

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

И.Н. Половинкина

**ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК 2005

ББК 67.404

Половинкина, И.Н.

Вопросы применения антимонопольного законодательства : учебное пособие / И.Н.Половинкина. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – 106 с.

Рецензенты: доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Омской академии МВД России к.ю.н., доцент А.С. Михеев;
старший преподаватель факультета платного обучения Сибирского юридического института МВД России А.Г. Русаков

В учебном пособии анализируются специальные законы – Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и другие; рассматриваются формы недобросовестной конкуренции и понятие монополистической деятельности в качестве правонарушений (противоправных, виновных действий или бездействий, причиняющих вред и влекущих применения мер юридической ответственности).

Пособие предназначено для курсантов и слушателей учебных заведений МВД России, а также сотрудников органов внутренних дел.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава I. Понятия, общая характеристика, система антимонопольного законодательства	5
§. 1. Основные понятия, используемые в конку- рентном законодательстве.....	5
§ 2. Общая характеристика антимонопольной системы законодательства.....	12
§ 3. Формы недобросовестной конкуренции	17
§ 4. Антимонопольное законодательство России.....	20
Глава II. Ответственность за нарушение антимо- нопольного законодательства	22
ПРИЛОЖЕНИЯ	27
Практика применения антимонопольного законо- дательства.....	27
О конкуренции и ограничении монополистичес- кой деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1	54
О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.12.2001 г.)	80
Рекомендуемая литература	104

ВВЕДЕНИЕ

В каждой цивилизованной стране в законодательстве упоминается о существовании права на свободную конкуренцию. Значение этого права состоит в том, что любой субъект вправе свободно осуществлять любую деятельность, не противоречащую закону, и составлять конкуренцию любым другим субъектам. Право на свободную конкуренцию – это право свободного выбора.

Недопустимость недобросовестной конкуренции установлена пунктом 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации.

Общие нормы о недобросовестной конкуренции содержатся в Гражданском Кодексе РФ (статьи 10, 138, 139, 1222). Содержатся такие нормы и в Кодексе об административных правонарушениях РФ (ст.14.3 – ненадлежащая реклама, п.1 ст.14.8 – нарушение прав потребителей на получение информации; в Уголовном Кодексе РФ (ст. 178, 180, 182).

ГЛАВА I

ПОНЯТИЯ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, СИСТЕМА АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

§ 1. Основные понятия, используемые в конкурентном законодательстве

В конкурентном законодательстве используются понятия, ранее не известные в правовой практике. Определение основных терминов даны в ст.4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»¹ и в ст.3 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»².

Òíââð – продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (ч.2 ст.4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»), товаром являются любые результаты деятельности хозяйствующего субъекта (производимая продукция, выполняемые работы, оказываемые услуги), если они будут реализованы на основе возмездных гражданско-правовых договоров.

Âçàèì íçàì áíÿàì ùá òíââðù (субституты) – группа товаров, которые могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественными и техническими характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что покупатель действительно заменяет или готов заменить их друг другом в процессе потребления (в том числе производственного) (ч.3 ст.4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»). Определение взаимозаменяемости товаров позволяет правильно определить продуктовые границы рынка, долю на рынке отдельного хозяйствующего субъекта, степень концентрации на рынке определенного товара.

Òíââðíùé ðùííé – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых товаров на территории

¹ О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991 г. №948-1 (ред. от 9.10.2002 г.) // СПС КонсультантПлюс.

² О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.12.2001 г.) // СПС КонсультантПлюс.

Российской Федерации или ее части, определяемой исходя из экономической возможности приобретателя приобрести товар на соответствующей территории и отсутствия этой возможности за ее пределами.

Товарный рынок может быть охарактеризован с точки зрения:

– продуктовых границ – т.е. совокупности тех товаров, которые расцениваются потребителем как единая товарная группа с точки зрения их взаимозаменяемости в процессе потребления (при определении продуктовых границ рынка используются формальные методы определения показателя перекрестной эластичности спроса, а также оценки относительных цен, потребительских предпочтений и функциональной взаимозаменяемости);

– состава продавцов и покупателей, предопределяющих структуру потребительского спроса и рыночного предложения по данному товару;

– географических границ рынка, т.е. его территориально-пространственных характеристик, которые показывают возможность покупателя приобрести товар на данной территории и отсутствие такой возможности за ее пределами. Географические границы рынка могут быть определены исходя из экономического анализа и положения на рынке;

– объема (емкости рынка) – общего количества определенного товара (в натуральном или стоимостном выражении), реализованного в соответствующих географических границах рынка в результате сделок между продавцами и покупателями либо произведенного за определенный промежуток времени;

– доли рынка – удельного веса конкретных продавцов (а в отдельных случаях покупателей), действующих в границах данного рынка, в общем объеме товарного рынка.

Указанные понятия используются для анализа состояния конкурентной среды на товарных рынках.

Όργανισμοί άόρτιά ή άόρτια έόυ – это российские и иностранные коммерческие организации и их объединения (союзы или ассоциации), некоммерческие организации, за исключением не занимающихся предпринимательской деятельностью, в том числе сельскохозяйственных потребительских кооперативов, а также индивидуальные предприниматели.

Επίεδαί οεύ – состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Ни один из субъектов рынка не может осуществлять монополистическую деятельность, если рынок действует в условиях совершенной конкуренции. Условия обращения товаров определяются спросом и предложением. Монополистическая деятельность на рынке возможна только если один из субъектов занимает доминирующее положение или несколько хозяйствующих субъектов, занимая определенную долю рынка, согласовывают свои действия.

Άίί έί έδóρ ύάά ί ί έ ί α έ έ ά – исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам.

В Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» содержатся количественные параметры, необходимые для определения доминирующего положения. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет 65% и более, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение указанной величины, его положение на товарном рынке не является доминирующим. Доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 65%, если это установлено антимонопольным органом, исходя из стабильности доли хозяйствующего субъекта на рынке, относительного размера долей на рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот рынок новых конкурентов или иных критериев, характеризующих товарный рынок. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает 35%.

Исходя из списка положений ст.4 Закона «О конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках» при анализе товарных рынков следует выделить 3 варианта анализа:

1) если доля на рынке хозяйствующего субъекта превышает 65%, он может доказать, что его положение на рынке не является доминирующим (бремя доказывания отсутствия доминирующего положения возлагается на хозяйствующего субъекта);

2) если доля хозяйствующего субъекта на рынке находится в диапазоне от 35% до 65%, наличие доминирующего положения доказывается антимонопольным органом с применением установленных методик;

3) если доля на рынке субъекта составляет менее 35%, он не может быть признан доминирующим.

Ī īīīīēēñòè÷āñēāŷ äāŷòāēūīīñòū – противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

К проявлениям монополистической деятельности следует отнести монопольное ценообразование.

Монопольно высокая цена – цена товара, которая устанавливается занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом и при которой данный хозяйствующий субъект компенсирует либо может компенсировать необоснованные затраты и (или) получает либо может получить прибыль, существенно более высокую, чем это может быть в сопоставимых условиях или условиях конкуренции.

Монопольно низкая цена – цена приобретаемого товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке в качестве покупателя, в целях получения дополнительной прибыли и (или) компенсации необоснованных затрат за счет продавца, или цена товара, сознательно устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке в качестве продавца, на уровне, приносящем убытки от продажи данного товара, результатом установления которой является или может являться ограничение конкуренции посредством вытеснения конкурентов с рынка.

Таким образом, данное понятие предполагает 2 варианта действий на рынке:

1) если рынок находится в состоянии монополии и многим продавцам противостоит один покупатель, имеющий возможность диктовать цены;

2) субъект, доминирующий на рынке, стремится вытеснить с рынка более мелких и слабых конкурентов (для этого он поддерживает цены на низком уровне, при котором конкуренты уходят с рынка).

***Í ðèíáðáòáí èá àèöèé (áíéáé) á óñòàáííì èàìèòàéá õí-
çýéñòááííúõ íáùáñòá*** – покупка, а также получение иной возможности осуществления самостоятельного или через представителей воплощенных в этих акциях (долях) прав голоса на основании договоров доверительного управления, о совместной деятельности, поручения, других сделок или по иным основаниям.

Áðóííà èèö – группа юридических и (или) физических лиц, применительно к которым выполняется одно или несколько следующих условий:

– лицо или несколько лиц совместно в результате соглашения (согласованных действий) имеют право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договоров купли-продажи, доверительного управления, о совместной деятельности, поручения или других сделок или по иным основаниям) более чем 50% от общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли одного юридического лица. При этом под косвенным распоряжением голосами юридического лица понимается возможность фактического распоряжения ими через третьих лиц, по отношению к которым первое лицо обладает вышеперечисленным правом или полномочием;

– лицо или несколько лиц получили возможность на основании договора или иным образом определять решения, принимаемые другими лицом или лицами, в том числе определять условия ведения другими лицом или лицами предпринимательской деятельности, либо осуществлять полномочия исполнительного органа других лица или лиц на основании договора;

– лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального исполнительного органа юридического лица и (или) по предложению лица избрано более 50% состава Совета директоров (наблюда-

тельного совета) или иного коллегиального органа управления юридического лица;

– физическое лицо осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица;

– одни и те же физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) лица, предложенные одним и тем же юридическим лицом, составляют более 50% состава коллегиального исполнительного органа и (или) Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления двух и более юридических лиц или по предложению одних и тех же юридических лиц избрано более 50% состава Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления двух и более юридических лиц;

– физическое лицо, исполняющее трудовые обязанности в юридическом лице или во входящих в одну группу лиц юридических лицах, одновременно является единоличным исполнительным органом другого юридического лица либо физические лица, исполняющие трудовые обязанности в юридическом лице или во входящих в одну группу лиц юридических лицах, составляют более чем 50% состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления другого юридического лица;

– одни и те же физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) юридические лица имеют право самостоятельно или через представителей (поверенных) распоряжаться более чем 50% голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли каждого из двух и более юридических лиц;

– физические лица и (или) юридические лица имеют право самостоятельно или через представителей (поверенных) распоряжаться в сумме более чем 50% голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли одного юридического лица, и одновременно данные физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) лица, предложенные одним и тем же юридическим лицом, составляют более 50% состава коллегиального исполнительного органа и (или) Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления другого юридического лица;

– юридические лица являются участниками одной финансово-промышленной группы;

– физические лица являются супругами, родителями и детьми, братьями и (или) сестрами;

положения относительно группы лиц распространяются на каждое входящее в указанную группу лицо;

– аффилированные лица – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

аффилированными лицами юридического лица являются:

– член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

– лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

– лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

– юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

– если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы;

аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

– лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;

– юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20% общего количества

голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

§ 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ряд исследователей, начиная с Ф.Кене, сравнивали происходящие в организме общества хозяйственные процессы с биохимическими. Известны сравнения финансовой системы с кровеносной, продвижение товаров в экономике – с обменом веществ и т.д.

В.В.Качалин, например, в книге «Система антимонопольной защиты общества в США»³ сравнил монополизм с вирусом гриппа, вызывающим дисфункцию пораженных им органов социально-экономического организма, которая проявляется в нарушении нормального баланса спроса и предложения, в необоснованном распределении хозяйственных ресурсов, в потере части национального богатства. Это, свою очередь, вызывает общее недомогание, тяжесть которого зависит от степени активности вируса и сопротивляемости организма. В этом контексте он сравнивает систему антимонопольной защиты общества с иммунной системой живого организма, призванной защищать его от вируса. Система дает реакцию на появление очередного штамма вируса монополизма путем создания барьеров для его развития и проникновения вглубь хозяйственного организма общества путем выработки новых законов и внесения изменений в действующие. Однако приобретение иммунитета к одному штамму вируса не дает защиты от нового.

В.В.Качалин полагает, что ранее созданные защитные барьеры могут сдерживать и новые процессы, полезные для общественного организма. Для реализации полезных процессов и необходимо вмешательство государства в виде системы антимонопольной защиты, так как защитные барьеры должны быть своеобразными фильтрами, пропускающими полезные элементы и сдерживающими вредные.

Государственная антимонопольная политика – это гибкий инструмент, реагирующий на изменения особенностей хозяйст-

³ Качалин, В.В. Система антимонопольной защиты общества в США / В.В.Качалин. – М., 1997.

венного развития страны в определенные периоды. Изменения в хозяйственном развитии обусловлены двумя группами факторов: первая группа – это повышение эффективности производства, вторая – социальные факторы (реакция общества на процесс законотворчества).⁴ Сочетание этих факторов предопределяет развитие антимонопольной политики в любом государстве.

Государственная политика по развитию товарных рынков и конкуренции включает разнообразные направления: предупреждение монополистической деятельности, ограничение монополистической деятельности и пресечение монополистической деятельности. Таким образом, государство обеспечивает гражданам эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Защита от недобросовестной конкуренции признана составной частью охраны промышленной собственности в конце XIX века. В Парижскую Конвенцию по охране промышленной собственности⁵ были включены положения, касающиеся защиты от недобросовестной конкуренции. Во второй половине прошлого века Конвенция, учредившая ВОИС (Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности)⁶, включила защиту от недобросовестной конкуренции в перечень прав, составляющих интеллектуальную собственность. Данный факт свидетельствует о том, что мировое сообщество считает необходимым установление правил ведения конкурентной борьбы.

Согласно п.2 ст.10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и товарных делах, считается актом недобросовестной конкуренции. Данная статья приводит перечень недобросовестных конкурент-

⁴ Качалин, В.В. Указ. соч. – С.175.

⁵ Парижская Конвенция по охране промышленной собственности. (заключена в г.Париже 20.03.1883 г.). Публикация №201(R). Конвенция вступила в силу 7.07.1884 г. СССР ратифицировал Конвенцию с оговоркой и заявлением. Конвенция вступила в силу для СССР 1.07.1965 г. – Женева, 1990.

⁶ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (заключена в г. Стокгольме 14.07.1967 г.). Публикация №250(R). Конвенция вступила в силу 26.04.1970 г. СССР ратифицировал Конвенцию с заявлением (Указ Президиума ВС СССР от 19.09.1968 г. № 3104-VII). Конвенция вступила в силу для СССР 26.04.1970 г. – Женева, 1990.

ных действий, которые можно объединить в 3 категории (перечень обязателен для стран – участниц Парижской Конвенции, в том числе для Российской Федерации):

– действия, способные вызывать смещение в отношении наименования предприятия, продукции или торговой деятельности конкурента;

– ложные утверждения, направленные на дискредитацию предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента;

– указания или утверждения, использование которых предпринимателем может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению.

Перечень может быть расширен в каждой стране – участнице Парижской Конвенции, так как в нем закреплен лишь минимум недобросовестных конкурентных действий, который в принципе должен присутствовать в законодательстве или в правоприменительной практике любой из этих стран.

По мнению А.П.Белова, исходя из методов реагирования на недобросовестную конкуренцию, страны можно разделить на 2 группы. Так, в США, Канаде, Японии (одна группа) законодательство о недобросовестной конкуренции регулируется специальными антимонопольными законами, т.к. законодательство о борьбе с недобросовестной конкуренцией рассматривается как часть антимонопольного законодательства. В странах ЕС (вторая группа) недобросовестная конкуренция регулируется общими нормами гражданского права о деликтной ответственности, а также специальными законами.⁷

С.А.Паращук выделяет 3 группы стран (первая группа включает государства, принявшие специальные законы о недобросовестной конкуренции; ко второй группе относятся страны, в которых отсутствует специальное законодательство о недобросовестной конкуренции, а ее пресечение основано на нормах гражданских кодексов с учетом положений судебной практики; к третьей группе – страны, в законодательстве которых не проводится четкого разграничения между нормами о недобросовестной конкуренции и антимонопольном регули-

⁷ Белов, А.П. Недобросовестная конкуренция в международной торговле. Понятие. Правовая охрана / А.П.Белов // Право и экономика. – 1999. – № 2.

ровании.⁸ В настоящем пособии мы будем придерживаться классификации А.П.Белова.

В США антимонопольное законодательство называется *untitrust law* (антитрестовское). Основные антитрестовские законы:

Закон Шермана (1890) – «Закон, направленный на защиту торговли и промышленности от незаконных ограничений и монополий» (запрещает любые действия, направленные на ограничение торговли между отдельными штатами или с иностранными государствами). Закон Шермана устанавливает наказание для лиц, монополизировавших рынок или сговаривающихся с целью его монополизации, путем судебного преследования, наложения штрафов или тюремного заключения;

Закон Шермана – Клейтона (1914) дополняет закон Шермана, запрещает 4 вида монополистической деятельности:

- дискриминационные цены;
- контракты об исключительных торговых связях;
- приобретение конкурирующих компаний;
- смешанные советы директоров.

Органы, применяющие данные законы в США, – Министерство юстиции США и Федеральная Торговая Комиссия.

Цели антитрестовских законов:

- устранить ограничительную практику;
- устранить создание крупных монопольных объединений;
- устранить возможность заключения ценовых соглашений.⁹

Антимонопольное законодательство Европейского Союза состоит из норм, содержащихся в Договоре о создании Европейского объединения угля и стали¹⁰, Договоре об учреждении Европейского Экономического сообщества¹¹, Договоре о Ев-

⁸ Парашук, С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии) / С.А.Парашук. – М., 2002. – С.119.

⁹ Белов, А.П. Указ. соч.

¹⁰ Договор о создании Европейского объединения угля и стали (подписан в г.Париже 18.04.1951 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.). Договор вступил в силу 23.07.1952 г. Россия не участвует // Договоры, учреждающие европейские сообщества. – М., 1994. – С.19-94.

¹¹ Договор об учреждении Европейского Экономического сообщества (подписан в г.Риме 25.03.1957 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.). Договор вступил в силу 1.01.1958 г. Россия не участвует // Договоры, учреждающие европейские сообщества. – С.95-288.

ропейском Союзе¹². Среди актов Совета ЕС (законодательного органа), наиболее важными могут считаться Регламент № 17 от 6.02.1962 г., Регламент № 19/65 от 2.03.1965 г., Регламент № 4064/89 от 21.12.1983 г.

В ЕС запрещены все соглашения между предприятиями, решения и согласованные действия предприятий, которые могут прямо или косвенно причинить ущерб торговле между странами ЕС и которые имеют своей целью или последствиями предотвращение, ограничение или исключение конкуренции в пределах Общего рынка (Ст.85 Договора об учреждении Европейского Экономического сообщества).

Вместе с тем, если указанные действия способствуют совершенствованию производства или прогрессу в целом, а также не имеют своей целью устранение конкуренции между значительной частью определенных товаров, запрещение к ним может не применяться.

Для государств – участников ЕС установлен запрет на любые меры, которые могут ограничить практическую действенность европейского конкурентного права.

Если в антитрестовском законодательстве США действует общий «принцип запрета монополий», то в европейском законодательстве существует другой принцип – «принцип контроля» за образованием и деятельностью монополистических структур (осуществляется контроль за доминирующими предприятиями, конкуренцией капиталов). Сами тресты не признаются нарушающими антимонопольное законодательство.

Наиболее известные антимонопольные законы в Европе:

– Закон Великобритании о монополиях и контроле за ограничительной практикой 1948 г., Закон о товарных знаках 1887 г., (действуют наряду с нормами «Общего права» – «Common Law»).

– Французский Ордонанс «О свободе установления цен и свободной конкуренции» от 1.12.1986 г. № 86-1243 (действует наряду со ст.1382 и 1383 Французского Гражданского Кодекса).

– Закон ФРГ против ограничений конкуренции 1957 г. и др.

¹² Договор о Европейском Союзе (подписан в г.Маастрихте 7.02.1992 г.). Договор вступил в силу 1.11.1993 г. Россия не участвует // Единый европейский акт. Договор о Европейском союзе. – М., 1994. – С.45-246.

Вместе с тем разделение второй и третьей группы по способу регулирования рыночных отношений является весьма условным, т.к. продолжается сближение систем. Тенденция развития антимонопольного законодательства зарубежных стран такова, что все группы стран предполагают общие цели: развитие конкуренции и малого предпринимательства, контроль за негативными проявлениями монополизации.¹³

§ 3. ФОРМЫ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

В последние годы проблемы применения антимонопольного законодательства все чаще обсуждаются на страницах специализированных изданий. Особое внимание в публикациях уделяется понятию и правовой природе недобросовестной конкуренции.

Легальное определение недобросовестной конкуренции содержится в Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». *Íá äîäîíî äîíî ïàÿ èíí èóäáí öèÿ* – это любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли ущерб их деловой репутации.

Ряд действий, которые являются проявлением недобросовестной конкуренции, перечислены в ст.10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара или его изготовителей;
- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых товаров с товарами других хозяйствующих субъектов;

¹³ Паращук, С.Д. Указ. соч. – С.116.

– продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг;

– получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную и охраняемую законом тайны.

Формы недобросовестной конкуренции на рынке товаров финансовых услуг перечислена в ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»¹⁴:

– распространение ложных или искаженных сведений, способных причинить убытки другой финансовой организации либо нанести ущерб ее деловой репутации;

– некорректное сравнение финансовой организацией предоставляемых ею финансовых услуг с финансовыми услугами, предоставляемыми другими финансовыми организациями;

– получение, использование и разглашение информации, составляющей служебную или коммерческую тайны, без согласия ее владельца, если такие действия предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Единства мнений по вопросу о том, что такое недобросовестная конкуренция и какова ее правовая природа, нет. Например, С.А.Паращук полагает, что недобросовестная конкуренция – это разновидность конкуренции вообще.¹⁵ К.Ю.Тотьев рассматривает недобросовестную конкуренцию как правонарушение.¹⁶

Думается, что следует согласиться с позицией К.Ю.Тотьева, т.к. анализ легального определения недобросовестной конкуренции позволяет выделить состав правонарушения. Объективная сторона – это противоправное поведение хозяйствующего субъекта, нарушающего законодательно установленные запреты, обычаи делового оборота, требования

¹⁴ О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : Федеральный закон от 23.06.1999 г. №117-ФЗ (ред. от 30.12.2001 г.) // СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ Паращук, С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения / С.А.Паращук. – М., 1995.

¹⁶ Тотьев, К.Ю. Конкуренция и монополии: Правовые аспекты регулирования / К.Ю.Тотьев. – М., 1996.

добропорядочности, разумности и справедливости. Субъективная сторона, по мнению К.Ю.Тотьева, предполагает умысел.

Помимо недобросовестной конкуренции необходимо рассмотреть и понятие монополистической деятельности, которая также относится к правонарушению, имеет аналогичную природу, посягает на тот же объект и совершается тем же субъектом.

Иiiiiieñòè:añéàÿ ääÿòáëüü îñòü – это противоречащие антимонопольному законодательству и ограничивающие конкуренцию действия хозяйствующих субъектов.

Аналогичные действия органов государственной власти и местного самоуправления отнесены к самостоятельным видам правонарушений, включены в самостоятельный раздел Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». И хотя термин «монополистическая деятельность органов государственной власти и местного самоуправления» выглядит неуместно, экономическая целесообразность включения в Закон понятия есть. Действия органов власти и местного самоуправления могут нанести ущерб предпринимателям, и поэтому требуется вмешательство государства.

К видам монополистической деятельности Законом отнесены:

– злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке (ст.5);

– «горизонтальные» и «вертикальные» соглашения хозяйствующих субъектов (ст.6);

– ограничивающие конкуренцию акты, действия, соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций.

Подводя итог, следует отметить, что раздел «Формы недобросовестной конкуренции» в Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» следовало бы объединить с разделом «Монополистическая деятельность», так как это явления, как отмечала Т.Г.Даурова, имеющие одинаковую природу.¹⁷

¹⁷ Даурова, Т.Г. Эволюция российского антимонопольного законодательства / Т.Г.Даурова // СПС КонсультантПлюс.

§ 4. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ

Российское антимонопольное законодательство составляют следующие нормативные правовые акты: Конституция РФ, Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», издаваемые в соответствии с ним федеральные законы, указы Президента, постановления и распоряжения Правительства РФ (ст.1.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).

В Конституции РФ провозглашено правило о том, что «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию». Кроме того, Конституция РФ запрещает устанавливать на территории Российской Федерации таможенные границы, пошлины, сборы и какие-либо иные препятствия для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств.

Данные ограничения могут быть введены лишь в соответствии с федеральным законом и в строго определенных случаях – если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (ст.74 Конституции РФ). Нарушение данного запрета квалифицируется как нарушение антимонопольного законодательства.

К российскому антимонопольному законодательству относятся и международные договоры с участием Российской Федерации: Соглашения «О принципах сближения хозяйственных законодательств»¹⁸, «О согласовании антимонопольной политики»¹⁹; Договор о проведении согласованной антимонопольной политики с положением о взаимодействии государств по пресечению монополистической конкуренции (соглашения государств СНГ)²⁰.

¹⁸ О принципах сближения хозяйственных законодательств : соглашение стран СНГ от 9.10.1992 г. (вступило в силу в день его подписания) // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 10.

¹⁹ О согласовании антимонопольной политики : соглашение от 12.03.1993 г. // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 3.

²⁰ Договор о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 г. Договор вступил в силу для России 2.06.2000 г. // Содружество: Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав Правительств. – 2000.– № 1(34). – С.103-114.

Гражданский Кодекс РФ в п.1 ст.10 устанавливает недопустимость использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке, в п.1 ст.1033 ГК РФ содержится норма об ограничительных условиях договора коммерческой концессии, в ст. 1222 ГК РФ – правило о применимости права страны, рынок которой затронут недобросовестной конкуренцией.

К антимонопольным нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях относятся:

1) ст.14.6 КоАП РФ – об ответственности в виде штрафа за нарушение порядка ценообразования;

2) п.2 ст.14.8 КоАП РФ – о включении в договор условий, ущемляющих права потребителей;

3) ст. 14.9 КоАП РФ – об ограничении свободы торговли;

4) п.2 ст.19.5 КоАП РФ – о невыполнении в срок предписаний антимонопольных органов;

5) ст.19.8 КоАП РФ – о непредставлении ходатайств, заявлений, информации в антимонопольный орган.

Уголовная ответственность за монополистическую деятельность предусмотрена ст.178 УК РФ (установление монополично высоких (низких) цен, ограничение конкуренции путем раздела рынка, ограничение доступа на рынок и др.)

Следует отметить, что подзаконные акты федерального антимонопольного органа и иных ведомств не включены в состав антимонопольного законодательства. И это представляется оправданным, т.к. органы, призванные исполнять законы (правила), не могут их устанавливать (принимать).

ГЛАВА II

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В соответствии со ст.22.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» за нарушения антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, коммерческие и некоммерческие организации или их руководители, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут гражданско-правовую, административную либо уголовную ответственность. А в соответствии со ст.29 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» за противоправные деяния, нарушающие антимонопольное законодательство и иные нормативные правовые акты о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФи органов местного самоуправления, финансовые организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, несут гражданско-правовую, административную, уголовную либо иную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Административная ответственность

Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По общему правилу, определенному абзацем 1 ч.3 ст.3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, налагаемого на граждан и исчисляемого исходя из минимального размера оплаты труда, не может превышать двадцать пять минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц – пятьдесят минимальных размеров оплаты труда, на юридических лиц – одну тысячу минимальных размеров оплаты труда. Однако абзац 2 ч.3 ст.3.5 КоАП РФ устанавливает, что административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства может быть установлен с превышением указанных размеров. На наш взгляд, введение российским законодательством более серьезных санкций за нарушение антимонопольного законода-

тельства подразумевает, что за совершение административных правонарушений, ответственность за которые установлена ч.2 ст.19.5, ст.19.8 КоАП РФ, лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, не вправе применять статью 2.9 КоАП РФ и освобождать лиц, совершивших административные правонарушения, от ответственности, ограничившись устным замечанием.

Также за нарушение антимонопольного законодательства продолжительность срока давности привлечения к административной ответственности увеличена до одного года по сравнению с общим правилом.

Рассмотрим виды административных правонарушений.

Статьей 22 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ст.28 Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» установлена обязанность исполнения решений и предписаний антимонопольного органа. А ч.2 ст.19.5 КоАП РФ определена ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания, решения федерального антимонопольного органа, его территориального управления в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от двух до пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда.

Статьями 17 и 18 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ст.17 и 19 Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» установлена обязанность хозяйствующих субъектов и финансовых организаций согласовывать ряд действий, связанных с концентрацией на рынке, с антимонопольными органами. Отсутствие согласования либо нарушения в процедуре согласования или сроках в соответствии с ч.1 ст.19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от одной тысячи до пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со ст.14 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ст.26 Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» установлена обязанность по представлению документов и информации, необходимой для осуществления за-

конной деятельности органа. За непредставление информации ответственность определена ч.2 ст.19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа на граждан в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от пятисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со статьей 7 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещено устанавливать запреты на продажу (покупку, обмен, приобретение) товаров из одного региона Российской Федерации (республики, края, области, района, города, района в городе) в другой или иным образом ограничивать права хозяйствующих субъектов на продажу (приобретение, покупку, обмен) товаров. Статьей 14.9 КоАП РФ установлена административная ответственность за названное правонарушение в виде штрафа на должностных лиц в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Нарушением ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» является нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования. В то же время данные действия являются административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст.14.6 КоАП РФ в виде административного штрафа на граждан в размере от двадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со ст.23.48 КоАП РФ от имени антимонопольных органов рассматривать дела о вышеуказанных административных правонарушениях уполномочены руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Уголовная ответственность

Общим основанием уголовной ответственности в соответствии со ст.8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Исходя из целей эффективного продвижения экономических реформ, становления цивилизованного рынка, обеспечения законных прав и интересов потребителей товаров, работ, услуг, законодательством была предусмотрена уголовная ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции. Соответствующие нормы уголовной ответственности содержатся в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

В соответствии со ст.178 УК РФ основанием уголовной ответственности являются монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких или монопольно низких цен, а равно ограничение конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен. Из положений этой статьи следует, что уголовному наказанию подлежат лица, совершившие деяния, часть из которых определена как недозволенные в ст.5 и 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ст.6 Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг». Круг деяний, которые вошли в перечень уголовно наказуемых, характеризуется значительной общественной опасностью и (в большинстве случаев) отсутствием возможности возместить понесенный ущерб в порядке гражданского иска. В настоящее время ст.178 УК РФ содержит в качестве условия ее применения признак значительности причиненного такими деяниями ущерба.

Гражданско-правовая ответственность

Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» – это публично-правовой акт (за исключением ст.26 «Взыскание убытков, причиненных хозяйствующим субъектам»), а антимонопольные органы, осуществляющие полномочия по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, являются административными органами, наделенными полномочиями по применению административной ответственности. В связи с этим следует отметить, что согласно п.3 ст.2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и администра-

тивными отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Вместе с тем судебная практика по данному вопросу не единообразна. Так, одним из учредителей коммерческой организации обратился в суд с иском о признании недействительным решения территориального антимонопольного органа по тому мотиву, что решение, принятое по п.4 ст.17 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», касалось наложения общей суммы штрафа на всех учредителей организации. Объем ответственности каждого лица не определялся. Антимонопольный орган ссылался на ст.32 ГК РФ, которая установила солидарную ответственность лиц по обязательствам, связанным с предпринимательской деятельностью. Суд удовлетворил заявленное требование, указав следующее: обязанность учредителей коммерческой организации при определенных условиях уведомлять антимонопольный орган о создании данной организации имеет публично-правовой характер. Солидарная ответственность должников по связанному с предпринимательской деятельностью гражданско-правовому обязательству предусмотрена ст.322 ГК РФ. Согласно п.3 ст.2 ГК РФ его нормы не применяются к отношениям, основанным на административном подчинении одной стороны другой, если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно ранее действовавшей редакции Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» штраф налагался антимонопольным органом в административном порядке и являлся мерой административной ответственности. Правила ГК РФ к этим отношениям не применимы. Гражданским правом регулируются вопросы возмещения вреда, причиненного актом антимонопольного органа (действием или бездействием) хозяйствующему субъекту, так как причинитель вреда отвечает за вред по правилам о возмещении вреда, причиненного гражданским правонарушением, и находится с «потерпевшим» в равном положении.²¹

Таким образом, гражданским правом регулируются возмещение вреда, причиненного антимонопольным органом и вопросы возмещения убытков (ст.26 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»).

²¹ Конкурентное право РФ : учебное пособие / под ред. Н.И.Клейн, Н.Е.Фонаревой. – М., 1999. – С.341.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ГАО «ОАО «Телеком»» и др. в отношении нарушения антимонопольного законодательства

ОАО «Телеком» (далее ОАО) является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке субъекта РФ по оказанию услуг общедоступной электрической связи. Являясь коммерческой организацией, ОАО обязано оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, то есть обязано заключить публичный договор в соответствии с требованиями ст.426 ГК РФ. ОАО самостоятельно, без учета интересов своих клиентов, разработало типовый договор, некоторые условия которого содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- пользователь обязывался дать согласие на безакцептное списание средств по оплате за услуги независимо от того, получил он их или нет и в каком объеме и качестве;
- пользователь обязывался производить предварительную оплату услуг;
- за просрочку оплаты была установлена неустойка в размере 1% для одной группы потребителей и 0,1% для других контрагентов.

Территориальное управление ФАС России квалифицировало такие условия договора как нарушение ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и приняло решение выдать предписание о прекращении нарушения.

ОАО в соответствии со ст. 29 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» обжаловало решение и предписание в арбитражный суд.

Арбитражный суд субъекта РФ установил следующее. Согласно ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые имеют или могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия, как: навязывание контрагентам условий договора, невыгодных для них, включение в договор

дискриминирующих условий, которые ставят контрагентов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Названные условия договора являлись дискриминирующими, невыгодными для клиента.

Безакцептный порядок списания денежных средств, находящихся на счете клиента, допускается только по решению суда, а также в случаях, установленных законом или договором между банком и клиентом. ОАО в судебном заседании не доказало правомерность включения в договор указанных условий оплаты услуг, поскольку они не исключают бесконтрольное списание средств со счета пользователя, в том числе за не оказанные услуги, либо осуществление предоплаты при отсутствии у контрагентов счетчиков и других приборов для учета оказанных услуг.

Исходя из этого, арбитражный суд пришел к выводу о том, что названные условия договора противоречат общим положениям законодательства, требованиям разумности и справедливости и могут причинить убытки контрагентам.

Суд установил, что определение разного размера неустойки противоречит ст. 426 ГК РФ, в соответствии с которой условия публичного договора должны быть одинаковыми для всех потребителей. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора должны быть одинаковыми для всех потребителей.

***Òàððè ò í ðè à è ù ù í á ò í ðà à è á í è á ÔÀÑ Ðí ì è è
í ð í ò è á À Ì «Ý í á ð ä ï»***

В территориальное управление ФАС России (ТУ ФАС России) обратилась коммерческая организация с заявлением о нарушении АО «Энерго» антимонопольного законодательства, которое выражалось в навязывании невыгодных условий договора энергоснабжения.

ТУ ФАС России возбудило дело по признакам нарушения ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В договоре предусматривались условия предоплаты за электроэнергию, неустойка в размере 2 % за сверхнормативное потребление энергии и т.д. По результатам рассмотрения дела было вынесено решение и выдано предписание о наложении административного

взыскания и прекращении нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «Энерго».

Судебные инстанции, рассматривая иск, установили следующее. Спорные отношения по договору возникли в период его действия. Стороны подписали договор, который был заключен в соответствии со второй частью ГК РФ и ей не противоречил, без разногласий. В процессе исполнения договора абонент также не воспользовался правом на внесение изменений в договор, хотя в соответствии со ст. 445, 450, 452 ГК РФ абонент был в праве обратиться в судебном порядке за разрешением этих вопросов, так как между сторонами после заключения договора и в процессе его исполнения возникли гражданско-правовые отношения, регулируемые нормами ГК РФ.

По мнению судей, оспариваемое предписание явилось вмешательством в гражданско-правовые отношения сторон и вступило в противоречие со ст. 541, 544, 546 ГК РФ, предоставляющими сторонам право самим разрешать подобные споры.

Решение и предписание ТУ ФАС России были признаны недействительными. В частности, суд указал, что государственный орган, в соответствии со ст. 53 АПК РФ, не доказал, что АО «Энерго» злоупотребляло своим доминирующим положением на рынке.

Î Ĩ «Âĭăĭĕăĭăĕ»

ĭđĭòĕă òăđđĕòĭđĕăĕĭĭĭăĭ ôĭđăăĕăĭĕÿ ÔĂŃ Đĭĭĕĕ

В адрес территориального управления ФАС России (далее ТУ ФАС России) поступило заявление от АО «Комплект» (далее АО) о неправомерных действиях МП «Водоканал» (далее МП) в части намерения последнего самовольно, в одностороннем порядке прекратить подачу питьевой воды, что могло повлечь для заявителя значительные убытки.

Основанием для подобных действий явилась значительная задолженность потребителя за полученную воду. По результатам исследования материалов дела комиссия ТУ ФАС России установила факт нарушения ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». МП находится в Реестре и намерение МП прекратить в одностороннем порядке оказание услуг АО по причине задолженности последнего противоречит ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», в соответствии с которой запре-

щаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов. Наличие задолженности потребителя услуг не является основанием для прекращения оказания услуг, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации задолженность может быть взыскана через арбитражный суд.

Арбитражный суд первой инстанции рассмотрел исковое заявление о признании недействительными решения и предписания и нашел, что заявленные исковые требования МП не подлежащими удовлетворению.

Между МП и АО был заключен договор на отпуск питьевой воды. Согласно ч.2 ст.548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединительную сеть газом, нефтью, водой, применяются нормы о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. В соответствии со ст.546, 523 ГК РФ энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора, если имеет место неоднократное нарушение сроков оплаты. По заявлению МП, неоднократные нарушения сроков оплаты являлись существенным нарушением договора и дали основание для его расторжения.

Арбитражный суд признал данное нарушение существенным и, таким образом, позволяющим другой стороне полностью отказаться от исполнения договора, но только в тех случаях, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, как это следует из ч.3 ст.450 ГК РФ. Таким ограничением, установленным законом, является ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», предусматривающая ограничение возможности одностороннего отказа от исполнения обязательств для субъектов, занимающих доминирующее положение. Суд признал действия истца, направленные на прекращение подачи воды, нарушающими ст.450, 523 ГК РФ и ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В обоснование своих действий МП ссылалось на Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденные приказом

Минстроя России от 11.08.1995 г. №17-94, зарегистрированном в Минюсте России 22.08.1995 г. №937 (утратил силу в связи с изданием приказа Госстроя России от 19.02.1999 г. №36).

Однако суд счел, что применение указанных Правил возможно только в части, не противоречащей ГК РФ и другим федеральным законам.

Истец также считал, что ТУ ФАС России неправомерно выдало ему предписание, так как он не злоупотреблял доминирующим положением, то есть в его действиях были только намерения отключить воду. Тем не менее суд указал следующее. Действия истца, направленные на прекращение отпуска питьевой воды и приема сточных вод, не достигшие своей цели лишь по причине выданного предписания, могли иметь своим результатом ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, что является злоупотреблением доминирующим положением со стороны истца.

В данном случае нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заявлении истца об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения договора на подачу воды, на что ответчик, установив реальность намерений истца, направленных на прекращение исполнения обязательств, отреагировал в пределах своей компетенции.

Арбитражный суд кассационной инстанции подтвердил правомерность доводов арбитражного суда первой инстанции, указав следующее. Статья 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» предусматривает, что состав правонарушения имеет место и в том случае, когда действия хозяйствующего субъекта могут в будущем иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Доводы истца о том, что несвоевременная оплата услуг по договору наносит ему значительные убытки, также оставлены арбитражным судом без внимания, так как, во-первых, договором предусмотрены меры по обеспечению исполнения обязательств (неустойка), а во-вторых, за полтора года существования задолженности истцом не предпринято никаких мер по взысканию долга, что косвенно подтверждает отсутствие у истца убытков, вызванных несвоевременной оплатой.

ІАІ «Уі адзі»

і д і о е а о а д д е о і д е а е ш і а і о і д а а е а і е ґ О А Н Д і м ґ е

ТУ ФАС России вынесло предписание ОАО «Энерго» о прекращении нарушения п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившегося в веерных отключениях электроэнергии за неоплату поставленной электроэнергии и намерении полностью прекратить поставки электроэнергии для МП «Электросети» (далее МП «ЭС»), которое являлось единственным поставщиком электроэнергии по городу. Это привело к ущемлению интересов абонентов, которые своевременно оплатили использованные топливно-энергетические ресурсы,

ОАО «Энерго» подало в арбитражный суд исковое заявление о признании недействительным предписания ТУ ФАС России. В обоснование своих исковых требований ОАО «Энерго» ссылалось на то, что ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не могла быть применена к правоотношениям с его участием, так как они носили гражданско-правовой характер. Тем самым вмешательство ТУ ФАС России нарушило его законные интересы. ОАО «Энерго», трактуя п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», утверждало, что его действие распространяется на противоправные монополистические действия, а не намерения их совершить.

Арбитражный суд первой инстанции ОАО «Энерго» в иске отказал по следующим основаниям. ОАО «Энерго» занимает доминирующее положение на рынке электроэнергии города. Заявляя исковые требования, ОАО «Энерго» утверждало, что оно имело право прекратить поставку электроэнергии в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5.01.1998 г. № 1 «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов» (далее Порядок) и подписанным между ним и МП «ЭС» договором о поставке электроэнергии. Однако Порядок принят на основании п.5 ст.486 и п.1 ст.546 ГК РФ, которыми предусмотрено, что энергоснабжающая организация (продавец) вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основа-

ниям, предусмотренным ст.523 ГК РФ, за исключением случаев, установленных законом или иными нормативными правовыми актами.

В соответствии со ст.523 ГК РФ неоднократное нарушение сроков оплаты товаров является существенным нарушением договора. Вместе с тем, как указано выше, нормы ГК РФ предусматривают ограничение такого права на основании закона или иных нормативных правовых актов.

При этом согласно ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, группы лиц, занимающих доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц, в том числе такие действия, как сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеется спрос или заказы потребителей при наличии безубыточной возможности их производства. Следовательно, применение Порядка ограничено действующим Законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Поскольку п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» предусматривает, что состав правонарушения имеет место и в том случае, если действия хозяйствующего субъекта могут в будущем иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц, ТУ ФАС России обоснованно вынесло решение и предписание, запрещающее неправомерные действия истца в будущем.

Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции было отменено, предписание ТУ ФАС России было признано недействительным. При этом суд апелляционной инстанции полагал, что, не имея доказательств ущемления ОАО «Энерго» чьих-либо интересов при проведении веерных отключений электроэнергии, ТУ ФАС России неосновательно вынесло предписание о прекращении этих действий.

Постановлением кассационной инстанции решение апелляционной инстанции было отменено, а решение арбитражного

суда первой инстанции оставлено без изменений. При этом Федеральный арбитражный суд округа отметил, что п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» предусматривает, что состав правонарушения имеет место и в том случае, если действия хозяйствующего субъекта могут и в будущем иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц.

Таким образом, рассмотренные случаи иллюстрируют возможность применения ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» к намерениям хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, совершить те или иные действия, которые будут являться злоупотреблением доминирующим положением.

***Οάδδè ò î δè à è ù ù î á οί δα à è á í è á ÔÀÑ Ðîññèè (ÒÓ ÔÀÑ Ðîññèè)
ì ð î è á Æ***

В ТУ ФАС России поступило заявление ТОО о неправомерности действий ГП железной дороги МПС России, выразившихся в требовании уплаты штрафа за возврат неочищенных с наружной стороны цистерн. Товарищество не признало свою вину, мотивируя это тем, что получило цистерны в надлежащем состоянии.

Из характера спора видно, что ГП не злоупотребляло доминирующим положением и при наложении штрафа руководствовалось ст.ст. 48, 121 Федерального закона «Транспортный устав железных дорог». В случае несогласия с наложенным штрафом товарищество имело право оспорить его наложение в суде. Из материалов дела не усматривалось, что товариществу навязывалась неустойка за неочищенные от мазута цистерны. Согласно ст.27 Устава железная дорога обязана подавать к загрузке очищенные от мазута цистерны. Нарушение этой нормы дает право пользователю требовать в судебном порядке возмещения железной дорогой любых убытков, понесенных в результате ненадлежащего исполнения последних своих обязанностей.

Арбитражный суд отменил решение и предписание территориального органа.

Из рассмотренных дел можно сделать вывод, что административный порядок защиты нарушенных гражданских прав возможен только в случаях, предусмотренных законом.

ментов») по ставкам действующего прейскуранта № 10-01 «Тарифы на грузовые железнодорожные перевозки», установленным в рублях.

Телеграмма МПС России от 05.09.1998 г. № 722, установившая, что за перевозки экспортных и импортных грузов взимаются платежи по ставкам ТП РЖД, и фактически прекратившая действие Прейскуранта № 10-01 в отношении перевозок грузов в международном сообщении по территории России, принята МПС России с нарушением установленного порядка издания нормативных правовых актов (напоминаем, что в соответствии с п.2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 г. №1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается).

Указанной телеграммой МПС России фактически увеличило тарифы, что повлекло увеличение цен на перевозимые товары по железной дороге, обращение юридических лиц, как к ответчику, так и к истцу, по вопросам сохранения прежних тарифов, возмещению убытков, связанных с введением новых тарифов.

Комиссией ответчика были полно исследованы негативные последствия, вызванные применением телеграммы МПС России от 05.09.1998 г. № 722 для хозяйствующих субъектов, дана оценка действиям ГП «ЖД» по выполнению телеграфного указания МПС России.

Федеральный окружной арбитражный суд отметил, что исковые требования не могли быть удовлетворены арбитражным судом первой инстанции на том основании, что ГП «ЖД» не принимал самостоятельного решения об изменении тарифа, а подчинялся указаниям МПС России и требованиям Устава ЖД, так как предметом спора являлись не действия истца, а признание недействительным предписания ответчика.

При таких обстоятельствах оснований для признания предписания ТУ ФАС России недействительным у суда не имелось.

***Όι δααείαι εά αείείίί έ άί άί άέ (Όι δααείαι εά ΕΑ) ί άί ό έ ά
ό ά ά έ ό ί δ έ ά έ ί ί ά ί ό ί δ α α έ ί έ ύ ΟΑΝ Δίππ έ (ΌΟ ΟΑΝ Δίππ έ)***

ТУ ФАС России вынесло Управлению ЖД предписание о прекращении нарушения п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившегося в навязывание контрагентам условий перевозки грузов по железной дороге, не выгодных для них, включавших дискриминирующие условия, устанавливавших порядок расчетов за оказываемые услуги по перевозке грузов при наличии средств на справке ТехПД («Типовой технологический процесс товарных контор станций и технологических центров отделений железных дорог по обработке перевозочных документов») денежными средствами, дифференцированно в зависимости от платежеспособности контрагентов и вида перевозимых грузов, что ставило одних контрагентов в неравное положение по сравнению с другими и имело результатом ограничение конкуренции и ущемление интересов, хозяйствующих субъектов.

Управление ЖД обратилось в арбитражный суд с целью признать предписание ТУ ФАС России недействительным. В своем исковом заявлении Управление ЖД указало, что новый порядок расчетов за перевозку грузов был введен приказом начальника ЖД, который основывался на предписаниях приказа-телеграммы министра МПС России. Приказ-телеграмма предусматривала, в частности, запрет перевода средств со справки ТехПД одного предприятия на справку другого; выявление предприятий, использующих зачет по справкам ТехПД для перевозки грузов других предприятий и, как следствие, запрет выделения подвижного состава и прием грузов от таких организаций; выявление платежеспособных предприятий и их перевод на оплату перевозок только денежными средствами; установление нового порядка использования средств на справках ТехПД: при перевозках в местном сообщении – при 30% денежном сопровождении, при перевозках в прямом сообщении – 50% денежном сопровождении; обязанность пересмотреть действующие договоры и соглашения на организацию перевозок и приведение их в соответствие с определенным телеграммой порядком оплаты за перевозки.

Арбитражный суд в иске Управлению ЖД отказал по следующим основаниям.

В соответствии с абз.1 ст. 36. Федерального закона «Транспортный устав железных дорог Российской Федерации» от 8.01.1998 г. № 2-ФЗ порядок расчета за перевозку груза между железной дорогой и грузоотправителем устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации. Согласно абз.6 ст.36 Федерального закона «Транспортный устав железных дорог Российской Федерации» причитающаяся железным дорогам плата за перевозку грузов и иные платежи вносятся наличными деньгами, расчетными чеками банков и акцептованными банком платежными поручениями, а также иными средствами, предусмотренными законодательством Российской Федерации. Таким образом, расчеты за оказанные железной дорогой услуги путем списания денежных средств со справки ТехПД клиента не противоречит действующему законодательству в части способа, которым производится платеж.

Выполняя указания МПС России, ЖД имело своей целью стабилизировать свое финансово-экономическое положение, но при этом были ущемлены права и интересы клиентов, созданы дискриминирующие условия для их деятельности.

С учетом изложенного суд признал действия начальника Управления ЖД неправомерными, а оспариваемое истцом решение и предписание ответчика – основанными на Законе и подлежащими исполнению истцом в обязательном порядке.

ĪĀĪ «Ÿĭ ādāĭ»

ĭ dĭ ò è á ò á d d è ò ĭ d è à è Ÿ ĭ ĭ ĭ ó ĭ d à à è á ĭ è Ÿ Ó Ā Ć Đ ĭ ĩ ĩ è

МП «Кинотеатр» и ОАО «Энерго» состояли в договорных отношениях с 1.02.1992 г. по 31.01.1993 г. По истечении срока действия данного договора на новый срок договор сторонами в виде единого документа не оформлялся, но отношения по предмету договора не были прекращены. ОАО «Энерго» в последующие годы поставляло тепловую энергию через имеющуюся тепловую сеть в кинотеатр по рассчитанным в проектной документации здания нагрузкам. В 1995 г. сторонами было согласовано проведение расчетов за тепловую энергию по показаниям прибора учета расхода тепловой энергии, установленного в кинотеатре по акту допуска в эксплуатацию.

При оплате МП «Кинотеатр» тепловой энергии, поставляемой ОАО «Энерго» по показателям названного прибора, расходы по оплате энергии уменьшились в несколько раз. Однако данные условия по оплате не были оформлены каким-либо договором.

В 1997 г. представителем ОАО «Энерго» было отказано в принятии показаний прибора для определения размера платежа за тепловую энергию. От предложения МП «Кинотеатр» заключить договор на тех условиях, которые были согласованы и применялись в 1995-1997 гг., ОАО «Энерго» отказалось, ссылаясь на то, что прибор, установленный в МП «Кинотеатр», не соответствует требованиям, установленным Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995 г. к приборам для коммерческих расчетов. Однако Главгосэнергонадзор России в своем письме установил, что на период перехода к требованиям, установленным новыми Правилами, узлы учета тепловой энергии, смонтированные до 1.07.1996 г., допускаются в эксплуатацию для ведения коммерческого учета.

ТУ ФАС России выдало предписание ОАО «Энерго» о прекращении нарушения п.1 ст.5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившегося в необоснованном отказе от заключения с МП «Кинотеатр» договора на постоянный отпуск тепловой энергии.

ОАО «Энерго» подало в арбитражный суд иск о признании недействительным предписания ТУ ФАС России.

Арбитражный суд в иске ОАО «Энерго» отказал. Дело в апелляционной инстанции не пересматривалось. Кассационная инстанция решение арбитражного суда первой инстанции оставила в силе и указала, что ОАО «Энерго» как предприятие, внесенное в реестр субъектов естественных монополий, не имело право на необоснованный отказ от заключения договора на предоставление тепловой энергии, производство которой осуществляется им.

Договор о теплоснабжении относится к числу публичных договоров (ст.426 ГК РФ). Согласно части 3 статьи отказ коммерческих организаций от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

При необоснованном уклонении коммерческих организаций от заключения публичного договора они могут быть понуждены к его заключению в судебном порядке (ст. 445 ГК РФ).

***Όάδδèòíδèàëííí íá óíδάάëáí èá ÓÃÑ Ðíññèè (ΌΌ ÓÃÑ Ðíññèè)
íδíòèá àññíöèàöèè δèýèòíδíá***

В ТУ ФАС России поступило заявление от коммерческой организации о антиконкурентном соглашении внутри ассоциации риэлторов (далее Ассоциация), заключавшееся в осуществлении следующих действий:

- координации предпринимательской деятельности членов Ассоциации, которая имела своим результатом ограничение конкуренции;
- проведении согласованной ценовой политики;
- запрете на публикацию информации о стоимости услуг и предоставляемых скидках.

Территориальное управление возбудило дело по признакам нарушения ст. 10 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». На заседание Комиссии ТУ ФАС России были представлены материалы и документы, указывавшие на наличие антиконкурентного соглашения.

Координация (согласование) предпринимательской деятельности осуществлялась по двум направлениям:

координация ценовой политики. Из представленных материалов следовало, что с самого начала деятельности в Ассоциации проводилась единая ценовая политика. Такая координация ограничивала конкуренцию между членами Ассоциации и ущемляла интересы их клиентов;

координация рекламной деятельности. Рекламная деятельность является составляющей конкурентной политики, и следствием ее координации явилось значительное ограничение конкуренции. Протоколы собрания Ассоциации содержат ограничения, касающиеся рекламы, и были направлены на поддержание определенного уровня цен.

На собраниях Ассоциации было принято решение не рекламировать скидки на услуги и не публиковать информацию о стоимости услуг. По-видимому, такое решение было принято для сокрытия факта установления единых цен, тарифов и скидок.

Комиссия ТУ ФАС России приняла решение выдать предписание с требованием прекратить нарушение ст. 6 Закона о конкуренции, выразившихся в:

- координации предпринимательской деятельности, имевшей результатом ограничение конкуренции:

- проведении согласованной ценовой политики;
- запрете на публикацию информации о стоимости услуг и предоставляемых скидках.

Комиссия ТУ ФАС России приняла решение обратиться в суд с иском о ликвидации Ассоциации.

Ассоциация обратилась в суд с иском об отмене решения и предписания Комиссии НТУ ФАС России.

В обоснование своих требований Ассоциация указала следующее: по признакам нарушения антимонопольного законодательства была создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. В определении о возбуждении дела было указано, что ассоциация нарушила ст. 10 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», однако Комиссия вынесла решение о выдаче предписания о прекращении нарушения ст. 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Таким образом, по мнению истца, была нарушена процедура принятия решения и, следовательно, решение и предписание на основании этого недействительны.

Истец также указал, что вывод Комиссии о согласованной ценовой политике, приведший к ограничению конкуренции, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 121 ГК РФ коммерческие организации могут создавать объединения в форме ассоциаций именно в целях координации предпринимательской деятельности. Сам факт координации деятельности не является нарушением антимонопольного законодательства. Лишь при условии, что такая координация имеет своим результатом ограничение конкуренции, она становится противоправной. Под координацией ценовой политики понимались лишь формы доведения сведений о ценах до потребителей риэлтерских услуг.

Рассмотрев решение и предписание Комиссии, протоколы собрания членов Ассоциации, в одном из которых было принято решение предоставить одному из членов Ассоциации срок на изменение ценовой политики, что являлось одним из доказательств существования координация цен, суд признал доводы ТУ ФАС России необоснованными и при этом исходил из следующего. В соответствии со ст. 121 ГК РФ коммерческие организации могут создавать объединения в форме ассо-

циаций в целях координации их предпринимательской деятельности. В соответствии с уставом Ассоциации одной из уставных целей деятельности является координация деятельности риэлтерских фирм. Так, координация ценовой политики риэлтерских фирм в целях соответствия антимонопольному законодательству не может повлечь ограничение конкуренции. По утверждению истца, на собрании членов Ассоциации речь шла о координации ценовой политики в виде формы доведения сведений о ценах до потребителей риэлтерских услуг, что не является обстоятельством, влекущим или могущим повлечь ограничение конкуренции.

Других доказательств ограничения конкуренции ТУ ФАС России не представило.

По утверждению истца, члены Ассоциации не оговаривали какой-либо уровень цен, и ответчиком не были представлены доказательства обратного.

Согласно решению Комиссии установленное Ассоциацией ограничение на проведение рекламных акций нашло отражение в протоколах собрания членов Ассоциации. Рассмотрев указанные протоколы, арбитражный суд установил следующее. На собрании в выступлениях представителей членов Ассоциации ставился вопрос о рекламе скидок. Однако в протоколе собрания отсутствуют решения по этому вопросу. Сама постановка вопроса не означает нарушение антимонопольного законодательства. Однако были приняты следующие решения: не наказывать за телефонные ответы о процентных скидках, не публиковать сведения о размерах стоимости услуг и скидок.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный суд признал необоснованным довод ответчика о том, что координация рекламной деятельности автоматически влечет ограничение конкуренции, поскольку ответчик не доказал, что ограничения, касающиеся осуществления рекламы, были направлены на поддержание определенного уровня цен.

Суд признал противоречащими нормам права выводы ответчика о том, что решение Ассоциации не публиковать сведения о скидках ограничивает конкуренцию на рынке риэлтерских услуг, и при этом исходил из следующего.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельно осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое полу-

чение прибыли. Публикация или не публикация каких-либо сведений, в том числе об оказываемых услугах, не относится к предмету осуществляемой риэлтерскими компаниями предпринимательской деятельности. На основании этого решение ТУ ФАС России о наличии ограничения для публикации скидок вообще не связано с координацией предпринимательской деятельности.

Учитывая не доказанность ограничения конкуренции, договоренности членов Ассоциации об установлении определенного уровня цен, арбитражный суд отменил решение и предписание ТУ ФАС России.

ТУ ФАС России подало апелляционную жалобу на решение арбитражного суда, Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции по следующим основаниям. Согласно п.4 ст. 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещается объединениям (союзам или ассоциациям), хозяйственным обществам и товариществам осуществление координации предпринимательской деятельности коммерческих организаций, которая имеет либо может иметь своим результатом ограничение конкуренции. Из решения ТУ ФАС России следует, что Ассоциация координировала предпринимательскую деятельность своих членов. Координация осуществлялась по двум направлениям: ценовая политика и рекламная деятельность.

Как видно из материалов дела, на одном из собраний членов Ассоциации рассматривался вопрос о ценовой политике. Принято решение о представлении АОЗТ срока на изменение ценовой политики. Данный факт свидетельствует о влиянии Ассоциации на ценовую политику членов.

Координация ценовой политики явствует из решения Ассоциации от 13.02.1996 г. о запрете проведения в Ассоциации демпинговой политики, что является в данном случае запретом на снижение цен.

На собрании Ассоциации поднимался вопрос о снижении стоимости услуг на 6-7%. Несмотря на отклонение предложения, этот факт свидетельствует о наличии координации ценовой политики. Координация Ассоциацией ценовой политики членов является нарушением п.4 ст. 6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Реклама сведений о стоимости услуг и скидках способствует реализации товаров (услуг) и получению прибыли. Следовательно, ограничение публикации сведений о скидках и стоимости услуг связаны с ограничением предпринимательской деятельности (из состава Ассоциации были исключены 2 фирмы, которые нарушили требования об ограничении распространения сведений о скидках).

Таким образом, арбитражный суд признал, что Ассоциация координировала предпринимательскую деятельность своих членов, результатом чего явилось ограничение конкуренции между членами Ассоциации, что является нарушением ст.6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Арбитражный суд первой инстанции указал, что ТУ ФАС России не доказало, что такая координация повлекла ограничение конкуренции. Однако такой довод апелляционной инстанцией не был принят во внимание, поскольку ст.6 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» запрещает ассоциациям осуществлять координацию предпринимательской деятельности, которая имеет или может иметь своим результатом ограничение конкуренции.

Арбитражный суд кассационной инстанции, оставляя кассационную жалобу Ассоциации без удовлетворения, указал, что ссылка истца на то, что ТУ ФАС России нарушило процедуру выдачи предписания (дело было возбуждено по признакам нарушения одной статьи, а предписание было выдано о прекращении нарушения другой статьи Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»), является несостоятельной по следующим основаниям. По установленным Комиссией антимонопольного органа нарушениям юридическим лицом антимонопольного законодательства при рассмотрении возбужденного дела по иным признакам нарушения этим же юридическим лицом, нормы Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Правил не ограничивают Комиссию антимонопольного органа в полномочиях переквалификации действий юридического лица и в принятии решения по установленным фактам нарушения. Поэтому для переквалификации деяния не требуется возбуждения нового дела.

ІАІ «Оаі оòОаёаёіі »

і ді о е а о а д д е о і д е а ё і і і а і о і д а а ё а і е ү ОАЊ Діііе

Открытое акционерное общество «ЦентрТелеком» (далее – ОАО) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением об оспаривании ненормативных актов антимонопольного органа. Решением от 13.07.2004 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 22.09.2004 г. решение от 13.07.2004 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Оспаривая вынесенные по делу судебные акты, ОАО обратилось с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Центрального округа, в которой просит об их отмене, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов арбитражного дела следует, что ОАО «ЦентрТелеком» приостановило автоматический доступ к услугам междугородной и международной связи ряду абонентов ООО «Связь-Сервис» в связи с неоплатой последними счетов, выставленных им ОАО за указанные услуги. Основанием к этому послужило мнение ОАО «ЦентрТелеком» о том, что общество вправе самостоятельно осуществлять расчеты с абонентами ООО «Связь-Сервис» за данный вид услуг, так как оператор связи последнего не обладает необходимой для этого лицензией.

Впоследствии ООО «Связь-Сервис» обратилось за защитой своих прав в антимонопольный орган, в связи с чем 2.04.2004 г. принято решение о признании ОАО «ЦентрТелеком» в лице филиала «Брянсксвязьинформ» нарушившим абз.1 ч.1 ст.10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон), так как, по мнению БТУ ФАС, действия ОАО были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и подрывают основы финансовой деятельности ООО «Связь-Сервис».

В тот же день акционерному обществу было выдано предписание от 2.04.2004 г. № 1, которым на него возложена обязанность по устранению нарушений антимонопольного законодательства, а именно в срок до 8.04.2004 г. предложено обеспечить всем абонентам ООО «Связь-Сервис» возможность

получения услуг автоматической междугородной и международной телефонной связи, а также прекратить направление счетов и требований по оплате этим абонентам за предоставление услуг междугородной и международной связи.

Не соглашаясь с принятыми актами Брянского ТУ ФАС России, ОАО «ЦентрТелеком» оспорило их в суде.

В кассационной жалобе заявитель указывает на неверные выводы суда о том, что ОАО «ЦентрТелеком» не вправе взимать плату за услуги международной и междугородной связи непосредственно с абонентов ООО «Связь-Сервис», и ссылается на то, что его оператор связи имеет лицензию на предоставление услуг местной связи, а заключение ОАО договоров с его абонентами в письменной форме необязательно, так как договор оказания услуг связи в силу ч.1 ст.45 Закона «О связи» является публичным и заключается с акционерным обществом путем совершения конклюдентных действий.

В соответствии с ч.1 ст.2, ч.2 ст.13 названного Закона сеть связи общего пользования представляет собой комплекс взаимодействующих сетей электросвязи и входит в единую сеть электросвязи РФ. Частью 1 ст. 29 Закона «О связи» предусмотрено, что деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством РФ.

Из материалов арбитражного дела видно и сторонами не оспаривается, что сеть связи ООО «Связь-Сервис» присоединена к сети связи ОАО «ЦентрТелеком», а та, в свою очередь, – к сети связи ОАО «Ростелеком». Доступ абонентов ООО «Связь-Сервис» к междугородной и международной связи осуществляется через сеть ОАО «ЦентрТелеком». При этом ООО «Связь-Сервис» имеет лицензию на предоставление услуг только местной телефонной связи А 011276 № 11984, но согласно условиям осуществления деятельности в соответствии с данной лицензией (п. 11) обязано предоставлять пользователям своей сети доступ к услугам междугородной и международной телефонной связи сети связи общего пользования. В свою очередь, ОАО «ЦентрТелеком» также является обладателем лицензии А 023636 № 24064 на предоставление исключи-

тельно услуг местной и внутризонавой телефонной связи (т.е. по территории Брянской области).

Вынося оспариваемые судебные акты, суд правильно исходил из того, что сети связи упомянутых выше операторов связи технологически взаимосвязаны между собой, и ни ОАО «ЦентрТелеком», ни ООО «Связь-Сервис» самостоятельно не предоставляют пользователям услуги междугородной и международной телефонной связи, а лишь обеспечивают доступ к ним абонентов ООО «Связь-Сервис».

В соответствии с п.30 Правил присоединения ведомственных и выделенных сетей электросвязи к сети электросвязи общего пользования (утв. постановлением Правительства РФ от 19.10.1996 г. № 1254) между взаимодействующими операторами сетей электросвязи, участвующими в едином технологическом процессе предоставления услуг электросвязи пользователям, должен быть заключен договор, в котором, в том числе, предусмотрены: порядок пропуска трафика взаимодействующих сетей связи и порядок взаиморасчетов за предоставляемые операторами сетей электросвязи друг другу сетевые ресурсы и иные услуги.

Пунктами 5, 6 Основных положений ведения взаиморасчетов между операторами сетей электросвязи, образующих сеть электросвязи общего пользования, за предоставляемые сетевые ресурсы и участие в передаче нагрузки этих сетей (утв. постановлением Правительства РФ от 17.10.1997 г. №1331) установлено, что взаиморасчеты между взаимодействующими операторами осуществляются на основании договоров, а при участии более двух операторов в предоставлении сетевых услуг взаиморасчеты осуществляются по цепочке, то есть каждый предыдущий оператор рассчитывается с последующим, к которому он присоединен и через которого он получил доступ к сети электросвязи общего пользования.

Статьей 45 Закона «О связи» предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемых с гражданами, является публичным договором, условия которого должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Правила оказания услуг телефонной связи установлены постановлением Правительства РФ от 26.09.1997 г. № 1235, и в соответствии с ними договор об оказании услуг телефонной связи предусматривает заполнение типовой формы.

Из анализа приведенных правовых норм вытекает, что порядок взаиморасчетов между операторами связи должен быть определен договором о межсетевом взаимодействии. При этом расчеты между операторами производятся в порядке очередности от предыдущего к последующему, а оплата услуг оператора телефонной связи его абонентами регулируется договором, заключенным в письменной форме.

Как видно из материалов арбитражного дела, соответствующий договор между ОАО «ЦентрТелеком» и ООО «Связь-Сервис» до настоящего момента не подписан, хотя фактически ОАО «ЦентрТелеком» оказывало доступ к услугам международной и междугородной связи абонентам ООО «Связь-Сервис» без заключения каких-либо договоров.

Вместе с тем ООО «Связь-Сервис» состоит в правоотношениях со своими пользователями, так как между ними заключены типовые договоры, на основании которых им выделены телефонные номера и производится прием платежей за предоставленные услуги.

Учитывая вышеизложенное, суд кассационной инстанции поддерживает выводы судов первой и апелляционной инстанций, что ОАО «ЦентрТелеком» не имело права ограничивать доступ абонентов ООО «Связь-Сервис» к услугам междугородной и международной связи и направлять последним требования об их оплате, так как лично не предоставляет соответствующие услуги, не является оператором международной и междугородной связи, а также не выступает в качестве оператора абонентов ООО «Связь-Сервис».

Кроме того, исходя из технологической связи сетей обоих операторов, ООО «Связь-Сервис» является для ОАО «ЦентрТелеком» «предыдущим оператором», и именно оно в настоящем случае обязано осуществлять расчеты за пропуск трафика своих абонентов через сети ОАО. При этом отсутствие взаиморасчетов между операторами связи не может служить основанием для взыскания акционерным обществом платы непосредственно с абонентов другого оператора (с которым заключены типовые договоры) и применения к ним мер гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с абз. 6 ст. 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые

направленные на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно абз.1 ч.1 ст.10 упомянутого Закона не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

С учетом вышеизложенного и принимая во внимание, что ОАО «ЦентрТелеком», также как и ООО «Связь-Сервис», имеет лицензию на предоставление услуг местной связи, распространение сведений о неправомерности ООО «Связь-сервис» осуществлять доступ к услугам международной и междугородной связи и производить сбор денежных средств за данную услугу ставит ООО «Связь-Сервис» в невыгодное положение, а значит, влечет для ОАО «ЦентрТелеком» дополнительные преимущества в предпринимательской деятельности, поскольку упомянутая негативная информация может повлиять на потенциальных потребителей при выборе оператора связи.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд постановил: Решение Арбитражного суда Брянской области от 13.07.2004 г. и Постановление апелляционной инстанции того же суда от 22.09.2004 г. по делу № А09-4832/04-31 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЦентрТелеком» – без удовлетворения.

ÎÎÎ «Адеа-Еіоіді» ідіоєа Наадаєіаієіаі ОО ОАÑ Дііієє

ООО «Бриг-Информ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения СТУ ФАС по Свердловской области от 19.06.2003 г. №15/А. Решением от 3.11.2003 г. в удовлетворении требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 6.01.2004 г., решение оставлено без изменения.

ООО «Бриг-Информ» с решением и постановлением апелляционной инстанции не согласно, просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судом ФЗ РФ «Об информации»,

так как недокументированная в надлежащем виде информация не является товаром и другая газета не является ее собственником.

Проверив законность решения и постановления апелляционной инстанции в порядке ст.274, 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции полагает, что отсутствуют основания для их отмены, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, антимонопольным органом в связи с обращением ООО НПП «Сафлор», учредителем газеты объявлений «Из рук в руки», по факту перепечатки ООО «Бриг-Информ» уже опубликованных объявлений граждан в своей газете «10000 объявлений» возбуждено 24.03.2003 г. производство по антимонопольному делу, приняты решение от 19.06.2003 г. №15/А и предписание о прекращении ООО «Бриг-Информ» нарушений п.1 ст.10 ФЗ РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности».

Отказывая полностью правонарушителю в удовлетворении его требований, суд исходил из намерения ООО «Бриг-Информ» причинить убытки другому субъекту аналогичной предпринимательской деятельности и доказанности факта нарушения п.1 ст.10 ФЗ РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Данные выводы являются правильными и обоснованными.

Из содержания ст.1, 17, 22, 41, 42 ФЗ РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О СМИ» и ст. 6 ФЗ РФ «Об информации и защите информации» следует, что отношения между учредителем средства массовой информации, редакцией, распространителем и автором коммерческой информации – гражданином регулируются в основном на договорной основе.

Заполняя купон конкретной газеты «Из рук в руки» или передавая свою информацию этой газете по ее платным и бесплатным телефонам, не оговаривая специально возможности ее распространения в других СМИ, автор коммерческой информации фактически заключает договор на распространение своей информации с указанным изданием.

Иная оценка правоотношений граждан и газеты «10000 объявлений», в которую объявления фактически не подавались, создает их правовую неурегулированность, возможность для уклонения такой редакции (учредителя) от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством, нарушений личных неимущественных прав авторов объявлений. Кро-

ме того, она создает ряд необоснованных значительных преимуществ на рынке перед газетой «Из рук в руки» и вероятность возникновения у нее убытков в результате недобросовестных действий ее конкурента.

Доказательств, опровергающих указанные доказательства, материалы дела не содержат.

Таким образом, факт доказанности нарушения ООО «Бриг-Информ» ст.10 ФЗ РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» объективно установлен судом обеих инстанций на основе совокупности содержащихся в деле доказательств в соответствии с требованиями материального и процессуального права, оснований для отмены судебных актов и переоценки доказательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Ссылка заявителя на то, что часть информации он перепечатывал с сайта газеты «Из рук в руки», то есть из Интернет-сети, судом кассационной инстанции не принимается, так как эта часть Интернета регулируется ФЗ РФ «О СМИ» (письмо МПТР РФ от 18.11.2000 г. № 18/14-16380/18-11218).

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 286, 287, 289 АПК РФ, суд постановил: Решение от 3.11.2003 г. и постановление апелляционной инстанции от 8.01.2004 г. Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-18296/03 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

ГАО «Газпром» обратилось в Арбитражный суд

ОАО «Моздокрайгаз» обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском о понуждении ООО «Межрегионгаз» к заключению договора на поставку природного газа в 2004 году.

Федеральная антимонопольная служба России привлечена третьим лицом.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2004 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 8.10.2004 г. № 10АП-589/04-ГК, в удовлетворении иска отказано.

Суд исходил при этом из того, что предлагаемый к заключению договор не является публичным; действующее законодательство не содержит норм, предусматривающих право истца понудить ответчика к заключению договора; антимонопольные правила, действующие в отношении поставщиков газа, не запрещают отказ от заключения договора с покупателями, не

являющимися потребителями. Суд указал, что закон предусматривает право продавца вне зависимости от того, является ли заключение договора для него обязательным, отказаться от заключения договора при отсутствии ресурсов, возможности транспортировки и что на момент получения оферты истца договорная компания была завершена, баланс газа составлен, т.е. весь добываемый газ распределен по потребителям.

В кассационной жалобе Федеральной антимонопольной службы России ставится вопрос об отмене судебных актов со ссылкой на их незаконность и необоснованность.

Заявителем указывается, что судом не применена подлежащая применению ст. 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и неправильно истолкована ст.26 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации».

По мнению заявителя, ООО «Межрегионгаз», будучи хозяйствующим субъектом, доминирующим на рынке добычи газа, обязано заключить договор с любым лицом вне зависимости от того, для каких целей покупатель приобретает товар.

Антимонопольным органом указывается, что согласно п.14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 г. № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» неосновательный отказ хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, от заключения договора с потребителем является злоупотреблением доминирующим положением.

Антимонопольный орган считает договор поставки газа публичным договором, в связи с чем ООО «Межрегионгаз» обязано заключить этот договор.

Отзыв на кассационную жалобу ООО «Межрегионгаз» не представило.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ООО «Межрегионгаз» выступил против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Представитель ОАО «Моздокрайгаз» в судебном заседании не участвовал.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ответчика и третьего лица, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым на себя обязательством.

Судом установлено, что в спорном случае ООО «Межрегионгаз» не обязано заключать договор на поставку газа с ОАО «Моздокрайгаз».

В соответствии со ст.26 Закона «О газоснабжении в Российской Федерации» собственникам системы газоснабжения и поставщикам газа запрещается необоснованно отказываться от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов газа и возможностей его транспортировки.

ОАО «Моздокрайгаз» не является потребителем в смысле данной статьи.

Кроме того, на момент получения от истца оферты договорная кампания была завершена, баланс газа утвержден, т.е. весь добываемый газ распределен по покупателям.

Истцом не доказана возможность ООО «Межрегионгаз» выделить ОАО «Моздокрайгаз» необходимые объемы для поставки газа после получения оферты.

Кассационная инстанция не вправе пересматривать фактические обстоятельства, установленные судом, тем более, что заявитель жалобы не указал, какие из выводов противоречат этим обстоятельствам и какие из доказательств не получили оценки.

Таким образом, судебные акты законны и обоснованны. Руководствуясь ст. 176, 284-289 АПК РФ, суд постановил: Решение от 27.07.2004 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К1-1596/04 и постановление от 8.10.2004 г. №10АП-589/04-ГК Десятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы РФ – без удовлетворения.

**РОССИЙСКАЯ СОВЕТСКАЯ ФЕДЕРАТИВНАЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

ЗАКОН

**О КОНКУРЕНЦИИ И ОГРАНИЧЕНИИ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ**

(в ред. Законов РФ от 24.06.1992 г. № 3119-1,
от 15.07.1992 г. № 3310-1; Федеральных законов
от 25.05.1995 г. № 83-ФЗ, от 06.05.1998 г. № 70-ФЗ,
от 02.01.2000 г. № 3-ФЗ, от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ,
от 21.03.2002 г. № 31-ФЗ, от 09.10.2002 г. № 122-ФЗ,
от 07.03.2005 г. № 13-ФЗ)

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Цели настоящего Закона

1. Настоящий Закон определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения:

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации;

ограничения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными наделенными функциями или правами указанных органов власти органами или организациями.

2. Настоящий Закон направлен на обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации и на создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статья 1.1. Антимонопольное законодательство и иные нормативные правовые акты о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках

1. Антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Закона, федеральных законов, регулирующих отношения, предусмотренные статьей 2 настоящего Закона.

2. Отношения, предусмотренные статьей 2 настоящего Закона, могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации.

Федерации, которые не должны противоречить настоящему Закону и федеральным законам.

3. На основании и во исполнение настоящего Закона, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, регулирующие отношения, предусмотренные статьей 2 настоящего Закона.

4. В случае противоречия указа Президента Российской Федерации или постановления Правительства Российской Федерации настоящему Закону или федеральному закону применяется настоящий Закон или соответствующий федеральный закон.

Статья 2. Сфера применения настоящего Закона

1. Настоящий Закон действует на всей территории Российской Федерации.

Настоящий Закон распространяется на отношения, влияющие на конкуренцию на товарных рынках в Российской Федерации, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Настоящий Закон применяется и в тех случаях, когда действия и соглашения, соответственно совершаемые либо заключаемые указанными лицами за пределами территории Российской Федерации, приводят или могут привести к ограничению конкуренции или влекут за собой другие отрицательные последствия на рынках в Российской Федерации.

2. Настоящий Закон не распространяется на отношения, связанные с объектами исключительных прав, за исключением случаев, если соглашения, связанные с их использованием, направлены на ограничение конкуренции либо приобретение, использование и нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности могут привести к недобросовестной конкуренции.

3. Отношения, связанные с монополистической деятельностью и недобросовестной конкуренцией на рынках финансовых услуг, за исключением случаев, когда складывающиеся на этих рынках отношения оказывают влияние на конкуренцию на товарных рынках, регулируются федеральными законами.

Статья 4. Определение основных понятий

В настоящем Законе используются следующие понятия:

товар – продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары – группа товаров, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что покупатель действительно заменяет или готов заменить их друг другом в процессе потребления (в том числе производственного);

товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых товаров на территории Российской Федерации или ее части, определяемой исходя из экономической возможности приобретателя приобрести товар на соответствующей территории и отсутствия этой возможности за ее пределами;

хозяйствующие субъекты – российские и иностранные коммерческие организации, некоммерческие организации, за исключением не занимающихся предпринимательской деятельностью, в том числе сельскохозяйственных потребительских кооперативов, а также индивидуальные предприниматели;

конкуренция – состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации;

доминирующее положение – исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров (далее – определенного товара), дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет 65 процентов и более, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение указанной величины, его положение на рынке не является доминирующим. Доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 65 процентов, если это установлено антимонопольным органом, исходя из стабильности доли хозяйствующего субъекта на рынке, относительного раз-

мера долей на рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот рынок новых конкурентов или иных критериев, характеризующих товарный рынок. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает 35 процентов;

монополистическая деятельность – противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции;

монополюс высокая цена – цена товара, которая устанавливается занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом и при которой данный хозяйствующий субъект компенсирует либо может компенсировать необоснованные затраты и (или) получает либо может получить прибыль существенно более высокую, чем это может быть в сопоставимых условиях или условиях конкуренции;

монополюс низкая цена – цена приобретаемого товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке в качестве покупателя, в целях получения дополнительной прибыли и (или) компенсации необоснованных затрат за счет продавца, или цена товара, сознательно устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке в качестве продавца, на уровне, приносящем убытки от продажи данного товара, результатом установления которой является или может являться ограничение конкуренции посредством вытеснения конкурентов с рынка;

антимонопольный орган – федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы;

приобретение акций (долей) в уставном капитале хозяйственных обществ – покупка, а также получение иной возможности осуществления самостоятельно или через представителей воплощенных в этих акциях (долях) прав голоса на основании договоров доверительного управления, о совместной деятельности, поручения, других сделок или по иным основаниям;

группа лиц – группа юридических и (или) физических лиц, применительно к которым выполняется одно или несколько следующих условий:

лицо или несколько лиц совместно в результате соглашения (согласованных действий) имеют право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договоров купли-продажи, доверительного управления, о совместной деятельности, поручения или других сделок или по иным основаниям) более чем 50 процентами от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции ли-

бо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли одного юридического лица. При этом под косвенным распоряжением голосами юридического лица понимается возможность фактического распоряжения ими через третьих лиц, по отношению к которым первое лицо обладает вышеперечисленным правом или полномочием;

лицо или несколько лиц получили возможность на основании договора или иным образом определять решения, принимаемые другими лицом или лицами, в том числе определять условия ведения другими лицом или лицами предпринимательской деятельности, либо осуществлять полномочия исполнительного органа других лица или лиц на основании договора;

лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа юридического лица и (или) по предложению лица избрано более 50 процентов состава Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления юридического лица;

физическое лицо осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица;

одни и те же физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) лица, предложенные одним и тем же юридическим лицом, составляют более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа и (или) Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления двух и более юридических лиц или по предложению одних и тех же юридических лиц избрано более 50 процентов состава Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления двух и более юридических лиц;

физическое лицо, исполняющее трудовые обязанности в юридическом лице или во входящих в одну группу лиц юридических лицах, одновременно является единоличным исполнительным органом другого юридического лица либо физические лица, исполняющие трудовые обязанности в юридическом лице или во входящих в одну группу лиц юридических лицах, составляют более чем 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления другого юридического лица;

одни и те же физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) юридические лица имеют право самостоятельно или через представителей (поверенных) распоряжаться более чем 50 процентами голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли каждого из двух и более юридических лиц;

физические лица и (или) юридические лица имеют право самостоятельно или через представителей (поверенных) распоряжаться в сумме более чем 50 процентами голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли одного юридического лица, и одновременно данные физические лица, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) лица, предложенные одним и тем же юридическим лицом, составляют более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа и (или) Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления другого юридического лица;

юридические лица являются участниками одной финансово-промышленной группы;

физические лица являются супругами, родителями и детьми, братьями и (или) сестрами;

положения относительно группы лиц распространяются на каждое входящее в указанную группу лицо;

аффилированные лица – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

аффилированными лицами юридического лица являются:

член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы;

аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Положения настоящего Закона, относящиеся к хозяйствующим субъектам, распространяются на группу лиц.

Раздел II. МОНОПОЛИСТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Статья 5. Злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке

1. Запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта (группы лиц), занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия (бездействие), как:

изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен;

навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования передачи финансовых средств, иного имущества, имущественных прав, рабочей силы контрагента, согласие заключить договор лишь при условии внесения в него положений, касающихся товаров, в которых контрагент не заинтересован, и других);

создание условий доступа на товарный рынок, обмена, потребления, приобретения, производства, реализации товара, которые ставят один или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другим или другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия);

создание препятствий доступу на рынок (выходу с рынка) другим хозяйствующим субъектам;

нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования;

установление, поддержание монопольно высоких (низких) цен;

сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии безубыточной возможности их производства;

необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставки соответствующего товара.

2. В исключительных случаях действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, указанные в п. 1 настоящей статьи, могут быть признаны правомерными, если хозяйствующий субъект докажет, что положительный эффект от его действий, в том числе в социально-экономической сфере, превысит негативные последствия для рассматриваемого товарного рынка.

Статья 6. Соглашения (согласованные действия) хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

1. Запрещается заключение договора, иной сделки, соглашения (далее – соглашение) или осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к:

установлению (поддержанию) цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

повышению, снижению или поддержанию цен на аукционах и торгах;

разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков);

ограничению доступа на рынок или устранению с него других хозяйствующих субъектов в качестве продавцов определенных товаров или их покупателей (заказчиков);

отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

2. Также запрещается заключение хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), иных соглашений или осуществление согласованных действий, в результате которых имеются или могут иметь место недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

3. Запрещается заключение соглашения или осуществление согласованных действий не конкурирующими между собой на соответствующем товарном рынке хозяйствующими субъектами, получающими (потенциальными приобретателями) и предоставляющими (потенциальными продавцами) товар (взаимозаменяемые товары), если в результате таких соглашений или согласованных действий имеются или могут иметь место недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Положения настоящего пункта не применяются к хозяйствующим субъектам, совокупная доля которых на рынке определенного товара не превышает 35 процентов.

4. В исключительных случаях соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, указанные в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, могут быть признаны антимонопольным органом правомерными в порядке, предусмотренном статьей 19.1 настоящего Закона, если хозяйствующие субъекты докажут, что положительный эффект от их действий, в том числе в социально-экономической сфере, превысит неблагоприятные последствия для рассматриваемого товарного рынка, либо если возможность заключения такого соглашения или осуществления согласованных действий хозяйствующими субъектами предусмотрена федеральными законами.

5. Запрещается координация предпринимательской деятельности коммерческих организаций, которая имеет либо может иметь своим результатом ограничение конкуренции.

Нарушение указанных требований является основанием для ликвидации в судебном порядке организации, осуществляющей координацию предпринимательской деятельности, по иску антимонопольного органа.

Раздел II.1. ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ, ДЕЙСТВИЯ, СОГЛАШЕНИЯ ИЛИ СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ИНЫХ НАДЕЛЕННЫХ ФУНКЦИЯМИ ИЛИ ПРАВАМИ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ОРГАНОВ ИЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Статья 7. Акты и действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций

1. Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным наделенным функциями или правами указанных органов власти органам или организациям запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминационные условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты или действия имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устране-

ние конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов, в том числе запрещается:

вводить ограничения на создание новых хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также устанавливать запреты на осуществление отдельных видов деятельности или производство определенных видов товаров, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации;

необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере;

устанавливать запреты на продажу (покупку, обмен, приобретение) товаров из одного региона Российской Федерации (республики, края, области, района, города, района в городе) в другой или иным образом ограничивать права хозяйствующих субъектов на продажу (приобретение, покупку, обмен) товаров;

давать хозяйствующим субъектам указания о первоочередной поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) определенному кругу покупателей (заказчиков) или о приоритетном заключении договоров без учета установленных законодательными или иными нормативными актами Российской Федерации приоритетов;

необоснованно препятствовать созданию новых хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности;

необоснованно предоставлять отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам льготы, ставящие их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынок того же товара.

2. Проекты решений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций по вопросам о предоставлении льгот и преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам подлежат согласованию с антимонопольным органом.

3. Запрещается наделение полномочиями, осуществление которых имеет либо может иметь своим результатом ограничение конкуренции, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций.

Запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций с функциями хозяйствующих субъектов,

а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного надзора, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Статья 8. Соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций

Запрещается заключение в любой форме соглашений или осуществление согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций между собой либо между ними и хозяйствующим субъектом, в результате которых имеются или могут иметь место недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов, в том числе соглашения или согласованные действия, которые приводят или могут привести к:

повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если заключение таких соглашений допускается федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации;

разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков);

ограничению доступа на рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Статья 9. Антимонопольные требования к проведению конкурса на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и нужд местного самоуправления

1. При проведении конкурса не допускается:

создание преимущественных условий участия в конкурсе, в том числе доступа к конфиденциальной информации, уменьшение платы за участие в конкурсе для отдельных участников конкурса;

участие в конкурсе организаторов конкурса, их сотрудников и аффилированных лиц;

осуществление организатором конкурса координации деятельности его участников, в результате которой имеется либо мо-

жет иметь место ограничение конкуренции между участниками конкурса или ущемление интересов его участников;

необоснованное ограничение доступа к участию в конкурсе.

2. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом конкурса недействительным.

Раздел III. НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Статья 10. Формы недобросовестной конкуренции

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другому хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара или его изготовителей;

некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов;

продажа, обмен или иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг;

получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную тайну и охраняемую законом тайну.

2. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг.

3. Решение антимонопольного органа, касающееся нарушения положений пункта 2 настоящей статьи в части индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг, направляется в федеральный орган исполнительной власти в области патентов и товарных знаков для решения вопроса о досрочном прекращении действия регистрации объекта исключительных прав или о признании регистрации этого объекта недействительной в порядке, установленном законодательством о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров.

Раздел IV. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН

Статья 11. Антимонопольный орган

1. Проведение государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, осуществление государ-

ственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, а также предупреждение и пресечение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и иных ограничивающих конкуренцию действий осуществляются антимонопольным органом.

2. Полномочия федерального антимонопольного органа определяются настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

3. Федеральный антимонопольный орган для осуществления своих полномочий вправе создавать территориальные органы и назначать соответствующих должностных лиц.

4. Территориальные органы подведомственны федеральному антимонопольному органу и осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации на основе положения, утвержденного федеральным антимонопольным органом.

Федеральный антимонопольный орган наделяет территориальные органы полномочиями в пределах своей компетенции.

Статья 12. Полномочия антимонопольного органа

В соответствии с настоящим Законом антимонопольный орган вправе:

1) при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства возбуждать дела, по результатам рассмотрения которых принимать решения и выдавать предписания;

2) выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

о недопущении действий, создающих угрозу нарушения антимонопольного законодательства;

об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства;

о принудительном разделении коммерческой организации или некоммерческой организации либо о выделении из их состава одной или нескольких организаций;

об изменении условий или о расторжении договоров и иных сделок;

о заключении договоров с хозяйствующими субъектами;

о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства;

об изменении или ограничении использования фирменного наименования;

о выполнении экономических, технических, информационных и иных требований, направленных на предупреждение создания дискриминационных условий;

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

3) выдавать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и иным наделенным функциями или правами указанных органов власти органам или организациям, а также их должностным лицам обязательные для исполнения предписания:

об отмене или изменении принятых ими актов, противоречащих антимонопольному законодательству;

о прекращении нарушений антимонопольного законодательства;

о расторжении или об изменении соглашений, заключенных ими и противоречащих антимонопольному законодательству;

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

4) привлекать коммерческие организации и некоммерческие организации, их руководителей, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случаях и в порядке, которые установлены законодательством об административных правонарушениях;

5) проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными наделенными функциями или правами указанных органов власти органами или организациями, получать от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной и устной формах;

6) обращаться в суд или арбитражный суд с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе:

о признании недействительными полностью или в части:

противоречащих антимонопольному законодательству актов, соглашений федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, орга-

нов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций;

договоров и иных сделок, не соответствующих антимонопольному законодательству;

об обязательном заключении договора с хозяйствующим субъектом;

о ликвидации коммерческих организаций и некоммерческих организаций;

7) участвовать в рассмотрении судом или арбитражным судом дел, связанных с применением и нарушением антимонопольного законодательства;

8) устанавливать наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта;

9) давать разъяснения по вопросам применения антимонопольного законодательства;

10) формировать и вести реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 процентов;

11) давать в установленном порядке заключения о наличии или об отсутствии ограничения конкуренции на товарном рынке при введении, изменении и прекращении действия таможенных тарифов и о введении нетарифных мер;

12) осуществлять сотрудничество с международными организациями и государственными органами иностранных государств, принимать участие в разработке и реализации международных договоров Российской Федерации, работе межправительственных и межведомственных комиссий, координирующих международное сотрудничество Российской Федерации, осуществлении международных программ и проектов по вопросам компетенции антимонопольного органа;

13) осуществлять обмен информацией с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, международными организациями и государственными органами иностранных государств в пределах своей компетенции;

14) направлять рекомендации о развитии конкуренции соответствующим федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным наделенным функциями или правами указанных органов власти органам или организациям;

15) проводить анализ состояния товарных рынков;

16) осуществлять иные предусмотренные настоящим Законом полномочия.

Статья 13. Право доступа к информации

Сотрудники антимонопольного органа, надлежащим образом уполномоченные, в целях выполнения возложенных на них функций при предъявлении ими служебных удостоверений и решения руководителя (его заместителя) антимонопольного органа о проведении проверки имеют право беспрепятственного доступа в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации, а также в хозяйствующие субъекты для получения в установленном порядке документов и информации, необходимых антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Органы внутренних дел обязаны в пределах своих полномочий оказывать помощь сотрудникам антимонопольного органа для выполнения ими служебных обязанностей.

Статья 14. Обязанность по представлению информации антимонопольному органу

Коммерческие и некоммерческие организации (их руководители), федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны по требованию антимонопольного органа представлять достоверные документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления антимонопольным органом его законной деятельности.

Статья 15. Обязанности антимонопольного органа по соблюдению коммерческой, служебной тайны и охраняемой законом тайны

Сведения, составляющие коммерческую, служебную тайну и охраняемую законом тайну и полученные антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

В случае разглашения сотрудниками антимонопольного органа сведений, составляющих коммерческую, служебную тайну, причиненные убытки подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Раздел V. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Статья 17. Государственный контроль за созданием, реорганизацией, ликвидацией коммерческих и некоммерческих организаций

1. Слияние и присоединение коммерческих организаций, суммарная балансовая стоимость активов которых по последнему балансу превышает 30 миллионов установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, осуществляются с предварительного согласия антимонопольного органа.

2. Лица или органы, принимающие решение о слиянии либо присоединении коммерческих организаций, представляют в антимонопольный орган помимо документов, представляемых в регистрирующий орган в соответствии с законодательством Российской Федерации, ходатайство о даче согласия на слияние либо присоединение коммерческих организаций, сведения об основных видах деятельности и объеме производимой и реализуемой на соответствующих товарных рынках продукции (работ, услуг) и иную информацию, в том числе на магнитном носителе, предусмотренную перечнем, утвержденным федеральным антимонопольным органом.

Антимонопольный орган не позднее 30 дней со дня получения необходимых документов сообщает заявителю в письменной форме о принятом решении.

В случае возникновения необходимости указанный срок может быть увеличен антимонопольным органом, но не более чем на 20 дней.

3. Антимонопольный орган отклоняет ходатайство, если при рассмотрении представленных документов обнаружено, что содержащаяся в них информация, имеющая значение для принятия решения, является недостоверной, а равно если удовлетворение ходатайства может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения хозяйствующего субъекта или хозяйствующих субъектов.

4. Антимонопольный орган вправе удовлетворить ходатайство даже при возможности наступления указанных в пункте 3 настоящей статьи неблагоприятных последствий в случае:

если лица или органы, принимающие решения о слиянии либо присоединении коммерческих организаций, докажут, что положительный эффект от их действий, в том числе в социально-экономической сфере, превысит неблагоприятные последствия для рассматриваемого товарного рынка;

выдачи предписания о совершении лицами или органами, принимающими решение о слиянии либо присоединении коммерческих организаций, действий, направленных на обеспечение конкуренции.

5. Антимонопольный орган должен быть уведомлен учредителями (участниками) (одним из учредителей, участников) в течение 45 дней со дня государственной регистрации (со дня внесения изменений и дополнений в единый государственный реестр юридических лиц):

о создании, слиянии и присоединении некоммерческих организаций (ассоциаций, союзов, некоммерческих партнерств), если в состав участников (членов) этих организаций входит не менее двух коммерческих организаций;

об изменении состава участников (членов) некоммерческих организаций (ассоциаций, союзов, некоммерческих партнерств), если в состав участников (членов) этих организаций входит не менее двух коммерческих организаций;

о создании коммерческих организаций, если суммарная стоимость активов учредителей (участников) по последнему балансу превышает 2 миллиона установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, а также о слиянии и присоединении коммерческих организаций, если суммарная стоимость их активов по последнему балансу превышает 2 миллиона установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

При уведомлении антимонопольного органа заявитель представляет информацию, предусмотренную пунктом 2 настоящей статьи.

Требования настоящего пункта распространяются на некоммерческие организации, осуществляющие или имеющие намерение осуществлять координацию предпринимательской деятельности своих участников (членов).

6. Если действия, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи, могут привести или привели к ограничению конкуренции, антимонопольный орган выдает учредителям (участникам) коммерческой или некоммерческой организации, лицам или органам, принявшим соответствующее решение, предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

7. В случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящей статьи, лица или органы, принимающие решения о создании, слиянии, присоединении, вправе до принятия таких решений запросить согласие антимонопольного органа, который обязан рассмотреть соответствующие ходатайства в порядке, установленном пунктом 2 настоящей статьи.

8. Государственная регистрация коммерческих организаций, а также внесение записи об исключении из единого государствен-

ного реестра юридических лиц коммерческих организаций осуществляются регистрирующим органом при наличии предварительного согласия антимонопольного органа.

9. Создание, слияние, присоединение коммерческих и некоммерческих организаций, изменение состава участников некоммерческих организаций в нарушение установленного пунктами 1 и 5 настоящей статьи порядка, приводящие к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирования, а равно неисполнение предписания антимонопольного органа, которое выдано в соответствии с пунктами 4 и 6 настоящей статьи, является основанием для их ликвидации в судебном порядке по иску антимонопольного органа.

Статья 18. Государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций и иных случаях

1. С предварительного согласия антимонопольного органа на основании ходатайства юридического или физического лица осуществляются:

приобретение лицом (группой лиц) акций (долей) с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, при котором такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 20 процентами указанных акций (долей). Данное требование не распространяется на учредителей хозяйственного общества при его образовании;

получение в собственность, пользование или владение одним хозяйствующим субъектом (группой лиц) основных производственных средств или нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта, если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки (взаимосвязанных сделок), превышает 10 процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, отчуждающего или передающего имущество;

приобретение лицом (группой лиц) прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности либо осуществлять функции его исполнительного органа.

2. Предварительное согласие на осуществление сделок, указанных в пункте 1 настоящей статьи, требуется в случаях, если суммарная стоимость активов по последнему балансу лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, превышает 30 миллионов установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты

труда или одним из них является хозяйствующий субъект, внесенный в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов, либо приобретателем является группа лиц, контролирующая деятельность указанного хозяйствующего субъекта.

Порядок формирования Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов (далее – Реестр), определяется Правительством Российской Федерации.

3. Для совершения сделок, указанных в пункте 1 настоящей статьи, лица обязаны представить в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на их совершение и сообщить необходимую для принятия решения информацию, предусмотренную пунктом 2 статьи 17 настоящего Закона.

Государственный контроль за совершением сделок, предусмотренных настоящей статьей, осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 17 настоящего Закона.

4. Антимонопольный орган отклоняет ходатайство, если при рассмотрении представленных документов обнаружит, что содержащаяся в них информация, имеющая значение для принятия решения, является недостоверной или участниками сделок по требованию антимонопольного органа в установленный им срок не представлена информация в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, а также сведения об источниках, об условиях получения и о размерах денежных средств и иного имущества, необходимых для совершения сделок, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно если удовлетворение ходатайства может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения хозяйствующего субъекта или хозяйствующих субъектов.

5. Антимонопольный орган вправе удовлетворить ходатайство даже при возможности наступления указанных в пункте 4 настоящей статьи неблагоприятных последствий в случае:

если участники сделок докажут, что положительный эффект от их действий, в том числе в социально-экономической сфере, превысит неблагоприятные последствия для рассматриваемого товарного рынка;

выдачи предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение антимонопольного органа о согласии на совершение сделок, указанных в пункте 1 настоящей статьи, прекращает свое действие, если такие сделки не совершены в течение года со дня принятия указанного решения.

6. Антимонопольный орган подлежит уведомлению по заявлению юридического или физического лица в течение 45 дней с момента совершения сделки, указанной в пункте 1 настоящей статьи, если суммарная стоимость активов по последнему балансу лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, превышает 2 миллиона установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Хозяйствующие субъекты, суммарная стоимость активов которых по последнему балансу превышает 2 миллиона установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, или хозяйствующие субъекты, внесенные в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов, обязаны уведомить антимонопольный орган об избрании физических лиц в исполнительные органы, советы директоров (наблюдательные советы) в течение 45 дней с момента избрания. При уведомлении антимонопольного органа заявитель представляет ему наряду с заявлением информацию, предусмотренную пунктом 3 настоящей статьи.

7. В случаях, если предусмотренные пунктом 6 настоящей статьи действия привели или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения хозяйствующего субъекта или хозяйствующих субъектов, лица, осуществляющие указанные действия, обязаны по предписанию антимонопольного органа совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции.

8. В случаях, предусмотренных абзацем первым пункта 6 настоящей статьи, лица вправе предварительно запросить согласие на совершение указанных действий у антимонопольного органа, который обязан рассмотреть соответствующие заявления в установленном порядке.

(в ред. Федерального закона от 09.10.2002 г. № 122-ФЗ)

9. Сделки, совершенные в нарушение порядка, установленной настоящей статьей, приводящие к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирования, могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа.

Неисполнение решений и предписаний антимонопольного органа, вынесенных в соответствии с пунктами 5 и 7 настоящей статьи, является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по иску антимонопольного органа.

Статья 19. Принудительное разделение (выделение) коммерческих организаций и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность

(в ред. Федерального закона от 09.10.2002 г. № 122-ФЗ)

1. Антимонопольный орган вправе выдать предписание о принудительном разделении коммерческой организации или осуществляющей предпринимательскую деятельность некоммерческой организации, занимающих доминирующее положение, либо о выделении из их состава одной или нескольких организаций в случае систематического осуществления ими монополистической деятельности.

Под систематическим осуществлением монополистической деятельности понимается совершение в течение трех лет более двух выявленных в установленном порядке фактов монополистической деятельности.

2. Предписание о принудительном разделении (выделении) коммерческой организации принимается при наличии следующих условий: если это ведет к развитию конкуренции;

возможности организационного и территориального обособления ее структурных подразделений;

отсутствия между ее структурными подразделениями тесной технологической взаимосвязи (в частности, если объем потребляемой юридическим лицом продукции (работ, услуг) ее структурного подразделения не превышает 30 процентов общего объема производимой этим структурным подразделением продукции (работ, услуг);

возможности юридических лиц в результате реорганизации самостоятельно работать на рынке определенного товара.

3. Предписание антимонопольного органа о принудительном разделении (выделении) коммерческих организаций или некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, подлежит исполнению собственником или органом, уполномоченным им, с учетом требований, предусмотренных в указанном предписании, и в определенный в нем срок, который не может быть менее шести месяцев.

Статья 19.1. Государственный контроль за соглашениями или согласованными действиями хозяйствующих субъектов, ограничивающими конкуренцию

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 6 настоящего Закона хозяйствующие субъекты, имеющие намерение заключить соглашение или осуществить согласованные действия, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия соглашения или осуществления согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства.

2. При представлении заявления хозяйствующими субъектами, имеющими намерение заключить соглашение или осуществить согласованные действия, либо уполномоченным из их числа в антимонопольный орган также представляется информация в соответствии с перечнем информации, утвержденным федеральным антимонопольным органом.

3. Антимонопольный орган в течение 30 дней со дня поступления всей необходимой для рассмотрения заявления информации принимает решение о соответствии либо несоответствии соглашения или согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства.

Основаниями для отказа в принятии решения о соответствии соглашения или согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства являются:

условия, предусмотренные пунктами 1, 2 и 3 статьи 6 настоящего Закона;

недостоверность представленной хозяйствующими субъектами информации, имеющей значение для принятия решения.

Непредставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, является основанием для отказа в принятии решения по заявлению.

В случае необходимости срок рассмотрения заявления может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 20 дней. Антимонопольный орган сообщает заявителю в письменной форме о продлении срока рассмотрения заявления с указанием причин продления.

4. Решение антимонопольного органа о соответствии соглашения или согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства прекращает свое действие, если такое соглашение не достигнуто или согласованные действия не осуществлены в течение двух лет со дня принятия указанного решения.

5. Антимонопольный орган вместе с решением о соответствии соглашения или согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства вправе выдать участникам соглашения или согласованных действий предписание, направленное на обеспечение конкуренции.

6. Антимонопольный орган вправе отменить решение о соответствии соглашения или согласованных действий требованиям антимонопольного законодательства в случае, если:

после принятия решения было установлено, что при рассмотрении заявления сторонами была представлена недостоверная информация, имеющая значение для принятия решения;

участниками соглашения или согласованных действий не выполняется предписание антимонопольного органа, предусмотренное пунктом 5 настоящей статьи.

Раздел VI. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Статья 22. Обязательность исполнения решений и предписаний антимонопольного органа

Коммерческие и некоммерческие организации (их руководители), федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели обязаны выполнить действия, предусмотренные решением или предписанием антимонопольного органа, в установленный в нем срок.

Статья 22.1. Виды ответственности за нарушение антимонопольного законодательства

1. За нарушения антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, коммерческие и некоммерческие организации или их руководители, а также физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут гражданско-правовую, административную либо уголовную ответственность.

2. Привлечение к ответственности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, не освобождает их от обязанности исполнить решение или предписание антимонопольного органа, представить ходатайство (уведомление) для рассмотрения или совершить предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

Статья 23.1. Взыскание дохода, полученного в результате монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции

Доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом, чьи действия в установленном порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией, в случае неисполнения соответствующего предписания подлежит взысканию в федеральный бюджет в судебном порядке по иску антимонопольного органа.

Статья 26. Возмещение убытков, причиненных хозяйствующим субъектам

Убытки, причиненные физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, в том числе убытки, причиненные в результате издания ими правовых актов в нарушение антимонопольного законодательства либо неисполнения или ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Раздел VII. ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ВЫДАЧИ ПРЕДПИСАНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ И ИХ ОБЖАЛОВАНИЯ

Статья 27. Принятие решений и выдача предписаний антимонопольным органом

1. Антимонопольный орган в пределах своей компетенции принимает решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Законом.

2. Основанием для возбуждения и рассмотрения дел, принятия решений и выдачи предписаний антимонопольным органом являются представления органов, заявления организаций и физических лиц, а также инициатива антимонопольного органа.

3. Решения и предписания, направленные на предупреждение создания дискриминационных условий, при наличии возможности должны быть ориентированы на конкурсные принципы и могут содержать требования об обеспечении доступа заинтересованных лиц к информации, позволяющей обеспечить сопоставление ими условий обращения товара и (или) доступа на рынок, и (или) о публикации указанной информации в средствах массовой информации, а также экономические, технические и иные требования.

Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации могут устанавливаться требования, направленные на предупреждение создания дискриминационных условий и не противоречащие положениям настоящего Закона.

4. Рассмотрение антимонопольным органом представлений органов и заявлений организаций и физических лиц, принятие решений и выдача предписаний, предусмотренных настоящим Законом, а также контроль за соблюдением антимонопольного законо-

дательства осуществляется в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Статья 28. Порядок обжалования решений и предписаний антимонопольного органа

1. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные наделенные функциями или правами указанных органов власти органы или организации (их должностные лица), коммерческие и некоммерческие организации (их руководители), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, вправе обратиться в суд или арбитражный суд с заявлением о признании недействительными полностью или частично решений и предписаний антимонопольного органа.

2. Подача заявления приостанавливает исполнение решения и предписания антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, о принудительном разделении коммерческой или некоммерческой организации либо о выделении из их состава одной или нескольких организаций, об изменении условий или о расторжении договоров и иных сделок, о заключении договоров с хозяйствующими субъектами на время его рассмотрения в суде или арбитражном суде до вступления решения суда или арбитражного суда в законную силу.

В остальных случаях, предусмотренных подпунктом 2 статьи 12 настоящего Закона, подача заявления не приостанавливает исполнение решения и предписания антимонопольного органа.

Решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия или выдачи решения или предписания.

Первый заместитель Председателя
Верховного Совета РСФСР
Р.И.ХАСБУЛАТОВ
Москва, Дом Советов РСФСР
22 марта 1991 года
№ 948-1

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ
НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ**

(в ред. Федерального закона от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ)

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона**

Предметом регулирования настоящего Федерального закона являются отношения, влияющие на конкуренцию на рынке ценных бумаг, рынке банковских услуг, рынке страховых услуг и рынке иных финансовых услуг (далее – рынок финансовых услуг) и связанные с защитой конкуренции на рынке финансовых услуг.

Настоящий Федеральный закон применяется также в случаях, когда действия и соглашения, совершаемые и заключаемые резидентами Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, приводят или могут привести в Российской Федерации к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг.

Статья 2. Законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о защите конкуренции на рынке финансовых услуг

1. Отношения, влияющие на конкуренцию на рынке финансовых услуг и связанные с защитой конкуренции на рынке финансовых услуг, регулируются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование на рынке финансовых услуг.

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора Российской Федерации.

Статья 3. Основные понятия, применяемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона применяются следующие основные понятия:

финансовая услуга – деятельность, связанная с привлечением и использованием денежных средств юридических и физических лиц. В целях настоящего Федерального закона в качестве финансовых услуг рассматриваются осуществление банковских операций и сделок, предоставление страховых услуг и услуг на рынке ценных бумаг, заключение договоров финансовой аренды (лизинга) и договоров по доверительному управлению денежными средствами или ценными бумагами, а также иные услуги финансового характера;

финансовая организация – юридическое лицо, осуществляющее на основании соответствующей лицензии банковские операции и сделки либо предоставляющее услуги на рынке ценных бумаг, услуги по страхованию или иные услуги финансового характера, а также негосударственный пенсионный фонд, его управляющая компания, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, лизинговая компания, кредитный потребительский союз и иная организация, осуществляющая операции и сделки на рынке финансовых услуг. Положения настоящего Федерального закона в отношении финансовой организации распространяются на индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на основе соответствующей лицензии деятельность на рынке финансовых услуг;

рынок финансовых услуг – сфера деятельности финансовых организаций на территории Российской Федерации или ее части, определяемая исходя из места предоставления финансовой услуги потребителям;

конкуренция на рынке финансовых услуг – состязательность между финансовыми организациями, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждой из них односторонне воздействовать на общие условия предоставления финансовых услуг на рынке финансовых услуг;

недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг – действия финансовых организаций, направленные на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота и причинившие или могущие причинить убытки другим финансовым организациям – конкурентам на рынке финансовых услуг либо нанести ущерб их деловой репутации;

доминирующее положение финансовой организации – объем финансовых услуг, предоставленных финансовой организацией (несколькими финансовыми организациями) на рынке финансовых услуг, дающий ей (им) возможность оказывать решающее влияние на общие условия предоставления финансовых услуг на рынке финансовых услуг или затруднять доступ на этот рынок другим финансовым организациям;

концентрация капитала на рынке финансовых услуг – слияние, присоединение финансовых организаций, приобретение ими активов или акций (долей в уставном капитале) друг друга, а также приобретение третьими лицами активов или акций (долей в уставном капитале) финансовой организации;

соглашение – договор между финансовыми организациями или между финансовой (финансовыми) организацией (организациями), с одной стороны, и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, с другой стороны, в том числе влекущий ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг. В целях настоящего Федерального закона соглашением не являются сделки, опосредующие непосредственное предоставление финансовой услуги;

группа лиц – группа юридических и (или) физических лиц, признаваемых группой лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации;

аффилированное лицо – юридическое и (или) физическое лицо, признаваемое аффилированным лицом в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Положения настоящего Федерального закона в отношении финансовых организаций распространяются на аффилированных лиц и на группу лиц.

Глава 2. ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 4. Определение доминирующего положения финансовой организации

1. Доминирующее положение финансовой организации на рынке финансовых услуг определяется федеральным антимонопольным органом в соответствии с настоящим Федеральным законом в порядке, утверждаемом федеральным антимонопольным органом по каждому виду рынка финансовых услуг по согласованию:

на рынке ценных бумаг – с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке ценных бумаг;

на рынке банковских услуг – с Центральным банком Российской Федерации;

на рынке страховых услуг – с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование на рынке страховых услуг;

на рынке иных финансовых услуг – с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке этих финансовых услуг.

2. Доля финансовой организации на рынке финансовых услуг определяется исходя из отношения суммы ее оборота по определенному виду финансовых услуг к общей сумме оборота финансовых организаций в установленных границах рынка финансовых услуг. Методика определения оборота финансовых услуг финансовых организаций и границ рынка финансовых услуг устанавливается Правительством Российской Федерации.

3. Доминирующее положение финансовой организации определяется в границах рынка предоставления финансовой организацией финансовых услуг независимо от ее места нахождения, определенного в учредительных документах.

Статья 5. Злоупотребление финансовой организацией доминирующим положением

Запрещаются действия финансовой организации, занимающей доминирующее положение на рынке финансовых услуг, затрудняющие доступ на рынок финансовых услуг другим финансовым организациям и (или) оказывающие негативное влияние на общие условия предоставления финансовых услуг на рынке финансовых услуг, в том числе такие, как:

включение в договор дискриминационных условий, которые ставят финансовую организацию в неравное положение по сравнению с другими финансовыми организациями;

согласие заключить договор лишь при условии внесения в него положений, в которых финансовая организация не заинтересована;

установление при заключении договора необоснованно высокой (низкой) цены на предоставляемую финансовую услугу.

Глава 3. КОНТРОЛЬ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЙ В СЛУЧАЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Статья 6. Соглашения или согласованные действия финансовых организаций, ограничивающие конкуренцию на рынке финансовых услуг

Не допускаются и в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаются полностью или частично недействительными достигнутые в любой форме соглашения или согласованные действия финансовых организаций между собой либо с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке финансовых услуг, с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и с любыми юридическими лицами, за исключением соглашений или согласованных действий финансовых организаций с Центральным банком

Российской Федерации, если такие соглашения или согласованные действия имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг, в том числе если соглашения или согласованные действия прямо или косвенно направлены на:

установление (поддержание) цен (тарифов), скидок, надбавок, доплат, наценок, процентных ставок;

повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

раздел рынка финансовых услуг по территориальному принципу, по видам предоставляемых финансовых услуг на рынке финансовых услуг либо по потребителям финансовых услуг на рынке финансовых услуг;

ограничение доступа на рынок финансовых услуг или устранение с него других финансовых организаций;

установление необоснованных критериев членства, являющихся барьерами при вступлении в платежные и иные системы, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут предоставить своим потребителям необходимые финансовые услуги, чтобы конкурировать на рынке финансовых услуг.

Статья 7. Соглашения или согласованные действия финансовых организаций, не подлежащие запрету

Запрету не подлежат соглашения или согласованные действия финансовых организаций в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также соглашения или согласованные действия финансовых организаций, условия которых своей целью имеют:

унификацию стандартов деятельности финансовых организаций – участников соглашений;

проведение совместных научных исследований и разработок;

совместную закупку технических средств для осуществления основной деятельности;

использование единых программных и технических средств обработки информации и баз данных.

Правительством Российской Федерации могут быть установлены и другие не подлежащие запрету условия соглашений или согласованных действий, в том числе по отдельным типам финансовых организаций.

Статья 8. Уведомление федерального антимонопольного органа о соглашениях или согласованных действиях финансовых организаций, ограничивающих конкуренцию на рынке финансовых услуг

1. Финансовые организации обязаны направлять уведомление в федеральный антимонопольный орган обо всех заключенных в

любой форме соглашениях или о принятых решениях о ведении согласованных действий между собой либо с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также с любыми юридическими лицами (далее – уведомление) в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, за исключением соглашений или согласованных действий указанных финансовых организаций, имеющих либо могущих иметь в совокупности долю на рынке финансовых услуг менее норматива, установленного Правительством Российской Федерации.

Форма уведомления устанавливается федеральным антимонопольным органом. К уведомлению прилагаются следующие документы:

копия заключенного соглашения или решения о ведении согласованных действий со всеми приложениями;

сведения об основных видах деятельности участников соглашения или согласованных действий и обороте по основным видам деятельности;

финансово – экономическая отчетность, представляемая в Центральный банк Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование на рынке финансовых услуг.

Федеральный антимонопольный орган не вправе запрашивать от финансовых организаций представления иных документов и информации.

2. Федеральный антимонопольный орган уведомляется по заявлению участников либо одного из участников соглашения или согласованных действий в течение 15 дней с момента заключения соглашения или принятия решения о ведении согласованных действий.

Статья 9. Порядок принятия федеральным антимонопольным органом решения о признании соглашений или согласованных действий финансовых организаций ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг

1. Федеральный антимонопольный орган после проверки представленного уведомления и всех документов в срок не позднее 30 дней с момента получения указанных уведомления и документов при наличии признаков того, что заключение соглашения или решение о ведении согласованных действий, о котором его уведомили, может привести к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, принимает мотивированное решение о признании соглашения или согласованных действий финансовых организаций правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг.

Федеральный антимонопольный орган может принять решение о проведении дополнительной проверки представленного уведомления и всех документов в соответствии с порядком, установленным федеральным антимонопольным органом, о чем незамедлительно сообщает участникам соглашения или согласованных действий.

Федеральный антимонопольный орган в течение 30 дней с момента принятия решения о проведении дополнительной проверки представленного уведомления и всех документов принимает мотивированное решение о признании соглашения или согласованных действий правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг.

2. В случае признания федеральным антимонопольным органом заключенного соглашения или согласованных действий ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг участники соглашения или согласованных действий обязаны по требованию федерального антимонопольного органа либо расторгнуть заключенное соглашение, либо прекратить совершение указанных согласованных действий, либо изменить условия соглашения или согласованных действий, а также выполнить иные законные требования, предусмотренные решением федерального антимонопольного органа о восстановлении необходимых условий конкуренции на рынке финансовых услуг.

3. Федеральный антимонопольный орган может аннулировать свое решение о признании соглашения или согласованных действий финансовых организаций правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг или вносить поправки в свои решения, в том числе принимать решение о проведении дополнительной проверки соглашения или согласованных действий по истечении 30 дней с начала рассмотрения уведомления о соглашении или согласованных действиях, при условии:

если произошли изменения в фактах, послуживших основанием для принятия решения о признании соглашения или согласованных действий правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг;

если участники соглашения или согласованных действий нарушают какое-либо из положений, указанных в решении о признании соглашения или согласованных действий правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг;

если принятое решение о признании соглашения или согласованных действий правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг основывается на недостоверной информации, полученной от участников соглашения или согласованных действий.

Статья 10. Признание недействительными соглашений или сделок, совершенных в результате согласованных действий финансовых организаций, ограничивающих конкуренцию на рынке финансовых услуг

Соглашения или сделки, совершенные в результате согласованных действий финансовых организаций, приводящие к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, могут быть признаны недействительными полностью или частично в судебном порядке по иску федерального антимонопольного органа.

Убытки, причиненные в результате заключения соглашения или ведения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию и (или) ущемляющих интересы потребителей на рынке финансовых услуг, подлежат возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статья 11. Создание объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций

1. Создание объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций осуществляется только после получения предварительного согласия федерального антимонопольного органа в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

2. Участники либо один из участников объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций обязаны направить в федеральный антимонопольный орган ходатайство о получении указанного в пункте 1 настоящей статьи согласия в течение 30 дней с момента принятия ими решения о создании объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций.

Решение о признании создания объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций правомерным либо ограничивающим конкуренцию на рынке финансовых услуг принимается федеральным антимонопольным органом в течение 30 дней после получения всей необходимой для принятия указанного решения информации.

3. В случае признания федеральным антимонопольным органом того, что создание объединений (ассоциаций, союзов) финансовых организаций ограничивает конкуренцию на рынке финансовых услуг, финансовые организации, участвующие в указанных объединениях (ассоциациях, союзах), обязаны по требованию федерального антимонопольного органа изменить условия их создания, а также выполнить иные законные требования, предусмотренные решением федерального антимонопольного органа о восстановлении необходимых условий конкуренции на рынке финансовых услуг.

4. Указанные в настоящей статье действия финансовых организаций по созданию объединений (ассоциаций, союзов), приводя-

щие к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, могут быть признаны недействительными полностью или частично в судебном порядке по иску федерального антимонопольного органа.

Убытки, причиненные в результате создания объединений (ассоциаций, союзов), приведшего к ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, подлежат возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Глава 4. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Статья 12. Нормативные правовые акты и действия федеральных органов исполнительной власти, Центрального банка Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, направленные на ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг

Федеральные органы исполнительной власти, Центральный банк Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления не вправе принимать нормативные правовые акты и (или) совершать действия, в том числе согласованные действия, с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, финансовыми организациями, ограничивающие конкуренцию на рынке финансовых услуг, направленные на создание необоснованно благоприятных условий отдельным финансовым организациям и (или) ущемляющие интересы других финансовых организаций, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Федеральным органам исполнительной власти, Центральному банку Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления также запрещается:

необоснованно препятствовать созданию новых финансовых организаций на рынке финансовых услуг;

ограничивать иначе, как на основании федерального закона, доступ финансовых организаций на рынок финансовых услуг или устранять с него финансовые организации;

препятствовать деятельности финансовых организаций на рынке финансовых услуг;

устанавливать нормы, ограничивающие потребителям финансовых услуг выбор финансовых организаций, которые их предоставляют; предоставлять одной или нескольким финансовым организациям льготы, ставящие их в преимущественное положение по отношению к другим финансовым организациям, работающим на одном и том же рынке финансовых услуг.

Статья 13. Конкурсный отбор финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами соответствующего бюджета

Перечень финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами соответствующего бюджета, определяется путем проведения открытого конкурса.

Статья 14. Порядок проведения открытого конкурса в целях определения финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами соответствующего бюджета

1. Порядок проведения открытого конкурса в целях определения финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами соответствующего бюджета, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления устанавливается по согласованию с федеральным антимонопольным органом с учетом следующих требований:

установления регламента образования и деятельности конкурсной комиссии;

установления порядка организации и проведения открытого конкурса и требований, предъявляемых к его участникам;

запрещения осуществлять организаторам открытого конкурса координацию деятельности его участников, которая имеет либо может иметь своим результатом ограничение конкуренции между участниками или ущемление интересов отдельных его участников;

ознакомления участников открытого конкурса с правилами открытого конкурса в приемлемый срок до начала его проведения;

ограничения или прекращения доступа любых лиц к участию в открытом конкурсе, а также исключения из состава его участников лиц, имеющих право участвовать в открытом конкурсе только в случаях нарушения ими установленных правил проведения открытого конкурса и законодательства Российской Федерации.

Порядок проведения открытого конкурса предусматривает также, что:

ни одному из участников открытого конкурса не могут быть созданы преимущественные условия участия в открытом конкурсе,

в том числе доступ к конфиденциальной информации, уменьшение платы за участие в открытом конкурсе;

организаторы открытого конкурса и сотрудники организаторов открытого конкурса не могут быть участниками открытого конкурса или аффилированными лицами по отношению к любому из участников указанного открытого конкурса;

участники открытого конкурса, являющиеся аффилированными лицами, рассматриваются как один участник;

число участников открытого конкурса должно быть не менее двух.

2. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания открытого конкурса несостоявшимся.

Глава 5. НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Статья 15. Формы недобросовестной конкуренции

Запрещается недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг между финансовыми организациями, которая выражается в действиях, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, заключении соглашений или ведении согласованных действий между собой или с третьими лицами, которые противоречат законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота и могут причинить или причинили убытки другим финансовым организациям – конкурентам на рынке финансовых услуг либо нанесли ущерб их деловой репутации, в том числе:

распространении ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другой финансовой организации либо нанести ущерб ее деловой репутации;

некорректном сравнении финансовой организацией предоставляемых ею финансовых услуг с финансовыми услугами, предоставляемыми другими финансовыми организациями;

получении, использовании и разглашении информации, составляющей служебную или коммерческую тайну, без согласия ее владельца, если такие действия не предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Глава 6. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА КОНЦЕНТРАЦИЕЙ КАПИТАЛА НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Статья 16. Государственный контроль за концентрацией капитала на рынке финансовых услуг

Государственный контроль за приобретением активов или акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций осуществляется в случаях:

приобретения в результате одной или нескольких сделок юридическим или физическим лицом (группой лиц) более 20 процентов акций (долей в уставном капитале) финансовой организации;

приобретения в результате одной или нескольких сделок, связанных с уступкой прав требований юридическим или физическим лицом (группой лиц) активов финансовой организации, величина которых превышает величину активов финансовой организации, установленную Правительством Российской Федерации;

приобретения юридическим или физическим лицом (группой лиц), в том числе на основании договора о доверительном управлении, договора о совместной деятельности или договора поручения либо иных сделок, прав, позволяющих определять условия осуществления финансовой организацией ее предпринимательской деятельности либо осуществлять функции ее исполнительного органа;

создания финансовой организации и изменения уставного капитала финансовой организации;

слияния, присоединения финансовых организаций.

Статья 17. Порядок получения предварительного согласия федерального антимонопольного органа на совершение сделок по приобретению активов или акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций

1. В случаях, если размер уставного капитала финансовой организации, активы или акции (доли в уставном капитале) которой приобретаются, превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, требуется предварительное согласие федерального антимонопольного органа.

При этом в случаях слияния, присоединения финансовых организаций указанные требования исполняются, когда этим требованиям соответствует вновь образуемая в результате слияния, присоединения финансовая организация либо хотя бы один из участников указанного слияния, присоединения.

2. Для получения предварительного согласия на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, участники сделок представляют в федеральный антимонопольный орган помимо документов, представляемых в орган, осуществляющий государственную регистрацию, ходатайство о получении указанного предварительного согласия, сведения об основных видах деятельности и обороте по основным видам деятельности, финансово – экономическую отчетность, представляемую в Центральный банк Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование на рынке финансовых услуг, сведения

о владении на любых основаниях акциями (долями в уставном капитале) коммерческих организаций и сведения о членстве в некоммерческих организациях, а также сведения о владении их активами.

Федеральный антимонопольный орган не вправе запрашивать у финансовых организаций представления иных документов и информации.

Федеральный антимонопольный орган в течение 30 дней со дня получения перечисленных в настоящем пункте документов сообщает в письменной форме участникам сделок о принятом решении о предварительном согласии на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона.

В случае необходимости указанный срок может быть продлен федеральным антимонопольным органом, но не более чем на 15 дней.

Статья 18. Отклонение ходатайства

Федеральный антимонопольный орган вправе отклонить ходатайство о получении предварительного согласия на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, если его удовлетворение может привести к возникновению либо усилению доминирующего положения участников сделок и ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг. При этом указанное ходатайство может быть удовлетворено в случае исполнения требований, направленных на обеспечение конкуренции на рынке финансовых услуг.

При этом указанные требования, а также сроки их исполнения должны содержаться в решении федерального антимонопольного органа о предварительном согласии на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона.

Ходатайство о получении предварительного согласия на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, не может быть удовлетворено в случае непредставления достоверных документов и информации, имеющих значение для принятия указанного выше решения.

В случаях отказа федерального антимонопольного органа и Центрального банка Российской Федерации дать согласие на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, а также в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, участники сделок обязаны в трехмесячный срок со дня принятия федеральным антимонопольным органом указанного в пункте 2 статьи 17 настоящего Федерального закона решения передать свои права на участие в управлении финансовой организацией либо активы или акции (доли в уставном капитале) финансовой организации третьим лицам, не входящим в группу лиц участников сделки, а также исполнить иные требования федерального антимонопольного органа по восстановлению необходимых условий конкуренции на рынке финансовых услуг.

Федеральный антимонопольный орган может удовлетворить ходатайство о получении предварительного согласия на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, в следующих случаях:

если участники сделок при возможности ограничения конкуренции на рынке финансовых услуг докажут, что положительный эффект от этих сделок, включая социально – экономический эффект, превысит негативные последствия для рынка финансовых услуг;

если участники сделок докажут, что владение акциями (долями в уставном капитале) финансовой организации связано исключительно с получением дохода по ним. В этом случае допускаются владение этими акциями (долями в уставном капитале) только в течение одного года с момента их приобретения и осуществление прав по ним, связанных только с их продажей.

Статья 19. Порядок уведомления федерального антимонопольного органа о совершении сделок по приобретению активов или акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций

1. В случаях, если размер уставного капитала финансовой организации, активы или акции (доли в уставном капитале) которой приобретаются, не превышает размера, установленного Правительством Российской Федерации, финансовые организации уведомляют о совершении сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, федеральный антимонопольный орган в течение 30 дней после совершения указанных сделок.

При этом в случаях слияния, присоединения финансовых организаций указанные выше требования в отношении уставного капитала финансовых организаций исполняются, когда этим требованиям соответствует вновь образуемая в результате слияния, присоединения финансовая организация либо один из участников указанного слияния, присоединения.

2. Участники сделок представляют в федеральный антимонопольный орган уведомление о сделках, сведения об основных видах деятельности и обороте по основным видам деятельности, финансово – экономическую отчетность, представляемую в Центральный банк Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование на рынке финансовых услуг, сведения о владении на любых основаниях акциями (долями в уставном капитале) коммерческих организаций и сведения о членстве в некоммерческих организациях, а также сведения о владении активами некоммерческих организаций.

Федеральный антимонопольный орган не вправе запрашивать у участников сделок представления иных документов и информации.

Федеральный антимонопольный орган после изучения уведомления и всех необходимых документов в срок не позднее 30 дней с момента получения всей необходимой информации при наличии признаков того, что совершение сделок, о которых его уведомили, может привести к возникновению или усилению доминирующего положения финансовой организации, ограничению конкуренции, принимает мотивированное решение о признании сделок правомерными либо ограничивающими конкуренцию на рынке финансовых услуг и направляет его заявителю.

3. В случае необходимости указанный в пункте 2 настоящей статьи срок может быть продлен федеральным антимонопольным органом, но не более чем на 15 дней.

4. В случае, если федеральный антимонопольный орган в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи принимает решение о продлении срока изучения уведомления и всех необходимых документов, до получения согласия федерального антимонопольного органа участники сделок не вправе участвовать в управлении финансовой организацией либо распоряжаться соответствующими активами или акциями (долями в уставном капитале) финансовой организации. При этом до принятия указанного решения федеральным антимонопольным органом, а также в случаях, установленных федеральными законами и решениями Центрального банка Российской Федерации, участники сделок вправе получать доход по ним.

5. В случаях, указанных в пункте 1 настоящей статьи, участники сделок вправе предварительно запросить согласие на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, у федерального антимонопольного органа, который обязан рассмотреть этот запрос в установленном порядке.

6. Согласие на совершение сделок, связанных с приобретением активов или акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций, а также прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности либо осуществлять функции исполнительного органа финансовой организации, влияющих на положение финансовой организации на рынке финансовых услуг, дается федеральным антимонопольным органом в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Статья 20. Порядок разрешения споров в связи с контролем за концентрацией капитала на рынке финансовых услуг

Сделки, указанные в статье 16 настоящего Федерального закона, совершенные в нарушение порядка, установленного настоящим Федеральным законом, приводящие к возникновению или усилению доминирующего положения финансовых организаций и ограничению конкуренции на рынке финансовых услуг, могут быть

признаны недействительными в судебном порядке по иску федерального антимонопольного органа. В случае неисполнения участниками указанных сделок требований федерального антимонопольного органа о восстановлении необходимых условий конкуренции на рынке финансовых услуг в установленные им сроки такие сделки также могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску федерального антимонопольного органа.

Неисполнение решений, принятых федеральным антимонопольным органом в соответствии с настоящим Федеральным законом, является основанием для признания в судебном порядке указанных сделок недействительными по иску федерального антимонопольного органа.

Нарушение требований настоящего Федерального закона в части получения предварительного согласия федерального антимонопольного органа на совершение сделок, указанных в статье 16 настоящего Федерального закона, или уведомления, указанного в статье 19 настоящего Федерального закона, является основанием для наложения федеральным антимонопольным органом штрафов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Глава 7. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Статья 21. Федеральные органы, осуществляющие антимонопольное регулирование на рынке финансовых услуг

Государственная политика по развитию конкуренции и антимонопольному регулированию на рынке финансовых услуг осуществляется федеральным антимонопольным органом:

на рынке ценных бумаг – с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке ценных бумаг;

на рынке банковских услуг – с Центральным банком Российской Федерации;

на рынке страховых услуг – с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование на рынке страховых услуг;

на рынке иных финансовых услуг – с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке этих финансовых услуг.

Статья 22. Задачи и функции федерального антимонопольного органа по защите конкуренции на рынке финансовых услуг

1. Основными задачами федерального антимонопольного органа, реализуемыми совместно с Центральным банком Российской

Федерации, федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке финансовых услуг, являются:

содействие развитию конкуренции на рынке финансовых услуг;

предупреждение, ограничение и пресечение недобросовестной конкуренции и пресечение злоупотреблений, связанных с доминирующим положением финансовой организации на рынке финансовых услуг;

осуществление государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства на рынке финансовых услуг.

2. Федеральный антимонопольный орган с учетом норм, установленных настоящим Федеральным законом, выполняет следующие основные функции:

направляет в Правительство Российской Федерации предложения по вопросам совершенствования антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг и практике их применения, а также заключения на проекты федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам функционирования рынка финансовых услуг и развития конкуренции на нем;

дает рекомендации Центральному банку Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по проведению мероприятий, направленных на развитие конкуренции на рынке финансовых услуг;

контролирует соблюдение антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг при заключении соглашений и ведении согласованных действий финансовых организаций;

контролирует слияние, присоединение финансовых организаций и приобретение прав, активов или акций (долей в уставном капитале) финансовых организаций;

устанавливает факты нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг.

Статья 23. Полномочия федерального антимонопольного органа

Федеральный антимонопольный орган вправе:

давать финансовым организациям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг и (или) об устранении их последствий, о восстановлении первоначального положения, о

расторжении или об изменении договоров, противоречащих антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, о заключении договоров с другим лицом, о перечислении в федеральный бюджет прибыли, полученной в результате нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

направлять в Правительство Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации предложения об отмене принятых федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации нормативных и иных правовых актов или о приостановлении их действия, а также о расторжении или об изменении заключенных ими соглашений либо согласованных действий, противоречащих антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

направлять в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления предписания об отмене или изменении принятых ими нормативных правовых актов, а также о расторжении или об изменении заключенных ими соглашений либо согласованных действий, противоречащих антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

вносить в органы, выдающие лицензии на осуществление деятельности на рынке финансовых услуг, представления об аннулировании у финансовых организаций, нарушающих антимонопольное законодательство и иные нормативные правовые акты о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, лицензий;

принимать решения о наложении штрафов на финансовые организации и административных взысканий на руководителей этих финансовых организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также на должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за нарушение антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

обращаться в суд или арбитражный суд с заявлениями о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, в том числе о признании недействительными полностью или частично договоров, противоречащих антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкурен-

ции на рынке финансовых услуг, об обязательном заключении договора с другим лицом, а также участвовать в рассмотрении судом или арбитражным судом дел, связанных с применением и нарушением антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

направлять в соответствующие правоохранительные органы заявления о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, а также материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, связанных с нарушением антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

устанавливать наличие доминирующего положения финансовых организаций на рынке финансовых услуг;

устанавливать факты злоупотреблений финансовыми организациями доминирующим положением, нарушений запретов на соглашения и согласованные действия, недобросовестной конкуренции, а также квалифицировать действия финансовых организаций как нарушающие антимонопольное законодательство и иные нормативные правовые акты о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

издавать, в том числе совместно с Центральным банком Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке финансовых услуг, нормативные акты, рекомендации и указания по защите конкуренции на рынке финансовых услуг, в том числе по отдельным видам финансовых организаций;

давать, в том числе совместно с Центральным банком Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке финансовых услуг, разъяснения по вопросам применения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг;

осуществлять иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Статья 24. Координация действий федерального антимонопольного органа и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование на рынке финансовых услуг, Центрального банка Российской Федерации

1. Координация действий федерального антимонопольного органа и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование на рынке финансовых услуг, Центрального

банка Российской Федерации строится на основе функционального распределения обязанностей, соответствующей специализации и разграничения ответственности, определенных законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

2. Федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие регулирование на рынке финансовых услуг, Центральный банк Российской Федерации обязаны предоставлять по запросу федерального антимонопольного органа принятые ими нормативные и иные правовые акты, заключенные ими соглашения с финансовыми организациями, а также необходимую информацию для проведения анализа конкуренции на рынке финансовых услуг и осуществления контроля за ее состоянием.

Статья 25. Право доступа к информации

Сотрудники федерального антимонопольного органа, уполномоченные федеральным антимонопольным органом в установленном им порядке, в целях исполнения служебных обязанностей имеют право беспрепятственного доступа в федеральные органы исполнительной власти, Центральный банк Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также в финансовые организации и их объединения, в иные организации и учреждения и ознакомления на основании письменного запроса с необходимыми документами и информацией при условии неразглашения указанными сотрудниками государственной, служебной и коммерческой тайны.

Органы милиции обязаны оказывать практическую помощь сотрудникам федерального антимонопольного органа при исполнении ими служебных обязанностей, обеспечивая при этом беспрепятственный доступ к необходимым документам и информации.

Статья 26. Обязанность по представлению информации федеральному антимонопольному органу

Федеральные органы исполнительной власти, Центральный банк Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (их должностные лица), финансовые организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в федеральный антимонопольный орган достоверные документы, давать письменные и устные объяснения и представлять иную информацию, необходимую для осуществления федеральным антимонопольным органом его законной деятельности, за исключением сведений, составляющих банковскую тайну.

Статья 27. Обязанности и ответственность федерального антимонопольного органа по соблюдению коммерческой тайны

Составляющие коммерческую тайну сведения, полученные федеральным антимонопольным органом, не подлежат разглашению.

В случае разглашения сотрудниками федерального антимонопольного органа сведений, составляющих коммерческую тайну, указанные сотрудники несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Причиненные финансовой организации убытки подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Глава 8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ИНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

Статья 28. Обязательность исполнения решений и предписаний федерального антимонопольного органа

1. В случае нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (их должностные лица), финансовые организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны в соответствии с решениями и предписаниями федерального антимонопольного органа прекратить нарушение антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов, восстановить первоначальное положение, расторгнуть договор или внести в него изменения, заключить договор с другим лицом, отменить акт, не соответствующий антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, перечислить в федеральный бюджет прибыль, полученную в результате нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, выполнить иные действия, предусмотренные решениями и предписаниями федерального антимонопольного органа.

2. В случае нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг федеральный антимонопольный орган вправе в административном порядке налагать штрафы и выносить предупреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 29. Виды ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг

За противоправные деяния, нарушающие антимонопольное законодательство и иные нормативные правовые акты о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, финансовые организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, несут гражданско – правовую, административную, уголовную либо иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Глава 9. ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ, ОБЖАЛОВАНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ И ПРЕДПИСАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

Статья 30. Основания для рассмотрения дел федеральным антимонопольным органом о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг

1. Федеральный антимонопольный орган рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, принимает по ним решения и направляет предписания в пределах своей компетенции.

Основаниями для рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг являются заявления Центрального банка Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, финансовых организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и представления прокурора.

Дела о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг могут быть рассмотрены федеральным антимонопольным органом по собственной инициативе.

2. Заявления, указанные в пункте 1 настоящей статьи, подаются в федеральный антимонопольный орган в письменной форме с приложением документов, свидетельствующих о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг.

3. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также исполнение постановлений о наложении административных взысканий по таким делам осуществляются в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ)

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг определяется правилами, утверждаемыми федеральным антимонопольным органом по согласованию соответственно с Центральным банком Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование на рынке финансовых услуг.

Статья 31. Порядок обжалования решений, предписаний федерального антимонопольного органа

(в ред. Федерального закона от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ)

1. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления (их должностные лица), финансовые организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, вправе обратиться в суд или арбитражный суд с заявлением о признании недействительными полностью или частично решений и предписаний федерального антимонопольного органа.

(в ред. Федерального закона от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ)

2. Подача заявления, указанного в пункте 1 настоящей статьи, приостанавливает исполнение решений и предписаний федерального антимонопольного органа на время рассмотрения указанного заявления в суде или арбитражном суде до вступления решения суда или арбитражного суда в законную силу.

Решения и предписания федерального антимонопольного органа могут быть обжалованы в течение срока исковой давности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 32. Порядок исполнения решений и предписаний федерального антимонопольного органа

1. Решения и предписания федерального антимонопольного органа подлежат исполнению в установленный ими срок. Неисполнение в срок указанных решений и предписаний влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

В случае неисполнения решений и предписаний об отмене или изменении акта, принятого с нарушением антимонопольного

законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, о восстановлении положения, существовавшего до указанного нарушения, федеральный антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании этого акта недействительным полностью или частично или о понуждении восстановить положение, существовавшее до указанного нарушения.

При неисполнении решений и предписаний федерального антимонопольного органа об изменении или о расторжении противоречащего антимонопольному законодательству и иным нормативным правовым актам о защите конкуренции на рынке финансовых услуг договора либо о заключении договора с другим лицом федеральный антимонопольный орган вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о признании договора недействительным полностью или частично либо о понуждении к заключению договора.

В случае неисполнения решений и предписаний федерального антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет прибыли, полученной в результате нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, федеральный антимонопольный орган вправе предъявить в суд или арбитражный суд иск о взыскании в федеральный бюджет необоснованно полученной прибыли.

2. Утратил силу. – Федеральный закон от 30.12.2001 г. №196-ФЗ.

Глава 10. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 33. Вступление в силу настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении шести месяцев со дня его официального опубликования.

2. Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН
Москва, Кремль
23 июня 1999 года
№ 117-ФЗ

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации.
5. О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : Федеральный закон от 23.06.1999 г. № 117-ФЗ (ред. от 30.12.2001 г.) // СПС КонсультантПлюс.
6. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991 г. №948-1 (ред. от 9.10.2002 г.) // СПС КонсультантПлюс.
7. Договор о Европейском Союзе (подписан в г.Маастрихте 7.02.1992 г.). Договор вступил в силу 1.11.1993 г. Россия не участвует // Единый европейский акт. Договор о Европейском союзе. – М., 1994.
8. Договор о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 г. Договор вступил в силу для России 2.06.2000 г. // Содружество: Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав Правительств. – 2000.– № 1(34).
9. Договор о создании Европейского объединения угля и стали (подписан в г.Париже 18.04.1951 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.). Договор вступил в силу 23.07.1952 г. Россия не участвует // Договоры, учреждающие европейские сообщества. – М., 1994.
10. Договор об учреждении Европейского Экономического сообщества (подписан в г.Риме 25.03.1957 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.). Договор вступил в силу 1.01.1958 г. Россия не участвует // Договоры, учреждающие европейские сообщества. – М., 1994.
11. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (заключена в г. Стокгольме 14.07.1967 г.). Публикация №250(R). Конвенция вступила в силу 26.04.1970 г. СССР ратифицировал Конвенцию с заявлением (Указ Президиума ВС СССР от 19.09.1968 г. № 3104-VII). Конвенция вступила в силу для СССР 26.04.1970 г. – Женева, 1990.
12. О принципах сближения хозяйственных законодательств : соглашение стран СНГ от 9.10.1992 г. (вступило в силу в день его подписания) // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 10.

13. О согласовании антимонопольной политики : соглашение от 12.03.1993 г. // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 3.

14. Парижская Конвенция по охране промышленной собственности. (заключена в г.Париже 20.03.1883 г.). Публикация №201(R). Конвенция вступила в силу 7.07.1884 г. СССР ратифицировал Конвенцию с оговоркой и заявлением. Конвенция вступила в силу для СССР 1.07.1965 г. – Женева, 1990.

15. Бадмаев, Б.Г. Правовое содержание недобросовестной конкуренции / Б.Г.Бадмаев // СПС КонсультантПлюс.

16. Белов, А.П. Недобросовестная конкуренция в международной торговле. Понятие. Правовая охрана / А.П.Белов // Право и экономика. – 1999. – № 2.

17. Горбачева, О.В. Правонарушения в области антимонопольного законодательства / О.В.Горбачева, А.С.Кенжиханов // СПС КонсультантПлюс.

18. Даурова, Т.Г. Эволюция российского антимонопольного законодательства / Т.Г.Даурова // СПС КонсультантПлюс.

19. Еременко, В.И. Законодательство о пресечении недобросовестной конкуренции капиталистических стран / В.И.Еременко. – М., 1991.

20. Еременко, В.И. Особенности пресечения недобросовестной конкуренции в Российской Федерации / В.И.Еременко // Адвокат. – 2000. – №7.

21. Жидков, О.А. Законодательство о капиталистических монополиях / О.А.Жидков. – М., 1968.

22. Жилинский, С.Э. Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право) / С.Э.Жилинский. – М., 1998.

23. Зименкова, О.Н. Правовое регулирование конкурентных отношений в экономически развитых странах (научно-аналитический обзор) / О.Н.Зименкова. – М., 1991.

24. Качалин, В.В. Система антимонопольной защиты общества в США / В.В.Качалин. – М., 1997.

25. Конкурентное право РФ : учебное пособие / под ред. Н.И.Клейн, Н.Е.Фонаревой. – М., 1999. – С.341.

26. Конкуренция и антимонопольное регулирование : учебное пособие / под ред. А.Г.Цыганова. – М., 1999.

27. Кулагин, М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада / М.И.Кулагин. – М., 1992.

28. Паращук, С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии) / С.А.Паращук. – М., 2002. – С.119.

29. Паращук, С.А. Недобросовестная конкуренция: содержание и правовые средства ее пресечения / С.А.Паращук. – М., 1995.

30. Тотьев, К.Ю. Конкурентное право / К.Ю.Тотьев. – М., 2000.

31. Тотьев, К.Ю. Конкуренция и монополии: Правовые аспекты регулирования / К.Ю.Тотьев. – М., 1996.

32. Южанов, И.А. Практика применения антимонопольного законодательства / И.А.Южанов // СПС КонсультантПлюс.

Ирина Николаевна Половинкина
ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Учебное пособие

Редактор Ю.В.Леонтьева
Технический редактор М.Н.Киценко

СЭЗ № 24.49.07.953 П 000315.07.03 от 21.07.2003

Подписано в печать _____
Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Усл.печ. листов 6,75 (5,4 авт.л.).
Тираж _____ экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6



И.Н. Половинкина

**ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК 2005