

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

А. Ф. РОДИН, В. Б. ВЕХОВ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЯ

*Под редакцией Заслуженного деятеля науки
Российской Федерации,
доктора юридических наук,
профессора Б. П. Смагоринского*



Волгоград 2003

ББК 67
Р 60

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Родин А. Ф., Вехов В. Б.

Р 60 Использование компьютерных технологий в деятельности следователя / Под ред. проф. Б. П. Смагоринского.— Волгоград: ВА МВД России, 2003. — 156 с., 300 экз.

ISBN 5-7899-0285-5

В монографии рассматриваются наиболее актуальные теоретические и практические проблемы разработки и применения компьютерных технологий в деятельности следователей, дается теоретическое обоснование некоторых аспектов методики постановки задач при проектировании автоматизированной информационной системы (АИС) следователя, предлагается методика применения АИС при собирании и оценке доказательств, принятии и оформлении процессуальных и организационных решений при расследовании преступлений с учетом нового уголовно-процессуального законодательства.

Издание предназначено для курсантов, слушателей, преподавателей и адъюнктов учебных заведений МВД России. Оно также будет полезно для практических работников органов следствия и дознания.

ББК 67

А в т о р ы:

Родин А. Ф., к.ю.н. — введение, гл. 1-3 (в соавторстве), гл. 4-6;

Вехов В. Б., доцент, к.ю.н. — гл. 1-3 (в соавторстве).

Р е ц е н з е н т ы:

Миронов Ю. И. — начальник кафедры теории государства и права Волжского гуманитарного института ВолГУ, кандидат юридических наук, доцент;

Дворянов В. П. — заместитель начальника службы криминальной милиции ГУВД Волгоградской области, кандидат юридических наук

ISBN 5-7899-0285-5

© Родин А. Ф., Вехов В. Б., 2003

© Волгоградская академия МВД России, 2003

ВВЕДЕНИЕ

Современный период развития российского государства характеризуется изменениями во всех сферах его деятельности. Реформируется структура правоохранительных органов, обновляется законодательство, совершенствуется правоприменительная деятельность.

В конце ноября 2001 года был принят пакет документов по судебной реформе¹, в том числе Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК), который с 1 июля 2002 года введен в действие². Целью этой реформы является «создание судебной системы, судебного законодательства, гарантирующих соблюдение прав личности, исключая произвол в отношении человека»³. Уголовное судопроизводство должно иметь своим назначением, в частности, защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК).

Изменение приоритетов в области уголовного судопроизводства требует новых подходов в правоприменительной деятельности. Важным условием совершенствования деятельности следователей, которая должна осуществляться в соответствии с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК), является оптимальное использование интеллектуального потенциала сотрудников органов предварительного следствия. Этому должны способствовать максимально эффективное внедрение в практику научно-технических достижений в области криминалистической техники, рациональное использование имеющихся на вооружении средств организационной техники и электросвязи, применение новых информационно-обрабатывающих технологий.

Практика деятельности отечественных и зарубежных правоохра-

¹ См., например: Закон Российской Федерации от 15.12.01 г. № 5-ФЗ «О внесении дополнения и изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации».

² См.: О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 18.12.01 г. № 177-ФЗ.

³ Ямшанов Б. Законы, в путь! // Рос. газета. 2001. 21 дек. С. 6.

нительных органов по предотвращению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений свидетельствует о связи между уровнем информационной поддержки мероприятий по борьбе с преступностью и их результатами. В условиях сложной криминогенной обстановки, активизации деятельности организованных преступных формирований, зачастую приобретающей транснациональный характер, постоянного роста преступного профессионализма, технического и финансового потенциала преступной среды совершенствование информационного обеспечения подразделений МВД России становится одним из главных направлений повышения эффективности правоохранительной деятельности¹. Поэтому интенсификация работы следователей в современных условиях практически невозможна без внедрения в их деятельность компьютерных технологий и широкого использования новых средств электронно-вычислительной техники. Это позволит, во-первых, добиться качественного улучшения информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений и, во-вторых, освободить следователей, постоянно работающих в условиях сверхвысокой нагрузки, от выполнения значительного объема технической работы, требующей больших временных затрат.

Становление специализированных правовых компьютерных технологий, в свою очередь, «служит толчком к развитию как информационных потоков, участвующих в решении юридических задач, так и подходов к их корректному формированию и использованию»².

Теоретические и практические аспекты использования указанных технологий в юридической деятельности стали предметом работ многих исследователей. Проблемам правовой регламентации информационных отношений посвятили свои труды А. Б. Агапов, С. П. Гришаев, А. В. Литвинов и другие авторы. Среди ученых, исследовавших правовые и организационно-технические вопросы применения средств компьютерной техники в деятельности органов внутренних дел, можно выделить А. К. Баранова, К. И. Белякова, Н. Б. Бобрынина, В. Б. Вехова, А. К. Караханьяна, В. Ю. Карпычева, В. Е. Корноухова, А. П. Кузьмина, В. Д. Курушина, В. Ф. Макарова,

¹ См.: Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562.

² Компьютерные технологии в юридической деятельности / Под ред. Н. С. Полевого, В. В. Крылова. М., 1994. С. 4.

Я. М. Мастинского, В. А. Минаева, Н. С. Полевого, А. П. Полежаева, Ю. В. Попова, Е. Р. Россинскую, Б. П. Смагоринского, Д. И. Смирнова, М. Г. Степанова, С. И. Цветкова, В. И. Цымбалюка, В. Н. Черкасова и др.

Процессуальные и криминалистические аспекты применения компьютерных технологий рассматривались в работах Д. И. Беднякова, Е. П. Ищенко и других ученых.

Проблемам разработки и использования автоматизированных информационных систем в структуре экспертно-криминалистических подразделений посвятили свои диссертации Н. Ю. Жигалов, А. А. Сафонов, Н. Н. Шведова и другие криминалисты.

Среди авторов, исследовавших практические вопросы конкретного использования компьютерных технологий в расследовании преступлений, представляется возможным выделить В. С. Дробатухина, И. А. Котова, А. П. Кузьмина, В. Н. Николаева, В. А. Рыжова, И. М. Сидоровича и др.

Однако несмотря на несомненную и бесспорную теоретическую и практическую значимость работ указанных авторов, назрела настоятельная необходимость совершенствования многих изложенных в них положений в свете изменившегося законодательства России, а также появившихся в последние годы новых, более производительных средств и методов цифровых информационно-обрабатывающих технологий. Поэтому при подготовке настоящей работы авторами были изучены и проанализированы: нормы действующей Конституции, Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР; решения органов власти и управления по вопросам усиления борьбы с преступностью, информатизации деятельности правоохранительных органов, правового регулирования информационных отношений; ведомственные нормативные акты (приказы, указания, директивы); аналитические материалы, относящиеся к выделенным проблемам; отечественная и зарубежная литература, в том числе и специальная; материалы следственной практики, международных конференций по правовому обеспечению процессов информатизации и формирования единого информационного пространства, по противодействию преступности.

Кроме того, был проведен анализ функциональных возможностей специальных прикладных программ, предназначенных для обеспечения деятельности органов предварительного следствия, путем тестирования программного обеспечения и изучения инст-

рукций по его применению.

В последние годы наметилась определенная положительная тенденция к повышению обеспеченности органов предварительного следствия МВД России компьютерной техникой. Так, свыше 60% опрошенных следователей и руководителей органов предварительного следствия при районных отделах внутренних дел сообщили о наличии ПЭВМ по месту своей работы. Еще выше этот показатель в органах предварительного следствия при городских отделах внутренних дел и при МВД (ГУВД, УВД) субъектов Российской Федерации (87%)¹. Параллельно с этим процессом активизировалась разработка специализированного программного обеспечения, автоматизированных информационных систем².

В то же время результаты анкетирования указанных респондентов, а также анализ практики применения средств электронно-вычислительной техники (*далее СВТ*) на досудебных стадиях производства по уголовным делам позволяют сделать вывод о том, что компьютерные технологии пока еще не получили должного широкого распространения в деятельности следователей: лишь 52,5% работников органов предварительного следствия используют ПЭВМ при расследовании уголовных дел. Одной из причин такого положения дел, наряду со слабым техническим обеспечением, является недостаточная координация разработок специализированного программного обеспечения, предназначенного для автоматизации подготовки и оформления организационных, процессуальных и иных документов по находящимся у следователей в производстве уголовным делам. Так, об использовании при расследовании уголовных дел специально разработанных программ сообщили менее 7% опрошенных респондентов указанной группы.

Вместе с тем, анализ литературных источников показывает, что практически отсутствуют комплексные методические рекомендации по разработке и использованию в работе следователей автоматизированных информационных систем, которые являются одним из

¹ Здесь и далее по тексту работы, если не указано иное, используются результаты диссертационного исследования А. Ф. Родина «Компьютерные технологии в деятельности следователя»: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

² См., например: Щербинин А. И., Юмашев Н. С. Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений // Информационный бюллетень СК МВД России. 1998. № 2. С. 55-60; Щербинин А. И., Игнатов Л. Н., Пучков С. И., Котов И. А. Сравнительный анализ программных средств автоматизации уголовно-процессуальной деятельности // Информационный бюллетень СК МВД России. 1994. № 2. С. 73-82.

основных элементов компьютерных технологий. Настоящее издание заполняет этот пробел.

Актуальность, научная новизна и практическая значимость поднимаемых проблем определили выбор тематики данной работы. В ней авторы предприняли попытку впервые комплексно рассмотреть процессуальные, криминалистические и организационно-технические аспекты разработки и применения современных компьютерных технологий при расследовании преступлений, а также вопросы практики применения автоматизированных информационных систем в деятельности следователя.

На основе результатов исследования предметной деятельности следователя в условиях компьютеризации, с учетом теоретического обоснования структуры и взаимодействия основных элементов специализированной автоматизированной информационной системы следователя авторами также были реально осуществлены постановка задач и программирование АИС следователя для работы в операционной среде Windows. Эта разработка успешно апробирована в органах предварительного следствия системы МВД многих субъектов Российской Федерации и является практическим обоснованием теоретических положений, изложенных в предлагаемой работе.

Глава 1

ПОНЯТИЕ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В обычном понимании *технология* (от греч. *techne* — искусство, мастерство, умение и *логия*) представляет собой «совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабриката, осуществляемых в процессе производства продукции»¹. Иными словами, это совокупность производственных процессов в определенной отрасли производства, а также научное описание способов производства.

Вместе с тем, анализ юридической литературы показывает, что в последние годы данный термин стал широко применяться и в криминалистике, причем не только в тех случаях, когда речь идет о производственных технологических процессах, технологических экспертизах или технологии планирования. В научный оборот вошли такие понятия, как «технология передачи — получения взятки», «технологический уровень совершения преступлений», «технологии преступной деятельности»². В учебниках по криминалистике отдельные параграфы посвящены технологии следственных действий, рассматриваются вопросы технологии расследования преступлений отдельных видов³. Поэтому термин «**технология**» применим также и для описания деятельности следователя по расследованию преступлений в целом. Поясним это положение.

Известно, что расследование преступлений как специальный вид юридической деятельности предполагает планирование, организацию и проведение определенной совокупности действий и образующих их операций, успешная реализация которых в конечном итоге должна привести к достижению желаемых результатов — доказыванию события преступления, виновности лица в его совершении, формы вины, мотивов и других обстоятельств.

В ходе многовековой практики расследования преступлений оп-

¹ Советский энциклопедический словарь. М., 1979. С. 1338.

² Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. М., 2000. С. 858.

³ См.: Там же. Раздел III.

ределился круг таких действий и их направленность, целевые функции, что позволяет говорить об их определенной типизации применительно к расследованию конкретных видов преступлений. Кроме того, глубокий анализ следственной практики показал, что хотя к началу расследования любого преступления могут сложиться различные следственные ситуации, все их многообразие тоже можно подразделить на несколько наиболее характерных групп, то есть типизировать их — выделить типичные следственные ситуации.

В свою очередь, конкретная следственная ситуация обуславливает основные направления расследования, в частности, те следственные версии, которые она порождает, и проверка которых требует проведения сугубо определенных следственных или оперативно-разыскных действий, что опять-таки приводит к типизации операций по выявлению, исследованию и использованию разнообразной криминалистически значимой информации, которую, как и любую иную, можно обрабатывать с использованием соответствующих средств и технологий.

На современном этапе развития общества любые производственные процессы немыслимы без их широкой автоматизации. Автоматизация производства, в свою очередь, охватывается понятием «информационные технологии», обозначающим систему методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств и формы особого материала — информации.

В научной литературе в последние годы часто употребляется понятие «новые информационные технологии» как совокупность методов и средств реализации информационных процессов в различных областях человеческой деятельности, то есть способов реализации информационной деятельности человека, который рассматривается в качестве биологической информационной системы¹. Новые информационные технологии, в отличие от традиционных, предполагают наличие не только информационного продукта, но и специальных орудий его производства — средств электронно-вычислительной техники. Последние позволяют пользователю не только визуально знакомиться с содержанием информации — потреблять ее, но и оперативно получать новый информационный продукт в объеме и формате, которые адекватны (релевантны) именно его потребностям.

¹ См.: Айламазян А. К., Стась Е. В. Информатика и теория развития. М., 1989. С. 14-24.

Подобные возможности традиционно связываются с понятием информационной услуги. В широком смысле информационная услуга состоит в предоставлении пользователю информационных продуктов или средств доступа к ним. В узком смысле под информационными услугами понимают услуги, получаемые с помощью новых информационных технологий.

Информационные технологии на основе использования СВТ называют «новыми», «современными», «высокими», хотя первоначально в юридической и специальной литературе их называли «компьютерными». Представляется, что последнее название полнее других отражает сущность рассматриваемой дефиниции. Такой подход является правильным, и не только потому, что при нынешних быстрых темпах развития научно-технического прогресса применяемые сегодня современные информационные технологии через некоторое время перестанут быть таковыми, поскольку появятся новые, более современные¹, но и потому, что новые информационные технологии — это обобщенное понятие. Оно в равной мере относится и к другим технологиям, которые базируются на выделенных средствах производства, например, электросвязи, где компьютерная техника и методы ее использования также имеют основополагающее значение. Это очевидно, поскольку под электрической связью (электросвязью) понимается всякая передача или прием информации — знаков, сигналов, письменного текста, изображений, звуков по проводной, радио-, оптической и другим видам электромагнитных систем с использованием средств электросвязи — технических средств для формирования, обработки, передачи или приема сообщений, в том числе между ЭВМ². В настоящее время используются цифровые средства электросвязи — специализированные средства электронно-вычислительной техники.

Вместе с тем, применительно к деятельности следователя речь идет именно о компьютерных технологиях, которые предусматривают использование современных персональных ЭВМ, программного обеспечения и других СВТ. На этом основании рассмотрим их более подробно.

¹ По оценкам некоторых специалистов, значительная часть средств и методов компьютерных технологий, а также знаний и навыков устаревает уже через год. Примерно с такой же скоростью устаревает в этой области образование и квалификация. См.: *Никеров В.А.* Компьютер для работы и дома. М., 1998. С. 15.

² См.: О связи: Закон Российской Федерации от 20.01.95 г. № 15-ФЗ. Ст. 2.

Средства электронно-вычислительной техники по своему функциональному назначению нами подразделяются на три основные группы: *аппаратные (Hard Ware), электросвязи системы или сети ЭВМ (Net Ware) и программные (Soft Ware)*.

Устройству, техническим характеристикам и функционированию аппаратных средств и средств связи уделено достаточно много внимания в специальной литературе¹, поэтому отметим лишь наиболее значимые аспекты, связанные с темой настоящей работы.

Аппаратное средство электронно-вычислительной техники — это механическое, электрическое и электронное оборудование, используемое для обработки данных и команд. К нему относится:

1. *Электронная вычислительная машина (ЭВМ)* — комплекс технических устройств, предназначенных для автоматической обработки информации в процессе решения вычислительных и/или информационных задач. Известно, что в зависимости от объема и профиля решаемых задач ЭВМ подразделяются на различные виды и классы. Из них особо выделяется персональная ЭВМ (ПЭВМ) — персональный компьютер, который в настоящее время является основным инструментом (орудием производства) обработки информации и доступа к ней.

2. *Периферийное оборудование* — любое техническое устройство, обеспечивающее передачу данных и команд между оперативным или постоянным запоминающим устройством (соответственно ОЗУ и/или ПЗУ) и пользователем относительно определенного центрального процессора; комплекс внешних устройств ЭВМ, не находящихся под непосредственным управлением центрального процессора, например:

- накопитель на гибких магнитных, оптических или магнитооптических дисках (дискетод, CD-ROM или CD-RW);
- видеоконтрольное устройство (монитор, видеомонитор, дисплей);
- устройство управления (клавиатура);
- устройство печатающее знаковосинтезирующее (принтер, плоттер, графопостроитель);

¹ См., например: Компьютерные технологии в юридической деятельности / Под ред. Н. С. Полевого, В. В. Крылова. М., 1994. Гл. 2; Згадзай О. Э., Казанцев С. Я., Филиппов А. В. Информатика и математика. М., 2002. С. 23-45; Правовая информатика и кибернетика / Под ред. Н. С. Полевого. М., 1993. Гл. 5; Женило В. Р., Курушин В. Д. Аппаратные средства компьютерной техники. Ч. 2. М., 1995.

— устройство управления курсором (манипулятор, джойстик, «мышь» — трэк-болл, световое перо, сенсорный экран, Isopoint Control);

— устройство видеоввода информации (сканер, цифровая видео- или фотокамера);

— устройство ввода графического изображения (графический электронный планшет, диджитайзер);

— устройство аудиоввода информации (микрофон, устройство речевого ввода);

— аппаратные средства защиты от несанкционированного доступа к СВТ и компьютерной информации (электронно-механические или электронные кодовые ключи типа «HASP»).

3. *Машинный носитель информации (МНИ)* — любое техническое устройство либо физическое поле¹, предназначенное для временного (оперативного) или длительного (постоянного) хранения или запечатления (фиксации) данных и команд, образующихся в процессе автоматизированной обработки информации:

— внутренний накопитель на жестком магнитном или магнитооптическом диске (НЖМД или НМОД — «винчестер»);

— внешний накопитель на жестком магнитном диске (ЗИП-драйвер);

— внешнее устройство накопления информации (стриммер);

— накопитель на магнитной ленте или специальной металлической нити (в кассетах, бобинах, на бумажных или пластиковых картах);

— гибкий магнитный диск (ГМД — дискета);

— оптический или магнитооптический диск (лазерный диск — компакт-диск);

— интегральная микросхема памяти (ИМСП) — микроэлектронное изделие окончательной или промежуточной формы, предназначенное для выполнения функций электронной схемы памяти ЭВМ и других компьютерных устройств, элементы и связи которого неразрывно сформированы в объеме и (или) на поверхности материала, на основе которого изготовлено изделие².

¹ См.: О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21.07.93 г. № 5485-1. Ст. 2.

² См.: О правовой охране топологий интегральных микросхем: Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3526-1. Ст. 1.

Средство электросвязи системы или сети ЭВМ — это техническое устройство, предназначенное для формирования, передачи и (или) приема, а также регистрации данных и команд (сообщений) в системе либо сети ЭВМ. Под *компьютерной системой* понимается совокупность ЭВМ, программного обеспечения и разнообразных технических устройств — периферийного оборудования, управляющих датчиков, исполнительных механизмов и других, предназначенных для организации и (или) осуществления информационного процесса; под *сетью ЭВМ* — две и более ЭВМ, объединенные между собой с помощью средств электросвязи. Выделяют следующие средства электросвязи системы или сети ЭВМ:

— механические и электрические средства сопряжения (соединения) ЭВМ с периферийным оборудованием (шлейф, кабель, провод, разъем, штеккер и др.);

— сетевая плата или порт для подключения внешнего периферийного оборудования;

— устройство адаптации ЭВМ либо периферийного оборудования с каналом сети электросвязи¹ (модем или радиомодем).

Программное средство (программа для ЭВМ) — это объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств с целью получения определенного результата². По функциональному назначению программы для ЭВМ подразделяют на следующие виды:

1. Системные программы. К ним относятся:

1.1 *Базовая система ввода-вывода информации (BIOS)* — специальная программа, записываемая на интегральную микросхему постоянного запоминающего устройства (ПЗУ). BIOS обеспечивает автоматический запуск ЭВМ после включения электропитания и организует базовый процесс ввода-вывода информации на уровне машинных кодов (машинных языков).

¹ Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации от 20.01.95 г. № 15-ФЗ «О связи», сеть электросвязи — это технологическая система, обеспечивающая один или несколько видов передач: телефонную, телеграфную, факсимильную, передачу данных и других видов документальных сообщений, включая обмен информацией между ЭВМ, телевизионное, звуковое и иные виды радио- и проводного вещания.

² См.: О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных: Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3523-1. Ст. 1.

1.2. *Системный загрузчик* — программа, которая также находится в ПЗУ. Она автоматически включается после исполнения BIOS и производит тестирование всех технических устройств как в самой ЭВМ (интегральных микросхем: ОЗУ, центрального процессора, кэш-памяти и др.; винчестера, дисководов, громкоговорителя и др.), так подключенных к ней (периферийных устройств). При положительном результате тестирования программа запускает на исполнение (загружает) с винчестера или иного машинного носителя операционную систему и передает ей управление ЭВМ. Эта программа также позволяет пользователю выборочно работать с несколькими операционными системами на одной ЭВМ.

1.3 *Операционная система (ОС)* — совокупность взаимосвязанных программ, выступающих в качестве интеллектуального посредника между аппаратными средствами, средствами электросвязи системы или сети ЭВМ и пользователем (человеком). Она состоит из следующих программных компонентов:

— *командный процессор* (интерпретатор команд) — обеспечивает анализ и исполнение команд, подаваемых пользователем с пульта управления ЭВМ (клавиатуры), в том числе загружает программы в оперативную память и запускает их на исполнение;

— *драйверы* — программы, обеспечивающие автоматическое управление периферийным оборудованием (каждому отдельно взятому периферийному устройству соответствует свой драйвер);

— *файловая система* — программы, обеспечивающие логическое размещение и хранение данных и команд в памяти ЭВМ и на машинных носителях информации в виде логических дисков, папок (каталогов) и файлов.

1.4. *Вспомогательные программы (утилиты)* — расширяют возможности функционирования операционной системы по отдельным направлениям организации процесса автоматической обработки информации. С помощью этих программ пользователь получает набор дополнительных инструментов по контролю, мониторингу и управлению компонентами ОС, а также внутренними и внешними устройствами ЭВМ.

1.5. *Программы-оболочки* — сервисные программы, облегчающие работу пользователя с операционной системой. Например, на протяжении ряда лет самой популярной программой—оболочкой являлась *Norton Commander*, которая была разработана американским программистом Питером Нортонем. В настоящее время в ОС Windows используется ее аналог — *Windows Commander*.

2. Прикладные программы — программы для ЭВМ, с которыми непосредственно работает пользователь для решения вычислительных и информационных задач. Данные программы подразделяются на следующие виды:

2.1. *Пакеты прикладных программ* — наборы специализированных программных инструментов, предназначенные для решения задач определенного класса. К ним относятся: текстовые процессоры (редакторы); настольные издательские системы; табличные процессоры (электронные таблицы); графические редакторы; автоматизированные рабочие места (АРМ); системы автоматизации проектирования (САПР); системы управления базами данных (СУБД); архиваторы; организаторы сетевого планирования и управления проектами; антивирусные программы и системы; программы защиты от несанкционированного доступа; инструментальные средства отладки программ; игры; программы распознавания символов; электронные переводчики; программы обработки фото-, видео- и звукозаписи; мультимедиа; имитационно-обучающие программы; экспертные системы; программы управления технологическими процессами и др.).

2.2. *Базы данных* — объективные формы представления и организации совокупности данных (например: статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ¹ — автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС), электронные справочники (секретари) и другие.

3. Инструментальные программы — системы программирования. Они используются для создания всех вышеуказанных программ и подразделяются на следующие виды:

3.1. *Трансляторы* — программы, которые автоматически переводят исходный текст (алгоритм) программы, написанный человеком на одном из языков программирования (Turbo C, Turbo C++, Turbo Pascal, Microsoft C, Microsoft Basic, Clipper и др.), на машинный язык кодов команд (объектный код).

¹ См.: О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных: Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3523-1. Ст. 1.

3.2. *Компиляторы* (редакторы связей) — программы, позволяющие работать с библиотекой стандартных подпрограмм, выполняющих ввод-вывод данных и команд, их преобразование, математические функции, обращение к операционной системе, для работы в которой пишется новая программа, обработку возможных ошибок во время исполнения программы и выдачу сообщений о них пользователю, остановку исполнения (прерывания) программы по определенным командам и др. Компиляторы обеспечивают выбор конкретных подпрограмм из библиотеки, komponуют и логически присоединяют их к созданной с помощью транслятора новой программе (автоматически устанавливают необходимые логические связи). Без них вновь созданная программа не будет работать в определенной операционной системе, программной среде либо на ЭВМ конкретного вида. Компилятор в качестве входных данных имеет набор объектных кодов исходной программы, библиотеку стандартных подпрограмм, а в результате создает из этих компонентов набор кодов с программой, готовой к исполнению (работе), или загрузочный модуль¹.

3.3. *Декомпиляторы* — программы, выполняющие функции, обратные трансляторам: воспроизводят и преобразуют объектный код в исходный текст (с машинного языка на язык программирования).

3.4. *Интерпретаторы* — программы, совмещающие в себе функции транслятора и компилятора. Пользователь вводит с клавиатуры текст программы, написанной на определенном языке программирования, например, на Бэйсике, и сразу же начинает ее использовать².

Результаты анкетирования показали, что свыше 18% органов предварительного следствия МВД России, в которых работают опрошенные респонденты, не имеют ПЭВМ. Особенно плохо обеспечены компьютерной техникой органы предварительного следствия при районных отделах внутренних дел — основного звена системы, где расследуется большинство уголовных дел. Здесь показатель обеспеченности сотрудников ПЭВМ составляет 38 %.

Наиболее часто при производстве расследования из прикладных программ применяются текстовые процессоры (редакторы). Об использовании этих программных средств сообщили 62,6% опрошенных сотрудников органов предварительного следствия. При

¹ См.: Правовая информатика и кибернетика / Под ред. Н. С. Полевого. М., 1993. С. 108.

² Там же.

этом 22% респондентов вообще затруднились ответить на вопрос, какими именно программами они пользуются (диаграмма 1).

Диаграмма 1

**Сведения о применении
прикладных программ следователями органов
предварительного следствия МВД России**



С конца 90-х годов XX века довольно активно начали разрабатываться программные продукты, содержащие методические рекомендации по расследованию преступлений. Создаются программы, ориентированные на подготовку процессуальных документов, пла-

нирование расследования, учет работы по уголовным делам; автоматизированные информационно-поисковые системы, обеспечивающие учеты органов внутренних дел; электронные справочники специального назначения. Такое положение дел в большей степени актуализирует вопрос о том, насколько разработка и внедрение компьютерных технологий в деятельность следователя отвечает научным рекомендациям ученых в области уголовного процесса, криминалистики, юридической психологии и других наук.

Представляется правильной позиция тех авторов, которые полагают, что именно на базе компьютеризации деятельности следователя открываются новые возможности для совершенствования ее организации¹. Компьютеризация, наряду с рационализацией и механизацией, на современном этапе является одним из важнейших условий оптимизации работы следователей. Она включает в себя, объединяет в единое целое процессы использования логики, математического аппарата (для формализованного описания объектов и алгоритма решения правовых задач), теории информации и информационных систем, а также самих компьютеров (как технических средств автоматизации информационных процессов)².

Одним из базовых понятий рассматриваемых дефиниций является *информация* (от лат. *informatio* — разъяснение, изложение), которая понималась первоначально как сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другими способами (с помощью условных сигналов, технических средств и т. д.). С середины XX века — это общенаучное понятие, включающее обмен сведениями между людьми, человеком и автоматом, между автоматами; обмен сигналами в животном и растительном мире; передачу признаков от клетки к клетке, от организма к организму³.

Одно из первых научных определений информации принадлежит американскому математику Н. Винеру, который полагал, что «информация — это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств»⁴.

¹ См.: Компьютерные технологии в юридической деятельности / Под ред. Н. С. Полевого, В. В. Крылова. М., 1994. С. 3.

² Там же.

³ См.: Большая Советская Энциклопедия. М., 1972. Т.10. С. 353; Советский энциклопедический словарь. М., 1979. С. 505.

⁴ Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1958. С. 31.

В научной литературе существует достаточно большое количество определений информации. В частности, информацию рассматривали как «определенную характеристику отражения»¹, «отраженное разнообразие, которое отражающий объект содержит об отражаемом»², отмечая при этом, что «информация всегда включает в себя не все содержание отражения, а лишь аспект, который связан с разнообразием, отличием»³.

Специалист в области логики Р. Карнап и математик А. Н. Колмогоров рассматривали информацию как абстрактную величину, не существующую в физической реальности, подобно тому, как не существует мнимое число или не имеющая линейных размеров точка⁴. Под информацией в кибернетике⁵ понимается любая совокупность сигналов, воздействий или сведений, которые некоторая система воспринимает от окружающей среды (входная информация), выдает в окружающую среду (выходная информация), или хранит в себе (внутренняя, внутрисистемная информация).

По мнению В. Г. Афанасьева, автора ряда научных трудов в области управления в социальных системах, информация — это знание, но не все знание, которым располагает человечество, а лишь та его часть, которая используется для ориентировки, активного действия, управления, то есть в целях сохранения качественной специфики, совершенствования и развития систем⁶. Таким образом, информация — это сведения (данные), необходимые для реализации конкретного вида человеческой деятельности.

Вместе с тем, с правовой точки зрения, в соответствии со ст. 2 Федерального Закона Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации» *под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления*. При этом ос-

¹ Штофф В. А. Моделирование и философия. М., 1966. С. 119.

² Урсул А. Д. Информация (методологические аспекты). М., 1971. С. 153.

³ Урсул А. Д. Отражение, информация, управление // Ленинская теория отражения и современная наука: Теория отражения и естествознание. София, 1973. Т. 2. С. 296-297; Проблемы информации в современной науке (Философские очерки). М., 1975.

⁴ См.: Блюменау Д. И. Информация и информационный сервис. Л., 1989. С. 14.

⁵ Кибернетика в данном случае понимается как наука о преобразовании информации, — см. об этом: Дородницын А. А. Информатика: предмет и задачи // Кибернетика. Становление информатики. Сер. Кибернетика — неограниченные возможности и возможные ограничения. М., 1986. С. 22.

⁶ См.: Афанасьев В. Г. Системность и общество. М., 1980. С. 238.

новными юридическими признаками документированной информации (*документа*) являются:

1) материальный (машинный) носитель, на котором она зафиксирована (отражена);

2) наличие определенных реквизитов, позволяющих ее идентифицировать.

В данной статье даны также следующие определяющие понятия:

— *информатизация* — организационный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов;

— *информационные процессы* — процессы сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации;

— *информационная система* — организационно упорядоченная совокупность документов (массивов документов) и информационных технологий, в том числе с использованием средств вычислительной техники и связи, реализующих информационные процессы;

— *информационные ресурсы* — отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах);

— *информация о гражданах (персональные данные)* — сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность;

— *конфиденциальная информация* — документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации;

— *средства обеспечения автоматизированных информационных систем и их технологий* — программные, технические, лингвистические, правовые, организационные средства (программы для электронных вычислительных машин; средства вычислительной техники и связи; словари, тезаурусы и классификаторы; инструкции и методики; положения, уставы, должностные инструкции; схемы и их описания, другая эксплуатационная и сопроводительная документация), используемые или создаваемые при проектировании информационных систем и обеспечивающие их эксплуатацию;

— *собственник информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения* — субъект, в пол-

ном объеме реализующий полномочия владения, пользования, распоряжения указанными объектами;

— *владелец информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения* — субъект, осуществляющий владение и пользование указанными объектами и реализующий полномочия распоряжения в пределах, установленных Законом;

— *пользователь (потребитель) информации* — субъект, обращающийся к информационной системе или посреднику за получением необходимой ему информации и пользующийся ею.

На основании п. 6 ст. 6 данного закона информация и информационные ресурсы признаются товаром со всеми вытекающими из этого определения правовыми последствиями.

Поскольку здесь рассматриваются актуальные вопросы использования компьютерных технологий, необходимо трансформировать вышеуказанные правовые определения применительно к той форме информации, в которой она обрабатывается ЭВМ и другими средствами электронно-вычислительной техники — компьютерной (машинной) информации. *Под компьютерной (машинной) информацией нами понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления, находящиеся на машинном носителе, в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети. Иными словами, это сведения, циркулирующие в информационной системе, зафиксированные на материальном носителе в форме, доступной восприятию ЭВМ, или передающиеся по каналам электросвязи посредством электромагнитных сигналов из одной ЭВМ в другую, из ЭВМ на периферийное устройство, либо на управляющий датчик оборудования.*

Компьютерная информация пользователя — машинная информация, имеющая адресность, то есть определенного собственника, владельца либо пользователя.

Анализ законодательства Российской Федерации и различных литературных источников позволяет сформулировать основные особенности компьютерной информации:

1. Компьютерная информация всегда будет опосредована через материальный (машинный) носитель информации, вне которого она не может существовать.

2. Она достаточно просто и быстро преобразуется из одной объектной формы в другую, копируется (размножается) на различные

виды машинных носителей и пересылается на любые расстояния, ограниченные только радиусом действия современных средств электросвязи.

3. При изъятии компьютерной информации, в отличие от изъятия материального предмета (вещи), она сохраняется в первоисточнике, так как доступ к ней могут одновременно иметь несколько лиц, например, при работе с информацией, содержащейся в одном файле, доступ к которому одновременно имеют несколько пользователей сети ЭВМ.

В криминалистике деятельность по раскрытию и расследованию преступлений рассматривается как процесс получения, накопления, обработки и использования информации. В качестве информации здесь рассматриваются фактические данные или сведения, имеющие причинно-следственную связь с событием преступления¹. Поэтому всегда имеется в виду именно криминалистически значимая информация.

Как отмечал П. П. Артеменко, существуют различные «информационные» определения сведений, используемых в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений: информация (В. Д. Арсеньев), судебная информация (А. М. Трофимов), доказательственная информация (Р. С. Белкин, А. И. Винберг), оперативно-разыскная информация (А. И. Алексеев, Д. В. Гребельский, В. А. Лукашов, С. С. Овчинский, Г. К. Синилов), правовая или юридическая информация (В. П. Панкратов)².

Понятие информации применительно к отдельным следственным действиям встречается в трудах А. Н. Васильева, Г. Ф. Горского, А. В. Дулова, Л. М. Карнеевой, А. Н. Колесниченко, Н. И. Кулагина, П. Д. Нестеренко, Н. И. Порубова и других ученых³. Так, допрос определяется как способ получения информации от лица, вызванного для дачи показаний об обстоятельствах расследуемого события⁴. Абсолютно справедливо утверждение, что каждое из следственных действий «выступает как специфическая совокупность по-

¹ См.: Криминалистика / Под ред. Р. С. Белкина, В. Г. Коломацкого, И. М. Лузина. М., 1995. Т. 1 С. 139.

² См.: Артеменко П. П. К вопросу о доказательственном значении информации, получаемой техническими средствами, в ходе осуществления оперативно-разыскных мер // Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений. Киев, 1990. С. 40.

³ См., например: Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978. С. 11.

⁴ См.: Ефимичев С. П., Кулагин Н. И., Ямпольский А. Е. Допрос. Волгоград, 1978. С. 5.

знавательных приемов выявления и отображения доказательственной информации определенного вида»¹.

По мнению Е. П. Ищенко, одним из методов решения задач первоначального этапа расследования преступлений должен стать анализ криминалистической информации. Такой анализ помогает следователю верно избрать основное направление работы в начале расследования или несколько параллельных направлений². Л. Д. Самыгин полагает, что «основным процессом» системы расследования является информационный процесс, состоящий из подпроцессов поиска, получения, накопления, переработки и использования информации. Информационный характер системы расследования подтверждается, по его мнению, тем, что при расследовании всегда широко использовались всевозможные неавтоматизированные информационно-поисковые системы, а ныне все больше и активнее используются автоматизированные³.

Информационным аспектам в деятельности следователя уделяется внимание при рассмотрении многих теоретических положений криминалистики. Так, подчеркивается, что выводы, полученные в результате исследований криминалистических особенностей преступления и следственных ситуаций, имеют большое значение для дальнейшего совершенствования методики расследования и составляют значительную часть ее информационной базы⁴. Информация о преступлении, по мнению некоторых криминалистов, является условием криминалистической деятельности⁵. Эта информация может быть использована в автоматизированных информационных системах для определения обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений, проверке версий и производстве следственных действий.

В уголовном процессе, в отличие от других наук, используется такое понятие, как *доказательства*. Однако изложенные в научной

¹ Шейфер С. А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986. С. 44; Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / Под ред. проф. Б. П. Смагоринского. М., 1994. С. 6.

² См.: Ищенко Е. П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987. С. 22.

³ См.: Самыгин Л. Д. Расследование преступлений как система деятельности. М., 1989. С. 18.

⁴ См.: Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики М., 1984. С. 112-113.

⁵ См.: Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 24.

и учебной литературе определения доказательств относят к ним *сведения*¹ либо фактические *данные*² об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При этом в доказывании, наряду с логическим уровнем, выделяют *информационный уровень доказывания*, когда субъект доказывания вступает в непосредственный контакт с источником доказательственной информации³.

Таким образом, при расследовании преступлений следователь имеет дело с информацией, хотя и специфической. Поэтому вполне правомерна постановка вопроса о применении следователем компьютерных технологий сбора, обработки, хранения и использования информации в доказательственной деятельности.

Исследование возможностей и перспектив применения компьютерных технологий в деятельности следователя⁴ невозможно без «проникновения во внутреннюю структуру этой деятельности»⁵, уяснения ее содержания.

В юридической литературе содержательным аспектам работы следователя уделено определенное внимание, в частности, при разработке профессиограммы следователя, которая «представляет собой многоуровневую иерархическую структуру, отражающую все основные стороны профессиональной деятельности следователя, а также личностные качества и навыки, которые в этой деятельности реализуются»⁶.

Анализ предложенной В. Л. Васильевым характеристики структуры деятельности следователя позволяет сделать вывод о том, что все включенные в профессиограмму аспекты деятельности следователя носят ярко выраженный информационный характер. Деятельность следователя включает собирание информации (поисковая и коммуникативная деятельность), фиксацию полученной информации в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством (удостоверительная деятельность), анализ полученной информации, принятие и организацию исполнения ре-

¹ См., например: *Карнеева Л. М.* Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994. С. 5, 8.

² См., например: *Очередин В. Т.* Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. Волгоград, 1998. С. 8.

³ См., например: *Карнеева Л. М.* Указ. соч. С. 24.

⁴ Здесь и далее, если иное специально не оговорено, имеются в виду следователи системы министерства внутренних дел. Однако многие положения настоящей работы применимы к деятельности всех следователей, независимо от их ведомственной принадлежности.

⁵ *Гуляев А. П.* Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 9.

⁶ *Васильев В. Л.* Психологические основы труда следователя. Волгоград, 1976. С. 6.

шений по проверке имеющейся информации и собирания новой (организационная и реконструктивная деятельность). Социальная деятельность следователя была бы невозможной без анализа собранной в процессе расследования уголовных дел информации.

В научном понимании *деятельность* — это специфическая человеческая форма отношений к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей; условие существования общества. Деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс¹.

Цель — это то, к чему стремятся, что надо осуществить², идеальный образ результата деятельности³, в то время как *задача* — это то, что требует исполнения, разрешения⁴.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо не формулирует задачи уголовного судопроизводства, как это было сделано в статье 2 УПК РСФСР. В статье 6 УПК, помещенной в главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства», провозглашается *назначение* уголовного судопроизводства:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК).

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК).

Новый подход к определению задач уголовного судопроизводства, в частности, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования требует переосмысления ранее высказанных в специальной литературе точек зрения по данному вопросу⁵. Новый УПК не только ограничивает, а существенно расширяет правовые возможности применения компьютерных технологий следователем.

Л. Д. Самыгин, рассматривая расследование преступлений как систему деятельности, подчеркнул, что она (как и система преступления) является информационной системой и может быть также

¹ См.: Советский энциклопедический словарь. М., 1979. С. 386.

² См.: Ожегов С. И. Указ. соч. С. 758.

³ См.: Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5. С. 459.

⁴ См.: Там же. С. 175.

⁵ См., например: *Ефимичев С. П. Задачи предварительного расследования // Процессуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе. Волгоград, 1988. С. 4-20.*

охарактеризована как функциональная система, ориентированная на достижение определенной цели, предназначенная для осуществления определенных функций¹.

Термин *функция* имеет несколько значений, и в том числе — обязанность, круг деятельности, а также — назначение, роль². В самом общем виде деятельность следователя как должностного лица можно представить как сочетание процессуальных, организационных и иных функций.

В процессуальной деятельности следователя традиционно выделялись три функции (обвинение, защита, разрешение дела). Причем в досудебной части процесса следователь рассматривался как носитель одновременно двух функций — обвинения и защиты³, а после предоставления ему права самостоятельного прекращения уголовных дел — и третьей функции — разрешения уголовного дела⁴.

Выдвинутая Р. Д. Рахуновым и поддержанная П. С. Элькинд, а также рядом других авторов концепция о том, что следователь является носителем особой, четвертой процессуальной функции — предварительного расследования⁵, вызвала возражения М. С. Строговича, который рассматривал предварительное расследование как стадию уголовного судопроизводства⁶.

По мнению В. М. Савицкого, функция предварительного расследования реализуется лишь до момента появления обвиняемого в уголовном процессе, после чего ей на смену приходят три вышеназванные функции⁷. Перечисленные точки зрения достаточно полно анализировались в юридической литературе, хотя единство мнений по данному вопросу не достигнуто. Поскольку подробное рассмотрение научных высказываний по отмеченной проблематике выходит за рамки данной работы, достаточно ограничиться лишь общим замечанием о том, что УПК относит следователя к стороне обвинения, поставив его в один ряд с прокурором, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим, законным представителем и предста-

¹ См.: Самыгин Л. Д. Расследование преступлений как система деятельности. М., 1989. С. 18.

² См.: Ожегов С. Указ. соч. С. 746.

³ См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Петроград, 1915. Т. 2. С. 386.

⁴ См.: Строгович М. С. Уголовный процесс. М., 1946. С. 96-97.

⁵ См.: Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961. С. 47-48; Элькинд П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963. С. 59-66; Ратинов А. Р. Указ. соч.; Шпилев В. М. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1974. С. 66.

⁶ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 189.

⁷ См.: Савицкий В. М. Указ. соч. С. 33-34.

вителем потерпевшего, гражданским истцом и его представителем (п. 47 ст. 5). Однако, если в соответствии со статьей 37 УПК прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной данным законом, *осуществлять* от имени государства *уголовное преследование* в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, то в соответствии с ч. 1 ст. 38 УПК следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК, *осуществлять предварительное следствие* по уголовному делу.

Указанные новеллы в уголовно-процессуальном законодательстве требуют уточнения изложенных ранее точек зрения ученых-процессуалистов о функциях следователя.

В силу специфики процессуального положения следователя, осуществляющего предварительное следствие по уголовному делу, в его деятельности было бы целесообразным усматривать не одно, а несколько относительно самостоятельных направлений. Именно такой подход к деятельности следователя просматривается в работах А. П. Гуляева, А. М. Ларина и некоторых других ученых¹.

А. П. Гуляев, посвятивший свое исследование содержанию процессуальной деятельности следователя, выделяет следующие процессуальные функции следователя:

- 1) рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении;
- 2) исследование обстоятельств дела;
- 3) обвинение в совершении преступления;
- 4) ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступления;
- 5) обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и исполнения приговора в части конфискации имущества;
- 6) пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления;
- 7) розыск обвиняемых, место нахождения которых неизвестно;
- 8) разрешение уголовных дел².

Он справедливо отмечает, что процессуальные функции представляют собой взаимосвязанную систему. Это проявляется, во-

¹ См., например: Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 192; Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986. С. 12.

² См.: Гуляев А. П. Указ. соч. С. 23.

первых, в определенной обусловленности одних функций результатом реализации других, во-вторых, в одновременном осуществлении некоторых функций, при этом основу деятельности следователя составляет функция исследования обстоятельств дела¹.

А. М. Ларин на основе анализа процессуальной деятельности в стадии расследования определяет процессуальные функции в уголовном судопроизводстве как «виды (компоненты, части) уголовно-процессуальной деятельности, которые различаются по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу». По его мнению, система функций включает в себя:

- 1) исследование обстоятельств дела;
- 2) уголовное преследование и защиту;
- 3) отстаивание интересов, нарушенных преступлением;
- 4) возражения против гражданского иска;
- 5) обеспечение участникам расследования их прав и законных интересов;
- 6) предупреждение преступлений;
- 7) процессуальное руководство и разрешение уголовного дела².

Анализируя изложенные точки зрения, следует иметь в виду, что А. П. Гуляев ведет речь о системе функций следователя применительно к первым двум стадиям уголовного процесса (возбуждение уголовного дела и предварительное расследование), тогда как А. М. Ларин исследует функции всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности лишь на стадии предварительного расследования. Однако в предложенной им системе функций выделяются несколько относительно самостоятельных направлений деятельности следователя. С учетом этого, представляется целесообразным вначале рассмотреть точки зрения, высказанные учеными-процессуалистами о функциях следователя на стадии предварительного расследования, а затем — на стадии возбуждения уголовного дела. Такой подход может вызвать определенные возражения, поскольку противоречит последовательности стадий уголовного процесса, однако в конечном итоге будет способствовать более полному рассмотрению вопроса о функциях следователя как субъекта процессуальной деятельности.

Одной из важнейших функций следователя А. П. Гуляев и А. М. Ларин считают *исследование обстоятельств дела*. А. М. Ларин также полагает, что термины «исследование обстоятельств дела», «доказывание» и «исследование доказательств» являются синони-

¹ Там же. С. 25-26.

² См.: Ларин А. М. Указ. соч. С. 12.

мами¹. Признавая безусловную важность исследования обстоятельств дела, в то же время нельзя безоговорочно согласиться с утверждением о равнозначности терминов. Исследование обстоятельств дела может осуществляться и вне рамок уголовно-процессуальных действий (например, в процессе оперативно-разыскных мероприятий, проводящихся органом дознания по поручению следователя). Что же касается исследования доказательств, то оно возможно только после их обнаружения в ходе доказывания, которое, как совершенно справедливо отмечает С. А. Шейфер, в уголовном процессе является процессуальной формой познания обстоятельств уголовного дела².

М. С. Строгович выделяет следующие элементы (этапы) доказывания: 1) обнаружение доказательств; 2) рассмотрение и процессуальное закрепление доказательств; 3) проверка доказательства; 4) оценка доказательств³.

Анализируя данную точку зрения, следует согласиться с мнением А. М. Ларина о том, что первый из перечисленных этапов предпочтительнее называть «поиск и обнаружение доказательств, поскольку этим подчеркивается активность следователя в доказывании, а также в связи с требованием уголовно-процессуального законодательства составлять протокол независимо от факта обнаружения доказательств, поскольку безрезультатность поиска может при определенных условиях иметь существенное правовое значение. Рассмотрение же доказательств осуществляется в рамках первого этапа в случае их обнаружения, а проверка доказательства — не составная часть, не этап, не сторона доказывания, а само доказывание в целом, рассматриваемое в определенном, весьма значительном аспекте»⁴.

В последние годы в юридической литературе достаточно широко используется также понятие «*собираение доказательств*», включающее в качестве структурных элементов поиск, обнаружение (выявление) и закрепление доказательств. В то же время С. А. Шейфер подчеркивает условность данного термина, поскольку деятельность следователя на начальном этапе расследования нельзя

¹ Там же. С. 17.

² См.: Шейфер С. А. Собираение доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986. С. 11.

³ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 302-306.

⁴ Ларин А. М. Указ. соч. С. 12.

рассматривать как завладение «готовыми», уже существующими в природе доказательствами¹.

Не высказывая предварительно своих суждений об отнесении исследования обстоятельств дела к одной из самостоятельных функций следователя, попытаемся вначале ответить на вопрос, является ли самостоятельным направлением деятельности (функцией) следователя рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении.

Как известно, процессуальная деятельность следователя начинается со стадии возбуждения уголовного дела. Следователь, наряду с другими управомоченными на то органами, обязан принимать заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, в срок не более трех суток (в исключительных случаях — до 10 суток) со дня получения заявления или сообщения принимать одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности (ст. ст. 144, 145 УПК).

Однако уголовное дело может быть возбуждено следователем в пределах своей компетенции только при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела (ст. 145 УПК). Это, как правило, на стадии возбуждения уголовного дела обуславливает необходимость производства предусмотренных уголовно-процессуальным законом следственных (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы) и иных действий, направленных преимущественно на выяснение вопроса о наличии либо отсутствии признаков преступления, о котором имеются сведения в документе, отнесенном УПК к поводам для принятия решения.

В случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, следователь отказывает в возбуждении уголовного дела (ст. 144 УПК). Однако для принятия такого решения должен быть предварительно исследован вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела.

Следователь, не возбуждая уголовного дела, может направить полученное заявление или сообщение по подследственности или подсудности (ст. 144 УПК). Для решения вопроса о подследственности (подсудности) может также потребоваться производство следователем дополнительных проверочных действий.

¹ См.: *Белкин Р. С.* Собрание, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 29; *Шейфер С. А.* Указ. соч. С. 30.

На стадии возбуждения уголовного дела следователем осуществляется изучение обстоятельств, необходимых для принятия процессуальных решений, предусмотренных законодательством. Общеизвестно также, что на этой стадии нередко приходится решать вопросы о возбуждении уголовных дел по дополнительно выявленным в процессе следствия преступлениям, которые совершили обвиняемые по делу. Не случайно показатель количества дополнительно выявленных в процессе расследования и раскрытых преступлений предусмотрен государственной статистической отчетностью о работе следователей¹.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рассмотрение заявлений (сообщений) о преступлениях и исследование обстоятельств дела является единой функцией следователя.

Следует согласиться с мнением А. М. Ларина о том, что следователь осуществляет функцию уголовного преследования, которая по своим задачам прямо противоположна функции защиты, осуществляемой иными субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Представляется также обоснованным включение в структуру уголовного преследования задержание лица в качестве подозреваемого, избрание меры пресечения до предъявления обвинения, привлечение в качестве обвиняемого, возможное изменение и дополнение обвинения, а также составление обвинительного заключения².

По сравнению с УПК РСФСР, УПК РФ сохраняет изложенную структуру уголовного преследования, хотя и вносит изменения в статьи, регламентирующие задержание лица в качестве подозреваемого (ст. 91, 92), избрание меры пресечения до предъявления обвинения (ст. 100), привлечение в качестве обвиняемого (ст. 171-172), изменение и дополнение обвинения (ст. 175), составление обвинительного заключения (ст. 220).

Составной частью функции уголовного преследования является также и розыск обвиняемых, место нахождения которых неизвестно, хотя А. П. Гуляев выделяет данный вид деятельности в качестве самостоятельной функции следователя³. Однако без установления местонахождения лица, в отношении которого вынесено поста-

¹ См.: Инструкция по статистической отчетности о следственной работе по форме 1Е, утвержденная постановлением Госкомстата Российской Федерации от 26.03.97 г. № 20 (с изм. и доп. от 24.04.2000 г. № 31). П. 62.

² См.: Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 37-42.

³ См.: Гуляев А. П. Указ. соч. С. 23-24.

новление о привлечении в качестве обвиняемого, и обеспечения его явки к следователю невозможно полностью реализовать функцию уголовного преследования. Как известно, ведомственные нормативные акты МВД России относят к числу нераскрытых преступления не только при неустановлении лиц, их совершивших, но и при неустановлении местонахождения обвиняемых¹.

Ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступления хотя и рассматривается А. П. Гуляевым как самостоятельная функция, однако является одной из задач, решению которой способствует функция обеспечения участникам расследования их прав и законных интересов.

При реализации названной функции, скорее всего, достигается и решение такой задачи, как обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и обеспечения исполнения приговора в части конфискации имущества.

Также следует согласиться с мнением о включении в систему функций следователя такого самостоятельного направления деятельности, как пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Профилактическая деятельность следователя и в современных условиях не перестала быть актуальной. В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В свою очередь, А. М. Ларин аналогичную функцию следователя называет более кратко — предупреждение преступлений. С этим определением можно согласиться лишь в контексте содержания ч. 2 ст. 73 УПК. В то же время представляется достаточно аргументированной его позиция относительно того, что процессуальное руководство и разрешение уголовного дела следует рассматривать как единую функцию². Нами также разделяется точка зрения автора о том, что когда идет речь о процессуальных функциях, под руководством понимается определенное направление, вид деятельности, осуществляемой по основаниям, в порядке и в пределах, предписанных уголовно-процессуальным законом³.

Термин «руководство» в УПК РСФСР используется лишь в статье 129, регламентирующей начало производства предварительного следствия, когда «в случае сложности дела или его большого

¹ См.: Указание Генеральной прокуратуры и МВД России от 5.11.96 г. № 65/20-1 и № 1/18430.

² См.: Ларин А. М. Указ. соч. С. 111.

³ Там же. С. 112.

объема предварительное следствие поручено нескольким следователям». Это указывается в постановлении о возбуждении дела или выносится отдельное постановление. В этом случае «один из следователей принимает дело к производству и руководит действиями других следователей».

Более детально регламентирует этот вопрос УПК РФ. В частности, в нем введена статья 163 «Производство предварительного следствия следственной группой», в соответствии с частью 1 которой «производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела». В постановлении прокурора должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе, кто из следователей назначается руководителем следственной группы. Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, «организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей» (ч. 2 ст. 163 УПК). Руководитель и члены следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом (ч. 5 ст. 163 УПК).

Несколько иной подход к вопросу о функциях имеется в специальной литературе, посвященной вопросам применения персональных ЭВМ в деятельности следователя. Так, к функциям, для автоматизации которых создаются программные продукты, были отнесены следующие:

- 1) заполнение процессуальных документов;
- 2) составление формулы обвинения;
- 3) оформление характеризующего материала;
- 4) составление материалов профилактических мероприятий;
- 5) систематизация материалов уголовного дела;
- 6) поиск необходимых сведений в имеющихся материалах уголовного дела (фамилии, имена, клички и т. п.);
- 7) составление обвинительного заключения или другого необходимого документа;
- 8) подготовка справочных материалов для направления в суд в соответствии со ст. 207 УПК РСФСР¹.

¹ См.: Щербинин А. И., Михайлов М. Ю., Сотников А. А., Коробейников А. А. Опыт применения персональных ЭВМ в деятельности следственных аппаратов МВД РФ и перспективы использования в них средств сетевой обработки данных // Информационный бюллетень СК МВД России. 1993. № 3. С. 73-82.

Однако, по нашему мнению, в данном случае перечислены не функции субъектов расследования уголовных дел, а средства реализации функций и отдельные трудовые операции.

Процессуальные средства реализации функций следователя определяются уголовно-процессуальным законодательством. Процессуальная деятельность следователя по своему содержанию в большей части представляет собой доказывание и предполагает собирание и использование доказательств. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых следователь устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК).

В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы (ч. 2 ст. 74 УПК).

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства следователем путем производства следственных и иных процессуальных действий (ч. 1 ст. 86 УПК). Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК). Проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК). Таким образом, при реализации своих процессуальных функций следователь вправе использовать только определенные средства, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве.

Анализ ч. 2 ст. 166 УПК «Протокол следственного действия» позволяет сделать вывод о том, что при изготовлении протокола следственного действия допускается применение средств компьютерной техники, поскольку данная норма предусматривает, что «протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств». В соответствии с ч. 8 анализируемой статьи к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, *носители компьютерной информации*, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следст-

венного действия. Таким образом, можно констатировать, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает применение средств компьютерной техники, хотя и наблюдается некоторая несогласованность в его отдельных нормах, регламентирующих этот процесс.

В заключение данной главы, с учетом вышеизложенного, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Непосредственным объектом компьютеризации деятельности следователя являются организационные, процессуальные и криминалистические средства и формы реализации его функций.

2. Компьютерные технологии в деятельности следователя — это совокупность не противоречащих законодательству и основанных на применении средств электронно-вычислительной техники приемов, методов и методик сбора, обработки, хранения и использования информации в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

3. Применение компьютерных технологий в деятельности следователя возможно при реализации им следующих функций:

а) рассмотрение заявлений (сообщений) о преступлении и исследование обстоятельств дела;

б) уголовное преследование;

в) обеспечение участникам расследования их прав и законных интересов;

г) пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих его совершению;

д) процессуальное руководство и разрешение уголовного дела.

4. Поскольку по содержанию процессуальная деятельность следователя является доказыванием, то компьютерные технологии должны способствовать повышению эффективности деятельности следователя по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств.

5. Компьютерные технологии могут использоваться в досудебных стадиях при получении, проверке и оценке показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, оценке заключения и показаний эксперта, а также иных доказательств, собирание которых осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Глава 2

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Известно, что одним из условий повышения эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений является внедрение в практику деятельности правоохранительных органов современных научно-технических средств и технологий, в том числе компьютерных.

В условиях роста преступности, снижения уровня раскрываемости преступлений, повышения требований к доказыванию вины обвиняемых решение задач, стоящих перед правоохранительными органами, уже невозможно только экстенсивным путем — путем наращивания сил и средств. Усложнение процесса расследования предъявляет совершенно иные, гораздо более высокие требования к мыслительной деятельности следователя, которая, в свою очередь, требует высочайшей квалификации, большого опыта работы, глубоких знаний из самых различных отраслей науки. Помочь при этом следователю, по нашему мнению, может только активное использование им в работе средств компьютерных технологий и, в частности, персонального компьютера и специализированного программного обеспечения, применяемого непосредственно для обеспечения указанного информационного технологического процесса, подчиняющегося, как это было отмечено ранее, определенной стандартной процедуре.

Анализ специальной литературы показывает, что средства электронно-вычислительной техники начали активно применяться в деятельности органов внутренних дел с начала 60-х годов 20-го века. Причем их использование шло по следующим основным направлениям:

- 1) обеспечение информационно-аналитической работы в процессе управления службами и подразделениями ОВД;
- 2) информационное обеспечение деятельности по раскрытию и расследованию преступлений;
- 3) методическое обеспечение деятельности различных категорий сотрудников и их обучение.

Первое из указанных направлений начало плодотворно разви-

ваться значительно раньше других, поскольку было ориентировано на обеспечение субъектов управления необходимой информацией о деятельности органов внутренних дел, их структурных подразделений, а также органов предварительного следствия системы МВД.

Остальные два направления взаимосвязаны между собой и оформились несколько позже, причем последнее из них развивалось достаточно активно благодаря усилиям С. И. Цветкова, который, наряду с теоретическими исследованиями в рамках указанной темы, осуществлял руководство разработкой специализированного программного обеспечения. В частности, под его руководством и при непосредственном участии был создан ряд имитационно-обучающих, консультирующих и других программ, предназначенных для обучения не только курсантов и слушателей учебных заведений системы МВД, но и студентов юридических вузов других ведомств. Эти программы также используются для обучения практических работников предварительного следствия и дознания, не имеющих достаточных навыков в расследовании преступлений отдельных видов.

Помимо С. И. Цветкова, рассматриваемой проблематикой занимались и другие авторы, которые были отмечены во введении к настоящей работе. Так, А. И. Щербинин, М. Ю. Михайлов, А. А. Сотников и А. А. Коробейников на основе анализа и обобщения практики применения специализированного программного обеспечения в органах предварительного следствия системы МВД Российской Федерации выделили два основных направления его разработки, а именно:

1) разработка программ (комплексов) расследования уголовных дел, которые позволяют следователю оформлять процессуальные и иные документы, осуществлять визуальный анализ материалов уголовного дела;

2) разработка программ, предназначенных для обработки сопутствующей информации (не использованной в материалах конкретного уголовного дела) и дополнительного анализа материалов уголовного дела для основных видов расследуемых преступлений¹.

Программы первой выделенной группы предназначаются для обработки информации, фиксируемой следователем в составляемых им лично документах (протоколах, постановлениях и т. д.) или истребованных из учреждений и организаций (справках, характеристиках и т. д.), а также получаемой при анализе процессуальных

¹ См.: Щербинин А. И., Михайлов М. Ю., Сотников А. А., Коробейников А. А. Указ. соч. С. 74.

документов (обвинительного заключения, постановления о прекращении уголовного дела и т. д.).

Под сопутствующей информацией понимают сведения, не зафиксированные в процессуальных документах и являющиеся «рабочим материалом» следователя (по типу «записной книжки»). Создаваемые в рамках данного направления программные продукты позволяют, по их мнению, автоматизировать ввод, хранение и обработку (поиск и вывод) информации следующего содержания:

- о лицах, сведения о которых имеются в деле;
- о связях лиц, о которых в деле имеются сведения о причастности к расследуемым преступлениям;
- о вещественных доказательствах;
- об эпизодах преступлений¹.

Анализ нормативных документов МВД России позволяет сделать вывод о том, что информационному обеспечению деятельности по раскрытию и расследованию преступлений пристальное внимание стали уделять только с начала 90-х годов XX века — через 30 с лишним лет с момента начала использования компьютерных технологий в деятельности органов внутренних дел². Это произошло благодаря не только резкому качественному скачку в развитии информационных технологий и средств их обеспечения, но и признанию того, что невозможно адекватно противостоять новым видам преступлений, например, совершенным в сфере экономики и компьютерной информации, старыми методами и средствами. Так, впервые в 1996 году в Концепции развития системы МВД России в качестве приоритетных задач были изложены повышенные требования к совершенствованию системы информационного обеспечения ОВД. Впервые в системе МВД России были поставлены следующие беспрецедентные по своей важности задачи методологического и информационно-технологического содержания:

1. Создание единой автоматизированной технологии обработки картотек.
2. Введение в эксплуатацию федерального интегрированного банка данных.

¹ Там же.

² См.: Об утверждении Программы компьютеризации органов внутренних дел РСФСР на 1991 г. и ближайшую перспективу: Приказ МВД РСФСР от 05.07.91 г. № 104; Концепция развития системы информационного обеспечения органов внутренних дел в борьбе с преступностью: Приказ МВД России от 12.05.93 г. № 229.

3. Разработка типовых программно-технологических решений по компьютеризации системы МВД России¹.

Начиная с мая 2000 года, для органов предварительного следствия в системе МВД России были утверждены следующие нормы положенности средств электронно-вычислительной техники и связи²:

- 1) ПЭВМ — 1 на 2-х следователей (п. 2);
- 2) сканер для ввода в ПЭВМ информации с бумажных носителей — 1 на подразделение (п. 16);
- 3) факс-модем — 1 на подразделение (п. 33);
- 4) локальная сеть ЭВМ — 1 на подразделение (п. 34);
- 5) мобильный телефон — 1 на подразделение (п. 32);
- 6) факс — 1 на подразделение (п. 27).

Однако по данным МВД России к началу 2002 года в целом в органах внутренних дел было установлено всего 82 тысячи ЭВМ³, что, естественно, является мизером при общей численности сотрудников системы МВД России свыше 1 млн человек.

Продолжая исследование вопроса, отметим, что в 2002 году была разработана и утверждена очередная Концепция развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы⁴. По мнению разработчиков, ее основными целями являются:

1. Выработка основных направлений и механизмов повышения эффективности информационного обеспечения деятельности органов внутренних дел на основе дальнейшего развития информационно-вычислительной системы (ИВС) МВД России.

2. Определение основных направлений развития ИВС в современных условиях для создания необходимых предпосылок по применению программно-целевых методов в текущем и перспективном планировании работ по информатизации в МВД России, оптимизации на этой основе соответствующего ресурсного обеспечения и проведению единой научно-технической политики в данной области.

Для реализации намеченных целей в перспективе предполагается решить следующие задачи:

¹ Подробнее см.: О Концепции развития органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: Приказ МВД России от 20.03.96 г. № 145.

² См.: Об утверждении Норм положенности организационной, криминалистической, специальной техники и средств связи для органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от: 22.05.2000 г. № 549.

³ См.: Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562. С. 9.

⁴ Там же.

1) повышение эффективности функционирования ИВС МВД России на наиболее важных участках оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел;

2) формирование и осуществление научно обоснованной политики МВД России в области информационного обеспечения с учетом современного уровня развития информационных технологий;

3) создание системы управления ИВС, основанной на принципах проведения единой политики и персональной ответственности руководителей управляющих звеньев системы за результаты ее функционирования;

4) осуществление интеграции распределенных информационных ресурсов ОВД на всех уровнях управления, в том числе *Специализированной территориально распределенной автоматизированной системы органов предварительного следствия (СТРАС ОПС)*¹;

5) создание современной телекоммуникационной среды, обеспечивающей обмен данными при решении функциональных задач с гарантированным уровнем информационной безопасности в рамках соответствующей Федеральной программы².

Обозначены следующие пути решения поставленных задач:

— предоставление современных информационных технологий, реализованных в виде программно-технических комплексов;

— предоставление надежного доступа к распределенным информационным ресурсам ОВД;

— предоставление телекоммуникационных ресурсов, организованных в соответствии с международными стандартами и позволяющих решать возложенные на ОВД задачи с требуемой оперативностью;

— реализация многоуровневой системы безопасности и контроля, а также комплекса криптографических и организационно-технических мер защиты компьютерной информации.

В случае реализации указанных в Концепции задач, практические работники ОВД, по мнению разработчиков, будут иметь возможности:

¹ Подробнее см.: Основные направления развития комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России на 2002-2006 гг.: Метод. рекомендации. М., 2002.

² Подробнее см.: Об утверждении Федеральной целевой программы создания и развития информационно-телекоммуникационной системы специального назначения в интересах органов государственной власти на 2001-2007 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2000 г. № 835-63.

- быстрого установления местонахождения нужной информации и оперативного ее получения;
- получения полной и достоверной информации об интересующих объектах учета (в системе автоматизированных учетов ОВД)¹;
- проведения глубокого анализа больших объемов разнородной информации с целью установления скрытых связей между различными событиями и объектами учета;
- уменьшения трудоемкости процедур накопления и обработки информации за счет использования сведений, уже имеющихся в других источниках;
- автоматизации управления имеющимися силами и средствами;
- надежной защиты информации от несанкционированного доступа в процессе обработки, получения и передачи данных².

С научной точки зрения, интерес представляет определение понятия *информационно-вычислительной системы МВД России* — это, по мнению разработчиков Концепции, *совокупность программных, технических, информационных и организационных средств, систем передачи данных, технологий их использования, которая предназначена для обеспечения информационной поддержки оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел.*

Из вышеуказанного следует, что в современных условиях существенно расширились потенциальные возможности использования следователем средств и методов компьютерных технологий по многим направлениям его профессиональной деятельности. Рассмотрим их более подробно.

Анализ следственной практики показывает, что наиболее распространенным является *применение следователем компьютерных технологий при сборании доказательств* (первое направление). Это позволяет автоматизировать выполнение многих видов трудовых операций. Чаще всего ПЭВМ³ применяют для подготовки, редактирования и печатания текстов различных документов. Так, об использовании текстовых процессоров (редакторов) для подго-

¹ Подробнее см.: Об утверждении Наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.07.2000 г. № 752.

² См.: Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562 С. 1-9.

³ Здесь и далее по тексту работы, если не указано иное, под использованием ПЭВМ понимается система ЭВМ с соответствующим программным обеспечением и периферийным оборудованием.

товки организационных и процессуальных документов по уголовным делам сообщили 62,6% опрошенных работников органов предварительного следствия (диаграмма 2). При этом ими используются различные программные средства.

Диаграмма 2

Процессуальные документы, для оформления которых следователи используют текстовые редакторы



Значительно реже используют ПЭВМ для выполнения расчетов при подготовке постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, а также других процессуальных, организационных и иных документов. Хотя оперирование в этих целях стандартными пользовательскими программами, по нашему

мнению, особой сложности не представляет. Например, применение табличных процессоров позволяет (по сравнению с выполнением этой же работы на микрокалькуляторе) более быстро и точно выполнять любые математические расчеты. Однако об использовании табличных процессоров (*SuperCalc, Excel* и т. п.) сообщили всего 4,1% опрошенных респондентов.

Кроме того, одним из перспективных направлений компьютерных технологий является применение цифровой фотографии и видеозаписи в качестве дополнительного средства фиксации при производстве осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявлении для опознания и других следственных действий¹. Компьютерные программы могут также использоваться и для составления субъективных портретов. В основе таких программ, как правило, лежит некая база элементов лица, на основании которых и монтируется субъективный портрет².

Нередко специализированные программы, а также специально разработанные электронные таблицы или табличные формы текстовых редакторов используют для накопления и систематизации доказательств по уголовным делам. Их применяют также для поиска нужной информации при производстве следственных действий и подготовке процессуальных решений.

Представляется возможным использование следователем и специальных баз данных (автоматизированной видео-, фоно- либо фототеки) при производстве опознания в случае невозможности предъявления для опознания живых лиц в натуре, информация о которых имеется в компьютерной базе данных. С нашей точки зрения, это не противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству, поскольку «при невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом» (ч. 5 ст. 193 УПК).

В качестве второго направления нами выделяется *использование следователем при расследовании уголовных дел в качестве*

¹ См.: *Бирюков В. В.* Цифровая фотография: перспективы использования в криминалистике: Монография. Луганск, 2000. С. 138; *Сафонов А. А.* Компьютерные технологии в криминалистической фотографии: теоретические и прикладные вопросы: Дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 209.

² См., например: *Исаева Л.* Конструирование субъективных портретов // *Законность.* 2002. № 2. С. 18-21; *Создание субъективного портрета с помощью компьютера: Учеб.-метод. пособие.* Екатеринбург, 1998. С. 52.

доказательств документов, созданных другими участниками уголовного процесса с применением компьютерных технологий. Анализ экспертной, следственной и судебной практики показывает, что наиболее часто в качестве доказательств по уголовным делам используются заключения экспертов, акты документальных ревизий, удостоверительные, бухгалтерские и иные документы, полностью или частично подготовленные с использованием СВТ. Так, по 61,9% изученным уголовным делам заключения экспертов были изготовлены с использованием компьютерной техники и программ для ЭВМ.

Другими формами получения для исследования и использования доказательств рассматриваемой категории по уголовным делам могут быть:

— истребование и приобщение в предусмотренном УПК РФ порядке к уголовному делу информации, хранящейся в базах данных автоматизированных информационных систем (БД АИС) различных субъектов;

— получение непосредственно или через оператора оперативно-справочной, розыскной либо иной криминалистически значимой информации, содержащейся в БД АИС, обеспечивающих ведение учетов органов внутренних дел (сведения о судимости лица, нахождении его в розыске, разыскиваемых предметах и орудиях преступления и т. п.)¹;

— выемка и приобщение к уголовному делу информации, хранящейся на машинных носителях;

— получение по каналам факсимильной электросвязи копий бумажных документов, удостоверенных специальными реквизитами факсимильного аппарата и обладающих статусом юридических документов;

— получение по электронной почте документов, удостоверенных (подписанных) электронной цифровой подписью.²

¹ Подробнее см.: Об утверждении Наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.07.2000 г. № 752.

² См.: Об электронной цифровой подписи: Закон Российской Федерации от 10.01.02 г. № 1-ФЗ.

Таким образом, в качестве доказательств по уголовным делам могут использоваться изготовленные с помощью средств электронно-вычислительной техники копии приговоров, характеристики, справки и другие документы, находящиеся на различных материальных носителях и в любой нормативно установленной форме.

Третьим направлением, одним из самых перспективных, является **получение следователем из компьютерных баз данных информации и использование ее при планировании работы по расследованию преступлений**. В частности, заслуживают внимания предложения отдельных авторов об использовании автоматизированных информационных систем, компьютеризированных баз данных в условиях информационной неопределенности¹.

При планировании следователем расследования преступлений возможно также использование:

- научной, справочной и методической информации, хранящейся на машинных носителях;
- данных, полученных из автоматизированных общеправовых справочных систем, например, *Гарант*, *Консультант +*;
- информации, содержащейся в общегосударственных, ведомственных или региональных банках данных;
- баз данных учреждений, предприятий, организаций и иных юридических лиц;
- баз данных глобальной компьютерной сети Интернет и локальных корпоративных сетей².

Четвертое направление — это **использование электронной почты для переписки по уголовным делам**, что позволяет автоматизировать:

- направление запросов, писем, сообщений и иной информации по уголовным делам в адрес учреждений, предприятий, организаций и иных юридических лиц;
- получение информации от учреждений, предприятий, организаций и иных юридических лиц в соответствии с направленными запросами в их адрес по электронной почте или иным способом.

¹ См., например: *Корнелюк В. С.* Криминалистическая характеристика автотранспортных средств и ее использование в следственной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997. С. 27.

² Подробнее см.: Об организации делопроизводства и порядке работы с обращениями граждан в центральном аппарате и подчиненных ему подразделениях МВД России: Приказ МВД России от 01.03.99 г. № 150 . П.п. 67-68 раздела X и раздел XI.

Пятое направление — **приобщение к уголовному делу в качестве доказательств информации, хранящейся на машинных носителях**. Это возможно в случаях, когда по делу изымаются:

— программные средства (программы для ЭВМ, базы данных и иная документированная компьютерная информация), являвшиеся орудиями совершения преступлений или предметами преступного посягательства;

— видеофильмы, аудиозаписи, фотографии, рисунки, чертежи, схемы, расчеты, зафиксированные с помощью цифровых средств фото-, видео- и звукозаписи;

— электронные записные книжки, сотовые телефоны, пейджеры, электронные ключи и иные технические устройства, содержащие компьютерную информацию, которая может являться доказательством по уголовному делу или иным образом использоваться в раскрытии, расследовании и предупреждении преступления;

— документы в электронном виде, содержащие криминалистически значимые сведения, например, об участниках преступления, обстоятельствах и способах его совершения либо сокрытии и т. д.

В качестве шестого направления нами выделяется **применение следователем компьютерных технологий при планировании расследования по уголовным делам и осуществлении контроля за исполнением запланированных следственных действий, оперативно-разыскных, организационных и иных мероприятий**. Это возможно в случае использования:

— баз данных в виде таблиц текстовых процессоров (редакторов);

— баз данных, созданных с помощью редакторов электронных таблиц;

— баз данных, разработанных с помощью наиболее распространенных систем управления базами данных (СУБД);

— специально разработанных подсистем автоматизированного рабочего места (АРМ) следователя по расследованию преступлений отдельных видов;

— комплексной автоматизированной информационной системы следователя.

Седьмое направление — **использование следователем компьютерных баз данных для контроля за соблюдением процессуальных сроков задержания подозреваемых, содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых), предварительного следствия и иных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, сроков**. Возможно путем использования:

- списков уголовных дел, подготовленных в форме таблиц текстовых процессоров (редакторов);
- списков уголовных дел, подготовленных с помощью редакторов электронных таблиц;
- автоматизированных картотек и списков уголовных дел, подготовленных с помощью СУБД;
- баз данных специально разработанных подсистем АРМ следователя по расследованию преступлений отдельных видов;
- баз данных комплексной автоматизированной информационной системы следователя.

Восьмым направлением является **применение компьютерных технологий следователем при оценке имеющихся по делу доказательств**, в том числе полученных или изготовленных другими участниками уголовного процесса с использованием компьютерных технологий. Это возможно в том случае, когда следователем применяются:

- аттестованные (сертифицированные) программы для ЭВМ, идентичные тем, которые использовались экспертом при производстве экспертизы (АРМ эксперта, автоматизированная система «Автоэкс» и др.);
- законно приобретенные программы, аналогичные тем, которые использовал специалист при производстве предварительного исследования (экспресс-анализа) обстоятельств и следов преступления.

Девятое — **использование средств компьютерной техники в обучении следователей** — осуществляется путем использования следующих прикладных программных средств:

- имитационно-обучающих программ-тренажеров;
- контрольно-обучающих программ;
- демонстрационных версий реально работающих специализированных и иных программ.

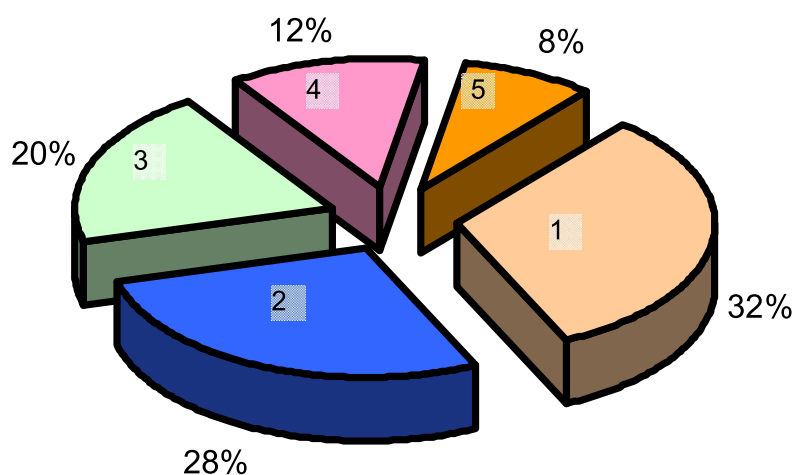
В соответствии с поставленными задачами, далее считаем возможным исследовать лишь те направления, которые предполагают **применение компьютерных технологий непосредственно следователем**. К ним, в частности, относится применение компьютерных технологий при собирании доказательств, подготовке процессуальных и организационных решений по уголовным делам, а также осуществлении контроля за соблюдением процессуальных сроков расследования.

Для нормального и эффективного функционирования любой компьютерной системы, как известно, необходимо соответствующее программное обеспечение и, в частности то, которое «непосредственно участвует в информационном технологическом процессе расследования преступления, подчиняющегося, как правило, определенной стандартной процедуре»¹. Однако не каждая программа для ЭВМ или база данных будет эффективно, с полной отдачей своего информационного ресурса работать на ЭВМ с различными тактико-техническими характеристиками (конфигурацией). В области компьютерных технологий существует понятие *совместимости программы с конфигурацией ЭВМ* (совместимость программного обеспечения), сущность которого состоит в следующем: *выбор программ для ЭВМ обусловлен техническими возможностями ЭВМ, находящейся в распоряжении пользователя*. Эти возможности определяются техническими параметрами устройств, из которых состоят аппаратные средства и средства связи компьютерной техники, подробно рассмотренные в первой главе. К основным относятся следующие детали, определяющие возможности ПЭВМ как орудия обработки информации: тип центрального процессора и его рабочая частота; объем ОЗУ (оперативной памяти); наличие и объем кэш-памяти; объем памяти внутреннего накопителя на жестких дисках (винчестера) и скорость их вращения; наличие дисководов для работы с различными внешними машинными носителями информации (дискетами, оптическими и магнитооптическими компакт-дисками); тип шины передачи данных и команд; наличие видеокарты и объем памяти ее микросхемы; наличие и характеристики звуковой карты, сетевой карты или модема, дополнительных портов для работы с периферийными устройствами; параметры дисплея (монитора). Помимо этого, возможности ПЭВМ определяются исходя из наличия и тактико-технических характеристик периферийного оборудования, которое к ней подключено.

В связи с этим, с научной точки зрения, интерес представляют следующие статистические данные, которые наглядно показаны на диаграмме 3:

¹ Колдин В. Я., Полевой Н. С. Информационные процессы и структуры в криминалистике. М., 1985. С. 132.

**Сведения о ПЭВМ, которые применяют
следователи органов предварительного следствия
для подготовки процессуальных документов**



- | | | |
|---------------------------|--------------------|--------------------|
| 1. Затруднились с ответом | 2. Имеют IBM – 486 | 3. Имеют IBM - 386 |
| 4. Имеют PENTIUM | 5. Имеют IBM - 286 | |

Такое положение дел способствует тому, что до настоящего времени в органах внутренних дел используется программное обеспечение, не требующее существенных вычислительных ресурсов. Видимо поэтому наибольшее распространение в практике работы органов предварительного следствия получили такие программные средства, как: система анализа и учета уголовных дел в интерактивной среде *Мастер* (САУД-М) ¹; гипертекстовая система

¹ См.: Щербинин А. И., Игнатов Л. Н., Пучков С. И., Котов И. А. Сравнительный анализ программных средств автоматизации уголовно-процессуальной деятельности // Информационный бюллетень СК МВД России. 1994. № 2. С.73-82.

*Интелтекст*¹; автоматизированная система *Арсенал*²; информационно-поисковые системы *Спрут*, *Портрет*, *Кондор*, *Квадрат*³; автоматизированные информационные системы специального назначения *Дактоэксперт*, *Папилон*, *Сонда+*, *Узор*, *Фоторобот*, *Облик*; диалоговый конструктор *Бинар-3*⁴ и др.

Изучение специальной литературы и анализ практики применения ПЭВМ следователями органов внутренних дел позволяют сделать вывод о том, что используемое ими в рамках данного направления программное обеспечение можно условно разделить на четыре группы:

1) программное обеспечение общего назначения, которое может применяться практически в любой сфере деятельности;

2) базы данных, разработанные с использованием систем управления базами данных общего назначения;

3) базы данных, разработанные с использованием специальных диалоговых конструкторов;

4) программное обеспечение специального назначения, разработанное с использованием языков программирования высокого уровня.

Прикладные программы общего назначения. Текстовые редакторы являются наиболее распространенными из применяющихся в органах предварительного следствия программных продуктов. На это указали свыше 65% опрошенных респондентов⁵. В частности, применяются такие пользовательские программы для ЭВМ, как: *Фотон*, *Лексикон*; *Слово и дело*, *Word* и др.⁶

По нашему мнению, наиболее перспективным из всех указанных является текстовый процессор *Microsoft Word* (версий 6.0/95,

¹ См.: *Игнатов Л. Н.* Использование компьютерных программных средств при расследовании уголовных дел следователями управлений по расследованию организованной преступной деятельности // Информационный бюллетень СК МВД России. 1994. № 3. С.57.

² См.: *Полежаев А. П., Смирнов Д. И.* Основы применения вычислительной техники в органах внутренних дел. М., 1988.

³ Подробнее см.: Об итогах анкетирования руководителей штабных подразделений СОУ МВД, УВД по проблемам автоматизации органов внутренних дел // Штабная практика МВД РФ. 1993. № 5.

⁴ См.: *Зайченко В. С.* Основные направления использования средств вычислительной техники в деятельности следственного аппарата органов внутренних дел // Информационный бюллетень СК МВД России. 1993. № 1. С.70.

⁵ Фактически удельный вес данных программ среди применяемых может быть даже несколько больше, поскольку свыше 16 % затруднились с ответом и не назвали точно какие-либо из применяемых программ.

⁶ См.: *Белан Н., Белан А.* Компьютер для юриста // Законность. 2002. № 3. С. 21.

97-2000, 2000 XP), который имеет русскоязычный интерфейс, простое в обращении пользовательское меню, работает под управлением операционной системы Windows версий 95 и выше¹, а также Windows NT. Исследуемая программа содержит модули преобразования документов наиболее распространенных электронных форматов в свой формат, встроенный графический редактор, систему оперативного контекстного поиска по обрабатываемому документу, большой набор других полезных функций. Все это позволяет непрофессиональному (имеющему минимальные знания) пользователю создавать качественный текстовый продукт; преобразовывать в читаемую форму файлы, содержащие документы наиболее распространенных баз данных и электронных таблиц; работать с графиками, таблицами, схемами, чертежами, фотоизображениями и рисунками². Текстовый редактор позволяет также готовить шаблоны стандартных форм (запросов, постановлений, протоколов и иных документов), защищать их паролем от несанкционированного доступа и ознакомления, использовать в дальнейшем при производстве расследования преступлений.

Из других применяющихся в органах предварительного следствия программных средств общего назначения менее распространенными, по сравнению с текстовыми процессорами, являются редакторы электронных таблиц³. На их применение в своей работе указали около 10% опрошенных респондентов. При этом немаловажен тот факт, что в зависимости от установленных на ПЭВМ операционных систем (DOS или Windows) применяются соответственно программы SuperCalc, Works, Excel и другие.

Анализ литературных источников и практики делопроизводства с использованием ПЭВМ позволяет выделить наиболее перспективные программные продукты в исследуемой нами группе — это редакторы электронных таблиц *Microsoft Excel* тех же версий, что и *Microsoft Word*.

Microsoft Excel тоже имеет русскоязычный интерфейс и работает под управлением таких же операционных систем. Указанный программный продукт содержит модули преобразования документов наиболее распространенных форматов электронных таблиц (*Lotus 1-2-3*,

¹ Текстовый редактор Word 6.0 работает под управлением операционной системы Windows версий 3.1 и 3.11 (сетевая версия).

² Наглядным подтверждением этому является текст настоящей работы, выполненной с использованием рассматриваемого текстового процессора версии 97.

³ Нередко их называют «электронные таблицы», что является не совсем точным наименованием программного продукта.

QuattroPro, Microsoft Works) в формат электронной таблицы Excel с последующей возможностью чтения содержания документа, построения цветных графиков, диаграмм и таблиц¹.

Базы данных, разработанные с использованием систем управления базами данных общего назначения. Программное средство, обеспечивающее *создание и ведение баз данных*, называется СУБД (система управления базой данных). СУБД организует взаимодействие пользователя с информацией, реализует ввод информации в базу, упорядочивает ее хранение и позволяет получать сведения из базы (массива электронных документов²) в виде документов произвольной формы. Эти программные средства занимают довольно значительное место среди программного обеспечения общего и специального назначения. Например, по нашим подсчетам, только для компьютеров типа IBM PC существует более пятидесяти СУБД, из которых многие реализуют реляционную модель данных.

Реляционный подход основан на представлении информации в виде двумерных таблиц, построенных по следующим правилам:

— каждая таблица содержит данные об однородных объектах учета;

— данные в пределах одного столбца однотипны;

— каждая строка таблицы уникальна, поскольку отражает один конкретный объект учета;

— элемент таблицы есть неделимое данное (число, слово);

— обращение к столбцам и строкам таблицы для записи, поиска, коррекции или вывода данных осуществляется посредством языка управления данными;

— реально существующие логические связи между разнородными объектами отражаются в связях между таблицами по общим «ключевым» столбцам³.

СУБД может быть выполнена в виде отдельного продукта (*dBASE, Paradox, FoxPro, FoxBase, Clipper, Oracle, Focus*, и др.) либо входить в состав интегрированных пакетов или систем проекти-

¹ Диаграммы, используемые по тексту настоящей работы, были выполнены авторами с помощью указанного программного продукта.

² В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации от 10.01.02 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», **электронный документ** — это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

³ В реляционных базах данных принята терминология: таблица — база данных; строка таблицы — запись; столбец таблицы — поле (реквизит); клетка — таблицы данное (значение реквизита).

рования (*CherryCAD, Open Access, Framework, SuperCalc* и др.), а также являться органической частью операционных систем (*OS/2, Pick* и др.).

Анализ специальной литературы и специализированных программных средств показывает, что в органах внутренних дел, начиная с 1970 года и до настоящего времени, используются базы данных, созданные и управляемые с помощью инструментального средства (ИС) FLINT (*Formal Language of Interactive Talk* — формальный язык интерактивного общения),¹ которое относится к системам открытого типа.

Данное инструментальное средство позволяет квалифицированному пользователю, имеющему минимальные познания в области языка программирования *Clipper*,² без помощи программистов создавать достаточно сложные по структуре и выполняемым функциям базы данных по типу автоматизированной картотеки³.

Особенностью баз данных, поддерживаемых ИС FLINT, в отличие от известных пакетов типа *dBASE 3-plus, FoxBase* и некоторых других, является возможность задания в электронных документах повторяющихся групп реквизитов, связанных смысловым значением. Это дает возможность пользователю получать практически неограниченные по объему документы.

Анализ практики применения рассматриваемого программного средства производства свидетельствует о том, что наибольшее распространение в органах внутренних дел получили созданные с его помощью различные информационно-поисковые системы, обеспечивающие ведение местных и региональных учетов, например таких, как: «Дежурная часть», «Транспорт», «Оружие» и др.

СУБД ИС FLINT используется и в органах предварительного следствия: одной из первых разработок на его базе была автоматизированная информационная система «Арсенал». Затем были созданы и внедрены аналогичные программные продукты.

Так, на кафедре организации следственной работы Волгоградской академии МВД России была разработана автоматизированная

¹ Ранее, в начале 60-х годов прошлого века, в органах внутренних дел для проектирования различных баз данных применялось разработанное сотрудниками ГИЦ и Академии МВД инструментальное средство (ИС) АРАМИС, которое в ходе дальнейшего совершенствования трансформировалось в более совершенный продукт того же авторского коллектива ИС FLINT. См. об этом: Компьютерные технологии в юридической деятельности. С. 163.

² Все программные модули последних версий ИС FLINT написаны на языке СУБД *Clipper 5.1* (фирма *Nantucket Corp.*).

³ См.: Формальный язык интерактивного общения (FLINT). М., 1993.

информационная система «Ракурс» (расследование, анализ, контроль, учет работы, статистика). Данный программный продукт в ноябре 1996 года был изучен участниками семинара-совещания в Следственном комитете при МВД Российской Федерации и рекомендован для внедрения в органы предварительного следствия¹.

Система управления базами данных Microsoft Access (версий 95, 97-2000, 2000XP) работает под управлением операционной системы Windows версий 95 и выше, а также Windows NT.

СУБД *Microsoft Access* имеет русскоязычный интерфейс и позволяет объединять сведения из разных программных источников в одной реляционной базе данных. Создаваемые с ее помощью электронные формы, запросы и отчеты позволяют быстро и эффективно обновлять данные, получать ответы на различные вопросы, осуществлять поиск нужных сведений, анализировать данные, печатать отчеты и диаграммы. В базе данных *MS Access* сведения, полученные из каждого программного источника, сохраняются в отдельной таблице. При работе с данными из нескольких таблиц между ними устанавливаются логические связи.

Для поиска и отбора данных, удовлетворяющих определенным условиям, пользователем создается командный запрос. Запросы позволяют обновить или удалить одновременно несколько записей, содержащихся в базе данных, выполнить встроенные или специальные вычисления. У пользователя имеются различные возможности конструирования форм для просмотра, ввода или изменения данных в таблице. Форма позволяет в автоматическом режиме отобразить данные из одной или нескольких таблиц и вывести их на экран. При этом может быть использован стандартный либо созданный пользователем макет. Для анализа данных, распечатки их в файл или на бумагу используется форма «отчет». Например, можно создать и напечатать отчет, группирующий данные в виде таблицы с итогом вычислений, или отчет в виде текста обычного документа.

Одним из значительных преимуществ этой СУБД является то, что в случае невозможности одновременного перехода на *Microsoft Access* новых версий всеми пользователями, работающими с общей базой данных, возможно продолжение ее совместного использования без изменений и программных адаптаций. Таким образом,

¹ См.: Щербинин А. И., Кузнецов А. В., Гаврилюк С. В. Некоторые вопросы информатизации деятельности следственных подразделений // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997. С. 38-44.

базы данных ранних версий автоматически конвертируются (преобразовываются) СУБД к формату более поздних по времени создания версий и наоборот.

Microsoft Access содержит модули преобразования документов наиболее распространенных форматов баз данных в свой формат с последующей возможностью чтения содержания документа. С их помощью программа позволяет пользователю читать и обрабатывать электронные документы, находящиеся в форматах таких распространенных баз данных, как: *Microsoft FoxPro, Paradox, dBASE*.

Перечисленные и другие достоинства рассмотренного программного продукта делают предпочтительным его использование в юридической практике¹.

Одной из первых разработок с использованием СУБД *MS Access* для органов предварительного следствия является база данных для учета работы следователей, созданная в УВД Рязанской области. С использованием названного СУБД работниками прокуратуры подготовлены такие программы, как «Учет нераскрытых убийств», «Журнал учета работы следователя» и некоторые другие².

Автоматизированная информационная система Ракурс, которая, как это было указано ранее, рекомендована в качестве типовой для органов предварительного следствия МВД России, также перепрограммирована для работы в операционной среде Windows под управлением СУБД *MS Access 2000*.

Базы данных, разработанные с использованием специальных диалоговых конструкторов. Анализ следственной практики показывает, что наиболее известным в органах предварительного следствия диалоговым конструктором (ДК) является *Бинар-3*. Это программное средство предназначено для решения информационно-справочных и информационно-логических задач на основе совокупности сведений о взаимосвязанных объектах учета, находящихся в базе данных. ДК *Бинар-3* позволяет хранить и обрабатывать формализованные символьные данные и текстовые фрагменты с подключением любого текстового редактора (по желанию пользователя). Он также обладает хорошо развитыми средствами настройки баз данных на программную среду конкретной ПЭВМ пользователя.

С помощью ДК *Бинар-3* может быть получена обобщенная информация об объектах преступления и связях, выявленных в ходе анализа криминалистически значимой информации. Данное про-

¹ См.: Белан Н., Белан А. Указ. соч. С. 22-23.

² Там же.

граммное средство хорошо зарекомендовало себя в раскрытии и расследовании сложных многоэпизодных уголовных дел со значительным числом обвиняемых и потерпевших.

Вместе с тем, необходимость использования в процессе эксплуатации программы специальных знаний в области программирования с использованием системы *Clipper*, а также определенная сложность в управлении ДК *Бинар-3* снижают эффективность его применения при расследовании уголовных дел средней и малой сложности и объема¹. Поэтому данное программное средство имеет в настоящее время ограниченный круг пользователей.

Последним из рассмотренных нами видов программных продуктов, используемых в работе следователя по вышеуказанным направлениям, является **программное обеспечение специального назначения, разработанное с использованием языков программирования**. Следственным комитетом при МВД России совместно с ВНИИ МВД России при активном участии сотрудников Волгоградской академии МВД России разрабатываются автоматизированные информационно-рекомендующие программные системы, содержащие типовые методики расследования по отдельным видам преступлений (автоматизированные методики расследования отдельных видов преступлений).

В частности, разработаны и успешно апробированы на практике подсистемы автоматизированного рабочего места следователя, содержащие методики расследования преступлений следующих видов: бандитизма, грабежей и разбойных нападений на граждан, посягательств на культурные ценности, краж из жилища, компьютерных преступлений, незаконного оборота наркотических средств, пожаров и поджогов².

Кроме того, ВНИИ МВД России были разработаны «Подсистема автоматизированного рабочего места следователя по изучению уголовных дел с целью выявления неиспользованной в процессе расследования информации» и «Электронный справочник по расследованию преступлений, совершенных с использованием взрывных устройств».

¹ См.: Зайченко В. С. Основные направления использования средств вычислительной техники в деятельности следственного аппарата органов внутренних дел // Информационный бюллетень СК МВД России. 1993. № 1. С.70-73.

² См., например: Щербинин А. И., Юмашев Н. С. Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений // Информационный бюллетень СК МВД России. 1998. № 2. С. 55-60.

Указанные программные продукты предназначены для оказания помощи следователям при расследовании преступлений и обучения начинающих следователей методике их расследования. В зависимости от конкретных следственных ситуаций, система предлагает алгоритмы следственных действий с подробным изложением процессуального порядка и криминалистических особенностей их производства. В систему включен богатый справочный материал, необходимый для расследования преступлений отдельных видов.

Анализ практики подготовки процессуальных, организационных и иных документов, составляемых следователем в процессе расследования уголовного дела, позволяет сделать вывод о различной степени формализации таких документов. Например, в повестке о вызове свидетеля, потерпевшего или иного участника уголовного процесса к следователю изменяемым реквизитом документа является лишь процессуальное положение, фамилия, имя, отчество и адрес места жительства вызываемого лица, а также дата и время вызова данного лица к следователю. В то время как сведения, содержащиеся в других реквизитах, например, адрес органа предварительного следствия, номер кабинета и фамилия следователя, уведомление о необходимости при явке иметь с собой документы, удостоверяющие личность, а также разъяснение последствий неявки без уважительной причины, практически неизменяемы при их оформлении (заполнении). Большое число таких документов, имеющих стандартную форму и ряд реквизитов, заполняемых одинаковыми сведениями, направляются в ходе расследования уголовного дела достаточно широкому кругу участников процесса.

Проведенное сравнительное сопоставление изменяемой и неизменяемой частей анализируемого процессуального документа (повестки) показывает значительное преобладание количества печатных знаков (символов) неизменяемой его части по сравнению с изменяемой. Стоит подчеркнуть, что примерно такая же тенденция прослеживается по формам и содержанию большинства запросов, оформляемых следователем по уголовному делу.

Несколько меньшей степенью формализации отличаются процессуальные решения следователя, облакаемые в форму постановлений, поскольку изложение фактуры, как показывает анализ, занимает в их структуре гораздо большее место. В то же время во многих постановлениях значительным по объему является изложение содержания разъясняемых процессуальных прав соответствующим участникам уголовного процесса.

Проведенное количественное сопоставление печатных знаков изменяемой и неизменяемой частей большинства постановлений

следователя позволяет заключить о примерном их равенстве. В то же время указанное соотношение может колебаться в зависимости от вида постановления и обстоятельств расследуемого преступления (или нескольких преступлений) по уголовному делу. Так, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого изменяемая его часть увеличивается при обвинении лица в совершении нескольких преступлений. В то время как даже при обвинении лица в совершении одного преступления изменяемая часть этого постановления будет несколько больше изменяемой части, например, постановления о признании лица потерпевшим или гражданским истцом по данному уголовному делу.

Еще в меньшей степени поддаются формализации такие процессуальные документы, как протоколы осмотра места происшествия, следственного эксперимента, протоколы допросов обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, свидетелей, а также протоколы других следственных действий. Сравнение изменяемой и неизменяемой частей протоколов большинства следственных действий показывает значительное преобладание первой над второй.

Таким образом, логичен вывод о том, что *по степени формализации* составляемые следователем процессуальные документы можно условно разделить на три группы:

- 1) высокой степени формализации;
- 2) средней степени формализации;
- 3) низкой степени формализации.

Как показывает следственная практика, наибольший выигрыш во времени достигается в случае заполнения стандартных электронных бланков документов высокой степени формализации, которые в последующем выводятся на печать — распечатываются с использованием принтера на бумаге. При наличии финансовых и организационно-технических возможностей бланки процессуальных документов могут быть сначала изготовлены с помощью ПЭВМ, а затем заполнены следователем от руки — стандартным способом (пишущим инструментом — авторучкой и т. п.), например, в ходе проведения следственного действия.

При использовании компьютерных технологий в удостоверительной деятельности следователя наибольшая экономия времени достигается, как и в случае использования стандартных электронных бланков, при подготовке процессуальных документов высокой и средней степени формализации. К таким документам относятся запросы, уведомления и сообщения, повестки, а также большинство постановлений. Именно на автоматизацию подготовки указанных документов, как представляется, должны быть направлены

усилия в ходе применения следователем стандартного и разработки специализированного программного обеспечения.

В заключение данной главы, с учетом изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Важным условием повышения эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений на современном этапе является активное внедрение в практику деятельности органов предварительного следствия последних достижений науки и техники, из которых наиболее значимыми являются компьютерные технологии.

2. Основным научно-техническим средством оптимизации и интенсификации деятельности следователя является персональный компьютер, оборудованный специализированными программами и соответствующими периферийными устройствами.

3. В современных условиях существенно расширились потенциальные возможности использования следователем компьютерных технологий по многим направлениям его профессиональной деятельности. Наиболее перспективными из них являются:

- 1) использование в ходе собирания доказательств;
- 2) использование доказательственной информации, получаемой из различных баз данных;
- 3) получение криминалистически значимой информации из автоматизированных информационно-поисковых систем, обеспечивающих ведение учетов органов внутренних дел, и ее использование при планировании работы по расследованию преступлений;
- 4) использование электронной почты для служебной переписки по находящимся в производстве уголовным делам;
- 5) приобщение к уголовному делу в качестве доказательств информации, хранящейся на машинных носителях;
- 6) приобщение к уголовному делу документов, изготовленных следователем с использованием средств и методов компьютерных технологий;
- 7) применение автоматизированных информационных систем (АИС) специального назначения при планировании расследования по уголовным делам и осуществлении контроля за исполнением запланированных следственных действий, оперативно-разыскных, организационных и иных мероприятий;
- 8) использование специализированных АИС для контроля за соблюдением процессуальных сроков задержания подозреваемых, содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых), предварительного следствия и иных, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, сроков;

9) применение при оценке имеющихся по делу доказательств, в том числе, полученных либо изготовленных другими участниками уголовного процесса с использованием компьютерных технологий;

10) использование в целях самообучения.

4. При собирании доказательств, подготовке процессуальных и организационных решений по уголовным делам, осуществлении контроля за соблюдением процессуальных сроков наиболее перспективными видами программных средств являются:

1) программные средства общего назначения;

2) базы данных, разработанные с использованием систем управления базами данных общего назначения;

3) базы данных, разработанные с использованием специальных диалоговых конструкторов;

4) программные средства специального назначения, разработанные с использованием языков программирования высокого уровня.

Особое место среди программного обеспечения занимают автоматизированные информационные системы, предназначенные для обеспечения деятельности следователя.

Глава 3

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗРАБОТКИ И ПРИМЕНЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Как отмечалось, компьютерные технологии предполагают наличие специализированного программного обеспечения, одним из видов которого являются автоматизированные информационные системы. Под *автоматизированной информационной системой* понимается *комплекс программных средств и информационных массивов, предназначенных для сбора, хранения, поиска и выдачи информации по запросу пользователя*. Однако в специальной юридической литературе их нередко называют автоматизированными рабочими местами (АРМ)¹, что видится неправильным. Понятие автоматизированной информационной системы по своему содержанию отличается от понятия автоматизированного рабочего места, поскольку АРМ — это *комплекс программно-технических средств, предназначенный для автоматизации решения задач определенного вида*. Из этого определения видно, что АРМ включает в себя как программные, так и аппаратные средства компьютерной техники. Условно говоря, АРМ — это *система ПЭВМ с соответствующим программным обеспечением, включающим в себя АИС, и периферийным оборудованием*. Однако в связи с распространенностью наименования «АИС следователя» как «АРМ следователя», полагаем допустимым далее по тексту настоящей работы условно использовать эти названия как синонимы².

¹ См., например: *Щербинин А. И., Юмашев Н. С.* Указ. соч. С. 55-60; *Ключникова Е. Б.* Автоматизация стандартных операций с данными при помощи технологических циклов и сценариев во FLINT версии 5.XX// Информатизация правоохранительных систем (ИПС-98): Материалы VII международ. конф. М., 1998. Ч. 2. С. 212-215.

² Такой подход нередко используется в научных исследованиях. См., например: *Шейфер С. А.* Собираемость доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986. С. 12.

В литературе достаточно давно начали обсуждаться вопросы создания автоматизированного рабочего места следователя. Имеются публикации о созданных и успешно применяющихся в следственной практике программах¹, вносятся предложения по их структуре и функциям², а также о создании автоматизированных рабочих мест сотрудников различных служб органов внутренних дел³.

Анализ специальной литературы показывает, что работы по созданию АИС для следователей системы МВД ведутся с начала 70-х годов XX века одновременно в различных учреждениях и организациях данного ведомства. При отсутствии централизованного финансирования на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы такой подход является вполне оправданным, хотя и не совсем эффективным. Так, к началу 2002 года в системе МВД России эксплуатировалось 3200 разнообразных, в большинстве своем, не интегрированных между собой АИС, содержащих в своих базах данных около 500 млн, подчас дублирующих друг друга, объектов учета. Из них: около 2000 АИС функционировали в подразделениях Служб криминальной милиции и общественной безопасности, около 800 АИС — в Службе тыла, остальные (около 400) — в подразделениях других служб. Одновременно с этим на начало 2002 года в подразделениях органов внутренних дел было установлено 53 тыс. АРМ, из которых всего 17 тыс. обеспечивают доступ к централизованным статистическим, оперативно-справочным, оперативно-разыскным, розыскным и криминалистическим учетам ОВД на региональном уровне⁴.

К одной из первых попыток практического создания автоматизированной информационной системы следователя можно отнести разработанное следственным отделом Московского УВД на воздушном транспорте, академией МВД России и ГИЦ МВД России автоматизированное рабочее место руководителя и сотрудников

¹ См., например: *Щербинин А. И., Кузнецов А. В., Гаврилюк С. В.* Некоторые вопросы информатизации деятельности следственных подразделений // *Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы.* М., 1997. С. 38-44.

² См.: *Шурухнов Н. Г., Гаврилин Н. В.* Некоторые направления использования автоматизированных рабочих мест при проведении следственных действий // *Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы.* М., 1997. С. 45-49.

³ См.: *Криминалистика / Редкол.: Закатов А. А., Смагоринский Б. П. (отв. редакторы), Тарасов В. П., Копылов И. А., Резван А. П.* Волгоград, 2000. С. 121.

⁴ Подробнее см.: *Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562.* С. 9-10.

следствия, уголовного розыска и БХСС под названием «Арсенал»¹. Эта программа первоначально была создана с помощью специального инструментального средства *Арамис*, позднее перепрограммирована (конвертирована) с помощью инструментального средства FLINT и некоторое время использовалась в работе органов предварительного следствия Москвы². АРМ «Арсенал» позволяет в течение короткого времени получить информацию о результатах работы органов предварительного следствия и следователей за определенный период, а также по отдельным категориям уголовных дел или по конкретным уголовным делам, в том числе копии основных процессуальных документов³.

После этого предпринимались и другие попытки создания аналогичных информационных систем, в том числе с использованием ИС FLINT и других СУБД, а также языков программирования высокого уровня.

Одной из наиболее перспективных является разработка Главного следственного управления при ГУВД Московской области — программа для ЭВМ СИС (специализированная информационная система)⁴.

Начиная с 1992 года, Всероссийским научно-исследовательским институтом МВД России совместно со Следственным комитетом при МВД России, а также при участии Волгоградской академии МВД России ведутся разработки информационно-справочных подсистем АРМ следователя. Каждая из таких подсистем представляет собой справочную информационную систему по методике расследования преступлений отдельных видов.

Самостоятельным направлением является разработка АРМ следователя в виде автоматизированной информационной системы «Ракурс», которая была создана в 1995 году с нашим участием при помощи пятой версии лицензионного инструментального средства FLINT⁵.

АИС «Ракурс» применяется в органах предварительного следст-

¹ См.: Компьютерные технологии в юридической деятельности / Под ред. проф. Н. С. Полевого, канд. юрид. наук В. В. Крылова. С. 163.

² Указ. соч. С. 163,189.

³ Там же. С. 164-166.

⁴ См.: Рыжов В. А. Компьютеры и компьютерные сети в работе следственных подразделений МВД России // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997. С. 79-82.

⁵ Подробнее см.: Родин А. Ф. Компьютерные технологии при расследовании преступлений: автоматизированная информационная система «РАКУРС». Волгоград, 1997.

вия системы МВД во многих регионах Российской Федерации, а также на занятиях с курсантами и слушателями факультета повышения квалификации следственных работников Волгоградской академии МВД России.

Практика эксплуатации рассматриваемого программного продукта показала достаточно высокую степень его надежности. Однако одним из существенных препятствий для более широкого внедрения АИС «Ракурс» в деятельность органов предварительного следствия и дознания являлась необходимость в процессе работы использовать интерфейс ИС FLINT, в котором задействовано значительное количество сочетаний функциональных клавиш¹. Затруднения у пользователей возникали несмотря на то, что различные базы данных, разработанные с использованием указанного инструментального средства, несколько десятилетий применяются в органах внутренних дел многих субъектов Российской Федерации.

Учитывая рекомендации Следственного комитета при МВД Российской Федерации о признании АИС «Ракурс» в качестве типовой при переводе ее на более перспективные языки программирования, на кафедре организации следственной работы Волгоградской академии МВД России была осуществлена работа по ее перепрограммированию для работы в операционной среде Windows. В качестве инструментального средства для этого был выбран программный продукт *MS Access 2000*, предоставляющий пользователю возможность преобразования баз данных для работы в среде Access более ранних версий². При принятии решения учитывались также: возможности оперативного изменения во время эксплуатации структуры баз данных АРМ следователя с учетом непрерывно меняющегося законодательства, пожеланий конкретных пользователей, а также настройки (адаптации) к различным программно-аппаратным характеристикам ПЭВМ; распространенность программных продуктов *Microsoft Office* — текстового процессора *Microsoft Word 97* и редактора электронных таблиц *Microsoft Excel 97*, к которым обращается «Ракурс» во время своей работы.

Расследуя преступление, следователь в установленных процессуальных формах познает явления и объекты материального мира,

¹ Эксплуатация ИС «Ракурс» в органах предварительного следствия Волгоградской и Калужской областей осуществлялась с авторским сопровождением, в процессе которого устранялись выявленные недостатки и вносились изменения с учетом пожеланий пользователей.

² Такое преобразование иногда необходимо в случае использования ПЭВМ с малой оперативной памятью и другими параметрами, не позволяющими применять Access 2000.

с которыми он соприкасается, оперируя при этом информацией о событии преступления, получаемой из различных источников. Воздействуя на следы — источники криминалистически значимой информации, следователь воспринимает и осознает (декодирует, расшифровывает) скрытые в них сведения и посредством создания мысленных образов (моделей) отражает для себя информацию — знания о расследуемом преступлении. Эту информацию нередко называют исходной, осведомительной¹.

Часть этой информации в установленной ведомственными нормативными актами форме (статистические карточки и т. п.) передается в информационный центр МВД России, который фиксирует (регистрирует), хранит (накапливает), обрабатывает (сопоставляет) ее и в виде итоговой информации направляет потребителю (субъекту познания). Информационный центр в этом случае, по мнению названных авторов, является источником вторичной криминалистически значимой информации.

Однако для принятия решения следователю недостаточно только представлять, что следует делать (иметь обоснованные цели деятельности), необходимо также знать, как (каким образом) при этом действовать, т. е. владеть средствами и технологией труда (иметь алгоритм поведения). В основе выработки такого алгоритма лежит информация, которую В. Г. Лукашевич и Ю. В. Попов условно назвали командной (или процедурной). Только соединив воедино три указанных потока информации, как полагают названные авторы, следователь и оперативный работник могут принять оптимальное, тактически взвешенное решение и эффективно реализовать его в актах поведения².

Не вступая в полемику по поводу условно обозначенных указанными авторами групп информации, отметим важность самой идеи деления информации, которой приходится оперировать следователю, на несколько групп по ряду оснований. Такой подход позволяет более четко определить содержание и структуру специализированных баз данных, которые необходимо включить в АИС следователя.

Представляется, что автоматизированная информационная система следственного подразделения должна включать в себя две подсистемы, а именно: *АИС следователя* и *АИС руководителя*.

Указанные АИСы должны работать как автономно, так и в сете-

¹ См., например: Лукашевич В. Г., Попов Ю. В. Проблемы информационного обеспечения расследования// Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений. Киев, 1990. С. 72.

² Указ. соч. С. 72-73.

вом режиме в качестве отдельных модулей единой системы. Они обязательно должны иметь программно-техническую возможность совместной или раздельной установки (инсталляции) на одну ПЭВМ (АРМ) или на любое их количество — на рабочие станции компьютерной сети. Только при реализации указанных общих функциональных характеристик будет достигнута оптимальная системность, открытость, универсальность, унифицированность и эффективность обозначенного программного продукта. Именно те требования, которые указаны в качестве базовых принципов применительно к созданию новых и модернизации эксплуатирующихся АИС и АРМ органов внутренних дел¹.

Опыт разработки и эксплуатации программных средств рассматриваемого вида позволяет нам выдвинуть положение о том, что *АРМ следователя, в первую очередь, предназначается для обеспечения их профессиональной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, в том числе для информационной поддержки принятия ими решений по уголовным делам, рационализации трудовых операций при подготовке и оформлении организационных и процессуальных документов, анализа доказательств, учета работы, а также составления статистических и иных отчетов.*

АРМ следователя должно позволять автоматизировать следующие операции:

— подготовку и оформление постановлений о назначении экспертиз, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителем потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика) и других;

— подготовку и оформление запросов, сообщений и представлений по уголовным делам;

— составление обвинительного заключения, постановлений о возбуждении ходатайств о продлении сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей, а также постановлений о прекращении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и других;

— подготовку планов расследования преступлений, календарных планов по находящимся в производстве уголовным делам, планов производства отдельных следственных действий;

¹ См.: Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562. П. 2.3.

- анализ и экспресс-анализ доказательств по уголовным делам;
- учет уголовных дел и материалов, учет вещественных доказательств;
- контроль соблюдения сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей;
- ведение справочных баз данных, например, содержащих сведения методического и консультационного характера (названия судебных экспертиз, возможные вопросы экспертам (специалистам), телефонный справочник и др.);
- обеспечение доступа (в локальной сети) к общим базам данных следственного подразделения (картотека уголовных дел и др.);
- иные функции по заказу пользователя.

Автоматизированное рабочее место руководителя предназначено для обеспечения реализации организационных и процессуальных функций начальника следственного подразделения на основе объединения отдельных АРМ следователей в единую автоматизированную систему. С его помощью руководитель следственного подразделения должен иметь возможность оперативно осуществлять контроль за работой следователей по раскрытию и расследованию преступлений, за своевременностью и обоснованностью принятия ими процессуальных решений, рационализировать свой труд при оформлении процессуальных и управленческих документов.

АРМ начальника следственного подразделения должно позволять автоматизировать следующие операции:

- картотечный учет преступлений, уголовных дел и материалов, лиц по делам и материалам, а также вещей и предметов;
- учет работы следователей, анализ эффективности их деятельности, составление отчетов и аналитических справок;
- составление статистических отчетов форм 1Е и 1ЕМ;
- контроль за соблюдением сроков расследования, содержания обвиняемых под стражей, своевременностью принятия процессуальных решений;
- учет вещественных доказательств по уголовным делам;
- хранение статистических отчетов, анализ данных, подготовка справок о результатах работы следственного отдела;
- ведение справочных баз данных;
- обеспечение доступа (при наличии локальной сети) к АРМ подчиненных ему следователей для дистанционного контроля за их работой;
- иные функции по заказу пользователя.

Использование АРМ следователя и АРМ начальника следственного подразделения в локальной сети ЭВМ в качестве взаимосвязанных подсистем позволяет не только оптимизировать процессуальный контроль за работой следователя по уголовным делам и материалам, но и освободить его от представления дополнительной информации в период составления статистической и иной отчетности, сэкономить значительную часть рабочего времени. Последнее, по нашему мнению, является наиболее важным, поскольку на подготовку различных справок и отчетов, как показывает интервьюирование работников органов предварительного следствия, следователем затрачивается достаточно много времени.

Автоматизированная информационная подсистема следователя (условно «АРМ следователя») АИС «Ракурс» включает в себя несколько баз данных (БД), с каждой из которых можно работать как с самостоятельной (не связанной с другими) базой данных (таблица 1). В зависимости от задач, решаемых конкретной БД, в АИС «Ракурс» они распределены по отдельным группам (задачам).

Таблица 1

Логическая структура автоматизированной информационной системы следователя

Наименование баз данных	Содержание информации	Форма вывода информации (документ)
Доказательства и другая информация по уголовному делу	Сведения о доказательствах по уголовным делам	Обвинительное заключение
		Постановления (о прекращении уголовного дела, о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей и др.)
		Другие документы (справки, сообщения и т. п.)
Постановления	Данные, необходимые для принятия соответствующих решений	Постановление о назначении экспертизы, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и др.
Запросы и сообщения	Сведения, необходимые для подготовки соответствующих документов	Запрос о характеристике, копии приговора, истории болезни и т. п.
		Сообщение о задержании, производстве обыска и т. п.
		Иные документы

Таблица 1 (продолжение)

Наименование баз данных	Содержание информации	Форма вывода информации (документ)
Следственные действия	Сведения о ходе и результатах следственных действий	Протоколы соответствующих следственных действий
Экспресс- анализ наезда на пешехода (в качестве примера)	Доказательства по уголовному делу и иные данные для экспресс-анализа	Результаты экспресс-анализа наезда на пешехода (в качестве примера)
Учет работы, контроль сроков расследования и ареста	Сведения об уголовных делах, преступлениях, вещественных доказательствах и лицах	Отчет (справка) о работе следователя
		Справка о сроках содержания обвиняемых под стражей
		Справка о сроках расследования по уголовным делам
Планы работы, контроль исполнения	Процессуальные и иные действия по уголовным делам, служебные и иные мероприятия	План расследования по уголовному делу (полный и сокращенный варианты)
		Календарный план работы по уголовным делам
		План служебных мероприятий
		Общий календарный план работы сотрудника
Обстоятельства, подлежащие доказыванию, рекомендации	Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений (поджоги, разбои и др.)	Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве следственных действий в зависимости от проверяемых версий и с учетом следственных ситуаций; перечень следственных действий по установлению рекомендуемых обстоятельств
Справочные данные (на примере данных о минимальном размере оплаты труда)	Справочные данные (на примере данных о минимальном размере оплаты труда)	Справочные данные (на примере данных о минимальном размере оплаты труда, действовавшем в определенный период времени)
Вопросы экспертам (справочная информация)	Перечень примерных вопросов экспертам	Примерные вопросы экспертам при назначении экспертиз различных видов

Таблица 1 (продолжение)

Наименование баз данных	Содержание информации	Форма вывода информации (документ)
Справочная информация	Справочные данные для экспресс-анализа (на примере экспресс-анализа наезда автотранспортных средств на пешехода)	Карточка со справочными данными по каждому экспресс-анализу (на примере времени реакции водителя, времени срабатывания тормозного привода, коэффициенте сцепления поверхности колес транспортного средств с покрытием дороги и др.)

По возможности доступа к базам данных АИС «Ракурс» все пользователи делятся нами на две группы, а именно:

1. Пользователи, имеющие доступ к БД общего пользования.
2. Пользователи, имеющие доступ к БД индивидуального пользования (своим личным).

К базам данных общего пользования доступ может иметь сравнительно большой круг должностных лиц, обладающих соответствующим паролем санкционированного доступа к АИС.

К базам данных индивидуального пользования доступ может иметь один следователь или ограниченный круг должностных лиц, например, следственная группа (в порядке ст. 163 УПК), начальник следственного отдела. Для этих целей используется второй пароль санкционированного доступа.

В АИС «Ракурс», например, к базе данных индивидуального пользования отнесена та, в которой реализованы следующие задачи, непосредственно касающиеся расследования уголовного дела: анализ доказательств; доказательства; процессуальные решения (постановления); следственные действия и другие.

Такой подход обуславливает определенный алгоритм построения файловой структуры как АИС в целом, так и входящих в нее указанных подсистем. Так, для удобства работы пользователей в сетевом режиме все файлы АРМ следователя АИС «Ракурс» при ее первоначальной установке (инсталляции на ПЭВМ) размещаются в двух папках (каталогах): «Ракурс» и «Ракурс АРМ следователя» соответственно. При этом папка «Ракурс» содержит две вложенные папки (2 подкаталога): «БД ИС РАКУРС» и «БД пользователя». Файлы, находящиеся в папке «Ракурс», являются общими для всех подсистем и могут использоваться несколькими пользователями.

ми одного следственного подразделения, имеющими соответствующие АРМы, поэтому эту часть системы желательно разместить на сервере локальной сети. Санкционированный доступ к этим файлам осуществляется по общему (первому) паролю доступа к АИС в целом.

В папке (каталоге) «Ракурс АРМ следователя» размещены четыре вложенных папки (подкаталога): «БД АРМ следователя», «БД пользователя», «Кодексы», «Тексты пользователя». В них находятся (за исключением папки «Кодексы») индивидуальные файлы пользователя, поэтому папка «Ракурс АРМ следователя» должна находиться на рабочей станции сети. Доступ к этим файлам осуществляется по индивидуальному (второму) паролю пользователя, установленному конкретно для каждого из них.

К *первой группе* относится находящийся в папке «Ракурс (АРМ следователя)» файл «АРМ следователя ИС РАКУРС_VVVV.MDE»¹. Этот файл является основным и индивидуальным для каждого пользователя. В нем содержатся средства доступа к данным и объектам MS Access, управляющие работой АРМ следователя.

Ко *второй группе* следует отнести находящиеся в папке «БД ИС РАКУРС» файлы с базами данных, общими для АИС Ракурс. Они заполняются и корректируются, как правило, разработчиками этой системы. Имена файлов отражают содержание хранящейся в них информации: «Кодексы»², «Словари общие ИС РАКУРС». Информация в файле «Словари общие ИС РАКУРС» предназначена для использования как пользователями АРМ следователя, так и пользователями АРМ руководителя. Данные файла «Кодексы» могут также использоваться пользователями АРМ руководителя, хотя в основном они предназначены для пользователей АРМ следователя.

Третью группу составляют файлы, размещенные в папке (подкаталоге) «БД пользователя», вложенной в папку (каталог) «Ракурс». В этих файлах находится информация пользователей АИС «Ракурс» (АРМ следователя или АРМ руководителя). В данные файлы первоначально заносится рабочая информация, которая корректируется и дополняется пользователями программы. Базы данных могут быть общими для нескольких пользователей одного

¹ В названии файла программы для удобства пользователей вместо символов «VVVV» указывается цифровая часть названия программного продукта Access, с помощью которого управляется данный вариант АИС РАКУРС (Access 2000 или Access 97). Далее по тексту работы нами используется сокращенное название данного файла «АРМ следователя ИС РАКУРС».

² Здесь и далее по тексту не указывается расширение файла «MDE».

подразделения (в случае их размещения на сервере локальной сети). Имена файлов даны применительно к содержанию хранящейся в них информации: название улиц города (отдельных его районов), сведения о маршрутах транспорта, телефонный справочник и т. п.

К *четвертой группе* относятся файлы с базами данных, общими для АИС «Ракурс». Они содержатся в папке «БД ИС РАКУРС». Файлы заполняются и корректируются разработчиками рассматриваемой автоматизированной информационной системы. Имена файлов отражают содержание хранящейся в них информации: «Вопросы экспертам», «Обстоятельства преступления», «Словари АРМ следователя», «Справочная информация». Так, файл «Справочная информация» предназначен для хранения сведений об изменении (увеличении) минимального размера оплаты труда (МРОТ), а также справочных данных, необходимых для экспресс-анализа доказательств в случае наезда на пешехода, и иной справочной информации.

К *пятой группе* относятся файлы с индивидуальными базами пользователя. Они размещены во вложенной папке (подкаталоге) «БД пользователя» папки (каталога) «Ракурс (АРМ следователя)». Название и назначение каждого файла представляется целесообразным проиллюстрировать в форме таблицы (таблица 2).

Таблица 2

Файлы, входящие в состав «Ракурс»

Название файла	Назначение файла
«Дела и материалы следователя»	Хранение информации об уголовных делах (материалах), преступлениях и о причастных к ним лицах, предметах и орудиях преступлений. Эти данные используются при подготовке процессуальных и организационных документов по уголовным делам, находящимся в производстве следователя, составлении отчетов о проделанной работе
«Доказательства»	Хранение информации по уголовным делам. Все данные, по мере их накопления, применяются в целях составления обвинительного заключения и иных процессуальных документов
«Запросы»	Подготовка и хранение текстов запросов, писем и сообщений по находящимся в производстве уголовным делам

Таблица 2 (продолжение)

Название файла	Назначение файла
«Планы работы следователя»	Хранение информации, связанной с планированием работы следователя. Сроки ее хранения определяются пользователем
«Постановления»	Хранение информации, которая предназначена для подготовки текстов постановлений по уголовным делам
«Словари и тексты следователя»	Хранение базы данных со словарями и текстами пользователя
«Экспресс-анализ ДТП»	Хранение данных экспресс-анализа доказательств по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения, в результате которых был совершен наезд на пешехода

Рассмотренная группа файлов является основной, поскольку все другие файлы, находящиеся в «БД пользователя», призваны обеспечить работу следователя с информацией, хранящейся в перечисленных файлах.

Шестая группа содержит файлы, создаваемые пользователем в процессе работы. Их названия задаются пользователем.

Следует также отметить, что словари, являющиеся общими как для АИС «Ракурс», так и для АРМ следователя, в процессе работы можно дополнять и корректировать. Однако следует учитывать то, что изменение некоторых словарей может повлечь за собой сбой в работе системы.

Доступ к информации, содержащейся в файлах всех перечисленных групп, осуществляется с помощью управляющего файла «АРМ следователя ИС РАКУРС», обеспечивающего работу главного меню программы. Оно представляет собой выполненную средствами программы *MS Access* виртуальную кнопочную форму. В ней имеется восемь кнопок, правее которых расположены надписи с указанием названия страниц кнопочной формы — меню отдельных модулей (функций) АРМ следователя.

Анализ имеющейся специальной литературы и практическая работа по созданию АРМ следователя позволяет сформулировать основные рекомендации по разработке автоматизированной информационной системы следователя, которые следует учитывать на всех стадиях ее создания.

Обычно выделяют следующие основные этапы в технологии разработки и создании программного обеспечения: анализ потребительских свойств, которым должен удовлетворять программный продукт; разработка технического задания на создание программного продукта — проектирование; кодирование; тестирование; эксплуатация, сопровождение.

На первом этапе производится анализ предметной области, фиксируются информационные потоки и базы знаний, которые будут учитываться разработчиками.

Проектирование включает в себя технологический процесс подготовки технического задания, разработки эскизного, технического и рабочего проектов. На этой стадии конкретизируются функции, которые должна будет выполнять программа; составляется описание сценария диалога с макетами экранов; уточняется логическая структура организации всех информационных файлов; описываются особые требования, предъявляемые к методам и средствам производства — ПЭВМ и инструментальным программным средствам (орудиям производства). Далее эскизный проект соединяется с техническим проектом. Одновременно рассматриваются несколько вариантов программы, и выбирается лучший из имеющихся.

В технический проект входят: структура программы в виде иерархии модулей; структура внешних данных программы в виде описания файлов и сценария диалога пользователя с программой; структура внутренних данных; массивы и переменные, участвующие в межмодульном обмене; паспорта всех модулей. На стадии технического проекта составляются технические задания на отдельные модули — паспорта модулей, определяются основные внутренние переменные.

Затем выполняется рабочий проект — программирование. На этой стадии создаются модули программы, которые впоследствии интегрируются в единую программную систему — автоматизированную информационную систему. Параллельно указанному процессу или после его завершения разрабатывается справочная документация (инструкции пользователю) по эксплуатации, сопровождению и использованию программы для ЭВМ.

Следующая стадия — внедрение — заканчивается изданием (тиражированием) нужного количества документации, обучением пользователей, передачей программы группе сопровождения.

Вместе с тем, использование в качестве средства программирования СУБД общего назначения позволяет полностью либо частично избежать некоторых из перечисленных этапов разработки АРМ следователя и таким образом сократить время по его изготовле-

нию. Это является одним из преимуществ указанного инструментального программного средства. Кроме того, практика разработки компьютерных программ свидетельствует о том, что в иных случаях обычно «уходило длительное время, прежде чем юрист-заказчик и программист начинали понимать друг друга»¹.

Важное место при проектировании АИС отводится вопросам алгоритмизации. Без алгоритмов не может начаться процесс программирования, а без алгоритмов и программ вычислительные машины становятся, по образному выражению А. А. Дородницына, «никому не нужной мебелью». «При наличии алгоритмов — подчеркивает названный автор, разработка программ — это уже вопрос времени, но без алгоритмов сдвинуться с места вообще нельзя»².

Одновременно с указанным при создании АИС следователя должно уделяться внимание таким важным принципам, как системность, модульность, технологичность, доступность, возможность адаптации и изменения в процессе эксплуатации, преемственность, привычный (дружественный) интерфейс, надежность, защищенность от несанкционированного доступа и использования. Остановимся на их исследовании более подробно.

Системность. При проектировании АИС следователя следует учитывать тот факт, что в процессе эксплуатации данная подсистема должна функционировать не только автономно, но и во взаимодействии с другой подсистемой — АИС руководителя органа предварительного следствия (структуры), например, начальника следственного отдела.

Модульность. АИС следователя должна быть выполнена в виде отдельных самостоятельных модулей, исходя из их функционального предназначения (доказательства, запросы и др.), или групп взаимосвязанных между собой модулей (например, экспресс-анализ наезда на пешехода и справочная информация для его производства). Эти модули должны работать как автономно, так и в качестве структурного элемента автоматизированной системы в целом.

Технологичность. Проектирование АИС следователя нами осуществлялось с использованием СУБД (вначале FLINT, а затем Access), которые в полной мере позволили реализовать общие требования, предъявляемые к ведению автоматизированных баз данных: однократность ввода информации с последующим многократ-

¹ Белан Н., Белан А. Компьютер для юриста // Законность. 2002. № 3. С. 22.

² Дородницын А. А. Информатика: предмет и задачи // Кибернетика. Становление информатики. М., 1986. С. 24.

ным ее использованием, возможность доступа к хранящимся в таблице (файле) данным из различных объектов (карточек), возможность доступа из одного объекта (карточки) к информации, хранящейся в разных файлах и т. п. При редактировании текстов в мультигруппах (при использовании FLINT) и мемополях (при использовании Access) имеется также возможность использовать не только редакторы, встроенные в данные инструментальные средства, но и самостоятельные текстовые процессоры (*Лексикон* и др. — при использовании FLINT; *Microsoft Word* — при использовании Access). Кроме того, можно выводить информацию в форматах, поддерживаемых редакторами электронных таблиц (*SuperCalc* — при использовании FLINT; *Microsoft Excel* — при использовании Access).

Доступность. 15-20 лет тому назад использование ЭВМ в правоохранительной деятельности предполагало участие в обеспечении ввода и вывода информации как минимум двух человек (специалиста-программиста и специалиста в области иной предметной деятельности — следователя, эксперта и т. п.), о чем имелись рекомендации в научной литературе¹. В последние годы это стало не всегда обязательным, хотя аналогичные рекомендации об обеспечении функционирования ЭВМ специалистами разного профиля еще встречаются в сравнительно недавно опубликованных отдельных литературных источниках².

Для современных программных продуктов такие утверждения неприменимы. Для обоснования этой позиции необходимо кратко изложить основные этапы развития инструментальных программных средств — языков программирования.

На первом этапе программисты сами писали алгоритмы и инструкции по их исполнению ЭВМ на машинном языке, который состоял целиком из цифр — бинарного (двоичного) кода. Общение с ЭВМ также шло с использованием машинного языка, поэтому основным пользователем ЭВМ был программист — лицо, обладавшее знанием этого языка.

На втором этапе появился ряд языков программирования, которые отличались для каждой модели ЭВМ. Двоичные машинные коды были заменены трехсимвольными. Трехсимвольный язык про-

¹ См., например: *Белкин Р. С.* Курс советской криминалистики: В 3 т. М., 1978. Т. 3. С. 14-15.

² См., например: *Попова В. В., Остроушко А. В.* Некоторые проблемы компьютеризации следственного аппарата // *Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы.* М., 1997.

граммирования стал переходным инструментальным средством к языкам более высокого уровня, которые появились на следующем этапе развития программных продуктов рассматриваемого вида. Как и на предыдущем этапе, круг пользователей ЭВМ также ограничивался знанием машинного языка.

Затем в начале 50-х годов XX века появилось третье поколение языков программирования. Среди них наибольшей популярностью пользовались FORTRAN (FORmula TRANslation), COBOL (Common Business Oriented Language), BASIC (Beginners All-purpose Symbolic Instruction Code) и др. Эти языки представляли собой базовый технологический прообраз современных инструментальных программных средств. Фактически это были простейшие языки-переводчики (компиляторы и интерпретаторы). Они преобразовывали код высокого уровня в простейший — двоичный (машинный код) и назывались диалоговыми процедурными языками. Инструкции, написанные на таком языке, выполнялись ЭВМ либо непосредственно после их введения, либо в заданной программистами определенной последовательности (по служебному алгоритму) при наступлении каких-либо определенных логических условий. Данные инструментальные средства активно использовались до конца 80-х годов прошлого века. С середины 80-х годов, одновременно с введением в образовательные программы обязательного курса «Информатика», они стали изучаться учащимися средних, средних специальных и высших учебных заведений СССР. За счет простоты использования таких языков и начавшегося активного процесса компьютеризации всех сфер жизнедеятельности общества уже не требовалось постоянное участие специалиста-программиста для организации процесса общения простого пользователя с ЭВМ. Именно с этого момента развития инструментальных программных средств можно с полной уверенностью говорить об общей доступности ЭВМ. Таким образом, в течение данного временного периода появился новый вид ЭВМ, получивший название ПЭВМ — персональная ЭВМ, т. е. *ЭВМ, ориентированная (доступная) на ее использование одним пользователем без участия специалиста-программиста.*

Четвертое поколение языков программирования, которое называют 4GL (forth generation languages— языки четвертого поколения) способствовало появлению множества современных программных продуктов, которые являются негласным посредником между пользователем и генератором программ. Например, одним из таких язы-

ков является *Access*.¹ Это приложение создает код в фоновом режиме для интерактивного выполнения инструкций. Создаваемые программы выполняются событиями, которые возникают в результате определенных действий пользователя ПЭВМ (нажатие кнопки «мыши», изменение данных, открытие или закрытие форм, и т. д.). В определенной степени отвечают требованию доступности и базы данных, созданные с использованием инструментального средства FLINT.

Использование языков четвертого поколения позволяет опытному пользователю ПЭВМ без посредников (программистов) не только управлять работой инструментальной программы, но и создавать с ее помощью новые программные продукты — персональные базы данных.

Возможность адаптации (изменения) программных продуктов в процессе их эксплуатации является одним из наиболее важных требований, предъявляемых пользователями. В частности, на этом настаивают свыше 22% опрошенных респондентов из числа работников органов предварительного следствия. В то же время лишь 13% опрошенных полагают, что программные продукты должны быть уникальными.

По нашему мнению, наравне с другими программами для ЭВМ требованию возможности изменения в процессе эксплуатации удовлетворяют и базы данных, созданные как с использованием инструментального средства FLINT, так и программного продукта *Microsoft Access* последних версий. Например, при разработке баз данных с использованием СУБД *Microsoft Access* этому способствуют три языка программирования: SQL (Structured Query Language), *макросы*, а также *Visual Basic for Applications* (VBA).

Преимственность. Применительно к проектированию баз данных с использованием СУБД данное требование означает, что при появлении в эксплуатации новой версии СУБД, с помощью которой были разработаны и управляются базы данных АИС следователя, должна быть реализована возможность их быстрого преобразования (конвертирования) для работы под управлением последней версии СУБД (с учетом стремительного процесса развития программного обеспечения ПЭВМ). Обязательно должно быть предусмотрено использование новых возможностей, предоставляемых последней по времени выхода версии СУБД, при одновременном сохранении уже имеющихся банков данных. На это указывают и

¹ См. об этом: *Нортон П., Андерсен В.* Разработка приложений в *Access 97* в подлиннике. Спб., 1998. С. 10-11.

26% опрошенных респондентов из числа работников органов предварительного следствия, которые считают данное требование наиболее важным.

Следует отметить, что данному требованию в полной мере отвечают базы данных, созданные как с использованием инструментального средства FLINT, так и Microsoft Access.

Привычный (дружественный) интерфейс является одним из наиболее важных требований, которые должны учитывать разработчики при создании специализированных программ и баз данных для ПЭВМ.

Как показывает практика, при проектировании программных продуктов должен обеспечиваться удобный, одинаковый или сходный интерфейс для работы пользователя с различными модулями программной среды ПЭВМ, соблюдаться общепринятое назначение отдельных функциональных клавиш (например, «F1» — клавиша вызова инструкции, помощи по работе с конкретной программой), а также другие общие правила разработки программного обеспечения. Должен, например, обеспечиваться удобный и быстрый переход от одного объекта базы данных к другому: однородному — от одной формы к другой; неоднородному — от формы к таблице и наоборот, от формы к отчету и наоборот.

Сравнительный анализ инструментальных программных средств позволяет сделать вывод о том, что в меньшей степени данному требованию отвечают базы данных, созданные с использованием ИС FLINT. Это обстоятельство является главной причиной недостаточно широкого распространения АИС «Ракурс» и других баз данных, разработанных с его помощью. Вместе с тем, в большей степени рассматриваемым критериям удовлетворяют базы данных, созданные с использованием программного продукта *Microsoft Access* последних версий. Он имеет достаточно удобный пользовательский интерфейс общий для всех приложений *Microsoft Office*. Это является немаловажным обстоятельством, поскольку практически все опрошенные следственные работники, у которых на эксплуатируемых ими ПЭВМ установлена операционная система Windows версий «95» и выше, при подготовке текстов используют текстовый процессор *Microsoft Word* (приложение в составе *Microsoft Office*).

Надежность. Данное качество программных продуктов проявляется в процессе их эксплуатации. Следует отметить, что надежность баз данных, применяемых в деятельности следователя, зависит не только от качества постановки задачи и программирования, но и от стабильности работы СУБД, обеспечивающей, во-первых,

создание базы данных, во-вторых, управление их работой в процессе эксплуатации. С правовой точки зрения, предпочтение здесь следует отдавать лицензионным программным продуктам, поскольку иной подход лишает пользователя возможности воспользоваться услугами служб технической поддержки и сопровождения программного продукта при появлении сбоев в его работе.

Защищенность от несанкционированного доступа и использования является одним из наиболее важных требований, предъявляемых к АИС следователя, с помощью которой обрабатывается информация с ограниченным доступом (конфиденциальная). Обеспечение надежной защиты от несанкционированного доступа к специализированным базам данных посторонних лиц является главным условием информационной безопасности деятельности следователя в условиях применения компьютерных технологий.

В базах данных, разработанных с использованием ИС FLINT, средствами защиты конфиденциальной информации являются пароль и гашение экрана монитора (дисплея)¹. Вместе с тем, ИС *Microsoft Access* обеспечивает более высокий уровень защиты данных: пароль на открытие базы данных; пароль разграничения пользователей по категориям доступа к отдельным массивам документов, содержащихся в базе данных; пароль на совершение пользователем определенных операций с данными и электронными документами. Так, по мнению разработчиков ИС *Microsoft Access*, пароль на открытие базы данных представляет собой средний уровень защиты конфиденциальной информации². Если пароль установлен, то при каждом открытии базы данных будет появляться диалоговое окно, в которое требуется ввести пароль. Открыть базу данных возможно только в том случае, если будет введен правильный пароль. *Microsoft Access* шифрует пароль (к нему нет прямого доступа при чтении содержимого соответствующего файла БД). Для базы данных, которая совместно используется небольшой группой пользователей в рамках локальной (корпоративной) компьютерной сети или на автономной (не сетевой) ПЭВМ, установка пароля обычно оказывается достаточной.

Однако после открытия базы данных все объекты становятся доступными для пользователя, поэтому следует также использовать наиболее гибкий способ защиты на уровне пользователей путем их разграничения по категориям доступа к определенным дан-

¹ Подробнее см.: Формальный язык интерактивного общения FLINT. Версия 5.0. Книга 1. М., 1993. С. 21-29.

² См.: Нортон П., Андерсен В. Указ. соч. С. 537.

ным (документам) и операциям с компьютерной информацией. Анализ программных продуктов показывает, что эти способы защиты используются в большинстве систем и сетей ЭВМ. От пользователей требуется только ввести соответствующий пароль. После этого внутри файла рабочей группы пользователи автоматически идентифицируются как члены группы. Группам и отдельным пользователям предоставляются разрешения на ознакомление и обработку лишь той информации, которая не защищена вторым — внутрисистемным паролем. Последний имеет две разновидности, определяющие возможность пользователя манипулировать информацией, а именно:

- 1) только ознакомление со сведениями определенного раздела БД;
- 2) ознакомление и определенные действия с информацией (изменение сведений, их запись на машинный носитель и др.)¹.

Имеются также и другие способы защиты баз данных: переименование и помещение в другие папки (каталоги) файлов, содержащих конфиденциальные сведения; переименование таблиц и т. д.²

С учетом рассмотренных теоретических и практических аспектов, характеризующих историю, современное состояние, а также перспективы разработки и применения автоматизированных информационных систем следователя, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

1. *Автоматизированное рабочее место (АРМ)* — это комплекс программных и аппаратных средств электронно-вычислительной техники, предназначенный для автоматизации решения задач конкретного пользователя. АРМ представляет собой систему ПЭВМ с соответствующим программным обеспечением, включающим в себя специализированную автоматизированную информационную систему, и периферийным оборудованием.

2. *Автоматизированная информационная система (АИС)* — это комплекс программных средств и информационных массивов, предназначенных для сбора, хранения, поиска и выдачи информации по запросу пользователя.

3. *Автоматизированная информационная система следственного подразделения* должна включать в себя АИС следователя и АИС руководителя. Они должны работать как автономно в составе отдельного АРМ, так и в сетевом режиме в качестве АРМ — станций локальной компьютерной сети.

4. *АРМ следователя* предназначено для обеспечения их профессиональной деятельности по раскрытию, расследованию и пре-

¹ См.: Нортон П., Андерсен В. Указ. соч. С. 538-554.

² Подробнее см. там же. С. 555-557.

дупреждению преступлений, в том числе для информационной поддержки принятия ими решений по уголовным делам, рационализации трудовых операций при подготовке и оформлении организационных и процессуальных документов, анализа доказательств, учета работы, а также составления статистических и иных отчетов.

5. *АРМ руководителя* предназначено для обеспечения реализации организационных и процессуальных функций начальника следственного подразделения на основе объединения отдельных АРМ следователей в единую автоматизированную систему. С его помощью руководитель следственного подразделения должен иметь возможность оперативно осуществлять контроль за работой следователей по раскрытию и расследованию преступлений, за своевременностью и обоснованностью принятия ими процессуальных решений, рационализировать свой труд при оформлении процессуальных и управленческих документов.

6. По категории прав доступа к базам данных специализированной АИС все пользователи должны быть подразделены на две группы, а именно: имеющие доступ к БД общего пользования и имеющие доступ к БД индивидуального (личного) пользования. К БД общего пользования доступ может иметь сравнительно большой круг субъектов, обладающих соответствующим паролем санкционированного доступа к АИС. К БД индивидуального (личного) пользования доступ должен иметь только один субъект или ограниченный круг должностных лиц, которым он подчинен. Для этих целей используется второй пароль санкционированного доступа.

7. *АИС следователя* должна обеспечивать автоматизацию следующих трудовых операций, требующих значительных затрат времени на техническую обработку информации, а именно:

— подготовку и оформление постановлений о назначении экспертиз, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителем потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика) и т. д.;

— подготовку и оформление запросов, сообщений и представлений по уголовным делам;

— составление обвинительного заключения, постановлений о возбуждении ходатайств о продлении сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей, а также постановлений о прекращении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и т. п.;

— подготовку планов расследования преступлений, календар-

ных планов по находящимся в производстве уголовным делам, планов производства отдельных следственных действий;

— анализ доказательств по уголовным делам;

— учет уголовных дел и материалов; контроль соблюдения сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей; учет вещественных доказательств;

— ведение справочных тематических баз данных;

— обеспечение доступа к сетевым информационным ресурсам — общим базам данных следственного подразделения (правовым системам, картотеке уголовных дел и др.);

— иных функций (с учетом специфики работы следователя).

8. АИС следователя должна включать в себя следующие отдельные базы данных:

— для подготовки обвинительных заключений, постановлений, в описательно-мотивировочной части которых приводится анализ доказательств, а также справок и других аналитических документов;

— подготовки постановлений о назначении экспертизы, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и др.;

— подготовки запросов (о характеристике, копии приговора, истории болезни и т. п.), сообщений (о задержании, производстве обыска и т. п.) и иных аналогичных документов;

— ввода по находящимся в производстве уголовным делам информации, которая используется для учета работы, обеспечения контроля за соблюдением сроков расследования и содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, а также подготовки отчетов (справок) о работе следователя, о сроках расследования и содержания обвиняемых (подозреваемых) под стражей и т. п.;

— подготовки планов расследования по уголовным делам, календарных планов, планов служебных мероприятий и общих планов работы сотрудника;

— формирования по запросам перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, в зависимости от проверяемых версий и с учетом следственных ситуаций; а также рекомендуемых следственных действий по установлению рекомендуемых обстоятельств;

— содержащие словари специальных терминов, справочные данные о минимальном размере оплаты труда, действовавшем в определенный период времени, примерные вопросы экспертам при назначении экспертиз различных видов, справочные данные о времени реакции водителя, времени срабатывания тормозного привода и др.

Дополнительно к указанным могут быть также включены БД:

— для подготовки протоколов допросов, очных ставок и других следственных действий;

— производства экспресс-анализа отдельных обстоятельств происшествия, анализа имеющихся доказательств по уголовным делам.

9. АИС следователя должна быть спроектирована в соответствии с определенными требованиями, к которым относятся: системность, модульность, технологичность, доступность, возможность адаптации и изменения в процессе эксплуатации, преемственность, наличие привычного (дружественного) интерфейса, надежность, достаточная защищенность от несанкционированного доступа и использования.

10. В настоящее время использование при разработке новых и совершенствовании действующих АИС следователя СУБД общего назначения является перспективным, поскольку позволяет значительно сократить временные и материальные затраты на данные виды работ.

Глава 4

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ БАЗ ДАННЫХ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ РАССЛЕДОВАНИЯ

В юридической литературе вопросам планирования расследования преступлений уделено достаточно внимания. Понятие, технология и техника планирования исследовались многими авторами и с разных позиций. Начало разработки учения о криминалистической версии и планировании судебного исследования, как отмечал Р. С. Белкин в одном из своих фундаментальных трудов, относится к двадцатым годам двадцатого столетия и связано с работами В. И. Громова¹.

Существенный вклад в исследование вопросов, связанных с версиями и планированием расследования преступлений, внесли также Г. Н. Александров, Т. М. Арзуманян, А. Н. Васильев, С. А. Голунский, Л. П. Дубровицкая, А. М. Ларин, И. М. Лузгин, П. И. Тарасов-Родионов, Б. М. Шавер и другие ученые. Научные позиции перечисленных авторов по данной проблеме достаточно подробно проанализировал Р.С. Белкин в главе «Учение о криминалистической версии и планировании судебного исследования» изданного в 1978 году трехтомного «Курса советской криминалистики», а также в более поздних изданиях².

Значительный вклад в исследование вопросов, посвященных планированию работы следователем, внес профессор Н. И. Кулагин, в работах которого в последние годы всесторонне анализировались и многие другие аспекты деятельности следователей³.

Организация информационно-аналитической работы следователем, выдвижение им версий и планирование при расследовании

¹ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. В 3 т. М., 1978. Т. 2. С. 278; Громов В. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). М., 1925. С. 65.

² См.: Белкин Р. С. Указ. соч. С. 278-315, 345-385.

³ См.: Кулагин Н. И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. Волгоград, 1976; Кулагин Н. И., Кравченко В. Г., Петрова А. Н. Содержание и методы научной организации труда работника милиции и следователя. Краснодар, 1997; Кулагин Н. И., Миронов Ю. И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований. Волгоград, 1999.

деятельности преступных структур исследовались также профессором С. И. Цветковым.

Планированию работы следователем уделили достаточно внимания А. П. Резван, И. А. Копылов, В. Н. Косарев, Ю. И. Миронов и другие ученые.

Исследование различных проблем, связанных с планированием работы следователем, продолжается и в настоящее время. Обусловливается это тем, что «невозможно решить задачи, стоящие перед органами предварительного следствия, без четкой организации работы, без координации усилий различных служб и подразделений, без целеустремленного планирования как расследования по каждому уголовному делу, так и отдельного следственного действия»¹.

Компьютерные технологии заставляют по новому переосмысливать теорию и практику собирания доказательств и не только в тех случаях, когда подлежащая приобщению к уголовному делу информация хранится на машинных носителях, но и в иной форме. Эти технологии также оказывают влияние как на процесс планирования расследования преступлений отдельных видов, так и на планирование деятельности следователя в целом.

В соответствии с задачами настоящей работы представляется целесообразным, в первую очередь, рассмотреть вопрос о том, возможно ли эффективное использование криминалистических рекомендаций по планированию расследования преступлений в условиях применения следователем компьютерных технологий. Особое внимание стоит уделить специфике планирования работы следователя с использованием компьютерных баз данных, подробно рассмотренных в предыдущей главе настоящей работы.

Р. С. Белкин полагал, что планирование является методом организации расследования, организующим началом, основой расследования². По его мнению, организующая функция заключается в том, что благодаря планированию следователь ставит перед собой конкретные задачи, определяет пути и способы их решения, последовательность выполнения необходимых действий, порядок расстановки имеющихся сил и средств, т. е. организует работу по рас-

¹ Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н. Криминалистические версии и планирование расследования. Волгоград, 2000. С. 15.

² См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: В 3 т. М., 1978. Т. 2. С. 306.

следованию и раскрытию преступления¹.

Анализ литературы показывает, что первым автором, сформулировавшим определение понятия планирования, является Л. П. Дубровицкая. С ее точки зрения, планирование является одним из обязательных условий расследования преступлений и «представляет собой сложный мыслительный процесс по определению задач следствия, путей и способов их решения в соответствии с требованиями закона»².

В то же время А. Н. Васильев определяет планирование как универсальный тактический прием, применяемый в организации как всего расследования по делу, так и в производстве отдельного следственного действия³.

Как справедливо отметил Л. А. Соя-Серко, при планировании предстоящего расследования, выполнения отдельных следственных действий и других мероприятий следователь прилагает свои познания к конкретной следственной ситуации. При этом он оперирует *двумя потоками информации*. Один из таких потоков называется *внешним*, поступающим при изучении обстановки и обстоятельств расследуемого преступления; второй — *внутренним* — это содержащиеся в памяти следователя знания, понятия, приобретенные в процессе обучения и практической работы⁴.

Однако с учетом современных достижений в науке и технике представляется более надежным нужные для процесса планирования знания и правовые определения не хранить в памяти отдельных следователей, а использовать для его организации специальную базу данных ЭВМ. Это позволит требующуюся для планирования информацию сделать более полной и доступной одновременно многим следователям, хотя в специальной литературе по данному вопросу наблюдаются различные подходы.

Так, И. Е. Быховский полагает, что раскрыть атипичное преступление, пользуясь типовой программой, невозможно, поскольку «использование жестких программ, содержащих команды, исключает

¹ См.: Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н. Указ. соч. Волгоград, 2000. С. 15-16.

² Дубровицкая Л. П., Лузгин И. М. Планирование расследования. М., 1972. С. 3.

³ См.: Криминалистика / Под ред А. Н. Васильева. М., 1980. С. 250-251.

⁴ См.: Соя-Серко Л. А. Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 32.

возможность учета особенностей личности и самого следователя, и обвиняемого, и других лиц, проходящих по делу»¹. По его мнению, такая программа должна базироваться на материалах обобщения практики, стимулировать инициативу следователя на отыскание других, не предусмотренных авторами программы путей выяснения того или иного вопроса. «Идея программирования расследования не должна лишать следователя возможности поиска эвристических решений — подчеркивает И. Е. Быховский, — следствие всегда было, есть и будет не только комплексом научных положений и рекомендаций, но и искусством нахождения истины»².

Высказанные цитируемым автором соображения по поводу оптимального применения программ для ЭВМ при расследовании преступлений заслуживают только одобрения. Можно также согласиться с мнением Л. А. Соя-Серко о том, что «программирование, являющееся средством доведения методических знаний до следователя, должно способствовать тому, чтобы в тех случаях, когда есть готовые оптимальные решения, следователь не занимался изобретением уже изобретенного, а брал и использовал уже готовое»³.

Наиболее оптимальным при планировании расследования преступлений является применение в качестве научно-технического средства специализированных баз данных. Такие программные продукты могут содержать различные сведения (банки данных), необходимые следователю для наиболее оптимального расследования уголовных дел. Особую значимость для этого представляют базы данных, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений отдельных видов. Поэтому одним из наиболее важных является вопрос о структуре такой БД, поскольку она должна отражать современное состояние теории и практики планирования. Рассмотрим данное положение подробнее.

В криминалистике общепризнанной является точка зрения о том, что основу планирования составляют версии. Понятие, структура и содержание версии, как уже отмечалось, являлись предметом исследования многих ученых. Вместе с тем, одним из наиболее значимых является вопрос о выдвигании и оценке версий.

¹ *Быховский И. Е.* Программированное расследование: возможности и перспективы // Актуальные проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 61- 65.

² Там же. С. 66.

³ *Соя-Серко Л. А.* Указ. соч. С. 33-34.

Известно, что в деятельности следователя по планированию расследования обычно выделяют следующие основные элементы:

- изучение имеющихся фактических данных;
- выдвижение версий, определение вопросов, подлежащих выяснению;
- определение круга следственных действий и организационных мероприятий, подлежащих проведению по каждой версии, сроков и последовательности их проведения, а также исполнителей;
- корректировка плана в ходе расследования в соответствии с получаемой информацией¹.

Однако в условиях применения следователем компьютерных технологий эти элементы деятельности имеют некоторую специфику. Обозначим ее.

Во-первых, следователю должна быть предоставлена возможность сравнивать имеющиеся у него фактические данные по расследуемому уголовному делу с информацией об аналогичных преступлениях, содержащейся в компьютерных базах данных, обеспечивающих функционирование криминалистических учетов органов внутренних дел.

Во-вторых, базы данных должны быть максимально полными, базироваться на современных достижениях науки уголовного процесса, криминалистики, информатики и других областей знаний, а также учитывать практику расследования уголовных дел данной категории.

В-третьих, у следователя должны быть технические возможности оперативно воспользоваться такими базами данных, что в условиях современного состояния обеспеченности следователей компьютерной техникой и программным обеспечением является не такой простой задачей.

В-четвертых, сам следователь должен видеть преимущества использования рассматриваемых программных средств при планировании расследования преступлений и уметь ими пользоваться.

Анализ специальной литературы и практики расследования преступлений отдельных категорий показывает, что такие трудовые операции, как выдвижение версий и определение вопросов, подлежащих доказыванию (выяснению), в условиях применения следова-

¹ См.: Криминалистика: В 2 т. Том 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / Под ред. Б. П. Смагоринского. Волгоград, 1994. С. 277.

телем компьютерных технологий имеют наиболее ярко выраженную специфику.

Это проявляется в том, что, во-первых, при использовании компьютерных баз данных следователь, прежде всего, имеет дело с так называемыми «типичными» версиями¹. Во-вторых, речь должна идти уже не о *выдвижении* версий на основе изучения исходной криминалистически значимой информации на первоначальном этапе расследования, а о *выборе* для дальнейшей проверки наиболее вероятных типовых версий, содержащихся в БД. В-третьих, самый мыслительный процесс следователя по выдвижению версий обусловлен спецификой и качеством имеющегося в его распоряжении программного обеспечения ПЭВМ, а также качеством методического обеспечения этой деятельности.

Вопрос о типичных версиях достаточно разработан в криминалистической науке, и использование следователем на практике таких версий ни у кого возражений не вызывает. Более того, в следственной практике при расследовании преступлений отдельных видов уже давно применяются « типовые программы расследования преступлений »². В таких программах для каждого подлежащего доказыванию обстоятельства указаны следственные действия, оперативно-разыскные и иные мероприятия, рекомендуемые типовой программой для установления выбранных следователем обстоятельств. Применение в следственной практике таких программ, особенно по технически сложным для расследования преступлениям (хищения в золотодобывающей и алмазодобывающей промышленности и т. п.), показало их безусловную полезность³.

Однако пользование такими программами требует от следователя определенных навыков. Это обусловлено тем, что типовые программы структурированы таким образом, что ссылки на следственные действия, оперативно-разыскные и иные мероприятия, рекомендуемые для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, даются в зашифрованном виде, с использованием цифровых обозначений (порядковый номер следственного действия →

¹ См.: *Белкин Р. С.* Указ. соч. С. 296. О классификации версий см.: *Васильев А. Н.* Общие вопросы планирования предварительного расследования // *Планирование расследования преступлений.* М., 1957. С. 40-41; *Шляхов А. Р.* Планирование предварительного следствия. М., 1957. С. 14.

² *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: В 3 т. М., 1997. Т. 2. С. 364-366.

³ См., например: *Бедняков Д. И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С. 155-156.

номер действия или мероприятия). По этой же причине корректировка и дополнение таких типовых программ самими пользователями в случае необходимости также весьма затруднительны.

С нашей точки зрения, значительно повышается эффективность использования типовых программ при планировании расследования преступлений в случае занесения содержащихся в них сведений в специальные компьютерные базы данных. В этом случае значительно упрощается поиск необходимой информации и, что немаловажно, вывод обобщенных данных по запросам следователя на экран монитора, на печать, в файл или текстовый редактор. В то же время использование типовых программ с применением средств компьютерной техники предъявляет особые требования к содержанию и структуре таких программных продуктов.

Как известно, при выдвижении версий следователь на основе имеющихся в его распоряжении данных по конкретному уголовному делу оперирует информацией о признаках версий. Объем такой информации часто бывает весьма незначителен, поскольку речь идет о конкретном преступлении. При применении компьютерных технологий следователю приходится иметь дело с информацией, введенной в память ЭВМ, на основе частных и видовых методик расследования преступлений. Объем данных в памяти ЭВМ в этом случае значительно больше, поэтому возникает проблема классификации признаков версий, что необходимо для корректного поиска рекомендуемых для дальнейшей проверки версий.

Анализ имеющихся в распоряжении следователя данных о преступлении, которые он использует для решения вопроса о признаках версий, показывает неоднородность такой информации. Например, при расследовании пожаров в жилых или иных помещениях сведения о наличии эксплуатировавшегося в момент возгорания печного отопления, в совокупности с иной информацией, могут явиться для следователя основанием выдвижения версии о том, что причиной пожара могло быть нарушение правил эксплуатации печного отопления. И наоборот, если в данном помещении до пожара вообще отсутствовало печное отопление, то версия о том, что причиной пожара могло быть нарушение правил эксплуатации печного отопления либо другие аналогичные версии вообще должны быть исключены.

В то же время в определенных случаях даже наличие информации о том, что в помещении в момент возникновения загорания эксплуатировалось печное отопление, само по себе является недостаточным основанием для выдвижения версии о нарушении правил

эксплуатации печного отопления. Это может быть, например, в том случае, когда имеются достаточные данные о том, что очаг пожара находится не в месте расположения печных устройств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наличие по расследуемому преступлению исходной криминалистически значимой информации, являющейся основанием для выдвижения определенной версии, может быть обязательным (наличие либо отсутствие печного отопления) или факультативным (обнаружение очага пожара в месте расположения печных устройств). В то же время обозначенная нами как обязательная информация об отсутствии печного отопления является основанием для выдвижения взаимоисключающих версий по отношению к версии о пожаре в результате нарушения правил эксплуатации печного отопления. Такую информацию можно условно назвать негативной.

С учетом изложенного, *признаки версий* по степени обязательности их выдвижения предлагается классифицировать на *обязательные, факультативные и негативные*. Признавая условность такого деления, полагаем, что предлагаемая классификация в условиях применения компьютерных технологий будет способствовать оптимизации поиска в базах данных только научно обоснованных версий для их дальнейшей проверки следователем. Так, если в условия поиска в БД о возможных версиях будут введены *негативные признаки* какой-либо версии (например, печное отопление не работало в предшествовавший загоранию период), то результаты поиска должны полностью исключить рекомендацию ЭВМ этой версии для дальнейшей проверки. Причем, такой результат должен быть получен независимо от наличия введенных в ЭВМ в качестве условия поиска факультативных признаков этой версии (например, очаг пожара находится в месте размещения печного оборудования). В то же время в условиях поиска *обязательных признаков* версии должно повлечь ее рекомендацию ЭВМ для дальнейшей проверки лишь в том случае, если введенные в качестве условий поиска *факультативные признаки* версии не исключают возможность выдвижения данной версии (например, очаг пожара находится не в месте размещения печного оборудования).

Практика разработки специализированного программного обеспечения деятельности следователя показывает, что постановка задачи и программирование такой рекомендуемой базы данных как с технической, так и с научно-методической позиции, особой сложности не вызывает. Более трудным представляется выявление при-

знаков типичных версий для преступлений отдельных видов. Это должно являться обязательным предметом исследования при разработке рекомендаций по расследованию преступлений отдельных видов. Так, следственной практикой успешно апробированы разработанные криминалистической наукой типовые схемы (алгоритмы) расследования преступлений отдельных видов¹.

Определение вопросов, подлежащих выяснению, в условиях применения следователем компьютерных технологий также имеет свои особенности. Как и при работе с версиями, здесь должна идти речь не об *анализе* версий с целью определения признаков выдвинутых версий и формулировании указанных вопросов, а об их *отборе (поиске)* в имеющейся компьютерной базе данных. Обусловлено это тем, что анализ типичных версий, выведение следствий и формулирование подлежащих доказыванию обстоятельств по определенным видам преступлений или конкретным преступлениям производится заранее, на этапе заполнения баз данных.

Анализ изложенных в литературе по криминалистике типовых и частных методик расследования преступлений, программ по расследованию преступлений, а также методических рекомендаций по планированию расследования преступлений отдельных видов позволяет сделать вывод о необходимости классификации обстоятельств, подлежащих доказыванию, с учетом возможности применения БД при расследовании преступлений. Представляется, что основанием для такой классификации должны являться преступления (их виды), для доказывания которых устанавливается наличие либо отсутствие определенного обстоятельства. В обоснование этого положения считаем возможным привести следующие доводы.

Общеизвестно, что некоторые обстоятельства преступного деяния должны выясняться независимо от квалификации и видовой принадлежности преступления. Перечень таких обстоятельств указан в ст. 73 УПК, а именно: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые мо-

¹ См., например: Планирование расследования преступлений отдельных видов / Под ред. С. М. Самоделкина. Волгоград, 1995.

гут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Изложенные, а также другие обстоятельства, которые являются предметом исследования общей методики расследования преступлений, можно условно называть подлежащими доказыванию *общими обстоятельствами* преступлений.

Характер других обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяется видом расследуемого преступления и является предметом исследования при разработке видовых методик расследования. К таким обстоятельствам, например, при расследовании хищений чужого имущества относятся: принадлежность похищенного имущества; характер посягательства на имущество (тайное или открытое); наименование, количество и стоимость похищенного имущества и др. Рассматриваемую категорию обстоятельств будем условно называть *видовыми обстоятельствами* преступлений.

Помимо обстоятельств условно выделенных видов существуют и другие, которые также подлежат доказыванию при расследовании преступлений. К ним относятся те, которые характеризуют объективную сторону либо иные элементы только одного, конкретного преступления определенного вида, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, при расследовании хулиганства таким обстоятельством будет наличие предыдущей судимости за ранее совершенное такое же преступление, что является одним из его квалифицирующих признаков. Указанные обстоятельства представляется возможным объединить в отдельную группу и условно назвать *частными обстоятельствами* преступлений.

Наконец, при расследовании преступлений, которые в соответствии с уголовно-правовой классификацией относятся к различным видам, можно выделить ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые характерны только для этих конкретных преступлений и которые не являются общими для всех остальных — видовых преступных посягательств. Так, принадлежность предмета к оружию выясняется при расследовании похищения человека, совершенного с применением оружия (п. «г» ст. 126 УК РФ — отнесено к преступлениям против свободы, чести и достоинства личности), контрабанды огнестрельного оружия (ч. 2 ст. 188 УК РФ — отнесено к преступлениям в сфере экономической деятельности), терроризма, совершенного с применением огнестрельного оружия (п. «в»

ч. 2 ст. 205 УК РФ — преступления против общественной безопасности), побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи с применением оружия (п. «в» ч. 2 ст. 313 УК РФ — преступления против правосудия). Указанное обстоятельство подлежит доказыванию и по ряду других преступлений, имеющих различие в объекте преступного посягательства. Перечисленные и другие аналогичные обстоятельства, являющиеся предметом исследования межвидовых методик расследования преступлений, можно условно назвать *межвидовыми обстоятельствами* преступлений.

С учетом изложенного, подлежащие доказыванию обстоятельства, в зависимости от необходимости их установления при расследовании преступлений различных видов, можно классифицировать на общие, межвидовые, видовые и частные. Такая классификация необходима для организации компьютерных баз данных, которые будут позволять следователю при планировании своей работы осуществлять отбор (поиск) обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании конкретного преступления. Это позволит избежать дублирования информации при создании АИС следователя, одной из подсистем которого является база данных, обеспечивающая информационную поддержку организационных решений при планировании расследования преступлений.

В то же время следует иметь в виду, что структурирование с учетом изложенных положений и занесение в компьютерные базы данных сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по различным преступлениям, требует определенного уровня подготовки от выполняющего данную работу пользователя ЭВМ. Поэтому в некоторых случаях в порядке исключения допускается дублирование информации следователем, обусловленное лишь отсутствием соответствующих первоначальных знаний, умений и навыков работы с АИС. Проиллюстрируем это на следующем примере.

С середины 80-х годов XX века на кафедре организации следственной работы Волгоградской академии МВД России осуществлялась разработка примерных (типовых) планов расследования преступлений отдельных видов на основе типовых версий. В последующем эти планы были положены в основу алгоритмов при создании программ для ЭВМ — подсистем АРМ следователя, которая в начале 90-х годов разрабатывалась специалистами совместного российско-американского предприятия «Маскот Ассембли Корпорейшн»

(СП «МАК») в городе Волгограде¹ с участием в качестве постановщиков задач преподавателей Волгоградской академии МВД России. Позднее аналогичные разработки использовались при создании подсистем АРМ следователя, которые, начиная с середины 90-х годов, на новом, высокотехнологичном уровне разрабатывались Следственным комитетом при МВД Российской Федерации и ВНИИ МВД России опять же с участием преподавателей Волгоградской академии МВД России.

АРМ следователя в данном случае предполагалось использовать в виде одной из подсистем (АИС «Расследование») создаваемой специализированной территориально распределенной автоматизированной системы Следственного комитета при МВД России (СТРАС-СК)². Последняя, в соответствии с Основными направлениями развития комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России на 2002-2006 годы, получила новое название — «Специализированная территориально распределенная автоматизированная система органов предварительного следствия (СТРАС ОПС)»³. АИС «Расследование» на основе введенных в диалоговом режиме сведений об обстоятельствах преступления выдает на экран рекомендации о вероятных версиях в отношении лиц, совершивших преступления, а также об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Такие рекомендации⁴ могут быть с успехом использованы при планировании расследования⁴.

Для информационного обеспечения процесса планирования, оформления следователем планов расследования преступлений (в том числе по версиям) и планов производства отдельных следственных действий одним из авторов данной работы (А. Ф. Родиным) был разработан специальный программный модуль АРМ следователя. В нем находятся специализированные базы данных, одной из

¹ Учредителями СП «МАК» являлись МВД Российской Федерации и УВД Волгоградской области. Данное предприятие с 1992 года занималось сборкой компьютеров IBM PC/AT, которые оснащались специализированными пакетами прикладных программ для органов внутренних дел, в том числе органов предварительного следствия.

² См.: *Щербинин А. И., Юмашев Н. С.* Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений // Информационный бюллетень СК МВД России. 1998. № 2. С. 55-60.

³ Подробнее см.: Основные направления развития комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России на 2002-2006 гг.: Метод. рекомендации. М., 2002.

⁴ См.: *Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н.* Указ. соч. С. 27.

которых является «Обстоятельства преступления». Эта БД программно организована в виде отдельного файла. В нем в табличной форме хранится информация о всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию (установлению) при производстве следственных действий, а также направленных на проверку типовых версий с учетом следственных ситуаций, характерных для определенного вида преступлений. Помимо указанной, рассматриваемый модуль содержит и другие отдельные базы данных, например, по обеспечению расследования таких преступлений, как грабеж, дорожно-транспортное преступление, кража, поджог, вымогательство, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, и другие. Эти базы данных содержат информацию об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании указанных преступлений, и средствах их установления. Методологической основой для их формирования послужили материалы учебного пособия «Планирование расследования преступлений отдельных видов»¹ и другой специальной литературы. Сведения, содержащиеся в БД, систематически корректируются и дополняются с учетом изменения законодательства Российской Федерации и появления новых, передовых научно-методических разработок.

Продолжая исследование выделенного программного продукта, отметим, что основным режимом его работы для пользователей является *вывод информации по запросам для последующего ее использования*. Однако заметим, что изучение работы любой базы данных АИС следователя представляется целесообразным начинать с рассмотрения режима *ввода информации*, что и предопределяет порядок дальнейшего изложения материала по тексту настоящей главы работы. Рассмотрим работу модуля в этом режиме на примере использования базы данных «Поджоги, пожары».

После запуска модуля АИС следователя на исполнение, выбора и запуска через главное меню программы БД «Поджоги, пожары» на экране монитора ПЭВМ появляется электронная карточка для

¹ См.: Планирование расследования преступлений отдельных видов / Под ред. С. М. Самоделкина. Волгоград, 1995.

ввода и корректировки информации (рис. 1), которая называется «Обстоятельства, подлежащие доказыванию». В ней находится основной реквизит «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», в который занесена соответствующая его названию информация. Карточка включает в себя также три всплывающие вкладки (формы) с дополнительными реквизитами. На вкладке «Следственные действия и ОРМ» выводится форма, где указаны следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия, с помощью которых возможно установление данного обстоятельства, подлежащего доказыванию.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, подл. доказыв. (ВЫВОД)		Подключить ДРУГУЮ БАЗУ ДАННЫХ (другое прест.)	СЛЕДСТВ. ДЕЙСТВИЯ и ОРМ (ВЫВОД)	+
Код	Преступление			
1	Уничтожение чужого имущества путем поджога			
*				
Обстоятельства, подлежащие доказыванию:				
Время и место возникновения пожара, его очаг, направление и скорость распространения огня. *См. помощь!				
СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ		СИТУАЦИЯ - ВЕРСИИ	ПОМОЩЬ	
Код	Следственное действие	Лицо (объект)		
1	осмотр	места происшествия		
1	осмотр	помещений, строений		
1	осмотр	местности		
1	осмотр	видеозаписи		
1	осмотр	документов		
1	осмотр	предметов (вещей)		
1	осмотр	следов		

Рис. 1. Заполненная карточка формы «Обстоятельства, подлежащие доказыванию (Поджоги, пожары)». На переднем плане — вкладка «Следственные действия и ОРМ»

На вкладке «Ситуация — версии» выводятся две подчиненные формы со сведениями о следственных ситуациях и версиях, применительно к которым устанавливаются указанные в карточке обстоятельства. Вкладка «Помощь» в соответствующем реквизите может содержать дополнительную информацию — помощь пользователю. Эти вкладки также являются всплывающими.

Как уже отмечалось, основным режим работы исследуемого модуля АРМ следователя — вывод информации по запросам. Рассмотрим его с использованием базы данных «Поджоги, пожары». В эту БД занесены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уничтожения чужого имущества путем поджога.

После выбора в главном меню модуля АИС следователя раздела «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» и запуска его на исполнение путем нажатия на соответствующую виртуальную интерактивную кнопку осуществляется переход к дополнительному меню программы (рис. 2).

Укажите вид преступления

- 1. Умышл. уничтожение чужого имущества путем поджога
- 2. Нарушение правил дорожного движения (ДТП)
- 3. Преступления, связанные с наркотиками
- 4. Кражи, грабежи, разбои
- 5. Вымогательство
- 6. Причинение вреда здоровью, хулиганство

Рис. 2. Всплывающая форма — меню выбора вида преступлений для вывода информации

После выбора вида преступления «Уничтожение имущества путем поджога» на экране на фоне дополнительного меню появляется всплывающая форма — меню с предложением путем нажатия соответствующей кнопки указать режим вывода информации: на экран, в файл, текстовый редактор или на печать. Указав один из пе-

речисленных в ней режимов путем нажатия соответствующей кнопки (например, кнопки «Экран»), на экран монитора ПЭВМ выводится форма — диалоговое окно «Обстоятельства» для ввода параметров отбора информации по запросу пользователя (рис. 3).

The image shows a dialog box titled "Диалоговое окно «Обстоятельства»". It contains the following fields and options:

- Преступление:** Уничтожение чужого имущества путем поджога
- Ситуация:** Все ситуации
- Версии:**
 - 1: Обстоятельства, общие для всех версий о пожаре
 - 2: Совершен поджог
 - 3: Причина пожара - неосторожное обращение с
- След. действие:** допрос
- Лицо. Объект:** свидетелей

At the bottom, there are two buttons: "Вывод" and "Отмена".

Рис. 3. Диалоговое окно «Обстоятельства» для ввода данных в соответствии с условиями отбора информации по запросу (после заполнения всех реквизитов)

Для базы данных «Уничтожение имущества путем поджога», например, имеется возможность выбрать для вывода в соответствии с заданным режимом либо сразу все содержащиеся в этой базе данных обстоятельства, общие для всех версий о пожаре (первый пункт словаря), либо версии о причинах пожара:

1. Поджог.
2. Неосторожное обращение с огнем.
3. Воздействие природных факторов (молний и т. д.).
4. Неправильная установка и эксплуатация систем электроснабжения и электроустановок.

5. Нарушение правил эксплуатации технологического оборудования.

6. Неправильная установка и эксплуатация системы отопления.

7. Самовозгорание¹.

После заполнения запросных реквизитов о версии на экране появляется словарный реквизит для ввода названия следственного действия, а после его заполнения — вторая часть словарного реквизита — «Лицо, объект». После ввода названия выбранного лица (объекта) и нажатия кнопки «Вывод» на экран выводится информация (в соответствии с запросом) в виде перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве выбранного пользователем следственного действия.

Данный перечень можно просмотреть в многостраничном режиме, записать в файл, загрузить в текстовый редактор или вывести на печать (на принтер), воспользовавшись для этого соответствующими виртуальными интерактивными кнопками всплывающей формы — меню. Последняя сохраняется на экране до ее принудительного гашения или закрытия выведенного на экран отчета. Записанная в текстовый файл информация об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, может быть впоследствии использована следователем при составлении письменного плана расследования по уголовному делу, подготовке к следственному действию или его производстве. Это будет подробно рассмотрено в следующей главе настоящей работы, посвященной собиранию доказательств.

Подчеркнем, что аналогично будет осуществляться работа со всеми другими базами данных, обеспечивающих модуль «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», в том числе БД перечня следственных действий, оперативно-разыскных и иных мероприятий, рекомендуемых пользователю для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Продолжая исследование проблематики, вынесенной в название настоящей главы работы, отметим следующее.

Известно, что при рассмотрении вопроса о видах планирования по способу фиксации информации выделяют *мысленное и письменное* планирование. При этом обычно подчеркиваются неоспори-

¹ Существуют различные подходы к определению понятия «причины пожара». В данном случае нами взяты за основу общие причины пожаров, которые выделяет В. Н. Молоканов. См.: Молоканов В. Н. Криминалистические особенности установления причин пожаров на первоначальном этапе расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 11-15.

мые преимущества письменной формы плана¹. По нашему мнению, более предпочтительно в данном случае вести речь не о видах планирования (поскольку собственно планирование в своей основе является мыслительной деятельностью), а о формах фиксации плана. В связи с автоматизацией планирования на основе использования компьютерных технологий представляется возможным вести речь и об электронной форме планов: плана расследования преступления, календарного плана работы следователя, плана подготовки и производства следственного действия и др.

Практика показывает, что электронная форма плана требует значительно меньше времени на разработку и оформление по сравнению с аналогичной письменной. Применение компьютерных технологий при планировании работы следователем освобождает его от необходимости последовательного выполнения значительного числа трудовых операций в процессе составления плана расследования по отдельным уголовным делам, а затем — календарного плана работы по всем находящимся в его производстве уголовным делам. Обусловлено это как самой структурой баз данных, используемых для автоматизации этого вида деятельности, так и спецификой вывода для дальнейшего использования информации, содержащейся в таких программных средствах.

Так, после занесения в базу данных сведений, необходимых для составления плана работы по отдельным уголовным делам, автоматически формируется календарный план работы следователя по всем уголовным делам, находящимся у него в производстве. При этом, его можно сформировать за любой период времени, а также по тем уголовным делам, по которым за указанный период запланированы какие-либо мероприятия. Календарный план выводится на экран монитора ПЭВМ, записывается в файл, распечатывается на принтере, передается для корректировки в текстовый редактор или в электронной, заранее заданной форме отправляется начальнику подразделения по компьютерной сети для утверждения.

На наш взгляд, немаловажным является и то обстоятельство, что компьютерные технологии позволяют в случае необходимости сформировать общий календарный план работы следователя. Такая форма плана предусматривает, кроме запланированных следственных действий, оперативно-разыскных и иных мероприятий по уголовным делам, сведения о необходимости участия следователя в оперативно-служебных и иных мероприятиях, непосредственно

¹ См., например: *Ратинов А. Р.* Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 153; *Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н.* Указ. соч. С. 23.

не связанных с расследованием уголовных дел. Наличие такой возможности позволяет ему оптимизировать работу по определению сроков производства следственных действий и выполнения другой планируемой работы.

При составлении плана с использованием рассмотренных программных средств у следователя в любой момент имеется также возможность вывести на экран информацию о запланированных мероприятиях практически на любую дату с указанием времени (часы и минуты) выполнения данного мероприятия. Преимуществом применения компьютерных технологий является и тот неоспоримый факт, что при занесении в ПЭВМ запланированных мероприятий отсутствует необходимость их ранжирования по датам и времени выполнения, поскольку при выводе информации данная операция осуществляется автоматически, в соответствии с заранее заданными пользователем условиями.

Использование компьютерных технологий в планировании позволяет и начальнику следственного подразделения более эффективно претворять в жизнь научные рекомендации об осуществлении «контроля за продуктивным использованием рабочего времени» следователем¹.

Общеизвестно, что по типу и способу планирования действий, направленных на исследование обстоятельств совершенного преступления, различают следующие виды планирования: по версиям, эпизодам, составам преступления, виновным лицам².

Очевидно, что в условиях применения следователем компьютерных технологий способ планирования, в силу изложенной ранее специфики, особого значения не имеет, поскольку введенные в ПЭВМ сведения о запланированных мероприятиях могут использоваться многократно при выводе информации в различных формах (отчетах). Однако для удобства ввода планируемых мероприятий предлагается использовать формы двух видов: карточка на уголовное дело (либо на каждое преступление по данному делу) и карточка на лицо — участника уголовного процесса (обвиняемого, подозреваемого), если такие лица установлены по уголовному делу.

В карточку на уголовное дело заносятся, с указанием сроков исполнения, следственные действия и иные мероприятия, направленные на доказывание обстоятельств, обусловленных выдвинутыми для проверки версиями, а также вневерсионных обстоятельств, от-

¹ См.: Каретников А. С. Организация контроля в следственном отделении органа внутренних дел. Волгоград, 1994. С. 18.

² См.: Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н. Указ. соч. С. 24.

носящихся к расследуемому событию в целом. В карточку на лицо заносятся следственные действия и иные мероприятия, направленные на доказывание обстоятельств, имеющих отношение к данному участнику уголовного процесса.

Использование двух форм карточек позволит, по нашему мнению, более оптимально осуществлять процесс планирования, поскольку такое представление информации отличается большей наглядностью, чем отражение всех данных в одной карточке. В то же время использование следователем по одному уголовному делу нескольких форм карточки (больше двух) нежелательно, поскольку могут возникнуть трудности при их заполнении.

При использовании локальных сетей и ведении общей базы данных повышается эффективность работы по планированию расследования, осуществляемого группой следователей. Как известно, группа следователей создается для расследования дел особой сложности или многоэпизодных дел, больших по объему¹. В случае создания такой временной программно-целевой структуры руководитель бригады при составлении общего плана расследования может использовать преимущества компьютерных технологий. При этом отдельные участники следственной группы могут быть наделены правом для доступа не ко всему плану расследования уголовного дела, а только к его части, которая необходима для организации работы данного следователя — участника следственной группы. Составление отдельного фрагмента такого плана не требуется, поскольку рассматриваемые технологии позволяют задавать условия для ввода и (или) вывода частей (фрагментов) общего плана расследования.

В специальной литературе можно встретить утверждение о том, что в последнее время известное распространение получают методы сетевого и программно-целевого планирования, которые применяются при расследовании и предупреждении сложных преступлений, носящих нередко межрегиональный или международный характер². В этом вопросе мы солидарны с мнением Н. И. Кулагина и Ю. И. Миронова в том, что «сетевые графики удобны тем, что позволяют смоделировать работу следователей, которую они проводят по уголовному делу в процессе всего следствия, отразить взаимосвязь всех следственных и розыскных действий, их последова-

¹ См., например: *Савельев А. К.* Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.

² См.: *Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н.* Указ. соч. С. 26-27.

тельность, сделать расчет времени, необходимого для выполнения намеченных мероприятий»¹. Сетевой график позволяет сочетать графическую модель и математические расчеты и тем самым помогает определять необходимые сроки расследования, выявлять возможности их сокращения и т. д.²

Не вдаваясь в полемику по существу данного понятия, а также распространенности метода сетевого планирования в следственной практике, ограничимся лишь общим замечанием о том, что современные компьютерные технологии позволяют значительно упростить работу по составлению сетевых графиков расследования. Причем, представление информации в сетевых графиках возможно не только в том виде, как это излагается в специальной литературе по данному вопросу, но и практически в любой иной форме, доступной в настоящее время благодаря современным достижениям компьютерных технологий.

С учетом вышеуказанного, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Применение следователем компьютерных технологий при планировании расследования базируется на современных рекомендациях науки криминалистики, которые учитываются как на стадии создания специальных компьютерных баз данных, так и в процессе применения последних.

2. Компьютерные технологии позволяют более эффективно использовать рекомендации криминалистики, в частности, значительно сократить временные затраты на планирование работы следователя.

3. Компьютерные технологии предусматривают не только эффективное применение рекомендуемых форм плана и вспомогательной документации, но и позволяют использовать организационные и тактико-технические преимущества документов, находящихся в электронном виде.

Общеизвестно, что следователи, при наличии у них в производстве одновременно нескольких уголовных дел, как правило, составляют их список. Форма списка у разных следователей может значительно отличаться. У некоторых следователей реестры находящихся в производстве уголовных дел могут совсем отсутствовать. Наличие либо отсутствие такого списка зависит, как правило, от уровня организации (самоорганизации) работы следователя, а также от со-

¹ Кулагин Н. И., Миронов Ю. И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований. Волгоград, 1999. С. 50.

² См.: Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н. Указ. соч. С. 27.

стояния ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора или судебного контроля.

Глубокий анализ практики применения компьютерных технологий в деятельности следователя показывает, что данное обстоятельство действует на него организующе: обязывает его вести отдельную базу данных (таблицу) уголовных дел. Одновременно в базу данных должны заноситься (регистрироваться) все уголовные дела, по которым предполагается применять ПЭВМ для планирования расследования, собирания доказательств, а также принятия процессуальных решений. Однажды занесенная в электронную картотеку информация по уголовному делу, таким образом, перестает быть узконаправленной, а впоследствии может многократно использоваться при подготовке различных процессуальных и организационных документов, например:

- при разработке плана расследования по уголовному делу;
- подготовке запросов (писем) различным адресатам — участникам уголовного процесса и иным лицам;
- принятии процессуальных решений и оформлении постановлений, а также обвинительного заключения по уголовному делу;
- составлении отчета о работе;
- направлении в установленном порядке материалов уголовного дела (в том числе и по запросам) в суд, прокуратуру, начальнику следственного подразделения, в экспертные и иные учреждения;
- для поиска информации по уголовным делам и т. п.

Изложенное в полной мере относится и к базе данных о лицах — участниках уголовного процесса (обвиняемых, подозреваемых и других), на которых, в случае необходимости, могут быть заполнены электронные учетные карточки. Делается это в том случае, если анкетные и другие сведения, изложенные в них, в дальнейшем предполагается использовать при подготовке организационных и процессуальных документов с применением компьютерных технологий. Такая необходимость может возникнуть не только при планировании расследования, собирании доказательств, но и принятии процессуальных решений по уголовным делам, что и будет подробно рассмотрено в последующих главах работы.

Глава 5

ПРИМЕНЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ СОБИРАНИИ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Одной из процессуальных функций, направленных на реализацию предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации назначения уголовного судопроизводства является рассмотрение заявлений (сообщений) о преступлениях и исследование обстоятельств дела. Данная функция реализуется следователем на стадиях досудебного производства — возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, для которых наиболее характерно собирание доказательств. Собирание доказательств — это «начальный этап доказывания, состоящий в осуществлении управомоченными государственными органами поисковых, познавательных, удостоверительных и правообеспечительных операций, в целях восприятия в достаточно большом объеме информации, заключенной в следах преступления и запечатления ее в материалах дела»¹. В свою очередь, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73, 85 УПК.

В научной литературе отмечается, что природа процесса собирания, исследования и оценки доказательств в уголовном процессе в основе своей носит информативный характер. Факты, образующие событие преступления, после своего возникновения становятся объективной реальностью. Чтобы познать их, надо собрать информацию, отражающую их содержание².

Еще в 1964 году А. Р. Ратинов обратил внимание на единство познавательной и удостоверительной сторон доказывания³. С. А. Шейфер, подчеркнув некоторую терминологическую неточность данных наименований, и полагая, что было бы более предпочтительным

¹ Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986. С. 43.

² См.: Артеменко П. П. К вопросу о доказательственном значении информации, получаемой техническими средствами, в ходе осуществления оперативно-разыскных мер // Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений: Межвузовский сборник научных трудов. Киев, 1990. С. 40.

³ См.: Ратинов А. Р. Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 107-108.

говорить об извлечении информации и ее удостоверении, счел возможным, с учетом широкого применения рассматриваемых терминов в научных работах, использовать их в своих монографических исследованиях. Познавательная сторона доказывания состоит в том, что субъекты доказывания добывают информацию об обстоятельствах расследуемого события. Удостоверительная сторона проявляется в подтверждении, документировании, удостоверении в установленной форме выявленных обстоятельств с тем, чтобы обосновать их правильность и правильность сделанных на их основе выводов¹.

Собирание доказательств представляет собой информационный процесс — перенос доказательственной информации со следов преступления в материалы уголовного дела. Успешность этой деятельности зависит от того, в какой мере информация, сохранившаяся в следах, выявлена субъектом доказывания и зафиксирована в материалах дела. Этот показатель, по мнению С. А. Шейфера, характеризует количественный (хотя и не поддающийся строгому исчислению) аспект адекватности отражения². Очевидно, что следователь должен располагать современными компьютерными технологиями, способными содействовать обнаружению, фиксации и изъятию такой информации. Например, в этих целях им могут быть успешно использованы мобильные АРМы³, подробно исследованные нами в предыдущей главе работы.

Вместе с тем, собирание доказательств сопровождается преобразованием формы получаемой информации, что влечет за собой утрату определенной ее части и в некоторых случаях может снизить адекватность отражения. Предотвращению нежелательных потерь информации служит ограничение числа преобразований ее сигналов, то есть уменьшение звеньев в информационных процессах⁴.

Ограничению числа преобразований информации, извлекаемой следователем при производстве следственных действий, объектом исследования которых являются СВТ, может способствовать специальное прикладное программное обеспечение. Такие программы могут использоваться, например, при осмотре компьютерной информации, имеющей доказательственное значение. Они позволя-

¹ См.: Шейфер С. А. Указ. соч. С. 12.

² Там же. С. 31.

³ См.: Шурухнов Н. Г., Гаврилин Н. В. Некоторые направления использования автоматизированных рабочих мест при проведении следственных действий // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997. С. 45-49.

⁴ См.: Шейфер С. А. Указ. соч. С. 31.

ют записать в отдельный файл, а также распечатать на бумаге с помощью принтера не только содержание, но и форму представления информации, являющейся результатом работы различных программ для ПЭВМ, функционирование которых является предметом исследования по уголовному делу¹. Под *фиксацией доказательств*, как правильно подчеркивает С. А. Шейфер, *следует понимать систему осуществляемых в соответствии с уголовно-процессуальным законом действий следователя, направленных на преобразование воспринятой им доказательственной информации, а также информации об источниках, условиях и способах ее получения, в форму, обеспечивающую эффективное (максимально полное) сохранение и использование полученных данных в процессе доказывания*². Применительно к предмету исследования настоящей главы работы рассмотрим это понятие подробнее.

По мнению Р. С. Белкина, информационное содержание процесса фиксации доказательств включает в себя:

- 1) перекодировку доказательственной информации, содержащейся в ее материальном носителе, и ее перенос на средство фиксации;
- 2) обеспечение сохранности доказательственной информации с целью неоднократного использования ее в процессе доказывания;
- 3) сохранение зафиксированной порции информации и ее накопление до пределов, выражающих полное установление предмета доказывания;
- 4) отбор информации по признакам относимости, допустимости, существенности;
- 5) запечатление не только самой доказательственной информации, но и информации о путях, способах ее получения³.

В стадии возбуждения уголовного дела способами собирания доказательств являются:

- а) получение сообщений о совершенном или готовящемся преступлении;
- б) непосредственное обнаружение признаков преступления уполномоченным органом государства;
- в) действия по проверке оснований к возбуждению уголовного дела. При этом обязательность принятия в короткий срок заявлений и сообщений о совершенном преступлении можно с достаточ-

¹ См., например: *Рогозин В. Ю.* Особенности расследования и предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации. Волгоград, 2000. С. 23.

² См.: *Шейфер С. А.* Указ. соч. С. 41.

³ См.: *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997. С. 119-120.

ным основанием рассматривать как своеобразное проявление активности по собиранию доказательств¹. Следует иметь также в виду, что в соответствии с п. 43 ст. 5 УПК сообщение о преступлении — это заявление о преступлении, явка с повинной, а также рапорт об обнаружении преступления. Прием сообщения нередко сопровождается преобразованием его формы, что, как отмечалось, составляет специфическую черту собирания доказательств. Устные заявления граждан заносятся должностным лицом, принявшим заявление, в протокол с предварительным разъяснением заявителю ответственности за заведомо ложный донос; по поводу явки с повинной также составляется протокол, в котором подробно излагается сделанное заявление.

При непосредственном обнаружении признаков преступления должностным лицом все наблюдавшиеся факты должны быть зафиксированы в форме, соответствующей содержанию служебной деятельности лица и методам ее осуществления. Таким образом, и в этом случае отчетливо проявляется важная черта собирания доказательств — *преобразование формы полученной информации в целях ее сохранения и последующего использования*². Следователь в процессе расследования находящихся у него в производстве уголовных дел нередко выявляет другие, ранее совершенные преступления, которые по различным причинам не были зарегистрированы органом внутренних дел. В таких случаях следователь должен составить рапорт о выявленном преступлении и зарегистрировать его в специальном журнале³.

В соответствии со ст. 86 УПК «собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК).

Следователь также вправе по находящимся в его производстве уголовным делам и в порядке, установленном УПК, вызывать опре-

¹ См.: Шейфер С. А. Указ. соч. С. 55.

² Указ. соч. С. 57.

³ Журнал учета иной информации. См.: Об утверждении инструкции «О порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах и учреждениях внутренних дел заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях»: Приказ МВД СССР от 11.11.90 г. № 415.

деленных уголовно-процессуальным законодательством лиц для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта; производить осмотры, обыски и другие следственные действия; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные. Причем, требования, поручения и запросы следователя, предъявленные в пределах его полномочий, «обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами» (ч. 4 ст. 21 УПК).

С учетом изложенного представляется возможным сделать вывод о том, что *способами собирания доказательств* закон считает:

- 1) производство следственных действий;
- 2) истребование предметов и документов;
- 3) принятие доказательств, представленных участниками процесса, гражданами и должностными лицами.

Как уже отмечалось, достоверительная сторона доказывания проявляется в документировании (удостоверении) в установленной УПК форме выявленных обстоятельств. В досудебных стадиях производство следственных и иных процессуальных действий оформляется протоколами. Важность этих процессуальных документов трудно переоценить. Например, протоколы допроса и очной ставки содержат показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля или эксперта и, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК, допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. Другие протоколы следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, обыска и т. д.) являются также одним из видов доказательств. Поскольку протокол как любой документ может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств (ч. 2 ст. 166 УПК), в рамках темы настоящей работы представляется необходимым исследовать последнее положение детально.

До недавнего времени такими «техническими средствами» были пишущие машинки: механические, электрические и электронные. ПЭВМ, принтеры и соответствующее программное обеспечение для подготовки и оформления процессуальных документов по уголовным делам активно начали применяться следователями сравнительно недавно. Но уже первые шаги в этом направлении показали, что применение средств электронно-вычислительной техники позволяет значительно сократить временные затраты на выполнение такой работы, оптимизировать процесс расследования в целом. В специальной литературе неоднократно освещались положи-

тельные примеры эффективного использования СВТ в этих целях. Так, уже в 1990 году сообщалось о применении ЭВМ работниками следственной части ГСУ МВД РСФСР при расследовании многоэпизодного (свыше 30 преступлений) уголовного дела, возбужденного в отношении 21 человека. По данному делу на печатание обвинительного заключения объемом 200 машинописных страниц было затрачено всего 6 рабочих часов¹.

Анализ ответов респондентов свидетельствует о том, что чаще других с применением ПЭВМ готовятся следующие документы, расположенные в рейтинговом порядке, а именно:

1) запросы, уведомления и сообщения (на это указали 38% опрошенных);

2) протоколы допросов и очных ставок (33%);

3) протоколы других следственных действий (29%)².

С научной точки зрения интерес представляет тот факт, что при производстве следственных действий и их процессуальном оформлении в качестве программного обеспечения наиболее часто используются различные текстовые процессоры (редакторы): Лексикон, Слово и дело, Word и некоторые другие. При этом за основу берутся заложенные в память ПЭВМ электронные формы бланков или копии ранее подготовленных процессуальных документов³. Однако мы убеждены в том, что наиболее полно обеспечивают возможность их подготовки только специализированные программные продукты, разрабатываемые в рамках АИС следователя.

В связи с тем, что частое и продолжительное применение ПЭВМ в профессиональной деятельности человека оказывает негативные последствия для его здоровья⁴, считаем необходимым подробно исследовать вопрос о целесообразности использования данного технического средства для оформления протоколов следственных действий в зависимости от объема фиксируемой в них информации.

¹ Подробнее см.: *Николаев В. Н., Котов И. А.* Применение персонального компьютера при расследовании уголовных дел // Информационный бюллетень СК МВД России. 1990. № 2. С. 30-33.

² Данные приводятся от общего числа респондентов, заявивших о том, что ими с применением ПЭВМ готовятся все процессуальные документы.

³ См., например: *Зацеркляный Н. М., Кольченко А. В.* Система автоматизации составления процессуальных документов // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-2001): Материалы X международ. конф. М., 2001. С. 213-214.

⁴ В соответствии с Санитарными правилами и нормами СанПиН № 2.2.2.542-96 «Гигиенические требования к видеодисплейным терминалам, персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы с ними» (утв. постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 14.07.96 г. № 14), данный вид трудовой деятельности подразделяется на 3 категории тяжести и напряженности.

По нашему мнению, использование ЭВМ наиболее необходимо для подготовки протоколов следственных действий по сложным уголовным делам, производство по которым осуществляется группой следователей в течение длительного времени¹. По таким делам, как правило, чаще возникает необходимость в тщательной систематизации материалов уголовного дела, анализе и оценке доказательств. Безусловно, такие операции значительно проще и эффективнее осуществлять, если информация в ПЭВМ хранится в виде баз данных и является наиболее полной. При бригадном (групповом) методе ведения следствия одновременно несколько следователей могут иметь, в случае такой необходимости, одновременный визуальный доступ к материалам уголовного дела, хранящимся в электронном виде, если при этом используются сетевые технологии. По несложным уголовным делам вполне можно ограничиться базой данных, в которой доказательства описываются в такой форме и в таком объеме, как они обычно приводятся в процессуальных документах: постановлении о прекращении или приостановлении уголовных дел, обвинительном заключении и т. п.

С учетом изложенного, считаем, что в АИС АРМа следователя все же должна быть включена специальная база данных «Следственные действия». Как уже было подчеркнуто нами в предыдущей главе работы, в АИС «Ракурс» эта БД является одной из составных частей подсистемы «Процессуальные документы по уголовному делу» и предназначена для процессуального оформления протоколов допросов потерпевших, свидетелей, обвиняемых и иных лиц, а также протоколов очной ставки. Она может быть использована для хранения и последующей обработки криминалистически значимой информации о ходе и результатах этих следственных действий. Например, по окончании производства следственного действия такая информация в форме соответствующего протокола распечатывается на бумаге с помощью принтера и в виде уже удостоверенного документа подшивается к материалам уголовного дела, сохраняется в текстовом файле на машинном носителе (в ПЭВМ) для последующего использования либо удаляется из базы данных за ненадобностью.

Формы (карточки) для ввода и вывода информации в рассматриваемой БД называются так же, как и следственные действия, регламентированные УПК — «Протокол допроса», «Протокол очной ставки» и другие. По форме и набору обязательных реквизитов они

¹ О специфике данной деятельности см.: Савельев А. К. Указ. соч.

соответствуют утвержденным бумажным бланкам документов, используемым при производстве предварительного следствия¹. Заполнение этих карточек с технической точки зрения не отличается от заполнения иных форм любой БД АИС. Алгоритм действий следователя состоит в следующем:

1. На этапе подготовки к следственному действию, исходя из содержания фабулы дела и конкретной следственной ситуации, с помощью БД формируется перечень вопросов, подлежащих установлению. С учетом избранной тактики, вопросы в списке выстраиваются в том порядке, как их предполагается задавать допрашиваемому для достижения поставленных целей.

2. Перечень вопросов записывается в текстовый файл БД.

3. Непосредственно в ходе производства допроса или очной ставки с использованием ПЭВМ на экран выводятся:

а) карточка соответствующего следственного действия, в один из реквизитов которой записываются показания;

б) перечень вопросов, которые необходимо задать допрашиваемому(-емой). При этом вопросы не печатаются в карточку (электронный протокол), а копируются из перечня. Одновременно у следователя всегда сохраняется возможность их редактирования по ходу следственного действия. По мере выяснения вопросов следователь может удалять их с экрана, освобождаясь от излишней информации.

4. Ответы допрашиваемого впечатываются в соответствующий реквизит указанной карточки. Таким образом, осуществляется фиксация хода и результатов следственного действия, которая способствует (при наличии у следователя достаточных навыков владения компьютером) его полноте.

5. При необходимости предъявления во время допроса доказательств (за исключением вещественных), следователь вызывает на экран электронную копию того документа, в котором они изложены. Поиск таких доказательств осуществляется в автоматическом режиме по БД АИС по ключевому слову или фразе (дате; времени; названию лица, предмета, документа, следа или обстоятельства). При наличии локальной компьютерной сети следственного подразделения у следователя существует также возможность вызова на экран и использования по ходу следственного действия доказательств, хранящихся в базах данных АРМ других следователей, в случае, если они ранее осуществляли производство по данному

¹ См.: Приложения к УПК РФ.

уголовному делу или уголовное дело расследуется группой следователей. Это концентрирует внимание следователя на целях производимого следственного действия и значительно сокращает время, затрачиваемое на него, поскольку отпадает необходимость отвлекаться на поиск и чтение бумажных документов, содержащих необходимые доказательства.

6. На заключительном этапе протокол следственного действия распечатывается на бумаге с помощью принтера, подписывается в установленном УПК порядке и подшивается в уголовное дело. При этом сведения, содержащиеся в его электронной копии в БД АИС, при необходимости могут использоваться при производстве последующих следственных действий в качестве доказательств.

Как уже отмечалось, помимо производства предусмотренных УПК следственных действий, следователь вправе требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, позволяющих установить необходимые фактические данные, либо являющихся доказательствами по уголовному делу. Такое требование следователь облекает в форму процессуальных документов, которые обычно именуется запросами по уголовному делу. Подготовка запросов занимает значительное место в структуре деятельности следователя. Практически трудно даже представить направляемое в суд с обвинительным заключением уголовное дело, в котором отсутствует хотя бы одна характеристика обвиняемого или справка о его судимости.

В связи с тем, что истребование доказательств является одним из наиболее распространенных способов их собирания, актуальным является вопрос об оптимизации процесса подготовки соответствующих запросов с использованием СВТ.

Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что большие потенциальные возможности по сокращению переписки, объема документов, а также экономии рабочего времени заложены в использовании метода бланков и трафаретов, который, по мнению ряда авторов, в восемь раз ускоряет подготовку часто встречающихся документов при использовании типовых текстов, отпечатанных типографским способом¹. Типовым является документ, текст которого пригоден для многократного применения в неизменном виде или с небольшими изменениями (например, письмо с

¹ См., например: *Куряков Е. А., Кулагин Н. И.* Организация делопроизводства в следственных подразделениях органов внутренних дел. Волгоград, 1981. С. 18.; *Кулагин Н. И., Кравченко В. Г., Петрова А. Н.* Указ. соч. С. 17.

просьбой выслать следователю характеристику на обвиняемого); трафаретными считаются бланки документов, имеющие фрагменты типового текста¹.

Вместе с тем, практика показывает, что применение компьютерных технологий при подготовке запросов следователем позволяет ему даже в большей степени экономить рабочее время, чем при использовании бланков и трафаретов, не говоря уже о других преимуществах. В подтверждении этого положения приведем следующий пример.

База данных «Запросы» предлагаемой нами автоматизированной информационной системы предназначена для сокращения технической работы, выполняемой следователем при подготовке запросов, уведомлений и сообщений по уголовному делу. С ее помощью можно автоматизировать процесс подготовки следующих документов:

- требование о проверке наличия (отсутствия) предыдущих судимостей обвиняемого (подозреваемого);
- запрос на представление характеристик по месту жительства или работы;
- запрос о копии приговора;
- запрос в психоневрологический диспансер;
- запрос в наркологический диспансер;
- письмо в военкомат об отсрочке призыва;
- сообщение прокурору об обыске.

Помимо указанных, пользователю также предоставляется возможность расширения либо сокращения перечня документов.

Особенностью рассматриваемой БД является то, что пользователем на все возможные запросы и всего один раз заполняется единая карточка «Запросы по уголовному делу в отношении лица»². В ней всего семь реквизитов: два — дата и исходящий номер запроса — указываются следователем при заполнении каждого запроса вручную; пять — словарные (ранее занесенные следователем в БД) — автоматически копируются программой в нужное место формы запроса. Последнее значительно упрощает процесс подготовки запроса и, соответственно, сокращает время на его осу-

¹ См.: Куряков Е. А., Кулагин Н. И. Указ. соч. С. 10.

² Установочные сведения о лице в данную карточку заносятся лишь в том случае, если ранее не была заполнена соответствующая карточка в модуле «Учет работы».

ществование (рис. 4).

Код картонки: 2; Малинин Кирилл Николаевич, 06.02.68 г. рожд.

ЗАПРОСЫ, ИНФОРМАЦИЯ, ПИСЬМА, СООБЩЕНИЯ | Сведения о лице

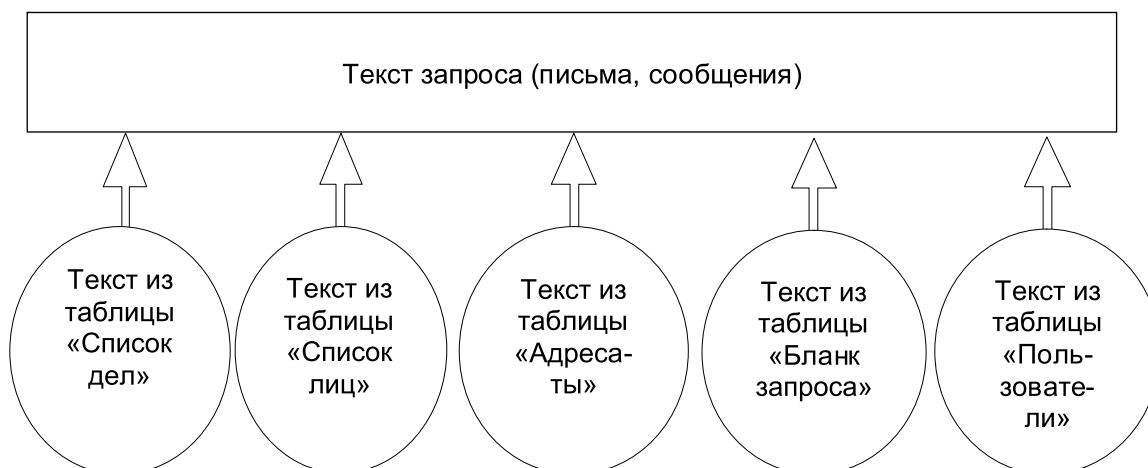
Направ. СООБЩЕНИЯ, ЗАПРОСЫ, ПИСЬМА:

N	Номер УД	Лицо	Кому направ.	Содержание	Дата на	Исх	Исполнитель
1	120000212345	Малинин	Вепреву Л.Р.	О копии истории бол	11.11.99	232	Волгоградский Ю.И
11	120000212345	Малинин	Никитину А.Л.	О характеристике по	23.03.00	56	Волгоградский Ю.И
21	120000212345	Малинин	Кудрину А.Р.	О копии приговора	25.03.00	61	Волгоградский Ю.И

Рис. 4. Фрагмент заполненной формы «Запросы по уголовному делу»

При заполнении формы запроса, а также при формировании полного текста документа (при его выводе на печать, в файл, текстовый редактор или на экран) в качестве словарных реквизитов используются данные, которые ранее были занесены различными способами в следующие таблицы: список лиц; адресаты; текст запроса, сообщения; пользователи. В связях между этими и другими таблицами действует логическое отношение «многие ко многим», которое позволяет многократно использовать один раз введенную в БД криминалистически значимую информацию, в том числе и при подготовке рассматриваемых документов. Текст запроса (выходная форма) готовится путем копирования данных, содержащихся в таблицах, сформированных следователем ранее при заполнении реквизитов вкладки «Запросы, информация, письма, сообщения» формы «Запросы по уголовному делу в отношении лица», по следующей схеме:

**Структура формирования текста запроса
на основе заполненных реквизитов формы
«Запросы по уголовному делу»**



В реквизиты «Номер уголовного дела» и «Лицо» заносится информация соответственно из таблиц «Список дел» и «Список лиц». Сведения из этих таблиц используются также для учета уголовных дел и хранения некоторых данных о лицах — участниках уголовного процесса по этим делам. В реквизит «Кому направлено» заносится информация из таблицы «Адресаты». Данные в эту таблицу вводятся следователем по мере необходимости с использованием формы с аналогичным названием. Поскольку следователю в процессе своей работы нередко приходится направлять корреспонденцию в один и тот же адрес как по одному, так и по разным уголовным делам, находящимся у него в производстве, это предполагает ведение специальной базы данных (справочника). В нее заносятся необходимые сведения о постоянных адресатах, которые хранятся в файле «Словари пользователя (общие)». Данный файл может быть общим для всех пользователей (следователей) одного следственного подразделения¹, что исключает необходимость каждому следователю заполнять сведения об одном и том же адресате.

В реквизит «Содержание» на вкладке «Запросы, информация, письма, сообщения» копируется информация из таблицы «Текст

¹ При работе в сетевом режиме в компьютерной сети.

запроса, сообщения», которая ранее была занесена в БД АИС следователя с помощью формы «Текст запроса, сообщения» (рис. 5).

Рис. 5. Форма «Текст запроса, сообщения»

Рассматриваемая форма предоставляет возможность следователю, в соответствии со спецификой расследуемых преступлений и иных условий его деятельности, формировать тексты запросов и сообщений (последовательность изложения реквизитов и содержания документа), то есть создавать универсальный «бланк» запроса, сообщения. С ее помощью можно откорректировать имеющиеся или в полуавтоматическом режиме составить новые запросы, сообщения (уведомления) или иные документы.

В реквизитах «Дата направления» и «Исходящий номер» на вкладке «Запросы, информация, письма, сообщения» отражаются сведения о регистрации направления запроса адресату. Реквизит «Исполнитель» содержит информацию из таблицы «Пользователи», куда заносятся сведения о следователе (должность, звание, адрес учреждения и др.). Информация из этой таблицы отображается в форме «Пользователи». В реквизите «Получен ответ» делается отметка при получении ответа на запрос.

Последовательно заполнив вышеуказанные (в основном — ключевые) реквизиты (не более семи, включая сведения об исходящем номере документа), пользователь в результате получает развернутый текст документа с привлечением в него сведений из других реквизитов различных таблиц и БД АИС.

Вывод сформированного документа на экран осуществляется в следующем порядке. Нажатием клавиши «Вывод» на экране появляется диалоговое окно с предложением указать номер запроса, который является индивидуальным для каждого документа в базе данных и при заполнении карточки вводится автоматически. После того, как в реквизит «Номер запроса» в диалоговом окне введен порядковый номер запроса, подлежащего выводу, и нажата кнопка «Вывод», на экран выводится полный текст подготовленного документа. Одновременно на экране появляется дополнительная форма — меню с виртуальными интерактивными кнопками управления режимами вывода информации (рис. 6).

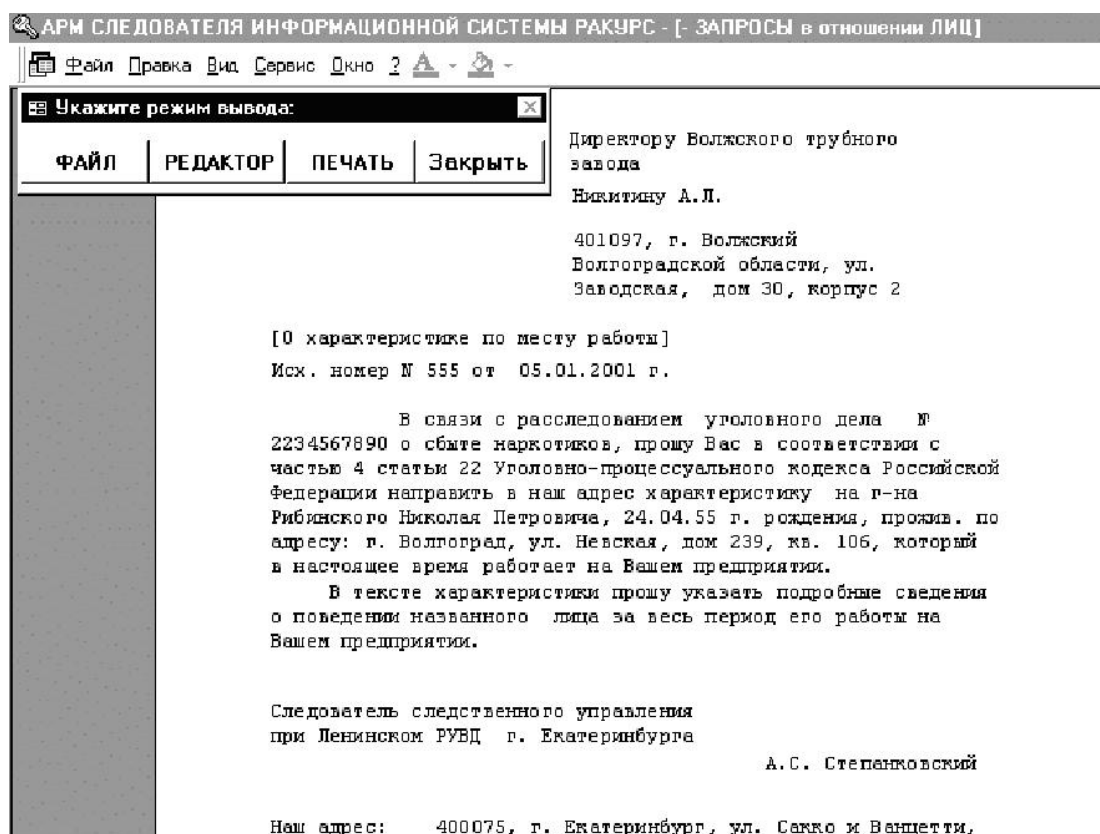


Рис. 6. Текст подготовленного запроса после его вывода на экран

После нажатия одной из кнопок всплывающего меню экранную форму документа можно записать в файл на машинный носитель (кнопка «ФАЙЛ»), загрузить в текстовый редактор для корректировки или дальнейшей обработки (кнопка «РЕДАКТОР») или распечатать на бумаге с помощью принтера (кнопка «ПЕЧАТЬ»).

Аналогично готовятся и другие запросы. Изложенная технология позволяет визуально контролировать работу по направлению запросов по уголовному делу в отношении определенного лица.

Известно, что все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны следователя. Средства и методы такой проверки достаточно разнообразны (см. приложения 1 и 2). В то же время проверка любых имеющихся доказательств начинается с их оценки, сопоставления с другими доказательствами по находящемуся в производстве уголовному делу. Как было отмечено ранее, при оценке доказательств также возможно использование следователем компьютерных технологий. Особенно это эффективно тогда, когда при производстве расследования необходимо использование специальных знаний для анализа и оценки полученных доказательств. По существу данного понятия считаем возможным отметить следующее.

До недавнего времени в юридической литературе широко обсуждался вопрос замены термина «специальные познания» на «специальные знания» применительно к расследованию уголовного дела. В связи с этим предлагалось внести соответствующие изменения в действовавший в то время УПК РСФСР¹, в соответствии со ст. 78 которого экспертиза назначалась в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве *необходимы специальные познания* (выделено авторами) в науке, технике, искусстве или ремесле. Данное предложение нашло отклик у отечественного законодателя, который учел его при разработке соответствующих правовых актов. Так, в тексте Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при определении понятия судебной экспертизы четко указано, что судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует *специальных знаний* в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судь-

¹ См.: Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М, 2000. С. 38-39.

ей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу¹. Термин «специальные знания» употребляется и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации при определении понятий «эксперт» и «специалист». *Эксперт* — лицо, обладающее *специальными знаниями* и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК). *Специалист* — лицо, обладающее *специальными знаниями*, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, *применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела* (выделено авторами), для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК).

Продолжая исследование вопроса, отметим, что экспертиза производится экспертами соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения, однако, вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

Важно подчеркнуть, что следователь подлежит отводу, если он участвовал в качестве эксперта или специалиста в производстве по данному уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 62 УПК). Вместе с этим, наличие у него специальных знаний, которые требуются, например, для производства экспертизы, не только не является основанием для его отвода, а, по нашему мнению, наоборот предпочтительны, поскольку помогают правильно оценить заключение эксперта. Однако не всегда или не все следователи располагают знаниями в нескольких областях. В то же время компьютерные технологии позволяют в некоторых случаях следователю самому использовать знания из отдельных областей науки или ремесла. Конечно же это ни в коей мере не освобождает следователя от назначения экспертизы или привлечения специалиста для участия в производстве других процессуальных действий.

¹ См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 31.05.01 г. № 73-ФЗ. Ст. 9.

Анализ литературы показывает, что такая форма участия специалистов в уголовном деле, как дача следователю консультаций по вопросам, требующим специальных знаний, не является дискуссионной. С уголовно-процессуальной точки зрения, оценка заключения эксперта следователем ничем не отличается от оценки других доказательств, полученных при производстве следственных действий или иных способах собирания доказательств. Нет также правовых различий в оценке доказательств, полученных следователем с привлечением для оказания содействия в их обнаружении, закреплении и изъятии соответствующих специалистов, и доказательств, полученных следователем без привлечения специалистов или других лиц. Закон запрещает лишь совмещение в одном уголовном деле в одном лице ролей разных участников уголовного процесса, поскольку они не только законодательно наделены различными процессуальными функциями, но и, как правило, имеют значительно отличающийся интерес в деле.

Изложенное позволяет сделать вывод о допустимости использования при оценке доказательств компьютерных технологий, в частности, с использованием различных баз данных и баз знаний АИС. Особенно это необходимо по тем уголовным делам, по которым предмет доказывания содержит обстоятельства, для познания которых необходимо привлечение специальных знаний. К таким делам, например, относятся уголовные дела о преступлениях в сфере компьютерной информации, нарушениях правил техники безопасности, противопожарных правил, правил дорожного движения и эксплуатации транспорта и др.

Одним из авторов настоящей работы были подготовлены две специальные базы данных для оценки доказательств по уголовным делам по факту наезда автотранспортных средств на пешехода. Первая БД является рабочим модулем АИС АРМа следователя и содержит автоматизированные алгоритмы и методики, используемые при производстве автотехнических экспертиз, которые обычно проводятся при расследовании уголовных дел по факту наезда на пешеходов. При разработке модуля использовались научные положения, математические формулы и практические рекомендации, изложенные в учебнике для высших учебных заведений, занимающихся подготовкой специалистов для производства автотехнических экспертиз¹.

¹ См.: *Илларионов В. А.* Экспертиза дорожно-транспортных происшествий. М., 1989.

Оценка имеющихся по делу доказательств производится с использованием специальной карточки (формы), состоящей из четырех частей (рис. 7).

Данные из материалов УД

Покрывшие Дороги: асфальтобетонное | Состояние дороги: сухое

Результаты контрольного торможения: скорость (км/час) 40,00 | длина следа юза (м) 11,00

	Скорость (км/час)	Скорость (м/сек)	Время (сек)	Путь (м)	Длина следа юза (м)
Транспортное средство	90,00	25,00	3,00		
Пешеход	7,20	2,00		6,00	

Расчетные параметры равномерного движения:

	Скорость (км/час)	Скорость (м/сек)	Время (сек)	Путь (м)
Транспортное средство				75,00
Пешеход			3,00	

Путь пешехода до полосы движения ТС (м) 6,00 | Габариты транспортного средства: длина (м) 5,00

Расстояние от перед. части ТС до места удара (м) 0,50 | ширина (м) 1,80

Рис. 7. Вкладка «Данные из материалов уголовного дела» карточки для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода

Первая часть (вкладка) называется «Данные из материалов уголовного дела». В реквизиты данной вкладки следователем при необходимости заносятся из материалов уголовного дела следующие сведения: скорость и (или) время движения транспортного средства (ТС) и пешехода; путь, пройденный ТС и пешеходом¹, в том числе путь, пройденный пешеходом до полосы движения ТС; габаритные размеры (длина и ширина) ТС; расстояние от передней части ТС до места удара пешехода.

¹ Достаточно указать два параметра для каждого из участников движения, поскольку остальные параметры автоматически рассчитываются по формулам прямолинейного движения.

Вторая часть (вкладка) карточки для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода называется «Выбираемые данные» (рис. 8). В реквизиты данной вкладки следователем заносятся сведения, выбираемые экспертами при производстве автотехнических экспертиз из соответствующих справочников.

Выбираемые данные			
Коэффициенты	Размер: Средний	Время:	
Продольного сцепления шин с дорогой	0,30	Реакции водителя (сек) t_1	0,40
Замедления при торможении	5,59	Запазд. сраб. тормозного привода (сек) t_2	0,40
Эффективности торможения	1,00	Нарастания замедления (сек) t_3	0,40

Рис. 8. Вкладка «Выбираемые данные» карточки для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода

К таким сведениям относятся время реакции водителя в зависимости от конкретной ситуации происшествия, время запаздывания срабатывания тормозного привода, время нарастания замедления, коэффициент продольного сцепления шин с дорогой, коэффициент замедления при торможении, коэффициент эффективности торможения.

Для информационной поддержки принятия решения следователем при самостоятельном выборе им перечисленных коэффициентов предназначена соответствующая база данных, в которую занесены необходимые данные из различных официальных справочников. Доступ (переход) к таким данным осуществляется пользователем путем нажатия на виртуальную интерактивную кнопку «Справочные данные» (см. рис. 9).

Третья часть (вкладка) карточки для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода называется «Результаты расчетов». В реквизитах данной вкладки после нажатия кнопки «Выводы по результатам расчетов на экран» отображаются промежуточные и конечные результаты расчетов на основе данных, которые были введены с учетом материалов уголовного дела (вкладка «Данные из материалов уголовного дела»), а также из справочников (вкладка «Выбираемые данные»). В частности, при выводе на экран анализируемой вкладки отображаются следующие расчетные данные: длина полного остановочного пути

автотранспортного средства — участника автотранспортного происшествия, удаление транспортного средства от места наезда на пешехода, время движения транспортного средства до места наезда на пешехода, время нахождения пешехода в поле зрения водителя.

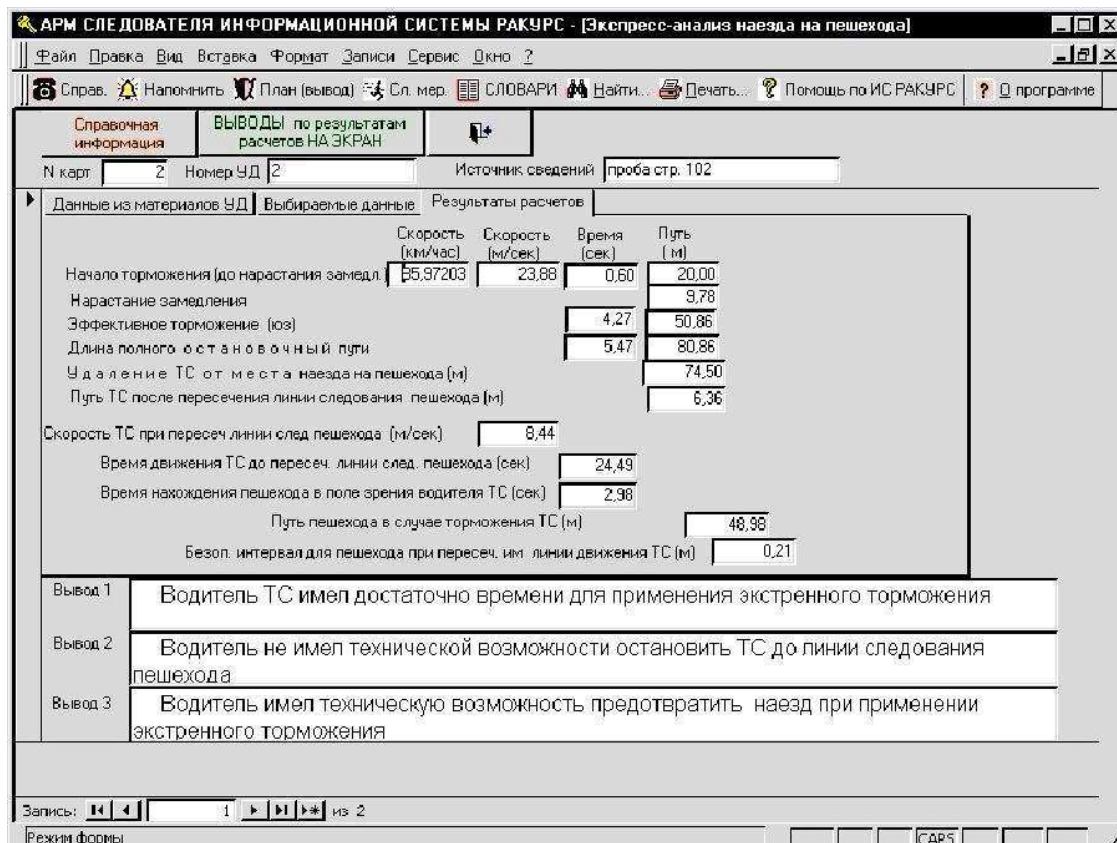


Рис. 9. Общий вид формы для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода. На экран выведена вкладка «Результаты расчетов»

В четвертой части (ниже всех вкладок) карточки для анализа доказательств по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода имеются три реквизита, в которые по результатам расчетов автоматически выводятся на экран выводы — ответы на следующие вопросы:

- 1) Имел ли водитель достаточно времени для применения экстренного торможения?
- 2) Имел ли водитель техническую возможность путем экстренно-

го торможения остановить транспортное средство до пересечения линии следования пешехода?

3) Имел ли водитель техническую возможность предотвратить наезд транспортного средства на пешехода в случае применения экстренного торможения?

Методика использования данного модуля для оценки имеющихся доказательств по уголовному делу о наезде транспортного средства на пешехода достаточно проста. Заполнив нужные реквизиты на первой и второй вкладках, следователь путем нажатия виртуальной интерактивной кнопки «Выводы по результатам расчетов на экран» инициирует проведение и вывод на экран расчетов на основе данных, которые были введены с учетом материалов уголовного дела. Одновременно на экране отображаются выводы — ответы на три вопроса, наиболее важных для принятия последующего решения о виновности (невиновности) водителя.

Анализируемый рабочий модуль АИС следователь может применяться при расследовании уголовных дел по фактам наезда автотранспортных средств на пешехода в следующих целях:

— для оценки доказательств, полученных при производстве следственных действий;

— для решения вопроса о полноте исходных данных, которые необходимо представить эксперту для производства автотехнической экспертизы;

— для оценки заключения эксперта-автотехника.

Использование анализируемой базы данных возможно, по нашему мнению, в том числе и в тактических целях, например, для иллюстрации несостоятельности отдельных сведений об обстоятельствах происшествия, сообщаемых водителем, потерпевшим или свидетелем во время производства допроса или при производстве других следственных действий.

Аналогичные базы данных могут быть созданы для анализа доказательств по фактам столкновения автотранспортных средств, а также иных типичных ситуаций. В перспективе возможно также создание и использование таких программных продуктов и по уголовным делам о преступлениях других видов.

Для поиска информации и анализа доказательств следователь может также использовать базу данных «Доказательства», которая предназначена для хранения информации по уголовным делам, находящимся у него в производстве, составления обвинительного заключения и иных процессуальных документов. Методика применения этой БД по ее прямому назначению, указанному в названии, бу-

дет детально рассмотрена в следующей главе работы. Что же касается рекомендаций по ее техническому использованию следователем для анализа и оценки доказательств, отметим лишь то, что она является одинаковой для баз данных общего назначения реляционного типа и, как правило, особых затруднений у пользователей не вызывает. На этом основании, видимо, нет необходимости исследовать те инструкции пользователям, которые прилагаются разработчиками к таким программным продуктам.

В заключение данной главы выделим тот факт, что производство отдельных следственных действий, например, осмотра жилища, обыска, выемки и других, возможно только при принятии следователем особого процессуального решения, зафиксированного в форме постановления, и во многих случаях — только с санкции суда или прокурора, что предъявляет особые требования к процессуальной форме таких документов. Кроме того, принятие некоторых тактических решений, например о назначении экспертизы, нередко требует основательной информационной поддержки. Поэтому вопросам исследования возможностей применения следователем компьютерных технологий при принятии и оформлении процессуальных решений представляется необходимым уделить более пристальное внимание, для чего выделить их в самостоятельную главу настоящей работы.

Глава 6

ПРИНЯТИЕ И ОФОРМЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Решения следователя — это направленные на достижение целей уголовного судопроизводства правоприменительные акты, которые отвечают требованиям законности и обоснованности и содержат обязательные для исполнения властные волеизъявления и выводы по правовым вопросам, возникающим в процессе возбуждения и расследования уголовного дела¹. Вместе с тем, п. 33 ст. 5 УПК устанавливает, что «*процессуальное решение* — решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Анализ литературных источников показывает, что относительно формы и содержания выделенных понятий существуют различные точки зрения. Применительно к исследуемой нами проблеме считаем возможным кратко выделить наиболее значимые из них. Например, Ю. В. Манаев к решениям следователя относит постановление, представление, обвинительное заключение, поручение и указание, поскольку, по его мнению, «во всех этих процессуальных актах содержатся решения процессуальных и материально-правовых вопросов, возникающих в ходе расследования уголовного дела»². А. Я. Дубинский, в свою очередь, полагал, что решениями следователя, помимо названных, являются также письма, телефонограммы, запросы, повестки, уведомления, сообщения, а также протоколы³. Между тем, как отмечает П. А. Лупинская, принятие законных и своевременных решений следователя составляет не только право, но и обязанность соответствующих должностных лиц, ведущих судопроизводство⁴. Одновременно с этим нельзя отрицать то, что решение во всех случаях является актом выбора и носит субъективный характер, поскольку для его принятия следователь оценивает

¹ См.: Манаев Ю. В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. Волгоград, 1977. С. 12.

² Манаев Ю. В. Указ. соч. С. 6.

³ См.: Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовые и организационные проблемы. Киев, 1984. С. 40-41.

⁴ См.: Лупинская П. А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., 1972. С. 10-11.

по своему внутреннему убеждению собранные доказательства и дает ответ на вопрос о их достаточности для вынесения данного процессуального акта¹.

В принятии следователем решения как правоприменительном акте обычно выделяются три основные стадии:

1) установление и оценка фактических обстоятельств дела;

2) выбор и анализ норм права;

3) решение дела, выраженное в акте применения права.² Однако, как мы полагаем, содержание таких стадий приемлемо не для всех решений следователя, поскольку некоторые из них имеют определенную специфику. При принятии решения о назначении экспертизы, например, следователю иногда приходится не только самому формулировать вопросы, подлежащие разрешению экспертом, но и знакомиться с примерным их перечнем, указанным в различных методических рекомендациях. Кроме того, следователь должен располагать информацией о минимальных количественных характеристиках материалов, которые необходимо представить в распоряжение экспертов для исследования. С учетом этого стадия «выбор и анализ норм права» не совсем полно отражает специфику деятельности следователя. Поэтому, с нашей точки зрения, было бы целесообразным вести речь о стадии «выбор и анализ норм права, а также иных нормативных предписаний, криминалистических и иных рекомендаций».

Как отмечают отдельные исследователи³, процесс принятия процессуального акта делится на три основные этапа. Первый этап включает в себя *сбор доказательственной информации*, на основе которой строится процессуальный акт, а также проверку и оценку доказательств. Без этого, по мнению указанных авторов, нельзя судить об установлении или неустановлении истины по делу, а следовательно, нельзя принять правильное решение о содержании процессуального акта и необходимости его принятия. Второй этап — это *принятие решения о составлении процессуального акта*. Причем принятие решения о составлении некоторых процессуальных актов, с их точки зрения, становится возможным лишь при наличии достаточных доказательств. Это касается, например, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и других актов. Третий этап — *составление самого процессуально-*

¹ См.: Манаев Ю. В. Указ. соч. С. 11.

² Там же. С. 10.

³ См.: Кокорев Л. Д., Котов Д. П., Коврига З. Ф. и др. Уголовно-процессуальные акты. Воронеж, 1991. С. 27.

го акта. По существу это непосредственное правоприменение, основанное на собранных доказательствах, их анализе, а также уголовно-процессуальной норме, предусматривающей структуру, реквизиты, условия и процессуальный порядок составления конкретного процессуального акта.

С точки зрения Ю. В. Манаева, законность процессуальных решений следователя означает, во-первых, их соответствие (по форме и содержанию) требованиям уголовно-процессуального закона и, во-вторых, правильное применение при их вынесении норм материального права¹. С этим положением считаем возможным согласиться лишь в общем, поскольку полагаем, что содержание процессуальных решений следователя зависит от непосредственных целей и задач, для реализации которых принимается данное решение. Имеется также определенная специфика подготовки процессуальных решений в зависимости от этапа расследования по уголовному делу: первоначальный, последующий или завершающий. Безусловно, уголовно-процессуальные акты должны соответствовать установленной для них форме и отличаться четким, ясным изложением. Вместе с этим, в процессуальных актах выделяются три части: вводная, описательная и резолютивная. Вводная часть процессуального акта содержит наименование акта, указание на то, кем, где и когда он составлен, по какому уголовному делу. В описательной части процессуального акта излагаются обстоятельства, установленные по делу, в связи с которыми принимается данный процессуальный акт, мотивы принятия соответствующего решения, а также закон, на основании которого принимается данный акт. Резолютивная часть процессуального акта должна вытекать из его описательной части и содержать четкий вывод — формулировку принятого решения².

Полагаем, что вышеизложенные научно обоснованные рекомендации должны учитываться при подготовке постановлений следователя по уголовным делам, чему в немалой степени может способствовать единый подход, учитываемый при разработке специализированного программного обеспечения принятия и оформления процессуальных решений следователя при расследовании уголовных дел. Однако, как показывает анализ следственной практики, соблюдается это далеко не всегда. Так, на вопрос анкеты о том, для оформления каких процессуальных документов по уголовному делу следователи используют ПЭВМ, были получены следующие

¹ См.: Манаев Ю. В. Указ. соч. С. 24.

² См.: Кокорев Л. Д., Котов Д. П., Коврига З. Ф. и др. Указ. соч. С. 29.

ответы: обвинительного заключения (30,7%); постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (30,1%). Во многом это объясняется тем, что при подготовке обвинительного заключения (в его резолютивной части) используется описательная часть текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В то же время о подготовке с использованием ЭВМ постановления о назначении экспертиз сообщили лишь 14,1% опрошенных респондентов; других постановлений — менее 9% опрошенных.

Видимо, такое положение дел во многом объясняется функциональными возможностями программного обеспечения, которое применяется для подготовки и оформления процессуальных решений. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты оценки данных, полученных на вопрос анкеты социологического опроса о том, какие программы используют следователи при расследовании уголовных дел. Так, свыше 65% опрошенных респондентов при подготовке процессуальных документов используют текстовые процессоры (текстовые редакторы), 6,1% — редакторы электронных таблиц, около 5% — прикладные программы на базе ИС FLINT, 3% — специально разработанные программы и около 5% — иные прикладные программы для ЭВМ. Заметим, что при несомненной доступности и относительной простоте применения текстовых процессоров для подготовки и оформления процессуальных решений следователем, использование только этих программных средств для системного применения компьютерных технологий при расследовании уголовных дел явно недостаточно. Ведь количество находящихся в производстве следователя уголовных дел нередко превышает несколько десятков штук¹, а по каждому делу, как известно, принимается несколько различных процессуальных решений, что требует определенной систематизации и обеспечения средств быстрого поиска электронных вариантов таких документов. Конечно, можно использовать специально созданные каталоги, систему присвоения тематических имен файлам, применять другие устаревшие методы полуавтоматической обработки информации, словом, «ездить на телеге, забыв об автомобиле». Но это никогда не будет оптимально и продуктивно. Поэтому мы твердо убеждены в том, что в большей степени предъявляемым современным требованиям систематизации и поиска нужной информации в автоматическом режиме

¹ В наиболее сложный период — 1992 год — средняя нагрузка по находившимся в производстве уголовным делам на одного следователя достигала 96 дел, что более чем втрое превышало установленный норматив. См. об этом: *Кожевников И. Н.* Куда следовать следователю // Информационный бюллетень СК МВД России. 1997. № 1. С. 22.

отвечают только специализированные АИС, содержащие общие и тематические базы данных. В современных условиях именно использование преимуществ этих АИС в совокупности с одновременным применением наиболее распространенных и доступных в обращении текстовых процессоров является наиболее оптимальным направлением компьютеризации деятельности следователя.

С учетом изложенного, предлагается следующий подход к организации работы подсистемы «Постановления (процессуальные решения)» АИС следователя, исследование которой было начато в четвертой и пятой главах настоящей работы.

Выделенная подсистема является составной частью модуля «Расследование, анализ» и предназначена для информационного обеспечения деятельности следователя при принятии им отдельных процессуальных решений на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений, а также для процессуального оформления этих решений с использованием ЭВМ.

Подсистема включает в себя два относительно самостоятельных модуля:

- 1) рабочий модуль, предназначенный для подготовки, оформления и хранения в базе данных процессуальных решений следователя;
- 2) модуль информационной поддержки принятия процессуальных решений следователем.

Рабочий модуль содержит стандартные формы, аналогичные бланкам процессуальных документов, которые заполняются при оформлении решений¹. В данном модуле содержатся формы бланков решений, которые наиболее часто приходится готовить следователю при расследовании уголовного дела. К ним, в частности, можно отнести:

- постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;
- постановление о принятии уголовного дела к производству;
- постановление о назначении экспертизы;
- постановление о производстве обыска;
- постановление о производстве выемки;
- постановление о признании потерпевшим;
- постановление о признании гражданским истцом;
- постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика;
- постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

При заполнении формы ввода (соответствующей карточки) обеспечивается возможность копирования текстовой и иной инфор-

¹ См.: Приложения к УПК РФ.

мации из внешних (ранее созданных) файлов системы в отдельные реквизиты рассматриваемого модуля (в мемо-поля). Помимо этого, заполнение реквизитов процессуального документа может быть осуществлено как с помощью внутреннего текстового редактора АИС, так и путем запуска внешних текстовых процессоров. В последнем случае работа пользователя осуществляется в многопрограммном режиме, не выходя из среды АИС. Для ввода часто повторяющейся информации используются автоматизированные словари (специальные базы данных). Ниже по тексту показана структурная схема составления процессуального документа с помощью подсистемы «Постановления (процессуальные решения)».

Схема 2

Формирование текста постановления при выводе на экран, на печать, в текстовый редактор или файл



Содержащаяся в оперативной памяти компьютера информация при заполнении любого процессуального документа может распечатываться на бумаге с помощью принтера, записываться на машинный носитель в текстовом формате (в файл) в форме, которая соответствует требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства и правилам ведения делопроизводства, а также автоматически передаваться в текстовый процессор *MS Word* для дальнейшей обработки. По желанию пользователя эта информация может быть также сохранена в базе данных для дальнейшего использования либо удалена (стерта) за ненадобностью.

В модуле информационной поддержки принятия процессуальных решений содержится нормативная, справочная и методическая информация, которая может быть использована следователем при

принятии и оформлении процессуальных решений.

Форма для ввода информации в постановление для удобства пользователя разделена на несколько вкладок — отдельных текстовых частей, полностью раскрывающихся на экране монитора путем нажатия на соответствующие виртуальные интерактивные кнопки. Такое деление, в принципе, соответствует структуре решения следователя. В частности, предусмотрены следующие части постановления: вводная часть; описательно-мотивировочная часть; резолютивная часть; обеспечение прав участников процесса; реквизиты формы в развернутом виде (вкладки a, b, c, d, e, f, g, h). Для подготовки текста постановления в целом необходимо заполнить соответствующие реквизиты формы на первых четырех перечисленных вкладках.

Программа позволяет формировать и корректировать текст практически любого постановления. В то же время программно-заданная форма — стандартный электронный бланк — может изменяться самим пользователем. Необходимость в такой операции возникает, например, при изменении действующего уголовно-процессуального законодательства или набора реквизитов документа (постановления). Для этих целей в описываемой программе предусмотрена специальная форма «Примерные тексты постановления» (рис 10, 11).

Номер карточки 5 Постановление о назначении амбулаторной судебной экспертизы

ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ часть постановл. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ постановл. Обесп. ПРАВ участников

Во вводной части постановления указывается: рассмотрев материалы дела (и т.п.), затем, в случае необходимости, следует вставка - свободный текст и затем - (№ уголовного дела, о чем уголовное дело и т.п.).

Описательно-мотивировочная часть: мотивы решения (Принимая во внимание..... и т.д.)

Принимаю во внимание, что по делу необходимо исследовать ряд вопросов, требующих специальных знаний

Далее следует вставка - свободный текст дополнения предыдущего пункта (мотивы)

Руководствуясь какими статьями и какого кодекса (УПК, УК) принимается данное решение

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

Далее следует РЕЗОЛЮТИВНАЯ часть постановления (после реквизита "ПОСТАНОВИЛ:")

Рис. 10. Форма «Примерные тексты постановления».
Вкладка «Описательно-мотивировочная часть постановления»

Номер карточки	5	Постановление	о назначении амбулаторной судебной экспертизы	
ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНАЯ часть постановл.		РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ постановл.		Обесп. ПРАВ участников
Постановил, п.1	1. Назначить			
	Далее следует словарный реквизит - наименование экспертизы или свободный текст дополнения предыдущего пункта			
продолжение п.1	судебную экспертизу, производство которой поручить			
	Далее следует словарный реквизит - наимен. экспертного (иного) учреждения или свободный текст дополнения пред. пункта			
Постановил, п.2	2. Поставить перед экспертом вопросы:			
	Далее следует вставка - свободный текст дополнения предыдущего пункта			
Постановил, п.3	3. Представить в распоряжение эксперта материалы:			
	Далее следует вставка - свободный текст дополнения предыдущего пункта			
Постановил, п.4	4. Поручить руководителю экспертного учреждения разъяснить эксперту права и обязанности и предупредить их об ответственности, предусмотренные ст. 57 УПК			
	Далее следует вставка - свободный текст дополнения предыдущего пункта			

Рис. 11. Форма «Примерные тексты постановления».
Вкладка «Резолютивная часть постановления»

Она предоставляет возможность пользователю по своему усмотрению формировать тексты постановления (последовательность изложения и содержание документа), то есть самому создавать универсальный бланк документа. С ее помощью следователь может откорректировать имеющиеся или составить новые карточки постановлений для дальнейшего их многократного использования в своей работе.

Подчеркнем тот немаловажный факт, что дата принятия решения в карточку (постановление) вводится автоматически, в соответствии с текущей системно установленной датой ОС Windows. При необходимости она может быть откорректирована вручную. Отдельные реквизиты вводной части постановления — номер уголовного дела и некоторые другие — вводятся также вручную. При этом могут быть использованы возможности копирования информации из аналогичных реквизитов ранее заполненных документов (карточек) в соответствующие реквизиты заполняемого документа.

Для заполнения реквизита «Установил» в описательно-мотивировочной части постановления (в соответствующем мемо-поле) предусмотрены несколько вариантов, а именно:

- 1) ввод информации с использованием встроенного редактора *MS Access*;
- 2) ввод информации с использованием внешнего редактора;
- 3) ввод заранее подготовленной информации из внешнего файла;
- 4) копирование аналогичной информации из другой карточки базы данных;
- 5) копирование информации из фоновой базы данных (словари и тексты пользователя).

Например, при использовании для заполнения постановления встроенного редактора *MS Access* пользователь вводит требуемую информацию (фабулу, фактические и юридические основания для принятия процессуального решения и т. п.) в соответствующие мемо-поля — реквизиты электронного документа.

Известно, что встроенные текстовые редакторы имеют значительно меньшие возможности по сравнению с внешними (особенно это касается программ, работающих в дисковых операционных системах MS-DOS). Поэтому для использования преимуществ работы с внешними редакторами можно вызвать их, не выходя из рассматриваемой подпрограммы, напечатать необходимый текст и перенести его путем копирования в заполняемый реквизит постановления. При наличии заранее подготовленной информации, которая хранится во внешнем файле, например, в файле с текстом постановления о возбуждении уголовного дела по данному преступлению, задача намного упрощается: нужно только переписать ее из соответствующего ранее созданного файла в соответствующий реквизит нового документа. Порядок выполнения такой операции общеизвестен. Он не вызывает затруднений даже у начинающих пользователей, поэтому не требует каких-либо пояснений. После ввода информации из файла в реквизит документа текст при необходимости можно откорректировать и записать в память ПЭВМ. Данные в заполняемый реквизит могут быть также скопированы из аналогичного реквизита другой, ранее созданной карточки-документа, содержащейся в базе данных АИС.

Резолютивная часть постановления заполняется, как правило, в соответствии с порядком, изложенным для заполнения вводной части постановления.

Особое место среди процессуальных решений следователя занимает постановление о назначении судебной экспертизы по уголовному делу. Так, признав необходимым ее назначение, следователь выносит об этом постановление. В случае помещения подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, он возбуждает перед судом ходатайство, в котором указывает:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта¹.

Практика показывает, что трудности, как правило, возникают именно при формулировании вопросов эксперту. Принципиально не меняет дела и то обстоятельство, что следователь вправе, в соответствии с ч. 1 ст. 168 УПК, привлечь к участию в следственном действии специалиста, который может быть приглашен, в том числе, и для постановки вопросов эксперту. Помочь следователю могут и имеющиеся многочисленные методические рекомендации по подготовке и назначению судебных экспертиз, в том числе, типичных по делам о преступлениях отдельных видов². Действительно, формулируя вопросы эксперту, следователь должен, в первую очередь, исходить из предмета доказывания по уголовному делу и тех обстоятельств, которые необходимо выяснить с помощью эксперта при производстве экспертизы. Однако вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных знаний эксперта, поскольку последний в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК вправе «отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний». Для соблюдения этого требования следователю необходима следующая ориентирующая информация: о возможностях разрешения интере-

¹ Подробнее см.: ст. 195 УПК.

² См., например: *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996; *Приказчиков В. П., Резван А. П., Косарев В. Н.* Подготовка и назначение экспертиз: Учеб.-метод. пособие. Волгоград, 1999.

сующих следствии вопросов специалистами (экспертами) в различных областях науки, техники, искусства или ремесла; об учреждениях, где апробированы соответствующие экспертные методики; об образцах и материалах, которые необходимо представить эксперту для исследования. Это тем более важно в настоящее время, когда бурное развитие науки и техники влечет за собой не только новые позитивные достижения, но и порождает новые виды преступлений, например компьютерные.

В связи с изложенным, нами предлагается включить в состав АИС следователя специальную вспомогательную базу данных — электронный справочник предварительных исследований и судебных экспертиз. Представляется, что в этой БД должна содержаться следующая информация: наименование всех судебных экспертиз (предварительных исследований), производство которых возможно в настоящее время; исчерпывающий перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом (специалистом) по каждой экспертизе (исследованию); адреса, названия и другие реквизиты юридических и физических лиц, специализирующихся на производстве экспертиз (исследований) определенных видов. Указанная база данных была реализована в рассматриваемой в настоящей работе АИС следователя. Поясним ее работу подробнее.

При подготовке постановления о назначении экспертизы для заполнения реквизита «Вопросы экспертам» можно воспользоваться готовыми примерными вопросами, содержащимися в базе данных аналогичного названия в модуле «Справочная информация». После нахождения в контекстном режиме (по объекту исследования или названию экспертизы) информации, удовлетворяющей по своему содержанию условиям поиска, например, сформированному АИС перечню примерных вопросов всех возможных экспертиз по заданному объекту, следователь может отобрать (пометить) и скопировать в оперативную память ПЭВМ отдельные или все вопросы из списка. После этого ему необходимо закрыть диалоговое окно (карточку) с перечнем и, перейдя в базу данных «Постановления», в реквизит «Вопросы экспертам» скопировать из оперативной памяти отобранные вопросы. Практика показывает, что вся операция занимает не более 30 с. В случае необходимости, в постановление о назначении экспертизы помимо вопросов можно скопировать название экспертизы, а также реквизиты экспертного учреждения или эксперта.

Редактирование реквизитов рассматриваемого постановления возможно как с использованием встроенного, так и внешнего текстового редактора (например, *MS Word*). Вывод сформированного документа на экран, в файл, во внешний текстовый редактор или на печать осуществляется путем нажатия соответствующей виртуальной интерактивной кнопки всплывающего меню «Вывод» в форме «Постановления».

Особенности подготовки и оформления решений следователя на завершающем этапе расследования. Известно, что в обвинительном заключении следователь указывает следующие сведения:

- 1) фамилии, имена и отчества обвиняемых;
- 2) данные о личности каждого из них;
- 3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- 5) перечень доказательств, подтверждающих обвинение;
- 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
- 9) ссылки на тома и листы уголовного дела.

Для подготовки обвинительного заключения, постановления о прекращении уголовного дела или приостановлении предварительного расследования, а также постановлений о возбуждении ходатайств о продлении сроков следствия, содержания обвиняемых под стражей, других документов по уголовным делам в описываемой АИС «Ракурс» предусмотрен специальный модуль «Доказательства». Он выполнен в виде отдельного файла «Доказательства», в котором по мере расследования уголовного дела накапливаются сведения о собранных по делу доказательствах и иная процессуально значимая информация.

Карточка ввода такой информации также называется «Доказательства» и содержит реквизиты, в которые по ходу расследования уголовных дел должна вводиться получаемая информация в целях

ее последующего использования в форме, определяемой следователем — пользователем АИС «Ракурс» (рис. 12).

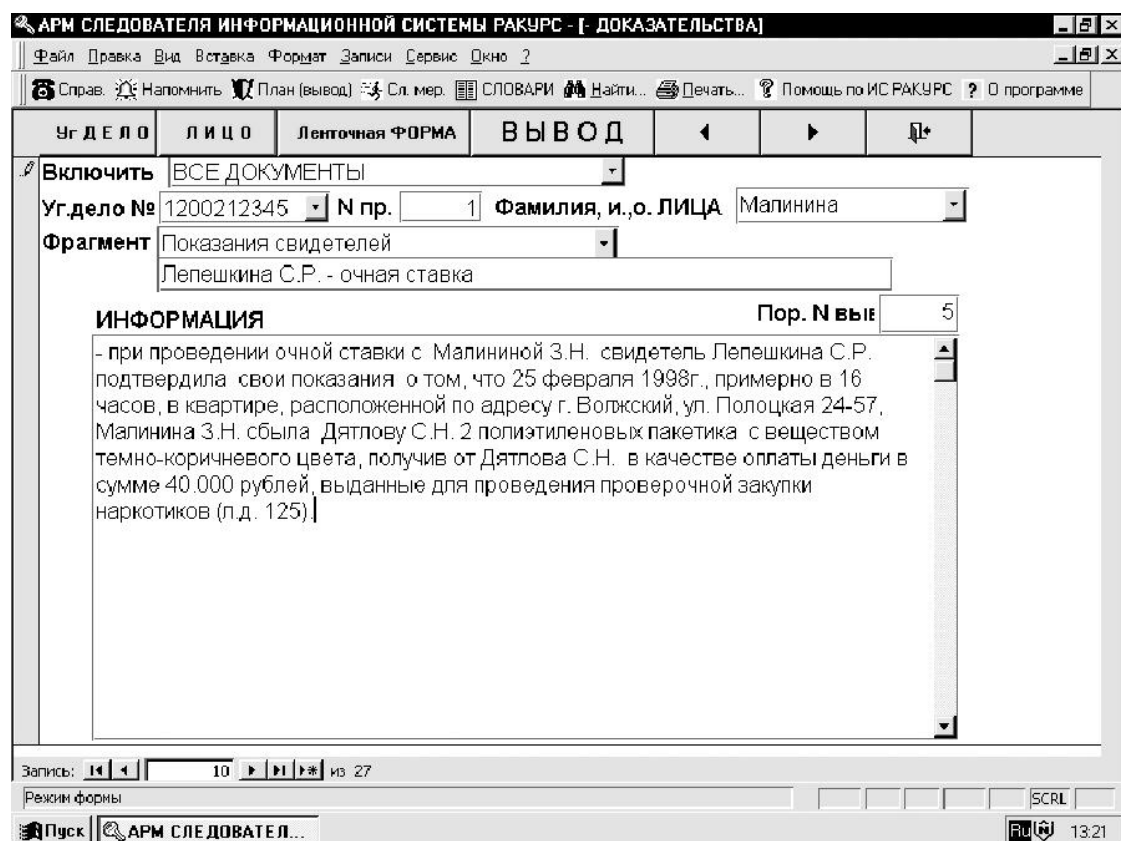


Рис. 12. Карточка «Доказательства» для ввода информации по уголовному делу

Для этого в реквизите «Включить» с помощью меню указывается название процессуального документа, для формирования которого будет использоваться содержащаяся в данной карточке информация. Это может быть обвинительное заключение, постановление о прекращении или приостановлении уголовного дела, справка о доказательствах либо иной документ. Реквизиты «Номер уголовного дела», «Номер преступления в уголовном деле», «Фамилия, имя, отчество лица» являются идентификационными и необходимы для поиска нужной информации по делу.

Реквизит «Фрагмент» состоит из двух частей. В первой его части с помощью меню указывается название того реквизита процессуального документа, при подготовке которого в дальнейшем может

быть использован текст карточки. Во второй части реквизита «Фрагмент» в произвольной форме пользователем дается краткое пояснение (справка). Например могут быть указаны сведения о свидетелях, показания которых занесены в данную карточку, сведения о признании вины обвиняемыми и т. п.

Реквизит «Порядковый номер вывода карточки» определяет очередность вывода карточек с одинаковым названием фрагментов (частей) процессуального документа. Введение данного реквизита позволяет добиться логической «гибкости» алгоритма составления процессуальных документов, так как в процессе их подготовки пользователь может сам определять и корректировать структуру подготавливаемого документа.

В реквизит «Информация» заносятся доказательства и иная информация по уголовному делу, которая может многократно использоваться в дальнейшей работе. Эта информация может быть как уникальной по каждому уголовному делу (доказательства, фабула и т. п.), так и изменяемой (наименование постановления, сведения о должностных лицах, ведущих расследование и т. п.).

Таким образом, в ходе расследования по уголовным делам в базе данных «Доказательства» накапливается информация в виде отдельных карточек. При необходимости в нее заносятся и часто повторяющиеся структурные элементы процессуальных документов (вводная часть постановления, данные о следователе и т. п.). Анализ содержащихся в БД сведений по уголовному делу возможно осуществлять в режиме ввода и корректировки информации с использованием функции автоматического контекстного поиска. Так, если пользователю необходимо ознакомиться сразу со всей имеющейся в базе данных информацией по конкретному уголовному делу, то он может осуществить контекстный поиск по его номеру. Если же, например, анализу подлежат только показания свидетелей, следователь должен осуществить контекстный поиск по реквизиту «Фрагмент». По окончании контекстного поиска информация выводится на экран в виде отдельных карточек или в табличной форме.

В зависимости от результатов расследования по его окончании с использованием предлагаемой базы данных АИС следователя Ракурс предусматривается вывод на экран, в файл, внешний текстовый редактор или на печать (по выбору пользователя) следующих документов:

- обвинительного заключения;
- постановления о прекращении уголовного дела;

— постановления о приостановлении уголовного дела.

С использованием содержащейся в БД информации можно также, при необходимости, подготовить постановление о возбуждении ходатайств о продлении сроков следствия или содержания обвиняемых под стражей, а также справку об имеющихся доказательствах по уголовному делу.

На основании изложенного логичен вывод о том, что применение компьютерных технологий следователем при принятии и оформлении процессуальных решений по конкретному уголовному делу значительно сокращает время, затрачиваемое на подготовку соответствующих процессуальных документов; повышает оперативность и качество делопроизводства; освобождает следователя от ряда рутинных механических операций; предоставляет широкие возможности для творческого подхода к оформлению процессуальных и иных документов.

В заключение настоящей работы считаем необходимым подчеркнуть следующее. Нами со всей определенностью осознается тот факт, что все рассмотренные выше направления использования компьютерных технологий в деятельности следователя не в полной мере раскрыты по содержанию, впрочем, как и не являются исчерпывающими в рамках выделенной темы. Вместе с тем, учитывая актуальность поставленных задач, а также потребности следственной практики, мы сочли возможным акцентировать внимание именно на отмеченных положениях. Представляется, что не все высказанные в работе суждения бесспорны. Вероятно, в самом ближайшем будущем под воздействием выделенных нами объективных и субъективных факторов, обуславливающих направления, темпы и формы компьютеризации органов предварительного следствия, возникнут иные проблемы, существование которых в настоящее время трудно предвидеть.

ЛИТЕРАТУРА

Законодательные и другие нормативные акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2002.
2. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 18.12.01 г. № 177-ФЗ.
3. О внесении дополнения и изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации»: Закон Российской Федерации от 15.12.01 г. № 5-ФЗ.
4. О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных: Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3523-1.
5. О правовой охране топологий интегральных микросхем: Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3526-1.
6. Об информации, информатизации и защите информации: Закон Российской Федерации от 20.02.95 г. № 24-ФЗ.
7. Об электронной цифровой подписи: Закон Российской Федерации от 10.01.02 г. № 1-ФЗ.
8. О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21.07.93 г. № 5485-1.
9. О связи: Закон Российской Федерации от 20.01.95 г. № 15-ФЗ.
10. Инструкция по статистической отчетности о следственной работе по форме 1Е (утв. постановлением Госкомстата России от 26.03.97 г. № 20, с изм. и доп. от 24.04.2000 г. № 31).
11. Об итогах анкетирования руководителей штабных подразделений СОУ МВД, УВД по проблемам автоматизации органов внутренних дел // Штабная практика МВД России. 1993. № 5.
12. Об утверждении Федеральной целевой программы создания и развития информационно-телекоммуникационной системы специального назначения в интересах органов государственной власти на 2001-2007 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2000 г. № 835-63.
13. Об утверждении Норм положенности организационной, криминалистической, специальной техники и средств связи для органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от: 22.05.2000 г. № 549.
14. Об утверждении Концепции развития информационно-вычислительной системы МВД России на 2002-2006 годы: Приказ МВД России от 13.06.02 г. № 562.
15. Об утверждении Наставления по формированию и ведению центра-

лизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.07.2000 г. № 752.

16. Об организации делопроизводства и порядке работы с обращениями граждан в центральном аппарате и подчиненных ему подразделениях МВД России: Приказ МВД России от 01.03.99 г. № 150.

17. Указание Генеральной прокуратуры и МВД России от 5.11.96 г. № 65/20-1 и № 1/18430.

Монографии, справочники, учебные пособия

18. *Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.* Криминалистика. М., 2000.

19. *Айламазян А. К., Стась Е. В.* Информатика и теория развития. М., 1989.

20. *Артеменко П. П.* К вопросу о доказательственном значении информации, получаемой техническими средствами, в ходе осуществления оперативно-розыскных мер // Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений: Межвуз. сб. науч. трудов / Отв. ред. проф. Швец Н. Я. Киев, 1990.

21. *Афанасьев В. Г.* Системность и общество. М., 1980.

22. *Баранов А. К., Цветков С. И.* Компьютерные системы поддержки принятия следователем тактических решений. М., 1992.

23. *Бедняков Д. И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991.

24. *Белкин Р. С.* Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966.

25. *Белкин Р. С.* Курс советской криминалистики: В 3 т. Т. 2, 3. М., 1978.

26. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997.

27. *Бирюков В. В.* Цифровая фотография: перспективы использования в криминалистике: Монография. Луганск, 2000.

28. *Бирюков В. В.* Научные и практические основы использования компьютерных технологий для фиксации криминалистически значимой информации. Луганск, 2002.

29. *Блюменау Д. И.* Информация и информационный сервис. Л., 1989.

30. Большая Советская Энциклопедия / Под ред. А. М. Прохорова. М., 1972. Т. 10.

31. *Васильев А. Н., Яблоков Н. П.* Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984.
32. *Васильев В. Л.* Психологические основы труда следователя. Волгоград, 1976.
33. *Вехов В. Б.* Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия / Под ред. Б. П. Смагоринского. М., 1996.
34. *Винер Н.* Кибернетика и общество. М., 1958.
35. *Волинский В. А.* Криминалистическая техника: наука — техника — общество — человек. М., 2000.
36. *Громов В.* Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). М., 1925.
37. *Гуляев А. П.* Следователь в уголовном процессе. М., 1981.
38. *Дубровицкая Л. П., Лузгин И. М.* Планирование расследования. М., 1972.
39. *Ефимичев С. П., Кулагин Н. И., Ямпольский А. Е.* Допрос. Волгоград, 1978.
40. *Женило В. Р., Курушин В. Д.* Аппаратные средства компьютерной техники: Учеб. пособие. Ч. 2. М., 1995.
41. *Згадзай О. Э., Казанцев С. Я., Филиппов А. В.* Информатика и математика: Учебник для вузов МВД России юридического профиля. М., 2002.
42. *Ищенко Е. П.* Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987.
43. *Карнеева Л. М.* Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994.
44. *Каретников А. С.* Организация контроля в следственном отделении органа внутренних дел. Волгоград, 1994.
45. *Кокорев Л. Д., Котов Д. П., Коврига З. Ф. и др.* Уголовно-процессуальные акты. Воронеж, 1991.
46. *Колдин В. Я., Полевой Н. С.* Информационные процессы и структуры в криминалистике. М., 1985.
47. Компьютерные технологии в юридической деятельности / Под ред. проф. Н. С. Полевого, канд. юрид. наук В. В. Крылова. М., 1994.
48. *Коновалов С. И.* Теоретико-методологические проблемы криминалистики. Ростов-н/Д, 2001.
49. *Копылов И. А., Резван А. П., Косарев В. Н.* Криминалистические версии и планирование расследования. Волгоград, 2000.
50. Криминалистика. Ч. 2. М., 1952.
51. Криминалистика / Под ред. А. Н. Васильева. М., 1980.
52. Криминалистика / Под ред. Р. С. Белкина, В. Г. Коломацкого, И. М. Лузгина. Т.1. М., 1995.

53. Криминалистика / Редкол.: А. А. Закатов, Б. П. Смагоринский (отв. редакторы) и др. Волгоград, 2000.
54. Криминалистика. Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / Под ред. Б. П. Смагоринского. Волгоград, 1994.
55. Кулагин Н. И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. Волгоград, 1976.
56. Кулагин Н. И., Кравченко В. Г., Петрова А. Н. Содержание и методы научной организации труда работника милиции и следователя. Краснодар, 1997.
57. Кулагин Н. И., Миронов Ю. И. Организация и деятельность следственных и следственно-оперативных формирований. Волгоград, 1999.
58. Куряков Е. А., Кулагин Н. И. Организация делопроизводства в следственных подразделениях органов внутренних дел. Волгоград, 1981.
59. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1976.
60. Манаев Ю. В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. Волгоград, 1977.
61. Маркетинг / Под ред. А. Н. Романова. М., 1996.
62. Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
63. Нортон П., Андерсен В. Разработка приложений в Access 97 в подлиннике. Спб., 1998.
64. Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1986.
65. Основные направления развития комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России на 2002-2006 гг.: Метод. рекомендации. М., 2002.
66. Очередин В. Т. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. Волгоград, 1998.
67. Планирование расследования преступлений отдельных видов / Под ред. С. М. Самоделкина. Волгоград, 1995.
68. Полевой Н. С. Криминалистическая кибернетика. М., 1982.
69. Полевой Н. С., Шляхов А. Р. Основы правовой кибернетики. М., 1977.
70. Полежаев А. П., Минаев В. А. Основы автоматизации управления в органах внутренних дел. М., 1993.
71. Полежаев А. П., Смирнов Д. И. Основы применения вычислительной техники в органах внутренних дел. М., 1988.
72. Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск, 1978.

73. Правовая информатика и кибернетика / Под ред. Н. С. Полевого. М., 1993.
74. *Рашинов А. Р.* Судебная психология для следователей. М., 1967.
75. *Рахунов Р. Д.* Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1961.
76. *Рогозин В. Ю.* Особенности расследования и предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации / Под ред. А. А. Закаева. Волгоград, 2000.
77. *Родин А. Ф.* Компьютерные технологии при расследовании преступлений: автоматизированная информационная система «РАКУРС». Волгоград, 1997.
78. *Савицкий В. М.* Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975.
79. *Самыгин Л. Д.* Расследование преступлений как система деятельности. М., 1989.
80. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / Под ред. Б. П. Смагоринского. М., 1994.
81. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. С. М. Ковалева. М., 1979.
82. Создание субъективного портрета с помощью компьютера. Екатеринбург, 1998.
83. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1.
84. *Строгович М. С.* Уголовный процесс. М., 1946.
85. *Урсул А. Д.* Информация (методологические аспекты). М., 1971.
86. *Урсул А. Д.* Проблемы информации в современной науке (Философские очерки). М., 1975.
87. *Фигурнов В. Э.* IBM PC для пользователя. Изд. 4-е, перераб. и доп. М., 1994.
88. Философская энциклопедия. М., 1970. Т. 5.
89. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства. Петроград, 1915. Т. 2 .
90. Формальный язык интерактивного общения (FLINT). М., 1993.
91. *Ходякова Н. В.* Информационная культура специалиста. Волгоград, 1999.
92. *Шляхов А. Р.* Планирование предварительного следствия. М., 1957. С. 14.
93. *Шейфер С. А.* Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986.

94. *Шпилев В. М.* Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1974.
95. *Штофф В. А.* Моделирование и философия. М., 1966.
96. *Элькинд П. С.* Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

Статьи

97. *Белан Н., Белан А.* Компьютер для юриста // Законность. 2002. № 3. С. 20-24.
98. *Быховский И. Е.* Программированное расследование: возможности и перспективы // Актуальные проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 56-79.
99. *Васильев А. Н.* Общие вопросы планирования предварительного расследования // Планирование расследования преступлений. М., 1957. С. 40-41.
100. *Дмитриев Е. Н.* Правовые аспекты использования цифровой фотографии при расследовании уголовных дел // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-97). М., 1997. Ч. 2. С. 182-184.
101. *Дородницын А. А.* Информатика: предмет и задачи // Кибернетика. Становление информатики. М., 1986. С. 7-31.
102. *Ефимичев С. П.* Задачи предварительного расследования // Процессуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе. Волгоград, 1988. С. 4-20.
103. *Женило В. Р.* Компьютерный инструментарий фоноскопических исследований // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-97): Материалы VI международ. конф. М., 1997. Ч. 2. С. 131-133.
104. *Зайченко В. С.* Основные направления использования средств вычислительной техники в деятельности следственного аппарата органов внутренних дел // Информационный бюллетень СК МВД России. 1993. № 1. С. 70-73.
105. *Зацеркляный Н. М., Кольченко А. В.* Система автоматизации составления процессуальных документов // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-2001). М., 2001. С. 213-214.
106. *Игнатов Л. Н.* Использование компьютерных программных средств при расследовании уголовных дел следователями управлений по расследованию организованной преступной деятельности // Информационный бюллетень СК МВД России. 1994. № 3. С. 56-59.
107. *Исаева Л.* Конструирование субъективных портретов // Законность. 2002. № 2. С. 18-21.

108. *Ключникова Е. Б.* Автоматизация стандартных операций с данными при помощи технологических циклов и сценариев во FLINT версии 5.XX// Информатизация правоохранительных систем (ИПС-98). М., 1998. Ч. 2. С. 212-215.
109. *Лукашевич В. Г., Попов Ю. В.* Проблемы информационного обеспечения расследования // Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений. Киев, 1990. С. 71-75.
110. *Николаев В. Н., Котов И. А.* Применение персонального компьютера при расследовании уголовных дел // Информационный бюллетень СК МВД России. 1990. № 2. С. 30-33.
111. *Овчинский А. С.* Проблемы противодействия преступности в информационно-психологической сфере // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-97). М., 1997. Ч. 2. С. 11-12.
112. *Попова В. В., Остроушко А. В.* Некоторые проблемы компьютеризации следственного аппарата // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997. С. 15-22.
113. *Ратинов А. Р.* Вопросы познания в судебном доказывании // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 107-108.
114. *Россинская Е. Р.* Основные направления использования современных компьютерных технологий в раскрытии и расследовании преступлений// Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1997. С. 386-395.
115. *Россинская Е. Р.* Проблемы использования специальных познаний при раскрытии и расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-2000). М., 2000. С. 429.
116. *Рыжов В. А.* Компьютеры и компьютерные сети в работе следственных подразделений МВД России // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997. С. 79-82.
117. *Скворцов В. В.* Современные информационные технологии в деятельности следователя // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-1999). М., 1999. С. 66-68.
118. *Соя-Серко Л. А.* Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 32.
119. *Стрельцов А. А.* Правовое регулирование отношений в информационной сфере // Информатизация правоохранительных систем (ИПС-2001). М., 2001. С. 66-72.
120. *Урсул А. Д.* Отражение, информация, управление // Ленинская теория отражения и современная наука: Теория отражения и естествознание. София, 1973. Т. 2. С. 296-297.

121. *Шурухнов Н. Г., Гаврилин Н. В.* Некоторые направления использования автоматизированных рабочих мест при проведении следственных действий // *Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы.* М., 1997. С. 45-49.

122. *Щербинин А. И., Юмашев Н. С.* Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений // *Информационный бюллетень СК МВД России.* 1998. № 2. С. 55-60.

123. *Щербинин А. И., Игнатов Л. Н., Пучков С. И., Котов И. А.* Сравнительный анализ программных средств автоматизации уголовно-процессуальной деятельности // *Информационный бюллетень СК МВД России.* 1994. № 2. С. 73-82.

124. *Щербинин А. И., Кузнецов А. В., Гаврилюк С. В.* Некоторые вопросы информатизации деятельности следственных подразделений // *Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы.* М., 1997. С. 38-44.

125. *Щербинин А. И., Михайлов М. Ю., Сотников А. А., Коробейников А. А.* Опыт применения персональных ЭВМ в деятельности следственных аппаратов МВД РФ и перспективы использования в них средств сетевой обработки данных // *Информационный бюллетень СК МВД России.* 1993. № 3. С. 73-82.

126. *Ямшанов Б.* Законы, в путь! // *Рос. газета.* 2001. 21 декабря. С. 6.

Диссертации и авторефераты

127. *Беляков К. И.* Совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений на базе АИЛС: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1993.

128. *Жигалов Н. Ю.* Информационные системы в структуре экспертно-криминалистических подразделений МВД России: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1994.

129. *Коновалов С. И.* Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Волгоград, 2001.

130. *Корнелюк В. С.* Криминалистическая характеристика автотранспортных средств и ее использование в следственной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997.

131. *Кузьмин А. П.* Использование персональных электронно-вычислительных машин в расследовании преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994.

132. *Молоканов В. М.* Криминалистические особенности установления причин пожаров на первоначальном этапе расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.

133. *Попов Ю. В.* Совершенствование информационного обеспечения следственной деятельности органов внутренних дел на основе использования методов информатики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1989.

134. *Рогозин В. Ю.* Особенности расследования и предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997.

135. *Родин А. Ф.* Компьютерные технологии в деятельности следователя: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

136. *Савельев А. К.* Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.

137. *Сафонов А. А.* Компьютерные технологии в криминалистической фотографии: теоретические и прикладные вопросы: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

138. *Черкасов В. Н.* Теория и практика решения организационно-методических проблем борьбы с экономической преступностью в условиях применения компьютерных технологий: Автореф. дис. ... доктора экон. наук. М., 1994.

139. *Шаталов А. С.* Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. М., 2000.

140. *Шведова Н. Н.* Применение компьютерных технологий в технико-криминалистических исследованиях документов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1 Понятие, теоретические, правовые и практические проблемы применения следователем компьютерных технологий	8
Глава 2 Основные направления использования следователем компьютерных технологий	36
Глава 3 Современное состояние, перспективы разработки и применения автоматизированной информационной системы следователя	61
Глава 4 Использование следователем компьютерных баз данных при планировании расследования	85
Глава 5 Применение следователем компьютерных технологий при собирании и оценке доказательств	107
Глава 6 Принятие и оформление следователем процессуальных решений с применением компьютерных технологий	129
ЛИТЕРАТУРА	144
ПРИЛОЖЕНИЯ	153

Родин Александр Филиппович
Вехов Виталий Борисович

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Редактор *А. В. Саенко*
Технический редактор *Е. Н. Полоскова*
Корректор *С. Н. Ненькина*
Компьютерная верстка *Н. А. Доненко*

ПД № 9-0024 от 25.05.2001.

Подписано в печать 22.12.2003. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Ариал. Печать офсетная. Физ. печ. л. 9,75. Усл. печ. л. 9,07.
Уч.- изд. л. 10,31. Тираж 300. Заказ № 39.

Волгоградская академия МВД России.
Редакционно-издательский отдел.
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

ООП ВА МВД России. 400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.