

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

*В. Т. Очередин*

**МЕРЫ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие



Волгоград 2004

ББК 67.629.35  
О 95

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Волгоградской академии МВД России

**Очередин В. Т.**

О 95 Меры процессуального принуждения в уголовном производстве: Учеб. пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2004. – 100 с., 500 экз.

ISBN 5-7899-0289-8

В учебном пособии рассмотрены меры уголовно-процессуального принуждения: задержание подозреваемого, обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежные взыскания, а также меры пресечения – подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Издание предназначено для студентов, курсантов, слушателей и преподавателей юридических вузов, работников органов предварительного следствия и дознания.

**ББК 67.629.35**

Рецензенты: *А. П. Кругликов, С. А. Невский*

**ISBN 5-7899-0289-8**

© Очередин В. Т., 2004  
© Волгоградская академия МВД России, 2004

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. не содержал специальной главы, посвященной мерам процессуального принуждения. В отдельную главу были выделены лишь меры пресечения, при избрании которых наиболее отчетливо проявлялось принуждение, применяемое органами дознания и предварительного следствия, а также прокурором и судом к обвиняемому, как исключение – подозреваемому. К мерам пресечения закон относил подписку о невыезде, личное поручительство, поручительство общественной организации (объединения), наблюдение командования воинской части, отдачу несовершеннолетнего под присмотр, залог и заключение под стражу.

Другие меры, в основе которых содержалось принуждение, располагались в различных главах УПК РСФСР. Так, привод обвиняемого и отстранение его от должности – в главе «Предъявление обвинения и допрос обвиняемого», задержание подозреваемого – «Дознание», наложение ареста на имущество – «Выемка, обыск, наложение ареста на имущество», обязательство о явке – «Меры пресечения», денежное взыскание – «Производство по наложению денежных взысканий и штрафов».

Большой вклад в разработку теоретических основ мер процессуального принуждения внесли такие процессуалисты, как И. М. Гуткин, З. Д. Еникеев, З. З. Зинатуллин, Е. М. Ключков, З. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ф. М. Кудин, В. Н. Григорьев, И. Л. Петрухин, С. А. Колосович, В. С. Шадрин<sup>1</sup>.

Разработчики УПК Российской Федерации 2001 г.<sup>2</sup> во многом учли теоретические наработки по проблемам уголовно-процессуального принуждения, выделив специальный раздел, четвертый, который назвали «Меры процессуального принуждения». Раздел состоит из трех глав: «Задержание подозреваемого», «Меры пресечения», «Иные меры процессуального принуждения».

В предлагаемом учебном пособии рассмотрены сущность принуждения, процессуальные виды, содержание, а также основания и порядок применения.

---

<sup>1</sup> См.: Гуткин И. М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания. М., 1980; Еникеев З. Д. Меры процессуального принуждения в системе средств обеспечения обвинения и защиты. Уфа, 1978; Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981; Ключков Е. М. Мера процессуального принуждения. Казань, 1974; Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975; Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978; Кудин Ф. М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985; Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел. Ташкент, 1989; Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985; Колосович С. А., Парий А. В. Правовой статус подозреваемого и проблемы его совершенствования. Волгоград, 1997; Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Волгоград, 1997.

<sup>2</sup> Далее – УПК.

## Глава 1. СУЩНОСТЬ И ВИДЫ МЕР УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Разновидностью государственного принуждения является уголовно-процессуальное принуждение, применяемое к участникам уголовного судопроизводства в целях пресечения их противоправного поведения либо предупреждения неисполнения ими правовых предписаний, либо принуждения к выполнению своих обязанностей.

Процессуальное принуждение может проявляться в различных формах: подозреваемый застигнут на месте совершения преступления – может быть применено задержание; обвиняемый угрожает свидетелям – избрана мера пресечения, в том числе самая строгая в виде заключения под стражу; при неявке свидетеля, потерпевшего по вызову следователя, дознавателя, суда – принудительный привод; в качестве обвиняемого привлечено должностное лицо – временное отстранение от должности; для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска – наложение ареста на имущество; нарушен порядок судебного заседания – наложение денежного взыскания и т. д.

Обладая общими признаками, свойственными любому виду государственного принуждения (властность, законодательное закрепление, государственное обеспечение исполнения), *уголовно-процессуальное принуждение характеризуется специфическими чертами*, присущими только этому виду принуждения.

*Во-первых*, рассматриваемые меры принуждения применяются исключительно в сфере уголовного судопроизводства, охватывая досудебные и судебные стадии.

Наиболее часто принуждение реализуется на двух стадиях уголовного процесса: предварительном расследовании (задержание подозреваемого, применение мер пресечения, наложение ареста на имущество, обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности) и судебном разбирательстве (привод, избрание мер пресечения, денежное взыскание).

На других стадиях – ограниченно, что обусловлено процессуальным назначением той или иной стадии.

Так, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела не избирается мера пресечения, лицо не отстраняется от должности, поскольку такого участника процесса, как обвиняемый, еще нет, как нет потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, следовательно, меры принуждения, применяемые к этим лицам на других стади-

ях, здесь не действуют. В то же время лицо, совершившее преступление, может быть задержано в качестве подозреваемого.

При назначении судебного разбирательства и подготовке уголовного дела к судебному заседанию судья вправе наложить арест на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, а также наложить денежное взыскание на лиц, нарушающих порядок предварительного слушания.

При апелляционном, кассационном и надзорном рассмотрении жалоб и представлений судья, а также суды кассационной и надзорной инстанций к нарушителям судебного заседания могут применить денежное взыскание.

*Во-вторых*, меры процессуального принуждения применяются органами, осуществляющими уголовное преследование, а также судом. Уголовное преследование от имени государства осуществляют прокурор, следователь и дознаватель (ст. 21 УПК).

Следователь и дознаватель применяют меры принуждения по уголовным делам, находящимся в их производстве, при расследовании преступлений в форме предварительного следствия и дознания. Прокурору для принятия такого решения не требуется принимать уголовное дело к своему производству. К тому же он может давать указания дознавателю, следователю об избрании меры пресечения.

Начальник следственного отдела не наделен правом применения мер принуждения по уголовным делам, находящимся в производстве следователей руководимого им отдела. Но он вправе принять дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя, включая право применения мер принуждения.

Право суда на применение мер принуждения возникает с момента решения вопроса о назначении по уголовному делу судебного заседания либо в процессе предварительного слушания дела.

*В-третьих*, по своему содержанию меры процессуального принуждения связаны с ограничением прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В подавляющем большинстве принуждение влечет ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина: неприкосновенности личности (ст. 22 Конституции Российской Федерации) – задержание подозреваемого, заключение под стражу обвиняемого; неприкосновенности жилища (ст. 25) – наложение ареста на имущество в жилище; права иметь имущество в собственности и распоряжаться им (ст. 35) – наложение ареста на имущество; свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства (ст. 27) – подписка о невыезде, обязательство о явке; права на труд и свободу труда (ст. 37) – временное отстранение от должности.

Такое ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина допускается Конституцией Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина, указано в Конституции Российской Федерации, могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55).

Одним из федеральным законов, который имеет в виду Конституция, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Он содержит раздел четвертый «Меры процессуального принуждения», нормы которого допускают ограничение конституционных прав и свобод участника уголовного судопроизводства в строго очерченных случаях, при наличии оснований и соблюдении процессуальных правил.

*В-четвертых*, цели применения мер принуждения определены уголовно-процессуальным законодательством: 1) обеспечение установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора (обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности); 2) предупреждение или пресечение ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого (меры пресечения); 3) исполнение участниками уголовного производства процессуальных обязанностей (денежное взыскание, привод); 4) соблюдение порядка судебного заседания (денежное взыскание).

*В-пятых*, меры процессуального принуждения применяются к участникам уголовного судопроизводства: 1) к подозреваемому и обвиняемому (меры пресечения, обязательство о явке, задержание, привод, отстранение от должности, наложение ареста на имущество); 2) к потерпевшему, свидетелю, гражданскому ответчику, личному поручителю, родителям, попечителю, другим участникам (обязательство о явке, привод, денежное взыскание); 3) к участникам судебного разбирательства, нарушающим порядок судебного заседания (денежное взыскание).

*В-шестых*, по своей юридической природе меры принуждения являются, с одной стороны, превентивными, с другой – формой уголовно-процессуальной ответственности.

Превентивный характер принуждения проявляется в тех случаях, когда возникает необходимость предупредить невыполнение участниками своих обязанностей либо предотвратить ненадлежащее их поведение – действия, которые могут нарушить установленный порядок уголовного судопроизводства.

К числу превентивных мер можно отнести обязательство о явке, меры пресечения, наложение ареста на имущество, задержание подозреваемого, временное отстранение от должности.

Уголовно-процессуальная ответственность наступает в случае совершения лицом уголовно-процессуального нарушения, которое является следствием неисполнения определенных уголовно-процессуальным законом предписаний-обязанностей<sup>1</sup>.

Так, в отношении обвиняемого, нарушившего обязательство о явке, действует процессуальная санкция в виде избрания меры пресечения; если преступлением причинен материальный ущерб – наложения ареста на имущество; в отношении нарушителя порядка судебного заседания – в виде денежного взыскания. Ряд мер пресечения обязывает подозреваемого, обвиняемого вести себя надлежащим образом – подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, залог, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым: при невыполнении обязанностей наступает уголовно-процессуальная ответственность в виде изменения меры пресечения на более строгую.

*В-седьмых*, решение о применении мер процессуального принуждения оформляется в соответствии с установленной процессуальной формой.

Дознаватель, следователь, прокурор, судья выносят постановление, суд – определение (подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним, привод). При избрании залога решение дознавателя, следователя требует согласия прокурора.

Что касается домашнего ареста, заключения под стражу, отстранения от должности, наложения ареста на имущество – решение принимает судья по ходатайству дознавателя, следователя, поддержанному прокурором.

**Таким образом, меры уголовно-процессуального принуждения – это применяемые в связи с производством по уголовному делу органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом регламентируемые процессуальным законодательством принудительные меры ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других участников судопро-**

---

<sup>1</sup> Основанием правонарушения, в том числе уголовно-процессуального, является наличие в действиях лица состава правонарушения, образуемого единством четырех элементов: объективной и субъективной сторон, объекта и субъекта деяния. Подробно о составе уголовно-процессуального нарушения см.: *Очередын В. Т.* Юридическая природа мер пресечения в уголовном процессе // Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. Волгоград, 1987. С. 62–70.

**производства в целях надлежащего исполнения ими своих обязанностей либо восстановления нарушенных ими прав граждан, либо для обеспечения установленного порядка предварительного расследования и судебного разбирательства.**

**Виды мер принуждения.** Действующее законодательство делит процессуальное принуждение на *три группы*:

1. Задержание подозреваемого.
2. Меры пресечения:
  - подписка о невыезде и надлежащем поведении;
  - личное поручительство;
  - наблюдение командования воинской части;
  - присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
  - залог;
  - домашний арест;
  - заключение под стражу.
3. Иные меры процессуального принуждения:
  - обязательство о явке;
  - привод;
  - временное отстранение от должности;
  - наложение ареста на имущество;
  - денежное взыскание.

Некоторые авторы в число мер процессуального принуждения включают следственные действия принудительного характера (обыск, выемку, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, контроль и запись переговоров), а также помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы<sup>1</sup>.

Разграничивать меры процессуального принуждения можно по-разному, в зависимости от признака, который положен в основу классификации.

Так, по *характеру принуждения* их можно подразделить на три вида: 1) обеспечивающие надлежащее исполнение своих обязанностей подозреваемым, обвиняемым (меры пресечения); 2) восстанавливающие нарушенные подозреваемым, обвиняемым права граждан (наложение ареста на имущество); 3) обеспечивающие установлен-

---

<sup>1</sup> См.: *Гречишникова О. С.* Процессуальное принуждение // Уголовный процесс / Под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой. Волгоград, 2002. С. 162; *Трусов А. И.* Меры уголовно-процессуального принуждения // Уголовный процесс / Под ред. К. Ф. Гуценко. М., 1998. С. 159–160; *Чистякова В. С.* Меры уголовно-процессуального принуждения // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П. А. Лупинской. М., 1999. С. 240.

ный законом порядок уголовного судопроизводства (обязательство о явке, привод, отстранение от должности, денежное взыскание).

По тому, на какой *стадии уголовного процесса* реализуются те или иные меры принуждения, их можно разбить на применяемые: 1) при решении вопроса о возбуждении уголовного дела (задержание подозреваемого); 2) на стадии предварительного расследования (меры пресечения, обязательство о явке, привод, задержание подозреваемого, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание); 3) на стадии назначения судебного разбирательства (меры пресечения, кроме домашнего ареста и заключения под стражу, наложение ареста на имущество); 4) на стадии судебного разбирательства (денежное взыскание, меры пресечения) и т. д.

Можно также классифицировать меры пресечения в зависимости от *компетенции* должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное производство, по применению мер принуждения. Так, следователь, дознаватель вправе избрать меры пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним, а также задержание подозреваемого, обязательство о явке, привод; прокурор – залог; суд – домашний арест, содержание под стражей, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание.

Возможно, наконец, деление мер принуждения в зависимости от того, *к кому из участников уголовного процесса* они могут применяться: 1) к подозреваемому (задержание, обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, меры пресечения); 2) обвиняемому (меры пресечения, обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество); 3) поручителю, родителям и другим лицам, принявшим обязательства по присмотру за несовершеннолетним (денежное взыскание); 4) потерпевшему, свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства (обязательство о явке, привод, денежное взыскание).

## Глава 2. ЗАДЕРЖАНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

### 1. Понятие, основания и мотивы задержания

Задержание подозреваемого – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 ч с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК)<sup>1</sup>.

Сущность задержания подозреваемого характеризуется как кратковременное лишение лица свободы и помещение его в изолятор временного содержания. В этой связи важно разграничивать задержание как процессуальное действие и захват лица с доставлением его в милицию.

В средствах массовой информации можно подчас прочесть: «преступник задержан на месте преступления», «преступник задержан по горячим следам», «преступник задержан гражданами и доставлен в милицию». Произвести физический захват лица, совершившего преступление, и препроводить его в орган дознания или предварительного следствия может каждый сотрудник милиции (патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы ГИБДД – ГАИ, вневедомственной охраны, уголовного розыска и т. д.), а также потерпевшие, очевидцы, другие граждане. Но признать такое «задержание» действием уголовно-процессуальным нельзя, поскольку эти лица не уполномочены осуществлять уголовное преследование. Процессуальное задержание при наличии к тому оснований и соблюдении установленного порядка могут осуществлять только орган дознания, следователь или прокурор.

Следовательно, задержание может быть *двух видов*: фактическое (физическое) и процессуальное (юридическое).

Правовой основой задержания служат Уголовно-процессуальный кодекс (ст. 91–96) и Федеральный закон от 15 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении пре-

---

<sup>1</sup> С принятием нового УПК дискуссию об отнесении задержания подозреваемого к числу следственных действий можно считать завершённой. См., например: *Шейфер С. А.* Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. С. 44; *Дубинский А. Я.* Производство предварительного расследования органами внутренних дел. Киев, 1987. С. 53; Следственные действия. Волгоград, 1984. С. 93–99; *Громов Н. А.* Уголовный процесс России. М., 1998. С. 307–310.

ступлений»<sup>1</sup>. УПК регламентирует основания и порядок задержания подозреваемого, процессуальное оформление, основания освобождения. Федеральный закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых – правовой статус подозреваемого, внутренний распорядок, место, порядок и условия содержания задержанных.

Согласно ст. 4 Федерального закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых, содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий лицам, подозреваемым в совершении преступлений.

Продолжая характеристику рассматриваемой меры принуждения, следует показать *отличие уголовно-процессуального задержания от административного*. Такое отличие можно произвести исходя из нескольких положений.

*Во-первых*, по основаниям задержания. В основе задержания административного лежит административное правонарушение, процессуального – преступление.

*Во-вторых*, по правовому регулированию. Административное задержание производится в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, процессуальное – с Уголовно-процессуальным кодексом.

*В-третьих*, по органам, правомочным осуществлять задержание. Административное задержание вправе произвести должностные лица органов милиции, ведомственной и вневедомственной охраны, пограничной службы, таможенных органов, органов уголовно-исполнительной системы. Процессуальное задержание – только орган дознания, следователь, осуществляющие производство по уголовному делу, или прокурор.

*В четвертых*, по месту содержания задержанных. Административные задержанные помещаются в специально отведенные для этого помещения либо в специальные учреждения, создаваемые органом исполнительной власти субъекта Федерации. Подозреваемые,

---

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 25. Ст. 2759; 1998. № 30. Ст. 3613; 1999. № 14. Ст. 1650; 2001. № 11. Ст. 1002. Далее для краткости – Федеральный закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых.

задержанные по уголовным делам, находятся в изоляторе временно-го содержания (ИВС).

*В-пятых*, по срокам задержания. Срок административного задержания не должен превышать 3 ч, процессуального – 48.

Уголовно-процессуальное задержание отличается и от меры пресечения в виде заключения под стражу, хотя сущность обеих мер единая – кратковременное лишение свободы. Однако заключить лицо под стражу вправе только суд; срок содержания под стражей – два месяца, мера пресечения, как правило, избирается обвиняемому, в исключительных случаях – подозреваемому; оформляется заключение под стражу постановлением судьи; лица содержатся под стражей в следственном изоляторе.

**Основания задержания.** Их можно разбить на две группы: фактические основания и процессуальные.

*Фактические основания.* Согласно ст. 91 УПК орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на этом лице или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;
- 4) при наличии иных данных, дающих основания подозревать лицо в совершении преступления.

Первое основание означает, что лицо застигнуто непосредственно на месте совершения преступления, в момент выполнения преступных действий, сразу после их окончания либо при попытке бегства с места происшествия. Лицо может быть застигнуто сотрудниками милиции, пограничной службы, таможни, других правоохранительных органов, а также гражданами.

*Так, Губарев в течение дня употреблял спиртные напитки. Когда поздно вечером спиртное и деньги закончились, он взял охотничий нож и отправился на «промысел». На одной из аллей парка совершил разбойное нападение: угрожая ножом потерпевшему, завладел его курткой и деньгами в сумме 170 руб.*

*После нападения Губарев пытался скрыться, но был схвачен патрулировавшими парк работниками милиции и доставлен в РУВД. При осмотре места происшествия обнаружен охотничий нож, который он выбросил перед задержанием. Основанием задер-*

*жания в данном случае послужили обстоятельства физического захвата Губарева непосредственно после совершения разбойного нападения<sup>1</sup>.*

Под прямыми указаниями очевидцев следует понимать показания одного или нескольких свидетелей-очевидцев, которые прямо указывают на личность преступника. Такие сведения должны быть, как правило, категоричными и конкретными, позволяющими установить тождество лица, совершившего деяние. Возможно, однако, что очевидец называет только приметы лица, но при предъявлении для опознания уверенно его опознает. Очевидцы – это лица, непосредственно воспринимавшие факт преступления, и сообщаемые ими сведения содержат прямые указания о том, что именно данное лицо совершило преступление. Предположительные сведения, содержащие вероятный вывод о причастности лица к совершенному деянию, не являются основанием для задержания.

Показания потерпевшего чаще всего содержат информацию об обстоятельствах преступления, последствиях деяния, а также о лице, его совершившем при визуальном контакте (грабеже, разбое, хулиганстве, других преступлениях против личности).

*Железнов с целью завладения чужим имуществом совершил разбойное нападение на Сигачева. В вечернее время, угрожая ножом потерпевшему, потребовал отдать ему имеющиеся у того деньги. При отказе потерпевшего нанес ему ножом ранение верхней трети правого бедра с повреждением бедренной артерии, причинив тяжкий вред здоровью. После чего завладел портмоне Сигачева с деньгами в сумме 600 руб. и скрылся с места преступления.*

*В ходе предъявления для опознания потерпевший уверенно указал на Железнова как на лицо, совершившее на него нападение. Железнов был задержан в качестве подозреваемого.*

Явными следами преступления следует считать те, которые находятся в прямой связи с общественно опасным деянием. Следы могут быть обнаружены как на самом подозреваемом, так и на его одежде, при нем или в его жилище. Ими могут быть пятна крови, гематомы, порезы, царапины, волосы, орудия преступления, похищенные предметы и т. д.

*Чаплыгин, житель одного из хуторов, в ночное время с целью хищения чужого имущества пришел к дому, где проживали две престарелые женщины. Надев маску, он проник через окно в дом и, угрожая кухонным ножом, потребовал выдать ему деньги и золото.*

---

<sup>1</sup> Здесь и далее приведены примеры из следственной практики, фамилии участников изменены.

*На отказ потерпевших выполнить его преступное требование стал угрожать потерпевшим причинением вреда их здоровью, после чего нанес ножевое ранение одной из женщин. Завладев таким путем деньгами в сумме 50 руб. и золотым кольцом, Чаплыгин с места происшествия скрылся.*

*В ходе обыска в доме Чаплыгина были обнаружены маска, кухонный нож и золотое кольцо, опознанное потерпевшими. Поскольку в жилище Чаплыгина обнаружены явные следы преступления, он задержан в качестве подозреваемого по п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК.*

Отметим, что невозможно заранее предвидеть все возникающие в практической деятельности ситуации и заложить их в нормы процессуального права. Поэтому законодатель прибегает к формулировке: «Иные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления». Такими данными могут быть: результаты осмотра места происшествия, указывающие на совершение преступления конкретным лицом (оброненный документ, сорванный головной убор); показания свидетелей, не являющихся очевидцами; показания других подозреваемых; пребывание лица вблизи места совершения преступления; попытки скрыть следы преступления; сообщения должностных лиц о преступлении определенного лица; акты инвентаризаций, ревизий и т. д.

Иные данные могут служить основанием задержания подозреваемого только при наличии хотя бы одного из следующих условий: 1) лицо пыталось скрыться; 2) оно не имеет постоянного места жительства; 3) не установлена его личность; 4) прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора направили в суд ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

*Процессуальные основания.* Согласно ст. 5 Федерального закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых процессуальным основанием задержания является протокол задержания, составленный в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом.

*Мотивы задержания.* Ими выступают следующие обстоятельства: а) необходимость помешать подозреваемому скрыться от дознания или следствия; б) предотвратить продолжение им преступной деятельности; в) предупредить воспрепятствование со стороны подозреваемого производству по уголовному делу.

## 2. Процессуальный порядок задержания

Порядок задержания подозреваемого представляет собой совокупность определенных процессуальных действий и выполнение регламентируемых законом предписаний: 1) обеспечение участия защитника; 2) составление протокола задержания; 3) разъяснение прав подозреваемому; 4) личный обыск подозреваемого; 5) сообщение прокурору о задержании; 6) уведомление о задержании семьи; 7) помещение подозреваемого в место содержания задержанных; 8) содержание подозреваемого под стражей; 9) исчисление срока задержания; 10) освобождение подозреваемого.

*Обеспечение участия защитника.* Согласно п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК защитник участвует в деле с момента *фактического* задержания лица, подозреваемого в совершении преступления.

Защитник приглашается самим подозреваемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого. По просьбе подозреваемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или прокурором. Адвокат допускается в дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Если в течение 24 ч с момента задержания подозреваемого явка защитника, приглашенного подозреваемым, невозможна и подозреваемый не отказался от защитника, то дознаватель, следователь или прокурор принимает меры по назначению защитника.

*Составление протокола задержания.* После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 ч должен быть составлен протокол задержания.

В протоколе указывают: дату, время и место составления; должность и наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилию и инициалы следователя, дознавателя; часы и минуты задержания; сведения о подозреваемом (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, место жительства, гражданство, образование, семейное положение, состав семьи, место работы или учебы, отношение к воинской обязанности, наличие судимостей, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, иные данные о личности); основания задержания; права подозреваемого; заявления подозреваемого по поводу задержания; результаты личного обыска, проведенного в присутствии понятых и других участвующих в обыске лиц; заявления подозреваемого и других лиц; факт прочтения протокола, замечания к протоколу; подписи понятых, иных участвующих лиц, следователя или дознавателя; отметку о направлении подозреваемого в изолятор временного содержания; время

направления сообщения прокурору о задержании; отметку о вручении копии протокола подозреваемому.

Заявление задержанного – это устное объяснение, сделанное по поводу задержания, а также подозрения его в совершении преступления. Делается заявление добровольно, отказ отмечается в протоколе.

Бланк протокола задержания (приложение 28 к УПК) не содержит, к сожалению, таких реквизитов, как квалификация совершенного подозреваемым преступления, а также мотивы задержания<sup>1</sup>. С учетом квалификации можно судить о том, предусматривает ли санкция статьи Уголовного кодекса лишение свободы, поскольку такое требование – обязательное условие задержания (ч. 1 ст. 91 УПК). Мотивы же задержания должны являться неременным элементом протокола задержания в силу требований ч. 2 ст. 92 УПК. В этой связи бланк протокола необходимо дополнить графами «квалификация преступления», «мотивы задержания».

В соответствии с положениями ст. 46 УПК подозреваемый имеет право получить копию протокола задержания. Поэтому протокол составляют в нескольких экземплярах: один – в ИВС, другой – в уголовное дело, третий – для учета в дежурную часть, четвертый – подозреваемому.

*Разъяснение прав подозреваемому.* В соответствии со ст. 92 УПК при задержании подозреваемому должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК.

Подозреваемый наделен достаточно большим кругом прав: знать, в чем он подозревается; получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, копию протокола задержания либо копию постановления о применении к нему меры пресечения; давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного ст. 49 УПК, иметь с ним свидание наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке; пользоваться помощью переводчика бесплатно; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следова-

---

<sup>1</sup> См.: Бланк протокола задержания в редакции Закона от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

теля и дознавателя; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом.

Кроме того, подозреваемому разъясняется предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК, – родителей, детей, усыновителей, родных братьев и сестер, дедушки, бабушки, внуков.

*Личный обыск подозреваемого.* Согласно ст. 93 УПК подозреваемый может быть подвергнут личному обыску в порядке, установленном ст. 184 УПК. В этом случае действуют упрощенные правила: обыск проводится не только без решения суда, но и без соответствующего постановления дознавателя, следователя, прокурора.

Личный обыск подозреваемого проводится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых или специалистов того же пола. Результаты обыска находят отражение в протоколе задержания, тем самым можно сделать вывод о том, что личный обыск в этом случае является не самостоятельным следственным действием, а составной частью меры принуждения – задержания подозреваемого.

*Сообщение прокурору о задержании.* О произведенном задержании орган дознания, дознаватель, следователь обязаны сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 ч с момента задержания подозреваемого (ч. 3 ст. 92 УПК).

В сообщении указывают: дату и исходящий номер; наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилию и инициалы прокурора; дату и часы задержания; квалификацию преступления; фамилию, имя, отчество задержанного, время и место рождения, место жительства или регистрации, место работы или учебы; вид связи, которым направляется сообщение, дату и часы направления сообщения; подпись следователя или дознавателя.

*Уведомление о задержании семьи.* Так же не позднее 12 ч с момента задержания необходимо уведомить близких родственников задержанного лица, при их отсутствии – других родственников.

Ограниченное время уведомления исключает возможность направления письменного сообщения родственникам с использованием услуг почтовой службы. Поэтому законодатель, в отличие от уведомления прокурора, не требует письменной формы уведомления (ст. 96 УПК). Как представляется, такое уведомление может быть сделано с использованием современных средств связи – телефона, пейджера, электронной почты и др.<sup>1</sup> Кроме того, дознаватель, следователь или

---

<sup>1</sup> По мнению А. П. Рыжакова, сообщение по телефону не исключает необходимости письменного уведомления родственников задержанного (см.: Рыжаков А. П. Комментарий к УПК РФ. М.: Юристъ, 2002. С. 100).

прокурор может предоставить возможность для такого уведомления семьи самому подозреваемому.

Если подозреваемый является гражданином или подданным другого государства, то в тот же срок уведомляется посольство или консульство этого государства.

При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление родственников может не производиться – в этом случае нужна санкция прокурора. Указанное исключение не распространяется на подозреваемых, являющихся несовершеннолетними (ч. 4 ст. 95 УПК).

*Помещение подозреваемого в места содержания задержанных.* Такими местами согласно ст. 7 Федерального закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых являются изоляторы временного содержания органов внутренних дел и пограничных войск.

Местами содержания под стражей подозреваемых могут являться также учреждения уголовно-исполнительной системы. В случаях когда задержание по подозрению в совершении преступления осуществляется в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом капитанами морских судов, находящихся в дальнем плавании, или начальниками зимовок в отсутствие транспортных связей с зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые определены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

*Содержание подозреваемого под стражей.* Порядок и условия содержания подозреваемых под стражей определены упоминавшимся Федеральным законом о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Этим законом предусмотрены положения, регламентирующие основания содержания подозреваемых под стражей, правовой статус задержанных, места и режим содержания, порядок свиданий с защитником, родственниками, направление заявлений и жалоб, в том числе в суд, обеспечение участия подозреваемого в следственных действиях, особенности содержания женщин и несовершеннолетних, основания и порядок освобождения задержанных, прокурорский надзор.

Отдельные положения содержания подозреваемых под стражей определены также Уголовно-процессуальным кодексом. Согласно ч. 2 ст. 95 УПК в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудника органа дознания, осу-

---

рий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 282). Такое мнение не основано на законе, в ст. 96 УПК нет ни слова о письменном уведомлении родственников, в отличие, скажем, от сообщения прокурору – оно должно быть сделано исключительно в письменном виде (ч. 3 ст. 92 УПК).

ществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится уголовное дело.

*Исчисление срока задержания.* Срок задержания подозреваемого не может превышать 48 ч, начало течения срока – момент фактического задержания (ч. 3 ст. 128 УПК).

По истечении 48 ч подозреваемый подлежит освобождению. Однако в двух случаях он может содержаться под стражей свыше максимального срока: 1) подозреваемому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; 2) суд продлил срок задержания подозреваемого до 72 ч для представления стороной обвинения дополнительных доказательств обоснованности задержания (ч. 2 ст. 94 УПК).

*Освобождение подозреваемого.* Подозреваемый подлежит освобождению, если: 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления; 2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу; 3) задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК.

Подозреваемый освобождается из изолятора временного содержания по постановлению дознавателя, следователя, прокурора.

В постановлении указываются: место и время его вынесения; наименование органа предварительного следствия или дознания; должность, звание, классный чин, фамилия и инициалы следователя, дознавателя; номер уголовного дела; время и основания задержания подозреваемого; основания освобождения; фамилия, имя, отчество, дата рождения подозреваемого; решение об освобождении подозреваемого из-под стражи; направление постановления начальнику места содержания подозреваемого для исполнения.

В ином случае начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за 24 ч до истечения срока содержания под стражей подозреваемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которых находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении установленного срока задержания соответствующее решение об освобождении не поступило, начальник места содержания под стражей освобождает подозреваемого. Освобождение в этом случае производится по постановлению указанного начальника (ст. 50 Федерального закона о содержании под стражей), о чем уведомляется орган дознания или следователь (ч. 3 ст. 94 УПК).

При освобождении подозреваемого ему выдается справка, в которой указываются: кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения, а также личные документы, вещи, деньги.

## **Глава 3. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ**

### **1. Понятие мер пресечения, основания и условия их избрания**

В ходе предварительного расследования лица, совершившие преступления, ведут себя подчас ненадлежащим образом: не являются по вызову следователя, дознавателя; воздействуют на свидетелей путем их уговора, подкупа с целью изменения ими показаний в пользу обвиняемого; с этой же целью угрожают свидетелям, потерпевшим; совершают новые преступления и т. п. Для предупреждения подобных противоправных действий либо пресечения совершаемых уголовно-процессуальным законом предусмотрены меры пресечения.

Являясь разновидностью процессуального принуждения, меры пресечения избираются по возбужденному уголовному делу в отношении обвиняемого, как исключение – подозреваемого, и преследуют цели: обеспечение назначения уголовного производства, исследование всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, привлечение лиц, совершивших преступления, в качестве обвиняемых, своевременное окончание расследования и направление дела с обвинительным заключением или обвинительным актом прокурору, затем, для разрешения дела по существу, в суд.

Избираются меры пресечения органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное производство по конкретному уголовному делу, – это их право. Вместе с тем данное право может перерасти в обязанность, если возникли основания для избрания меры пресечения. Если, скажем, в ходе расследования обвиняемый совершил новое преступление, значит, он продолжает заниматься преступной деятельностью. Поэтому следователь обязан незамедлительно пресечь его противоправные действия путем избрания меры пресечения.

Меры пресечения избирает также суд в пределах предоставленных ему полномочий.

Меры пресечения, как и иные меры принуждения, имеют двойственную правовую природу. С одной стороны – это превентивные меры (предупредить уклонение обвиняемого от следствия, предотвратить продолжение им преступной деятельности и т. д.), с другой – меры уголовно-процессуальной ответственности за совершенное уголовно-процессуальное противоправное действие (угрозы потерпевшему, свидетелям, уклонение от следствия, суда и др.).

Таким образом, меры пресечения – это применяемые следователем, дознавателем, прокурором или судом меры принудительного воздействия на обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого), связанные с лишением или ограничением свободы, личных и имущественных прав, установлением присмотра в целях предупреждения или пресечения уклонения от дознания, следствия или суда, продолжения преступной деятельности либо воспрепятствования производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора.

**Виды мер пресечения.** В зависимости от степени ограничения прав и свобод личности их можно разграничить на *два вида*: 1) не связанные с лишением свободы; 2) временно ограничивающие или лишаящие свободы обвиняемого.

*К первой группе* относятся:

- а) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- б) личное поручительство;
- в) наблюдение командования воинской части;
- г) присмотр за несовершеннолетним;
- д) залог.

*Ко второй группе*:

- а) домашний арест;
- б) заключение под стражу.

В зависимости от того, в отношении каждого ли обвиняемого может быть применена мера пресечения, их следует подразделить на *два вида*: 1) общие меры пресечения; 2) специальные меры.

Специальные меры пресечения: наблюдение командования воинской части, применяемое только в отношении военнослужащих, а также присмотр за несовершеннолетним обвиняемым – мера, избираемая лицам в возрасте от 14 до 18 лет. Все другие меры пресечения – общие, могут быть избраны любому обвиняемому.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. содержал еще одну меру пресечения – поручительство общественного объединения (организации). В связи с изменением социально-экономических условий в России указанная мера пресечения утратила свое социальное значение, в связи с чем не была включена в УПК РФ 2001 г.

**Основания избрания мер пресечения** – это установленные с помощью доказательств и отраженные в материалах уголовного дела обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что обвиняемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может быть избрана также для обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК).

Обстоятельства, свидетельствующие о том, что обвиняемый может скрыться от органов расследования или суда: а) при расследовании ранее совершенного преступления скрывался от следствия либо суда; б) активно противодействовал задержанию в качестве подозреваемого; в) не являлся по вызовам органа расследования до привлечения в качестве обвиняемого; г) не имеет постоянного места жительства; д) не учится, не работает; е) высказывает намерение скрыться; ж) соучастники подстрекают к уклонению от следствия и др.

*Так, Полищук привлечен в качестве обвиняемого за кражу чужого имущества. При расследовании было выяснено, что ранее он по долгу не задерживался ни на одном месте работы, злоупотреблял спиртными напитками, в семье часто происходили скандалы, инициатором которых выступала жена. После ссор Полищук неоднократно уезжал из дома и отсутствовал иногда по месяцу. Эти обстоятельства, закрепленные в материалах уголовного дела, давали основания полагать, что обвиняемый в период следствия может выехать за пределы районного центра (постоянного места жительства), в связи с чем ему была избрана мера пресечения.*

О возможности продолжения обвиняемым преступной деятельности могут свидетельствовать такие данные: а) неоднократное совершение общественно опасных деяний; б) наличие не изъятых орудий преступления; в) совершение преступления в период расследования; г) увлечение азартными играми; д) болезненное пристрастие к алкоголю, наркотикам; е) непрерываемые связи с лицами, склонными к совершению преступления и т. д.

*Например, Антонов был привлечен в качестве обвиняемого за совершение нескольких краж автотранспортных средств. К тому же характеризовался он отрицательно, не работал, ранее привлекался к уголовной ответственности. Эти обстоятельства, установленные предварительным следствием, давали реальное основание полагать, что Антонов может продолжить преступную деятельность, в связи с чем ему была избрана мера пресечения.*

Обстоятельства, которые показывают, что обвиняемый может воспрепятствовать производству по уголовному делу: а) при расследовании ранее совершенного преступления активно противодействовал уголовному производству; б) имеет большое влияние на лиц – потенциальных свидетелей; в) пытался склонить потерпевшего, свидете-

лей к даче ложных показаний; г) уговаривал знакомых к даче показаний, создающих обвиняемому алиби; д) угрожал свидетелям, потерпевшему; е) предпринимал попытки уничтожить вещественные доказательства и т. д.

*К примеру, Семенов, причинивший потерпевшему тяжкий вред здоровью, в ходе предварительного следствия активно склонял своих знакомых, видевших происшествие, к даче ложных показаний. Сведения об этом нашли закрепление в материалах дела, что послужило основанием для избрания обвиняемому меры пресечения.*

Таким образом, решение об избрании меры пресечения должно основываться на установленных по уголовному делу конкретных обстоятельствах, которые свидетельствуют о возможном совершении либо о реально допущенных обвиняемым действиях, перечисленных в ст. 97 УПК.

Под **условиями избрания мер пресечения** следует понимать требования уголовно-процессуального законодательства, соблюдение которых способствует принятию решения и обеспечивает его законность и обоснованность.

Меры пресечения избираются *при соблюдении следующих требований* Уголовно-процессуального кодекса: 1) лицо привлечено в качестве обвиняемого (ст. 97 УПК); 2) выяснены и учтены обстоятельства, характеризующие его личность (ст. 99); 3) решение принято надлежащим органом или должностным лицом (ст. 97, 101); 4) решение облечено в соответствующую процессуальную форму (ст. 101).

Согласно ст. 97 УПК мера пресечения избирается, как правило, в отношении обвиняемого. Связывая избрание такой меры с актом привлечения в качестве обвиняемого, закон исходит из того, что к этому моменту должны быть собраны доказательства, подтверждающие, что общественно опасное деяние совершено определенным лицом, деяние соответствует конкретному составу преступления, отсутствуют основания для прекращения уголовного дела либо освобождения от уголовной ответственности. Только доказанность этих обстоятельств может лежать в основе решения о привлечении в качестве обвиняемого.

В исключительных случаях мера пресечения избирается в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется (ст. 100 УПК).

Следующим условием является требование закона учесть при избрании меры пресечения: а) тяжесть предъявленного обвинения; б) данные о личности обвиняемого; в) его возраст; г) состояние здоровья; д) семейное положение; е) род занятий и другие обстоятельства.

Иные обстоятельства – это наличие постоянного места жительства, смягчающие ответственность обстоятельства, отягчающие, тяжелая болезнь единственного трудоспособного члена семьи и др.

Мера пресечения избирается тем органом или должностным лицом, в производстве которых находится уголовное дело. На предварительном расследовании – дознавателем и следователем. Следователь, дознаватель могут избрать любую из указанных в законе мер пресечения, получив в необходимых случаях согласие прокурора (залог) либо решение суда (домашний арест, заключение под стражу). Прокурор вправе давать им указания об избрании меры пресечения либо самостоятельно применить ее.

После передачи уголовного дела в суд вопрос о мере пресечения решает судья единолично либо суд коллегиально.

И последнее условие. Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь, прокурор, судья выносят постановление, суд – определение.

Постановление состоит из *трех частей*: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во *вводной* части указываются: место и время вынесения постановления; наименование органа дознания, предварительного следствия, судебного органа, классный чин, звание, фамилия и инициалы лица, принявшего решение; номер уголовного дела. В *описательно-мотивировочной*: сущность предъявленного обвинения (подозрения); основания избрания меры пресечения; ссылка на нормы процессуального права, регламентирующие принятие решения. В *резолютивной*: решение об избрании конкретной меры пресечения; фамилия, имя, отчество, дата рождения обвиняемого; факт разьяснения права обжалования меры пресечения.

Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК).

Одновременно обвиняемому (подозреваемому) разьясняется право и порядок обжалования решения об избрании меры пресечения. Обжаловать примененную меру пресечения можно прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 123–127 УПК.

## 2. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы

### Подписка о невыезде и надлежащем поведении

Сущность подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении преследует две цели: обеспечить, прежде всего, неуклонение обвиняемого (подозреваемого) от предварительного расследования или судебного разбирательства, в том числе его явку по вызовам; затем – предотвратить препятствование обвиняемым производству по уголовному делу. Исходя из смысла ст. 102 УПК других целей мера пресечения не преследует. Поэтому при наличии иных данных, свидетельствующих о возможности или намерении обвиняемого продолжить преступную деятельность, избирать рассматриваемую меру бесперспективно<sup>1</sup>.

Характеризуя меру пресечения, следует обратить внимание на два вида обязательств, даваемых обвиняемым (подозреваемым):

- 1) подписку о невыезде;
- 2) подписку о надлежащем поведении.

*Подписка о невыезде.* В качестве обязательного условия избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде выступает такое требование закона, как наличие у обвиняемого постоянного или временного места жительства.

Местом жительства признается место постоянного или преимущественного проживания обвиняемого.

Постоянное место жительства обычно связано с наличием соответствующей регистрации в паспортно-визовой службе, хотя обязательным условием избрания меры пресечения это не является.

На практике иногда избирают меру пресечения обвиняемому, не проживающему на территории расположения (юрисдикции) органа

---

<sup>1</sup> Высказана и иная точка зрения: по мнению О. В. Медведевой, содержание обязанностей подозреваемого, обвиняемого включает в себя также требование не заниматься преступной деятельностью. См.: *Медведева О. В.* Меры пресечения, не связанные с лишением свободы // Уголовный процесс / Под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой. Волгоград, 2002. С. 170.

предварительного расследования. Думается, такое решение не противоречит требованиям закона: обвиняемый дает обязательство не отлучаться с места жительства без разрешения дознавателя, следователя, вызов же его в место производства расследования выступает одним из частных случаев дачи такого разрешения.

Местом временного нахождения обвиняемого является любое его пребывание вне постоянного жительства, когда исходя из установленного срока предварительного расследования времени для завершения производства по делу достаточно.

Подписка о невыезде предполагает запрет обвиняемому без разрешения органа расследования и суда менять место жительства, поскольку постоянное проживание обвиняемого в одном месте – непременное условие его вызова при первой необходимости. Данное положение вовсе не исключает того, что обвиняемый может покидать свое жилище, занимаясь повседневными делами (работой, учебой, приобретением в магазинах продуктов и т. д.), он вправе посещать зрелищные мероприятия, проводить досуг иным образом.

Если же обвиняемому необходимо покинуть территорию места своего жительства на более длительный, чем одни сутки, срок, выехать за пределы административного района (на похороны, к родственникам для оказания помощи и по другим причинам), то ему необходимо получить разрешение дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Кроме того, у обвиняемого может возникнуть необходимость непосредственно сменить жилище (квартиру, дом) по объективным причинам – обмен, продажа, истечение срока аренды.

В рассматриваемых случаях обвиняемый должен заявить ходатайство в письменном виде, которое рассматривается органом или должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, в общем порядке.

*Подписка о надлежащем поведении.* Обвиняемый дает обязательство: а) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или суда; б) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. не содержал обязательства о надлежащем поведении обвиняемого, ограничиваясь подпиской о невыезде. Необходимость расширения рамок подписки о невыезде и включения в нее подписки о надлежащем поведении высказывалась на страницах юридической печати многими процессуа-

листами, исследовавшими меру пресечения<sup>1</sup>. В УПК РФ 2001 г. это предложение было закреплено.

Меру пресечения предпочтительнее избирать в отношении тех лиц, которые совершили преступления, относящиеся к категории небольшой или средней тяжести – санкция их не превышает двух или пяти лет лишения свободы (ст. 15 УК РФ). Совершение деяния указанной категории позволяет полагать, что в силу незначительной их тяжести лица не будут усугублять своего положения и уклоняться от расследования или суда либо препятствовать производству по делу.

*Желнов в вечернее время с целью хищения чужого имущества проник на территорию ОАО «Пигмент», где с тепловой централи похитил лом алюминия в виде четырех листов общим весом 47,7 кг на сумму 894 руб. 38 коп. Желнову предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 158 УК.*

*Учитывая небольшую тяжесть предъявленного обвинения, данные, характеризующие личность, в качестве меры пресечения ему избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.*

Срок действия подписки о невыезде и надлежащем поведении законом не определен, поэтому возможны два варианта: первый – действие подписки распространяется на время предварительного расследования; второй – на период предварительного расследования и судебного разбирательства.

Обвиняемый, изменивший место жительства по окончании следствия, не может считаться нарушившим подписку о невыезде, если в ней не содержалось обязательства невыезда без разрешения суда. Поэтому, если подписка избирается только на период предварительного расследования, его окончание освобождает обвиняемого от взятых обязательств.

Интересы правосудия, однако, требуют обязательного нахождения обвиняемого по месту жительства, иначе своевременное рассмотрение уголовного дела в суде ставится под вопрос. Следовательно, подписка о невыезде непременно должна содержать обязательство не нарушать ее без разрешения также суда.

---

<sup>1</sup> См.: Яковлев М., Еникеев З. Гарантии справедливости // Известия. 1972. 14 июня; Еникеев З. Д. Прокурорский надзор за применением мер процессуального принуждения на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1972. С. 118; Булатов Б. Б. Вопросы эффективности мер пресечения, не связанных с лишением свободы, и их применения органами предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980. С. 13, 16.

Что касается подписки о надлежащем поведении, период ее действия должен быть таким же, как и подписки о невыезде, поскольку обе подписки представляют собой единую меру пресечения.

Оформляется мера пресечения вынесением двух процессуальных документов: 1) постановления об избрании меры пресечения; 2) подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В подписке о невыезде и надлежащем поведении указываются: место и дата составления; фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), дата его рождения, место жительства; наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин, звание, фамилия, инициалы следователя, дознавателя, которому дана подписка; срок действия подписки; квалификация совершенного преступления; конкретные обязательства, даваемые обвиняемым (подозреваемым); правовые последствия нарушения обязательств; фамилия, инициалы следователя, дознавателя, взявшего подписку. Принятые обязательства обвиняемый (подозреваемый) удостоверяет своей подписью.

### **Личное поручительство**

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым, обвиняемым обязательств в назначенный срок явиться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Исходя из сущности поручительства, мера пресечения может избираться как для обеспечения явки обвиняемого (подозреваемого) по вызовам органа предварительного расследования и суда, так и для предупреждения препятствованию производству по делу. По сравнению с подпиской о невыезде в рассматриваемом случае обвиняемый не дает обязательства не покидать постоянного или временного места жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Следовательно, содержание обязательства при личном поручительстве уже, чем в случае избрания подписки о невыезде и надлежащем поведении. По своей сути личное поручительство ограничивается только ручательством за надлежащее поведение обвиняемого.

Надлежащее поведение означает, что обвиняемый будет своевременно являться по вызовам органа расследования и суда и не будет угрожать свидетелям и другим участникам судопроизводства, уничтожать вещественные доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии со ст. 103 УПК избрание в качестве меры пресечения личного поручительства не может преследовать цели предупреждения или пресечения со стороны обвиняемого продолжения преступной деятельности. При наличии данных о возможном совершении обвиняемым нового преступления следует решать вопрос об избрании иной меры пресечения.

Эффективность меры пресечения во многом обусловлена точным соблюдением законодательной регламентации. Уголовно-процессуальный закон определяет конкретные требования к личному поручителю, которые необходимо учитывать следователю, дознавателю. Поручителем может быть только заслуживающий доверия гражданин. И это понятно. Лицо, которое своим честным отношением к труду, примерным поведением заслужило уважение коллектива (по месту работы или жительства), способно силой своего авторитета, добросовестным выполнением взятых на себя обязательств обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, включая его явку по вызовам. Разумеется, поручитель должен быть совершеннолетним и дееспособным.

Не может привлекаться в качестве поручителя гражданин, который в силу объективных обстоятельств не в состоянии обеспечить контроль за поведением обвиняемого (например, в связи с занятостью, болезнью, частыми поездками в командировки), а также лица, ведущие аморальный образ жизни. Значит, следователь (дознаватель) должен собрать хотя бы минимальные сведения о заявившем ходатайство поручителе, а затем на их основе решить, способен ли он выполнить соответствующие обязательства. Для этого иногда достаточно справиться о гражданине по месту его работы, жительства, побеседовать с ним, что займет немного времени, но уверенность в том, что противоправное поведение обвиняемого будет исключено, значительно увеличится. Разумеется, сам поручитель должен доверять обвиняемому, иначе он не станет ручаться за его надлежащее поведение.

В соответствии с законом поручитель выступает либо в единственном числе, либо их может быть несколько (ч. 2 ст. 103 УПК). Можно привлечь двух и более поручителей, однако это не всегда целесообразно: не исключено, что поручители будут надеяться друг на друга и обвиняемый по существу окажется без контроля.

Непременным условием избрания меры пресечения является ходатайство поручителя (поручителей) о ручательстве за выполнение обвиняемым обязательств, а также согласие лица, в отношении которого дается поручительство.

Ходатайство поручителя должно быть письменным, таково требование ч. 2 ст. 103 УПК. В нем следует указать наименование органа

дознания или предварительного следствия, должность, фамилию и инициалы следователя, дознавателя, которые осуществляют расследование по уголовному делу, фамилию, имя, отчество, дату рождения, место жительства, место работы лица, заявляющего ходатайство, сущность ходатайства, фамилию, имя, отчество обвиняемого, подозреваемого, за надлежащее поведение которого ручается поручитель.

Что касается согласия обвиняемого на личное поручительство, то в законе нет требования о письменной его форме, поэтому допустимо устное заявление. Учитывая, однако, что уголовное судопроизводство носит письменный характер, целесообразно и в данном случае письменно закрепить такое согласие, скажем, в протоколе допроса обвиняемого либо в произвольной форме составленном заявлении обвиняемого (подозреваемого) на имя следователя, дознавателя.

Исходя из смысла закона, конкретные обязательства принимает на себя не только поручитель, но и сам обвиняемый (подозреваемый): «Личное поручительство, – указано в ч. 1 ст. 103 УПК, – состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается *за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса*» (выделено мною. – В. О.).

Таким образом, обвиняемый (подозреваемый) должен принять на себя следующие обязательства: 1) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и в суд; 2) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Личный же поручитель в этом случае обязуется обеспечить выполнение обвиняемым указанных обязательств.

При избрании меры пресечения поручитель ставится в известность о существовании подозрения или обвинения, т. е. ему разъясняется, какое преступление инкриминировано обвиняемому. Личный поручитель к тому же предупреждается об ответственности, которая наступает при совершении обвиняемым действий, ради исключения которых избрана мера пресечения. В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда.

Денежное взыскание налагается судом в порядке, регламентируемом ст. 118 УПК. Для этого дознаватель, следователь или прокурор составляет протокол о нарушении меры пресечения, который направляет в районный суд. Органы расследования при составлении протокола должны располагать достаточными данными, указывающими на недобросовестное отношение поручителя к выполнению своих обя-

занностей, для того чтобы привлечь его к ответственности за невыполнение принятого на себя обязательства<sup>1</sup>.

Протокол подлежит рассмотрению в суде в течение 5 суток с участием поручителя и следователя (дознателя). По результатам рассмотрения судья выносит постановление о наложении денежного взыскания либо об отказе в его наложении. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и личному поручителю, в отношении которого принято решение.

Допуская возможность принятия на себя обязательств несколькими поручителями, закон не разграничивает обязанности между ними, они возлагаются в равной мере на каждого поручителя. Однако в зависимости от возможностей гражданина осуществлять контроль за поведением обвиняемого, с учетом пожеланий поручителя, следователь (дознатель) вправе поручить обеспечение явки обвиняемого одному гражданину, а непрепятствование обвиняемым производству по уголовному делу – другому. В таких случаях индивидуализируется и их ответственность.

*Процессуальное оформление меры пресечения.* Выносится постановление об избрании меры пресечения, а наряду с ним отбираются два обязательства: одно – от обвиняемого, другое – от личного поручителя<sup>2</sup>.

В постановлении необходимо отразить обстоятельства совершения преступления, основания для применения меры пресечения, от кого и на чье имя поступило письменное ходатайство о поручительстве, согласие обвиняемого, сформулировать принимаемое решение.

Обязательство обвиняемого о надлежащем поведении – процессуальный документ, который должен содержать такие данные: место и время его составления; фамилию, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), дату его рождения, место жительства; наименование органа предварительного следствия, дознания, классный чин, звание, фамилию и инициалы следователя, дознателя, которому даны обязательства; период действия обязательств; квалификацию преступления; конкретные обязательства обвиняемого; его подпись. Обязательства заверяются подписью следователя (дознателя).

В письменном обязательстве личного поручителя указываются: место и дата составления документа, фамилия, имя, отчество поручителя, дата его рождения, место жительства, документ, удостоверяющий

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Медведева О. В. Залог и личное поручительство в уголовном процессе. Волгоград, 2002. С. 41–42.

<sup>2</sup> В приложениях к УПК нет образцов бланка обязательств обвиняемого, а также бланка обязательств личного поручителя – это недостаток приложений.

личность поручителя, орган предварительного следствия или дознания, фамилия и инициалы следователя, дознавателя, которому дается обязательство, сущность обвинения (подозрения), инкриминируемого обвиняемому, фамилия, имя, отчество обвиняемого, конкретные обязательства поручителя, факт разъяснения ему ответственности за невыполнение этих обязательств. Обязательства заверяются подписью поручителя и следователя (дознавателя).

### **Наблюдение командования воинской части**

Сущность меры пресечения состоит в принятии командованием воинской части мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того чтобы обеспечить надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого.

Цели избрания меры пресечения: обеспечить явку обвиняемого (подозреваемого) по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд; исключить со стороны обвиняемого возможность препятствовать производству по уголовному делу. Как и личное поручительство, наблюдение командования воинской части не может преследовать цели предупреждения продолжения преступной деятельности – такой вывод следует из анализа ч. 1 ст. 104 УПК.

Рассматриваемая мера пресечения исключительная, избирается только в отношении военнослужащих, а также проходящих военные сборы граждан, которые в установленном процессуальном порядке привлечены по уголовному делу в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Военнослужащими признаются лица, проходящие военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, в других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, военные строители военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны Российской Федерации, других министерств и ведомств Российской Федерации. Гражданами, несущими уголовную ответственность наравне с военнослужащими, являются лица, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов.

Согласно ст. 104 УПК наблюдение за обвиняемым (подозреваемым) осуществляет командование воинской части. Понятие «воинская часть» в соответствии с «Инструкцией органам дознания Вооруженных Сил и иных воинских формирований Российской Федерации» включает в себя непосредственно воинскую часть, а также военные

корабли, учреждения, военно-учебные заведения, военные учреждения и организации<sup>1</sup>.

В то же время в ст. 72 Инструкции указано, что постановление о применении меры пресечения объявляется соответствующему начальнику, который об установлении наблюдения доносит рапортом командиру части, справка этого начальника об установлении наблюдения приобщается к уголовному делу.

Можно сделать вывод: в соответствии с предписаниями Инструкции вопрос о наблюдении за военнослужащим возлагается не на командование воинской части, а на руководителя структурного подразделения части (батальона, роты, взвода). В этом плане содержание Инструкции входит в противоречие с положениями ст. 104 УПК.

В отличие от личного поручительства, при избрании рассматриваемой меры пресечения не требуется ходатайства командования воинской части о взятии на себя обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого. Не требуется также и согласия командования – решение о мере пресечения вправе самостоятельно принять следователь (дознаватель). При этом командование не может отказаться от возложенной на него обязанности по контролю за военнослужащим.

Обязательным условием избрания меры пресечения, однако, является согласие обвиняемого (подозреваемого). При отказе – решается вопрос о применении иной меры пресечения. Если при этом избирается мера пресечения, не связанная с лишением свободы, следует учесть специфику обязательного нахождения обвиняемого-военнослужащего срочной службы в расположении воинской части.

В случае согласия военнослужащего на осуществление за ним наблюдения командования воинской части, оно должно найти закрепление в материалах уголовного дела.

Расследуют преступления военнослужащих военные следователи и военные дознаватели, они и решают вопрос о мере пресечения.

*Оформление меры пресечения.* Об избрании меры пресечения выносится постановление, наряду с ним оформляется обязательство обвиняемого-военнослужащего.

Обвиняемый дает письменное обязательство органу предварительного расследования в назначенный срок являться по вызовам, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному

---

<sup>1</sup> См.: О введении в действие Инструкции органам дознания Вооруженных Сил и иных воинских формирований Российской Федерации: Приказ министра обороны Российской Федерации от 18 августа 1994 г. № 275 // Вопросы расследования преступлений: Справ. пособие / Под общ. ред. И. Н. Кожевникова. М., 1997. С. 64–103.

делу. Действие обязательства может быть распространено и на период судебного разбирательства.

Постановление об избрании меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняется существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению меры пресечения.

Военнослужащие, в отношении которых применена мера пресечения, лишаются на это время права ношения оружия, постоянно пребывают под наблюдением своих начальников или суточного наряда, не направляются на работу вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул и другие ответственные наряды.

В случае совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, для предупреждения которых была избрана данная мера пресечения, командование воинской части немедленно сообщает об этом в орган, избравший меру пресечения. При таких обстоятельствах решается вопрос об изменении военнослужащему меры пресечения.

### **Присмотр за несовершеннолетним**

В соответствии со ст. 105 УПК к несовершеннолетним, кроме обычных мер пресечения, может применяться специальная – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором он находится.

При решении вопроса об избрании меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (ч. 2 ст. 423 УПК).

По своему содержанию присмотр за несовершеннолетним как мера пресечения сходна с личным поручительством в той части, что за надлежащее поведение обвиняемого ручаются другие лица. Однако имеются и существенные различия: во-первых, присмотр применяется только к несовершеннолетним, в то время как личное поручительство – вне зависимости от возраста; во-вторых, несовершеннолетний отдается под присмотр только строго определенным лицам, указанным в законе, в то время как в качестве поручителей могут выступать и близкие родственники обвиняемого, и другие лица; в-третьих, объем обязательств, принимаемых на себя родителями и другими лицами, несколько шире объема обязательств при личном поручительстве и совпадает с обязательствами подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Мера пресечения включает в себя присмотр: а) родителей; б) опекунов, попечителей; в) заслуживающих доверия лиц; г) должностных лиц специализированного детского учреждения.

Сущность рассматриваемой меры пресечения состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего: 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя; 2) в назначенный срок являться по вызовам следователя; 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Обязанность родителей и лиц, их заменяющих, заниматься воспитанием несовершеннолетних вытекает из их общеправового статуса. Отсутствие одного из родителей (умер, расторгнут брак) не исключает возможности избрать данную меру пресечения. Если несовершеннолетний имеет обоих родителей, то целесообразно отдать его под присмотр обоим. Установленный двумя родителями контроль за поведением обвиняемого создает дополнительные препятствия к ненадлежащему его поведению.

Разумеется, не всем родителям может быть отдан под присмотр подросток. Одной из причин правонарушений, совершаемых лицами рассматриваемой категории, являются, как известно, недостатки семейного воспитания. К обстоятельствам, негативно влияющим на формирование личности несовершеннолетнего, относят неблагополучие во взаимоотношениях взрослых членов семьи, плохие отношения между родителями и детьми, аморальное и даже противоправное поведение одного или обоих родителей, нездоровую нравственную атмосферу, чрезмерное попустительство и всепрощение со стороны родителей или же, наоборот, жестокое, грубое обращение с детьми, применение телесных наказаний и т. д. Понятно, что при таких обстоятельствах, а также когда подросток настолько вышел из-под влияния родителей, что они не в состоянии обеспечить его надлежащее поведение, бесперспективно избирать данную меру пресечения.

В юридической литературе встречаются высказывания о том, что сам факт совершения несовершеннолетним преступления свидетельствует о невыполнении родителями своих обязательств по его воспитанию, поэтому нельзя такого обвиняемого отдавать им под присмотр. Раз родители не смогли оказать на подростка необходимое воспитательное воздействие и он совершил преступление, то при избрании данной меры пресечения они вряд ли справятся со взятыми обязательствами<sup>1</sup>. Тем самым фактически отрицается сама возмож-

---

<sup>1</sup> См.: Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. С. 119.

ность отдачи несовершеннолетних под присмотр, поскольку каждый из них привлечен в качестве обвиняемого за совершение того или иного общественно опасного деяния. Однако факт совершения преступления лицом, не достигшим 18-летнего возраста, еще не свидетельствует о том, что семья неблагополучная и родители не смогут обеспечить надлежащее поведение подростка, его явку по вызовам следователя. Давно доказано, что недостатки семейного воспитания хотя и представляют одну из причин преступности несовершеннолетних, но не являются единственной причиной. Следовательно, во всех иных случаях можно решать вопрос о присмотре за несовершеннолетним.

*Так, 16-летний Мишин был вовлечен в совершение преступления взрослым Федорченко и вместе с ним совершил две кражи чужого имущества. Факты противоправного поведения Мишина были не случайны: ранее он допускал проступки, состоял на учете в милиции. Чтобы исключить в процессе расследования ненадлежащее поведение обвиняемого, в качестве меры пресечения ему был избран присмотр родителей. То обстоятельство, что шалости и проступки сына привели к преступлению, заставили родителей серьезно задуматься над его воспитанием, строгий контроль за поведением сына позволил выполнить обязательство по присмотру.*

Достоинство присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения проявляется в том, что обвиняемый не отрывается от семьи, находится в привычных условиях жизни, может продолжать учиться или работать, что создает благоприятные условия для проведения с ним воспитательной работы.

В перечне лиц, принимающих на себя обязательства по присмотру, не указан усыновитель. Свидетельствует ли это о том, что таким правом усыновитель не располагает? На этот вопрос может быть дан однозначный ответ: акт усыновления порождает между усыновителем и усыновленным правовые отношения, равные тем, которые существуют между родителями и детьми<sup>1</sup>. Поэтому нет необходимости специально указывать в норме права, регулирующей избрание рассматриваемой меры пресечения, усыновителя, так как он по своему правовому положению приравнивается к родителям и должен выступать только в этом качестве.

При отсутствии родителей должен решаться вопрос о присмотре за несовершеннолетним опекуна или попечителя.

---

<sup>1</sup> См.: Туленков П. М. Участие представителей на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Волгоград, 1976. С. 33.

*Например, учащийся 8 кл. Чернов был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Проживал он с сестрой, которая являлась его попечителем. Для исключения ненадлежащего поведения несовершеннолетнего и смены им места жительства он был отдан под присмотр сестре.*

Лицами, заслуживающими доверие, могут быть как родственники несовершеннолетнего, так и другие лица (близкие знакомые, педагоги и т. д.).

Присмотр должностными лицами специализированного детского учреждения (школы-интерната, детского дома, специализированного воспитательного или лечебно-воспитательного учреждения) возможен только за несовершеннолетними, находящимися в таком учреждении.

Оформляется мера пресечения двумя процессуальными документами: постановлением об избрании меры пресечения и письменным обязательством родителей и иных лиц, которые будут осуществлять за несовершеннолетним присмотр. Законом не предусмотрено отобрание обязательств от несовершеннолетнего.

Форма и содержание указанных процессуальных документов аналогичны тем, которые оформляются при избрании личного поручительства. Единственное дополнение: родители и другие лица, принимающие на себя обязательства по присмотру, обязуются обеспечить, чтобы несовершеннолетний обвиняемый не покидал постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда.

При избрании рассматриваемой меры пресечения следователь разъясняет лицам, дающим письменное обязательство о присмотре, существо подозрения или обвинения, а также ответственность этих лиц, связанную с обязанностями по присмотру. В случае невыполнения принятого обязательства на родителей, опекунов, попечителей, других лиц может быть наложено судом денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда (ч. 3 ст. 105 УПК). Ответственность должностных лиц специализированного детского учреждения уголовно-процессуальным законом не предусмотрена.

### **Залог**

Залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений (ст. 106 УПК).

Таким образом, цели применения меры пресечения четко очерчены в законе: во-первых, обеспечить явку обвиняемого (подозреваемого) по вызовам следователя, прокурора, суда; во-вторых, предупредить совершение им новых преступлений. Что касается предотвращения со стороны обвиняемого препятствования производству по уголовному делу, то такая цель путем избрания данной меры не может преследоваться<sup>1</sup>. Возникает вопрос, следует ли считать нарушением меры пресечения, если обвиняемый (подозреваемый) будет угрожать свидетелям, потерпевшим, другим участникам уголовного дела, уничтожить доказательства либо иным путем препятствовать производству по делу? Формально – нарушения меры пресечения не будет, и нет оснований для обращения залога в доход государства. Единственное решение в такой ситуации – изменение залога на иную меру пресечения, скорее всего, заключение под стражу.

В качестве *залогодателя* могут выступать: 1) подозреваемый или обвиняемый; 2) физическое лицо; 3) юридическое лицо.

Подозреваемый и обвиняемый могут вносить залог в обеспечение личной явки по вызовам органа расследования, прокурора, суда, а также гарантировать залогом свое поведение – не совершать новых преступлений.

Залогодателями могут выступать любые физические лица: родные, родственники обвиняемого (подозреваемого), его друзья, знакомые, другие лица. Каких-либо ограничений относительно физических лиц закон не содержит.

*Семенов, в нетрезвом состоянии управляя легковым автомобилем марки «Форд», при запрещающем красном сигнале светофора выехал на перекресток, где совершил наезд на пешехода, причинив ему вред здоровью средней тяжести. Семенов попытался скрыться с места происшествия, но был задержан. В ходе предварительного следствия без уважительной причины не явился по вызову следователя.*

*Виноградов, дядя обвиняемого, работающий заместителем директора фирмы, заявил, что может обеспечить явку к следователю племянника и готов внести соответствующую денежную сумму в качестве залога. Следователь принял решение избрать в отношении Семенова меру пресечения в виде залога.*

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. (ст. 99) значительно сужал возможности применения залога, который избирался с единственной целью – обеспечить явку подозреваемого, обвиняемого по вызовам лица, производящего дознание (дознателя), следователя, прокурора, суда.

Что касается юридических лиц, то в их отношении есть ограничения. Государственные и муниципальные организации, предприятия не могут быть залогодателями даже в отношении члена своего коллектива, поскольку финансируются из бюджета по целевому назначению. Залогодателем могут быть коммерческие организации, религиозные, спортивные, профессиональные союзы, фонды и др.

*Предмет залога.* В качестве залога могут быть внесены: а) деньги; б) ценные бумаги; в) ценности.

Деньгами признается рубль, являющийся законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. К деньгам закон относит также иностранную валюту (ст. 140 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ценной бумагой согласно ст. 142 ГК РФ является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. В отдельных случаях для осуществления и передачи прав, удостоверенных ценной бумагой, достаточно доказательств их закрепления в специальном реестре (обычном или компьютеризованном).

К ценным бумагам относятся: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции, ценные приватизационные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Ценности – это драгоценные металлы и драгоценные камни. К драгоценным металлам относятся: золото, серебро, платина и металлы платиновой группы в самородном или аффинированном виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, ювелирных изделиях, монетах, ломе. К драгоценным камням – алмазы, изумруды, рубины, сапфиры, александриты<sup>1</sup>.

Вид и размер залога определяются органом, избирающим меру пресечения – судом, прокурором, следователем или дознавателем с согласия прокурора. При этом учитываются характер совершенного преступления, данные о личности обвиняемого (подозреваемого), а также имущественное положение залогодателя. Вид и размер залога должны быть такими, чтобы утрата денег, ценных бумаг или ценно-

---

<sup>1</sup> См.: Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2002. С. 139; Он же. Уголовный процесс России. М., 2003. С. 165.

стей путем обращения их в доход государства была для залогодателя существенной.

Вопрос о виде и размере залога должен быть разрешен должностным лицом, осуществляющим производство по делу, а также потенциальным залогодателем до официального принятия решения, иначе вынесение следователем постановления об избрании меры пресечения в качестве залога может оказаться неосновательным.

*Порядок избрания меры пресечения* включает в себя следующие процессуальные действия: 1) вынесение постановления об избрании меры пресечения; 2) получение следователем, дознавателем согласия прокурора; 3) вручение копии постановления об избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому); 4) внесение залога на депозитный счет органа, избравшего меру пресечения; 5) составление протокола о принятии залога; 6) разъяснение залогодателю, не являющемуся подозреваемым или обвиняемым, существа подозрения или обвинения, а также связанных с залогом обязательств и последствия их невыполнения или нарушения.

В постановлении (определении) об избрании в качестве меры пресечения залога должны найти отражение обстоятельства совершения преступления обвиняемым (подозреваемым), квалификация общественно опасного деяния, сведения о залогодателе, вид и размер залога.

Суд, прокурор избирают меру пресечения самостоятельно. Постановление дознавателя, следователя приобретает юридическую силу только после письменного согласия прокурора, осуществляющего надзор за дознанием и предварительным следствием.

Копия постановления (определения) об избрании меры пресечения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе. О вручении копии делается отметка на постановлении, заверяемая подписью обвиняемого (подозреваемого), защитника.

Внесение залога на депозитный счет органа, избравшего меру пресечения, производится через его финансовое подразделение. Туда залогодателем сдаются деньги, ценные бумаги или ценности, прием которых оформляется соответствующими финансово-бухгалтерскими документами (приходный кассовый ордер, квитанция). Как представляется, в финансовое подразделение следователь должен направить также копию постановления об избрании меры пресечения – правовое основание принятия залога.

После выполнения рассмотренных предписаний закона составляется протокол о принятии залога. В протоколе указываются: время и место его составления; наименование органа предварительного расследования, классный чин или звание, фамилия, инициалы следова-

теля (дознавателя); помещение, в котором принят залог; фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого); квалификация совершенного преступления; нормы УПК, регламентирующие применение меры пресечения; фамилия, имя, отчество залогодателя, его место проживания и документ, удостоверяющий личность; вид залога, размер, финансовый документ, подтверждающий внесение залога; обязательства залогодателя; разъяснение залогодателю сущности обвинения или подозрения; обязанности обвиняемого или подозреваемого (в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или суда, не совершать новых преступлений), удостоверенные их подписью; ответственность залогодателя и обвиняемого (подозреваемого), время вручения копии протокола залогодателю.

Если залог вносится физическим или юридическим лицом, то ему разъясняется существо подозрения, обвинения в связи с которыми избирается мера пресечения, а также связанные с нею обязательства и последствия их невыполнения или нарушения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый, обвиняемый остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, который был определен органом или лицом, избравшим эту меру пресечения. О принятии залога составляется протокол (ч. 2 ст. 106 УПК).

В случае невыполнения или нарушения обвиняемым (подозреваемым) принятых на себя обязательств, связанных с внесенным залогом, последний обращается в доход государства. Решение об этом принимает суд в порядке, регламентируемом ст. 118 УПК.

В остальных случаях суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела прокурором, следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

### **3. Меры пресечения, ограничивающие и лишаящие свободы**

#### **Домашний арест**

В соответствии со ст. 107 УПК домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете:

- 1) общаться с определенными лицами;
- 2) получать и отправлять корреспонденцию;
- 3) вести переговоры с использованием любых средств связи.

В УПК РСФСР 1960 г. данная мера пресечения отсутствовала, поскольку каждый трудоспособный гражданин России (СССР) в соответствии с Конституцией не только имел право, но и обязан был трудиться – законодательство предусматривало уголовную ответственность для лиц, не занимающихся общественно полезным трудом.

Надо признать, что современные социально-экономические условия жизни позволяют избрать рассматриваемую меру пресечения далеко не каждому обвиняемому (подозреваемому). Уровень жизни подавляющего большинства российских граждан невысок, поэтому только каждодневным трудом они могут обеспечить себе необходимые средства к существованию. Богатые граждане представляют примерно 10% населения, постепенно формируется средний класс, с уровнем жизни, значительно превышающим минимальный прожиточный. Следовательно, социально-экономические условия не позволяют пока применять домашний арест достаточно широко, пожалуй, эта мера пресечения будущего.

Таким образом, одним из условий домашнего ареста является такой уровень жизни обвиняемого (подозреваемого), который не угрожает его физическому существованию, а также его семьи, не ставит их в материальное затруднение.

Другое условие – наличие жилища: дома, коттеджа, квартиры. Как представляется, обвиняемый (подозреваемый) должен иметь постоянное место жительства. Временное проживание в гостинице, общежитии, кратковременная аренда жилья не позволяют в полной мере реализовать требования закона, предъявляемые к этой мере пресечения.

Сущность домашнего ареста заключается в ограничении свободы передвижения обвиняемого (подозреваемого). Наряду с этим закон предусматривает запрет обвиняемому (подозреваемому): а) общаться с определенными лицами; б) получать и отправлять корреспонденцию; в) вести переговоры с использованием любых средств связи.

Ограничения свободы передвижения могут заключаться как в полном запрете обвиняемому (подозреваемому) покидать жилище, так и

в определенных ограничениях: не покидать жилище после 18 ч; не посещать конкретные места населенного пункта (рестораны, бары, иные увеселительные заведения, места большого скопления граждан и т. д.); не менять места жительства без разрешения органа, избравшего меру пресечения.

Ограничения на встречу с определенными лицами могут содержать запрет на общение с лицами, являющимися по одному и тому же уголовному делу соучастниками преступления, с потерпевшими и их представителями, свидетелями, а также с друзьями и родственниками, кроме тех из них, которые проживают вместе с обвиняемым (подозреваемым), подвергшимся домашнему аресту<sup>1</sup>. Запрет получать и отправлять корреспонденцию может выражаться в запрещении отсылать и получать почтово-телеграфные отправления, которыми в соответствии со ст. 185 УПК являются бандероли, посылки, телеграммы, радиogramмы и другие отправления. Перечень почтовых отправлений не является исчерпывающим, к их числу следует отнести письма, открытки, денежные переводы.

Кроме того, обвиняемому (подозреваемому) может быть запрещено вести переговоры с использованием любых средств связи. Имеется в виду связь телефонная (со стационарного аппарата либо мобильного), радио и радиорелейная, связь с использованием факса, электронной почты, Интернета.

При избрании меры пресечения учитываются тяжесть совершенного преступления, возраст обвиняемого (подозреваемого), состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения точно такой же, как и заключения под стражу: вынесение следователем (дознавателем) постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста; получение согласия прокурора; рассмотрение ходатайства судом и принятие решения.

В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста отмечаются конкретные ограничения, которым подвергаются подозреваемый, обвиняемый, а также указывается орган или должностное лицо, на которое возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений (ч. 3 ст. 107 УПК).

Уголовно-процессуальный кодекс не определяет, какой орган должен осуществлять контроль за обвиняемым, подозреваемым, в отношении которого избран домашний арест. Высказано обоснованное

---

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. М. Лебедева. М., 2002. С. 234.

мнение, что меру пресечения в виде домашнего ареста должны исполнять судебные приставы-исполнители Министерства юстиции РФ, которых необходимо наделить контрольными и надзорными функциями за исполнением домашнего ареста, создать специальные подразделения в службе судебных приставов<sup>1</sup>.

### **Заключение под стражу**

Заключение под стражу в качестве меры пресечения согласно ч. 1 ст. 108 УПК применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, связанная с реальным лишением свободы, поэтому может быть избрана лишь при наличии веских данных для опасения, что обвиняемый (подозреваемый), находясь на свободе, скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью либо препятствовать производству по уголовному делу. Как указано в ст. 10 УПК, никто не может быть заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований.

В исключительных случаях эта мера может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного следствия или суда.

По своему характеру заключение под стражу сходно с другой мерой принуждения – задержанием подозреваемого: в обоих случаях лицо лишается свободы, кроме того, обе меры принуждения связаны с ограничением конституционного права на неприкосновенность личности.

Есть, однако, и существенные различия.

---

<sup>1</sup> См.: Трунова Л. Домашний арест как мера пресечения // Рос. юстиция. 2002. № 11. С. 49–50. По мнению Б. Т. Безлепкина, надзор за соблюдением установленных обвиняемому, подозреваемому ограничений (запретов) при избрании домашнего ареста может осуществлять сотрудник участковой инспекции (см.: Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. С. 167).

Во-первых, по лицам, которых лишают свободы. Заключение под стражу избирается обвиняемому, как исключение – подозреваемому, задерживать, как известно, можно только подозреваемого.

Во-вторых, по органам и должностным лицам, принимающим решение. Обвиняемый (подозреваемый) заключается под стражу исключительно по решению суда, в то время как задержать лицо в качестве подозреваемого могут дознаватель, следователь, прокурор.

В-третьих, по основаниям применения мер принуждения. Основания для заключения под стражу регламентированы ст. 97 и 108 УПК, задержание подозреваемого – ст. 91 УПК.

В-четвертых, по срокам содержания под стражей. Заключение под стражу не может превышать 2 месяцев, задержание подозреваемого – 48 ч.

В-пятых, по местам содержания под стражей. Обвиняемые содержатся под стражей, как правило, в следственных изоляторах, лица, задержанные по подозрению в совершении преступлений, – в изоляторах временного содержания.

**Основания заключения под стражу.** Их можно поделить на две группы: 1) фактические основания; 2) процессуальные.

*В качестве фактических оснований* выступают установленные по уголовному делу обстоятельства, которые свидетельствуют:

1) о максимально реальной возможности противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого);

2) о совершении обвиняемым (подозреваемым) конкретных противоправных действий (скрылся от дознания, следствия или суда, совершил новое преступление, угрожал потерпевшему, свидетелям, иным путем противодействовал производству по уголовному делу, нарушил ранее избранную меру пресечения);

3) подозреваемый (обвиняемый) не имеет постоянного места жительства на территории России, либо не установлена его личность.

*В отношении Семенова следователем прокуратуры было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в котором ему инкриминировано покушение на убийство при следующих обстоятельствах. Поздно вечером Семенов в состоянии алкогольного опьянения с целью приобретения спиртного пришел в домовладение потерпевшей. При отказе последней продать самогон обвиняемый из личной неприязни с целью убийства нанес ей имевшимся ножом несколько ударов в жизненно важные органы – грудь и живот, причинив тяжкий вред здоровью. Доведение преступного умысла до конца было предотвращено гражданами.*

*Учитывая тяжесть совершенного деяния, а также то, что Семенов ранее неоднократно судим, мог скрыться от следствия, ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.*

*Процессуальное основание.* Федеральный закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в качестве основания содержания лица под стражей называет постановление (судьи).

**Условия заключения под стражу.** Ими выступают следующие требования закона: 1) совершение обвиняемым (подозреваемым) преступления, санкция которого превышает два года лишения свободы, в исключительных случаях – менее двух лет; 2) невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Содержание под стражей несовершеннолетних применяется лишь в исключительных случаях при совершении тяжкого, особо тяжкого преступления, и только в отдельных случаях – средней тяжести. Заключение под стражу с учетом тяжести совершенного преступления, условий жизни и воспитания, особенностей личности подростка, данных, характеризующих обвиняемого, подозреваемого, отношения к содеянному должно становиться в таких случаях единственно возможной мерой пресечения.

**Порядок заключения под стражу** включает в себя следующие процессуальные действия: 1) принятие следователем (дознавателем) решения о заключении под стражу; 2) вынесение постановления о возбуждении ходатайства перед судом; 3) согласие прокурора; 4) направление постановления и материалов уголовного дела в суд; 5) рассмотрение судом ходатайства о заключении под стражу; 6) принятие судом решения и направление его для исполнения; 7) уведомление близких родственников; 8) обжалование принятого судом решения.

*Принятие решения* – это мыслительная деятельность следователя (дознавателя), связанная с анализом собранных по делу доказательств, которые устанавливают наличие или отсутствие оснований для избрания меры пресечения. Доказательства оцениваются по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, при этом следователь (дознаватель) руководствуется законом и совестью.

При принятии решения собранные доказательства должны убеждать в том, что обвиняемый (подозреваемый) находится буквально «в одном шаге» от совершения противоправного действия либо уже допустил такое действие; что предотвратить или пресечь ненадлежащее поведение путем применения иной меры пресечения невозможно; санкция инкриминируемой ему статьи уголовного закона предусматривает лишение свободы свыше двух лет.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, выносимом следователем (дознавателем), указываются: каким органом предварительного расследования принято решение; номер уголовного дела; сущность предъявленного обвинения (подозрения); основания и мотивы заключения под стражу; невозможность избрания иной меры пресечения; наименование суда, перед которым возбуждается ходатайство; фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения, наличие судимости; формулировка ходатайства о заключении обвиняемого под стражу. Постановление подписывается следователем (дознавателем).

Направление постановления в суд возможно только после *письменного согласия прокурора* с принятым решением. Ходатайство следователя (дознавателя) рассматривает прокурор, осуществляющий надзор за предварительным расследованием. При этом прокурор тщательно изучает постановление о возбуждении ходатайства, а также материалы уголовного дела, во-первых, содержащие основания для заключения лица под стражу, во-вторых, свидетельствующие о невозможности избрания иной меры пресечения<sup>1</sup>.

В итоге прокурор принимает одно из двух решений: 1) дает согласие о направлении постановления в суд; 2) не поддерживает ходатайство следователя (дознавателя). В первом случае он на постановлении выражает свое согласие письменно, с указанием даты, заверяет подписью. Во втором – пишет на постановлении резолюцию об отказе в согласии, при этом может дать письменное указание об избрании конкретной меры пресечения.

Постановление следователя (дознавателя) с письменным согласием прокурора *направляется в районный суд* по месту предварительного расследования. Кроме того, в суд представляются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства (ч. 3 ст. 108 УПК). Это вызвано тем, что решение суда может быть обжаловано заинтересованными лицами в кассационном порядке. Направлять в суд все уголовное дело закон не требует, поэтому достаточно снять копии только основных материалов, заверить их подписью следователя (дознавателя) и скрепить печатью. К числу таких материалов можно отнести: по-

---

<sup>1</sup> Е. Мизулина справедливо отмечает, что прокурор, давая согласие на заключение под стражу, вынужден думать о состоятельности обвинения, его судебной перспективе. Если дело «рассыплется» в суде, отвечать прокурору, поэтому он процессуально принужден к осторожному, ответственному отношению к даче согласия на арест обвиняемого. См.: Мизулина Е. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и Международным правовым стандартам // Рос. юстиция. 2002. № 6. С. 15.

становление о привлечении лица в качестве обвиняемого, протокол задержания, документы, относящиеся к личности (справку о судимости, характеристику с места работы или учебы, справки о составе семьи, состоянии здоровья и др.), протоколы допроса обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, выемки, обыска, осмотра места происшествия, предъявления для опознания и другие материалы дела.

Относительно подозреваемого закон устанавливает срок представления материалов в суд. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91, 92 УПК, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 ч до истечения срока задержания.

*Рассмотрение судом ходатайства о заключении под стражу* должно состояться в течение 8 ч с момента поступления материалов в суд судьей районного суда по месту расследования или задержания подозреваемого.

Разрешать ходатайство может любой судья – возложение обязанностей по проведению судебного заседания на одного судью в соответствии с принципами распределения уголовных дел не допускается (ч. 13 ст. 108 УПК). Следовательно, судья, принявший решение о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, может в дальнейшем рассматривать уголовное дело по существу и постановить приговор<sup>1</sup>.

Участниками судебного заседания являются обвиняемый или подозреваемый, защитник, если участвует в деле, и прокурор. В заседании вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), а также следователь или дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Судебное решение о заключении под стражу может быть принято в отсутствие обвиняемого только в случае объявления обвиняемого в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК).

---

<sup>1</sup> В юридической литературе справедливо обращалось внимание на то, что судья, арестовавший обвиняемого, становится заложником своего решения при рассмотрении в дальнейшем уголовного дела по существу. См.: *Чувилев А. А.* Заключение под стражу в качестве меры пресечения. М., 1989. С. 45–46; *Бойков А.* О перспективах судебной реформы // Соц. законность. 1988. № 9. С. 19; *Кокорев Л.* Некоторые замечания по проекту // Там же. 1991. № 10. С. 39; *Клочков В.* Судебный контроль за обоснованностью заключения под стражу // Законность. 1996. № 8. С. 34; *Сазонов В.* Нужен ли следственный судья // Сов. юстиция. 1993. № 5. С. 11; *Назаренко В.* Санкция прокурора или судебное решение // Законность. 2000. № 12. С. 34.

Порядок судебного заседания следующий: вначале судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, после чего разъясняет явившимся участникам их права и обязанности, затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его. При этом должны быть оглашены документы, представленные в суд, материалы, которые подтверждают законность и обоснованность заключения лица под стражу.

Рассмотрев ходатайство, *судья принимает одно из решений:*

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 ч с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В этом случае судья указывает в постановлении дату и время, до которых он продлевает срок задержания.

Свое решение о заключении под стражу судья облекает в форму постановления, которое состоит из вводной части, описательно-мотивировочной и резолютивной. *Во вводной* части указываются: место и дата составления; наименование суда, фамилия, инициалы судьи; наименование органа прокуратуры, фамилия, инициалы прокурора; фамилия, имя, отчество обвиняемого; фамилия, инициалы защитника, документ, удостоверяющий его личность; фамилия и инициалы секретаря судебного заседания; фамилия, инициалы иных участников; постановление следователя (дознателя), представленное для рассмотрения; квалификация преступления; другие представленные материалы, рассмотренные судьей; мнение прокурора (следователя, дознавателя), обвиняемого (подозреваемого), защитника, иных участников заседания. *В описательно-мотивировочной:* сущность обвинения (подозрения); содержание ходатайства прокурора, следователя (дознателя) и его мотивы; обоснование невозможности избрания иной, более мягкой, меры пресечения; обоснование принимаемого судебного решения<sup>1</sup>; ссылки на нормы процессуально-

---

<sup>1</sup> В. М. Жуковский справедливо полагает, что суд может обосновать свое решение исключительно теми основаниями, которые орган предварительного расследования указал в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В рамках досудебного производства, считает он, только прокурору, следователю и дознавателю позволено определять основания для избрания ареста. См.: Жуковский В. Связан ли судья доводами обвинения при решении вопроса об аресте // Рос. юстиция. 2003. № 4. С. 43–44.

го права, регламентирующие заключение под стражу (ст. 108 УПК). *В резолютивной:* решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу; сведения об обвиняемом или подозреваемом (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения); право и срок обжалования.

Постановление изготавливается в нескольких экземплярах: один – в уголовное дело; другой – в следственный изолятор; третий – прокурору; четвертый – обвиняемому (подозреваемому); пятый – защитнику, законному представителю по их просьбе.

Постановление, подписанное судьей, заверяется гербовой печатью<sup>1</sup>.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя), повторное обращение в суд о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость избрания этой меры пресечения.

Постановление судьи о заключении под стражу направляется для исполнения начальнику следственного изолятора.

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, *немедленно уведомляет кого-либо из близких родственников* подозреваемого или обвиняемого, при их отсутствии – других родственников, о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей.

*Постановление судьи* об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом *может быть обжаловано* в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления.

***Сроки содержания под стражей и порядок продления.*** Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать двух месяцев. Этот срок в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд.

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;
- 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;

---

<sup>1</sup> См.: Горобец В. Принятие судебных решений о заключении под стражу // Рос. юстиция. 2002. № 6. С. 18.

4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта Российской Федерации, до 12 месяцев (ч. 2 ст. 109 УПК).

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК (субъекта Федерации), по ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, до 18 месяцев (ч. 3 ст. 109 УПК).

Рассмотренные положения закона можно представить в виде таблицы.

<i>Срок продления</i>	<i>Требования закона</i>	<i>Согласие прокурора</i>	<i>Решение судьи</i>
До 6 мес.	1. Невозможность закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев. 2. Отсутствуют основания для отмены меры пресечения	Осуществляющего надзор за следствием	Районного суда
До 12 мес.	1. Невозможность закончить предварительное следствие в срок до 6 месяцев. 2. Отсутствие оснований для отмены меры пресечения. 3. Особая сложность уголовного дела. 4. Лица обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений	Субъекта Федерации	Районного суда
До 18 мес.	1. В исключительных случаях. 2. Лица обвиняются в совершении особо тяжких преступлений	Генерального прокурора России или его заместителя	Суда субъекта Федерации

Порядок продления срока содержания под стражей в целом такой же, как и в случае первоначального заключения лица под стражу: выносится постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей; прокурор дает письменное согласие; судья рассматривает постановление и приложенные к нему материалы, после чего принимает решение.

В описательно-мотивировочной части постановления следователя указываются: обстоятельства совершения преступления; сущность предъявленного обвинения и доказательства виновности; сведения об обвиняемом; дата заключения под стражу; невозможность закончить расследование в срок; невозможность изменить меру пресечения, обоснование необходимости содержания обвиняемого под стражей. В резолютивной части – формулировка решения о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

В постановлении судьи отмечаются: участники судебного заседания; ходатайство о продлении срока содержания под стражей, а также представленные материалы; сущность обвинения; дата избрания меры пресечения, предыдущий срок продления содержания под стражей; суть ходатайства; основания принятого решения; формулировка решения о продлении срока содержания под стражей с указанием точного времени.

Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения.

Согласно ч. 4 ст. 109 УПК *дальнейшее продление срока не допускается*. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК. Рассмотрим эти исключительные случаи, позволяющие продлевать срок содержания под стражей:

1) уголовное дело должно быть предъявлено для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока, указанного в чч. 2 и 3 ст. 109 УПК;

2) 30 суток недостаточно для ознакомления с делом.

По общему правилу материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей – 12 либо 18 месяцев.

В случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следователь с согласия прокурора субъекта Федерации не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стра-

жей вправе возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом субъекта Федерации.

Судья указанного суда, в свою очередь, проводит судебное заседание и не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства принимает одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

Таким образом, закон предусматривает возможность продления предельного срока содержания под стражей, однако вызвано оно не продолжением предварительного следствия, а исключительно ознакомлением обвиняемого и защитника с материалами дела.

Если же после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. При этом за обвиняемым и защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела.

Урегулированы также сроки содержания обвиняемого под стражей по уголовному делу, находящемуся в суде: этот срок со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев. Однако отмеченный срок может быть продлен.

Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, и каждый раз не более 3 месяцев (ст. 255 УПК).

Решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в кассационном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

#### **4. Отмена или изменение меры пресечения**

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, либо изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для ее избрания (ст. 110 УПК). Таким образом, закон предусматривает возможность либо отменить примененную меру пресечения, либо ее изменить.

В ходе предварительного расследования вопрос об отмене или изменении меры пресечения решает следователь, дознаватель либо прокурор, после передачи уголовного дела в суд – суд.

*Основания для отмены меры пресечения:*

- 1) она была применена в отношении подозреваемого, которому в течение 10 суток обвинение не предъявлено (ст. 100 УПК);
- 2) уголовное дело прекращено (ст. 213, 254 УПК);
- 3) постановлен оправдательный приговор (ст. 306 УПК)<sup>1</sup>;
- 4) в ней отпадает дальнейшая необходимость.

Кроме того, подсудимый, находящийся под стражей, в соответствии со ст. 311 УПК подлежит немедленному освобождению в зале суда (фактически и юридически мера пресечения отменяется) в случаях вынесения:

- 1) обвинительного приговора без назначения наказания;
- 2) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- 3) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Мера пресечения, избранная обвиняемому (подозреваемому) может быть также *изменена* на более строгую либо более мягкую.

Изменение меры пресечения на более строгую связано в основном с невыполнением обязательств, принятых на себя обвиняемым (подозреваемым). Обязательства по явке по вызовам следователя, дознавателя, прокурора, судьи, надлежащему поведению обвиняемого (подозреваемого) даются им при избрании подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также личном поручительстве. При избрании домашнего ареста обвиняемый (подозреваемый) ограничивается в свободе передвижения, ему также запрещается общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием средств связи.

Выявленные нарушения обязательств, ограничений, запретов свидетельствуют о том, что мера пресечения не достигла своей цели, в связи с чем ее необходимо изменить на более строгую.

Мера пресечения изменяется на более мягкую тогда, когда это обусловлено изменением оснований и условий ее применения. Например, заключение под стражу может быть заменено домашним арестом или

---

<sup>1</sup> При прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо постановлении оправдательного приговора необходимо также решать вопрос о возмещении имущественного вреда, компенсации за причинение морального вреда, восстановлении иных прав реабилитированного (гл. 18 УПК).

залогом, когда основания дальнейшего содержания лица под стражей отпали, но общие основания для применения меры пресечения сохраняются. Возможно также изменение одной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, на другую. В ст. 98 УПК дан перечень мер пресечения в зависимости от их строгости: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, пристав за несовершеннолетним обвиняемым, залог.

*Процессуальный порядок отмены или изменения меры пресечения.* Следователь (дознатель) выносит постановление, в котором указывает: место и дату составления; наименование органа предварительного следствия или дознания; классный чин или звание, фамилию, инициалы следователя (дознателя); номер уголовного дела; обстоятельства избрания меры пресечения; основания ее отмены или изменения; решение об отмене или изменении меры пресечения; фамилию, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого).

Копия постановления об отмене или изменении меры пресечения вручается обвиняемому (подозреваемому) и направляется прокурору.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства прокурором, а также следователем, дознавателем по его письменному указанию, может быть отменена или изменена только с согласия прокурора. В этом случае следователь (дознатель) выносит мотивированное постановление, которое называется постановлением об отмене (изменении) меры пресечения, избранной прокурором или по его письменному указанию. Прокурор своей письменной резолюцией на постановлении дает согласие на решение следователя либо отказывает в согласии.

## Глава 4. ИНЫЕ МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Помимо рассмотренных мер принуждения закон относит к их числу:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;
- 3) временное отстранение от должности;
- 4) наложение ареста на имущество;
- 5) денежное взыскание.

По общему правилу иные меры процессуального принуждения применяются к подозреваемому и обвиняемому. Что касается обязательства о явке, привода, денежного взыскания, то дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе применить их к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому (ст. 111 УПК).

Одни меры принуждения носят превентивный характер (обязательство о явке, временное отстранение от должности), другие являются уголовно-процессуальной ответственностью (привод, наложение ареста на имущество, денежное взыскание). Основная цель применения рассматриваемых мер принуждения – обеспечение установленного процессуальным законом порядка уголовного судопроизводства.

**Обязательство о явке** состоит в письменном обязательстве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом (ст. 112 УПК).

Обязательство о явке напоминает меру пресечения – подписку о невыезде: лицо дает обязательство являться по вызовам органа предварительного расследования, прокурора, суда, также ему предписано находиться по месту жительства. Однако есть существенные различия: во-первых, на обвиняемого, подозреваемого не возлагается обязанность не препятствовать производству по уголовному делу; во-вторых, названные участники вправе сменить место жительства, незамедлительно поставив об этом в известность орган, осуществляющий производство по уголовному делу.

Обязательство о явке не относится к числу мер пресечения, поэтому при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность либо воспрепятствовать производству по уголовному делу, необходимо ре-

шать вопрос о выборе той или иной наиболее эффективной меры пресечения. Рассматриваемая же мера принуждения применяется как раз тогда, когда оснований для избрания меры пресечения нет, однако возникла необходимость обеспечить своевременную явку обвиняемого (подозреваемого), а также потерпевшего и свидетеля по вызовам.

При отобрании обязательства о явке лицу разъясняются последствия нарушения обязательств, о чем делается отметка в обязательстве.

Оформляется мера принуждения путем письменного обязательства, в котором указываются: место и дата составления; фамилия, имя, отчество участника, давшего обязательство (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля); наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя, дознавателя, которому дано обязательство; конкретные обязательства; сущность обвинения или подозрения, квалификация преступления; ответственность в случае нарушения обязательств. Обязательство подписывается лицом, давшим обязательства, а также дознавателем, следователем.

В случае нарушения обязательства подозреваемому, обвиняемому может быть избрана мера пресечения, в отношении потерпевшего, свидетеля – осуществлен привод.

**Привод** состоит в принудительном доставлении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к дознавателю, следователю, прокурору или в суд (ст. 113 УПК).

*Основанием привода* является неявка по вызову без уважительных причин указанных лиц. Уважительными причинами признаются обстоятельства, препятствующие своевременной явке. УПК РСФСР 1960 г. к их числу относил болезнь, лишаящую лицо возможности явиться, несвоевременное получение повестки, а также иные обстоятельства, препятствующие своевременной явке в назначенный срок. УПК РФ 2001 г., к сожалению, не воспроизвел указанные причины в качестве уважительных, однако по сути своей они продолжают оставаться таковыми, поэтому могут применяться в современном уголовном судопроизводстве.

К иным обстоятельствам, лишаящим лицо возможности явиться, могут быть отнесены стихийные бедствия, катастрофы, техногенные происшествия, отсутствие транспортных связей, болезнь члена семьи и т. п.

При наличии причин, препятствующих явке в назначенный срок, обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель обязаны незамедлительно уведомить орган, которым они вызывались.

Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

*Процессуальный порядок привода.* Решение дознавателя, следователя, прокурора, судьи оформляется постановлением, суда – определением.

В постановлении указываются: место и дата вынесения; фамилия, инициалы следователя (дознавателя); номер уголовного дела; основания привода; ссылка на нормы процессуального права, регламентирующие привод; решение о приводе; фамилия, имя, отчество лица, подлежащего приводу, место его нахождения, решение о поручении привода.

Привод производится органами дознания на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора<sup>1</sup>, а также судебными приставами – по поручению суда. Судья в этом случае выносит постановление о принудительном приводе, а суд – определение.

Привод не может производиться в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства. Согласно п. 21 ст. 5 УПК ночное время – это промежуток с 22 до 6 ч по местному времени.

Постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определение суда о приводе перед его исполнением объявляется лицу, которое подвергается приводу, что удостоверяется его подписью на постановлении или определении.

**Временное отстранение от должности** – следующая мера процессуального принуждения. При необходимости временного отстранения от должности подозреваемого, обвиняемого дознаватель, следователь, прокурор возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство (ст. 114 УПК).

Принудительный характер меры принуждения проявляется в том, что должностное лицо вопреки конституционному праву выбирать род своей деятельности и профессии отстраняется от занимаемой должности на определенное время.

Должностные лица делятся на три категории: 1) собственно должностные лица; 2) лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации; 3) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> См.: Инструкция о порядке осуществления привода: Утв. приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 июня 2003 г.

Должностными лицами в уголовно-правовом значении признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации<sup>1</sup>.

Под лицами, занимающими государственные должности субъекта Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями и уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственного органа.

Что касается лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, – это лица, должности которых установлены Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственного органа. О таких должностных лицах в ст. 114 УПК не упоминается, некоторые из них перечислены в гл. 52 УПК. Следовательно, на эту категорию должностных лиц распространяется особый правовой режим производства по уголовным делам, а также отстранения от должности (член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудиторы, Уполномоченный по правам человека и др.).

Для отстранения от должности необходимо выполнить такое требование закона, как привлечение лица в качестве обвиняемого. При этом высшее должностное лицо субъекта Федерации (руководитель высшего исполнительного органа) должно обвиняться в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления. На других должностных лиц это правило не распространяется, значит, такое лицо может обвиняться в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

К лицу, привлеченному в качестве подозреваемого, рассматриваемая мера принуждения не применяется.

*Основания отстранения от должности* закон не регламентирует, указывая лишь на такую «необходимость». По общему правилу необходимость временного отстранения от должности может возникнуть тогда, когда лицо с использованием своего служебного положения может воспрепятствовать нормальному производству по уголовному

---

<sup>1</sup> См.: Примечание к ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

делу (уничтожить документы, внести в них не соответствующие действительности коррективы, сокрыть вещественные доказательства, уговорить свидетелей-подчиненных дать заведомо ложные показания, с этой же целью угрожать свидетелям, в том числе увольнением с работы и т. п.) либо продолжить преступную деятельность. Если же такие действия уже совершены, применение меры принуждения будет одним из процессуальных действий по пресечению противоправной деятельности со стороны должностного лица.

По смыслу действующего уголовного законодательства руководители и служащие частных предприятий, учреждений, организаций не относятся к числу должностных лиц. Поэтому в целях предупреждения попыток уничтожения и фальсификации документов, к которым обвиняемый имеет доступ по должности, целесообразно принять другие меры (произвести выемку документов, вещественных доказательств, опечатать помещение, в котором они хранятся и т. п.)<sup>1</sup>.

*Процессуальный порядок применения меры принуждения.* В зависимости от должностного положения лица временное отстранение от должности осуществляется: 1) в общем порядке, 2) специальном.

Общий порядок распространяется на отстранение от должности лиц: 1) осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях; 2) занимающих государственные должности в субъекте Российской Федерации (кроме руководителя высшего исполнительного органа).

Порядок отстранения от должности указанных лиц следующий: 1) вынесение следователем (дознавателем) постановления о возбуждении ходатайства перед судом об отстранении от должности; 2) получение согласия прокурора; 3) рассмотрение судьей постановления; 4) принятие решения и направление его для исполнения; 5) обжалование решения судьи.

В постановлении следователя (дознавателя) указываются: место и дата вынесения; фамилия, инициалы следователя (дознавателя); номер уголовного дела; сущность предъявленного обвинения; основания отстранения от должности; наименование суда, которому адресуется ходатайство; сущность ходатайства; фамилия, имя, отчество обвиняемого, место его работы, должность.

Ходатайство следователя (дознавателя) с письменным согласием прокурора, осуществляющего надзор за предварительным расследо-

---

<sup>1</sup> См.: Якулов Р. Х. Уголовный процесс. С. 189.

ванием, направляется в районный суд по месту предварительного следствия или дознания. К ходатайству прилагаются заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость временного отстранения от должности.

В течение 48 ч судья рассматривает представленное ходатайство и принимает одно из двух решений: о временном отстранении от должности либо об отказе в этом.

Решение судьи о временном отстранении от должности оформляется постановлением. В нем отмечаются: место и дата вынесения; наименование суда, фамилия, инициалы судьи, прокурора, защитника, секретаря судебного заседания, фамилия, имя, отчество обвиняемого; процессуальное положение, фамилия, инициалы иных участников; ходатайство, рассмотренное судьей, исследованные в суде материалы; основания отстранения от должности; решение о временном отстранении от должности конкретного обвиняемого.

Копия постановления судьи о временном отстранении от должности вручается обвиняемому, направляется также по месту его работы для исполнения.

Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд заинтересованными участниками уголовного дела в течение 10 суток.

Временное отстранение обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Специальный порядок предусмотрен для отстранения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации – руководителя высшего исполнительного органа государственной власти (президента республики в составе Федерации, губернатора).

Порядок такой: Генеральный прокурор Российской Федерации направляет Президенту Российской Федерации представление о временном отстранении от должности указанного лица. Думается, представлению Генерального прокурора должно предшествовать ходатайство следователя, расследующего уголовное дело, поддержанное прокурором субъекта Федерации.

Президент Российской Федерации в течение 48 ч с момента поступления представления принимает решение о временном отстранении от должности руководителя высшего исполнительного органа либо об отказе в этом.

Обвиняемый, временно отстраненный от должности по решению суда либо Президента России, имеет право на ежемесячное государственное пособие, размер которого в соответствии с п. 8 ст. 131 УПК составляет пять минимальных размеров оплаты труда.

**Наложение ареста на имущество** состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ст. 115 УПК).

Являясь мерой процессуального принуждения, наложение ареста на имущество, казалось бы, ограничивает конституционное право граждан на владение, пользование и распоряжение имуществом. Однако такое ограничение вполне правомерно и допустимо, поскольку непосредственно вызвано противоправными действиями обвиняемого – совершением преступления, которое повлекло за собой причинение имущественного вреда.

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем, указано в ч. 1 ст. 115 УПК, прокурор, а также дознаватель и следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их преступные действия.

Таким образом, *основаниями наложения ареста на имущество* являются:

- 1) предъявление гражданского иска;
- 2) наличие по уголовному делу иных имущественных взысканий;
- 3) для обеспечения возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

Гражданский иск может быть предъявлен физическим или юридическим лицом, которому непосредственно преступлением причинен имущественный вред (похищено имущество, сожжен дом, разбит угнанный автомобиль и т. п.). Имущественный ущерб может заключаться и в расходах, связанных с восстановлением здоровья при причинении физического вреда (расходы на лечение, протезирование, оплату путевки в санаторий и др.), а также в утрате заработка в связи с лечением. Потерпевший может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. Исковые требования могут быть заявлены после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования.

Иные имущественные взыскания. К ним могут быть отнесены процессуальные издержки (ст. 131 УПК), которые в соответствии со ст. 132 УПК подлежат взысканию с осужденных.

Предусмотрено также наложение ареста на имущество во в целях обеспечения конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

Арест может быть наложен на имущество:

- 1) подозреваемого, обвиняемого, в том числе полученное в результате преступных действий либо нажитое преступным путем;
- 2) лиц, несущих по закону материальную ответственность за их преступные действия;
- 3) иных лиц, при наличии достаточных оснований полагать, что имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

При наличии у подозреваемого, обвиняемого обычного имущества, а также имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем, на него налагается арест. Если денежные средства и иные ценности находятся в банках и иных кредитных организациях, их руководители обязаны представить информацию о денежных средствах и ценностях по запросу суда, а также прокурора либо следователя или дознавателя с согласия прокурора.

Имущественную ответственность за преступные действия подозреваемого, обвиняемого несут:

- 1) владельцы источника повышенной опасности (транспортного средства, механизма, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.);
- 2) родители или попечители несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющих доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда.

Имущество иных лиц может быть подвергнуто аресту при условии, что собраны доказательства, подтверждающие тот факт, что это имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого. Такое имущество может оказаться во владении иных лиц в результате дарения, возврата долга, передачи имущества на хранение и т. д.

*Арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание (ч. 4 ст. 115 УПК). В соответствии со ст. 446 ГПК РФ взыскание не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину на праве собственности:*

- 1) жилое помещение (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением;
- 2) земельные участки, на которых расположено жилое помещение, а также земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности;

3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

4) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

5) племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также хозяйственные строения и сооружения, корма, необходимые для их содержания;

6) семена, необходимые для очередного посева;

7) продукты питания и деньги на общую сумму не менее трехкратной установленной величины прожиточного минимума самого гражданина, лиц, находящихся на его иждивении, а в случае их нетрудоспособности – шестикратной установленной величины прожиточного минимума на каждого из указанных лиц;

8) топливо, необходимое семье гражданина для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

9) средства транспорта и другое необходимое гражданину в связи с его инвалидностью имущество;

10) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин.

*Процессуальный порядок наложения ареста на имущество:* 1) вынесение следователем, дознавателем постановления; 2) получение согласия прокурора; 3) рассмотрение судьей ходатайства; 4) принятие и оформление судьей решения; 5) обжалование принятого решения; 6) исполнение решения судьи следователем, дознавателем.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, которое выносят следователь, дознаватель, указываются: обстоятельства совершения преступления; причиненный деянием вред; основания наложения ареста на имущество; фамилия, имя, отчество участника, на имущество которого предлагается наложить арест; место нахождения имущества.

Получив письменное согласие прокурора, следователь (дознаватель) направляет постановление и соответствующие материалы уголовного дела в суд.

Судебное заседание о наложении ареста на имущество, в отличие от решения вопроса о домашнем аресте и временном отстранении обвиняемого от должности, которое проводится по правилам заключения лица под стражу, осуществляется в соответствии с судебным

порядком получения разрешения на производство следственных действий.

Ходатайство подлежит рассмотрению судьей по месту производства предварительного следствия или дознания не позднее 24 ч с момента поступления указанного ходатайства. В судебном заседании вправе участвовать прокурор и следователь.

Рассмотрев ходатайство, судья вправе вынести постановление о наложении ареста на имущество либо об отказе с указанием мотивов отказа.

В постановлении судьи о наложении ареста на имущество приводятся данные о месте и дате принятия решения, суде и судье, а также других участниках заседания (прокуроре, секретаре, других лицах), сущности ходатайства, представленных материалах, рассмотренных в судебном заседании, основаниях наложения ареста на имущество, решении о наложении ареста на имущество, с указанием сведений о лице, которому оно принадлежит, и месте нахождения.

Постановление судьи может быть обжаловано в течение 10 суток в вышестоящий суд.

На основании постановления судьи следователь (дознаватель) с участием лица, на имущество которого налагается арест, а также в присутствии понятых проводит процессуальное действие. В результате составляется протокол наложения ареста на имущество в соответствии с требованиями ст. 166, 167 УПК. В протоколе отмечаются следующие сведения: место и дата наложения ареста, время начала и окончания; фамилия и инициалы лица, составившего протокол; фамилия, имя, отчество участников процессуального действия с указанием в необходимых случаях их адресов и других сведений о личности; описание имущества, на которое наложен арест, с указанием признаков, состояния, меры, веса и стоимости<sup>1</sup>.

Протокол предъявляется для ознакомления всем участникам процессуального действия, копия вручается лицу, на имущество которого наложен арест.

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которое должно быть предупреждено об ответственности за сохранность имущества, о чем делается соответствующая запись в протоколе (ч. 6 ст. 115 УПК).

---

<sup>1</sup> При описании наименования имущества, его признаков, свойств, стоимости с учетом эксплуатации, важную помощь следователю может оказать специалист-товаровед, участие которого предусмотрено ч. 5 ст. 115 УПК.

При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест (ч. 7 ст. 115 УПК).

Наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость: материальный вред, причиненный преступлением, возмещен добровольно; уголовное дело прекращено. В последнем случае, если имущественный вред не возмещен, вопрос разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

*Особенности наложения ареста на ценные бумаги.* Арест на ценные бумаги производится лишь при необходимости обеспечения либо возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий или нажитого преступным путем, либо возмещения вреда, причиненного преступлением. Права, удостоверенные ценной бумагой, в соответствии со ст. 145 ГК могут принадлежать:

- 1) предъявителю ценной бумаги (ценная бумага на предъявителя);
- 2) названному в ценной бумаге лицу (именная ценная бумага);
- 3) названному в ценной бумаге лицу, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом) другое управомоченное лицо (ордерная ценная бумага).

Не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя.

В протоколе наложения ареста на ценные бумаги указываются:

- а) общее количество ценных бумаг, на которые наложен арест, их вид, категория (тип) или серия;
- б) номинальная стоимость;
- в) государственный регистрационный номер;
- г) сведения об эмитенте или о лицах, выдавших ценные бумаги либо осуществивших учет прав владельцев ценных бумаг, а также о месте производства учета;
- д) сведения о документе, удостоверяющем право собственности на ценные бумаги, на которые наложен арест.

**Денежное взыскание.** В случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, а также нарушения ими порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание в размере до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда (ст. 117 УПК).

Наложение денежного взыскания предусмотрено в следующих случаях:

а) при неявке без уважительных причин свидетеля, потерпевшего по вызову дознавателя, следователя, прокурора или в суд (ст. 111, 188 УПК);

б) в случае невыполнения обязательств личным поручителем (ст. 103 УПК);

в) при невыполнении родителями, опекунами, попечителями, другими заслуживающими доверия лицами обязательств по присмотру за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК);

г) в случае нарушения участником процесса порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава (ст. 258 УПК);

д) при нарушении порядка судебного заседания лицами, не являющимися участниками уголовного процесса (ст. 258 УПК).

Во всех перечисленных случаях денежное взыскание налагается судом.

Если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь или прокурор составляет протокол о нарушении, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение 5 суток с момента его поступления в суд.

В судебное заседание вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, и лицо, составившее протокол. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола. Судебное заседание проводится по общим правилам: открытие судебного заседания; оглашение протокола и представленных материалов; заслушивание правонарушителя, а также дознавателя, следователя, составившего протокол; принятие и оглашение решения.

По результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и лицу, на которое наложено денежное взыскание.

Если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда.

При наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до 3 месяцев.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПРИКАЗ

5 июля 2002 г.

№ 39

Москва

**Об организации прокурорского надзора  
за законностью уголовного преследования  
в стадии досудебного производства  
(извлечение)**

*В связи с переходом к работе в новых условиях уголовного судопроизводства и в целях обеспечения прокурорского надзора за единообразным применением в ходе досудебного производства требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,*

#### **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, начальникам управлений и отделов Генеральной прокуратуры, прокурорам субъектов Федерации, приравненным к ним военным и другим специализированным прокурорам, прокурорам городов, районов, другим территориальным, военным и иным специализированным прокурорам организовать работу таким образом, чтобы деятельность прокуратуры максимально обеспечивала конечную цель уголовного преследования – изобличение лиц, виновных в совершении преступлений, и привлечение их к уголовной ответственности.

*В полной мере использовать предусмотренные ст. 37 УПК Российской Федерации полномочия для надзора за законностью деятельности органов дознания и предварительного следствия, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в первую очередь потерпевших от преступления...*

5. Имеющимися полномочиями своевременно пресекать факты необоснованного и незаконного применения к подозреваемым, обвиняемым мер процессуального принуждения. В этих целях:

5.1. Ежедневно проверять законность содержания подозреваемых, обвиняемых в изоляторах временного содержания и на гауптвахтах. Остро реагировать на нарушения порядка задержания, несоответствия данных, содержащихся в протоколах задержания, фактическим обстоятельствам происшедшего.

Следить за тем, чтобы процессуальное оформление задержания следователем и дознавателем осуществлялось не позднее 3 часов после фактического доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору.

5.2. Пресекать случаи задержания подозреваемых в совершении преступлений на основании протоколов об административных правонарушениях. Безотлагательно принимать меры к освобождению незаконно задержанных лиц, в том числе содержащихся свыше 48 часов без избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также содержащихся под стражей без продления сроков.

6. Избирая меру пресечения и определяя ее вид, исходить из оснований, указанных в ст. 97 УПК Российской Федерации, учитывая при этом тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, место жительства, род занятий и другие обстоятельства. При отсутствии оснований для избрания меры пресечения и с учетом конкретных обстоятельств отбирать обязательство о явке.

6.1. При рассмотрении вопросов о согласии на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу иметь в виду, что в ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса содержится исчерпывающий перечень условий для заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого.

Тщательно проверять доводы подозреваемого и обвиняемого об их невиновности, оказании давления, нарушении права на защиту и другие. В необходимых случаях лично допрашивать лицо, подлежащее аресту, а несовершеннолетнего – в обязательном порядке.

6.2. Давать согласие на применение к подозреваемому или обвиняемому в качестве меры пресечения домашнего ареста только при наличии условий для реального исполнения этой меры.

7. При невозможности окончания предварительного следствия в двухмесячный срок и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу обеспечить продление сроков содержания под стражей в строгом соответствии со ст. 109 УПК Российской Федерации.

7.1. Принимая решение о даче согласия на продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев, следить за тем, чтобы ходатайство о продлении возбуждалось в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только при условии особой сложности уголовного дела и наличия оснований для избрания этой меры пресечения.

7.2. Для получения согласия Генерального прокурора Российской Федерации на представление суду ходатайства о продлении срока содержания под стражей свыше 12 месяцев готовить и не позднее 30 суток до истечения годовичного срока представлять в Генеральную прокуратуру соответствующие материалы с заключением об обоснованности и законности его продления.

Также не позднее 30 суток представлять в Генеральную прокуратуру постановление следователя для продления Генеральным прокурором или его заместителем срока следствия свыше 12 месяцев.

7.3. Учитывая, что представление для согласия Генерального прокурора Российской Федерации ходатайств следователя о продлении срока содержания под стражей свыше 12 месяцев носит исключительный характер, вопросы о содержании обвиняемого под стражей и продлении срока следствия предварительно рассматривать на коллегии прокуратуры субъекта Российской Федерации, приравненной к ней военной и другой специализированной прокуратуры.

В препроводительных документах обязательно указывать, изучалось ли уголовное дело, какие нарушения и недостатки выявлены в организации расследования, какие меры приняты для устранения обнаруженных просчетов.

7.4. Обеспечить по окончанию расследованием делу предъявление обвиняемому и его защитнику материалов за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного чч. 1 и 2 ст. 109 УПК Российской Федерации.

В случаях, когда 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела оказалось недостаточно, обеспечить получение согласия на продление срока содержания под стражей не позднее чем за 10 суток до истечения предельного срока содержания под стражей и представление в суд соответствующего ходатайства не позднее чем за 5 суток до его истечения...

15. В связи с изданием настоящего приказа приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 18 июня 1998 года № 38/36 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при продлении сроков предварительного следствия, дознания и содер-

*жания обвиняемых под стражей» и от 20 сентября 2001 года № 55/36 «Об усилении надзора за исполнением требований закона о сроках содержания обвиняемых под стражей» считать утратившими силу.*

*16. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителей Генерального прокурора Российской Федерации по направлениям деятельности.*

Генеральный прокурор  
Российской Федерации  
действительный государственный  
советник юстиции

В. В. Устинов

## ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Приложение 28 к УПК

### ПРОТОКОЛ задержания подозреваемого

г. Волгоград

28 марта 2004 г.

Протокол составлен в 00 ч 30 мин

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазов Д.И.

в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ задержал в 22 ч 30 мин 27 марта 2004 г. в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество *Губарев Василий Петрович*
2. Дата рождения *17 марта 1976 г.*
3. Место рождения *г. Волгоград*
4. Место жительства и (или) регистрации *г. Волгоград, ул. Овражская, 17*  
телефон *33-18-16*
5. Гражданство *гражданин России*
6. Образование *среднее*
7. Семейное положение, состав семьи *разведен*
8. Место работы или учебы *не работает*  
телефон
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный, состоит на учете в Дзержинском районном военкомате г. Волгограда*
10. Наличие судимости *со слов подозреваемого не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого *пропуск на Моторный завод №1647 на имя Губарева В.П.*

№1647 на имя Губарева В.П.

12. Иные данные о личности подозреваемого *отсутствуют*

Основания задержания:

1) *Губарев В.П. застигнут работниками милиции непосредственно после совершения разбойного нападения на Семенова И.Д. в парке «Русь» Дзержинского района г. Волгограда (п. 1 ст. 91 УПК РФ);*

2) *потерпевший Семенов И.Д. прямо указал на Губарева В.П. как на лицо, которое под угрозой применения ножа завладело его курткой и деньгами в сумме 170 руб. (п. 2 ст. 91 УПК РФ).*

Мне разъяснено, что в соответствии с ч. 4 ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

Губарев

По поводу задержания Губарев В.П. заявил: был пьян, совершал ли противоправные действия – не помню.

Подозреваемый

Губарев

В присутствии понятых:

1. Русов Иван Петрович, проживает в г. Волгограде по ул. Продольной, д. 18, кв. 7;

2. Павлов Дмитрий Сергеевич, проживает в г. Волгограде по ул. Сеченова, 17

в соответствии со ст. 93, 170 и 184 УПК РФ произведен личный обыск подозреваемого *Губарева Василия Петровича*.

До начала производства личного обыска подозреваемому и другим участникам разъяснен порядок его производства, установленный ст. 170 и 184 УПК РФ.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Подозреваемый *Губарев*

Понятые: *Русов*

*Павлов*

При личном обыске у подозреваемого *Губарева В.П.* обнаружено и изъято:

1) куртка мужская из ткани типа плащевки голубого цвета, застежка «молния», два боковых кармана с клапанами, правый карман надорван у края длиной 3 см и зашит вручную синими нитками;

2) деньги в сумме 170 руб., купюры: 100 руб. № 2493312, 50 руб. № 7500135, и две по 10 руб. № 11233190, 80118113.

Личный обыск подозреваемого произвел  
Следователь *Белоглазов*

По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц: *подозреваемого Губарева В.П., понятых Русова И.П., Павлова Д.С.* заявления не поступило.

Подозреваемый *Губарев*

Понятые: *Русов*

*Павлов*

Протокол прочитан *понятым Павловым Д.С.* вслух  
Замечания к протоколу не поступило

Подозреваемый *Губарев*

Понятые: *Русов*

*Павлов*

Следователь *Белоглазов*

Подозреваемый *Губарев В.П.* направлен для содержания в *ИВС Дзержинского РУВД г. Волгограда.*

Сообщение о задержании *Губарева В.П.* направлено прокурору *Дзержинского района г. Волгограда* в 09 ч 30 мин.

О задержании *Губарева В.П.* по подозрению в совершении преступления уведомлены: мать – *Губарева Евдокия Ивановна*, по телефону 33-18-16.

Следователь

*Белоглазов*

Копию протокола получил 28 марта 2004 г.

Подозреваемый

*Губарев*

**СООБЩЕНИЕ**  
**прокурору о задержании подозреваемого**

ШТАМП  
органа, который произвел  
задержание (дата)  
28 марта 2004 г.  
исх. №17/201

Прокурору Дзержинского района  
г. Волгограда советнику юстиции  
В. П. Торопову

**СООБЩЕНИЕ**  
о задержании подозреваемого

Сообщаю, что 27 марта 2004 г. в 22 ч 30 мин мною в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, задержан гражданин Губарев Василий Петрович, 17 марта 1976 года рождения, уроженец г. Волгограда, проживает в г. Волгограде по ул. Овражской, 17, не работающий.

Сообщение направлено

почтой  
(каким видом связи)

28 марта 2004 г. в 09 ч 30 мин

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД  
г. Волгограда лейтенант юстиции

Белоглазов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об избрании меры пресечения в виде**  
**подписки о невыезде и надлежащем поведении**

*г. Волгоград*

*18 января 2004 г.*

Дознаватель Дзержинского РУВД г. Волгограда лейтенант милиции Говоров И.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 167512,

**УСТАНОВИЛ:**

12 января 2004 г. в 23 ч Желнов В.С. с целью хищения чужого имущества проник на территорию ЗАО «Пигмент», расположенного по ул. Зернова, 23, г. Волгограда, где с тепловой централи похитил лом алюминия в виде четырех листов, общим весом 47,7 кг на сумму 894 руб. 38 коп., т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Желновым совершено деяние средней тяжести впервые, по месту работы он характеризуется положительно, в то же время необходимо обеспечить своевременную явку Желнова к дознавателю и в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и ст. 102 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Избрать в отношении подозреваемого Желнова Валерия Семеновича, 17 мая 1971 года рождения, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

Дознаватель

*Говоров*

Копия постановления мне вручена 18 января 2004 г.  
Одновременно мне разъяснен порядок обжалования указанного постановления.

Подозреваемый

*Желнов*

Защитник

*Струкова*

Копия настоящего постановления направлена прокурору Дзержинского района г. Волгограда

Дознаватель

*Говоров*

**ПОДПИСКА  
о невыезде и надлежащем поведении**

*г. Волгоград*

*18 января 2004 г.*

Я, Желнов Валерий Семенович, 17 мая 1971 года рождения, проживающий по адресу: г. Волгоград, ул. Сеченова, 14, даю настоящую подписку дознавателю Дзержинского РУВД г. Волгограда лейтенанту милиции Говорову В.И. в том, что до окончания дознания и судебного разбирательства уголовного дела по подозрению меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, обязуюсь не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя и судьи, в назначенный срок являться по вызовам указанных лиц, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Мне разъяснено, что при нарушении данных обязательств ко мне может быть применена более строгая мера пресечения.

Подозреваемый

*Желнов*

В соответствии со ст. 102 УПК РФ подписку о невыезде и надлежащем поведении у подозреваемого Желнова В.С взял дознаватель Дзержинского РУВД г. Волгограда лейтенант милиции

*Говоров*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о избрании меры пресечения в виде**  
**личного поручительства**

*г. Волгоград*

*27 октября 2003 г.*

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазов Д.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 14673,

**УСТАНОВИЛ:**

17 октября 2003 г. Завьялов А.В. с целью хищения чужого имущества с балкона своей квартиры, расположенной на 7 этаже дома 18 по ул. Болотной г. Волгограда, проник на соседний балкон, а затем через незапертую дверь в квартиру 80, оттуда тайно похитил видеомэгнитофон «Панасоник», 12 видеокассет и золотое обручальное кольцо, принадлежащие гр-ке Мироновой О.В.

Завьялов совершил преступление впервые, подробно рассказал об обстоятельствах кражи. Видеомэгнитофон и кассеты возвращены потерпевшей, стоимость проданного кольца возмещена родителями. Завьялов ранее не судим, учится на 2-м курсе Волгоградского института экономики, характеризуется в целом положительно, однако допускал пропуски занятий, иногда не ночевал дома.

С письменным ходатайством к следователю обратилась преподаватель Волгоградского института экономики Гуськова Зинаида Федоровна о поручительстве за надлежащее поведение и явку Завьялова по вызовам. Обвиняемый Завьялов заявил о своем согласии с ручательством Гуськовой за его поведение и явку по вызовам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97–101 и 103 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Избрать в отношении Завьялова Александра Васильевича, 12 августа 1985 года рождения, проживающего в г. Волгограде по ул. Болотной, 18, кв. 56, студента 2-го курса Волгоградского института экономики, меру пресечения – личное поручительство Гуськовой З.Ф.

Следователь

*Белоглазов*

Копия постановления мне вручена 27 октября 2003 г.

Обвиняемый

*Завьялов*

Защитник

*Стогова*

Постановление мне объявлено

*Гуськова*

Копия настоящего постановления направлена прокурору Дзержинского района г. Волгограда

Следователь

*Белоглазов*

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВО**  
**обвиняемого при личном поручительстве**

*г. Волгоград*

*27 октября 2003 г.*

Я, Завьялов Александр Васильевич, обвиняемый в краже чужого имущества по ч. 3 ст. 158 УК РФ, выражаю свое согласие с избранием в отношении меня личного поручительства преподавателя Волгоградского института экономики Гуськовой Зинаиды Федоровны, в связи с чем даю следующие обязательства:

1) в назначенный срок являться по вызовам следователя, прокурора и суда;

2) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Мне разъяснено, что в случае невыполнения мною принятых на себя обязательств мера пресечения может быть изменена на более строгую.

Обвиняемый

*Завьялов*

Обязательство отобрал

Следователь

*Белоглазов*

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВО  
о личном поручительстве**

*г. Волгоград*

*27 октября 2003 г.*

Я, Гуськова Зинаида Федоровна, преподаватель Волгоградского института экономики, проживающая в г. Волгограде по ул. Рабоче-Крестьянской, 18, кв. 34, предъявившая паспорт серии ФК-МН № 43561923, выданный 20 мая 2001 г. Советским РОВД г. Волгограда, ручаюсь за своевременную явку по вызовам следователя, прокурора и суда обвиняемого Завьялова Александра Васильевича, проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. Болотная, 18, кв. 56, а также за то, что он не будет иным путем препятствовать производству по уголовному делу.

О сущности обвинения, предъявленного Завьялову А.В. в совершении им преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, я в известность поставлена. Мне также разъяснена установленная ст. 103 УПК РФ ответственность в случае невыполнения обвиняемым Завьяловым принятых на себя обязательств.

Поручитель

*Гуськова*

Обязательство о личном поручительстве получил

Следователь

*Белоглазов*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об избрании меры пресечения в виде**  
**присмотра за несовершеннолетним обвиняемым**

*г. Волгоград*

*14 сентября 2003 г.*

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазов Д.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 13789,

**УСТАНОВИЛ:**

22 августа 2003 г. в 20 ч 30 мин Евстафьев А.В., нарушив правила безопасности движения, неожиданно выехал на велосипеде со двора дома № 73 на проезжую часть проспекта Маршала Жукова, создав аварийную обстановку для водителя автомобиля «ВАЗ-2106» Попова Д.Н., который с целью избежания наезда стал тормозить и сворачивать вправо. Выехав на обочину автомобиль ударился в ствол дерева, в результате чего пассажиру Поповой причинен вред здоровью средней тяжести.

Евстафьеву предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ, виновным себя он признал полностью.

По месту учебы в ГПТУ № 39 Евстафьев характеризуется отрицательно, часто пропускает занятия, нарушает дисциплину. Дважды своевременно не являлся по вызову следователя.

Обвиняемый проживает совместно с родителями, которые обратились с заявлением, что до разрешения дела по существу обязуются обеспечить надлежащее его поведение и явку по вызовам следователя.

На основании изложенного, учитывая необходимость обеспечения своевременной явки Евстафьева по вызовам следователя и надлежащего его поведения, руководствуясь ст. 97–101 и 105 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Избрать в отношении обвиняемого Евстафьева Александра Викторовича, 13 августа 1987 года рождения, уроженца г. Волгограда, учащегося ГПТУ № 39, проживающего по адресу: г. Волгоград, проспект Маршала Жукова, д. 73, кв. 38, меру пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, присмотр родителей – Евстафьева Виктора Николаевича и Евстафьевой Зинаиды Павловны.

Следователь

*Белоглазов*

Копию постановления получили

Обвиняемый

*Евстафьев*

Законный представитель обвиняемого

*Евстафьев*

Защитник

*Свиридова*

Копия настоящего постановления направлена прокурору Дзержинского района г. Волгограда

Следователь

*Белоглазов*

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВО**  
**по присмотру за несовершеннолетним обвиняемым**

г. Волгоград

14 сентября 2003 г.

Мы, родители обвиняемого Евстафьева А.В. – отец, Евстафьев Виктор Николаевич, работающий шофером автотранспортного предприятия № 2 г. Волгограда, и мать, Евстафьева Зинаида Павловна, врач-терапевт 2-й Волгоградской муниципальной больницы, служебный телефон 31-28-84, проживающие в г. Волгограде по проспекту Маршала Жукова, д. 73, кв. 38, даем настоящее обязательство следователю при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенанту юстиции Белоглазову Д.И. в том, что обязуемся обеспечить надлежащее поведение обвиняемого Евстафьева Александра Васильевича – нашего сына:

1) не покидать постоянное место жительства без разрешения следователя или суда;

2) в назначенный срок являться по вызовам следователя, прокурора и в суд;

3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Нам разъяснен характер преступления, в котором обвиняется сын, – нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, повлекшее причинение по неосторожности вреда здоровью средней тяжести. Мы предупреждены, что в случае нарушения настоящего обязательства на нас в соответствии со ст. 105 и 103 УПК РФ может быть наложено денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда.

Родители

*Евстафьев  
Евстафьева*

Обязательство принял

Следователь

*Белоглазов*

СОГЛАСЕН  
Прокурор Дзержинского  
района г. Волгограда  
советник юстиции  
В. П. Торопов  
24 февраля 2004 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об избрании меры пресечения в виде залога**

*г. Волгоград*

*23 февраля 2004 г.*

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазеров Д.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 13275,

**УСТАНОВИЛ:**

12 февраля 2004 г. в 16 ч Семенов С.М. в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем марки «Форд», регистрационный номер У 32-15 ВД 34 RUS, при запрещающем красном сигнале светофора выехал на перекресток улиц Жирнова и Дуговой г. Волгограда, где совершил наезд на пешехода Болотову И.С., причинив ей вред здоровью средней тяжести. После совершения дорожно-транспортного происшествия Семенов попытался скрыться с места преступления, но был задержан. В ходе следствия без уважительной причины не явился по вызову следователя.

Семенову С.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Виноградов М.Г., дядя обвиняемого, работающий заместителем директора фирмы «Полис», представил заявление, в котором указал, что может обеспечить явку племянника Семенова к следователю и готов внести залог в сумме 50000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и 106 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Избрать в отношении обвиняемого Семенова Сергея Михайловича, 14 февраля 1984 года рождения, меру пресечения в виде залога.
2. Определить залог в виде денег в размере 50000 руб., который должен быть внесен на депозитный счет Дзержинского РУВД г. Волгограда.

Следователь

*Белоглазов*

Копия настоящего постановления мне вручена 24 февраля 2004 г.  
Одновременно разъяснен порядок обжалования указанного постановления.

Обвиняемый

*Семенов*

Следователь

*Белоглазов*

**ПРОТОКОЛ  
о принятии залога**

*г. Волгоград*

*24 февраля 2004 г.*

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазов Д.И. в помещении рабочего кабинета 5 Дзержинского РУВД с участием Семенова С.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в соответствии со ст. 106, 166 и 167 УПК РФ составил настоящий протокол о следующем:

гражданин Виноградов Максим Георгиевич, проживающий по адресу: г. Волгоград, ул. Лесная, 17, кв. 65,

паспорт серия IV-ФЛ № 3103058, выдан Центральным РОВД г. Волгограда,

представил квитанцию № 3456 от 24 февраля 2004 г. финансово-хозяйственного отдела Дзержинского РУВД г. Волгограда

о внесении в качестве залога денег в сумме 50000 (пятидесяти тысяч) руб. в обеспечение явки обвиняемого.

Гражданину Виноградову М.Г. как залогодателю разъяснена сущность обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения в отношении Семенова С.М., а также связанные с данной мерой пресечения обязательства и последствия их невыполнения или нарушения.

Залогодатель

*Виноградов*

Обвиняемому Семенову С.М. разъяснены обязанности не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя, прокурора или суда; в назначенный срок являться по вызовам указанных лиц; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Обвиняемый

*Семенов*

Залогодатель Виноградов М.Г. и обвиняемый Семенов С.М. предупреждены, что в случае невыполнения указанных обязанностей залог будет обращен в доход государства в порядке, установленном частью шестой ст. 118 УПК РФ.

Залогодатель *Виноградов*

Обвиняемый *Семенов*

Протокол прочитан вслух залогодателем Виноградовым М.Г.  
Замечаний к протоколу нет.

Залогодатель *Виноградов*

Обвиняемый *Семенов*

Иные участвующие лица: защитник *Петрова*

Следователь *Белоглазов*

Копию настоящего протокола получил 24 февраля 2004 г.

Залогодатель *Виноградов*

СОГЛАСЕН  
Прокурор Центрального  
района г. Волгограда  
советник юстиции  
П. М. Петров  
27 марта 2004 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед судом ходатайства**  
**об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста**

*г. Волгоград*

*26 марта 2004 г.*

Старший следователь следственного управления при Главном управлении внутренних дел Волгоградской области майор юстиции Дорохов П.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 14729,

**УСТАНОВИЛ:**

По указанию директора государственного унитарного предприятия «Стройкомплект» Берестова Семена Ивановича, главный бухгалтер предприятия Соболева А.П. на протяжении июля и августа 2003 г. не перечисляла налог на добавленную стоимость, а также страховые взносы во внебюджетные фонды. Деньги в сумме 762500 руб. были использованы директором для приобретения квартиры начальнику цеха Одинцову С.М., близкому родственнику Берестова, а 150000 руб. – на личные нужды.

Берестов привлечен в качестве обвиняемого, ему инкриминировано совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 199 и ч. 1 ст. 286 УК РФ. Перечисленными преступлениями предприятию «Стройкомплект» причинен имущественный вред в размере 912500 руб., на указанную сумму заявлен гражданский иск.

Обвиняемый Берестов, находясь на должности директора предприятия «Стройкомплект», может, используя свое служебное положение, уничтожить письменные доказательства или оказать влияние на сотрудников предприятия, являющихся свидетелями по уголовному делу, в этой связи перед судом Центрального района г. Волгограда возбуждено ходатайство о временном отстранении Берестова от должности директора.

Кроме того, необходимо исключить возможность посещения Берестовым предприятия «Стройкомплект», а также общения с работни-

ками, проходящими по настоящему делу в качестве свидетелей, тем самым предупредить воспрепятствование Берестовым производству по уголовному делу.

Берестов С.И. совместно с женой проживает в 3-х комнатной квартире по адресу: г. Волгоград, ул. Онежская, 17, кв. 82. Имеет телефоны: домашний 73-12-64, мобильный 8-764-256-3256.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и 107 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Ходатайствовать перед судом Центрального района г. Волгограда:

1) об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого Берестова Семена Ивановича, 14 марта 1960 года рождения, уроженца г. Волгограда, гражданина России, работающего директором государственного унитарного предприятия «Стройкомплект», проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. Онежская 17, кв. 82, ранее не судимого;

2) об установлении обвиняемому Берестову Семену Ивановичу следующих ограничений: а) покидать место жительства с 7.00 до 21.00 ч; б) общаться с работниками предприятия «Стройкомплект»; в) посещать предприятие «Стройкомплект»; г) вести переговоры с использованием любых средств связи.

2. Возложить осуществление надзора за соблюдением установленных правил на начальника службы общественной безопасности Центрального РУВД г. Волгограда подполковника милиции Семенова А.И.

Старший следователь

*Дорохов*

Приложение 101 к УПК

СОГЛАСЕН  
Прокурор Дзержинского  
района г. Волгограда,  
советник юстиции  
В. П. Торопов  
18 января 2004 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед судом ходатайства об избрании**  
**меры пресечения в виде заключения под стражу**

*г. Волгоград*

*17 января 2004 г.*

Следователь прокуратуры Дзержинского района г. Волгограда юрист 1 класса Береговой И.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 143972,

**УСТАНОВИЛ:**

15 августа 2004 г. в 23 ч 25 мин Семенов П.И. в состоянии алкогольного опьянения с целью приобретения спиртных напитков пришел в домовладение Егоровой Л.А. по адресу: г. Волгоград, ул. Зеленая, 56. При отказе потерпевшей продать самогон Семенов П.И. из личной неприязни с целью убийства нанес ей имеющимся при себе ножом несколько ударов в жизненно важные органы – грудь и живот, причинив тяжкий вред здоровью. Доведение преступного умысла до конца было предотвращено гражданами. Тем самым Семенов совершил покушение на убийство, преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Семенов осужден в 1997 г. за хулиганство по ч. 3 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, находясь на свободе может скрыться от следствия и совершить новое преступление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97–101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед судом Дзержинского района г. Волгограда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Семенова Павла Ивановича, 25 мая 1970 года рождения, уроженца г. Фролово Волгоградской области, гражданина России, работающего слесарем в ООО «Полимер», проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. Зеленая, 74, ранее судимого.

Следователь

*Береговой*

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВО  
о явке**

*г. Волгоград*

*19 марта 2004 г.*

Я, Буряков Василий Петрович, проживающий в г. Волгограде, по ул. Суханова, д. 11, кв. 7, даю настоящее обязательство следователю при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенанту юстиции Белоглазову Д.И. в том, что до окончания предварительного расследования по обвинению меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, буду своевременно являться по вызовам следователя, прокурора или в суд, а в случае перемены места жительства и (или) регистрации незамедлительно сообщу об этом указанным лицам.

Мне разъяснено, что при нарушении данного обязательства ко мне может быть применена мера пресечения.

Обвиняемый

*Буряков*

В соответствии со ст. 112 УПК РФ обязательство о явке обвиняемого Бурякова В.П. взял

Следователь

*Белоглазов*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о приводе потерпевшего**

г. Волгоград

16 сентября 2003 г.

Следователь следственного отдела при Дзержинском РУВД г. Волгограда лейтенант юстиции Белоглазов Д.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 17342,

**УСТАНОВИЛ:**

12 сентября 2003 г. из квартиры Стоговой М.И. по адресу: г. Волгоград, ул. Ершова, д. 67, кв. 34 похищены золотые изделия – кольцо и серьги, а также деньги в сумме 120 руб. Лицо, совершившее кражу, не установлено.

На 14 сентября Стогова была приглашена повесткой для ее допроса и объявления постановления о признании потерпевшей. Однако, позвонив по телефону следователю, она заявила, что не желает быть потерпевшей, не просит о возмещении причиненного ей имущественного вреда, поэтому являться по вызовам не намерена. На допрос Стогова не явилась.

Учитывая, что Стогова М.И. не является по вызову без уважительных причин, а в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову следователя, руководствуясь ст. 113 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Потерпевшую Стогову Марину Иосифовну, проживающую по адресу: г. Волгоград, ул. Ершова, д. 67, кв. 34, подвергнуть приводу в следственный отдел Дзержинского РУВД к следователю Белоглазову Д.И. к 09 ч 17 сентября 2003 г.

2. Исполнение постановления о приводе поручить органу дознания Дзержинского РУВД г. Волгограда.

Следователь

*Белоглазов*

Постановление мне объявлено

*Стогова*

Приложение 105 к УПК

СОГЛАСЕН  
Прокурор Центрального  
района г. Волгограда  
советник юстиции  
П. М. Петров  
27 марта 2004 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед судом ходатайства о временном**  
**отстранении обвиняемого от должности**

*г. Волгоград*

*26 марта 2004 г.*

Старший следователь следственного управления при Главном управлении внутренних дел Волгоградской области майор юстиции Дорохов П.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 14729,

**УСТАНОВИЛ:**

По указанию директора государственного унитарного предприятия «Стройкомплект» Берестова С.И., главный бухгалтер предприятия Соболева А.П. на протяжении июля и августа 2003 г. не перечисляла налог на добавленную стоимость, а также страховые взносы во внебюджетные фонды. Деньги в сумме 762500 руб. были использованы директором для приобретения квартиры начальнику цеха Одинцову С.М., близкому родственнику Берестова, а 150000 руб. – на личные нужды.

Берестов привлечен в качестве обвиняемого, ему инкриминировано совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 199 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Обвиняемый Берестов, находясь на должности директора предприятия «Стройкомплект», может, используя служебное положение, уничтожить письменные доказательства или оказать влияние на сотрудников предприятия, являющихся свидетелями по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 111 и 114 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайствовать перед судом Центрального района г. Волгограда о временном отстранении от должности директора государственного унитарного предприятия «Стройкомплект» Берестова Семена Ивановича, обвиняемого по ч. 2 ст. 199 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Следователь

*Дорохов*

СОГЛАСЕН  
Прокурор Центрального  
района г. Волгограда  
советник юстиции  
П. М. Петров  
27 марта 2004 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед судом ходатайства**  
**о наложении ареста на имущество**

*г. Волгоград*

*26 марта 2004 г.*

Старший следователь следственного управления при Главном управлении внутренних дел Волгоградской области майор юстиции Дорохов П.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 14729,

**УСТАНОВИЛ:**

По указанию директора государственного унитарного предприятия «Стройкомплект» Берестова Семена Ивановича, главный бухгалтер предприятия Соболева А.П. на протяжении июля и августа 2003 г. не перечисляла налог на добавленную стоимость, а также страховые взносы во внебюджетные фонды. Деньги в сумме 762500 руб. были использованы директором для приобретения квартиры начальнику цеха Одинцову С.М., близкому родственнику Берестова, а 150000 руб. – на личные нужды.

Берестов привлечен в качестве обвиняемого, ему инкриминировано совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 199 и ч. 1 ст. 286 УК РФ. Перечисленными преступлениями предприятию «Стройкомплект» причинен имущественный вред в размере 912500 руб., на указанную сумму заявлен гражданский иск.

В соответствии с представленной по запросу следователя справкой, в коммерческом банке «Восстановление» на имя Берестова Семена Ивановича в сентябре 2003 г. открыт расчетный счет № 32307810411283006127/12, на котором в настоящее время находятся денежные средства в рублях на сумму 140000.

Учитывая, что преступными действиями Берестова С.И. причинен имущественный вред на сумму 912500 руб., а находящиеся на расчетном счете деньги в сумме 140000 руб. получены в результате пре-

ступных действий, в целях обеспечения приговора в части гражданского иска, руководствуясь ст. 115 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед судом Центрального района г. Волгограда о наложении ареста на денежные средства в сумме 140000 руб., находящиеся на расчетном счете № 32307810411283006127/12 в коммерческом банке «Восстановление», принадлежащие обвиняемому Берестову Семену Ивановичу.

Старший следователь

*Дорохов*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Сущность и виды мер уголовно-процессуального принуждения.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 2. Задержание подозреваемого.....</b>	<b>10</b>
1. Понятие, основания и мотивы задержания.....	10
2. Процессуальный порядок задержания.....	15
<b>Глава 3. Меры пресечения.....</b>	<b>20</b>
1. Понятие мер пресечения, основания и условия их избрания.....	20
2. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы.....	25
3. Меры пресечения, ограничивающие и лишаящие свободы.....	42
4. Отмена или изменение меры пресечения.....	53
<b>Глава 4. Иные меры процессуального принуждения.....</b>	<b>56</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>68</b>

***Владимир Тимофеевич Очередин***

**МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Редактор *А. А. Тихонов*  
Технический редактор *Е. Н. Полоскова*  
Корректоры *С. П. Рачкова, М. С. Емельяненко*  
Компьютерная верстка *О. Л. Ходуновой*

ПД № 9-0024 от 25.05.2001 г.

Подписано в печать 18.02.2004. Формат 60X84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Arial. Печать офсетная. Физ. печ. л. 6,25.  
Усл. печ. л. 5,81. Уч.-изд. л. 6,54. Заказ 41. Тираж 500.

Волгоградская академия МВД России.  
Редакционно-издательский отдел.  
400089, Волгоград, ул. Историческая, 130.

ООП ВА МВД России.  
400131, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.



**Владимир Тимофеевич Очередин** работал в практических органах Министерства внутренних дел инспектором уголовного розыска, следователем, с 1977 года преподает в Высшей следственной школе МВД СССР (ныне – Волгоградская академия МВД России).

Кандидат юридических наук (1983), доцент (1987). Международный аттестационный совет Европейской ассоциации научных институтов при ЮНЕСКО ООН присвоил автору ученое звание «профессор юриспруденции» (2003).

В области уголовного процесса основные научные интересы автора связаны с особенностями предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних. По теме исследования опубликован ряд учебных пособий: «Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления» (1982); «Основные процессуальные и организационные документы по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних» (1982); «Изучение личности несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии» (1985); «Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел» (1990).

В последующие годы автором подготовлены к печати работы «Уголовный процесс. Новые законодательные акты» (1994), «Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств» (1998). В 1999 году в соавторстве издан сборник задач, а в 2002 (после принятия нового УПК РФ) – учебник по уголовному процессу, второе издание которого опубликовано в Москве в 2003 г. Также в Москве вышло из печати учебное пособие «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» (2003).