

Челябинский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации

К. В. Бессонов

**Нарушение правил сдачи государству
драгоценных металлов и драгоценных камней**

(основания криминализации, состав преступления
и вопросы квалификации)

Монография

Челябинск
2007

УДК 343.533

ББК 67.408

Б 53

Бессонов, К.В. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней / К.В. Бессонов – Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2007. – 137 с.

ISBN 978–5–93654–030–1

Рецензенты:

Парадиз И.Б., начальник отделения отдела по борьбе с экономическими преступлениями на приоритетных направлениях оперативно-розыскной части УБЭП ГУВД Челябинской области, майор милиции;

Сверчков В.В., доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

В монографии рассматриваются вопросы социальной обусловленности уголовно-правового запрета в отношении нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, проанализировано содержание признаков состава указанного преступления, раскрыты особенности квалификации общественно опасных деяний в сфере обращения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Книга адресована научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и факультетов, а также широкому кругу читателей.

УДК 343.533

ББК 67.408

© Челябинский юридический институт МВД России, 2007

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития общества все более пристальное внимание со стороны, как научных кругов, так и государственных органов уделяется вопросам обеспечения национальной безопасности, в частности ее экономической составляющей. За два последних десятилетия произошел резкий рост экономических преступлений, создающий значительную угрозу экономической системе российского государства. Он сопровождается активизацией преступной деятельности лиц, специализирующихся на совершении преступлений с драгоценными камнями и драгоценными металлами.

Ситуация в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней характеризуется ослаблением государственного контроля за деятельностью профессиональных участников рынка драгоценных металлов и драгоценных камней и в то же время увеличением числа нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в этой сфере. Драгоценные металлы и драгоценные камни являются материалами стратегического назначения, а также представляют собой высоколиквидный товар, обладающий свойствами фондовой ценности, что обуславливает высокую доходность добычи и производства этих ценностей. Учитывая большое значение нормального функционирования данных отраслей промышленности для обеспечения национальной безопасности, характер, производимой ими продукции, необходимо признать важность эффективной уголовно-правовой охраны отношений в сфере добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней.

В свою очередь большой объем гражданско-правового законодательства приводит к сложностям в применении уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Такие сложности возникают в связи с тем, что диспозиции норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, связанные с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней, бланкетные. Признаки преступлений описаны, в большинстве своем, не в уголовном законе, а

в законах и подзаконных актах других отраслей права. К тому же, кроме механического перенесения определений тех или иных понятий в содержание признаков состава преступления, от правоприменителей требуется знание всего законодательного материала для уяснения основных направлений развития нормотворчества в сфере регулирования рассматриваемых правоотношений и целей такого регулирования.

В частности, требуется квалифицированное толкование положений Гражданского кодекса РФ о видах объектов гражданских прав и их оборотоспособности, основаниях возникновения и прекращения права собственности, основ законодательства о недрах и т.п. Необходимо грамотно применять соответствующие подзаконные нормативные акты, которыми в основном урегулированы вопросы обращения минерального сырья, содержащего драгоценные металлы, до аффинажа; порядок авансирования поставок драгоценных металлов и драгоценных камней; права и обязанности субъектов добычи и предприятий, перерабатывающих драгоценные металлы и драгоценные камни.

Деяния, выражающиеся в нарушении правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, в настоящее время редко получают адекватную правовую оценку. По данным Департамента правовой информации Минюста России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ в последние года факты привлечения к уголовной ответственности по ст. 192 УК РФ (Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней) единичны.

Это позволило некоторым авторам высказать мнение, что ст. 192 УК РФ вообще не имеет предмета регулирования в связи с отсутствием в законодательстве закрепления обязанности по сдаче или продаже государству драгоценных металлов и драгоценных камней¹. Небольшая распространенность предусмотренных данной статьей противоправных деяний не может служить

¹ Тумалевич Г.С. Спорные вопросы квалификации незаконных операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями: вопросы теории и практики: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – С. 20-21.

основанием для однозначного вывода о ненужности такой нормы. В этой связи можно вспомнить о нормах, устанавливающих ответственность за преступления против мира и безопасности человечества, которые тоже, как известно, практически не применяются. Отсутствие в производстве уголовных дел по этим статьям не дает повода говорить об их ненужности.

Кроме того, в теории уголовного права презюмируется прогностическая функция последнего, то есть уголовный закон может содержать нормы, устанавливающие ответственность за посягательство на общественные отношения, еще полностью не сформировавшиеся, но находящиеся в стадии развития. Именно к такому виду можно отнести нормы об ответственности за посягательства на общественные отношения в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней после отмены государственной монополии на операции с валютными ценностями.

1. ОСНОВАНИЯ КРИМИНАЛИЗАЦИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ СДАЧИ ГОСУДАРСТВУ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ

1.1. Социальная обусловленность норм, устанавливающих уголовную ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Области применения и физико-химическая природа драгоценных металлов и драгоценных камней.

Драгоценные металлы и драгоценные камни, обладая высокой стоимостью и полезными физико-химическими свойствами, нашли применение в качестве фондового эквивалента денег. Традиционно большое количество драгоценностей потребляется ювелирной промышленностью и стоматологией, все больше используются благородные металлы в электронике. Основная масса добытого золота сохраняется в различных странах в виде государственных запасов, обеспечивая стабильность их экономических систем. Драгоценные металлы – очень редкие элементы. Их среднее содержание в земной коре (кларк) на несколько порядков меньше, чем у других металлов. Всего за историю человечества добыто золота в 2-2,5 раза больше, чем осталось пригодных для добычи запасов. Причем более половины этого количества добыто в XX веке. Спрос промышленности на серебро давно уже превысил его выплавку из первичного сырья¹.

Драгоценные камни традиционно используются человеком для изготовления ювелирных украшений, их стоимость в первую очередь определяется модой на определенную разновидность камня и ее редкостью. Редкость природных драгоценных камней обуславливается особыми условиями их формирования. Они образовывались из веществ, содержащихся в мантии Земли в расплавленном состоянии при высокой температуре и большом давлении, когда мантия в виде магматических масс выходила на

¹ См.: Дегтярев В.П. Добыча, производство, применение драгоценных металлов и обеспечение их сохранности: Учебное пособие. – М., 1997. – С. 9-10.

поверхность земной коры при тектонических процессах движения материковых плит. Кристаллизация этих веществ, кроме того, проходит в особой атмосфере, которую составляют газообразные вещества той же мантии. Поэтому даже при наличии возможности создания синтетических драгоценных камней с аналогичным химическим составом и строением кристаллической решетки (но в условиях, отличных от условий формирования природных драгоценных камней), природные драгоценные камни обладают характерными особенностями внутреннего строения и ценятся выше синтетических. Считается, что природные драгоценные камни обладают естественной красотой, обуславливающей их высокую стоимость.

Природные запасы драгоценных камней и драгоценных металлов ограничены и распределены неравномерно по поверхности Земли. Кроме того, характер использования этих природных ресурсов таков, что их количество в обращении остается практически неизменным (не считая небольшие безвозвратные потери при их переработке и использовании). В этом проявляется отличие драгоценных металлов и драгоценных камней от других полезных ископаемых, использование которых сопряжено с их уничтожением в результате потребления (нефть, каменный уголь, газ), или количество которых в природе достаточно и они свободно перераспределяются (черные и цветные металлы).

Природные ресурсы всегда использовались для удовлетворения потребностей общества. Вместе с ростом потребностей общества растет и объем элементов природы, втягиваемых в процесс экономического кругооборота. Это связано и с ростом численности населения, и с качественными изменениями в потребностях людей. Сильное влияние на проблему использования природных ресурсов оказывает научно-технический прогресс. Это влияние происходит в двух противоположных направлениях: в направлении рационализации использования природных ресурсов и в направлении увеличения количества полезных ископаемых, вовлекаемых в промышленное производство.

Относительно драгоценных металлов и драгоценных камней, являющихся невозполнимыми ресурсами, наиболее актуально

применение способов максимально полного извлечения полезного компонента из минерального сырья, извлечение драгоценных металлов, входящих в породу в качестве попутного сырья, и эффективное использование вторичного сырья. Все же сберегающая тенденция пока не может преодолеть противоположную: мировое потребление минерального сырья во второй половине XX века увеличивается в два раза каждые 15 лет¹. Эта тенденция может сохраниться и в XXI веке, во всяком случае, в его первой половине.

Экономическая безопасность и государственное регулирование экономики.

В связи с динамичным развитием человечества и появлением новых факторов риска (зачастую связанных с высокими технологиями), угрожающих человечеству в целом и отдельным государствам, все большее внимание привлекают проблемы национальной безопасности. К таким факторам помимо распространения ядерных технологий, ВИЧ-инфекции, экологических катаклизмов и международного терроризма, относится глобализация финансовых рынков, приводящая к взаимозависимости экономик различных стран. Это предопределяет то, что в число государственных интересов в сфере национальной безопасности России (и других стран) включено обеспечение экономической безопасности. Более того, экономике отводится ключевая роль в обеспечении национальной безопасности².

По мнению В.К.Сенчагова именно недостаточность экономической и финансовой мощи при паритете с США (как единственным конкурентом-сверхдержавой) по оборонной силе послужила причиной распада СССР: «...для безопасного существования недостаточно иметь мощную армию и даже высокотехнологичную оборонную промышленность. Нужны еще многие слагаемые экономики...»³.

Сущность экономической безопасности описывается разными авторами примерно одинаково. Ю.И. Аболенцев считает,

¹ Подробнее см.: Экономика. Учебник / Под ред. А.С. Булатова. – М.: БЕК, 1997 – С. 266.

² Более подробно об этом см.: Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, самосохранение и развитие. – М., 2002. – С. 6-7.

³ Там же. – С. 8, 58.

что экономическая безопасность характеризуется состоянием защищенности экономики от внешних и внутренних угроз, позволяющим ей обеспечить достойные условия жизни и развития личности, социально-экономическую и военно-политическую стабильность общества и государства¹. В.К.Сенчагов определяет сущность экономической безопасности как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов»². Последнее определение нам представляется более точным – в силу того, что в нем подразумевается такое состояние экономики, когда она противостоит неблагоприятным факторам (внешним и внутренним угрозам) за счет собственной эффективности и рациональной организованности. Защищать же от внешних и внутренних угроз с помощью государственного воздействия можно и неэффективную экономику. Здесь же под состоянием институтов власти понимается их готовность и способность содействовать развитию и укреплению национальной экономики.

Безопасность экономической системы вообще и финансовой системы в частности напрямую связана с терминами «развитие» и «устойчивость». Развитие экономики важно с точки зрения удовлетворения потребностей общества и обеспечения ее безопасности, позволяет экономике приспосабливаться к меняющимся внешним условиям существования. А устойчивость проявляется в возможности противостоять разрушению и саморазрушению экономики, надежности ее элементов и прочности связей между ними. Такой индикатор, как объем золотовалютных резервов, характеризует устойчивость финансовой системы и соответственно экономики в целом.

¹ См.: Экономическая безопасность России (проблемы методологии и организационно-правового обеспечения): Учебное пособие / Под общ. ред. Ю.И. Аболенцева и В.И. Попова. – М.: МИ МВД России, 2001. – С. 11.

² Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, самосохранение и развитие. – М., 2002. – С. 58.

Накопленные государством золотовалютные резервы являются мощным инструментом финансовой политики государства, позволяющим обеспечивать безопасное состояние функционирования экономики. Принцип действия этого инструмента заключается в возможности осуществления валютной интервенции для поддержания курса рубля и в возможности относительно быстрой продажи части золотого запаса в целях высвобождения дополнительных денежных средств.

Таким образом, увеличение золотовалютных резервов положительно влияет на устойчивость экономики, позволяет справиться с внешними и внутренними негативными влияниями. В настоящее время золотовалютные резервы Российской Федерации в два раза превышают минимально допустимое пороговое значение, рассчитанное в соответствии с рекомендациями МВФ. Однако ряд специалистов считают, что рекомендации МВФ не учитывают особенностей переходной экономики России, и золотовалютные резервы должны быть еще вдвое больше нынешнего их объема¹.

Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации и золотой запас Российской Федерации являются частью золотовалютных резервов. Часть золотого запаса, хранящаяся в Центральном банке, учитывается на его счетах, другая часть золотого запаса, находящаяся в Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней, учитывается на счетах специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Решение о порядке использования средств с этих счетов принимают соответственно Центральный банк и Правительство Российской Федерации. Перед государственными органами стоит задача увеличения этих государственных резервов благородных металлов и драгоценных камней.

Еще одной проблемой обеспечения экономической безопасности является рациональное использование природных ресурсов. На сегодняшний день структура экспорта Российской Федерации такова, что за счет продажи минерально-сырьевой

¹ См.: Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, самосохранение и развитие. – М., 2002. – С. 79.

продукции Россия получает 70 % всех своих валютных поступлений¹. Таким образом, возникает опасность превратить Россию в сырьевой придаток стран с развитыми инновационными технологиями, так как описанная ситуация стимулирует развитие именно добывающих отраслей, делая их более конкурентоспособными, и затормаживает развитие перерабатывающих отраслей и отраслей, использующих высокие технологии.

Между тем, добавленная стоимость продукции перерабатывающих предприятий в несколько раз выше добавленной стоимости на минеральное сырье, продаваемое добывающими предприятиями. Естественно, что капиталы, полученные от продажи готовой продукции, могут оставаться в распоряжении отечественных предприятий и использоваться в качестве собственных инвестиций в производство. Налоги, уплачиваемые с продаж готовой продукции, в этом случае также поступят в бюджет Российской Федерации. Поэтому в интересах России переориентировать экспорт драгоценных камней с минерального сырья на ограненные камни и еще в большей степени на готовые ювелирные изделия с использованными в них природными драгоценными камнями.

Кроме того, необходимо учитывать, что в долгосрочной перспективе цены на невозпроизводимые ресурсы (к которым относятся неразработанные запасы драгоценных металлов и драгоценных камней) будут расти. Поэтому выгоднее использовать тот объем природных ресурсов, который необходим на современном этапе развития экономики.

Таким образом, перед государством стоит задача определения по всем видам минерального сырья следующих показателей: экономически целесообразного уровня добычи полезного ископаемого, а также того, какая часть добытого должна поступать на внутренний рынок, а какая экспортироваться. Эти показатели должны быть претворены в действительность соответствующими правовыми и организационными мерами.

С позиции обеспечения национальной безопасности важен еще один индикатор, связанный с добычей драгоценных метал-

¹ См.: Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, самосохранение и развитие. – М., 2002. – С. 47.

лов и драгоценных камней – это степень воспроизводства стратегических ресурсов, а именно, – отношение прироста разведанных запасов полезных ископаемых в недрах к объемам их погашения в недрах. В настоящее время отечественные предприятия не в состоянии уделять достаточное внимание геологоразведочным работам вследствие неблагоприятной экономической ситуации и отсутствия необходимых средств, либо не заинтересованы в этом. Тем более что общее количество разведанных месторождений учитывается на макро уровне. Поэтому инициирование и финансирование разведочных работ целесообразнее осуществлять централизованно из средств государства.

Примерно такая же ситуация сложилась с внедрением и применением инновационных технологий, особенно в гранильной промышленности, которая находилась под непомерным налоговым прессом и по экспертным оценкам развивалась менее динамично нежели добывающая отрасль и ювелирное производство. В этом случае инициативу проведения фундаментальных исследований и технологических разработок может взять на себя государство, как это, например, принято во всем мире в области экологии или освоения космического пространства¹.

Таким образом, по нашему мнению, перед государством в сфере добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней стоят следующие задачи, выполнение которых позволит обеспечить стабильное развитие этого сектора экономики:

- накопление государством запаса драгоценных металлов и драгоценных камней достаточного для обеспечения устойчивого функционирования экономики;
- переориентирование экспорта драгоценных камней с необработанного сырья на ограненные камни и на готовые ювелирные и промышленные изделия;
- определение и поддержание по всем видам минерального сырья экономически целесообразного уровня добычи полезного ископаемого, а также распределение долей поступающих на внутренний рынок и на экспорт;

¹ См.: Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2001. – С. 53.

- поддержание геологоразведочных работ на уровне обеспечения безопасного состояния индикатора соотношения прироста разведанных запасов полезных ископаемых к объемам погашения запасов в недрах;

- внедрение технологий наиболее рационального использования драгоценных металлов и драгоценных камней в промышленности, а также обеспечение максимально полного извлечения указанных ценностей из вторичного сырья и сокращение их безвозвратных потерь.

Эти стратегические направления развития экономики Российской Федерации очень сложно, а некоторые из них просто невозможно, выполнить в условиях свободного рынка при системе хозяйственных отношений, сложившихся после стихийного перехода от плановой экономики к рыночной экономике¹. Поэтому поставленные задачи должны реализовываться в рамках государственного регулирования экономики. По мнению зарубежных ученых-экономистов «в современных экономических системах государство занимается разрешением множества проблем, вызванных недостатками в работе рыночного механизма»². По их мнению, рынок – это механизм, позволяющий покупателям и продавцам совместно устанавливать цены и определять необходимое количество товаров и услуг. Он стимулирует экономический рост, но неспособен влиять на сферы жизнедеятельности общества неподдающиеся рыночному регулированию (экология, безработица и т.п.).

Согласно современным представлениям отечественных экономистов государственное регулирование экономики «представляет собой систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей соци-

¹ Несбалансированная система налогообложения при морально устаревшем оборудовании делала более привлекательным экспорт сырья, а не продуктов его переработки.

² Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2001. – С. 53.

ально-экономической системы к изменяющимся условиям»¹. Зарубежные экономисты, кроме того, уточняют общие задачи государственного регулирования экономики: повышение ее эффективности, обеспечение справедливости и макроэкономической стабильности и осуществление экономического роста².

Если по поводу сущности государственного регулирования экономики разногласий не возникает, то относительно пределов вмешательства государства в экономику среди ученых, и не только экономистов, единого мнения нет. Существуют две крайности: свободный рынок и тотальное планирование. Существование их в чистом виде не оправдано теоретически и не подтверждается международным опытом. И у рынка, и у планирования есть свои функции, объекты и пределы их позитивного влияния на социальную и экономическую сферы жизнедеятельности общества³. Рыночные принципы свободной и честной конкуренции стимулируют поиск оптимальных хозяйственных решений на микроэкономическом уровне для конкретной ситуации и таким образом поддерживают экономический рост государства в целом. Стратегическое планирование, по сути, амортизирует негативные проявления «чистого» рынка в различных сферах, в том числе и в экономике.

Для построения эффективной экономической системы, отвечающей требованиям национальной безопасности, необходимо сбалансированное сочетание государственного планирования и частной инициативы в рамках свободного рынка.

Современное состояние и направления государственного регулирования отношений в области добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней.

В период с 1991 по 1998 год ситуация в сфере добычи, переработки и использования драгоценных металлов и камней сложилась весьма неблагоприятная. «В золотодобывающей и

¹ Экономика. Учебник / Под ред. А.С. Булатова. – М.: БЕК, 1997 – С. 468.

² См.: Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2001. – С. 53-54.

³ См.: Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, самосохранение и развитие. – М., 2002. – С. 41.

алмазодобывающей отраслях, – отмечалось в связи с этим в юридической литературе, – происходит рост незаконных сделок с валютными ценностями, хищений золота и драгоценных камней. Вышла из-под контроля деятельность неорганизованных старателей, занимающихся добычей золота. 40 процентов фактически добываемого золота похищается. Вне контроля осталась переработка вторичных драгоценных металлов (золота в основных фондах имеется примерно 200 – 600 тонн, серебра на порядок выше). Получило широкое распространение хищение вторичных драгоценных металлов, деталей, узлов, инструментов, содержащих драгметаллы»¹.

Остро стоит проблема контрабанды драгоценных металлов и драгоценных камней. По данным проведенного экспертного опроса в России распространены схемы махинаций с необработанными драгоценными камнями, в процессе реализации которых через границу преимущественно на вывоз перемещаются более ценные камни под видом менее ценных. Результат этих махинаций следующий:

- в бюджет Российской Федерации не поступают в полном объеме таможенные платежи, величина которых зависит от стоимости товара, пересекающего границу;

- происходит утечка отечественного капитала за рубеж и накопление его частными лицами в иностранных банках. Этот вывезенный капитал уже не вовлекается в процесс воспроизводства в российской экономике, а служит удовлетворению личных потребностей ограниченного круга лиц;

- выходит из-под государственного контроля экспорт-импорт стратегического сырья.

По мнению В.М. Есипова, государство не контролирует большую долю экспорта алмазного сырья, «значительная часть которого после обработки за рубежом в Россию не возвращается»².

¹ Есипов В.М. Теоретико-методологические проблемы нейтрализации экономической преступности// Преступность: стратегия борьбы / Под ред. А.И. Долговой. – М.: Криминологическая ассоциация, 1997 – С. 102.

² Есипов В.М. Теневая экономика: Учебное пособие. – М.: МЦ при ГУК МВД России, 1998. – С. 84.

Согласно экспертным оценкам основными факторами, сдерживающими развитие гранильной промышленности, в последние десять лет являлись непомерное налоговое бремя, делавшее нерентабельным или низкорентабельным оgranочное производство, а также длительные сроки оформления лицензий и других разрешительных документов при экспортно-импортных операциях.

Основные объемы финансовых средств, отчисляемых гранильными предприятиями в виде налогов в бюджеты различных уровней, приходятся на налоги, в налогооблагаемую базу для исчисления которых входит стоимость сырья. Эта стоимость для названных предприятий составляет 85 % от объемов реализации продукции, таким образом, низкая рентабельность предприятий оgranочной промышленности, по сравнению с предприятиями других отраслей, делала их непривлекательными для инвесторов и не позволяла вкладывать средства в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР).

Для полноценного развития гранильной промышленности большое значение имеют инновационные процессы. По данным экспертного опроса российская оgranочная индустрия имеет специфические особенности: рентабельными к оgranке в России являются относительно большие камни, выход оgranенного материала ниже по сравнению с иностранными предприятиями, однако выше качество производимой оgranки вплоть до эксклюзивности изделий (существует понятие «русская грань», означающее высокое качество оgranки камня). Оgranка в основном производится в ручную, что определяет нерентабельность оgranки сырья низкого качества и камней небольших размеров. Соответственно отечественная гранильная промышленность не в состоянии обрабатывать весь спектр добываемого в России сырья драгоценных камней, это является фактором сохранения значительных объемов экспорта российского сырья.

Препятствием для развития гранильной промышленности России является отсутствие вторичного рынка сырья драгоценных камней. Драгоценные камни покупаются оgranочными предприятиями в составе лотов, содержащих камни различные по качеству и размерно-весовым характеристикам. Одинаковые технологические процессы, применяемые при обработке сырья, обу-

славливают потребность ограночных предприятий в сырье одного качества. Хотя наличие вторичного рынка сырья драгоценных камней предусмотрено в ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», в России не действуют биржи драгоценных металлов и драгоценных камней, нет спроса на сырье не рентабельное к огранке на конкретном предприятии. Сложившаяся ситуация требует целенаправленных усилий государства на организацию инфраструктуры такого рынка, образование большего количества ограночных предприятий, использующих сырье разного качества и соответственно различные технологии огранки.

Направления и способы регулирования отношений в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней определяются в соответствии с характером существующих угроз для российской экономики в данном секторе и стоящими перед государством задачами.

В целях накопления государством запаса драгоценных металлов и драгоценных камней достаточного для обеспечения устойчивого функционирования экономики целесообразно поставить под государственный контроль добычу и первичную переработку минерального сырья, осуществлять добычу наиболее ценного сырья государственными предприятиями или предприятиями со значительной долей государственного присутствия (контрольный пакет акций), а также регулировать закупочные цены на драгоценные металлы и драгоценные камни.

Для переориентирования экспорта драгоценных камней с необработанного сырья на ограненные камни и на готовые ювелирные и промышленные изделия имеет смысл императивно ограничить экспорт необработанных камней рамками квот, устанавливаемых государством. Кроме этого, повысить рентабельность ювелирного и в особенности ограночного производства за счет перераспределения налогового бремени на других плательщиков в отрасли, не уменьшая общего объема отчислений в бюджет. Необходимо проводить переоснащение гранильных производств, внедрение передовых технологий обработки камня. Учитывая дороговизну и трудоемкость проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, целесообразно проводить их централизованно на государственных пред-

приятнях гранильной и ювелирной промышленности. Для этого нужно предоставить им возможность изыскивать дополнительные средства, например, за счет предоставления этим предприятиям преимуществ при покупке сырья драгоценных камней.

Внедрение технологий, позволяющих обрабатывать в России большую часть добываемых на ее территории драгоценных камней, оживит вторичный рынок этих ценностей и позволит оптимально перераспределять сырье между потребителями. Это снизит себестоимость конечной продукции и благотворно скажется на конкурентоспособности отечественных предприятий на мировом рынке. Дальнейший экономический рост требует также расширения сбытовой сети на внешнем и внутреннем рынке, а также мер по ликвидации теневого рынка ювелирных изделий.

Определение и поддержание по всем видам минерального сырья экономически целесообразного уровня добычи полезного ископаемого, а также распределение долей поступающих на внутренний рынок и на экспорт требует квотирования добычи минерального сырья и квотирования экспорта драгоценных металлов и драгоценных камней в различных видах и состояниях. На это указывают данные проведенного экспертного опроса.

Тесно связана с этим необходимость поддержания геологоразведочных работ на уровне обеспечения безопасного состояния индикатора, характеризующего соотношение прироста разведанных запасов полезных ископаемых к объемам погашения запасов в недрах. По данным экспертного опроса, территории для проведения геологоразведочных работ характеризуются различной степенью геологической изученности, что определяет различную затратность на этих территориях открытий новых месторождений. Естественно, что частные инвесторы предпочтут вкладывать средства в геологоразведочные работы на ранее геологически подготовленных территориях. Поэтому целесообразно привлекать государственные предприятия для планомерного изучения и проведения поисковых работ на территории России.

В целях обеспечения максимально полного извлечения драгоценных металлов и драгоценных камней из вторичного сырья необходимо соответствующим образом регламентировать меро-

приятия по сбору вторичного сырья и его переработке, организовать контроль за такой деятельностью. Специфика контроля за сбором вторичного сырья драгоценных металлов и драгоценных камней определяется гораздо большей численностью хозяйствующих субъектов, в процессе деятельности которых образовывается вторсырье по сравнению с численностью хозяйствующих субъектов, разрабатывающих месторождения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Итак, обеспечение состояния исследуемого сектора экономики, удовлетворяющего интересам национальной безопасности, требует следующего соотношения государственного регулирования экономики и свободного рынка:

- государственное регулирование и жесткий контроль в сфере добычи минерального сырья, его первичной обработки, проведения геологоразведочных, поисковых работ и НИОКР, осуществления внешнеэкономической деятельности, использования стратегически важных видов минерального сырья. Это необходимо в первую очередь для поддержания на безопасном уровне показателей индикаторов экономической безопасности;

- функционирование обрабатывающей, ювелирной и другой промышленности, использующей в производстве драгоценные металлы и драгоценные камни, в условиях свободного рынка и справедливой конкуренции, что необходимо для экономического роста и поддержания экономической и финансовой мощи российского государства. Экономически развитая и конкурентоспособная индустрия позволит государству не только увеличить налоговые поступления в бюджеты различных уровней, но также увеличить неналоговые поступления за счет дивидендов по акциям, принадлежащим государству.

Государственное регулирование экономики обуславливает наличие соответствующих нормативно-правовых актов, устанавливающих принципы государственного регулирования в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней, а также описывающих правила, конкретизирующие поведение организаций и физических лиц в отношении указанных ценностей. Эти правила формализованы в виде конкретных правовых установлений.

Деяния, нарушающие правила поведения профессиональных участников рынка драгоценных металлов и драгоценных камней, являются объективно общественно опасными, так как способны причинить существенный вред экономической безопасности Российской Федерации. Для борьбы с такими проявлениями общественно опасного поведения отдельных лиц, учитывая важность регулируемых отношений, государство устанавливает нормы, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Существование этих норм обусловлено как исторически сложившимся значением драгоценных металлов и драгоценных камней как фондовой ценности и как стратегического сырья, их редкостью, так и необходимостью охраны отношений по добыче, производству и использованию этих ценностей средствами уголовного закона вследствие общественной опасности причинения вреда этим отношениям.

1.2. Правовая регламентация отношений в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней

Государство всегда стремилось регулировать и контролировать отношения, предметом которых являются драгоценные металлы и драгоценные камни. В разные периоды степень государственного вмешательства в эти отношения варьировалась от государственной валютной монополии в период политики военного коммунизма до частичной и кратковременной либерализации оборота драгоценных металлов и драгоценных камней во времена НЭПа¹.

В настоящее время Российская Федерация отказалась от государственной монополии на совершение большинства действий с драгоценными металлами и драгоценными камнями. Отмена государственной монополии в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней осуществлялась постепенно.

¹ Об истории развития отечественного законодательства, регулирующего оборот драгоценных металлов и драгоценных камней, в период с 1917 года до 1991 года см.: Волков Г.Л. Уголовно-правовые и криминологические аспекты охраны валютной системы Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1994. С. 20–36.

Хронологически можно выделить блок наиболее ранних нормативных документов, устанавливавших основы функционирования рассматриваемого сектора экономики с 1991 года до принятия в 1994 году Постановления Правительства РФ № 756 «Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации». Некоторые из них утратили силу в связи с изменением принципов регулирования рассматриваемых правоотношений.

Сформировавшаяся к 1994 году система отношений в области добычи, переработки и использования драгоценных металлов и драгоценных камней характеризуется наличием государственной монополии на покупку драгоценных металлов и драгоценных камней у пользователей недр, а также на снабжение предприятий использующих эти ценности для изготовления своей продукции (в том числе полуфабрикатов и ювелирных изделий). Используется квотирование добычи драгоценных металлов и драгоценных камней пользователями недр. Практически полностью отсутствует вторичный рынок драгоценных металлов и драгоценных камней: промышленные производители имели право только на заключение сделок купли-продажи в отношении полуфабрикатов и комплектующих с содержанием драгоценных металлов и драгоценных камней. Также были запрещены сделки пользователей недр в отношении драгоценных металлов и драгоценных камней между собой и с другими организациями, кроме государственных аффинажных заводов и Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням. Применялось выборочное авансирование поставок драгоценных металлов.

Такой механизм регулирования отношений в области добычи, переработки и использования драгоценных металлов и драгоценных камней не позволил коренным образом увеличить темпы развития рассматриваемого сектора экономики, вероятно не последнюю роль в этом сыграл общий экономический кризис начала 90-х годов в России. В сущности, описанный механизм регулирования заимствовал слишком много элементов государственного планирования экономики. Для развития рынка драгоценных металлов и драгоценных камней Президентом и Прави-

тельством Российской Федерации были предприняты меры правового характера. Исходя из этого, можно выделить следующий блок нормативно-правовых документов, с принятием которых порядок совершения сделок с драгоценными металлами и драгоценными камнями стал более либеральным.

Первым из них стало Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1994 г. № 756 «Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации»¹. Этот документ позволил покупать у пользователей недр слитки золота и серебра Центральному банку РФ и уполномоченным им коммерческим банкам на условиях предварительного авансирования (до 30 % стоимости драгоценных металлов). Деятельность предприятий по заготовке, переработке золота и серебра, предприятий, использующих золото и серебро при изготовлении продукции, по оказанию услуг, по хранению и транспортировке слитков золота и серебра и монеты, содержащей драгоценные металлы в соответствии с этим Постановлением, осуществляется по разрешениям, выдаваемым Комитетом Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням. Инвесторы и промышленные потребители получили право покупать слитки золота и серебра у Центрального банка РФ и уполномоченных им коммерческих банков, закладывать их и принимать в качестве залога. Специально уполномоченным банкам предоставлена возможность совершать сделки купли-продажи слитков золота и серебра, как за свой счет, так и за счет клиентов со специально уполномоченными банками, Центральным банком Российской Федерации, промышленными потребителями, инвесторами. Таким образом, физические лица получили возможность покупать слитки золота и серебра, размещая их на специальных счетах уполномоченных банков.

Постановление Правительства РФ от 26 сентября 1994 г. № 1089 «Об утверждении Правил скупки у населения драгоценных металлов, драгоценных камней в изделиях и ломе»²

¹ Вестник Банка России. – 1999. – 17 марта. – № 16.

² Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 23. – Ст. 2568.

разрешило всем юридическим лицам, получившим лицензию в Роскомдрагмете, скупку у населения ценностей в виде ювелирных, бытовых и иных непромышленных изделий и лома, не запрещенных законодательством для продажи населению. Все скупленные ценности должны были поставляться скупщиками в указанный комитет.

По решению Правительства Российской Федерации в 1995 году расширен перечень сделок с драгоценными металлами и драгоценными камнями, разрешена реализация на территории Российской Федерации слитков платины и изделий из нее. Предусмотрено проведение физическими лицами сделок со слитками золота, серебра и платины, сертифицированными бриллиантами и другими ограненными драгоценными камнями.

Комитет Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням в 1996 году был упразднен, а его функции переданы Министерству финансов Российской Федерации, при котором создано Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России)¹. Фактически золотой запас и резерв драгоценных камней, выполняющие функции финансового инструмента, перешли в оперативное управление соответствующего ведомства, что упростило их использование в указанном качестве.

Нормативно-правовые акты, принятые в период с 1994 по 1998 год сформировали систему отношений в области добычи, переработки и использования драгоценных металлов и драго-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. № 1177 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 34. – ст. 4082); Постановление Правительства РФ от 21 ноября 1996 г. № 1378 «О создании при Министерстве финансов Российской Федерации Государственного учреждения по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 49. – Ст. 5555).

ценных камней, характеризующуюся отсутствием государственной монополии на покупку драгоценных металлов и драгоценных камней у пользователей недр, а также на снабжение предприятий, использующих эти ценности для изготовления своей продукции (в том числе полуфабрикатов и ювелирных изделий). Была существенно либерализована сфера оборота драгоценных металлов и драгоценных камней вплоть до разрешения физическим лицам осуществлять сделки с мерными слитками драгоценных металлов и сертифицированными ограниченными драгоценными камнями. Продолжает использоваться квотирование добычи драгоценных металлов и драгоценных камней пользователями недр. Установлено преимущественное право покупки драгоценных металлов и драгоценных камней у пользователей недр соответствующими государственными органами. Разрешен экспорт драгоценных металлов негосударственным кредитным организациям. Приняты меры к упорядочению использования алмазов больших размеров и с особыми свойствами, обладающих стратегическим значением. Урегулированы вопросы, касающиеся отнесения предметов к ювелирным изделиям и скупки у населения лома таких изделий, что упорядочило названную деятельность. При установлении государственных закупочных цен и цен реализации стали применяться цены мирового рынка, что сделало более справедливым требование обязательной продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней и частично ликвидировало стимул для уклонения от обязательной продажи государству этих ценностей.

Описанная система правового регулирования отношений в области добычи, переработки и использования драгоценных металлов и драгоценных камней в целом стала более либеральной по сравнению с действовавшей до 1994 года. Однако анализ мнений опрошенных нами экспертов показал, что в результате ее применения возник перекос в развитии отраслей рассматриваемого сектора экономики в пользу добывающих. Наличие большого количества хозяйствующих субъектов, имеющих право на осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, а также существование лицензирования

такой деятельности привели к невозможности построения эффективной системы контроля за исполнением предписаний действовавших нормативно-правовых актов.

Кроме того отношения в столь важной для российской экономики сфере регулировались только подзаконными актами, не было документа закреплявшего правовые основания для хозяйственной деятельности в этой сфере на уровне федерального закона. Таким образом, указанные отношения подпадали под действие законодательства о недрах, о валютном регулировании и валютном контроле, о внешнеэкономической деятельности, что затрудняло понимание принципов государственного регулирования деятельности по добыче, производству и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней. Сложившаяся ситуация обусловила принятие 26 марта 1998 года Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»¹, установившего правовые основы регулирования отношений, возникающих в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней, их добычи, производства, использования и обращения (гражданского оборота).

С принятием названного закона система регулирования заметно изменилась – он стал единым правовым основанием государственного регулирования отношений в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней. Особенностью данного закона является то, что для формирования законченной системы нормативно-правовых актов, регулирующих рассматриваемые отношения, необходимо принятие во исполнение этого закона большого количества подзаконных нормативных актов. Эти акты, принимаемые различными ведомствами, должны соответствовать положениям рассматриваемого закона.

Названным законом определены полномочия Правительства Российской Федерации, Центрального Банка России и некоторых других ведомств, в части касающейся регулирования и контроля за обращением драгоценных металлов и драгоценных

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1463.

камней. Положения данного закона обозначают область действия государственной монополии, называют цели, принципы и особенности государственного регулирования деятельности юридических и физических лиц, определяют условия функционирования рынка драгоценных металлов и драгоценных камней на территории России, а также определяют основные виды и формы государственного контроля в этой сфере.

Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» впервые определил, что уникальные самородки драгоценных металлов, не подлежащие переработке, а также уникальные драгоценные камни предлагаются субъектами их добычи для приобретения в приоритетном порядке специально уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, а затем уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых были добыты эти самородки и драгоценные камни.

Во исполнение Закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» был принят ряд подзаконных актов, регламентирующих деятельность Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации. Определены основы функционирования Алмазного фонда Российской Федерации, являющегося составной частью Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации и представляющего собой собрание уникальных самородков драгоценных металлов и уникальных драгоценных камней, имеющих историческое и художественное значение, а также собрание уникальных ювелирных и иных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней¹. Закреплены порядок и критерии отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных², правила отбора и

¹ Указ Президента РФ от 15 ноября 1999 г. № 1524 «Об утверждении Положения об Алмазном фонде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 47. – Ст. 5683).

² Постановление Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1068 «О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – Ст. 5212).

оценки ценностей, отнесенных к уникальным и подлежащих зачислению в Алмазный фонд Российской Федерации¹, а также утверждено положение об экспертных комиссиях Министерства финансов Российской Федерации по отнесению к уникальным ювелирных изделий, самородков драгоценных металлов и драгоценных камней и их составов².

Самородки драгоценных металлов, не относящиеся к категории уникальных, в соответствии с законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» не подлежат аффинажу и поступают в гражданский оборот в порядке определяемом российским законодательством.

Федеральным законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» впервые определена возможность создания государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации. В соответствии с чем, Правительством Российской Федерации определен порядок согласования вопроса о создании такого фонда³.

Названный закон предусматривает выделение различных категорий драгоценных камней и соответствующих им режимов оборота этих ценностей. Регламентация этих категорий и режимов осуществляется подзаконными актами, устанавливающими критерии и порядок отнесения драгоценных камней к непригод-

¹ Постановление Правительства РФ от 21 августа 2000 г. № 614 «Об утверждении Правил отбора и оценки ценностей, отнесенных к уникальным и подлежащих зачислению в Алмазный фонд Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 35. – Ст. 3583).

² Приказ Минфина РФ от 9 марта 2000 г. № 65 «Об утверждении положений об экспертных комиссиях Министерства финансов Российской Федерации по отнесению к уникальным ювелирных изделий, самородков драгоценных металлов и драгоценных камней и их составов» (Информационный бюллетень Гохрана России «Нормативные акты России по драгоценным металлам и драгоценным камням». – Москва, 2000).

³ Постановление Правительства РФ от 15 мая 1999 г. № 537 «О порядке согласования вопроса о создании государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней субъекта Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 21. – Ст. 2628).

ным для изготовления ювелирных изделий¹, порядок отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням², предельные характеристики алмазов, на основе которых определяется экономическая нецелесообразность их переработки на предприятиях ограночной промышленности Российской Федерации³, а также правила реализации на внутреннем рынке алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более (порядок проведения аукционов на право покупки таких алмазов и порядок определения их лимитной оценки)⁴.

Согласно указанным документам драгоценные камни, непригодные для изготовления ювелирных изделий, используются как продукция производственно-технического назначения без ограничений, установленных Федеральным законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» и Законом Российской Федерации

¹ Постановление Правительства РФ от 23 ноября 1998 г. № 1365 «О критериях и порядке отнесения драгоценных камней к непригодным для изготовления ювелирных изделий» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 48. – ст. 5933).

² Постановление Правительства РФ от 5 января 1999 г. № 8 «Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 2. – ст. 310).

³ Приказ Минфина РФ от 22 февраля 2000 г. № 58 «Об установлении предельных характеристик алмазов, на основе которых определяется экономическая нецелесообразность их переработки на предприятиях ограночной промышленности Российской Федерации» (Информационный бюллетень Гохрана России «Нормативные акты России по драгоценным металлам и драгоценным камням». – Москва, 2000).

⁴ Постановление Правительства РФ от 26 марта 2001 г. № 233 «Об утверждении Правил реализации на внутреннем рынке алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 14. – ст. 1365); Приказ Минфина РФ от 5 июня 2001 г. № 42н «О порядке проведения аукционов» (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 30); Приказ Минфина РФ от 20 июля 2001 г. № 54н «Об утверждении Порядка определения лимитной оценки алмазов специальных размеров массой 10,80 карата и более» (Официально опубликован не был содержится в информационно-справочной системе «Гарант»).

«О валютном регулировании и валютном контроле». Основными критериями отнесения к непригодным для изготовления ювелирных изделий из драгоценных камней являются их размерно-весовые, цветовые и качественные характеристики, а также экономическая целесообразность их переработки на предприятиях ограночной промышленности Российской Федерации, критерии нецелесообразности переработки установлены в отношении алмазов.

Алмазы специальных размеров массой 10,8 карата и более продаются из Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации Гохраном России на аукционах только российским обрабатывающим организациям. Реализация алмазов осуществляется в соответствии с планом отпуска драгоценных камней, ежегодно утверждаемым Правительством Российской Федерации. Реализация алмазов специальных размеров по ценам ниже установленной лимитной оценки не допускается. Такое же правило действует и для добывающих организаций.

Закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» требует осуществлять поставку драгоценных камней Гохрану для пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации в рассортированном виде.

Во исполнение закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» установлен перечень организаций, в которых осуществляется постоянный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней¹, также утверждены правила осуществления государственного контроля за качест-

¹ Постановление Правительства РФ от 18 января 1999 г. № 64 «Об организациях, в которых осуществляется постоянный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней» (Собрание законодательства Российской Федерации 1999. – № 4. – Ст. 556); Приказ Минфина РФ от 28 июля 1999 г. № 201 «Об обеспечении постоянного государственного контроля за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней» (Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. – 1999. – вып. 11).

вом сортировки и оценки драгоценных камней¹, правила учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности².

Регламентирован порядок работы аффинажных организаций, в постановлении Правительства РФ от 17 августа 1998 г. № 972 «Об утверждении Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, и перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов»³ указано на возможность существования аффинажных организаций различных организационно-правовых форм. Аффинажные организации оказывают услуги по очистке извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведению драгоценных металлов до качества, соответствующего государственным, отраслевым стандартам и техническим условиям, действующим на территории Российской Федерации, или международным стандартам. Специально отмечено, что аффинажные организации должны обеспечивать максимально полное извлечение драгоценных металлов из сырья в соответствии с технологическими нормативами, а при нарушении установленных нормативов и стандартов качества готовой продукции к аффинажным организациям могут быть применены меры, предусмотренные действующим законодательством.

Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» разрешил совершение операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа. Согласно постановлению Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. № 1419 «Об ут-

¹ Постановление Правительства РФ от 5 апреля 1999 г. № 371 «Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за качеством сортировки и оценки драгоценных камней» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 15. – ст. 1821).

² Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2000 г. № 731 «Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 41. – ст. 4077).

³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 34. – Ст. 4097.

верждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа»¹ до аффинажа разрешено совершать следующие операции: изменение физического состояния или содержания драгоценных металлов в минеральном сырье при его добыче, обогащении и металлургическом переделе; переход права собственности и иных имущественных прав на минеральное сырье и продукты переработки минерального сырья; использование минерального сырья в качестве залога; перемещения и хранения минерального сырья и продуктов переработки минерального сырья, содержащих драгоценные металлы. Причем операции, связанные с переходом права собственности на минеральное сырье, до аффинажа могут совершаться субъектами добычи и производства только с юридическими лицами и только в отношении минерального сырья, не обремененного обязательствами в соответствии с ранее заключенными договорами на поставку аффинированных металлов. Эти же требования распространяются на использование минерального сырья в качестве залога или иного финансового обязательства.

Подзаконные нормативно-правовые акты, детализирующие положения закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», предусматривают направление в установленном порядке средств на авансирование (выдачу задатка) поставок из поступивших в доход федерального бюджета от реализации ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации². Поставки драгоценных металлов и драгоценных камней должны осуществлять-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 49. – ст. 6058.

² Постановление Правительства РФ от 10 апреля 1999 г. № 410 «Об авансировании поставок драгоценных металлов и драгоценных камней в Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 16. – Ст. 2003); Приказ Минфина РФ от 2 декабря 1999 г. № 82н «О мерах по исполнению постановления Правительства Российской Федерации от 10 апреля 1999 г. № 410» (Финансовая газета. – 2000. – № 10).

ся в соответствии с графиком, согласованным между Гохраном России и субъектами добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней в счет погашения полученного аванса (задатка) от каждой партии драгоценных металлов и драгоценных камней. Указано на применение мер ответственности за нарушение договоров на поставку драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Количество лицензируемых видов деятельности, связанных с обращением драгоценных металлов и драгоценных камней, сокращено. Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» предусматривает лицензирование в области производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней следующих видов деятельности:

- 1) добыча драгоценных металлов и драгоценных камней;
- 2) геологическое изучение и разведка месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней;
- 3) осуществление банковских операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

Сложившаяся к настоящему моменту система государственного регулирования в сфере добычи, производства, переработки и использования драгоценных металлов и драгоценных камней характеризуется следующими положениями:

1. Государство сохраняет за собой безусловный приоритет при покупке у субъектов добычи уникальных самородков драгоценных металлов и уникальных драгоценных камней. Самородки драгоценных металлов, не подлежащие аффинажу, но не относящиеся к категории уникальных, аффинированные металлы в стандартном виде и пригодные для изготовления ювелирных изделий драгоценные камни, не относящиеся к категории уникальных, предлагаются для продажи в приоритетном порядке государству на условии предварительного авансирования поставок.

2. Поддерживается «режим благоприятствования» в отношении отечественных гранильных предприятий, только им продается алмазное сырье из Госфонда наиболее рентабельное при

огранке (алмазы массой 10,8 карата и выше). Гохран закупает несортированные драгоценные камни, вследствие этого остаются не отслеженными государством все алмазы, обладающие особыми свойствами. При сортировке и первичной классификации по действующим классификаторам они распределяются по категориям, различающимся по весу, цвету и чистоте камней.

3. Авансирование поставок драгоценных металлов и драгоценных камней осуществляется за счет средств от продажи Гохраном ценностей из Госфонда, что позволяет не привлекать дополнительных средств. Осуществление поставок по графику от каждой партии добытых драгоценных металлов и драгоценных камней затрудняет уклонение от обязательной продажи государству этих ценностей, облегчает контроль за процессом добычи и перераспределения минерального сырья.

4. Аффинажем занимается ограниченное количество предприятий, что позволяет осуществлять постоянный контроль за процессом производства драгоценных металлов. Законодателем признается необходимость совершения сделок с минеральным сырьем до аффинажа. Такую необходимость можно проиллюстрировать на примере старательской артели – не все добывающие предприятия могут наладить первоначальную обработку драгоценных металлов до уровня содержания их в сырье, рентабельного для транспортировки на аффинажный завод. Заключая с предприятиями, находящимися в той же местности договоры на обогащение добытого сырья, старательская артель не перестает быть собственником драгоценного металла и в соответствии с договором на аренду недр имеет возможность после аффинажа продать добытый металл государству.

5. Отмена лицензирования большинства видов деятельности, связанных с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней, прекратило попытку государством осуществления постоянного контроля за предприятиями, использующими драгоценности, со стороны лицензирующего органа. Контроль за их деятельностью осуществляется в общем порядке со стороны налоговых органов, а также периодически или при необходимости со стороны Российской государственной пробирной палаты при Министерстве финансов Российской Федерации.

6. Государством осуществляется постоянный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней в организациях имеющих важное значение для развития добывающей и перерабатывающей отраслей и экономики страны в целом. К ним относятся аффинажные организации, специализированные перерабатывающие организации, крупные предприятия по добыче природных алмазов, крупные предприятия по переработке алмазов в бриллианты (ограночные), оставшиеся от централизованной государственной отрасли, предприятия по добыче и переработке изумрудов, александритов и янтаря, а также предприятия по изготовлению алмазного инструмента. Таким образом, наиболее строгий контроль осуществляется на предприятиях до момента получения аффинированного металла в стандартном виде, ограненного драгоценного камня или готового алмазного инструмента.

В целом сложившаяся система нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней удовлетворяет требованиям, предъявляемым к ней с позиции обеспечения экономической безопасности государства, рассмотренных нами в предыдущем параграфе. С учетом важности для российского общества урегулированных отношений, в системе уголовного права России целесообразно предусмотреть специальную норму, устанавливающую уголовную ответственность за нарушение правил, закрепленных по отношению к деятельности добывающих и перерабатывающих предприятий и возглавляющих их лиц. Такой нормой в действующем Уголовном кодексе является норма об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Целью введения в Уголовный кодекс такой нормы является обеспечение выполнения субъектами добычи драгоценных металлов и драгоценных камней обязанности по обязательной продаже этих ценностей государству, на условиях предварительного авансирования поставок и без такового в отношении уникальных самородков драгоценных металлов и драгоценных камней, а также по сдаче драгоценных металлов на аффинаж.

Наиболее актуальной проблема уклонения от сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней станет в случае сокращения доли добываемых драгоценных металлов и драгоценных камней, поступающих в обход государства в сферу теневого оборота этих ценностей, и соответственно в случае существенного увеличения доли драгоценных металлов и драгоценных камней, обремененных обязательствами по обязательной продаже государству.

Осуществление охранительной функции рассматриваемой нормы в механизме правового государственного регулирования в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней предполагает обеспечить:

1. Пополнение золотого запаса Российской Федерации, состоящего из аффинированного золота в слитках, являющегося частью золотовалютных резервов Российской Федерации, предназначенного для осуществления финансовой политики государства и удовлетворения экстренных потребностей Российской Федерации при чрезвычайных ситуациях.

2. Пополнение государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, предназначенного для обеспечения производственных, финансовых, научных, социально-культурных и иных потребностей Российской Федерации. В том числе пополнение алмазного фонда Российской Федерации (составной части Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации), представляющего собой собрание уникальных самородков драгоценных металлов и уникальных драгоценных камней, имеющих историческое и художественное значение, а также собрание уникальных ювелирных и иных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней.

3. Контроль со стороны государства за объемами производства аффинированных драгоценных металлов на территории Российской Федерации.

4. Гарантию соответствия государственным стандартам и техническим условиям произведенных на территории России слитков аффинированных металлов, используемых коммерческими банками и частными инвесторами в качестве фондовой ценности, а также промышленными потребителями в производстве.

5. Развитие отечественных гранильных предприятий за счет снабжения их наиболее рентабельным для огранки в России алмазным сырьем.

6. Создание базы образцов, необходимых для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в различных областях, включая минералогические исследования и стратегически важные исследования перспектив применения алмазов с особыми свойствами.

Таким образом, не возникает сомнений в обоснованности присутствия нормы, устанавливающей ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, в действующем Уголовном кодексе.

1.3. Законодательство об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

При рассмотрении нормативно-правовых актов, устанавливающих ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, следует обратиться и к нормам, регулирующим отношения, связанные с оборотом валютных ценностей и с правилами разработки недр. Такой подход обусловлен тем, что исследуемая нами норма об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней является лишь частью механизма правового регулирования государством определенной совокупности общественных отношений. В эту совокупность в разное время входили отношения, складывающиеся по поводу драгоценных металлов и драгоценных камней, выступающих как:

- валютные ценности;
- товар, обладающий высокой ликвидностью и доходностью, за счет своей редкости и особого значения для промышленности;
- полезные ископаемые, характеризующиеся высокой удельной стоимостью при относительно небольшом количестве, пригодном для рентабельной добычи.

Одновременное регулирование таких разнородных отношений требует сбалансированного законодательства, в котором гармонично сочетаются нормы, обеспечивающие правовую основу для выполнения этой задачи. Рассмотрим, как организовывалось регулирование общественных отношений, связанных с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней, ранее.

В Уголовном кодексе РСФСР редакции 1926 года содержатся статьи, устанавливающие ответственность за нарушение правил о валютных операциях (ст. 59¹²), разработку недр земли с нарушением установленных правил (ст. 87), изготовление, хранение и покупку с целью сбыта, а также сбыт в виде промысла продуктов, материалов и изделий, относительно которых имеется специальное запрещение или ограничение (ст. 99).

Статья 59¹² УК РСФСР редакции 1926 года является бланкетной, поскольку отсылает к правилам, установленным для совершения валютных операций. Правила, за нарушение которых наступает уголовная ответственность, не конкретизированы, то есть любое нарушение установленных правил уголовно наказуемо. К тому времени монопольное право Государственного банка на покупку и продажу иностранной валюты и валютных ценностей (в том числе драгоценных металлов и драгоценных камней) отменено постановлением ВЦИКа и СНК от 15 февраля 1923 года¹. Постановлением ЦИК и СНК Союза ССР № 45 1923 года разрешены сделки с золотом и серебром в слитках с общего или особого на каждую отдельную операцию разрешения Особого Валютного Совещания при Народном Комиссариате Финансов Союза ССР (если специальным законом или уставом не предоставлено право на производство операций с валютными ценностями)². Причем эти операции разрешены исключительно для расчетов по сделкам внешней торговли с учреждениями и предприятиями, находящимися за границей или в случаях особо указанных в законе. В отношении иностранной валюты законода-

¹ См.: Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. Уголовный кодекс редакции 1926 года: Комментарий. – М.: Изд-во Народ. Комиссариата Внутренних Дел, 1927. – С. 154.

² См.: Там же. – С. 154.

телем применяется такой прием юридической техники как установление права преимущественной покупки ее государством.

Таким образом, круг разрешенных для негосударственных организаций и частных лиц операций с золотом и серебром в слитках сильно ограничен. А на операции с драгоценными камнями, платиной, металлами платиновой группы в любом виде (кроме ювелирных и других бытовых изделий¹), а также золотом и серебром в виде минерального сырья и полуфабрикатов распространяется монополия государства.

Декларировалось, что деяния, нарушающие установленный порядок совершения операций с валютными ценностями, затрудняют регулирование валютного рынка в соответствии с интересами народного хозяйства². Однако рассматриваемая статья была помещена законодателем в главу об особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления, а не в главу о хозяйственных преступлениях.

Статья 99 УК РСФСР 1926 года устанавливает ответственность за изготовление, хранение, покупку и сбыт материалов и изделий, в отношении которых существует ограничение или запрещение. К таким материалам и изделиям относятся объекты, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, в том числе и золото, серебро в виде минерального сырья и полуфабрикатов, а также платина, металлы платиновой группы и природные драгоценные камни в любом виде (кроме ювелирных и других бытовых изделий). Следовательно, указанная статья запрещает оборот перечисленных предметов под страхом уголовного наказания, охраняя государственную монополию на операции с ними. Рассматриваемая статья отнесена

¹ Отдельно упоминания о том, что ювелирные и бытовые изделия не изъяты из гражданского оборота, нет ни в УК, ни в комментарии к нему. Однако наличие в УК статьи, устанавливающей ответственность за хранение в торговом заведении неклеимленных изделий из золота, серебра и платины и сбыт таковых, позволяет сделать соответствующий вывод.

² См.: Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. Уголовный кодекс редакции 1926 года: Комментарий. – М.: Изд-во Народ. Комиссариата Внутренних Дел, 1927. – С. 155.

законодателем в главу об иных преступлениях против порядка управления. Такое решение, видимо, продиктовано тем, что статья охраняет не экономические (или хозяйственные) отношения по поводу драгоценностей, а монополию государства в этой сфере, то есть, по сути, отсутствие каких бы то ни было частных отношений в указанной сфере.

Уголовная ответственность за разработку недр земли с нарушением установленных правил предусмотрена ст. 87 УК РСФСР 1926 года. Правила разработки недр установлены постановлением ЦИК и СНК СССР от 15 октября 1926 года и заключаются в том, что разработка недр может производиться только с разрешения и в пределах, установленных органами Главного Управления Горной промышленности Высшего Совета Народного Хозяйства Союза ССР горных округов¹. Без такого разрешения возможна разработка некоторых общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод органами некоторых ведомств (внутренних дел, земледелия, путей сообщения), а также частными пользователями поверхности в пределах предоставленных в их пользование участков для собственной надобности, а равно удовлетворения потребностей сельского хозяйства и кустарной промышленности.

Как было сказано выше, монополия государства на операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями в это время отменена только в отношении сделок с золотом и серебром в слитках. Соответственно, пользователи недр, даже при условии получения соответствующего разрешения на добычу полезных ископаемых, не могли совершать сделки с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы и драгоценные камни. Значит, все добываемые сырье находилось в собственности государства и его утаивание или присвоение квалифицировалось как хищение.

Следовательно, рассматриваемая статья в отношении драгоценных металлов и драгоценных камней устанавливает уголовную ответственность за нарушение условий, указанных в

¹ См.: Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. Уголовный кодекс редакции 1926 года: Комментарий. М.: Изд-во Народ. Комиссариата Внутренних Дел, 1927. – С. 188.

разрешении, выдаваемом компетентным органом. Такими нарушениями могли быть добыча названных полезных ископаемых вне отведенной территории, сверх установленных квот или после окончания срока выданного разрешения.

В результате анализа норм Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года можно сделать следующие выводы: необходимость в специальной норме, предусматривающей ответственность за уклонение от сдачи или продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, отсутствует, так как все случаи таких действий подпадают под другие статьи УК РСФСР 1926 года. Во многом упрощению регулирования отношений по поводу названных ценностей способствует установленная государством монополия на подавляющее большинство операций с ними.

После введения в действие с 1 января 1961 года нового Уголовного кодекса РСФСР, уголовная ответственность за нарушение правил сдачи добытого из недр земли золота или других драгоценных металлов или драгоценных камней устанавливалась статьей 167 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. Она предусматривала ответственность за два разных вида преступления: нарушение правил сдачи государству золота и нарушение правил разработки недр. Родовым объектом нарушения правил разработки недр, одного из преступлений, предусмотренных этой статьей, можно считать отношения по охране природы, а отношения по рациональному использованию недр – его непосредственным объектом. Непосредственным же объектом нарушения правил сдачи государству золота (другого преступления, указанного в ст. 167 УК РСФСР 1960 г.) являлась монополия государства на операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями (относящимися к валютным ценностям) как часть общественных отношений в области экономической, хозяйственной деятельности.

Описание составов таких разнородных преступлений в одной статье, учитывая структуру действующего уголовного кодекса, кажется нелогичным. Но в связи с тем, что преступления, посягающие на интересы охраны природы, были отнесены законодателем к группе хозяйственных преступлений, данная статья

находилась в главе шестой УК РСФСР 1960 г. «Хозяйственные преступления». Замечания по поводу того, что отношения, возникающие в процессе охраны природы, следует рассматривать как самостоятельный родовой объект определенной группы преступных посягательств, к числу которых и относится нарушение правил разработки недр, высказывались авторами еще в конце 70-х годов XX века¹.

Исторически сложилось так, что рассматриваемая статья последовательно действовала в условиях двух экономических систем: плановой и зарождающейся рыночной. Во времена существования Советского Союза разработка недр велась в основном государственными предприятиями (за исключением старательских артелей), все добытые на них драгоценные металлы и драгоценные камни являлись собственностью государства. Любое сокрытие или утаивание таких предметов квалифицировалось как хищение. Поэтому ст. 167 УК РСФСР 1960 года устанавливала ответственность за очень небольшое количество действий.

По мнению В.А. Владимирова, действие указанной статьи охватывало такие поведенческие акты как: «а) утайка (несдача) и присвоение частными лицами добытых ими драгоценных металлов или драгоценных камней; б) сдача старателем лично или через подставных лиц добытого металла не в то золотодобывающее предприятие, от которого получено разрешение»². Присвоение частными лицами добытых ими драгоценных металлов или драгоценных камней (а также найденных или поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней, если они находились в естественном состоянии) не охватывалось составом хищения. Находящиеся в естественном состоянии драгоценные металлы и

¹ См.: Устинов В.С., Гоморов Н.Я. Отграничение нарушений правил разработки недр и сдачи государству золота от преступлений против социалистической собственности // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества. Труды горьковской высшей школы. Выпуск 8. Ч.1. – Горький: ГВШ МВД СССР. – 1977. – С. 131-132.

² Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Под ред. Ю.Д. Северина. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 343.

драгоценные камни не считаются имуществом, они получают статус такового с момента приложения к ним человеческого труда, усилий по извлечению их из естественного состояния¹.

В начале 90-х годов монополия государства на операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями была существенно ограничена. Добыча драгоценных металлов и драгоценных камней на территории Российской Федерации разрешена всем юридическим лицам и гражданам Российской Федерации, они обязаны продавать государству добытые ими драгоценности, частично за иностранную валюту. Также установлено, что произведенные на территории Российской Федерации (добытые из недр, полученные из вторичного сырья, а в равной степени поднятые и найденные) аффинированные драгоценные металлы, драгоценные камни, самородные минералы драгоценных металлов, найденные клады, конфискованные и скупленные у населения ценности поставляются в Комитет драгоценных металлов и драгоценных камней (после его упразднения – в Гохран) при Министерстве экономики и финансов Российской Федерации². Таким образом, в зависимости от заключенного договора на аренду участка недр для добычи драгоценных металлов и драгоценных камней, добывающая организация может становиться собственником указанных ценностей. Но такие организации обязывались «поставлять» (иными словами принудительно продавать) добытые ценности государству. Соответственно изме-

¹ Об этом см. также: Устинов В.С., Гоморов Н.Я. Отграничение нарушений правил разработки недр и сдачи государству золота от преступлений против социалистической собственности // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества. Труды горьковской высшей школы. Выпуск 8. Ч. 1. – Горький: ГВШ МВД СССР. – 1977. – С. 133.

² В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 января 1992 г. № 10 «О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории Российской Федерации и усилении государственного контроля за их производством и потреблением», принятым во исполнение Указа Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 214 «О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории РСФСР».

нился круг деяний, наказуемых по ст. 167 УК РСФСР 1960 г.: криминализировано уклонение от обязательной продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Вследствие того, что эта статья бланкетная, смысловое наполнение и других признаков состава преступления (кроме признаков рассмотренной нами объективной стороны преступления) описываемых ей менялось. В частности, изменился предмет преступления – к драгоценным камням, за уклонение от сдачи которых устанавливалась уголовная ответственность, добавился александрит¹.

Анализируемая норма действовала в условиях запрета на любые сделки с добываемым минеральным сырьем кроме продажи его государству. Государство с помощью уголовного закона охраняло свою монополию на покупку минерального сырья, содержащего драгоценные металлы и драгоценные камни. Нарушение установленного правила сдачи (обязательной продажи) драгоценностей государству добывающими предприятиями считалось деянием общественно опасным, требующим уголовного преследования. Текст действующей на тот период статьи Уголовного кодекса соответствовал принципам регулирования общественных отношений по поводу сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Поэтому изменений редакции статьи, действующей с 1961 года, не требовалось.

В действующем уголовном законодательстве ответственность за нарушение правил охраны и использования недр установлена в ст. 255 УК РФ. Эта статья предусматривает уголовную ответственность за нарушение указанных правил в том случае, если они не связаны с добычей полезных ископаемых и причинили значительный ущерб. Названные нарушения сопровождаются причинением вреда окружающей среде, поэтому статья, устанавливающая ответственность за них, расположена законодателем в главе 26 УК РФ «Экологические преступления».

¹ В соответствии с перечнем драгоценных камней, относящихся к валютным ценностям, установленным Законом Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3615-1 «О валютном регулировании и валютном контроле».

Нарушение правил недропользования, выразившееся в незаконной разработке недр (без соответствующего разрешения (лицензии) или с нарушением условий лицензирования) влечет уголовную ответственность по ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство) в случае, если это деяние причинило крупный ущерб либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней установлена статьей 192 УК РФ, в отличие от ст. 167 УК РСФСР 1960 г., состоящей из одной части. В диспозиции указанной статьи описаны варианты возможного поведения представляющие собой нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней:

- уклонение от обязательной сдачи на аффинаж,
- уклонение от обязательной продажи государству.

На альтернативность этих вариантов указывает союз «или», обозначающий в логике дизъюнкцию, то есть обязательность присутствия одного из этих действий.

В тексте статьи перечислены несколько предметов преступления – драгоценные металлы и драгоценные камни, они могут быть: а) добытыми из недр; б) полученными из вторичного сырья; в) поднятыми; г) найденными. Эти признаки, которые принято называть «альтернативными»¹, явно присутствуют в уголовном законе.

Уголовная ответственность устанавливается за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, совершенное в крупном размере. Таким образом, декриминализировано нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, совершенное не в крупном размере, так как ранее уголовная ответственность устанавливалась независимо от размера нарушения. Нарушение правил сдачи государству золота не причинившее государству крупного ущерба предусматривалось ч. 1 ст. 167 УК РСФСР, а причинившее крупный ущерб считалось квалифицированным

¹ См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 2001. – С. 79.

составом преступления и предусматривалось ч. 2 ст. 167 УК РСФСР.

По действующему законодательству за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней совершенное в отношении предметов, стоимость которых не превышает двести пятьдесят тысяч рублей, установлена административная ответственность. Такие деяния подпадают под действие ст. 19.14. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней или изделий, их содержащих).

Возвращаясь к анализу статьи 192 УК РФ, следует отметить, что предметом предусмотренного ею преступления являются драгоценные металлы и драгоценные камни, не только добытые из недр (как в ст. 167 УК РСФСР), но и полученные из вторичного сырья, поднятые и найденные. Связано это, прежде всего, с повышением значения переработки вторичного сырья.

Вследствие либерализации оборота драгоценных металлов и драгоценных камней и отказа от государственной монополии на все операции с указанными ценностями, круг уголовно наказуемых нарушений правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней заметно сузился. Действующее законодательство предусматривает уголовную ответственность только за уклонение от обязательной сдачи на аффинаж драгоценных металлов (аффинаж – процесс очистки металлов от примесей) и уклонение от обязательной продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

По сравнению с нормой УК 1926 года ответственность наступает за нарушения, которые перечислены в тексте нормы (уклонение от сдачи на аффинаж и от обязательной продажи). В УК 1926 года нарушения перечислены не были, ответственность наступала за нарушение любого правила, предусмотренного подзаконным актом. Такая конструкция нормы не отвечает принципу законности, так как способствует всевозможным злоупотреблениям, к тому же не очевиден и не понятен адресату правового запрета перечень запрещенных действий.

Сложность формулировки диспозиции рассматриваемой статьи обусловлена необходимостью выборочного установления уголовно-правовой охраны наиболее важных для государства (его экономической безопасности) экономических отношений. Только «точечное» воздействие способно сохранить для частного капитала привлекательность инвестирования в развитие регулируемых общественных отношений при обеспечении необходимого уровня экономической безопасности государства.

Итак, существование рассматриваемой нормы и ее юридическая конструкция обусловлены характером сложившихся в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней общественных отношений. Приемы юридической техники, использованные при ее конструировании характеризуются одновременно и преемственностью опробованных решений, и прогрессивностью.

2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ СДАЧИ ГОСУДАРСТВУ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ

2.1. Объект и предмет нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Объект преступления

Приступая к рассмотрению объекта преступления, предусмотренного ст. 192 УК РФ (Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней), необходимо отметить, что этот элемент состава преступления, как правило, отсутствует в диспозиции нормы Особенной части УК.¹ Однако проблема определения объекта преступления является одной из важнейших в отечественной науке уголовного права, поскольку именно он наиболее точно выражает социальную и юридическую сущность преступления и уголовно-правового запрета, а также демонстрирует характер общественной опасности преступного посягательства. Объект, как элемент системы признаков состава преступления, имеет первостепенное значение, поскольку он является критерием выделения составных частей структуры Особенной части уголовного кодекса. Кроме того, он в совокупности с другими элементами состава преступления определяет квалификацию конкретного преступного деяния.

В науке российского уголовного права укрепилось общепринятое положение, что объектом преступления всегда являются общественные отношения.² Анализ же уголовного законо-

¹ См.: Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – С. 260–261.

² См.: Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М., 1957. – С. 124; Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М., 1961. – С. 132; Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) – Л.: изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – С. 4; Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – С. 14; Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Харьков: Изд-во при ХГУ, 1988. – С. 6.

дательства свидетельствует о том, что под уголовно-правовую охрану поставлены наиболее важные общественные отношения, преступные посягательства на которые могут причинить существенный вред личности, обществу или государству. Кроме того, эти общественные отношения являются внешними по отношению к уголовному закону, то есть существуют независимо от него и первичны по отношению к нему. Общественные отношения, являющиеся объектом преступления, первичны и по отношению к самому преступлению. Преступление посягает на сложившуюся систему общественного отношения, на реально существующий объект.

Общественное отношение представляет собой именно систему взаимосвязанных элементов, в которой обязательно присутствие каждого из них. На сегодняшний день сложилось единое представление, что структуру общественного отношения образуют следующие элементы: 1) носители отношения (субъекты); 2) предмет, по поводу которого существуют общественные отношения; 3) общественно значимая деятельность как содержание отношения (права и обязанности субъектов отношения).¹

Субъектами общественного отношения, на которое посягает лицо, виновное в нарушении правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, являются с одной стороны государство (в лице соответствующих органов), требующее сдачи или продажи драгоценных металлов или драгоценных камней, а с другой – лицо, обязанное сдать или продать указанные ценности. Причем, несмотря на то, что обязанность по сдаче или продаже драгоценных металлов или драгоценных камней возлагается на юридическое лицо, уголовную ответственность по действующему уголовному законодательству несет только физическое лицо (руководитель или сотрудник организации, нарушившей указанные правила).

¹ См.: Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – С. 21; Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Харьков: Изд-во при ХГУ, 1988. – С. 16.

Предметом рассматриваемого общественного отношения выступают драгоценные металлы и драгоценные камни, по поводу которых установлена обязанность сдачи или продажи государству.

Содержание этого общественного отношения – право государства (в лице специально уполномоченных федеральных органов исполнительной власти) требовать от владельца драгоценных металлов или драгоценных камней сдать или продать их государству и соответствующая обязанность лиц, добывших из недр, получивших из вторичного сырья, поднявших или нашедших драгоценные металлы или драгоценные камни совершить названные действия. Также содержанием общественного отношения могут считаться сами эти действия по сдаче или продаже государству драгоценных металлов или драгоценных камней, совершенные в соответствии с установленными правилами.

Для того чтобы уяснить важность, ценность объекта, необходимо определить его место в системе общественных отношений. Этой цели служит научно обоснованная классификация объектов преступления. Принято выделять общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления.

Общим объектом нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, как и любого другого преступления, является вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Это утверждение хотя и является верным, не дает представления о сути рассматриваемого преступления.

Относительно критериев классификации составов экономических преступлений и обоснованности выделения в группы однородных общественных отношений, поставленных под охрану уголовного закона, на уровне родового и видового объектов этих преступлений в научной литературе существует множество различных точек зрения.

По поводу родового объекта составов преступлений, входящих в VIII раздел УК РФ «Преступления в сфере экономики» в литературе наиболее распространенным является мнение, что им являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики страны как единого народнохо-

зяйственного комплекса¹. Однако представляется, что общественные отношения, возникающие между субъектами экономической системы, которые ставятся под охрану уголовного закона, сами являются частью экономической системы (или экономики). Эти отношения не осуществляют обеспечительных функций относительно нормального развития экономики, а сами являются содержанием экономической системы. Хотя нельзя отрицать в принципе возможность наличия у общественных отношений обеспечительных функций, наоборот, на наш взгляд экономические отношения обеспечивают потребности, по крайней мере, одного из участвующих в них субъектов.

Наиболее точным и аргументированным представляется определение родового объекта указанных составов преступлений, как комплекса отношений, складывающихся в процессе позитивной деятельности хозяйствующих субъектов (индивидов, объединений), направленной на создание материальных благ и предоставление услуг преимущественно материального характера, распределения, обмена и потребления материальных ценностей в соответствии с законами рыночного хозяйства при активной регулирующей роли государства как гаранта такой деятельности².

Из приводимых различными авторами классификаций экономических преступлений, наиболее методологически оправданной представляется определяющая видовой объект нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней как отношения, обеспечивающие интересы государства (его регулирующую роль) в сфере обращения

¹ См.: Рарог А.И. Преступления против собственности // Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – С. 134-135; Яценко Б.В. Преступления против собственности // Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М., 1998. – С. 111; Дубовик О.Л. Преступления против собственности // Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 1999. – С. 138.

² Тюнин В.И. Уголовно-правовая охрана отношения в сфере экономической деятельности: Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. – СПб., 2001. – С. 21-22.

валюты, порядок совершения отдельных операций в сфере экономической деятельности.

В плоскости обеспечения законности оборота валютных ценностей лежат не только государственные интересы, но и интересы частных лиц и организаций, например, потребителей товаров, в состав которых входят такие валютные ценности, как драгоценные металлы и драгоценные камни. К тому же однородными с позиции необходимости их уголовно-правовой охраны являются общественные отношения только по поводу оборота драгоценных металлов и драгоценных камней как предметов ограниченных в гражданском обороте. Поэтому представляется наиболее верным очертить круг отношений, выступающих в качестве видового объекта рассматриваемого преступления, как отношения в рамках установленного порядка обращения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Наибольший интерес представляет определение непосредственного объекта нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, так как помимо классификационного, теоретического, он имеет еще и практическое значение. Он позволяет обоснованно отграничить по признакам объективной стороны нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней от иных внешне похожих преступных деяний и от правомерного поведения, опираясь на точное представление сущности этого преступления. Также определение непосредственного объекта полезно для квалификации конкретных поведенческих актов работниками следственных и судебных органов.

Различные мнения высказываются в научной литературе относительно непосредственного объекта нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Так, например, Т.Ю. Погосян определяет непосредственный объект как общественные отношения в области финансовой деятельности государства.¹ Очевидно, что это очень широкое определение,

¹ См.: Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: НОРМА, 2001. – С. 328.

ему соответствуют непосредственные объекты нескольких составов преступлений в сфере экономической деятельности.

Более конкретно формулирует определение непосредственного объекта В.Е. Мельникова, считая им общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного регулирования экономики и другой деятельности, предметом которой являются драгоценные металлы и драгоценные камни.¹ Похожее определение приводят и другие авторы, полагая, что непосредственным объектом является установленный законом порядок оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.² Но и эти определения недостаточно точно характеризуют непосредственный объект рассматриваемого состава преступления, так как, например, преступление, предусмотренное ст. 191 УК РФ (незаконный оборот драгоценных металлов и драгоценных камней), также посягает на перечисленные общественные отношения.

Отдельно следует выделить позицию некоторых авторов, которые полагают, что нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней посягает на общественные отношения в сфере финансовой деятельности государства в части формирования бюджета от оборота добытых из недр, полученных из вторичного сырья, а также поднятых и найденных драгоценных металлов и драгоценных камней.³

Имеется в виду, вероятно, федеральный бюджет. Бюджет - форма образования и расходования фонда денежных средств, то

¹ См.: Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – С. 221.

² См.: Жалинский А.Э. Преступления в сфере экономической деятельности // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2000 – С. 453; Кузнецов А.П. Ответственность за преступления, совершаемые в валютной и кредитно-финансовой сферах – Н. Новгород, 1999. – С. 30.

³ См.: Яцеленко Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М., 1998. – С. 198; Гаухман Л.Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М.: Учебно-консультационный центр ЮрИнфоР, 1998. – С. 52.

есть сами драгоценные металлы и драгоценные камни не поступают в бюджет (Гохран – не является составной частью бюджета). Нанести вред общественным отношениям по поводу формирования бюджета можно не выполнив обязанность по осуществлению платежа в соответствующий бюджет. В доходную часть бюджета поступают отчисления за аренду участков недр, на которых организациями, получившими специальное разрешение, ведется добыча драгоценных металлов и драгоценных камней (федеральный бюджет – 40 %; бюджеты субъектов Российской Федерации – 60 %). Кроме того, в бюджет поступают отчисления за предоставленную государством лицензию на производство этого вида работ. В нем запланированы расходы на пополнение государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, государственного материального резерва.

При уклонении от сдачи или продажи законно добытых или полученных из вторичного сырья драгоценных металлов или камней соответствующие платежи в бюджет уже внесены (условие законности деятельности по добыче или производству названных ценностей). Соответственно нет недопоступления средств в бюджет, и говорить о причинении ущерба бюджету вряд ли уместно. Нельзя считать ущербом и неизрасходование средств из бюджета, выделяемых на покупку драгоценных металлов и драгоценных камней. Следовательно, общественные отношения в сфере финансовой деятельности государства по поводу формирования бюджета не являются объектом рассматриваемого состава преступления.

Наиболее точно непосредственный объект определил профессор П.Н. Панченко как установленный законом порядок сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.¹ Однако в связи с изменением законодательства регламентирующего порядок добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней содержание правоотношений в этой сфере также претерпело изменения. Сдавать на аффинаж,

¹ См.: Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.Н. Панченко: в 2 т. – Н. Новгород: НОМОС, 1996. – С. 546.

то есть заключать договоры на производство аффинированных металлов, субъекты добычи и производства драгоценных металлов обязаны не государству, а предприятиям, перечень которых утвержден правительством, и среди которых присутствуют негосударственные организации. Драгоценные металлы и драгоценные камни теперь кроме реализации их государству могут быть проданы другим субъектам рынка драгоценных металлов и драгоценных камней. Поэтому необходимо уточнить, что рассматриваемое нами преступление посягает на общественные отношения, содержанием которых является обязанность названных субъектов сдать драгоценные металлы на аффинаж или выполнить требование закона или договора со специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти об обязательной продаже драгоценных металлов или драгоценных камней государству.

Это утверждение требует еще одного уточнения, что охраняемые уголовно-правовыми средствами отношения должны носить исключительно важный для общества характер. Не является преступлением нарушение правил транспортировки драгоценных металлов и драгоценных камней к месту проведения аффинажа или государственному органу по формированию Госфонда и тому подобные незначительные нарушения. Поэтому под непосредственным объектом нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней следует понимать общественные отношения, содержанием которых является обязанность сдать драгоценные металлы на аффинаж или выполнить требование об обязательной продаже драгоценных металлов или драгоценных камней государству, обеспечивающие надлежащее функционирование государственной системы контроля за качеством производимого и используемого в производстве металла, учета и эффективного использования добываемых и производимых драгоценных металлов и драгоценных камней, а также удовлетворение государственных потребностей по формированию государственного запаса драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации.

Предмет преступления

Рассмотрение вопроса о сущности и свойствах предмета преступления представляется важным при анализе состава на-

рушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, поскольку изучение предмета преступления способствует более глубокому и правильному выяснению сущности объекта преступления¹. Свойства и характеристики предмета, в том числе и количественные, определяют характер деяния, влияют на его уголовно-правовую оценку.

Особенность драгоценных металлов и драгоценных камней как предмета преступления заключается в том, что оборотоспособность этих предметов зависит от их состояния и происхождения. Драгоценные металлы и драгоценные камни, образующие ювелирные и бытовые изделия, не изъяты из гражданского оборота, также как драгоценные камни не пригодные для изготовления ювелирных изделий. Не ограничены в гражданском обороте и синтетические драгоценные камни, хотя по своему химическому составу они идентичны природным, а по физическим и эстетическим свойствам могут даже превосходить их.

Драгоценные металлы определены в Федеральном законе от 26 марта 1998 года «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»: «драгоценные металлы – золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий)». В Большой Советской Энциклопедии дается точно такое же определение: «драгоценные металлы – золото, серебро, платина и металлы платиновой группы»². Критерием отнесения металла (сплава) к категории драгоценных металлов является наличие в его составе определенных химических элементов (золота, серебра, платины и металлов платиновой группы). В сплавах, относящихся к категории драгоценных металлов, кроме элементов благородных металлов могут присутствовать элементы никеля, цинка, меди, индия и марганца.

Драгоценные металлы могут находиться в различном состоянии, виде, в том числе в самородном и аффинированном виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных

¹ См.: Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – С. 86.

² Большая Советская Энциклопедия. Т. 15. Второе издание. – М., 1952. — С. 164.

продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях, монетах, ломе и отходах производства и потребления.

В процессе добычи драгоценные металлы могут быть получены в виде комплексных руд, концентратов, самородков и других полупродуктов. Изменение содержания драгоценных металлов в минеральном сырье осуществляется в процессе переработки добытых из недр руд на обогатительных и золотоизвлекающих фабриках, при промывке песков на промывочных установках и приборах, доводке концентратов на шлихообогажительных фабриках и установках, на установках кучного и подземного выщелачивания, на других объектах по переработке минерального сырья. В результате перечисленных действий образуется минеральное сырье с достаточно высоким содержанием драгоценных металлов для аффинажа.

После аффинажной обработки драгоценные металлы могут быть представлены в виде стандартных и мерных слитков, порошков драгоценных металлов, проката и гранул.

Стандартные слитки – слитки драгоценных металлов, изготовленные и маркированные российскими (до 1992 года – советскими) аффинажными организациями в соответствии с действующими государственными и отраслевыми стандартами и имеющие следующие номиналы массы и пробы:

| | Лигатурная масса, г | Проба, не менее, % |
|-------------|---------------------|--------------------|
| Золотые | 11000–13300 | 99,95 |
| Серебряные | 28000–32000 | 99,90 |
| Платиновые | не более 5500 | 99,90 |
| Палладиевые | не более 3500 | 99,90 |

К стандартным также относятся слитки иностранного производства, соответствующие международным стандартам качества.

Мерные слитки – слитки драгоценных металлов, изготовленные и маркированные российскими (до 1992 года – советскими) аффинажными организациями в соответствии с действующими государственными, отраслевыми стандартами и стандартами предприятий, а также слитки иностранного производства, соответствующие международным стандартам качества, мас-

сой 1 кг и менее с содержанием химически чистого основного драгоценного металла не менее 99,99% лигатурной массы слитка.

Порошки драгоценных металлов – порошки металлов платиновой группы, изготовленные российскими (до 1992 года – советскими) аффинажными организациями в виде порошкообразной субстанции с содержанием в ней химически чистого основного драгоценного металла не менее 99,90% лигатурной массы порошка, упакованной в стеклянные ампулы и пластмассовые банки с маркировкой предприятия-изготовителя массой нетто:

| | В стеклянных ампулах | В пластмассовых банках |
|----------|-----------------------------|------------------------|
| Платина | до 50 г включительно | не более 7000 г |
| Палладий | до 25 г включительно | не более 7000 г |
| Родий | от 0,1 до 25 г включительно | от 25 до 5000 г |

Прокат – холоднокатаные полосы драгоценных металлов, изготовленные и маркированные российскими (до 1992 года – советскими) аффинажными организациями и поставляемые в качестве довесков к партиям соответствующих слитковых драгоценных металлов для достижения заданной массы партии.

Гранулы – аффинированное серебро в гранулах, изготовленных российскими (до 1992 года – советскими) аффинажными организациями и поставляемых в качестве довесков к партиям серебра в стандартных слитках для достижения заданной массы партии.

Аффинированные драгоценные металлы могут быть использованы для изготовления продукции из драгоценных металлов промышленными потребителями.

Промышленные потребители - предприятия, а также физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, использующие золото и серебро для изготовления своей продукции (включая полуфабрикаты).

К готовой продукции относят:

1) изделия с незначительным содержанием драгоценных металлов, которые не считаются изделиями из драгоценных металлов;

2) ювелирные изделия и изделия бытового назначения, изготовленные из сплавов драгоценных металлов с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных, цветных камней и других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве украшений, различных утилитарных предметов быта и (или) в декоративных целях;

3) приборы, лабораторная посуда и прочие изделия, изготавливаемые из драгоценных металлов и предназначенные для научных, производственных, медицинских и других специальных целей.

Ювелирные и другие бытовые изделия из драгоценных металлов не должны содержать частей, изготовленных из недрагоценных металлов, за исключением:

- механизмов часов, зажигалок и подобных изделий, которые не могут быть изготовлены из драгоценных металлов по техническим причинам;

- лезвий ножей, винтовых частей штопоров и подобных частей изделий, которые не могут быть изготовлены из драгоценных металлов;

- пружин;

- осей шарниров;

- булавок брошей и подобных изделий.

В целях защиты прав потребителей ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, прав изготовителей этих изделий от недобросовестной конкуренции, а также в целях защиты интересов государства осуществляется федеральный пробирный надзор. Опробование и клеймение ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов в Российской Федерации осуществляется Российской государственной пробирной палатой при Министерстве финансов Российской Федерации.

Достоинство сплава, из которого изготовлены изделия, определяется пробой, показывающей количество массовых частей драгоценного металла в тысяче массовых частей сплава. В Российской Федерации для ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов устанавливаются следующие пробы:

- платиновая – 950, 900, 850;

- золотая – 999, 958, 750, 585, 500, 375;
- серебряная – 999, 960, 925, 875, 830, 800;
- палладиевая – 850, 500.

Допускается изготовление изделий из золота 583-й пробы по заказам граждан из принадлежащих им ювелирных и других бытовых изделий из золота этой пробы.

Проба указывается на ювелирном или ином бытовом изделии из драгоценных металлов в виде оттиска пробирного клейма, ставится также оттиск имени производителя изделия.

Изделия, предназначенные для специальных целей, могут быть изготовлены из драгоценных металлов других проб, эти изделия должны быть снабжены маркой, этикеткой или штампом организации-изготовителя, на которых указывается символ металла и другие данные в соответствии со стандартами. Состав сплавов, из которых изготавливаются указанные изделия, регламентируется стандартами или техническими условиями.

Полуфабрикатами является продукция промышленных потребителей, которая в дальнейшем используется для производства готовой продукции (проволока, сусальное золото, диски для зубопротезирования). Драгоценные металлы в виде полуфабрикатов учитываются по массе и качеству.

В процессе производства и использования драгоценных металлов образуются лом и отходы драгоценных металлов. Драгоценные металлы, входящие в состав покупных комплектующих деталей, а также изделий, приборов, инструментов, оборудования, используемых в научной, производственной и других видах деятельности, представляют собой вторичное сырье после списания перечисленных предметов. Предприятия-переработчики производят переработку вторичного сырья с получением промежуточного продукта, подлежащего последующей переработке для получения аффинированного золота и серебра в виде слитков.

Сусальное золото и диски из драгоценных металлов для зубопротезирования не являются предметом рассматриваемого преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 192 УК РФ, могут быть драгоценные металлы в любом виде и состоянии, кроме ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных

металлов, изделий с незначительным содержанием драгоценных металлов.

Драгоценные камни

Для правильного уяснения содержания предмета преступления необходимо определить, что законодатель понимает под термином «драгоценные камни», что понимается под данным термином в геммологии и почему именно в отношении этих предметов устанавливается обязанность продавать их государству.

В литературе по данному вопросу высказываются различные мнения. Одни авторы утверждают, что «предметом преступления являются ... драгоценные камни (алмазы, рубины, сапфиры, александриты, аквамарины, топазы, гранат, хризолиты, аметисты и др.)»¹. Т.Ю.Погосян также считает, что в данном случае имеются в виду не только природные драгоценные камни, но все минералы с особыми свойствами, используемые для ювелирных целей². Другие придерживаются мнения, что к драгоценным камням в соответствии с Федеральным законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» относятся только природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры, александриты, а также природный жемчуг и уникальные янтарные образования, приравненные к драгоценным камням³.

В современном ювелирном и камнерезном производстве используется около ста видов цветных камней. В соответствии с характером использования они разделяются на ювелирные, ювелирно-поделочные, поделочные и декоративно-облицовочные. Наиболее дорогими из них являются ювелирные камни, используемые в ювелирных целях, которые собственно и называются

¹ Пинкевич Т.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 1999. – С.95.

² См: Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А.Незнамова, Г.П. Новоселов. – М.: НОРМА, 2001. – С.328.

³ См: Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 1999; Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – М., 1998. – С. 53.

драгоценными. Характерным для них является проявление декоративных свойств в ничтожно малых (1-2 мм) поверхностях.

Среди многочисленных разноокрашенных прозрачных, просвечивающих и непросвечивающих кристаллов наиболее ценными ювелирными качествами обладают не более двух десятков минералов. Около половины из них – камни с установившейся, стабильно высокой репутацией – алмаз, рубин, изумруд, сапфир, александрит, демантоид, шпинель и др. Это преимущественно прозрачные кристаллы с ярким блеском и игрой (алмаз, демантоид, циркон) или необыкновенно красивой окраской (изумруд, рубин, сапфир)¹.

Ценность камня, как принято считать, определяется основными признаками: красотой, прочностью и редкостью. При том немаловажную роль во все времена играла мода. Представление о ценности многих камней на протяжении человеческой истории неоднократно менялось и значительно. Например, сердолик в IV в. н.э. занимал пятое место в ряду самых дорогих камней и металлов: алмаз, жемчуг, изумруд, опал, сердолик, красные карбункулы (шпинель, рубин, гранат), золото, серебро, сапфир и топаз. Сапфир – предпоследний в ряду и следует за серебром. В наше время синий сапфир относится к наиболее дорогим ювелирным камням наряду с алмазом, изумрудом, рубином и александритом, выделившимися в последнее тысячелетие, за которыми исторически закрепилось место в начале ряда ценностей. В XVIII веке лучшие экземпляры аметиста ценились наравне с алмазами, но после открытия богатых месторождений аметиста в Бразилии и Уругвае цены на них упали почти в 10 раз².

Химический состав минералов, называемых драгоценными камнями, характеризуется наличием относительно распространенных в земной коре элементов. Несмотря на это драгоценные камни очень редки в природе. Возникновение тех или иных минералов, в том числе и драгоценных камней, зависит не только от наличия в данном месте тех элементов, которые образуют эти

¹ Путолова Л.С. Самоцветы и цветные камни. – М.: Недра, 1991. – С. 37.

² Петров В.С. Драгоценные и цветные камни. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – С. 80.

минералы, но также и от соблюдения иных условий, требующихся для их образования: необходимой температуры, давления, концентрации реагирующих веществ и т.п. Помимо того, что в природных условиях весьма трудно сочетать все необходимые условия для их образования, количество драгоценных камней чрезвычайно мало по сравнению с другими более распространенными минералами, и они легко «теряются» среди них.

Блеск драгоценных камней определяется присущим этим минералам оптическим свойством – высоким коэффициентом преломления. Блеск и игра отраженных лучей усиливаются специальной огранкой. Из оптических свойств ценятся также эффекты опалесценции и иризации, дающие яркие переливы красок (например, опал), астеризм (световой отблеск в виде шести лучевой звезды, например, астросапфир), изменение цвета при различном освещении (например, александрит), полихроизм (различие в окраске при прохождении света по разным направлениям в кристалле). Твердость определяет устойчивость к изнашиванию, способность сохранять полировку, острые углы и ребра огранки.

Все вышеперечисленные свойства драгоценных камней закрепили за ними статус долговечного воплощения естественной красоты природы. Именно эта естественная красота придает неповторимость ювелирным изделиям из них. Высокая цена природных драгоценных камней в основном определяется спросом ювелирной промышленности, так как в других отраслях промышленности в настоящее время используются синтетические кристаллы идентичные природным по физико-химическим свойствам.

Искусственные и синтетические драгоценные камни представляют особую группу камней. Среди синтетических драгоценных камней известны алмаз, изумруд, корунд (сапфир, рубин), шпинель, бесцветный рутил (имитирующий по блеску алмаз). Окрашивая синтетический корунд и шпинель введением примесей (Сг, Тi, V, Fe и др.), на их основе получают «аметисты», «александриты», «аквамарины» и другие. Синтетическим путем получают для огранки также все разновидности кристаллического кварца (горный хрусталь, аметист и др.). Существуют

многочисленные имитации драгоценных камней. Необходимо различать имитации (искусственные) и синтетические камни, идентичные или близкие к естественным. Имитации драгоценных камней делаются из страза, стекла, шлака, окрашенных различными примесями, и пластмассы (особенно для имитации янтаря).

Имитации драгоценных камней используются в бижутерии и не имеют отношения к ювелирным драгоценным камням. Синтетические кристаллы используются в промышленности для изготовления высокоточных инструментов, часов, электронных изделий, лазеров, кроме того, часть используется и в ювелирном деле для относительно недорогих изделий. Однако, несмотря на схожие физические свойства, стоимость синтетических камней в десятки раз ниже. На сегодняшний день разработаны эффективные методы лабораторной идентификации синтетических и природных камней.

Кроме минералов существуют драгоценные камни органического происхождения: жемчуг, коралл, янтарь, гагат. Наиболее дорогим из них является жемчуг, он ценится наравне с самыми дорогостоящими драгоценными камнями (жемчуг «Ориенталь», речной жемчуг). Жемчуг – это продукт жизнедеятельности морских или речных моллюсков, по химическому составу – карбонат кальция. Принято считать, что жемчужина является своеобразным саркофагом для инородного тела или паразита, попавшего внутрь створок раковины. Воспользовавшись таким свойством моллюсков, люди научились выращивать культивированный жемчуг, помещая внутрь моллюска инородное тело. Однако культивированный жемчуг отличается от природного более тонким радужным слоем и ценится гораздо ниже. Изготавливают также имитации жемчуга, которые собственно не являются драгоценными камнями.

Янтарь – это смола древнейших хвойных деревьев, скопившаяся в почве, затем постепенно (в течение миллионов лет) уплотненная позднейшими отложениями земной поверхности и под их давлением превратившаяся в камень. Это очень легкий материал аморфного стекловидного строения, очень хрупкий, прекрасно полируется. Обычно янтарь не считается драгоценным камнем, однако уникальные янтарные образования, имею-

щие большие размеры, причудливую форму или уникальную цветовую гамму могут оцениваться довольно высоко из-за своей эстетической привлекательности. Уникальные янтарные образования, содержащие в себе образцы окаменелой древней флоры и фауны ценны как предмет научного изучения. При положительном решении об отнесении янтарного образования экспертной комиссией при Минфине к категории уникального, оформляются соответствующие документы, и оно приравнивается к драгоценным камням¹. На уникальные янтарные образования распространяется приоритетный порядок приобретения их государством.

Упоминания о драгоценных камнях как об олицетворении роскоши в литературных источниках Египта, Ирана, Иудеи, Индии свидетельствуют о том, что люди уже в древности стали ценить естественную красоту и редкость самоцветов². С тех времен символом власти и могущества стали большие собрания предметов, изготовленных из драгоценных металлов и камней, и запасы самих драгоценностей. Как древние правители, так и современные государственные органы сохраняют запасы драгоценных камней. Кроме государства накопительством (тезаврацией) драгоценных камней (в том числе и в ювелирных изделиях) занимаются и частные лица, причем в эти ценности вкладываются как легальные средства, так и полученные в результате преступной (противозаконной) деятельности. Иногда собранные ценности скрываются их собственниками под землей или иными способами. Такие клады могут быть найдены впоследствии другими лицами.

Месторождения ювелирных камней немногочисленны, а крупные кристаллы и агрегаты высокого качества редки и распределены неравномерно по поверхности Земли. Крупнейшие месторождения алмаза в кимберлитовых трубках находятся в Южной и Центральной Африке (Заир, ЮАР, Ботсвана, Ангола,

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 5 января 1999 г. № 8 «Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 2. – Ст. 310).

² Большая Советская Энциклопедия. Т. 15. Второе издание. – М., 1952. – С. 164.

Намибия и др.), 85% запасов зарубежных месторождений алмаза составляют африканские. Рубин и сапфир добывается в основном в Индии (Кашмир), Таиланде, Камбодже, Бирме. В нашей стране имеются месторождения изумруда, аметиста, демантоида на Урале, янтаря – в Калининградской области¹. Кроме того, характер использования этих природных ресурсов таков, что их количество в обращении остается практически неизменным (не считая небольшие безвозвратные потери при их переработке и использовании) и даже увеличивается за счет добычи новых кристаллов. В этом проявляется отличие драгоценных камней от других полезных ископаемых, использование которых сопряжено с их уничтожением (нефть, каменный уголь), или количество которых в природе достаточно и они свободно перераспределяются (черные и цветные металлы).

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об экономической целесообразности накопления их государством. Драгоценные камни, обладают высокой стоимостью при небольших размерах, прочны и почти не подвергаются воздействию окружающей среды. Имея определенный запас ценностей, в критической финансовой ситуации можно быстро реализовать (свойство ликвидности драгоценных камней) часть этого запаса. Таким образом, драгоценные камни исторически нашли применение в качестве фондового эквивалента денег.

Однако в современных условиях в качестве фондовой ценности целесообразнее накапливать драгоценные металлы. Это объясняется тем, что при практически полной геологической исследованности земных недр и оценке потенциально пригодных для разработки запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, стоимость драгоценных металлов определяется потребностями промышленности и при определенном сложившемся дефиците неуклонно растет. Природные драгоценные камни в настоящее время используются в основном в ювелирном производстве и их стоимость зависит от спроса на ювелирные изделия с драгоценными камнями, а он определяется модой на ювелирные изделия с тем или иным видом дра-

¹ Путолова Л.С. Самоцветы и цветные камни. – М.: Недра, 1991. – С. 20.

гоценных камней, а также покупательской способностью частных лиц, находящейся в пропорциональной зависимости от темпов роста экономики их государства.

Таким образом, в России драгоценные камни накапливаются государством в основном для влияния на конкурентоспособность отечественных гранильных предприятий, за счет предоставления им преимуществ при покупке наиболее рентабельных для обработки драгоценных камней, а также для обеспечения финансовых, научных, социально-культурных и иных потребностей.

Очевидно, что экономически оправданно накопление наиболее дорогих драгоценных камней. Попытки классифицировать цветные камни неоднократно предпринимались учеными разных эпох и стран, при этом за основу неизменно принималась их реальная стоимость (которая как сказано выше периодически менялась). Рассмотрим несколько последних классификаций.

Сравнительная таблица общих классификаций ювелирных камней¹

| К. Клуге (1860 г.) | А. Е. Ферсман, М. Бауэр (1865, 1925, 1954 гг.) | В. И. Соболев- ский (1971 г.) | Е. Я. Киевленко (1980 г.) |
|--|--|--|--|
| 1. «Шлифованные», или собственно драгоценные камни | 1. Драгоценные камни (самоцветы) | 1. Драгоценные камни (самоцветы) | 1. Ювелирные (драгоценные) камни |
| I класс: алмаз, корунд, хризоберилл, шпинель | I порядок: алмаз, рубин, сапфир, изумруд, александрит, благородная шпинель, эвклаз | I класс: алмаз, изумруд, александрит, хризоберилл, эвклаз, благородная шпинель и особо редкие разновидности корунда – рубин, сапфир, падпараджа (оранжевый сапфир) | I порядок: алмаз, изумруд, рубин, синий сапфир |

¹ Путолова Л.С. Самоцветы и цветные камни. – М.: Недра, 1991. – С. 6.

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>II класс: циркон, берилл, топаз, турмалин, гранат, благородный опал</p> | <p>II порядок: топаз, аквамарин, берилл, красный турмалин, демантоид, кровавой аметист, альмандин, уваровит, жадеит, благородный опал, циркон</p> | <p>II класс: топаз, разновидности берилла — аквамарин, воробьевит и гелиодор, турмалин розовый и темно-красный (сибирит), фенакит, аметист, циркон (оранжевый — гиацинт, зеленый и др.), благородный опал</p> | <p>II порядок: александрит, оранжевый, фиолетовый и зеленый сапфир, благородный черный опал, благородный жадеит</p> |
| <p>III класс: кордиерит, везувит, хризолит, аксинит, кианит, ставролит, андалузит, хиастолит, эпидот, бирюза</p> | <p>III порядок: 1) гранат, кордиерит, кианит, эпидот, диоптаз, бирюза, варисцит, зеленый турмалин, полихромный турмалин; 2) горный хрусталь, дымчатый кварц, светлый аметист, халцедон, агат, сердолик, гелиотроп, хризопраз, празем, полуопал; 3) солнечный камень, лунный камень, лабрадор, элеолит, содалит, обсидиан, титанит, бенитоит, пренит, андалузит, диопсид, скаполит, томсонит; 4) гематит, пирит, касситерит, рутил, кварц с золотом</p> | <p>III класс: бирюза, горный хрусталь бесцветный и дымчатый (раухтопаз), хризопраз, сердолик, агаты с красивым рисунком, кровавик, янтарь, гагат и др.</p> | <p>III порядок: демантоид, шпинель, благородный опал белый и огненный, аквамарин, топаз, родонит, турмалин</p> |
| | | | <p>IV порядок: хризолит, циркон, желтый, зеленый и розовый берилл, кунцит, бирюза, аметист, пироп, альмандин, лунный и солнечный камень, хризопраз, цитрин</p> |

Бесспорными лидерами по стоимости являются алмаз, рубин, сапфир и изумруд, относящиеся к драгоценным камням первого порядка (класса). Аккумуляция этих ценностей в государственном фонде экономически оправдано, так как они наиболее ликвидны (пользуются наибольшим спросом в ограниченной промышленности, их переработка приносит большой доход) и дороги. Можно выделить также группу самоцветов, которая в разных классификациях претендует на высокое место в иерархии драгоценных камней: александрит (разновидность хризоберилла), эвклаз, благородная шпинель, демантоид, разновидности корунда (кроме рубина и сапфира) и берилла (кроме изумруда). Их накопление также может произвести положительный экономический эффект, но вероятно в меньшей степени. Остальные минералы не обладают высокой стоимостью, хотя используются в ювелирном производстве.

Эти выводы нашли отражение в российском законодательстве, в соответствии с Федеральным законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» правила обязательной продажи государству (на условиях предварительного авансирования поставок) распространяются на природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде и уникальные янтарные образования. Соответственно эти драгоценные камни являются предметом преступления, предусмотренного ст. 192 УК РФ (Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней). Включение в объем предмета преступления каких либо других минералов «с особыми свойствами» не оправдано и противоречит действующему законодательству.

Необходимо отметить, что в ч. 3 ст. 22 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» установлено, что драгоценные камни, непригодные для изготовления ювелирных изделий, используются как продукция производственно-технического назначения без ограничений, установленных этим Федеральным законом. Следовательно, даже крупные кристаллы по своим цветовым и другим качественным характеристикам признанные непригодными для изготовления ювелирных изделий не могут являться предметом рассматриваемого преступления.

Таким образом, предметом преступления, предусмотренного ст. 192 УК РФ, являются пригодные для изготовления ювелирных изделий природные алмазы, рубины, изумруды, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг (морской класса «Ориенталь» и речной) и уникальные янтарные образования отнесенные к таковым в установленном порядке. Не являются предметом преступления перечисленные драгоценные камни в составе ювелирных изделий.

Определение ювелирных изделий содержится в Положении «О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным», утвержденном приказом Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням от 30 октября 1996 года: «к ювелирным изделиям относятся изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, полделочных, цветных камней и других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве украшений, предметов быта, предметов культа и (или) для декоративных целей, выполнения различных ритуалов и обрядов, а также памятные, юбилейные и другие знаки и медали, кроме наград, статус которых определен в соответствии с законами Российской Федерации и указами Президента Российской Федерации»¹.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1980 г. № 3 «О судебной практике по делам о нарушениях правил о валютных операциях»² к ювелирным и другим бытовым изделиям из драгоценных металлов и драгоценных камней следует относить изделия, изготовленные как промышленным, так и кустарным способом, независимо от наличия на них пробирного клейма.

¹ Текст приказа официально опубликован не был, содержится в информационно-справочной системе «Гарант».

² Ласточкина С.Г., Хохлова Н.Н. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М.: Проспект, 1999. – С. 179-184.

Некоторые из опрошенных нами экспертов указали, что у практических работников возникают затруднения при отнесении предмета к кустарно изготовленным ювелирным изделиям, так как на определение эстетической ценности такого изделия могут влиять субъективные факторы. В качестве одного из вариантов решения этой проблемы ими предложено использование заключения эксперта, обладающего специальными художественными знаниями или знаниями в области геммологии и обработки камня.

*Виды драгоценных металлов
и драгоценных камней по происхождению*

Из текста ст. 192 УК РФ следует, что предметом нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней являются указанные ценности следующих видов: добытые из недр, полученные из вторичного сырья, поднятые и найденные.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» добыча драгоценных металлов – это извлечение драгоценных металлов из коренных (рудных), россыпных и техногенных месторождений с получением концентратов и других полупродуктов, содержащих драгоценные металлы, а добыча драгоценных камней – это извлечение драгоценных камней из коренных, россыпных и техногенных месторождений, а также сортировка, первичная классификация и первичная оценка драгоценных камней. Таким образом добытые драгоценные металлы и драгоценные камни – это драгоценные металлы и драгоценные камни, извлеченные из коренных (рудных), россыпных и техногенных месторождений.

Полученные из вторичного сырья драгоценные металлы – это металлы, полученные в результате металлургической обработки вторичных продуктов (хвосты, промышленные отходы, электронный скрап)¹. Основными поставщиками вторичного сырья драгоценных металлов являются цветная металлургия,

¹ Дегтярев В.П. Добыча, производство, применение драгоценных металлов и обеспечение их сохранности: Учебное пособие. – М., 1997. – С. 51.

приборостроение, химическая, электронная и радио промышленность, ювелирное производство и др.

Полученные из вторичного сырья драгоценные камни – это рекуперированные из инструмента или ювелирных изделий драгоценные камни, удовлетворяющие установленным техническим условиям или классификатору алмазов. В соответствии со ст. 1 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» рекуперация драгоценных камней – это извлечение драгоценных камней из отработанных или выведенных из эксплуатации по иным причинам инструментов и других изделий технического назначения, а также из отходов, содержащих драгоценные камни, с последующим доведением (очисткой) до качества, соответствующего техническим условиям или классификатору алмазов.

Определенные сложности возникают при разграничении понятий «поднятые драгоценные металлы и драгоценные камни» и «найденные драгоценные металлы и драгоценные камни». В ряде документов, принятых Администрацией Магаданской области, посвященных данному вопросу, подъемным именуется случайно найденный металл¹. Это, на наш взгляд, справедливо и в отношении драгоценных камней. Очевидно, что подъемными драгоценными металлами и драгоценными камнями следует считать поднятые с поверхности, в данном случае с поверхности земли, причем без предварительных усилий направленных на их обнаружение. Найденными драгоценными металлами и драгоценными камнями соответственно являются ценности обнаруженные в результате правомерной целенаправленной деятельности по их поиску, а также случайно обнаруженные ценности, не находящиеся на поверхности земли. Таким образом, в соответствии с действующим гражданским законодательством, удовлетворяет понятие клада, то есть зарытых в земле или сокрытых иным способом ценностей, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право (ст. 233 ГК РФ).

¹ См.: Ашавская А. Реализация драгоценных металлов, найденных или добытых физическими лицами // Российская юстиция. – 1999. – №10. – С. 27.

Найденными или поднятыми драгоценными металлами или драгоценными камнями (равно как добытыми из недр или полученными из вторичного сырья) в контексте ст. 192 УК РФ могут выступать только правомерно полученные в собственность или в распоряжение драгоценные металлы и драгоценные камни. В отношении незаконно полученных драгоценных металлов и драгоценных камней правила сдачи на аффинаж и обязательной продажи государству не действуют, эти ценности должны поступить законному собственнику или государству.

Драгоценные металлы и драгоценные камни должны признаваться случайно найденными, если в том месте, где они найдены, не производится работ по их добыче или геологической разведки на предмет их наличия в недрах. Завладение драгоценными металлами и драгоценными камнями и их присвоение работниками предприятия или любыми другими частными лицами на территории добывающего предприятия традиционно квалифицируется как хищение чужого имущества¹. Территорией добывающего предприятия принято считать те участки, на которых его силами и средствами ведется подготовка площадей к последующей промышленной эксплуатации, а также непосредственная добыча драгоценных металлов и драгоценных камней.

Определение стоимости драгоценных металлов и драгоценных камней

При определении стоимости драгоценных металлов применительно к нарушению правил сдачи государству этих ценностей должна учитываться стоимость драгоценного металла в чистоте, то есть исходя из содержания химического элемента драгоценного металла в изделии и цены за единицу массы этого металла. При оценке не должны учитываться затраты на изго-

¹ См.: Устинов В.С., Гоморов Н.Я. Отграничение нарушений правил разработки недр и сдачи государству золота от преступлений против социалистической собственности // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества. Труды Горьковской высшей школы. Выпуск 8. Ч. 1. – Горький: ГВШ МВД СССР. – 1977. – С. 134-135; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2000. – С. 348.

товление изделия и стоимость других материалов, входящих в состав изделия. Также недопустимо исходить при оценке из рыночной стоимости изделия. Если в состав изделия входит несколько видов драгоценных металлов, то их стоимость должна складываться, а правовая оценка деяния должна даваться исходя из общей стоимости всех драгоценных металлов, входящих в состав всех содержащих их изделий.

Предлагая описанный принцип оценки предмета рассматриваемого преступления, следует исходить из того, что рассматриваемая уголовно-правовая норма карает за уклонение от аффинажа или от продажи государству драгоценных металлов. Не представляются на аффинаж или не продаются государству именно содержащиеся в изделии драгоценные металлы, а не все изделие целиком. И стоимость этих металлов определяется не характером изделия, в состав которого они входят, а тем, что эти металлы имеют определенную фондовую стоимость.

Таким образом, стоимость драгоценных металлов, по нашему мнению, должна определяться как произведение массы драгоценного металла в чистоте на установленное Центральным банком значение котировки соответствующего металла. Котировки ЦБ РФ по драгоценным металлам определяются исходя из цен лондонского рынка наличного металла, в соответствии с которыми определяется и закупочная цена на драгоценные металлы и Гохраном России. Масса драгоценного металла, содержащегося в изделии, самородке или полуфабрикate, определяется в ходе проведения судебной экспертизы. Для минерального сырья масса драгоценного металла может быть определена также по результатам проведенного аффинажа драгоценного металла. Для вторичного сырья масса драгоценных металлов может определяться по техническим условиям, разработанным для определения содержания драгоценного металла в изнашивающихся деталях или узлах. Масса драгоценных металлов в списанном электронном оборудовании может быть определена в соответствии с технической документацией на эти изделия.

Стоимость отдельных драгоценных камней определяется целым рядом параметров. Критериями оценки стоимости драгоценных камней являются:

1. Масса и размеры. Чем больше масса драгоценного камня, тем выше цена за карат.

2. Цвет. Этот признак в наибольшей степени определяет ценность камня (от 40 до 70% цены зависит от цвета). Камни очень темные или очень светлые имеют пониженную цену. Снижают ценность камня различные оттенки, ухудшающие основной цвет.

3. Чистота (30 – 50% цены).

4. Непрозрачность. Она влияет на блеск камня и ее оценивают отдельно.

5. Другие признаки. Например, качество обработки, наличие псевдохроматической окраски (эффекты «игры света» – астеризм, «кошачий глаз», опалесценция).¹

Стоимость драгоценных камней определяются в ходе проведения судебной экспертизы лицом, обладающим специальными познаниями в области геммологии и ювелирного дела. Такая оценка стоимости должна применяться в случае уклонения от сдачи государству полученных из вторичного сырья, найденных или поднятых драгоценных камней.

Оценка стоимости не сданных государству добытых драгоценных камней может проводиться по результатам сортировки, первичной классификации и первичной оценки, проведенных в установленном законом порядке.

2.2. Объективная сторона нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Определение признаков объективной стороны состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней характеризуется, по нашему мнению, значительной теоретической сложностью, что также обуславливает и трудности практического применения ст. 192 УК РФ. Проблема заключается в отыскании юридически значимых признаков уголовно наказуемых деяний в содержании нормативных актов, регламентирующих порядок добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней, а также в

¹ См.: Арзамасцев М.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. – С. 79.

отграничении различных форм таких деяний друг от друга, от деяний, образующих объективную сторону иных преступлений, и отграничении их от правомерной деятельности.

В.И. Тюнин по этому поводу пишет: «наибольшие сложности применения уголовно-правовых норм связаны с установлением характера, содержания и объема признаков объективной стороны того или иного состава преступления. Эта общая для всех преступлений закономерность усиливается особенностями конструкции составов преступлений гл. 22 УК РФ, которым имманентна бланкетность»¹.

Как было отмечено нами выше, количество возбуждаемых уголовных дел по фактам нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней крайне мало. Такая ситуация складывается, на наш взгляд, вследствие неочевидности для правоприменителя признаков состава названного преступления. Что в свою очередь обусловлено чрезмерно большим количеством нормативно-правовых актов, анализ которых необходим для уяснения содержания уголовно-правового запрета, сформулированного в ст. 192 УК. По мнению А.А. Тер-Акопова, эффективность уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за бездействие «во многом зависит от правового регулирования конкретных общественных отношений, от качества норм, к которым отсылают бланкетные диспозиции»². Бланкетность диспозиции рассматриваемой статьи, в основном, проявляется именно в отношении признаков объективной стороны состава преступления.

Общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 192 УК РФ выражается в нарушении правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, а именно в уклонении от сдачи на аффинаж и в уклонении от обязательной продажи государству этих ценностей. Уклонение от сдачи на аффинаж мо-

¹ Тюнин В.И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. – С. 4.

² Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. – М.: Юрид. лит., 1980. – С. 10.

жет быть совершено только в отношении драгоценных металлов, так как аффинаж драгоценных металлов – это процесс очистки извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведение драгоценных металлов до качества, соответствующего государственным стандартам и техническим условиям, действующим на территории Российской Федерации, или международным стандартам (ст. 1 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях »).

Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней включает в себе общественную опасность, выражающуюся в причинении вреда общественным отношениям, обеспечивающим надлежащее функционирование государственной системы контроля за качеством производимого и используемого в производстве металла, учета и эффективного использования добываемых и производимых драгоценных металлов и драгоценных камней, а также удовлетворение государственных потребностей по формированию государственного запаса драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации.

В частности, уклонение от аффинажа посягает на интересы покупателей аффинированных металлов, вредит установленной в государстве системе контроля за качеством и учета производимого аффинированного металла. Драгоценный металл, не прошедший стадию аффинажа на предприятии, в котором установлен постоянный государственный контроль за качеством производимого металла, может не соответствовать требованиям ГОСТа и быть некачественным, то есть содержать вредные примеси или меньшее количество драгоценного металла в чистоте, чем требует ГОСТ. Использование такого металла может отрицательно сказаться на качестве производимых из него изделий и нанести ущерб и производителю и покупателям этих изделий. Также ущерб может быть причинен лицам или организациям, использующим аффинированный драгоценный металл как фондовую ценность. Исходя из высокой стоимости драгоценного металла и его значения как фондовой ценности, такой ущерб может быть весьма значительным.

Уклонение организаций от продажи драгоценных металлов и драгоценных камней государству наносит ущерб государст-

венным интересам по поводу формирования государственного запаса драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, а также эффективного использования добываемых и производимых драгоценных металлов и драгоценных камней. Как упоминалось ранее, драгоценные металлы и драгоценные камни используются государством в качестве фондовых ценностей, составляющих стратегический запас. Экономическая эффективность такого запаса как средства стабилизации экономики зависит исключительно от его величины. Поэтому недопущение ценностей в этот запас ослабляет возможность государственного регулирующего влияния на экономику страны.

Кроме того, запас драгоценных камней используется государственными органами не столько как фондовая ценность, сколько для поддержания и развития отечественной гранильной и ювелирной промышленности за счет приоритетной продажи им наиболее рентабельных к огранке драгоценных камней. Используются алмазы с особыми свойствами в качестве образцов для фундаментальных научных исследований. Невыполнение обязательств по продаже или продажа обедненных партий драгоценных камней, из которых изъяты наиболее крупные камни или алмазы с особыми свойствами, препятствует развитию указанных отраслей и ставит под угрозу возможность проведения важных научных исследований.

Состав преступления является формальным и для признания преступления оконченным не требуется установление наступления общественно опасных последствий. Это общепринятая точка зрения на конструкцию состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, высказываемая в юридической литературе¹.

Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней может быть совершено только путем

¹ Кузнецов А.П. Ответственность за преступления, совершаемые в валютной и кредитно-финансовой сферах: Учебное пособие. – Н. Новгород, 1999. – С. 32; Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1997. – С. 115; Пинкевич Т.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 1999. – С. 96.

бездействия, так как уголовно-правовое значение для квалификации деяния по ст. 192 УК имеет невыполнение предписанных субъекту действий по обязательной сдаче драгоценных металлов на аффинаж или обязательной продаже драгоценных металлов и драгоценных камней государству. На это, как нам представляется, указывает и используемое законодателем существительное «уклонение» при описании в тексте нормы наказуемых форм совершения такого нарушения. В толковом словаре слово «уклониться» в одном из значений толкуется следующим образом: «воздержавшись от какого-либо поступка, шага, суметь избежать чего-либо, уклониться от чего-либо»¹. Что соответствует уголовно-правовому пониманию бездействия как пассивной формы проявления поведения человека, выражающейся в несовершении конкретного действия, которое он был обязан и мог совершить.

Кроме того, С.В. Козлов указывает, что термин «уклонение» традиционно используется законодателем при описании преступлений с формальным составом². Соответственно в данном случае присутствует так называемое «чистое» бездействие, уголовно наказуемое независимо от наступления каких-либо последствий³.

Уголовно наказуемое бездействие по своей сущности является воздержанием от обязательного действия, которое предписывается определенными нормами. Следует согласиться с А.А. Тер-Акоповым в том, что содержание требований действовать, описание самого действия может находиться в законах и подзаконных актах различных отраслей права, в том числе в уголовно-правовых нормах, и что нормы уголовного права могут устанавливать такие требования, которые не закреплены в нормативных актах иных отраслей права⁴.

¹ Большой толковый словарь русского языка. / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000.

² Козлов С.В. Уголовно-правовая охрана налоговой системы Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2000. – С. 71.

³ См.: Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть. / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – С. 124.

⁴ Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. – М.: Юрид. лит., 1980. – С. 10.

В отношении рассматриваемой ст. 192 УК РФ предписания действовать содержатся в законах и подзаконных актах, регламентирующих порядок добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней, в частности в Федеральном законе от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» и принятых в соответствии с ним нормативных актах правительства Российской Федерации.

Необходимо отметить, что положения упомянутого закона и подзаконных актов регламентируют обязанность по сдаче на аффинаж и продаже государству лишь в отношении юридических лиц, осуществляющих деятельность по добыче, производству и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней. К тому же заключать договоры на производство аффинажа с аффинажными заводами вправе лишь юридические лица.

Указанные требования обращены к их адресатам только в отношении драгоценных металлов и драгоценных камней, законно поступивших в собственность владельцев. Собственником незаконно добытых драгоценных металлов и драгоценных камней является Российская Федерация согласно п. 4 ст. 2 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». Полученные в результате осуществления незаконных добычи, производства, использования и обращения драгоценные металлы и драгоценные камни подлежат обязательной сдаче в Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации в соответствии с п. 2 ст. 30 названного закона. Уголовная ответственность за совершение сделок и иных действий с незаконно полученными драгоценными металлами и драгоценными камнями предусмотрена, в частности, ст. 191 УК РФ.

Бездействие, имеющее уголовно-правовое значение, может присутствовать при социально активном поведении человека. На это в частности указывает и А.Н. Игнатов: «в период уголовно-правового бездействия человек может действовать, но его действия являются нейтральными для уголовного права»¹. Соб-

¹ Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть. / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – С. 120.

ственник драгоценных металлов и драгоценных камней в лице добывающей организации вправе совершать сделки, предметом которых выступают указанные ценности, производить их первоначальную обработку, в том числе путем изменения их физического состояния и некоторые другие действия. Выделить признаки уголовно наказуемого бездействия, предусмотренного ст.192 УК РФ, в такой внешне правомерной активной деятельности субъекта теоретически и практически трудно.

Целесообразно выделить конкретные ситуации, в которых усматриваются признаки уголовно наказуемого бездействия, составляющие объективную сторону нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Систематизировать эти ситуации можно по следующим критериям (по иерархической последовательности выделения групп):

- 1) вид обязанности (сдача на аффинаж, продажа государству);
- 2) вид предмета преступления (драгоценные металлы, драгоценные камни);
- 3) происхождение предмета преступления (добытый, полученный из вторичного сырья, найденный, поднятый).

Уклонение от обязательной сдачи на аффинаж добытых драгоценных металлов.

Нормативное требование сдавать добытый драгоценный металл на аффинаж содержится в п. 1 ст. 20 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». В нем говорится, что добытые и произведенные драгоценные металлы, за исключением самородков драгоценных металлов, после необходимой переработки должны поступать для аффинажа в организации, включенные в перечень, утвержденный Правительством РФ.

Порядок совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа определяется Правительством РФ. В частности предусмотрено изменение физического состояния или содержания драгоценных металлов в минеральном сырье при его добыче, обогащении и металлургическом переделе до аффинажа, а также возможность перехода права собственности и иных имущественных прав на минеральное сырье и продукты переработки минерального сырья, если оно не обременено обязательствами в соответствии с ранее за-

ключенными договорами на поставку аффинированных металлов¹. Разрешено перемещение и хранение минерального сырья и продуктов переработки минерального сырья, содержащих драгоценные металлы. Разрешена также переработка минерального сырья до состояния рентабельности его перевозки к месту аффинажа или другому месту хранения. Затем перед дальнейшим использованием драгоценные металлы должны обязательно пройти стадию аффинажа.

Таким образом, законодатель не устанавливает общих сроков сдачи драгоценных металлов на аффинаж, позволяя при этом продавать минеральное сырье другим организациям или совершать с ним иные сделки. Устанавливаются только сроки поставок минерального сырья на аффинаж в договорах на приобретение аффинированных драгоценных металлов Гохраном. Они указываются в графике поставок, являющемся неотъемлемой частью договора, применительно к каждому конкретному случаю заключения такого договора².

Следует ли считать в этом случае нарушение сроков поставки минерального сырья на аффинажный завод преступлением, предусмотренным ст.192 УК РФ? Тем более что в литературе высказывалось предположение, что «при нормативно-правовом установлении срока выполнения обязанности, уклонение от обязательной сдачи на аффинаж либо от обязательной продажи может состоять в бездействии, приобретающем общественно опасный характер после истечения срока исполнения данной обязанности»³.

¹ Постановление Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. № 1419 «Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 49. – ст. 6058).

² Договор поставки драгоценных металлов в Госфонд России, утвержденный приказом Гохрана РФ от 10 декабря 1999 г. № 313 «Об авансировании поставок драгоценных металлов и драгоценных камней в Госфонд России» (Информационный бюллетень Гохрана России «Нормативные акты России по драгоценным металлам и драгоценным камням», Москва, 2000 г.).

³ Уголовное право России: Учебник для вузов: в 2 т. Т. 2. Особенная часть. / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – С. 298.

Аргументы против применения уголовной репрессии за нарушение сроков поставки минерального сырья на аффинажный завод содержатся в том же договоре поставки драгоценных металлов в Госфонд России. В частности в нем говорится, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору не является отказом от таковых, а также что продавец драгоценного металла обязан вернуть двойную сумму задатка в случае невыполнения обязательств. Таким образом, санкция даже за невыполнение поставки на аффинажный завод минерального сырья для государственных нужд устанавливается в рамках гражданско-правового регулирования отношений, следовательно, нелогично карать за нарушение сроков поставки средствами уголовного закона. То есть нарушение сроков поставки драгоценных металлов на аффинаж не является уклонением от сдачи их на аффинаж. Также следует отрицательно ответить на вопрос о возможности квалифицировать нарушение сроков поставки минерального сырья на аффинаж как уклонение от обязательной продажи государству драгоценных металлов.

Кроме того, следует отметить, что само по себе нарушение сроков поставки минерального сырья на аффинаж не может свидетельствовать о намерении уклониться от аффинажа. Цель государственного контроля за процессом аффинажа помимо учета произведенных драгоценных металлов заключается в том, чтобы обеспечить такой порядок производства и использования драгоценных металлов, при котором промышленному потребителю (а в дальнейшем и потребителю произведенных им товаров) гарантировалось бы качество приобретаемых драгоценных металлов. Для выполнения этой цели не имеет значения, в какие именно сроки произведен аффинаж, важно, чтобы аффинаж производился именно на заводах, на которых осуществляется постоянный государственный контроль за качеством производимых аффинированных драгоценных металлов.

Нарушение описанного порядка производства и использования драгоценных металлов может быть усмотрено в самостоятельных действиях по аффинажу драгоценных металлов организацией, являющейся собственником минерального сырья драгоценных металлов, и не входящей в перечень, утвержденный

Правительством РФ. Также необходимо квалифицировать изготовление из минерального сырья драгоценных металлов, не прошедшего стадию аффинажа каких-либо изделий, полуфабрикатов или заготовок. Закон не связывает общественную опасность деяния с какими-либо целями, например, с продажей таких изделий или использованием в собственном производстве. Поэтому окончанным следует считать преступление с момента производства организацией таких изделий, полуфабрикатов, заготовок или слитков рафинированного (очищенного от примесей) металла, который можно отнести к полуфабрикатам, в крупном размере.

Признаки рассматриваемого состава преступления можно усмотреть и в случае заключения организацией, являющейся собственником минерального сырья драгоценных металлов, договора на производство аффинированного металла с организацией не входящей в перечень, утвержденный Правительством РФ, а также договора на производство изделий, полуфабрикатов или заготовок. В этом случае, также как и в предыдущем нарушается установленный порядок, согласно которому все добытые из недр драгоценные металлы должны поступать на аффинаж в организации, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации.

Однако такие действия подпадают и под признаки состава преступления, предусмотренного п. б ч. 2 ст. 191 – незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга, совершенный в крупном размере. Договор, заключенный организацией, являющейся собственником минерального сырья драгоценных металлов, на производство аффинированного металла с организацией не входящей в перечень, утвержденный Правительством РФ является незаконной сделкой. Договор на производство изделий, полуфабрикатов или заготовок следует также считать незаконной сделкой.

Как верно указывает В.Н. Кудрявцев, для отграничения совокупности преступлений от конкуренции норм необходимо убедиться в том, что ни одна из норм не охватывает содеянного полностью и его правильная правовая оценка может быть дана только путем одновременного применения двух или более норм

Особенной части Уголовного кодекса¹. В рассматриваемом нами случае содеянное полностью подпадает под признаки ч. 2 ст. 191 и ст. 192 УК РФ. Таким образом, вопрос о наличии идеальной совокупности преступлений решается отрицательно.

Налицо конкуренция двух уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней и за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга.

Как правило, выделяют два основных вида конкуренции: общей и специальной нормы, части и целого². В данном случае нормы соотносятся как часть и целое. Более подробно признаки деяния описаны в ч. 2 ст. 191 УК РФ, где говорится о совершении сделки с драгоценными металлами в нарушение правил, установленных законодательством Российской Федерации. Тогда как в ст. 192 УК содержится лишь указание на нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов, не определяя способ его совершения, коим и является незаконная сделка. Учитывая, что верхний предел санкции ч. 2 ст. 191 УК РФ выше чем верхний предел санкции ст.192 УК, можно сделать вывод, что последствия, причиненные уклонением от аффинажа путем совершения незаконной сделки охватываются составом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 191 УК РФ, как составом более тяжкого преступления.

Итак, заключение договора организацией, являющейся собственником минерального сырья драгоценных металлов, на

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 2001. – С. 244.

² См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 2001. – С. 211, 213; Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: НОРМА, 2000. – С. 307; Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – С. 342; Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – С. 296; Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – С. 322.

производство аффинированного металла с организацией не входящей в перечень, утвержденный Правительством РФ, а также договора на производство изделий, полуфабрикатов или заготовок должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 191 УК РФ.

*Уклонение от обязательной сдачи на аффинаж
вторичного сырья драгоценных металлов*

Правовое регулирование производства драгоценных металлов из вторичного сырья и их использования отличается от регулирования оборота драгоценных металлов добытых из недр.

В соответствии с п. 4 ст. 22 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» лом и отходы драгоценных металлов подлежат сбору во всех организациях, в которых образуются указанные лом и отходы. Собранные лом и отходы подлежат обязательному учету и могут обрабатываться (перерабатываться) собирающими их организациями для вторичного использования или реализовываться организациям для дальнейшего производства и аффинажа драгоценных металлов.

Инструкцией о порядке учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней, продукции из них и ведения отчетности при их производстве, использовании и обращении, утвержденной приказом Минфина РФ от 29 августа 2001 г. № 68н¹ регламентированы вопросы заготовки лома и отходов драгоценных металлов, его первичной обработки и переработки, а также повторного использования драгоценных металлов. В соответствии с ней организации могут повторно использовать обратимые отходы в технологических процессах для производства продукции или передавать на давальческой основе организациям, осуществляющим производство драгоценных металлов для изготовления полуфабрикатов (без аффинажа), отвечающих требованиям нормативно-технической документации и предназначенных для дальнейшего производства из них изделий их собственниками. Обратимыми являются отходы, соответствующие по химическому составу исходному сырью, используемому для производства изделий, и не загрязненные примесями, ухудшающими свойства ис-

¹ Российская газета. –2001. – 31 октября.

пользуемых материалов. Повторное использование обратимых отходов драгоценных металлов в производстве не должно влиять на качество и свойства выпускаемой продукции.

Не использованные в собственном производстве обратимые отходы и возвратные отходы¹ должны передаваться аффинажным организациям или организациям, осуществляющим деятельность по заготовке лома и отходов, первичной обработке и переработке для дальнейшего производства и аффинажа. Законодательно не установлены сроки передачи вторичного сырья предприятиям-заготовителям² и далее предприятиям-переработчикам и аффинажным заводам.

Признаки уклонения от обязательной сдачи на аффинаж вторичного сырья, таким образом, содержатся в самостоятельных действиях по аффинажу драгоценных металлов, содержащихся в возвратных и не использованных в собственном производстве организацией, в которой они образовались, обратимых отходах, а также в изготовлении из вторичного сырья драгоценных металлов, не прошедшего стадию аффинажа, каких-либо изделий, полуфабрикатов или заготовок. Как нарушение правил сдачи на аффинаж следует квалифицировать поведение лиц допустивших такие операции на предприятии-заготовителе как профессиональном участнике оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в отношении которых и действуют специальные правила, обязывающие сдавать драгоценные металлы на аффинаж.

¹ Согласно той же Инструкции к возвратным отходам драгоценных металлов относятся отходы, претерпевшие физико-химические изменения, не соответствующие по химическому составу исходному сырью, загрязненные примесями, ухудшающими свойства используемых материалов. Они не могут быть повторно использованы организациями в технологических процессах для производства продукции.

² В соответствии с Положением о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 1994 г. № 756, предприятия-заготовители – предприятия, а также физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрированные в качестве предпринимателей, осуществляющие сбор и первичную обработку вторичного сырья.

Обязанность осуществлять сбор всех видов лома и отходов драгоценных металлов во всех местах и от всех источников их образования, производить их учет, а также сдавать их на аффинаж установлена законодательством наряду с другими требованиями по обязательной сдаче драгоценных металлов и драгоценных камней на аффинаж или обязательной продаже государству¹. Значение неукоснительного выполнения требований по сбору вторичного сырья драгоценных металлов организациями обусловлено тем, что значительная доля добытых драгоценных металлов, используется в промышленных целях, а мировые запасы драгоценных металлов стремительно сокращаются². Кроме того, по мнению специалистов в области горного дела В.И. Власюка и В.В. Царева «интерес к золоту в техногенном сырье объясняется двумя причинами. Первая, это попытка предприятий в сложных экономических условиях найти дополнительные средства. Вторая, это стабильный рост цены на золото»³. Соответственно интересы государства также заключаются в как можно более полном извлечении драгоценных металлов из вторичного сырья и их повторном использовании. Таким образом, нарушение требования закона собирать и сдавать на переработку вторичное сырье обладает на наш взгляд достаточной степенью общественной опасности для криминализации данного деяния. Использование в технологическом процессе возвратных отходов организацией, в которой они образовались, или утилизация вто-

¹ См. п. 4 ст. 22 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», а также п.п. 3.1. и 3.2. Инструкции о порядке учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней, продукции из них и ведения отчетности при их производстве, использовании и обращении, утвержденной приказом Минфина РФ от 29 августа 2001 г. № 68н.

² Дегтярев В.П. Добыча, производство, применение драгоценных металлов и обеспечение их сохранности: Учебное пособие. – М., 1997. – С. 9.

³ Проблемы извлечения благородных металлов из руд, отходов обогащения и металлургии. Тезисы докладов международной научно-технической конференции (17-21 ноября 1998 г.). – Екатеринбург: Министерство общего и профессионального образования РФ, Уральская Государственная горно-геологическая академия, 1998. – С. 8.

ричного сырья, которое должно быть сдано предприятию-заготовителю также может быть квалифицировано как нарушение правил сдачи на аффинаж.

Уклонение от обязательной продажи государству драгоценных металлов добытых из недр или полученных из вторичного сырья.

Российской Федерации и субъектам Российской Федерации принадлежит преимущественное право на заключение договоров о приобретении в собственность добытых и произведенных драгоценных металлов с субъектами их добычи и производства в соответствии с п. 6 ст. 2 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». На субъекты добычи и производства этим законом возложена обязанность продавать в приоритетном порядке аффинированные драгоценные металлы в стандартном виде специально уполномоченному федеральному органу исполнительной власти и уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых были добыты эти драгоценные металлы. Указанные органы пользуются преимущественным правом покупки драгоценных металлов только при условии предварительного заключения договоров купли-продажи и авансирования поставок.

Безусловным преимущественным правом покупки эти органы наделены в отношении уникальных самородков драгоценных металлов в соответствии с п. 4 ст. 20 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». В соответствии с постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1068 «О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных»¹ самородки драгоценных металлов, отвечающие критериям отнесения их к категории уникальных, до поступления в обращение должны быть предварительно отобраны и представлены субъектами их добычи в экспертную комиссию по самородкам драгоценных металлов Министерства финансов Российской Федерации. На уникальные самородки драгоценных металлов оформляются документы, подтверждающие факт отнесения их к категории уни-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – Ст. 5212.

кальных, и они подлежат специальному учету. По результатам работы комиссии может быть принято решение о приобретении уникальных самородков для пополнения Госфонда.

Как нами рассматривалось выше нарушение сроков исполнения договора о поставке аффинированных драгоценных металлов государству не должно рассматриваться как единственное основание для применения уголовной ответственности к лицам, виновным в таком нарушении. Уголовная ответственность за уклонение от обязательной продажи драгоценных металлов должна наступать в качестве обеспечения требования закона о преимущественном праве покупки этих ценностей государством. Поэтому уголовному преследованию должны подвергаться лица, которые не выполнили указанную обязанность, в то время как имели такую возможность. Таким образом, нарушение сроков поставки сырья драгоценных металлов на аффинаж должно сопровождаться либо удержанием у себя организацией такого сырья либо его продажей другой организации.

Так как минеральное сырье драгоценных металлов, обремененное обязательством их продажи государству, не определено индивидуально, то и выяснить с каким именно сырьем совершается сделка невозможно. Определить незаконность предмета заключаемой сделки невозможно и сделать вывод о наличии признаков незаконного оборота драгоценных металлов соответственно тоже невозможно. Поэтому как нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов необходимо квалифицировать совершение сделки с минеральным сырьем, кроме заключения договоров на обогащение минерального сырья драгоценных металлов и договоров на производство аффинированного металла, при невыполненном обязательстве по поставке драгоценного металла государству после истечения срока выполнения такого обязательства.

Нарушением правил сдачи государству драгоценных металлов, по нашему мнению, является также совершение каких либо операций с добытыми из недр самородками драгоценных металлов, удовлетворяющих критериям отнесения их к категории уникальных, до представления их в экспертную комиссию по самородкам драгоценных металлов Министерства финансов

Российской Федерации. Такими операциями могут быть действия, выражающиеся в переходе права собственности и иных имущественных прав на драгоценные металлы, в том числе их использование в качестве залога, изменение физического состояния или формы, а также перемещение, хранение и экспонирование. Признаки нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов могут быть усмотрены в перемещении указанных самородков драгоценных металлов, если оно не связано с их транспортировкой к месту нахождения экспертной комиссии Минфина. Признаки названного преступления усматриваются в хранении самородков драгоценных металлов, удовлетворяющих критериям отнесения их к категории уникальных, сверх того времени, которое необходимо для представления их в экспертную комиссию Минфина.

Строго говоря, перечисленные действия являются не уклонением от продажи уникальных самородков государству, а уклонением от представления их экспертной комиссии Минфина, соответственно от проведения экспертизы, регистрации на специальном учете и возможного, но не обязательного, приобретения их государством. Однако, исходя из систематического толкования норм уголовного и гражданского права, следует все же считать такие действия преступными, так как они нарушают установленный порядок оборота и учета валютных ценностей и препятствуют пополнению Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней.

Уклонение от продажи государству добытых и полученных из вторичного сырья драгоценных камней

Российской Федерации и субъектам Российской Федерации принадлежит преимущественное право на заключение договоров о приобретении в собственность добытых драгоценных камней с субъектами их добычи и производства в соответствии с п. 5 и п. 6 ст. 2 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». На субъекты добычи и производства этим законом возложена обязанность продавать в приоритетном порядке драгоценные камни в рассортированном виде специально уполномоченному федеральному органу исполнительной власти и уполномоченным органам исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, на территориях которых были добыты эти драгоценные металлы. Указанные органы пользуются преимущественным правом покупки драгоценных камней только при условии предварительного заключения договоров купли-продажи и авансирования поставок.

Безусловным преимущественным правом покупки эти органы наделены в отношении уникальных драгоценных камней в соответствии с п. 4 ст. 20 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». В соответствии с постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1068 «О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных»¹ драгоценные камни, отвечающие критериям отнесения их к категории уникальных, до поступления в обращение должны быть предварительно отобраны и представлены организациями, осуществляющими их сортировку, первичную классификацию и первичную оценку, в экспертные комиссии по отдельным видам драгоценных камней Министерства финансов Российской Федерации. На уникальные драгоценные камни оформляются документы, подтверждающие факт отнесения их к категории уникальных, и они подлежат специальному учету. По результатам работы комиссии может быть принято решение о приобретении уникальных драгоценных камней для пополнения Госфонда.

В отсутствие законодательно установленного срока обязательной продажи драгоценных камней государству, уклонением от исполнения такой обязанности, по нашему мнению, должны признаваться действия по сортировке очередной партии добытых из недр драгоценных камней после истечения срока выполнения обязательств по поставке драгоценных камней государству, установленного в договоре со специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Сортировка драгоценных камней в таких условиях препятствует исполнению указанной обязанности и должна признаваться нарушением пра-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – Ст. 5212.

вил сдачи государству драгоценных камней, выразившимся в уклонении от их обязательной продажи государству.

В отношении рекуперированных драгоценных камней, то есть полученных из вторичного сырья, уклонением от продажи их государству, с нашей точки зрения, является совершение с ними каких-либо операций после истечения срока выполнения обязательств по их продаже, кроме передачи этих ценностей в счет погашения задолженности по договору со специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Даже если в отношении них совершается сделка с лицами, которые являются субъектами оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, то в этом случае отсутствуют признаки незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, так как сделка формально совершается без нарушения действующего законодательства, и предметом такой сделки являются ценности, полученные законным путем.

Также, на наш взгляд, признаки уклонения от обязательной продажи государству драгоценных камней содержатся в выборочном изъятии без цели хищения из продаваемой государству партии драгоценных камней отдельных минеральных образований, кристаллов. Фактически такие действия являются нелегальной выборочной сортировкой драгоценных камней перед продажей государству, закон же запрещает производить сортировку предназначенных для продажи государству драгоценных камней в добывающих организациях.

Наиболее опасным указанное деяние является, когда из продаваемой партии изымаются алмазы специальных размеров массой 10,8 карата и более, а также алмазы с особыми свойствами, так как эти разновидности драгоценных камней имеют особое стратегическое значение. Как следует из проведенного нами анализа правовой регламентации общественных отношений в сфере добычи, производства и использования драгоценных камней, первые используются Правительством Российской Федерации и Минфином РФ для поддержания конкурентоспособности российских гранильных предприятий. Вторые предназначены для обеспечения фундаментальных научных исследований, от которых может зависеть обороноспособность Российской Феде-

рации или конкурентоспособность отдельных отраслей промышленности. Качество всей партии драгоценных камней в целом при изъятии наиболее ценных минералов ухудшается, так как за ту же цену единицы веса драгоценных камней государство получает менее ценные камни и к тому же не получает наиболее рентабельные к огранке камни или камни обладающие другими ценными свойствами.

В случае изъятия без цели хищения из продаваемой партии минеральных образований или отдельных кристаллов невысокого качества, когда качество партии в целом не ухудшается, вопрос об уголовной ответственности должен решаться, как нам представляется, по правилам об отнесении деяния к малозначительным. Однако положительное решение вопроса о малозначительности деяния не исключает применения к лицу, производящему изъятие минералов из партии, или к организации, поставляющей драгоценные камни для государственных нужд, административной, гражданской или дисциплинарной ответственности.

Нарушением правил сдачи государству драгоценных камней, по нашему мнению, является также совершение каких либо операций с добытыми из недр драгоценными камнями, удовлетворяющими критериям отнесения их к категории уникальных, до представления их в экспертные комиссию по отдельным видам драгоценных камней Министерства финансов Российской Федерации. Признаки таких операций совпадают с теми, которые указаны выше при рассмотрении способов уклонения от обязательной продажи государству драгоценных металлов в виде уникальных самородков.

*Уклонение от обязательной сдачи на аффинаж
и от обязательной продажи государству найденных
и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней*

В соответствии с п. 6 ст. 2 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» драгоценные металлы и драгоценные камни, приобретенные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности юридических и физических лиц. Найденный драгоценный металл или драгоцен-

ный камень может поступить в собственность организации в соответствии с п. 1 ст. 233 ГК РФ, если на земельном участке или в строении, принадлежащем этой организации, найден клад. А также когда целью деятельности организации является поиск кладов. Этот вывод можно сделать исходя из содержания п. 3 ст. 233 ГК РФ.

В случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада (п. 2 ст. 233 ГК). Уклонение от передачи указанных ценностей государству не должно квалифицироваться как нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, так как такие деяния не посягают на установленный законом порядок оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Они лишь нарушают установленный Гражданским кодексом порядок передачи культурных и исторических ценностей, обнаруженных в составе клада, государству. Вопрос в случае спора должен решаться судом в порядке гражданского судопроизводства на основании научной экспертизы.

Специальное указание в гражданско-правовых актах на необходимость обязательной сдачи на аффинаж или обязательной продажи государству найденных драгоценных металлов или драгоценных камней отсутствует. Не указано, как должен решаться вопрос о переработке драгоценных металлов, входящих в состав клада. А ведь в состав клада может входить драгоценный металл в различных состояниях. Не урегулирован вопрос о том, какие организации уполномочены принимать у граждан поднятые драгоценные металлы или драгоценные камни, хотя данный вопрос уже поднимался в юридических изданиях¹.

По данным проведенного нами экспертного опроса прием поднятого и найденного физическими лицами драгоценного металла в нарушение действующего законодательства осуществляет-

¹ См.: Ашавская А. Реализация драгоценных металлов, найденных или добытых физическими лицами // Российская юстиция. – 1999. – № 10.

ся добывающими предприятиями. В отсутствие законодательной базы это вероятно продиктовано соображениями целесообразности и традицией. Ведь до либерализации регулирования отношений в области добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней эти предприятия были государственными и принимали подъемный металл на законных основаниях.

Исходя из текста ст. 192 УК РФ можно сделать вывод, что к найденным драгоценным металлам и драгоценным камням должен применяться порядок совершения операций с ними, схожий с порядком, применяемым к таким ценностям, добытым из недр или полученным из вторичного сырья. В настоящее же время действие указанной статьи на найденные или поднятые металлы не распространяется в силу отсутствия нормативной базы, регламентирующей действия профессиональных участников оборота драгоценных металлов и драгоценных камней в отношении найденных и поднятых драгоценностей.

Крупный размер нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней зависит от стоимости ценностей, в отношении которых совершено уклонение от сдачи на аффинаж или уклонение от продажи государству. При установлении крупного размера уклонения от сдачи на аффинаж драгоценных металлов необходимо определить стоимость металла, полученного в результате самостоятельных действий по аффинажу драгоценных металлов, или металла, использованного для изготовления изделий без предварительного аффинажа.

Также относительно просто решается вопрос при уклонении от продажи государству драгоценностей в виде уникальных самородков драгоценных металлов или уникальных драгоценных камней. В этом случае необходимо определить стоимость не представленных в экспертную комиссию Минфина ценностей. Однако не всегда установить крупный размер нарушения правил сдачи государству можно с такой очевидностью.

Трудности, на наш взгляд, могут возникнуть при установлении крупного размера уклонения от обязательной продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней не в виде уникальных образований, когда не было выполнено частично или в полном объеме обязательство поставки их государ-

ству. В этом случае следует соотносить размер не выполненного обязательства и стоимость драгоценных металлов и драгоценных камней, которые могли быть направлены на погашение задолженности. Таким образом, уклонение должно признаваться совершенным в крупном размере в том случае, если обязательство по поставке драгоценных металлов или драгоценных камней государству не выполнено полностью или частично на сумму, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей, и одновременно стоимость рассортированных добытых из недр драгоценных камней или стоимость добытых из недр драгоценных металлов, полученных из вторичного сырья драгоценных металлов или драгоценных камней, с которыми совершались операции, превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Еще более спорный характер имеет решение проблемы установления крупного размера нарушения правил сдачи государству драгоценных камней в случае изъятия из продаваемой государству партии драгоценных камней отдельных наиболее ценных экземпляров. Необходимо решить стоимость каких именно предметов определяет такую характеристику деяния как крупный размер. Фактически непроданными государству являются лишь те драгоценные камни, которые были изъяты из поставляемой государству партии, их стоимость можно рассматривать как величину, характеризующую размер совершенного деяния. Однако продажа всей партии в целом совершается с нарушением установленных законодателем правил, государство приобретает заведомо обедненную партию, поэтому стоимость всей партии, как нам представляется, и должна рассматриваться как критерий определения крупного размера нарушения правил сдачи государству драгоценных камней.

Итак, состав нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, по нашему мнению, является формальным. Его объективная сторона характеризуется деянием, выражающимся в уклонении от совершения обязательных действий, – суть уголовно-правовая категория бездействие. Способы совершения этого деяния могут носить характер активного поведения, то есть действия. Крупный размер нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней определяется исходя из стоимости несданных ценностей и размера невыполненного обязательства.

2.3. Субъект и субъективная сторона нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Признаки и объем понятия субъекта нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней имеют большое значение для юридического анализа рассматриваемого состава преступления, так как субъект преступления находится во взаимосвязи с другими его элементами, в комплексе с ними является основанием уголовной ответственности.

В тексте ст. 192 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, не содержится указаний на признаки субъекта этого преступления. В юридической литературе укрепилось мнение, что уголовная ответственность за названное преступление предусмотрена в отношении общего субъекта, обладающего признаками вменяемости и достигшего 16-летнего возраста¹. Некоторые авторы уточняют, что субъектом данного преступления может быть лицо, обладающее тем или иным правовым статусом, например, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также должностное лицо². Предполагая возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 192 УК РФ лиц, не являющихся работниками добывающих или перерабатывающих драгоценные металлы и драгоценные камни предприятий, они распространяли действие описанных в ней составов на

¹ Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. / Под ред. П.Н. Панченко. – Н. Новгород: НОМОС, 1996. – С. 547; Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – М.: Учебно-консультативный центр ЮрИнфоР, 1998. – С. 55; Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – С. 115.

² Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб., 1999. – С. 217; Кузнецов А.П. Ответственность за преступления, совершаемые в валютной и кредитно-финансовой сферах: Учебное пособие. – Н. Новгород, 1999. – С. 33-34; Пинкевич Т.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 1999. – С. 96.

лиц, занимающихся поиском драгоценных металлов и драгоценных камней самовольно, нашедших клады или оказавшихся владельцами валютных ценностей случайно.

В этих работах, как правило, субъект преступления исследуется изолированно от других элементов состава, по крайней мере, отсутствуют указания на связь субъекта с другими элементами состава преступления. От такого недостатка свободно суждение о субъекте нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, высказанное В.И. Тюниным. Он отрицает возможность распространения состава этого преступления на лиц, занимающихся поиском драгоценных металлов и природных драгоценных камней самовольно, нашедших клады или оказавшихся владельцами валютных ценностей случайно. В.И. Тюнин считает, что «уклонение от сдачи валютных ценностей, полученных таким образом, исключает ответственность по ст. 192 УК, если только уклонение не совершено представителями субъектов хозяйственной деятельности, связанных с оборотом их на профессиональной основе. В уголовно-правовой норме речь идет о нарушении правил, такие правила регламентируют поведение профессиональных участников оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней нарушить правила может лишь тот, кто обязан действовать по этим правилам»¹.

Следует считать такое утверждение справедливым, основанным на соотнесении субъекта преступления и непосредственного объекта и объективной стороны преступления, которые ограничивают круг лиц, могущих быть субъектом преступления. Нанести вред общественным отношениям, содержанием которых является обязанность сдать драгоценные металлы на аффинаж или выполнить требование об обязательной продаже драгоценных металлов или драгоценных камней государству, путем уклонения от выполнения такой обязанности может лишь лицо,

¹ Тюнин В.И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. – С. 70-71.

являющееся субъектом этого правоотношения. Как следует из названия статьи, эти обязанности устанавливаются специальными правилами, то есть правилами, адресованными именно субъектам добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней. В отношении же лиц, случайно нашедших или поднявших драгоценные металлы и драгоценные камни такие правила отсутствуют. Нельзя считать правилом, адресованным данным лицам, положения ст. 227 ГК РФ о распоряжении находкой, во-первых, они не требуют безусловной передачи найденной вещи, во-вторых, не являются специальным правилом.

Необоснованное расширение круга лиц, являющихся субъектом рассматриваемого преступления, влечет установление уголовной ответственности в рамках рассматриваемого состава за причинение вреда общественным отношениям, являющимся непосредственным объектом другого преступления. Если бы была установлена обязанность сдавать государству найденные драгоценные металлы и драгоценные камни и уголовная ответственность за невыполнение такой обязанности и обязанности сдавать поднятые ценности, то непосредственным объектом преступления от выполнения такой обязанности выступал бы установленный порядок обращения драгоценных металлов и драгоценных камней (порядок совершения сделок, хранения, перевозки и пересылки), установленный в Российской Федерации, который соответствует составу незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней¹.

Сомнения в отношении признаков субъекта рассматриваемого преступления, как нам представляется, возникли вследствие указания в тексте ст. 192 УК РФ на нарушение правил, совершаемое в отношении найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней. Исследователи проблематики экономических преступлений без глубокого анализа места указанной статьи в механизме правового регулирования отношений в области добычи и использования драгоценных металлов и дра-

¹ См.: Арзамасцев М.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. – С. 66.

гоценных камней, вероятно, посчитали такое указание закона аргументом в пользу включения в круг субъектов преступления первоначальных владельцев этих предметов. Кроме того, действовавшая ранее ст. 167 УК РСФСР 1960 г. (Нарушение правил разработки недр и сдачи государству золота) предусматривала ответственность отдельных граждан.

Однако при более тщательном рассмотрении вопроса о субъекте нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней следует отметить, что лица, поднявшие или случайно нашедшие (кроме клада) драгоценный металл или драгоценный камень, не являются его собственниками, они становятся обладателями находки и имеют право на вознаграждение от собственника ценности в размере до 20 % ее стоимости в соответствии со ст.ст. 227, 228 и 229 ГК РФ¹. Следовательно, они не вправе ни продать его государству, ни сдать на аффинаж. Лица, нашедшие клад, становятся его собственниками, но в отношении них законодательно не установлено требование продать государству или сдать на аффинаж драгоценные металлы и драгоценные камни, находящиеся в составе клада. В крайнем случае, можно рассматривать возможность о принудительном отчуждении собственности по основаниям прекращения права собственности лица на имущество, которое не может ему принадлежать в соответствии со ст. 238 ГК РФ. Обязанности по продаже и сдаче на аффинаж найденных или поднятых ценностей установлены в отношении организаций, скупивших или принявших эти ценности от имени государства и являющихся участником оборота драгоценных металлов и драгоценных камней на профессиональной основе. Соответственно упоминание в ст. 192 УК РФ об обязательной продаже или сдаче на аффинаж найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней является как раз аргументом в пользу специального, а не общего субъекта нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

¹ См.: Ашавская А. Реализация драгоценных металлов, найденных или добытых физическими лицами // Российская юстиция. – 1999. – № 10.

Таким образом, ограничивая круг лиц, которые могут быть субъектом нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, мы считаем, что субъект этого преступления является специальным. В данном случае в законе не содержится прямого указания на признаки специального субъекта. По мнению В.В. Устименко в таких случаях «их необходимо выявлять путем толкования, исходя из анализа других элементов состава преступления (объекта, объективной стороны), поскольку каждый элемент находится во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими, создает определенную зависимость, обуславливает их существование и содержание»¹. Он же указывает на сложность решения вопроса о признаках специального субъекта, когда они прямо не названы в законе². Этим в основном и обусловлено настолько широкое распространение неверного представления о субъекте нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Итак, решив принципиально вопрос о наличии признаков специального субъекта в составе нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, необходимо определить категории лиц, удовлетворяющих этим признакам. Как было указано нами ранее, субъектами преступления чаще всего называют лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также должностных лиц, в частности, руководителей организаций, добывающих и заготавливающих драгоценные металлы и драгоценные камни, или занимающихся производством драгоценных металлов. С этим стоит согласиться, так как именно эти лица ответственны за выполнение обязанностей, установленных в отношении организаций руководимых ими. Необходимо добавить, что субъектами рассматриваемого преступления следует считать также лиц, фактически выполняющих обязанности руководителя, и работников организации, в должностные обязанности которых входит обеспечение выполнения организацией обязанностей по сдаче государству драгоценностей.

¹ Устименко В.В. Специальный субъект преступления. – Харьков: Выща школа, 1989. – С. 18.

² Там же. – С. 19.

Относительно должностных лиц, осуществляющих постоянный государственный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней, необходимо уточнить, что они не являются субъектом рассматриваемого преступления. Эти лица контролируют исполнение обязанностей по сдаче драгоценностей государству, а не исполняют их, следовательно, не могут нести ответственность за уклонение от исполнения таких обязанностей как исполнители (ответственность за другие виды соучастия рассмотрим в следующей главе).

В юридической литературе встречается мнение, что субъектами нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней являются старатели или работники старательских артелей¹. В этом отношении необходимо отметить, что ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» разрешает добычу и производство драгоценных металлов, добычу драгоценных камней исключительно организациям (п. 1 ст. 4). А под старательской добычей понимается способ организации работ по добыче драгоценных металлов и драгоценных камней с отрывом работников от мест постоянного проживания (п. 3 ст. 4). Таким образом, старатели являются работниками добывающей организации и обязаны добросовестно сдавать добытые ими драгоценные металлы и драгоценные камни в кассу старательской артели в силу трудового договора, а не силу требований специальных правил для профессиональных участников оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Эти правила обязаны соблюдать руководители старательских артелей и лица, выполняющие их обязанности, они являются субъектами нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней наравне с другими руководителями добывающих организаций.

Субъективная сторона нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней характеризует-

¹ См.: Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 1999. – С. 217; Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – С. 115.

ся исключительно умышленной виной, так как в ст. 192 УК РФ отсутствует указание на возможность совершения этого преступления по неосторожности. Этот вывод следует из анализа текста ч. 2 ст. 24 УК РФ и утверждения, что названный состав преступления является формальным, а это исключает возможность неосторожного отношения к преступным последствиям.

Большинство авторов полагает, что субъективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется виной в форме прямого умысла¹. Б.В. Волженкин также считает, что преступление совершается умышленно, однако он не уточняет форму умысла, следовательно, допускает возможность совершения нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней с косвенным умыслом². По видимому, он руководствовался тем, что волевой компонент вины при совершении указанного преступления может характеризоваться безразличным отношением или сознательным допущением виновным возможности нарушения правил сдачи государству драгоценностей. Волевой компонент вины в формальных составах определятся отношением лица, совершившего преступление, к общественно опасному деянию, а не к последствиям. На это указывали П.С. Дагель и Д.П. Котов: «В формальных составах, где последствие не является элементом объективной стороны, психическое отношение лица к последствию или вообще отсутствует, или не влияет на форму вины. Умысел и неосторожность в формальных составах определяются исключительно отношением к общественно опасному действию или бездействию»³.

¹ См.: Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. / Под ред. П.Н. Панченко. – Н. Новгород: НОМОС, 1996. – С. 547; Кузнецов А.П. Ответственность за преступления, совершаемые в валютной и кредитно-финансовой сферах: Учебное пособие. – Н. Новгород, 1999. – С. 33; Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – М.: Учебно-консультативный центр ЮрИнфоР, 1998. – С. 55; Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – С. 115.

² См.: Волженкин Б.В. Экономические преступления. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 1999. – С. 217.

³ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. – Воронеж: Изд-во воронежского ун-та, 1974. – С. 62.

В действующем Уголовном кодексе различие между прямым и косвенным умыслом не исчерпывается различием волевого компонента вины, на форму умысла влияет и характер предвидения неизбежности или возможности наступления последствий, однако для формальных составов этот разграничительный признак отсутствует в силу вышеприведенной позиции. Таким образом, необходимо согласиться с Б.В. Волженкиным в том, что рассматриваемое преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Для правильной квалификации нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней большое значение имеет содержание вины¹, характеризующееся отражением объективных обстоятельств совершения преступления. С содержательной стороны вина при совершении данного преступления характеризуется осознанием виновным а) наличия у него в распоряжении драгоценных металлов и драгоценных камней, обремененных обязанностью их сдачи на аффинаж или обязательной продажи государству; б) того, что он совершил уклонение от выполнения этих обязанностей в нарушение установленных специальных правил; в) нарушение совершено в крупном размере; г) данное нарушение обладает общественной опасностью; а также желанием совершить нарушение или сознательным допущением такого нарушения. Помимо этого в содержание вины может входить осознание наличия отягчающих или смягчающих наказание обстоятельств.

Мотивы и цели совершения нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней не имеют значения для квалификации преступного поведения виновных, поскольку отсутствует указание на них в уголовном законе. Но они должны учитываться при принятии решения об избрании вида и размера наказания.

Итак, состав нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней характеризуется признаками специального субъекта и субъективной стороной в виде умысла.

¹ О значении содержания вины см.: Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. – Воронеж: Изд-во воронежского ун-та, 1974. – С. 57.

3. ПРИМЕНЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ СДАЧИ ГОСУДАРСТВУ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ

3.1. Квалификация нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

При применении уголовно-правовых норм приходится решать проблемы, связанные не только с установлением в совершенном деянии признаков состава преступления, описанных в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Зачастую для правильной квалификации поведенческого акта приходится применять положения Общей части об ответственности за предварительную преступную деятельность, о множественности преступлений, а также о соучастии в преступлении. Рассмотрение признаков состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней с учетом этих институтов Общей части уголовного права позволит шире исследовать возможности эффективного применения уголовной ответственности за такие преступления.

Ответственность за предварительную преступную деятельность по ст. 192 УК РФ наступает только за покушение на совершение преступления. Приготовление к нарушению правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней не влечет уголовной ответственности, так как данное преступление относится к категории преступлений средней тяжести, а законодатель установил наказуемость приготовления только к тяжким и особо тяжким преступлениям (ч. 2 ст. 30 УК).

Прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению предварительной преступной деятельности необходимо уточнить момент с которого нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней следует считать окончанным преступлением. Как правильно отмечал Н.Д. Дурманов при определении стадии оконченого преступления необходимо исходить из формулировки состава преступления в законе¹. При рассмотрении объективной стороны исследуемого

¹ См.: Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. – М., 1955. – С. 53.

преступления мы установили, что по своей конструкции состав нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней является формальным. В тексте уголовного закона содержится указание на наказуемость деяния, совершенного только в крупном размере. Следовательно, оконченным это преступление является с момента совершения бездействия в форме уклонения от сдачи драгоценных металлов на аффинаж или уклонения от обязательной продажи государству драгоценных металлов или драгоценных камней, когда стоимость этих предметов превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

В юридической литературе высказывалось мнение, что невозможно покушение на преступление с формальным составом, совершаемое путем бездействия¹. Однако в отношении этого утверждения необходимо заметить, что авторы анализировали уголовный закон, который не знал такого состава преступления как нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Они в качестве иллюстрации своего утверждения приводят примеры неисполнения приказа военнослужащим и неоказание помощи больному, где отсутствует количественный признак, или в рассматриваемом случае так называемый стоимостной критерий, характеризующий деяние в составе нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. На наш взгляд, именно с невыполнением стоимостного критерия при совершении деяния для данного состава преступления связана возможность присутствия стадии покушения.

Нами уже указывалось на специфическую сложность конструкций составов преступлений в сфере экономической деятельности, многие из которых ранее не были известны уголовному закону. Не стоит, на наш взгляд, ставить под сомнение «формальность» состава преступления из-за указанного несоответствия точек зрения по поводу возможности или невозможности

¹ См.: Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. – М., 1955. – С. 129; Курс советского уголовного права. В 6 т. Т. 2. Часть общая. Преступление. – М.: Наука, 1970. – С. 431.

сти покушения на нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Хотя попытки связать исчисляемость (в основном в денежных единицах для преступлений в сфере экономики) каких либо признаков составов экономических преступлений с признаком материальности были. На несостоятельность таких попыток указал В.И. Тюнин, он обратил внимание на то, что указанием на материальный характер состава преступления может служить лишь определение в законе размера причиняемого ущерба как предусмотренного составом преступления общественно опасного последствия¹.

Н.Д. Дурманов указывал, что «стадия покушения обычно отсутствует, ... когда закон связывает уголовную ответственность с определенным, количественно выраженным причинением вреда»². Он считал, что в данном случае деяние может влечь административную, гражданскую или дисциплинарную, но не уголовную ответственность. По поводу этого замечания стоит сказать, что, во-первых, автор не категоричен в своем высказывании, а во-вторых, оно в известной степени противоречит его же утверждению, о необходимости учета при определении стадии покушения и объективных, и субъективных моментов³. невыполнение количественного признака в данном случае является объективным критерием, а умысел на совершение деяния, характеризующегося выполнением этого признака, – субъективным критерием покушения.

Таким образом, нам представляется возможным усматривать стадию покушения на преступление в случае, когда нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней совершено не в крупном размере, но умысел

¹ См.: Тюнин В.И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. – С. 86.

² Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. – М., 1955. – С. 130.

³ См.: Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. – М., 1955. – С. 111.

виновного был направлен на совершение этого деяния именно в крупном размере. Такой умысел может объективно проявиться, например, в распоряжении руководителя организации, обязанной сдать на аффинаж или продать государству драгоценные металлы или драгоценные камни, совершить с ними какие либо операции, образующие состав нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Следующий вопрос, требующий внимания, касается соотношения норм об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней и норм, устанавливающих институт соучастия в преступлении. Специфичность соучастия в рассматриваемом преступлении, как нам кажется, определяется тем, что оно совершается специальным субъектом.

Полемика относительно соучастия в преступлениях со специальным субъектом подробно изложена в работе В.В. Устименко, исследовавшего проблематику специального субъекта преступления, он принципиально допускает возможность такого соучастия¹. Такого же мнения придерживаются и авторы работ о соучастии в преступлении, посвятившие соучастию в преступлении со специальным субъектом отдельные разделы этих работ². В рассматриваемых преступлениях возможно соисполнительство, однако все исполнители должны обладать признаками специального субъекта преступления.

Применительно к нарушению правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней это означает, что лица, не обязанные в силу выполняемых профессиональных обязанностей выполнять требования специальных норм о сдаче драгоценных металлов на аффинаж или об обязательной прода-

¹ См.: Устименко В.В. Специальный субъект преступления. – Харьков: Выща школа, 1989. – С. 80-82.

² См.: Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 234-240; Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. – М.: Юрид. лит., 1974. – С. 148-152.

же драгоценных металлов и драгоценных камней государству, могут нести ответственность за рассматриваемое преступление как организаторы, подстрекатели или пособники. Это в полной мере относится и к должностным лицам контролирующих органов, осуществляющих постоянный государственный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней. Которые кроме этого, по нашему мнению, должны нести ответственность за должностное преступление.

Устанавливать роль в совершении преступления и привлекать к ответственности организатора нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, на наш взгляд, очень важно. Так как возможна ситуация, при которой смена собственником добывающего или перерабатывающего предприятия (являющегося организатором преступления) руководителя, совершившего нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней в размере, не достигшем крупного, позволяет следующему руководителю безнаказанно совершать подобные нарушения до достижения крупного размера именно в отношении деяния нового руководителя. Собственник предприятия или акционер, имеющий значительный пакет акций, может быть заинтересован в совершении нарушений правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, если они позволяют повысить рентабельность предприятия.

При соотнесении состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней с институтом множественности преступлений необходимо отметить особенность этого преступления. Она заключается в том, что при определении размера совершенного деяния стоимость предметов, в отношении которых совершается нарушение, складывается. При этом случаи нарушения, совершаемые до достижения крупного размера, не являются преступлением, а после – не являются, как правило, отдельными самостоятельными преступлениями. Для того чтобы считать нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, совершенное до осуж-

дения за предыдущее такое же преступление, отдельным преступлением, необходимо установить самостоятельность умысла на совершение двух одинаковых преступлений. Таким образом, в отношении неоднократности рассматриваемого преступления следует указать, что она возможна, как правило, в виде рецидива, когда повторным является нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней в случае наличия у лица не снятой и не погашенной судимости за предыдущее такое же преступление. Соответственно неоднократное совершение нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней не являющееся рецидивом присутствует в случае, если у виновного обнаруживается психическое отношение к совершаемым деяниям в виде двух случаев формирования и осуществления умысла на совершение такого преступления.

Рассмотрение состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней в соотношении с институтом множественности преступлений представляет интерес в основном в связи с совокупностью преступлений. В этой связи необходимо кроме прочего отличать случаи идеальной совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм, о критериях такого разграничения мы упоминали выше при рассмотрении объективной стороны преступления.

Вопросы, связанные с совокупностью преступлений и с конкуренцией уголовно-правовых норм, относительно рассматриваемого состава преступления слабо освещены в юридической литературе. Даже в работе специально посвященной совокупности преступлений и конкуренции норм о преступлениях в сфере экономической деятельности, подготовленной В.И. Тюниным, не уделяется внимания указанным проблемам квалификации нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней¹. Имеется лишь совершенно справедливое указание А.Э. Жалинского на случай конкуренции ст.

¹ Тюнин В.И. Юридическая конструкция деяний в сфере экономической деятельности и решение спорных вопросов конкуренции и совокупности уголовно-правовых норм: Научно-практическое пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 2001.

192 и ст. 191 УК РФ, он предлагает уклонение, связанное с совершением каких-либо незаконных сделок с драгоценными металлами или драгоценными камнями, квалифицировать как незаконный оборот этих ценностей¹.

На сложность определения идеальной совокупности преступлений, одним из которых является нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, влияют, на наш взгляд, характеристики этого преступления. К ним можно отнести а) формальный состав преступления; б) преступление совершается бездействием; в) специальный субъект преступления. Как правило, при описании идеальной совокупности упоминается возможность причинения одним действием двух или более последствий, что естественно невозможно при совершении преступления с формальным составом, когда объективная сторона преступления выполняется бездействием. Хотя законодательство не отрицает принципиальной возможности квалификации преступного поведения как идеальной совокупности преступлений имеющих формальные составы, и выполняемых бездействием, но как нам представляется, за редким исключением практического значения такие варианты квалификации не имеют. В подобных случаях вероятно более оправдано указание на причинение вреда факультативному объекту преступления без дополнительной квалификации по другой статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как мы указывали выше, возможна интересующая нас идеальная совокупность преступлений в действиях лица, осуществляющего постоянный государственный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней, когда это лицо должно привлекаться к уголовной ответственности за соучастие в нарушении правил сдачи государству драгоценных

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2000. – С. 456; Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – С. 299.

металлов и драгоценных камней и за совершение должностного преступления. В данном случае институт множественности преступлений применяется к нарушению правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней совместно с институтом соучастия, что снимает некоторые трудности использования института множественности относительно исследуемого преступления. Так, соучастие должностных лиц контролирующих органов в нарушении правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней возможно в виде пособничества, подстрекательства или в роли организатора преступления, то есть путем совершения активных действий.

Такие действия, направленные на организацию или сокрытие нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, наносят вред интересам государственной службы в виде злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) лицом, обязанным осуществлять постоянный государственный контроль за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней. Они также могут быть сопряжены с получением или вымогательством взятки (ст. 290 УК РФ) этим должностным лицом.

Реальная совокупность преступлений, одним из которых является нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, не должна вызывать, на наш взгляд, каких бы то ни было затруднений при квалификации преступного поведения. Наряду с нарушением правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней может быть совершено любое другое преступление, состав которого предусматривает наличие общего субъекта преступления или признаки специального субъекта, присущие составу рассматриваемого преступления. Для данного исследования интерес представляют в основном те случаи реальной совокупности преступлений, когда они объединены с нарушением правил сдачи государству общими целями или задачами преступной деятельности субъекта или группы. Цели преступной деятельности, как мы полагаем, в основном могут быть связаны с такими характеристиками предметов, в отношении которых совершается нарушение, как высокая стоимость, ликвидность, компактность и относительная прочность. Таким образом, в реальной совокупности с

исследуемым преступлением, как правило, могут совершаться корыстные преступления.

Стоит обратить внимание на разъяснение Пленума Верховного Суда СССР, указывающее, что нарушение правил о валютных операциях нередко сопряжено с хищениями, взяточничеством, контрабандой, занятием запрещенным промыслом и другими преступлениями¹. Кроме того, следует добавить, что нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней может быть сопряжено и с таким близким ему по объекту преступлением как незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней и жемчуга. Предметом незаконного оборота могут стать, например, предметы, изготовленные в нарушение требования об обязательной сдаче драгоценного металла на аффинаж.

Итак, подводя итог, необходимо сказать что использование положений уголовного закона об ответственности за предварительную преступную деятельность, о множественности преступлений, а также о соучастии в преступлении применительно к составу нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней осложняется спецификой юридической конструкции уголовно-правового запрета, содержащегося в ст. 192 УК РФ. Однако, несомненно, правильную юридическую оценку преступное поведение виновных может получить только с использованием этих положений Общей части Уголовного кодекса.

3.2. Повышение эффективности уголовно-правовой охраны отношений в сфере добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней

Диспозиция ст. 192 УК, предусматривающей ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, – бланкетная, для уяснения со-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1980 года № 3 «О судебной практике по делам о нарушениях правил о валютных операциях» (Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 1995. – С. 192.

держания многих признаков состава преступления она отсылает к нормативно-правовым актам других отраслей права. Соответственно эффективность действия рассматриваемого уголовно-правового запрета зависит также от содержания норм этих нормативно-правовых актов.

При рассмотрении объективной стороны нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, мы установили, что это преступление может быть совершено только путем бездействия. Особенность уголовной ответственности за преступное бездействие заключается в нормативной сущности этой категории, так как бездействие есть воздержание от обязательного действия, предписываемого нормами. Представляется вполне обоснованным указание А.А. Тер-Акопова на то, что «проблема уголовной ответственности за бездействие в конкретной системе общественных отношений оказывается ... и проблемой правового регулирования этих отношений в целом»¹.

Исходя из этого, мы считаем что, рассматривая проблему совершенствования законодательства об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней необходимо вести речь как об уголовно-правовых нормах, так и о нормах гражданского права. Критериями качественного нормативно-правового материала, на наш взгляд, являются: унифицированная терминология, применяемая в разных отраслях права, беспробельность и согласованность правовых установлений.

В тексте уголовного закона, по нашему мнению, необходимо сделать некоторые уточнения, которые позволят трактовать его положения однозначно. Наиболее важным нам представляется необходимость указать в законе на признаки специального субъекта преступления, так как это позволит предотвратить возможные правоприменительные ошибки и избежать привлечения по ст. 192 УК РФ к уголовной ответственности лиц, в отношении которых она данным составом преступления не предусмотрена.

Кроме того, указание на специальный субъект преступления позволит правильно толковать содержание других призна-

¹ Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. – М.: Юрид. лит., 1980. – С. 11.

ков состава преступления, описанных в большинстве своем в нормах гражданского права, адресованных узкому кругу лиц. В тексте ст. 192 УК РФ такое указание на специальный субъект преступления, как нам представляется, может выглядеть следующим образом: «уклонение ... совершенное руководителем или работником организации, занимающейся добычей, заготовкой или производством драгоценных металлов или драгоценных камней».

Со времени вступления в силу первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ изменились основы регулирования отношений в области добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней. Это выразилось в принятии многочисленных нормативно-правовых актов гражданско-правового характера, которые помимо продажи драгоценных металлов и драгоценных камней государству разрешили иные варианты их оборота. Поэтому требует дополнения текст ст. 192 УК РФ в части описывающей признаки объективной стороны состава исследуемого преступления.

Так, на наш взгляд, необходимо предусмотреть такой вид нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней как уклонение от обязательного представления в экспертные комиссии Министерства Финансов Российской Федерации самородков драгоценных металлов и драгоценных камней, удовлетворяющих критериям отнесения их к категории уникальных. После того как добывающим организациям было разрешено реализовывать необработанные драгоценные камни другим участникам рынка драгоценных металлов и драгоценных камней помимо государства¹, а также совершать сделки с драгоценными металлами до аффинажа², отношения по поводу формирования алмазного фонда и государственных фондов

¹ Постановление Правительства РФ от 27 июня 1996 г. № 759 «Об утверждении Положения о совершении сделок с природными драгоценными камнями на территории Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 27. – ст. 3286).

² Постановление Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. № 1419 «Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 49. – ст. 6058).

драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов Российской Федерации за счет уникальных минеральных образований выпали из круга общественных отношений, составляющих объект уголовно-правовой охраны ст. 192 УК.

Уклонение от представления в экспертные комиссии Минфина самородков драгоценных металлов и драгоценных камней, удовлетворяющих критериям отнесения их к категории уникальных, не может быть квалифицировано как уклонение от обязательной продажи драгоценных металлов и драгоценных камней государству. На них не распространяется такое требование до принятия решения об их уникальности, и после него не все ценности подлежат продаже государству, они используются для пополнения Госфонда лишь выборочно. Но все уникальные самородки драгоценных металлов и уникальные драгоценные камни подлежат специальному учету¹. Невозможна квалификация такого деяния и как уклонения от обязательной сдачи драгоценных металлов на аффинаж, в отношении драгоценных камней это очевидно, а уникальные самородки драгоценных металлов не подлежат аффинажу в соответствии со ст. 20 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

Тем не менее, социальная ценность отношений по поводу формирования Госфонда за счет уникальных самородков драгоценных металлов и уникальных драгоценных камней ничуть не ниже, чем отношений по поводу формирования Госфонда за счет драгоценных металлов и драгоценных камней, не относящихся к категории уникальных. А вероятно и выше, так как уникальные самородки драгоценных металлов и уникальные драгоценные камни, помимо значения в качестве фондовой ценности, могут иметь историческое, эстетическое и научное значение. Посягательство на такие общественные отношения, по нашему мнению, обладает значительной общественной опасностью, выражающейся в непоступлении в Госфонд наиболее ценных об-

¹ Постановление Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1068 «О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – ст. 5212).

разцов драгоценных металлов и драгоценных камней, и позволяющей ставить вопрос о необходимости уголовно-правовой охраны этих отношений.

Аргументом в пользу такого утверждения может служить также указание Правительства Российской Федерации на необходимость установления ответственности за уклонение от представления в экспертные комиссии Министерства финансов Российской Федерации самородков драгоценных металлов и драгоценных камней, отвечающих критериям отнесения их к категории уникальных¹. Представляется целесообразным охранять данные отношения уголовно-правовыми средствами от посягательств на них, совершаемых в крупном размере, а также в тех случаях, когда крупный размер нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней образуется уклонением от сдачи драгоценностей в экспертные комиссии Минфина совместно с другими видами нарушения этих правил.

Целесообразно, как нам представляется, предусмотреть уголовную ответственность за такое деяние как уклонение от обязательной сдачи государству для сортировки, первичной классификации и первичной оценки драгоценных камней. Представлять в Гохран драгоценные камни для сортировки, первичной классификации и первичной оценки обязательно в тех случаях, когда добывающее предприятие не имеет возможности делать это самостоятельно². По своему социальному значению эти отношения схожи с отношениями по поводу обязательного представления драгоценных металлов на аффинаж. Они позволяют гарантировать покупателю драгоценных камней соответствие их качества установленным классификаторам и ГОСТам, а также вести учет добываемых драгоценных камней. Уклонение

¹ Постановление Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. № 1068 «О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – ст. 5212).

² Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2000 г. № 731 «Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности» (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 41. – ст. 4077).

от обязательной сдачи государству для сортировки, первичной классификации и первичной оценки драгоценных камней обладает такой же по характеру общественной опасностью, что и уклонение от аффинажа драгоценных металлов, выражающейся в нанесении ущерба установленной в государстве системе контроля качества добываемых драгоценных камней и их учета. Кроме того, такие нарушения могут служить предпосылкой совершения других злоупотреблений в области оборота драгоценных камней, связанных с введением в заблуждение потенциальных контрагентов относительно качества находящихся в обороте драгоценных камней.

Уголовную ответственность, как нам представляется, следует предусмотреть за совершение уклонения от обязательной сдачи государству для сортировки, первичной классификации и первичной оценки драгоценных камней только в крупном размере как самостоятельного деяния или в сумме с другими нарушениями правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Расположить эти уголовно-правовые запреты целесообразно в той же статье 192 УК РФ, так как предлагаемые составы преступлений совпадают по признакам объекта, субъекта и субъективной стороны с теми, которые описаны в действующей редакции ст. 192 УК РФ. Различие заключается только в признаках объективной стороны, а именно, на наш взгляд, в способе совершения преступления. Кроме того, такая конструкция диспозиции ст. 192 УК РФ обуславливается необходимостью исчисления крупного размера нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней как возможной суммы размеров совершенных деяний (исходя из стоимости ценностей, в отношении которых совершались различные виды уклонений от сдачи государству), описываемых в ней.

Для уяснения всех признаков рассматриваемого состава нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней необходимо обратиться кроме уголовного закона к нормам гражданского права. В них же на сегодняшний день существует пробел – не определено что представляют собой найденные и поднятые драгоценные металлы и драгоценные камни. Если эти понятия можно трактовать с учетом норм Гражданского кодекса о находке и кладе, то правовой режим оборо-

та таких ценностей остается неясен. Не закрепив законодательно правила, которые должны соблюдать участники оборота этих ценностей, и не определив статус самих участников, невозможно применять норму об уголовной ответственности за нарушение правил сдачи государству найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней.

Мы считаем, что понятие найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней должно быть определено в специальном нормативно-правовом акте, регламентирующем отношения по поводу добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней. Таким документом может быть ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». Понятие найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней и режим оборота этих ценностей должны соответствовать положениям Гражданского кодекса о находке и кладе.

Уголовная ответственность за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, предусмотренная в ст. 192 УК РФ, наступает исключительно в отношении профессиональных участников оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Таким профессиональным участником оборота этих ценностей должен являться орган, занимающийся скупкой и приемом за вознаграждение найденных и поднятых драгоценных металлов. Очевидно, что принимать у населения и организаций найденные и поднятые драгоценные металлы и драгоценные камни должен государственный орган или частная организация, уполномоченная выплачивать вознаграждение и имеющая соответствующее оборудование и специалистов для приема этих ценностей¹.

Специальные правила для профессионального участника оборота найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней должны содержать обязательные требования продажи этих ценностей государству и сдачи на аффинаж. Необходимо установить порядок первоначальной сортировки и

¹ Подробнее о проблемах реализации поднятого драгоценного металла см.: Ашавская А. Реализация драгоценных металлов, найденных или добытых физическими лицами // Российская юстиция. – 1999. – №10.

оценки ценностей, регламентировать процесс дальнейшей переработки или сохранения драгоценностей в зависимости от их состояния и значения для науки и культуры. Все эти вопросы необходимо урегулировать в нормах гражданского законодательства. Это позволит применять ст. 192 УК РФ для охраны отношений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней от преступных посягательств в виде уклонения от сдачи государству найденных и поднятых драгоценностей.

Итак, повышение эффективности уголовно-правовой охраны отношений в сфере добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней, по нашему мнению, может быть достигнуто в основном за счет совершенствования законодательства об ответственности за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней. Изменения и дополнения необходимо внести как в уголовный закон, так и в гражданско-правовые нормативные акты.

В уголовном законе необходимо предусмотреть дополнительные способы совершения нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, закрепить признаки специального субъекта этого преступления.

В нормах гражданского права, на наш взгляд, необходимо определить понятие найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней, регламентировать правовой режим оборота этих ценностей и статус его участников. Кроме того, следует предусмотреть специальные правила для профессиональных участников оборота найденных и поднятых драгоценных металлов и драгоценных камней, за нарушение которых наступает уголовная ответственность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 1997.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М., 2001.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М., 1999.
4. Уголовный кодекс РСФСР. – М., 1996.
5. О недрах : закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. – № 10. – Ст. 823.
6. О драгоценных металлах и драгоценных камнях : федер. закон от 26 марта 1998 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1463.
7. О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории РСФСР : указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 года // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 47. – Ст. 1613.
8. О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена : указ Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 года № 179 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 23. – Ст. 1998.
9. Об усилении государственного контроля за отпуском и реализацией драгоценных металлов и драгоценных камней : указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1993 года № 849 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 23. – Ст. 2109.
10. О порядке ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза с территории Российской Федерации необработанных природных алмазов и бриллиантов и некоторых вопросах функционирования внутреннего рынка необработанных природных алмазов : указ Президента Российской Федерации от 20 июля 1997 года № 740 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3600.
11. О некоторых мерах по либерализации экспорта из Российской Федерации аффинированного золота и серебра : указ

Президента Российской Федерации от 23 июля 1997 года № 767 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. – № 30. – Ст. 3604.

12. Об утверждении Положения об Алмазном фонде Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 15 ноября 1999 года № 1524 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 47. – Ст. 5683.

13. Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации природных алмазов и бриллиантов : указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 2002 года № 1373 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 49. – Ст. 4874.

14. О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории Российской Федерации и усилении государственного контроля за их производством и потреблением : постановление Правительства Российской Федерации от 4 января 1992 года № 10 // Собрание постановлений Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 6. – Ст. 29.

15. О расчетных и отпускных ценах на драгоценные металлы, алмазы и драгоценные камни : постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1992 года № 279 // Бизнес МН. – 1992. – № 18.

16. О порядке сбора, приемки и переработки лома и отходов драгоценных металлов и драгоценных камней : постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 1992 года № 431 // Деловой мир. – 1992. – № 133.

17. О размерах средств на премирование за сбор и сдачу лома и отходов драгоценных металлов и природных алмазов : Постановление Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1993 года № 288 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 15. – Ст. 1253.

18. О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации товаров с содержанием драгоценных металлов, драгоценных камней, янтаря и изделий из него : постановление Правительства Российской Федерации от 24 января 1994 года № 35 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 43. – Ст. 4977.

19. Об утверждении Правил продажи изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней : постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 1994 года № 684 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 9. – Ст. 1006.

20. Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1994 года № 756 // Собрание законодательства РФ. 1994. – № 11. – Ст. 1291.

21. Об утверждении правил скупки у населения драгоценных металлов, драгоценных камней в изделиях и ломе : постановление Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 года № 1089 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 23. – Ст. 2568.

22. О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) : постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 11. – Ст. 997.

23. О дополнительных мерах по развитию рынка драгоценных металлов и драгоценных камней в Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 1995 года № 1157 // Российская газета (Ведомственное приложение). – 1996. – 10 февраля.

24. Об утверждении Положения о совершении сделок с природными драгоценными камнями на территории Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 759 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 27. – Ст. 3286.

25. О создании при Министерстве финансов Российской Федерации Государственного учреждения по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней : постановление Правительства Российской Федерации от 21 ноября 1996 года № 1378 // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 49. – Ст. 5555.

26. Об утверждении Правил совершения банками сделок купли–продажи мерных слитков драгоценных металлов с физическими лицами : постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1997 года № 772 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 27. – Ст. 3231.

27. О внесении изменений в порядок регулирования цен (тарифов) на драгоценные металлы : постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1997 № 773 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 27. – Ст. 3232.

28. О порядке организации и деятельности специализированных таможенных постов по оформлению ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза с территории Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней : постановление Правительства Российской Федерации от 8 января 1998 года № 15 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 3. – Ст. 350.

29. Об утверждении Временного положения о порядке отпуска ценностей из Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 46 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 4. – Ст. 476.

30. Об утверждении правил продажи отдельных видов товаров : постановление Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 4. – Ст. 482.

31. О Российской государственной пробирной палате : постановление Правительства Российской Федерации от 2 февраля 1998 № 106 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 6. – Ст. 740.

32. Об экспорте из Российской Федерации аффинированного золота и серебра, осуществляемом кредитными организациями : постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 года № 207 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 8. – Ст. 958

33. Об утверждении Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, и перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных ме-

таллов : постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 1998 года № 972 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 34. – Ст. 4097.

34. О критериях и порядке отнесения драгоценных камней к непригодным для изготовления ювелирных изделий : постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 1998 года № 1365 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 48. – Ст. 5933.

35. Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа : постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 1998 года № 1419 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 49. – Ст. 6058.

36. Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням : постановление Правительства России от 5 января 1999 года № 8 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 2. – Ст. 310.

37. Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за качеством сортировки и оценки драгоценных камней : постановление Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1999 года № 371 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 15. – Ст. 1821.

38. О сертификации драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них : постановление Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1999 года № 372 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 15. – Ст. 1822.

39. О порядке согласования вопроса о создании государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней субъекта Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 1999 года № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. – № 21. – Ст. 2628.

40. О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов : постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 1999 года № 643 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 27. – Ст. 3359.

41. О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных : постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1068 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43. – Ст. 5212.

42. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 759 : постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2000 года № 215 // Российская газета. – 2000. – 22 марта.

43. Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности : постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2000 года № 731 // Российская газета. – 2000. – 20 октября.

44. Об утверждении Правил реализации на внутреннем рынке алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более : постановление Правительства РФ от 26 марта 2001 года № 233 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 14. – Ст. 1365.

45. Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству драгоценных металлов : постановление Правительства РФ от 21 мая 2001 года № 397 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. – № 22. – Ст. 2243.

46. Об утверждении Положения о лицензировании оптовой торговли драгоценными металлами и драгоценными камнями : постановление Правительства РФ от 7 июня 2001 года № 446 // Собрание законодательства Российской Федерации 2001. – № 24. – ст. 2458.

47. Об утверждении Положения о Гохране России : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 11 декабря 1996 года № 1941 [Электронный ресурс]: Справочно-поисковая система Консультант Плюс.

48. О заключении договоров купли-продажи драгоценных металлов и драгоценных камней : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21 июля 1997 года № 374 // Нор-

мативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. – 1997. – № 9.

49. О проведении операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями Гохраном России : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 октября 1997 года № 417 [Электронный ресурс]: Справочно-поисковая система Консультант Плюс.

50. О порядке установления и согласования отпускных и расчетных цен на драгоценные металлы : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 октября 1997 года № 418 [Электронный ресурс]: Справочно-поисковая система Консультант Плюс.

51. Об утверждении Положения о Российской государственной пробирной палате при Министерстве финансов Российской Федерации : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29 мая 1998 года № 91 [Электронный ресурс]: Справочно-поисковая система Консультант Плюс.

52. Об утверждении Положения об экспертной комиссии по уникальным янтарным образованиям и состава этой комиссии : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31 марта 1999 года № 71 [Электронный ресурс]: Справочно-поисковая система Консультант Плюс.

53. Об обеспечении постоянного государственного контроля за добычей, производством, переработкой, использованием, учетом и хранением драгоценных металлов и драгоценных камней : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28 июля 1999 года № 201 // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. – 1999. – № 11.

54. Об утверждении Инструкции о порядке проведения в организациях ревизий и проверок учета, использования и хранения драгоценных металлов и драгоценных камней : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 68н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2000. – № 3.

55. О порядке отнесения самородков драгоценных металлов к категории самородков, не подлежащих аффинажу : приказ

Министерства Финансов Российской Федерации от 6 февраля 2002 года № 25 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2002. – № 9.

56. О порядке применения Положения о совершении сделок с природными драгоценными камнями на территории Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 1996 года № 759 : письмо Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 1996 года № 334 и Министерства финансов Российской Федерации от 10 октября 1996 года № 11-07-02/151 // Вестник Банка России. – 1996. – № 65.

57. О совершении кредитными организациями операций с драгоценными металлами на территории Российской Федерации и порядке проведения банковских операций с драгоценными металлами : приказ Центрального банка Российской Федерации от 1 ноября 1996 года № 02-400 «О введении в действие Положения // Вестник Банка России. 1996. – № 61.

58. О совершении банками сделок с природными драгоценными камнями на территории Российской Федерации : письмо Центрального банка Российской Федерации от 11 февраля 1997 года № 410 // Вестник Банка России. – 1997. – № 10.

59. О совершении кредитными организациями операций купли-продажи монет из драгоценных металлов : письмо Центрального банка Российской Федерации от 29 сентября 1997 года № 524 // Вестник Банка России. – 1997. – № 64.

60. О порядке совершения Банком России сделок купли-продажи драгоценных металлов с кредитными организациями на территории Российской Федерации : указание Центрального банка Российской Федерации от 7 октября 1998 года № 376-У // Вестник Банка России. – 1998. – № 72.

61. О порядке расчета котировок покупки и продажи Банком России аффинированных драгоценных металлов по операциям с кредитными организациями : указание Центрального банка Российской Федерации от 30 сентября 1999 года № 652-У // Вестник Банка России. – 1999. – № 61.

62. О порядке заключения кредитными организациями договора хранения драгоценных металлов и ведения счета ответ-

ственного хранения драгоценных металлов в Банке России : указание Центрального банка Российской Федерации от 18 ноября 1999 года № 682-У // Вестник Банка России. – 1999. – № 70-71.

63. Об утверждении Порядка отпуска драгоценных металлов в счет сданных в Государственный фонд лома и отходов драгоценных металлов для производства продукции промышленного назначения, ювелирных изделий и других товаров народного потребления : приказ Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням от 8 мая 1993 года № 32-10-51-119/7 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1993. – № 10.

64. Об утверждении Инструкции по осуществлению пробирного надзора : приказ Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням от 23 июня 1995 года № 182 // Российские вести. – 1995. – 3 августа.

65. Об утверждении Положения о порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным : приказ Комитета Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням от 30 октября 1996 года // Уголовный кодекс Российской Федерации с постанетейными материалами / Сост. А.С. Горелик, И.В. Шишко. – М., 1998.

66. Об утверждении Положения о порядке согласования заявлений на получение лицензий (разрешений) на ввоз на территорию Российской Федерации и вывоз с территории Российской Федерации драгоценных металлов, драгоценных камней, изделий из них и товаров с их содержанием : приказ Гохрана России от 18 июня 1997 года № 132 // Информационный сборник о законодательных и нормативно-технических документах, регламентирующих работу с драгоценными металлами и драгоценными камнями. – Часть VI. – М., 1998.

67. Об утверждении порядка отпуска из Гохрана России органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней, добываемых на их территориях, для использования в качестве залоговых фондов и их возврата : приказ Гохрана России от 10 сентября 1997 года № 196 // Информационный сборник о законодательных и нормативно-технических документах, регламентирующих

работу с драгоценными металлами и драгоценными камнями. – Часть VI. – М., 1998.

68. Об утверждении типового договора об отпуске драгоценных металлов из Госфонда России : приказ Гохрана России от 20 октября 1997 года № 234 // Информационный сборник о законодательных и нормативно-технических документах, регламентирующих работу с драгоценными металлами и драгоценными камнями. – Часть VI. – М., 1998.

69. О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации памятных монет из недрагоценных и драгоценных металлов : приказ Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 4 ноября 1993 года № 453 // Экономика и жизнь. – 1994. – № 1

70. Приказ Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 348 «О таможенном оформлении аффинированного золота и серебра» // Экономика и жизнь. 1998. – № 25.

71. О временном порядке таможенного оформления необработанных природных алмазов и бриллиантов, аффинированных драгоценных металлов : приказ Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 10 марта 1999 года № 158 // Таможенные ведомости. – 1999. – № 5.

Монографии, учебники, комментарии, учебные пособия, статьи

1. Андерсон, Б. У. Определение драгоценных камней / под ред. В. П. Петрова / Б. У. Андерсон. – М. : Мир, 1983. – 456 с.

2. Ашавская, А. Реализация драгоценных металлов, найденных или добытых физическими лицами / А. Ашавская // Российская юстиция. – 1999. – № 10.

3. Большая Советская Энциклопедия. – Т. 15. – 2 изд. – М., 1952.

4. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с.

5. Васильев, Л. А. Алмазы их свойства и применение / Л. А. Васильев, З. П. Белых. – М. : Недра, 1983. – 101 с.

6. Волженкин, Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц / Б. В. Волженкин. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 39 с.

7. Волженкин, Б. В. Экономические преступления / Б. В. Волженкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 1999. – 296 с.

8. Вроблевский, А. Б. Уголовный кодекс редакции 1926 года : комментарий / Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. – М. : Изд-во Народ. Комиссариата Внутренних Дел, 1927. – 431 с.

9. Галиакбаров, Р. Р. Квалификация групповых преступлений / Р. Р. Галиакбаров. – М. : Юридическая литература, 1980. – 80 с.

10. Галиакбаров, Р. Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия / Р. Р. Галиакбаров. – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1987. – 96 с.

11. Гаухман, Л. Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М. : Учебно-консультативный центр ЮрИнфоР, 1998. – 296 с.

12. Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) / В. К. Глистин. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – 128 с.

13. Гришаев, П. И. Соучастие по советскому уголовному праву / П. И. Гришаев, Г. А. Кригер. – М. : Госюриздат, 1959. – 256 с.

14. Дагель, П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во воронежского ун-та, 1974. – 244 с.

15. Дагель, П. С. Теоретические основы установления вины / П. С. Дагель, Р. И. Михеев. – Владивосток, 1975. – 168 с.

16. Дегтярев, В. П. Добыча, производство, применение драгоценных металлов и обеспечение их сохранности : учебное пособие / В. П. Дегтярев. – М., 1997. – 112 с.

17. Дурманов, Н. Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву / Н. Д. Дурманов. – М., 1955. – 212 с.

18. Есипов, В. М. Теневая экономика : учебное пособие / В. М. Есипов. – М. : МЦ при ГУК МВД России, 1998.

19. Иванов, В. Д. Субъективная сторона преступления / В. Д. Иванов, С. Х. Мазуков. – Ростов-на-Дону : Булат, 1999. – 32 с.
20. Караев, Т. Э. Повторность преступлений / Т. Э. Караев. – М. : Юридическая литература, 1983. – 104 с.
21. Карницкий, Д. А. Уголовный кодекс РСФСР: Постатейный комментарий / Д. А. Карницкий, Г. К. Рогинский, М. С. Строгович. – М. : Гос. юрид. изд-во РСФСР, 1929. – 386 с.
22. Ковалев, М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве / М. И. Ковалев. – Свердловск : Изд-во Уральского ун-та, 1987. – 208 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. – М. : НОРМА, 2000. – 896 с.
24. Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – М. : Академия МВД СССР, 1980. – 248 с.
25. Коржанский, Н. И. Объект посягательства и квалификация преступлений / Н. И. Коржанский. – Волгоград, 1976. – 120 с.
26. Коржанский, Н. И. Предмет преступления / Н. И. Коржанский. – Волгоград, 1976. – 56 с.
27. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М.: Юрист, 2001. – 304 с.
28. Кузнецов, А. П. Ответственность за преступления, совершаемые в валютной и кредитно-финансовой сферах : учебное пособие / А. П. Кузнецов. – Н. Новгород, 1999. – 116 с.
29. Куринов, Б. А. Научные основы квалификации преступлений / Б. А. Куринов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 184 с.
30. Курс советского уголовного права. Часть общая. Преступление : в 6 т. – Т. 2. – М. : Наука, 1970. – 516 с.
31. Ласточкина, С. Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам / С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. – М. : Проспект, 1999. – 608 с.
32. Лопашенко, Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Н. А. Лопашенко. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – 184 с.

33. Иванов, Н. Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве / Н. Г. Иванов. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1991. – 128 с.
34. Макашвили, В. Г. Уголовная ответственность за неосторожность / В. Г. Макашвили. – М. : Госюриздат, 1957. – 211 с.
35. Малков, В. П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В. П. Малков. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1982. – 176 с.
36. Малков, В. П. Совокупность преступлений / В. П. Малков. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1974. – 308 с.
37. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А. В. Наумов. – М. : БЕК, 1996. – 560 с.
38. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. П. Н. Панченко : в 2 т. – Т. 1. – Н. Новгород : НОМОС, 1996. – 624 с.
39. Никифоров, А. С. Совокупность преступлений / А. С. Никифоров. – М. : Юрид. лит., 1965. – 136 с.
40. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. – М., 1960. – 232 с.
41. О драгоценном камне. – М. : Знание, 1991. – 48 с.
42. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : АЗЪ, 1995. – 928 с.
43. Панченко, П. Н. Стадии совершения преступления. Лекция / П. Н. Панченко. – Н. Новгород : НЮИ МВД РФ, 1995. – 42 с.
44. Петрова, Г. В. Налоговое право : учебник для вузов / Г. В. Петрова. – М. : НОРМА, 1997. – 217 с.
45. Петров, В. С. Драгоценные и цветные камни / В. С. Петров. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 135 с.
46. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. – М., 1961. – 665 с.
47. Пинкевич, Т. В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономической деятельности / Т. В. Пинкевич. Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 1999. – 264 с.
48. Преступность: стратегия борьбы / под ред. А. И. Долговой. – М. : Криминологическая ассоциация, 1997 – 256 с.
49. Проблемы извлечения благородных металлов из руд, отходов обогащения и металлургии. Тезисы докладов междуна-

родной научно-технической конференции (17-21 ноября 1998 г.). – Екатеринбург : Министерство общего и профессионального образования РФ, Уральская Государственная горно-геологическая академия, 1998. – 47 с.

50. Путолова, Л. С. Самоцветы и цветные камни. – М. : Недра, 1991.

51. Самсонов, Я. П. Самоцветы СССР / Я. П. Самсонов, А. П. Туринге. – М.: Недра, 1984. – 335 с.

52. Самуэльсон, П. Э. Экономика / П. Э. Самуэльсон, В. Д. Нордхаус. – М. : Вильямс, 2001. – 688 с.

53. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность : геополитика, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов. – М. : Финстатинформ, 2002. – 128 с.

54. Таций, В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. – Харьков : Изд-во при ХГУ, 1988. – 184 с.

55. Тельнов, П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П. Ф. Тельнов. – М. : Юрид. лит., 1974. – 208 с.

56. Тер-Акопов, А. А. Бездействие как форма преступного поведения. – М. : Юрид. лит., 1980. – 152 с.

57. Тихомирова, Л. В. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров. – М., 1998. – 526 с.

58. Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. – М., 1957. – 364 с.

59. Туранов, М. Ю. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга : лекция / М. Ю. Туранов. – М., 1998.

60. Туранов, М. Ю. Уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга / М. Ю. Туранов. – Нижний Новгород, 2000.

61. Тюнин, В. И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности : монография / В. И. Тюнин. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. – 173 с.

62. Тюнин, В. И. Уголовное законодательство и экономическая деятельность (история и современность) : монография /

В. И. Тюнин. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. – 215 с.

63. Тюнин, В. И. Юридическая конструкция деяний в сфере экономической деятельности и решение спорных вопросов конкуренции и совокупности уголовно-правовых норм : научно-практическое пособие / В. И. Тюнин. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 2001. – 38 с.

64. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов : в 2 т. / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова – Т. 1. – М. : НОРМА, 2000. – 516 с.

65. Уголовное право России. Общая часть : учебник / отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – М. : Юристъ, 1996. – 512 с.

66. Уголовное право России. Общая часть : учебник для вузов : в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Т. 1. – М. : НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – 639 с.

67. Уголовное право России. Особенная часть : учебник для вузов : в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Т. 2. – М. : НОРМА – ИНФРА·М, 1999. – 808 с.

68. Уголовный кодекс Российской Федерации : научно-практический комментарий / под ред. Л. Л. Кругликова, Э. С. Тенчова. – Ярославль, 1994. – 627 с.

69. Устименко, В. В. Специальный субъект преступления / В. В. Устименко. – Харьков : Выща школа, 1989. – 104 с.

70. Устинов, В. С. Отграничение нарушений правил разработки недр и сдачи государству золота от преступлений против социалистической собственности / В. С. Устинов, Н. Я. Гоморов // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества. Труды горьковской высшей школы. Выпуск 8. Ч. 1. – Горький : ГВШ МВД СССР. – 1977. – 192 с.

71. Фарн, А. Жемчуг : натуральный, культивированный и имитации / А. Фарн. – М. : Мир, 1991. – 192 с.

72. Финансовое право : учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. – М. : Юристъ, 2001. – 600 с.

73. Экономика : учебник / под ред. А.С. Булатова. – М. : БЕК, 1997. – 816 с.

74. Экономическая безопасность России (проблемы методологии и организационно-правового обеспечения) : учебное

пособие / под общ. ред. Ю. И. Аболенцева, В. И. Попова. – М. : МИ МВД России, 2001. – 280 с.

Авторефераты и диссертации

1. Арзамасцев, М. В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней : дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Арзамасцев. – СПб., 2001. – 194 с.

2. Аслаханов, А. А. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики : (криминологические и уголовно-правовые аспекты) : дис. ... докт. юрид. наук / А. А. Аслаханов. – М., 1997.

3. Бантышев, А. Ф. Уголовно-правовая борьба с нарушениями правил о валютных операциях : дис. ... канд. юрид. наук / А. Ф. Бантышев. – Киев, 1987.

4. Бражников, Г. Н. Уголовная ответственность за нарушение правил о валютных операциях : дис. ... канд. юрид. наук / Г. Н. Бражников. – Харьков, 1982.

5. Волков, Г. Л. Уголовно-правовые и криминологические аспекты охраны валютной системы Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Г. Л. Волков. – СПб., 1994.

6. Козлов, С. В. Уголовно-правовая охрана налоговой системы Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Козлов. – Н. Новгород, 2000. – 175 с.

7. Тумалевич, Г. С. Спорные вопросы квалификации незаконных операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г. С. Тумалевич. – Екатеринбург, 2002. – 24 с.

8. Тюнин, В. И. Уголовно-правовая охрана отношения в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. И. Тюнин. – СПб., 2001. – 45 с.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Введение | 3 |
| 1. Основания криминализации нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 6 |
| 1.1. Социальная обусловленность норм, устанавливающих уголовную ответственность за нарушение правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 6 |
| 1.2. Правовая регламентация отношений в сфере добычи, производства и использования драгоценных металлов и Законодательство об ответственности за нарушение правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней..... | 20 |
| 1.3. Законодательство об ответственности за нарушение правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 36 |
| 2. Юридический анализ состава нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 47 |
| 2.1. Объект и предмет нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней..... | 47 |
| 2.2. Объективная сторона нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 75 |
| 2.3. Субъект и субъективная сторона нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней | 97 |
| 3. Применение и совершенствование законодательства о нарушении правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней..... | 105 |
| 3.1. Квалификация нарушения правил сдачи государственству драгоценных металлов и драгоценных камней..... | 105 |
| 3.2. Повышение эффективности уголовно-правовой охраны отношений в сфере добычи и производства драгоценных металлов и драгоценных камней..... | 113 |
| Список литературы..... | 121 |

Константин Валерьевич. Бессонов

**Нарушение правил сдачи государству
драгоценных металлов и драгоценных камней**

(основания криминализации, состав преступления
и вопросы квалификации)

Монография

Редактирование: *Д.И. Медведева*
Компьютерная верстка: *Д.И. Медведева, Т.А. Корнилова*

Подписано в печать 20.07.2007. Формат 60x84/16.
Усл. печ. л. 8,56. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Заказ № 57. Тираж 100 экз.

Участок оперативной полиграфии
Челябинского юридического института МВД России
454081, г. Челябинск, ул. Либединского, 41

Челябинский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации

К. В. Бессонов

**Нарушение правил сдачи государству
драгоценных металлов и драгоценных камней**

(основания криминализации, состав преступления
и вопросы квалификации)

Челябинск
2007