

Л.М. Исаева

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Москва 2003. Монография. Издательство «ЮРМИС, лд».

УДК 343

ББК 67.99

И85

Исаева Л.М.

Монография

Специальные познания в уголовном судопроизводстве.

М.: ЮРМИС, лд, 2003. – с.304.

Работа посвящена исследованию правовых и криминалистических проблем привлечения к участию в судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями. В книге рассмотрена история становления института сведущих (обладающих специальными познаниями) лиц в Российском судопроизводстве, начиная со времен Древнерусских Судебников и до УПК РФ 2001 года; детально изучено положение специалиста и эксперта, а также роль экспертизы в современном уголовном процессе. Системный подход к исследованию темы позволил автору раскрыть общие тенденции развития института лиц, обладающих специальными познаниями, продемонстрировать наиболее распространенные на практике ошибки и разработать рекомендации, касающиеся привлечения специалистов к участию в процессуальных и не процессуальных действиях в нынешних условиях вступления в силу УПК РФ 2001 года.

Для практических работников органов дознания, следствия, экспертных подразделений и организаций, судей, адвокатов, научных сотрудников, аспирантов, студентов и преподавателей юридических вузов, а также всех, кто интересуется историей российской экспертизы и вопросами правильного и наиболее полного использования специальных познаний при расследовании преступлений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Глава 1. История использования специальных познаний в судопроизводстве России.

Глава 2. Современное состояние института лиц, обладающих специальными познаниями.

Глава 3. Специалист

3.1. Участие специалиста в следственных действиях

3.1.1. Осмотр места происшествия

3.1.2. Следственный эксперимент

3.1.3 Проверка показаний на месте

3.1.4. Обыск и выемка

3.1.5. Предъявление для опознания

3.1.6. Допрос и очная ставка

3.1.7. Освидетельствование

3.1.8. Контроль и запись переговоров

3.2 Участие специалиста в иных процессуальных действиях.

а. Получение образцов для сравнительного исследования.

б. Приобщение к делу вещественных доказательств

в. Наложение ареста на имущество

г. Наложение ареста на ценные бумаги

д. Специальные познания в собирании доказательств подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями.

Глава 4. Участие лица, обладающего специальными познаниями, в непроцессуальных действиях.

Глава 5. Эксперт и судебная экспертиза.

5.1. Эксперт

5.1.1. Основания для отвода эксперта

5.1.2. Права и ответственность эксперта.

5.1.3. Допрос эксперта

5.2. Судебная экспертиза.

5.2.1. Судебно-экспертная деятельность и назначение экспертиз.

5.2.2. Дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная экспертизы.

Особенности назначения, проведения и оценки.

5.2.3. Оценка экспертного заключения и его роль в доказывании.

5.2.4. Фотографии в экспертных исследованиях.

5.2.5. Использование стороной защиты результатов судебных экспертиз.

Глава 6. Перспективы совершенствования института лиц, обладающих специальными познаниями.

Приложения

Наука есть разрешение многих сомнений;
она есть видение сокрытого; она есть око
для всего; слеп тот, у кого нет ее.

(Из “Хитопадаши”)¹

ВВЕДЕНИЕ

Достижения науки и техники настолько естественно вошли в нашу жизнь, что порой мы даже не задумываемся об этом. Это вполне естественно, так как научные познания неразрывны с уровнем развития цивилизации и являются одним из ее составляющих. При этом создание идеальной системы правосудия являлось мечтой человечества уже с момента его зарождения, а вся система совершенствования судопроизводства служила и служит достижению именно этого. Поэтому вполне естественно, что научный потенциал общества должен был быть рано или поздно поставлен на службу правосудия. Одним из вариантов этого и является использование знаний “сведущих” лиц в уголовном судопроизводстве.

История формирования этого института, если его можно назвать таковым, достаточно сложна и длительна. На его становления влияло и влияет не только законы совершенствования законодательства, но и особенности возникновения и развития наук. Это несколько усложняет, но и придает дополнительный интерес этой проблеме. Большинство научных работ, посвященных этому институту либо склоняются к излишнему теоретизированию, выражающемуся как правило в перечислении существующих точек зрения на тот или иной вопрос и последующей дискуссии с их авторами, либо дают рекомендации практикам, опуская многие заслуживающие внимания вопросы теории, что в итоге приводит к излишнему упрощению, а иногда и искажению материала.

Многие авторы весьма критично относятся к разработкам, посвященным выявлению принципов развития отдельных институтов или применения, например специальных знаний в судопроизводстве, считая, что их “нецелесообразно именовать принципами, так как такой подход снижает значение принципов уголовного процесса, ведет к возможной подмене их “принципами”². Поэтому сразу оговоримся, что на взгляд автора принципы эволюции отдельных институтов необходимо выявлять. Это помогает воспринять весь институт в целом, постичь его особенности и представить его реальное место во всей системе судопроизводства. Особенно это необходимо для института “сведущих” лиц, так

¹ См.: Хитопадеша. Полезное наставление. Собрание древнеиндийских нравоучительных рассказов. СПб., 1911. Ч.I. С.13.

² См.: В.Н. Махов Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 88.

как здесь следует ясно осознать не только его место и назначение в судопроизводстве, но и степень влияния на его развитие и формирование иных наук, без достижений которых этот институт вообще бы никогда не возник, так как был бы не нужен. При этом никто и не пытается отрицать главенство основных принципов уголовного процесса: законность, публичность, полнота, всесторонность и объективность исследования обстоятельств дела; обеспечение обвиняемому права на защиту; презумпция невиновности; уважение и охрана прав и свобод граждан, язык уголовного судопроизводства. Ни о какой подмене принципов не идет и речи. Естественно, что институт лиц, обладающих специальными познаниями, являясь составной частью уголовного процесса, развивается в его рамках, а следовательно и по его принципам.

Сразу же поясним читателям, что нередко в литературе лиц, обладающих специальными познаниями в науках, ремеслах называют “сведущими”, исходя из того, что само слово “сведущие” означает “знающие”. К тому же есть и некоторые исторические предпосылки: в Царской России в Уставе Уголовного судопроизводства эти лица именовались “сведущими людьми”. Но в настоящее время юридически такого термина, так же впрочем как и самого института, как стройно организованной единой системы, еще не существует. Но лица, обладающие специальными познаниями, активнейшим образом привлекаются к участию в судопроизводстве, причем на самых разных этапах. Поэтому видимо назрела пора детально разобраться во всех вариантах их привлечения к участию в производстве по уголовным делам, а также возможно и на этапе выявления преступления, не забыв при этом и достижения прошлого. Только это поможет реально оценить, чего мы достигли в этом плане за несколько столетий совершенствования судопроизводства, и в каком направлении следует двигаться дальше.

В данной работе будет предпринята попытка комплексного рассмотрения положения лиц, обладающих специальными познаниями, в уголовном судопроизводстве. Мы начнем с Древней Руси, посмотрим, какую роль играли “сведущие люди” в уголовном судопроизводстве Царской России, проследим весь путь становления указанного института, начиная от революционных перемен 1917 года и заканчивая современным УПК Российской Федерации 2001 года. В завершении попробуем совместить рассмотрение теоретических вопросов с практическими рекомендациями по привлечению специалистов для участия в следственных и процессуальных действиях, назначению и проведению различных экспертиз.