

*Рекомендовано к опубликованию
Редакционно-издательским советом ВНИИ МВД России*

Рецензенты:

Б. Ю. Дерешко, кандидат юридических наук, доцент
(Департамент кадрового обеспечения МВД России);

В. Н. Тищенко, кандидат юридических наук
(НИИ проблем укрепления законности и правопорядка
при Генеральной прокуратуре Российской Федерации)

В. А. ВЕРЕЩАГИН

**ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ СОБСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ МВД РОССИИ**

(по материалам ГИАЦ МВД России)

ПОСОБИЕ

Верещагин В. А.

Профилактика правонарушений подразделениями собственной безопасности МВД России: Пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 88 с.

Посвящается исследованию профилактики правонарушений подразделениями собственной безопасности МВД России. Содержит обстоятельный анализ ведущих характеристик и тенденций сотрудников ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления. Наряду с информацией, характеризующей структуру, динамику и тенденции региональной преступности и состояния законности в органах внутренних дел, анализируются данные о сотрудниках подразделений ОВД России, совершивших правонарушения.

Построено на анализе и оценке статистической информации о количестве сотрудников МВД России, совершивших правонарушение по регионам и подразделениям за 1999 – 2006 гг.

Для сотрудников подразделений собственной безопасности, кадровых и воспитательных аппаратов, научно-педагогических работников МВД России.

УДК 343. 2

МОСКВА 2008

© Государственное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России», 2008

ВВЕДЕНИЕ

Состояние законности в органах внутренних дел определяется балансом между двумя составляющими: с одной стороны, необходимыми материальными ресурсами и с другой – строгостью социально-правового контроля. Устойчивый рост численности сотрудников органов внутренних дел, совершающих должностные преступления и против правосудия, свидетельствует о нарушении такого баланса и, как следствие, неэффективности управления. В этих условиях формируется своеобразным механизмом, работа которого приводит к еще большему росту должностных преступлений.

Анализ и контроль правонарушений и их профилактика являются основными составляющими в борьбе подразделений собственной безопасности с нарушителями законности.

Приоритетность направления профилактической работы связана с выявлением, предотвращением и сокращением численности сотрудников, совершающих должностные преступления, так как в России мы наблюдаем устойчивую тенденцию роста (1999 – 2006 гг.) этой категории лиц, в то время как количество общеуголовных преступлений снижается. На наш взгляд, одной из основных причин снижения является координация совместных действий кадровых аппаратов и подразделений собственной безопасности, направленная на укрепление дисциплины и законности в деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Оздоровление кадрового состава позволило привести в соответствие численность уволенных по отрицательным основаниям с количеством сотрудников, привлеченных к ответственности за преступление. В результате проведенных мероприятий сформировалась устойчивая тенденция снижения общеуголовных преступлений и одной из основных причин увольнения становится злоупотребление и превышение должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог. Устойчивую тенденцию роста этих правонарушителей исследователи связывают с происходящими изменениями в социальной, культурной и экономической жизни общества и как следствие увеличением их числа в незаконных связях с коммерческими структурами и организованными преступными группами.

Уровень корыстной преступности среди населения в значительной степени определяется коррупцией в правоохранительных органах, которая существенным образом связана с укрытием преступлений от учета и уровнем должностных преступлений. Но коррупция не является причиной корыстной преступности, она обусловлена слабостью государственной власти, отсутствием политической воли.

Должностные преступления в органах внутренних дел рассматриваются нами как форма проявления коррупции, которая выступает в роли условия и в этой связи может рассматриваться как объект профилактического воздействия.

Мероприятия, связанные с предотвращением должностных правонарушений, должны проводиться с учетом региональных особенностей, поскольку наша страна беспредельно огромна, чрезвычайно разнообразны ее природные, в первую очередь климатические, условия. Люди разной культурной, национальной и конфессиональной принадлежности населяют ее регионы, которые значительно отличаются друг от друга степенью материального и иного обеспечения людей. Возникает необходимость изучения географии преступности, т. е. пространственно-временного распределения преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел в разных регионах страны. Это является необходимым условием выявления специфических особенностей, поскольку каждый из регионов имеет существенные различия.

Анализ состояния законности в органах внутренних дел предполагает использовать оперативную информацию и данные статистической отчетности о количестве сотрудников ОВД России, совершивших правонарушения. Основными показателями состояния законности являются сведения о динамике правонарушений, в том числе нарушения норм административного и уголовного-процессуального законодательства. Особый интерес представляет соотношение этих показателей во времени и пространстве, для того чтобы дать наиболее объемное представление об изучаемых явлениях на основе статистических показателей, имеющихся в МВД России.

Мы вполне отдаем себе отчет, что статистические данные о выявленных и зарегистрированных правонарушениях не отражают реального положения вещей, что правонарушений и в том числе преступлений совершается намного больше, чем официально фиксируется. Прежде всего это касается преступлений корыстного характера, связанных с коррупцией в системе государственной службы. Так в России было во все годы, так или примерно так происходит во всем мире. Но даже и с такими пессимистическими оговорками криминологические статистические исследования полезны и необходимы. Тем более, что повышенный интерес, наряду с информацией о сотрудниках подразделений ОВД России, совершивших правонарушения, имеют данные, характеризующие взаимосвязь региональной преступности среди населения и состояния законности в органах внутренних дел¹.

Общая схема анализа с учетом выявления региональных особенностей совершения должностных преступлений представлена в первом разделе настоящего пособия, а второй посвящен их профилактике подразделениями собственной безопасности.

¹ При анализе статистической информации необходимо иметь в виду, что региональная статистика не содержит в себе сведений по органам внутренних дел на транспорте и учебным заведениям. Поэтому данные, обобщающие региональную статистику и подразделения МВД России, не совпадают между собой.

I. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Комплекс причин, предопределяющих высокий уровень должностных преступлений и связанных с ними правонарушений в каждом федеральном округе, имеет свои специфические особенности. Их необходимо выявлять и анализировать, выделять сравнительно однородные группы (республик, краев и областей) по уровню совершаемых преступлений. Так, Москва, Московская область и Ленинградская область, которая включает в себя Санкт-Петербург, по своему социально-экономическому и криминологическому положению существенно отличаются от других субъектов Российской Федерации. Поэтому для того, чтобы избежать получения нетипичных характеристик, целесообразно наряду с изучением общей совокупности изучать их самостоятельно¹.

Наряду с этим в республиках, краях и областях с различными этническими, национальными и религиозными особенностями одни и те же признаки-факторы в различной степени влияют на результирующий признак – уровень совершаемых преступлений. Особенно это касается регионов Южного федерального округа. Поэтому близкие по большинству социально-экономических и других характеристик области могут существенно отличаться по состоянию законности в органах внутренних дел, так как в отношении каждой республики, края или области существует своя, зачастую трудно уловимая конфигурация причин, которая предопределяет характер преступлений и их динамику.

¹ Москва и Московская область существенно отличается от других субъектов РФ. В 2006 г. их доля в Центральном округе по количеству нарушения законности достигает 57,1% (28,7 и 28,4%), тогда как значение этого показателя в большинстве других областей не превышает 3%. По своему экономическому положению, структуре преступлений они требуют более детального самостоятельного исследования.

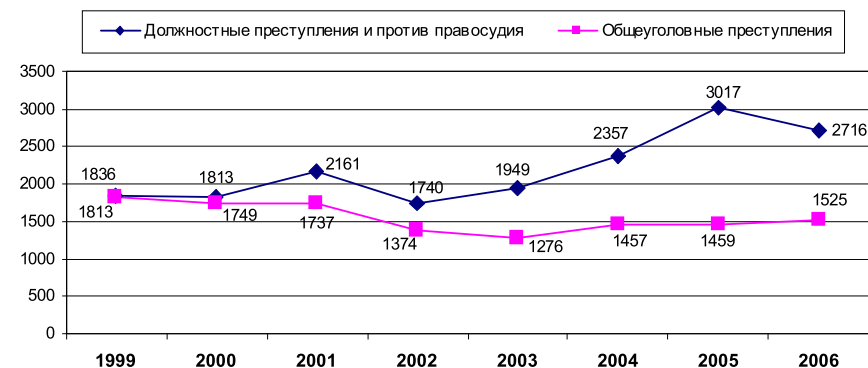
1.1. Анализ преступлений в федеральных округах

Прежде чем анализировать сотрудников ОВД, привлеченных к ответственности за преступления на уровне субъектов Российской Федерации, рассмотрим их в целом по России и в федеральных округах (см. рис. 1 и 2).

Основная тенденция численности всех сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, определяется незначительным среднегодовым приростом – 1,7%. Эта кажущаяся стабилизация обусловлена за счет снижения общеуголовных преступников и роста лиц, совершивших должностные преступления, несмотря на снижение их количества в 2006 г.

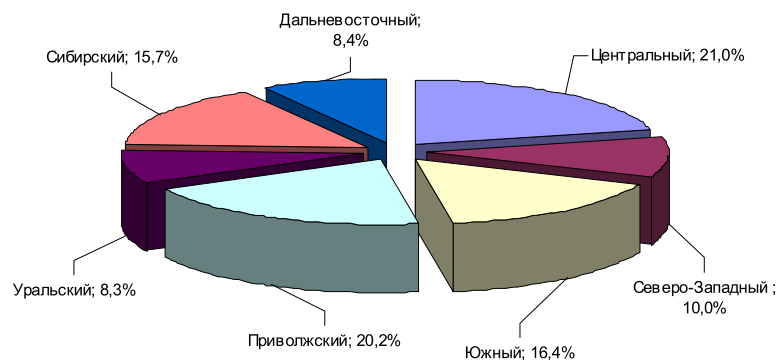
По абсолютному количеству анализируемых сотрудников лидируют Центральный, Приволжский и Южный округа, однако по уровню приоритет отдается Дальневосточному и Уральскому округам².

Рис. 1. Динамика численности сотрудников МВД России, привлеченных к ответственности за преступления



² Расчет уровня численности сотрудников ОВД, привлеченных к ответственности за преступления, определяется путем деления количества лиц, совершивших эти преступления, на численность всех аттестованных сотрудников ОВД в округе, республике, крае или области и умножения этой величины на 10000. Здесь и далее мы будем использовать такой показатель, как «уровень численности сотрудников», для того, чтобы иметь возможность проводить сравнительный анализ региональных особенностей состояния законности.

Рис. 2. Доля сотрудников МВД России, привлеченных к ответственности за преступления в федеральных округах в 2006 г.

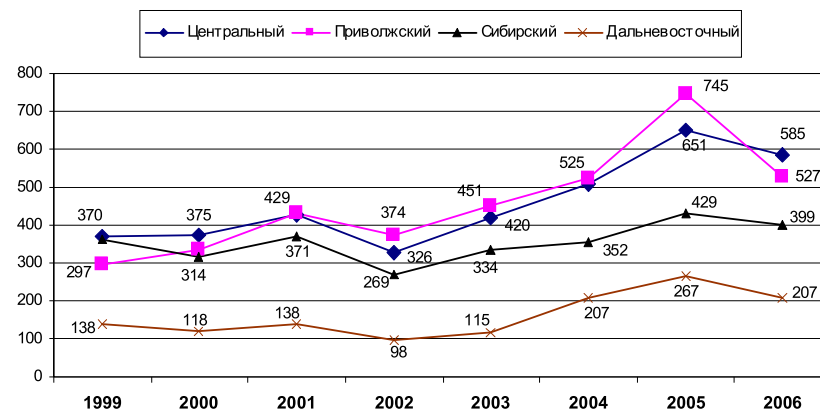


Достаточно высокие среднегодовые темпы прироста сотрудников, совершивших должностные преступления и против правосудия, заставляют нас сосредоточить на них все наше внимание.

В этой связи разобьем все округа на две группы. В первой – общая тенденция роста сопровождается снижением количества преступников в 2006 г. Во второй группе общая тенденция последних лет свидетельствует о непрерывном и устойчивом росте численности сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия (см. рис. 3 и 4).

Попытаемся проследить особенности динамики роста и снижения анализируемых лиц в Центральном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном округах, условно отнесенных к первой группе. Так, рост численности сотрудников, совершивших должностные преступления и против правосудия в 2001 г., и их снижение в 2002 г. обусловлены соответствующими изменениями количества сотрудников, злоупотребляющих и превышающих должностные полномочия, а также совершивших должностной подлог. Далее мы наблюдаем затяжной подъем (2002 – 2005 гг.) численности лиц, привлеченных к ответственности практически за все должностные преступления и против правосудия.

Рис. 3. Группа округов со снижающейся численностью сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г.



Скачок преступников в 2005 г. произошел вследствие резкого увеличения (в 2 – 3 раза) численности сотрудников, злоупотребляющих должностными полномочиями, а снижение в 2006 г. непосредственно связано с сокращением количества этой категории лиц. Несмотря на такое значительное снижение числа нарушителей, злоупотребляющих должностными полномочиями, сотрудники Центрального и Приволжского округов уверенно лидируют в совершении должностных преступлений и против правосудия. Однако, как мы уже говорили ранее, при расчете уровня численности преступников лидерами становятся Сибирский и Дальневосточный округа.

Примерно такая же картина спада и подъема наблюдается при анализе второй группы округов. Одной из основных причин устойчивого роста (2003 – 2006 гг.) сотрудников является их превышение и злоупотребление должностными полномочиями. Доля этих преступников достигает 70%, и динамика их численности становится определяющей для всех должностных преступлений.

Распределение по округам наиболее совершаемых сотрудниками органов внутренних дел должностных преступлений (см. рис. 5).

Лидерами сотрудников, совершивших **превышение должностных полномочий**, являются Сибирский, Уральский и Северо-Западный округа; **взяточничество** – Центральный, Приволжский и Дальневосточный округа. Их распределение по основным подразделениям ОВД представлено в таблицах 1 и 2.

Рис. 4. Группа округов с устойчивым ростом (2003 – 2006 гг.) сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия

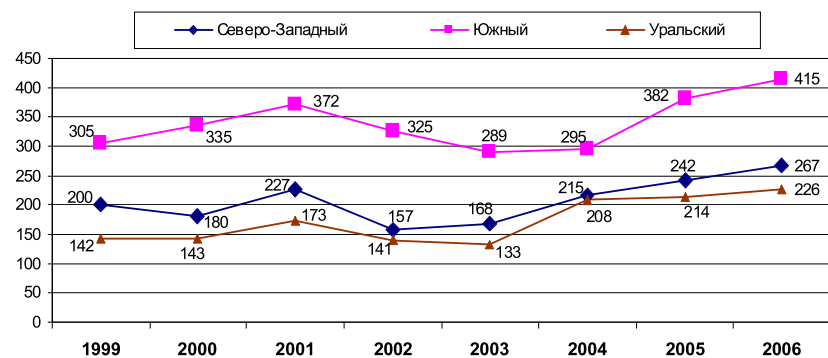


Рис. 5. Распределение по округам сотрудников ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)

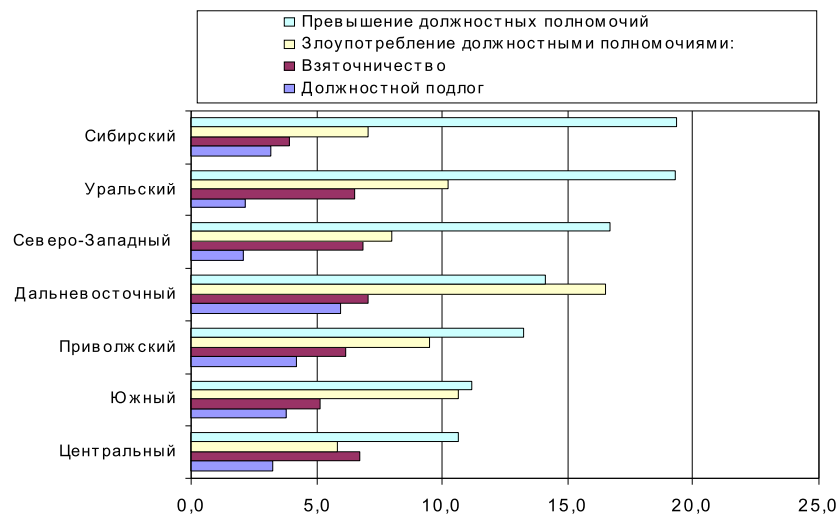


Таблица 1

Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий по основным подразделениям ОВД в 2006 г.

Федеральные округа	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Центральный	70	22,4	110	21,6	31	23,7	5	25,0
Северо-Западный	25	8,0	65	12,7	14	10,7	0	0,0
Южный	36	11,5	77	15,1	15	11,5	3	15,0
Приволжский	56	17,9	90	17,6	20	15,3	6	30,0
Уральский	33	10,5	43	8,4	17	13,0	2	10,0
Сибирский	71	22,7	105	20,6	23	17,6	4	20,0
Дальневосточный	22	7,0	20	3,9	11	8,4	0	0,0
РФ	313	100,0	510	100,0	131	100,0	20	100,0

Таблица 2

Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за взяточничество

по основным подразделениям ОВД в 2006 г.

Федеральные округа	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Центральный	17	42,5	51	39,5	55	25,9	6	28,6
Северо-Западный	0	0,0	9	7,0	36	17,0	1	4,8
Южный	7	17,5	25	19,4	18	8,5	2	9,5
Приволжский	7	17,5	21	16,3	36	17,0	8	38,1
Уральский	0	0,0	10	7,8	24	11,3	2	9,5
Сибирский	4	10,0	8	6,2	26	12,3	2	9,5
Дальневосточный	5	12,5	5	3,9	17	8,0	0	0,0
РФ	40	100,0	129	100,0	212	100,0	21	100,0

По количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, лидируют Центральный и Сибирский округа, а за взяточничество на место Сибирского становится Приволжский округ.

1.2. Центральный федеральный округ

В составе Центрального округа 17 областей и г. Москва. По площади он занимает всего лишь 3,9% всей российской территории, а проживает там 26,2% населения (37,5 млн человек). Поэтому не случайно, что округ является одним из лидеров по абсолютному количеству лиц, совершающих правонарушения в органах внутренних дел. Их доля непрерывно растет. Так, в 1999 г. она составляла 16,9%, или 2285 человек, а в 2006 г. – 17,5%, или 5297 человек.

Сотрудниками органов внутренних дел Центрального округа совершается каждое шестое правонарушение и каждое пятое преступление от их общего числа в целом по России. Все предыдущие годы в общем составе общеуголовных преступлений округа преобладала доля насильственных над корыстными преступлениями. В 2006 г. их соотношение выровнялось. Являясь одним из лидеров по абсолютному количеству лиц, привлекаемых к ответственности за преступления, Центральный округ уступает всем другим по их уровню, т. е. количеству в расчете на 10 тыс. сотрудников органов внутренних дел.

Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности** – 85,3%. На Москву и Московскую область приходится 57,1% всех этих нарушений. В остальных административных единицах округа доля нарушителей не превышает 4%. Среднегодовые темпы прироста нарушителей законности в Центральном округе – 15,4%, а наибольший прирост зарегистрирован в Калужской области 21,3%.

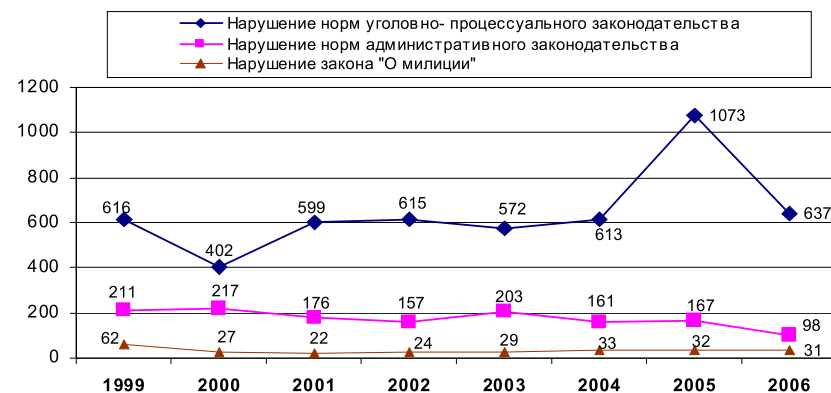
Значительная доля нарушения законности приходится на искажение статистической отчетности и, прежде всего, на **укрытие преступлений от учета** – 10% от всех нарушений законности. Доля лиц, фальсифицирующих материалы предварительной проверки дознания, следствия и искажающих статотчетность о результатах борьбы с преступностью, не превышает 2% от всех нарушителей законности.

Динамика лиц, совершающих **нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»**, и уровень их распределение по областям представлен на рис. 6. и 7.

Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в Центральном округе в 6,5 раз больше, нежели административного. Мы имеем минимальное соотношение в численности между этими категориями нарушителей среди всех федеральных округов³.

³ В 2006 г. в целом по России зарегистрировано 14-кратное различие между нарушителями норм уголовно-процессуального законодательства и административного.

Рис. 6. Динамика численности сотрудников ОВД Центрального округа (количество чел.)

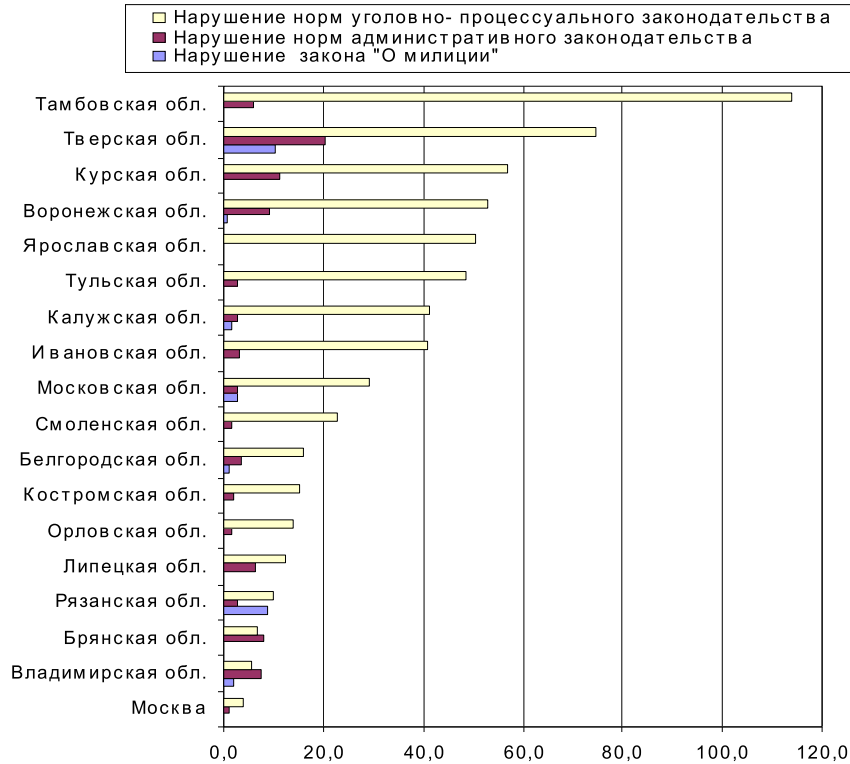


Динамика численности нарушителей уголовно-процессуального законодательства стабилизирована, в то время как число виновников нарушения административного законодательства ежегодно снижается на 10,4%.

В распределении по областям в подавляющем большинстве случаев лидируют сотрудники, нарушающие нормы уголовно-процессуального законодательства. Прежде всего следует выделить необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела или приостановление предварительного следствия, дознания.

В случаях нарушения норм административного законодательства и Закона «О милиции» наиболее часто встречаются сотрудники, совершающие необоснованное изъятие вещей и документов или административное задержание, а также нарушение режима содержания осужденных, арестованных, задержанных. Таким образом, каждая область «набирает» свое сочетание признаков, определяющих общую картину нарушителей законности.

Рис. 7. Распределение по областям сотрудников ОВД Центрального округа, совершивших нарушения норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидирующее место по уровню нарушения норм уголовно-процессуального законодательства занимают сотрудники Тамбовской, Тверской и Курской областей. Распределение этих нарушителей по основным подразделениям ОВД представлено в таблице 3.

Распределение лидирующих административных единиц Центрального округа по количеству нарушителей **норм уголовно-процессуального законодательства** в 2006 г.

(общее количество нарушителей в округе – 637 чел.)

	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего	110	17,3	350	54,9	3	0,5	123	19,3
Тамбовская обл.	16	14,5	54	15,4	1	33,3	18	14,6
Тверская обл.	6	5,5	12	3,4	1	33,3	27	22,0
Курская обл.	11	10,0	19	5,4	1	33,3	7	5,7
Итого в регионах	33	30,0	85	24,3	3	100,0	52	42,3

Нарушители норм уголовно-процессуального законодательства в основных подразделениях ОВД составляют 92,0%, или 586 человек на долю остальных приходится всего лишь 8,0%, или 51 человек.

Наиболее выраженными признаками в нарушении этих норм являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. табл. 4 и рис. 8).

Таблица 4

Распределение лидирующих административных единиц Центрального округа по количеству сотрудников, совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела** в 2006 г.

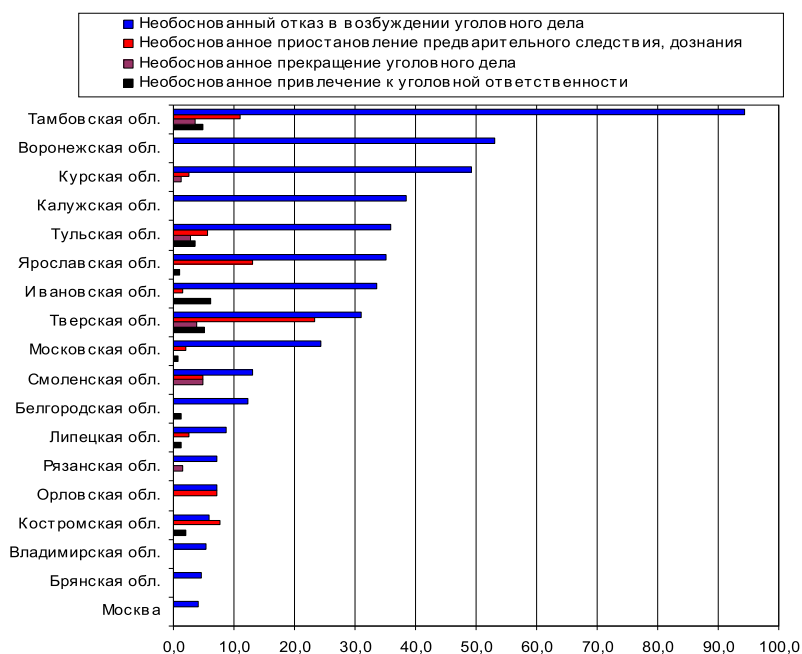
(общее количество нарушителей в округе – 501 чел.)

Всего нарушителей, и в том числе в лидирующих областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	109	21,8	335	66,9	3	0,6	13	2,6
Тамбовская обл.	15	13,8	53	15,8	1	33,3	4	30,8
Воронежская обл.	16	14,7	44	13,1	0	0,0	1	7,7
Курская обл.	11	10,1	19	5,7	1	33,3	2	15,4
Итого в регионах	42	38,5	116	34,6	2	66,7	7	53,8

78,6% всех нарушителей норм уголовно-процессуального законодательства составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Лидирующее место по уровню необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела занимают сотрудники Тамбовской, Воронежской и Курской областей.

Наибольшее число сотрудников ООП и уголовного розыска совершают необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, участие сотрудников следственных подразделений незначительное. Однако в случаях **необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания** сотрудники следственных подразделений занимают лидирующую позицию. Из 69 этих нарушителей 63 являлись сотрудниками следственных подразделений. Так, в Тамбовской области зарегистрировано 9 человек, Тверской – 16 и Ярославской области – 12 человек. Корыстный характер данных нарушений предопределяет высокий уровень их среднегодового прироста. В Ярославской области он составляет 17,0%.

Рис. 8. Распределение сотрудников ОВД Центрального округа, совершивших нарушения норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



На наш взгляд, высокий уровень нарушителей необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания в отдельном регионе предполагает наличие там благоприятных условий коррупционного характера.

В этой связи следует привести результаты социологических исследований среди сотрудников, осуществляющих расследование уголовных дел. Так, только 34% опрошенных следователей и лиц, производящих дознание, указали, что они не сталкивались в своей практике с какими-либо формами противоправного воздействия. В числе наиболее распространенных способов они указали подкуп, запугивание, непосредственное применение физического насилия (убийство, насилие над близкими людьми), разглашение сведений компрометирующих честь и достоинство, уничтожение имущества. Как правило, преступники оказывают давление на тех должностных лиц, которые в силу личных свойств и сложившейся ситуации способны идти на преступный сговор и совершать должностные правонарушения.

Кроме того, практика свидетельствует о случаях перемещения под различными предлогами работников правоохранительных органов, участвующих в расследовании противоправной деятельности из одной службы в другую либо увольнения из органов. Это обстоятельство позволяет предположить наличие коррумпированности вышестоящих должностных лиц, осуществляющих перемещение или увольнение неугодных сотрудников.

Преступные посягательства на следователей и лиц, производящих дознание, осуществляются непосредственно подозреваемыми или обвиняемыми (48%); их родственниками или знакомыми (46%); невыявленными соучастниками (11%); работниками административных органов (8%); работниками правоохранительных органов (8%); специально нанятыми людьми (7%)⁴.

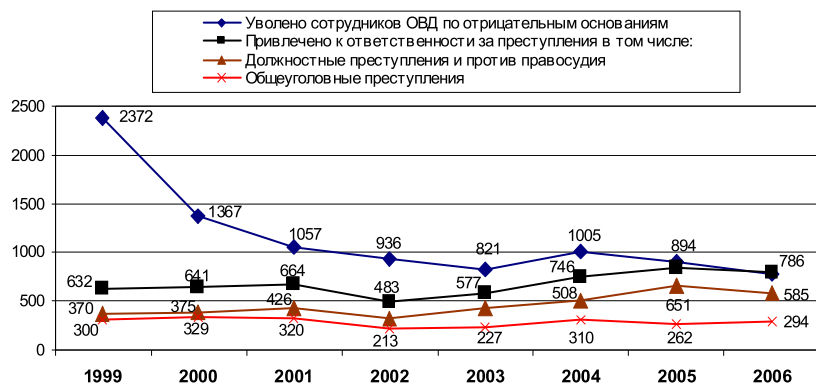
Практически отсутствуют данные о нарушителях Закона «О милиции». Существуют лишь разрозненные, единичные сведения по отдельным областям. Статистика нарушителей Указа Президента РФ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» и Федерального закона «Об основах государственной службы РФ» наиболее полно представлена лишь в Центральном округе. За 2003 –

⁴ См.: Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел ВНИИ МВД России. М., 2001. С. 104.

2006 гг. в округе ежегодно фиксировалось более 90% всех нарушителей названных Указа Президента РФ и Федерального закона. Среднегодовые темпы прироста (1999 – 2006 гг.) нарушителей Указа составили 46,6%. Их количество возросло с 13 до 189 сотрудников органов внутренних дел. В остальных округах можно говорить лишь о единичных случаях выявления этих нарушителей.

Рассмотрим динамику численности сотрудников, **привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям**, представленную на рис. 9, 10 и 11.

Рис. 9. Динамика численности сотрудников ОВД Центрального округа, уволенных по отрицательным основаниям, привлеченных к ответственности за преступления

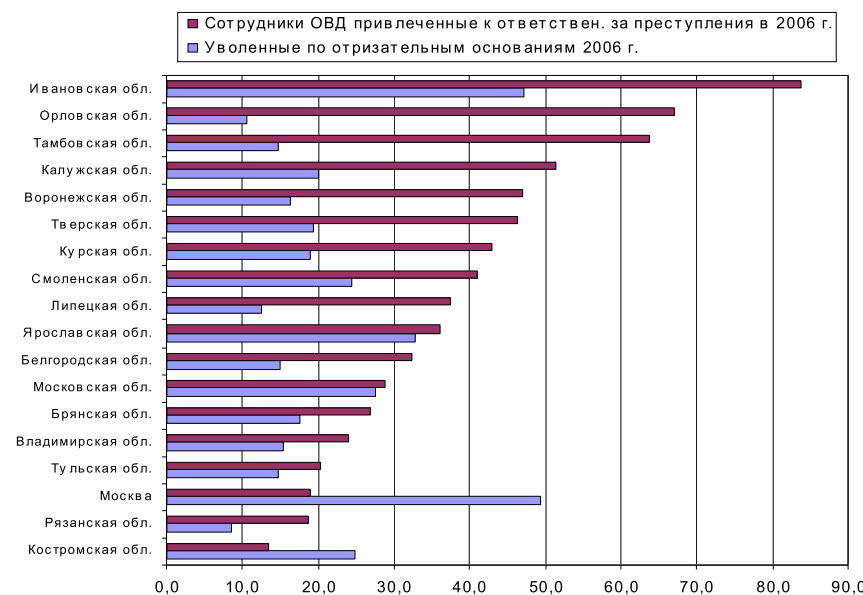


Прирост сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, происходит за счет среднегодового роста должностных преступлений и незначительного снижения общеуголовных.

Особого внимания заслуживают сотрудники ОВД, уволенные по отрицательным основаниям. В 1999 г. уровень их численности практически в четыре раза превышал количество лиц, привлеченных к ответственности за преступления. За период 1999 – 2004 гг. органы внутренних дел усиленно освобождались от лиц, совершивших грубое, систематическое нарушение дисциплины. В этот период значительной части сотрудников, уволенных по отрицательным основаниям, удалось избежать привлечения к ответственности за преступления. Освобождение от нарушителей дисциплины оказало положительное влияние на снижение численности лиц, привлеченных к ответственности за общеуголовные преступления.

Так, в 1999 г. практически во всех областях округа зафиксировано преобладание уволенных сотрудников по отрицательным основаниям над привлеченными к ответственности за преступления. Указанное преобладание зафиксировано в Москве, Рязанской, Московской, Ярославской, Орловской и Тверской областях. Исключение составили Тамбовская и Белгородская области, там отмечалось преобладание численности «привлеченных к ответственности» над «уволенных»⁵. В 2006 г. положение кардинально меняется – сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, становится больше, чем «уволенных». Исключение составляют Москва и Костромская область, там по-прежнему преобладает практика увольнения по отрицательным основаниям над привлечением к ответственности за преступления (см. рис. 10).

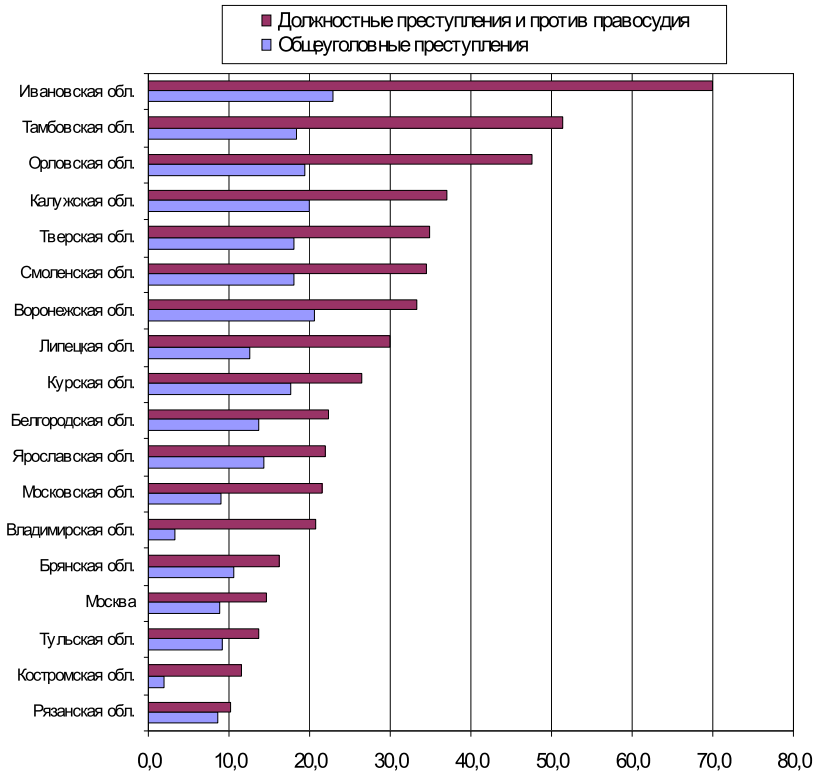
Рис. 10. Распределение по областям сотрудников ОВД Центрального округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



⁵ Причины увольнения по отрицательным основаниям следующие: в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда; за совершение проступка, порочащего честь сотрудника; за грубое либо систематическое нарушение дисциплины; по служебному несоответствию занимаемой должности.

Рассмотрим структуру соотношения должностных и общеуголовных преступлений (см. рис. 11).

Рис. 11. Распределение по областям сотрудников ОВД Центрального округа, совершивших должностные, против правосудия и общеуголовные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших должностные преступления, является Ивановская Тамбовская и Орловская области. Их распределение по основным подразделениям ОВД представлено в таблице 5.

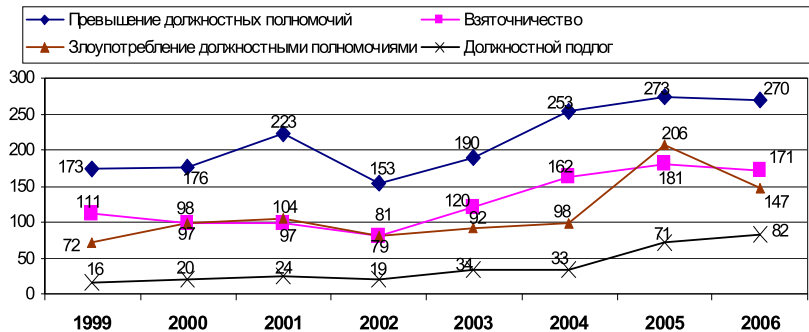
Распределение лидирующих административных единиц Центрального округа по количеству сотрудников привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г. (общее количество «привлеченных к ответственности» – 585 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих областях	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	116	19,8	221	37,8	106	18,1	16	2,7
Ивановская обл.	11	9,5	12	5,4	10	9,4	1	6,3
Тамбовская обл.	14	12,1	13	5,9	11	10,4	0	0,0
Орловская обл.	5	4,3	9	4,1	8	7,5	0	0,0
Итого в регионах	30	25,9	34	15,4	29	27,4	1	6,3

Суммарная доля сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления, – 78,5%, или 459 чел. Оставшаяся часть – 126 сотрудников, или 21,5%, распределилась по другим подразделениям.

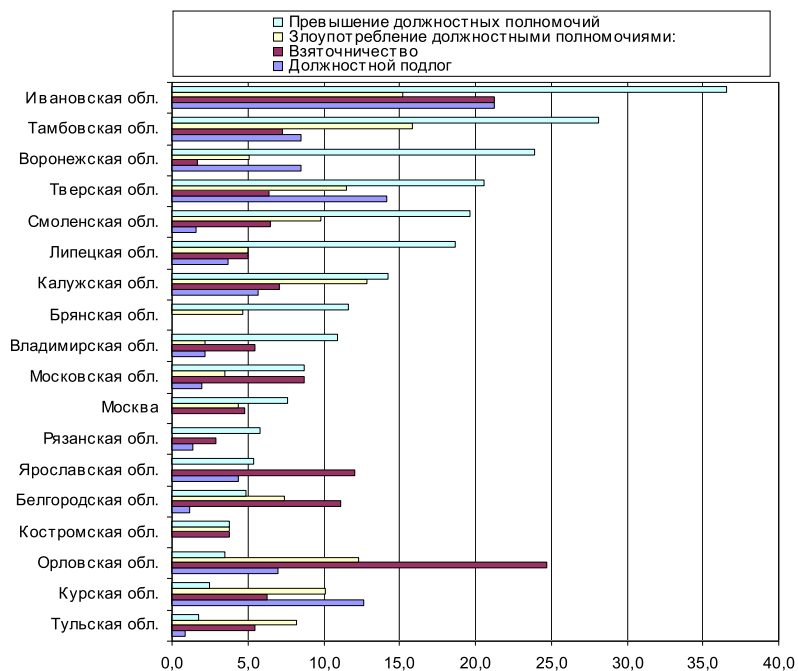
Динамика сотрудников, совершивших **превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог**, а также их распределение по регионам округа представлены на рис. 12 и 13.

Рис. 12. Динамика количества сотрудников ОВД Центрального округа, совершивших превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог



Численность сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, сохраняет положительную тенденцию роста. Наиболее высокий среднегодовой прирост среди лиц, совершивших должностной подлог, – 26,3%. Далее следуют сотрудники, злоупотребляющие должностными полномочиями, – 10,7%. Среди лиц, превышающих должностные полномочия, и взяточников ежегодный прирост составляет 6,6 и 6,4%.

Рис. 13. Распределение по областям сотрудников ОВД Центрального округа, совершивших должностные преступления в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Динамика и структура распределения по областям сотрудников, превышающих и злоупотребляющих должностными полномочиями, а также совершающих взяточничество и должностной подлог, являются своеобразной картой стратегических и тактических мероприятий по выявлению причин совершения должностных преступлений.

Лидерами сотрудников, совершивших превышение должностных полномочий, являются Ивановская, Тамбовская и Воронежская области. Их распределение по основным подразделениям ОВД представлено в таблице 6.

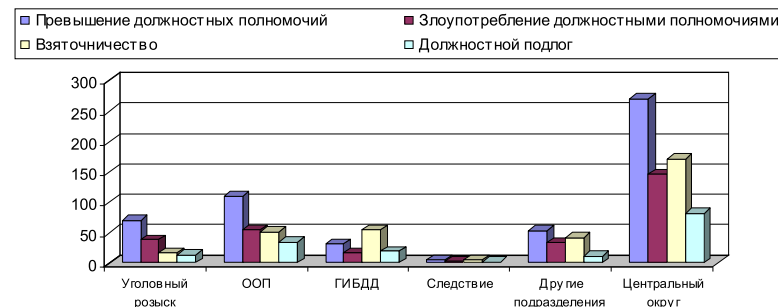
Таблица 6

Распределение лидирующих административных единиц Центрального округа по количеству сотрудников, превышающих должностные полномочия в 2006 г.
(количество превышающих должностные полномочия – 270 чел.)

	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	70	25,9	110	40,7	31	11,5	5	1,9
Ивановская обл.	5	7,1	9	8,2	3	9,7	0	0,0
Тамбовская обл.	8	11,4	7	6,4	6	19,4	0	0,0
Воронежская обл.	8	11,4	13	11,8	3	9,7	0	0,0
Итого	21	30,0	29	26,4	12	38,7	0	0,0

Распределение численности сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, в основных подразделениях ОВД представлено на диаграмме рис. 14.

Рис. 14. Распределение численности сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления в основных подразделениях ОВД Центрального округа в 2006 г.



В целом по округу доминируют превышение должностных полномочий, взяточничество и злоупотребление должностными полномочиями.

1.3. Северо-Западный федеральный округ

В составе Северо-Западного округа семь областей, две республики и г. Санкт-Петербург, который в силу особенностей статистического учета объединен с Ленинградской областью. Это десятая часть российской территории, на которой проживает 9,6% населения (13,7 млн чел.). Округ практически в три раза уступает Центральному по численности сотрудников органов внутренних дел и количеству совершаемых правонарушений. Их доля в округе непрерывно снижается, а абсолютное число растет. Так, в 1999 г. она составляла 10,4%, или 1403 человека, а в 2006 г. – 9,1%, или 2737 человек. Однако в расчете на 10 тыс. сотрудников ОВД Северо-Западного округа уровень всех правонарушений в 1,5 раза выше, нежели в Центральном. Примерно такое же соотношение сохраняется и в отношении преступлений.

Сотрудниками органов внутренних дел Северо-Западного округа совершается каждое 11 правонарушение и каждое 10 преступление от их общего числа в целом по России. Все предыдущие годы в составе общеуголовных преступлений округа преобладала доля насильственных над корыстными преступлениями. В 2006 г. их соотношение изменилось в сторону преобладания корыстной группы преступлений.

Основную долю всех правонарушений составляют нарушения законности – 86,9%. На Ленинградскую область приходится 60,4% всех нарушителей. В остальных административных единицах округа доля этих показателей не превышает 8%. Значительная доля нарушения законности в Северо-Западном округе приходится на **укрытие преступлений от учета** – 7,7%.

Основное количество лиц, нарушающих законность, приходится на нарушителей норм административного и уголовно-процессуального законодательства. Их динамика представлена на рис. 15.

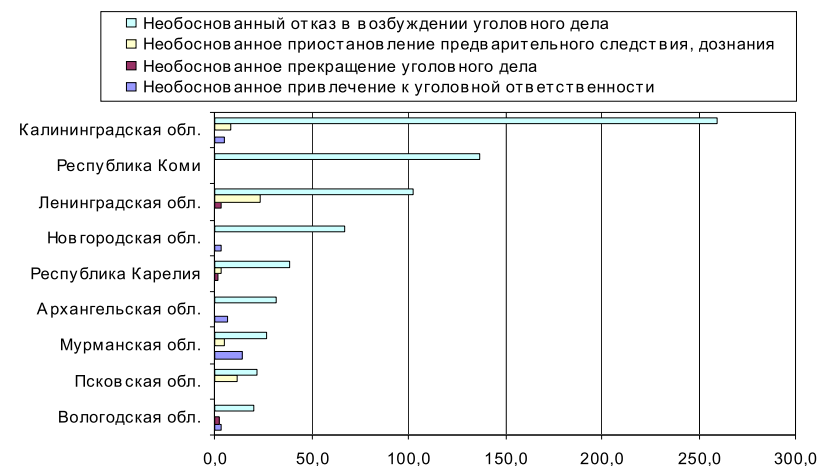
Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в 15 раз больше, нежели административного. Ежегодно их численность возрастает, в то время как виновников нарушения административного законодательства снижается.

Рис. 15. Динамика численности сотрудников ОВД Северо-Западного округа, совершивших нарушение норм административного и уголовно-процессуального законодательства



Наиболее выраженными признаками в распределении лиц, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. рис. 16).

Рис. 16. Распределение по республикам и областям сотрудников ОВД Северо-Западного округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



81,8% всех нарушителей норм уголовно-процессуального законодательства Северо-Западного округа составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

Нарушители основных подразделений ОВД, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, составляют 93,9%, или 697 чел. на долю остальных приходится 6,1% или 45 чел. (см. табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Распределение лидирующих административных единиц Сибирского округа по количеству сотрудников совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.**
(общее количество нарушителей в округе – 742 чел.)

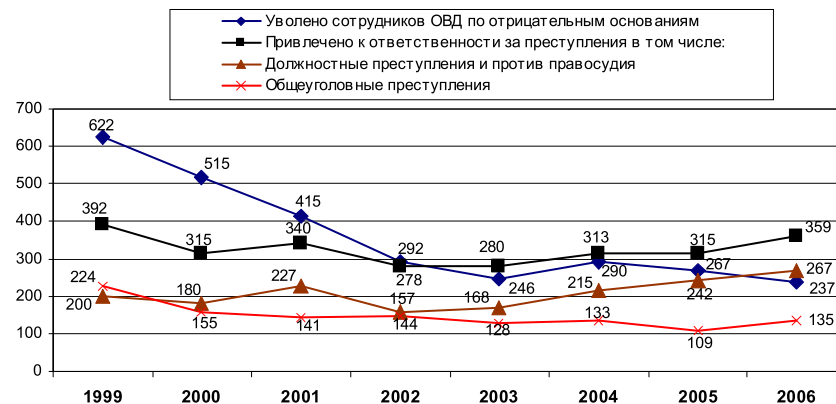
	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего	187	25,2	451	60,8	9	1,2	50	6,7
Калининградская обл.	51	27,3	85	18,8	5	55,6	0	0,0
Республика Коми	13	7,0	49	10,9	2	22,2	38	76,0
Ленинградская обл.	106	56,7	222	49,2	2	22,2	5	10,0
Итого в регионах	170	90,9	356	78,9	9	100,0	43	86,0

В случаях **необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания** первое место занимают сотрудники следственных подразделений.

Из 99 этих нарушителей 96 являлись сотрудниками следственных подразделений. Так, в Ленинградской области зарегистрировано 81 человек, Псковской – 5, Калининградской – 4. Корыстный характер данных нарушений предопределяет их ежегодный прирост в Северо-Западном округе в среднем на 8%. В Ленинградской области он составляет 20,0%. Такой высокий прирост этих нарушителей констатирует наличие в регионе благоприятных условий коррупционного характера.

Рассмотрим динамику сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям (см. рис. 17).

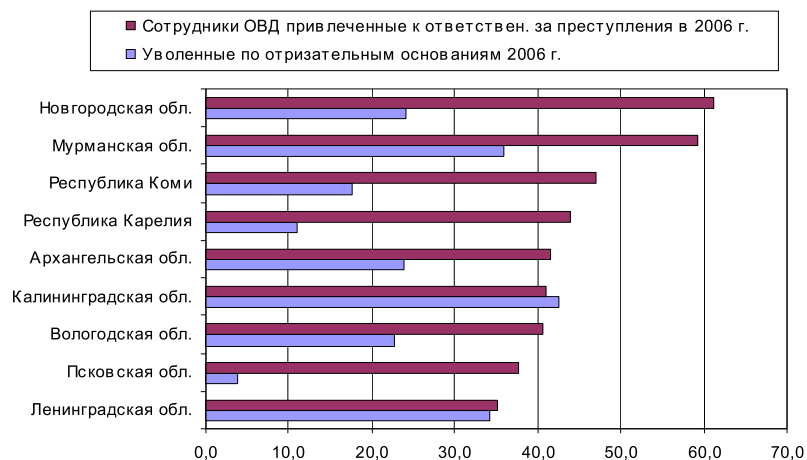
Рис. 17. Динамика сотрудников ОВД Северо-Западного округа, уволенных по отрицательным основаниям, привлеченных к ответственности за преступления (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Численность сотрудников, привлеченных к ответственности за общеуголовные преступления, снижается, тогда как количество лиц, совершивших должностные преступления, растет. Исключение составляют Вологодская и Новгородская области, там зафиксирован среднегодовой прирост численности сотрудников, привлекаемых к ответственности за общеуголовные преступления. Однако это не исключает общей тенденции снижения уровня общеуголовных преступлений в основном за счет проведения необходимых профилактических мероприятий в 1999 – 2002 гг., направленных на повышение служебной дисциплины и связанного с этим увольнением сотрудников по отрицательным основаниям. Так, в 1999 г. численность сотрудников, уволенных по отрицательным основаниям, и прежде всего за грубое, либо систематическое нарушение дисциплины в 1,6 раза превышала количество лиц, привлеченных к ответственности за преступления.

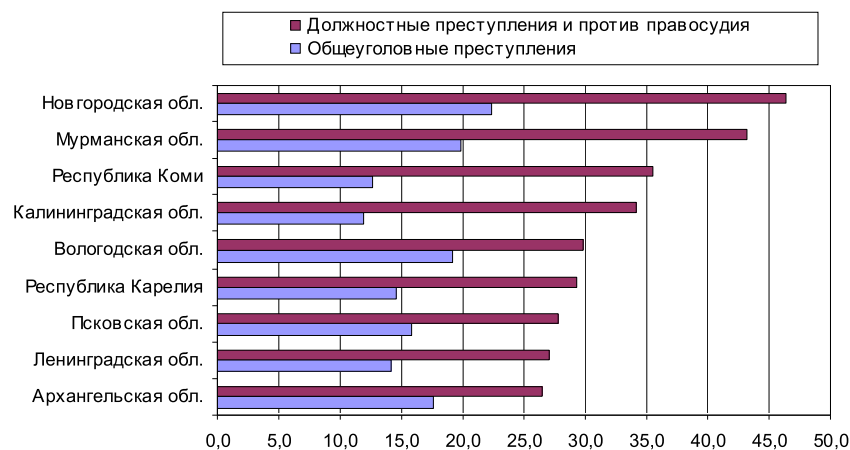
В 2006 г. положение изменилось. В большинстве республик и областей уровень сотрудников, уволенных по отрицательным основаниям, существенно снизился, а привлеченных к ответственности за преступления – возрос (см. рис. 18).

Рис. 18. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Северо-Западного округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Рассмотрим структуру соотношения должностных и общеуголовных преступлений, представленную на рис. 19.

Рис. 19. Распределение по республикам и областям сотрудников ОВД Северо-Западного округа, привлеченных к ответственности за должностные, против правосудия и общеуголовные преступления в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Количество лиц, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия, практически в два раза больше тех, кто совершает общеуголовные преступления. Также как и в Центральном округе за период 1999 – 2006 гг. доля общеуголовных преступлений снижается, а должностных растет.

Нарушители основных подразделений ОВД, совершившие должностные преступления и против правосудия, составляют 76,4%, или 204 человек. Оставшаяся часть – 63 сотрудника, или 23,6% распределена по другим подразделениям ОВД. Наиболее высокий уровень лиц зафиксирован в Новгородской, Мурманской областях и Республике Коми (см. таблицу 8).

Таблица 8

Распределение лидирующих административных единиц Северо-Западного округа по количеству сотрудников привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г.
(общее количество сотрудников, привлеченных к ответственности, – 267 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, в %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	37	13,9	108	40,4	57	21,3	2	0,7
Новгородская обл.	5	13,5	4	3,7	11	19,3	0	0,0
Мурманская обл.	4	10,8	9	8,3	6	10,5	0	0,0
Республика Коми	4	10,8	9	8,3	13	22,8	0	0,0
Итого в регионах	13	35,1	22	20,4	30	52,6	0	0,0

Динамика сотрудников, совершивших превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог представлена на рис. 20, а их распределение по регионам округа – на рис. 21 и в таблице 9.

Наиболее высокие среднегодовые темпы прироста наблюдаются среди сотрудников, злоупотребляющих должностными полномочиями и совершающих должностной подлог. Численность взяточников и лиц, превышающих должностные полномочия, возрастает незначительно.

Рис. 20. Динамика количества сотрудников ОВД Северо-Западного округа, привлеченных к ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог

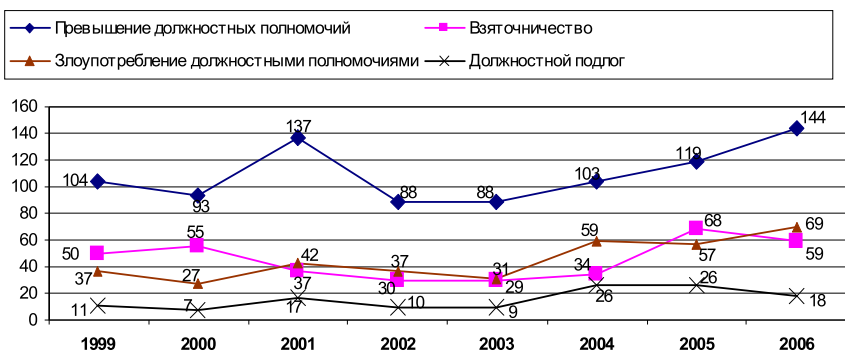
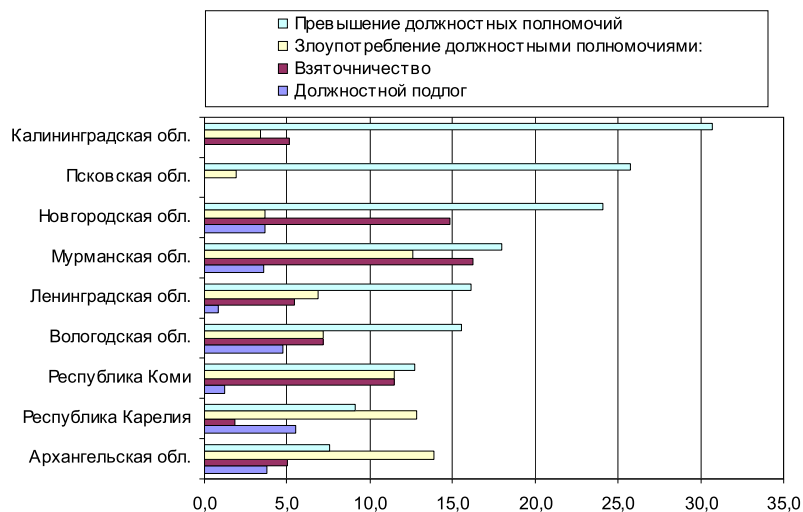


Рис. 21. Распределение по республикам и областям сотрудников ОВД Северо-Западного округа, привлеченных к ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших превышение должностных полномочий, являются Калининградская, Псковская и Новгородская области.

Нарушители основных подразделений ОВД, совершившие превышение должностных полномочий, составляют 72,2% или 104 чел. Оставшаяся их часть – 40 чел. или 27,8%, распределилась по другим подразделениям ОВД. Наиболее высокий уровень лиц, зафиксирован в Калининградской, Псковской и Новгородской областях (см. табл. 9).

Таблица 9

Распределение лидирующих административных единиц Северо-Западного округа по количеству сотрудников **превышающих должностные полномочия в 2006 г.** (количество превышающих должностные полномочия – чел.)

Всего нарушителей и в том числе в областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	25	17,4	65	45,1	14	9,7	0	0,0
Калининградская обл.	0	0,0	14	21,5	0	0,0	0	0
Псковская обл.	7	28,0	4	6,2	1	7,1	0	0
Новгородская обл.	5	20,0	4	6,2	1	7,1	0	0
Итого	12	48,0	22	33,8	2	14,3	0	0

Рассмотрим особенности распределения должностных преступников по подразделениям ОВД (см. рис. 22).

Рис. 22. Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, в основных подразделениях ОВД Северо-Западного округа в 2006 г. (количество чел.)



В подразделениях уголовного розыска и ООП лидируют сотрудники, превышающие и злоупотребляющие должностными полномочиями, в ГИБДД на первое место выступают взяточники.

1.4. Южный федеральный округ

В составе Южного округа семь республик, два края и три области. Это 3,4% российской территории, а проживает 15,9% населения (22,8 млн человек). У жителей округа различное демографическое и социально-экономическое положение, а также этнические, национальные и религиозные особенности.

Большинство коренного населения шести республик соблюдают религиозные традиции ислама, а в Республике Калмыкия – буддизма. В сельской местности там господствуют общинно-родовые традиции, в которых обычное право оказывает более сильное влияние на поведение людей, нежели законы, установленные государством. В республиках сложились неблагоприятные экономические и социальные условия жизни. Там выше доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, наибольшее число безработных, высокий уровень детской смертности и наряду с этим самый высокий уровень рождаемости. В этих республиках, за исключением Адыгеи, Карачаево-Черкесской и Северной Осетии, высокий положительный прирост населения, а во всех краях и областях округа отрицательный. Поэтому одни и те же признаки-факторы в зависимости от особенностей того или иного региона Южного округа в различной степени влияют на результирующий признак – уровень совершаемых преступлений.

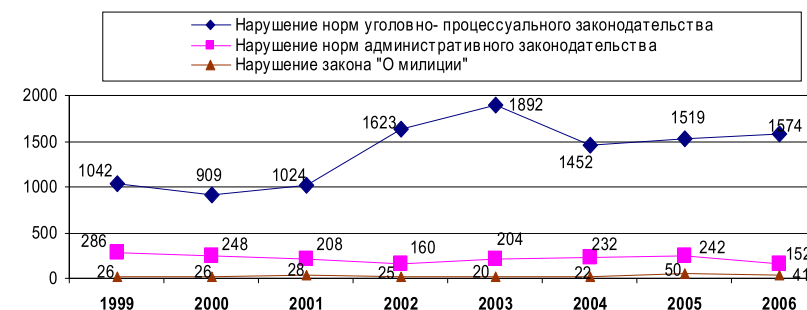
Округ уступает Центральному по численности сотрудников органов внутренних дел и количеству правонарушений. Их доля в округе непрерывно снижается, а абсолютное число растет. Так, в 1999 г. удельный вес нарушителей составлял 22,7%, или 3063 человек, в 2006 г. он снизился до 15,8%, а количество нарушителей возросло до 4762 человек.

Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности**. На Волгоградскую, Ростовскую области, Ставропольский и Краснодарский края приходится более 60% всех нарушителей. Далее следует Кабардино-Балкарская Республика – 8,4% и Астраханская область – 7,9%. В остальных административных единицах округа доля этих показателей не превышает 5%.

По сравнению с другими округами здесь на укрытие преступлений от учета приходится самая высокая доля нарушения законности – 15,3%.

Динамика лиц, совершающих **нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»**, и их распределение по республикам и областям в части нарушителей норм уголовно-процессуального законодательства представлено на рис. 23 и 24.

Рис. 23. Динамика численности сотрудников ОВД Южного округа, совершивших нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»



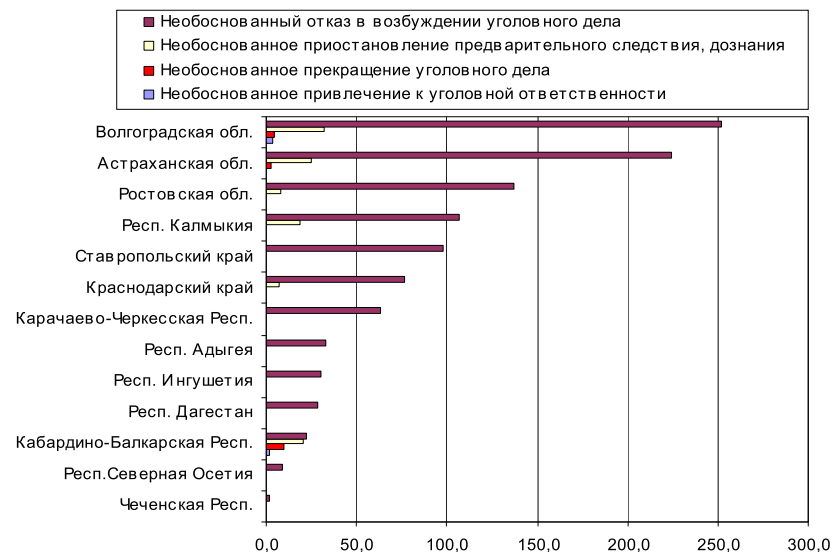
Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в 10 раз больше, нежели административного. Ежегодно их численность возрастает, в то время как число виновников нарушения административного законодательства снижается.

В Южном округе 84,9% сотрудников, нарушающих уголовно-процессуальное законодательство, **совершают необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела**⁶.

⁶ Среди всех федеральных округов это самый высокий показатель нарушений, связанных с необоснованным отказом в возбуждении уголовного дела.

Рис. 24. Распределение по регионам сотрудников ОВД Южного округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г.

(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Среди основных подразделений ОВД наибольшее число сотрудников ООП и уголовного розыска совершают необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Участие сотрудников следственных подразделений и ГИБДД незначительное (см. табл. 10).

Таблица 10

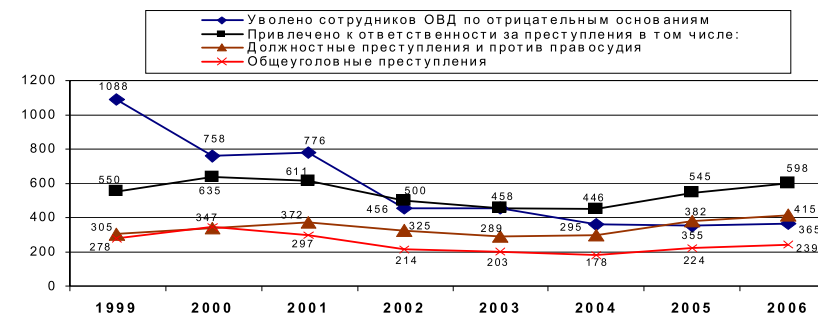
Распределение лидирующих административных единиц Южного округа по количеству сотрудников, совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.**
(общее количество нарушителей в округе – 1337 чел.)

	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	332	24,8	934	69,9	14	1,0	78	5,8
Волгоградская обл.	122	36,7	198	21,2	6	42,9	3	3,8
Астраханская обл.	25	7,5	115	12,3	0	0,0	4	5,1
Ростовская обл.	10	3,0	244	26,1	3	21,4	20	25,6
Итого в регионах	157	47,3	557	59,6	9	64,3	27	34,6

В случаях **необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания** сотрудники следственных подразделений занимают лидирующую позицию. На рис. 24 можно проследить их участие в указанных выше нарушениях. Так, в 2006 г. было выявлено 120 этих нарушителей, все они являлись сотрудниками следственных подразделений. Их распределение по административным единицам округа следующее: в Волгоградской области – 46 человек, Астраханской – 17, Ростовской – 17, Краснодарском крае – 20 и в Кабардино-Балкарской Республике – 11 человек. В 1999 г. было выявлено 82 сотрудника следственных подразделений, совершивших необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания. Таким образом, по сравнению с 1999 г. количество выявленных лиц возросло в 1,5 раза.

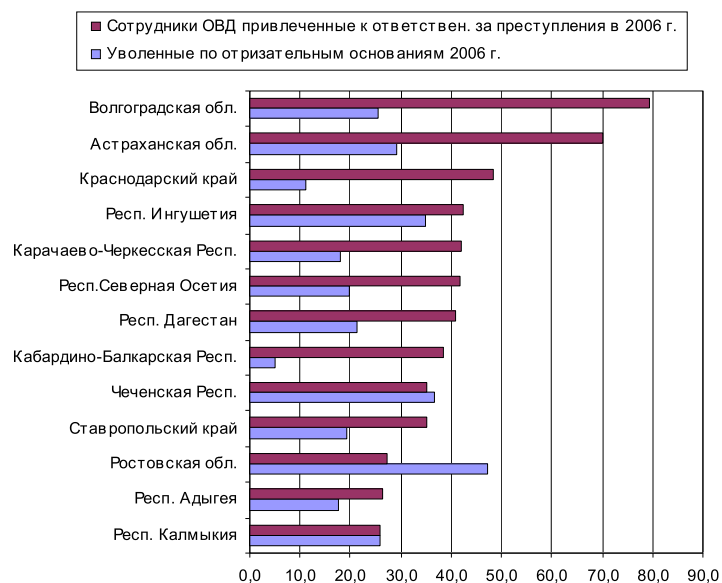
Рассмотрим динамику сотрудников, совершивших **преступления и уволенных по отрицательным основаниям** (см. рис. 25).

Рис. 25. Динамика количества сотрудников Южного округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям



В 1999 г. практически во всех регионах округа количество уволенных по отрицательным основаниям значительно превышало число лиц, совершивших преступления. Исключения составляли сотрудники Республики Калмыкия и Краснодарского края. В 2003 г. их количество сравнялось, а в 2006 г. сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, было в 1,6 раза больше, нежели уволенных по отрицательным основаниям. Наглядная иллюстрация этого представлена на рис. 26. Исключение составляют лишь Ростовская область и Чеченская Республика.

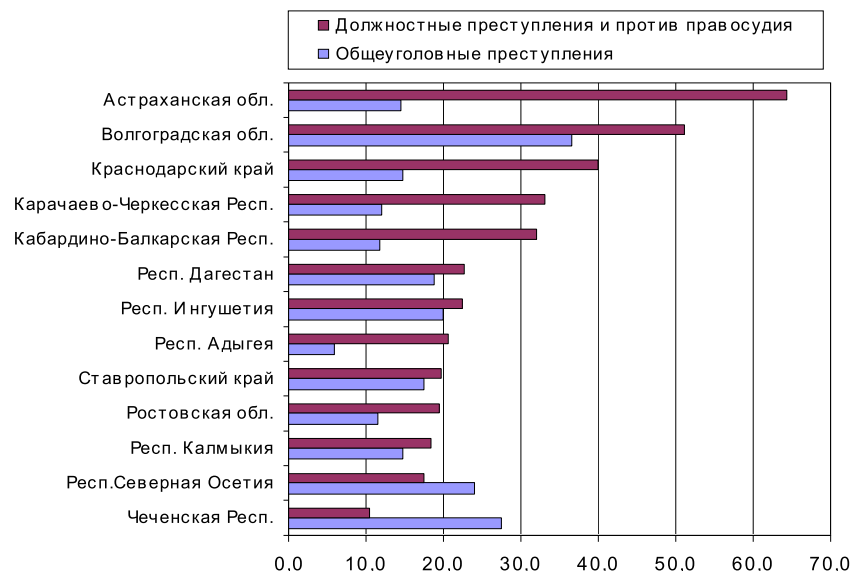
Рис. 26. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Южного округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Значительное число лиц, уволенных по отрицательным основаниям в 1999 – 2002 гг., существенным образом предопределило структуру соотношения должностных и общеуголовных преступлений, совершенных сотрудниками ОВД Южного округа. В 2006 г. практически во всех административных единицах Южного округа преобладает количество сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления. Исключение составляют Чеченская Республика и Северная Осетия. Там преобладающее число сотрудников, совершающих общеуголовные преступления (см. рис. 27).

В 1999 г. в Астраханской области, Ставропольском крае, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Северо-Осетинской и Чеченской республиках преобладало число сотрудников, привлеченных к ответственности за общеуголовные преступления.

Рис. 27. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Южного округа, привлеченных к ответственности за должностные, против правосудия и общеуголовные преступления в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами лиц, совершивших должностные преступления и против правосудия, являются Астраханская, Волгоградская области и Краснодарский край. Их распределение в этих регионах по основным подразделениям ОВД (см. табл. 11).

Наибольшее число сотрудников, совершающих должностные преступления, приходится на уголовный розыск, ООП и ГИБДД. В следственных подразделениях округа количество этих лиц незначительно, однако большинство из них являются сотрудниками лидирующих регионов.

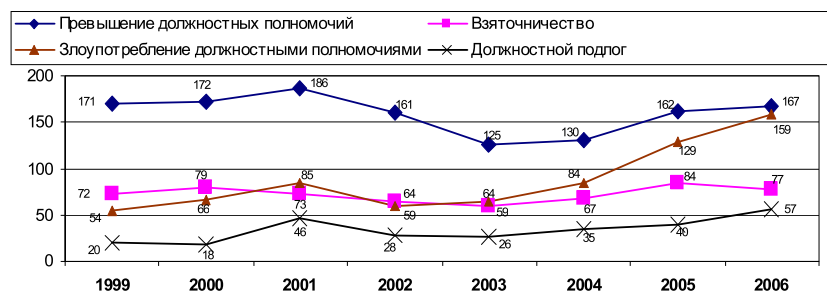
Таблица 11

Распределение лидирующих административных единиц Южного округа по количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г. (общее количество привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в округе. – 415 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего	69	16,6	173	41,7	64	15,4	12	2,9
в подразделениях								
Астраханская обл..	4	5,8	9	5,2	13	20,3	2	16,7
Волгоградская обл.	15	21,7	31	17,9	9	14,1	4	33,3
Краснодарский край	19	27,5	56	32,4	20	31,3	3	25,0
Итого в регионах	38	55,1	96	55,5	42	65,6	9	75,0

Динамика сотрудников, совершивших превышение и злоупотребление должностными полномочиями взяточничество и должностной подлог, а также их распределение по регионам округа отражены на рис. 28 и 29.

Рис. 28. Динамика количества сотрудников ОВД Южного округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления



Лидерами лиц, совершивших превышение должностных полномочий, являются Карачаево-Черкесская Республика, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Краснодарский край (см. табл. 12).

Рис. 29. Распределение по регионам сотрудников ОВД Южного округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)

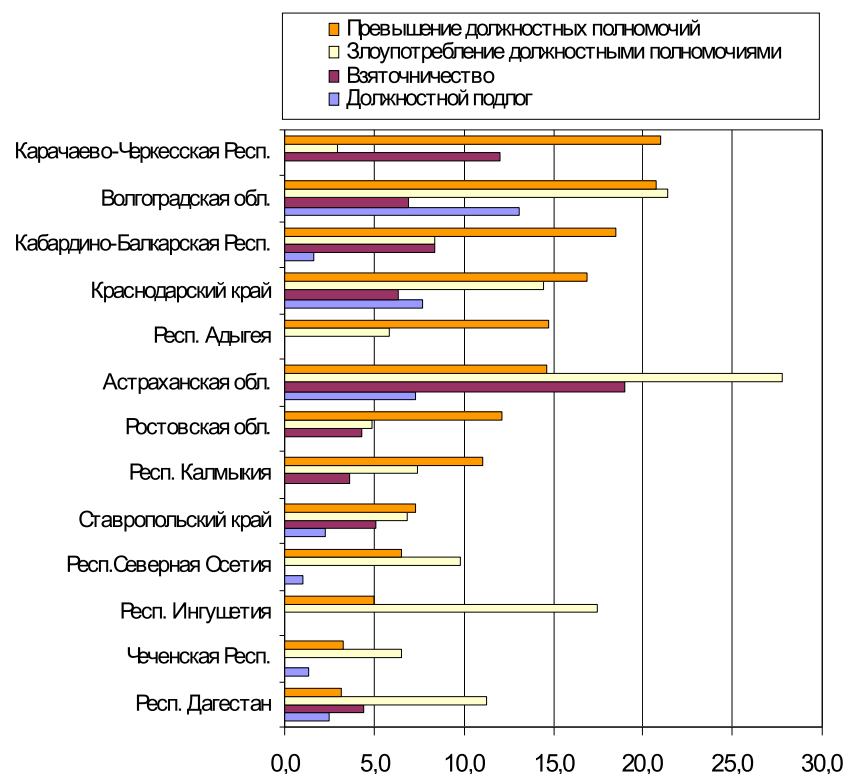


Таблица 12

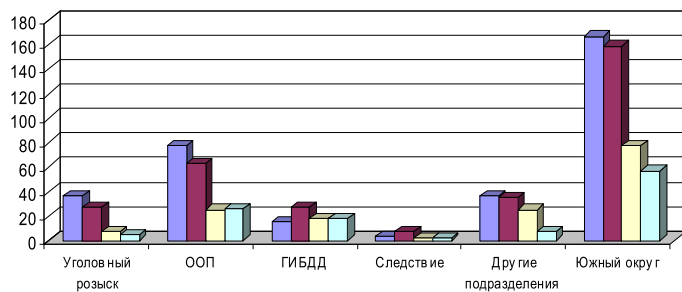
Распределение лидирующих административных единиц Южного округа по количеству сотрудников, **превышающих должностные полномочия в 2006 г.** (количество лиц, превышающих должностные полномочия, – 167 чел.)

	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	36	21,6	77	46,1	15	9,0	3	1,8
Карачаево-Черкесская Республика	1	2,8	1	1,3	0	0	0	0
Волгоградская обл.	5	13,9	15	19,5	3	20	0	0
Кабардино-Балкарская Республика	2	5,6	6	7,8	1	6,7	0	0
Краснодарский край.	12	33,3	24	31,2	4	26,7	1	33,3
Итого в регионах	20	55,6	46	59,7	8	53,3	1	33,0

Суммарная доля сотрудников основных подразделений, превышающих должностные полномочия, – 78,5%, или 131 человек. Оставшаяся часть – 36 человек – распределилась по другим подразделениям ОВД.

Распределение лиц, совершивших должностные преступления, по подразделениям ОВД представлено на рис. 30.

Рис. 30. Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления в основных подразделениях ОВД Южного округа в 2006 г. (количество чел.)



Превышение и злоупотребление должностными полномочиями являются доминирующими преступлениями в Южном округе.

1.5. Приволжский федеральный округ

В составе Приволжского округа шесть республик, Пермский край и семь областей. Это 6,1% российской территории, на которой проживает 21,4% населения (22,8 млн человек). Округ устойчиво занимает лидирующую позицию по абсолютному количеству лиц, совершающих правонарушения в органах внутренних дел. Их доля в округе непрерывно растет. Так, в 1999 г. она составляла 17,4%, или 2355 человек, в 2006 г. – 20,7%, а абсолютное число нарушителей возросло до 6242 человек. Во всех других округах Европейской части Российской Федерации, за исключением Центрального, Северо-Западным и Южным округами в Приволжском округе самое высокое абсолютное число и уровень правонарушений.

Каждое пятое преступление сотрудников органов внутренних дел совершается в Приволжском округе. Их среднегодовые темпы прироста – 3,6%, при этом мы наблюдаем опережающий рост должностных и незначительное снижение общеуголовных преступлений.

Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности**. На Республику Башкортостан Саратовскую, Самарскую области, а также Пермский край приходится более 60% всех нарушений законности. В остальных административных единицах округа доля этих показателей не превышает 10%.

Укрытие преступлений от учета – 9,8% от всех нарушений законности. Лидерами «укрытия» являются сотрудники Ульяновской, Саратовской областей и Пермского края.

Динамика лиц, совершающих **нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»**, представлена на рис. 31.

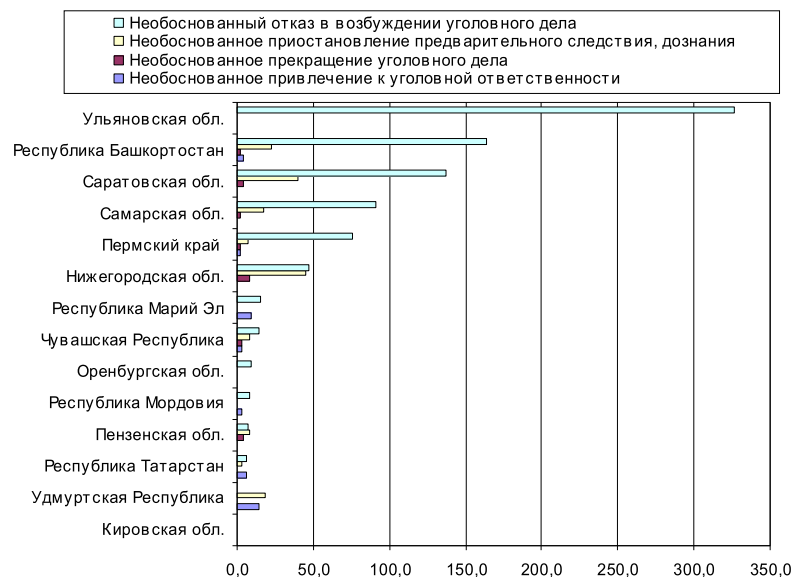
Рис. 31. Динамика численности сотрудников ОВД Приволжского округа, совершивших нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»



Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в Приволжском округе в 17 раз больше, нежели административного. Ежегодно их численность возрастает на 13,1%, в то время как число виновников нарушения административного законодательства снижается на 6,3%.

Наиболее выраженными признаками нарушения норм уголовно-процессуального законодательства являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. рис. 32).

Рис. 32. Распределение сотрудников ОВД Приволжского округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



76% всех нарушителей норм уголовно процессуального законодательства Приволжского округа составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Особенности их распределения в основных подразделениях ОВД (см. табл. 13).

Распределение лидирующих административных единиц Приволжского округа по количеству сотрудников совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.**

(общее количество нарушителей в округе – 1278 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	147	11,5	950	74,3	15	1,2	34	2,7
Ульяновской обл.	32	21,8	173	18,2	2	13,3	10	29,4
Респ. Башкортостан	15	10,2	309	32,5	1	6,7	8	23,5
Саратовской обл.	16	10,9	166	17,5	10	66,7	2	5,9
Итого в регионах	63	42,9	648	68,2	13	86,7	20	58,8

Анализируемые нами нарушения в основном относятся к сотрудникам уголовного розыска и ООП. Участие сотрудников ГИБДД в нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства практически не выявлено. Зафиксированы лишь единичные случаи. Иное дело сотрудники следственных подразделений, которые совершают **необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания**. На рис. 32 отмечено их участие в указанных выше нарушениях. Так, в Республике Башкортостан зарегистрировано 48 сотрудников этой категории лиц, Саратовской области – 64 человека, Нижегородской и Самарской областях – соответственно 91 и 35 человек. Таким образом, в этих регионах зарегистрировано 83,5% сотрудников следственных подразделений, совершивших необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания. Своеобразный всплеск нарушителей следственных подразделений в отмеченных нами регионах предполагает наличие там благоприятных условий коррупционного характера. В свою очередь корыстный

характер данных нарушений предопределяет высокий уровень их среднегодового прироста. В Приволжском округе он составляет 27,9%.

Рассмотрим динамику сотрудников, совершивших преступления, уволенных по отрицательным основаниям, а также их распределение по республикам, краям и областям (см. рис. 33, 34 и 35).

Среднегодовой рост сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, – 3,6% происходит за счет роста должностных и против правосудия – 8,5% и незначительного снижения общеуголовных преступлений. В 1999 г. количество уволенных по отрицательным основаниям превышало число лиц, совершивших преступления. Исключения составляли сотрудники Пензенской и Нижегородской областей. В 2003 г. произошло совпадение «уволенных» с общим числом тех, кто совершает преступления, а в 2006 г. зафиксировано сближение с численностью лиц, привлеченных за должностные преступления. Исключение составляли сотрудники Кировской области и Республики Мордовия, там уровень «уволенных» продолжает оставаться выше привлеченных к ответственности за преступления.

Рис. 33. Динамика количества сотрудников ОВД Приволжского округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям

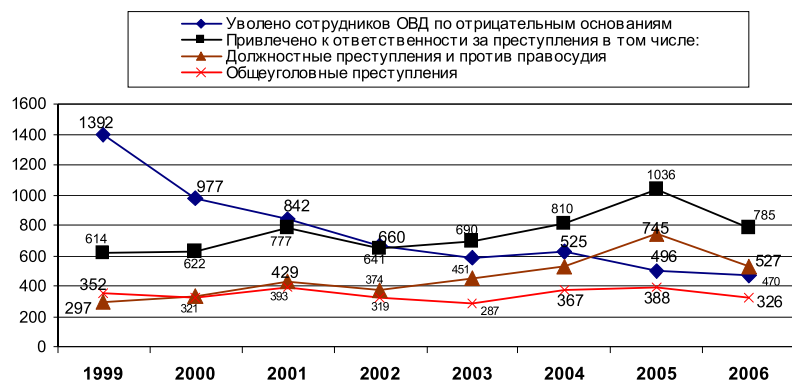
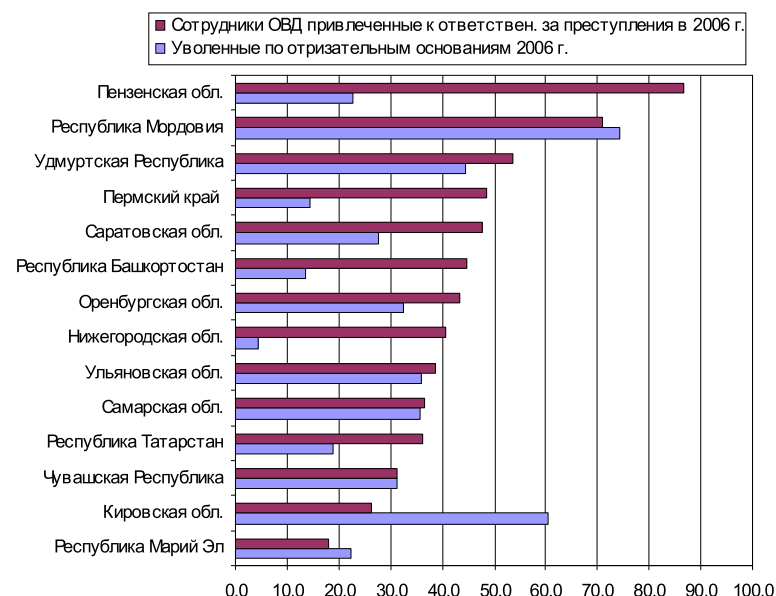


Рис. 34. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Приволжского округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



В 2006 г. практически во всех административных единицах Приволжского округа преобладает количество сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления. Исключение составляет Республика Марий Эл. Там зафиксировано преобладающее число сотрудников, совершающих общеуголовные преступления (см. рис. 35). В 1999 г. можно было наблюдать качественно иное соотношение в структуре должностных и общеуголовных преступлений. Так, в Республиках Башкортостан и Чувашия, Пермском крае, Пензенской, Ульяновской, Кировской и Самарской областях зафиксировано преобладание сотрудников, привлеченных к ответственности за общеуголовные преступления.

Рис. 35. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Приволжского округа, привлеченных к ответственности за должностные, против правосудия и общеуголовные преступления в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами лиц, совершивших должностные преступления и против правосудия, являются Пензенская, Оренбургская области и Республика Мордовия. Распределение анализируемой категории лиц в этих регионах по основным подразделениям ОВД (см. табл. 14).

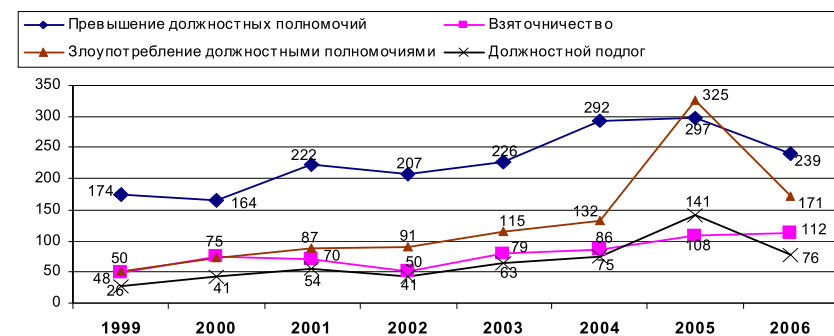
Распределение лидирующих административных единиц Приволжского округа по количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г.
(общее количество привлеченных к ответственности – 527 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	94	17,8	183	34,7	71	13,5	24	4,6
Пензенская обл.	19	20,2	18	9,8	2	2,8	0	0
Республика Мордовия	5	5,3	7	3,8	3	4,2	3	12,5
Оренбургская обл.	4	4,3	20	10,9	4	5,6	1	4,2
Итого в регионах	28	29,8	45	24,6	9	12,7	4	16,7

Суммарная доля сотрудников в основных подразделениях ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия, – 70,6%, или 372 человека.

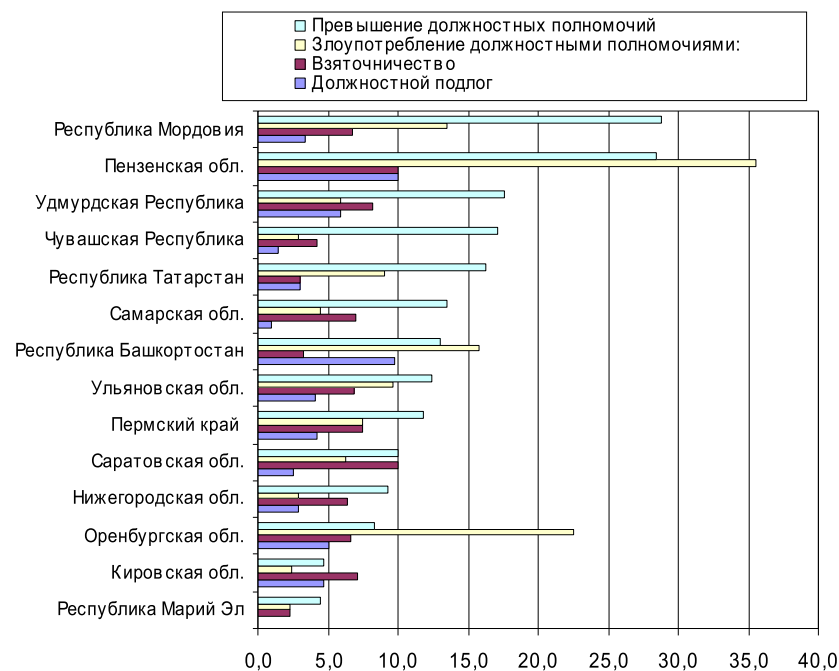
Динамика сотрудников, совершивших превышение и злоупотребления должностными полномочиями взяточничество и должностной подлог, а также их распределение по регионам округа (см. рис. 36 и 37).

Рис. 36. Динамика количества сотрудников ОВД Приволжского округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления



Несмотря на значительное снижение в 2006 г. численности сотрудников, превышающих и злоупотребляющих должностными полномочиями, совершающих должностной подлог, продолжает сохраняться тенденция их роста. Наряду с этим следует отметить устойчивый рост лиц, привлеченные к ответственности за взяточничество.

Рис. 37. Распределение сотрудников ОВД Приволжского округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления в 2006 г.
(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами лиц, совершивших превышение должностных полномочий, являются Республика Мордовия, Пензенская область, Удмурдская Республика. Распределение анализируемой категории лиц в этих регионах по основным подразделениям ОВД (см. табл. 15).

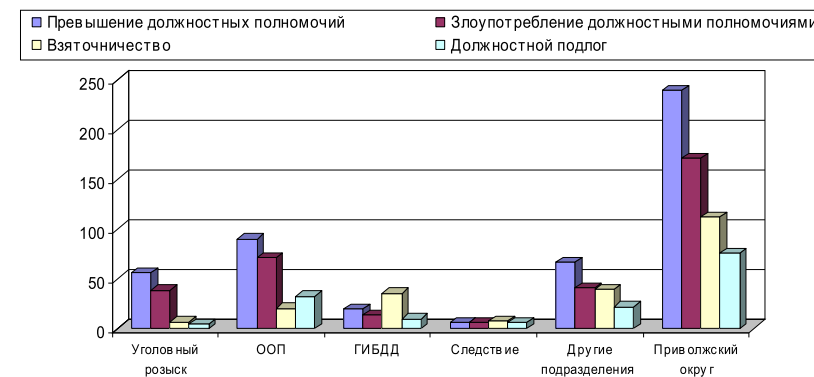
Распределение лидирующих административных единиц Приволжского округа по количеству сотрудников **превышающих должностные полномочия в 2006 г.**
(количество, превышающих должностные полномочия – 239 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	56	23,4	90	37,7	20	8,4	6	2,5
Республика Мордовия	5	8,9	4	4,4	1	5,0	2	33,3
Пензенская обл.	7	12,5	8	8,9	0	0,0	0	0,0
Удмурдская Республика	0	0,0	9	10,0	0	0,0	1	16,7
Итого в регионах	12	21,4	21	23,3	1	5,0	3	50,0

Суммарная доля сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, – 72%, или 172 человек. Оставшаяся их часть – 111 человек – входит в состав других подразделений.

Рассмотрим особенности распределения должностных преступников по подразделениям ОВД (см. рис. 38).

Рис. 38. Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления в основных подразделениях ОВД Приволжского округа в 2006 г.
(количество чел.)



Среди лиц, привлеченных к ответственности за должностные преступления, в Приволжском округе доминируют сотрудники, превышающие и злоупотребляющие должностными полномочиями.

1.6. Уральский федеральный округ

В составе Уральского округа всего четыре области. Однако они занимают десятую часть российской территории, на которой проживает лишь 8,6% населения (12,3 млн человек). Округ занимает четвертое место по уровню сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, оставляя позади себя Центральный, Северо-Западный и Приволжский округа. В 1999 г. доля зарегистрированных сотрудников, совершивших правонарушения, составляла 8,3%, или 1123 человек от общего количества в России, в 2006 г. она возросла до 11,2%, или 3374 человек.

Сотрудниками органов внутренних дел Уральского округа совершается каждое девятое правонарушение и каждое 12 преступление от их общего числа в целом по России. Среднегодовые темпы прироста преступлений составляют 1,3%, при этом мы наблюдаем опережающий рост должностных и незначительное снижение общеуголовных преступлений.

Все предыдущие годы в составе общеуголовных преступлений округа существенно преобладала доля насильственных над корыстными преступлениями. В 2006 г. их соотношение не изменилось.

Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности**. На Свердловскую область приходится более половины всех нарушителей. В округе один из самых высоких среднегодовых темпов прироста нарушителей законности – 20,5%. Их лидерами являются Тюменская – 37,9% и Курганская – 21,3% области. Основная доля прироста нарушителей законности исходит от сотрудников ОВД по обеспечению общественного порядка и ГИБДД.

Укрытие преступлений от учета составляет 16,1% от всех нарушений законности. Это самый высокий показатель в России. Лидерами «укрытия», являются сотрудники Свердловской области (396 человек). Их количество на порядок выше, чем во всех других областях Уральского округа.

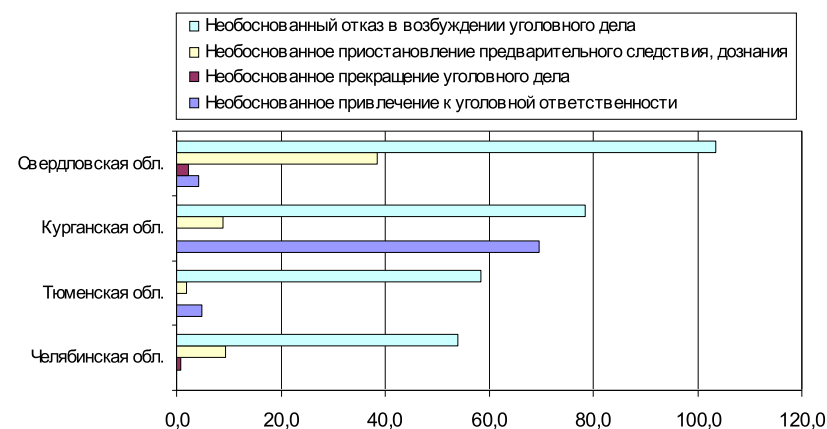
Динамика лиц, совершающих нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции», и их распределение по областям представлено на рис. 39⁷. Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в Уральском округе в 11 раз больше, нежели административного. Ежегодно их численность возрастает на 17,4%, в то время как число виновников нарушения административного законодательства остается практически неизменным.

Рис. 39. Динамика численности сотрудников ОВД Уральского округа, совершивших нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»



Наиболее выраженными признаками в распределении лиц, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. рис. 40 и табл. 16).

Рис. 40. Распределение по областям сотрудников ОВД Уральского округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



⁷ В округе практически отсутствует регистрация нарушений Закона «О милиции».

67,7% всех нарушителей норм уголовно процессуального законодательства Уральского округа составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Абсолютными лидерами необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания являются сотрудники Свердловской области, а необоснованного привлечения к уголовной ответственности Курганской области.

Таблица 16

Распределение лидирующих административных единиц Уральского округа по количеству сотрудников, совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.** (общее количество нарушителей – 504 чел.)

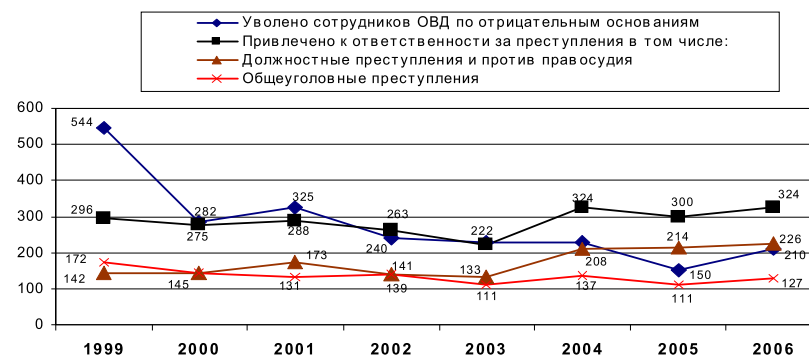
Всего нарушителей и в том числе в лидирующих областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	19	3,8	430	85,3	4	0,8	11	2,2
Свердловская обл.	9	47,4	244	56,7	1	25	3	27,3
Курганская обл.	0	0,0	48	11,2	0	0	5	45,5
Тюменская обл.	7	36,8	43	10,0	2	50	1	9,1
Итого в регионах	16	84,2	335	77,9	3	75	9	81,8

Анализируемые нами нарушения в основном относятся к сотрудникам ООП. Их доля составляет 85,3%. Участие сотрудников уголовного розыска, ГИБДД и следствия в совершении необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела незначительное. Наибольшее количество нарушителей среди сотрудников следственных подразделений, зарегистрировано в случаях необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания. На рис. 40 отмечено их участие в указанных выше нарушениях. Так, в Свердловской области зарегистрировано 105 сотрудников этой категории лиц. В целом по округу в 1999 г. было выявлено 33 сотрудника следственных подразделений, совершивших необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания, а в 2006 г. количество этих нарушителей достигло 130 человек. Таким образом, за период 1999 – 2006 гг. мы наблюдаем практически четырехкратное увеличение данной категории лиц.

Корыстный характер анализируемых нарушений предопределяет высокий уровень их среднегодового прироста. В Свердловской области он составляет 28,7%, а в целом по Уральскому округу – 21,6%. Такие высокие темпы прироста свидетельствуют об отсутствии сдерживающего начала в действиях этой категории нарушителей и позволяет им увеличивать размер различного рода вознаграждений⁸.

Рассмотрим динамику сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям, а также их распределение по областям (см. рис. 41, 42 и 43).

Рис. 41. Динамика сотрудников ОВД Уральского округа, уволенных по отрицательным основаниям, привлеченных к ответственности за преступления (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Среднегодовой рост сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, происходит за счет преобладающего прироста должностных, снижения общеуголовных преступлений. Одной из причин этого снижения послужило значительное увольнение сотрудников ОВД по отрицательным основаниям и прежде всего за грубое либо систематическое нарушение дисциплины. В 1998 и 1999 гг. было уволено соответственно 648 человек и 544 человека – это в два и более раза больше, чем в каждом из последующих лет. Значительное число уволенных за грубое либо систематическое нарушение дисциплины позволило оздоровить обстановку и снизить уровень общеуголовных преступлений. За период 1999 – 2006 гг.

⁸ Ярким примером, иллюстрирующим природу таких высоких темпов прироста, является размножение кроликов в условиях отсутствия хищников и благоприятного климата – наличия большого количества зелени.

среднегодовые темпы прироста уволенных снижаются. Этот показатель свидетельствует о стабилизации обстановки в ОВД Уральского округа. В 2006 г. число уволенных в округе стало меньше числа лиц, привлеченных за преступления. Исключение составляли сотрудники Свердловской области, там уровень уволенных продолжает оставаться выше привлеченных к ответственности за преступления (см. рис. 42).

Рис. 42. Распределение по областям сотрудников ОВД Уральского округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 1999 – 2006 гг. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)

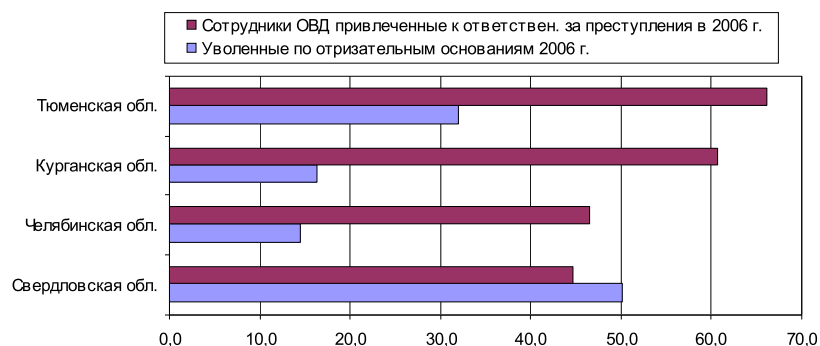
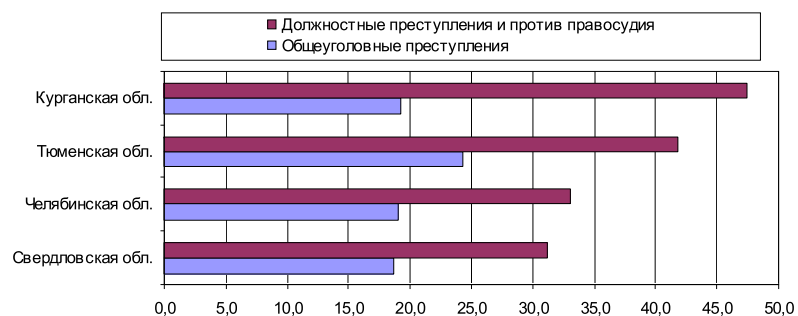


Рис. 43. Распределение по областям сотрудников ОВД Уральского округа, привлеченных к ответственности за должностные, против правосудия и общеуголовные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших должностные преступления и против правосудия, является Курганская область.

Среди основных подразделений ОВД наибольшее число сотрудников ООП и ГИБДД, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия (см. табл. 17).

Таблица 17

Распределение лидирующих административных единиц Уральского округа по количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г.

(общее количество привлеченных к ответственности – 226 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	41	18,1	73	32,3	52	23,0	11	4,9
Курганская обл.	11	26,8	8	11,0	2	3,8	1	9,1
Тюменская обл.	8	19,5	14	19,2	11	21,2	4	36,4
Челябинская обл.	7	17,1	25	34,2	17	32,7	4	36,4
Итого в регионах	26	63,4	47	64,4	30	57,7	9	81,8

Доля всех сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, – 78,3%, или 177 человек. Оставшаяся часть 21,7% распределена по другим подразделениям ОВД.

Динамика сотрудников, совершивших превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог, а также их распределение по регионам округа и в основных подразделениях ОВД (см. рис. 44, 45).

Рис. 44. Динамика количества сотрудников ОВД Уральского округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления

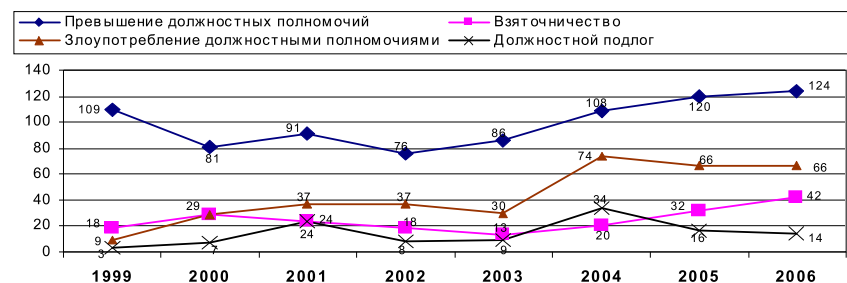
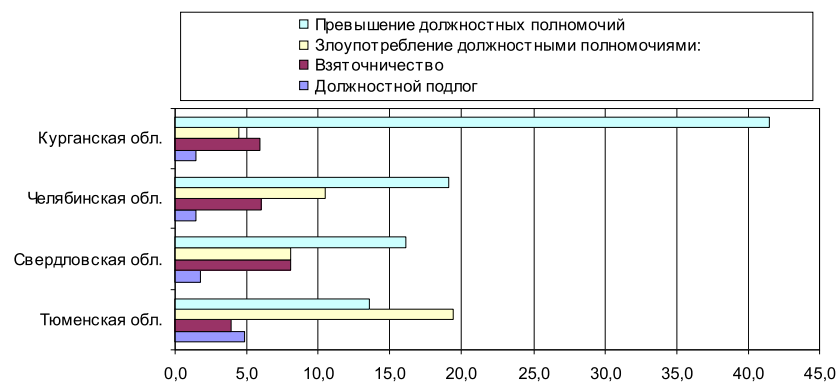


Рис. 45. Распределение по областям сотрудников ОВД Уральского округа, привлеченных к ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших **превышение должностных полномочий**, являются Курганская область (28 чел.). Далее следует Челябинская (38 чел.), Свердловская (44 чел.) и Тюменская (14 чел.) области. Их распределение в этих регионах по основным подразделениям ОВД представлено в таблице 18.

Таблица 18

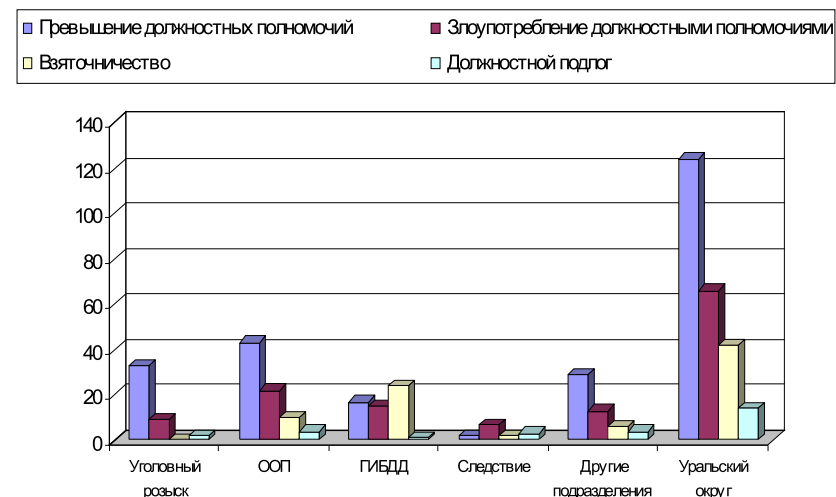
Распределение лидирующих административных единиц Приволжского округа по количеству сотрудников, **превышающих должностные полномочия в 2006 г.** (количество превышающих должностные полномочия – 124 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	33	26,6	43	34,7	17	13,7	2	1,6
Курганская обл.	11	33,3	7	16,3	0	0,0	1	50,0
Челябинская обл.	5	15,2	14	32,6	11	64,7	0	0,0
Свердловская обл.	12	36,4	18	41,9	3	17,6	1	50,0
Тюменская обл.	5	15,2	4	9,3	3	17,6	0	0,0
Итого	33	100,0	43	100,0	17	100,0	2	100,0

Суммарная доля лиц, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, – 76,6%, или 95 человек. Оставшаяся их часть – 29 человек – входит в состав других подразделений.

Рассмотрим особенности распределения должностных преступников по подразделениям ОВД (см. рис. 46).

Рис. 46. Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, в основных подразделениях ОВД Уральского округа в 2006 г. (количество чел.)



В подразделениях уголовного розыска и ООП лидируют сотрудники, превышающие и злоупотребляющие должностными полномочиями, в ГИБДД на первое место выступают взяточники. В следственных подразделениях минимальное количество лиц, привлеченных к ответственности за должностные преступления.

1.7. Сибирский федеральный округ

В составе Сибирского округа четыре республики, два края, шесть областей и четыре автономных округа. Это почти треть российской территории, а проживает на ней всего 13,8% населения (19,7 млн человек). Округ является одним из лидеров по уровню сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления.

В 1999 г. доля сотрудников, совершивших правонарушения, составляла 16,5%, или 2231 человек от общего количества в России, в 2006 г. она возросла до 18,4%, или 5567 человек. Сотрудниками органов внутренних дел Сибирского округа совершается каждое пятое правонарушение и каждое седьмое преступление от их общего числа в целом по России. Численность сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления (1999 – 2006 гг.), претерпевает тенденцию к снижению – 1,5%. При этом мы наблюдаем незначительный рост должностных и снижение общеуголовных преступлений.

Все предыдущие годы в составе общеуголовных преступлений округа преобладала доля насильственных над корыстными преступлениями. В 2006 г. их соотношение не изменилось.

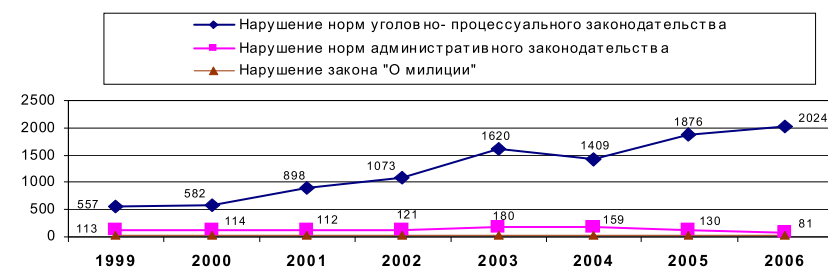
Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности** – 90,1%. На Красноярский край, Республику Бурятия и Кемеровскую область приходится 45,6% всех нарушителей законности.

Укрытие преступлений от учета составляет 8,1% от всех нарушений законности. Лидерами «укрытия» являются сотрудники Омской области, Республики Бурятия и Кемеровской области.

Динамика лиц, совершающих **нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»**, представлена на диаграмме рис. 47⁹.

⁹ В округе практически отсутствует регистрация нарушений Закона «О милиции».

Рис. 47. Динамика численности сотрудников ОВД Сибирского округа, совершивших нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»

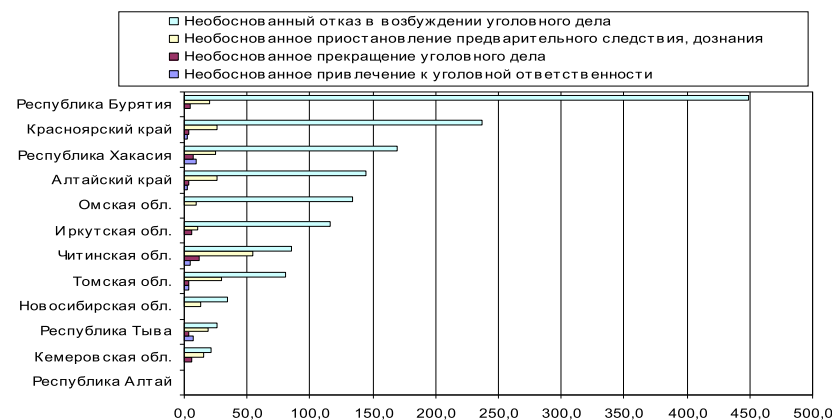


Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в Сибирском округе в 25 раз больше, нежели административного. Это самое большое различие нарушителей среди всех федеральных округов. Ежегодно их численность возрастает на 20,2%, в то время как число виновников нарушения административного законодательства снижается на 4,6%.

Наиболее выраженными признаками в распределении лиц, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. рис. 48).

Рис. 48. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Сибирского округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г.

(в расчете на 10 тыс. сотрудников)



80,1% всех нарушителей норм уголовно процессуального законодательства Сибирского округа составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Особенности их распределения в основных подразделениях ОВД представлены в таблице 19.

Таблица 19

Распределение лидирующих административных единиц Сибирского округа по количеству сотрудников, совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.**
(общее количество нарушителей в округе. – 1622 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, краях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	349	21,5	1059	65,3	26	1,6	63	3,9
Республика Бурятия	67	19,2	175	16,5	4	15,4	15	23,8
Красноярский край	136	39,0	268	25,3	12	46,2	15	23,8
Республика Хакасия	5	1,4	56	5,3	1	3,8	2	3,2
Итого в регионах	208	59,6	499	47,1	17	65,4	32	50,8

Наибольшее число сотрудников ООП и уголовного розыска совершают необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, участие сотрудников следственных подразделений и ГИБДД незначительное. Однако в случаях **необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания** сотрудники следственных подразделений занимают лидирующую позицию. На рис. 48 отмечено их участие в указанных выше нарушениях.

Из 258 этих нарушителей в 2006 г. 255 являлись сотрудниками следственных подразделений, а в 1999 г. было выявлено 95 человек, совершивших необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания. Таким образом, за период 1999 – 2006 гг. количество этих нарушителей возросло в 2,7 раза. Как мы уже говорили ранее, корыстный характер данных нарушений предопределяет высокий уровень их среднегодового прироста и наличие там благоприятных условий коррупционного характера.

Рассмотрим динамику сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям, а также их распределение по республикам, краям и областям Сибирского округа (см. рис. 49, 50 и 51).

Рис. 49. Динамика количества сотрудников ОВД Сибирского округа, уволенных по отрицательным основаниям, привлеченных к ответственности за преступления



Среднегодовой рост сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, происходит за счет преобладающего прироста должностных и снижения общеуголовных преступлений. Также как и в других округах одной из основных причин этого снижения послужило значительное увольнение сотрудников ОВД по отрицательным основаниям за период 1998 – 2002 гг.

В 1998 и 1999 гг. было уволено соответственно 1863 и 1374 человек – это в 4,6 раза больше, чем в каждом из последующих лет, когда в 2003 г. уровень уволенных по отрицательным основаниям сравнялся с количеством привлеченных к ответственности за преступления. Значительное число уволенных (в основном за грубое либо систематическое нарушение дисциплины) позволило оздоровить обстановку и снизить уровень общеуголовных преступлений.

В 1999 г. во всех административных единицах Сибирского округа количество уволенных по отрицательным основаниям превышало число лиц, совершивших преступления, а в 2006 г. число уволенных стало меньше числа лиц, привлеченных за преступления. Исключение составляли сотрудники Республик Алтай, Хакасия, Алтайского края, Читинской области, там уровень уволенных продолжает оставаться выше привлеченных к ответственности за преступления (см. рис. 50).

Рис. 50. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Сибирского округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям в 1999 – 2006 гг. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)

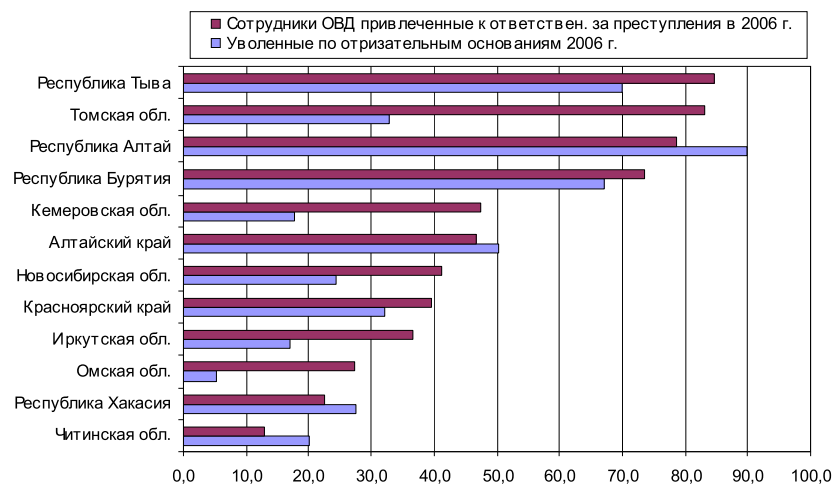
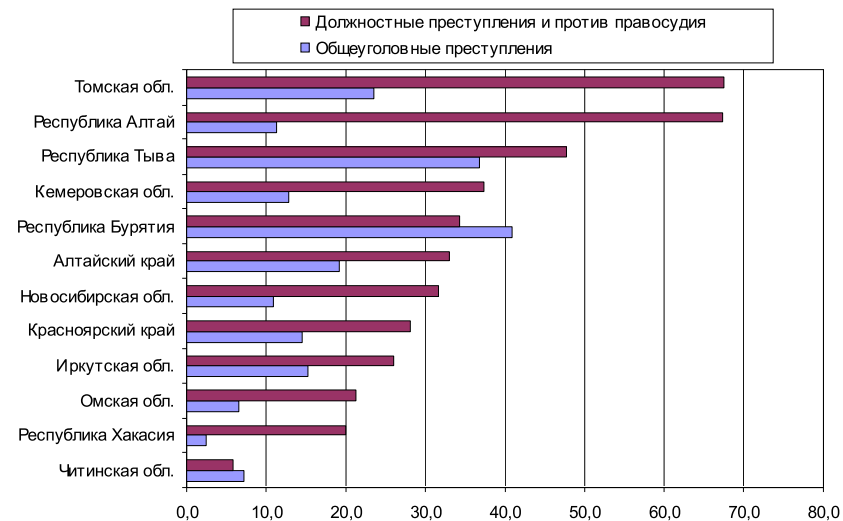


Рис. 51. Распределение сотрудников ОВД Сибирского округа, привлеченных к ответственности за должностные и общеуголовные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших должностные преступления и против правосудия, является Томская область, Республики Алтай, Тыва, а общеуголовных Республики Бурятия, Тыва, Томская область (см. табл. 20).

Т а б л и ц а 20

Распределение лидирующих административных единиц Сибирского округа по количеству сотрудников привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г. (общее количество привлеченных к ответственности – 399 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	89	22,3	151	37,8	67	16,8	12	3,0
Томская обл.	7	7,9	20	13,2	6	9,0	1	8,3
Республика Алтай	2	2,2	4	2,6	3	4,5	0	0,0
Республика Тыва	0	0,0	4	2,6	4	6,0	0	0,0
Итого в регионах	9	10,1	28	18,5	13	19,4	1	8,3

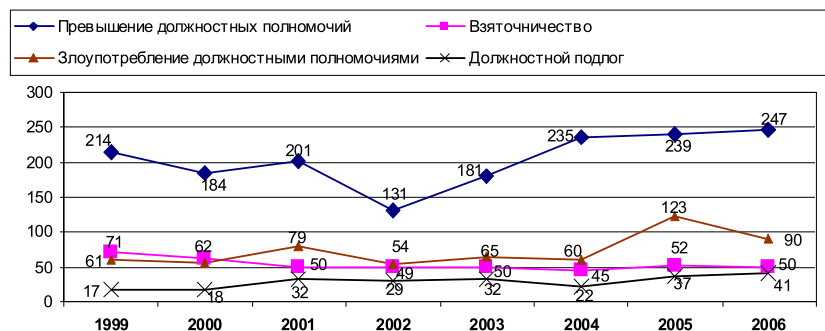
Сотрудники основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия, распределились следующим образом. Уголовный розыск – 22,3%, ООП – 37,8%, ГИБДД – 16,8% и следствие – 3,0%. Их суммарная доля – 79,9%, или 319 человек. Оставшаяся часть – 80 сотрудников, или 20,1%, распределилась по другим подразделениям ОВД.

Рассмотрим динамику сотрудников, совершивших **превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог**, а также их распределение по регионам округа (см. рис. 52 и 53).

Среднегодовой прирост численности сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, происходит за счет лиц, превышающих и злоупотребляющих должностными полномочиями, совершающих должностной подлог. Наиболее высокие темпы этого прироста следует отметить в Красноярском крае, Кемеровской, Новосибирской и Иркутской областях.

В случаях взяточничества зафиксировано снижение численности лиц, привлеченных к ответственности.

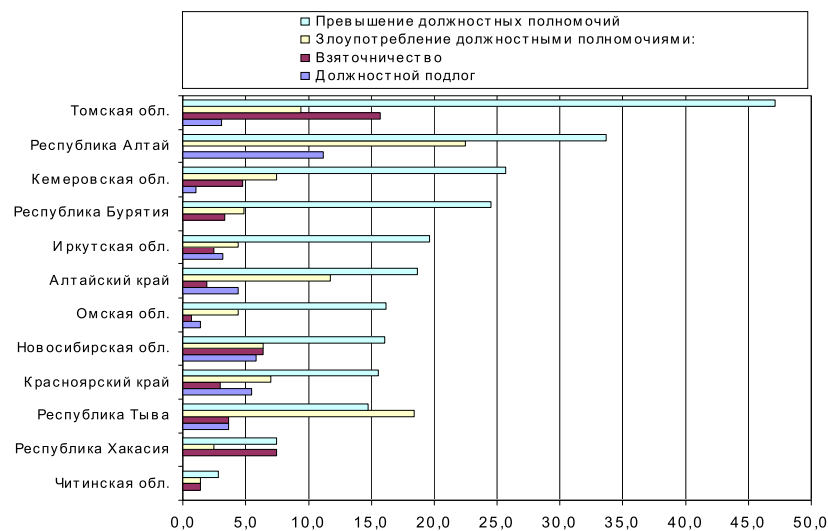
Рис. 52. Динамика количества сотрудников ОВД Сибирского округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления



Распределение лидирующих административных единиц Сибирского округа по количеству сотрудников, превышающих должностные полномочия в 2006 г. (количество превышающих должностные полномочия – 247 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в республиках, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	71	28,7	105	42,5	23	9,3	4	1,6
Томская обл.	6	8,5	16	15,2	2	8,7	0	0,0
Республика Алтай	0	0,0	2	1,9	2	8,7	0	0,0
Кемеровская обл.	9	12,7	22	21,0	3	13,0	0	0,0
Итого	15	21,1	40	38,1	7	30,4	0	0,0

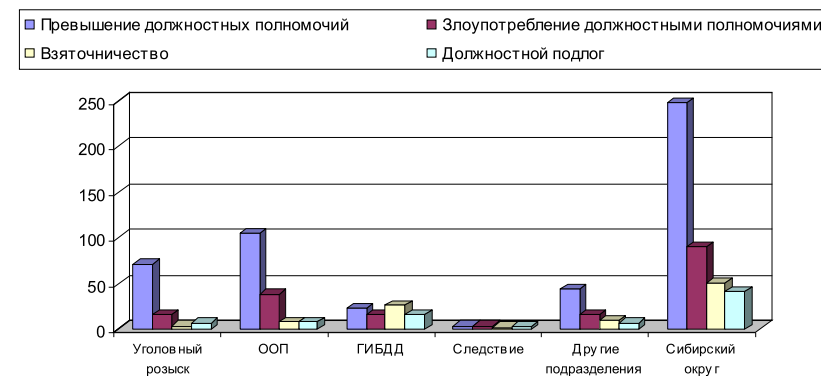
Рис. 53. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Сибирского округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших превышение должностных полномочий, являются Томская область, Республика Алтай, Кемеровская область. Их распределение по основным подразделениям ОВД см. в таблице 21).

Суммарная доля сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, – 82,2%, или 203 человека. Оставшаяся их часть – 44 человека, или 17,8% – входит в состав других подразделений. Рассмотрим особенности распределения должностных преступников по основным подразделениям ОВД (см. рис. 54).

Рис. 54. Распределение количества сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления в основных подразделениях ОВД Сибирского округа в 2006 г.



В подразделениях уголовного розыска и ООП лидируют сотрудники, превышающие и злоупотребляющие должностными полномочиями, в ГИБДД на первое место выступают взяточники.

В следственных подразделениях минимальное количество лиц, привлеченных к ответственности за должностные преступления.

1.8. Дальневосточный федеральный округ

В составе Дальневосточного округа одна республика, два края, пять областей и автономный округ. Это более трети российской территории (36,4%), а проживает на ней всего лишь 4,6% населения (6,6 млн человек). Одной из особенностей дальневосточной территории является наличие значительной сырьевой базы дикорастущей конопли (более 2 тыс. га), используемой для приготовления гашиша. Это обстоятельство накладывает существенное влияние на специфику работы в органах внутренних дел. Округ является абсолютным лидером и устойчиво занимает первое место по уровню сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, доля которых составляет лишь 7,8% от их общего количества в России.

В 1999 г. доля сотрудников, совершивших правонарушения, составляла 6,9%, или 928 человек от общего количества в России, в 2006 г. она снизилась до 4,8%, или 1438 человек. Сотрудниками органов внутренних дел Дальневосточного округа совершается каждое 21 правонарушение и каждое 13 преступление от их общего числа в целом по России. Численность сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления (1999 – 2006 гг.), претерпевает незначительную тенденцию к росту. Можно говорить о стабилизации их общей численности за счет роста должностных и снижения общеуголовных преступлений. Все предыдущие годы в составе общеуголовных преступлений сотрудников округа преобладала доля насильственных над корыстными преступлениями. В 2006 г. их соотношение не изменилось.

Основную долю всех правонарушений составляют **нарушения законности** – 79,7%. На Республику Саха, Сахалинскую область и Хабаровский край приходится 69,9% всех нарушителей.

Укрытие преступлений от учета составляет 4,6% от всех нарушений законности. Лидерами «укрытия» являются сотрудники Еврейской автономной области.

Динамика лиц, совершающих **нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»**, и их распределение по республикам, краям и областям представлена на диаграмме рис. 55.

Рис. 55. Динамика численности сотрудников ОВД Дальневосточного округа, совершивших нарушение норм административного, уголовно-процессуального законодательства и Закона «О милиции»

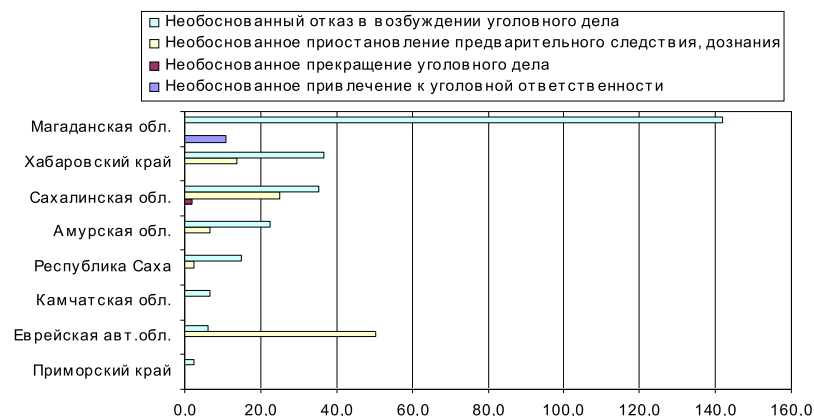


Количество нарушителей уголовно-процессуального законодательства в Дальневосточном округе в 11 раз больше, нежели административного. Их численность проявляет незначительную тенденцию к снижению, в то время как число виновников нарушения административного законодательства ежегодно снижается.

Наиболее выраженными признаками в распределении лиц, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, являются **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания** (см. рис. 56).

71,3% всех нарушителей норм уголовно процессуального законодательства Дальневосточного округа составляют лица, совершившие необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, и 21,8% необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания.

Рис. 56. Распределение по республикам, краям и областям сотрудников ОВД Дальневосточного округа, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального законодательства в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидирующее место по уровню необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела занимают сотрудники Магаданской области, Хабаровского края и Сахалинской области (см. табл. 22).

Таблица 22

Распределение лидирующих административных единиц Дальневосточного округа по количеству сотрудников, совершивших **необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в 2006 г.** (общее количество нарушителей в округе – 124 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих краях, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	49	39,5	64	51,6	0	0,0	5	4,0
Магаданская обл.	23	46,9	15	23,4	0	0	1	20,0
Хабаровский край	19	38,8	18	28,1	0	0	1	20,0
Сахалинская обл.	3	6,1	9	14,1	0	0	3	60,0
Итого в регионах	45	91,8	42	65,6	0	0	5	100,0

Наибольшее число сотрудников ООП и уголовного розыска совершают необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, участие сотрудников следственных подразделений незначительное, а в отношении ГИБДД нарушителей не выявлено. В случаях **необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания** лидерами нарушений становятся сотрудники следственных подразделений. В 2006 г. из 38 этих нарушителей 37 являлись сотрудниками следственных подразделений. Так, в Еврейской автономной области зарегистрировано 7 человек, Сахалинской области – 12, Хабаровском крае – 16.

Рассмотрим динамику численности сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям, а также их распределение по регионам округа (см. рис. 57, 58 и 59).

Рис. 57. Динамика количества сотрудников ОВД Дальневосточного округа, уволенных по отрицательным основаниям, привлеченных к ответственности за преступления



Также как и в других округах, среднегодовой прирост сотрудников, привлеченных к ответственности за преступления, происходит за счет роста должностных преступлений и снижения общеуголовных. Одной из основных причин этого снижения послужило значительное увольнение сотрудников ОВД по отрицательным основаниям за период 1998 – 2002 гг.

В первые два года этого периода было уволено соответственно 777 и 560 человек – это в практически в пять раз больше, чем в каж-

дом из последующих лет, когда в уровень уволенных по отрицательным основаниям сравнился с количеством привлеченных к ответственности за должностные и общеуголовные преступления.

В 1999 г. во всех административных единицах Дальневосточного округа количество, уволенных по отрицательным основаниям, превышало число лиц, совершивших преступления, а в 2006 г. число уволенных стало значительно меньше числа лиц, привлеченных за преступления (см. рис. 58).

Рис. 58. Распределение сотрудников ОВД Дальневосточного округа, привлеченных к ответственности за преступления, уволенных по отрицательным основаниям (в расчете на 10 тыс. сотрудников)

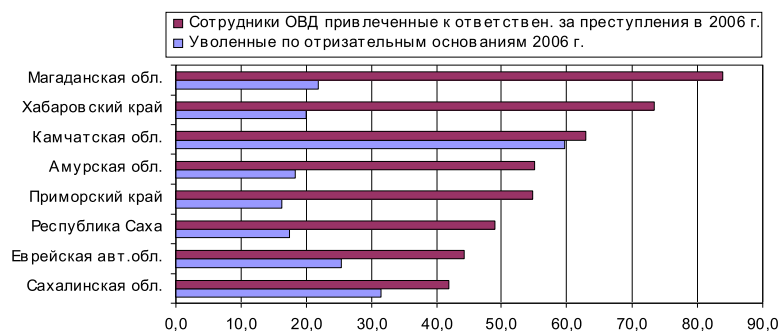
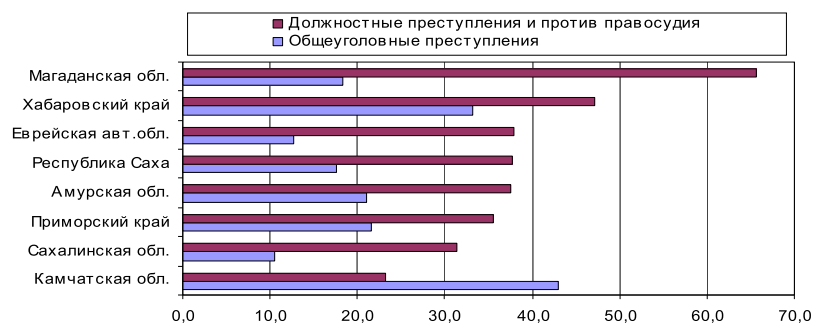


Рис. 59. Распределение сотрудников Дальневосточного округа, привлеченных к ответственности за должностные и общеуголовные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Анализ распределения сотрудников ОВД по административным единицам округа свидетельствует о существенном преобладании уровня общеуголовных преступлений в Камчатской области. Их среднегодовой прирост составляет 11,7%, тогда как в других регионах зафиксировано устойчивое снижение этой категории преступлений. Лидерами сотрудников, совершивших должностные преступления и против правосудия, является Магаданская область, Хабаровский край и Еврейская автономная область (см. табл. 23).

Т а б л и ц а 23

Распределение лидирующих административных единиц Дальневосточного округа по количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия в 2006 г. (общее количество привлеченных к ответственности – 207 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в лидирующих краях, областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	45	21,7	70	33,8	36	17,4	3	1,4
Магаданская обл.	5	11,1	4	5,7	3	8,3	0	0,0
Хабаровский край	12	26,7	16	22,9	13	36,1	0	0,0
Еврейская авт. обл.	1	2,2	0	0,0	3	8,3	1	33,3
Итого в регионах	18	40,0	20	28,6	19	52,8	1	33,3

Суммарная доля сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за должностные преступления и против правосудия, – 74,4%, или 154 человек. Оставшаяся часть – 53 человек, или 25,6%, распределилась по другим подразделениям.

Рассмотрим динамику численности сотрудников, совершивших **превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог**, а также их распределение по регионам округа (см. рис. 60 и 61).

Рис. 60. Динамика количества сотрудников ОВД Дальневосточного округа, привлеченных к ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество и должностной подлог

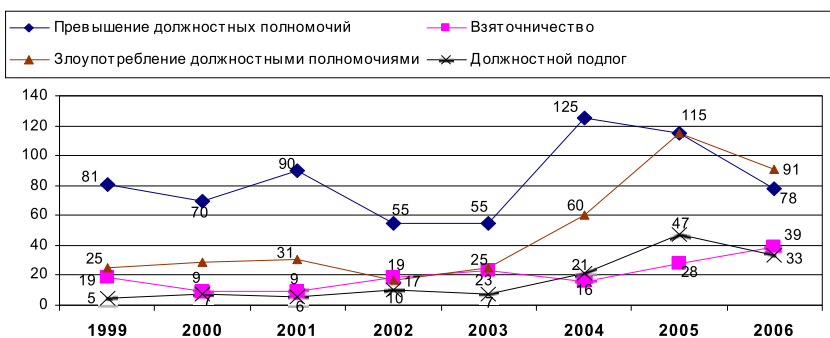
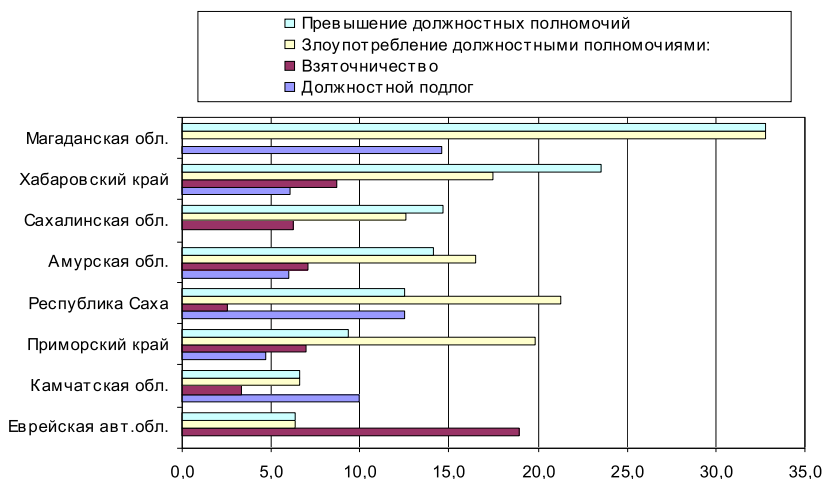


Рис. 61. Распределение сотрудников ОВД Дальневосточного округа, привлеченных к ответственности за должностные преступления в 2006 г. (в расчете на 10 тыс. сотрудников)



Лидерами сотрудников, совершивших превышение должностных полномочий, являются Магаданская область, Хабаровский край, Сахалинская область.

Распределение анализируемой категории лиц в этих регионах по основным подразделениям ОВД представлено в таблице 24.

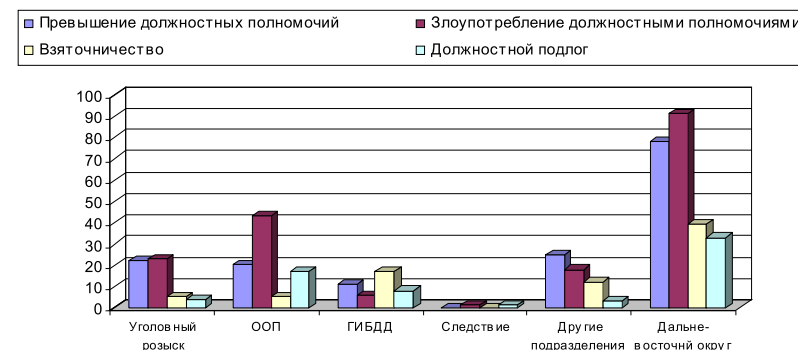
Распределение лидирующих административных единиц Дальневосточного округа по количеству сотрудников, превышающих должностные полномочия в 2006 г. (количество превышающих должностные полномочия – 78 чел.)

Всего нарушителей и в том числе в краях и областях	Основные подразделения ОВД							
	Уголовный розыск		ООП		ГИБДД		Следствие	
	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %	кол-во чел.	уд. вес, %
Всего в подразделениях	22	28,2	20	25,6	11	14,1	0	0,0
Магаданская обл.	4	18,2	1	5,0	1	9,1	0	0
Хабаровский край	7	31,8	3	15,0	6	54,5	0	0
Сахалинская обл.	2	9,1	3	15,0	2	18,2	0	0
Итого	13	59,1	7	35,0	9	81,8	0	0

Суммарная доля сотрудников основных подразделений ОВД, привлеченных к ответственности за превышение должностных полномочий, – 67,9%, или 53 человек. Оставшаяся их часть – 25 человек, или 32,1% – входит в состав других подразделений.

Рассмотрим особенности распределения должностных преступников Дальневосточного округа по основным подразделениям ОВД (см. рис. 62).

Рис. 62. Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления в основных подразделениях ОВД Дальневосточного округа в 2006 г. (количество чел.)



В подразделениях уголовного розыска и ООП лидируют сотрудники, превышающие и злоупотребляющие должностными полномочиями, в ГИБДД на первое место выступают взяточники.

II. ПРОФИЛАКТИКА ДОЛЖНОСТНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ И СУБЪЕКТАХ РФ

По мере снижения роли государства и расширения демократических преобразований зарождается территориальная дифференциация, появляются районы защищаемых территорий, населенные состоятельными гражданами, способными нести материальные затраты по обеспечению своей безопасности, а с другой стороны, начинают формироваться районы, населенные менее обеспеченными гражданами. В свою очередь регионы нашей страны имеют существенные различия по климатическим условиям, национальной и конфессиональной принадлежности населения, уровню ее материального обеспечения, промышленного и сельскохозяйственного производства.

Как мы уже говорили ранее, весьма существен этнический и религиозный состав населения некоторых регионов, возникающие там проблемы этноконфессионального характера, что не может не оказывать значительного влияния на состояние законности и правопорядка. Понятно, что условия жизни сотрудников органов внутренних дел в Санкт-Петербурге мало похожи на жизнь их коллег в Якутске или Анадыре.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, можно утверждать, что изучение географии должностных преступлений в России позволит составить научно обоснованное и в то же время дифференцированное представление о состоянии, динамике и структуре соблюдения законности в органах внутренних дел. Такой подход становится необходимым основанием для их профилактики и является одним из приоритетных направлений в деятельности подразделений собственной безопасности МВД России.

Перечисленные различия, так или иначе, находятся во взаимосвязи с ростом должностных преступлений и преобладанием в общеуголовных доли насильственных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, они прямо или косвенно создают негативные предпосылки для применения насилия в отношении представителя власти. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что милиция зачастую становится своеобразным «козлом отпущения» для проявления недовольства толпы или отдельных граждан.

Она осуществляет непосредственный контакт с населением, персонализирует власть в глазах значительной ее части и становится мишенью для проявления недовольства.

Негативным моментом является также неблагоприятная криминологическая обстановка в лидирующих регионах по уровню как должностных, так и общеуголовных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. Как правило, в этих республиках краях и областях большой приток ранее судимых лиц, которые зачастую распределяются здесь после отбытия наказания. Там высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, неудовлетворительное медицинское обслуживание, высокая детская смертность. Коэффициент миграционного прироста свидетельствует о сокращении населения, стремлении определенного количества людей сменить место жительства.

Поэтому возникающие конфликты, различного рода деструктивные отношения зачастую оказываются направленными на милицию. И, тем не менее, на наш взгляд, не случайно, что наиболее высокий уровень сотрудников органов внутренних дел, привлеченных к ответственности за должностные преступления в том или ином регионе, совпадает с высоким уровнем применения насилия в отношении представителя власти. Мздоимство сотрудников милиции вызывает наибольшее социальное недовольство среди населения. Это прежде всего Дальневосточный, Уральский, Приволжский и Сибирский округа. Там наиболее высокий по сравнению со среднероссийскими показателями уровень должностных преступлений. В Сибирском округе количество необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела и приостановлений предварительного следствия, дознания в расчете на 10 тыс. сотрудников в два раза больше по сравнению со среднероссийскими показателями.

Очень важно отметить, что в указанных округах наиболее высокие среднегодовые темпы прироста лиц, применяющих насилие в отношении представителей власти, т. е. данные негативные процессы с течением времени охватывают все большие слои населения.

Так, если в 1999 г. в целом по России 3986 человек совершили применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ), то в 2006 г. их уже стало 9751 человек. Таким образом, их численность возросла практически в 2,4 раза, в Дальневосточном округе эта категория лиц увеличилась в четыре раза, а в Уральском, Приволжском и Сибирском округах более чем в 2,5 раза. Одновременно с этим снижается вера населения в способность органов правопорядка решить стоящие перед ними задачи по укреплению законности.

Поэтому наряду с карательными мерами одним из путей решения проблемы является профилактика правонарушений подразделениями собственной безопасности. Она ориентирована на отдельных со-

трудников или организованные ими группы, которые могут быть потенциальными правонарушителями. Эта профилактика нацелена на **вмешательство в их образ жизни**, прежде всего путем устранения причин и оказания необходимой поддержки в преодолении неблагоприятных ситуаций, способствующих совершению правонарушения¹.

При этом необходимо иметь в виду, что речь идет не о профессиональной деформации или социальной реабилитации, поскольку большинство сотрудников органов внутренних дел никак нельзя отнести к социально неблагополучному слою населения. Речь идет о пригодности к службе в ОВД. Специфичность так называемых профессиональных вредностей касается далеко не всех сотрудников и поэтому вряд ли может служить приоритетным направлением в области кадровой работы. Так, по данным опроса фонда «Общественное мнение», число доверяющих армии более чем в два раза превышает число доверяющих милиции, однако в новобранцах там явный дефицит. Количество же доверяющих правительству и Госдуме вдвое ниже количества доверяющих милиции, однако в этих структурах недостатка в кадрах не наблюдается. Вопрос: насколько в органах внутренних дел сотрудники «служат сами себе» (в том числе и в материальном плане) – открытый вопрос. Незаконные приработки, зафиксированные ведомственными исследованиями, позволяют предположить, что материальное обеспечение милиционера вполне конкурентоспособно. Таким образом, список так называемых моральных вредностей распространяется далеко не на весь состав сотрудников ОВД.

Как показывают ведомственные социологические изыскания, значительная часть личного состава поступает на службу в поисках отсрочки хотя бы относительной социально-материальной стабильности, а многие прямо указывают на возможность иметь «дополнительные» (т. е. незаконные) доходы. Поэтому когда молодой милиционер получает от противоправного контингента предложения нарушить закон за вознаграждение, они попадают на благоприятную почву. Ни о какой «деадаптации», «стрессе» и т.п. вообще нет речи: человек получает то, к чему был внутренне готов, и что, к сожалению, настолько широко распространилось на практике, что составляет собою норму, нежели исключение, а значит, только способствует интеграции сотрудников в профессиональную группу (и шире в

¹ Из всего многообразия проблем преодоления неблагоприятных ситуаций прежде всего следует выделить психологическое сопровождение деятельности личного состава в горячих точках. Как показала практика, сотрудники, имеющие боевой опыт, становятся востребованными в криминальных структурах. Необходима профилактическая работа, направленная на противодействие этой востребованности.

российскую действительность). Негативные воздействия окружающей среды от предпринимательства, занятий частной охранной, детективной деятельностью т. п. дифференцированы возрастом сотрудников и их профессиональным опытом².

Так, чем ближе к пенсионному порогу, тем сотрудники становятся более проницаемы для негативных воздействий, различного рода предложений о противозаконном сотрудничестве даже в случае, если на предыдущем служебном пути они не были подвержены такой деформации. По-видимому, это связано с близкой перспективой скромного пенсионного обеспечения и с опасением остаться без полезных контактов во вполне работоспособном возрасте, когда сотрудники уходят на пенсию. К этому времени человек, как правило, умен, осторожен, имеет высокий профессиональный статус, а значит и определенную независимость. Поэтому опасаться разоблачений у него мало оснований, а положительные перспективы адаптации к жизни на пенсии и многочисленные примеры безнаказанного мздоимства из жизни российской элиты, да и собственных коллег без особого труда сводят к минимуму его переживания по поводу отказа от своих былых принципов³.

Подобных типичных вариантов и сценариев немало, и пути предупреждения этих правонарушений нужно выявлять с помощью оперативных данных со стороны службы собственной безопасности и оказывать необходимое профилактическое воздействие. Такой подход является эффективным способом воздействия на молодых сотрудников, так как они только начинают вырабатывать профессионализм, который необходимо ориентировать на выполнение служебного долга. Все усилия с использованием идеологических клише о нетипичности и единичных случаях должностных правонарушений в воспитательной работе с кадровым аппаратом, как правило, не воспринимаются всерьез.

В целом по России мы наблюдаем достаточно устойчивую положительную тенденцию снижения количества уволившихся по отрицательным основаниям сотрудников, проработавших менее одного года, а также за грубое либо систематическое нарушение дисциплины, за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД. Наряду с этим следует отметить незначительный рост лиц, уволенных в связи с вступлением в силу обвинительного приговора суда.

Другой вид профилактики направлен на сотрудников, которые не совершали преступления, но являлись сослуживцами правонарушителей. Ее действие ориентировано таким образом, чтобы удержать

² См.: Основы воспитательной работы с сотрудниками органов внутренних дел (социально-психологические аспекты). М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 173.

³ См.: Основы воспитательной работы... С. 178.

их от возможного правонарушения. Каждое профилактическое мероприятие исходит из вида преступления, рода служебной деятельности правонарушителя и в зависимости от этого включает в себя соответствующие методы предупреждения.

На практике это можно представить как **социальную профилактику**, когда основной упор делается на профилактику правонарушений, а не на правонарушителя. Решаются вопросы, касающиеся как затруднения доступа к объекту правонарушения (например, систематического контроля за наиболее часто встречающимися случаями необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела или необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания, превышения и злоупотребления должностными полномочиями, взяточничества, должностного подлога), так и средств, способствующих совершению правонарушений.

Далее следует отметить предупреждение должностных преступлений с помощью участия **общественности и населения**. Здесь наряду с обсуждением случаев правонарушений в коллективах сотрудников необходимо через средства массовой информации оповещать население о результатах борьбы с должностными преступлениями, информировать население о выявленных случаях и мерах борьбы с ними. Важность этого мероприятия связана прежде всего с природой поведения лиц, прибегающих к запрещенным методам обогащения и таким образом повышения своего социального статуса. Эти преступники уверены в своей безнаказанности, порождают у окружающих ненависть и злобу, неверие в закон и пренебрежение к нему, полное недоверие к власти. Господство этого мнения во многом связано со слабостью государственной власти, крайним выражением которой является ее коррумпированность, в том числе правоохранительных органов. Поэтому освещение в средствах массовой информации результатов этой борьбы будет способствовать росту доверия населения к сотрудникам милиции. При этом негативная информация должна находить разумное сочетание с позитивной оценкой работы конкретных сотрудников органов внутренних дел.

Программы борьбы с должностными преступлениями включают в себя идеальную модель профилактических действий. Они разрабатываются на общегосударственном, региональном и местном уровнях, могут быть конкретизированы по отдельным федеральным округам или субъектам Федерации. Программы должны составляться с учетом криминогенных особенностей региона, и определять приоритетные направления профилактических мероприятий. Другими словами, должен быть проведен своеобразный **географический аудит** динамики мест совершения должностных преступлений, общая схема которого, с учетом региональных особенностей каждого округа, представлена в первом разделе настоящего пособия, и далее разраба-

тываются мероприятия по их предотвращению, которые предполагают следующие этапы работы.

Первый – уменьшение реальных возможностей и ослабление материального стимула в совершении правонарушений за счет их выявления и определения «прибыльности». Ослабление материального стимула предполагает установление необходимой связи между безнаказанным мздоимством и соответствующими санкциями.

Второй – выявление потенциальных правонарушителей и контроль за выполнением их служебных обязанностей. В этой связи необходимо по возможности ориентироваться на реальную картину правонарушений в регионе, органе (подразделении) и с помощью оперативной информации ставить на особый контроль выявленных сотрудников. Целесообразно доводить до их сведения сложившуюся в регионе практику привлечения к административной и уголовной ответственности за те или иные должностные правонарушения⁴.

Третий – публичное обсуждение выявленных случаев должностных правонарушений с определением санкций и их применения к нарушителям.

В каждом случае могут быть различные способы предупреждения правонарушений, которые зависят от профессиональной деятельности сотрудников того или иного подразделения ОВД.

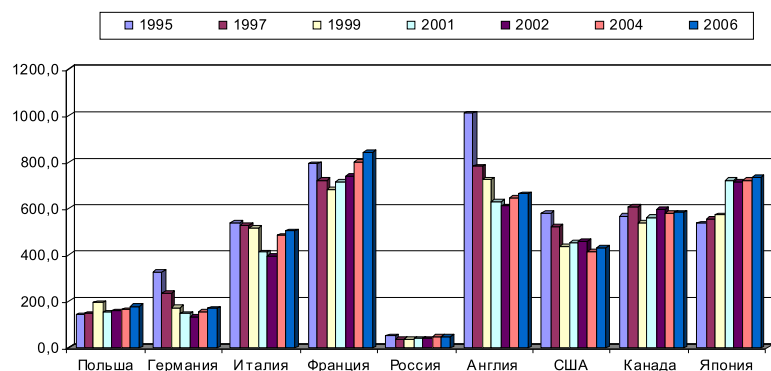
Как мы уже говорили ранее, в составляемых планах профилактической работы должна быть показана сложившаяся структура и динамика лиц, совершивших правонарушения. В качестве примера рассмотрим результаты анализа, сложившейся структуры уровней кражи транспортных средств в России по сравнению с зарубежными странами (см. рис. 63).

Очевидная прибыльность этого «бизнеса», а также наличие организованных преступных групп предполагает высокий уровень краж автомобилей в России и их значительный рост, однако сравнительные данные международной статистики свидетельствуют о наиболее низком уровне этого вида преступлений в нашей стране⁵.

⁴ Наряду с оперативной информацией одним из перспективных направлений по выявлению сотрудников, склонных к совершению должностных правонарушений является использование полиграфа, который в настоящее время успешно применяется в отношении служащих коммерческих банков на предмет выявления лиц, злоупотребляющих должностными полномочиями.

⁵ Анализ динамики кражи транспортных средств в России и зарубежных государствах подготовлен на основе материалов ГИЦ МВД России, Сборника уголовной статистики Министерства внутренних дел Великобритании, информации официальных интернет-сайтов правоохранительных органов Польши, Германии, Италии, Франции, США, Канады и Японии. Несмотря на то, что данные международной статистики за 2006 г. являются прогностическими оценками, эти сведения способны определить общую тенденцию состояния дел в России, связанную с укрупнением преступлений от учета и других возможных правонарушений сотрудников ГИБДД.

Рис. 63. Динамика краж транспортных средств⁶
(в расчете на 100 тыс. населения)



Так, за период с 1995 по 2006 гг. мы наблюдаем устойчивую структуру соотношения уровней кражи транспортных средств в России по сравнению с зарубежными странами. Уровень этого показателя в три раза ниже, чем в Польше, Германии и в восемь и более раз ниже, чем в остальных странах.

По количеству зарегистрированных краж транспортных средств Россия находится на уровне Польши. В 2004 г. этих преступлений в нашей стране было зарегистрировано 71 тыс., а в Польше – 63 тыс., в Германии – 127 тыс., Италии – 278 тыс., Франции – 469 тыс., США – 1 млн 237 тыс.

В России в 2006 г. количество зарегистрированных краж транспортных средств составило 64 тыс. Таким образом, динамика уровней этих преступлений по сравнению с другими странами остается практически неизменной на протяжении более 10 лет. Устойчивая динамика и низкий уровень кражи транспортных средств в нашей стране по сравнению с другими странами находится в противоречии с существенным ростом у нас парка автомашин. Указанные тенденции являются косвенным свидетельством укрытия преступлений от учета возможной коррупцией сотрудников ГИБДД, связанной, в частности, с регистрацией находящегося в угоне автотранспорта по подложным документам.

⁶ В различных странах эти преступления имеют различные определения, что может влиять на их сравнение. В большинстве случаев мы использовали «Theft of motor vehicles» – все наземные транспортные средства с двигателем, используемые для перевозки людей (включая автомашины, мотоциклы, автобусы, грузовики, сельскохозяйственные машины и т.д.).

В рамках каждого региона анализируемая информация может разбиваться по субъектам РФ, органам и подразделениям. В качестве другого примера возьмем два полярных по своему географическому положению региона Центральный и Дальневосточный округа (см. табл. 25 и 26).

Таблица 25⁷

Распределение сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные правонарушения в Центральном и Дальневосточном округах в 2006 г.

Виды правонарушений	Центральный				Дальневосточный			
	кол-во	уд. вес, %	уровень на 10 тыс. сотрудников	ср. год. прирост, % (1999-2006 гг.)	кол-во	уд. вес, %	уровень на 10 тыс. сотрудников	ср. год. прирост, % (1999-2006 гг.)
Нарушение норм уголовно-процессуального законодательства	637	100,0	25,2	0,5	174	100,0	31,5	-0,1
Необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания	69	10,8	2,7	3,8	38	21,8	6,9	8,1
Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела	501	78,6	19,8	3,2	124	71,3	22,5	13,2
Должностных преступлений	585	100,0	23,1	6,8	207	100,0	37,5	6,0
Злоупотребление должностными полномочиями	147	25,1	5,8	10,7	91	44,0	16,5	20,3
Превышение должностных полномочий	270	46,2	10,7	6,6	78	37,7	14,1	-0,5
Взяточничество	171	29,2	6,8	6,4	39	18,8	7,1	10,0
Должностной подлог	82	14,0	3,2	19,6	33	15,9	6,0	30,9

⁷ В таблице 25 и 26 сумма удельных весов, как правило, превышает 100%, так как один сотрудник может быть зарегистрирован в различных видах нарушений. Тем не менее, мы считаем целесообразным проводить сравнительный анализ процентного соотношения сотрудников по каждому виду правонарушений.

В Дальневосточном округе в два раза преобладает доля сотрудников, совершивших **необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания**. Они лидируют по уровню этого вида правонарушений и среднегодовым темпам их прироста. Примерно такую же картину мы можем наблюдать в лидирующих административных единицах этих округов (см. табл. 26).

Т а б л и ц а 26

Распределение лидирующих административных единиц Центрального и Дальневосточного округов по количеству сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные правонарушения в 2006 г.

Виды правонарушений	Тамбовская обл.				Хабаровский край			
	кол-во	уд. вес, %	уровень на 10 тыс. сотрудников	ср. год. прирост, % (1999-2006 гг.)	кол-во	уд. вес, %	уровень на 10 тыс. сотрудников	ср. год. прирост, % (1999-2006 гг.)
Нарушение норм угол.-процессуального законодательства	93	100,0	113,9	10,2	61	100,0	53,3	-4,0
Необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания	9	9,7	11,0	8,0	16	26,2	14,0	15,0
Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела	77	82,8	94,3	8,7	42	68,9	36,7	3,1
Должностных преступлений	42	100,0	51,4	14,2	54	100,0	47,2	13,0
Злоупотребление должностными полномочиями	13	31,0	15,9	8,0	20	37,0	17,5	16,2
Превышение должностных полномочий	23	54,8	28,2	7,0	27	50,0	23,6	15,2
Взятничество	6	14,3	7,3	6,3	10	18,5	8,7	38,9
Должностной подлог	7	16,7	8,6	32,0	7	13,0	6,1	8,3

В целом по России более чем в 95% случаев указанными нарушителями являются сотрудники следственных подразделений⁸. Доля лиц других подразделений, как правило, исчисляется десятками долями процента.

Как мы уже говорили ранее, концентрация этого вида правонарушений в отдельных субъектах РФ требует их систематизации, выявления коррупционных связей анализа и контроля. Так, к лидирующим административным единицам в Центральном округе следует отнести Тверскую, Ярославскую и Тамбовскую области, а в Дальневосточном округе – Сахалинскую область, Еврейскую автономную область и Хабаровский край.

В случаях **необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела** мы имеем примерно одинаковые относительные показатели за исключением среднегодовых темпов прироста, которые значительно преобладают в Дальневосточном округе. Однако сравнительный анализ лидирующих административных единиц свидетельствует о том, что в Тамбовской области практически в три раза выше уровень этого вида правонарушений и среднегодовые темпы их прироста.

В целом по России абсолютными лидерами этих нарушений являются сотрудники подразделений по обеспечению общественного порядка – более 60% случаев, далее со значительным отрывом следуют сотрудники уголовного розыска – 17%. В остальных подразделениях доля нарушителей не превышает 6%.

Результаты анализа сотрудников, привлеченных к ответственности за должностные преступления, свидетельствуют о том, что в Дальневосточном округе преобладает доля лиц, злоупотребляющих должностными полномочиями, там более высокий уровень этого вида преступлений, а также их среднегодовой прирост. В свою очередь доля сотрудников, превышающих должностные полномочия и совершающих взяточничество, несколько выше в Центральном округе. В совершении должностных преступлений лидируют сотрудники

⁸ Сотрудники следственных подразделений лидируют также в необоснованных случаях привлечения к уголовной ответственности, задержании по подозрению в совершении преступлений, производству выборки и прекращению уголовного дела. Однако среди всех этих нарушений доля необоснованного приостановления предварительного следствия, дознания занимает наиболее «прибыльное» место.

подразделений по обеспечению общественного порядка, уголовного розыска и ГИБДД.

Подробная информация по округам и субъектам РФ о сотрудниках, совершивших нарушение норм уголовно-процессуального и административного законодательства, а также привлеченных к ответственности за должностные преступления, наглядно представлена в диаграммах и таблицах первого раздела настоящего пособия. Результаты анализа региональных особенностей должностных преступлений должны быть использованы в профилактической работе и доведены до сведения сотрудников того или иного региона с акцентом на наиболее типичные случаи совершаемых там правонарушений.

Составление плана профилактической работы предполагает координацию совместных действий всех звеньев управления. Так, подразделение собственной безопасности руководит данным направлением работы, сосредоточивает информацию, кадровые аппараты активизируют свои действия по работе с личным составом, проводят необходимую воспитательную работу, психологи обобщают материалы по изучению личности сотрудников, совершивших правонарушения, и дают необходимые рекомендации.

Учитывая высокий уровень латентности должностных преступлений, совершаемых руководителями подразделений, а также их разлагающее действие на подчиненных и особенно сотрудников, имеющих малый стаж службы в органах внутренних дел, можно говорить об особой актуальности подразделений собственной безопасности в предотвращении этих негативных явлений.

Сложность решения проблемы по укреплению законности в органах внутренних дел во многом обусловлена известными всем примерами беззакония и коррупции в высших эшелонах власти, нерешенными проблемами материально-бытового обеспечения личного состава. Они становятся своеобразным оправданием сотрудников незаконно использующих свое служебное положение. Так, оправдание причастности к коммерческой деятельности в большинстве случаев трактуется как следствие дискриминационного запрета иметь иные источники дохода. В свою очередь, нарушение норм уголовно-

процессуального законодательства (необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела и необоснованное приостановление предварительного следствия, дознания) и административного законодательства (необоснованное изъятие вещей и документов) объясняется перегрузкой и сложностью криминологической обстановки. Взятничество рассматривается как противовес обогащению тех, у кого вымогается взятка. Указанные обстоятельства существенно усложняют возможности профилактической работы⁹.

Сложность решения данной проблемы и ее безысходность отражена в проникновенном обращении Николая Васильевича Гоголя к чиновникам в последней главе поэмы «Мертвые души». Осознав неспособность побороть творившийся произвол, автор в лице князя с горечью обращается к чиновникам со следующей просьбой.

«Знаю, что никакими средствами, никакими страхами, никакими наказаниями нельзя искоренить неправды: она слишком уже глубоко вкоренилась. Бесчестное дело брать взятки сделалось необходимостью и потребностью даже и для таких людей, которые не рождены быть бесчестными. Знаю, что уже почти невозможно идти против всеобщего течения». И далее автор говорит: «Дело в том, что пришло нам спасать нашу землю; что гибнет уже земля наша не от нашествия двадцати иноплемennых языков, а от нас самих; что уже, мимо законного управленья, образовалось другое правленье, гораздо сильнейшее всякого законного. Установились свои условия; все оценено, и цены даже приведены во всеобщую известность. И никакой правитель, хотя бы он был мудрее всех законодателей и правителей, не в силах поправить зла, как <ни> ограничивай он в действиях дурных чиновников приставлением в надзиратели других чиновников. Все будет безуспешно, покуда не почувствовал из нас всяк, что он также, как в эпоху восстанья народ вооружался против <врагов>, как должен восстать против неправды».

⁹ Как мы уже говорили ранее, решение проблемы профилактики должностных преступлений в органах внутренних дел выходит за рамки конкретного ведомства. Ее успешное решение предполагает наличие политической воли, необходимой для борьбы с коррупцией. Решение данной проблемы относится, скорее, к сфере политики, поскольку контроль над исполнительной властью, также как и бюрократией, – политическая проблема.

К сожалению, Николай Васильевич не закончил своего проникновенного обращения к российскому чиновничеству, рукопись обрывается, и ее трагическое продолжение подробно изложено на страницах отечественной истории.

Российский криминолог Ю.М. Антонян приводит результаты социологических исследований, проведенных фондом «Экспертиза», в которых сказано: «две трети россиян, считают, что большинство богатых людей в России – это воры и богатым можно стать, лишь нарушая закон, каждый четвертый респондент заявил, что он не хочет таким путем стать богатым. Все остальные опрошенные готовы перейти в разряд воров. Отсюда можно сделать вывод, что многие люди воспринимают общество как сборище негодяев, а потому запускают уже много раз, апробированный в отечественной истории, разрушительный механизм: уничтожения тех, кто богат и кому завидуют»¹⁰.

На наш взгляд, своевременное выявление правонарушителей, реальный контроль, сопровождающийся жесткими мерами – увольнение и привлечения к уголовной ответственности, придание широкой гласности фактов нарушения законности и их попустительства, а также правовая защищенность личного состава позволит подразделениям собственной безопасности гальванизировать профилактическую работу по предотвращению должностных правонарушений.

¹⁰ Антонян Ю.М. Причины преступности в России: Материалы научно-практической конференции (27 апреля 2004 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 7.

Заключение

Доминирующей криминологической тенденцией сотрудников органов внутренних дел, привлеченных к ответственности за преступления в федеральных округах России, продолжает оставаться ее рост за счет должностных преступлений и против правосудия. Тенденция сохраняется, несмотря на снижение в 2006 г., численности лиц, совершивших эти преступления.

За период с 1999 по 2006 гг. снижается доля лиц, уволенных за грубое, систематическое нарушение дисциплины, совершение проступка, порочащего честь сотрудника, либо в результате служебного несоответствия занимаемой должности. В 2006 г. основной причиной увольнения становится «привлечение к ответственности за преступление». Намечившиеся позитивные изменения в структуре причин увольнения по отрицательным основаниям в значительной мере обусловлены координацией совместных действий кадровых аппаратов и подразделений собственной безопасности. Они провели необходимую воспитательную работу по укреплению дисциплины и законности в деятельности сотрудников органов внутренних дел. В свою очередь, оздоровление кадрового состава явилось одной из основных причин снижения численности сотрудников органов внутренних дел, привлеченных к ответственности за общеуголовные преступления.

В совершении должностных преступлений преобладает доля корыстных преступников. Достаточно высокий уровень квалификации, социального положения позволяет им совершить злоупотребление или превышение должностными полномочиями, взяточничество или должностной подлог, минуя примитивные формы посягательства на чужое имущество. Корыстная природа должностных преступлений и зачастую отсутствие потерпевшей стороны во многом предопределяет устойчивую тенденцию роста этой категории сотрудников и делает их наиболее многочисленной. Так, доля злоупотребляющих должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) составляет пятую часть всех сотрудников ОВД, привлеченных к ответственности за преступления, а в случаях получения взятки (ст. 290 УК РФ) – десятую часть. Примерно такая же картина зафиксирована и среди работников органов государственного управления¹¹.

¹¹ Как в МВД России, так и среди работников органов государственного управления, мы имеем близкие по своим значениям показатели, определяющие злоупотребление должностными полномочиями и взяточничество, высокие темпы их роста. Данное обстоятельство свидетельствует о единой природе, порождающей рост этого вида преступлений.

Особого внимания заслуживают нарушители уголовно-процессуального законодательства в части необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела и необоснованного приостановления предварительного следствия дознания. Эти нарушения непосредственно связаны со злоупотреблением и превышением должностными полномочиями и получением взятки. На наш взгляд, высокий уровень выявления указанных нарушителей в отдельном регионе соответствует наличию благоприятных условий коррупционного характера и, в первую очередь, предполагает проведения там необходимой профилактической работы.

Достаточно устойчивый на протяжении всего анализируемого периода (1999 – 2006 гг.) рост должностных преступлений и преобладание в общеуголовных доли насильственных преступлений прямо или косвенно создают негативные предпосылки для применения насилия в отношении сотрудников органов внутренних дел. Рост этого насилия непосредственно связан с региональными особенностями должностных преступлений, требует проведения целенаправленной работы по выявлению и анализу конкретных случаев, их обобщения, а также реализации предусмотренных законодательством мер правовой защищенности личного состава.

Основные причины угроз и совершения насилия в отношении представителей власти могут быть условно подразделены на две качественно разнородные группы. Первая – направлена на тех сотрудников, которые нарушают свои служебные обязанности и профессионально несостоятельны. Вторая – ориентирована на добросовестных работников, в частности, следственных подразделений и уголовного розыска с требованием прекратить уголовное дело, освободить задержанного, внести в уголовное судопроизводство ложные сведения и т.п. Возрастающее число погибших и раненых сотрудников органов внутренних дел оказывает отрицательное морально-психологическое воздействие на личный состав. В этой связи социально-правовая защита сотрудников органов внутренних дел выступает как фактор профилактики должностных преступлений.

Основой профилактической работы по предотвращению должностных преступлений являются неотвратимость наказания, снижение уровня латентности этого вида правонарушений и, тем самым, ослабление материального стимула и прибыльности противоправных деяний.

<i>Введение</i>	3
I. Региональные особенности должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел	5
1.1. Анализ преступлений в федеральных округах	6
1.2. Центральный федеральный округ	11
1.3. Северо-Западный федеральный округ	23
1.4. Южный федеральный округ	31
1.5. Приволжский федеральный округ	40
1.6. Уральский федеральный округ	49
1.7. Сибирский федеральный округ	57
1.8. Дальневосточный федеральный округ	65
II. Профилактика должностных правонарушений подразделениях собственной безопасности в федеральных округах и субъектах РФ	73
<i>Заключение</i>	86

План ВНИИ, 2008

Владимир Александрович Верещагин

**ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МВД РОССИИ
(по материалам ГИАЦ МВД России)**

Пособие

Редактор *Е. А. Кохова*
Корректор *Г. О. Киселева*
Компьютерная верстка *Г. В. Корнеевой*

Подписано в печать 14.04.08	Тираж 400 экз.
Формат 60X84 ^{1/16}	Заказ №
Печ. л. 5,5	Уч.-изд. л. 5,0
Цена договорная	

Издатель: ВНИИ МВД России
123995, Москва, Г-69 ГСП-5, ул. Поварская, 25

УОП РИО ВНИИ МВД России

В. А. ВЕРЕЩАГИН

**ПРОФИЛАКТИКА
ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ
СОБСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
МВД РОССИИ**



МОСКВА 2008