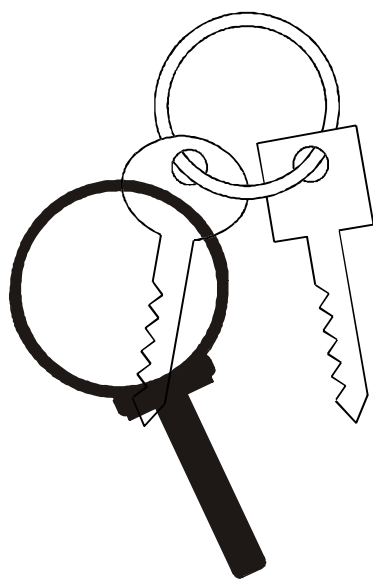


Министерство внутренних дел Российской Федерации
СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ НА ТРАСОЛОГИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ

Методические рекомендации



Красноярск 2008

**Министерство внутренних дел Российской Федерации
СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ
НА ТРАСОЛОГИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ**

Методические рекомендации

Красноярск
СибЮИ МВД России
2008

ББК 67.52
УДК 343.98

Рецензенты: В.В.Зырянов – начальник кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник милиции;

А.В.Жилионис – заместитель начальника Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Красноярскому краю, полковник милиции.

Составитель: преподаватель кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России Т.В.Баркова.

Подготовка материалов на трасологическую экспертизу : методические рекомендации / сост. Т.В.Баркова ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2008. – 28 с.

Раскрываются вопросы подготовки и назначения судебной экспертизы, анализируются ошибки, допускаемые следователями при назначении экспертиз.

Могут быть использованы в учебном процессе для подготовки курсантов и слушателей учебных заведений МВД России.

© Т.В.Баркова, 2008.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2008.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Методические рекомендации по порядку процессуальных действий при назначении экспертиз	6
2. Объекты трасологической экспертизы	10
3. Методические рекомендации по подготовке материалов на дактилоскопическую экспертизу	11
4. Методические рекомендации по подготовке материалов на экспертизу следов ног, обуви	14
5. Методические рекомендации по подготовке материалов на экспертизу запирающих устройств	16
6. Методические рекомендации по подготовке материалов на экспертизу следов орудий, инструментов	20
7. Типичные ошибки, допускаемые следователями при подготовке и назначении трасологических экспертиз	22
Заключение	23
Вопросы для самопроверки	24
Список рекомендуемой литературы	25

ВВЕДЕНИЕ

Среди криминалистических экспертиз трасологические исследования встречаются наиболее часто. Так, в 2004 г. в нашем регионе были проведены 3484 трасологические экспертизы, в 2005 г. – 3683, в 2006 г. – 4083. (Указанные показатели относятся к работе Экспертно-криминалистической службы МВД РФ по Красноярскому краю). Количество осмотров мест происшествий с изъятием трасологических следов в 2006 г. составило 9373. Как видно, количество трасологических объектов неуклонно растет, следовательно, остаются актуальными задачи качественного изъятия следов и использования результатов трасологических экспертиз для раскрытия и расследования преступлений.

Практика назначения криминалистических экспертиз свидетельствует о наличии ошибок при подготовке и назначении экспертиз, негативно сказывающихся на экспертной работе. Причины этого носят скорее субъективный, чем объективный характер, следовательно, с ними можно и нужно бороться. К причинам ошибок относятся: текучесть кадров, незнание новыми сотрудниками правил работы с вещественными доказательствами, а также незнание возможностей отдельных видов экспертиз. Негативное влияние на общие результаты работы оказывает недостаточный уровень взаимодействия следователей с оперативными службами, экспертно-криминалистическими подразделениями, несогласованность действий правоохранительных органов после вступления в силу нового УПК РФ.

Целью подготовленных методических рекомендаций является оказание помощи обучаемым в изучении темы «Трасология» курса «Криминалистики», раздела «Криминалистическая техника».

Поскольку СибЮИ МВД России готовит будущих следователей, необходимо еще на стадии подготовки специалистов корректировать учебный материал с целью недопущения ошибок в будущем.

Содержание указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- исследование теоретических вопросов;
- анализ деятельности правоохранительных органов по подготовке трасологических экспертиз;

– систематизация основных ошибок, допускаемых следователями при назначении экспертиз;

– выработка методических рекомендаций по подготовке материалов на трасологическую экспертизу.

В основу рекомендаций были положены статьи УПК РФ, Закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации», научные разработки ведущих специалистов в области судебной экспертизы – Ю.Г.Корухова, Т.В.Аверьяновой, Е.Р.Россинской, Н.П.Майлис и других авторов, работы которых рекомендованы в списке рекомендуемой к изучению литературы.

Методические рекомендации выполнены в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 03330505.65 «Правоохранительная деятельность», утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 18 января 2001г. №155, и могут быть использованы слушателями в учебном процессе при изучении раздела «Криминалистическая техника», темы «Трасология», а также при изучении специального курса «Судебная экспертиза».

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОРЯДКУ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗ

Согласно ст.195 УПК РФ назначение экспертизы складывается из следующих процессуальных действий:

- 1) принятие решения о назначении экспертизы;
- 2) подготовка материалов для экспертного исследования;
- 3) выбор эксперта или экспертного учреждения;
- 4) вынесение постановления о назначении экспертизы;
- 5) разъяснение обвиняемому (подозреваемому) и защитнику их прав в связи с проведением экспертизы и реализация данных прав при назначении экспертизы.

Рассмотрим каждый из указанных моментов в той последовательности, которая установлена законом.

Принятие решения о назначении экспертизы

Назначение экспертизы – это не только право, но и обязанность следователя (дознавателя). Экспертиза назначается в тех случаях, когда действительно возникает необходимость в специальных познаниях, то есть когда имеющие значение для дела факты могут быть установлены только в результате экспертного исследования – экспертиза обязательна. Если же доказательственные факты могут быть установлены другим способом – путем производства иных следственных действий, истребования документов и предметов, то экспертиза не назначается. Судебно-следственная практика свидетельствует о том, что подавляющее большинство экспертиз проводятся до суда – в стадии предварительного расследования, ибо вопросы, требующие для своего разрешения специальных познаний, возникают уже в ходе следствия.

Подготовка материалов для экспертного исследования

На экспертизу направляются материальные объекты исследования, а также материалы уголовного дела двух видов: одни из них содержат сведения о фактах, которые служат основанием экспертных выводов, а другие предназначены только для того, чтобы ориентировать эксперта в обстоятельствах дела для лучшего уяснения им цели исследования. Это указывается в постановлении следователя. Если материалы дела не направляются, то ориентировочные (исходные) данные указываются в постановлении.

Эффективность использования экспертизы зависит прежде всего от эффективности деятельности следователя по обнаружению соответствующих объектов.

Особое значение имеют правильная фиксация и обеспечение сохранности свойств объектов, подлежащих экспертному исследованию. Для того чтобы на экспертизу в неизменном виде были направлены те самые вещественные доказательства, которые были выявлены при осмотре, освидетельствовании, обыске, выемке, УПК РФ устанавливает следующие правила:

1) участие в следственных действиях понятых (ст.170 УПК РФ);

2) возможность производить осмотр предметов, следов не на месте их обнаружения, а по месту производства следствия, в более спокойной обстановке, с использованием технических средств (ч.3 ст.177 УПК РФ);

3) обязанность следователя в необходимых случаях упаковать и опечатать предметы и следы в месте их обнаружения с участием понятых;

4) подробное описание вещественных доказательств в протоколе осмотра, фотографирование их и приобщение к делу специальным постановлением следователя (ч.2 ст.81 УПК РФ);

5) соблюдение правил хранения вещественных доказательств (ст.82 УПК РФ);

6) тщательная упаковка объектов, направляемых на экспертизу, исключающая их порчу, подмену, фальсификацию.

До направления на экспертизу иногда целесообразно произвести предварительное исследование изъятых образцов, чтобы убедиться в необходимости их экспертного исследования; это исследование проводится с участием сотрудников экспертных учреждений. Оно не является процессуальным действием, и его результаты, оформляемые в виде «справки эксперта», имеют оперативное значение.

Следует учитывать, что для производства экспертизы в ряде случаев необходимо получение соответствующих образцов для сравнительного исследования. В ходе изъятия такого рода объектов (слепков, дактилокарт, образцов крови и т.п.) могут быть применены меры процессуального принуждения, конечно же, в рамках, предусмотренных законом.

Получение образцов – самостоятельное следственное действие. Это действие находится за пределами экспертизы. Экс-

перт, однако, может участвовать в данном следственном действии, если уже вынесено постановление о назначении экспертизы и он привлечен по делу для ее проведения (в порядке п.п.2 и 3 ч.3 ст.57 УПК РФ). Образцы для сравнительного исследования следователь получает в соответствии со ст.202 УПК РФ.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом в рамках экспертного эксперимента. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Выбор эксперта или экспертного учреждения

До назначения эксперта следователь выясняет необходимые данные о его специальности и компетенции. Следователь, конечно, учитывает данные, характеризующие эксперта как сведущее лицо и его отношение к делу. В качестве экспертов назначаются лица, сведущие именно в той области знаний, на основе которой могут быть разрешены вопросы, поставленные перед экспертом. Не могут быть, разумеется, назначены в качестве эксперта лица, которые по закону подлежат отводу (ст.ст.70 и 71 УПК РФ). В числе особых оснований к отводу эксперта закон предусматривает его некомпетентность.

С учетом задач, которые должна разрешить экспертиза, следователь может поручить ее производство эксперту государственного судебно-экспертного учреждения, негосударственного (частного) экспертного учреждения, сотруднику научно-исследовательского или иного не экспертного учреждения, частному эксперту.

Вынесение постановления о назначении экспертизы

Определившись с видом экспертизы и экспертного учреждения, следователь приступает к составлению постановления о назначении экспертизы, которое является правовым основанием для всей последующей деятельности эксперта по проведению исследования объектов экспертизы.

Основанием для принятия решения о назначении экспертизы являются как сведения (фактические данные), содержащиеся в материалах уголовного дела, так и результаты оперативно-розыскных мероприятий, указывающие на необходимость в специальных знаниях в области науки, искусства, техники или ремесла.

Постановление о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части указываются: наименование документа; дата и место его вынесения; сведения о лице, составившем постановление: фамилия, инициалы, должность, звание; номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части указываются: краткая фабула дела и исходные данные для эксперта; мотивировка решения о необходимости проведения экспертизы со ссылкой на ст.ст.195 (196) и 199 УПК РФ.

В резолютивной части постановления содержатся: решение о назначении конкретного вида экспертизы; решение о поручении ее производства конкретному эксперту или экспертному учреждению; вопросы, подлежащие разрешению экспертом; перечень объектов и материалов, направляемых на экспертизу; подпись следователя; отметка о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об уголовной ответственности (для экспертов, не являющихся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений).

На практике зачастую следователи игнорируют требования закона и выносят постановления с нарушением процессуальной формы.

С целью повышения качества процессуальных документов, составляемых следователями в связи с назначением экспертизы, необходимо обращаться за консультационной помощью к сотрудникам экспертных учреждений, которые в качестве специалистов в порядке ст. 58 УПК РФ помогут не только в постановке вопросов эксперту, но и в ряде других моментов, связанных с подготовкой материалов экспертизы: дадут разъяснения по порядку и тактике получения сравнительных образцов, упаковке материалов для экспертизы.

После вынесения постановления о назначении экспертизы следователь обязан ознакомить с ним обвиняемого, подозреваемого, защитника и разъяснить им установленные законом права, предусмотренные ст.198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые знакомы с постановлением.

2. ОБЪЕКТЫ ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В зависимости от объектов, оставляющих следы-отображения, различают четыре основные группы следов:

- а) следы человека;
- б) следы орудий, инструментов, производственных механизмов;
- в) следы транспортных средств;
- г) следы животных.

Каждая из приведенных групп следов может быть детализирована следующим образом:

1. Следы человека (гомеоскопия):

- следы рук (папиллярных узоров, дактилоскопия);
- следы ног – босых, обутих в чулки, носки; следы обуви;
- следы зубов;
- следы ногтей;
- следы участков тела, не имеющих папиллярных линий (губ, уха, лба, участков носа и т. п.);
- следы одежды, перчаток;
- следы крови (криминалистическое исследование формы и механизма их образования).

2. Следы орудий, инструментов и производственных механизмов (механоскопия):

- следы орудий взлома;
- следы на замках и запирающих устройствах;
- следы на контрольных пломбах и запорно-пломбировочных устройствах;
- следы производственных механизмов (инструментов) на изделиях.

3. Следы транспортных средств:

- следы колес безрельсовых транспортных средств;
- следы гусеничных цепей;
- следы лыж и саней;
- следы деталей выступающих частей транспортных средств.

4. Следы животных:

- следы ног (лап, подков) животных;
- отображения клейма.

Кроме того, объектами трасологического исследования являются:

а) комплекты объектов или части монолитного объекта, разделенного механическим путем («установление целого по частям», то есть установление взаимоотношений отдельных частей или определение принадлежности нескольких частей единому целому);

б) узлы, окурки, ручные швы, изделия, отображающие двигательные навыки лица;

в) замки, механизмы и другие изделия, когда устанавливаются их свойства и состояние.

Приведенная классификация следов является в определенной мере условной, но она принята за основу для формирования отдельных видов и подвидов трасологических экспертиз.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ НА ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ

Подготовка материалов на дактилоскопическую экспертизу включает:

а) изъятие следов папиллярных узоров с места происшествия, их описание и упаковку;

б) дактилоскопирование подозреваемых и лиц, чью принадлежность к оставленным следам необходимо исключить;

в) формулирование вопросов эксперту и выбор экспертного учреждения, вынесение постановления о назначении дактилоскопической экспертизы.

Выявленные следы предпочтительнее изымать вместе с объектом-носителем, поскольку с каждой процедурой перекопирования может произойти утрата части информации, качество следов ухудшается. Если нет возможности изъять следы вместе с объектом-носителем, рекомендуется перед процедурой перекопирования сфотографировать следы с применением специальных методов – путем измерительной фотосъемки.

Правила дактилоскопирования

Дактилоскопирование живых лиц и трупов осуществляется с целью получения образцов папиллярных узоров отпечатков пальцев и оттисков ладонных поверхностей рук для:

- установления личности дактилоскопированного лица при проверке его дактилокарты по дактилоучетам;
- для исключения следов следов рук, изъятых с конкретного места происшествия;
- для проверки по следотекам следов рук с мест нераскрытых преступлений.

Дактилоскопирование осуществляется в порядке ст.202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования», в которой указано:

«1. Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых.

2. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

3. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов».

Порядок дактилоскопирования живых лиц

1. Тщательно вымыть руки в теплой воде с мылом и протереть насухо.

2. Раскатать на чистом стекле (листе бумаги) на участке размером 10x15 см тонкий слой типографской краски, причем при прокатке пальцем руки стекло должно оставаться чистым.

3. Нанести с помощью валика на ногтевые фаланги пальцев рук краску с помощью валика либо непосредственно со стекла.

4. На бланке дактилокарты в соответствующих пальцам рук местах прокатать ногтевые фаланги из неудобного положения в удобное.

Отпечатки должны быть четкими, полными и располагаться в строгой последовательности. Кроме того, в нижней части дактилокарты наносятся контрольные оттиски пальцев каждой руки.

При изготовлении контрольных оттисков необходимо, чтобы были отображены папиллярные узоры средних и основных фаланг пальцев рук. На оборотной стороне бланка дактилокарты изготавливаются оттиски ладонных поверхностей рук.

На дактилокарте дактилоскопируемого лица указываются его фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, время дактилоскопирования и данные о лице, заполнившем дактилокарту. В дактилокарте для автоматизированной дактилоскопической системы дополнительно указываются преступные наклонности (квартирный вор, наркоман и т.п.), а также статьи УК РФ, если дактилоскопируемый ранее судим.

Краску с рук и со стекла смывают тампоном, смоченным бензином, скипидаром или другим растворителем, а на практике чаще всего – стиральным порошком или мылом.

Перед дактилоскопированием желательно знать, какие участки узоров отобразились в следах. Это удается не всегда, поэтому в остальных случаях дактилокарта изготавливается в полном объеме.

Несовершеннолетних дактилоскопируют с санкции прокурора.

Дактилоскопирование трупов осуществляется с целью:

- установления личности погибшего;
- сравнения со следами с мест происшествий;
- проверки по следотекам следов рук с мест нераскрытых преступлений.

Дактилоскопирование трупов вскоре после смерти особой сложности не представляет и осуществляется в следующем порядке:

- руки трупа обмывают холодной водой, а затем для набухания – теплой водой, насухо вытирают и обезжиривают растворителем;
- наносят валиком краску;
- прокатывают каждый палец квадратиком бумаги, который вырезают с бланка дактилокарты;
- листки с отпечатками пальцев наклеиваются на соответствующие места бланка дактилокарты.

Для удобства дактилоскопирования лист бумаги помещают на спичечный коробок либо на специально отлитую форму в виде ложки, можно просто поместить между пальцами.

На практике чаще всего дактилокарты трупов изготавливаются для проверки по следам рук, изъятым при осмотре места происшествия. В этих случаях, когда лицо опознано, особое внимание необходимо при дактилоскопировании обращать на полноту и качество полученных отпечатков пальцев и оттисков ладонных поверхностей рук.

При вынесении постановления о назначении экспертизы вначале формулируются вопросы об имеющихся следах папиллярных узоров, их пригодности для идентификации личности, затем идентификационные вопросы о принадлежности пригодных следов конкретным проверяемым лицам. При перечислении объектов, направляемых на исследование, вначале указываются исследуемые объекты, затем образцы. Постановление выносится в двух экземплярах. Первый направляется в экспертное учреждение, второй подшивается в дело.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ НА ЭКСПЕРТИЗУ СЛЕДОВ НОГ, ОБУВИ

Как показывает следственная и экспертная практика, следы босых ног в последние десять лет практически перестали встречаться при расследовании преступлений. Чаще встречаются следы обуви, изъятые с места происшествия.

Вопросы, решаемые экспертизой данного вида, могут быть как диагностическими, классификационными (например, определение групповой принадлежности обуви), так и идентификационными (например, установление конкретного экземпляра обуви, оставившей след).

К первой группе вопросов относятся следующие:

1. К какому виду, фасону относится обувь, след которой имеется?
2. Каков размер обуви, оставившей след?
3. Каков способ изготовления обуви, оставившей след?

Идентификационные признаки обуви делятся на общие и частные.

Общие признаки:

- конструкция подошвы (сплошная, без каблука; с отдельным каблуком; с отдельным каблуком и подметкой);
- размер подошвы и ее частей;
- характеристика поверхности подошвы (плоские, гладкие, с рельефным рисунком);
- способы крепления подошвы и ее частей (винтовой, гвоздевой, прошивной, клеевой, литые);
- наличие на подошве различных фабричных клейм.

Частные признаки:

- особенности, возникшие при изготовлении обуви;
- изменения, появляющиеся в процессе носки (эксплуатации), ремонта обуви.

Для подготовки материалов на экспертизу необходимо зафиксировать и изъять следы с места происшествия, а также подготовить образцы для сравнительного исследования. Поскольку при последующем экспертном сравнительном исследовании должны будут использоваться сопоставимые объекты, объекты исследования должны быть приведены в сопоставимую форму. Так, допустим, с места происшествия изъяты поверхностные окрашенные следы обуви на фрагменте линолеума, для сравнения потребуются экспериментальные образцы, оставленные на твердой поверхности ходовой частью обуви, изъятой на квартире подозреваемого лица, либо, в случае затруднений в изготовлении экспериментальных следов, необходимо представить проверяемую обувь в экспертное учреждение вместе с исследуемым объектом. В постановлении о назначении экспертизы формулируются вопросы. При перечислении объектов, предоставленных на экспертизу, вначале указываются исследуемые объекты – следы ног, проверяемая обувь либо экспериментальные следы, оставленные последней. При подготовке материалов на криминалистическую экспертизу по следам транспортных средств применяют те же правила, что и при экспертизе следов ног.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ НА ЭКСПЕРТИЗУ ЗАПИРАЮЩИХ УСТРОЙСТВ

Как показывает экспертная практика, среди вопросов, которые следователи ставят перед экспертами, наиболее часто встречаются два: вопрос об исправности замка и вопрос об отпирании замка посторонним ключом, отмычкой или другим предметом. При этом в формулировках выводов экспертами зачастую допускаются ошибки, обусловленные недостаточно четким пониманием некоторых особенностей методики экспертного решения данных вопросов.

Необходимо отметить, что неисправность замка и возможность легко отпирания его посторонним предметом не обязательно обуславливают друг друга. Иногда неисправный замок не только посторонним предметом, но и предназначенным для него ключом отпереть сложнее, чем исправный замок. И наоборот, даже новые, вполне исправные замки часто легко отпираются самыми разнообразными ключами.

Следователем или судом вопрос об исправности замка вообще может быть не поставлен. Если, однако, в процессе исследования эксперт установит, что замок неисправен, и это в какой-то мере повлияет на разрешение других вопросов или может способствовать расследованию дела вообще, такое обстоятельство обязательно должно быть отражено в заключении эксперта.

Прежде всего, необходимо выяснить соотношение таких понятий, как «дефект замка» и «неисправность замка».

На любом предмете не только в процессе его эксплуатации, но и при изготовлении могут появиться те или иные изъяны. Так, окрашенная, оксидированная или никелированная поверхность замка, даже не бывшего в употреблении, может быть поцарапана. С точки зрения товарной характеристики царапина, поскольку она портит внешний вид замка, является дефектом. Однако замок с такой царапиной на поверхности не может считаться неисправным, так как на взаимодействие частей, на запираение и отпирание замка эта царапина не влияет.

В то же время неисправность в замке всегда предполагает наличие какого-то дефекта. Следовательно, понятие «дефект замка» шире, чем понятие «неисправность замка». Иначе говоря, любая неисправность всегда может рассматриваться как

дефект замка, но не любой дефект можно считать неисправностью.

Неисправным следует считать только такой замок, в котором наличие дефекта приводит к тому, что запираение и отпираение замка так, как это предусмотрено его конструкцией, не обеспечивается. К неисправным будет относиться и такой замок, который в результате возникшего дефекта стало легче отпираться посторонними предметами.

К примеру, отсутствие одного штифта в цилиндрическом механизме следует рассматривать как неисправность замка, поскольку секрет замка без этого штифта упрощается, не обеспечивается в полной мере: замок нельзя запереть так, как это предусмотрено его конструкцией, в результате этого замок легче отпираться посторонними предметами. Отсутствие же ключевины (детали, прикрывающей скважину для ключа) нельзя расценивать как неисправность замка, так как это дефект на запираение и отпираение не влияет, не облегчает отпираение замка посторонними предметами. Вместе с тем отсутствие ключевины – это дефект замка, поскольку ухудшается его внешний вид и способствует быстрейшему загрязнению механизма.

Таким образом, решая вопрос об исправности замка, эксперт тщательно анализирует все имеющиеся на замке и внутри его дефекты и определяет, какие из них могут рассматриваться как неисправность замка.

Установить сам по себе факт неисправности замка – это еще не все. Не менее важно выяснить причины неисправности, поскольку они могут иметь самое разнообразное происхождение.

В одних случаях такой причиной может оказаться недоброкачественное изготовление замка, то есть производственный брак, в других – неумелый или недобросовестный ремонт, в третьих – отпираение замка посторонним предметом или его взлом.

Рекомендуется ставить вопрос о причинах неисправности замка, а не ограничиваться вопросом о наличии факта неисправности. Определить причину обнаруженной неисправности – значит способствовать правильному направлению расследования.

Поскольку одна и та же неисправность замка может быть вызвана разными причинами, нельзя заранее перечислить, ка-

кие из неисправностей возникают при изготовлении замка, какие – при эксплуатации, какие – в результате взлома замка или отпирания его посторонними предметами. Только отдельные неисправности являются в этом отношении типичными. В связи с этим в большинстве случаев, чтобы правильно определить причину неисправности, все следы и повреждения, обнаруженные на замке, внутри его, а также на иных объектах (дверь, дверная коробка, запирающие приспособления), должны быть изучены в их взаимосвязи, взаимозависимости.

Не следует смешивать такие понятия, как неисправность замка и возможность или невозможность использовать замок для запираения. Так, замок, в котором отсутствуют один или несколько штифтов цилиндрического механизма, одна или несколько сувальд, является неисправным. Однако подобные замки, как и замки с другими неисправностями, часто используются для запираения самых различных объектов. Некоторые же неисправности исключают возможность дальнейшей эксплуатации замка.

Если в процессе исследования будет установлено, что замок неисправен, необходимо также определить, возможно ли этот замок использовать для запираения.

Вопрос: «Отпирался ли замок посторонним ключом, отмычкой или другим предметом?» предполагает выяснение, по крайней мере, двух обстоятельств, в связи с чем разрешение этого вопроса подразделяется на два этапа.

Прежде всего, необходимо установить, имеются ли на замке признаки, свидетельствующие о том, что в него вводился посторонний предмет, то есть механизм замка подвергся воздействию посторонних предметов.

Если такие признаки обнаружены, проводится исследование, направленное на установление второго обстоятельства: отпирался ли замок этим предметом?

Поскольку речь идет не о взломе, а об отпирании замка, причем не любым, а только определенным способом, признаки, характеризующие воздействие посторонним предметом на детали замка, и прежде всего следы посторонних предметов, в большинстве своем могут быть обнаружены внутри замка.

В редких случаях следы этих предметов оказываются и на наружных поверхностях замка, в том числе и вблизи скважины. Но их обычно не удается связать с отпиранием или попыт-

кой отпираания замка. Это, конечно, не означает, что следами, обнаруженными на наружных поверхностях замка, эксперт должен пренебрегать. Они в любом случае должны быть зафиксированы и описаны в заключении. Не исключено, что в дальнейшем перед экспертом будет поставлен вопрос об отпирании замка конкретным предметом. И если след, имеющийся на наружной поверхности замка, не способствует решению вопроса об отпирании замка, он может быть использован для идентификации конкретного предмета.

Признаки, свидетельствующие о воздействии на замок посторонним предметом, могут выражаться: во-первых, в виде особенностей расположения деталей замка; во-вторых, в виде следов посторонних предметов.

Если такие признаки не будут обнаружены либо если будут выявлены, но окажется, что с отпиранием замка они не связаны, дальнейшее исследование не производится, поскольку вопрос об отпирании замка посторонними предметами может решаться только на основе признаков, свидетельствующих об использовании этих предметов.

Но отсутствие видимых признаков, характеризующих применение посторонних предметов, не является основанием для вывода, что замок посторонними предметами не отпирался. Во многих случаях в замке (даже если достоверно известно, что он отпирался посторонним предметом) признаки такого отпираания не удастся отличить от признаков, образуемых ключом для данного замка.

Поэтому, если следы либо другие признаки, свидетельствующие об использовании посторонних предметов, в замке не обнаружены, вывод эксперта, как правило, может быть только один – разрешение вопроса: «Не отпирался ли замок посторонним ключом, отмычкой или другим предметом?» не представляется возможным.

Необходимо, однако, иметь в виду одно уточнение. В отдельных редких случаях, даже не обнаружив соответствующих признаков, возможно прийти к выводу, что замок посторонними предметами не отпирался. Но такой вывод, скорее всего, будет иметь относительное значение: эксперт может установить, что замок не отпирался посторонним предметом в какой-то промежуток времени либо после какого-то события.

Если отсутствие видимых признаков, характерных для использования постороннего предмета, чаще всего не является основанием для вывода, что замок посторонним предметом не отпирался, то наличие таких признаков не означает еще, что замок посторонним предметом отпирался.

Здесь нужно учитывать два обстоятельства. Прежде всего, замок иногда пытаются отпереть посторонним ключом, отмычкой или другим предметом, но не могут этого сделать, иначе говоря – налицо неудавшаяся попытка отпирания замка. Кроме того, преступник иногда специально вводит в скважину замка какой-либо предмет и оставляет им следы в замке именно из расчета, что по делу будет проведена экспертиза, следы будут обнаружены и эксперт придет к выводу, что замок отпирался посторонним предметом.

Поэтому признаки воздействия на детали замка посторонним предметом и следы постороннего предмета, обнаруженные в замке, сами по себе не являются, как правило, основанием для вывода, что замок таким предметом отпирался, это лишь предпосылка для дальнейшего исследования, цель которого состоит в том, чтобы установить, был ли замок, в котором признаки воздействия посторонним предметом обнаружены, этим предметом отперт.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ МАТЕРИАЛОВ НА ЭКСПЕРТИЗУ СЛЕДОВ ОРУДИЙ, ИНСТРУМЕНТОВ

Под следами орудий и инструментов понимают большую группу следов, к числу которых относятся следы внешней поверхности следообразующих предметов (ключей, отмычек, столярных и слесарных инструментов, различных ножей и т.п.), а также микрочастицы этих орудий, стружку, предметы волокнистой природы. Трасологическая же экспертиза в качестве своих объектов рассматривает лишь часть вышеперечисленных следов, относящихся к следам внешней структуры объектов.

Информация о следах орудий и инструментов чаще других фигурирует в делах о кражах с проникновением в жилище. Умение работать со следами состоит не столько в том, чтобы находить и изымать много следов, сколько в том, чтобы изучать следы, относящиеся к делу, своевременно и полностью использовать их уже во время осмотра.

Для экспертизы должны изыматься следы вместе с объектами (хотя бы с частью объектов), на которых они обнаружены. К изготовлению моделей можно обращаться лишь тогда, когда объекты со следами не могут быть изъяты. При этом применяют пасту «К», гипс, пластилин и др. Фотографическая фиксация следов обеспечивает не только точное изображение признаков, но также местоположение следов и их взаимное расположение.

Обнаружение, фиксация и исследование следов орудий взлома и инструментов осуществляются с целью установления механизма совершения преступления и идентификации орудий и инструментов по этим следам.

Кроме следов орудий и инструментов механоскопией исследуются следы механизмов.

В механоскопии изучаются следы самых разнообразных механизмов: станков, упаковочных изделий, автомобилей, велосипедов, пломбирочных оттисков. Любой механизм может стать объектом криминалистического исследования.

Признаки следообразующих деталей инструментов находят точечное либо линейное и при этом объемное либо плоскостное отображение. Отображение обычно позитивное. Однако в отличие от следов инструментов некоторые следы механизмов содержат иногда негативное отображение признаков. Это наблюдается в следах колес после движения автомобильных колес юзом.

При подготовке на экспертизу необходим комплексный подход в исследовании и оценке обнаруженных следов. Важна очередность назначения экспертиз, также необходимо предоставить эксперту информацию в виде схемы осмотра места происшествия, перечислить предметы, используемые при изъятии следов. Нельзя недооценивать важность даже мельчайших деталей, информация о которых может быть использована спустя какое-то время, например при получении дополнительных сведений.

7. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ И НАЗНАЧЕНИИ ТРАСОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Изучение материалов, поступивших на криминалистические экспертизы за последние три года, выявило типичные ошибки, допускаемые следователями при подготовке и назначении трасологических экспертиз.

1. Некачественное проведение осмотра места происшествия при обнаружении следов взлома (неотражение сведений о способе навешивания двери, направлении её открывания, о состоянии замка на момент осмотра (отперт-заперт); введение посторонних предметов, включая и случайно обнаруженные ключи, в замочную скважину (нецелесообразно после этой манипуляции исследовать объект)).

2. Неверное определение вида судебной экспертизы.

3. Неверная постановка вопросов эксперту, зачастую являющаяся следствием незнания лицом, назначившим экспертизу, возможностей трасологических экспертиз.

4. Неверное указание объектов исследования (неполное либо в неверной последовательности).

5. Неправильная упаковка объектов, не обеспечивающая сохранности следов (упаковка в целлофановые пакеты и т.п.)

6. Излишне обработанные выявляющими порошками следы рук в ходе первоначальных осмотров мест происшествий.

7. Плохое качество дактилоскопических карт проверяемых лиц (оттиски неполные, забиты типографской краской отдельные участки папиллярного узора).

8. Нарушение очередности назначения экспертиз, ведущее к утрате части доказательственной информации с объектов исследования.

9. Несвоевременное предоставление эксперту-трасологу данных судебно-медицинской экспертизы трупа с описанием характера ран на теле потерпевшего.

10. Отсутствие дополнительных данных по экспертизам следов крови, необходимых для проведения трасологической экспертизы (протокола осмотра места происшествия, протокола изъятия вещественного доказательства, акта СМЭ потерпевшего).

11. Предоставление в качестве объектов исследования (по экспертизе следов ног) фотоснимков следов ног низкого качества либо назначение экспертиз для сравнения явно различающихся по общим признакам следов и проверяемой обуви, где применения специальных познаний не требуется.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для предупреждения экспертной ошибки необходимо представление на экспертизу следователем или судом, назначившим экспертизу, полноценных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов. Следователям необходимо постоянно взаимодействовать с сотрудниками судебно-экспертных учреждений. Это взаимодействие должно осуществляться в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов, формулирования вопросов эксперту, а также в виде систематического обучения работников следственных подразделений основам судебных экспертиз и показа существующих возможностей экспертных исследований.

Отметим, что изучение возможностей трасологических экспертиз позволит курсантам и слушателям учебных заведений МВД России в будущей профессиональной деятельности избежать многих ошибок, допускаемых при подготовке и назначении трасологических экспертиз.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Определите понятие, цели и задачи трасологической экспертизы.
2. Обозначьте возможности трасологических экспертиз.
3. Назовите объекты трасологических экспертиз.
4. Перечислите требования, предъявляемые к объектам, направляемым на трасологическую экспертизу.
5. Каков порядок подготовки материалов на дактилоскопическую экспертизу?
6. Каков порядок подготовки материалов на экспертизу следов орудий и инструментов?
7. Каков порядок подготовки материалов на экспертизу запирающих устройств?
8. Каков порядок подготовки материалов на экспертизу следов ног и обуви?
9. Каков порядок подготовки материалов на экспертизу следов зубов?

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грановский, Г.Л. Основы трасологии. Общая часть / Г.Л.Грановский. – М., 1965.
2. Грановский, Г.Л. Основы трасологии. Особенная часть / Г.Л.Грановский. – М., 1974.
3. Дудаев, А.Б. Работа со следами на месте происшествия : учебное пособие / А.Б.Дудаев, М.А.Зеленский, А.В.Чурсин. – Белгород, 2005.
4. Корниенко, Н.А. Следы человека в криминалистике : учебно-методическое пособие / Н.А.Корниенко. – СПб., 2001.
5. Криминалистика : учебно-наглядное пособие / под ред. И.А.Возгрин, К.И.Сотникова. – М., 2004.
6. Майлис, Н.П. Судебная трасология : учебник / Н.П.Майлис. – М., 2003.
7. Майлис, Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза : учебно-методическое пособие для экспертов / Н.П.Майлис. – М., 2000.
8. Экспертизы на предварительном следствии : краткий справочник / под общ. ред. В.В.Мозякова. – М., 2002.
9. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р.Россинская. – М., 2006.
10. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р.Россинская. – М., 2002.
11. Следы на месте происшествия : краткий справочник / под ред. И.П.Карлина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2000.
12. Современные возможности судебных экспертиз : методическое пособие для экспертов, следователей и судей / под ред. Ю.Г.Корухова. – М., 2000.
13. Судебно-трасологическая экспертиза. : учебно-методическое пособие для экспертов) / под ред. Ю.Г.Корухова. – М., 2000.
14. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / отв. ред. И.В.Кантор. – М., 2002.
15. Филькова, О.Н. Справочник эксперта-криминалиста / О.Н.Филькова. – М., 2001.

**ПОДГОТОВКА МАТЕРИАЛОВ
НА ТРАСОЛОГИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ**

Методические рекомендации

Составитель
Татьяна Викторовна Баркова

Редактор Т.Ю.Яковлева
Технический редактор М.Н.Киценко

СЭЗ № 24.49.07.953 П 000315.07.03 от 21.07.2003

Подписано в печать _____
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 1,03.
Тираж _____ экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.