

*Рекомендовано к опубликованию
Редакционно-издательским советом
ВНИИ МВД России*

Рецензенты:

А.П. Горелик, кандидат юридических наук, доцент
(НИИ Прокуратуры Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации);

Ю.Г. Васин, кандидат юридических наук, доцент
(ВИПК МВД России)

Н. В. Образцова

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ БОРЬБЫ С ИЗГОТОВЛЕНИЕМ ИЛИ СБЫТОМ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Образцова Н.В. Уголовно-правовые меры борьбы с изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг: Учебно-методическое пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 82 с.

Рассматриваются основные вопросы уголовно-правовой характеристики составов преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ. Даются рекомендации по применению норм права и квалификации деяний фальшивомонетничества, по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Для научных сотрудников органов внутренних дел, преподавателей, слушателей и курсантов образовательных учреждений МВД России.

УДК 343.51

© Государственное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт» МВД России», 2008

МОСКВА 2008

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, фальшивомонетничество – проблема, затрагивающая все страны мира. Фальшивомонетничество как особый вид криминальной деятельности имеет достаточно широкое распространение на территории всего мира. Обстановка в сфере защиты системы денежного обращения от преступных посягательств остается сложной. Ежегодно отмечается неуклонный рост преступлений, связанных с изготовлением и сбытом поддельных денежных знаков.

После введения евро в качестве единой европейской валюты были приняты решения Совета ЕС по вопросам защиты евро от подделки. Решением от 12 июля 2005 г. за Европол (в рамках Женевской конвенции 1929 г.) закреплены полномочия центрального органа по борьбе с фальшивыми евро.

В структуре Европола функционирует отдел, занимающийся борьбой с фальшивомонетничеством и подделкой платежных документов. Во многом благодаря его деятельности в течение 2006 г., например, был проведен ряд успешных операций, в результате которых была приостановлена деятельность 16 подпольных типографий, арестовано 540 подозреваемых, изъято 550 тыс. не поступивших в оборот поддельных банкнот (в 2005 г. было изъято 270 тыс. таких банкнот).

В 2007 г. в Боснии и Герцеговине (совместными усилиями оперативников из Боснии и Герцеговины, Австрии, Словении, Германии, Хорватии) была проведена операция, в результате которой приостановлена деятельность крупной подпольной лаборатории, занимавшейся подделкой евро, и предотвращено введение в обращение более 200 тыс. банкнот номиналами в 50, 100 и 200 евро. Фальшивки планировалось реализовать в Словении, где с 2007 г. вместо национальной валюты введены евро. Эта операция – пример эффективного сотрудничества полицейских организаций стран, не входящих в Евросоюз, и Европола.

В структуре выявленных в Российской Федерации фактов фальшивомонетничества преобладают подделки денежных знаков Банка

России. Например, в 2007 г. из оборота изъято около 130 тыс. поддельных купюр Банка России на общую сумму более 100 млн руб. В 2007 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 46 272 преступлений, квалифицированных по ст. 186 Уголовного кодекса РФ.

Среди фальшивых денежных знаков зарубежных государств первое место принадлежит, конечно, долларам США. В прошлом году было изъято более 25 тыс. поддельных долларовых купюр на общую сумму около 2,6 млн долларов.

В то же время в последние годы в нашей стране отмечается постепенное снижение количества изымаемых из обращения поддельных долларов США и отмечается устойчивый рост выявления поддельной европейской валюты. В 2006 г. на территории Российской Федерации изъято 1138 банкнот на общую сумму 106 440 евро (в 2005 г. – 979 банкнот). Можно сказать, что Россия становится интересна европейским фальшивомонетчикам как рынок сбыта, поэтому Европол придает особое значение сотрудничеству с правоохранительными органами Российской Федерации в данном направлении.

Хотелось бы отметить, что именно в проведении скоординированных мероприятий и совместных операций, подкрепленных информационным обменом, кроется залог успешных действий в борьбе не только с фальшивомонетничеством, но и другими видами преступлений.

Глава 1

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ

§ 1. Объект преступления «изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»

При определении *непосредственного объекта* изготовления или сбыта поддельных денежных знаков следует учитывать ряд принципиальных положений. Во-первых, функционирование денег как меры стоимости предполагает установление масштаба цен. В результате производства и выпуска фальшивых денег в обращение создается дисбаланс между наличной денежной массой и ее обеспечением, нарушается масштаб цен. Во-вторых, при совершении рассматриваемого преступления вред причиняется не денежному обращению как таковому (при достаточно высоком качестве изображения поддельные деньги могут успешно циркулировать под видом подлинных и наряду с ними, не создавая каких-либо помех денежному обращению), а именно кредитно-денежной системе, представляющей собой совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. В-третьих, денежная система включает, кроме указанных, и другие элементы: удельный вес денежных знаков различного достоинства (так называемое купюрное строение), порядок их выпуска и изъятия из обращения, методы планирования денежного обращения и т.п. Фальшивомонетничество не только затрудняет планирование выпуска и наличия общего количества денежных знаков, но и ограничивает возможность учета потребности в отдельных видах денежных билетов или металлической монеты, что может повлечь крайне нежелательные последствия для экономики страны. Например, в начальном периоде ста-

новления и развития советской денежной системы планирующие органы не учли в полной мере спрос на разменные деньги. В результате в стране начался разменный кризис, червонцы при размене на мелкие купюры стали терять свою ценность. Банки были вынуждены отказывать частным лицам в обмене крупных купюр, розничная торговля начала испытывать перебои¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что именно кредитно-денежная система как сложное социально-экономическое образование, складывающееся из совокупности элементов, взаимодействующих между собой и с другими системами, является *непосредственным объектом* уголовно-правовой охраны.

В ст. 186 УК РФ под охрану взята закрепленная ст. 75 Конституции РФ монополия государства на выпуск денег, а также интересы иных инвесторов – владельцев ценных бумаг. Нормальное функционирование кредитно-денежной системы отвечает также интересам граждан.

По поводу денег и ценных бумаг возникают различные виды отношений, являющиеся объектами различных преступлений, например кражи, мошенничества и пр. Данные отношения возникают, как правило, в связи с правом собственника в установленных пределах владеть, пользоваться и распоряжаться деньгами и ценными бумагами по своему усмотрению.

С точки зрения уголовного права государству безразличны действия субъекта, который полностью уничтожает или частично повреждает принадлежащие ему денежные знаки. При этом субъект осуществляет лишь свои полномочия по распоряжению личным имуществом как ему заблагорассудится. Не влекут уголовной ответственности и действия лица, производящего поддельные деньги для пополнения своей коллекции либо в иных общественно безвредных целях, поскольку в этом случае сохраняются социально значимые функции предмета (реальных денег или ценных бумаг), входящего в структуру общественных отношений, для охраны которых и принята данная уголовно-правовая норма. Лицо лишь создает материальный предмет, который изначально не будет использован по прямому назначению. Поэтому действия такого лица объективно не представляют общественной опасности.

Ситуация существенным образом меняется, если виновный подделывает деньги или ценные бумаги с целью последующего

¹ См.: Мельников А. Твердые деньги. М., 1973. С. 65.

сбыта либо сбывает их. Такого рода действия образуют состав преступного деяния, предусмотренного ст. 186 УК РФ, поскольку в этом случае нарушается нормальное денежное обращение. Особый порядок выпуска в обращение денег и ценных бумаг обусловлен тем, что, являясь мерой стоимости любого другого товара, они служат универсальным инструментом в руках государства в осуществлении экономической политики, выступают всеобщим эквивалентом обмена, а вся система распределения общественного продукта реализуется, как правило, через механизм денежного обращения. Следовательно, деньги и ценные бумаги являются необходимым элементом (связью) общественных отношений, складывающихся в процессе обмена и распределения материальных благ. Поэтому всякая их подделка с целью сбыта или сбыт создают угрозу причинения вреда либо причиняют вред экономике в сфере распределительных отношений. По этой причине нарушение социально значимых функций (свойств) денег и ценных бумаг запрещено под угрозой наступления достаточно строгой уголовной ответственности.

Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается еще и в том, что фальшивомонетничество часто сопровождается совершением и других корыстных преступлений. Следует помнить, что российская денежная система не ограничивается национальными рамками. Для оплаты денежных обязательств за границей наше государство вынуждено обменивать свою валюту на иностранную. Поступление фальшивой иностранной валюты может подорвать доверие партнеров по взаимовыгодным внешнеторговым сделкам. При сбыте поддельной иностранной валюты государство несет прямой ущерб в результате изъятия имущества из бюджетных и внебюджетных фондов. Поэтому оно ведет решительную борьбу с подделкой иностранной валюты, приравнивая ее в вопросах уголовно-правовой охраны к национальным денежным знакам².

Одной из основных задач кредитно-денежной системы является привлечение свободных денежных средств кредиторов и размещение их среди заемщиков с извлечением максимальной выгоды. Подобное перераспределение является мощным двигателем экономики. В ре-

² См.: Международная конвенция по борьбе с подделкой денег и ценных бумаг от 20 апреля 1929 г. // Собрание законов и распоряжений Правительства СССР. 1932. II отд. № 6. Ст. 62.

зультате преимущественное финансирование получают наиболее выгодные и перспективные, а значит общественно необходимые и полезные инвестиционные проекты. Кредитование таких проектов в конечном счете приводит к росту экономики государства и благосостояния граждан.

Таким образом, другим понятием, рассматриваемым в рамках непосредственного объекта фальшивомонетничества, является кредитная система, которая играет важную роль в процессе распределения и использования денежных средств государством в целях осуществления его задач и функций. Она тесно связана с денежной, поскольку способствует экономии наличных денег, увеличивает скорость их обращения, делает денежную систему более эластичной, способной преодолевать негативные социально-экономические явления, возникающие на определенных этапах развития общества. Кредит – это форма движения ссудного капитала, возникающего между кредитором (тот, кто выдает ссуду) и должником (тот, кто получает средства)³. Кредит – это далеко не деньги. Существуют отличия кредитных отношений от денежных. Первое – различие состава их участников. Возникают отношения не «продавец – покупатель», а «кредитор – должник». Отсюда появляются новые отношения по поводу возвратного движения стоимости, при которых стоимость возвращается к кредитору – своему владельцу – по истечении определенного времени. Второе – отсрочка платежа за товар. Третье – возвратность как непременное условие кредита. Четвертое – удовлетворение временных потребностей участников сделки⁴.

Обслуживая различные хозяйственные связи и отношения, банковский кредит обеспечивает в первую очередь безналичные расчеты между организациями и предприятиями. В ряде случаев посягательства на отношения по банковскому кредиту могут приобретать денежную форму и выражаться в незаконном изъятии денежных средств, но, тем не менее, квалифицироваться как иные, например должностные, преступления. Так, подделка платежных документов, совершенная должностным лицом в целях погашения кредита, будет квалифицироваться как должностной подлог,

³ См.: Финансы: Учебник / Под ред. В.П. Литовченко. М.: Дашков и К, 2004. С. 719.

⁴ См.: Деньги. Кредит. Банки. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. О.И. Лаврушина. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 160-188.

хотя и причиняет вред банковскому кредиту и сопровождается нарушением условий кредитной сделки.

Отмеченное обстоятельство в значительной мере объясняется тем, что указанное посягательство причиняет ущерб прежде всего другому объекту уголовно-правовой охраны, а именно – отношениям в сфере нормального функционирования государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Квалификация существенно меняется, когда деяние путем подделки ценной бумаги направлено на фальсификацию самого кредита, поскольку может привести к увеличению долга заемщика перед кредиторами и разбуханию денежной массы.

Фальшивомонетничество представляет собой сложное преступление, что причиняет вред или создает угрозу его причинения одновременно нескольким непосредственным объектам. Доказательством двойственности непосредственных объектов фальшивомонетничества является сама конструкция этого состава.

Как известно, законодатель иногда использует так называемые сложные (составные) составы: бандитизм, разбой и некоторые другие. В таких случаях в диспозиции уголовно-правовых норм содержатся признаки ряда самостоятельных преступлений, отражающие определенные элементы каждого из них. При этом состав преступления, предусмотренного конкретной нормой, рассматривается как единый, хотя и сложный. В частности, разбой определяется как нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием над личностью или угрозой причинения такового, т.е. в нем названы два элемента, объединенные в одну группу общественных отношений, – личность и собственность. В тексте ст. 186 УК РФ подобных указаний нет, хотя, несомненно, в результате фальшивомонетничества причиняется вред или создается угроза его причинения как кредитно-денежной системе, так и отношениям собственности. Конечная цель, к которой стремится субъект, совершая данное преступление, ни при каких обстоятельствах не может быть достигнута вне и помимо имущественного вреда. Механизм причинения вреда отношениям собственности состоит в изъятии имущества, его незаконном перемещении в фактическое обладание виновного. Причем, с внешней стороны это проявляется в «добровольном» отчуждении имущества самим владельцем или собственником и в передаче его преступнику. Однако завла-

дение имуществом либо имущественными правами представляет собой факультативный признак объективной стороны и, охватываясь составом фальшивомонетничества, дополнительной квалификации по статьям об ответственности за имущественные преступления не требует. Выяснение и анализ последствий в виде причинения материального ущерба позволяют получить достаточно полное представление о сущности данного деяния, четко определить его границы и правильно решить вопрос о гражданском иске в уголовном деле.

Как справедливо утверждает С. Складов, «сбивая поддельные деньги или ценные бумаги, лицо нарушает и охраняемые уголовным законодательством отношения собственности, что выражается:

в противоправном безвозмездном изъятии и обращении в свою пользу чужого имущества с использованием обмана или злоупотребления доверием;

причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

совершении умышленных действий с корыстной целью. Следовательно, при сбыте одним действием совершается два преступления: незаконный сбыт поддельных денег или ценных бумаг и хищение в форме мошенничества. И в данном случае при квалификации действует правило преодоления конкуренции норм: как общая норма и специальная»⁵.

Именно по этой причине действия субъекта, изготовившего и реализовавшего фальшивую денежную купюру с заметными отличиями от настоящей, будут расцениваться как мошенничество, поскольку в силу явных признаков подделки деньги не могут находиться в обращении и причинить вред денежной системе. При квалификации действий виновного в этом случае в расчет принимается один непосредственный объект, которому реально причиняется ущерб, – собственность граждан или юридических лиц, которой правонарушитель завладевает или пытается завладеть. И наоборот, если признать фальшивомонетничество преступлением, также посягающим только на один объект, – отношения, складывающиеся в кредитно-денежной системе государства, то при квалификации совершенного преступления, предусмотренного

⁵ Складов С. Как квалифицировать последствия сбыта поддельных денег и ценных бумаг // Российская юстиция. 2002. № 10.

ст. 186 УК РФ, необходима была бы совокупность со ст. 159 УК РФ, поскольку имущественный вред добросовестному приобретателю (потерпевшему) все-таки причинен.

Но Пленум Верховного Суда Российской Федерации четко указывает: «Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате проделанной операции с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по иным статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует»⁶.

Исходя из сказанного следует признать, что в фальшивомонетничестве основным *непосредственным* объектом выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежной системы России, а также других стран в случае подделки их валюты. *Дополнительный непосредственный объект фальшивомонетничества* – отношения собственности. Когда дополнительному непосредственному объекту в процессе посягательства не причиняется реального вреда, а лишь создается угроза его наступления, действия виновного все равно образуют окончанный состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, поскольку основному непосредственному объекту ущерб уже нанесен. В то же время причинение фальшивомонетничеством материального ущерба организациям или отдельным гражданам полностью охватывается ст. 186 УК РФ.

Деньги и ценные бумаги как предмет преступления, предусмотренного ст. 186 Уголовного кодекса Российской Федерации

По смыслу ст. 186 УК РФ предметом данного преступления могут являться только банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлическая монета, государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации либо иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте. Нельзя согласиться с подобной редакцией статьи в части, касающейся классификации предмета преступления.

Если обратиться к редакции статей, предусматривающих ответственность за фальшивомонетничество, то вырисовывается следую-

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «По уголовной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 1. П. 9).

щая картина. В уголовных кодексах РСФСР 1922, 1926 гг. редакция статей была примерно схожей и звучала так: «Подделка или сбыт в виде промысла поддельной металлической монеты, государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка Союза ССР (позже – Государственного банка СССР), государственных ценных бумаг.....». Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об уголовной ответственности за государственные преступления» произвел резкое изменение формулировки диспозиции статьи, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество, на наш взгляд, в худшую сторону: «Изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты». Остается спорным момент вынесения металлической монеты за определение ее принадлежности Государственному банку СССР. Данная норма вошла и в УК РСФСР 1960 г. На протяжении всего периода советской власти данная формулировка статьи сохраняла свою форму и структуру, соответствовала времени и экономической политике государства. Часть 1 ст. 186 УК РФ 1996 г. была сформулирована так: «Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте – наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового»⁷.

На основании рассмотренного можно сделать ряд выводов и обосновать несколько предложений по совершенствованию законодательства.

Имеет смысл заменить формулировку «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации» на «билеты банка России». Во-первых, налицо тавтология: билеты Центрального банка Российской Федерации и есть банковские по определению и принадлежности. Во-вторых, на самих купюрах Российской Федерации в верхнем правом углу есть надпись, определяющая их сущность, – «билет банка России», на денежных купюрах, выпущенных в СССР, имелась надпись «Государственный казначейский билет СССР» либо

⁷ УК РФ. 14-е изд. М.: Ось-89, 2005. С. 84.

«Билет Государственного Банка СССР». Таким образом, мы имеем дело с устаревшей формулировкой, которая осталась в диспозиции действующей ст. 186 УК РФ со времен советского уголовного законодательства. В-четвертых, понятие «банковские билеты Центрального банка Российской Федерации» мы не найдем ни в Федеральном законе от 10 декабря 2003 г. № 58 «О валютном регулировании и валютном контроле» (в редакции от 18 июля 2005 г. № 58), ни на самих деньгах⁸. Поэтому подобная замена соответствует букве и смыслу закона, исключая расхождение в формулировках.

Деньги – это «металлические и бумажные *знаки*, являющиеся мерой стоимости при купле-продаже, средством платежей и предметом накопления»⁹. Деньги всегда существовали в двух видах: действительные деньги и знаки стоимости (заменители действительных денег). Первые – «деньги, у которых номинальная стоимость соответствует реальной стоимости, т.е. стоимости металла, из которого они изготовлены»¹⁰. Это золотые и серебряные монеты. На определенном историческом этапе они исчезли из обращения и были заменены *знаками* стоимости – деньгами, номинальная стоимость которых выше реальной, т.е. затраченного на их производство общественного труда¹¹. К ним относятся – металлические знаки стоимости (билонная монета, т.е. мелкая монета, изготовленная из дешевых металлов, например меди, алюминия) и бумажные знаки стоимости.

Различают наличные деньги и кредитные деньги. Наличные деньги выполняют лишь две функции: являются средством обращения и средством платежа. Их сущность состоит в том, что они выступают *знаками* стоимости, выпускаемыми государством для покрытия бюджетного дефицита. Обычно они не размениваются на золото и наделены государством принудительным курсом. Кредитные деньги возникли позже, с развитием товарного производства, когда купля-продажа стала осуществляться с рассрочкой платежа (в кредит). От-

сюда «кредитные деньги – бумажные *знаки* стоимости, возникающие на основе развития кредита»¹².

Практически все кредитные деньги по своей сути являются ценными бумагами и так и рассматриваются в гражданском праве, кроме электронных денег и кредитных карт.

Статья 186 УК РФ указывает на три формы денег, подделка которых преследуется уголовным законом. Это – банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета и иностранная валюта. Банковские билеты Центрального банка РФ представляют собой бумажные банкноты определенного размера достоинством в 5, 10, 50, 100, 500, 1000, 5000 рублей. Они обеспечиваются золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка. Под прочими активами понимаются обязательства по краткосрочным ссудам, полученные государственными или частными предприятиями и обеспеченные товарами. Металлическая монета изготавливается из медно-никелевого сплава и имеет стоимость 1, 5, 10, 50 копеек, 1, 2, 5, 10 рублей. Она используется в обороте на таких же основаниях, как и бумажные банкноты, и является средством размена последних.

Поскольку были проанализированы понятия денег и ценных бумаг, необходимо уточнить, могут ли безналичные деньги являться предметом данного преступления. *Безналичные деньги* – это, по сути, платежные документы, по поручениям которых производят зачисления платежей, расчеты, переводы и т.д. Сами деньги здесь как предмет материального мира не фигурируют, и даже ценные бумаги здесь их не заменяют. Безналичные расчеты производятся на основании расчетных документов установленной формы и с соблюдением соответствующего документооборота. В зависимости от вида расчетных документов, способа платежа и организации документооборота в банке у плательщика и получателя средств различают следующие основные формы безналичных расчетов: расчеты платежными поручениями, аккредитивную форму расчетов, расчеты чеками, расчеты платежными требованиями-поручениями, зачет взаимных требований. То есть только в редких случаях, а именно – когда подделывается чек, вексель, являющийся ценной бумагой, речь идет об общественных отношениях, охраняемых ст. 186 УК РФ.

В остальных (основных) случаях операции осуществляются при помощи платежных документов, а подделка платежных документов

⁸ См.: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. Федерального закона от 18 июля 2005 г. № 58) // СПС «Гарант». 2006. 22 мая.

⁹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1993. С. 162.

¹⁰ Финансы. Денежное обращение. Кредит / Под ред. Л.А. Дробозиной. М., 1997. С. 26.

¹¹ См.: Там же. С. 27.

¹² Финансово-экономический словарь. С. 71.

предусмотрена ст. 187 УК РФ. В том случае, если безналичные деньги функционируют посредством компьютерных сетей ЭВМ, предмет преступления также отсутствует, подделываются записи, информация, но не деньги. Подобное преступление следует квалифицировать как мошенничество (ст. 159 УК РФ) с использованием неправомерного доступа к компьютерной информации, системе ЭВМ или их сети (ст. 272 УК РФ). Поэтому безналичные деньги не могут являться предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

Другим предметом, имеющим самостоятельное значение для уголовно-правовой охраны, являются как государственные, так и негосударственные ценные бумаги, а также ценные бумаги в иностранной валюте. Ценная бумага – это «документ, содержащий какое-либо имущественное право, реализация которого возможна только при условии его предъявления (акция, облигация, вексель и др.)»¹³. В соответствии со ст. 143 ГК РФ и Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. «О рынке ценных бумаг» (в редакции от 7 марта 2005 г. № 193) к ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитарный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг (например, warrant).

Таким образом, действующее уголовное законодательство распространило режим специальной уголовно-правовой защиты на все известные гражданскому законодательству виды ценных бумаг, а не только на государственные ценные бумаги, как это имело место в ст. 87 УК РСФСР.

Часть 1 ст. 142 ГК РФ определяет ценную бумагу как документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Если отсутствует хотя бы один из них, ценная бумага перестает быть таковой и не влечет никаких правовых последствий (например, отсутствие указания даты и места составления чека лишает этот чек собственной силы – п. 5 ст. 878 ГК РФ).

¹³ Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. / Под ред. А.М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 1462.

По содержанию ценная бумага:

представляет собой строго установленную законом форму удостоверения права собственности на капитал или на получение дохода от использования действительных активов;

обладает своим курсом, который меняется в зависимости от ее доходности и надежности;

имеет самостоятельный оборот, способность обращения на рынке.

Для уяснения содержания закона необходимо определить круг ценных бумаг, подделка которых наказуема. Гражданский кодекс РФ (ст. 912) устанавливает полный перечень ценных бумаг, которые допускаются в обращение на территории России, и других документов, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг¹⁴: акция, банковский сертификат, облигация, складское свидетельство, warrant, чек (ст. 877 ГК РФ), коносамент, опцион, депозитарные расписки, жилищные сертификаты.

По субъекту, выпустившему ценную бумагу, можно выделить следующие их виды – *государственные ценные бумаги и негосударственные ценные бумаги*. Их выпускают различные банки, корпорации, компании, частные лица. Следует заметить, что данное деление никак не сказывается на защите ценных бумаг любого субъекта от преступных посягательств, они одинаково находятся под защитой государства. Подделка и тех и других одинаково преследуется по закону¹⁵.

Все бездокументарные ценные бумаги могут быть выпущены только в виде именных ценных бумаг (ст. 16 Закона «О рынке ценных бумаг»). Отсюда вытекает еще одно деление всех ценных бумаг по их *форме* на документарные и бездокументарные.

Ни диспозиция ст. 186 УК РФ, ни постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющие содержание норм уголовного законодательства об ответственности за фальшивомонетничество, не оговаривают отнесение *бездокументарных ценных бумаг* к предмету исследуемого преступления. Можно предположить, что поскольку этот момент специально не регламентируется, то законодатель относит бездокументарные ценные бумаги к

¹⁴ См.: ГК РФ. Ст. 143.

¹⁵ Например, ч. 2 ст. 8 Конституции РФ признает и защищает равным образом частную, государственную, муниципальную и иную формы собственности.

предмету фальшивомонетничества по их видовому признаку. Что представляется неверным. При документарной форме существования ценные бумаги представляют собой документ на бумажном носителе, при бездокументарной – на электронном, и в нем существуют просто записи в реестрах или специальных счетах. По сути, происходит искажение, уничтожение или появление ложной информации путем внесения измененных данных в электронный реестр. Следовательно, невозможно считать такую электронную запись предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, поскольку отсутствует необходимый предмет фальшивомонетничества. В данном случае налицо новая, современная форма мошенничества и соответственно новые его способы, но не преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ. Поэтому подобное преступное деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 159 и 272 УК РФ.

Редакция ст. 186 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за подделку и сбыт *«государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации»*, нуждается в корректировке. Не понятно, во-первых, почему на основании критерия субъектов эмиссии законодатель обособил государственные ценные бумаги, если и закон, и его толкование в постановлениях Пленума Верховного Суда определяют, что все иные негосударственные ценные бумаги находятся под такой же уголовно-правовой защитой, как и государственные.

Во-вторых, деление ценных бумаг на государственные и негосударственные – это, скорее, экономическая категория, не влияющая на квалификацию преступления.

В-третьих, подобная классификация есть рудимент, оставшийся от уголовного законодательства советского периода. Тогда только государственные ценные бумаги СССР охранялись законом, а иных в нашей стране просто не существовало. Более того, выпуск в обращение и операции с несанкционированными (негосударственными) ценными бумагами расценивались как мошенничество или при определенных признаках – как совершение незаконных валютных операций. В то время подобное выделение государственных ценных бумаг в ст. 87 УК РСФСР 1960 г. было обоснованным и необходимым. Сегодня нет необходимости оставлять в редакции статьи деление ценных бумаг на виды по субъекту эмиссии.

В-четвертых, Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» производит деление ценных бумаг на внутрен-

ние (в валюте Российской Федерации, выпущенные на территории Российской Федерации) и внешние (все остальные). То есть Закон о валютном регулировании классифицирует ценные бумаги только лишь по месту выпуска, но не по форме собственности и виду эмитента. Таким образом, Уголовный кодекс РФ не соответствует закону, определяющему классификацию и понятие ценных бумаг, и, помимо этого, ничем не обосновывает обособление государственных ценных бумаг от иных. Необходимо устранить подобное несоответствие. Предлагаем заменить слова «государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги» в ч. 1 ст. 186 УК РФ словами «ценные бумаги», что является более общим понятием, включающим в себя заменяемые термины.

Уголовный закон предусматривает ответственность за подделку не только денег или ценных бумаг Российской Федерации, но и иностранной валюты. И следующее несоответствие, на которое хотелось бы обратить внимание, – это указанное в ст. 186 УК РФ наступление ответственности за «изготовление в целях сбыта или сбыт ... иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте». Прежде всего необходимо дать определение иностранной валюты, выяснить, какие элементы в него входят.

В соответствии с Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» валютные ценности включают:

- а) иностранную валюту;
- б) ценные бумаги в иностранной валюте – платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие долговые обязательства, выраженные в иностранной валюте.

Закон определяет иностранную валюту как:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах¹⁶.

¹⁶ См.: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173 «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. Федерального закона от 18 июля 2005 г. № 58).

Как видно, определение понятия «валюта» достаточно широкое. В него входят не только деньги иностранного государства, но и средства на банковских счетах и в банковских вкладах. Однако сами средства не могут быть подделаны. Поскольку эти средства уже находятся в обращении, а вкладчики и владельцы счетов в определенный момент имеют право затребовать их. Могут подделываться документы, дающие право предъявителю совершать какие-либо действия по перемещению этих средств. Таким образом, осуществляться будет не подделка денег (ценных бумаг), а подделка платежных или иных документов. А при отсутствии указанного в законе предмета преступления нет состава самого преступления, следовательно, нет состава фальшивомонетничества. Но тем не менее это не исключает уголовной противоправности и общественной опасности подобных действий и квалифицировать их стоит как приготовление к мошенничеству (ст. 30 и 159 УК РФ) либо как подделку кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ) в зависимости от конкретного предмета преступления.

На основании изложенного мы предлагаем в ст. 186 УК РФ не употреблять термин «иностранная валюта» применительно к подделке и сбыту, а указать конкретно на основании Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле», за подделку какой валюты наступает уголовная ответственность. И определить в статье в качестве предмета: банкноты, казначейские билеты, ценные бумаги в иностранной валюте.

Таким образом, разумно предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, признать: билеты банка России, металлические монеты, ценные бумаги в валюте Российской Федерации, а также банкноты, металлические монеты, казначейские билеты, ценные бумаги в иностранной валюте.

Из изложенного следует, что подделка и сбыт ценных бумаг образуют состав преступления, предусмотренный ст. 186 УК РФ. Изготовление же с целью сбыта или сбыт поддельных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, образуют состав преступления, предусмотренный ст. 187 УК РФ, – изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

Не является ценной бумагой согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных

бумаг» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 1) билет денежно-вещевой лотереи. Поэтому его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша должна квалифицироваться как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное следует квалифицировать как оконченное мошенничество.

Таким образом, предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются только деньги и ценные бумаги, обладающие следующим рядом необходимых признаков и условий:

подделываться могут только находящиеся в обращении деньги и ценные бумаги или же изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обязательному обмену на деньги или ценные бумаги, находящиеся в обращении;

деньги и ценные бумаги должны быть поддельными, т.е. фальшивыми;

уровень подделки должен быть достаточно высок (поддельные деньги, ценные бумаги, валюта должны быть похожими на настоящие настолько, чтобы находиться в обращении хотя бы какое-то время¹⁷, т.е. являться не отличимыми от оригинала без специальных знаний, средств и методов).

§ 2. Объективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг

Объективная сторона фальшивомонетничества сформулирована как изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Формулировка и смысловая нагрузка этого определения вызывает несогласие. Целесообразно, как нам представляется, в диспозиции части первой статьи слова «изготовление ... поддельных» (денег, ценных бумаг) заменить словом «подделка». Комментарий ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» содержит следующие определение подделки: «полное изготовление фальшивого документа либо изменение подлинного документа, что искажает его содержание»¹⁸. Таким образом, составитель определил само слово «подделка» как преступное деяние. Закон не раскрывает содержания понятия «изготовление», составляющего сущность

¹⁷ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ. 2-е изд. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2004. С. 454.

¹⁸ Там же. С. 806-807.

фактического содержания анализируемой формы преступного поведения. Содержание это определяется правосознанием субъектов правоприменительной деятельности. В настоящее время в теории уголовного права глубоко укоренился взгляд, согласно которому под изготовлением фальшивых денег понимается как их полная, так и частичная подделка, состоящая в изменении содержания подлинного денежного знака¹⁹. По этому пути идет и судебная практика, признавая фальшивомонетничеством и действия, связанные с частичной подделкой денег²⁰. Как известно, в тексте ряда статей Особенной части УК РФ запрещенные законом деяния описываются с помощью таких терминов, как «изготовление» (денег, оружия, наркотических средств и т.п.) и «подделка» (документов, бланков, печатей и т.д.), а в ч. 1 ст. 327 УК РФ эти термины используются одновременно. Следует учитывать также, что при изложении правовых норм действует принцип единообразия терминологии, что позволяет избежать разночтений²¹. При изучении толкования слов «изготовление» и «подделка», используемых в ряде других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, нами не было найдено их четкого разграничения. Законодатель употребляет слово «изготовление...», которое толкуется как полная и частичная подделка. Таким образом, нет смысла указывать на изготовление, а потом объяснять, что оно означает, если можно сразу в диспозиции ст. 186 УК РФ применить термин «подделка». И соответственно под подделкой понимать то же, что и понимается сейчас: изготовление денег или ценных бумаг, максимально схожих с имеющими хождение (подлежащих обмену) в стране, путем их создания из различных суррогатов (с «нуля») – полная подделка или путем переделывания настоящих купюр (ценных бумаг) различными способами – частичная подделка. Слово

¹⁹ См.: Советское уголовное право. Часть Особенная. М., 1979. С. 85-86; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004. С. 454; Скляр С. Как квалифицировать последствия сбыта поддельных денег и ценных бумаг // Рос. юстиция. 2002. № 10. С. 17; Журавлев М.П. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под общ. ред. А.И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2005. С. 443; Шаталов А., Ваксян А. Фальсификация, подделка, подлог. М.: Лига Разума, 1999. С. 160; Никулин С. Уголовная ответственность за изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг // Законность. 1995. № 8. С. 7-13; Коношкин И. Проблемы квалификации фальшивомонетничества // Уголовное право. 2000. № 2. С. 26-27.

²⁰ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 1994 г. № 2. П. 3.

²¹ См.: Рандалу Х.А. ЭВМ и язык правовых актов // Сов. государство и право. 1981. № 1. С. 116.

«подделка» имеет более узкое значение, нежели «изготовление» (более конкретный смысл), но являющееся достаточным для действий, называемых фальшивомонетничеством, и позволяет сократить диспозицию ст. 186 УК РФ, сделав ее конкретнее, короче, легче для понимания и восприятия, более грамотной. Следующий аргумент в пользу данного предложения – пример зарубежного законодательства. Почти во всем изученном нами законодательстве иностранных государств используются термины «подделка» или «фальсификация» (например, в УК Франции, УК ФРГ, УК Швейцарии, УК Австрии, примерном УК штата Нью-Йорк)²².

Более того, во всех предшествующих нормах, устанавливающих уголовно-правовой запрет на выпуск фальшивых денег или ценных бумаг, вплоть до Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.²³, неизменно употреблялся термин «подделка». Очевидно, признав, что этот термин недостаточно точно и полно отражает социальную и правовую природу фальшивомонетничества, законодатель посчитал возможным в ст. 87 УК РСФСР запретить не частичную подделку денежных знаков, а только их полное изготовление. Но позже пленумы Верховного Суда в своих постановлениях указывали на отнесение и частичной подделки к фальшивомонетничеству²⁴.

Таким образом, в ст. 186 УК РФ в указании объективной стороны состава преступления целесообразно в названии и диспозиции ука-

²² См.: Новый Уголовный кодекс Франции. М.: Юридический колледж МГУ, 1993; Уголовный кодекс Австрии / Пер. с нем. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001; Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. с нем. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001; Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001; Свод законов США // Примерный уголовный кодекс штата Нью-Йорк. М.: Юридический колледж МГУ, 1994.

²³ В уголовных кодексах РСФСР и СССР 1922 г., 1923 г., 1924 г., 1927 г. редакция статей была примерно схожей и звучала как: «Подделка или сбыт в виде промывла поддельной металлической монеты, государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка Союза ССР (позже – Государственного банка СССР), государственных ценных бумаг...». Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об уголовной ответственности за государственные преступления» произвел резкое изменение формулировки диспозиции статьи, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество: «Изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты».

²⁴ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «По уголовной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 1, п. 9).

занной статьи употребить слово «подделка», заменив им слова «изготовление ... поддельных», что будет более полно соответствовать фактическому содержанию и юридическому значению запрещенного ст. 186 УК РФ деяния.

В ст. 186 УК РФ определен один состав преступления, но в его основе лежат альтернативные виды деяний, образующих объективную сторону фальшивомонетничества: а) изготовление с целью сбыта; б) сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Это означает, что совершение каждого из названных действий является достаточным основанием для признания преступления оконченным.

В юридической науке господствует точка зрения, согласно которой сбыт поддельных денежных знаков и ценных бумаг представляет собой выпуск их в обращение²⁵, т.е. фактически в понятия «сбыт» и «денежное обращение» вкладывается один и тот же смысл. Экономическая наука трактует последнее как движение денег в процессе выполнения ими функций обращения, платежа и накопления, как круговорот наличных денег, процесс их непрерывного движения²⁶. Представляется, что сбыт – это любая умышленная форма отчуждения поддельных денег или ценных бумаг под видом подлинных, совершаемая с корыстной целью или из иных побуждений. Этому определению соответствует и судебная практика. Верховный Суд РФ в своем постановлении указывает, что сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче займа, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. 30 и 186 УК РФ²⁷.

Сбыт поддельных денег не предполагает в обязательном порядке установления прямых контактов между виновным и потерпевшим.

²⁵ См.: Александров Ю.В. Ответственность за фальшивомонетничество. М., 1983. С. 56; Васютин А.П. Ответственность за подделку денег и государственных ценных бумаг по советскому уголовному праву // Экономика и право. Вып. 2. Алмата, 1967. С. 214; Солопанов Ю. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Киев, 1973. С. 26-28; Складов С. Как квалифицировать последствия сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Рос. юстиция. 2001. № 4. С. 27-32; Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003.

²⁶ См.: Финансы и кредит в Российской Федерации. М., 2001. С. 201.

²⁷ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 7. С. 2.

Непосредственный выпуск поддельных денег или ценных бумаг в обращение может быть осуществлен как самим поддельвателем, его соучастником, так и третьими лицами, которые добросовестно заблуждаются, ошибочно принимая поддельные денежные знаки за настоящие.

Примером подобного рода может служить дело К. Суд установил, что К., разжигая самолюбие своего приятеля В., обладающего навыками рисования, уговорил последнего изготовить поддельный 50-рублевый денежный билет якобы с целью проверки его искусства. В. нарисовал фальшивую купюру и вручил К. для оценки своей работы, предупредив о недопустимости ее сбыта. Вопреки воле В. гражданин К. передал ее Ц. для приобретения спиртных напитков. Ц. в свою очередь вручил купюру Ш., который, не зная о подлоге, купил на поддельный билет спиртные напитки²⁸.

В рассматриваемой ситуации налицо так называемое опосредованное причинение, когда субъект использует для сбыта поддельных денег невиновных лиц.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег или ценных бумаг подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные²⁹. Так, приговором Кировского областного суда от 9 июля 1995 г. был осужден по ч. 1 ст. 88, ст. 15, ч. 1 ст. 87 УК РСФСР (ст. 186 УК РФ) Н., который на рынке в нарушение правил того периода купил у неизвестного лица 62 доллара США, а затем, обнаружив, что 50-долларовая купюра поддельная, пытался также продать ее на рынке, но был задержан³⁰. При осмотре этой купюры выявлено, что на подлинную банкноту достоинством 5 долларов были наклеены цифра 50 и надпись «пятьдесят долларов». Под портретом президента стояла надпись «Грант», хотя на портрете был изображен президент Линкольн. В действиях Н. усматриваются признаки покушения на мошенничество, а не на сбыт поддельных денег.

²⁸ См.: Архив Самарского областного суда. 1999 г., д. № 99-13.

²⁹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 1, п. 5).

³⁰ См.: Архив Кировского областного суда. 1996 г., д. № 172-5.

В теории уголовного права и судебной практике признано, что сбыт хотя бы одной поддельной купюры или монеты, а равно ценной бумаги образует окончанный состав преступления. Если виновному в дальнейшем не удастся сбыть другие подделки, то в этих случаях его действия следует расценивать не как покушение, а как окончанное преступление, поскольку последующие факты теряют свое самостоятельное уголовно-правовое значение. Правильность такого подхода не вызывает сомнений. Рассматриваемая норма по своей конструкции относится к преступлениям с формальными составами. Негативные последствия в них не входят в круг тех признаков, наличие которых дает основание для признания деяния окончанным.

Несмотря на все многообразие фактического содержания форм отчуждения фальшивых денег или ценных бумаг, сбыт представляет собой юридически однородные действия. Подчас они могут совершаться в течение более или менее продолжительного времени и на территории ряда стран. Определенные особенности имеются в квалификации сбыта иностранной валюты. Тут возможны две ситуации: 1) российский или иностранный гражданин, заведомо зная о подделке валюты, умышленно ввозит ее в РФ и сбывает; 2) лицо ошибочно принимает поддельную валюту за подлинную и перемещает ее через таможенную границу России, а затем использует в качестве средства платежа.

В первом случае налицо два состава – фальшивомонетничество и контрабанда, так как перемещение поддельной валюты осуществляется помимо таможенного контроля или с сокрытием от него либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо оно сопряжено с недекларированием или недостоверным декларированием. Во втором случае ответственность за фальшивомонетничество исключается, поскольку иное решение вопроса означало бы объективное вменение, что недопустимо по российскому уголовному законодательству.

Оценка первой ситуации соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 февраля 1978 г. (в ред. постановления от 5 декабря 1979 г. «О судебной практике по делам о контрабанде»), по смыслу которых контрабандный ввоз фальшивых денег из-за границы при наличии одного из обстоятельств, указанных в ст. 78 УК РСФСР 1960 г. (сегодня это ст. 188 УК РФ 1996 г.), следует квалифицировать по совокупно-

сти совершенных преступлений³¹. Данный подход представляется вполне обоснованным, так как при контрабанде указанных предметов действиями виновного может быть нанесен серьезный ущерб денежной системе. Если же лицо добросовестно заблуждалось относительно подлинности денег, незаконно перемещаемых через границу, содеянное должно рассматриваться только как контрабанда.

Следовательно, можно говорить об изменении редакции ст. 186 УК РФ и отнесении норм об ответственности за сбыт поддельных денег или ценных бумаг к ч. 2 ст. 186 УК РФ. Приведем еще один довод: подделка денег или ценных бумаг, хотя и признается самостоятельным преступлением, по существу представляет собой стадию приготовления к сбыту, поскольку совершается с целью сбыта и в большинстве случаев сопровождается им. Если сбыт осуществляет тот, кто сам подделывал фальшивые деньги (ценные бумаги), то уголовная ответственность должна наступать и за факт подделки, так как он включает в себя цель последующего сбыта, и за факт сбыта. На это указывает судебная практика, предлагая квалифицировать как окончанное преступление изготовление хотя бы одного фальшивого денежного знака или ценной бумаги независимо от того, удалось сбыть поддельные деньги (ценные бумаги) или нет³².

Действующее правовое регулирование понятия и признаков фальшивомонетничества не предусматривает уголовной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, пересылку поддельных денег или ценных бумаг, так что целесообразно дополнить диспозицию предлагаемой ч. 2 ст. 186 УК РФ, которая могла бы быть изложена в следующей редакции:

2. Сбыт, а равно приобретение, хранение, перевозка, пересылка в целях сбыта поддельных билетов банка России, ценных бумаг в валюте Российской Федерации, а равно банкнот, казначейских билетов и ценных бумаг в иностранной валюте

– наказывается лишением свободы ...

Устранение указанного пробела в законодательстве обусловлено тем, что деяния «подделка» («изготовление») и «сбыт» по своему смыслу и содержанию не охватывают деяний «приобретение», «хра-

³¹ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР 1924-1977 гг. М., 1978. Ч. 2. С. 400.

³² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 7. С. 2.

нение», «перевозка», «пересылка»³³. Сбыт – это, как уже указывалось, отчуждение готовой продукции, изделий. Имеется в виду отчуждение чего-либо на возмездной основе с целью обогащения или без таковой. Сбытчик имеет две цели: избавиться от предмета и получить за это какую-то выгоду (материальную или моральную). Этому определению соответствует и судебная практика. Верховный Суд РФ в своем постановлении указывает, что сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче займа, продаже и т.п.³⁴ Понятие «хранить» обладает иным значением – «беречь, содержать где-нибудь в безопасности, в целости»³⁵. Так, в науке уголовного права под незаконным хранением, например наркотических средств и психотропных веществ, понимаются любые умышленные действия, связанные с нахождением таковых средств и веществ во владении виновного (при себе, если это не связано с перевозкой, в помещении, в тайнике и других местах). Под незаконным хранением огнестрельного оружия понимают его сокрытие в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих его сохранность³⁶. Подобные преступные деяния, связанные с хранением запрещенных законодательством РФ предметов (веществ), являются длящимися преступлениями, и время хранения роли здесь не играет, они будут окончены с момента уничтожения, сбыта, потребления (предметов, веществ), изобличения виновных, явки с повинной. Признаются незаконным хранением и случаи, когда субъект принимает от другого лица на временную сохранность подобные предметы или вещества.

«Приобретение», например наркотических средств, оружия, трактуется как покупка, получение в обмен на другие товары и вещи, займа или в дар, в уплату долга, присвоение найденного³⁷. Данное определение применимо и к приобретению денежного фальсификата

³³ См.: Коняхина В., Калещина О. Поддельные документы как предмет преступлений, предусмотренных ст. 186, 187 УК РФ. (Правоприменительный и правотворческий аспекты) // Уголовное право. 2006. № 5. С. 51-54.

³⁴ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 2004 г.

³⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1992. С. 900.

³⁶ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2004. С. 553-571.

³⁷ См.: Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев и др.; Под ред. А.И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2005. С. 503, 511.

при условии наличия обязательной цели сбыта при приобретении. Логично предположить, что при умышленном приобретении поддельных денег или ценных бумаг лицо, осознавая незаконную природу их происхождения, планирует дальнейший сбыт таких подделок, иначе не было бы необходимости в приобретении последних.

«Перевозка» означает перемещение через какое-нибудь пространство, доставку из одного места в другое³⁸. В уголовном праве незаконная перевозка подразумевает: любые умышленные действия по перемещению запрещенных предметов (веществ) независимо от способа транспортировки. Она возможна на любые расстояния, любым видом транспорта – наземным, подземным, воздушным, водным. Осуществляться может любым лицом: изготовителем (владельцем), курьером, лицом, осуществлявшим предварительно их хранение. «Пересылка» означает то же самое, только другими способами. По мнению Б.В. Яценко, «пересылка» подразумевает незаконное перемещение предмета, средства, вещества в виде почтовых, багажных отправок либо иным способом, когда транспортировка этих предметов осуществляется без участия отправителя³⁹.

В диспозиции ст. 186 УК РФ отсутствуют понятия приобретения, хранения, перевозки, пересылки поддельных денег или ценных бумаг. Представляется неверным расценивать подобные действия субъектов как приготовление к сбыту фальшивых купюр (ценных бумаг). Ведь не всегда тот, кто производит поддельные деньги (ценные бумаги), сам их реализует. Зачастую, особенно при совершении преступления организованной группой лиц, роли распределяются: есть изготовители, сбытчики, покупатели, цепочка курьеров, лица, отвечающие только за хранение фальсификата, при этом последние могут и не знать всей системы и структуры организации, всего масштаба преступления и более подробных сведений, они отвечают только за свой узкий круг обязанностей. Например, за вознаграждение перевезти предмет преступления из одного места в другое или спрятать (поддержать) у себя (дома, на работе, в сейфе) на какой-то период и отдать в условленное время обозначенному лицу, при этом деньги или ценные бумаги в оборот пока не выпускаются.

³⁸ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 515.

³⁹ См.: Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев и др.; Под ред. А.И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2005. С. 513.

При оценке описываемых деяний как приготовления к сбыту или пособничеству сбыта теряют свою сущность такие принципы уголовного права, как неотвратимость наказания, принцип справедливости, принцип вины, поскольку преступнику при привлечении к уголовной ответственности назначается более мягкое наказание, чем следовало бы (согласно ст. 33, 34, 66 УК РФ). В целях более правильного применения норм уголовного закона и наказания за их нарушение, принимая во внимание общественную опасность фальшивомонетничества и очевидные признаки незаконного происхождения фальсификата, необходимо установить уголовную ответственность за приобретение с целью сбыта, хранение, перевозку, пересылку с той же целью поддельных денег или ценных бумаг. Незаконным хранением поддельных денег или ценных бумаг следует считать любые умышленные действия, связанные с нахождением или сокрытием таковых во владении виновного (при себе, если это не связано с перевозкой, в помещении, в тайнике и других местах) и обеспечивающие их сохранность с целью последующего сбыта. Незаконной перевозкой поддельных денег или ценных бумаг целесообразно признать любые умышленные действия по их перемещению независимо от способа транспортировки (пересылки) (т.е. любым видом транспорта – наземным, подземным, воздушным, водным) на любые расстояния с целью последующего сбыта.

В современной России эти преступления имеют место. И в основном они связаны с деятельностью преступных групп. *Некто А. Лабазанов, У. Магомедханов, А. Удиев, Ш. Ибрагимов, Р. Шаипов, обвиняемые в фальшивомонетничестве, начали свою преступную деятельность в 1999 г. в Шалинском районе Чечни, затем, скрываясь от сотрудников МВД России, в октябре 2003 г. переехали в Дагестан и произвели десятки миллионов фальшивых долларов, которые разошлись по всей России. Руководство данным преступным сообществом осуществлялось из-за рубежа неустановленными лицами. Свой «валютный цех» они готовили несколько лет в подвале дома г. Махачкалы. Печатали как российские деньги, так и доллары США. Было отработано несколько схем реализации, основная масса подделок шла в Москву⁴⁰.* Из данного примера видно, что подделывались деньги достаточно далеко от места их реализации, и тем не менее фальшивые деньги несколько лет перевозились курьерами по отработанным маршрутам.

Учитывая то, что большая часть подделок как российских знаков, так и иностранной валюты поступает из республик Северного Кавка-

за (Чечня, Ингушетия, Дагестан), не всегда они там производятся – многие транспортируются из стран Востока (Ирана, Ирака и т.д.), государств так называемого воинствующего Ислама⁴¹.

В 28,7% изученных уголовных дел фигурировали лица, осуществлявшие перевозку поддельных денег из одного района (города) в другие, и в 12% дел – хранившие подобные предметы, которые потом передавали определенным лицам.

Уголовная ответственность за хранение и перевозку поддельных денег или ценных бумаг предусматривается и зарубежным законодательством. УК Польши в ст. 310 признает преступным прием, хранение, перевозку, ношение, пересылку либо помощь в сбыте или сокрытии поддельных денег. УК Болгарии в ст. 244 предусматривает ответственность за ввоз в страну поддельных и фальсифицированных знаков оплаты и за хранение таких знаков оплаты в большом количестве. УК Испании в ст. 368 признает преступлением ввоз фальшивых денег в страну, а также обладание фальшивыми деньгами с целью их сбыта или распространения. Статья 442-3 УК Франции предусматривает уголовную ответственность за перевозку, выпуск в обращение или хранение с целью выпуска в обращение поддельных или фальсифицированных денежных знаков. УК Республики Беларусь также ввел ответственность за хранение поддельных денег или ценных бумаг в ст. 221.

Таким образом, оценив содержание каждого из понятий – подделка, сбыт, приобретение, хранение, перевозка, пересылка поддельных денег или ценных бумаг, – можно сделать общий вывод. Все перечисленные действия представляют собой физическое, активное действие по созданию ненастоящих, фальшивых, денег или ценных бумаг, являющихся имитацией настоящих, а также последующее их отчуждение с целью получения выгоды или без таковой. При всем различии этих действий (бездействие при их совершении исключается) по своему характеру и направленности они являются лишь разными формами посягательства на один и тот же объект. Между ними имеется тесная связь – не собственно подделка денег и ценных бумаг, хранение и перевозка, пересылка, а только их сбыт непосредственно наносит ущерб денежно-кредитной системе. В то же время сбыт поддельных денег можно осуществить только после их изготовления, используя в конкретных случаях приобретение, хранение, перевозку, пересылку.

⁴¹ См.: Петрянин А.В. Современные тенденции развития фальшивомонетничества // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала МГЭИ / Отв. ред. П.А. Кабанов. Нижнекамск, 2001. Вып. 3. Ч. 2: Вопросы борьбы с преступностью. С. 74-76.

⁴⁰ См.: Подделано в Дагестане // Коммерсант. 2004. № 198. 22 окт.

§ 3. Способы изготовления поддельных денежных знаков и ценных бумаг как приемы и методы, применяемые в процессе преступного посягательства

Способы совершения данного преступления обусловлены целым рядом факторов, составляющих комплекс действий субъекта по подготовке, совершению и сокрытию преступного деяния. Выбор преступником конкретного способа подделки денежных знаков довольно часто зависит от его личностных особенностей и профессиональной подготовки. Способы изготовления поддельных денег постоянно совершенствуются: широко используются современные средства цветного копирования («ксероксы», струйные и лазерные принтеры); полиграфическая печать; налаживается производство бумажной массы, близкой по характеристикам к подлинной; осваивается технология нанесения водяных знаков и других видов защиты денежных знаков.

Бумажные денежные знаки подделываются преступниками различными способами. Как показывает практика, многие субъекты преступления разрабатывают собственную оригинальную технологию изготовления (в 63,7% изученных случаев фальшивомонетничества). При всем многообразии способов подделки отдельных реквизитов различают полностью и частично подделанные денежные знаки. Объективную сторону состава преступления образует как частичная подделка денежных знаков⁴² (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера и других реквизитов денег), так и изготовление полностью поддельных денег.

Частичная подделка бумажных денежных знаков представляет собой переделку подлинных купюр путем нанесения изменений в полиграфическое оформление подлинных банкнот. Здесь буквенные и цифровые обозначения номиналов денежного билета полностью или частично удаляются механическим или химическим путем: подчищаются, стираются ластиком или вытравливаются, а на их место впечатываются, рисуются или клеиваются обозначения, соответствующие банкнотам большего достоинства.

Например, доллары США низкого достоинства подвергаются удалению цифрового и буквенного номинала и нанесению нового

⁴² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // Российская газета. 1994. № 131. 14 июля.

номинала большего достоинства или простому прибавлению нулей (однодолларовые и десятидолларовые банкноты переделываются в 100-долларовые банкноты, пятидолларовые – в 50-долларовые). В г. Владимире гражданин Л. при покупке обуви у гражданки Г. расплатился денежной купюрой достоинством 100 долларов США. Данная купюра вызвала подозрение у продавца, и милиционер ППС, несший там службу, задержал Л. При досмотре у него было обнаружено и изъято: лист бумаги с оттисками денежных купюр достоинством 100 долларов и две 100-долларовые банкноты с признаками подделки. В дальнейшем при проведении обыска по месту жительства Л. были обнаружены: купюра достоинством 10 долларов США со стертыми надписями по краям, 100 стандартных печатных листов с копиями купюр достоинством 100 долларов США, многочисленные вырезанные элементы копий 100-долларовых купюр США. Листы бумаги с копиями 100-долларовых денежных билетов США с вырезанными элементами, а также куски мелкой наждачной бумаги, ластик, тюбики клея⁴³.

Данный способ преступники существенно усовершенствовали. Так, в Ростовской области появились подделки на основе подлинных десятидолларовых банкнот, которые были переделаны в банкноты 100-долларового достоинства. Цифровые и буквенные обозначения номиналов на лицевой и оборотной стороне банкнот, а также большая часть портрета президента (верхняя часть) предварительно удалены комбинированным способом (травлением с последующей подчисткой). Вновь внесенные реквизиты и портрет президента со 100-долларовой банкноты выполнены способом электрофотографии. Новые изображения очень точно совмещены с имеющимися на десятидолларовой банкноте. Рельефность при удалении большей части изображения была потеряна, но пиджак на портрете президента остался рельефным, так как он не подвергался удалению в целях облегчения сбыта фальшивок⁴⁴.

Полная подделка – это изготовление полностью поддельных новых денежных билетов на основе бумаг бытового назначения с подделкой полиграфического оформления и имитацией других средств защиты.

При подделке фальшивомонетчики стараются по возможности достичь максимальной степени сходства с подлинными денежными

⁴³ См.: Архив Владимирского городского суда. 2002 г., д. № 2-174.

⁴⁴ См.: Коммерсантъ. 2003. № 5. 25 марта. С. 8.

знаками. Примером этого могут служить так называемые суперподделки. В различных странах данному типу подделки присвоены специфические названия. Например, в Японии такие доллары называются «Super-K» (Супер-Кей), в России они получили название «супердоллары» или «суперподделки». Анализ данных из различных источников, в том числе периодической прессы, позволяет сделать вывод, что подобные подделки выпускаются не на территории России, а, по имеющимся версиям, – в Ливане, Ираке, Турции, Северной Корее⁴⁵.

Обычно при рассмотрении способов подделки в криминалистической литературе основное внимание уделяется нанесению полиграфических изображений на поддельный денежный билет. При этом игнорируется то обстоятельство, что полиграфическое оформление ценных бумаг является только одним из видов защиты. Современные денежные знаки содержат до 20 степеней защиты от подделки, которые постоянно пополняются новыми, более надежными и сложными в воспроизведении технологическими и физико-химическими средствами защиты, играющими все большую роль в предотвращении фальшивомонетничества.

Способы изготовления полностью поддельных денежных билетов можно подразделить на следующие: *типографские* способы печати, средства оперативной *полиграфии*, способы *репрографии*, *рисование*, *анастатический* способ, комбинации нескольких способов.

Материалы изученных уголовных дел о фальшивомонетничестве в ряде регионов страны и данные, предоставленные ЭКЦ МВД России, свидетельствуют, что около 90% поддельных российских денежных знаков 20% фальшивой иностранной валюты изготавливаются с применением средств цветного копирования, а полиграфическим способом выполнено около 60% поддельных банкнот иностранных государств и только около 1% – купюр банка России.

Заместитель начальника отделения организации работы участковых инспекторов милиции отделения милиции Октябрьского РУВД г. Новосибирска Д. создал организованную преступную группу, сам руководил ее деятельностью и контролировал сообщников. Он также предоставил подвал своего дома для размещения цеха по производству поддельных денег. Кроме него, в состав группы входили А., Б. и К. К. работал мастером печатного участка переплетного профиля и занимался непосредственно изготовлением поддельных

⁴⁵ См.: Супердоллары // Аргументы и факты. 1998. № 5.

денег при помощи плоской офсетной печати. Пластины для офсетной печати с изображением всех элементов банковского билета ЦБ РФ достоинством 500 рублей производили А. и Б. Они предварительно создавали на компьютере графические изображения, затем переносили их на фотопленку, а с нее – на печатные формы. Всего методом офсетной печати с 2001 по 2003 гг. преступной группой было произведено около 257 и сбыто 255 поддельных банковских билетов Центрально банка России⁴⁶.

Способы подделки ценных бумаг. В зависимости от вида ценной бумаги подделка может производиться разными способами. В основном это способы, применяемые для подделки банкнот. Но здесь есть свои характерные особенности, выраженные в форме их ведения. *В 2002 г. сотрудниками УЭП ГУВД Москвы было предотвращено хищение денежных средств, которое предполагалось совершить путем внедрения в банковскую систему поддельных векселей на сумму 20 млн рублей с реквизитами Московского Сбербанка РФ. Задержано 7 преступников, у которых были изъяты приготовленные к реализации фальшивые векселя на сумму 340 млн рублей⁴⁷.*

Анализ и обобщение экспертной практики изученных уголовных дел свидетельствуют о том, что около 97% бланков, изъятых поддельных ценных бумаг, отличались высокой степенью сходства с подлинными. Это связано с тем, что при **полной подделке** ценных бумаг используется современная полиграфическая и копировально-множительная техника, применяются те же способы, что и при изготовлении денег, когда изготавливают точную копию бланка ценной бумаги. Но документарные ценные бумаги, кроме технологической, полиграфической и физико-химической степеней защиты, имеют и другие реквизиты, такие как печати, штампы, передаточные надписи и подписи должностных лиц, которые в свою очередь тоже подделываются. Так, при подделке векселей администрации Ленинградской области преступники, кроме полного изготовления бланка векселя, подделали печать финансового управления администрации области и подписи должностных лиц⁴⁸.

⁴⁶ См.: Архив суда Октябрьского района г. Новосибирска. 2004 г., д. № 1- 644.

⁴⁷ См.: Поддельные бланки и поддельные ценные бумаги: Инф. бюллетень ГИЦ МВД России. М., 2002. С. 2-4.

⁴⁸ См.: Игонин Ю.И. Состояние преступности на российском рынке ценных бумаг // Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом. М., 2000. Вып. 1. С. 143-147.

Частичная подделка ценных бумаг осуществляется несколькими способами. Во-первых, преступники покупают или обманным путем достают подлинные бланки векселей, а затем заполняют их сами в соответствии с установленными образцами; во-вторых, в подлинные векселя на определенном этапе обращения вносят противоправные изменения первоначального содержания (о размерах сумм, о юридических лицах, о месте и времени выпуска и др.)⁴⁹. В конце 1997 г. руководством «***коммерческого банка» было выпущено два векселя на 10 и 110 млн рублей. Эти векселя появились в нарушение законодательства, поскольку не были обеспечены финансовыми ресурсами банка, за которым уже числилось несколько миллионов рублей долга. Векселя по договору были переданы в залог московскому коммерческому банку «XXX» под определенные кредиты. В тот же день теперь уже московский банк выпускает под проведенную сделку 12 векселей по 10 млн рублей каждый и передает их для реализации строительной фирме в г. Казань. Этот сложный механизм был применен по предварительному сговору с соответствующей выгодой для каждого участника аферы. Эпизод с заменой фиктивных векселей был необходим для запутывания цепочки через Москву в Казань. Преступники преследовали цель обмануть покупателя ценных бумаг, т.е. третью сторону. Расчет был сделан на вторичный рынок: фиктивные векселя можно перепродать, сбросив от их якобы настоящей стоимости какой-то процент, или гарантировать им собственную состоятельность, используя в качестве залога под полученный кредит⁵⁰.

Как видно, способы подделки денег или ценных бумаг разнообразны и изощренны. Кроме этого, преступники в своем искусстве подделки не стоят на месте, продолжая совершенствовать свои методы, чему пытаются помешать новые способы защиты.

Как уже отмечалось, для квалификации преступления по ст. 186 УК РФ имеет значение не способ подделки, а только ее *степень*. Но в зависимости от способа подделки купюра или ценная бумага приобретают вид подлинной, и от этого зависит, какая будет квалификация преступления (мошенничество при грубой подделке, бросаю-

⁴⁹ См.: Мамонов Г.И. Использование специальных познаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с изготовлением и сбытом поддельных бланков, эмиссией и обращением подлинных ценных бумаг, кредитных и расчетных карт // Экспертиза на службе следствия. Волгоград, 1996. С. 106-107.

⁵⁰ См.: Архив Московского суда. 2000 г., д. № 1-151.

щейся в глаза, не требующей для обнаружения специальных познаний и навыков, или фальшивомонетничество).

Оценка степени сходства изображений денежных знаков с настоящими – одна из наиболее трудных проблем, возникающих в правоприменительной деятельности. Нередко одинаковые по фактическому содержанию деяния квалифицируются по-разному, что не способствует достижению целей уголовного закона. Это, прежде всего, объясняется отсутствием четких научно обоснованных критериев, которые позволили бы в каждом конкретном случае провести границу между сходными составами.

Каковы же критерии, руководствуясь которыми можно было бы правильно оценивать степень сходства поддельных денег с настоящими? С целью оценки степени сходства поддельных денег с настоящими целесообразно устанавливать: 1) объективные критерии, отражающие качество воспроизведения поддельных денег; 2) субъективные, характеризующие отношение самого виновного к качеству подделки.

Объективные критерии можно условно разбить на две группы:

признаки, которые нельзя обнаружить визуально: химический состав металла, красителей, тип бумаги и т.д. Их выявление требует специальных познаний, использования специальных средств и методов исследования;

внешние признаки, доступные для восприятия: отсутствие какого-либо реквизита, присутствующего оригиналу (рисунок или отдельного его фрагмента, серии, номера), наличие грамматических ошибок в тексте, отличие бумаги по цвету, толщине и т.п. Сопоставление их не требует специальных познаний и вполне доступно лицам, осуществляющим уголовно-правовую квалификацию преступных деяний.

К основным характеристикам, которым должны отвечать подлинные денежные знаки, следует отнести завершенность изображения и качество воспроизведения (объективные критерии).

Применительно к поддельным денежным знакам завершенность предполагает наличие на них всех реквизитов, присущих оригиналу. В зависимости от значимости эти реквизиты подразделяются на основные и дополнительные. Основные (в ведомственных нормативных актах они именуется признаками платежности) реквизиты для бумажных денег – рисунок, рельефное обозначение (название города), Государственный Герб РФ, номера и серии, слова и цифры, обозначающие их достоинство; для металлической монеты – Государст-

венный Герб РФ, наименование достоинства монеты⁵¹. К дополнительным относятся все остальные реквизиты. Под качеством воспроизведения мы имеем в виду графическую и светопередающую точность изображения. У поддельных денег эти признаки определяются путем сравнения с оригиналом.

Если правонарушитель сделал все от него зависящее, чтобы создать качественные деньги, но в силу недостатка знаний и навыков в этой области не сумел полностью добиться своей цели, то его действия, несмотря на сравнительно низкий уровень имитации рисунков денежных знаков, правильнее квалифицировать как покушение на преступление.

В тех случаях, когда виновный сознает, что примитивно изготовил фальшивый денежный знак, но надеется сбыть или сбывает его, рассчитывая на определенные обстоятельства – слабое зрение или умственную отсталость потерпевшего, плохое освещение и т.п., его действия в зависимости от степени реализации намерений надлежит расценивать как приготовление к мошенничеству или оконченное преступление, поскольку они направлены на обман отдельных граждан, а не на подрыв кредитно-денежной системы. Таким образом, только правильная оценка совокупности объективных признаков позволит обеспечить эффективное применение ст. 186 УК РФ.

§ 4. Субъективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг

Субъективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг (как и любого другого преступления) является наиболее трудноустанавливаемым элементом рассматриваемого состава преступления. Обязательными признаками субъективной стороны состава изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг, квалифицируемого по ст. 186 УК РФ, будут являться вина и специальная цель.

В диспозиции ст. 186 УК РФ не содержится указания на характер вины лица, занимающегося изготовлением и сбытом поддельных денежных знаков и ценных бумаг. Однако о том, что это умышленное преступление, говорят сами термины – «изготовление» и «сбыт». Определив характер вины, необходимо выяснить вид умысла, поскольку приготовление к преступлению и покушение на него возможны только при наличии прямого умысла. Прямой умы-

сел предполагает в своем интеллектуальном моменте осознание лицом общественно опасного характера своих деяний, возможности или неизбежности наступления последствий (в том числе предусмотренных ст. 186 УК РФ), а в волевом – желание совершить эти деяния. При косвенном умысле интеллектуальный момент предполагает осознание лицом общественно опасного характера своих деяний и возможности наступления преступных последствий. Нельзя подделывать и сбывать фальшивые деньги и ценные бумаги и не желать нанесения урона от преступления всей денежно-кредитной системе России.

Последствия подделки люди осознают с самого раннего детства. Запрет такой подделки известен любому гражданину, поскольку он выражен в надписях на деньгах и ценных бумагах. На денежных купюрах РФ, например, есть надпись «Подделка билетов Банка России преследуется по закону». Изготавливая и сбывая поддельные денежные знаки и ценные бумаги, виновный отчетливо понимает, что нарушает монопольное право государства на их выпуск. Таким образом, с учетом конструкции состава подделки денег или ценных бумаг и их сбыта и самого предмета подделки и сбыта совершение этого преступления с косвенным умыслом невозможно.

Лицо, осуществляющее сбыт поддельных денежных знаков, не являющееся их изготовителем, несет уголовную ответственность в том случае, если оно ясно и однозначно осознает их фактические свойства. Если же оно является жертвой обмана или получило предметы подделки иным способом, не подозревая подлога, то уголовная ответственность исключается, поскольку отсутствие осознания общественно опасного характера совершенных действий означает и отсутствие умысла.

Не должно нести ответственность лицо и тогда, когда поддельные деньги или ценные бумаги изготавливаются им без цели сбыта, но впоследствии используются другими лицами по прямому назначению, помимо его сознания и воли.

Волевой момент умысла при подделке денежных знаков характеризуется желанием виновного изготовить их с целью сбыта и сбыть, чтобы получить материальную или иную выгоду, не затрачивая общественно полезного труда.

Любой вид социального поведения обусловлен какими-либо **целями** и побудительными **мотивами**. Чаще всего решимость со-

⁵¹ См.: Инструкция Банка России по эмиссионно-кассовой работе. С. 194-196.

вершить подделку денежных знаков возникает у лица под влиянием корыстного мотива, отражающего стремление виновного к получению дохода. Могут быть и другие побуждения: тщеславие, желание самоутвердиться в сфере своей профессиональной деятельности.

Цель преступления – это то, к чему стремится преступник. Согласно ст. 186 УК РФ ответственность за изготовление поддельных денег или ценных бумаг наступает лишь в случае, если у виновного была цель их сбыта, т.е. он надеялся передать их другим лицам с выгодой для себя. Пленум Верховного Суда РФ от 17 апреля 2001 г. в своем постановлении отметил, что «изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг или иностранной валюты могут совершаться только с прямым умыслом, отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность». Специальное указание закона на цель сбыта позволяет избежать ошибок при квалификации тех поступков, которые, хотя и привели к изготовлению денег, но были совершены при обстоятельствах, исключающих общественную опасность и наказуемость.

При наличии прямых доказательств установить цель сбыта нетрудно. Значительно сложнее определить ее в тех случаях, когда преступная деятельность была пресечена на стадии приготовления к преступлению либо покушения на него, либо после изготовления подделки, но до начала сбыта. При выявлении и оценке цели сбыта весьма важное значение приобретает тщательный анализ объективной стороны деяния, поскольку ее содержание сознательно определяется действующим субъектом, зависит от его представлений, мотивов и целей (в свою очередь сформировавшихся на основе объективных обстоятельств)⁵². О цели сбыта, в частности, могут свидетельствовать следующие объективные данные, непосредственно связанные с изготовлением денег: сокрытие этого факта от окружающих, в том числе от родственников, соседей, сослуживцев, с которыми фальшивомонетчик поддерживал доверительные отношения; значительные материальные затраты на при-

обретение орудий и средств совершения преступления; изготовление их в большом количестве; несоответствие характера противоправных действий профессиональным и любительским занятиям виновного; место и обстановка производства фальшивых денег и т.п.

Непосредственно в тексте ст. 186 УК РФ не упоминается корыстный мотив в качестве обязательного признака сбыта поддельных денег, законодатель, несомненно, имел его в виду, рассчитывая, что лица, применяющие эту норму, будут руководствоваться всей системой уголовного законодательства. Анализ Особенной части УК дает возможность сделать вывод о том, что виновный, сбывая фальшивые деньги и ценные бумаги, преследует именно корыстную цель.

Цель сбыта и корыстный мотив – взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны единого волевого процесса, отражающие разные этапы преступления. Сбыт всегда предшествует и чаще всего завершается получением дохода, равно как и корыстный мотив предопределяет цель сбыта поддельных денег и ценных бумаг, преследуемую при их изготовлении. Корыстный мотив может иметь различное выражение: это и желание приобрести материальное благополучие, и стремление избавиться от долга, и т.д., но сущность при этом остается одна – извлечение материальной выгоды. Для наличия состава рассматриваемого преступного деяния не имеет значения, за счет какого имущества (принадлежащего отдельным гражданам либо государственным, коммерческим или общественным организациям) виновный в сбыте поддельных денег и ценных бумаг удовлетворяет свои корыстные интересы. Важно, чтобы такой мотив был установлен в его действиях.

Как оценивать ситуацию, когда лицо, изготовившее несколько поддельных купюр или ценных бумаг с целью демонстрации своего мастерства, потом избавляется от них, выбрасывая или по небрежности теряя в общественном месте, после чего другое лицо их находит? Подобное деяние нельзя признать сбытом по неосторожности. Во-первых, лицо, изготовившее подделку, не предполагало цели сбыта и избавлялось от подделок (или по неосторожности потеряло), а во-вторых, в подобном случае количество подделок невелико, и при условии, что поддельные деньги или ценные бумаги попадут в об-

⁵² См.: Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. М., 2001. С. 14.

ращение (степень подделки должна быть очень высокой), скорее всего ущерб экономике страны будет незначительным.

Другое дело, когда человек, получив поддельные денежные знаки от изготовителя или других лиц, зная о подделке, передает по их поручению эти фальшивки третьему лицу на хранение. Также возможен и несколько другой вариант, когда лицо, получив заведомо фальшивые деньги, передает их другому для реализации. В отдельных случаях такие соучастники могут и не получать личной прибыли. И, тем не менее, корыстный мотив здесь не исключается, поскольку они заинтересованы в материальном благополучии или изготовителей, или третьих лиц (сбытчиков). Несмотря на то, что соучастники не выполняют непосредственно действий, охватываемых признаками объективной стороны рассматриваемого преступления, они, безусловно, создают необходимые условия для реализации поддельных денег, вносят существенный вклад в достижение конечного преступного результата. Важно установить, что соучастники осознавали характер совершаемых действий, согласовывали их с исполнителем и заранее обещали их осуществлять. В данном случае можно говорить в зависимости от ситуации и обстоятельств о группе лиц, действовавшей по предварительному сговору, об организованной группе лиц или о преступном сообществе.

Однако зачастую при подделке денег и ценных бумаг мотивы не исчерпываются только корыстью. На современном этапе развития мирового общества наибольшую опасность стали представлять такие виды преступлений, как терроризм, внутригосударственный и международный, деятельность незаконных вооруженных формирований, наемничество, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж. Для совершения перечисленной преступной деятельности создаются преступные сообщества, которые требуют специальной подготовки, оружия, оборудования, и на все это им необходимо мощное финансирование. Зачастую подобные организации прибегают и к такому средству добычи денег и ценных бумаг, как их подделка. Причем они могут как производить ее сами, так и «заказывать» у других преступных организаций, которые специализируются на данном виде преступной деятельности. Примером служит деятельность незаконных вооруженных формирований и

террористических группировок на территории Чеченской Республики и Дагестана, где неоднократно выявлялись факты использования фальшивых российских денег и иностранной валюты для финансирования подобных преступлений. В свете обостренной политической ситуации на Ближнем Востоке и в мире в целом в условиях, когда акты терроризма стали приобретать масштабность и тенденцию к численному увеличению, когда наемничество существует наряду с федеральными войсками, борьба с подобными преступлениями приобрела свою актуальность в наши дни. Следует заметить, что при квалификации подобных действий используется совокупность ст. 186 УК РФ с соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Субъект фальшивомонетничества – общий, т.е. законом не установлены никакие дополнительные признаки, специально устанавливаемые законодателем в необходимых случаях. Ответственность за преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ, согласно ч. 1 ст. 20 УК установлена с 16-летнего возраста.

Из всего количества выявленных лиц, совершивших преступления, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 186 УК РФ, число женщин составляет около 20%. Женщины совершают указанное правонарушение реже мужчин, а из изученных уголовных дел следует, что женщины очень часто привлекаются к сбыту подделок, так как вызывают меньше подозрений и больше доверия. В целом лиц, сбывающих поддельные деньги и ценные бумаги, условно можно классифицировать следующим образом: лица, которые сами подделывают денежные знаки и ценные бумаги; лица, которых специально привлекают для сбыта, перевозки, хранения; лица, являющиеся членами преступных группировок по подделке и сбыту, перевозке денежных знаков и ценных бумаг; члены преступных группировок различной направленности; оптовые перекупщики, не связанные с изготовителями (челноки и т.п.), приобретающие фальшивки для сбыта с целью наживы; лица, сами пострадавшие от сбыта и желающие избавиться от подделок и тем самым возместить свой ущерб; сбытчики-жертвы (не подозревающие о поддельности денежных знаков). Если говорить о процентном соотношении возрастных групп фальшивомонетчиков, то самая многочисленная – это лица от 18 до 30 лет, в период с 2003 по 2007 гг. она составила

40 – 50% от всех выявленных правонарушителей, чьи действия квалифицировались по ст. 186 УК РФ. Несовершеннолетние в общей массе осужденных по ст. 186 УК составляют наименьшую долю. Низкая криминальная активность этой возрастной группы в значительной мере обусловлена тем, что для изготовления поддельных денежных знаков требуются определенные профессиональные навыки, а в ряде случаев, кроме того, – длительная предварительная подготовка. По данным за 2007 г., из выявленных лиц, совершивших преступление, высшее образование имели 6,5%, среднее профессиональное – 24,8%, среднее общее – 65,4%. Указанные показатели стабильны и в течение последнего десятилетия варьируются незначительно.

Распределение осужденных за фальшивомонетничество по роду занятий характеризуется следующими показателями за пять последних лет: работники кредитно-финансовой и банковской сферы – от 1 до 6 человек (0,06 – 0,3%); служащие – 0,19 – 2,7%; частные предприниматели – 0,6 – 1,7%; учащиеся – 10,5 – 12,4%; рабочие – 20 – 23%; студенты – 4,8 – 6,6%; лица без постоянного источника дохода, безработные – 51,3 – 55,6%.

Фальшивомонетничество, как правило, на территории нашей страны совершается гражданами России (около 98% случаев), из них около 90% – это лица, совершившие преступление по месту своего жительства.

Г л а в а 2

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ

§ 1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг

Уголовное законодательство, дифференцируя ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, выделяет ряд квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков. Часть 2 ст. 186 УК РФ содержит квалифицирующий признак – совершение деяния в крупном размере.

Диспозиция ст. 186 УК РФ не раскрывает понятие крупного размера рассматриваемого преступления. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, давший понятие крупного и особо крупного размера, ущерба, дохода и задолженности ряда преступлений в сфере экономической деятельности (примечание к ст. 169 УК РФ), не обратил внимания на квалифицирующий признак изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и законодатель четко зафиксировал размер крупного ущерба, превышающий 250 тыс. рублей, распространяя содержание этого признака и на фальшивомонетничество в крупном размере (ч. 2 ст. 186 УК РФ). В предлагаемой редакции ч. 1 и 2 ст. 186 регламентируется ответственность за альтернативные при мошенничестве действия безотягчающих обстоятельств. В связи с этим ответственность за совершение указанных деяний в крупном размере целесообразно предусмотреть в ч. 3 ст. 186 УК РФ.

В то же время имеет смысл добавить в ст. 186 УК РФ часть четвертую, содержащую такой особо квалифицирующий признак, как совершение этого преступления в особо крупном размере. Данное

предложение обосновывается тем, что особо крупный размер указанного преступления может причинить огромный вред экономике страны в целом, особенно если такой деятельностью занимаются преступные организации террористического толка. Достаточно проанализировать статистические данные ГИАЦ МВД России, чтобы проследить тенденцию увеличения количества изымаемых фальшивых денег у преступников. При налаженной преступной деятельности организованных групп, при тех материальных затратах, которые присущи данному виду деятельности, при наличии корыстных мотивов и целей получения крупного дохода уместно предположить, что и сумма изготовленных фальшивок не вписывается в рамки только лишь крупного размера. В настоящее время количество возбужденных уголовных дел, в которых фигурирует такой ущерб, в процентном соотношении невелик (всего – 3,4% от числа изученных). Но и эти преступники не несут уголовной ответственности, соответствующей размеру содеянного. В современной криминогенной ситуации в России, когда преступность в сфере экономики все больше приобретает черты профессионализма и организованности, достаточно оснований для прогноза о дальнейшем совершенствовании преступного профессионализма фальшивомонетчиков и использовании ими новейших технологий, позволяющих создавать подделки лучшего качества и в особо крупном размере. Поскольку иначе при всей сложности процесса просто невыгодно будет затрачивать все больше и больше сил и средств на производство незначительного количества купюр. Следует также заметить, что чем мощнее преступная организация по подделке денег или ценных бумаг, тем больше средств она затрачивает на покупку оборудования и материалов, тем больше количество изготавливаемой «продукции», но и тем изощреннее используемые при этом меры безопасности. Соответственно, сотрудникам правоохранительных органов сложнее выявить такую деятельность и привлечь к ответственности ее участников, вследствие чего латентность подобных преступлений очень высока. Учитывая исключительно высокую общественную опасность преступной деятельности фальшивомонетчиков, которая превышает опасность фальшивомонетничества в крупном размере, целесообразно предусмотреть особо квалифицирующий признак этого преступления – совершение его в особо крупном размере. Количественный критерий такого признака определен в при-

мечании к ст. 169 УК РФ, действие которого распространяется и на ст. 186 УК РФ.

В свете предлагаемых изменений редакции **ч. 4 ст. 186 УК РФ** к особо квалифицирующему признаку должна также относиться совершение этого деяния **организованной группой** (данный признак содержится в настоящей ч. 3 ст. 186 УК РФ 1996 г.).

Верховный Суд РФ в своем постановлении от 25 апреля 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности против собственности» отметил, что такая группа характеризуется, как правило, «высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками и т.п.»¹. Этот признак раскрывается и в ч. 3 ст. 35 УК РФ, определяющей такую группу, как устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Устойчивость, присущая организованной группе и представляющая собой оценочный признак, является основным критерием, отличающим такую группу от группы лиц по предварительному сговору. Моментом окончания преступления, совершенного организованной группой, является полное выполнение объективной стороны преступления, для совершения которого она создана².

В 1997 г. разорившийся пензенский предприниматель Ч. задолжал местной преступной группировке крупную сумму денег. Чтобы расплатиться с кредиторами Ч. решил изготавливать поддельные деньги и с этой целью прибыл в Москву в сопровождении Т., который входил в состав преступной группы в г. Пензе. В Москве их встретил земляк Б., один из кредиторов Ч. Ссудив Ч. 5000 долларов США, Б. потребовал в счет долга изготовить ему 125 тыс. фальшивых купюр номиналом по 500 рублей. Ч. снял квартиру, приобрел оборудование, специальную литературу и около года осваивал технологию изготовления фальшивых денег. Через год качество фальсификата стало очень высоким и его начали пускать в обращение. Поддельные деньги упаковывались в коробки из-под собачьего корма и перевозились в

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 7; Российская газета. 1995. 31 мая.

² См.: Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации): Комментарий. М.: ЮрИнфор, 1997. С. 9.

Пензу с проводниками поезда. Передачу посылок и доставку оборудования, связь с Б., контроль за деятельностью Ч. осуществляли выходы из г. Пензы – Т., М., К. В Пензе фальсификат забирал Н., который закупал на эти деньги виноград у частников и перепродавал его ОАО «Нижгородснаб». В 1999 г. Ч. отработал свои долги и решил не заниматься больше подделкой денег. Но, оказавшись без работы и средств к существованию, вскоре вернулся к преступной деятельности. В декабре 1999 г. на него вышел некто А. (лицо не установлено следствием), действовавший через посредника, и предложил напечатать 300 тыс. поддельных купюр номиналом по 500 рублей за 17% от номинальной стоимости. При передаче первой партии фальсификата (400 купюр) Ч. был задержан. Вскоре организатор по первому эпизоду уголовного дела – Б. и его помощники – Т., Н., М. и К. были привлечены к уголовной ответственности³.

Применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, следует отметить, что организованная группа может состоять из двух лиц и более, заранее объединившихся для изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

В то же время вызывает недоумение отсутствие в ст. 186 УК РФ такого квалифицирующего признака, как совершение преступления **группой лиц по предварительному сговору**. Предлагаем добавить данный квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 186 УК РФ.

Такая необходимость обусловлена тем, что за совершение этого преступления несет ответственность или преступник-одиночка, или участники организованной группы. Однако, как показывает практика, не всякую группу фальшивомонетчиков можно отнести к организованной. Налицо явный пробел в законодательстве. В результате происходит неправильная квалификация содеянного, как правило, в сторону ужесточения наказания. Ибо в случае совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, не обладающей всеми признаками организованной группы, суды зачастую квалифицируют данные преступления по ч. 2 ст. 186 УК РФ. Поскольку разграничение признаков организованной группы и группы лиц по предварительному сговору хотя и определено в законодательстве, но все же носит оценочный характер, предоставляя суду на основании изученных фактов и доказательств по делу решать вопрос о квалификации.

³ См.: Архив Тушинского суда г. Москвы. 2003.

А так как ст. 186 УК РФ даже не предусматривает ответственности за фальшивомонетничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, то зачастую преступление, совершенное двумя и более лицами, рассматривается изначально как совершенное организованной группой и сотрудники правоохранительных органов не делают ссылку на ст. 35 УК РФ.

Чем объясняется такая позиция? Возможно, законодатель полагал, что рассматриваемое преступление совершается неодномоментно, требует времени для подготовки и совершения. За это время должно произойти сплочение участников, распределение ролей и образоваться устойчивая группа. Однако нельзя исключать достаточно распространенное на практике совершение этого преступления группой лиц по предварительному сговору (34,7% от групповых преступлений всех изученных уголовных дел).

Закон в ч. 2 ст. 35 УК определяет, что «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». При этом сговор должен иметь место до начала совершения последнего. Каждый из участников должен обладать всеми признаками субъекта преступления, предусмотренными уголовным законом. При совершении рассматриваемого преступления группой лиц по предварительному сговору распределение ролей между соисполнителями заключается в совершении деяний, которые составляют частичное исполнение объективной стороны преступления и не относятся ни к пособничеству, ни к более сложным формам соучастия.

Применительно к рассматриваемому преступлению такое соучастие возможно в форме совместного производства поддельных купюр или ценных бумаг, когда один изготавливает бланк, второй рисует необходимые атрибуты и элементы, третий подделывает печати и т.п. Также возможно и объединение лиц в группу по предварительному сговору при сбыте поддельных денег или ценных бумаг.

По данным ГИАЦ МВД России, за последние несколько лет статистика фальшивомонетничества представлена следующими показателями⁴ (см. табл.).

⁴ В статье использовались: Форма 2 (458): Сведения о лицах, совершивших преступления за 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007г М.: ГИАЦ МВД России; Форма 1-А: Экспресс-информация за 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г.

Таблица

Показатели	Годы				
	2003	2004	2005	2006	2007
1. Выявлено преступлений в отчетный период (ст. 186 УК РФ)	26 033	28 519	44 108	59 805	46 272
2. Уголовные дела, которые окончены расследованием либо материалы по которым разрешены в отчетный период:	3241	4336	3638	3523	3020
2.1. в том числе по преступлениям, совершенным группой лиц по предварительному сговору;	728	517	323	459	214
2.2. в том числе по преступлениям, совершенным организованной группой или преступным сообществом	464	1225	563	561	723

Прослеживаются резкие колебания в показателях, касающихся преступлений, совершаемых в соучастии, при этом с каждым годом количество выявленных групп лиц по предварительному сговору, совершивших подделку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, в отношении которых уголовные дела окончены, уменьшается. Темпы прироста составили: 2004 г. – -28,6%; 2005 г. – -38,6%; 2006 г. – +87%; 2007 г. – -52%. Если в 2003 г. из всех выявленных и расследованных преступлений совершенные группой лиц по предварительному сговору составили 2,7%; то в последующие годы происходит снижение этого показателя: в 2004 г. – 1,8%; в 2005 г. – 0,7%; 2006 г. – 0,6%; в 2007г. – 0,5%. И наоборот, количество доходов фальшивомонетничества, совершенного организованной группой или преступным сообществом, увеличилось. В 2003 г. данный вид преступлений от всего количества расследованных фактов фальшивомонетничества составил 1,7%; в 2004 г. – 4,2%; в 2005 г. – 1,3%; в

2006 г. – 0,76%; в 2007 г. – 1,5%. Соотношение преступлений, совершенных организованной группой или преступным сообществом, к преступлениям, совершенным группой лиц по предварительному сговору, следующее: 2003 г. – меньше на ½; 2004 г. – больше в 2,3 раза; 2005 г. – больше в 1,7 раза; 2006 г. и 2007 г. – больше чем в 3 раза. Такие показатели можно объяснить как более законспирированной деятельностью преступных групп, так и переходом их в более сложные формы соучастия, вхождением или перерастанием в организованные преступные группы или преступные сообщества.

Важно отметить, что около 75% осужденных по ч. 2 ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации)» осуждаются также и по совокупности со ст. 186 УК РФ⁵. Подобные группировки осуществляют свою деятельность в Северо-Кавказском регионе страны. Пользуясь осложненной военно-политической обстановкой, они изготавливают и сбывают поддельные деньги с целью финансирования своих незаконных военных формирований и террористической деятельности. Определенная масса фальшивых денег, производимых на территории Северо-Кавказского региона, идет на финансирование и обеспечение подобных формирований. Около половины фальшивых денег поступают на российский рынок из-за границы (из Турции, Ирана, Ирака и т.п.)⁶.

Можно проследить, что с 2003 по 2005 гг. включительно с каждым годом число лиц, выявленных и совершивших преступление в соучастии, снижалось на несколько процентов по отношению к предыдущему периоду (показатели в целом стабильны – около 500 преступлений в год), но уже в первом полугодии 2006 г. аналогичных преступлений выявлено в два раза больше по отношению к предыдущему периоду. Число выявленных лиц – участников организованных групп снижалось вплоть до 2005 г., но в первом полугодии 2006 г. наблюдается положительная динамика в этом направлении.

⁵ См.: Мордовец А.А. Организация преступного сообщества (преступной организации). Уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 55.

⁶ См.: Петрянин А.В. Современные тенденции развития фальшивомонетничества // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала МГЭИ / Отв. ред. П.А. Кабанов. Нижнекамск, 2001. Вып. 3. Ч. 2: Вопросы борьбы с преступностью. С. 74-76.

Конечно, нельзя говорить пока о стопроцентном привлечении всех виновных к уголовной ответственности. Что объясняется, во-первых, многоэпизодностью таких преступлений, сложностью их расследования, установления и доказывания вины всех соучастников, во-вторых, уклонением от следствия и суда подозреваемых и обвиняемых, чему способствуют преступные сообщества, имеющие коррумпированные связи, а также обладающие возможностями мобильности своих участников. Тем не менее показатели первого полугодия 2006 г. позволяют говорить о значительном улучшении практики привлечения виновных к уголовной ответственности. Основная трудность заключается в том, что дела названной категории в подавляющем большинстве случаев являются многоэпизодными, с разветвленной сетью преступных связей, которые не только существуют на территории России, но и тянутся в страны ближнего и дальнего зарубежья.

§ 2. Проблемы разграничения приготовления и покушения при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг

Приготовление к совершению преступления и *покушение* на него, являя собой разные этапы неоконченной преступной деятельности, имеют ряд общих признаков. «Во всех нормах Особенной части УК, – справедливо утверждает в связи с этим Н.Ф. Кузнецова, – имеется в виду не процесс поведения, а свершившийся факт, оконченное преступление»⁷. Следовательно, все действия виновного, предшествующие окончательному изготовлению поддельных денег, представляя собой незавершенную, предварительную преступную деятельность, должны квалифицироваться в зависимости от степени осуществления намерений этого лица либо как приготовление к фальшивомонетничеству, либо как покушение на него. Такую же позицию в понимании момента окончания преступлений, состоящих в изготовлении каких-либо предметов или веществ, занимает и судебная практика⁸.

Как приготовление к изготовлению поддельных денег (ценных бумаг) следует расценивать: покупку оборудования, краски, бумаги,

устройств, суррогатов и т.п., а также изготовление клише и приспособлений для осуществления подделки.

В ряде случаев деятельность фальшивомонетчиков, состоящая, например, в отработке технологии, совершенствовании ее отдельных операций, подборе красителей и т.п., представляет собой лишь приготовление к преступлению. Например, делая пробные экземпляры, виновный добивается наилучшего качества изображения поддельных денег. Об этом, помимо его показаний, могут свидетельствовать особенности оборудования и инструментов, характер и последовательность действий, содержание записей, фиксирующих результаты экспериментов, оттиски денег на бумаге, различные заготовки и т.д. Если же виновный выбраковывает лишь отдельные экземпляры фальшивых денежных знаков, содеянное подлежит квалификации как оконченное преступление.

При покушении субъект полностью или частично совершает действия, непосредственно направленные на изготовление поддельных денег или ценных бумаг: наносит на бумагу оттиск изображения лишь одной стороны билета, воспроизводит фрагменты и детали рисунка купюры или ценной бумаги, используя краски лишь одного цвета, и т.п. Довести до конца свои действия он не может вопреки собственному желанию. При благоприятном стечении обстоятельств он бы выполнил свои намерения, т.е. изготовил фальшивые деньги или ценные бумаги.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг признается оконченным преступлением с момента их перехода к потерпевшему, который принял эти денежные знаки или ценные бумаги как настоящие, либо с момента иного способа введения их в оборот. Именно в данный момент создается реальная угроза причинения вреда денежно-кредитной системе. Действия, предшествующие принятию потерпевшим поддельных денег или ценных бумаг в качестве подлинных, могут рассматриваться только как покушение на сбыт или приготовление к этому преступлению. Приведем пример.

В. договорился с не установленным следствием лицом продать последнему поддельные банкноты США на сумму 5 тыс. долларов за 20 тыс. рублей. Однако в момент передачи поддельной валюты он был задержан, а неизвестный скрылся. Органы предварительного следствия квалифицировали его действия по ч. 2 ст. 186 УК. Суд обоснованно не согласился с такой оценкой и переквалифицировал содеянное на ст. 30 и ч. 2 ст. 186 УК, поскольку подсудимый не ус-

⁷ Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 56.

⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 1. С. 7.

пел завершить все намеченные действия до конца по не зависящим от него обстоятельствам⁹.

Однако не всякое фактическое вручение поддельных денежных знаков или ценных бумаг является достаточным основанием для признания преступления оконченным. Необходимо, чтобы потерпевший принял фальшивки, и не важно, осознал он их действительные свойства в момент вручения или нет. Если преступник пытался обманным путем передать фальшивый денежный знак или ценную бумагу другому лицу, но последний сразу распознал подделку и принимать фальсификат отказался, то содеянное образует лишь покушение на это преступление.

К сожалению, данное обстоятельство не всегда учитывается в следственной и судебной практике. Иногда подобные действия ошибочно расцениваются как оконченное преступление.

Возможно ли приготовление к сбыту? Теоретически возможно, но практически это достаточно сложный момент для доказывания. Как доказать, что гражданин, имевший при себе фальшивые деньги, имел цель их сбыта? При покушении на сбыт в момент передачи подделок цель очевидна, при приготовлении эту цель установить сложно. Но не значит, что невозможно. Приобретение крупной партии фальшивых денег или ценных бумаг в целях дальнейшего сбыта является приготовлением к сбыту, так же как и хранение данных предметов с целью сбыта. Принимая во внимание особую общественную опасность подобных деяний и трудность доказывания в таких случаях цели сбыта, мы предлагаем расценивать их как самостоятельные оконченные виды преступных деяний при фальшивомонетничестве.

§ 3. Проблемы разграничения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и смежных преступлений

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг следует отличать от смежных преступлений, ответственность за которые предусмотрена другими нормами Особенной части УК РФ, – изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК) и мошенничества (ст. 159 УК).

Изготовление или сбыт поддельных кредитных карт либо расчетных карт и иных платежных документов по своему составу

является смежным с рассматриваемым преступлением. Оба деяния отнесены законодателем к гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», их непосредственным объектом является финансово-кредитная система государства, а дополнительным – отношения собственности. Основное отличие состоит в свойствах *предмета* преступного посягательства. Предметом изготовления или сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов являются: 1) поддельные кредитные карты; 2) поддельные расчетные карты; 3) поддельные иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами.

Кредитные и расчетные карты относятся к числу банковских карт и являются инструментом безналичного расчета и средством получения кредита. То есть они являются платежными документами. В настоящее время данные карты очень распространены, их выпуск осуществляется всеми банками России, в том числе и с логотипами международных ассоциаций («Мастер Кард», «Виза» и т.п.).

К платежным документам, не являющимся ценными бумагами, относятся: дорожные чеки, еврочеки, банковские тратты, платежные поручения и др. Предмет преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, по своей сути отличается от предмета фальшивомонетничества, но характеризуется некоторыми схожими признаками. А именно:

он охватывает собой только находящиеся в обращении поддельные, т.е. фальшивые, кредитные, расчетные карты и иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами или же изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обязательному обмену на находящиеся в обращении;

уровень подделки должен быть достаточно высок.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, заключается также в изготовлении с целью сбыта кредитных, расчетных карт и иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, и непосредственно в самом их сбыте.

Состав данного преступления формальный, как и преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

Субъективные признаки и субъект преступления также схожи. Дополнительным отличием является то, что присвоение денежных средств по поддельным кредитным либо расчетным картам и иным платежным документам и причинение вреда собственнику этих средств не охватываются преступлением, предусмотренным ст. 187 УК РФ, и требуют дополнительной квалификации как хищение.

⁹ См.: Архив Люблинского районного суда. 1997 г., д. № 2-110.

Мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Объектом мошенничества являются отношения собственности, выражающиеся в принадлежащем собственнику праве владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Предметом мошенничества является чужое имущество и право на него. Объективная сторона выражается в форме обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество окончено с момента перехода чужого имущества во владение виновного и получения им права распоряжаться чужим имуществом.

Поддельные деньги или ценные бумаги могут выступать как средство обмана при хищении чужого имущества в форме мошенничества. Но мошенничество от рассматриваемого преступления следует ограничивать по следующим критериям:

1. *По характеру подделки.* При фальшивомонетничестве степень подделки должна быть достаточно высокой для того, чтобы деньги или ценные бумаги могли находиться в обороте какое-то время. Только при этом условии поддельные купюры и ценные бумаги способны причинить вред кредитно-денежной системе государства.

При мошенничестве степень подделки денег очень низкая, и как следствие этого, не происходит увеличения денежной массы. Такие деньги являются неплатежными. Их реализация образует состав мошенничества, поскольку виновный завладевает имуществом путем обманного вручения дефектных денежных знаков, не являющихся средством платежа.

2. *По предмету подделки.* Предметом мошенничества, а не фальшивомонетничества являются деньги и ценные бумаги, изъятые из обращения, а также лотерейные билеты.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 17 апреля 2001 г. «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» определил, что изготовление с целью сбыта или сбыт денежных знаков или ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК, и должны при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество. Кроме того, в своем предыдущем постановлении от 28 апреля 1994 г. Верховный Суд РФ указал, что билеты денежно-вещевой лотереи также не могут быть предметом этого преступления, так как не являются ценными бумагами, не участвуют в обращении, не могут «сбываться», не являются свидетельством кредитных отношений.

Глава 3

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВО

Началом и основанием международного сотрудничества в борьбе с изготовлением или сбытом поддельных денег является Международная конвенция из 28 статей по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 г. В ней изложены основные положения международно-правового сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством, определены виды уголовных преступлений, относящихся к категории фальшивомонетничества. В 1932 г. к этой Конвенции присоединился Советский Союз¹. Конвенцией были установлены основные методы борьбы с фальшивомонетничеством и предусмотрены меры наказания к лицам, занимающимся изготовлением фальшивых денег, независимо от того, затрагивает ли это национальную денежную систему или денежную систему других стран.

Государства-участники взяли на себя обязательство в борьбе с фальшивомонетничеством не делать различий между подделкой собственных и иностранных денежных знаков и ценных бумаг и с одинаковой строгостью наказывать преступников. Все государства – участники Конвенции должны оказывать помощь заинтересованным странам в розыске и возвращении скрывшегося за границу изготовителя, сбытчика денежных знаков или их соучастников.

Первая конференция по борьбе с фальшивомонетничеством была проведена в Женеве в 1931 г. Всего же с 1931 по 1995 гг. в рамках

¹ См.: Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1933. Вып. VII.

требований ст. 12 Женевской конвенции проведено восемь международных конференций по координации деятельности государств, крупнейших банков и эмиссионных учреждений в борьбе с подделкой денежных знаков.

В мировой истории встречались случаи изготовления одной страной поддельных денег другой страны, так называемое – государственное фальшивомонетничество. Такое название подчеркивает общность действий уголовных и политических преступников, посягающих на денежное обращение иностранного государства, и одновременно показывает различие между ними. Если фальшивомонетчик подделывает денежные знаки, как правило, из корыстных побуждений, то руководители государства, занимающиеся тем же, сознательно расстраивают денежное обращение чужого государства в целях создания у противника нестабильной экономической и политической ситуации, ослабления его военного потенциала. Массовая подделка денежных знаков на государственном уровне в целях подрыва обороноспособности враждебного государства и нарушение денежного обращения в нем путем распространения фальшивок ущемляет в первую очередь интересы гражданского населения. Но даже в военное время международное право, законы и обычаи войны не допускают применения таких мер, которые были бы направлены против мирного населения вражеского государства. Действия воюющей страны, направленные против мирного населения – как против его жизни и здоровья, так и против его собственности, – считаются в международном праве военными преступлениями. Например, устав Международного военного трибунала (ст. 6) относит к военным преступлениям «ограбление общественной или частной собственности, разорение, не оправданное военной необходимостью, и другие преступления». В международном праве имеется прецедент, когда такого рода действия были квалифицированы в качестве военного преступления. Речь идет о разработанном в 1919 г. на Парижской мирной конференции проекте перечня военных преступлений кайзеровской Германии, где в п. 16 говорится о таком военном преступлении, как обесценивание денег и выпуск фальшивок².

Таким образом, видно, что проблема борьбы с фальшивомонетничеством остро стоит не только перед законодателями России, но и

перед законодателями других стран. Имеет смысл рассмотреть несколько примеров уголовного законодательства иностранных государств.

Система права США относится к **англосаксонской системе права**.

Предмет анализируемого преступления по законодательству США, которое выражено несколькими источниками, в том числе и Сводом законов США, составляют: бумажные денежные знаки, монеты, чеки, облигации, гербовые марки США, так и других государств³. По сравнению с российским законодательством круг предметов более широк, что вызвано различиями в экономической действительности двух стран. Для России прежде всего не характерно наличие некоторых инструментов экономики, присущих США.

Законодатель США выделяет частичную подделку и полную подделку денег или ценных бумаг, что оговаривается в диспозициях статей. Уголовная ответственность за изготовление фальшивых денежных знаков США или видоизменение (подделка) подлинных денежных знаков с целью увеличения их нарицательной стоимости предусмотрена ч. 18, раздела 471 Свода законов США. В нашей стране подобные виды подделки не раскрываются в самой статье, но постановления пленумов Верховного Суда РФ говорит о том, что любая форма подделки (полная, частичная) будет представлять объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, в том случае если произведенные таким образом фальшивки будут обладать высокой степенью схожести с настоящими.

Изготовление поддельных монет США любого достоинства выше 5 центов влечет за собой те же наказания, что и все прочие виды фальшивомонетничества. Видоизменение (подделка) подлинных монет с целью увеличения их номинальной стоимости (частичная подделка) является нарушением ч. 18 раздела 331 Свода законов США. Таким образом, американский законодатель определил разные статьи за подделку денежных купюр и монет.

Уголовная ответственность за подделку ценных бумаг выделена в отдельном разделе. Изготовление, подделка и сбыт государственных чеков, облигаций и прочих обязательств США являются нарушением ч. 18 раздела 510 Свода законов США.

² Из интервью с Н. ГЛОБА (к.ю.н., профессор Московского государственного лингвистического университета) и С. НЕВСКИМ (ВНИИ МВД России) // Бюджет. 2007. № 12.

³ См.: Свод законов США // Примерный уголовный кодекс Штата Нью-Йорк. М.: Юридический колледж МГУ, 1994.

Законодатель США выделяет подделку денег или ценных бумаг по способу подделки. Воспроизведение печатным способом, в том числе фотографическим, бумажных денежных знаков, чеков, облигаций, гербовых марок, ценных бумаг США и иностранных государств является нарушением ч. 18, раздела 474 Свода законов США. Тем самым особняком стоят фальшивки, произведенные более высококачественным способом, что, по мнению законодателя, является более опасным способом фальшивомонетничества.

Интересно и то, что санкции за указанное преступление в законах США и в УК РФ 1996 г. примерно совпадают. Наказание за указанные преступные деяния установлены в виде штрафа в размере от 5 тыс. до 25 тыс. долларов или лишения свободы сроком от 5 до 15 лет. Наказания могут применяться как основное и дополнительное, т.е. лишение свободы и штраф. По УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается от 5 до 15 лет в зависимости от тяжести совершенного преступления, наличия или отсутствия квалифицирующих признаков, а штраф предусматривается как дополнительное наказание, и его размер определяется согласно реалиям государственной экономики.

Объективная сторона состава исследуемого преступления по законам США представляет более широкий круг деяний. Глава 25. «Подделка и подлог» примерного уголовного кодекса штата Нью-Йорк предусматривает уголовную ответственность за следующие деяния: передача, выпуск в оборот, изготовление, продажа, передача, ввоз в страну, владение, сокрытие любых фальшивых, поддельных обязательств или других ценных бумаг (§ 472), а также покупка, продажа, обмен, получение, поставка с намерением пустить в оборот такие ценные бумаги (§ 473). Но, по сути, все перечисленные действия являются способами либо сбыта, либо изготовления, либо перевозки, либо хранения. Закон США в свойственной ему манере детально расписывает все возможные способы одного действия, что является характерным для англосаксонской системы права и не распространено в российском законодательстве.

Рассмотрим **романо-германскую систему права**, к которой относятся правовые системы Испании, ФРГ, Франции, Швейцарии, Австрии.

По **Уголовному кодексу Испании**, принятому в 1995 г., фальшивомонетничество было отнесено в разряд преступлений, и ему была посвящена глава I «О фальшивомонетничестве и подделке штем-

пельных товаров» раздела XVIII «О фальсификациях» Уголовного кодекса Испании.

В качестве предмета преступления уголовное законодательство Испании определяет: металлическую монету и бумажные деньги, имеющие обращение в Испании; деньги Европейского Союза; иностранные деньги; кредитные карточки; долговые карточки; аккредитивы. Перечень этих предметов преступления приведен в ст. 387 УК и является исчерпывающим. По сравнению с УК РФ ответственность за изготовление или сбыт поддельных ценных бумаг данной Главой УК Испании не предусматривается, она указана в отдельной Главе II «О подделке документов» указанного раздела. В то же время по УК РФ ответственность за подделку кредитных карт предусмотрена ст. 187, а УК Испании предусматривает ее в Главе I Раздела XVIII, приравнивая их к деньгам.

Объективная сторона фальшивомонетничества включает более широкий круг деяний. УК Испании содержит перечень уголовно наказуемых деяний, каждый из элементов которого представляет собой окончанный состав преступления, содержащий признаки фальшивомонетничества (ст. 386 УК): изготовление фальшивых денег; сбыт фальшивых денег; ввоз фальшивых денег в страну; распространение фальшивых денег в сговоре с фальшивомонетчиками или контрабандистами.

Обладание фальшивыми деньгами с целью их сбыта или распространения и приобретение заведомо фальшивых денег с целью введения их в оборот наказываются на одну или две ступени ниже. Добросовестное приобретение фальшивых денег и их распространение после обнаружения их фальшивости наказываются арестом на срок до 15 выходных дней. То есть по УК Испании данное деяние признается менее опасным, чем по УК РФ, и наказывается гораздо менее строго. По УК РФ умышленный сбыт поддельных денег при их добросовестном приобретении и последующим распознавании подделки расценивается как оконченное преступление и действуют санкции ст. 186 УК РФ.

Субъективная сторона выражена прямым умыслом во все вышеуказанных преступлениях, предусмотренных УК Испании. Наличие цели сбыта или распространения является обязательным признаком состава анализируемого преступления по Уголовному кодексу Испании.

Наказание за фальшивомонетничество по УК Испании представляет собой лишение свободы от 8 до 12 лет в купе с дополнительным наказанием штрафом. Как видно, УК РФ представляет суду больше возможностей для индивидуализации уголовной ответственности и дифференциации наказания.

Ст. 400 УК Испании расценивает как преступление изготовление или владение инструментами, материалами, орудиями, веществами, машинами, компьютерными программами или аппаратами, специально предназначенными для совершения этих преступлений. Подобное положение не предусматривает УК РФ, что является, на наш взгляд, существенным различием уголовных кодексов двух стран.

Уголовный кодекс Франции

Основным источником уголовного права Франции является Уголовный кодекс, принятый Национальным собранием и Сенатом Франции и утвержденный президентом Французской Республики 22 июня 1992 г. Подделка денег и ценных бумаг отнесена в Закон № 92-686 (преступления против государства) и находится в разделе IV «О посягательствах на общественное доверие», в главах II «О поддельных деньгах» и III «О подделке ценных бумаг и других доверительных ценностей, выпущенных государственной властью».

Глава II «О поддельных деньгах» в качестве предмета подделки или фальсификации рассматривает монеты и банкноты, имеющие официальное хождение во Франции (ст. 442-1) (ныне – деньги Европейского Союза); монеты и банкноты, выпущенные иностранными международными учреждениями, уполномоченными для этой цели (ст. 442-1); французские монеты и банкноты, не имеющие официального хождения (ст. 442-3); иностранные монеты и банкноты, не имеющие официального хождения (ст. 442-3). Таким образом, можно говорить о совпадении предмета преступления относительно денег по УК Франции и УК РФ.

Уголовный кодекс Франции также ставит под охрану и ценные бумаги. Этому посвящена глава III раздела IV УК Франции. Данная глава рассматривает преступления и наказания за подделку ценных бумаг, других доверительных ассигнаций, выпущенных государственной властью. Статья 443-1 УК «О подделке или фальсификации ценных бумаг». В соответствии с данной нормой в качестве предмета преступления выступают: ценные бумаги, выпущенные государственной казной с ее печатью или с ее гербовой маркой; ценные бумаги, выпущенные иностранными госу-

дарствами с их печатью или гербовой маркой. Относительно ценных бумаг в предмете преступления наблюдаются существенные различия, так как ст. 186 УК РФ берет под охрану не только государственные ценные бумаги, но и все иные. В качестве иного предмета преступления УК Франции рассматривает почтовые марки или другие доверительные почтовые ценности, марки, выпущенные финансовым ведомством (ст. 443-2), а также иностранные почтовые марки или другие почтовые ценности, выпущенные почтовой службой другой страны (ст. 443-4).

Также существенное отличие состоит в том, что изготовление мнимых денег, не имеющих хождение в России, с целью выдать их за государственные, квалифицируется как мошенничество по ст. 159 УК РФ. Выпуск в обращение любого неразрешенного денежного знака с целью замены монет или банкнот, имеющих официальное хождение во Франции, является незаконным, и ответственность предусматривается в ст. 442-4 Уголовного кодекса Франции.

Объективная сторона состава преступления по УК Франции содержит более широкий круг деяний. Статья 442-3 УК Франции предусматривает уголовную ответственность за перевозку, выпуск в обращение или хранение с целью выпуска в обращение поддельных или фальсифицированных денежных знаков. УК Франции предусматривает ответственность за использование или перевозку поддельных или фальсифицированных ценных бумаг.

Использование или хранение без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления монет или банкнот, в соответствии с Уголовным кодексом Франции расценивается как оконченное преступление, что закреплено в ст. 442-5 УК Франции.

Статья 442-7 Уголовного кодекса Франции предусматривает ответственность лиц, получивших поддельные фальсифицированные денежные знаки, перечисленные в ст. 442-1, и принятые ими за настоящие и вновь выпустивших их в обращение после того, как была обнаружена их дефектность, что соответствует и УК РФ.

Существенным расхождением в законодательстве России и Франции является то, что преступлением по ст. 442-6 УК Франции признается изготовление, продажа, распространение любых предметов, напечатанных типографским способом листков или бланков, обладающих сходством с денежными знаками, поскольку это облегчает принятие указанных предметов, листков или бланков вместо ценностей,

являющихся предметом подделки. То есть предусматривается уголовная ответственность за распространение суррогатов для фальшивомонетничества, являющихся средствами совершения подделки. В Уголовном праве Российской Федерации данные действия составляют стадию приготовления к фальшивомонетничеству, но не образуют оконченного преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

Отчасти совпадают и квалифицирующие признаки состава преступления фальшивомонетничества. УК Франции предусматривает совершение перечисленных деяний организованной бандой, а УК РФ – организованной группой лиц.

Ярким отличием УК РФ от УК Франции является наличие в последнем поощрительной нормы. Лицо будет освобождено от уголовной ответственности, если оно, предупредив административную или судебную власть, позволило избежать совершения деяния и установить в случае необходимости других виновных (ст. 442-9 УК Франции). Наказание, связанное с лишением свободы, назначенное исполнителю или соучастнику преступления, предусмотренного ст. 442-1 – 442-4 УК Франции, уменьшается наполовину, если лицо, предупредив административную или судебную власть, позволило прекратить преступные действия и установить в случае необходимости других виновных.

Существенное отличие имеется в понимании субъекта преступления. По уголовному законодательству Франции юридические лица также могут привлекаться к уголовной ответственности за фальшивомонетничество, а по УК РФ только физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Ответственность юридических лиц за данное деяние регламентирована ст. 442-14 УК Франции.

Но наказания юридических лиц отличаются от наказания физических лиц за данные деяния и могут быть следующими: штраф, конфискация (которая упразднена в России как вид наказания).

Деяния, относимые по УК РФ к покушению на фальшивомонетничество, по УК Франции считаются оконченным преступлением.

Источниками **уголовного права ФРГ** являются: Конституция ФРГ 1949 г., Уголовный кодекс ФРГ 1871 г., федеральные уголовные законы и международное уголовное законодательство.

Уголовная ответственность за фальшивомонетничество в УК ФРГ была предусмотрена разделом восьмым «Подделка денежных знаков и знаков оплаты». В качестве предмета подделки УК ФРГ рассматривает: денежные знаки ФРГ (ст. 146 УК ФРГ) теперь это международная валюта – евро; ценные бумаги, служебные знаки оплаты (ст. 148 УК ФРГ); платежные карты и бланки европейских чеков (ст. 152а УК ФРГ), деньги, знаки оплаты и ценные бумаги иностранной валютной зоны (ст. 152 УК ФРГ).

В соответствии со ст. 151 УК ФРГ к денежным знакам приравниваются следующие ценные бумаги, которые особо защищены от подделки по способу печати и виду бумаги:

1 – мелкие ценные бумаги на предъявителя, а также такие ордерные долговые обязательства, которые являются частями общей эмиссии, когда в долговом обязательстве предусмотрена определенная денежная сумма,

2 – акции,

3 – акции инвестиционных компаний,

4 – свидетельства о процентах, долях прибыли или обновлении, прилагаемые к ценным бумагам, а также сертификаты о получении таких ценных бумаг,

5 – дорожные (туристические чеки), на формуляры которых уже внесена определенная денежная сумма.

Тем самым УК ФРГ ценные бумаги приравниваются к деньгам.

Объективная сторона состава фальшивомонетничества содержит расширенный перечень деяний по сравнению с предусмотренным в УК РФ. Кодекс ФРГ содержит перечень деяний, каждое из которых является оконченным составом преступления:

подделка с целью сбыта (цель сбыта при подделке является обязательным признаком данного деяния, и отсутствие данной цели прямо указывает на отсутствие состава преступления);

фальсификация знаков оплаты, указанных выше, таким образом, что:

они приобретают вид знаков более высокого достоинства;

приобретение с целью сбыта;

сбыт или пособничество в сбыте.

Уголовное законодательство ФРГ предусматривает квалифицирующие признаки состава преступления: совершение в виде промысла (который исключен из УК РФ 1996 г.); членом банды, которая

организовывалась для постоянного совершения подделки денег (в ст. 186 УК РФ есть указание на организованную группу лиц).

Статья 149 УК ФРГ предусматривает ответственность за подготовку к подделке денег и знаков оплаты. УК РФ не предусматривает специально ответственность за подготовку к фальшивомонетничеству, она определяется согласно общей части УК РФ со ссылкой на ст. 30. Данная норма немецкого законодательства определяет понятие подготовки в формах: изготовления и приискания:

1) пластин, форм, наборов, клише, негативов, матриц или подобных приспособлений, которые по своему роду могут быть пригодны для совершения деяния;

2) бумаги сорта, одинакового с сортом той, которая предназначена для производства денег или служебных знаков оплаты и особо защищена от подделки или похожей на нее до такой степени, что их можно не отличить друг от друга.

Часть 2 ст. 149 УК ФРГ исключает уголовное наказание за подготовку к подделке денег или знаков оплаты при определенных обстоятельствах. Так, не несет уголовной ответственности тот, кто добровольно:

1) отказался от совершения подготовленного деяния и предотвратил вызванную им опасность продолжения подготовки или совершения деяния;

2) уничтожает, приводит в негодность средства подделки или сообщает об их существовании соответствующему органу или передает их этому органу.

В данном случае законодатель пошел по пути применения поощрительной нормы за деяния, формально содержащие признаки преступления, но не имеющие большой общественной опасности на этапе подготовки. Эта позиция государства объясняется тем, что имея такой стимул, преступник, осознав свою вину, прекратит преступные действия, тем самым не причинив ущерба финансовой системе государства. В случае совершения преступления группой лиц, при добровольном отказе одного из соучастников и обращении его в органы власти, на лицо возможность своевременного пресечения преступления правоохранными органами.

По УК ФРГ сроки лишения свободы отличаются по своим низшим и высшим пределам – от 3 месяцев до 10 лет, что указывает на отнесение рассматриваемого преступления к категории тяжких. УК

РФ предусматривает квалификацию совершенного преступления фальшивомонетничества как особо тяжкого преступления.

УК Швейцарии, принятый в 1937 г., содержит 10 раздел «Подделка денег, служебных знаков оплаты, служебных знаков, мер и весов».

Предметом преступления в преступлениях предусмотренных ст. 240 – 244, 247, 250 УК Швейцарии являются только поддельные металлическая монета и бумажные банкноты. Уголовная ответственность за подделку ценных бумаг в данном разделе не предусмотрена, что является отличительной чертой УК Швейцарии от УК РФ.

Объективная сторона представляет собой: подделку с целью пустить в оборот указанные предметы (ст. 240 УК Швейцарии); фальсификацию денег с целью пустить их в оборот как имеющие больший номинал (ст. 241 УК Швейцарии); ввод в обращение фальшивых или фальсифицированных денег (ст. 242 УК Швейцарии); уменьшение содержания монет посредством подрезания, спиливания, химической обработки или иным способом с целью введения в обращение (ст. 243 УК Швейцарии); ввоз, приобретение, складирование с целью введения в обращение фальшивых или фальсифицированных (ст. 244 УК Швейцарии). По сути, отличие в объективной стороне от УК РФ только в наличие самостоятельных деяний в виде хранения (складировании) и приобретения, что по УК РФ признается приготовлением к фальшивомонетничеству, а не самостоятельным преступлением.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления УК Швейцарии и УК РФ совпадает – прямой умысел с обязательной целью сбыта.

Квалифицирующие признаки фальшивомонетничества по законодательству Швейцарии и России схожи. По УК Швейцарии это приобретение и складирование в большом объеме, что соответствует крупному размеру, предусмотренному в ч. 2 ст. 186 УК РФ. Правда, законодатель Швейцарии не дает определения большого размера поддельных денег, оставляя право его определения за решением суда.

УК Швейцарии в отличие от УК РФ предусматривает ответственность за приготовление к фальшивомонетничеству в виде изготовления или приобретения аппаратов для подделки и фальсификации денег.

Срок лишения свободы по УК Швейцарии значительно ниже установленного за данное преступление УК РФ – от 1 месяца тюрьмы до пяти лет каторжной тюрьмы, в зависимости от совершенного действия.

УК Австрии содержит 13 раздел «Преступные деяния против безопасности денежного обращения, оборота ценных бумаг и знаков оплаты».

Предметом охраны указанного раздела являются в отличие от УК РФ: деньги, металл, полученный другим лицом в результате уменьшения содержания металла в монетах, особо охраняемые ценные бумаги (государственные ценные бумаги, банковские билеты, не являющиеся законным средством платежа, залоговые свидетельства, свидетельства на право пользования, долевые долговые обязательства, акции, процентные свидетельства, иные свидетельства, предусмотренные § 237 УК Австрии), ценные бумаги, служебные знаки оплаты, иностранные деньги, ценные бумаги или знаки оплаты (§ 232 – 241 УК Австрии).

Объективная сторона состава данного преступления по УК Австрии выражена более широким кругом деяний: подделка и фальсификация, принятие с намерением пустить в оборот или сбыть, выпуск в оборот, реализация указанных выше предметов, а также уменьшение содержания металла в монете с намерением пустить ее в оборот.

Перечисленные деяния наказываются лишением свободы от 6 месяцев до 5 лет, что в корне отличается от уголовной ответственности по УК РФ за данное преступление.

УК Австрии предусматривает ответственность за приготовление к фальшивомонетничеству, что закреплено специально в § 235 и 239, за уменьшение содержания металла монет и приобретение такого металла; и приобретение, хранение средства или орудия совершения фальшивомонетничества. УК РФ такого не предусматривает.

УК Австрии, как и законодательство многих других стран романо-германской системы права, предусматривает поощрительную норму за уничтожение фальшивок, сообщение в органы власти о готовящемся преступлении или за устраненную иным образом опасность в § 240 УК Австрии.

Интересным представляется сравнительно-правовой анализ **уголовного законодательства стран СНГ**, устанавливающее

ответственность за фальшивомонетничество, на примере уголовных кодексов Республики Беларусь (ст. 221), Республики Казахстан (ст. 206), Республики Молдова (ст. 84, ст. 122/1), Республики Украина (ст. 224) и Модельного УК для стран СНГ (ст. 273).

Предметом данного преступления во всех указанных странах являются национальная и иностранная валюта, представленная бумажными купюрами и монетами, кроме Республики Украины, которая выделяет в отдельный предмет охраны негосударственные ценные бумаги (ст. 224 «Изготовление, сбыт и использование поддельных негосударственных ценных бумаг» и не указывает иные элементы кредитно-денежной системы в своей диспозиции). Ответственность за подделку любых ценных бумаг, номинированных в национальной или иной валюте предусмотрена УК Беларуси, УК Казахстана, УК Молдовы (ст. 122/1) и модельным УК для стран СНГ. Два последних уголовных кодекса не проводят деления ценных бумаг на государственные и негосударственные, что является, на наш взгляд, положительной новеллой в уголовном законодательстве стран бывшего СССР.

Объективная сторона данного преступления выражается в совершении следующих деяний:

изготовление поддельных денег и ценных бумаг (для УК Украины только негосударственных ценных бумаг) с целью сбыта и сбыт указанных предметов (характерно для законодательства всех изучаемых стран);

хранение поддельных денег или ценных бумаг с целью сбыта (УК Беларуси, УК Казахстана, Модельный УК для стран СНГ);

статья 224 УК Украины предусматривает ответственность за использование негосударственных ценных бумаг (что нам представляется формой мошенничества и требует квалификации по совокупности статей). Поскольку по УК Украины гражданин, изготавливающий поддельные негосударственные ценные бумаги, наказывается также как и изготавливающий и использующий фальшивые ценные бумаги, т.е. совершающий мошенничество не несет за него наказания.

Данный состав преступления предусматривает следующие квалифицирующие признаки:

повторность: в УК Беларуси, ст. 84 УК Молдовы, УК Украины. Данный квалифицирующий признак имеет место лишь в тех случаях, когда изготовление, хранение или сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг не охватывались единым умыслом, а представляли

собой самостоятельные действия, предметом которых являлись различные экземпляры или партии поддельных денежных знаков или ценных бумаг;

деяния, совершенные лицом ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, – УК Казахстана;

деяния, совершенные лицом в виде промысла, – ст. 84 УК Молдовы (российский законодатель отказался от данного признака);

в крупном размере – УК Казахстана, УК Украины, УК Молдовы (ст. 122/1), модельный УК для стран СНГ;

в особо крупном размере – УК Беларуси, УК Украины;

группой лиц по предварительному сговору – УК Молдова (ст. 122/1), модельный УК для стран СНГ;

организованной группой лиц – УК Беларуси, УК Казахстана, УК Украины, модельный УК для стран СНГ.

Как видно, квалифицирующие признаки фальшивомонетничества по законодательству стран СНГ одинаковы и представляют собой: совершение преступления группой лиц (степень соучастия, предусматриваемая законодательством стран, может различаться) и совершение преступления в крупном и(или) особо крупном размере (причинение ущерба).

На основании вышеизложенного можно сделать выводы.

1. Проблема борьбы с изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг является международной. Иностранные государства предусматривают в своем уголовном законодательстве нормы ответственности за подобные преступления. С начала XX в. мировое сообщество объединилось в борьбе с фальшивомонетничеством на уровне международного сотрудничества.

2. Отличительной чертой уголовных кодексов иностранных государств является более широкий круг предметов преступления фальшивомонетничества (УК США – гербовые марки, слитки; УК Испании – кредитные карточки, долговые карточки, аккредитивы; УК Франции – деньги не имеющие хождения в обороте, почтовые марки, марки почтовых ведомств; УК Австрии – деньги, металл, полученный другим лицом в результате уменьшения содержания металла в монетах, особо охраняемые ценные бумаги, ценные бумаги, служебные знаки оплаты, иностранные деньги, ценные бумаги или знаки оплаты), что для нашего государства неактуально.

3. Отсутствие обязательности признака сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг (УК Испании, УК Франции), который обязателен в УК РФ.

4. Приготовление к преступлению наказывается так же, как и совершение преступления (УК Франции, УК ФРГ, УК Австрии).

5. Уголовной ответственности подвергаются и юридические лица по УК Франции, что неприменимо в России.

6. Наличие поощрительных норм права, содержащих условия исключающие наказание, при добровольном отказе от совершения преступления и своевременном донесении и помощи в предотвращении преступления (УК Франции, УК Австрии).

7. Наибольшее количество черт схожести имеют уголовные кодексы стран СНГ как по структуре норм, так и по содержанию, что объясняется влиянием советской модели уголовного права. Но заметна и тенденция к перениманию традиции современной романо-германской системы права, включение в объективную сторону состава рассматриваемого преступления такого действия, как хранение поддельных денег или ценных бумаг. Что, на наш взгляд, является положительным моментом.

Глава 4

ФАКТОРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВУ, И МЕРЫ ПО ИХ ПРЕОДОЛЕНИЮ

§ 1. Факторы, способствующие изготовлению или сбыту денег или ценных бумаг

Большинство отечественных исследователей под причинами преступности понимает явление, порождающее преступность как следствие¹. Но для наступления последствия необходимы еще и условия. Условия «без содействия которых, данное следствие не могло бы родиться»². Таким образом, под условиями преступности понимаются явления, не порождающие преступность, но способствующие ее возникновению и существованию³.

Криминологи признают, что разграничение причин и условий является относительным и условным. В связи с этим в криминологической литературе и на практике широко применяется термин «факторы преступности».

В нашем исследовании применительно к изготовлению или сбыту поддельных денег или ценных бумаг под факторами понимаются явления, порождающие данное преступление, способствующие (криминогенные) или препятствующие (антикриминогенные) его совершению.

¹ См., напр.: Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. М., 1966. С. 10; Гришаев П.И. Советская криминология. М., 1977. С. 20; Аваненсов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление: Учебное пособие. Горький: Горьковская ВШ МВД СССР, 1975. С. 59-69; Алексеев А.И. Криминология: Курс лекций. М.: Щит-М, 1998. С. 57.

² Гришаев П.И. Указ. соч. С. 21.

³ См.: Алексеев А.И. Криминология: Курс лекций. М.: Щит-М, 1998. С. 57.

Факторы преступности в связи с их многочисленностью удобно рассматривать, объединив их в группы по уровню и по содержанию. Каждый из факторных комплексов оказывает воздействие как на преступность в целом, так и на отдельные виды преступлений, в частности изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Исходя из этого можно выделить три уровня факторов, негативно воздействующих на изучаемый вид преступности.

К числу **общих** факторов относятся:

1) экономические факторы – противоречия между экономическими потребностями и возможностями членов общества, резкое расслоение населения по уровню доходов, безработица, инфляция, сложность проведения экономических реформ их неверный аварийно-спасительный характер, спад производства, массовые неплатежи, ограниченность экономических ресурсов, более высокий уровень доходности преступной экономической деятельности по сравнению с уровнем доходности легальной деятельности⁴. Ценные бумаги являлись новым объектом в экономике нашей страны, население не имело (и сейчас не все и не везде имеют) представление об их форме, структуре, реквизитах, свойствах. Денежные реформы, дефолт, кризис всей экономики и ее болезненное становление с опорой на новые приоритеты;

2) социальные факторы – обнищание, люмпенизация, маргинализация общества в 90-х годах прошлого века. Появление таких слоев населения, как беженцы, вынужденные переселенцы. Институт семьи утратил свой авторитет и силу. Духовное обнищание нации. Утрата прежних идеалов, веры в будущее, стремления к морали. Коренное изменение мировоззрения. Утрата доверия к правоохранительным органам, низкая солидарность населения с уголовным законодательством, этническая нетерпимость, высокий удельный вес доли населения с ограниченной вменяемостью, пьянство, наркомания, токсикомания, правовой нигилизм;

3) политические факторы – отсутствие политического согласия в обществе, проявление национализма и сепаратизма, межнациональные конфликты, рост количества преступных группировок по национальному признаку, нестабильность уголовной политики;

⁴ См.: Аваненсов Г.А. Указ. соч. С. 59-69; Алексеев А.И. Указ. соч. С. 57; Криминология / Под ред. И.И. Карпеца, В.Е. Эминова. М., 1992. С. 52-53.

4) правовые факторы – бездействие ряда законов, нестабильность законодательства, несовершенство законодательства, направленного на борьбу с преступностью, возникновение рынка ценных бумаг и его становление – опережали законодательную базу, регулирующую его работу;

5) организационные факторы – постоянные реформы в системе правоохранительных органов, низкий уровень раскрываемости преступлений, дефицитность официального толкования уголовного законодательства, противоречия в компетенции и во взаимоотношениях органов, осуществляющих борьбу с преступностью, низкий уровень профессионализма в системе органов, осуществляющих выявление и документирование фактов фальшивомонетничества в частности, недостаточная квалификация сотрудников отделов по борьбе с экономической преступностью в предмете экономике и на рынке ценных бумаг.

Групповые факторы охватывают те причины и условия, которые оказывают негативное влияние на фальшивомонетничество как вид преступлений, т.е. криминогенные факторы, свойственные всем или большинству преступлений данного вида. Исходя из результатов проведенного исследования по изученным уголовным делам к числу таких факторов следует отнести:

недостаточно эффективную профилактику изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг;

отсутствие соответствующего стимулирования граждан в виде поощрительных норм в законодательстве, оказывающих помощь правоохранительным органам в борьбе с изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг;

несовершенство законодательства в области борьбы с изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг;

наличие в обращении огромного числа ценных бумаг и разнообразие их видов и форм;

высокие достижения науки и техники, позволяющие улучшить качество подделок;

невнимательность граждан при получении денежных купюр;

фальшивомонетничество становится все больше групповым преступлением, совершаемым организованными группами, с использованием новейших технологий, с отработанными схемами сбыта;

рост организованной преступности в целом по стране;

рассматриваемое преступление нередко имеет межнациональный характер, что делает его более опасным и труднораскрываемым;

привлекательность самих ценных бумаг для подделки, поскольку их можно использовать для дальнейших финансовых преступлений и махинаций;

сложность контроля за оборотом ценных бумаг со стороны правоохранительных органов;

упрощенные процедуры операций по совершению сделок с ценными бумагами, тем более с использованием бездокументарных ценных бумаг.

Можно отметить, что подделке или сбыту поддельных денег или ценных бумаг (как виду преступлений) способствует множество факторов, которые характерны, в том числе, и ряду иных видов преступлений.

§ 2. Предупреждение фальшивомонетничества

Стоит заметить, что в отношении противостояния преступности ученые применяют множество терминов: «воздействие на преступность», «борьба с преступностью», «война с преступностью», «уголовная политика», «профилактика преступности». Каждый термин обладает своим смыслом и содержанием. Нам представляется уместным разделить противостояние преступности на два вида: предупреждение (профилактика) преступности и борьба с преступностью.

«Предупреждение преступности – целенаправленное воздействие государства, общества, физических и юридических лиц на процессы детерминации и причинности преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний, расширения криминализации общественных отношений»⁵.

Предупреждение рассматриваемых преступлений – «сложный, многогранный процесс, включающий применение экономических, финансовых, организационно-управленческих, правовых, технических, культурно-воспитательных и других мер»⁶.

⁵ Криминология: Учебник для вузов. 2-е изд. / Под ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2003. С. 432-433.

⁶ Алексеев А.И. Указ. соч. С. 269.

Наверное, наиболее важным направлением в политике предупреждения являются общегосударственные меры по предупреждению экономической преступности в целом. А именно:

укрепление роли государственной власти, повышения авторитета институтов ее власти, рационализация механизма выработки решений и формирования экономической политики в сфере кредитно-денежных отношений, создание условий для «включения» защитных механизмов, основанных на рыночном саморегулировании и препятствующих развитию дестабилизирующих тенденций⁷;

социально-экономическая и военно-политическая стабильность общества и сохранение целостности государства;

создание приемлемых, нормальных условий для жизни и развития общества;

устранение массовой безработицы и невыплат зарплаты;

вывод большой массы населения из-за черты бедности;

укрепление финансового, экономического контроля;

обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за фальшивомонетничество и за иные преступления, в том числе;

активная борьба с организованной преступностью в стране, и как результат – ее сокращение;

разработка и установка более высоких степеней защиты на денежных купюрах и бланках ценных бумаг;

усиление таможенного и миграционного контроля;

принятие новой законодательной базы о рынке ценных бумаг, о банках и банковской деятельности;

своевременное прогнозирование исследуемого вида преступлений;

своевременное правильное и полное использование криминологической информации о состоянии и прогнозировании экономической преступности в стране и ее конкретных видов сотрудниками правоохранительных органов;

укрепление и развитие международного сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством;

принятие мер по ограничению наличного денежного обращения, переводя все крупные платежи в банки;

улучшение координации подразделений по борьбе с экономической преступностью и по борьбе с организованной преступностью;

выявление и пресечение движения криминальных капиталов;
информирование населения о способах и предметах фальсификации;

выявление каналов финансирования бандитских, незаконных вооруженных формирований и террористических группировок. Выявление экономических объектов контролируемых ими;

укрепление взаимодействия и координации всех правоохранительных органов, четко закрепив их компетенцию и полномочия с учетом федеративного устройства России.

§ 3. Деятельность правоохранительных органов по предупреждению фальшивомонетничества

Непосредственное исполнение функций по предупреждению изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг осуществляют подразделения по борьбе с экономическими преступлениями, а также оперативно-режимные подразделения учреждений по исполнению наказаний.

Осуществляя эту работу, сотрудники правоохранительной системы:

выявляют предприятия, организации, учреждения, отдельных граждан, имеющих в собственности или во владении полиграфическое оборудование, копировально-множительную технику, прессы, гальванические ванны, электрографическую аппаратуру, компьютерные комплексы со сканерами и принтерами цветной печати, а также иные материалы и приспособления, которые могут быть использованы для изготовления фальшивых денег и ценных бумаг;

выявляют и учитывают на обслуживаемой территории наличие неучтенных излишков и ненадлежащее хранение типографских и электрографических пластин, шрифтов, красок, тонеров, химикатов, фотоматериалов, специальной или экспериментальной бумаги, легкоплавких сплавов меры к оприходованию излишков и устранению обстоятельств, способствующих их образованию;

проверяют и учитывают все сигналы о фактах хищения полиграфических пластин, шрифтов, матриц, в том числе вышедших из употребления, красителей, бумаги, которые могут быть использованы для производства поддельных денежных знаков, принимать необходимые меры по устранению обстоятельств, способствующих хищению указанных материалов;

⁷ См.: Криминология: Учебник для вузов. 2-е изд. / Под ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2003. С. 554.

тщательно изучают круг лиц, ранее судимых за фальшивомонетничество, квалифицированную подделку документов, печатей, штампов и т.п.;

информируют о признаках фальшивых денежных знаков, ценных бумаг, инструктируют методике и тактике задержания фальшивомонетчиков участковых инспекторов милиции, сотрудников дежурных частей, пунктов досмотра пассажиров в аэропортах, сотрудников патрульно-постовой службы, оперативные наряды и посты, несущие службу на железнодорожных вокзалах, в аэропортах, на рынках и ярмарках, в местах неорганизованной торговли, а также работников предприятий и учреждений, других лиц, связанных с приемом денежной наличности;

выявляют нарушения в использовании типографского оборудования, копировально-множительной техники, приспособлений и материалов, применимых для изготовления поддельных денег и ценных бумаг, нарушений порядка занятия полиграфической деятельностью, а также лиц, обнаруживших намерение на занятие подделкой денег, документов, ищущих возможности сбыта таких подделок.

В этих целях подразделения по борьбе с экономическими преступлениями ОВД:

осуществляют мероприятия по устранению выявляемых нарушений в использовании типографского оборудования, в использовании полиграфического оборудования не по целевому назначению, в том числе в сверхурочное время, праздничные и выходные дни, в хранении и расходовании материалов и приспособлений, применимых в целях фальшивомонетничества, при необходимости информируют о выявленных нарушениях соответствующих должностных лиц с предложением принять меры по их ликвидации и обеспечению надлежащего порядка деятельности подчиненных им предприятий, учреждений, их подразделений;

принимают предусмотренные законодательством меры по прекращению незаконной деятельности работников полиграфических и бумагоделательных предприятий, которые занимаются мелкими хищениями с производства, выполняют мелкие заказы со стороны, связанные с использованием производственного оборудования, материалов и т.д.;

совместно с представителями лицензионной комиссии Минфина России осуществляют проверку полиграфических предприятий,

имеющих лицензии на право производства бланков ценных бумаг, в части соблюдения ими технологических и режимных требований;

в целях обмена информацией с другими государствами по линии борьбы с фальшивомонетничеством направляют в НЦБ Интерпола сообщения по интересующим вопросам;

организуют проведение индивидуально-профилактических мер в отношении лиц, обнаруживших умысел на совершение фальшивомонетничества, вплоть до полного их отказа от осуществления преступного намерения;

разрабатывают и осуществляют мероприятия, обеспечивающие пресечение фальшивомонетничества на стадии подготовки и изготовления фальшивых денег, ценных бумаг и иностранной валюты, предотвращение выпуска фальшивых денег в оборот.

Особой задачей оперативных подразделений правоохранительных органов является пресечение преступной деятельности на стадии приготовления к изготовлению или сбыту фальшивых денежных знаков или ценных бумаг.

В общих чертах приготовление к фальшивомонетничеству характеризуется следующими видами деятельности:

ознакомлением с литературой (специальной, юридической), обращением за консультациями к лицам, обладающим профессиональными знаниями или навыками в технологиях, используемых для фальшивомонетничества;

приисканием сообщников;

подбором материалов как посредством закупки, так и прибегая к хищению (бумага, химреактивы, специальные краски, металл) приспособлений и станков;

экспериментальным изготовлением пробных экземпляров фальшивок.

Заключение

Проведенное исследование фальшивомонетничества позволяет сделать следующие выводы.

1. Дополнительным непосредственным объектом подделки с целью сбыта поддельных денег или ценных бумаг являются отношения собственности. Когда дополнительному непосредственному объекту в процессе посягательства не причиняется реального вреда, а лишь создается угроза его наступления, действия виновного все равно образуют окончанный состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, ибо основному непосредственному объекту ущерб уже нанесен. Причинение фальшивомонетничеством материального ущерба организациям или отдельным гражданам полностью охватывается ст. 186 УК РФ.

2. Предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, следует рассматривать: билеты банка России, металлические монеты, ценные бумаги в валюте Российской Федерации, а также банкноты, казначейские билеты, металлические монеты, ценные бумаги в иностранной валюте, а не их поддельные имитации.

3. В понятие «иностранная валюта», помимо денежных знаков в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящихся в обращении и являющихся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), входят средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах, которые не могут являться предметом данного преступления.

4. Безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги не являются предметом фальшивомонетничества.

5. Целесообразно заменить в ст. 186 УК РФ слова «изготовление ... поддельных» в указании объективной стороны состава преступления, употребляемого в названии и диспозиции указанной статьи,

словом «подделка», что будет более полно соответствовать юридическому толкованию нормы.

6. Использование в наименовании и в тексте статьи формулировки «подделка денег или ценных бумаг...» снимает все споры о предмете. Предмет в данном случае – деньги и ценные бумаги, а их подделка – объективная сторона состава преступления. Именно деньги (ценные бумаги) и правоотношения, возникающие по поводу их возникновения и распределения, охраняются законом.

7. Дополнить ст. 186 УК РФ, предусмотрев в ней ответственность за приобретение, сбыт, хранение, перевозку, пересылку в целях сбыта поддельных билетов банка России, ценных бумаг в валюте Российской Федерации, а равно банкнот, казначейских билетов и ценных бумаг в иностранной валюте.

8. Наименование диспозиции ч. 1, 2, 3 и 4 ст. 186 УК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:

Статья 186. Подделка, сбыт, приобретение, хранение, перевозка, пересылка денег или ценных бумаг.

1. Подделка в целях сбыта билетов банка России, металлической монеты, ценных бумаг в валюте Российской Федерации, а равно банкнот, металлической монеты, казначейских билетов и ценных бумаг в иностранной валюте в целях сбыта

– наказываются ...

2. Сбыт, а равно приобретение, хранение, перевозка, пересылка в целях сбыта поддельных билетов банка России, металлической монеты, ценных бумаг в валюте Российской Федерации, а равно банкнот, металлической монеты, казначейских билетов и ценных бумаг в иностранной валюте

– наказываются ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) в крупном размере;

б) группой лиц по предварительному сговору,

– наказываются ...

4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) в особо крупном размере;

б) организованной группой,

– наказываются ...

Т А Б Л И Ц А

<i>ВВЕДЕНИЕ</i>	3
Г л а в а 1. Уголовно-правовая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг	5
§ 1. Объект преступления «изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг».....	-
§ 2. Объективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.....	20
§ 3. Способы изготовления поддельных денежных знаков и ценных бумаг как приемы и методы, применяемые в процессе преступного посягательства.....	31
§ 4. Субъективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.....	37
Г л а в а 2. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг	44
§ 1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг».....	-
§ 2. Проблемы разграничения приготовления и покушения при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг...	51
§ 3. Проблемы разграничения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и смежных преступлений.....	53
Г л а в а 3. Сравнительно-правовой анализ законодательства России и законодательств иностранных государств об ответственности за фальшивомонетничество	56
Г л а в а 4. Факторы, способствующие фальшивомонетничеству, и меры по их преодолению	71
§ 1. Факторы, способствующие изготовлению или сбыту денег или ценных бумаг.....	-
§ 2. Предупреждение фальшивомонетничества.....	74
§ 3. Деятельность правоохранительных органов по предупреждению фальшивомонетничества.....	76
З а к л ю ч е н и е	79

Наталья Владимировна Образцова

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ БОРЬБЫ С ИЗГОТОВЛЕНИЕМ
ИЛИ СБЫТОМ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Редактор *Н. Б. Горбачев*
Корректор *Г. О. Киселева*
Компьютерная верстка *Г. В. Корнеевой*

Подписано в печать 23.06.08	Тираж 300 экз.
Формат 60X84 ¹ / ₁₆	Заказ №
Печ. л. 5,25	Уч.-изд. л. 4,68
Цена договорная	

Издатель: ВНИИ МВД России
123995, Москва, Г-69 ГСП-5, ул. Поварская, 25

УОП РИО ВНИИ МВД России

Н. В. Образцова

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ
БОРЬБЫ С ИЗГОТОВЛЕНИЕМ
ИЛИ СБЫТОМ ПОДДЕЛЬНЫХ
ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ



МОСКВА 2008