

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**О.А. Соснов  
А.Н. Сретенцев  
Д.Ф. Флоря**

**НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ,  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В РАСКРЫТИИ И  
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Учебное пособие**

**Орел  
ОрЮИ МВД России  
2007**

**УДК 34 С 66**  
**ББК 67.99(2)94**

**С 75**

**Рецензенты:**

**Г.Л. Минаков** – декан юридического факультета ОРАГС, Заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук, профессор;

**Н.М. Прядкин** – заместитель начальника УВД, начальник СУ при УВД по Орловской области, полковник юстиции.

**Соснов, О.А.**

**Сретенцев, А.Н.**

**Флоря, Д.Ф.**

**С75** Назначение и производство судебных экспертиз, использование их результатов в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие / О.А. Соснов, А.Н. Сретенцев, Д.Ф. Флоря – Орел: ОрЮИ МВД России, 2007. – 78 с.

В учебном пособии, коллективом авторов, проведен анализ теоретических, правовых и организационных аспектов назначения и производства судебных экспертиз, а также использования их результатов в раскрытии и расследовании преступлений.

В работе отражены различные научные позиции отечественных ученых в области криминалистики и судебной экспертизы.

В процессе работы над учебным пособием, раскрывая прикладные аспекты, авторы использовали отчеты (форма 1 – НТП) о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006г.г.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов и преподавателей вузов юридического профиля, практических работников следственных и экспертно-криминалистических подразделений.

**УДК 34 С 66**

**ББК 67.99(2)94**

© Соснов О.А., 2007

© Сретенцев А.Н., 2007

© Флоря Д.Ф., 2007

© ОрЮИ МВД России, 2007

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>стр. 4</b>
<b>ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЕЕ НАЗНАЧЕНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ .....</b>	<b>стр. 5</b>
<b>§ 1. Понятие судебной экспертизы ее признаки и закономерности формирования .....</b>	<b>стр. 5</b>
<b>§ 2. Этапы назначения судебных экспертиз и их содержание .....</b>	<b>стр. 9</b>
<b>ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....</b>	<b>стр. 34</b>
<b>§ 1. Процесс экспертного исследования и его стадии ....</b>	<b>стр. 34</b>
<b>§ 2. Заключение эксперта и его оценка .....</b>	<b>стр. 43</b>
<b>§ 3. Использование результатов судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений .....</b>	<b>стр. 55</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>стр. 60</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>стр. 67</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>стр. 71</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из задач возложенных обществом на правоохранительные органы является, деятельность по выявлению и раскрытию преступлений (ст.2 ФЗ «О милиции» от 18.04.1991г.). В процессе этой деятельности возникает необходимость установления обстоятельств подлежащих доказыванию. Что вытекает из требований статьи 73 УПК РФ. Для установления этих обстоятельств зачастую требуется производство судебной экспертизы. Судебная экспертиза, являясь наиболее квалифицированной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, значительно расширяет познавательные возможности суда и органов предварительного расследования, позволяя использовать в ходе досудебного производства по делу и его судебного рассмотрения весь арсенал научных средств познания.

Результативность производства судебных экспертиз при расследовании и раскрытии преступлений, по мнению авторов пособия, может рассматриваться как один из показателей эффективности деятельности системы правоохранительных органов.

Различные аспекты теоретического, организационного, правового характера назначения и проведения судебных экспертиз нашли свое отражение в научных трудах таких ученых как Т.В. Аверьянова, Р.С.Белкин, А.Ф. Волынский, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков и других ученых. Но ряд вопросов, по мнению авторов учебного пособия, требуют детализации.

Таким образом, содержание учебного пособия predetermined необходимостью анализа теоретических, правовых и прикладных аспектов назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам и использования результатов судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений.

В процессе работы над учебным пособием авторы использовали отчеты (форма 1 – НТП) о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 г.г.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЕЕ НАЗНАЧЕНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

## §1. Понятие судебной экспертизы ее признаки и закономерности формирования

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. *expertus* – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария – экспертных методик<sup>1</sup>.

Экспертизу как самостоятельную форму применения специальных познаний характеризует совокупность следующих признаков:

- 1) особая процессуальная форма исследования;
- 2) существенность устанавливаемого обстоятельства для дела;
- 3) производство исследований компетентными специалистами;
- 4) дача ими экспертного заключения и формулирование вывода<sup>2</sup>.

*Судебная экспертиза* – это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005, - С.19

<sup>2</sup>См. например, Яблоков, Н.П. Учебник [Текст] / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Юристъ, 2005. – С. 416

<sup>3</sup>См.: Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005, - С.21

Законодатель в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001г. №73-ФЗ (далее ФЗ ГСЭД) дает следующее определение судебной экспертизе: «Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.»

Таким образом, судебная экспертиза, является одним из процессуальных действий, производимых по уголовному делу. Основные ее черты (признаки) следующие:

1) Использование специальных знаний. Судебная экспертиза проводится лишь в тех случаях, когда для установления определенных обстоятельств (фактов) необходимы специальные знания. Вопросы, не требующие таких знаний, не могут ставиться перед экспертом. Они должны решаться непосредственно следователем и судом;

2) Проведение исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Экспертиза имеет целью установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу либо имеющих значение доказательственных фактов. Эти обстоятельства должны устанавливаться экспертом на основе проведенного им исследования. В случаях, когда вопросы, хотя и носят специальный характер, входят в компетенцию определенных специалистов, но не требуют для своего разрешения проведения исследований, экспертиза проводиться не должна. Этим экспертиза отличается от допроса эксперта и от справочной деятельности;

3) Специальный субъект экспертизы. Экспертиза проводится лицом, специально назначенным следователем или судом. Это лицо – эксперт – должно обладать соответствующими специальными знаниями и удовлетворять другим требованиям, указанным в законе. Эксперт наделен рядом

процессуальных прав и несет процессуальные обязанности. Он, в частности, обладает определенной процессуальной самостоятельностью и независимостью при проведении экспертизы, дает заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению и несет за него личную ответственность. Эксперт по своему процессуальному положению отличается от всех других субъектов уголовного процесса, в том числе и от специалиста;

4) Экспертиза производится в определенной процессуальной форме. Уголовно-процессуальным законом регламентирован порядок назначения экспертизы, ее проведения и процессуального оформления; определены права и обязанности ее участников. Процессуальная форма производства судебной экспертизы также является ее характерной чертой, отличающей ее от ревизии и от несудебных экспертиз, проводимых до возбуждения уголовного дела либо после его возбуждения, но независимо от него и не в связи с ним. Соблюдение процессуальной формы производства судебной экспертизы – необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства;

5) Ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом – заключением эксперта, а в некоторых случаях – еще и его показаниями, которые являются самостоятельным видом судебных доказательств, предусмотренных законом (ст. 80 УПК РФ). Различного рода справки, акты и заключения несудебных экспертиз, содержащие данные, полученные с применением специальных познаний, являются разновидностью иных документов, а не самостоятельным видом доказательств.

В итоге судебную экспертизу можно определить как процессуальное действие, основное содержание которого составляет проводимое по заданию суда, судьи, органа дознания, дознавателя, следователя или прокурора специально назначенным ими лицом – экспертом – и в определенном законом порядке исследование с использованием специальных знаний в целях установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела, ход и

результаты которого фиксируются в особом документе – заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательств.<sup>1</sup>

Формирование судебной экспертизы связано с рядом закономерностей, Т.В. Аверьянова все закономерности, влияющие на развитие и формирование судебных экспертиз, делит на внешние и внутренние.<sup>2</sup>

К внешним она относит:

- развитие смежных областей знания и появление новых средств и методов решения задач практики либо существенная модификация существующих. В основе этих закономерностей лежат процессы кумулятивного накопления, интеграции и дифференциации научных знаний, взаимопроникновения наук, позволяющие расширить возможности судебной экспертизы с целью исследования новых объектов и решения новых задач, что, в конечном счете, может привести к формированию новых видов и родов судебной экспертизы;
- выделение новых видов и родов путем классификации судебных экспертиз на основе дифференциации и интеграции обосновывающего знания;
- невозможность использования достижений смежных наук в рамках существующих родов и видов и сложившихся предметов этих видов экспертиз;
- учет традиционных представлений о существующих видах и родах экспертиз;
- влияние на процесс формирования и развития судебных экспертиз потребностей следственной и судебной практики.

Внутренние закономерности — по ее мнению это:

- невозможность решения актуальных для практики задач средствами и методами существующих родов и видов экспертиз, что может привести к поиску и разработке новых средств познания, расширяющих возможности судебных экспертиз;

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] – М.: Институт повышения квалификации Российского Федерального центра судебной экспертизы. 2005. С.12

<sup>2</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории [Текст] – М.: Норма, 2006. С.154-155

- невозможность использования в рамках существующих видов и родов экспертиз новых средств и методов;
- невозможность решения существующих задач силами специалистов, компетентных в данном виде или роде экспертиз. В этом случае появляется насущная необходимость в новых специалистах, в новых видах экспертиз.

## **§2. Этапы назначения судебных экспертиз и их содержание**

Назначение и производство судебных экспертиз в уголовном процессе на стадии досудебного производства регламентируется главой 27 (ст.ст.195-207) УПК РФ, а на стадии судебного производства ст.ст. 240, 282, 283, 365 УПК РФ.

Анализ специальных источников, посвященных вопросам назначения судебных экспертиз, подготовленных ведущими отечественными учеными: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкиным, А.Ф. Волынским, А.М. Зининым, Ю.Г. Коруховым, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, А.Г. Филипповым, Н.П. Яблоковым и др. позволяет нам сделать вывод, что назначение судебной экспертизы проходит следующие этапы:

- изучение материалов уголовного дела;
- принятие решения о необходимости применения специальных познаний в виде экспертного исследования;
- определение объектов, направляемых на экспертизу;
- определение задач экспертного исследования;
- определение класса, рода и вида судебной экспертизы;
- выбор экспертного органа или эксперта (экспертов);
- вынесение постановления (определения) о назначении судебной экспертизы.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Примечание: следует отметить, что в каждой конкретной следственной ситуации последовательность стадий может быть несколько иной, чем приведенная выше, например, следователь определяет сначала объект исследования, затем род (вид) экспертизы, а после этого экспертную задачу.

Рассмотрим содержание каждого из вышеперечисленных этапов.

### *1. Изучение материалов уголовного дела.*

В целях создания условий для принятия решения о необходимости применения специальных познаний в виде проведения судебной экспертизы, субъект, назначающий экспертизу, изучает материалы уголовного дела. Это, прежде всего протоколы осмотра места происшествия, а также, планы, схемы и фототаблицы к названным протоколам. Перечисленные документы содержат в себе криминалистически значимую информацию об объектах экспертного исследования их общих и частных признаках, взаиморасположении этих объектов на месте происшествия относительно друг друга и относительно окружающей обстановки. Большой объем информации относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу содержится в протоколах иных следственных действий (допросов, следственных экспериментов, обысков, выемок, проверок показаний на месте и т. п.), а также в иных документах (материалах инвентаризации; актах ревизий и проверок; первичных документах и учетных регистрах о движении и остатках товарно-материальных ценностей, денежных средств и т. п.).

Вся информация, содержащаяся в материалах уголовного дела в своей совокупности составляет информационную базу для субъекта, назначающего судебную экспертизу. Названная информационная база в дальнейшем лежит в основе определения: предмета судебной экспертизы; ее объектов, задач; классов, родов и видов судебных экспертиз; судебно-экспертного учреждения или эксперта, которым будет поручено проведение судебной экспертизы. А на заключительном этапе назначения судебной экспертизы необходимая информация (из всей совокупности информации) ляжет в основу постановления (определения) о назначении судебной экспертизы. Таким образом, рассматриваемый этап является информационной базой для следующих этапов.

### *2. Принятие решения о необходимости применения специальных познаний в виде экспертного исследования.*

На этом этапе субъект, назначающий экспертизу, сталкивается с двумя ситуациями:

1) когда назначение и производство судебной экспертизы согласно ст. 196 УПК РФ – обязательно;

2) когда законодатель предоставляет право назначения того или иного рода или вида судебной экспертизы субъекту, назначающему судебную экспертизу, который самостоятельно принимает это решение в зависимости от содержания следственной ситуации.

Согласно закону (ст. 196 УПК РФ) в ряде случаев судебные экспертизы должны проводиться в обязательном порядке. Назначение и производство экспертизы обязательно, если необходимо установить: причины смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы; психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение.

В остальных случаях суд, судья, орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь или прокурор сами решают, нужно ли назначить экспертизу или нет для разрешения возникшего вопроса. В данной ситуации учитываются вопросы полноты и объективности расследования с целью установления объективной истины.

### *3. Определение объектов, направляемых на экспертизу.*

В криминалистической энциклопедии Р.С. Белкин дает следующее определение объекта экспертного исследования: «...материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] – М.: Мегатрон XXL, 2000. – 2-е изд. Доп. – С. 334

В ст. 10 ФЗ ГСЭД законодатель к объектам экспертного исследования относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Ю.Г. Корухов, Ю.К. Орлов, В.Ф. Орлова, комментируя ФЗ ГСЭД, дают следующее толкование конкретным видам объектов экспертного исследования<sup>1</sup>.

1) *Вещественные доказательства* (ст. 81 УПК РФ).

К ним относятся *предметы*:

- которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления (например, одежда со следами крови);

- на которые были направлены преступные действия (например, похищенные вещи);

- имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий, либо нажитые преступным путем;

- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 84 УПК РФ).

2) *Документы*. В отличие от вещественных доказательств доказательственное значение документов определяется их содержанием. Если такое значение имеют какие-то физические признаки документа (следы подчистки, подделки) либо местонахождение (паспорт потерпевшего, обнаруженный у подозреваемого), то такой документ является вещественным доказательством. Официальные документы (справки, акты, бухгалтерская документация и т.п.) должны содержать все необходимые реквизиты. Неофициальные документы (письма, дневники и т.п.) какой-либо установленной формы не имеют, однако должен быть известен их источник

---

<sup>1</sup> Комментарий к ФЗ ГСЭД под ред. Корухова, Ю.Г., Орлова, Ю.К., Орловой, В.Ф. [Текст] – М.: Юрайт, 2005 – С.204

(автор, исполнитель). Документы также должны быть получены в установленном процессуальным законом порядке. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации (ст. 84 УПК РФ) полученные, потребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 УПК РФ.

3) *Предметы*. По мнению Корухова Ю.Г., Орлова Ю.К., Орловой В.Ф. имеются в виду предметы, не являющиеся вещественными доказательствами, поскольку на них не может быть распространен соответствующий процессуальный режим (например, дерево или телеграфный столб, с которым столкнулся автомобиль).

4) *Материалы дела*. Нередко необходимые эксперту сведения содержатся в материалах дела (например, об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, взрыва, пожара, анамнестические сведения при производстве экспертиз медицинского профиля и т.п.). В таких случаях эти материалы предоставляются органом или лицом, назначившим экспертизу, эксперту по его ходатайству или по собственной инициативе. Материалы дела могут быть представлены целиком или в части. Если эксперт использовал их при обосновании вывода, об этом должно быть указано в заключении.

5) *Образцы для сравнительного исследования* – объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения (ст.9 ФЗ ГСЭД). Это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы, отбор которых зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на ее решение.

Образцы для сравнительного исследования представляют собой материальные объекты, представляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. В отличие от вещественных доказательств,

образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются.

Исходя из того, что образцы для сравнительного исследования являются особым объектом экспертного исследования, а отдельной статьей 202 УПК РФ предусмотрен процессуальный порядок их получения, считаем необходимым более подробно остановиться на данном вопросе, рассмотрев его теоретические и тактические аспекты.

Подготовка к получению образцов для сравнительного исследования складывается из ряда элементов. К их числу относятся:

- решение вопроса о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве. Для этого изучаются материалы дела, в необходимых случаях проводятся консультации со специалистами;

- определение круга участников получения образцов. Обязательные участники – следователь и лицо, от которого получают образцы (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший или свидетель). К числу факультативных участников относятся специалист, понятые, в отдельных случаях – технические исполнители;

- определение места и времени получения образцов;

- подготовка технических средств, для получения образцов, а также для фиксации хода и результатов этого следственного действия;

- вынесение постановления (определения) и (в необходимых случаях) составление плана проведения предстоящего следственного действия.

Поскольку образцам для сравнительного исследования присущи свойства или признаки материальных объектов (либо совокупности этих объектов), в зависимости от характера передачи соответствующих свойств образцы подразделяются на две группы:

- 1) Образцы, отражающие индивидуальные признаки других материальных объектов, т. е. возникшие в результате контактного взаимодействия слеодообразующего и следовоспринимающего объектов;

2) Образцы, являющиеся частью какого-либо объекта и отражающие его родовые или видовые признаки.

Образцы первой группы чаще всего используются для идентификации, выступая в качестве идентифицирующих. Образцы второй группы обычно используются для установления родовой или групповой принадлежности и лишь в редких случаях - для идентификации.

В зависимости от времени и условий их возникновения образцы для сравнительного исследования принято подразделять на три группы.

1) *Свободными образцами* являются такие, которые образовались до начала производства по делу и вне связи с ним. Они получают при производстве обыска, выемки, осмотра, а также от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в порядке ст. 86 УПК РФ (собираение доказательств).

2) *Экспериментальные образцы* в уголовном процессе отбирают в заданных условиях и получают в связи с подготовкой материалов на судебную экспертизу на основании ст. 202 УПК, например при дактилоскопировании обвиняемого для представления дактилоскопической карты в качестве материала для сравнительного исследования. Об отборе образцов для сравнительного исследования составляется постановление. В необходимых случаях изъятие образцов для сравнительного исследования производится с участием специалиста. Об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется протокол следственного действия, в котором указываются условия, при которых получены образцы, их количество и характер, отмечаются особенности упаковки и т.д. Закон не запрещает участия эксперта для содействия собиранию объектов и образцов, необходимых экспертизе, напротив, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

3) *Условно-свободными* являются образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В качестве

подобных образцов могут использоваться, например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.

Образцы для сравнительного исследования могут быть получены как следователем, так и экспертом. Порядок получения образцов следователем следующий. Придя к выводу о необходимости их получения, следователь выносит об этом постановление согласно ст. 202 УПК РФ. В необходимых случаях может быть приглашен соответствующий специалист. Присутствие понятых при получении образцов законом не предусмотрено. О получении образцов составляется протокол в соответствии с общими правилами, установленными ст. ст. 166, 167 УПК.

Эксперт может получить образцы для сравнительного исследования только от тех объектов, которые предоставлены в его распоряжение для проведения экспертизы (например, произвести экспериментальный отстрел пуль или гильз из исследуемого пистолета). В каком-либо отдельном процессуальном оформлении такое получение не нуждается. Оно выступает как составная часть исследования и отражается в исследовательской части заключения.

У лиц, в отношении которых проводится экспертиза, в медицинском учреждении могут отбираться образцы, необходимые для проведения исследований, о чем указывается в заключении эксперта. Образцы получает врач или иной специалист, в присутствии двух медицинских работников данного учреждения (ст. 35 ФЗ ГСЭД).

Ю.Г. Корухов, Ю.К. Орлов, В.Ф. Орлова, комментируя ФЗ ГСЭД, указывают на необходимость отграничения образцов для сравнительного исследования от некоторых других объектов, которые на практике и в некоторых нормативных актах также именуется образцами<sup>1</sup>. К ним относятся, во-первых, образцы-пробы (например, недоброкачественной продукции). По своей процессуальной природе такого рода объекты являются вещественными

---

<sup>1</sup> Комментарий к ФЗ ГСЭД под ред. Корухова, Ю.Г., Орлова, Ю.К., Орловой, В.Ф. [Текст] – М.: Юрайт, 2005 – С.205

доказательствами, только изымаются в небольшом количестве, достаточном для исследования. Поэтому их изъятие и дальнейшие действия должны производиться по правилам работы с вещественными доказательствами. Во-вторых, это образцы-эталоны (например, образцы продукции какого-либо предприятия). Они по своей природе являются стандартными образцами, и их получение обычно осуществляется не в процессуальном порядке. Государственные судебно-экспертные учреждения имеют коллекции таких образцов (например, лакокрасочных изделий), которые стремятся постоянно пополнять и обновлять.

Помимо законодательной существует еще и научная классификация объектов исследования. Е. Р. Россинская, конкретизируя содержание ст. 10 ФЗ ГСЭД, к числу объектов судебной экспертизы относит также: отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, полиграфическую продукцию, выделения человека, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое<sup>1</sup>.

Научная классификация Р.С. Белкина основывается на виде носителя информации. Он делит объекты судебных экспертиз на объекты-предметы, объекты-вещества, объекты-отображения.<sup>2</sup>

При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют идентифицируемые и идентифицирующие объекты<sup>3</sup>. К идентифицируемым объектам относятся те объекты, тождество которых устанавливается:

- 1) люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.);
- 2) различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.);
- 3) животные, растения;

---

<sup>1</sup> Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005. – С.30

<sup>2</sup> Криминалистика т. 1 под ред. профессора Белкина, Р. С. и проф. Лузгина И. М. [Текст] – М. 1978г. С. 277

<sup>3</sup> Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст]. – М.: Норма, 2005. – С.31

4) участки местности, помещения и т.п.

Идентифицирующими объектами, т.е. объектами, с помощью которых решается задача идентификации (тождества), могут быть:

- 1) следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах;
- 2) копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков;
- 3) документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и т.п.
- 4) части каких-то предметов для установления их принадлежности единому целому.

В диагностических экспертных исследованиях объекты подразделяют на диагностируемые (искомые) объекты – состояние или свойство которых необходимо установить, например, особенности походки человека, оставившего «дорожку следов» на месте происшествия, и диагностирующие (проверяемые) объекты – например, «дорожка следов» на месте происшествия<sup>1</sup>.

Осуществив анализ теоретических аспектов, касающихся объектов экспертного исследования, авторы настоящего учебного пособия поставили перед собой задачу рассмотреть и прикладные аспекты, для чего ими проведен анализ деятельности экспертно-криминалистического центра (далее ЭКЦ) УВД по Орловской области за четыре последних года (2003-2006гг.)

Результаты анализа показывают, что наиболее часто объектами судебных экспертиз являются объекты: трасологических экспертиз (следы обуви, орудий взлома, запирающих и фиксирующих устройств и т.п.) – 9192 (29,27%); дактилоскопических экспертиз (следы пальцев и ладоней рук) – 8953 (28,51%); КЭМВИ (наркотики, психотропные вещества и т.п.) – 4677 (14,89%); технико-криминалистических экспертиз (документы, денежные купюры, оттиски штампов и печатей и т.п.) – 2116 (6,73%); судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз (накладные, счета, товарные и денежные отчеты и

---

<sup>1</sup> Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005. С.31

т.п.) – 1311 (4,17%); баллистических экспертиз (пули, гильзы, следы применения огнестрельного оружия на преградах и т.п.) – 1137 (3,62%); почерковедческих экспертиз (рукописные тексты, фрагменты рукописных текстов, подписи и т.п.) – 849 (2,70%); холодного и металлического оружия (ножи, кастеты, нунчаки, сюрикены и т.п.) – 743 (2,37%); экспертиз тканей и выделений человека и животных (генотипоскопические, запаховые и т.п.) – 663 (2,10%); автотехнических экспертиз (маркировочных обозначений двигателя, шасси, кузова и т.п.) – 495 (1,57%); фоноскопических экспертиз – 498 (1,58%).<sup>1</sup>

Более подробная информация о результатах проведенного исследования содержится в таблице №1 приложения.

#### *4. Определение задач экспертного исследования.*

Определив объекты экспертного исследования, лицо или орган, назначающий экспертизу должны определить круг задач экспертного исследования.

Т.В. Аверьянова экспертные задачи делит на три основные группы:

1) задачи общей теории судебной экспертизы, т. е. задачи этой отрасли научного знания;

2) задачи экспертной практической деятельности как одной из сфер человеческой деятельности;

3) задачи экспертных исследований как «производственного» элемента экспертной практической деятельности.<sup>2</sup>

Исходя из темы, настоящего учебного пособия, более подробно остановимся на третьей группе экспертных задач – задачах экспертных исследований. Ряд авторов ограничивают перечень экспертных задач четырьмя классами (видами). Так, например, А.И. Рудиченко считает, что «в соответствии со структурой процесса решения экспертных задач их можно разделить на четыре класса:

<sup>1</sup> Отчеты о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 годы ФОРМА 1 – НТП / Разделы 1,3,4.

<sup>2</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории [Текст] – М.: Норма, 2006. – С. 162

- 1) идентификационные задачи;
- 2) диагностические классификационные задачи;
- 3) диагностические задачи исследования состояния;
- 4) атрибутивные (вспомогательные) задачи»<sup>1</sup>.

Однако в специальной литературе чаще можно встретить деление всех задач на идентификационные, диагностические и ситуалогические (ситуационные)<sup>2</sup>.

В рамках прикладного аспекта авторы учебного пособия осуществили анализ соотношения классов (видов) задач экспертных исследований в процессе проведения судебных экспертиз в ЭКЦ УВД по Орловской области в 2003-2006 гг.

Исследования показывают, что за четыре года в ЭКЦ УВД было проведено 31398 судебных экспертиз, в 27,5% случаев в рамках проводимых экспертиз решались идентификационные задачи, в 72,5% случаев диагностические и ситуационные задачи.<sup>3</sup>

При проведении портретных судебных экспертиз в 100% случаев решались только идентификационные задачи.

В рамках некоторых видов судебных экспертиз в 100% случаев решались только диагностические и ситуационные задачи. К ним относятся судебные экспертизы: холодного и метательного оружия; пожарно-технические; автотехнические; медико-криминалистические; судебно-бухгалтерские; финансово-экономические; компьютерно-технические; ботанические и почвоведческие.

При проведении некоторых видов судебных экспертиз решались все три класса (вида) задач экспертных исследований, однако в одних случаях

---

<sup>1</sup> Рудиченко, А.И. Классификация и структура решения диагностических экспертных задач, их место в системе задач судебной экспертизы // Теоретические вопросы судебной экспертизы [Текст] С. 104 – 105

<sup>2</sup> См.: Сегай, М.Я., Стринжа, В.К. Типология экспертных задач: методологические аспекты// Криминалистика и судебная экспертиза [Текст]. Киев, 1988.. С. 230

<sup>3</sup> Отчеты о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 годы. ФОРМА 1 – НТП / Разделы 1,3,4.

предпочтение отдавалось идентификационным задачам, а в других – диагностическим и ситуационным (см. таблицу №1)

Таблица №1. Соотношение экспертных задач, решенных в процессе проведения некоторых видов судебных экспертиз в ЭКЦ УВД по Орловской области в 2003-2006гг.

Классы, роды и виды судебных экспертиз	Количество экспертиз выполненных за четыре года (2003-2006г)	Количество экспертиз в рамках которых решались идентификационные задачи за указанный период	Количество экспертиз в рамках которых решались диагностические и ситуационные задачи за указанный период
дактилоскопические	8953	3940 (44,0%)	5013 (56,0%)
трасологические	9192	1233 (13,4%)	7959 (86,6%)
почерковедческие	849	727 (85,6%)	122 (14,4%)
техничко-криминалистические экспертизы документов	2116	203 (9,6%)	1913 (90,4%)
баллистические	1137	263(23,1%)	874 (76,9%)
КЭМВИ	4677	1576 (33,7%)	3101 (66,3%)
тканей и выделений животных, человека	663	158 (23,8%)	505 (76,2%)
фоноскопические	498	446 (89,5%)	52 (10,5%)

Более подробная информация о соотношении идентификационных, диагностических и ситуационных задач экспертных исследований изложена в таблице № 2 приложения.

##### *5. Определение класса, рода и вида судебной экспертизы.*

Определив перечень объектов и круг задач экспертного исследования направленных на установление фактических данных в стадии досудебного производства или в стадии судебного производства субъект, назначающий судебную экспертизу должен определить класс, род и вид назначаемой судебной экспертизы, отразив это в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы.

Вопрос о разделении судебных экспертиз на классы, роды и виды долгое время оставался открытым, и только в семидесятых годах прошлого столетия А. Р. Шляхов предложил делить экспертизы по степени общности и субординации на следующие уровни:

- классы (типы);

- роды;
- виды;
- разновидности (или группы)<sup>1</sup>.

Взяв за основание классификации предмет, объект и методы исследования А.Р. Шляхов предложил поделить экспертизы на девять классов.<sup>2</sup>

Ю.Г. Корухов, используя те же основания классификации, предложил дифференцировать современные судебные экспертизы на десять классов.<sup>3</sup>

Т.С. Волчецкая, все судебные экспертизы делит на двенадцать классов.<sup>4</sup>

Р.С. Белкин взяв за основу критерий классификации предложенный А. Р. Шляховым, а именно предмет, объект и методы экспертного исследования добавил к этому критерию четвертый признак – характер специальных познаний, играющий доминирующую роль при решении задач экспертного исследования. На основе научного предложения Р.С. Белкина группа авторов – Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов и Е. Р. Россинская делят современные судебные экспертизы на 10 классов.

- криминалистические;
- медицинские и психофизиологические;
- инженерно-технические;
- инженерно-транспортные;
- инженерно-технологические;
- экономические;
- биологические;
- экологические;
- сельскохозяйственные;
- искусствоведческие.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение [Текст] С. 11-12

<sup>2</sup> Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение [Текст] С. 12-14

<sup>3</sup> Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования /Под ред. Аверьяновой Т. В., Белкина Р.С. [Текст] М., 1997. С. 160-167.

<sup>4</sup> Волчецкая, Т. С. Основы судебной экспертологии. [Текст] Калининград, 2004. С. 34.

Указанная группа ученых класс криминалистических экспертиз делит на три рода экспертиз:

– традиционные криминалистические (трасологические, баллистические, почерковедческие, технического исследования документов, портретные);

– род новых видов экспертиз, сформировавшихся в последнее десятилетие (автороведческие, видеофоноскопические, взрывотехнические, фототехнические, экспертизы маркировочных обозначений);

– самостоятельный род экспертиз – различные виды исследования материалов, веществ и изделий. К этому роду экспертиз ученые относят следующие виды исследований: объектов волокнистой природы, изделий из стекла и керамики; металлов и сплавов; нефтепродуктов; лаков, красок, эмалей и лакокрасочных покрытий; резины и пластмасс; наркотических средств и психотропных веществ; спиртосодержащих жидкостей; пищевых продуктов; объектов неизвестной природы; драгоценных и полудрагоценных камней.<sup>2</sup>

Существуют и иные научные подходы при осуществлении классификации судебных экспертиз по критерию обозначенному выше. Так, А.Г. Филиппов традиционные криминалистические экспертизы называет классом<sup>3</sup>, а не родом криминалистических экспертиз как считают Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. В свою очередь к традиционным криминалистическим экспертизам, названным группой вышеуказанных авторов он относит: судебные экспертизы холодного оружия и судебно-фототехнические экспертизы<sup>4</sup>. Вместе с тем, судебно-автороведческие экспертизы и экспертизы запаховых следов А.Г. Филиппов вообще не относит к криминалистическим экспертизам, считая, что первый род судебных экспертиз носит комплексный характер, а второй род рассматривается им не в качестве

---

<sup>1</sup> Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов [Текст] – 3-е изд., перераб и доп. – М.: Норма, 2007. С. 403

<sup>2</sup> Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов [Текст] – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С.403

<sup>3</sup> Криминалистика: Учебник [Текст] /Под ред. Филиппова, А.Г. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – С. 350-353

<sup>4</sup> Криминалистика: Учебник [Текст] /Под ред. Филиппова А.Г. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – С. 350-351

экспертизы, а в качестве оперативно-розыскного мероприятия, результаты которого могут использоваться в уголовном деле как документ, но не как заключение эксперта.<sup>1</sup>

Некоторые ученые, например З.И. Кирсанов<sup>2</sup>, большинство судебных экспертиз называют криминалистическими, основываясь на критериях отграничения, предложенных А.И. Винбергом<sup>3</sup>. По мнению последнего, основным критерием разграничения криминалистических и прочих экспертиз являлась индивидуальная идентификация, которую он считал возможной только в криминалистической экспертизе. Производный критерий определял степень близости к основной науке - криминалистике или физике, химии, биологии и др. В дальнейшем, однако, основным критерий подвергли сомнению и была доказана принципиальная возможность индивидуальной идентификации с использованием физических, химических, биологических и многих других методов<sup>4</sup>.

В свою очередь в основе деления классов судебных экспертиз на роды и виды, по мнению Е.Р. Россинской, лежат характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. Исходя из обозначенного критерия Е. Р. Россинская делит судебные экспертизы на 28 родов (видов).<sup>5</sup>

А.Г. Филиппов на тех же основаниях выделяет 29 родов (видов) судебных экспертиз.<sup>6</sup>

Проведенный, авторами настоящего учебного пособия, анализ деятельности экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) УВД по Орловской области с 2003 по 2006 годы показал, что за последние четыре года

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебник [Текст] / Под ред. Филиппова А.Г. – 3е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. С. 350-351.

<sup>2</sup> См.: Кирсанов, З.И. О соотношении криминалистической и судебной экспертизы [Текст] // Информационный бюллетень Академии управления МВД России. 1997. №3. С.14

<sup>3</sup> См.: Винберг, А. И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы [Текст] // Сов. Гос-во и право. 1961. №6. С.81.

<sup>4</sup> См. например: Митричев, В.С. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий [Текст] Саратов, 1980. С. 23

<sup>5</sup> Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005. С. 326-571.

<sup>6</sup> Криминалистика: Учебник [Текст] /Под ред. Филиппова А.Г. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – С. 350-353

наибольшее количество выполненных судебных экспертиз относится к классу традиционных криминалистических экспертиз – 22999 (73,24%), судебных экспертиз, относящихся к другим классам выполнено всего 8399 (26,76%). Среди класса традиционных криминалистических экспертиз наиболее часто выполнялись трасологические экспертизы – 9192 (39,96%), дактилоскопические экспертизы – 8953 (38,92%), технико-криминалистические экспертизы – 2116 (9,20%), баллистические экспертизы – 1137 (4,94%), почерковедческие экспертизы – 849 (3,69%), экспертизы холодного оружия – 743 (3,23%). За исследуемый период проведено всего 9 (0,03%) портретных экспертиз.<sup>1</sup>

Более подробная информация о соотношении классов, родов и видов судебных экспертиз, выполненных в ЭКЦ УВД по Орловской области отражена в таблице №3 приложения.

Кроме деления судебных экспертиз по отраслям знаний, или по характеру использования специальных познаний, используемых при проведении экспертиз, они классифицируются по количеству лиц, участвующих в их проведении на – *единоличные и комиссионные*<sup>2</sup>. Единичные экспертизы проводятся одним экспертом, а комиссионные двумя и более экспертами одной специальности. Производство комиссионной экспертизы регламентируется ст. 22 ФЗ ГСЭД и ст. 200 УПК РФ.

Назначение комиссионной экспертизы рекомендовано в тех случаях, когда следователь может усомниться, что знания одного эксперта могут оказаться менее разносторонними и компетентными, нежели знания группы экспертов. Кроме того, назначение комиссионной экспертизы необходимо для большей убедительности полученных выводов или придания процессуальному документу более удостоверительного характера.

Назначение комиссионной экспертизы субъекту необходимо, если он имеет два противоречивых мнения по одному и тому же факту. Это может быть

---

<sup>1</sup> Отчеты о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 годы ФОРМА 1 – НТП / Разделы 1,3,4.

<sup>2</sup> См. например, Криминалистика: Учебник [Текст] / Под ред. Филиппова А.Г. – 3-е изд., перераб и доп. – М.: Спарк, 2004. С. 353

связано с противоречием заключения эксперта свидетельским показаниям, или с наличием двух разноречивых заключений эксперта по поводу одного объекта исследования. В данной ситуации субъект, назначающий судебную экспертизу, выносит мотивированное постановление или определение, в котором излагает обстоятельства дела и результаты обоих исследований. К постановлению или определению прилагаются оба заключения эксперта и все материалы, которые были представлены ранее.

Производство первичного исследования в виде комиссионной экспертизы возможно не только по желанию следователя. Согласно ч. 1 ст. 200 УПК РФ руководитель экспертного учреждения вправе назначать комиссионное исследование и определять состав экспертной комиссии, если это не было оговорено следователем. Такое решение принимается им в целях объективного решения поставленных вопросов, когда знания одного сотрудника недостаточны для принятия решения или объем исследуемого материала велик.

Заключение комиссии экспертов оформляется так же, как и заключение одного эксперта. Все эксперты подписывают весь ход исследования. Если же выводы, к которым пришли эксперты, будут различаться, согласно ч. 2 ст. 200 УПК РФ каждый эксперт дает свое заключение отдельно.

Комплексная экспертиза, с точки зрения отдельных криминалистов, является разновидностью комиссионной экспертизы. Аналогичной точки зрения придерживается и законодатель. Так, в ст. 23 ФЗ ГСЭД законодателем отражено следующее положение: «При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний». А в ст. 201 УПК РФ законодатель еще более категоричен: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной». В связи с этим существует мнение, что комплексной экспертизой называется проведение исследования несколькими экспертами, специализирующимися в разных классах или родах судебных экспертиз для выяснения смежных вопросов. Например, при

исследовании огнестрельного оружия требуется решить вопросы о пригодности его к стрельбе, возможности самопроизвольного выстрела в тех или иных условиях и о взаиморасположении потерпевшего и стрелявшего в момент выстрела. В данной ситуации необходимы познания в области баллистики и судебной медицины. Комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда интересующие следствие и суд вопросы не могут быть разрешены экспертами одной специальности.

В основе комплексности лежат процессы взаимного проникновения знаний, методов и данных различных областей знаний и четко выраженная в противовес дифференциации тенденция к интеграции, синтезу, а не к простому суммированию знаний. Ученые криминалисты подчеркивают, что применение методов разных наук при комплексном исследовании не сводится к простому суммированию полученных результатов, а служит для создания целостной теоретической картины исследуемого явления, позволяет выявить наиболее существенные связи, отношения<sup>1</sup>.

Таким образом, под комплексным исследованием понимается изучение свойств какого-либо объекта с привлечением сведений, методов из двух или нескольких наук. Это позволяет определить комплексное исследование в судебной экспертизе как многометодное экспертное исследование, проводимое с привлечением специальных знаний из различных областей науки, используемые для решения единой экспертной задачи.

Каждый эксперт в этом случае представляет только свою отрасль знаний и несет ответственность лишь за те выводы, которые он сделал лично. Если комплексное исследование проводилось в отношении одного вопроса и для решения этого вопроса привлекалось несколько специалистов различных областей познания, при едином мнении все эксперты подписываются под общим выводом.

---

<sup>1</sup> О некоторых аспектах комплексности в судебной экспертизе //Актуальные вопросы организации и производства судебных экспертиз [Текст] СПб, 1998. С. 205.

В то же время, в криминалистике существует мнение, что производство комплексной экспертизы возможно и при единоличном участии одного эксперта, если он обладает специальными познаниями в различных родах и классах судебных экспертиз.<sup>1</sup> В связи с указанным комплексная экспертиза, в таком случае, не всегда является комиссионной.

*Дополнительная и повторная экспертиза* регламентирована ст. 20 ФЗ ГСЭД и ст. 207 УПК РФ. Дополнительная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или полноты вывода первичной экспертизы. Она проводится также для решения новых вопросов, возникших перед следователем в отношении того же объекта<sup>2</sup>. Дополнительная экспертиза назначается также при привлечении дополнительных материалов. В тех ситуациях, когда заключение эксперта недостаточно аргументировано и для устранения пробелов в форме вывода необходимо дополнительное исследование, также назначается дополнительная экспертиза. Предположительная форма ответа, равно как и отказ от решения вопроса, должна быть аргументирована, поэтому при их отсутствии может быть назначена дополнительная экспертиза. Разъяснения или восполнения аргументации выводов первичной экспертизы, не требующие дополнительного исследования уже исследованных объектов, является задачей допроса эксперта.

Дополнительная экспертиза может быть назначена лицу, ранее проводившему исследование, или другому эксперту. Для проведения экспертизы эксперту предоставляются: постановление или определение о назначении дополнительной экспертизы, объекты исследования, дополнительные материалы и первичное заключение.

Повторная экспертиза назначается для решения вопроса, ответ на который был уже дан первичной экспертизой. Данная экспертиза проводится в случаях необоснованности заключения первичной экспертизы. Этот факт

---

<sup>1</sup> См. например. Криминалистика: Учебник [Текст] / Под ред. Филиппова А.Г. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – С.353

<sup>2</sup> Уразгильдеев, А. Назначение дополнительной и повторной экспертизы в суде [Текст]// Российская юстиция. 1996. № 1. С. 28.

может быть выявлен, если ход исследования описан экспертом поверхностно или его результат противоречит выводам экспертизы. Повторная экспертиза может быть назначена в случаях сомнения в правильности полученных выводов. Несогласие с выводами эксперта не является обязательным условием для назначения повторной экспертизы. Следует учитывать наличие в деле иных доказательств, касающихся обстоятельств, являющихся предметом экспертизы, а также практическую возможность проведения повторной экспертизы, например, при утрате или изменении исследуемых объектов. К числу оснований назначения повторной экспертизы относятся существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при назначении и производстве экспертизы<sup>1</sup>.

Повторная экспертиза назначается иному эксперту или группе экспертов, вне зависимости от принадлежности учреждения или ведомства. Как правило, повторная экспертиза носит комиссионный характер, однако вполне может быть и единоличной.

При назначении повторной экспертизы выносится мотивированное постановление или определение о назначении экспертизы, в которой указывается результат первичной экспертизы и основание назначения повторного исследования. Кроме того, представляются те же объекты исследования, и может быть представлено первичное заключение эксперта. В случае, если назначается повторная экспертиза, но представляются дополнительные или иные материалы, экспертиза не может называться повторной.

Процедура назначения дополнительной и повторной экспертизы в суде та же, что и при назначении основной экспертизы. О назначении дополнительной и повторной экспертизы могут ходатайствовать участники судебного разбирательства. Согласно ч. 4. ст. 283 УПК РФ суд обязан рассмотреть такое ходатайство и принять по нему решение. Дополнительная и повторная экспертиза может быть назначена и по инициативе суда. В определении о

---

<sup>1</sup> Уразгильдеев, А. Указ. Раб. С. 28.

назначении повторной экспертизы должны содержаться мотивы несогласия с заключением основной экспертизы.

*6. Выбор экспертного органа или эксперта (экспертов).*

Важным этапом в рамках назначения судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование.

Выбор экспертного учреждения осуществляется с учетом характера подлежащих разрешению задач (вопросов) и объектов экспертного исследования.

Криминалистические экспертизы производятся: в Федеральном центре судебной экспертизы Министерства юстиции РФ и структурными подразделениями на местах; экспертно-криминалистическими подразделениями МВД и ФСБ России.

Судебно-медицинская экспертиза осуществляется в Бюро судебно-медицинских экспертиз РФ и районных, межрайонных и городских отделениях судебно-медицинской экспертизы, находящихся в системе Министерства здравоохранения и социального развития РФ. Центральным учреждением судебно-медицинской экспертизы, осуществляющим научно-методическое руководство и производство наиболее сложных исследований, является Научно-исследовательский институт судебной медицины в составе Федерального центра судебно-медицинской экспертизы. В учреждениях судебно-медицинской экспертизы осуществляются также биологические исследования выделений и отделений человеческого организма и судебно-химические исследования (токсикологический анализ). Для органов военной юстиции судебно-медицинские и некоторые другие экспертизы выполняют судебно-медицинские лаборатории, находящиеся в ведении Министерства обороны РФ.

Судебно-психиатрическая экспертиза осуществляется экспертами межрегиональных центров судебной психиатрии и региональных психиатрических лечебных учреждений. Центральным учреждением судебно-

психиатрических экспертиз является Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. Сербского в Москве.

Судебно-бухгалтерская, судебно-товароведческая, судебно-автотехническая, пожарно- и взрывотехническая, судебно-почвоведческая и судебно-биологическая экспертизы осуществляются в соответствующих подразделениях Федерального центра и лабораториях судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, а также экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ. При отсутствии соответствующих специалистов в указанных подразделениях эксперты приглашаются из соответствующих по профилю лабораторий институтов и производств других ведомств.

Вместе с тем согласно п. 2 ч. 1. ст. 195 УПК следователь может сам определить эксперта, которому он поручит проведение судебной экспертизы. О компетентности будущего эксперта субъект, назначающий экспертизу, может судить по данным о его общем и специальном образовании, стаже научно-исследовательской работы и работы по специальности, наличии научных работ, отзывам и характеристикам его экспертной деятельности, аттестации и другим данным.

Каждый следователь и судья должны знать систему государственных учреждений судебной экспертизы и иметь список сведущих лиц, могущих выступать в качестве экспертов по расследуемым делам.

*7. Вынесение постановления (определения) о назначении судебной экспертизы.*

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь на основании ст. 195 УПК РФ выносит об этом постановление.

Закон определяет форму постановления о назначении судебной экспертизы. В постановлении о назначении судебной экспертизы указывается:

- основания назначения судебной экспертизы;
- какая назначается экспертиза (род или вид судебной экспертизы);
- кому поручается производство судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения);

- формулировка каждого вопроса поставленного перед экспертом;
- какие материалы предоставляются в распоряжение эксперта.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Во вводной части указываются место, дата составления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу.

В описательной части постановления описывается фабула дела, перечисляются обстоятельства, обусловившие необходимость использования специальных знаний, отмечаются особенности объекта исследования. Указываются статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза. Если производство экспертизы поручается экспертам судебно-экспертного учреждения, делается ссылка также на ст. 145 УПК РФ, в случаях, если назначение экспертизы является обязательным, - на ст. 146 УПК РФ.

В резолютивной части постановления указывается род или вид экспертизы, формируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, представленных в распоряжение эксперта (ст. 199 УПК).

Согласно ч.3 ст. 195 УПК следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им их права (ч.1 ст. 198 УПК):

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

б) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь составляет протокол об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им соответствующих прав. Протокол подписывается следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы и ознакомления с этим постановлением заинтересованных лиц, следователь приступает к исполнению постановления, т. е. направляет постановление вместе с объектами исследования в экспертное учреждение или эксперту.

Основанием назначения судебной экспертизы на стадии судебного производства является определение суда или постановление судьи о назначении судебной экспертизы (ст. 19 ФЗ ГСЭД). В определении суда или постановлении судьи отражаются те же исходные данные, что в постановлении следователя согласно ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза на стадии судебного производства проводится в порядке установленном главой 27 УПК РФ.

## ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### §1. Процесс экспертного исследования и его стадии

Процесс экспертного исследования, вне зависимости от рода и вида судебной экспертизы, состоит из нескольких основных стадий. Некоторые ученые-криминалисты выделяют четыре основные стадии судебно-экспертного исследования:

- 1) подготовительная стадия;
- 2) стадия раздельного исследования объектов экспертизы;
- 3) стадия сравнительного исследования объектов экспертизы;
- 4) стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.<sup>1</sup>

По мнению некоторых авторов, процесс экспертного исследования может состоять не из четырех, а, в необходимых случаях, из пяти стадий. В качестве пятой стадии, идущей вслед за раздельным исследованием, называется экспертный эксперимент<sup>2</sup>.

Рассмотрим содержание этих стадий.

1. *Подготовительная стадия*, иногда эту стадию называют стадией экспертного осмотра, эксперт знакомится с постановлением (определением) о назначении судебной экспертизы, другими исходными материалами, уясняет задачи экспертизы, производит предварительный экспертный осмотр объектов исследования и сравнительных образцов и устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов.

---

<sup>1</sup> См. например, Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] – М.:Норма, 2005. С.225

<sup>2</sup> См.: Ароцкер, Л.Е. Теоретические основы советской криминалистической экспертизы. Гл. 4 // Криминалистическая экспертиза. [Текст] – М., 1966 Вып. 1. С.61

А.И. Винберг особое внимание на этой стадии обращается на методическую последовательность экспертного осмотра объектов судебной экспертизы. По мнению А.И. Винберга эта последовательность выглядит следующим образом:

- осмотр упаковки объектов экспертизы, установление ее состояния и качества;

- установление состояния объектов экспертизы, их вида, изолированы ли они друг от друга, не соприкасаются ли упаковочный материал с поверхностью вещественных доказательств, соответствует ли содержимое в упаковке перечню вещественных доказательств в сопроводительном документе, постановлении следователя или определении суда;

- непосредственное ознакомление с объектами экспертизы, установление, что они собой представляют, какими идентификационными признаками обладают. Установление вида и качества материала, из которого сделан объект, с тем, чтобы определить, как его хранить и как с ним в последующем обращаться;

- если при осмотре объекта на нем обнаруживают посторонние вещества, которые могли быть занесены на объект орудием преступления, преступником или иным путем, то следует осмотр этих веществ.

На этом заканчивается, по мнению А.И. Винберга, первая часть экспертного осмотра. Вторая часть осмотра является переходной к дальнейшему исследованию объекта, то есть к анализу, синтезу, а затем сравнительному исследованию. В специальной литературе эту вторую часть осмотра иногда называют предварительным исследованием. Во второй части осмотра эксперт устанавливает классификационное значение родовых признаков исследуемого объекта<sup>1</sup>.

На этой же стадии эксперт выдвигает экспертные версии, намечает план экспертного исследования и выбор метода, группы методов или типовой

---

<sup>1</sup> Винберг, А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе [Текст] – М. С. 63-65.

методики, необходимой для осуществления судебной экспертизы. В случае неполноты представленных материалов исследование приостанавливается до их восполнения, а при невозможности этого на этом прекращается.

2. *На стадии раздельного исследования* осуществляется сначала тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются общие и частные признаки объектов, необходимые для решения идентификационных задач, производятся экспертные эксперименты. Стадия раздельного исследования (по существу, с точки зрения ее содержания, являющаяся аналитической стадией с использованием приемов абстрагирования и формализации), которая заключается в исследовании каждого объекта экспертизы порознь, в выделении, фиксации и изучении признаков объектов, имеющих значение для предмета экспертизы. Еще в 1956г. А. И. Винберг писал, что важной стороной такого анализа является «установление экспертом причинной связи между такими признаками, которые позволяют вскрыть сущность исследуемого объекта, механизм его образования.»<sup>1</sup>

Итогом раздельного исследования должно быть выделение комплекса соответствующих признаков — общих и частных, характеризующих объект с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи. И не просто его выделение, но и обобщение. Другими словами, все выявленные признаки должны быть подвергнуты синтезу, исследованы «в их единстве, взаимосвязях, причинности их закономерного образования»<sup>2</sup>.

Экспертное исследование может закончиться оценкой результатов раздельного (аналитического) исследования в том случае, если эксперт пришел к выводу о невозможности индивидуализировать объект исследования. Однако не следует забывать, что полная индивидуализация объекта осуществляется не только на аналитической стадии, но и на стадии сравнительного исследования и на стадии оценки результатов всего комплекса проведенного исследования.

---

<sup>1</sup> Винберг, А. И. Указанный источник С. 65

<sup>2</sup> Винберг, А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процесс [Текст] – М. С. 74

Рассуждая о структуре идентификационного исследования, В. Я. Колдин предлагает выделить в самостоятельные стадии стадию раздельного исследования и аналитическую. Он пишет: «Сущность раздельного исследования состоит в установлении свойств идентифицируемых объектов путем изучения их признаков. Стадия аналитического исследования — это стадия оперирования с признаками (их обнаружения, фиксации, измерения, описания, выяснения законов их распределения) в целях установления свойства идентифицируемых объектов»<sup>1</sup>.

На стадии раздельного исследования может возникнуть необходимость в проведении экспериментов в целях получения необходимых для сравнения материалов или решения иных вопросов.

3. *Стадия экспертного эксперимента.* Экспертный эксперимент, по мнению большинства ученых, является факультативной стадией процесса экспертного исследования. Об этом писал Р. С. Белкин<sup>2</sup> на это указывал и Л. Е. Ароцкер, подчеркивая, что при производстве идентификационных экспертиз все «этапы экспертного исследования, за исключением экспертного эксперимента, обязательны, необходимы»<sup>3</sup>. Однако, по мнению Т.В. Аверьяновой подобное утверждение не вполне справедливо. Все перечисленные стадии, считает она, пронизывают весь процесс экспертного исследования при решении как идентификационных, так и диагностических задач. Что же касается экспертного эксперимента, то он действительно проводится в необходимых случаях, но его проведение не зависит от того, является ли данная задача идентификационной или диагностической. Проведение экспертного эксперимента определяется задачами и особенностями исследования.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Колдин, В. Я. Гносеологическая природа и функции понятий идентификационных свойств и признаков // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений [Текст] – М., 2004. С. 52

<sup>2</sup> См: Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] – М., 2000. С. 259.

<sup>3</sup> Ароцкер, Л. Б. Теоретические основы советской криминалистической экспертизы. Гл. 4 // Криминалистическая экспертиза [Текст] – М., 2003. С. 63.

<sup>4</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории [Текст] – М.: Норма, 2006. С. 434

А. И. Винберг, считая, что экспертный эксперимент будет служить несомненным средством к повышению доказательственности всего процесса экспертного исследования и сделает более наглядными и убедительными выводы эксперта, рассматривал его как «решающее условие исследования при производстве многих криминалистических экспертиз»<sup>1</sup> и признавал необходимым выделить его в заключении эксперта в качестве специального раздела, в котором должны указываться:

- цель, с которой производился эксперимент;
- подробный перечень и описание всех опытов с указанием их количества (для опровержения мнения о случайности результатов), техники их организации, содержания этих опытов, времени и места их проведения;
- детальное описание результатов каждого из проведенных опытов;
- «технология» процесса фиксации»<sup>2</sup>.

Экспертный эксперимент, по мнению Р.С. Белкина, состоит в производстве опытов для достижения следующих целей: установления конкретного факта и причинной связи между фактами, явлениями; выяснения механизма слеодообразования; получения образцов для сравнительного исследования (например, образцов пуль для сравнительного исследования); установления подлежащих учету при экспертизе дефектов исследуемых объектов; исследования свойств следа (например, определение особенностей проявления следов выстрела при низких температурах); установления причин и условий технического характера, способствовавших совершению преступления. Результаты экспертного эксперимента получают доказательственное значение лишь при их отражении в выводах эксперта<sup>3</sup>.

Экспертный эксперимент, являясь факультативной стадией процесса экспертного исследования, в то же время является и методом познания, с

---

<sup>1</sup> Винберг, А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005. С. 68

<sup>2</sup> Там же. С. 70-71.

<sup>3</sup> См.: Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] – М., 1997. С. 263

помощью которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются объекты или явления.

4. *Стадия сравнительного исследования.* На этой стадии выявляют совпадение или различие признаков сравниваемых объектов между собой, со сравнительными образцами или эталонами.

Отметим, что, по мнению В. Я. Колдина, на данной стадии следует проводить сравнение не признаков, а свойств, поскольку «именно свойства, устойчивые, сущностные характеристики идентифицируемых объектов сравниваются и оцениваются, так как именно они и только они могут быть использованы для обоснования вывода о тождестве». В.Я. Колдин пишет: «Что касается признаков, то они сравниваются в различных отображениях одного и того же идентифицируемого объекта на стадии отдельного анализа, для того чтобы проследить закономерности их отображения, зависимость от условий отображения, то есть познать свойства этого объекта. Сравнить же признаки различных идентифицируемых объектов на стадии сравнения не имеет смысла, так как таким образом нельзя обосновать ни тождества, ни различия»<sup>1</sup>. Однако Т.В. Аверьянова, А.И. Винберг, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов в названных выше работах считают что здесь В. Я. Колдин допускает, на их взгляд, известную ошибку, утверждая, что признак отображает свойства одного и того же идентифицируемого объекта. Признак, и это неоднократно подчеркивали в своих работах Т.В. Аверьянова, А. И. Винберг, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов и др., есть не отображение, а выражение, проявление свойства. Именно поэтому в процессе идентификации устанавливаются совпадения или различия признаков.

5. *Стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.* Выводы эксперта должны вытекать из проведенной экспертизы и содержать ответы на вопросы, поставленные перед экспертом. Они формулируются на основе анализа результатов, полученных в ходе

---

<sup>1</sup> Колдин, В. Я. Гносеологическая природа и функции понятий идентификационных свойств и признаков [Текст] // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. С. 52.

производства всех предшествующих стадий, объяснения наличия и происхождения установленных фактов (фактических данных), проведения оценки этих фактов в целях объяснения причин их происхождения и выявления достаточных оснований для подтверждения или опровержения результатов проведенного исследования.

На важность правильной формулировки выводов указывал В.Д. Арсеньев. По его мнению: «выводы эксперта составляют как бы «квинтэссенцию» его заключения (акта), и от правильного формулирования их во многом зависит доказательственная сила и значение всего заключения»<sup>1</sup>. Таких же взглядов придерживается Ю. К. Орлов<sup>2</sup>. Им же определены и основные требования, которым должны удовлетворять выводы эксперта, которые Ю. К. Орлов сформулировал в виде трех принципов: квалифицированности, определенности, доступности. Под первым он понимает необходимость обладания высокой квалификацией, специальными знаниями для формулирования выводов. Под вторым — недопустимость формулирования неоднозначных выводов. Под третьим — формулирование таких выводов, «которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц»<sup>3</sup>.

Следует отметить, что Ю. К. Орлову принадлежит и самая полная классификация выводов. Все выводы он предложил поделить на категорические и вероятные; о возможности и действительности; однозначные и альтернативные; условные и безусловные; утвердительные и отрицательные.<sup>4</sup>

Категорические выводы — это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, например, категорическим положительным будет вывод, что след пальца руки обнаруженный и изъятый с места происшествия

---

<sup>1</sup>Арсеньев, В. Д. О формулировании выводов эксперта [Текст] // Тр. ВНИИСЭ. М., 1973. Вып. 7. С. 199

<sup>2</sup>См.: Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст] — М., 1995. С. 29.

<sup>3</sup>Там же. С. 29-30

<sup>4</sup>См.: Орлов, Ю. К. Формы выводов в заключении эксперта [Текст] — М., 1981. С. 12

оставлен указательным пальцем правой руки Иванова И.И. Категорически отрицательным может быть, например, вывод о том, что след пальца руки обнаруженный и изъятый с места происшествия оставлен не Ивановым И.И., а кем-то другим.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят вероятный, т. е. предположительный, характер. Вероятный вывод представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Например, след обуви обнаруженный и изъятый с места происшествия, вероятно оставлен обувью (для правой ноги) изъятый при обыске у гр-на Петрова П.П. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, не разработанность методики экспертного исследования и др.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) и отрицательным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием, выводы подразделяются на условные («если... то...») и безусловные. Безусловный вывод — это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями. Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов, например, текст документа выполнен не на дан-

ном матричном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод — это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого — к ложности второго). Например, стальная проволока, представленная на экспертизу, изготовлена на сталепрокатном заводе города Орла в цехах № 3 или № 5.

Противоположными альтернативным являются однозначные выводы эксперта, обладающие только одним значением — категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт. Например, категорический вывод судебной почерковедческой экспертизы, что данное анонимное письмо написано гражданином Ивановым И.И.

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например, из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, отсутствием необходимой приборной базы, предусмотренной методикой решения задачи и т. д. В любом случае, вывод о невозможности решения вопроса должен быть обоснован.

## §2. Заключение эксперта и его оценка

Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта. Законодатель в ст. 25 ФЗ ГСЭД регламентирует содержание заключения судебного эксперта лишь в самых общих чертах. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Посвященная заключению судебной экспертизы ст. 204 УПК РФ, довольно близка по содержанию ст. 25 ФЗ ГСЭД.

Согласно приказу МВД РФ от 29 июня 2005г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-

криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» заключение эксперта включает вводную, исследовательскую части и выводы.

Во вводной части заключения указываются:

- сведения об экспертном учреждении или подразделении;
- дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
- сведения об эксперте - фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- основания производства экспертизы - вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
- сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
- предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

В исследовательской части заключения отражаются:

- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;
- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
- содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;

- сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;
- цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;
- оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов;
- выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;
- причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

В последней части заключения излагаются выводы, т. е. даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа. Выводы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы, излагаются в конце заключения.

Экспертные выводы, как это было отмечено выше, могут быть: категорические и вероятные; однозначные и альтернативные; условные и безусловные; утвердительные и отрицательные, а также вывод о невозможности решения вопроса.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками (оформленными в виде фототаблиц), схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

*Важнейшим этапом при производстве судебной экспертизы является оценка ее результатов.* Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ). Согласно названной выше статье УПК РФ заключение эксперта как и иные доказательства, подлежат оценке по внутреннему убеждению следователя, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех в совокупности обстоятельств дела. Это предполагает установление: наличия действительной потребности в специальных знаниях; полноты и достоверности материалов, представленных на экспертизу; квалификации эксперта; обеспеченности процессуального порядка проведения экспертизы, согласованности выводов эксперта с материалами дела; наличия мотивировки в случае несогласия следователя с выводами эксперта; нет ли в материалах дела данных, свидетельствующих о заинтересованности эксперта и других обстоятельствах, дающих основания к его отводу.

В юридической, медицинской и другой специальной литературе не раз поднимался вопрос о способности юриста (следователя, судьи и др.) критически оценивать заключение экспертов.

Успех оценки заключения эксперта зависит от подготовки следователя (судьи) по специальным вопросам. Чтобы оценить полноту и обоснованность выводов эксперта, необходимо иметь представление о современных возможностях экспертизы, об эффективности тех или иных методов экспертной деятельности.

Судебно-следственная практика показывает, что следователь, судья обычно не имеют достаточно полного представления о специфике производства экспертиз, однако их опыт, знания, подготовка по специальным вопросам

позволяют разобраться в научной обоснованности заключения. При оценке заключения судебной экспертизы целесообразно использовать следующие приемы:

- ознакомиться с формой экспертного документа;
- выявить полноту и правильность составления (заполнения) вводной части;
- выяснить данные о личности эксперта;
- определить правомочия экспертизы с точки зрения состава экспертов;
- изучить исследовательскую часть заключения;
- проанализировать выводы, оценить их понятность, полноту, логическую связь, наличие и убедительность аргументации (мотивировки), формулировку;
- установить соблюдение экспертом пределов своей компетенции;
- определить, есть ли противоречия между выводами, а также между выводами и другими доказательствами по делу<sup>1</sup>.

В связи с этим заключение эксперта должно рассматриваться при его оценке с учетом ряда положений, как формального характера, так и касающихся его существа<sup>2</sup>.

К числу элементов формального характера относятся выяснение соблюдения установленного процессуальным законом порядка назначения и проведения экспертизы, правильности оформления заключения, а также установления наличия или отсутствия оснований для отвода эксперта.

К числу элементов, касающихся существа заключения относятся: допустимость исследуемых объектов, обоснованность выводов, их правильность и определение доказательственного значения.

1. Рассмотрим более подробно элементы формального характера.

1.1. *Соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы.*

---

<sup>1</sup> Попов, В.Л., Вермель, И.Г. Судебная медицина [Текст] Екатеринбург.: 1996 . С. 294-301.

<sup>2</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст] М.: Юрист, 1995. С.18.

Помимо вынесения постановления о назначении экспертизы по возбужденному уголовному делу, с этим постановлением должен быть ознакомлен обвиняемый, которому следует разъяснить его права, которыми он обладает при производстве экспертизы (ст. 47 УПК РФ). После проведения экспертизы обвиняемый должен быть ознакомлен с заключением эксперта (ст. 47 УПК РФ).

В ходе судебного разбирательства при производстве экспертизы должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом (ст. 283 УПК РФ). В соответствии с этой процедурой все участники разбирательства представляют вопросы эксперту в письменном виде, которые затем оглашаются и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства и заключение прокурора. После этого суд выносит определение, в котором вопросы эксперту формулируются в окончательном виде. Если суд отклоняет какие-либо вопросы или изменяет их формулировку, он мотивирует это в своем определении.

Несоблюдение установленного порядка проведения экспертизы в судебном заседании может послужить одним из оснований отмены приговора.

*1.2. Проверка правильности оформления заключения, наличия всех необходимых реквизитов, указанных в законе, и выяснение обстоятельств являющихся основанием для отвода эксперта.*

В заключении должны содержаться все части, предусмотренные экспертной технологией. Оно должно быть подписано именно тем лицом, которое указано во вводной части заключения<sup>1</sup>.

В заключении по комплексной экспертизе должно быть указано, какой эксперт какие исследования проводил. Каждая часть исследований должна быть подписана теми экспертами, которые ее осуществляли.

При решении вопроса об отводе эксперта оценивается компетентность и его отношение к уголовному делу. Компетентность эксперта оценивается по

---

<sup>1</sup> Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Учебник [Текст] – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С.188.

данным, указанным во вводной части заключения, где отмечается стаж экспертной работы, образование, специализация эксперта, для частных экспертов – наличие лицензии на право производства экспертиз. Отношение к уголовному делу оценивается с точки зрения заинтересованности или незаинтересованности эксперта в исходе дела. При этом выясняется, не принимал ли участие эксперт в каких-либо следственных действиях по делу в качестве специалиста; не имеется ли у него личной заинтересованности в деле (например, родственные отношения с кем-либо из лиц, проходящих по делу; или осуществляющих расследование, судебное разбирательство).

Если обнаруживаются какие-либо из вышеперечисленных обстоятельств, в связи с которыми эксперт подлежал отводу, его заключение лишается доказательственного значения.

2. Теперь рассмотрим положения, касающиеся существа заключения, рассматриваемые при его оценке.

2.1. *Допустимость объектов, исследовавшихся экспертом*, проверяется путем изучения их процессуальной доброкачественности. Для этого, прежде всего, выясняется, был ли законным способ их получения и был ли соблюден процессуальный порядок получения следователем (судом) объектов, которые представлены эксперту.

Законность получения объектов определяется соблюдением соответствующих статей уголовно-процессуального закона, регламентирующих следственные действия, в ходе которых могут быть получены такие объекты (следственный осмотр, обыск, выемка, освидетельствование). Если же объекты были представлены кем-либо из участников процесса или посторонними лицами, то соблюдена ли процессуальная процедура признания их вещественными доказательствами или образцами.

При обнаружении нарушений, ставящих под сомнение достоверность результатов следственного действия или ущемляющих права граждан, вещественные доказательства признаются недопустимыми. В свою очередь, это влечет недопустимость и заключения эксперта по исследованию этих объектов.

На допустимость объекта экспертного исследования влияет, помимо соблюдения правил его получения, также и надлежащее его хранение после изъятия. Оно должно исключать возможность подмены объекта, сомнение в его подлинности. Кроме того, надлежащее хранение объектов должно исключать их контактное взаимодействие. Такой вопрос может возникнуть после изъятия предметов одежды преступника и жертвы. Условия хранения этих предметов должны не допускать их соприкосновения, т.к. иначе обнаруживаемые при исследовании взаимопереходящие волокна-наслоения могут объясняться нарушением условий хранения, а не только контактом одежды жертвы и преступника<sup>1</sup>.

В случаях, когда факт раздельного хранения такого рода объектов вызывает сомнение, заключение эксперта может быть подвергнуто сомнению и лишению доказательственного значения.

## *2.2. Определение достоверности заключения.*

Этот элемент оценки заключения эксперта следует за признанием заключения допустимым. В отличие от допустимости для определения достоверности нет четких формальных критериев. Прежде всего, проверяется обоснованность выводов эксперта, а также их аргументированность и насколько они подтверждаются проведенными исследованиями. С этой целью, во-первых, выясняется надежность использования для проведения исследования экспертной методики. Обычно эксперты при исследовании объектов, часто встречающихся в их практике, используют методики, апробированные и широко известные. Однако в ряде случаев возникает необходимость в применении нетрадиционной или недавно созданной методики. Научная обоснованность таких методик, не получивших еще всеобщего признания, может быть поставлена под сомнение кем-нибудь из участников судебного разбирательства. В качестве аргументов может быть выдвинута другая нетрадиционная методика, исследование с помощью которой опровергает выводы

---

<sup>1</sup> Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Учебник [Текст] – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С.190.

эксперта. Может быть ситуация, когда ставится под сомнение не научная обоснованность методики, а правомерность ее применения в данном конкретном случае. В практике также встречаются случаи использования экспертами (особенно частными) устаревших или не рекомендованных методик, неправильного вывода коэффициентов или иных табличных данных, что необходимо учитывать при оценке достоверности заключения эксперта<sup>1</sup>.

В последнее время при проведении экспертных исследований используется электронно-вычислительная техника. При этом роль математических выводов может быть различной: от вспомогательной, при проведении некоторых расчетов, поиска в базах данных, до основной, когда программированная методика используется для решения вопроса по существу (например, в автотехнической экспертизе).

В связи с этим, если в заключении эксперта указано, что применялась программа для ЭВМ, необходимо выяснить, прошла ли эта программа установленную процедуру апробации и утверждения, кем она была разработана, когда и каким учреждением рекомендована к применению и т.п. Эти данные должны быть отражены в заключении эксперта.

Говоря о достоверности заключения, следует также оценить его научную обоснованность. Она включает в себя соответствие и логическую связь выводов эксперта с проделанным исследованием, и, как было выше отмечено, использование надлежащих методов и соответствие их требованиям современной науки.

Научная обоснованность – это, в частности, и соответствие заключения общим положениям теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики. Если проведенное исследование и выводы эксперта, понятия, которыми он оперирует, не соответствуют общим положениям теории, то заключение может быть признано научно необоснованным. Разумеется, следователю или суду не обязательно

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст] – М.: Юрист, 1995. С.47.

разбираться во всех теоретических нюансах, но имеющееся у них представление об основных положениях вышеназванных криминалистических теорий достаточно для оценки научной обоснованности заключения эксперта.

*2.3. Достаточность представленного эксперту материала для проведения исследования.*

Данное положение, касающееся существа заключения при его оценке, обусловлено тем, что иногда эксперты свои выводы делают на основе недостаточной совокупности материалов, не используют свое право ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов<sup>1</sup>.

*2.4. Правильность представленных эксперту исходных данных.*

Обоснованность заключения эксперта зависит и от правильности исходных данных, которые он получает от следователя или суда в качестве готовых посылок для вывода.

Данное положение особенно характерно для автотехнических экспертиз, по которым ряд существенных вопросов решается с учетом сообщаемых эксперту сведений о скорости движения транспортных средств. Эксперт не вправе оценивать правильность исходных данных, поскольку они устанавливаются следственным путем в ходе осмотров, экспериментов, допросов.

Если в процессе дальнейшего расследования или судебного разбирательства выясняется, что сообщенные эксперту исходные данные неверны, то его заключение будет признано недостоверным.

Чтобы избежать такой ситуации, опытные эксперты формулируют так называемый условно-альтернативный вывод, в котором указывают, что та или иная ситуация может возникать при тех или иных исходных данных.

*2.5. Определение полноты проведенного экспертом исследования.*

Полнота исследования определяется применением всех доступных эксперту приемов и методов проведения экспертизы в данном конкретном

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст] – М.: Юрист, 1995. С.47.

случае. Вывод о том, что эксперт недостаточно полно провел исследование, формируется у следователя (судьи), хорошо ориентированного в вопросах современных возможностей судебных экспертиз. Для повышения своей осведомленности в этой области лицо, назначившее экспертизу, нередко консультируется у специалиста или частного эксперта.

#### *2.6. Подтвержденность вывода эксперта проведенными им исследованиями.*

Это наиболее сложный элемент оценки заключения, т.к. следователю (суду) трудно оценить, не обладая специальными познаниями, насколько вывод эксперта подтверждается выполненными им исследованиями (например, достаточно ли выявленная экспертом совокупность признаков, свойств объекта для категорического вывода о тождестве).

Ст. 207 УПК РФ в числе оснований для назначения повторной экспертизы называет сомнение в правильности заключения эксперта.

Правильность заключения эксперта оценивается путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, выяснения, не противоречит ли заключение другим материалам дела, в том числе другим заключениям экспертов по данному делу.

#### *2.7. Определение доказательственного значения (силы) заключения эксперта.*

Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК РФ) или они являются доказательственными фактами. Нередко эти обстоятельства имеют решающее значение по делу (например, принадлежность вещества к наркотикам).

Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, то они являются косвенными доказательствами.

В таком случае доказательственная ценность заключения эксперта определяется формой его выводов. Наибольшую силу имеют категорические выводы о тождестве (например, при идентификации отпечатка пальца). На

практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством<sup>1</sup>.

Вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта имеет значение косвенного доказательства. Причем доказательственная значимость его тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект (это касается, прежде всего, экспертиз объектов биологического происхождения, таких как кровь, сперма, слюна).

Обычно эксперты, определив класс объекта, указывают на его распространенность. Чем она уже, тем больше доказательственное значение заключения. Поэтому знание степени распространенности объекта является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости выводов эксперта<sup>2</sup>.

Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, поэтому их роль зависит и от имеющейся наличности доказательств. Так, заключение эксперта может сыграть решающую роль для раскрытия преступления на первоначальном этапе расследования, а когда будут получены прямые доказательства, выводы эксперта утрачивают свою ценность и учитываются в совокупности с другими доказательствами. Например, результаты почвоведческой экспертизы, в ходе которой удалось локализовать частицы почвы на обуви подозреваемого и «привязать» их к месту происшествия, будут иметь большое значение для раскрытия преступления. Но, когда будут найдены доказательства прямой причастности подозреваемого, выводы экспертизы уже не будут иметь решающего значения.

По результатам оценки заключения эксперта может быть проведен допрос эксперта (ст. 205 УПК) либо назначена дополнительная или повторная экспертиза (ст. 207 УПК).

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам [Текст] – М.: Юрист, 1995. С.52.

<sup>2</sup> Орлов, Ю.К. Указ. соч. С.47.

В ходе допроса эксперт разъясняет заключение. Если по результатам допроса выясняется, что требуется провести дополнительные исследования, то назначается дополнительная экспертиза. При возникновении сомнений в правильности заключения может быть назначена повторная экспертиза. Она же назначается в случае необоснованности заключения.

### **§3. Использование результатов судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений**

Результаты, полученные в процессе производства судебных экспертиз, могут быть использованы в раскрытии и расследовании преступлений в нескольких самостоятельных направлениях. Рассмотрим эти направления и их содержание.

1. *Использование результатов судебных экспертиз, при выдвижении версий.*

Как известно – криминалистическая версия – это основанное на фактических данных предположение о сущности или отдельных обстоятельствах события, имеющего признаки преступления.<sup>1</sup> В нашем случае, фактическими данными на которых будут строиться предположения являются выводы эксперта, по результатам проведенных им экспертных исследований. Выводы эксперта могут лежать как в основе выдвижения общих версий о событии в целом, так и в основе выдвижения частных версий (относительно лица, места, времени совершения преступления и т. п.)

2. *Использование результатов судебных экспертиз при проведении следственных действий..*

При проведении допросов подозреваемых или обвиняемых в том случае если допрашиваемые отказываются давать показания или дают ложные показания в специальной литературе, как правило, рекомендуется применение

---

<sup>1</sup> См. например, Криминалистика: Учебник [Текст] / Под ред. Филиппова А. Г. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Спарк, 2004. С. 398.

трех групп тактических приемов: эмоционального воздействия; логического воздействия; тактические комбинации. Применение результатов судебных экспертиз наиболее рационально в процессе использования логических приемов. Использование результатов судебных экспертиз в рамках приемов логического воздействия одинаково успешно могут быть использованы как в случаях так называемой «пассивной лжи» допрашиваемого, когда он скрывает правду, так и в случаях «активной лжи» допрашиваемого, т.е. когда допрашиваемый создает ложное алиби. Известны два порядка предъявления следователем выводов эксперта допрашиваемому: последовательно, в соответствии с их доказательственной силой – от менее веских к более веским; предъявление допрашиваемому сразу наиболее важного доказательства (вывода эксперта). Выбор следователем порядка предъявления выводов эксперта зависит от личности допрашиваемого и характера доказательств.

Эффективно применение результатов судебных экспертиз и при проведении обыска. Причем в этом случае могут использоваться как категорические, так и вероятные выводы эксперта. Что касается задач экспертного исследования, то даже решенные в процессе судебной экспертизы задачи диагностического характера могут помочь следователю при проведении обыска, например, обнаружить орудия преступления, которыми возможно были оставлены следы взлома на месте происшествия. Или обнаружить при обыске оружие, вид которого был диагностирован при проведении судебно-баллистической экспертизы.

Результаты судебных экспертиз могут быть использованы и при проведении следственных экспериментов. Так, например, результаты судебных экспертиз, в которых решались задачи ситуационного характера, могут быть использованы при воспроизведении условий в момент дорожно-транспортного происшествия, а значит могут быть информационной базой для воссоздания условий проведения следственного эксперимента.

Результаты судебных экспертиз могут быть использованы и при проведении других следственных действий.

### *3. Использование результатов судебных экспертиз при проведении оперативно-розыскных мероприятий..*

Результаты судебных экспертиз могут лежать и в основе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Так, например, если объектом экспертного исследования является «дорожка следов ног человека», обнаруженная на месте происшествия, а в процессе исследования решались диагностические задачи, то по полученной информации – примерный рост человека, размер его обуви, особенности строения подошвы обуви, особенности походки и т.п. можно вести поиск лица оставившего следы на месте происшествия.

Или, например, если при проведении почерковедческой экспертизы, эксперт установил общие и частные признаки почерка лица, выполнившего анонимное письмо с угрозами в адрес потерпевшего, то затем по результатам экспертизы составляется розыскная таблица с этими признаками исполнителя, для того чтобы в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий выявить вероятного исполнителя анонимного письма. Ну а чтобы подтвердить версию оперативного сотрудника, вновь проводится почерковедческая экспертиза в целях идентификации конкретного исполнителя.

### *4. Использование результатов судебных экспертиз при формировании экспертно-криминалистических учетов.*

Согласно приказу МВД РФ №70 от 10.02.2006г. «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ» - формирование учетов в ЭКП ОВД осуществляется в целях создания информационных систем. Объектами этих учетов могут быть следы рук, пули, гильзы, оружие, поддельные денежные билеты, следы подошв обуви, следы орудий взлома, микрообъекты и другие объекты, которые до помещения их в фонды экспертно-криминалистических учетов были объектами исследования в процессе проведения судебных экспертиз. В дальнейшем, объекты, находящиеся в фондах экспертно-криминалистических учетов могут быть использованы в качестве образцов для сравнительного исследования при

проведении судебных экспертиз как по этому же уголовному делу, так и по другим уголовным делам.

*5. Отражение результатов судебных экспертиз в обвинительном заключении, обвинительном акте и приговоре.*

Согласно уголовно-процессуального закона результаты судебных экспертиз должны быть отражены в обвинительном заключении (ст. 220 УПК РФ) или обвинительном акте (ст.225 УПК РФ) если они являются доказательствами, подтверждающими обвинение. Информация, отраженная в названных процессуальных документах затем является процессуальной базой, используемой судьей при рассмотрении дела, который в свою очередь отражает результаты судебных экспертиз согласно ст.307 УПК РФ в описательно - мотивировочной части обвинительного приговора.

*6. Использование результатов судебных экспертиз при проведении профилактических мероприятий*

Одной из задач борьбы с преступностью является профилактика преступлений. Результаты судебных экспертиз играют важную роль при решении названной задачи.

Так например, эксперт, проводящий трасологическую экспертизу замка, изъятого с места происшествия приходит к выводу о том, что конструктивные особенности замков данной партии, позволяют открывать их, используя любые ключи схожей конструкции. Затем выводы эксперта могут лечь в основу определения следователя в адрес предприятия, изготовившего данный замок.

Анализируя показатели результативности использования результатов судебных экспертиз проведенных в ЭКЦ УВД по Орловской области в 2003-2006г. в раскрытии и расследовании преступлений следует обратить внимание на следующие тенденции.

Из проведенных за четыре года в ЭКЦ УВД по Орловской области 31398 судебных экспертиз – 15253 (49%) способствовали установлению причастности лиц к совершению преступлений, т.е. почти половина, проведенных судебных экспертиз способствовали расследованию преступлений. Среди проводимых за

последние четыре года ЭКЦ УВД по Орловской области судебных экспертиз можно выделить как наиболее результативные, при установлении лиц причастных к совершению преступлений, следующие их виды: судебно-бухгалтерские экспертизы - (95% из числа всех экспертиз данного вида способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления); компьютерно-технические- (88%); пищевые - (84%); почерковедческие - (76%).

Высокие показатели также связаны с дактилоскопическими экспертизами из 8953 проведенных судебных дактилоскопических экспертиз – 6101 (68%) способствовали расследованию преступлений.

Также можно отметить высокую эффективность при расследовании преступлений следующих видов судебных экспертиз: автотехнические - (60%); экспертиз тканей и выделений животных и человека-(47%); криминалистические экспертизы веществ и материалов-(45%); фоноскопических - (43%); баллистические экспертизы - (41%); трасологические - (29%); технико-криминалистические - (21%).<sup>1</sup>

Однако, показатели количества установления лиц причастных к совершению преступлений, являются не единственными значимыми параметрами эффективности судебной экспертизы в расследовании и раскрытии преступлений. Как уже отмечалось выше, имеется ряд направлений использования результатов судебных экспертиз. При рассмотрении доказательств судом, каждое доказательство оценивается как отдельно от остальных, так и в совокупности с другими. И даже если проведение судебной экспертизы не позволило установить лиц, причастных к совершению преступления, то в большинстве случаев, выводы, которые делает эксперт, в процессе проведения судебной экспертизы, в том числе и вероятные, в совокупности с другими данными относительно события преступления, могут иметь решающее значение при вынесении судом приговора.

---

<sup>1</sup> Отчеты о работе ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 годы ФОРМА 1 – НТП / Разделы 1,3,4.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный нами анализ теоретических, правовых и прикладных аспектов назначения и производства судебных экспертиз и использования их результатов в раскрытии и расследовании преступлений позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Судебная экспертиза – это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования.

Законодатель в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001г. №73-ФЗ (далее ФЗ ГСЭД) дает следующее определение судебной экспертизе: «Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

2. Судебная экспертиза характеризуется следующими признаками: использованием специальных знаний; проведением исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела; специальным субъектом экспертизы; проведением экспертизы в определенной процессуальной форме; оформление хода и результатов экспертного исследования специальным процессуальным документом – заключением эксперта.

3. Формирование судебной экспертизы связано с рядом закономерностей все закономерности делятся на внутренние и внешние.

Дальнейшее развитие судебной экспертизы связано с накоплением эмпирических фактов не только в самой экспертизе, но и в других науках, с нарастанием числа научных открытий, постоянной сменой различных гипотез, углублением и уточнением научных теорий, развитием процессов интеграции и дифференциации.

4. Назначение судебной экспертизы проходит следующие этапы: изучение материалов уголовного дела; принятие решения о необходимости применения специальных познаний в виде экспертного исследования; определение объектов, направляемых на экспертизу; определение задач экспертного исследования; определение класса, рода и вида судебной экспертизы; выбор экспертного органа или эксперта (экспертов); вынесение постановления (определения) о назначении судебной экспертизы.

4.1. В криминалистической энциклопедии Р.С. Белкин дает следующее определение объекта экспертного исследования: «...материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи».

В ст. 10 ФЗ ГСЭД законодатель к объектам экспертного исследования относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Кроме законодательной, существует и научная классификация объектов экспертного исследования.

Результаты анализа деятельности ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006 гг. показывают, что наиболее часто объектами судебных экспертиз являлись объекты: трасологических экспертиз – 29,27%; дактилоскопических экспертиз – 28,51%; КЭМВИ – 14,89%; технико-криминалистических экспертиз – 6,73%; судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз – 4,17%; баллистических экспертиз – 3,62%; почерковедческих экспертиз –

2,70%; холодного и метального оружия – 2,37%; экспертиз тканей и выделений человека и животных – 2,10%; фоноскопических экспертиз – 1,58%; автотехнических экспертиз – 1,57%.

4.2. В специальной литературе задачи судебных экспертиз разделяют на три группы: диагностические, идентификационные и ситуационные. Исследования показывают, что за четыре года (в 2003-2006г.г.) в ЭКЦ УВД по Орловской области было проведено 31398 судебных экспертиз в 27,5% случаев решались идентификационные задачи, в 72,5% случаев диагностические и ситуационные задачи.

В рамках портретных судебных экспертиз в 100% случаев решались только идентификационные задачи.

В рамках некоторых видов судебных экспертиз в 100% случаев решались только диагностические и ситуационные задачи. К ним относятся судебные экспертизы: холодного и метального оружия; пожарно-технические; автотехнические; медико-криминалистические; судебно-бухгалтерские; финансово-экономические; компьютерно-технические; ботанические и почвоведческие.

При проведении некоторых видов судебных экспертиз решались все три класса (вида) задач экспертных исследований, однако в одних случаях предпочтение отдавалось идентификационным задачам, а в других – диагностическим и ситуационным.

4.3.. Анализ специальной литературы показывает, что судебные экспертизы по характеру используемых специальных познаний делятся на 10 классов: криминалистические; медицинские и психофизиологические; инженерно-технические; инженерно-транспортные; инженерно-технологические; экономические; биологические; экологические; сельскохозяйственные; искусствоведческие.

Проведенный, авторами настоящего учебного пособия, анализ деятельности экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) УВД по Орловской области с 2003 по 2006 годы показал, что за последние четыре года

наибольшее количество выполненных судебных экспертиз относится к классу традиционных криминалистических экспертиз – 22999 (73,24%), судебных экспертиз, относящихся к другим классам выполнено всего 8399 (26,76%). Среди класса традиционных криминалистических экспертиз наиболее часто выполнялись трасологические экспертизы – 9192 (39,96%), дактилоскопические экспертизы – 8953 (38,92%), технико-криминалистические экспертизы – 2116 (9,20%), баллистические экспертизы – 1137 (4,94%), почерковедческие экспертизы – 849 (3,69%), экспертизы холодного оружия – 743 (3,23%). За исследуемый период проведено всего 9 (0,03%) портретных экспертиз.

По количеству лиц, участвующих в проведении судебных экспертиз они делятся на – единоличные и комиссионные.

По повторности проведения судебные экспертизы делятся на первичные и повторные.

По объему исследования судебные экспертизы делятся на основные и дополнительные.

5. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь на основании ст. 195 УПК РФ выносит об этом постановление.

Закон определяет форму постановления о назначении судебной экспертизы. В постановлении о назначении судебной экспертизы указывается: основания назначения судебной экспертизы; какая назначается экспертиза (род или вид судебной экспертизы); кому поручается производство судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения); формулировка каждого вопроса поставленного перед экспертом; какие материалы предоставляются в распоряжение эксперта.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Основанием назначения судебной экспертизы на стадии судебного производства является определение суда или постановление судьи о назначении судебной экспертизы (ст. 19 ФЗ ГСЭД). В определении суда или постановлении судьи отражаются те же исходные данные, что в постановлении

следователя согласно ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза на стадии судебного производства проводится в порядке установленном главой 27 УПК РФ.

6. В специальной литературе выделяется четыре основные стадии судебно-экспертного исследования: подготовительная стадия; стадия раздельного исследования объектов экспертизы; стадия сравнительного исследования объектов экспертизы; стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.

Однако, некоторые ученые (Ароцкер Л.Е. и др.), процесс экспертного исследования делят не на четыре, а на пять стадий. В качестве пятой стадии, идущей вслед за раздельным исследованием, ими называется экспертный эксперимент.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Экспертные выводы могут быть: категорические и вероятные; однозначные и альтернативные; условные и безусловные; утвердительные и отрицательные, а также вывод о невозможности решения вопроса.

Экспертное заключение иллюстрируется фотоснимками (оформленными в виде фототаблиц), схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

7. Важнейшим этапом при производстве судебной экспертизы является оценка ее результатов. При оценке результатов судебной экспертизы учитываются как положения формального характера, так и касающиеся его существа.

К числу элементов формального характера относятся выяснение соблюдения установленного процессуальным законом порядка назначения и проведения экспертизы, правильности оформления заключения и не подлежит ли эксперт отводу.

К числу элементов, касающихся существа заключения относятся: допустимость исследуемых объектов, обоснованность выводов, их правильность и определение доказательственного значения.

8. В процессе расследования и раскрытия преступлений результаты судебных экспертиз используются по нескольким самостоятельным направлениям: при выдвижении версий; при проведении следственных действий; при проведении оперативно-розыскных мероприятий; при формировании фондов экспертно-криминалистических учетов; отражении результатов судебных экспертиз в обвинительном заключении, обвинительном акте и приговоре суда; при проведении профилактических мероприятий, предупреждающих совершение преступлений.

8.1.Анализируя показатели результативности использования результатов судебных экспертиз проведенных в ЭКЦ УВД Орловской области в 2003-2006г. в раскрытии и расследовании преступлений следует обратить внимание на следующие тенденции.

Из проведенных за четыре года в ЭКЦ УВД Орловской области 31398 судебных экспертиз – 15253 (49%) способствовали установлению причастности лиц к совершению преступлений, т.е. почти половина, проведенных судебных экспертиз способствовали расследованию преступлений. Среди проводимых, за последние четыре года ЭКЦ УВД по Орловской области, судебных экспертиз можно выделить как наиболее результативные, при установлении лиц причастных к совершению преступлений, следующие их виды: судебно-бухгалтерские экспертизы - (95% из числа всех экспертиз данного вида способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления); компьютерно-технические - (88%); пищевые - (84%); почерковедческие- (76%).

Высокие показатели также связаны с дактилоскопическими экспертизами из 8953 проведенных судебных дактилоскопических экспертиз – 6101 (68%) способствовали расследованию преступлений.

Также можно отметить высокую эффективность в раскрытии и расследовании преступлений следующих видов судебных экспертиз:

автотехнические - (60%); экспертиз тканей и выделений животных и человека - (47%); криминалистические экспертизы веществ и материалов - (45%); фоноскопических - (43%); баллистические экспертизы - (41%); трасологические - (29%); технико-криминалистические - (21%).

Однако, показатели количества установленных лиц причастных к совершению преступлений, являются не единственными значимыми параметрами эффективности судебной экспертизы в расследовании и раскрытии преступлений. Как уже отмечалось выше, имеется ряд направлений использования результатов судебных экспертиз. При рассмотрении доказательств судом, каждое доказательство оценивается как отдельно от остальных, так и в совокупности с другими. И даже если проведение судебной экспертизы не позволило установить лиц, причастных к совершению преступления, то в большинстве случаев, выводы, которые делает эксперт, в процессе проведения судебной экспертизы, в том числе и вероятные, в совокупности с другими данными относительно события преступления, могут иметь решающее значение при вынесении судом приговора.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст] // «Российская газета» от 25.12.1993г. № 237.
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г. № 73 –ФЗ. // Правовая система «Гарант»
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ от 24.12.2001 г., № 52 (часть I). Ст. 4921.
4. Приказ МВД РФ №70 от 10.02.2006 г. «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» [Текст] // Нормативно-правовое регулирование основных направлений экспертно-криминалистической деятельности ОВД РФ (краткий справочник) – М.: ЭКЦ МВД России, 2006.
5. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [Текст] // «Российская газета» от 30.08.2005 г. № 191.
6. Закон РФ от 18 апреля 1991г. № 1026-I «О милиции» // Правовая система «Гарант»

### 2. Монографии, учебники, учебные пособия

7. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. [Текст] – М.: Норма, 2006. – 480с.
8. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. [Текст] / Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2000. – 990с.
9. Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности [Текст] // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. – М.: Спарк, 2001. – Вып. 2. 471 с.

10. Ароцкер, Л.Е. Теоретические основы советской криминалистической экспертизы. Гл. 4 [Текст] // Криминалистическая экспертиза. М., 1966 Вып. 1. 261 с.
11. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] – М.: Норма, 2005. – 528с.
12. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики [Текст] – М.: НОРМА-ИНФРА, 2001. – 240с.
13. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. – 3-е изд. Дополненное [Текст] – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 590с.
14. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 2-е изд. доп. – 334с.
15. Волчецкая, Т. С. Основы судебной экспертологии [Текст] – Калининград, 2004. 366 с.
16. Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования. Учебное пособие [Текст] – М.: Учебно-методический центр МВД РФ, 1992. – 54с.
17. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник [Текст] – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – 320с.
18. Зинин А.М., Омелянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу [Текст] – М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2002. – 240с.
19. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. [Текст] – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. – 748с.
20. Кирсанов, З.И. О соотношении криминалистической и судебной экспертизы [Текст] // Информационный бюллетень Академии управления МВД России. 1997. №3.
21. Комментарий к ФЗ ГСЭД под ред. Корухова, Ю.Г., Орлова, Ю.К., Орловой, В.Ф. [Текст] – М.: Юрайт, 2005 – 374 с.
22. Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Спецкурс «Судебная экспертиза»: Учебно-методический комплекс [Текст] / В.Е. Корноухов, Ю.К. Орлов, И.А.

- Журавлева / Под ред. В.Е. Корноухова. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1998. – Ч.1. – 332с.
- 23.Криминалистика [Текст] / Под ред. Седовой Т.А., Эскархопуло А.А. – СПб, 2001. – 928с.
- 24.Криминалистика: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. проф. Волынского А.Ф. – М.: Закон и право, 1999. – 615с.
- 25.Криминалистика т. 1 [Текст] / под ред. профессора Белкина, Р. С. и проф. Лузгина, И. М. – М. 1978г. 277с.
- 26.Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования [Текст] /Под ред. Аверьяновой Т. В., Белкина Р.С. М., 1997. 279 с.
- 27.Криминалистика: Учебник [Текст] / Под ред. Филиппова, А.Г. – 3е изд., перераб. И доп. – М.: Спарк, 2004. 423 с.
- 28.Основы судебной экспертизы. Ч.1. Общая теория: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей [Текст] / Отв. ред. Ю.Г. Корухов. – М.: РФЦСЭ, 1997. – 430с.
- 29.Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] – М.: Институт повышения квалификации Российского Федерального центра судебной экспертизы. 2005. 262 с.
- 30.Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве [Текст] // Журнал российского права №5, 2000. – 124 с.
- 31.Россинская Е.Р. Тенденции развития института судебной экспертизы в современных условиях [Текст] // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – Т. 1. – 420 с.
- 32.Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст] – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – 384с.
- 33.Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] – М.: Норма, 2005. – 656с.

34. Рудиченко, А.И. Классификация и структура решения диагностических экспертных задач, их место в системе задач судебной экспертизы [Текст] // Теоретические вопросы судебной экспертизы. 346 с.
35. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза [Текст] – М.: Городец, 1999. – 368с.
36. Сегай, М.Я., Стринжа, В.К. Типология экспертных задач: методологические аспекты [Текст] // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1988. Вып.37; Криминалистика социалистических стран/ Под ред. Колдина, В.Я. М., 1986. 345 с.
37. Митричев, В.С. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий [Текст] Саратов, 1980. 205 с.
38. Винберг, А. И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы [Текст] // Сов. Гос-во и право. 1961. №6. 307 с.
39. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е издание переработанное и дополненное [Текст] – СПб.: Питер. 2004. – 875 с.
40. Современные возможности судебных экспертиз: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей [Текст] / Л.Д. Беляева, А.Ю. Бутырин, Ю.М. Воронков и др.; нач. ред. Ю.Г. Корухов. – М., 2000. – 261 с.
41. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза : проблемы теории и практики [Текст] / К.Н. Шакиров. – Алматы, 2002. – 288 с.
42. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник [Текст] – М., «Эксмо», 2005. – 720 с.
43. Энциклопедия судебной экспертизы [Текст] / под ред. Аверьяновой Т.В., Россинской Е.Р. – М.: Юристъ, 1999. – 552 с.
44. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. [Текст] – М. Норма, 2001. – 325с.
45. Яблоков, Н.П. Учебник [Текст] / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 416 с.

## Приложение 1.

**Таблица № 1. Соотношение объектов экспертных исследований, по которым проводились судебные экспертизы в ЭКЦ УВД по Орловской области в 2003 – 2006гг.**

(примечание: при составлении данной таблицы нами условно учитывался один объект экспертного исследования по одной проведенной судебной экспертизе)

Объекты экспертных исследований	Количество выполненных экспертиз( в процентах)				Всего за 4 года
	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	
Всего	7369 (100%)	7257 (100%)	7803 (100%)	8976 (100%)	31398 (100%)
объекты дактилоскопических экспертиз	2475 (33,58 %)	2182 (30,06 %)	2112 (27,06%)	2184 (24,33 %)	8953 (28,51%)
объекты трасологических экспертиз (следов обуви, следов орудий взлома и др.)	2064 (28,01%)	2226 (30,67%)	2278 (29,19%)	2624 (29,23%)	9192 (29,27%)
объекты почерковедческих экспертиз	197 (2,67%)	205 (2,82%)	247 (3,16%)	200 (2,22%)	849 (2,70%)
объекты технико-криминалистических экспертиз (документы, денежные купюры, оттиски штампов, печатей и т.п.)	255 (3,46%)	384 (5,29 %)	516 (6,61%)	961 (10,70%)	2116 (6,73%)
объекты баллистических экспертиз (пули, гильзы и следы применения огнестрельного оружия на преградах и т.п.)	317 (4,30%)	248 (3,41%)	269 (3,44%)	303 (3,37%)	1137 (3,62%)
объекты экспертиз холодного и метательного оружия (ножи, кастеты, нунчаки и т.п)	260 (3,52%)	164 (2,26 %)	153 (1,96%)	166 (1,84%)	743 (2,37%)
объекты портретных экспертиз	1 (0,01%)	2 (0,02%)	4 (0,04%)	2 (0,02%)	9 (0,02%)
объекты КЭМВИ (наркотики и психотропные вещества и т.п.)	916 (12,43%)	688 (9,48%)	1522 (19,50%)	1551 (17,27%)	4677 (14,89%)
объекты пищевых экспертиз (спиртосодержащие и др.)	5 (0,06%)	0 (0,00%)	16 (0,20%)	210 (2,33%)	231 (0,73%)
объекты взрыво-технических экспертиз (следы применения и др.)	33 (0,44%)	91 (1,25%)	59 (0,75%)	47 (0,52%)	230 (0,73%)
объекты пожарно-технических экспертиз	57 (0,77%)	64 (0,88%)	55 (0,70%)	69 (0,76%)	245 (0,78%)
объекты автотехнических экспертиз (исследования маркировочных обозначений	94 (1,27%)	115 (1,58%)	149 (1,90%)	137 (1,52%)	495 (1,57%)

и др.)					
объекты экспертиз тканей и выделений животных, человека (генотипоскопические, запаховые и др.)	166 (2,25%)	150 (2,06%)	171 (2,19%)	176 (1,96%)	663 (2,10%)
объекты фоноскопических экспертиз	21 (0,28%)	52 (0,71%)	195 (2,49%)	230 (2,56%)	498 (1,58%)
объекты судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз (накладные, счета, товарные и денежные отчеты и т. п.)	498 (6,75%)	685 (9,43%)	57 (0,73%)	71 (0,79%)	1311 (4,17%)
объекты компьютерно-технических экспертиз	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	42 (0,46%)	42 (0,13%)
объекты ботанических, почвоведческих экспертиз	3 (0,04%)	1 (0,01%)	0 (0,00%)	2 (0,02%)	6 (0,02%)

## Приложение 2.

**Таблица №2. Соотношение экспертных задач, решенных в процессе проведения судебных экспертиз в ЭКЦ УВД Орловской области в 2003-2006 г.г.**

Классы, роды и виды судебных экспертиз	Количество экспертиз выполненных за четыре года (2003-2006г)	Количество экспертиз в рамках которых решались идентификационные задачи за указанный период	Количество экспертиз в рамках которых решались диагностические и ситуационные задачи за указанный период
всего	31398	8625 (27,5%)	22773 (72,5%)
дактилоскопические	8953	3940 (44,0%)	5013 (56,0%)
трасологические	9192	1233 (13,4%)	7959 (86,6%)
почерковедческие	849	727 (85,6%)	122 (14,4%)
технико-криминалистические экспертизы документов	2116	203 (9,6%)	1913 (90,4%)
баллистические	1137	263(23,1%)	874(76,9%)
холодного и метательного оружия	743	0 (0%)	743 (100%)
портретные	9	9 (100%)	0 (0%)
КЭМВИ	4677	1576 (33,7%)	3101 (66,3%)
пищевые	231	11 (4,8%)	220 (95,2%)
взрыво-технические	230	59 (25,7%)	171 (74,3%)
пожарно-технические	245	0 (0%)	245 (100%)
автотехнические	495	0 (0%)	495 (100%)
тканей и выделений животных, человека	663	158 (23,8%)	505 (76,2%)
фоноскопические	498	446 (89,5%)	52 (10,5%)
судебно-бухгалтерские, финансово-экономические	1311	0 (0%)	1311 (100%)
компьютерно-технические	42	0 (0%)	42 (100%)
ботанические, почвоведческие	6	0 (0%)	6 (100%)

**Таблица №3. Соотношение классов, родов и видов судебных экспертиз, проведенных в ЭКЦ УВД по Орловской области в 2003-2006г.г.**

Классы, роды и виды судебных экспертиз	Количество выполненных экспертиз ( в процентах)				Всего за 4 года
	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	
Всего судебных экспертиз	7362 (100%)	7257 (100%)	7803 (100%)	8976 (100%)	31398 (100%)
дактилоскопических экспертиз	2475 (33,58 %)	2182 (30,06 %)	2112 (27,06%)	2184 (24,33 %)	8953 (28,51%)
трасологических экспертиз (следов обуви, следов орудий взлома и др.)	2064 (28,01%)	2226 (30,67%)	2278 (29,19%)	2624 (29,23%)	9192 (29,27%)
почерковедческих экспертиз	197 (2,67%)	205 (2,82%)	247 (3,16%)	200 (2,22%)	849 (2,70%)
технико-криминалистических экспертиз (документы, денежные купюры, оттиски штампов, печатей и т.п.)	255 (3,46%)	384 (5,29 %)	516 (6,61%)	961 (10,70%)	2116 (6,73%)
баллистических экспертиз (пули, гильзы и следы применения огнестрельного оружия на преградах и т.п.)	317 (4,30%)	248 (3,41%)	269 (3,44%)	303 (3,37%)	1137 (3,62%)
экспертиз холодного и метательного оружия (ножи, кастеты, нунчаки и т.п)	260 (3,52%)	164 (2,26 %)	153 (1,96%)	166 (1,84%)	743 (2,37%)
портретных экспертиз	1 (0,01%)	2 (0,02%)	4 (0,04%)	2 (0,02%)	9 (0,02%)
КЭМВИ (наркотики и психотропные вещества и т.п.)	916 (12,43%)	688 (9,48%)	1522 (19,50%)	1551 (17,27%)	4677 (14,89%)
пищевых экспертиз (спиртосодержащие и др.)	5 (0,06%)	0 (0,00%)	16 (0,20%)	210 (2,33%)	231 (0,73%)
взрыво-технических экспертиз (следы применения и др.)	33 (0,44%)	91 (1,25%)	59 (0,75%)	47 (0,52%)	230 (0,73%)
пожарно-технических экспертиз	57 (0,77%)	64 (0,88%)	55 (0,70%)	69 (0,76%)	245 (0,78%)
автотехнических экспертиз (исследования маркировочных обозначений и др.)	94 (1,27%)	115 (1,58%)	149 (1,90%)	137 (1,52%)	495 (1,57%)
экспертиз тканей и выделений животных, человека (генотипоскопические, запаховые и др.)	166 (2,25%)	150 (2,06%)	171 (2,19%)	176 (1,96%)	663 (2,10%)

фоноскопических экспертиз	21 (0,28%)	52 (0,71%)	195 (2,49%)	230 (2,56%)	498 (1,58%)
медико-криминалистических экспертиз	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	1 (0,01%)	1 (0,003%)
судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз (накладные, счета, товарные и денежные отчеты и т. п.)	498 (6,75%)	685 (9,43%)	57 (0,73%)	71 (0,79%)	1311 (4,17%)
компьютерно-технических экспертиз	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	42 (0,46%)	42 (0,13%)
ботанических, почвоведческих экспертиз	3 (0,04%)	1 (0,01%)	0 (0,00%)	2 (0,02%)	6 (0,02%)

## Приложение 4.

**Таблица №4 Показатели эффективности использования результатов судебных экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений (по материалам деятельности ЭКЦ УВД по Орловской области за 2003-2006гг.).**

Классы, роды и виды судебных экспертиз	Количество выполненных экспертиз				Всего за 4 года	Количество экспертиз, результаты которых способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления за 4 года (в процентах от общего количества экспертиз данного вида)
	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.		
Всего судебных экспертиз	7362	7257	7803	8976	31398	15253 (48,57%)
дактилоскопических экспертиз	2475	2182	2112	2184	8953	6101(68,14%)
трасологических экспертиз (следов обуви, следов орудий взлома и др.)	2064	2226	2278	2624	9192	2661(28,94%)
почерковедческих экспертиз	197	205	247	205	849	648 (76,32%)
технико-криминалистических экспертиз (документы, денежные купюры, оттиски штампов, печатей и т.п.)	255	384	516	961	2116	448 (21,17%)
баллистических экспертиз (пули, гильзы и следы применения огнестрельного оружия на преградах и т.п.)	317	248	269	303	1137	466 (40,98%)
экспертиз холодного и метательного оружия (ножи, кастеты, нунчаки и т.п)	260	164	153	166	743	266 (35,80%)

портретных экспертиз	1	2	4	2	9	6 (66,66%)
КЭМВИ (наркотики и психотропные вещества и т.п.)	916	688	1522	1551	4677	2095 (44,79%)
пищевых экспертиз (спиртосодержащие и др.)	5	0	16	210	231	193 (83,54%)
взрыво-технических экспертиз (следы применения и др.)	33	91	59	47	230	144 (62,60%)
пожарно-технических экспертиз	57	64	55	69	245	117 (47,75%)
автотехнических экспертиз (исследования маркировочных обозначений и др.)	94	115	149	137	495	296 (59,79%)
экспертиз тканей и выделений животных, человека (генотипоскопические, запаховые и др.)	166	150	171	176	663	312 (47,05%)
фоноскопических экспертиз	21	52	195	230	498	214 (42,97%)
судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз (накладные, счета, товарные и денежные отчеты и т. п.)	498	685	57	71	1311	1239 (94,50%)
компьютерно-технических экспертиз	0	0	0	42	42	37 (88,09%)
ботанических, почвоведческих экспертиз	3	1	0	2	6	5 (83,33%)

Учебное пособие

**Соснов Олег Александрович**

**Сретенцев Андрей Николаевич**

**Флоря Денис Федорович, к.ю.н.**

**НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ,  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В РАСКРЫТИИ И  
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Свидетельство о государственной аккредитации  
Рег. № 0440 от 22.12.06 г.

Подписано в печать \_\_\_\_\_ г. Гарнитура Таймс.

Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага кн.-журн. Печать ризография.  
Усл. печ. л. \_\_\_\_\_. Тираж \_\_\_\_\_. Заказ № \_\_\_\_\_.

Орловский юридический институт МВД РФ.  
302027, Орел, Игнатова, 2.