

**Министерство внутренних дел Российской Федерации**

**ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Л.В. Шманёва

## **ПОНЯТИЕ**

Фондовая лекция

Орёл  
ОрЮИ МВД России  
2006

УДК 16  
ББК 87.4  
Л69

**Рецензенты:**

- профессор кафедры социально-политических дисциплин ОГИЭТ, д.ф.н., профессор Б.Ф. Сорокин;
- доцент кафедры общих гуманитарных дисциплин, кандидат философских наук И.С. Маслова.

**Шманёва, Л.В.**

**К65**      **Понятие:** фондовая лекция / Л.В. Шманёва. – Орел: ОрЮОИ МВД России, 2006. - 36 с.

Фондовая лекция подготовлена для курсантов, студентов и слушателей, обучающихся в Орловском юридическом институте МВД России и содержит необходимый материал для изучения темы «Понятие». Рекомендуются как вспомогательный материал для подготовки к семинарским занятиям, зачету и для более глубокого изучения заинтересовавшей темы.

Обсуждена и одобрена на заседании кафедры общих гуманитарных дисциплин 19 апреля 2006 года, протокол № 9 .

УДК 1Ф  
ББК 87.3

©ОрЮОИ МВД России, 2006 г.

## **ПЛАН:**

1. Понятие как форма мышления. Сущность юридических понятий.
2. Логическая характеристика, виды понятий и отношения между ними.
3. Логические операции с понятиями и их значение в праве.
4. Формирование понятия совершенного правонарушения.

**Цель лекции:** - ознакомить обучающихся с логической категорией - понятие; раскрыть основные логические характеристики и структуру понятия - как основной формы мышления; - показать значение и особенности статуса правовых понятий.

## **ЛИТЕРАТУРА.**

### **Основная:**

1. Грядовой Д.И. Логика. Структурированный учебник. М., 2003 г.
2. Кириллов В.И. Логика. М., 2002.
3. Малахов В.П. Основы формальной логики. Учебное пособие для юристов. М., 1999.
4. Ивлев Ю.В. Логика. М., 1999.

### **Дополнительная:**

1. Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.Л. Краткий словарь по логике. М. 1991.
2. Демидов И.В., Каверин Б.И. Логика в вопросах и ответах. М., 2002.
3. Ивин А.А. Логика. Учебное пособие. М., 1997.
4. Локтионов В.И. Логика. М., 2004.
5. Упражнения по логике. Под ред. Д.ф.н., проф. В.И.Кириллова. М., 1993.

## ВВЕДЕНИЕ.

Предъявляя высокие требования к законотворчеству, к правоприменительной практике, к правовой теории, мы неизбежно распространяем их и на профессиональное мышление юриста. Поскольку юридическая практика опирается на четкое знание и единообразное понимание закона, поскольку она самым серьезным образом регламентирована, постольку большую значимость и в юридическом мышлении приобретает рациональный стиль, строгая оформленность его содержания.

Понятия любой предметной области лишь в самом общем виде можно рассматривать как неразличимые по своим логическим свойствам и структурным характеристикам; лишь в абстракции форма нашего мышления может иметь самостоятельное значение и не определяться конкретным содержанием мысли. Забывать, что реальность мышления "понятиями вообще" является только допущением логики, - серьезная ошибка. Анализ совокупности наших знаний о различных предметных областях становится в таком случае тривиальным повторением общих мест логической теории.

Следует признать, что специфика права как формы общественного сознания и как социального института организации общественных отношений обусловлена как особенностями содержания правовой мысли, так и ее логической формой, и если исследователь обращает внимание на логическую форму правовой мысли, то в качестве элементарной клеточки права рассматриваются только ее нормативные высказывания.

Но что в действительности является исходной формой знаний о предмете, во что конкретизируется в конечном счете богатство содержания нашей мысли? Этим двигателем и резервуаром мышления являются понятия. Поэтому, если нам удастся уловить специфику права на уровне понятий, их внутренних структур, логических свойств и назначений, тогда мы получим возможность проникнуть в самую глубинную его сущность.

## 1 вопрос. Понятие как форма мышления

Мышление человека имеет определенные формы, изучаемые логикой.

**Форма мышления** — категория, характеризующая структуру, способ образования и взаимосвязи мыслей, отражающих предметы и явления действительности. По своему содержанию мысли разнообразны, однако формы одинаковы, что позволяет классифицировать их, изучать, выявлять единые правила построения и применения, обеспечивающие истинность рассуждения.

Формами мышления, как уже говорилось, являются понятие, суждение и умозаключение. Основная из них — понятие, из понятий складываются суждения и умозаключения.

**Понятие** — форма мышления, отражающая определенное множество (класс) предметов или явлений действительности в общих для них существенных признаках. Например, «истец» — это понятие, которым охватывается некоторое множество лиц (физических и юридических), обращающихся в суд за защитой своего нарушенного или оспариваемого права.

В отличие от восприятия и представления, которые являются образами конкретных предметов либо явлений, понятие отражает определенную совокупность, множество (класс) однородных предметов или явлений, в силу чего оно становится абстракцией, отвлеченностью от действительности. Не существует на самом деле такого существа, как истец, в котором соединялись бы одновременно признаки и физического, и юридического лица, обращающегося одновременно в разные суды (общий, арбитражный, третейский и т.д.) по поводу защиты неопределенного множества прав. Истец — всегда конкретное лицо. Но поскольку существует множество лиц, которые объединяются единым интересом (нуждаются в защите своих прав), целесообразно придать им единый юридический статус и дать единое наименование — «истец». Правовая характеристика этого абстрактного образования распространяется и на каждое конкретное лицо, именуемое истцом.

Всякий предмет или явление, охватываемые соответствующим (понятием, обладает неопределенным множеством признаков. Под **признаком** понима-

ется то, что характеризует отражаемый предмет или явление, в чем он проявляется и воспринимается; признаки раскрывают свойства, качества и отношения соответствующих предметов (явлений). В понятии невозможно отразить все признаки, во-первых, потому, что их чрезвычайно много (попробуем, например, перечислить все физические, психические и социальные данные хотя бы одного конкретного истца — гр-на Иванова), а во-вторых, многие признаки одного предмета, охватываемого данным понятием, окажутся несовпадающими с признаками других предметов, подпадающих под то же понятие (есть принципиальное различие, например, между истцом — человеком и истцом — организацией).

Понятие отражает такие признаки множества, которые, во-первых, характерны для каждой единицы множества, во-вторых, раскрывают сущность этой единицы и всего множества в целом, и, в-третьих, в своей совокупности отграничивают данное множество от любого другого. Такие признаки именуется *существенными*, в отличие от других — несущественных. Например, понятие «кража» включает в себя такой существенный признак, как «похищение чужого имущества тайным способом». Всякое деяние, не обладающее этим признаком, не может признаваться кражей, и, наоборот, всякое деяние, обладающее им, — это кража, при этом не имеют значения иные конкретные признаки: место и время совершения деяния, пол виновного, обстоятельства завладения чужим имуществом и т.п. — это признаки несущественные. По существенным признакам «кража» отличается, к примеру, от «грабежа». В качестве разграничителя используется чаще всего совокупность нескольких существенных признаков. Если кража отличается от грабежа только способом завладения имуществом, то от других преступлений она отграничивается по совокупности нескольких признаков. Например, кража может совпадать с хищением оружия в способе завладения предметом, но не совпадает с ним в самом предмете и объекте посягательства.

Понятие не отражает всех существенных свойств предметов (явлений), оно включает в себя только те признаки, которые **существенны в данном**,

**конкретно определенном отношении.** Всякий предмет или явление обладает множеством признаков, одни из которых существенны в одном отношении, другие - в ином. Например, в понятие «свидетель» входят признаки лица, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по юридическому делу. Употребляя данное понятие, мы отвлекаемся от других признаков лица, являющегося свидетелем, не учитываем, например, того, что это лицо определенного пола, занимается какой-то деятельностью и т.п. Нам важна его характеристика только в одном отношении — это лицо, владеющее информацией по интересующему нас событию. Однако как только мы попытаемся оценить это лицо в другом отношении, в качестве существенных станут фигурировать иные его свойства и отношения. Если, например, возникнет вопрос, можно ли привлекать это лицо к ответственности по ст. 308 УК РФ в случае его отказа от дачи свидетельских показаний по уголовному делу, принципиальное значение приобретут и другие признаки. В частности, будет иметь значение возраст обвиняемого, достиг он шестнадцатилетия или нет, его психическое состояние (не исключает ли оно вменяемости), а также родственные связи с лицом, в отношении которого рассматривается дело: не является ли свидетель его близким родственником?

Дополнительные существенные признаки, характеризующие иные отношения отражаемых предметов (явлений), могут быть основанием для выделения видовых значений данного понятия. Например, понятие «доказательство» означает любое фактическое данное об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения юридического вопроса. Но если нас интересует происхождение таких данных, мы должны принять во внимание, что они могут исходить от физического лица либо от предмета, в соответствии с чем исследуемое данное будет отнесено к личным либо к вещественным доказательствам.

Из изложенной характеристики понятия следует **значение** этой логической формы мышления, в том числе и для юридической деятельности.

1. Понятие обобщает определенное множество, класс предметов или явлений по признакам, существенным в определенном отношении, и тем самым позволяет оперировать этим множеством в процессе рассуждения.

2. Понятие позволяет группировать, объединять в определенное множество такие предметы или явления, которые не совпадают между собой в большинстве других существенных признаков. Например, понятием источника доказательства охватываются и люди, и вещи, которые по иным признакам различаются между собой.

3. Понятие, благодаря тому, что оно включает в себя только существенные признаки, позволяет отграничивать одно множество предметов (явлений) от другого. Но при этом надо следить за тем, чтобы в данное понятие входили в полном объеме те и только те признаки, которые характерны для данного понятия.

4. Понятие имеет большое значение в формировании знания. Познать предмет (явление) — значит включить его в известное множество либо исключить из него. Эта задача решается путем установления (исключения) в изучаемом предмете (явлении) признаков известного множества и распространения (нераспространения) на него понятия, обозначающего это множество. Например, установив, что «деяние, совершенное И., представляет собой тайное похищение чужого имущества», т.е. признаки, предусмотренные ст. 158 УК РФ, мы распространяем на него понятие «кража».

Познавательная функция понятия имеет основополагающее значение для **квалификации преступления либо иного правонарушения**. Квалификация — это процесс познания, он заключается в оценке деяния, в отношении которого рассматривается дело. Оценить — значит установить совокупность существенных признаков, характерных для известного юридического понятия, например для разбоя (ст. 162 УК РФ). Эта задача решается путем выявления таких признаков в совершенном деянии и сопоставления их с соответствующими признаками преступления, закрепленными в законе (в нашем случае — в ст. 162 УК РФ). При совпадении этих признаков понятие, закрепленное в законе

(разбой), распространяется на рассматриваемое деяние, завершая процесс квалификации деяния.

5. Понятие является основой классификации различных множеств предметов и явлений. Всякое множество, обозначенное некоторым общим понятием, подразделяется на виды, охватываемые частными понятиями. Например, понятие «правонарушение» включает в себя множество деяний, выражающихся в нарушении правовых положений. В зависимости от юридической природы эти нарушения делятся (классифицируются) на уголовные, гражданско-правовые, административно-правовые либо дисциплинарные.

От точности классификации зависят оценка предмета (явления), в частности правонарушения, характеристика его юридической природы и юридических последствий. Поэтому важно при классификации соблюдать соответствующие логические требования, в частности определения и деления понятий.

Многие понятия специфичны для какой-либо конкретной сферы человеческой деятельности. Они отражают такие предметы или явления, которые либо характерны только для данной деятельности, либо имеют отдельные свойства, используемые в данной деятельности. Совокупность понятий, используемых в определенной сфере человеческой деятельности, образует *понятийный аппарат* этой деятельности. Так, в зависимости от вида деятельности, в которой они используются, выделяются понятия медицинские, психологические, физические, технические, музыкальные, математические и др. Это специальные понятия, к числу которых относятся и юридические понятия.

**Юридические понятия** — это понятия, отражающие юридические свойства, качества и отношения предметов и явлений, т.е. такие признаки, которые имеют значение для юридической деятельности.

Юридические понятия делятся на **правовые и неправовые**, но обладающие юридическим значением.

Правовые, в свою очередь, подразделяются на понятия права и понятия, не закрепленные в нормах права, но имеющие только правовое значение.

К понятиям права относятся, например, все понятия преступлений: убийство, кража, грабеж, государственная измена и т.п. Правовые понятия, не закрепленные в праве, но имеющие только правовое значение, представлены такими понятиями, как «уголовное правоотношение», «субъект преступления» и др. Они хотя и не закреплены в законе, но тем не менее имеют значение только в связи с применением уголовного закона. Иные юридические понятия обозначают предметы и явления, не относящиеся к праву, но связанные с правоприменением. Например, юридическими являются следующие понятия: «причина преступления», «тактика допроса» и т.п.

Юридические понятия делятся также на **специально юридические и относительно юридические**. К специально-юридическим относятся понятия, которые обозначают предметы, явления, имеющие сугубо юридическое значение, и которые не применяются в какой-либо иной сфере человеческой деятельности. Это, например, понятия «правонарушитель», «объект преступления», «ответчик», «истец» и т.п. Относительно юридические понятия используются как в юридической, так и в иной сфере деятельности. Например, ими являются понятия «закон», «доказательство», «ответственность» и т.п. Эти понятия применимы как в юриспруденции, так и в других отношениях. Так, «закон» может быть не только юридическим, но и физическим, философским, экономическим; «доказательство» может быть уголовно-процессуальной, но может быть и логической категорией; «ответственность» может быть как юридической, так и моральной.

Относительно правовые понятия можно превращать в специально правовые. Строго говоря, в правовой деятельности, в том числе при квалификации преступлений, относительно правовые понятия не должны использоваться, поскольку они имеют двойственный смысл. Все понятия должны адекватно отражать определенные свойства, качества и отношения объектов, и если необходимо учесть их правовые признаки, то нужно употреблять соответствующие сугубо правовые понятия. В этих случаях относительно правовые понятия подлежат обязательному превращению в специально правовые. Превращение осу-

ществляется путем выделения в относительно правовом понятии правового признака. Так, рекомендуется употреблять понятие «уголовный закон», а не «закон», если имеется в виду нормативный акт, устанавливающий преступность и уголовную наказуемость деяния.

Правовое понятие, закрепленное в правовой норме, например понятие конкретного преступления, обладает рядом особенностей.

1. Правовое понятие не подлежит произвольному толкованию и / должно всеми пониматься одинаково. Нельзя употреблять понятие, указанное, предположим, в уголовном законе в ином смысле, чем это предусмотрено законодателем. Например, любой конкретный состав преступления (убийство, кража, дезертирство и т.д.) включает в себя строго определенную совокупность признаков объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны, которые нельзя менять произвольно.

2. Правовое понятие должно применяться обязательно, если для этого имеются соответствующие основания. Это значит, что если следователь или суд выявили такие обстоятельства, которые охватываются определенным понятием, они должны использовать только данное, а не какое-либо иное понятие. Если, например, установлено, что виновный насильно отобрал у потерпевшего вещь, эти действия нельзя назвать кражей, они охватываются понятиями грабежа или разбоя. Неправильное определение понятий ведет к ошибке в квалификации преступления.

Единство понимания правовых понятий — необходимое условие обеспечения законности. Стремясь к этому, законодатель использует различные приемы описания понятий. Содержание некоторых из них, например кражи, раскрывается в самом законе. Но в уголовном праве много, как известно, понятий, имеющих оценочный характер, например «тяжкие последствия». Для определения таких понятий используется официальное, в том числе судебное либо научное толкование. Научное толкование обладает той особенностью, что оно не всегда единообразно, различные авторы могут по-разному определить то или иное понятие. Поэтому целесообразно, чтобы понятия, имеющие принци-

пиальное значение для правильного разрешения дела, были определены в законе либо в ином акте официального толкования.

3. Понятия права характеризуются достаточно устойчивым постоянством, неизменностью содержания. Во всех сферах деятельности содержание понятий изменяется с изменением тех объектов, которые они отражают. Правовые понятия также отражают изменения, учитывают новые сдвиги в регулируемых правом общественных отношениях. Очень важно своевременно приводить правовые понятия в соответствие новому содержанию отражаемых ими отношений. Но изменение правовых понятий получает закрепление в законе.

Отдельные понятия, например «крупный размер», «тяжкие последствия» и т.д., определяются сложившейся судебной практикой, но к их применению предъявляются такие же требования. В этом процессе изменения содержания правовых понятий встречаются две противоположные тенденции: с одной стороны, понятия должны реагировать на изменения отражаемых отношений, с другой — они должны быть относительно стабильными. Если бы содержание правовых понятий постоянно менялось, это порождало бы впечатление шаткости права и неуверенности в нем. Противоречие разрешается указанием в правовых понятиях лишь наиболее общих и потому достаточно устойчивых признаков, отвлекаясь от частных, которые могут постоянно меняться.

Из всех правовых понятий следует выделить в "особую категорию понятие «состав правонарушения», в частности «состав преступления». Под *составом преступления* традиционно понимается совокупность признаков преступления, закрепленных в уголовно-правовой норме. Эти признаки являются только существенными. Данное обстоятельство как бы указывает на внелогическую особенность состава преступления как явления; все явления обладают наряду с существенными признаками также несущественными, а составу преступления присущи только существенные признаки. Отсюда некоторые ученые сделали вывод о том, что состав преступления — это нормативная абстракция, искусственное образование, существующее только в законе. В действительности таких внелогических образований не существует, и применительно к составу престу-

пления мысль о «внелогичности» возникает только потому, что состав преступления ошибочно признается в качестве самостоятельного явления. На самом деле, когда говорится о составе преступления, имеется в виду явление — преступление, которое характеризуется множеством признаков: и существенных, и несущественных. Совокупность же существенных признаков, определяющих структуру преступления, его составные части, по которым преступления различаются между собой и с другими деяниями, назвали *составом преступления* и закрепили в уголовно-правовой норме с тем, чтобы они приобрели свойство обязательности и юридической значимости.

Состав преступления — это не только признаки преступления, указанные в законе, но одновременно и признаки конкретного деяния, признаваемого преступлением. В противном случае, если считать, что состав преступления — явление чисто нормативное, квалификация преступления была бы невозможна.

## **2 вопрос. Логическая характеристика, виды понятий и отношения между ними.**

Понятия характеризуются содержанием, объемом и отношениями между собой.

*Содержание понятия* образует совокупность существенных признаков, которыми обладают предметы или явления, отражаемые понятием. Например, содержание понятия «потерпевший» включает в себя признаки лица, которому причинен моральный, физический или материальный ущерб.

По своему содержанию понятия делятся на положительные и отрицательные. *Положительное понятие* содержит признаки, которые являются собственными признаками отражаемых предметов или явлений. Примером положительного понятия служит названное понятие «потерпевший», характеризующееся признаками, принадлежащими потерпевшему.

*Отрицательное понятие* характеризуется отсутствием определенных признаков, оно указывает на признаки, которыми отражаемые предметы или явления не обладают. Например, отрицательным является понятие «бездейст-

вие», обозначающее отсутствие действия, которое лицо обязано было совершить.

Предметы или явления, отражаемые одним понятием, могут иметь либо не иметь сходство с предметами или явлениями, отражаемыми другим понятием. Такие понятия считаются сравнимыми либо несравнимыми.

**Сравнимые понятия** — понятия, содержания которых в некоторых признаках совпадают. Сравнимыми являются, например, понятия «кража» и «грабеж» — и то, и другое обозначают деяния, посягающие на чужое имущество.

**Несравнимые понятия** — понятия, содержания которых не совпадают. Например, понятия «правонарушение» и «погода» несравнимы, поскольку не совпадают ни в одном признаке.

Сравнимость и несравнимость — характеристики условные. Несравнимые в одном отношении; понятия могут быть сравнимыми в другом. Например, понятия «убийство» и «взяточничество» несравнимы как составы преступлений, но сравнимы как преступления — общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом. При решении вопроса о сравнимости понятий всегда необходимо оговаривать, в каком отношении предполагается сравнение этих понятий.

**Объем понятия** ~ это количество предметов или явлений, обладающих признаками, образующими содержание данного понятия. Так, объем понятия «потерпевший» образуют все лица, которым причинен ущерб — моральный, физический или материальный.

**Объем** и содержание понятия находятся между собой в обратно пропорциональной зависимости: с увеличением объема содержание понятия уменьшается, с уменьшением - увеличивается. Например, понятие «кража» включает в себя все деяния, обладающие признаком тайного противоправного завладения чужим имуществом (ч. 1 ст. 158 УК РФ) и составляющие его объем. Если перейти к более общему для кражи понятию «хищение» (всякое противоправное

завладение чужим имуществом), обладающего большим объемом, то из содержания понятия «кража» нужно исключить признак тайности.

В зависимости от количества мыслимых в понятиях предметов или явлений они делятся на общие, частные и единичные.

**Общее понятие** — понятие, включающее в себя все множество отражаемых предметов или явлений. Например, понятие «суд» — общее, оно охватывает все виды учреждений, осуществляющих судебную деятельность.

Общие понятия делятся на регистрирующие, т.е. такие, которые отражают множество объектов, поддающихся учету (например, понятие «состав преступления» — регистрирующее, поскольку все составы перечислены в УК РФ) и нерегистрирующие, отражающие объекты, не подлежащие учету, например понятие «преступник».

**Частное понятие** — понятие, в состав которого входит часть множества отражаемых предметов или явлений, объединяемых признаком, не свойственным всему множеству. Частный характер понятия " выражается обычно термином «некоторые», например «некоторые суды».

**Единичное понятие** — понятие, отражающее один единственный предмет или явление. Этот предмет (явление) может исчерпывать собой все множество. Например, таким исчерпывающим единичным понятием является понятие «луна» как единственный спутник Земли. Но единичный предмет (явление) может указываться в понятии как единичная составная часть некоторого множества. Так, понятие «Иванов Иван Иванович, осужденный за убийство по ч. 1 ст. 105 УК» — единичное, поскольку предполагается, что оно включает в себя только одно данное конкретное лицо — Иванова И.И., совершившего убийство. Чтобы понятие действительно отражало один единственный объект, необходимо включить в него как можно больше отличительных для данного объекта признаков, которыми не обладает какой-либо иной объект. Типичным примером такого обозначения единичного понятия является характеристика осужденного в приговоре, в которой дается не только его фамилия, имя и отчество, но также дата и место рождения, семейное положение, судимость и др. Исполь-

зование единичных понятий в соответствии с требованиями конкретизации имеет исключительное значение в юридической деятельности, где неточность формулировок, использование вместо единичного понятия частного либо даже общего может привести к ошибочным решениям. Например, недостаточная точность в определении суммы причиненного хищением ущерба может привести к неправильной квалификации преступления; игнорирование конкретных обстоятельств совершенного преступления не позволит выявить всех соучастников преступления; необъяснение обвиняемому всех его прав может повлечь отмену принятых по делу решений и т.п.

Сравнимые понятия по своему объему делятся на совместимые и несовместимые. **Совместимые понятия** — это понятия, объем одного из которых полностью или частично совпадает с объемом другого понятия. Это значит, что существует некоторое множество предметов (явлений), которое полностью или частично охватывается двумя разными понятиями. Например, какое-то множество студентов могут быть одновременно спортсменами. Поэтому понятие «студент» и «спортсмен» являются совместимыми. К **несовместимым понятиям** относятся такие, которые по объему не совпадают. Например, не могут быть совместимыми составы преступлений; в частности, несовместимы понятия «кража» и «грабеж», поскольку деяние, образующее кражу, ни при каких обстоятельствах не может быть грабежом.

К числу других наиболее употребляемых видов понятий можно отнести понятия конкретные и абстрактные.

**Конкретное понятие** — понятие, отражающее объект как нечто целое, в его существенных признаках (например понятие «закон»). **Абстрактное понятие** — понятие, отражающее отдельный признак объекта либо отношения между объектами. Эти признаки (атрибутивные) являются общими для многих объектов. Так, абстрактное понятие «плохой» относится и к закону, и к человеку.

По соединенным показателям содержания и объема понятия находятся между собой в различных отношениях.

В зависимости от степени совмещения совместимые понятия могут быть равнозначными, подчиненными, перекрещивающимися и соподчиненными.

**Равнозначными** называются такие понятия, объемы которых полностью совпадают. Совпадение объемов обусловлено тем, что оба понятия отражают одно и то же множество предметов и явлений. Однако это не свидетельствует о тождестве равнозначных понятий, равнозначность нельзя сводить к различию терминов, которыми обозначается порой одно и то же понятие. Отражая одно и то же множество, равнозначные понятия учитывают различные его стороны, различные существенные признаки. Например, понятия «кодекс» и «свод законов» — равнозначные понятия, в их основе лежит один объект. Кодекс является сводом законов, оба понятия отражают совокупность законов, и эта совокупность - единый объект двух понятий. Но эта совокупность в обоих понятиях различна:

если «свод законов» не говорит о характере группировки законов внутри данной совокупности, то «кодекс» — это логически систематизированная, классифицированная совокупность норм, регулирующих определенную область общественных отношений.

Тем не менее, отвлекаясь от данного различия, оба понятия равнозначны. В рассуждениях, где различия между равнозначными понятиями не имеют существенного значения, они могут заменять друг друга, т.е. одно понятие может быть использовано вместо другого.

Отношения между понятиями обычно изображаются графически в виде кругов. Совпадающие части понятий даются в штрихах. Равнозначные понятия А и В графически представляются в виде одного заштрихованного круга (см. рис. 1).

Понятия находятся между собой в отношении **подчинения**, если объем одного из них входит в объем другого (см. рис. 2), это отношение вида и рода. Одно понятие в этом случае называется видовым, т.е. подчиненным (В), второе — родовым, т.е. подчиняющим (А). Так, в родо-видовом отношении подчинения находятся понятия «право» (А) и «уголовное право» (В). Объем подчинен-

ного понятия (В) уже объема подчиняющего понятия (А), однако по содержанию оно шире подчиняющего понятия. От родо-видовых отношений следует отличать отношения структурные, части и целого. В подобных отношениях находятся, например, понятия «уголовный кодекс» (целое) и «статья уголовного кодекса» (часть), «лопата» (целое) и «черенок лопаты» (часть) и т.п. Структурное отношение отличается от родо-видового тем, что часть не является видом по отношению к целому, нельзя, в частности, говорить, что черенок лопаты является разновидностью лопаты. Часть выступает лишь в качестве структурного элемента целого, которое без этого элемента не существует. Объемы понятий могут частично совпадать друг с другом, отношение между такими понятиями называется отношением *пересечения*, или *перекрещивания* (см. рис. 3). Совпадение объемов в перекрещивающихся понятиях носит условный, необязательный характер. Например, сравнивая понятия «юрист» и «писатель», можно утверждать, что это перекрещивающиеся понятия, поскольку юрист может быть одновременно и писателем (но он может им и не быть). Совпадающая часть (С) объемов перекрещивающихся понятий обладает признаками обоих понятий.

**Несовместимые понятия** также находятся между собой в определенных отношениях: противоположности либо противоречия. Будучи несовместимыми, они тем не менее связаны между собой по содержанию, являясь видами одного и того же родового понятия и образуя отношение соподчиненности.

**Противоположными** называются такие понятия, одно из которых включает признаки другого и одновременно указывает на иные признаки. В отношении противоположности находятся, например, понятия «преступный» и «правомерный». Эти понятия сравнимы между собой, поскольку имеют некоторые общие признаки: в частности, преступным или правомерным является поведение человека. Преступность исключает правомерность деяния и в то же время указывает на новое качество — общественную опасность и предусмотренность уголовным законом. Отношение противоположности графически обозначается в виде круга с расположенными внутри частями (см. рис. 4), на кото-

ром «С» обозначает общий объект, к которому могут быть отнесены противоположные понятия (А) и (В). Важно, чтобы объемы понятий (А) и (В) в сумме не исчерпывали общего понятия (С). В противном случае, эти понятия будут противоречащими.

## ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ПОНЯТИЯМИ.

### СОВМЕСТИМЫЕ ПОНЯТИЯ

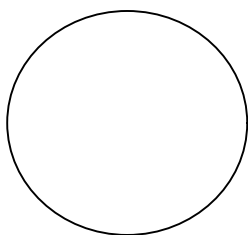


Рис. 1

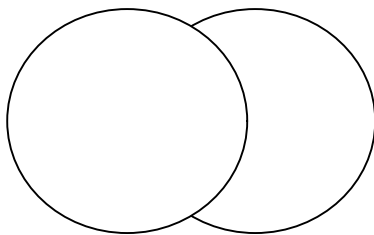


Рис.2

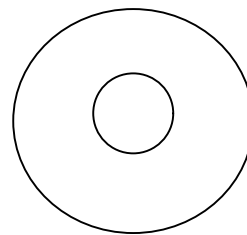


Рис.3

### НЕСОВМЕСТИМЫЕ ПОНЯТИЯ

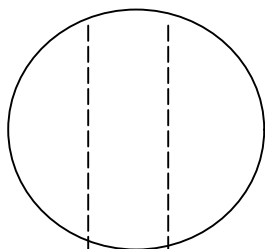


Рис.4

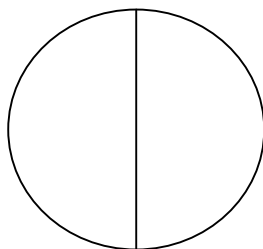


Рис.5

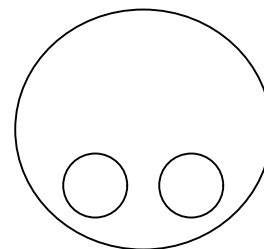


Рис.6

В отличие от противоположных *противоречащие понятия* отрицают друг друга, не указывая на новые признаки (см. рис. 5). Противоречащими могут быть понятия «преступный» и «непреступный». Одно из них исключает другое, допуская, что при этом оно может быть каким угодно. Так, «непреступное поведение» может означать «подвиг», «праводозволенное поведение» либо «правонарушение», исключающее преступность. Главным показателем противоречащих понятий является то, что их объемы в сумме исчерпывают общее понятие «С». Поэтому одно из них может отрицать другое, указывая на новые признаки (что свойственно отношению противоположности), если помимо этих двух понятий общее понятие не включает в себя ни одно третье понятие. На-

пример, в отношении противоречия находятся понятия «обвинительный приговор» и «оправдательный приговор», поскольку «приговор» никаким иным быть не может.

Сравнимые понятия находятся в отношении *соподчинения*, если оба они имеют такие общие признаки, которые сводят их в качестве видов к одному общему родовому понятию (см. рис. 6). Объем каждого понятия (А и В) подчинен другому общему объему (С).

Например, соподчиненными являются понятия «кража» (А) и «грабеж» (В), поскольку они оба охватываются понятием «хищение» (С).

Соподчиненные понятия могут быть как совместимыми, так и несовместимыми, учитывая, что их объемы могут совпадать, не совпадать или пересекаться. Совпадающие, несовпадающие и перекрещивающиеся понятия имеют общее родовое понятие, с которым каждое из них находится в отношении подчинения.

### **3 вопрос. Логические операции с понятиями и их значение в праве.**

В юридической деятельности, в частности, при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел приходится исследовать множество событий, отдельных обстоятельств и различных правовых норм, имеющих решающее значение для установления истины. Истинность решения во многом зависит от того, насколько правильно юристы определяют понятия, подлежащие применению.

Особенно важно знать определения правовых понятий, поскольку, с одной стороны, от этого зависит правильность оценки событий, а с другой стороны — определить применяемое правовое понятие должен сам юрист, в то время как другие понятия могут быть раскрыты другими лицами, например экспертами и специалистами.

К операции определения понятия приходится обращаться в случаях использования понятия, содержание которого неизвестно, когда нужно убедить кого-либо в сущности рассматриваемого понятия и когда нужно применить

данное понятие к какому-либо конкретному случаю, например при квалификации преступления, иных юридических оценках.

**Определением понятия** называется логическая операция раскрытия его содержания. **Содержание понятия** — это совокупность отражаемых в понятии существенных, взятых в определенной взаимосвязи и в определенном отношении признаков предметов или явлений. Например, понятие «субъект преступления» включает в себя такие признаки, как «физическое лицо», «вменяемость», «достижение возраста, установленного уголовным законом», «совершение преступления». Содержание и определение понятия тесно связаны между собой. Содержание раскрывается в определении. Знание содержания понятия позволяет дать его определение и, наоборот, определение понятия раскрывает его содержание. Назначение определения состоит в том, чтобы отличить одно понятие от другого путем указания на наиболее общие, существенные, главные, характерные, специфические признаки отражаемых ими предметов и явлений.

Определение не раскрывает полностью всех признаков предметов (явлений), но оно удобно для оперирования понятиями этих предметов (явлений).

При разграничении предметов (явлений) не приходится перечислять и сравнивать между собой все присущие им признаки. Достаточно сослаться лишь на указанные в определении существенные признаки, которые показывают суть, содержание предмета. Например, понятие «кража» определяется как тайное похищение имущества. Признак «тайности» является тем существенным признаком, который отличает кражу от других способов хищения (грабежа, разбоя и т.д.).

Из определения должна быть видна взаимосвязь выделенных в нем существенных признаков, по крайней мере лицо, знакомящееся с данным определением, должно эту взаимосвязь представлять.

В силу того что объекты имеют различные проявления, в определении должны указываться признаки, существенные в определенном отношении. Например, кражу можно определить как преступление, посягающее на собствен-

ность, а можно — как преступление, совершаемое с прямым умыслом. Определения имеют важное значение в правовом мышлении. Само право как понятие выражается в определении; строгое определение имеют все правовые понятия, что позволяет отличать их от других неправовых понятий и друг от друга. Незнание правовых дефиниций, неправильное их определение ведет к искажению истины. Например, ошибочное определение диспозиции уголовно-правовой нормы хотя бы в одном признаке может привести к неправильной квалификации преступления. В определении выражается по существу и любое толкование правовой нормы. Уясняя смысл нормы, мы всегда указываем на перечень тех признаков, которые присущи исследуемому понятию. Отсюда вытекает важность обеспечения правильности, точности определения, строгого соответствия признаков, указанных в определении, действительным, объективным признакам исследуемых предметов (явлений), и не любых признаков, а лишь существенных и притом взятых в достаточно полной совокупности.

Логика выработала некоторые приемы и правила определения, которые позволяют с формальной, внешней стороны обеспечить истинность определения понятий. **Основным приемом определения понятий является определение через ближайший род и видовое отличие.** Объекты реальной действительности, отражаемые в том или ином понятии, составляют определенный род. Существенные признаки этих объектов выступают как признаки данного рода объектов, который может быть довольно широким. Например, существует общее понятие права как системы всех норм, установленных и санкционированных государством. Это понятие является *родовым*. Родовое понятие подразделяется на различные виды, в частности, понятие «право» подразделяется на право уголовное, **уголовно-процессуальное**, административное, гражданское и т.д.

Путем выделения дополнительного, частного признака каждый вид можно разделить на подвиды. Так, понятие «уголовное право» делится на нормы об ответственности за отдельные преступления.

Определение понятия начинается с отыскания для него ближайшего родового понятия. Затем это понятие конкретизируется путем выделения дополнительного признака, указывающего на его место среди видов общего, родового понятия и, при необходимости, среди подвидов данного вида. В таком определении понятие будет конкретным и полным, что делает его пригодным для логического мышления. Например, понятие «контрабанда» определяется как «перемещение через таможенную границу РФ товаров или иных предметов» (родовое понятие) с добавлением отличительных признаков, указанных в ч. 1 ст. 188 УК РФ.

В зависимости от того, что представляет собой видовой отличительный признак, родо-видовое определение понятия делится на предметное, генетическое, операциональное (функциональное) и номинальное. **Предметное определение** указывает на признак, характеризующий сущность, содержание определяемого понятия. Например, предметным будет определение: «правонарушение — это акт человеческого поведения». **Генетическое определение** указывает на происхождение определяемого объекта; например, «отпечаток пальца — это след взаимодействия пальца с соприкасающейся поверхностью» - генетическое определение, поскольку главный признак — происхождение отпечатка — рассматривается как результат определенного взаимодействия. **Операциональное, или функциональное, определение** называет в качестве своего отличительного признака функцию, операцию, которые выполняются определяемым объектом. Таковым является, к примеру, определение следователя как лица, осуществляющего расследование уголовного дела. **Номинальное определение** характеризует количественное соотношение определяемого понятия с другим в терминах «больше — меньше». Например, говорится «преступление - это деяние более опасное, чем иное правонарушение».

Некоторые понятия не имеют явно выраженного дополнительного видового отличия. Это, как правило, единичные понятия, для определения которых используются приемы, близкие к логическим: описание, характеристика, сравнение, пример.

При описании производится достаточно полное перечисление существенных и несущественных признаков предмета или явления. Например, существуют описания портрета преступника, конкретного вещественного доказательства, определенного места происшествия и т.д. При характеристике перечисляются признаки объекта, которые отличают данный объект от других. Например, указываемые в приговоре данные о личности осужденного гарантируют исполнение приговоров в отношении данного лица, предупреждают подмену одного лица другим. Сравнение, как и пример, используется для более яркого, наглядного описания предмета (явления). При сравнительном описании производится образное отождествление данного предмета (явления) с другим.

Существуют и иные виды определения, которые не имеют широкого практического применения в юридической деятельности. К ним следует отнести так называемые *неявные определения*, т.е. такие определения, в которых не указываются конкретные признаки объекта. Так, можно получить представление о каком-либо событии по тому, как это событие уложено в документе (например заключении эксперта), выводы как бы делаются из контекста, общего смысла документа или иного текста. Это так называемое контекстуальное определение. Получить представление о сущности предмета можно также путем образного восприятия объекта, суть которого мы пытаемся постичь. Например, потерпевший пытается описать использованное против него холодное оружие, но не может сделать этого из-за скоротечности происшедших событий. Только осмотр этого оружия после его обнаружения позволяет уяснить его вид и поражающие свойства.

Определение считается правильным, если указанные в нем существенные признаки соответствуют реальным признакам отражаемых предметов или явлений. Формальная логика не занимается вопросами фактической проверки соответствия. Однако человеческая практика выработала определенные условия, при соблюдении которых можно, не прибегая к фактической проверке, вывести определение, соответствующее истине. Эти условия состоят в следующем:

1. Определение должно быть соразмерным. Это значит, что мыслимые в понятии признаки должны полностью совпадать с действительными существенными признаками отражаемых предметов и явлений.

Нарушения данного правила могут выразиться в слишком широком либо слишком узком определении понятия. И в том, и в другом случае оно будет ошибочным, неправильным. При слишком широком определении указываются не все существенные признаки определяемого предмета (явления), в связи с чем под это определение подпадают не только данные, но и другие предметы (явления), отличающиеся от исследуемых рядом признаков. Если, например, «разбой» определить как «нападение, соединенное с насилием, с целью завладения личным имуществом граждан», то полученное определение будет слишком широким, поскольку оно не отражает такого признака, как опасность насилия для жизни" или здоровья. Данное определение настолько широко, что ведет к неправильной квалификации, оно оказывается применимым не только к разбою, но и к грабежу.

Слишком узкое определение означает обратное несоответствие: в определении указываются признаки, которые характерны только для части определяемого множества предметов (явлений). Таким будет, например, определение «разбоя» как «нападения с целью завладения имуществом, совершенное с применением оружия».

2. Определение не должно носить характер замкнутого круга. Это значит, что понятие должно определяться через другое, а не это же понятие. В противном случае, получится бесплодная, ничего не определяющая **тавтология**, которая не позволяет раскрыть действительное содержание понятия. Тавтологичным будет, например, определение «преступление — это совершение преступного деяния», поскольку преступное деяние, в свою очередь, можно определить только через понятие преступления. И в левой, и в правой частях определения речь идет о тождественных понятиях.

3. Определение должно быть недвусмысленным, четким и ясным. Это требование достигается по существу соблюдением ранее указанных правил.

При этом нужно помнить о том, что употребляемое определяющее понятие было известным и само, в свою очередь, не нуждалось в определении. В противном случае, определение не будет ясным и достаточно кратким. Это требование не является категоричным, поскольку известность - категория оценочная и зависит от уровня подготовленности лиц, использующих данное понятие.

Однако юридические решения адресуются самым различным по уровню имеющихся знаний лицам. Поэтому используемые в них понятия должны быть доступны пониманию любой категории людей. Вряд ли в этом смысле можно признать понятным определение, изложенное в одном из следственных документов: «экспертом установлено тождество, т.е. идентичность пальцевых отпечатков». Пытаясь раскрыть понятие «тождество», следователь употребил в качестве определяющего понятие «идентичность», которое также нуждается в определении.

4. Определяющее понятие должно иметь только один смысл; признаки, в которых оно выражается, не должны противоречить друг другу. Нарушение данного требования часто встречается при составлении различных процессуальных документов, когда одно и то же обстоятельство излагается таким образом, что его можно понимать в различных, порой даже противоположных смыслах. Причины этих нарушений кроются, как правило, в невнимательности, небрежности работы юриста.

Рассмотрим, например, выдержку из приговора суда: «При назначении наказания суд учитывает, что подсудимый по работе характеризуется положительно, ранее дважды привлекался к уголовной ответственности, вину свою осознал и в содеянном раскаялся». В этой так называемой мотивировочной части приговора обычно дается определение (характеристика) личности подсудимого в тех признаках, которые, по мнению суда, влияют на вид и размер наказания в плане его смягчения либо усиления. В конкретном примере перечислены одновременно положительные и отрицательные признаки и не видно, как суд учел их при назначении наказания.

5. Определение не должно быть только отрицательным, а должно содержать также и утвердительные, положительные признаки либо только положительные. Понятие, по общему правилу, нельзя определять путем перечисления признаков, которыми предметы (явления) не обладают, потому что такое определение, во-первых, не раскрывает действительного содержания понятия, а во-вторых, оказывается громоздким, так как отрицаемых признаков может быть множество. Например, если определять понятие «следователь» как лицо, которое не является обвиняемым, не поддерживает государственное обвинение и т.д., то понять, кем на самом деле является следователь, невозможно.

Вместе с тем это правило также не относится к универсальным. Существуют понятия, которые не могут быть определены иначе, как через отрицание определенных признаков. К ним следует отнести понятия малоизученных объектов, о которых только известно, что они не обладают признаками известных объектов. Такие отрицательные определения характерны для начальной стадии изучения объекта, когда они используются в качестве рабочих, промежуточных определений. Например, обнаружив какой-то неизвестный способ убийства, следователь начинает его определение с того, что отрицает тождество этого способа с известными. Отрицательное определение в конечном итоге с появлением новых знаний может и должно стать чисто утвердительным, если определяемое понятие положительное, т.е. не содержит в себе отрицания.

Возможны такие определения, которые даются только в отрицательной форме. Они используются, когда отрицание заложено в самом определяемом понятии. Например, «бездействие» можно определить только как «несовершение обязательного действия». В этих случаях отрицание, содержащееся в обеих частях, как бы нейтрализуется, отрицательное определение фактически оказывается утвердительным, поскольку отрицание в определяемом понятии утверждается отрицанием в определяющем понятии. Данное правило в целом формулируется так: определение должно быть однозначно с определяемым понятием: положительному понятию должно соответствовать положительное определение, отрицательному — отрицательное.

Уяснение понятия предполагает не только его определение, но и операцию деления понятия. **Разделить понятие — значит установить его объем**, т.е. перечислить отражаемые им предметы или явления, сгруппированные по видам, обозначенным соответствующими видовыми понятиями. Например, чтобы уяснить понятие «преступление», недостаточно знать его существенные признаки, следует выделить и изучить виды, подвиды и конкретные составы преступлений. Мыслительный процесс раскрытия объема понятия посредством выделения в нем видовых понятий называется *логической операцией деления понятия*.

Понятие, объем которого делится, называется *делимым понятием*; понятия, образуемые в результате деления, именуются *членами деления*. Делимое понятие выступает в качестве родового по отношению к членам деления, а последние по отношению к делимому понятию являются его видами. Признак, по которому делится понятие, служит *основанием деления*. Так, при делении понятия «преступление» последнее выступает в качестве делимого родового понятия; виды преступлений, определенных по объекту посягательства, — это члены деления; характер объекта преступного посягательства, в зависимости от которого преступление делится на виды, является основанием деления.

Каждое понятие может быть разделено на виды по различным признакам (основаниям), которыми обладают отражаемые в понятии предметы (явления). Например, объем понятия «огнестрельное оружие» можно разделить по нескольким признакам: по назначению — боевое, охотничье, спортивное; по форме канала ствола — нарезное и гладкоствольное; по длине ствола — короткоствольное и длинноствольное; по используемым боеприпасам — пулевое и дробовики. В этом делении каждый вид оружия образуется в результате изменения соответствующего видового признака: назначения, формы канала ствола, длины ствола оружия и т.д. Такое деление, в котором новое понятие является производным от изменения видового признака, называется *делением по видоизменению признака*. Наряду с ним существует способ *дихотомического деления*, т.е. деления объема одного понятия на два противоречащих понятия. В

основе такого деления также лежит какой-либо признак, но он не видоизменяется, а остается самим собой в каждом из противоречащих понятий. Например, деление «приговора» по содержанию на «обвинительный» и «оправдательный» является дихотомическим делением, одно из этих видовых понятий отрицает другое: если приговор обвинительный, то он неоправдательный, и, наоборот, неоправдательный приговор может быть только обвинительным. Основание деления — содержание приговора — остается без изменения в обоих видах приговора. Каждый член дихотомического деления может быть подвергнут дальнейшему делению, в том числе по видоизменению признака. Например, по характеристике мотивировочной части и обвинительный, и оправдательный виды приговора могут быть мотивированными и немотивированными. Последующее деление в дихотомическом делении необязательно должно быть также дихотомическим, каждое из новых понятий может образовывать другие понятия по видоизменению признака. Например, обвинительный приговор по виду наказания может быть разделен на приговоры с условным наказанием, наказанием, связанным с лишением свободы, с исправительными работами и т.д.

Операция деления предполагает соблюдение определенных правил, нарушение которых может привести к ошибочному выводу.

1. Основание деления для каждого вида понятия должно быть одним и тем же. Нарушение этого правила носит наиболее распространенный характер. Оно заключается в том, что в одном делении перечисляются члены деления, имеющие различные видовые признаки. Такого рода ошибку можно допустить, если разделить, например, оружие на боевое, охотничье и гладкоствольное. Существенный признак гладкоствольного оружия — форма ствола — отличается от признака, по которому выделены боевое и охотничье оружие, — назначения.

2. Тесно связано с предыдущим требование взаимного исключения членов деления. Объемы видовых понятий, образованных при делении родового понятия, не должны совпадать или пересекаться друг с другом. Например: «Мотивами преступления могут быть: корысть, месть, ревность и т.д.». Каждый

из мотивов при таком делении исключает друг друга. Если же разделить, например, преступления по форме вины на умышленные, неосторожные и совершенные по небрежности, такое деление будет неверным, так как неосторожность не исключает небрежности.

3. Деление понятия должно быть *соразмерным*, т.е. объем всех членов деления должен равняться объему делимого понятия. Производя деление родового понятия по какому-либо признаку, необходимо следить за тем, чтобы были перечислены все члены данного деления. Лишь в таком случае деление будет соразмерным. Основные нарушения этого правила сводятся к тому, что деление оказывается либо неполным, когда в перечислении новых понятий указаны не все члены деления, либо излишним, когда в перечислении добавлен лишний член деления. Примером первой ошибки может быть деление исправительных учреждений на колонии общего, строгого и особого режимов - в их числе не указаны колония-поселение и тюрьма. Второй случай нарушения представлен, например, в делении соучастников преступления на исполнителей, организаторов, подстрекателей, пособников и укрывателей преступления. Здесь лишний член — «укрыватель», который охватывается понятием «пособник».

4. Деление должно быть последовательным, непрерывным. Последовательность проявляется в соблюдении субординации объемов деления: нельзя переходить от общего понятия к единичному, минуя среднее, видовое понятие. Члены деления должны относиться непосредственно к делимому, как вид к роду. Нарушение этой последовательности называется *скачком в делении*. Такая ошибка видна, например, в делении понятия «преступление против собственности» на понятия «кража», «грабеж», «разбой» и т.д. без предварительного деления его на «хищение», «уничтожение или повреждение имущества», «иное причинение имущественного вреда».

Логические правила деления понятий имеют, как видим, большое значение в теоретических и практических вопросах правового мышления. Они, разумеется, сами по себе не обеспечивают правильности деления; для этого необходимо глубоко вникать в содержание понятий. Однако, с другой стороны, зная

содержание, но не умея делить понятие, можно не справиться с делением, а следовательно,

не раскрыть объем понятия и не изучить его с должной полнотой. Деление понятий имеет научную и практическую ценность. Оно лежит в основе классификации правовых понятий, широко используемой в юридических науках и законах.

К определению и делению понятий близко примыкают такие операции, как обобщение и ограничение понятий. **Обобщение понятия** состоит в том, что для того или иного конкретного понятия отыскивается другое понятие, более широкое, родовое по отношению к нему. Это делается путем удаления некоторых признаков, присущих конкретному понятию. Например, для понятия «закон» общим понятием будет «нормативный акт», поскольку закон — это нормативный акт, но имеющий особенные признаки, в данном случае — «обладание высшей юридической силой». Обобщение понятия, как видим, тесно связано с определением понятия через ближайший род и видовое отличие.

**Ограничение понятия** — операция, обратная обобщению, сущность которой состоит в отыскании для того или иного конкретного понятия другого, менее широкого по отношению к нему понятия. Эта операция сводится к тому, что к конкретному понятию добавляются новые признаки, характерные для части предметов или явлений, охватываемых этим понятием. Например, добавив к понятию «нормативный акт» признак «обладание высшей юридической силой», получаем новое, менее широкое по объему понятие «закон». Ограничение понятия сопутствует операции деления, так как помогает определить объем понятия.

#### **4 вопрос. Формирование понятия совершенного правонарушения**

Юридическая деятельность в значительной своей части состоит в юридической оценке совершенного лицом деяния или иного события. Оценить деяние, как и любое иное событие, значит установить понятие, которое его охватывает. Пока эта задача не решена, ни деяние, ни иное событие юридического

значения не имеют. Установление понятия совершенного деяния осуществляется по разрабатываемым логикой правилам образования понятия. Более точным было бы выражение «формирование понятия», поскольку в процессе оценки деяния его понятие не образуется, а именно формируется, приобретает известную форму. Рассмотрим процесс формирования понятия совершенного преступления в процессе квалификации, который идентичен формированию понятия всякого правонарушения или иного юридически значимого события.

Квалификация преступления включает в себя логический процесс формирования понятия совершенного общественно опасного деяния. Квалифицировать преступление — значит сформулировать, получить понятие о совершенном опасном деянии.

В ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела следователь и суд, анализируя фактические данные, выявляют существенные признаки деяния, имеющие значение для квалификации преступления, и формируют соответствующее понятие. Процесс познания совершенного действия или бездействия завершается в тот момент, когда правильно сформулировано понятие о нем; пока этот процесс не завершен, т.е. понятие не сформулировано, нельзя решать вопрос о юридическом или ином значении данного деяния. Так, формируется понятие о таком совершенном деянии, как грабеж.

**Формирование понятия совершенного преступления** — это логический процесс установления существенных признаков общественно опасного деяния и подведения их под признаки известного понятия конкретного преступления (состава преступления).

Формирование понятия начинается с изучения деяния, т.е. выделения в нем совокупности определенных признаков. Логический прием мысленного расчленения изучаемого деяния на отдельные признаки называется **анализом**. Например, в деянии, понятие которого нужно сформировать, выделяются такие признаки, как характер и степень общественной опасности, половая принадлежность и возраст лица, его социальное положение, время, место и способ совершения деяния, интенсивность деяния, продолжительность деяния и др.

Установив признаки деяния, следует перейти ко второму этапу формирования понятия — абстрагированию. *Абстрагирование* — логический прием выделения отдельных существенных в определенном отношении признаков деяния и изучения их вне связи между собой. Признаки деяния, устанавливаемые при анализе, обязательно должны характеризовать обстоятельства, названные в ст. 68 УПК РСФСР. Это признаки времени, места, способа совершения деяния и иные, имеющие значение для правильного разрешения дела. Как правило, круг их значительно шире, ибо включает в себя множество других признаков, имеющих значение для расследования преступления (например состояние погоды, цвет глаз подозреваемого, размер похищенной обуви, калибр оружия и т.д.). Но для формирования понятия данного деяния, т.е. для квалификации его как конкретного преступления, вся эта совокупность признаков не нужна, она загромождает процесс дальнейшего их сравнения и обобщения. Поэтому приходится отвлекаться, абстрагироваться от ряда второстепенных для квалификации признаков, выбирать те из них, которые являются существенными в уголовно-правовом отношении как признаки конкретного состава преступления. Это признаки, характеризующие объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону состава преступления.

В процессе абстрагирования устанавливается, например, что деяние причинило ущерб ценностям, охраняемым уголовным законом (например собственности), — объект посягательства; выразилось в действии и в последствии с причинной связью между ними, характеризуется определенным способом (тайным завладением имуществом) — объективная его сторона; лицо вменяемо и достигло возраста уголовной ответственности (например ему 19 лет) — субъект преступления; субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Изучив признаки, выделив наиболее существенные из них, следует восстановить мысленно расчлененное деяние посредством синтеза этих признаков. *Синтез* — логический прием мысленного соединения признаков изучаемого деяния и установления связей между ними. В процессе синтеза все признаки

мысленно «ставятся» на свое место в строго определенном отношении друг к другу, причем главными являются признаки, существенные с точки зрения состава преступления. Восстановленное путем синтеза деяние предстает в новом качестве; объединив выделенные в процессе абстрагирования существенные признаки, мы как бы воссоздаем деяние на новом, уголовно-правовом уровне. Оно уже не просто акт человеческого поведения, а преступление.

В процессе синтеза используется прием логического сравнения. Под *сравнением* понимается мысленное сопоставление признаков изучаемого деяния и известного понятия состава преступления и выявление между ними сходства и различий. Родственное понятие устанавливается поэтапно. Как правило, вначале выявляется его общность с более широким, родовым понятием преступления, а затем начинается поиск более узкого конкретного понятия, которое бы охватывало видовые признаки данного деяния. Так, путем сравнения можно прийти к выводу сначала о том, что совершенное деяние обладает признаками преступления против собственности, далее, более узко, — хищения имущества и, наконец, конкретно — кражи.

На последнем, заключительном этапе формирования понятия используется **умозаключение в форме дедукции**. Понятие умозаключения как формы мышления излагается в последующих разделах пособия. Здесь же отметим, что в соответствии с правилами дедуктивного умозаключения, **если существенные признаки исследуемого деяния совпадают с признаками понятия конкретного состава преступления, то понятие этого состава преступления является понятием и данного деяния**. Так, если совершенное деяние по своим признакам совпадает с составом понятия «кража», оно также признается кражей.

Для обеспечения истинности сформированного понятия следует убедиться в том, что понятие конкретного состава, среди признаков которого установлены признаки исследуемого деяния, достаточно полно, исчерпывающе отражает сущность этого деяния, что нет других составов, которые бы более соответствовали признакам данного деяния; в противном случае, сформированное

понятие может оказаться ошибочным. Например, по делу установлено, что гражданин А. убил работника милиции Б., в связи с чем он был привлечен к ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Это решение может оказаться ошибочным, если следователь не учел, что отдельно существует ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).

Формирование понятия в процессе квалификации имеет ряд особенностей.

1. Квалифицируемое деяние исследуется в определенном, уголовно-правовом отношении; устанавливаются такие признаки, которые имеют значение для правильной квалификации. Если деяние не имеет уголовно-правовых признаков, значит оно не подлежит квалификации.

2. Формирование понятия осуществляется путем доказывания. Недостаточно, например, сказать, что деяние является кражей. Необходимо доказать, что деяние обладает признаками, характеризующими его как кражу, т.е. привести соответствующие фактические данные, аргументы со ссылкой на определенные источники.

3. Формирование понятия происходит в рамках уголовно-процессуального закона. Сам мыслительный процесс формирования понятия не ограничен какими-либо юридическими нормами, однако признаки, которыми обладает исследуемое деяние и которые подвергаются логическому анализу в процессе формирования понятия, устанавливаются уголовно-процессуальным путем. Если при этом допускается нарушение уголовно-процессуального закона, устанавливаемый признак не может учитываться при формировании понятия преступления.

Таким образом, формирование понятия совершенного общественно опасного деяния в процессе квалификации преступления предполагает выполнение определенных логических приемов и соблюдение необходимых требований уголовного и уголовно-процессуального законов.



*Фондовая лекция*  
*кандидат философских наук*  
**Шманёва** Людмила Валерьевна

ПОНЯТИЕ

Свидетельство о государственной аккредитации  
Рег. № 0543 от 15.03.02 г.

Подписано в печать \_\_\_\_\_ 2006г. Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл.изд.л. – \_\_\_\_\_. Тираж \_\_\_\_\_. Заказ № \_\_\_\_\_.

Орловский юридический институт МВД России  
302027, г.Орел, Игнатова, 2