

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

**«ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Н.В. Морозова

**ЗАКОННОСТЬ В ОРГАНАХ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ:
СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

Монография

**Орёл
ОрЮИ МВД России
2008**

УДК 34С65
ББК 67.99(2)93
М80

Рецензенты:

Носов А.В., к.ю.н., доцент
(Волгоградская Академия МВД России);
Пирогов Ю.А.
(заместитель начальника Следственного управления
при УВД по Орловской области)

Морозова, Н.В.

М80 Законность в органах предварительного расследования: состояние и проблемы обеспечения: Монография.
– Орел: ОрЮИ МВД России, 2008. – 89 с.

В монографии рассматриваются общетеоретические вопросы обеспечения законности, ее место в жизни общества; проанализирована система факторов, определяющих состояние законности; исследованы основные направления деятельности органов предварительного расследования по обеспечению законности и защите прав участников уголовного судопроизводства.

Монография предназначена для курсантов, слушателей и студентов высших учебных заведений системы МВД, аспирантов и преподавателей вузов юридического профиля, работников органов предварительного расследования.

УДК 34С65
ББК 67.99(2)93

© Орловский юридический
институт МВД России, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. Законность: понятие, сущность и механизм обеспечения	
1.1. Общетеоретические проблемы обеспечения законности.....	7
1.2. Соотношение категории законности с другими правовыми явлениями.....	14
1.3. Система факторов, определяющих состояние законности.....	22
1.4. Основные направления обеспечения и защиты законности в деятельности органов предварительного следствия.....	34
ГЛАВА 2. Обеспечение законности и уважения прав участников уголовного судопроизводства органами предварительного расследования	
2.1. Общие положения о правах участников уголовного судопроизводства.....	53
2.2. Правовое регулирование обеспечения прав человека и гражданина при производстве следственных действий и расследования уголовного дела в целом.....	64
2.3 Процессуальные гарантии прав участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	84

Введение

Актуальность темы монографического исследования. Произошедшие в последние годы в России значительные общественно-политические и социально-экономические преобразования, реформирование судебной системы РФ, вступление России в Совет Европы, присоединение нашей страны к международным Конвенциям о защите прав и основных свобод человека, приведение Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с Конституцией РФ и международными стандартами потребовали реформирования уголовно-процессуального законодательства и обязали государство совершенствовать систему правоохранительных органов, в том числе, и следственный аппарат органов внутренних дел России..

Органы предварительного следствия как органическая часть единой структуры органов исполнительной власти в настоящее время испытывают на себе всю полноту действия, происходящих в стране преобразований.

Как известно, названные органы, в силу возложенных на них задач по борьбе с преступностью, наделены весьма широкими полномочиями.

Это бывает сопряжено с ограничением отдельных прав и свобод личности, сужением ее индивидуальной свободы. И лишь строгое следование закону позволяет констатировать правомерность действий сотрудников органов предварительного следствия. Между тем еще нередки случаи превышения ими своих должностных полномочий, необоснованного применения силы в отношении граждан, недобросовестного выполнения правоохранительных задач, в том числе по защите прав и свобод человека и гражданина.

Актуальным вопросом сферы гарантий законности является качественное улучшение ее обеспечения и защиты в деятельности правоохранительных структур, включая органы предварительного следствия. Актуальность проблемы соблюдения законности в деятельности органов предварительного следствия обусловлена и тем, что ее сотрудники действуют от лица государства. Соответственно, правонарушения, совершаемые ими в связи с выполнением своих функций, не стоят в одном ряду с правонарушениями, совершаемыми гражданами. Они имеют, по сути, характер чрезвычайных, подрывают авторитет закона и государственной власти.

Это предопределяет необходимость повышенного внимания юридических наук к проблемам упрочения законности в деятельности силовых структур, в данном случае - органов предварительного следствия, подразделения которых за последние годы претерпели ряд существенных структурных и функциональных изменений. Правоохранительная практика постоянно нуждается в подготовке теоретически обоснованных и продуктивных рекомендаций по обеспечению законности в работе всех подразделений органов предварительного следствия.

Указанными обстоятельствами и обусловлен наш научный интерес к процессуальным аспектам обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия.

Степень разработанности темы монографического исследования.

Проблемам обеспечения законности и уважения прав и свобод участников уголовного судопроизводства уделялось определенное внимание в советский период времени. Механизм обеспечения законности в деятельности органов следствия нередко является предметом специальных научных исследований Л.Ш. Берекашвили, А.Т. Боннера, Н.В. Витрука, О.В. Волколуп, П.Ф. Гришанина, С.Э. Жилинского, З.Д. Ивановой, В.Я. Кикоть, И.Б. Михайловской, Т.К. Примак, И.С. Самощенко, М.С. Строговича, Ю.Б. Чупилкина, В.М. Чхиквадзе, А.С. Шабурова, В.С. Шадрина и др.)

Несмотря на достаточно широкую проработанность вопросов обеспечения законности и уважения прав участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, представленная работа подробно акцентирует внимание на аспектах, не имевших до этого детального обсуждения в отечественной юриспруденции. В частности, большинство работ написано достаточно давно и не отражают новых современных реалий.

Объектом исследования является система общественных отношений, возникающих в процессе обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия.

Предмет исследования представляет собой механизм обеспечения законности и прав участников уголовного судопроизводства в работе органов следствия, как одно из основных направлений их деятельности.

Цель монографического исследования заключается в теоретическом обобщении и научном осмыслении аспектов обеспечения законности и прав участников уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного следствия, факторов, определяющих состояние законности, основных направлений обеспечения и защиты законности в деятельности органов предварительного следствия

Достижению поставленной цели будет способствовать решение следующих задач:

1. Характеристика системы факторов обеспечения законности в системе органов предварительного расследования.
2. Исследование состояния законности и ее роли в деятельности органов предварительного расследования
3. Анализ механизма реализации требований законности в правоохранительной деятельности;
4. Рассмотрение процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства и особенностей их реализации на досудебных стадиях уголовного процесса.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные методы, среди которых особое значение придается использованию методов, характерных для системного, сравнительно-правового и формально-логического подходов. В необходимых случаях автор обращался к некоторым методам конкретно-социологических исследований. В работе был также реализован конкретно-исторический подход к анализу проблем обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в об-

ласти теории организации, управления в сфере правоохранительной деятельности, уголовного процесса, теории и истории отечественного государства и права, а также теоретические и прикладные разработки по смежным проблемам.

Эмпирическую базу составили материалы конференций и совещаний, официальная статистика ГИАЦ МВД России, данные эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

ГЛАВА 1. Законность: понятие, место в жизни общества, проблемы обеспечения

1.1. Общетеоретические проблемы обеспечения законности

Известно, что одним из основополагающих признаков правового государства является господство права во взаимоотношениях гражданина и органов государственной власти, что, в свою очередь, предполагает и обоюдную законопослушность, и обоюдную ответственность за соответствующие правовые последствия. Фактором, достоянием, устанавливающим надлежащее поддержание законопослушности и ответственности, является законность. Таков главный урок всей мировой цивилизации, сориентированной на правовую обеспеченность и защищенность личности.

В настоящее время проблема законности занимает особое место. Актуальность ее всегда была и остается неизменной, а связь с практическими задачами - общепризнанной.

Проблемы законности были и остаются одними из важнейших в практике государственно-правового строительства, так как являются непосредственно связанными со стратегической задачей любого демократического правового государства - обеспечением основных прав и свобод человека и гражданина. Законность – функциональная категория юридической науки и практики. Ее уровень и состояние служат главными категориями оценки правовой жизни общества, его граждан.

Поэтому важно, исходя из истории развития понятия законности и существующих сегодня научных взглядов на нее, дать анализ и дополнительно аргументировать современные прогрессивные точки зрения на законность.

Само понятие «законности» появилось сравнительно недавно, но идеи законности в том или ином виде встречаются в произведениях многих философов и правоведов древности и современности.

Древнегреческий философ Платон писал: « Там, где закон – владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государству боги»¹.

В России становление идеи законности начинается с утверждения государственности и права, а представления о необходимости следования конкретным правилам существовали еще в религиозно-мифологических памятниках задолго до этого процесса. Петр I выразил суть и значение законности в Российском государстве так: «Понеже ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских, понеже всеу законы писать, когда их не охранять, или ими играть, как в карты, прибирая масть к масти...»².

Окончательно формализация идеи законности происходит позже. Услов-

¹ Платон. Соч. Т. 3. Ч. 2. -М. С. 188-189.

² Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. Т.1. –М. 1945.С. 107.

но это можно выразить следующей схемой: по справедливости – по закону – законность.

Об обязательности соблюдения законов писали представитель немецкой классической философии Гегель¹ и видный российский правовед Н.М.Коркунов².

Но только в работах Ганса Кельзена теория законности приобрела известную фундаментальность. В соответствии с кельзеновским нормативизмом «не имеет значения содержание самой конституции или созданного на ее основе государственного правопорядка: неважно, справедливой он или нет, обеспечивает ли он состояние относительного мира в рамках конструируемого им общества или нет», важно чтобы нормы закона неукоснительно соблюдались³.

Все эти идеи составили базу всех существовавших в советской юридической науке определений законности. Однако единства взглядов по вопросу понятия законности достигнуто не было – ни тогда, ни в последующий период. Если унифицировать формулировки и пренебречь второстепенными деталями, то многочисленные и разнообразные определения этого сложного и многогранного социального явления можно свести к нескольким основным вариантам.

Большая группа ученых и практических работников определяют законность как *строгое, неуклонное соблюдение, исполнение норм права всеми участниками общественных отношений*⁴. Нет сомнений, что это определение отражает весьма существенные черты и свойства законности, и лучшее свидетельство тому - почти дословное включение этой формулировки в другие дефиниции законности, которые рассматриваются далее.

Однако в основу рассматриваемого определения положены, по существу, названия видов деятельности по осуществлению норм права ("соблюдение, исполнение"), что может привести к отождествлению законности и этой деятельности, на что справедливо указывается в ряде работ⁵. Поэтому в некоторых случаях прямо оговаривается, что содержанием законности является не само исполнение законов, не деятельность по их осуществлению, а соответствие этой деятельности закону⁶. Вряд ли можно признать достаточно удачным определение, которое требует подобных оговорок.

Распространено понимание законности как *принципа или требования строгого соблюдения, исполнения правовых норм* (работы С.Э. Жилинского,

¹ Гегель Философия права. -М. 1990. С.302.

² Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. -СПб. 1904. С.301.

³ См.: Чистое учение о праве Ганса Кельзена. -М. 1988. Вып.2. С.77; История политических и правовых учений. XX в. -М. 1995. С. 127-128.

⁴ См.: Лунев А.Е.. Обеспечение законности в СССР. -М. 1963. С.3; Викторов Б.А. Социалистическая законность - основа деятельности органов внутренних дел. -М. 1975. С.10; С. 344; Алексеев С.С. Право: азбука- теория – философия: Опыт комплексного исследования. -М. 1999. С. 38; Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. -М. 2003. С. 214.

⁵ См. напр., Рабинович П.М. Упрочение законности - закономерность социализма. -Львов. 1975. С.129-130; Явич Л.С. Сущность права. -Львов. 1985. С. 156.

⁶ Явич Л.С. Право и общественные отношения (основные аспекты содержания и формы советского права). -М. 1971. С.42; Хропанюк В.Н. Указ. раб. С. 346.

А.Т. Боннера, Н.Г. Кобеца, Ю.А.Соколова и др.)¹ либо как системы таких требований (Н.Н. Вопленко)². Эти определения также отражают важнейшие черты законности, подчеркивают ее особую значимость в современных условиях, согласуются с буквой и духом Конституции РФ, которая гласит, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»³. Законность, таким образом, получила закрепление в качестве конституционного принципа деятельности государства, его органов, общественных организаций, должностных лиц и граждан.

С целью подчеркнуть реальность законности, ее понятие многими теоретиками раскрывается через категорию "режим" (Н.Г.Александров, А.Ф.Гранин, В.М. Корельский, П.Е. Недбайло и др.). Законность рассматривается как *устойчивый общественный (или правовой) режим, обеспечивающий всеобщее, строгое и неуклонное исполнение, применение и соблюдение правовых норм и защиту граждан, режим, в котором неукоснительно пресекаются всякие произвольные действия*⁴. Это определение отражает также весьма существенную черту законности, поскольку большинство участников общественных отношений сознательно и добровольно соблюдает законы и другие правовые акты. Поэтому законность, становясь всеобщей, реализуется в устойчивый режим.

Заметим, что все три изложенных варианта определения законности описывают ее как свойство правовой деятельности участников общественных отношений, но первый относит это свойство к самой деятельности; второй смещает акцент в сферу идеологии, говорит о требованиях к этой деятельности, а третий - уделяет главное внимание результату, когда соответствие закону становится общим свойством всех (или большинства) действий и образует в этой связи режим общественной жизни.

Существенно отличаются от приведенных выше те определения законности, которые рассматривают ее как *метод государственного руководства обществом, "состоящий в организации социалистических общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других пра-*

¹ Соколов Ю.А. Теоретические и правовые вопросы участия трудящихся в обеспечении законности и общественного порядка. - В кн.: Труды ВШ МВД СССР. -М. 1963, вып.8; Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. -М. 1992. С 5; Лисюткин А.Б. К понятию законности // Правоведение. 2003. № 5.

² Вопленко Н.Н. Практические проблемы реализации принципов законности в российском государстве. Автореф. дис.... докт. юрид. наук. -Саратов. 2001. С. 8.

³ Конституция Российской Федерации. Ст. 15.

⁴ Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. -М., 1955. С.68; Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. -М., 1960. С. 177-178; Гранин А.Ф. Социалистическая законность и правопорядок. -Киев, 1970. С.17; Пиголкин А.С. Право, законность, гражданин. -М. 1976. С.58; Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. - Нижний Новгород. 1993. С. 523; Теория государства и права /Под ред.В.М. Корельского. -М. 2001. С.462; Спиридонов Л.И. Теория государства и права. -М. 2001. С. 247; Радько Т.Н. Теория государства и права. -М. 2004. С. 480; Теория государства и права / Под ред. А.С. Пиголкина. -М. 2005. С. 578 и др.

вовых актов"¹. Тем самым содержание понятия "законность" существенно расширяется, поскольку в него включаются процессы нормотворчества и право-реализации. Это приводит к смешению законности с правовой деятельностью, на нежелательность которого указано выше. Мало того, происходит по существу отождествление законности с другим социальным феноменом - правовым регулированием общественных отношений, которое нередко рассматривается как создание государством правовых норм и обеспечение их реализации.²

Вместе с тем, законность, несомненно, участвует в правовом регулировании общественных отношений, "пронизывает... и содержание социалистического права, и его действие, и реализацию субъективных юридических прав и обязанностей"³.

Анализ приведенных определений законности свидетельствует о том, что все они отражают реально существующие черты и свойства этого сложного и многогранного социального явления. Но с другой стороны, каждая из этих дефиниций не раскрывает тех черт законности, которые включены в иные определения.

Многие авторы, отстаивая определенную позицию, отмечают и другие черты законности.

Так, М.С.Строгович, определив законность как соблюдение, исполнение законов, затем пишет о ней и как о методе осуществления функций государства, и как о принципе, и как о свойстве политического режима⁴.

Е. А. Лукашева, определяя законность как метод государственного руководства обществом, вместе с тем, говорит о ней, как о правовом режиме⁵.

В. П. Радьков рассматривает законность как принцип и как режим, М. Михайлова - как принцип общественной жизни, метод осуществления государственной власти и режим жизни общества, Т.М. Шамба - как принцип, требование и свойство правовой деятельности, В.В. Борисов - как конституционный принцип, метод государственного руководства обществом и режим, Н.В. Витрук - как идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства, в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве⁶.

¹ Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия. -М. 1970. С.502; Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. -М. 1973. С.27. См. также: Социалистическая законность и способы ее обеспечения. -М. 1968. С. 7-8; Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма. -Саратов. 1977. С. 324; Черданцев А.Ф. Теория государства и права. -М. 1999. С. 380 и др.

² Теория государства и права./Под ред. Денисова А.И. -М. 1980. С.292

³ Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. -М., 1973. С.93.

⁴ Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. -М.,1966. С.32-38.

⁵ Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. С.19,27.

⁶ Радьков В.П. Понятие и содержание социалистической законности. - Социалистическая законность, 1961, №11. С.21-27; Михайлова М. Законность как явление государственно-организованного общества. Правна мысль (НРБ). 1982. №3. С.17-28; Шамба Т.М. Советская демократия и правопорядок. -М. 1985. С.39-41; Борисов В.В. Правовой порядок развитого

Интересной представляется еще одна точка зрения на законность С. С. Алексеева, он рассматривает «три грани законности»: как аспект общеобязательности права, как соответствующую идею и как особую политико-правовую реальность, то есть законность представляется как своеобразное триединое понятие¹.

Соглашаясь с целесообразностью создания комплексного определения законности, отражающего все ее основные черты и свойства, следует подчеркнуть позицию Н.Л. Гранат, которая отмечает, что эта задача вряд ли может быть решена чисто механическим соединением разноплановых дефиниций. Определения получаются громоздкими, недостаточно четкими и затруднены для использования в учебной и иной практической деятельности².

Вместе с тем, В.С.Афанасьев на основе анализа и обобщения многочисленных позиций ученых и практиков приходит к выводу, что законность - это принцип, метод и режим строгого и неуклонного соблюдения и исполнения всеми участниками общественных отношений норм права, установленных законами и основанными на них другими нормативными актами.

В первом аспекте законность как принцип государственно-правовой жизни провозглашается и законодательно закрепляется в качестве основополагающего начала правовой жизни, идеи или требования, которым должны руководствоваться в своем поведении граждане. Понимание законности как принципа права означает, что требования права в равной мере обращены как к населению, так и государственным органам и их должностным лицам.

Во втором аспекте законность рассматривается в качестве метода поведения участников регулируемых отношений. В этом аспекте законность можно представлять и в специальном значении – в качестве метода государственного руководства обществом, состоящего в организации общественных отношений путем издания и обеспечения к исполнению юридических предписаний.

В третьем аспекте законность представляется как особый режим общественной жизни. В указанном смысле законность призвана отразить реальное господство, «диктатуру» закона в общественной жизни, господство его в отношении между личностью и властью. Закон, и только он устанавливает степень зависимости личности от власти и пределы притязаний власти по отношению к личности. Следовательно, законность есть режим господства закона в общественной жизни. А понимание закона как особого режима означает распространение его требований на все области правовой жизни – сферу реализации, применения права и правотворчество, не оставляя тем самым зон, неподвластных закону³.

социализма. –Саратов. 1977. С.318-360; Витрук Н.В. Общая теория права. –Н. Новгород.1993. С. 523.

¹ См.: Алексеев С.С. Теория государства и права. –М. 1996. С.160.

² См.: Гранат Н.Л. Правовые и нравственно-психологические основы обеспечения законности на предварительном следствии. Дис...докт.юрид.наук. -М. 1992. С. 240.

³ Афанасьев В.С. Обеспечение законности: Вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. –М. 1993. С. 14.

Основой законности в целом является конституционная законность. В послании Конституционного суда Верховному Совету Российской Федерации в 1993г., по сути, дается определение этого понятия: «соблюдение Основного закона, соответствие ему деятельности государственных органов и принимаемых ими нормативных актов»¹. В идеале конституционная законность все более совпадает по своему содержанию с законностью конкретного конституционного общества, включая все более полную совокупность основных требований законности².

Таким образом, определение понятия законности связано с тем, что понимается под этим словом, с какой точки зрения рассматривается это явление. Можно сделать вывод о многоаспектности понятия законности, т.е. законность можно рассматривать как одно из проявлений права или как один из результатов выражения права в социальной жизни, как воплощение права в законах, как аспект общеобязательности права³.

Далее законность можно рассматривать с практической точки зрения как строгое и неуклонное соблюдение, исполнение, применение законов. Это та сторона характеристики понятия законности, которая на наш взгляд весьма близка понятию правопорядка, отражена в п. 2. ст.15 Конституции Российской Федерации «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Важным в данном понятии является и определение круга субъектов законности, т.е. лиц или организаций, призванных «строго и неуклонно» руководствоваться в своей деятельности законами. В большинстве работ говорится о том, что это должностные лица, граждане и общественные организации, иначе говоря, все субъекты права⁴. Однако, некоторые авторы высказывают мнение, что субъектами законности могут быть только властные органы, а не отдельные граждане, так как последние якобы своими действиями не нарушают ее режима. Действительно, неправомерная деятельность государственных органов, должностных лиц, наделенных властными полномочиями, подрывает саму основу законности, их последствия весьма опасны для общества и личности.

При понимании законности как особого общественного режима, очевидно, что нарушение законов отдельными лицами и государственными органами

¹ См.: Верховному Совету Российской Федерации. О состоянии конституционной законности в Российской Федерации // Российская газета. 2003. 11 марта.

² См.: Ключков В.В. О конституционной законности // Конституционная законность и прокурорский надзор. -М. 1994. С. 10.

³ См.: Алексеев С.С. Теория государства и права. -М. 1996. С. 187-188; Витрук Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение /Общая теория государства и права: Академический курс / Под ред. М.Н. Марченко. -М. 1998. Т.2. С.523.

⁴ См. Самошенко И. С. Охрана режима законности советским государством. -М. 1960. С. 23; Строгович И. С. Основные вопросы советской социалистической законности. -М. 1966. С. 11; Комаров С. А. Общая теория права: Курс лекций. -М. 1996. С. 271; Бабаев В. К., Баранов В. М. Общая теория права: Краткая энциклопедия права. -Н. Новгород. 1997. С. 165; Хропанюк В.Н. Теория государства и права. -М. 1997; Спиридонов Л.И. Теория государства и права. -М. 2001. С. 198.

имеет далеко не одинаковое социальное значение.

В. М. Горшенев считает, что соблюдение законов и иных нормативных актов в деятельности органов государства и особенно должностных лиц должно обеспечить, в конечном счете, создание обстановки всеобщего благоприствования личности. В продолжение этого он подчеркивает, что субъектами, обремененными непосредственной заботой всемерного поддержания законности являются органы государства и должностные лица как носители управленческих функций и властных полномочий¹.

В частности, в учебниках административного права разделы, посвященные законности, рассматривают вопрос о «законности в управлении и законности в сфере исполнительной власти», таким образом, однозначно признавая субъектами законности исключительно государственных служащих и органы государства.

Само понятие законности кроме общетеоретического значения имеет, несомненно, и большое практическое значение. Понятие законности встречается в качестве принципа деятельности или принципа организации в действующем Российском законодательстве.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: законность как специфическое социальное состояние имеет сложную структуру и проявляется в различных аспектах, различные подходы к пониманию законности являются правильными и обоснованными. Как многоаспектное и многоплановое явление законность исследуется и интерпретируется с разных точек зрения:

-как непосредственно соблюдение и исполнение нормативно-правовых актов всеми субъектами права;

-как принцип (или требование), состоящий в соблюдении нормативно-правовых актов теми, к кому они обращены;

-как режим общественной и государственной жизни, основанный на соблюдении нормативно-правовых актов;

-как идея права, выраженная в законах государства;

-как метод государственного руководства обществом, основанный на строгом соблюдении нормативно-правовых актов.

Теоретически можно предположить, что наиболее полное определение законности можно получить на основе интеграции всех имеющихся точек зрения.

Поэтому на наш взгляд, в самом общем понимании законность можно определить как принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения, исполнения законов государством, его органами, должностными лицами и другими субъектами, наделенными государственно-властными полномочиями.

¹ См.: Горшенев В. М. Теория социалистической законности в свете Конституции СССР. 1977 г. // Сов. гос-во и право. 1979. № 11. С. 16-17.

1. 2. Соотношение категории законности с другими правовыми явлениями

В настоящее время большинство юристов признают сложный характер законности. Ученые пытаются исследовать не только отдельные ее черты и особенности, но и соотнести законность с другими социальными категориями: нормами права, общественной дисциплиной, демократией, правами и свободами человека и гражданина, правопорядком, правосознанием, правовой культурой и т.д. Для нас же важно показать не только соотношение, но и взаимообусловленность, взаимопроникновение законности и обозначенных правовых категорий.

Как уже отмечалось, в основе законности лежат **нормы права**, содержащиеся в законах, соблюдение, исполнение которых властными структурами образует законность и приводит к возникновению правопорядка. При этом, как уже указывалось, от качества нормативных актов в значительной степени зависит состояние законности.

Законность является ядром, наиболее существенной частью **общественной дисциплины**, которая заключается в соблюдении, исполнении всеми субъектами общественных отношений всех социальных норм (права, морали, обычаев, корпоративных норм и проч.). Но, если государством и его органами не соблюдаются законы, то одновременно с размыванием законности происходит разрушение общественной дисциплины.

Законность – предпосылка и необходимый элемент **демократии**. Дело в том, что основы демократического режима (участие населения в осуществлении власти, права и свободы граждан) закреплены в конституциях и иных законах каждого государства. Поэтому отсутствие законности (нарушение соответствующих норм права) приводит к тому, что демократия становится формальной, она существует только на бумаге и не превращается в реальность. В современных условиях любое государство старается продемонстрировать свою демократичность: везде существуют конституции, проводятся выборы и референдумы и т.п. Ведь нарушение демократических начал вызывает негативную реакцию международного сообщества. Поэтому именно законность в политической сфере становится своеобразным индикатором существования демократии в том или ином государстве.

Важнейшее значение имеет законность в обеспечении **прав и свобод человека и гражданина**. С одной стороны, сами права и свободы закреплены в законах, и, если эти законы не соблюдаются, то, совершенно естественно, происходит нарушения прав, свобод и законных интересов граждан. С другой стороны, в законодательстве закрепляются важнейшие гарантии этих прав и свобод, такие как принцип равенства всех перед законом и судом, презумпция невиновности, право обвиняемого на защиту и др. Соблюдение этих норм в уголовном и административном процессе обеспечивает реальность прав и свобод граждан. Более подробно данное положение будет рассмотрено во второй главе исследования.

С обеспечением законности связан процесс **формирования правового и социального государства**. Важнейшими принципами правового государства, а его вряд ли можно создать при отсутствии социальной направленности государственной деятельности, являются такие как верховенство правового закона во всех сферах социальной жизни, взаимная ответственность государства и личности, разделение властей. Реализация этих принципов требует, с одной стороны, закрепления соответствующих положений в законодательстве, а с другой, - реального осуществления соответствующих нормативных установлений в практической деятельности всех субъектов общественных отношений и, прежде всего, государства и его органов. Укрепление законности является непременным условием и средством формирования правового государства, а сама законность — его необходимым элементом. Государство станет правовым только при наличии прочной законности и стабильного, основанного на праве и законности порядка.

Остановимся подробнее на рассмотрении такого правового явления, органически связанного с законностью как **правопорядок** (правовой порядок). Их связь весьма наглядно прослеживается при сравнении дефиниций понятий законности и правопорядка.

Законность с правопорядком объединяют правовой фактор, совпадение задач, а также то, что они (законность и правопорядок) выступают правовой основой и средством функционирования государственной власти и демократических процессов, заимствуя от них определенное количество характеристик.

Если применительно к какой-то сфере общественных отношений используют понятие «порядок», то под ним понимают сложившуюся устойчивую их упорядоченность. В этом плане говорят о социальном, экономическом, политическом и правовом порядке. В интересующем нас плане слово «правовой» указывает на то, что порядок как явление образуется в связи с правом и базируется на нем. Иными словами, в качестве важнейшей предпосылки возникновения правопорядка надо считать юридическую норму и механизмы, обеспечивающие ее принятие, издание и претворение в жизнь. Следовательно, правопорядок – результат реализации юридических норм. Очевидно, и законность, и правопорядок противостоят произволу, нарушению законных прав и интересов граждан и организаций. Это подчеркивает то, что «законность» и «правопорядок» близки друг к другу, используются в одном понятийном ряду, но не совпадают по смыслу.

Наше обращение к данной категории не случайно. Как видно, правопорядок обозначает реальное обеспечение и реализацию субъективных прав, соблюдение юридических обязанностей всеми гражданами, должностными лицами, органами и организациями.

Можно констатировать, что и в прошлом, и в настоящее время рассмотрению вопроса о правопорядке посвящено немало работ¹.

¹ См., например: Котляревский Г.С. Власть и право: Проблема правового государства. -М. 1915; Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма. –Саратов. 1977; Привезенцев Н.И. Законность и правопорядок в условиях формирования гражданского общества и правового государства в России. Автореф. дисс... к.ю.н. -СПб. 1997; Казаков В.Н. Правовой поряд-

Вопрос этот, как правило, затрагивался и в связи с исследованием смежных проблем: правомерного поведения, законности, правоотношений, реализации права, правонарушений, юридической ответственности и др.

Несомненно, понятие правового порядка многогранно, имеются множество подходов к его определению. Актуальной задачей является не поиск универсальной формулы, раскрывающей значение правового порядка, а выявление ключевых характеристик данного явления с целью более полного описания. Детальное же описание позволит разрешить проблемы укрепления правового порядка в плане становления в России гражданского общества и формирования правового государства.

Законность обеспечивает (направлена на обеспечение) общеобязательность права, а правовой порядок – результат такого обеспечения. Правовой порядок, отмечает С.С. Алексеев, «являясь венцом, итоговым результатом действия права, как бы замыкает цепь основных общественно-политических явлений из области правовой надстройки (правозаконность – законность – правовой порядок)»¹.

Важнейшим принципом правового порядка выступает конституционная законность. Законность и правовой порядок – тесно соотносящиеся, но различные правовые явления. «Правовой порядок складывается как результат реализации всех правовых предписаний в соответствии с принципом законности»². Если законность непосредственно примыкает к правовым нормам, субъективным правам и юридическим обязанностям, то правовой порядок – к осуществлению их в реальной жизни. Выступая в качестве важнейшего принципа правового порядка, законность находит конкретизацию в таких глубинных свойствах как ее единство, реальность и верховенство закона, и в первую очередь Конституции.

Правовой порядок представляет собой многогранное явление. В первую очередь, это связано с тем, что право регулирует самые различные сферы отношений в обществе: трудовую, политическую, культурную и т.д. Взаимоотношения людей в данных сферах, урегулированные нормами права, придают правовым конструкциям осязаемый, вещественный характер. Большое значение имеет тот факт, что правовой порядок формируется в результате правомерного поведения всех субъектов: отдельных граждан, их объединений, государственных органов.

Система правомерного поведения всех представителей какого-либо общества, государства образует правовой порядок, складывающийся в данном обществе и государстве. На основании этого можно сделать закономерный вывод о том, что правовые нормы только определяют направленность общественных отношений, а их упорядочение возможно только тогда, когда субъекты начинают действовать в соответствии с этими нормами. Соответствующим образом организованные общественные отношения приобретают вид определенной системы, т. е. складывается определенный порядок взаимодействия ее элементов, который и является конечной целью правового регулирования об-

док в юридической теории и практике. Автореф. дисс... д.ю.н. -М. 2003.

¹ Там же. С. 256.

² Васильев А.М. Правовые категории. -М. 1994. С. 180.

ственных отношений - «... правовой порядок не только цель, но и итог правового воздействия – реальное состояние общественной жизни, запрограммированное правом»¹.

Как видно, законность непосредственно примыкает к закону, выражается в требованиях его соблюдения, правопорядок – к осуществлению субъективных прав, исполнению юридических обязанностей и действию (поведению) в строгом соответствии с ними. Такой ход рассуждений указывает на взаимообусловленность данных правовых явлений.

Темпы, характер и направления преобразований, проводимых в стране, определяются, в конечном счете, развитием самого человека.

Совершенствование личности как субъекта общественных отношений зависит от множества факторов, которые обуславливают его место в обществе. Среди них важнейшим является уровень политического, правового и нравственного сознания. Поэтому большое значение в сложившихся условиях приобретает **связь законности и культуры**, так как последняя выступает определяющим мотивационным ориентиром поведения индивида.

Взаимосвязь этих двух явлений складывалась на протяжении всей истории становления государства и права. С изменением правовых представлений, происходило и совершенствование принципов, которые наиболее четко определяли содержание и специфику не только законности, но и отношения людей. Они отвечали тому уровню, который достигнут обществом. Представляется, что чем выше культурный уровень населения, должностных лиц государственного аппарата, а также сотрудников правоохранительных органов, тем прочнее законность и правопорядок в стране.

Структурными элементами правовой культуры общества являются составляющие позитивную правовую реальность обстоятельства: характер, уровень, степень развития права и правовых учреждений, состояние законности и правопорядка, уровень развития правосознания и степень стабильности правомерного поведения.

Правовая культура общества – это, прежде всего, правовое явление, охватывающее своим содержанием совокупность как социально-правовых, так и иных признаков, присущих общей культуре. Правовая культура одной, отдельно взятой личности – это частица правовой культуры нации, расы, класса, общности, общества.

По мнению А.Е.Лукашевой правовая культура личности представляет собой «определенную степень знания законодательства, уважения к законам, умение правильно понимать и применять их в точном соответствии с теми задачами, для решения которых они были приняты»². Конечно, всех законов знать нельзя. В то же время любой гражданин должен быть осведомлен в правовых вопросах, имеющих каждодневное значение. Эти знания обеспечивают сознательное поведение, юридический самоконтроль. Помимо знания норм права, каждому человеку нужно знать еще его принципы (исходные, основные

¹ Теория государства и права /Под ред. В.П. Малахова, В.Н. Казакова. -М. 2002. С.249.

² Лукашева Е. А. Социалистическое правосознание и законность. -М. 1973. С. 41.

положения) и источники права с тем, чтобы при необходимости найти искомые принципы и нормы. Объем и качество знания принципов и норм права принято называть правовой информированностью личности. К сожалению, сегодня в России большинство людей имеет самое общее представление о законе. Правовая неосведомленность граждан в значительной степени снижает предупредительную силу законов, затрудняет своевременное и квалифицированное решение вопросов, затрагивающих их права и интересы. Человек сталкивается с законом чаще всего в случае вольного и невольного его нарушения. Следует отметить, что знание основ права не связывается с простой осведомленностью о существовании тех или иных правовых норм. Оно предполагает осмысление права, постижение его содержания, определение значения для практической деятельности. Уважение к праву предполагает не только правомерное поведение, не только связано с чувством долга перед обществом, но и выступает в качестве силы предупреждения правонарушений путем выработки навыков и привычек правомерного поведения. Правовая культура обязательно предполагает превращение знаний, правовых идей граждан в их личные убеждения. Убеждение непосредственно влияет на волевую деятельность людей, удерживая их от совершения недозволенного и поощряя предписываемое. Правовые убеждения характеризуются определенной устойчивостью. Они не могут резко меняться постоянно в связи с объективными обстоятельствами. Направленность правовых убеждений формируется постоянно.

Содержание правовой культуры личности выступает важнейшей стороной ее структуры. Как и правосознание, правовая культура личности имеет свои уровни: обыденный, профессиональный и теоретический.

Профессиональный уровень правовой культуры обычно приписывают юристам и всем тем, кто связан с правовой деятельностью. При непосредственном, каждодневном соприкосновении с правовыми явлениями у них вырабатывается профессиональный уровень правовой культуры. Очень часто эту деятельность осуществляют должностные лица. К ним относятся и сотрудники правоохранительных органов.

Следует отметить, что правовая культура юристов имеет свои особенности и отличается от правовой культуры других граждан не столько элементами структуры, сколько содержанием. Лицам, обладающим этой культурой, свойственна более высокая степень знания и понимания правовых явлений, умение применять их на практике. Высокая правовая культура должностных лиц является условием обеспечения реализации юридических прав и юридических обязанностей в обществе, гарантией соблюдения законности и правопорядка. Для юриста правовая подготовленность имеет определяющее значение. Юристу-профессионалу должно отличать не просто устойчиво-положительное отношение к праву и практике его применения, но и солидарность с правовым предписанием, понимание полезности, необходимости и справедливости его применения.

Необходимо отметить, что деятельность сотрудников органов предварительного расследования имеет ряд существенных специфических особенностей (детальная регламентация деятельности и ее экстремальный, властный, обяза-

тельный характер, условия организации, объект служебной деятельности в виде правонарушений и нарушений законности, психические и физические перегрузки, повышенная ответственность, корпоративность и др.)¹, которые оказывают заметное влияние на качественные характеристики правовой культуры.

Следовательно, есть основания для выделения профессиональной правовой культуры сотрудников органов предварительного расследования в самостоятельный предмет исследования.

Сотрудники следствия своими действиями, образом жизни оказывают значительное влияние на граждан. Поэтому уровень правовой культуры в правоохранительной сфере служит своеобразным эталоном для формирования правовой культуры граждан. Практика показывает, что низкая правовая культура сотрудников зачастую становится одной из причин нарушений законодательства и совершения хозяйственных и должностных преступлений гражданами.

Антиподами законности и культурности являются беззаконие и бескультурье. В этом контексте нельзя не учитывать такие явления, как правовой нигилизм (отрицательное отношение к праву, закону и правовым формам организации общественных отношений), неверие населения в декларируемые принципы социальной справедливости, эффективности работы правоохранительных органов и т.д. Все это резко проявилось в последнее время. Именно поэтому большое значение приобретает воспитание населения, и в частности сотрудников милиции в духе высокой правовой культуры, уважению к закону.

Существенное влияние на указанный процесс оказывает правосознание.

Правосознание – важная и сложная категория, знание которой имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Это, прежде всего, связано с тем, что высокий уровень правового сознания и правовой культуры является одним из условий формирования правового государства и гражданского общества.

Правовое сознание – одна из форм общественного сознания, наряду с моралью, религией и искусством, которым также свойственно нормативное отражение. Все они преломляют отраженную ими действительность под углом зрения ориентации деятельности людей в соответствии с определенными нормами, правилами, ценностными критериями. Но каждая делает это специфически, по-своему.

Для правосознания характерен правовой подход, критерии юридических прав и обязанностей, правомерности или неправомерности действия.

С точки зрения глубины отражения правовой действительности важное место принадлежит *профессиональному правосознанию*. Большинство авторов, говоря об этом виде правосознания, указывают на то, что оно, прежде всего, есть состояние правового сознания юристов. Нередко прямо подчеркивается, что профессиональное правосознание – это правосознание юристов. Тем не менее, для профессионального сознания характерным является то, что это созна-

¹ Борисова С.Е. Профессиональная деформация сотрудников милиции и ее личностные детерминанты: Дис... канд. псих. наук. –М. 1998. С.87.

ние лиц, не только имеющих юридическое образование, которое постоянно развивается, совершенствуется и углубляется, но и непосредственно связанных с систематической юридической деятельностью. К ним можно отнести людей непосредственно занятых правотворческим процессом, правоприменительной деятельностью, преподавательской практикой, научными исследованиями в сфере юриспруденции, охраной общественного порядка и т.д. Главное, надо полагать, для юридического профессионального сознания – это наличие таких элементов, как правовая убежденность, ее устойчивость, отсутствие профессиональной деформации, подтверждаемой результатами повседневной юридической практики, способность юриста-профессионала преодолевать деформирующие факторы в своей профессиональной деятельности¹.

Профессиональное сознание сотрудников органов предварительного расследования обладает спецификой, которая определяется их особой компетенцией в сфере юридической практики². Это правосознание особой группы людей, профессионально занимающихся юридической деятельностью, которая требует специальной образовательной подготовки и характеризуется единством социальных задач, методов и форм профессиональной деятельности, направленной на обеспечение личной безопасности граждан, защиту их прав и свобод, законных интересов, предупреждение правонарушений и их пресечение, охрану и обеспечение безопасности дорожного движения, участие в оказании социальной и правовой помощи гражданам, содействие в пределах компетенции государственным органам, предприятиям, учреждениям и организациям в исполнении возложенных на них обязанностей³.

Профессиональное правосознание сотрудников органов предварительного расследования, на наш взгляд, должно соответствовать следующим требованиям:

1. устойчивая солидарность с законом, готовность защищать его;
2. убежденность в незыблемости принципа законности;
3. высокая теоретическая подготовленность, позволяющая принимать правильные решения в сложных юридических ситуациях;
4. нацеленность на активные действия в сфере правоохраны;
5. уважение к праву, к закону, к тактике его применения.

Прослеживается определенная закономерность: уровень правосознания сотрудников милиции тем выше, чем больше им приходится применять право или осуществлять свою деятельность преимущественно в правовой, а не в организационной форме.

Сотрудники органов предварительного следствия должны обладать знаниями и убеждениями, связанными с **моралью**, с **нравственностью**. Роль и значение нравственного момента в деятельности сотрудников милиции трудно переоценить. Достаточно сказать, что большинство граждан оценивает их дей-

¹ Баранов П.П., Витрук Н.В. Правосознание работников милиции: мифы, деформация, стереотипы // Право и жизнь. 1992. №1.

² Гуцериев Х.С. Политико-правовая теория и функционирование. –СПб. 1996. С. 59.

³ Федеральный закон от 31 марта 1999г. №68-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О милиции».

ствия и поступки чаще всего с нравственных позиций. Вот почему прочные знания, естественно, и соблюдение принципов, категорий и норм морали являются профессионально обязательным для сотрудников органов предварительного следствия. Их знание является той основой, которая позволяет работнику милиции оставаться даже в самой сложной ситуации, высоконравственным человеком и дает ему своеобразный ориентир для выбора тех или иных правовых норм и санкций в каждом конкретном случае¹. На основе этих знаний и вырастают убеждения личности в справедливости таких норм и своих действий. На их основе формируется активная, сознательная позиция по поддержанию, охране и защите правопорядка.

Следует отметить, что необходимым условием возникновения законности как режима - является понимание индивидом необходимости существования системы права как ценности. Важно чтобы законы стали осознаваться в качестве объективно необходимого условия развития общества. А требование их соблюдения – долгом, определяющим позицию личности и характер поведения.

Подводя итог сказанному, хочется отметить, что без обозначенных категорий нельзя говорить о создании подлинной законности. Рассмотрев подробнее соотношение законности с такими правовыми категориями как правопорядок, правовая культура, правосознание, можно выстроить своеобразную цепочку – **правосознание – правовая культура – законность – правопорядок**. Причем звенья этой цепочки, отражающие взаимосвязь между друг другом, могут иметь любую последовательность.

1.3. Система факторов, определяющих состояние законности

В юридической науке много внимания уделено вопросам обеспечения и укрепления законности, так как эта проблема имеет практическое и прикладное значение.

Обеспечение законности не происходит стихийно. Оно требует целенаправленного воздействия на поведение (деятельность) субъектов общественных отношений, т.е. является управленческим процессом. Для успешного влияния на этот процесс необходимо знание механизмов реализации правовых норм в деятельности людей: факторов, которые влияют на поведение, определяя его правомерность или противоправность, а также средств, с помощью которых можно управлять этим поведением, гарантируя его соответствие правовым предписаниям и требованиям. В юридической литературе реальность, обеспеченность законности традиционно рассматривается как результат воздействия гарантий законности.

В литературе принято выделять в качестве общетеоретических правовых категорий гарантии применения правовых норм, гарантии законности, гарантии прав и свобод человека. Перечисленные виды гарантий отличаются друг от друга тем, что они являются условиями реализации различных правовых явле-

¹ Федоров В.П. Убеждение и правоохранительная деятельность. Монография. -СПб. 1994. С. 28-30

ний. С другой стороны, по форме и содержанию некоторые гарантии совпадают, поскольку речь идет об условиях реализации права как такового в его многообразных проявлениях (например, в значительной степени совпадают материальные, юридические, политические гарантии).

Существуют различные подходы к определению гарантий законности.

Под гарантиями законности понимаются «взятые в системе объективно сложившиеся факторы и специально предпринимаемые меры упрочения режима точного и неуклонного воплощения требований закона в жизнь»¹.

В юридической литературе существует подход, согласно которому в качестве гарантий законности рассматриваются субъективные и объективные факторы, которые создают прочную основу законности; это основные средства, условия, предпосылки, обеспечивающие соблюдение законов, прав граждан и интересов общества и государства.

Все приведенные взгляды ученых – юристов на понимание гарантий законности, несомненно, представляют интерес и, по сути, не противоречат друг другу. В них выражена одна сквозная мысль: гарантировать законность – значит, сделать ее незыблемой.

При этом законность в обществе обеспечивается не одним каким-то видом гарантий, а целой их группой, образующих соответствующую систему.

Существуют различные мнения относительно системы гарантий законности.

Е.А. Лукашева, говоря о системе гарантий законности, выделяет экономические, политические, контрольно-надзорные и идеологические. Далее она выделяет специфические гарантии: контроль и надзор; правовые гарантии; право на судебную защиту субъективных прав граждан; общественные формы защиты права².

У П.Е. Недбайло рассматриваются экономические, политические, идеологические и юридические гарантии³. В.К. Бабаев и В.М. Баранов называют экономические, политические, духовно-моральные, идеологические, организационные, общественные и специально-юридические гарантии, а также конституционные гарантии⁴.

Всесторонне исследуя законность, В.М. Чхиквадзе пишет, что под обеспечением законности следует понимать всю систему экономических, политических и идеологических факторов, содействующих проведению в жизнь режима законности. Причем он отмечал, что экономические и политические гарантии имеют определяющее значение для осуществления режима законности⁵.

В целом, можно сделать вывод о том, что факторы, влияющие на состоя-

¹ Лазарев В.В. Теория государства и права. -М. 2005. С. 174.

² См.: Лукашева Е.А. Социалистическая законность в современный период // Советское государство и право. 1968. № 3. С. 10.

³ Недбайло П.Е. Укрепление социалистической законности путем совершенствования юридических гарантий правильного применения правовых норм. -Киев. 1970. С.2.

⁴ Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия права. -Н. Новгород. 1997. С. 166-167.

⁵ Чхиквадзе В.М. Государство, демократия, законность. -М. 1967. С. 403-404.

ние законности, подразделяются на: экономические, социально-политические, идеологические, юридические, организационные.

В данной системе факторов законности, на наш взгляд, определяющими являются, прежде всего, **экономические**, т.е. материальные средства и условия, обеспечивающие наличие в государстве режима законности. Именно от состояния и уровня экономического развития общества, организации системы хозяйствования напрямую зависит возможность государства эффективно выполнять свои разнообразные функции, и в том числе обеспечивать гражданам реализацию провозглашенных в нормах позитивного права основных прав и свобод.

В связи с тем, что одной из закономерностей развития современного российского общества является формирование и развитие рыночных отношений, адекватное правовое обеспечение рыночных отношений признается одним из основных условий становления и функционирования рынка, условием решения сложных экономических проблем в обществе.

В интересующем нас аспекте проблемы особое внимание необходимо уделять правовому обеспечению экономической безопасности, в том числе средствам борьбы с экономическими преступлениями и правонарушениями, совершаемыми участниками рыночных отношений, с одной стороны, а с другой с бандитизмом, мошенничеством, другими преступлениями.

Наряду с объективными факторами, коренящимися в природе рынка и переходном характере нынешнего этапа общественного развития, определенную роль, конечно, играют и обстоятельства субъективного свойства, в частности серьезные ошибки и просчеты в проведении экономических реформ.

Необходимо отметить, что сочетание положительных сторон и недостатков в экономике приводит к тому, что действие многих факторов становится «переменным», они приобретают характер «состояния», «уровня» (состояние производства, степень материальной обеспеченности, уровень преступности в экономической сфере и т. п.).

Такой характер указанных факторов связан и с тем, что многие из них представляют собой совокупность соответствующих факторов регионального уровня. При этом указанная совокупность выступает как системное образование, не являющееся простой суммой слагающих его элементов (например, состояние сохранности государственной собственности в стране зависит от того, как она обеспечивается в каждой республике, крае, области и т.д.; товарный дефицит определяется объемом производства соответствующих товаров и спросом на них в каждом регионе и т. п.). Позитивность или негативность влияния таких факторов связана с динамикой их развития, усилением влияния их положительных или отрицательных сторон. В этой связи важнейшее значение для укрепления законности приобретают мероприятия государства, направленные на дальнейшее развитие и совершенствование производства и распределения материальных благ, повышение уровня жизни населения, полное удовлетворение потребностей людей в продовольственных и промышленных товарах, жилье и проч.

Общесоциальные экономические факторы являются определяющими по отношению к факторам региональным. На уровне каждого региона экономиче-

ские факторы проявляются в виде конкретных экономических условий соответствующих республик, краев, областей, городов, районов и т.п. в виде деятельности предприятий промышленности, сельского хозяйства, торговли, транспорта и проч., в виде результатов этой деятельности и т. д. Естественно, что на экономику каждого региона решающее воздействие оказывают такие общесоциальные условия, как господствующие формы собственности, объем налогообложения, уровня перемещения товаров и услуг.

Вместе с тем, в каждом регионе с учетом его конкретных экономических условий, включающих состояние промышленного и сельскохозяйственного производства, степень удовлетворения потребностей населения в материальных благах, уровень безработицы и т.п., складывается своя совокупность экономических условий, выступающая в качестве подсистемы по отношению к совокупности общесоциальных факторов. Именно эти экономические условия, особенно на уровне таких регионов как город, район, играют важную роль и в формировании личности каждого человека и в создании конкретной ситуации, в которой он осуществляет выбор варианта поведения. В качестве таких факторов выступают, например, такие, как степень удовлетворения потребностей населения в различных товарах, особенности порядка распределения материальных благ, степень материальной обеспеченности работы по правовому и нравственному воспитанию граждан, а равно правоохранительной деятельности, распространенность правонарушений в сфере экономики и т. п.

Системный характер совокупности всех факторов, влияющих на законность, выражается и в том, что другие элементы этой системы (социально-политические, правовые, идеологические, организационные и др.) в свою очередь оказывают воздействие на экономику. Это проявляется в соответствующей деятельности государственных органов, общественных организаций и граждан в производственной сфере, совершенствовании правового регулирования экономики и т.п., а также в негативном воздействии недостатков в указанных видах деятельности, нарушениях принципов законности, противоправном поведении и т.п.

Механизмы воздействия экономических факторов на правовое поведение и состояние законности, а равно их проявление на уровне малых социальных групп рассмотрим на примере органов предварительного расследования.

На законность в работе органов предварительного следствия региона влияют указанные выше общесоциальные и региональные экономические факторы, а также и внутренние экономические условия деятельности этих органов, имеющие также соответствующие уровни проявления (Российская Федерация, республика, область, район и т. п.). В качестве внутренних экономических факторов выступают такие как материальная обеспеченность кадров (заработная плата, льготы и т. п.), наличие полноценных служебных помещений, средств транспорта и связи, специальной и иной техники, обеспеченности кадров жильем, наличие материальных условий для их отдыха и проч.

Очевидно, что в зависимости от совокупного воздействия различных экономических факторов – общесоциальных и региональных, внешних и внутренних – в каждом органе внутренних дел складываются свои, конкретные эконо-

мические условия (материальные, материально-технические, бытовые и т. п.). Это определяет необходимость принятия в определенных случаях и собственных, специфических мер экономического характера, вытекающие из особенностей определенного органа (подразделения) внутренних дел.

Воздействие экономических факторов на законность индивидуального поведения, как и в других случаях, осуществляется по двум направлениям: формирование личности и создание ситуации, в которой лицо принимает решение о варианте своего поведения.

Первое из указанных направлений – влияние этих факторов на формирование личности сотрудника – начинает реализовываться задолго до того, как соответствующее лицо поступит на работу в органы внутренних дел. Эти факторы, действуя непосредственно и через другие факторы (политические, правовые и т. п.) в решающей мере определяют те условия, в которых происходит становление личности каждого человека, ее социализация: достаточно высокий уровень жизни, демократия, достижения культуры, уважение к праву, режим законности и т. д. – т. е. реальные условия образа жизни. Все это определяет то, что большинство граждан приобретает черты и свойства личности необходимые для правомерного поведения, в частности: достаточно высокий уровень политического, правового и нравственного сознания, устойчивая и социально-полезная система ценностных установок и ориентаций, социальная активность и т. п. Тем самым создаются необходимые предпосылки формирования у кандидатов на работу в органы внутренних дел нужных для строгого соблюдения норм права общих и профессиональных качеств.

Однако существенное влияние оказывают и факторы негативного характера (спад ряда видов производства, низкий уровень материального обеспечения ряда категорий населения, неравномерность в экономическом развитии разных регионов и т.п.).

Ряд экономических факторов (уровень заработной платы, наличие льгот, жилья, техническая оснащенность и т. п.) создают возможности надлежащего профессионального отбора, учитывающего и задачу обеспечения законности.

Несомненное влияние на формирование личности сотрудников (хотя уровень такого влияния трудно оценить количественно) оказывают и негативные экономические факторы, такие как, преступления в области экономики, недостатки снабжения, жизнь не по средствам отдельных людей из их окружения, др. Все эти обстоятельства также должны учитываться при проведении кадровой работы, воспитательных мероприятий и т. п.

Определяя условия комплектования кадров органов предварительного расследования, экономические факторы тем самым обуславливают не только отбор конкретного человека, но и формирование коллектива в целом, возможность существования в каждом подразделении профессионального ядра кадров, т. е. определяют и то окружение, в котором работает каждый сотрудник. Под влиянием этого окружения не только продолжается формирование личности работника, но и создается общественное мнение, оказывающее подчас решающее влияние на его поведение в конкретной ситуации, на возникновение у него устойчивых стереотипов правомерного поведения.

Вторую группу факторов составляют **социально-политические**, которые действуют на режим законности в большинстве случаев не прямо, а косвенно, опосредовано, создавая социально-политическую среду, способствующую наиболее эффективной реализации гражданами своих прав, свобод и законных интересов.

Политика (греч. *politika* – государственные дела) понимается современной наукой как сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти; участие в делах государства, определение форм, задач, содержания его деятельности¹.

Рассматривая социально-политические факторы, необходимо особо подчеркнуть, что такие процессы, как демократизация, децентрализация, федерализация и т.д., несущие в целом позитивные начала, имеют, как и любое другое социальное явление, оборотную сторону. Это связано, прежде всего, с опасностью анархического беспорядка в стране, где в силу низкого уровня политической культуры, невысокого опыта демократической самоорганизации населения, отсутствия цивилизованных способов достижения социально-политических компромиссов, наличия тоталитарного прошлого, где не соблюдались законы и попирались элементарные права человека, опасность подобного вырождения велика, о чем свидетельствуют существующие социально-политические конфликты.

Как уже подчеркивалось, основой социально-политических гарантий является такая организация демократического государства, которая ограничивала бы свободу социального поведения граждан лишь в тех областях и сферах, где сталкиваются действительно противоречивые интересы, которые самими участниками общественных отношений урегулированы и согласованы быть не могут, и где в силу этого требуется внешнее, основанное на законе и формальном равенстве сторон урегулирование процесса согласования интересов и действий.

Государство, действующее в режиме демократии, не вмешивается во взаимоотношения людей, если несовпадение их интересов не достигает степени социально-политического противоречия, не подвергает опасности жизненные интересы общества. Сильное демократическое государство гарантирует стабильное развитие общества, безопасность людей, эффективную борьбу с преступностью, коррупцией и иными социальными явлениями.

В условиях современности политические идеи и взгляды, политические нормы, относящиеся к вопросу соблюдения правовых предписаний и требований, оказывают существенное воздействие, как на формирование личности каждого человека, так и на выбор им вариантов правомерного поведения в конкретных условиях.

Одним из определяющих социально-политических факторов, оказывающих существенное влияние на стабильность в обществе, является классовая структура, которая в современный период характеризуется сложностью и мно-

¹ Словарь иностранных слов. –СПб. 2004. С. 399; Румянцев О.С., Додонов В.Н.Юридический энциклопедический словарь. –М. 2001. С. 317.

гоуровневым характером. Эту структуру можно рассматривать через призму нескольких оснований, т.е. как множественную стратификацию, различая в обществе: классы (социальные группы), формируемые на основе различных форм собственности; социальные общности, существование которых связано с различиями в условиях и формах реализации государственной собственности; первичные социально-производственные общности – трудовые коллективы; профессиональные группы в составе занятого населения; группы по месту жительства - территориально-поселенческие группы; группы по месту в системе властных отношений; национально-этнические группы и т.д.¹

Анализируя структуру современного российского общества, приходится констатировать, что оно расслоено, а в некоторых отношениях и поляризовано не только по имущественному признаку, но и в духовном плане. Дифференциация между различными слоями общества, резкое обнищание одних и обогащение других (к тому же нередко достигнутое далеко не праведным путем) стимулируют появление у значительной части людей настроений, близких к экспроприаторским, усиливают социальную напряженность, общий агрессивный фон общественной жизни. У многих социальных групп имеются различные интересы и цели, вплоть до противоположных, поэтому столь насущен вопрос их согласования, поиска компромиссов и принятия таких решений, которые гарантировали бы порядок и спокойствие в обществе, обеспечивали социальное партнерство, позволяли грамотно и с минимальными потерями решать проблемы, возникающие в результате несовпадения их интересов.

Напрямую состояние законности и правопорядка в том или ином регионе России увязывается с решением вопросов, возникающих на почве межнациональных отношений. К сожалению, современную практику разрешения межнациональных конфликтов ни в коей мере нельзя назвать в полной мере цивилизованной. Национализм, пробудивший межнациональную вражду и ненависть, выдвинувший лозунг суверенизации, нередко доводимый до абсурда, - это, в сущности, проявления политического экстремизма. Происходящие в России национальные конфликты, имеющие как скрытую, так и открытую форму, достигающие порой до вооруженного противоборства, - реальность сегодняшнего дня. В аналогичных ситуациях политическая слабость властей непростительна и недопустима, поскольку именно нерешительность действий, а впоследствии и отсутствие со стороны властей политической оценки событий, гласного и полного информирования о подлинных причинах и виновниках трагедий и наказание всех ответственных за них лиц, не гарантируют от их повторения впредь. Предотвращение насилия, в каких бы то ни было формах всеми средствами, находящимися в распоряжении государства, - необходимые условия демократии, умеющей защищать себя и своих граждан. Использование таких средств должно сопровождаться одновременным усилением правовых гарантий, предотвращающих злоупотребление ими.

На законность в деятельности органов предварительного расследования

¹ Шохин А.Н. Дифференциация или уравниловка // Социальные ориентиры обновления: общество и человек. -М. 2000. С. 313-319.

любого региона помимо общесоциальных и региональных факторов влияют внутренние социально-политические условия его работы: состояние деятельности общественных организаций, их руководящих органов, реальные условия труда и быта личного состава и т. п. Для некоторых органов имеют значение отношения между национальными группами сотрудников и другие специфические условия. Все указанные факторы действуют также как элементы системы, т. е. во взаимодействии между собой, влияя на поведение личного состава как непосредственно (например, обсуждение на собрании коллектива мер по укреплению законности или случаев ее нарушения), так и через другие факторы (определение мер по повышению образовательного и культурного уровня сотрудников, по совершенствованию правового регулирования их работы и проч.).

Применительно к законности в органах предварительного расследования следует особо выделить влияние таких общесоциальных факторов, как деятельность государственных органов, направленную на совершенствование работы органов предварительного следствия. Большое значение для укрепления законности имеют такие средства воздействия со стороны правительства, а также государственных органов на местах, как проверка работы и состояния законности, обсуждение результатов проверок и отчетов руководителей органов предварительного следствия на совещаниях, коллегиях МВД РФ, а также при отборе кадров, планировании работы и проч.

Рассмотрим воздействие политических факторов на формирование личности сотрудника органов предварительного следствия.

Как и каждый человек, сотрудник этих органов рождается и воспитывается в реальных условиях современной России.

Таким образом, еще до прихода на работу в органы внутренних дел у большинства работников закладываются основы тех качеств и свойств личности, которые обеспечивают правомерность их поведения.

Вместе с тем, действуют и соответствующие негативные условия: недостатки и упущения в работе государственных органов и общественных организаций, расхождение слова и дела, отступления от общепризнанных принципов и идеалов и проч.

Немалую роль играют социально-политические факторы в создании конкретной ситуации, воспринимая и оценивая которую сотрудник осуществляет правовую деятельность. Принимая решение о варианте поведения, он учитывает такие условия, как состояние контроля за законностью со стороны государственных органов, общественности, морально-политический климат в коллективе, остроту реагирования на нарушения законности, оценку ими результатов работы личного состава и др.¹

Третья группа – **идеологические** факторы. Роль идеологических факторов, влияющих на состояние законности, выражается, прежде всего, в том, что

¹ О роли трудового коллектива в профилактике правонарушений см.: Кобец Н. Г. Предупреждение правонарушений в производственном коллективе. Вопросы теории и практики. -М. 1982.С. 176-194.

право способно фиксировать, охранять, создавать организационно-юридические предпосылки для функционирования и развития отношений в области идеологии, духовной культуры, морали. «При этом важно учитывать, что право не только возводит в юридический ранг духовные ценности (например, путем введения абсолютных прав на продукты духовного творчества – произведения литературы, искусства, научно-технического творчества), но и через систему субъективных прав способствует в данной сфере развитию творческой активности людей, коллективов, одновременно упорядочивая, вводя в четкие юридические рамки, существующие здесь тонкие социальные отношения»¹.

Идеологические гарантии законности - это общественное сознание, основанное на передовом мировоззрении, общепринятая идеология и мораль, высокий уровень духовной культуры, патриотизм и др.

Большую роль в деле нравственного формирования и культурного развития населения оказывают средства массовой информации. К сожалению, нередкими стали случаи злоупотребления свободой слова со стороны тех средств массовой информации. В этом плане преуспевают такие издания, как: «Экспресс-газета», «Криминал», «Вне закона» и т.п. В этой связи, необходимо отметить усиливающееся криминогенное действие феномена так называемой информпреступности, т.е. создаваемой средствами массовой информации гиперболизированной картины криминальной ситуации.

Негативное воздействие оказывается телевидением, где постоянно, по сути, пропагандируется насилие, безнравственность, вседозволенность и т.п.

Нередко и правоохранительные органы подвергаются дискредитации со стороны некоторых СМИ и вовлекаются в политические процессы.

Например, нападки на органы прокуратуры со стороны отдельных влиятельных сил с использованием подконтрольных средств массовой информации продолжались на протяжении длительного времени.

В ходе беспрецедентной информационной атаки на прокуратуру многие журналисты чаще всего апеллируют к суждениям стереотипного характера (обвинительно-карательному уклону в деятельности правоохранительных органов, их коррумпированности, пассивности, зависимости, неизменяемости, закрытости и т.д.). Высказывания журналистов говорят о предубеждениях авторов выступлений против правоохранительных органов, которые устойчивы и в массовом сознании².

Однако влияние средств массовой информации на сознание населения проявляется не только в негативном свете. СМИ своевременно информируют обо всех важных экономических, политических, социальных процессах и событиях, о деятельности всех государственных и хозяйственных органов, партий, объединений, общественных движений, пропагандируют и позитивные стороны работы правоохранительных органов, в какой-то мере способствуя нравственному воспитанию граждан.

¹ Алексеев С.С. Общая теория права. -М. 1981. Т. 1. С. 176.

² Ефремова Г., Андрианов М. Российское общество: мнение о прокуратуре и законности // Законность. № 9. 2001г.

Насущной задачей сегодняшнего дня является идейно-нравственная переориентация сознания народа, утверждение в нем убеждений в определяющей роли права в жизни общества. В демократическом обществе взаимодействие права и морально-нравственных идеалов должно быть поднято на качественно новый уровень, что определяет одно из наиболее важных направлений по формированию новой идеологии, а именно – повышение уровня правовой культуры граждан и должностных лиц органов государства и местного самоуправления. Мало создать прогрессивное законодательство, необходимо его сознательное исполнение. Правовая культура в этом смысле предполагает не только знание и понимание гражданином права, но и оценки его как значительной ценности демократического общества, осуществление активной деятельности по его реализации, по укреплению законности и правопорядка. Следует отметить, что знание основ права не связывается с простой осведомленностью о существовании тех или иных правовых норм. Оно предполагает осмысление права, постижение его содержания, определения значения для практической деятельности. Знание и понимание права еще не достаточно для правомерного поведения.

Уважение к праву характеризуется чувством удовлетворения правом, убежденности в справедливости его требований.

Осуществление задач в идеологической сфере возможно только на путях развития демократии и гласности, в строгом соответствии с Конституцией и законами.

Одно из основных направлений деятельности органов предварительного следствия по укреплению законности - это организация комплексной политической и воспитательной работы с личным составом, охватывающей его политическое, правовое, нравственное и эстетическое воспитание, профессиональную подготовку, психологическую закалку¹.

На формирование нужных качеств личности сотрудников, их профессиональной культуры должны направляться и все виды кадровой работы - профессиональная ориентация, отбор, расстановка, закрепление кадров, дисциплинарная практика, организация социалистического соревнования и т.д.

Следует отметить, что тем самым обеспечивается не только укрепление законности, но и достижение высокой эффективности и качества служебной деятельности органов предварительного следствия, реализация главных целей этой деятельности - обеспечения прочного общественного порядка, полного и быстрого раскрытия преступления, профилактики правонарушений и т. п.

Также нельзя обойти вниманием **юридические** факторы законности.

Юридическими гарантиями законности и правопорядка являются специальные способы и средства, установленные в действующем законодательстве с целью предупреждения, устранения и пресечения нарушений правовых требований.

¹О задачах воспитательной работы см.: Обзор материалов «Круглого стола», состоявшегося в Москве в ноябре 2004 г. Государство и право. 2004, №8, С.50-59; №9.С.21-29; №10.С.21-29.

Существует различный подход к классификации юридических гарантий.

М.Ю. Зиновьева к юридическим гарантиям относит: развитие и совершенствование законодательства; внутриведомственный и межведомственный контроль за законностью; деятельность государственных органов, стоящих на страже законности; адвокатуру и своевременное и правильное рассмотрение жалоб и заявлений граждан¹.

В юридической литературе выделяются, прежде всего, гарантии, связанные с действием правовой системы в целом. В этом ряду называются:

- нормативная урегулированность правовыми актами тех общественных отношений, которые нуждаются в правовой регламентации. Очевидно, неурегулированность таких отношений лишает управленческие органы (правоохранительные и др.) необходимой им для решения конкретных дел правовой основой;

- совершенствование законодательства. Нормативно-правовые акты должны отвечать следующим требованиям: правильно отражать жизнь, закономерность и тенденции общественного развития, иметь оптимальный объем, быть доступными, понятными. Необходимо систематическое обновление нормативных правовых актов, отмена старых, принятие новых, систематизация законодательства, обновление правовой системы²;

- взаимосвязь и взаимообусловленность правовых предписаний в системе права, выражающиеся, в частности, в том, что уголовное право обеспечивает реализацию норм конституционного, трудового и других регулятивных отраслей права³.

К специальным юридическим гарантиям следует отнести:

а) Средства выявления (обнаружения) правонарушений. Имеется в виду деятельность прокуратуры, органов предварительного расследования, МВД РФ и т.д. Эти гарантии связаны с работой компетентных государственных органов, направленной на обнаружение правонарушений с целью их пресечения и устранения последствий.

б) Средства пресечения правонарушений. Это задержание, арест, обыск, подписка о невыезде, заключение под стражу, домашний арест и т.п. Эти средства направлены на пресечение, недопущение правонарушений, действий, ущемляющих права и свободы граждан, организаций.

в) Меры праввосстановления. Особое значение среди юридических гарантий законности имеют гарантии в сфере восстановления нарушенных прав, устранения негативных последствий, вызванных правонарушением. В данном случае речь идет о возмещении материального, морального и имущественного ущерба. Причем следует подчеркнуть, что законом предусматривается восстановление прав, нарушенных как субъектами правоотношений, так и пострадав-

¹ Зиновьева М.Ю. Специально-юридические гарантии законности в условиях формирования правового государства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М. 1999. С. 12.

² Примак Т.К. Совершенствование законодательства как средство обеспечения законности (по материалам деятельности органов предварительного следствия). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М. 1998. С. 9.

³ См.: Ефремов А.Ф. Принципы и гарантии законности. -Самара. 1999. С. 84.

ших в результате воздействия объективных факторов (чрезвычайных происшествий природного, техногенного, социально-политического характера).

г) Меры наказания виновных. Эти меры являются важнейшими и необходимыми для укрепления законности. Целью любого вида ответственности (уголовное наказание, административное и дисциплинарное взыскание) является возложение на правонарушителя обязанности претерпеть лишения личного, имущественного или организационного плана, что должно способствовать исправлению такого субъекта и предупреждению с его стороны новых правонарушений.

д) Процессуальные гарантии. Их значимость определяется тем, что реальную жизнь формально закрепленные права и свободы граждан могут получить лишь имея процессуальное обеспечение. Известно, что уголовно-процессуальное, административно-процессуальное право достаточно подробно регламентирует права лица, привлекаемого к ответственности, на защиту от предъявляемого ему обвинения, применяемых к нему принудительных мер.

В систему юридических факторов, влияющих на законность, включены и недостатки юридической практики: плохие законы, несогласованность в принятии решений, коллизии норм, а также и то, что все эти меры - пресечения, защиты, ответственности и т.п. нередко не реализуются и не используются в полной мере.

Организационные факторы. Обеспечение законности необходимо рассматривать как управленческий процесс, на который возможно и необходимо воздействовать, в связи с чем, важное место среди факторов обеспечения законности отводится организационным (управленческим) факторам.

Надо отметить, что организационные гарантии тесно связаны с юридическими, потому что последние реализуются настолько, насколько эффективно и слажено функционирует система судебных и правоохранительных органов.

Это положение приобретает особую актуальность в наши дни, когда происходят кардинальные перемены в социально-политической, экономической и духовной сферах жизни общества. Все отчетливее ощущается необходимость поиска таких организационно – функциональных начал, которые бы гарантировали, основываясь на принципе законности, устойчивое развитие государства в целом и отдельных его институтов. Организационные факторы включают в себя деятельность государства, его органов, должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных организаций в области правотворческой и правоприменительной практики, которые оказывают на состояние законности как положительное, так и негативное влияние.

Организационные факторы могут различаться по уровню своего действия, т.е. факторы федерального, регионального и местного действия, по сфере действия – в деятельности органов предварительного следствия, местного самоуправления и т.д.

Так, ведущая роль в организационно-правовом механизме обеспечения законности в стране и контроля за ее состоянием отводится Генеральной прокуратуре России и подчиненной ей централизованной системе прокурорского надзора. На местном уровне важна роль деятельности органов муниципальной

власти, определяющей баланс «положительное – отрицательное» в состоянии законности. Так, касаясь причин нарушения законности в деятельности органов местного самоуправления, необходимо отметить их организационную обусловленность, а именно связь их с недостатком опыта правотворческой работы этих органов, игнорированием юридических служб либо слабой квалификацией их специалистов, а порой – просто личными амбициями должностных лиц.

Более того, как существенный недостаток организационного характера, влекущий за собой в последующей деятельности местного самоуправления многочисленные нарушения законности является отсутствие в механизме формирования муниципальной власти достаточно надежных барьеров, которые бы ограждали от проникновения в рассматриваемые властные структуры лиц, неоднократно судимых, морально не чистоплотных или преследующих свои корыстные и иные противоправные цели.

Зачастую именно от умелого использования организационных факторов, т.е. не просто от факта существования прокурора и его обязанности осуществлять надзор, ибо прокурорский надзор может быть и неудовлетворительным, а именно от высокоэффективной, профессионально грамотной деятельности прокуратуры, всей правоохранительной системы зависит состояние законности в каждом муниципальном образовании и в обществе в целом.

Можно отметить, что на сегодняшний день наметилось повышение роли организационных факторов. В этом плане органам внутренних дел отводится первостепенная роль, в связи, с чем необходимо сконцентрировать силы и средства на приоритетных направлениях борьбы с преступностью, охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, сохранению контроля за оперативной обстановкой в стране, недопущению обострения и разрастания конфликтных ситуаций.

Итак, была рассмотрена система факторов, влияющих на состояние законности. На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что какая то одна группа гарантий (факторов) законности не способна обеспечить в государстве состояние законности, необходимо наличие всего комплекса существующих гарантий. Лишь в таком случае гарантии законности приводят к установлению твердого правопорядка, устойчивости и стабильности в общественной жизни, делают реально обеспеченными права и свободы граждан.

1.4. Основные направления обеспечения и защиты законности в деятельности органов предварительного следствия

Обеспечение правовой законности органов предварительного следствия предполагает проведение внутриорганизационных мероприятий по созданию таких условий службы, которые максимально способствовали каждому сотруднику милиции действовать строго в рамках закона. С учетом воздействия совокупности негативных факторов, прежде всего, в социально-экономической сфере, многие сотрудники органов предварительного следствия вынуждены не

только присматриваться к реальным процессам и устанавливать приоритеты между должным и сущим, но и менять акценты в своих решениях и действиях, что, безусловно, влияет на соблюдение законности в их деятельности.

Не случайно, одной из основных задач укрепления служебной дисциплины и законности министр внутренних дел Р. Нургалиев назвал обеспечение руководителями всех уровней системы МВД России жесткого контроля за своевременностью и полнотой выплат им денежного содержания, реализацией социально-правовых гарантий¹.

Считаем необходимым для решения данной проблемы выделить следующие направления укрепления законности в деятельности органов предварительного следствия:

- реальное обеспечение предоставленных законодательством социальных льгот и гарантий сотрудникам;

- создание наиболее приемлемых условий для их труда, отдыха, перспектив служебного роста;

- изменение системы материального и морального стимулирования.

Создание необходимых условий, при которых сотрудник милиции будет заинтересован в выполнении правоохранительных функций в четком соответствии с требованиями закона, должно основываться, прежде всего, на должном материальном стимулировании труда государственных служащих.

В значительной мере стимулирование честной работы сотрудников определяет и эффективность борьбы с коррупцией, поэтому стимулирование безупречной службы должно быть возведено в ранг государственной политики.

Анализ практики стимулирования труда сотрудников органов предварительного следствия позволяет сделать следующие выводы. Во всех регионах без исключения широко применяются меры как поощрения (материальные и моральные), так и дисциплинарного взыскания. Среди различных форм стимулирования первой группы (поощрений) используются традиционные, предусмотренные Положением о службе в органах внутренних дел: материальное поощрение, занесение в Книгу почета и помещение фотографии на Доску почета, досрочное и на ступень выше присвоение специального звания, представление к государственным наградам, а также другие, такие, как присвоение звания «Лучший по профессии», предоставление помощи семьям сотрудников и их родственникам, направление благодарственных писем родителям молодых сотрудников, в воинские части и трудовые коллективы, рекомендовавшие их на службу в органы внутренних дел; вручение памятных адресов и поздравлений сотрудникам в связи с каким-то знаменательным событием в их жизни и службе; выпуск стенгазет, молний, боевых листков в связи с добросовестным исполнением сотрудником своего служебного долга или проявлением им находчивости, бдительности, настойчивости и т. д. в необычной или критической

¹ См.: Директива МВД РФ от № 1 от 16 октября 2007 года «О приоритетных направлениях деятельности органов предварительного следствия и внутренних войск МВД России, ФМС России в 2008 году».

ситуации.

Существующая в настоящее время практика стимулирования сотрудников дает основание утверждать, что многие из традиционных форм стимулирования утратили свой стимулирующий эффект или произошло его значительное ослабление, в первую очередь к таким формам поощрения, как устное выражение благодарности сотруднику, вручение Почетной грамоты и помещение фотографии сотрудника на Доску почета.

Меры дисциплинарного воздействия, применяемые в органах внутренних дел, также являются традиционными и определяются нормами Положения о службе и Дисциплинарного устава органов предварительного следствия. В этот перечень входят замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии. В некоторых органах внутренних дел апробирована практика направления писем-предупреждений в семьи сотрудников, систематически нарушающих дисциплину, а также приглашение лиц этой категории на заседания аттестационной комиссии, Совет ветеранов Отдельных нарушителей дисциплины обсуждают на заседаниях судов чести, лишают денежной надбавки «за сложность» и пр.

Анализируя положения закона РФ «О милиции», можно сделать вывод, что законодатель, создав «матричную» систему оплаты труда, лишь декларировал виды и размеры денежного вознаграждения сотрудников.

Следствием этого материальное положение работников различных служб и подразделений не является в полной мере дифференцированным и мало зависит от сложности выполняемых функций и условий их труда. Поэтому представляется, что введение противонивелировочных признаков в систему вознаграждения сотрудников с учетом характера и условий их службы позволит обеспечить и достаточные материальные предпосылки для комплектования кадров милиции на реальной конкурсной основе. В этой связи следовало бы обратиться к зарубежному опыту стимулирования труда полицейских.

Рассмотрим систему оплаты труда американского полицейского. Она исходит из суммирования баллов за каждое конкретное действие сотрудника полиции по охране общественного порядка и обеспечении правопорядка (например, за каждый вызов в суд правонарушителя полицейский получает 3 бала, за задержание правонарушителя, управляющего автомобилем в нетрезвом виде - 8 баллов, за арест преступника по ордеру - 10 и т.д.). За ежемесячное перевыполнение месячной нормы сотрудник получает дополнительное вознаграждение и может быть направлен на курсы повышения квалификации с дальнейшей перспективой служебной карьеры. В английской полиции действует оценочная система оплаты труда, которая позволяет полиции получить наилучшие результаты, даже, в рамках ограниченных финансовых и оперативных ресурсов. Определение размера зарплаты базируется исходя из анализа успешности осуществления служебных обязанностей полицейским по всему кругу профессиональных навыков с выставлением трех видов оценки — отлично, удовлетворительно и неудовлетворительно. При образцовом выполнении служебных обязанностей полицейский получает надбавку к зарплате, при отсутствии адекватных доказательств того, что офицер блестяще выполняет свои обя-

занности - начисляется обычная зарплата, неудовлетворительное выполнение обязанностей влечет за собой удержания из зарплаты. Надлежащее применение такой системы способствует формированию здорового микроклимата в подразделении, духа коллективизма и позитивной мотивации в служебной деятельности¹.

Дополнительные резервы, повышения эффективности стимулирования можно получить, если обратиться к богатому опыту использования разнообразных форм и методов стимулирования на промышленных предприятиях. Конечно, это другая сфера общественной жизни, но кое-что можно перенять. Особое внимание следует обратить на разнообразные формы морального стимулирования, тем более, что возможности материального стимулирования в органах внутренних дел сейчас ограничены. Речь идет, прежде всего, о расширении диапазона проявления интереса к сотруднику со стороны руководителя. Этот интерес должен быть направлен на сферу не только его служебной деятельности, но и семейно-бытовых отношений. Причем всегда, а не только тогда, когда сам сотрудник придет к руководителю за помощью. Внимание руководителя к бытовой обустроенности своих подчиненных, их семейным взаимоотношениям, забота об устройстве их жен, детей на работу, в детские учреждения и т. д. - это действенный способ «привязать» сотрудников к учреждению, заставить их дорожить его репутацией, добросовестно работать в коллективе.

Конечно, это потребует от руководителя дополнительных и притом значительных временных затрат, введения соответствующей картотеки, где сосредоточивалась бы вся информация о знаменательных днях не только сотрудников, но и их домочадцев. Все это окупится сторицей, ибо меньше надо будет заниматься контролем, призывами, «накачкой» и т. д., потому что возникшая у сотрудников трудовая мотивация сделает их ненужными или более редкими. Независимо от этого — традиционные ли формы стимулирования применяются или новые — эффект от них всегда будет выше, если следовать рекомендациям науки управления, важнейшие из которых следующие:

1. Поощрение и взыскание должны иметь объективное обоснование.
2. Избранная мера должна быть адекватной степени заслуг или тяжести проступка.
3. При определении меры поощрения или взыскания необходимо учитывать особенности личности сотрудника, стаж службы, прежнее поведение и другие обстоятельства.
4. Поощрение и взыскание должны быть своевременными и гласными. Не следует откладывать их объявление до подходящего момента.
5. Взыскание должно выражаться в форме, не унижающей человеческое достоинство.
6. При возникновении ситуации, когда сотрудник одновременно допустил нарушение основополагающих нормативно-правовых актов (Устава, Кодекса и пр.), но при этом, исправляя положение, проявил мужество, стойкость и другие

¹ См.: Гликин М. Милиция и беспредел. М., 2000. С.26.

ценные качества, что помогло спасти жизнь граждан, материальные ценности или уменьшить их потери, он должен быть и наказан, и поощрен. При этом мера поощрения не должна поглощать меры наказания или быть отсроченной.

7. При выборе стимулирующих мер, используя как положительные, так и отрицательные стимулы (поощрение и наказание), акцент, тем не менее, надо делать на положительных - как наиболее эффективных.

8. Поводом для поощрения или взыскания должны быть не только серьезные достижения и проступки. Нельзя оставлять без внимания и мелкие. В этом случае сотрудники будут ощущать на себе, на своих действиях постоянное внимание руководителя, что не позволит им пренебрежительно относиться даже к мелочам в своей служебной деятельности.

9. Недопустим быстрый переход от взыскания к поощрению. Вышесказанное, конечно, не отражает многих аспектов этой сложной, комплексной проблемы, и в практике работы с личным составом органов предварительного следствия используются и другие подходы и формы.

Соблюдение законности сотрудниками органов предварительного следствия лишь частично зависит от применяемых поощрений или санкций. Большое значение имеет усвоение сотрудником милиции стандартов позитивного поведения как при несении службы, так и в свободное от службы время. Утвержденный приказом МВД РФ № 501 от 19.11.1993 «Кодекс чести рядового и начальствующего состава органов предварительного следствия» не в полной мере отражает основополагающие принципы деятельности сотрудников милиции. Этот документ требует закрепления в нем правовых основ работы сотрудников в нестандартных ситуациях. Кроме того, «Кодекс чести» должен содержать перечень недопустимых видов деятельности, к которым, прежде всего, должны относиться все потенциальные источники коррупции.

На уровень противоправного поведения влияет и такой фактор, как нарушение требований соответствующих инструкций и приказов при отборе кандидатов и приеме их на службу. Ошибки и просчеты в организации работы с кадрами влекут нарушения законности и ущемление прав уже самих сотрудников органов предварительного следствия. Отсутствие реального конкурса приводит к тому, что значительное число лиц, принимаемых на службу, не отвечают предъявляемым требованиям и оказываются склонными к нарушениям законности, дисциплины, уставного порядка.

Решение данной проблемы состоит в повышении требовательности к проверке объективности информации о лицах, поступающих на службу в милицию, о безупречности их репутации, возрождении практики комплектования органов предварительного следствия по направлению общественных объединений, трудовых коллективов и коллективов микрорайона. Выявленные данные об аморальном либо противоправном образе жизни, внеслужебных связях с разрабатываемыми или подконтрольными лицами, должны служить основанием для отказа кандидату в приеме на службу либо продолжения службы сотрудника.

Такие традиционные методы отбора, как спецпроверка, медицинский, психологический, психофизиологический методы, проверка послужного списка

и биографических данных не всегда дают желаемых результатов. Поэтому существует потребность в обновлении процедуры отбора и поиске более эффективных методов, одним из которых является метод психофизиологической диагностики — опрос с использованием полиграфа. Зарубежный опыт использования полиграфа при отборе кандидатов на службу в правоохранительные органы свидетельствует о его положительных результатах, их высокой эффективности и надежности. Так, по мнению зарубежных специалистов, применение полиграфа при обследовании «кандидатов с высокой степенью риска» достоверность выявления скрываемой негативной информации (преступное прошлое, отрицательные мотивы поступления на службу, контакты с преступными элементами, склонность к алкоголю и наркотикам и т.д.) колеблется от 86 до 100%¹.

Эффективность осуществления мероприятий по выявлению и изобличению сотрудников, склонных к нарушению законности, напрямую связана с качеством работы подразделений службы собственной безопасности. Качество работы этой службы зависит от того, насколько она мобильна, независима, интегрирована в зависимости от решаемых задач, каков профессиональный уровень ее сотрудников, как поставлена координация и взаимодействие между ней и другими правоохранительными органами. В этой связи возникает необходимость повышения спроса с подразделений собственной безопасности за работу по выявлению сотрудников, подозреваемых в предательстве интересов службы, оказывающих протекционистские услуги при трудоустройстве в органы внутренних дел членам преступных сообществ¹, а также необходимость разработки и проведения в жизнь долгосрочной комплексной программы обеспечения собственной безопасности органов предварительного следствия.

Практика показывает, что сфера деятельности службы безопасности лежит преимущественно в уголовно-правовой плоскости. Вопросы дисциплины, весь нравственный пласт в ее компетенцию не входят. Поэтому вполне логичным было решение министра о возрождении инспекции по личному составу. Уже сейчас оно дает первые положительные результаты. На повестке дня — воссоздание таких инспекций на местах.

К числу важнейших элементов обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия относится профессиональная культура сотрудников милиции.

Высокий уровень правовой культуры сотрудников милиции обеспечивает их добросовестное отношение к своему служебному долгу, а, следовательно, и строгое соблюдение законности в их деятельности. Различные деформации правосознания, как элемента правовой культуры, сотрудников порождают их нигилистическое отношение к закону, сознательные отступления от требований

¹ Варламов В.А. и др. Проведение полиграфных проверок при решении кадровых вопросов // Опыт использования полиграфа в профилактике и раскрытии преступлений в ГУВД Краснодарского края. - Краснодар, 2005. - С. 35.

закона и его нарушение в процессе своей деятельности.

Для того чтобы выработать профессиональный иммунитет и исключить профессиональную деформацию сотрудника органов предварительного следствия, очень важно построить воспитательный процесс так, чтобы каждый сотрудник, и в частности оперативный работник, следователь, глубоко понял, что отрицательные явления, связанные с аморальностью отдельных правонарушителей, не определяют правовую и нравственную жизнь общества.

Индивидуальное правосознание сотрудников органов предварительного следствия находится в определенном соотношении с так называемым совокупным (коллективным) правосознанием. На индивидуальное правосознание влияние оказывают не только чисто профессиональные компоненты деятельности, регламентированные нормами права, но и особенности социальной жизни, микросреды, образования и воспитания, личностные черты характера, положение в семье и т. д. Совокупное профессиональное правосознание отражает и фиксирует общезначимые (коллективные) стороны деятельности органов предварительного следствия. Речь идет о правовых взглядах и представлениях, складывающихся в группах (коллективах) сотрудников органов предварительного следствия и отражающих самые существенные, основополагающие стороны профессиональной деятельности. Опираясь на совокупное, утвердившееся в коллективах и группах правосознание, правовое сознание сотрудников-индивидов, в конечном счете, приобретает черты профессионального правосознания, опосредующего всю многогранную и сложную деятельность сотрудников органов предварительного следствия¹.

В процессе юридической практики сотрудники органов предварительного следствия, постоянно расширяют объем и повышают уровень правовых знаний. В итоге у них появляются познавательные суждения, связанные не только с формированием стабильных, устойчивых оценок права как надежного регулятивного средства, но и со становлением образцов должного правомерного поведения, что находит четкое отражение в правосознании. Этими образцами они руководствуются в своей дальнейшей профессиональной деятельности. Как отмечает В.П. Сальников, сформировавшиеся образцы подобного рода содействуют внедрению в юридическую практику своеобразных социально-правовых установок².

Социально-правовые установки определенным образом соотносятся с таким аспектом правосознания, как уважение к праву, которое само по себе и есть ведущая положительная социально-правовая установка, предопределяющая характер и особенности профессионализма и правового сознания любого сотрудника органов предварительного следствия.

Говоря о требованиях к правовой культуре сотрудников милиции и, прежде всего, с позиции правового мировоззрения, необходимо обратить внимание на так называемую доктрину «умных штыков». Смысл ее заключается в

¹См.: Баранов П.П., Мещерякова А.В. Правовая психология курсантов вузов МВД России: Монография. - Ростов н/Д, 2001. - С. 127.

²См.: Сальников В.П. Уважение к праву в деятельности органов внутренних дел.-Л., 1997.-С. 80.

том, что сотрудники органов правопорядка не должны слепо повиноваться указаниям своих начальников, а обязаны отказаться (под угрозой наказания) исполнять явно незаконные приказы¹.

Правовая культура тесно связана с этической областью культуры, а вместе они представляют собой профессиональную культуру сотрудников органов предварительного следствия и находятся в постоянном единстве, взаимодействии и взаимном обеспечении. Важнейшие требования юридической этики - преданность закону, неподкупность, добросовестность, гуманность, непредвзятость.

Мы разделяем точку зрения, согласно которой профессиональная культура сотрудников органов предварительного следствия - это правовая культура и этическая (нравственная) культура.

Важнейшее значение в нравственном воспитании личного состава имеет пропаганда норм профессиональной этики, которая представляет собой совокупность нравственных требований к сотрудникам, выработанных на основе принципов общечеловеческой морали, с учетом специфики деятельности органов предварительного следствия, сложившихся традиций.

Эффективность изучения норм профессиональной этики гораздо выше там, где оно проводится не отвлеченно, чисто теоретически, а с учетом практики выполнения оперативно-служебных обязанностей сотрудниками конкретного органа внутренних дел. В этом плане весьма важно систематическое изучение на занятиях, собраниях, совещаниях общественного мнения о деятельности органов внутренних дел, анализ писем, жалоб, заявлений граждан, сообщений средств массовой информации, разбор конкретных случаев отступлений от профессионально-нравственных норм.

В странах Запада при подготовке полицейских также уделяется значительное место их нравственному воспитанию. Так, в полицейских академиях США изучается специальный курс (раздел) полицейской этики, который направлен на формирование у стражей правопорядка понимания необходимости высоких моральных стандартов, ожидаемых гражданами от полицейских. Рассматриваются негативные последствия неэтичного поведения полицейских в отношении представителей власти и граждан. Всяческого одобрения заслуживает опыт тех органов предварительного следствия, где с учетом анализа соблюдения сотрудниками требований Кодекса чести составляются специальные планы, программы нравственного воспитания личного состава, разрабатываются конкретные методические рекомендации по совершенствованию этой работы. Изучение и обобщение специальной литературы, а также анализ практики позволяет считать, что профессиональная культура сотрудников органов предварительного следствия предполагает наличие:

¹ См.: Казаков В.Н. Правомерное поведение сотрудников милиции как элемент правопорядка // Контроль и надзор за деятельностью органов предварительного следствия — важнейшая гарантия обеспечения прав человека: Материалы международной научно-практической конференции (26-27 октября 2001 г.). - М., 2002. - С. 63.

-знаний правовых и нравственных норм, принципов и т. д., характеризующихся объемом, глубиной формализации;

-профессионального отношения к нормам права, выражающегося в солидарности с законами и подзаконными актами, убежденностью в справедливости, полезности и необходимости их исполнения, использования и применения, заинтересованности в соблюдении законности;

-привычек соблюдать законы и основанные на них правовые акты;

-профессиональных умений, приемов, навыков;

-профессионального этикета;

- научной организации труда¹.

Именно устойчивое положительное отношение к праву и к практике его применения, наличие профессиональных умений, приемов и навыков образуют стержень профессиональной культуры.

Таким образом, профессиональная культура сотрудников органов предварительного следствия представляет собой культурное специфическое образование и предполагает высокий уровень правовой и этической культуры, служит основой квалифицированного выполнения профессиональной деятельности и последовательного проведения в жизнь принципов законности.

На формирование высокой профессиональной культуры сотрудников милиции направлена, прежде всего, воспитательная работа, проводимая кадровым аппаратом, по укреплению законности в деятельности органов предварительного следствия.

В работе по повышению профессиональной культуры сотрудников органов предварительного следствия кадровый аппарат использует многообразные формы и методы правового воспитания:

- учеба в высших и средних специальных учебных заведениях, на факультетах повышения квалификации;

- переподготовка в школах МВД РФ;

- первоначальная и текущая служебная подготовка;

- стажировка в органах и подразделениях внутренних дел;

- организация смотров результатов правовой пропаганды;

- чтение лекций, докладов, выступления работников прокуратуры, суда, ученых-юристов;

- распространение передового опыта;

- использование печати, радио, телевидения, кино;

- осуществление наставничества и др.

Подготовка специалистов в учебных заведениях - один из важнейших путей приобретения юридических знаний работниками милиции. В связи с этим кадровые аппараты обязаны уделять постоянное внимание подбору сотрудников, которых следует направлять на учебу.

¹ См.: Макеев В.В. Деятельность аппаратов политико-воспитательной работы МВД, УВД по обеспечению законности в работе подчиненных органов предварительного следствия. - М., 2000. - С. 22.

Тысячи работников милиции получают образование заочно. Поэтому руководители органов предварительного следствия, подразделений милиции должны периодически обсуждать вопросы учебы сотрудников, постоянно создавать условия для успешного обучения.

Необходимо помнить о постоянном пополнении органов предварительного следствия новыми, молодыми кадрами. Молодые сотрудники в процессе первоначальной подготовки могут получить лишь тот минимальный объем знаний, без которого невозможно выполнять служебные обязанности. В связи с этим возникает необходимость дальнейшей их подготовки.

Кроме того, даже и сотрудники, имеющие высшее и среднее юридическое образование, для того, чтобы успешно справляться с возложенными на них задачами, должны постоянно совершенствовать служебное мастерство, повышать уровень своего образования. Для этого в подразделениях милиции, горрайорганах внутренних дел организуется служебная подготовка.

Служебная подготовка - важное средство воспитания личного состава, повышения его сознания, укрепления дисциплины и законности. Подготовка проводится с личным составом милиции в рабочее время, в ее тематику включается изучение действующего законодательства, постановлений правительства, приказов, наставлений и инструкций МВД РФ.

Руководят группами служебной подготовки, как правило, начальники органов предварительного следствия, их заместители и сотрудники кадровых аппаратов. При проведении занятий широко используются конкретные примеры из жизни милицейских подразделений.

Весьма эффективным в деле привития качеств, необходимых работникам милиции для строжайшего соблюдения законности в их деятельности, является проведение занятий в комнатах и музеях трудовой и боевой славы, музеях криминалистики, специально оборудованных кабинетах. Имеющиеся там наглядные материалы успешно используются многими начальниками и их заместителями по кадрам. В процессе этих занятий анализируются сложные и запутанные уголовные дела, законность принятых по ним решений.

Квалифицированно прочитанные лекции помогают личному составу закрепить и углубить правовые знания, знакомят с новинками юридической литературы, новыми правовыми актами и решениями государственных органов.

Во многих органах внутренних дел организуется чтение лекций по криминалистике, уголовному процессу и другим юридическим наукам, знание которых обязательно для сотрудников ряда служб милиции. Для чтения таких лекций часто приглашаются крупные ученые и специалисты, опытные практические работники органов предварительного следствия, суда и прокуратуры.

Немаловажную роль играет наглядная агитация. Красочно, ярко оформленные, вывешенные на видных местах лозунги, плакаты, выдержки из законов, приказов, уставов и других нормативных актов постоянно напоминают сотрудникам о строгом соблюдении законности и призывают к безупречному исполнению служебного долга, о необходимости повышения культуры в работе,

внимательного отношения к гражданам.

Наиболее распространенными средствами наглядной агитации являются стенды: «Передовики службы», «Лучшие по профессии»; плакаты с текстами Присяги, Кодекса чести, выписками из Конституции Российской Федерации, Закона РСФСР «О милиции», Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации; информационные листки о событиях в стране, республике, крае, области, районе, городе, о жизни органа, и деятельности общественных объединений; стенгазеты, фотогазеты, молнии, бюллетени и пр. Правовое воспитание сотрудников органов предварительного следствия полностью зависит от использования и распространения передового опыта. Для этого проводятся:

- встречи отличников и передовиков службы с молодыми сотрудниками;
- собрания сотрудников строевых отделений, где обсуждается опыт работы лучших милиционеров;
- семинары рядового и сержантского состава, на которых выступают отличники милиции.

Об опыте отличников службы, о героических поступках работников милиции сообщается в стенной печати (стенгазетах, молниях, боевых листках), в многотиражной газете и по телевидению. Задача руководителей, работников кадровых аппаратов органов предварительного следствия заключается в том, чтобы пропагандировать эти примеры, делать их достоянием всех сотрудников.

Центральная и местная печать, многотиражные газеты публикуют материалы, которые можно использовать не только для проведения воспитательной работы с сотрудниками милиции, но и для воспитательной работы с населением. Иногда даже небольшие газетные статьи вызывают «горячие» споры, граждане высказывают предложения и положения, направленные на улучшение работы милиции, что, бесспорно, способствует укреплению законности в деле борьбы с преступностью и охраны общественного порядка.

Не последнюю роль в правовом воспитании, как сотрудников органов предварительного следствия, так и граждан играют появившиеся в последнее время на телевидении ежедневные передачи «Дежурная часть», «Криминал», «Дорожный патруль», а также документальные сериалы «Криминальная Россия», «Откройте, милиция», сериалы «Убойная сила», «Улицы разбитых фонарей». Эти фильмы наиболее объективно отражают действительное состояние законности в деятельности органов внутренних дел, дают независимую оценку этой деятельности, указывают на ее недостатки распространяют передовой опыт, что также сказывается на своевременности и эффективности работы по укреплению законности в деятельности милиции.

В целях усиления борьбы с преступностью, обеспечения законности в деятельности милиции Министерство внутренних дел РФ требует от органов внутренних дел максимально использовать возможности печати и других средств массовой пропаганды. Сейчас созданы прессгруппы для постоянной связи кадровых аппаратов с редакциями городских, областных и республиканских газет, радио и телевидения. Эти прессгруппы разрабатывают тематику выступлений работников милиции в печати, по радио и телевидению,

систематически сообщают в органы массовой информации о положительных фактах в работе милиции и об отдельных сотрудниках, отличившихся на службе по охране законности и правопорядка.

В укреплении законности, повышении профессионального мастерства и культуры особое место занимает такая форма работы, как наставничество. Основными целями наставничества как социального явления является приобщение молодежи к труду, быстрее профессиональное становление личности.

Главная задача наставников - оказывать помощь молодому сотруднику в овладении милицейской профессией, объяснять и лично показывать ему приемы и способы выполнения служебных обязанностей, выявлять и устранять допущенные ошибки, помогать изучать нормативные документы.

Наиболее распространенными видами наставничества являются:

-индивидуальное, т. е. закрепление за молодым сотрудником одного сотрудника-воспитателя;

-коллективное, т. е. когда новичка, зарекомендовавшего себя отрицательно, закрепляют за небольшим коллективом (строевым отделением, оперативной группой);

-индивидуально-групповое, т. е. когда один человек закрепляется за небольшой группой молодых сотрудников.

Для упрочнения духовно-нравственных основ службы, воспитания личного состава органов предварительного следствия в духе гражданственности, патриотизма, неукоснительного соблюдения законов и этических норм предстоит создать качественно новую систему образовательно-воспитательной работы. Основное внимание необходимо уделить индивидуально-воспитательной работе, организации психолого-педагогической подготовки руководителей подразделений и сотрудников, обеспечивающих целенаправленный воспитательный процесс, укреплению дисциплины, формированию морально- психологической устойчивости и поддержанию здорового психофизиологического состояния личного состава.

Индивидуальная воспитательная работа является наиболее действенным средством формирования внутренней убежденности человека. Она позволяет с наибольшей полнотой судить об эффективности превращения передаваемых знаний, рекомендаций в личные убеждения, которые каждый сотрудник реализует в ходе своей практической деятельности¹.

Изучение личности сотрудника служит основой для проведения индивидуальной воспитательной работы, выбора наиболее эффективных средств воздействия. На практике широко используются следующие формы индивидуальной воспитательной работы:

- индивидуальная беседа;
- индивидуальная помощь;
- индивидуальные задания и поручения;

¹ См.: Лойт Х.Х., Шамаров В.М. Основы воспитательной работы в органах внутренних дел: Пособие. –М. УВР ГУК и КП МВД России, Академия управления МВД России. 2000. -128 с.

- индивидуальный контроль;
- заслушивание отчетов (сообщений) сотрудников;
- личный пример воспитателя;
- посещение сотрудников по месту их жительства;
- использование средств дисциплинарного и морального воздействия.

Много нерешенных проблем имеется еще и в самой организации проведения воспитательной работы. Слабо используются в работе по укреплению законности возможности общественного мнения сотрудников милиции, судов чести, советов наставников и отличников, не всегда руководители и кадровые работники умело опираются на них в практической деятельности.

Само рассмотрение дела, происходящее гласно, в присутствии товарищей по службе, с тщательным исследованием всех обстоятельств совершения проступка, оказывает значительное воспитательное, профилактически-предупредительное воздействие не только на самого нарушителя, но и на весь личный состав. Зачастую эффективность принятия мер судом чести выше, чем наказание в дисциплинарном порядке со стороны начальника.

В целом сложилась следующая система мер общественного воздействия на нарушителей законности и дисциплины:

- критика на собраниях, совещаниях, в индивидуальных беседах;
- помещение карикатур в стенгазетах, плакатах;
- рассмотрение дел в суде офицерской чести;
- перенос очереди на получение квартиры;
- перенос отпуска на неблагоприятное время года;
- лишение почетных званий, снятие фотографии с Доски Почета;
- показ сатирических киноочерков, критика со сцены силами художественной самодеятельности и т.д.;
- применять меры материального ограничения.

На состояние законности в органах внутренних дел влияет организация индивидуально-профилактической работы с сотрудниками милиции. Эта работа

включает в себя выяснение информации о быте сотрудника, отношениях в семье, между сослуживцами, круге знакомств, поведении вне службы. Иными словами, необходимо осуществить комплекс мер, направленных на выявление лиц, чей образ жизни, поведение в быту, отношение к служебным обязанностям вызывают сомнения в их моральных и деловых качествах, преданности служебному долгу.

В целях профилактики нарушений законности, преступлений, коррупции в органах внутренних дел требуется разработать и установить систему взаимодействия руководителей, кадровых и воспитательных аппаратов со службой безопасности. На практике положительно зарекомендовали себя такие совместные мероприятия, как:

- проведение комплексных мероприятий по выявлению фактов предательства со стороны сотрудников органов предварительного следствия;
- вменение в обязанности ежедневных комендантских патрулей органов внутренних дел крупных городов из числа лиц среднего и старшего

начальствующего состава, выявление работников, занимающихся коммерческой и охранной деятельностью;

- проведение рейдов по коммерческим магазинам и ларькам с целью выявления фактов вымогательства, покровительства, злоупотребления служебным положением со стороны сотрудников органов предварительного следствия;

- изучение источников дохода сотрудников, приобретающих дорогостоящее имущество;

- ограничение доступа к служебной информации сотрудников, не имеющих прямого отношения к вопросам текущей оперативно-служебной деятельности, принятие мер к недопущению посещения служебных кабинетов лицами, уволенными со службы по отрицательным мотивам.

Существенно снизится количество нарушений законности при систематическом проведении проверок несения службы личным составом, знания и практического применения сотрудниками своих прав и обязанностей, положения закона РФ «О милиции». Особое внимание следует сосредоточить на обучении сотрудников действиям в экстремальных ситуациях, навыкам правильного обращения с табельным оружием, т. е. на профессиональной подготовке сотрудников милиции.

Когда речь идет о профессиональной подготовке сотрудников органов предварительного следствия, чаще всего имеют в виду профессиональное образование, правовое воспитание, формирование правовой культуры, но не учитывают, что обучение сотрудников без специальной психологической и психофизиологической подготовки — скрытый и опасный дефект, который может в сложных ситуациях оперативно-служебной деятельности свести на нет юридическую подготовку сотрудников, привести к срывам и ошибкам¹.

В условиях сложной, быстро меняющейся оперативной обстановки, особенно угрожающей человеческой жизни и здоровью, когда резко снижается возможность регламентированной деятельности, картина нарушений характеризуется выраженными аффективно-шоковыми реакциями.

В таких условиях особое значение приобретает способность личности владеть своими эмоциями, сохранять познавательную и мыслительную способности. Эти качества формируются путем целенаправленной профессионально-психологической подготовки и психологической устойчивости при систематических тренировках в условиях, содержащих элементы опасности, напряженности, риска, свойственные этому виду профессиональной деятельности.

Формирование психологической устойчивости означает усвоение сотрудниками навыков быстрого и правильного реагирования на любое изменение обстановки, а также выработку четких действий по типовым схемам поведения в различных чрезвычайных ситуациях.

Основными задачами профессионально-психологической подготовки сотрудников органов предварительного следствия являются:

¹ См.: Шамаров В.М., Лойт Х.Х. Указ. раб. - С. 71-72.

- вооружение их психологическими знаниями, необходимыми для компетентной оценки и учета психологических аспектов служебной деятельности;

- развитие профессионально-психологической ориентированности личности сотрудника как одного из важнейших компонентов профессиональных способностей;

- профессиональное развитие психологических качеств - профессиональной наблюдательности, профессиональной памяти, профессионального мышления и др.;

- формирование умений учитывать психологические условия эффективности выполнения профессиональных действий;

- выработка умений психологически эффективно использовать методы невербального общения в профессиональной деятельности;

- выработка профессиональных навыков и умений, обеспечивающих наилучшее их проявление в экстремальных, психологически сложных условиях.

Представляется целесообразным сформулировать групповые и индивидуальные упражнения, направленные на повышение уровня профессионализма. Они следующие:

- решение учебных оперативно-служебных задач в условиях, максимально приближенным к реальным, в которых можно из-за профессиональной неподготовленности нарушить законность;

- разбор реальных ситуаций, в которых имели место или были предупреждены нарушения законности; анализ ситуаций, в которых сотрудники находились на грани нарушения законности;

- разбор нарушений законности на местном материале и материале других органов, а также фактов, указанных в представлениях прокуроров, частных определений судов, актах ведомственных проверок или приказов по линии МВД;

- использование эпизодов из художественных кинофильмов, книг и статей, посвященных деятельности органов внутренних дел (с учетом упрощений, допускаемых в них), как образной основы для обсуждения и анализа причин и условий, способствующих нарушению законности.

В планы всех комплексных, штабных и оперативных игр и учений нужно включать события, связанные с управлением процессом укрепления законности.

Эффективность работы по укреплению законности в деятельности милиции повысит введение в практику периодического психологического обследования сотрудников органов предварительного следствия с целью определения динамики их состояния, уровня конфликтности, на основании которого намечаются направления и конкретные программы личностного совершенствования сотрудников.

Большую помощь руководителям органов предварительного следствия в совершенствовании профессионально-нравственного воспитания оказывают сотрудники психологической службы, которые изучают настроения, об-

щественное мнение и морально-психологический климат в коллективах, проводят психодиагностику и коррекцию психологического состояния и поведения сотрудников, снимают негативное эмоциональное напряжение, вызванное службой, проводят психологическую реабилитацию сотрудников после выполнения задач в экстремальных и чрезвычайных условиях, а также участвуют в проведении занятий по морально-психологической подготовке личного состава, психокоррекции.

Не последнюю роль в укреплении законности играет деятельность руководителя подразделения милиции по созданию здорового морально-психологического климата в коллективе. Она включает в себя семь основных направлений:

1. Становление правильных служебных отношений, при которых обеспечивается полнота проявления трех статусов каждого сотрудника:

- гражданского - соблюдение его прав личности, общественного достоинства, гарантированных Конституцией и законами Российской Федерации;

- служебного — четкая регламентация прав и обязанностей сотрудника, использование его в соответствии с квалификацией, справедливая оценка деловых и личностных качеств, ибо на практике, чем не совершеннее система оценок, тем меньше развивают работники энергию для дела и тем больше тратят ее на «подход» к начальнику;

- личностного - обеспечение признания в коллективе, удовлетворенность своими неформальными отношениями в коллективе.

2. Формирование общественного мнения, которое подобно регулятору поведения граждан используется руководителем как средство устранения отсталых и вредных для общего дела групповых и индивидуальных взглядов и настроений.

3. Создание позитивного эмоционально-психологического настроения в коллективе.

Личные настроения сотрудников, как правило, зависят от:

- определения перед каждым из них ближайших и отдаленных перспектив в служебной деятельности;

- удовлетворения насущных интересов и потребностей, четкой организации службы, создания атмосферы благожелательности и взаимоподдержки;

- отсутствия грубости, бестактности, хамства в межличностных отношениях.

В этой связи необходимо всегда помнить, что, по данным социологических исследований, на каждую минуту конфликта ввиду грубости и нетактичного поведения руководителя приходится 20 минут последующих переживаний у каждого подчиненного, во время которых, естественно, никакая работа не ладится.

4. Формирование и развитие традиций, которые являются для коллектива «социальным клеем», скрепляющим его в единое целое.

5. Стимулирование и мотивация служебной деятельности.

6. Личный пример, который проявляется в соблюдении законов, организованности и дисциплине. Он должен сочетать деловитость и требовательность с внимательным и душевным общением.

Чтобы овладеть искусством общения с гражданами, руководителю необходимо уважать личное достоинство подчиненных, знать особенности их характера и темперамента, быть сдержанным, терпеливым, внимательным и тактичным, иметь разносторонние интересы и высокий профессионализм. Подчиненные допускают простоту общения руководителя, но не прощают примитивного и упрощенного подхода к себе.

7. Опора в воспитательной работе на общественные объединения сотрудников.

В создании здорового морально-психологического климата в коллективе существенное значение имеет организация правовой помощи сотрудникам, привлекаемым к ответственности за действия при исполнении служебных обязанностей или пострадавшим во время службы.

Для совершенствования борьбы с нарушениями законности основные усилия должны быть направлены, прежде всего, на определение источников получения информации о нарушениях законности, разработку и внедрение методики получения такой информации, и в дальнейшем — конкретных мер, корректирующих общую систему мероприятий по укреплению законности в деятельности органов предварительного следствия. Источниками получения информации являются спецсообщения начальников ГРОВД, инспектирование, систематические проверки органов по линиям служб, сообщения государственных и общественных объединений, представления прокуратуры, частные определения судов, жалобы и заявления граждан.

Расширение практики использования «телефонов доверия», «горячих линий» для укрепления связей милиции с гражданами, учет их критических замечаний в практической работе непосредственно окажут положительное влияние на состояние законности в органах внутренних дел.

Установление общего массива противоправных поступков, совершенных работниками органов предварительного следствия в связи с осуществлением своей профессиональной деятельности, и сравнение этого массива с общим количеством сотрудников дает лишь самое общее представление об уровне законности в том или ином органе внутренних дел и за определенный отрезок времени.

Методика аналитической работы предполагает учет и целого ряда качественных показателей, влияющих на уровень законности. Поэтому следующий этап аналитической работы, позволяющей конкретизировать данные социальной статистики о правонарушениях, — толкование их с точки зрения качественных параметров. Такими качественными параметрами являются степень и характер общественной опасности совершенных противоправных поступков. Существенное значение в этом плане имеет выделение в общем массиве противоправных поступков, наиболее опасных из них — преступлений, а также определение числа лиц, к которым применены меры уголовной ответственности (осужденных), сопоставление числа осужденных с общим количеством лиц,

привлеченных к юридической ответственности.

Соизмерение уровня законности с точки зрения качественных критериев основывается также на учете субъективного отношения лица к совершенному им правонарушению, т. е. выяснении того, было оно умышленным или неосторожным. Важно выяснение мотивов умышленного правонарушения. Выяснение внутреннего отношения работника органов предварительного следствия к совершенному правонарушению позволяет определить уровень социального поведения, разобраться в причинах такого поведения, в существующих дефектах профессионального правосознания. Известно, что противоправные деяния в ряде случаев связаны с незнанием правовых норм, ложным пониманием интересов соответствующего органа внутренних дел, с желанием показать себя в выгодном свете перед руководством, с решением достичь желаемого оперативного результата путем применения запрещенных законом средств и т. д.

Представляется целесообразным дополнить существующую систему аналитической деятельности, добавив к статистическим материалам по определению уровня законности в соответствующих органах внутренних дел специальный раздел под наименованием «социально-правовая среда функционирования органа внутренних дел». Такое предложение основывается на необходимости подвергнуть анализу не только саму деятельность сотрудников органов следствия с точки зрения ее правомерности, но и социально-правовую среду, в которой осуществляется эта деятельность.

Для этого, на наш взгляд, необходимо учитывать объем правовой деятельности соответствующих органов предварительного следствия и их работников, загруженность сотрудника и среднее количество юридически значимых действий, которые ему приходится выполнять. Речь идет о том, что при сопоставлении статистических данных по конкретным звеньям органов предварительного следствия за определенный отрезок времени следует учитывать количество населения, обслуживаемого соответствующим органом предварительного следствия, количество населения, приходящегося на одного сотрудника.

Важным направлением работы по укреплению законности в деятельности милиции является проведение научных исследований, включающих в себя:

- глубокое и всестороннее изучение причин и условий, способствующих нарушениям законности по основным направлениям деятельности органов внутренних дел и определение эффективных мер предупреждения негативных явлений;

- разработка единых объективных критериев оценки состояния законности в деятельности органов внутренних дел с учетом специфики работы их служб;

- подготовка на основе результатов исследований рекомендаций по научно обоснованному планированию, координации и предупреждению нарушений законности в деятельности органов предварительного следствия. В частности разработка

типового комплексного плана мероприятий по укреплению законности;

- выработка рекомендаций по научно обоснованному правовому и нравственно-эстетическому воспитанию личного состава в духе строгого

соблюдения законности, формированию благоприятного нравственно-психологического климата в коллективах, изысканию резервов по улучшению условий труда, быта и досуга сотрудников как объективно необходимых предпосылок укрепления законности и служебной дисциплины;

- подготовка и издание серии пособий по основным вопросам укрепления законности в деятельности органов предварительного следствия.

Таким образом, деятельность органов предварительного следствия по обеспечению правовой законности во внутренней сфере функционирования включает следующие направления:

1. Реальное обеспечение предоставленных законодательством социальных льгот и гарантий, создание должной системы стимулирования труда - необходимые условия, при которых сотрудник милиции будет заинтересован в четком выполнении своих обязанностей.

2. Тщательный отбор кандидатов, поступающих на службу в органы внутренних дел, позволит свести до минимума возможность проникновения лиц, несоответствующих задачам деятельности и этическим стандартам сотрудников органов предварительного следствия.

3. Активизация деятельности службы собственной безопасности органов внутренних дел, возрождение инспекции по личному составу позволит повысить эффективность осуществления мероприятий по выявлению и изобличению сотрудников, склонных к нарушениям законности.

4. Формирование высокого уровня профессиональной культуры сотрудников милиции - залог соблюдения законности в деятельности органов внутренних дел.

5. Важной задачей укрепления законности является организация и проведение руководящим составом индивидуально-воспитательной работы с сотрудниками внутренних дел.

6. Осуществление мер, направленных на выявление лиц, чей образ жизни, поведение в быту, круг знакомств вызывают сомнения в их моральных и деловых качествах, является профилактикой нарушения законности в деятельности органов предварительного следствия.

7. Обучение сотрудников милиции правильным действиям в экстремальных условиях, навыкам правильного обращения с табельным оружием позволит сократить число ошибок и повысить уровень законности в практической деятельности органов предварительного следствия.

8. Эффективность работы по укреплению законности в деятельности милиции повысит введение в практику периодического психологического обследования сотрудников органов предварительного следствия.

9. Большое значение в укреплении законности представляет деятельность руководителя подразделения милиции, но созданию здорового морально-психологического климата в коллективе.

10. Использование источников получения информации о нарушениях законности сотрудниками органов предварительного следствия (СМИ, «горячих линий», телефонов доверия и т.д.), а также анализ качественных показателей, влияющих на уровень законности (степень и характер обществен-

ной опасности совершенных противоправных поступков, субъективное отношения лица к совершенному им правонарушению, социально-правовая среда функционирования органа внутренних дел), повысит эффективность работы по укреплению законности в деятельности органов предварительного следствия.

11. Организация и осуществление комплексных научных исследований проблем укрепления законности в деятельности органов предварительного следствия повысит эффективность работы по воспитанию сотрудников милиции в духе строгого соблюдения законности и дисциплины.

ГЛАВА 2. Обеспечение законности и уважения прав участников уголовного судопроизводства органами предварительного расследования

2.1 Общие положения о правах участников уголовного судопроизводства

Среди факторов, оказывающих воздействие на формирование необходимых условий жизнедеятельности общества, одно из центральных мест занимает законность, прямо способствующая точной и полной реализации гражданами своих законных интересов, прав, свобод и обязанностей.

В современных условиях законность и соблюдение прав человека тесно взаимосвязаны. Эти явления отличает многоплановость и особая социальная «емкость».

В современном российском обществе в качестве высшей ценности провозглашены права и свободы человека и гражданина. В уголовном судопроизводстве, как ни в какой другой сфере государственной деятельности, права личности могут быть подвергнуты ограничению. Это касается не только вопросов применения жестких процессуальных решений о мерах пресечения или иных мерах принуждения, официально именуемых подобным образом. Речь идет и о возможности принуждения граждан к участию, например, в допросах, осмотрах и других следственных или судебных действиях. При этом их права подвергаются ограничению самым непосредственным образом, в связи с чем возникает вопрос о законности, обоснованности, целесообразности и возможности такого ограничения при производстве по уголовному делу.

Очевидна актуальность данного вопроса, как в теории процесса, так и в практической деятельности. Органам расследования и суду необходимо знать и грамотно применять меры процессуального ограничения прав граждан, а граждане должны быть осведомлены о том, какими правами они обладают при участии в уголовном процессе, какие механизмы предназначены для их охраны, какие средства для защиты собственных интересов они могут использовать.

Уголовное судопроизводство является необходимым элементом государственной системы обеспечения и поддержания правопорядка. Цель его существ-

ования определена в ст. 6 УПК РФ, которая гласит: "Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Уголовное судопроизводство можно представить как урегулированную законом деятельность специальных субъектов, участвующих в этой деятельности и осуществляющих ее в силу требований уголовно-процессуального закона либо для защиты своих или представляемых прав и интересов.

Субъект уголовно-процессуальной деятельности (уголовного судопроизводства) - это государственный орган, должностное лицо, физические или юридические лица, наделенные в установленном уголовно-процессуальным законом порядке правами и обязанностями, необходимыми для выполнения определенных уголовно-процессуальных функций. Каждый субъект уголовного судопроизводства имеет свой процессуальный статус, т.е. определенную законом совокупность процессуальных полномочий.

В уголовном судопроизводстве граждане участвуют, преследуя свои определенные цели. Так, при совершении преступления нарушаются гражданские права определенных лиц - право собственности, право на жизнь, честь и доброе имя и др. Могут быть нарушены также права юридических лиц. Желая восстановления нарушенных прав и/или получения соответствующей компенсации за причиненные страдания, пострадавшие физические или юридические лица вступают в уголовный процесс. Для достижения этих целей уголовно-процессуальный закон наделяет субъектов необходимыми для этого правами. Таким образом, процессуальные права необходимы участникам уголовного судопроизводства для защиты своих прав, нарушенных преступлением. От того, насколько полно, конкретно и непротиворечиво регулируется законом процессуальное положение участников уголовного судопроизводства, зависит степень их защищенности в рамках общества.

Данное утверждение в равной степени относится ко всем участникам вне зависимости от того, является ли лицо потерпевшим или обвиняемым по уголовному делу. Так, основная цель лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, подозреваемого по уголовному делу, - защититься от незаконного, необоснованного обвинения. Для этого УПК РФ предоставляет ему право: отказаться от дачи показаний; заявлять ходатайства, в том числе об отводах должностных лиц; знакомиться с материалами уголовного дела; влиять на определение процессуальной формы судебного разбирательства в первой инстанции; обжаловать действия и решения должностных лиц и государственных органов, в том числе приговоры суда, судебные постановления и определения и т.д. Совокуп-

ность прав лица, против которого ведется уголовное преследование, должна обеспечивать ему возможность активно влиять на выводы органов расследования и суда относительно его виновности в совершении преступления, тем самым гарантируя ему социальную защищенность.

Обвиняемый может иметь и другие цели, например, уклониться от уголовной ответственности и наказания. Можно ли сказать, что уголовно-процессуальный закон предоставляет для этого какие-либо возможности? Ответ может быть только отрицательным. Наоборот, уголовное судопроизводство существует для того, чтобы обеспечивать привлечение к уголовной ответственности и наказание лиц, совершающих преступление. Но и то, и другое должно осуществляться на законном основании, быть обоснованным, а также справедливым.

Для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого и создания условий, необходимых для результативного производства по уголовному делу, уголовно-процессуальный закон налагает на обвиняемого процессуальные обязанности:

- являться по вызовам органов расследования, суда, судьи;
- участвовать в следственных действиях и судебном разбирательстве;
- выполнять иные законные распоряжения должностных лиц и государственных органов.

Потерпевший в уголовном судопроизводстве - заинтересованный в исходе дела субъект, который вовлекается в сферу производства по уголовному делу для защиты, восстановления своих нарушенных преступлением гражданских прав и свобод. В связи с этим уголовно-процессуальный закон предоставляет ему возможность активно участвовать в производстве по уголовному делу. При этом потерпевший вправе:

- давать показания;
- участвовать в следственных действиях и судебном разбирательстве (а также судебных заседаниях при пересмотре судебных решений по уголовному делу);
- знакомиться с материалами уголовного дела;
- заявлять требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, и пользоваться в этом случае дополнительными правами (он наделяется статусом гражданского истца);
- влиять на процессуальную форму судебного разбирательства (например, возражать или соглашаться на проведение судебного разбирательства в первой инстанции в особом порядке);
- заявлять ходатайства, в том числе об отводах должностных лиц и т.д.

Потерпевший обязан выполнять законные распоряжения должностных лиц и государственных органов, в частности, являться по их вызовам для участия в следственных действиях и судебном разбирательстве, а при невозможности явиться - своевременно уведомлять об этом соответствующее должностное лицо, давать показания (пользуясь в необходимых случаях свидетельским иммунитетом) и т.д.

Иные заинтересованные участники уголовного судопроизводства - гражд-

данский истец, гражданский ответчик, защитник, представители (в том числе законные) - также имеют соответствующий процессуальный статус, т.е. такую совокупность процессуальных полномочий, которая позволяет им достигать намеченных целей и решать необходимые задачи.

В уголовном судопроизводстве, помимо заинтересованных лиц, участвуют также граждане, которые не защищают собственный или представляемый интерес в деле. Цель их участия заключается в оказании помощи в установлении обстоятельств совершения преступления (поэтому в некоторых научных источниках указывается на осуществление этими субъектами вспомогательной функции). К числу данных субъектов относятся: свидетели, понятые (которые также могут быть привлечены для дачи свидетельских показаний), эксперты, специалисты, переводчики, секретарь судебного заседания. При этом следует отметить, что закон устанавливает ряд условий, от выполнения которых зависит возможность участия в уголовном судопроизводстве отдельных субъектов этой группы. Так, например, в указанном перечне участников только к свидетелю не предъявляется требование о незаинтересованности в исходе дела. Учитывая важность роли свидетеля в раскрытии преступления и установлении обстоятельств его совершения, уголовно-процессуальный закон допускает возможность использования в качестве доказательств показаний лиц, которые могут преследовать свои либо защищать чужие интересы в производстве по уголовному делу. В то же время для обеспечения достоверности получаемых сведений предусматривается несколько процессуальных институтов. Например, предупреждение об уголовной ответственности за отказ или дачу заведомо ложных показаний, необходимость указания на источник сведений, сообщаемых свидетелем, обязательность установления достоверности показаний свидетеля. В отношении иных указанных субъектов, осуществляющих вспомогательную функцию, уголовно-процессуальный закон (ст. 62, 68-71 УПК РФ) устанавливает правило о незаинтересованности в исходе дела, что также следует рассматривать как средство обеспечения (гарантию) истинности получаемых и вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства сведений, законности и обоснованности осуществляемых действий, принимаемых решений.

Уголовно-процессуальный закон наделяет субъектов данной категории процессуальными полномочиями, которые необходимы не только для выполнения их непосредственной функции в уголовном судопроизводстве, но и для защиты их прав, которые могут быть нарушены действиями органов расследования и/или суда. Например, свидетель уполномочен воспользоваться правом свидетельского иммунитета, заявить отвод переводчику, приносить жалобы на действия и решения органов расследования и суда и пр. (ст. 56 УПК РФ). При этом он обязан давать показания, соблюдать подписку о неразглашении данных следствия и т.д. Эксперт вправе знакомиться с материалами уголовного дела, необходимыми ему для дачи заключения, давать заключение в пределах своей компетенции, а также приносить жалобы на действия и решения органов расследования и суда, ограничивающие его права. Специалист вправе знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, задавать вопросы участникам следственных действий и так же, как эксперт, прино-

сить жалобы на действия и решения органов расследования и суда, ограничивающие его права (ст. 57-58 УПК РФ). Таким образом, субъекты данной группы наделяются совокупностью процессуальных полномочий, необходимых им как для выполнения процессуальной функции, так и для защиты их гражданских прав и свобод.

Некоторые ученые, занимающиеся исследованием уголовного процесса, придерживаются мнения¹ о возможности выделения общего процессуального статуса личности в уголовном судопроизводстве, т.е. такой совокупности прав и обязанностей, которой обладает каждый субъект (гражданин) уголовного судопроизводства. В этом смысле каждый гражданин, вовлекаемый в сферу уголовного судопроизводства для защиты своих или представляемых интересов либо для выполнения вспомогательной функции, обладает правом на неприкосновенность личности, жилища, уважение чести и достоинства, общение на родном (ином) языке, тайну переписки и личной жизни, обжалование действий и решений должностных лиц и государственных органов, затрагивающих конституционные и иные законные права и интересы участников процесса, и т.д.

Вместе с тем очевидная разница в целях участия субъектов в производстве по уголовным делам делает необходимым наделять каждого субъекта такими права, которые бы давали возможность достигать этих целей. Поэтому процессуальный статус субъектов, преследующих различные цели (например, обвинение или защита), будет различаться. Так, участники стороны обвинения (в данном случае речь идет только о гражданах) вправе представлять доказательства виновности обвиняемого в совершении преступления, участвовать в следственных действиях, судебном разбирательстве и т.д. Участники стороны защиты вправе представлять доказательства о невиновности обвиняемого, об обстоятельствах, смягчающих его ответственность, и т.д. Поэтому речь может идти о выделении отраслевого процессуального статуса участников, преследующих одинаковые цели.

Вполне справедливо также утверждение о том, что законом предусмотрены и индивидуальные статусы субъектов уголовного судопроизводства², т.е. такая совокупность процессуальных прав и обязанностей, которая присуща строго определенному субъекту уголовного судопроизводства. К примеру, потерпевший может заявить имущественные требования о возмещении причиненного преступлением вреда. Свидетель имеет право пригласить для участия в следственном действии адвоката, который будет пользоваться соответствующими полномочиями защитника, и т.д. Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний, знать сущность предъявленного обвинения. Гражданский истец и гражданский ответчик вправе обжаловать судебные решения только в части рассмотрения и разрешения гражданского иска и др.

Правовой статус личности останется декларацией, если в государстве и в

¹ См., например: Корнуков В.М. Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса личности. Саратов, 2001. С. 40.

² Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. – С.36.

обществе не будет создан соответствующий механизм гарантий реализации соответствующих прав. Поэтому в настоящее время, повышенное внимание уделяется способам, средствам и видам обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Вопрос о понятии гарантий в теории права относится к числу дискуссионных. Есть мнение, что «гарантия в уголовном судопроизводстве - это то или иное средство обеспечения»¹. Помимо этого в литературе гарантии рассматриваются как:

- меры, обеспечивающие возможность реализации физическим лицом принадлежащих ему прав и свобод²;

- условия и средства, обеспечивающие фактическую реализацию и полную охрану прав и свобод человека.

Наиболее удачным можно признать следующее определение: «Уголовно-процессуальные гарантии прав участников уголовного судопроизводства - это установленные нормами уголовно-процессуального закона различные по своему конкретному содержанию средства, в совокупности своей обеспечивающие участвующим в деле лицам возможность реализовывать предоставленные им права»³.

Выделяют общие и специальные (юридические) гарантии прав человека и гражданина. К общим гарантиям, как правило, относят: экономические - материальные условия жизни общества, которые позволяют фактически воспользоваться правами и свободами (отдыхать, учиться, получать доступ к здравоохранению и т.д.); политические - установление системы демократии, обеспечивающей доступ каждого к управлению обществом и государством; идеологические - поддержание в обществе атмосферы свободы, уважения достоинства личности и т.д. К юридическим гарантиям относят совокупность правовых норм, позволяющих человеку с помощью юридических средств эффективно пресекать нарушения своих прав и свобод, восстанавливать свое нарушенное право (это, например, нормы, гарантирующие право каждого гражданина в судебном порядке отстаивать свои честь и достоинство, защищать имущество от различного рода посягательств и обязывающие должностных лиц и все государственные органы уважать личность, охранять ее права и свободы).

Анализ научных мнений по данному вопросу приводит к выводу о том, что в основном в качестве процессуальных гарантий рассматривают:

- нормы права (уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей системы права РФ);

- субъективные права;

- субъективные обязанности;

- юридические санкции.

¹ Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений. М., 2004. С. 53.

² Государственное право РФ: Курс лекций / Под ред. О.Е. Кутафина. М., 1993. Т. 1. С. 220.

³ Шадрин В.В. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. - С.73.

Исследуя совокупность указанных элементов, следует обратить внимание на следующий аспект. Нормы уголовно-процессуального права не всегда предусматривают именно механизм обеспечения тех или иных прав субъектов уголовного судопроизводства. В уголовном судопроизводстве существуют нормы права, которые определяют порядок деятельности участников производства по уголовным делам: должностных лиц, государственных органов, заинтересованных лиц, защитников, представителей, свидетелей и др. Нормы права устанавливают процедуру осуществления процессуальных действий, которая включает основания, условия совершения тех или иных действий, их последовательность, особенности, определяемые спецификой соответствующих стадий, и т.д. В контексте изучения процессуальных гарантий важно то обстоятельство, что права участников, механизм их реализации и защиты предусмотрены нормативно. Наличие четкой правовой регламентации всех процессуальных действий и нормативное наделение субъектов необходимыми процессуальными правами представляет собой важную гарантию защиты их интересов в уголовном судопроизводстве.

Права, обязанности субъектов реализуются и исполняются ими в форме, специально предусмотренной уголовно-процессуальным законом. Поэтому процессуальная форма, требования закона об обязательности ее соблюдения также составляют необходимый элемент в механизме обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Несоблюдение или нарушение прав участников уголовного судопроизводства приводит к определенным, подчас весьма неблагоприятным последствиям. Например, в случае нарушения прав участников при собирании доказательств они признаются недопустимыми, отменяется приговор¹. Наличие неблагоприятных последствий, предусмотренных уголовно-процессуальным правом в случае нарушения его предписаний, делает актуальным вопрос о существовании уголовно-процессуальной ответственности. Не все ученые признают уголовно-процессуальную ответственность самостоятельным видом юридической ответственности. Так, В.М. Корнуков отмечает, что уголовно-процессуальная ответственность - это «вид юридической ответственности, предусматриваемой нормами уголовно-процессуального права за противоправное поведение и, в частности, за невыполнение обязанностей в сфере уголовного судопроизводства»². З.Ф. Коврига пишет: «Существование уголовно-процессуальной ответственности вытекает из положения, являющегося аксиомой традиционной логики, согласно которой признаки, отмеченные у определенного класса явлений в общем понятии, непременно содержатся и у специфических явлений, входящих в этот же класс. Таким образом, если фиксируется ответственность в праве вообще, то, согласно правилам логики, она присуща и видовым его частям, т.е. отдельным отраслям права, в том числе уголовно-

¹ Права человека и статус правоохранительных органов // Государство и право. 2004. №11. – С.107.

² Корнуков В.М. Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса личности. Саратов, 2001. С. 67.

процессуальному праву»¹.

Вывод о наличии ответственности в уголовно-процессуальном праве, по мнению ее сторонников, подтверждается наличием процессуальных санкций. Понятие санкции определяется по-разному, например: «Санкция - это структурный элемент юридической нормы, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы, определенный вид и меру юридической ответственности для нарушителя ее предписаний»². В другом случае под санкцией подразумеваются «неблагоприятные последствия, возникающие в результате нарушения диспозиции правовой нормы»³. Можно привести также мнение, согласно которому санкция - это «та часть нормы, в которой определяются меры ответственности субъектов права в случае совершения ими действий, которые противоречат отношениям, урегулированным диспозицией нормы»⁴.

Как видим, в приведенных высказываниях санкция определяется как нормативно установленное неблагоприятное последствие за нарушение определенных правил поведения, также закрепленных в праве.

Различают правосстановительные и карательные процессуальные санкции. Правосстановительные санкции «направлены на устранение допущенных нарушений закона, восстановление законности»⁵. Такие санкции, прежде всего, способствуют исполнению обязанностей субъектами уголовно-процессуальных отношений, которые ими пренебрегают. При этом используется комплекс государственного принуждения, закрепленный в уголовно-процессуальном законе (например, привод свидетеля, который без уважительных причин не является для участия в следственных или судебных действиях - ч. 7 ст. 56 УПК РФ). Карательные санкции в соответствии со своим названием имеют целью наказать (покарать) субъекта за нарушение правовых предписаний. В качестве карательных санкций в литературе называют:

- изменение меры пресечения,
- удаление подсудимого либо другого участника из зала судебного заседания⁶;
- негативное частное определение (постановление) суда и отстранение следователя от ведения уголовного дела⁷.

В качестве особенности применения санкций в уголовном процессе отмечается то обстоятельство, что за одно и то же правонарушение к субъекту может быть применено несколько санкций, причем как процессуальных, так и ма-

¹ Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж, 1984. С. 25.

² Теория государства и права: Учебник для вузов/ Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2001. С. 361.

³ Теория государства и права: Учебник для вузов/ Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. М., 2000. С. 289.

⁴ Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.О. Лучина и Б.С. Эбзеева. М., 2000. С. 241.

⁵ Уголовно-процессуальное право: Учебник для вузов // Под ред. П.А. Лупинской. М., 1997. С. 35.

⁶ См.: Элькин П.С. Цели и средства их достижения. М., 1976. С. 90.

⁷ См.: Коврига З.Ф. Указ. соч. С. 45.

териальных¹. Например, за неявку к следователю или в суд свидетеля могут подвергнуть приводу, кроме того, суд может его оштрафовать.

Несмотря на довольно устойчивое мнение о существовании процессуальной ответственности, которое сложилось в науке, необходимо отметить некоторые существенные обстоятельства. Неблагоприятные последствия, которые предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законом, могут наступить только в результате правонарушения. Неблагоприятные последствия не всегда имеют штрафной, карательный характер. Например, признание доказательства недопустимым. Это последствие имеет место в тех случаях, когда процессуальный порядок получения доказательства был существенным образом нарушен и у субъекта, исследующего и оценивающего такое доказательство, имеются неустранимые сомнения в его истинности и подлинности. Однако субъект, который претерпевает в таких случаях неблагоприятные последствия, может быть не тем, который допустил соответствующее правонарушение. Тогда получается, что правонарушение совершил один субъект, а неблагоприятные последствия возлагаются на другого. (Например, признание недопустимым того или иного доказательства привело к невозможности установления размера имущественного ущерба. Нарушение порядка получения доказательств было допущено органами расследования, а последствия наступили для гражданского истца.) Определение в качестве санкции для должностных лиц в уголовном судопроизводстве, например, отстранение следователя от ведения уголовного дела, как представляется, имеет неоднозначный характер, так как сказать определенно, что это именно неблагоприятные для следователя последствия, невозможно.

Если подсудимому в нарушение требований уголовно-процессуального закона (ст. 293 УПК РФ) суд не предоставил последнего слова, то будет ли такое нарушение прав подсудимого основанием для применения процессуальных санкций? В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 381 УПК РФ такое нарушение служит основанием к безусловной отмене приговора и направлению уголовного дела для повторного судебного рассмотрения. Можно ли в данном случае отмену и повторное рассмотрение уголовного дела признать процессуальной санкцией? Имеется мнение о том, что в уголовном судопроизводстве отмена приговора есть разновидность процессуальной санкции. Так, например, «нарушение норм уголовно-процессуального права, которые влекут отмену или изменение приговора суда, есть не что иное, как уголовно-процессуальное правонарушение»². И далее: «Указанное нарушение является основанием возникновения уголовно-процессуальной ответственности, результатом которой является санкция в форме отмены или изменения приговора суда»³.

¹ См.: Жога Е., Громов Н.А. Карательные санкции в уголовном процессе// Следователь. 1999. № 7. С. 6-11.

² Бородинов В.В. Порядок и основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2003. С. 25.

³ Там же. С. 26.

Действительно, отмена приговора и повторное рассмотрение дела - в ряде случаев необходимое следствие нарушения процессуальной формы, если характер нарушения заставляет сомневаться в законности, обоснованности и справедливости судебного решения по существу уголовного дела. Такое сомнение недопустимо. Оно должно быть полностью исключено, что можно сделать, только повторив судебное разбирательство с соблюдением всех необходимых процессуальных правил.

Но можно ли отмену приговора отнести к категории процессуальных санкций? Является ли в данном случае отмена приговора неблагоприятным последствием? На эти вопросы нет однозначного ответа. С одной стороны, отмена приговора ведет (в ряде случаев) к повторному судебному разбирательству, т.е. разрешение дела по существу и постановление окончательного по нему решения откладывается на определенный период. Это обстоятельство может восприниматься как санкция (неблагоприятные последствия, установленные законодательно). С другой стороны, при повторном судебном рассмотрении, проведенном с соблюдением всех уголовно-процессуальных требований, решение суда может соответствовать интересам его участников, что вряд ли можно расценивать как неблагоприятное последствие.

Вместе с тем специфика судебной деятельности такова, что решение суда, как правило, не может удовлетворить полностью обе стороны. Поэтому отмена приговора, например, по основаниям, ухудшающим положение того или иного участника, будет воспринято им как неблагоприятное последствие, которое имеет к нему самое непосредственное отношение, хотя отмена была осуществлена в связи с правонарушением, допущенным судом, а не этим участником. В данном случае отмена приговора вполне соответствует характеру и сущности не карательной санкции, а праввосстановительной. Вместе с тем мнение о том, что, например, изменение подписки о невыезде на заключение под стражу является санкцией, представляется спорным. В данном случае необходимо соотносить суть санкции и меры пресечения, в частности, цель их существования и применения при производстве по уголовному делу. Мера пресечения необходима для того, чтобы исключить возможность обвиняемому скрыться либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу и уклониться от уголовной ответственности. Санкция необходима либо для наказания, либо для восстановления прав участников уголовного судопроизводства, нарушенных кем-либо. Следовательно, считать это изменение процессуальной санкцией нет никаких оснований.

Анализ содержания УПК РФ свидетельствует о том, что граждане - участники уголовного судопроизводства за ряд правонарушений могут претерпеть неблагоприятные последствия и к ним могут быть применены процессуальные санкции как праввосстановительного, так и карательного характера.

Самостоятельным средством обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовного судопроизводства (граждан и юридических лиц) следует признать возможность наступления для нарушителей уголовно-

процессуального закона (должностных лиц) определенных видов ответственности и применения санкций соответствующей отрасли права.

Значение уголовно-процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства заключается в том, что с их помощью граждане получают реальную возможность осуществлять предоставленные им законом права и защищать имеющиеся у них интересы путем активного вмешательства в производство по уголовному делу. Следовательно, средства осуществления прав участников уголовного судопроизводства, или средства их реализации, можно рассматривать как систему гарантий этих прав.

Реализация процессуальных прав и обязанностей субъектов зависит от многих обстоятельств и условий. К их числу относятся:

- знание субъектом своих процессуальных полномочий;
- желание субъекта осуществить свои права;
- осуществление конкретных процессуальных действий, дозволенных уголовно-процессуальным законом для определенного субъекта и в соответствующей процессуальной форме, и др.

Очевидно, что в реализации прав субъектов не все зависит от самих субъектов. Определенные действия должны быть совершены другими участниками уголовно-процессуальной деятельности. В частности, для осуществления своих прав потерпевший должен быть своевременно поставлен в известность о наличии соответствующих прав, процедуре и особенностях их реализации в соответствующей стадии уголовного судопроизводства, а также последствиях осуществления этих прав. Необходимо, чтобы участникам была предоставлена реальная возможность осуществлять их права, т.е. не допускалось противодействие (в той или иной форме) реализации законных прав субъектов уголовного судопроизводства. Комплекс процессуальных мероприятий, направленный на предоставление возможности осуществлять права участников уголовного судопроизводства, представляет собой институт обеспечения прав и защиты законных интересов участников уголовного процесса.

2.2. Правовое регулирование обеспечения прав человека и гражданина при производстве следственных действий и расследования уголовного дела в целом

Приступая к рассмотрению данного вопроса необходимо, прежде всего, уяснить для себя, какое место в нашей жизни определено для прав человека и гражданина в нашем обществе. История человечества - это история взаимоотношений человека с обществом и государством, история становления и развития идей свободы и равенства. Еще Г.В.Ф. Гегель писал, что «государство есть действительность конкретной свободы», его целью «является счастье граждан... Если гражданам нехорошо если их субъективная цель не удовлетворена, если они не находят что средством этого удовлетворения является государство как

такое, то прочность государства сомнительна»¹. Одним из коренных вопросов развития всякого общества и государства является обеспечение свобод человеческой личности, воплощение ее в реальной действительности, в том числе с помощью права, которое без прав человека так же невозможно, как и права человека без и вне его. Права человека, став необходимым, неизбежным и неотъемлемым компонентом всего права вообще, отражая субъективно исторический аспект выражения сущности права как особого типа и специфической формы социальной регуляции, воплотили общечеловеческие категории добра, свободы, равенства, справедливости и утвердили главенствующую роль личности в общественных отношениях. В итоговом документе Всемирной конференции по правам человека, состоявшейся в Вене в 1993 г., подчеркивается: "Все права человека универсальны, неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны, а государства несут обязанность независимо от политических, экономических и культурных систем, поощрять и защищать все права человека и их основные свободы". Наиболее надежным гарантом прав человека и гражданине в рамках общего правопорядка является правовое государство, которое как учреждение власти предполагает в своем устройстве наличие специальных средств, составляющих четкий механизм, обеспечивающий оптимальное развитие и защиту прав человека. И в то же время гарантирующий ту или иную степень сдерживания произвола носителей властных полномочий путем четкой регламентации и сведения к минимуму усмотрения должностных лиц. Провозгласив человека, его права и свободы высшей ценностью. Конституция Российской Федерации в ст. 2 установила, что признание, соблюдение, защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Признания за человеком неотъемлемых, неотчуждаемых прав недостаточно для их реального использования человеком. Государство не только обязано их обеспечить, но и защищать от нарушений и преступных посягательств иных лиц, в частности путем раскрытия преступлений, осуждения виновных, возмещения вреда, причиненного преступлением, но и само не вправе произвольно ограничивать права человека. В целях защиты прав граждан, иных целях Конституция Российской Федерации допускает в рамках уголовного судопроизводства возможность ограничения отдельных прав и свобод лиц, что в свою очередь порождает проблему обеспечения правомерности и соразмерности такого ограничения и возможности использования, прав в объеме, не подлежащем ограничению. Подход к личности как к высшей социальной ценности, нашедший отражение в ст. 2 и других статьях Конституции Российской Федерации, чем пронизана вся Конституция РФ, требует переосмысления проблемы обеспечения прав граждан и, соответственно, совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения в целях повышения уровня юридической защищенности участвующих в уголовном процессе лиц от произвольного ограничения их прав правоприменителями и преодоления иных нарушений в уголовно-процессуальной сфере. Особенное значение имеет исследование проблемы совершенствования

¹ Гегель. Философия права. -М. 1890. С.302.

качества регулирования отношений, возникающих при производстве предварительного следствия, поскольку в связи с решаемыми задачами имеет место наиболее существенное ограничение прав и свобод граждан, что объективно сопряжено с возможностью произвольного их ограничения, а, следовательно, нарушения. Действующие нормы УПК РФ, иных законов в полной мере не обеспечивают правомерное ограничение прав человека субъектами предварительного следствия, в том числе применимость ограничений к надлежащим субъектам, а также соразмерность ограничения прав как целям предварительного следствия в целом, так и целям отдельных процессуальных действий, поэтому проблема совершенствования гарантий прав человека в стадии расследования остается актуальной и в настоящее время. В работе, при рассмотрении данного вопроса раскрыты сущность и содержание прав человека и содержание соответствующих им публично-правовых обязанностей по их обеспечению при производстве следственных действий. Ключевым в понимании человеческой жизни является ее значение как деятельности; активности. Деятельность в литературе определяют как «совокупность операций, поступков, направленных к единой цели». По отношению к понятию «деятельность» родовой характеристикой является поведение, «а иные виды деятельности имеют частное значение». К. Маркс также писал: «Никто не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо либо из своих потребностей и ради этой потребности». «Люди привыкли объяснять свои действия из своего мышления, вместо того чтобы объяснять их из своих потребностей (которые при этом, конечно, отражаются в голове, осознаются)»¹, -указывал Ф. Энгельс. Естественные или культурные, материальные или духовные, личные или общественные потребности порождают разнообразные формы активности человека, обеспечивающие его формирование, существование как организма, индивида и личности в системе общественных отношений и общественного производства. В свою очередь, удовлетворение потребностей является условием существования и развития самого человека. Представляется важной в этой связи точка зрения Н.А. Шайкенова, полагающего, что «развитие и удовлетворение потребностей человека, в том числе и физиологических, возможно не вне, а только внутри общества. И даже его элементарные физиологические (биологические) потребности, их качественная и количественная характеристики определены обществом»². В современном обществе распределение и закрепление свободы человека и государства находит свое отражение в праве. «Право, выражая исторически определенную меру свободы личности и общества, выступает средством согласования, уравнивания и обеспечения интересов в обществе, в праве представлены обе грани интересов частного и публичного». Отражение в праве интересов «частного» человека, его стремления, направленного на обладание благом, и интересов общества осуществляется путем признания и закрепления в правовых нормах одних способов, вариантов поведения, направленных на удовлетворение потребностей, как отдельного человека, так и общества в це-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.6. С.268-279.

² Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности. Свердловск, 1990.

лом, непризнание и запрещение других. Публичный интерес выражен в запрещающих и обязывающих нормах - категорических, повелительных, императивных - по сути, не допускающих выбора или отступления. Запреты и обязанности ограничивают свободу индивида, формулируют требования государства к личности, устанавливают поведение, отличающееся особой социальной значимостью, потребность в осуществлении которого затрагивает жизнеспособность всего общества. «Юридически обязательным, признается то поведение, отклонение от которого запрещено государством». Таким образом, обязанность есть ограничение, область необходимости и подчинения. Запреты, отмечается в литературе, это юридическая обязанность пассивного содержания, государственно-властное веление воздерживаться от социально вредного поведения, которое может причинить ущерб другим лицам и обществу в целом. Поэтому нормы данного вида не допускают определенные формы и способы удовлетворения потребностей. Запреты установлены Конституцией Российской Федерации (в ней содержится 52 нормы-запрета), нормами Кодекса об административных правонарушениях, нормами Уголовного кодекса Российской Федерации, иными законами и подзаконными нормативными актами. Так, например, существует запрет на распитие спиртных напитков в общественных местах или появление в общественном месте в пьяном виде, занятие проституцией; половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста. Позитивные юридические обязанности представляют собой признаваемые государством меры, формы, способы предписанного лицу активного поведения, необходимого как для существования и развития всего общества, так и для реализации интересов отдельных лиц. Неисполнение обязанностей также может причинить вред, как отдельным лицам, так и обществу в целом. Обязанности закреплены, например, в статьях 57-59 Конституции Российской Федерации. Таким образом, запреты и обязанности, очерчивая «сферу публичного служения», ограничивают возможности индивида удовлетворять свои потребности. Принцип единства прав и обязанностей закреплен в ряде международно-правовых документов. Например, в ч. 1 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека подчеркивается, что каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. Близкие по смыслу положения содержатся также в Международном пакте о гражданских и политических правах, указывающем в преамбуле на наличие у каждого человека обязанностей в отношении других людей и того коллектива, к которому он принадлежит. Следует отметить, что юридические обязанности и запреты должны содержать реальные, объективно обусловленные требования. Понимая справедливость того, что государство в интересах «общего блага» может вводить свободу индивида в определенные рамки, А.И. Покровский считал, что существуют, тем не менее, «такие стороны личного существования, в которые никакое внешнее вторжение недопустимо. Поэтому государство вправе ограничивать свободу индивида только в той мере, в которой это совершенно необходимо для осуществления общего блага»². Ч. 2 ст. 29 Всеобщей Декларации прав человека 1948 г. закрепила аналогичные положения. Еще Гегель отмечал, что в соединении обязанностей и права содержится та

двойственная сторона, что, то, чего государство требует как обязанности, есть непосредственно и право индивидуальности, поскольку государство есть не что иное, как организация понятия свободы. В современной литературе также указывается, что и юридические обязанности, и запреты первоначально выражают общественные, коллективные интересы, а уже через них интересы индивидуальные¹, и что обязанности также существенны и для частных интересов. Те условия и способы жизнедеятельности, которые объективно необходимы индивиду для обеспечения его нормального функционирования - устройства его жизни в цивилизованном обществе, нормативно формулируют по своему существу права человека. Именно на основе прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации в полном соответствии с Всеобщей Декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах 1966, другими актами о правах человека создаются условия самореализации, самоопределения человека, его автономности, независимости, реализации частного интереса. Права гражданина неотделимы от позитивного права и приобретаются в силу установления государством, поэтому наиболее полное представление об объеме возможностей человека совершать выбор вариантов поведения по собственному усмотрению, действовать в соответствии с собственным решением, обладать, пользоваться и распоряжаться социальными благами, признающимися за ним законом, фиксирует правовой статус, в котором правовую базу свободы, сферу власти и свободы индивида образует совокупность (система) основных (субъективных) прав, где каждое субъективное право - это разновидность свободы. В системе прав человека наглядно проявляются две большие группы - конституционные и отраслевые, что «фиксирует наиболее существенные, коренные, принципиальные связи и отношения между обществом и человеком, государством и гражданином». Называя в ч. 2 статьи 17 перечисленные закрепленные в ней права, в том числе личные, экономические, социальные, культурные, основными, не предусматривая их деление на более или менее значимые, чем утверждает их равноценность, Конституция Российской Федерации в статье 55 говорит о недопустимости отрицания или умаления иных общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. В итоговом документе Всемирной конференции по правам человека, состоявшейся в Вене в 1993 г., подчеркивается: «Все права человека универсальны, неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны, а государства несут обязанность, независимо от политических, экономических и культурных систем, поощрять и защищать все права человека и их основные свободы». Право личности (субъективное право) чаще всего понимают как юридически обеспеченную меру ее возможного (дозволенного) поведения. Эта формулировка, предложенная С.Н. Братусем в конце 40-х годов, стала по существу традиционной². Позже в науке указанное определение было расширено, в его содержание были включены конкретные виды правомочий его носителя: 1) возможность правообладателя самому совершать

¹ Гегель. Философия права. -М. 1890. С.322.

² Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории). М.: Юридическая литература, 1976. – 215 с.

конкретные, юридически значимые действия (активное поведение); 2) возможность требовать корреспондирующего поведения других лиц (исполнения обязанностей или, напротив, соблюдения запрета); 3) возможность прибегнуть в необходимых случаях к содействию компетентных органов (к государственному принуждению против обязанной стороны), а также и такой важный элемент субъективного права, как возможность пользоваться соответствующим искомым личностью материальным, культурным, социальным благом. В.Э. Краснянский и В.А. Денисов центральным элементом субъективного права считают свободу выбора варианта поведения управомоченным. В.И. Ростовщиков критерий субъективности права видит не только в принадлежности прав определенному лицу, но и в известной зависимости их от него, то есть лица, прежде всего в плане реализации¹. Следует заметить, что при определении понятия субъективного права большинство исследователей, так или иначе, отталкиваются от реального поведения участника общественного отношения, раскрывая содержание его прав как определенную возможность поведения, дозволенную законом меру этого поведения. В литературе отмечается, что в понятии «свобода» традиционно устанавливаются лишь общие критерии и направления пользования индивидом благами, лежащими в их основе. Этот термин призван подчеркнуть более широкие возможности индивида, смещая акцент на конкретный результат. Субъективное право, в сравнении со свободой, есть более строгая мера дозволенного поведения, и ограничивает всякое иное вне этой меры поведение с целью удовлетворения возникающих потребностей. Нередко в правоведеии встречается понимание субъективного права лишь как элемента конкретного правоотношения, возникающего при наличии юридического факта, который порождает данное отношение. В юридической литературе такая позиция была подвергнута критике. Справедливо отмечалось, что способ возникновения, форма проявления и реализация тех или иных прав не имеют принципиального значения для их характеристики как субъективных. Общее субъективное право потому и является субъективным, что принадлежит не только всем, но и каждому субъекту в отдельности. В тех случаях, когда лицо выступает в качестве носителя общего субъективного права, это означает, что он находится в специфическом положении ко всем другим лицам, которые, обязаны не препятствовать его дозволенному поведению. К общим субъективным правам относятся и все конституционные права личности, к ним можно отнести и статью 209 ГК Российской Федерации. Представляется, что общедозволительный тип правового регулирования отражен в ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает право каждого на свободу. Н.А. Шайкенов верно считает, что «закрепление правового статуса личности свидетельствует о признании государством ее автономии, правовой самостоятельности по отношению к обществу и государству. Определяя пределы ее самостоятельности, государство тем самым и одновременно с этим предлагает личности конкретные пра-

¹ Ростовщиков И.В. Права личности в России: их обеспечение и защита органами внутренних дел. – Волгоград. 1997. – 102 с.

новые средства ее жизнедеятельности в данной системе общественных отношений. Признание индивида субъектом права означает признание человека самостоятельным индивидуальным членом общества, обладающим своими интересами. В литературе отмечают, что цель этих прав состоит в охране и защите частной сферы, ограждении автономии личности, пространства действия индивидуальных, частных интересов. «Гражданские (личные) права определяют юридическую защищенность человека от какого-либо вмешательства. Государство, воздерживаясь от вмешательства в эти отношения, призвано ограждать их не только от своего, но и чужого-либо вмешательства¹. Очевидно, авторами акцент сделан на защитной функции права по отношению к частному интересу самоценность права никак нельзя сводить к функции защиты интереса - частного или общественного, поскольку именно через право человек приобретает самые интересы, коренные свои интересы и сознает тем самым себя личностью в социальном значении. Иначе говоря, все субъективные права, во-первых, выражая и закрепляя интерес частного человека, являются средствами его реализации, а уже, во-вторых - средствами защиты от нарушений. Предоставляя гражданину то или иное право, государство связывает себя обязанностью обеспечения данных прав. Обеспечение направлено, прежде всего, на создание эффективных условий реализации прав и свобод гражданина. Мы полностью разделяем точку зрения А.П. Савчука на то, что обеспечение является универсальной суммой действий, средств и т.д., которые в своей совокупности создают наиболее благоприятные условия для функционирования объектов обеспечения. В российском законодательстве наряду с понятием «обеспечение прав» употребляются понятия «защита прав», «охрана прав», «обеспечение защиты», «правовая защита граждан», «гарантии прав». Согласно «Толковому словарю» В. Даля «защита» - это «заступничество, покровительство», в том числе, надо полагать, и со стороны властей и государства. С.И. Ожегов в «Словаре русского языка» слово «защита» толкует по-иному: «защита - это то, что защищает, служит обороной». Если в первом случае защита - это деятельность каких-то субъектов, то во втором случае, защита - это все, что служит охране и обороне: действия, предметы, орудия и механизмы. Чтобы уточнить содержание термина «защита», обратимся к толкованию глагола «защитить». Оказывается, по С.И. Ожегову, защищать – «охраняя, оградить от посягательств, от враждебных действий, от опасности; предохранить, обезопасить от чего-нибудь». Одним словом, из приведенного толкования следует: «защита» и «охрана» - тождественные понятия.

2.3 Процессуальные гарантии прав участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования

¹ Демидов И.Ф. Проблемы прав человека в российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995.

Обеспечение прав человека посредством их защиты от опасных посягательств - преступлений - является наиболее важной задачей и обязанностью государства, его органов, должностных лиц, поскольку они причиняют человеку больший вред, чем иные правонарушения. Эта обязанность закреплена как в статье 2, так и в статье 52 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает: «Права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба», а также находит свое отражение и в статье 2 УК РФ, в статье 8 закона «О милиции», статье 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющей его назначение: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Неотъемлемым этапом в ходе обязательной правовой защиты человека и общества от криминальных посягательств выступает предварительное следствие, включает в себе и охранительный юрисдикционный смысл по отношению к объектам различных преступлений, равно против личности - ее жизни, здоровья, имущества, опосредованных конституционными правами благ. Предварительное следствие, как следует из анализа статей 73-81, 84-88 и других УПК РФ, создает посредством доказывания условия (предпосылки) для осуществления правосудия, обеспечивающие привлечение к суду обвиняемых, восстановление нарушенных преступлением конституционных и иных субъективных прав потерпевшего (права на доступ к правосудию, на возмещение вреда, причиненного преступлением). Общеизвестным является положение, что отношения в уголовном процессе, и в частности при производстве предварительного следствия, выступают только в форме правоотношений. Суть уголовного процесса в том, что это система уголовно-процессуальных отношений, содержанием которых являются действия их участников. Соответственно, суть предварительного следствия - это система уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, содержанием которых являются действия (поведение) участников этих отношений. Общественные отношения, возникающие в уголовном процессе, и в частности при производстве предварительного следствия в связи с решением стоящих задач, урегулированы процессуальными нормами путем предоставления участникам этих отношений процессуальных прав (полномочий) и возложения на них процессуальных обязанностей либо установления определенных запретов. В целях защиты прав потерпевших, а также иных, предусмотренных ч. 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, целях, закон предоставляет субъектам предварительного следствия необходимые для решения задач предварительного следствия полномочия на производство следственных и иных процессуальных действий (ст. 37, 38 и др. УПК РФ): допросов (ст. 173, 188, 189 УПК РФ), осмотров (ст. 176-178 УПК РФ), освидетельствования (ст. 179 УПК РФ), выемок, обысков (ст. 182-184 УПК РФ), наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), задержания (ст.

91, 92 УПК РФ), применения мер пресечения (ст. 97-108 УПК РФ) и другие полномочия. Производство следственных действий - необходимое средство не только получения доказательств, но и обеспечения интересов потерпевшего, а также конституционных и иных личных прав обвиняемого, в том числе его права на защиту. Конструкция норм обязывает следователя осуществить их при наличии оснований (в случае необходимости). Однако в ходе производства указанных действий значительно ограничивается не только право на свободу лиц, с участием которых они проводятся, но и возможность использования имущественных и иных личных прав. Реализация указанных и других полномочий влечет возложение обязанностей и наложение запретов на лиц, вовлекаемых в производство следственных действий, подозреваемых (ст. 46 УПК РФ), обвиняемых (ст. 47 УПК РФ), потерпевших (ст. 42 УПК РФ), гражданских истцов (ст. 44 УПК РФ), гражданских ответчиков (ст. 54 УПК РФ), свидетелей (ст. 76 УПК РФ), понятых (ст. 60 УПК РФ), лиц, не занимающих в деле определенного процессуального положения - обыскиваемых (ст. 182, 184 УПК РФ), освидетельствуемых (ст. 179 УПК РФ), тем самым, создавая препятствия и ограничивая им возможность использования конституционных и иных личных прав, что также необходимо для обеспечения решения задач предварительного следствия. Полномочия субъектов предварительного следствия - прокурора, судьи, следователя и, соответственно, ограничения прав граждан при производстве следственных действий предусмотрены как нормами Конституции Российской Федерации, так и нормами иных федеральных законов, которые включают определенные условия и порядок реализации полномочий и применения ограничений. Так, статья 23 Конституции Российской Федерации допускает по судебному решению прослушивание телефонных и иных переговоров, установление данных о почтовых, телеграфных и иных отправлениях, а также ознакомление с их содержанием, статья 25 предусматривает возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения. Статья 22 Федерального закона «О почтовой связи» и статья 32 Федерального закона «О связи» допускают на основании судебного решения задержку, осмотр и выемку почтовых отправлений и документальной корреспонденции, прослушивание телефонных переговоров и ознакомление с сообщениями электросвязи. В соответствии со статьей 26 «Закона о банках и банковской деятельности» справки по операциям и счетам физических лиц выдаются органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве при наличии согласия прокурора. По требованию органов следствия, прокуратуры и суда, органы опеки и попечительства обязаны предъявить документы об усыновлении. Статья 61 Основ РФ об охране здоровья предусматривает предоставление сведений, составляющих предмет врачебной тайны, без согласия гражданина или его законного представителя: - по запросу органов дознания или предварительного следствия, прокурора или суда в связи с проведением расследований и судебным разбирательством (п. 3 ст. 61); - при наличии оснований полагать, что вред здоровью гражданина причинен в результате противоправных действий (п. 5 ст. 61). Очевидно, что врач может быть вызван к следователю для допроса в качестве сви-

детеля или эксперта об обстоятельствах, составляющих предмет врачебной тайны, а следователь вправе производить осмотры и выемки медицинской документации в органах здравоохранения, а также требовать от этих органов предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела.

В процессуальной литературе действия субъектов предварительного следствия по применению правовых норм, означающие реализацию их процессуальных полномочий и ограничивающие права граждан, традиционно называют мерами принуждения. Процессуальные решения и действия связаны с определенными ограничениями (иногда весьма существенными) возможностей граждан пользоваться принадлежащими им правами и свободами. В сущности, все процессуальные решения, а также процессуальные действия в уголовном процессе неразрывно связаны с применением мер, содержащих в той или иной степени элементы принуждения.

Итак, все процессуальные, в том числе и следственные действия являются мерами принуждения, применяются для обеспечения процесса расследования, в том числе и при отсутствии нарушения процессуальных требований, включают в себя психическое, материальное или физическое воздействие, ограничивают права граждан, но при применении мер принуждения - то есть принудительном их осуществлении, дополнительных обременении не возникает. Представляется, что установленным в структуре процессуальных норм полномочиям субъектов расследования на производство следственных действий корреспондируют имманентно присущие им обязанности активного или пассивного содержания участников стадии расследования (предоставить необходимые материалы, предметы, документы, тело, жилище или не препятствовать реализации полномочий должностных лиц, осуществляющих расследование), которые представляют собой диспозиции указанных норм и соответственно модели необходимых для достижения целей указанных действий поведения. Санкция же, являясь обязательным структурным элементом процессуальной нормы, представляет собой меру принуждения к исполнению юридической обязанности в случае отказа от исполнения процессуальной обязанности либо препятствование должностному лицу использовать предоставленные ему полномочия либо лишение его такой возможности и предусматривает формы и пределы государственного воздействия, влекущие и неблагоприятные последствия. Следовательно, мера принуждения - это не сама диспозиция данной правовой нормы, закрепляющей процессуальную обязанность одного субъекта, а содержание санкции, которая становится диспозицией другой нормы - правилом поведения иного уполномоченного лица (его полномочием) в случае нарушения или намерения нарушить правовое предписание правообязанным и означает дополнительное правоограничение последнего. Следственные действия, как справедливо указывал И.Л. Петрухин, есть реализация норм процессуального права (диспозиций), способы доказывания, они составляют содержание процесса доказывания и принуждением не являются, хотя исполнение обязанностей, безусловно, ограничивает права участников процесса. В случае надлежащего исполнения обязанностей соответствующими лицами (содержание которых обязан разъяснить

субъект расследования) необходимости в принуждении не возникает¹. Необходимость в принуждении, возникает в случае, если лицо не выполняет соответствующей обязанности или чинит препятствие субъекту расследования. Тогда именно санкция из потенции превращается в реальность, но применение принуждения, то есть дополнительного ограничения прав, без предоставления лицу возможности сознательно и надлежащим образом выполнить процессуальную обязанность является незаконным и означает неправомерное ограничение прав человека. Поэтому утверждение, что применение обеспечительных (превентивных) мер не обусловлено нарушением процессуальных обязанностей, не влечет дополнительных обременений, а поэтому не является санкцией, представляется неверным. В этой связи нелогичным видится и мнение, что чинимое препятствие лицом при осуществлении полномочий субъектом расследования, то есть неисполнение им процессуальной обязанности, либо объективно установленное нежелание ее выполнять, не является нарушением процессуальных требований. Напротив, принуждение всегда выступает реализацией санкций либо на окончательное процессуальное правонарушение или на объективно проявленное стремление его совершить. Так, только при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый не намерен исполнять свои обязанности - не препятствовать установлению истины по делу, не скрываться от следствия и суда, не заниматься преступной деятельностью - следователь вправе применить меру пресечения уголовно-процессуальных правонарушений. Иное объективно бы свидетельствовало о незаконном применении принуждения. Считаем также, что применение мер принуждения всегда сопряжено с дополнительными правоограничениями - обременениями правообязанного: принудительная выемка влечет не только изъятие известных предметов, но может быть сопряжена с взломом замков, принудительное освидетельствование влечет в дополнение к основным ограничениям применение физического воздействия; применение мер пресечения тем более связано с необходимостью претерпевания и других обременений. Таким образом, уголовно-процессуальное принуждение не является уголовно-правовой санкцией, связанной с признанием лица виновным, действительно служит целям расследования, но выступает реакцией на нарушение уголовно-процессуальных требований, то есть неисполнение процессуальных обязанностей или объективно проявленное намерение их совершить связано с дополнительными обременениями (правоограничениями) и, следовательно, является реализацией санкций (или превентивных санкций) уголовно-процессуальных норм². Следовательно, при производстве предварительного следствия права граждан могут ограничиваться вследствие возложения обязанностей или наложения запретов (правообременений) в целях решения задач предварительного следствия, конкретных следственных действий, а также вследствие реализации санкций (превентивных санкций) - мер принуждения

¹ Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1999.

² Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. М., 1994.

для обеспечения (при наличии оснований) принудительного исполнения вышеуказанных обязанностей. Исходя из содержания ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации, ограничение прав и свобод граждан при производстве предварительного следствия должно осуществляться соразмерно задачам как стадии в целом, так и задачам следственных действий. Обязанности граждан, как и полномочия должностных лиц, должны иметь определенные пределы, в том числе и сроки их действия, поскольку правообязанный обязан не вообще, а в той мере, в какой это необходимо в конкретном случае. Необходимо также отметить, что при производстве предварительного следствия следует исходить из положений ч. 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, которые устанавливают недопустимость (запрет) ограничения прав и свобод, установленных статьями 20, 21, ч. 1 статьи 23, статьей 28, ч. 1 статьи 34, статьей 40, статьях 46, 54. В частности, недопустимость ограничения права на жизнь, умаления достоинства личности, применения пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческого достоинства обращения. Не подлежат ограничению при производстве по уголовному делу и другие конституционные права: - право на равенство перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации), - право на пользование национальным языком (ст. 26 Конституции Российской Федерации, ст. 18 УПК РФ), - свобода от принудительного труда (ст. 37 Конституции Российской Федерации), - право защищать свои права способами, не запрещенными в законе (ст. 45 Конституции Российской Федерации), - право на уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УГТК РФ). Таким образом, содержание прав в объеме, не подлежащем ограничению, является объектом обеспечения при производстве следственных действий.

Анализ структуры норм, регулирующих отношения, возникающих при производстве следственных действий, установленных в указанных выше и других конституционных положениях, а также положениях УПК РФ и иных федеральных законов, позволяет выделить условия правомерности ограничений прав граждан, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность при производстве следственных действий. Так, ограничения прав только тогда являются правомерными, если они осуществляются: - при соблюдении требований (принципов), закрепленных в нормах международного права, Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса РФ (глава 2); - должностным лицом, наделенным соответствующими процессуальными полномочиями (принявшими дело к своему производству, в пределах своей компетенции) (ст. 38, 61, 62, 150, 151 УПК РФ и др.); - при фактическом наличии и соответствии их целей и оснований предписанным в законодательстве целям и основаниям (ст. 97, ч. 1 ст. 115.4.1 ст. 182, ч.1 ст. 183, ч.1 ст. 186 и др. УПК РФ); - при соблюдении предписанных законом процедур (порядка) ограничений (ст. 108, 173, 182-186 и др. УПК РФ); - в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом и необходимых как для решения задач предварительного следствия, так и задач отдельных следственных действий; - при применении принуждения (правообременения) в случае отказа правообязанного следовать правовому предписанию или объективно проявленного намерения не исполнять процессуальные обязанности; -

при обеспечении возможности использования прав, не подлежащих ограничению (ст. 9, 11, 181, ч. 1 ст. 184 и др.). Ограничение (создание препятствий) возможности использования принадлежащих гражданам, вовлеченным в следственную деятельность, конституционных и иных личных прав при нарушении (несоблюдении) этих требований закона, в том числе и вследствие бездействия, означает нарушение прав человека.

Мы считаем, что обеспечение прав человека при производстве предварительного следствия состоит также в обеспечении их защиты от произвольного создания препятствий субъектами предварительного следствия (от неправомерного ограничения ими возможности) к использованию лицом конституционных и иных личных прав: - неприменением полномочий (неисполнением своих обязанностей), в том числе невозложением обязанностей и запретов, мер принуждения, ответственности на соответствующих лиц в случае необходимости; - ненадлежащим применением полномочий (несоблюдением предусмотренных законом условий), в том числе: - возложением процессуальных обязанностей (запретов) на ненадлежащих субъектов (при отсутствии оснований и целей либо их несоответствии законодательно предусмотренным целям и основаниям); - нарушением процессуального порядка; - несоразмерным и неоправданным как целями предварительного следствия в целом, так и целями отдельных процессуальных действий применением ограничений. Отмечая взаимосвязь гарантий прав участвующих в деле лиц и гарантий правосудия, один из ведущих юристов правоведов, а именно М.С. Строгович к процессуальным гарантиям относит любой процессуальный принцип, любой институт уголовно-процессуального права, указывая, что весь уголовный процесс представляет собой систему уголовно-процессуальных гарантий¹. И.Л. Петрухин в совокупность процессуальных гарантий включает все уголовно-процессуальное право - от общих принципов до конкретных норм². Однако М.С. Строгович не включает процессуальные права участвующих в деле лиц (обвиняемого, потерпевшего) в число процессуальных гарантий прав и свобод граждан, указывая, что это их субъективные права, то есть правомочия требовать от других лиц и органов совершения определенных действий или воздержания от них, но считает таковыми (средствами, обеспечивающими права и свободы). Само обеспечение процессуальных прав и средства, при помощи которых эти права охраняются. Так, к числу гарантий им отнесены, например, обязательный допрос обвиняемого, допущение защитника, разъяснение потерпевшему его прав, принятие мер обеспечения гражданского иска, процессуальный порядок совершения определенных действий (порядок и условия, лишь с соблюдением которых возможны производство обыска, изъятие почтово-телеграфной корреспонденции и так далее), соблюдение этого порядка, ответственность. Вместе с тем М.С. Строгович указывал, что права личности не только охраняются, но и обеспечиваются теми средствами, которые устанавливает процессуальный закон. Однако, признавая право об-

¹ Строгович М.С. Социалистическая законность, правопорядок и применение советского права. -М. 1976. С. 49.

² Петрухин И.Л. Там же. С. 70.

виняемого на защиту гарантией - условием, обеспечивающим ограждение невиновного от неправомерного обвинения, в итоге пришел к выводу, что гарантией этого права является строгое соблюдение процессуальных гарантий. Соглашаясь, что процессуальные права лиц служат средствами (гарантиями) защиты принадлежащих гражданам их конституционных и иных прав от нарушения субъектами предварительного следствия, Э.Ф. Куцова пишет: «Право обвиняемого на защиту дает ему возможность добиваться устранения допущенного нарушения его конституционных прав и свобод (право на обжалование, право на ходатайство, право на отвод), а также предотвращать возможные нарушения его прав»¹. Вместе с тем автор считает, что хотя деятельность суда, прокурора, следователя в уголовном процессе служат гарантиями прав, например, обвиняемого, она не может быть отождествлена с уголовно-процессуальными гарантиями, поскольку в ней реализуются уголовно-процессуальные гарантии прав личности. Поэтому к уголовно-процессуальным гарантиям автор относит соответствующие (служащие обеспечению реальности названных прав) средства, предусмотренные нормами уголовно-процессуального права; в итоге автор приходит к выводу, что уголовно-процессуальными гарантиями прав личности служат соответствующие обязанности защитника и иных участвующих в деле лиц (свидетеля, эксперта, переводчика). Но особо важными гарантиями прав личности Э.Ф. Куцова считает принципы уголовного процесса.

Поскольку субъективное право (как юридически обеспеченная мера возможного поведения) в правоотношении обеспечивается нормативным закреплением меры необходимого поведения - корреспондирующей ей юридической обязанностью (запретом), в свою очередь обеспеченной ответственностью, применение которой в случае нарушения правообязанным правового предписания становится уже обязанностью иного уполномоченного субъекта, постольку права человека при производстве следственных действий в первую очередь гарантируются взаимосвязанной, взаимообеспечивающей, взаимозависимой системой процессуальных обязанностей. Так, обязанности одного субъекта (потерпевшего, свидетеля, эксперта) обеспечивают применение полномочий (исполнение обязанности) другим субъектом (прокурором, следователем, судьей), в то же время одни обязанности следователя, прокурора, судьи служат обеспечению исполнения им других обязанностей. В конечном счете, полномочия следователя, прокурора, судьи служат обеспечению исполнения обязанностей другими участниками процесса, его обязанностей и в то же время являются его обязанностью перед государством и соответствующими лицами, участвующими в следственной деятельности. Таким образом, сущность и содержание обеспечения прав человека при производстве предварительного следствия может быть раскрыта в первую очередь на основе анализа конкретных правовых норм, устанавливающих корреспондирующие процессуальные полномочия (обязанности) следователя, прокурора, судьи, являющиеся правовыми средствами, направленными на создание условий их реального осуществления.

¹ Куцова Э.Ф. Гарантии прав обвиняемого в уголовном процессе. М., 1993.

Полагаем, что гарантиями конституционных и иных прав лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность, безусловно, служат не только диспозиции норм Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающие необходимое поведение (совершение определенных действий) - процессуальные полномочия (обязанности) субъектов предварительного следствия, воздержание от недопустимых действий (запреты), но и установленные в структуре процессуальных норм условия правомерности ограничений прав (также закрепляющие обязанность их соблюдения), обеспечивающие предотвращение произвольных препятствий к использованию прав гражданами, а также нормы иных законов, предусматривающих ответственность за нарушение субъектами предварительного следствия правовых предписаний (ст. 138, 268, 301 УК РФ и др.), нормативные положения об условиях и порядке возмещения вреда, причиненного незаконными действиями субъектов предварительного следствия (глава 18 УПК РФ). К гарантиям конституционных и иных прав граждан мы относим также и процессуальные права участвующих в деле лиц (потерпевших, обвиняемых, их защитников, других участников процесса), поскольку они являются средствами защиты гражданами их конституционных прав от произвола указанных должностных лиц. Кроме того, к средствам предупреждения, пресечения и устранения нарушений, прав человека в ходе уголовного судопроизводства можно отнести нормы, устанавливающие систему обязанностей (полномочий) судьи по обеспечению контроля за обоснованностью и законностью ограничений прав граждан, обязанности (полномочия) прокурора по осуществлению надзора за соблюдением прав и свобод граждан (ст. 37 УПК РФ), начальника следственного отделения по осуществлению контроля за обоснованностью и законностью принимаемых следователем решений и совершаемых на их основе действий, влекущих ограничение прав граждан (ст. 38 УПК РФ). Существенной системой гарантий прав человека при производстве предварительного следствия, и в частности следственных действий, является также система обязанностей (полномочий) судьи по обеспечению контроля за обоснованностью и законностью ограничений прав (ст. 23, 25 Конституции Российской Федерации, ст. 125, 165 УПК РФ, Закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права граждан»).

По смыслу указанных статей в настоящее время предметом судебного контроля являются обоснованность и законность ограничения прав при производстве следственных действий. Данные нормы Конституции Российской Федерации имеют прямое действие и уже сейчас применяются на практике. УПК РФ предусматривает выдачу судебного решения на производство целого ряда следственных действий (ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Механизм принятия и форма судебного решения в случаях ограничения прав граждан при производстве следственных действий предложен в ст. 165 УПК РФ. Судебное решение в данных случаях является результатом судебного контроля (судебной проверки) законности и обоснованности, представленных постановлений посредством рассмотрения материалов уголовных дел, на которых они основаны. Суд (судья), исследовав предоставленные материалы, дает разрешение либо отказывает в нем. Отказ в даче разрешения может быть обжалован в вышестоящий суд, решение

которого окончательно.

В условиях допустимого ограничения прав и свобод личности правильный выбор органами расследования того или иного ограничения и своевременное установление в процессе доказывания предусмотренных законом оснований и условий ограничения прав, законность и обоснованность мер принуждения, и соблюдение иных требований закона обеспечиваются оптимально организованным процессуальным контролем.

Устанавливая права и обязанности субъектов уголовного судопроизводства, нормы уголовно-процессуального права еще не могут сами по себе гарантировать нужный конечный результат. Только их точное осуществление обеспечивает достижение отраженных в них целей. Поэтому мы приходим к выводу, что в итоге права человека при производстве следственных действий реально обеспечиваются надлежащим применением и использованием правовых средств - совершением необходимых и возможных процессуальных действий - точным применением полномочий (исполнением обязанностей) и использованием прав, так же как и соблюдением запретов (воздержанием от недопустимых действий). Таким образом, в систему гарантий прав можно включить как соответствующие нормы уголовно-процессуального права, так и правомерное поведение соответствующих субъектов по их реализации. Поскольку обязанность обеспечения прав лежит на субъектах предварительного следствия в пределах их компетенции, каждый из них (следователь, начальник следственного отдела, прокурор, судья) осуществляют эту обязанность точным применением всех возможных процессуальных полномочий (исполнением всех необходимых процессуальных обязанностей): соблюдением условий правомерности ограничений прав граждан (воздержанием от произвольного их ограничения), активными действиями по недопущению, пресечению и устранению такого нарушения со стороны иных лиц, восстановлением нарушенных прав, принятием мер к привлечению виновных к ответственности, возмещению вреда, причиненного нарушением. Несомненно, что оптимальное обеспечение прав человека при производстве следственных действий как условие их эффективности, прежде всего, зависит от соответствия действий субъектов предварительного следствия отраженным в процессуальных нормах целям уголовно-процессуального права, что в свою очередь обеспечивается совершенством, точностью процессуальных норм, регламентирующих производство указанных действий. Однако проблема как раз в том, насколько воля законодателя полно и четко отражена в самих нормах, то есть процессуальных средствах, обеспечивающих достижение указанных целей, и достаточно ли имеющихся процессуально-правовых средств для достижения поставленных целей. Процессуальная норма должна быть обеспечена четким построением правовых требований, полно и всесторонне охватывающим порядок их реализации. При издании правовых норм, важно так их сформулировать, изложить и разложить, чтобы воля законодателя стала ясной и доступной, чтобы истинный смысл ее не расходился с текстуальными формулировками, чтобы не было двусмысленности, темноты и пробельности актов. Задача законодателя, добиться максимальной точности для понимания предписаний законов всеми, кому они обращены. Требование точности законо-

дательного текста предполагает однозначное его понимание, исключающее возможность произвольного толкования и искажения в процессе судебной практики. Одно из основных требований, предъявляемых к законодательному языку - его ясность. Обобщение следственной практики показывает, что правильность применения той или иной статьи процессуального закона тем безупречнее, чем точнее она сформулирована. Очевидно, что причинами нарушений законности в деятельности органов предварительного расследования являются не только низкий уровень правосознания или незнание закона, но в определенной мере несовершенство действующих уголовно-процессуальных норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании представлена теоретико-правовая характеристика законности, рассмотрены проблемы обеспечения законности и уважения прав участников уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного расследования. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

В настоящее время существуют различные взгляды ученых-правоведов на понятие и содержание законности. Анализ различных точек зрения не дает основания противопоставлять одно определение другому, так как все они отражают реально существующие черты и свойства этого сложного и многогранного социального явления.

Автор разделяет мнение, что наиболее полное определение законности можно получить на основе интеграции различных точек зрения. В самом общем понимании законность можно определить как принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения, исполнения законов государством, его органами, должностными лицами и другими субъектами, наделенными государственно-властными полномочиями.

Большинство юристов в настоящее время признают сложный характер законности. Ученые пытаются исследовать не только отдельные ее черты и особенности, но и соотнести законность с другими социальными категориями: нормами права, общественной дисциплиной, демократией, правами и свободами человека и гражданина, правопорядком, правосознанием, правовой культурой и т.д. В работе отмечается тесная взаимосвязь законности с обозначенными категориями.

В юридической литературе реальность, обеспеченность законности традиционно рассматривается как результат воздействия гарантий (факторов) законности.

Для обеспечения законности в государстве необходимо использование всего комплекса существующих гарантий законности: экономических, социально-политических, идеологических, юридических, организационных.

Состояние законности, по мнению автора, определяется системой факторов – среди них наиболее существенную роль играют экономические, т.е. материальные средства и условия, обеспечивающие реализацию всех других факторов. Среди них можно выделить те, которые оказывают влияние и являются гарантиями законности. Негативные факторы выступают как причины нарушений.

Деятельность по укреплению законности требует учета всех факторов (правовых и неправовых, положительных и отрицательных). Лишь это может обеспечить установление твердого правопорядка, устойчивости и стабильности в общественной жизни, делает реальным права и свободы граждан.

Законность в деятельности правоохранительных органов стала важнейшим социальным фактором, обеспечивающим стабильность режима законности и правопорядка в стране.

От состояния законности в деятельности органов следствия, таким образом, во многом зависит состояние общественного порядка в стране, обеспечение прав и свобод граждан, создание обстановки, при которой каждый человек уверен в том, что его жизнь и здоровье, честь и достоинство, его имущество и права надежно защищены государством.

Права участников уголовного судопроизводства имеют исключительное значение. Они необходимы гражданам для защиты тех прав, которые были нарушены совершенным против них преступлением, либо ущемляются ведущимся производством по уголовному делу, либо ограничиваются предъявленным в ходе уголовного дела обвинением. В настоящем исследовании было рассмотрено содержание лишь некоторых из тех прав, которыми закон наделяет субъектов уголовно-процессуальных отношений. В действующем уголовно-процессуальном законе имеются и другие процессуальные полномочия, которыми могут воспользоваться стороны.

Наделение участников правами составляет основной компонент правообеспечительной деятельности государства. Но без надлежащих гарантий реализации этих прав стороны будут не способны эффективно участвовать в производстве по уголовным делам, т.е. достижение целей их участия будет невозможным, а, следовательно, бесполезным станет и участие. Поэтому только комплексное законодательное регулирование круга и содержания прав участников, а также форм, способов, методов и условий их реализации, закрепление соответствующих обязанностей, как должностных лиц, так и иных участников уголовного судопроизводства, наличие санкций за нарушение процессуальных прав участников производства по уголовным делам позволят создать надлежащий механизм защиты граждан от преступлений и необоснованного обвинения и осуждения. В целом этот механизм правообеспечения даст возможность более эффективно функционировать всей системе уголовного судопроизводства и сделает защиту прав граждан с помощью уголовного процесса социально привлекательной и безопасной.

Главным условием эффективности работы по укреплению законности является участие в ней всех сотрудников, пониманием ими важности этой работы, своей личной ответственности за ее состояние.

Важно осознание каждым работником следующих положений: от состояния законности в решающей степени зависят качество и эффективность служебной деятельности; любые меры по укреплению законности положительно влияют на организацию работы и наоборот; наиболее эффективно вопросы укрепления законности могут решаться не «сверху», а в низовых звеньях органов внутренних дел, поскольку только там можно реально учесть все конкретные условия, все позитивные и негативные воздействия. Каждый работник органов предварительного следствия может внести свой вклад в решение этого важного как для органов следствия, так для государства и общества в целом, вопроса.

Несомненно, что оптимальное обеспечение прав человека при производстве следственных действий как условие их эффективности, прежде всего, зависит от соответствия действий субъектов предварительного следствия отраженным в процессуальных нормах целям уголовно-процессуального права, что

в свою очередь обеспечивается совершенством, точностью процессуальных норм, регламентирующих производство указанных действий.

Важность исследованной проблемы, ее масштабы и многогранность определяют необходимость дальнейших исследований в этой сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. – М. 1993.
2. Конституция Российской Федерации: Научно-практический комментарий / Под общ. ред. В.В. Лазарева. – М. 2004. –257 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -2005. -№ 52 (Часть I). -Ст. 4921
4. О милиции: Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР.- 1991.-№ 16.-Ст. 503; Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 1. - Ст. 4973; 2004. - № 53. - Ст. 5030.
5. Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. -№ 15.-Ст. 1269.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст.3349; 1997. № 29. - Ст. 3502; 1998. - № 30. - Ст. 3613; 2003. - № 27. - Ст. 2700; 2004.-№27.-Ст. 2711.
4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 8. - Ст. 366; Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 47. - Ст. 4472; 2001. - № 7. - Ст. 878.
5. Положение о Министерстве внутренних дел РФ: Утв. Указом Президента РФ от 19 июля 2004 г. № 927 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - №30.-Ст. 3149.
6. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года // Справочная правовая система «Гарант».
7. Решение Коллегии Министерства внутренних дел России от 6 февраля 2007 года // Щит и Меч. № 8 (1024). 2007. 17 февраля.
8. О мерах по совершенствованию системы оценки деятельности органов внутренних дел: Приказ МВД России от 29 ноября 2001. № 1047 // Справочная правовая система «Гарант».
9. О мерах по совершенствованию взаимодействия служб органов внутренних дел в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами: Приказ МВД СССР от 30 апреля 1990 г. № 186 // Справочная правовая система «Гарант».
10. Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: Утв. приказом МВД России от 20 июня 1996 г. № 354 // Справочная правовая система «Гарант».
11. Инструкция о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд: Утв. приказами ФСНП России, ФСБ России, МВД России, ФСО России, ФПС

России, ГТК России, СВР России от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56// Справочная правовая система «Гарант».

12. О необходимости укрепления отделов дознания: Письмо ГТК РФ от 12 мая 1997 г. № 11-01/2252 (с изм. от 28 июня 2002 г., 12 мая 2003 г.) // Справочная правовая система «Гарант».

13. О недопущении возложения на отделы дознания исполнения несвойственных им функций: Письмо ГТК РФ от 26 августа 1998 г. № 11-01/6348 // Справочная правовая система «Гарант».

КНИГИ, МОНОГРАФИИ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. - М., 1955. С.68.
2. Алексеев С.С. Теория государства и права. – М. 1996. С.160.
3. Афанасьев В.С. Обеспечение законности: Вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. –М. 1993. С. 14.
4. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия права. -Н. Новгород. 1997. С. 166-167.
5. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений. М., 2004. С. 53.
6. Баранов П.П., Мещерякова А.В. Правовая психология курсантов вузов МВД России: Монография. - Ростов н/Д, 2001. - С. 127.
7. Баранов П.П., Витрук Н.В. Правосознание работников милиции: мифы, деформация, стереотипы // Право и жизнь. 1992. №1.
8. Белозеров Ю.Н., Марфицин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. М., 1994.
9. Бондаренко М.В. Правовая культура и правомерное поведение в современном российском обществе: Дис. ... канд. юрид. наук. –М. 2002.
10. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. –М. 1992. С
11. Борисова С.Е. Профессиональная деформация сотрудников милиции и ее личностные детерминанты: Дис... канд. псих. наук. –М. 1998. С.87.
12. Бородинов В.В. Порядок и основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2003. С. 25.
13. Варламов В.А. и др. Проведение полиграфных проверок при решении кадровых вопросов // Опыт использования полиграфа в профилактике и раскрытии преступлений в ГУВД Краснодарского края. - Краснодар, 2005. - С. 35.
14. Васильев А.М. Правовые категории. -М. 1994. С. 180.
15. Витрук Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение /Общая теория государства и права: Академический курс / Под ред. М.Н. Марченко. -М. 1998. Т.2. С.523.
16. Вопленко Н.Н. Практические проблемы реализации принципов законности в российском государстве. Автореф. дис.... докт. юрид. наук. – Саратов. 2001. С. 8.

17. Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. Т.1. –М. 1945.С. 107.
18. Гегель Философия права. -М. 1990. С.302.
19. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск: Средне-Уральское книж. изд-во, 1975.
20. Гликин М. Милиция и беспредел. М., 2000. С.26.
21. Горный А.Г. Социалистическая законность и воинский правопорядок. - М. 1973. С.14;
22. Гранат Н.Л. Правовые и нравственно-психологические основы обеспечения законности на предварительном следствии. Дис...докт.юрид.наук. -М. 1992. С. 240.
23. Гранат Н.Л., Афанасьев В.С., Бутылин В.Н. Обеспечение законности в деятельности горрайорганов внутренних дел. –М. 1990. – 67 с.
24. Гришанин П.Ф. Пути укрепления законности. – Государство и право, 2001, № 1. С. 54
25. Гуцериев Х.С. Политико-правовая теория и функционирование. –СПб. 1996. С. 59.
26. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. - М.: Юрист, 2000. - 272 с.
27. Дубинский А.Я. Шостак Ю.И. Организация и деятельность следственно-оперативной группы: Учебное пособие. - Киев: КВШ МВД СССР, 1981. -48 с.
28. Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. - Киев: Наукова думка, 1984. - 182 с.
29. Ефремова Г., Андрианов М. Российское общество: мнение о прокуратуре и законности // Законность. № 9. 2001г
30. Ефремов А.Ф. Принципы и гарантии законности. - Самара. 1999. С. 84.
31. Жога Е., Громов Н.А. Карательные санкции в уголовном процессе// Следователь. 1999. № 7. С. 6-11.
32. Зиновьева М.Ю. Понятие гарантий законности и их виды // Вопросы теории государства и права. Вып. 1 (10). –Саратов. 1998. - 150 с.
33. Зиновьева М.Ю. Специально-юридические гарантии законности в условиях формирования правового государства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М. 1999. С. 12.
34. Ипакян А.П. Методы научной организации управления в органах внутренних дел: Лекция. - М., ВШ МВД СССР, 1972. - 42 с.
35. Казаков В.Н. Правомерное поведение сотрудников милиции как элемент правопорядка // Контроль и надзор за деятельностью органов предварительного следствия — важнейшая гарантия обеспечения прав человека: Материалы международной научно-практической конференции (26-27 октября 2001 г.). - М., 2002. - С. 63.
36. Кикоть В.Я. Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел: Научно-практич. пособие. –М.: ВНИИ МВД РФ. 2001. – 120 с.
37. Ленский А.В. Романова А.А. Деятельность органов дознания в системе МВД по возбуждению и расследованию уголовных дел - Томск: ТГУ, 2000. - 98 с.
38. Клочков В.В. О конституционной законности // Конституционная закон-

- ность и прокурорский надзор. -М. 1994. С. 10.
39. Кокурин Г.А. Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп: Учебное пособие. - Екатеринбург: Екатеринбургская ВШ МВД России, 1996.-120 с.
40. Корнуков В.М. Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса личности. Саратов, 2001. С. 40.
41. Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания: Учебное пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985. - 60 с.
42. Кулагин НИ. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: Учебное пособие. - Волгоград: ВСШ МВД России, 1994. -76 с.
43. Лойт Х.Х., Шамаров В.М. Основы воспитательной работы в органах внутренних дел: Пособие. -М. УВР ГУК и КП МВД России, Академия управления МВД России. 2000. -128 с.
44. Лунев А.Е.. Обеспечение законности в СССР. -М. 1963. С.3.
45. Макеев В.В. Деятельность аппаратов политико-воспитательной работы МВД, УВД по обеспечению законности в работе подчиненных органов предварительного следствия. - М., 2000. - С. 22.
46. Малышева О.А. Предварительное расследование по УПК России (процессуальные и организационно-правовые аспекты): Монография. - Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2004. - 173 с.
47. Манова НС. Предварительное и судебное производство: дифференциация форм: Учебное пособие для вузов. - М.: Приор-издат, 2004. - 176 с.
48. Маслов И.В. Правовая регламентация уголовно-процессуальных сроков (досудебное производство. - М.: Юрлитинформ, 2004. - 160 с.
49. Михайлова М. Законность как явление государственно-организованного общества. Правна мысль (НРБ). 1982. №3. С.17-28
50. Ожегов СИ. Шведова НЮ. Толковый словарь русского языка. - М., 2000. - 654 с.
51. О задачах воспитательной работы см.: Обзор материалов «Круглого стола», состоявшегося в Москве в ноябре 2004 г. Государство и право. 2004, №8, С.50-59; №9.С.21-29; №10.С.21-29.
52. Основы теории управления: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвицкого. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 560 с.
53. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1999.
54. Права человека и статус правоохранительных органов // Государство и право. 2004. №11. – С.107.
55. Предварительное следствие в органах внутренних дел: Курс лекций / Под ред. М.В. Мешкова. - М.: Книжный мир, 2004. - 180 с.
56. Привезенцев Н.И. Законность и правопорядок в условиях формирования гражданского общества и правового государства в России. Автореф. дисс... к.ю.н. -СПб. 1997
57. Примак Т.К. Совершенствование законодательства как средство обеспечения законности (по материалам деятельности органов предварительного след-

- ствия). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М. 1998. С. 9.
58. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. -М. 2003. С. 214.
59. Радько Т.Н. Теория государства и права. -М. 2004. С. 480
60. Румянцева З.П. Общее управление организацией. Теория и практика: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2001. - 304 с.
61. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. - М.: Городец, 1999.-356 с.
62. Сальников В.П. Уважение к праву в деятельности органов внутренних дел.-Л., 1997.-С. 80.
63. Состояние работы с кадрами органов внутренних дел Российской Федерации за 2007 год: Сборник аналитических и информационных материалов. -М.: ЦОКР МВД России. 2007. - 82 с.
64. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. - М., 1951.
65. Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. -М.,1966. С.32-38.
66. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. -Нижний Новгород. 1993. С. 523;
67. Теория государства и права /Под ред.В.М. Корельского. -М. 2001. С.462.
68. Теория государства и права /Под ред. В.П. Малахова, В.Н. Казакова. -М. 2002. С.249.
69. Тихомиров М.Ю. О механизме обеспечения законности в управлении экономикой // Государство и право. 2000. № 7.
70. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. - М, 1991. - 112 с.
71. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса / Под ред. проф. В.Т. Томина. - Пятигорск, 2000. - 124 с.
72. Уголовно-процессуальное право: Учебник для вузов // Под ред. П.А. Лупинской. М., 1998. С. 35.
73. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / Под ред. В.Г. Стрекозова. -М. Интерстиль. 2005. -382 с.
74. Хрючкина И.В., Лагунова А.И. Правосознание, правовая культура и правовое воспитание. -Красноярск. 2002. -140 с.
75. Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2001.
76. Чхиквадзе В.М. Государство, демократия, законность. -М. 1967. С. 403-404.
77. Шабуров А.С. Законность и правопорядок: Учебник по теории государства и права. -М.: Юристъ. 1997. - 518 с.
78. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. -С.36.
79. Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности. Свердловск, 1990.
80. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1998.
81. Шохин А.Н. Дифференциация или уравниловка // Социальные ориентиры

обновления: Общество и человек. –М. 1990. – 450 с.

82. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. - Л.: Изд-во ЛГУ. - 1963. - 172 с.

83. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения. М., 1976. С. 90.

Монография

кандидат юридических наук
Морозова Наталия Владимировна

**ЗАКОННОСТЬ В ОРГАНАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 0440 от 22.12.06 г.

Подписано в печать _____ г. Формат 60x90¹/₁₆

Учёт.-изд.л. _____. Тираж _____. Заказ № _____.

Орловский юридический институт МВД России.
302027, Орел, Игнатова, 2