

Министерство внутренних дел Российской Федерации

ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Г. П. Попрядухина

Предварительное следствие

Фондовая лекция для курсантов, обучающихся
по дисциплине федерального компонента цикла ДС ГОС ВПО
специальность 030501 65- Юриспруденция

Орел
ОрЮИ МВД России
2006

Министерство внутренних дел Российской Федерации

ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Г. П. Попрядухина

Предварительное следствие

Фондовая лекция для курсантов, обучающихся
по дисциплине федерального компонента цикла ДС ГОС ВПО
специальность 030501 65- Юриспруденция

Орел
ОрЮИ МВД России
2006

УДК 34С 65

ББК 67.99(2)94

П 58

Рецензенты:

- начальник СУ при УВД Орловской области полковник юстиции
Прядкин В.М.:
- начальник кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук
капитан милиции Сопов Д.В.

Г.П. Попрядухина

П 58 Предварительное расследование. Фондовая лекция/
Г.П.Попрядухина - Орел: ОрЮИ МВД России, 2006.- 53 с.

В фондовой лекции кратко изложены основные вопросы производства предварительного следствия, работа следователя по возобновлению, приостановлению предварительного следствия, а также рассмотрены типичные негативные обстоятельства при расследовании преступлений.

Фондовая лекция предназначена для курсантов, слушателей и студентов юридического института всех форм обучения.

УДК34С 65

ББК

67.99(2)94

© ОрЮИ МВД России, 2006

План:

Введение.....	5
1. Общие условия производства предварительного следствия.....	6
2. Негативные обстоятельства при расследовании преступлений.....	14
3. Типичные негативные обстоятельства.....	31
Заключение.....	51
Список использованной литературы.....	52

Введение.

Произошедшие в последние годы в России значительные общественно-политические и социально-экономические преобразования, реформирование судебной системы РФ, вступление России в Совет Европы, присоединение нашей страны к международным Конвенциям о защите прав человека и основных свобод, приведение Уголовно-процессуального кодекса РФ в соответствие с Конституцией РФ и международными стандартами потребовали реформирование уголовно-процессуального законодательства и обязали государство совершенствовать систему правоохранительных органов, в том числе и следственный аппарат органов внутренних дел России.

Определение современных тенденций и перспектив развития органов предварительного следствия является базой для выявления закономерностей ее развития и современных направлений совершенствования их деятельности в свете УПК РФ.

Необходимость приведения органов предварительного следствия, в соответствие с новыми условиями и задачами современного этапа развития общества, очевидна. УПК РФ обозначены пути совершенствования уголовного судопроизводства, среди которых важным признано распространение начал состязательности на стадию предварительного расследования. В этой связи представляется актуальным изучение уголовно-процессуальной функции следственных органов, определение перспектив их развития с целью оптимального соотношения эффективности их деятельности и защиты прав личности в уголовном процессе.

В данной лекции на основе норм нового УПК РФ раскрыты сущность, значение, технология расследования преступлений на всех этапах предварительного следствия, по возобновлению предварительного следствия, работа следователя при осмотрах места происшествия и ряд других вопросов.

1. Общие условия предварительного следствия.

Основные задачи предварительного следствия, заключаются в том, чтобы полно и быстро раскрыть преступление и изобличить лицо, его совершившее.

Эти задачи могут быть осуществлены при предоставлении широких полномочий следователя позволяющих им быстро и полно раскрыть преступление, одновременно, при наличии доказательств, при достаточных гарантий прав граждан при расследовании уголовных дел.

Для осуществления этих требований, Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает целый ряд общих условий предварительного следствия:

- 1) подчинение всего хода предварительного следствия прокурорскому надзору.
- 2) обязанность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела.

- 3) быстрота расследования.
- 4) привлечение общественности к участию в раскрытии преступления.
- 5) недопустимость разглашения данных предварительного следствия.
- 6) документирование каждого следственного действия.
- 7) возможность проведения расследования несколькими следователями.
- 8) участие в нем потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника.
- 9) индивидуализация следствия.
- 10) помощь следователю со стороны органов дознания.
- 11) обязательное участие понятых при производстве отдельных следственных действий.

Для быстрого и полного расследования и обеспечения прав личности важное значение имеет строгое соблюдение сроков, установленных как для выполнения отдельных процессуальных действий, так и для всего производства по делу.

В УПК установлены заключения подозреваемого под стражу до предъявления обвинения (ст. 100 УПК), предъявления обвинения (ст. 172 УПК), допроса обвиняемого (ст. 174 УПК), применения меры пресечения в виде содержания под стражей (ст. 224 УПК), принятия прокурором решения по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением (ст. 226 УПК), и др.

Закон устанавливает начальный и конечный срок предварительного следствия и порядок его продления.

В соответствии со ст. 162 УПК предварительное следствие должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок. В этот срок включается время со дня возбуждения дела и до момента направления прокурору дела с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера до прекращения или приостановления производства по делу. В случае нахождения обвиняемого под стражей в этот срок включается и время принятия прокурором решения по делу (5 суток), поступившему к нему с обвинительным заключением.

Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывается.

Вопрос, связанный с установлением срока следствия при возвращении дела на дополнительное расследование или при возобновлении производства по приостановленному или прекращенному делу решается прокурором, осуществляющим надзор за расследованием данного дела в пределах одного месяца. Дальнейшее продление срока следствия осуществляется на общих основаниях и в порядке, о котором было сказано выше.

Если по делу, по которому решается вопрос о продлении срока предварительного следствия, обвиняемый находится под стражей, вопрос о сохранении и продлении этой меры пресечения решается по правилам, установленным ст. 97 УПК.

Порядок производства и оформления процессуальных действий следователя.

Каждое действие следователя выполняется в установленном законом порядке и надлежащим образом оформляется. Это достигается посредством составления постановлений и протоколов.

Постановление - решение следователя по наиболее важным вопросам, возникающим в процессе производства предварительного следствия и при его окончании. Такими постановлениями могут быть постановления о принятии дела к производству, о привлечении в качестве обвиняемого, о признаниях участников процесса, о производстве действий по собиранию доказательств (производство экспертизы, обыска, выемки, освидетельствования и др.), о применении мер пресечения и иных мер уголовно-процессуального принуждения, о приостановлении или прекращении производства по делу и т. д.

Протокол - документ, отражающий порядок, содержание и результаты того или иного действия следователя. Протокол составляется при производстве действий, направленных на собирание доказательств (при осмотре, обыске, освидетельствовании, следственном эксперименте и др.). Кроме того, посредством протокола фиксируется выполнение следователем действий, связанных с реализацией прав и законных интересов участников данной стадии (протоколы ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей; обвиняемого с материалами оконченого следственного производства). Закон определяет необходимые реквизиты, которые должны содержаться в протоколе, такие, как место, время составления, участники того действия, по поводу которого составлен протокол, содержание самого действия, полученные результаты. В том случае если производство действия сопровождалось использованием научно-технических средств, об этом также должно быть указано в протоколе. К протоколу прилагаются фотографические негативы, снимки, кинолента, диапозитивы, фонограммы, слепки, схемы, пленки, оттиски следов. Протокол должен быть удостоверен подписями следователя и всех лиц, участвующих в производстве соответствующего действия, которые при этом вправе давать свои замечания на запись в протокол.

Итоговым решением следователя при направлении дела в суд является обвинительное заключение. Законность производства действий следователя обеспечивается посредством участия в них переводчика и понятых.

При производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента должны присутствовать понятые, т. е. посторонние, не заинтересованные в исходе дела лица в числе не менее двух. Понятые должны удостоверить факт, содержание и результаты проведенного действия. По поводу этого действия они вправе делать замечания, которые подлежат занесению в протокол. Перед началом самого действия следователь должен разъяснить понятым их права и обязанности. Впоследствии понятой может быть допрошен о правильности проведенного действия и его результатах. Поэтому в качестве понятых не

должны привлекаться иные участвующие в деле лица, а также сотрудники органа, в чьем производстве находится данное дело.

Соблюдение всех этих правил имеет тем большее значение, если учесть, что доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и установления иных обстоятельств. После того как следователь принял дело к своему производству, он использует всю полноту своих полномочий по расследованию преступлений и несет ответственность за его ход и исход.

В целях своевременного и полного осуществления возложенных на него задач следователь совершает многообразные, различные по своему характеру действия.

Все эти действия выполняются на основе рассмотренных выше общих условий предварительного следствия.

Приостановление предварительного следствия

Предварительное следствие приостанавливается, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда либо когда по иным причинам не установлено его местопребывание; когда обвиняемый страдает психическим или иным тяжким заболеванием; когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого (ст. 208 УПК). Приостановление предварительного следствия в связи с уклонением обвиняемого от следствия и суда, не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также в связи с неизвестностью его местонахождения допускается лишь по истечении срока предварительного следствия.

До приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, принять необходимые меры к его обнаружению, а равно к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если оно неизвестно. Для розыска обвиняемого следователь собирает данные о его личности, о возможном местопребывании и т. д.

Приостановление следствия в связи с психическим расстройством или иным тяжелым, болезненным состоянием обвиняемого может иметь место и до окончания общего срока следствия, если этот факт удостоверен врачом, работающим в медицинском учреждении (ст. 208 УПК). Если установить характер болезненного состояния обвиняемого затруднительно, то следователь вправе поместить его для исследования в лечебное учреждение. В этом случае основанием к приостановлению следствия будет заключение, данное им учреждением.

Решение следателя о приостановлении следствия оформляется постановлением, в котором указываются сущность дела и основания приостановления. В постановлении, вынесенном в связи с не установлением местопребывания обвиняемого, кроме того, указывается об объявлении розыска и о той мере пресечения, которая должна быть применена к обвиняемому, когда он будет обнаружен. Розыск обвиняемого производится как в ходе предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. Следователь вправе поручить производство розыска

органам дознания. После приостановления следствия в связи с не установлением лица, совершившего преступление, следователь обязан как непосредственно, так и через органы дознания принимать все необходимые меры к установлению этого лица. При этом следователь вправе направлять запросы, проводить соответствующие проверки, истребовать документы, поручать органам дознания производство оперативно-розыскных действий.

Однако производство следственных действий по приостановленному делу не допускается.

Приостановление предварительного следствия означает не окончание расследования, а временный его перерыв, вызванный объективными обстоятельствами. После того как отпадают основания для приостановления или когда возникает необходимость в производстве дополнительных следственных действий, предварительное следствие возобновляется.

О возобновлении следствия выносится мотивированное постановление. Возобновление производства по приостановленным делам допускается только в пределах сроков давности.

Формы окончания предварительного следствия.

Производство предварительного следствия заканчивается:

- 1) составлением обвинительного заключения;
- 2) постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера;
- 3) постановлением о прекращении дела.

Обвинительное заключение имеет важное юридическое значение. Оно определяет пределы судебного разбирательства как в отношении лиц, так и в отношении предмета обвинения. Этот акт позволяет обвиняемому своевременно подготовиться к участию в судебном разбирательстве. Его значение состоит и в том, что оно систематизирует все материалы предварительного расследования и определяет пределы судебного разбирательства. Оглашение в начале судебного следствия обвинительного заключения или его резолютивной части позволяет составу суда, участникам процесса, а также лицам, присутствующим на судебном разбирательстве, уяснить сущность выдвинутого обвинения, которое будет предметом судебного разбирательства.

Обвинительное заключение состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. В вводной части называются номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество обвиняемого (обвиняемых), статья (статьи) уголовного закона, по которым квалифицируются его действия.

В описательной части излагается сущность дела: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; сведения о потерпевшем; доказательства, которые подтверждают наличие преступления и совершение его обвиняемым; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого, доводы, приведенные обвиняемым в свою защиту, и результаты их проверки. Изложение всех обстоятельств дела подкрепляется ссылкой на соответствующие листы дела.

Описательная часть обвинительного заключения должна быть конкретной; участие каждого обвиняемого в совершении преступления должно быть индивидуализировано.

Если лицу предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, подпадающих под действие разных статей уголовного закона, то в обвинительном заключении должно быть указано, какие конкретно действия вменяются этому лицу по каждой из статей.

При совершении преступления несколькими лицами обстоятельства дела должны быть изложены таким образом, чтобы было видно, какие конкретно действия и по какой статье уголовного закона вменяются каждому из них.

Формулировка обвинения в обвинительном заключении не может существенно отличаться от предъявленного обвинения и ухудшать положение обвиняемого или нарушать его право на защиту. *Более тяжким признается обвинение, когда:*

1) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи, пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

2) в обвинение не включаются дополнительные факты и эпизоды, которые не фигурировали в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого независимо от того, влияют ли они на квалификацию преступления.

Описательная часть обвинительного заключения составляется одним из трех способов. Хронологический способ применяется тогда, когда имеющиеся доказательства позволяют излагать обстоятельства совершенного преступления в той последовательности, в какой они установлены следствием. Систематический способ состоит в изложении обстоятельств совершения преступления в той последовательности, в какой они произошли в действительности. Смешанный способ применяется по наиболее сложным, обычно по многоэпизодным делам и сочетает в себе хронологический и систематический методы изложения.

В резолютивной части обвинительного заключения приводятся подробные сведения о личности обвиняемого и излагается формулировка обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

Резолютивная часть должна вытекать из описательной части обвинительного заключения и содержать выводы, логически следующие из нее.

Формулировка обвинения излагается в ней путем краткого описания преступления, вменяемого обвиняемому, с указанием времени, места, способа и мотивов его совершения и других обстоятельств. В обвинительном заключении должна быть точно указана квалификация преступления по соответствующей статье (части, пункту) уголовного закона. По групповому преступлению это требование касается каждого обвиняемого.

В резолютивной части указывается тот суд, в который направляется дело для рассмотрения.

К обвинительному заключению прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их местожительства или

местонахождения, а также справка о сроках следствия, о мере пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, а также о судебных издержках.

После подписания обвинительного заключения следователь немедленно направляет дело прокурору.

Таким образом, можно сделать вывод, что общие условия предварительного следствия, предоставляя широкие полномочия органам расследования обеспечивают и гарантируют права гражданам при расследовании дел. Общие условия предварительного следствия – это преломление принципов уголовного процесса в стадии предварительного расследования.

2. Негативные обстоятельства при расследовании преступлений

Чтобы правильно и полно уяснить роль негативных обстоятельств, при расследовании преступлений, необходимо дать их понятие, так как разработка такого понятия неразрывно связана с дальнейшим повышением эффективности проведения различных следственных действий и, в первую очередь, с осмотром места происшествия. "Понятие есть одна из форм логического мышления и тесно связана с другими его формами - суждением и умозаключением",¹ - указывает И.Я. Чупахин. А использование суждений и умозаключений дает возможность следователю правильно разобраться в сложной информации, которую он получает при расследовании преступлений.

Понятие негативных обстоятельств не является новым понятием для криминалистики. На их значение для установления механизма события указывалось еще в работе Г.Гросса. В частности, он по этому поводу писал: "Следует обращать внимание и на отрицательные данные, потому что, с одной стороны, они могут привести к положительным данным, а с другой стороны, успокоить читателя в том, что и эти данные не были оставлены без внимания. Когда приходится, например, описывать следы крови, усмотренные в комнате убитого, то недостаточно только перечисление их, следует также указать, что, например, в умывальнике не оказалось воды с примесью крови, что нигде не было отпечатков от запачканных кровью рук. Если, положим, был произведен безуспешный розыск компрометирующих бумаг, то следует в протоколе точно указать, что в печке не было пепла от сгоревшей бумаги".²

А.Вайнгарт, говоря о негативных обстоятельствах по делам о поджогах, рекомендовал в протоколе осмотра места поджога обязательно отмечать "каких следов и характерных признаков, часто встречающихся при пожарах, не замечено, например, что не обнаружено никаких средств для поджога",³ а

¹ Чупахин И.Я. Методологические проблемы. Теория и понятия. Л., 1973, с. 9

² Гросс Г. Руководство для судебных следователей. СПб., 2002, с. 166

³ Вайнгарт А. О расследовании поджогов. СПб., 2003, с. 166

при выяснении причины загорания устанавливать: не показался ли огонь в таких местах, в которые он при нормальных условиях, попасть не мог.

Некоторые дореволюционные ученые, не давая определения негативных обстоятельств, но имея это в виду, называют их совершенно иначе. Так, русский профессор-криминалист Н.Д.Сергиевский определял их как "лишние предметы", "несообразности"⁴. Слово "несообразности" наиболее точно выясняет суть негативных обстоятельств.

О негативных обстоятельствах как признаках инсценировки преступлений упоминали в своих работах Р.Рейсс, С.Трегубов и другие.

В настоящее время учение о негативных обстоятельствах получило свое дальнейшее развитие. Многие советские ученые-юристы в своих работах касаются этого вопроса. Однако до сих пор в криминалистической литературе нет единого понятия негативных обстоятельств, имеются две точки зрения, и все определения негативных обстоятельств в соответствии с этим подразделяются на две основные группы.

Одни авторы ограничивают их круг только обстоятельствами, которые должны быть при предполагаемом ходе события, но которых не оказалось в действительности, то есть отсутствие следов, предметов, фактов, которые при данных условиях должны были бы наблюдаться. Так, А.Н.Васильев определяет негативное обстоятельство, как "такое обстоятельство, которое отсутствует, но должно было быть, если исходить из данной версии".⁵ В.П.Колмаков под негативным обстоятельством понимает "отсутствующие на месте происшествия и предметах тех или иных следов, которые в результате совершения преступления должны были образоваться".⁶ Профессор М.С.Шаламов, упоминая негативные обстоятельства, считает, что они "характеризуются отсутствием того, что при обычном положении должно было быть".⁷

Существует мнение другой группы авторов, которые определяют негативные обстоятельства, как "такие обнаруживаемые или отсутствующие следы или явления, факт наличия или, соответственно, отсутствия которых противоречит обычному ходу событий, а равно как некоторые детали обстановки исследуемого события, не соответствующие обычному ходу

⁴ Сергиевский Н. Немые свидетели (практика осмотров) – «Вестник полиции» СПб., №1, с. 11, 2002.

⁵ Васильев А. Попов В. Осмотр места происшествия (рецензия на книгу) «Социалистическая законность», 2001, №7

⁶ Колмаков В. Тактика производства следственного осмотра и эксперимента. Харьков, 2002, с. 51

⁷ Шаламов М.С. Осмотр места происшествия. М., 2003, с. 21⁷ Шаламов М.С. Осмотр места происшествия. М., 2003, с. 21

действия, версия о котором выдвинута".⁸ Эти положения получили дальнейшее развитие в работах С.И.Медведева, понимающего под негативными обстоятельствами "любые фактические данные, которые противоречат (до их логического разрешения) обычному объяснению факта в связи с определенной версией".⁹ Профессор Р.С. Белкин, говоря о негативных обстоятельствах, дает им следующее определение: "Негативными (отрицательными) признаются обстоятельства, противоречащие представлению об обычном ходе и признаках события, сложившемуся на основе осмотра места происшествия".¹⁰

Такое понимание этого явления охватывает все негативные явления, встречающиеся в следственной практике. Таким образом, негативные обстоятельства - это всякое противоречие любой выдвинутой по делу версии. Проиллюстрировать же несостоятельность определения негативных обстоятельств, которые акцентируют внимание только на отсутствие следов, вещей и так далее можно на примере расследования уголовного дела.

В ОВД поступило сообщение о краже в столовой деревни Сола. при осмотре места происшествия, оказалось, что дужка замка на двери была перепилена, но металлических опилок возле дверного проема обнаружено не было. Отсутствие металлических опилок на том месте, где перепиливалась дужка замка противоречит естественному порядку вещей и является негативным обстоятельством для частной версии о том, что дужка замка перепиливалась на двери и для общей версии о том, что совершена кража. На том же замке были обнаружены следы тисков, оставленные при перепиливании дужки. Подтверждая факт перепиливания дужки не на двери, а в другом месте, эти следы также являются негативными обстоятельствами. Исходя из наличия данных обстоятельств была предложена версия об инсценировке в ходе расследования.

Таким образом, на этом примере мы можем убедиться в том, что не только отсутствие определенных следов, вещей (в данном случае отсутствие металлических опилок), но присутствие определенных предметов (здесь присутствуют следы тисков) являются негативными обстоятельствами. Важно не то, что некоторая деталь отсутствует или присутствует, а именно, противоречие этого факта определенной версии.

⁸ Бурданова В. О понятии и значении негативных обстоятельств, с. 34, В. сб. «Вопросы предупреждения преступности», М., 2003, с. 33

⁹ Медведев С.И. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений, Волгоград, 2003, с. 44

¹⁰ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и судебной практике, М., 2002, №1, с. 16

И поэтому нельзя не признать правильным и не согласиться с мнениями таких ученых, как Р.С. Белкин, С.И. Медведев, В.А. Овечкин, которые определяют негативные обстоятельства, как такие обстоятельства, которые противоречат представлению об обычном ходе и признаках события, сложившейся (до ее логического завершения) определенной версии.

Профессор В.А. Образцов, говоря об осмотре места происшествия отмечает, что “при детальном осмотре необходимо обращать внимание на наличие так называемых негативных обстоятельств, т.е. таких, которые противоречат данной конкретной обстановке (нахождение осколков стекла не с внутренней, а с наружной стороны, отсутствие металлических опилок при наличии перепиленной дужки замка, чрезмерное нарушение обстановки и т.п.) Негативные обстоятельства кладутся в основу версий о

возможной инсценировке или о том, что преступление было совершено не так, как это кажется на первый взгляд”.¹¹

Следовательно, выделение из всей массы обстоятельств, выявленных при расследовании преступлений, негативных по признаку противоречия будет более правильным нежели по признаку отсутствия. Эту точку зрения наиболее доступно выразил А. Ларин, который назвал негативным обстоятельством “такое обстоятельство, которое не находит объяснения в данной версии и поэтому служит основанием для построения другой версии”.¹²

При ликвидации пожара в квартире был обнаружен труп ее хозяина Мельникова. На столе оказались бутылка из-под водки, остатки закуски, переполненная окурками пепельница. Скатерть на столе и пол вокруг стола обгорели. По заключению врачей, Мельников умер от отравления окисью углерода. Никаких прижизненных повреждений на трупе не было.

Казалось, все ясно: пьяный человек уснул, от непогашенной сигареты возник пожар, и в результате смерть от урагана. Однако при этом следователь обратил внимание, что в момент обнаружения пожара дверь в квартиру была заперта, а между тем ключа от этой двери внутри квартиры не нашлось.

Данное обстоятельство не могло найти объяснение в версии несчастном случае. Ввиду этого была построена другая версия, согласно которой кто-то запер Мельникова в квартире и унес с собой ключи, зная, что потерпевшему они больше уже не понадобятся. Проверка этой версии привела к изобличению убийцы, который сознался, что усыпил потерпевшего снотворным, после чего украл деньги, поджег на столе скатерть и ушел заперев за собой дверь.¹³

Таким образом, наряду с другими фактическими данными негативные обстоятельства служат отправной точкой, основанием для выдвижения версии. Негативная версия указывает направление деятельности при осмотре места

¹¹ Образцов В.А. Криминалистика, Учебник – М., 2005, с. 306

¹² Ларин А. Работа следователя с доказательствами, М., 2005, с. 86

¹³ Ларин А. Негативное обстоятельство привело к установлению убийцы, «Следственная практика», 2003, №57

происшествия, служит основой для определения круга подлежащих установлению фактов, выступает средством отыскания этих фактов, является логическим центром в планировании, ускоряет процесс расследования. Она обладает еще одним преимуществом, так как делает процесс расследования более всесторонним. И даже когда версия не подтверждается, она все равно играет положительную роль. А. Васильев по этому поводу указывает: "То, что многие версии не подтверждаются, не означает, что следователь напрасно их разработал, допустил ошибку. Если они имели под собой основания и логически правильно были построены, то не подтвердившиеся версии сыграли свою положительную роль, проложив путь к истине".¹⁴

Обнаружение негативных обстоятельств, при проведении следственных действий.

При проведении следственных действий, в ходе построения негативных версий необходимо стремиться к выяснению причины появления негативного обстоятельства. Эта версия на основании негативного обстоятельства может быть построена в любой стадии расследования, когда они появляются. Их выявляют не только во время первоначальных следственных действий, в том числе и осмотра места происшествия, но и в ходе допроса, обыска, следственного эксперимента.

Чаще всего негативные обстоятельства можно выявить при осмотре места происшествия, поэтому так важно следователю уделять этой работе самое большое внимание, ничего не упуская из поля своего зрения, так как "выявить негативные обстоятельства часто оказывается довольно сложной задачей; лишь изредка они как бы лежат на поверхности, обычно же заметить их нелегко".¹⁵

Осмотр места происшествия при расследовании большинства уголовных дел является обязательным и в то же время первоначальным следственным действием, без которого немислимо расследование убийств, краж, изнасилований, пожаров, транспортных происшествий и других преступлений. От своевременного и качественного осмотра нередко зависит успех дальнейшего расследования. "На основании негативных обстоятельств, обнаруженных на месте происшествия, считает В.П.Лисицын, можно разоблачать инсценировку преступления, по ним можно судить о том, что место происшествия не является местом преступления, с учетом этих данных следует отыскивать вещественные доказательства вне границ места

¹⁴ Васильев А. Основы следственной тактики, Докторская диссертация, М., 2004

¹⁵ Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками, М., 2003, с. 22

происшествия, они имеют огромное значение, для построения следственных версий по каждому отдельному делу".¹⁶

Для выявления негативного обстоятельства при осмотре места происшествия используются логические объяснения его при сопоставлении со всей совокупностью обстоятельств, диалектический анализ места происшествия, установление причины проявления этого обстоятельства.

Проиллюстрировать это положение можно конкретным примером: в прокуратуру района сообщили, что в деревне Ж. убит гр. Н. Труп Н. обнаружили в доме на кровати. В области шеи была большая рана. Жена и дочь погибшего рассказали, что ночью в их дом ворвались двое неизвестных и стали требовать ли, что ночью в их дом ворвались двое неизвестных и стали требовать у Н. ключи от кладовой. Не добившись ничего (потерпевший был сильно пьян), один из неизвестных стал наносить ему удары, каким то предметом по голове. Жена и дочь в это время открыли окно, выпрыгнули на улицу, убежали и рассказали о случившемся соседям. Однако этой версии противоречили некоторые негативные обстоятельства. Производя осмотр комнаты, в которой произошло убийство, следователь заметил, что окно, через которое якобы убежали жена и дочь убитого, было закрыто изнутри на крючок. Он установил также, что от этого крючка к пробойникам и от оконных створок к коробке тянутся неповрежденные нити паутины. Кроме того, в верхней части окна между створок был зажат лист бумаги, а на подоконнике лежал пепел от обгоревшей газеты. Если бы окно, как утверждали жена и дочь Н., открывалось, то бумага, находившаяся между створок, упала бы, пепел на подоконнике был бы потревожен, а паутина разорвана.

Эти выводы привели следователя к мысли, что окно не открывалось, а это уже противоречило объяснению жены и дочери погибшего. Если бы жена и дочь Н. прыгали из окна, то под окном (грунт был мягким) остались бы следы ног. Но при осмотре следов обнаружено не было. Это противоречило объяснениям, которые давали жена и дочь.

Для проверки негативных обстоятельств, следователь предложил дочери Н. показать, как она прыгала из окна. Когда окно было открыто, то паутина порвалась, пепел был потревожен, а лист бумаги, зажатый между створками, выпал. В результате прыжка на земле остались следы обуви. После этого эксперимента дочь рассказала, что отца убили они с матерью. Созналась в убийстве и жена. Чтобы ее рассказ об убийстве посторонними лицами соответствовал обстановке места происшествия, жена Н. после убийства

¹⁶ Лисицын В.П. Значение гостевых обстоятельств при осмотре места происшествия, сб. «Вопросы криминалистики», Алма-ата, 2002

спрятала ключи и топор, которыми убила мужа, а затем послала дочь сообщить соседям о разбойном нападении.¹⁷

Таким образом, негативные обстоятельства, обнаруженные на месте происшествия явились основанием для построения негативной версии по субъекту преступления, а их проверка в ходе следственного эксперимента подтвердила эту версию.

Важное влияние на успех расследования оказывают негативные обстоятельства при проведении обыска. В обстановке обыскиваемого помещения, указывающей на то, что разыскиваемых предметов здесь нет, могут встречаться незначительные, на первый взгляд детали, противоречащие нормальному положению вещей. Начиная их исследовать, устанавливать причины возникновения, связь с другими событиями, следователь достигает цели обыска - обнаруживает искомое. При производстве обыска негативные обстоятельства играют свою, уже определенную нами роль, противоречат обычному положению вещей. Здесь мы можем говорить "обычное положение вещей" уже в самом буквальном смысле. Следственная практика знает много признаков, по которым можно обнаружить тайники: следы свежей окраски, побелки, наличие свеженаклеенных обоев, досок и бревен, отличающихся по внешнему виду от всей стены, отсутствие следов побелки в пазах между досками, более глухой звук при постукивании и многое другое. Навести на мысль о наличии спрятанных предметов, могут также цветы и другие растения, которые на фоне окружающей зелени выглядят увядшими или слабо укрепленными в земле. Это говорит о том, что перед обыском растения пересаживались с целью замаскировать тайник.

В юридической литературе упоминаются негативные обстоятельства при обысках, как противоречия, объяснив которые, лица, производящие обыск, обнаруживали тайники, содержащие ценности и разыскиваемые предметы, а также следы и другие важные для дела доказательства.

Подобные обстоятельства можно условно разделить на две части. По причинам их появления при обысках, к первой относятся такие, которые связаны с психикой и деятельностью обыскиваемого до проведения обыска, когда он прячет вещи в тайнике и маскирует их, укрывая следы. К ним и относятся вышеназванные. Другая часть негативных обстоятельств при обыске связана с психической деятельностью и поведением обыскиваемого лица непосредственно в процессе обыска. При приближении следователя к тайнику, обыскиваемый может попытаться отвлечь его внимание какими-либо действиями, разговором, инсценировкой припадка и так далее. Г.И. Борягин приводит пример, когда при приближении к тайнику, где находилась сберегательная книжка, обыскиваемый инсценировал припадок. Однако, как

¹⁷ Волох П.В. Негативные обстоятельства, установленные при осмотре места происшествия, опровергали объяснения преступников, «Следственная практика», 2004, №24, с. 145-147

только сберкнижка оказалась в руках следователя, обыскиваемый спокойно встал и посетовал на неудачу своего приема.¹⁸

Целый комплекс негативных обстоятельств был выявлен и успешно использован обыске на квартире у спекулянтки Е. Обыскивая в спальне шкаф, следователь обратил внимание на то, что вся площадь дверной филенки с внутренней стороны была покрыта листом фанеры. Несмотря на возражения Е., фанера была снята. При этом между дверцей шкафа и оторванной фанерой было обнаружено шесть отрезков крепдешина. После обыска в спальне Е. заметно повеселела. Это дало следователю основание полагать, что найдено не все. Тогда следователь продолжил обыск. Осматривая повторно шкаф, он обнаружил между его крышкой и фанерой ценности. Во время обыска в столовой Е. старалась не отходить от окна. Это обстоятельство явилось поводом для тщательного осмотра подоконника, под которым нашли драгоценности. Кроме того, в столовой следователь обратил внимание на свежую побелку печи. Разобрав ее верхнюю часть, в выемке, изолированной от дымохода, он обнаружил металлическую коробку, в которой находились золотые вещи. В углу одной из комнат имелась совершенно незначительная и, на первый взгляд, незаметная неровность стены. Но и на это следователь обратил внимание. После того, как из стены в этом месте было вынута несколько кирпичей, обнаружилось углубление, из которого извлекли узелок с золотыми вещами.

Профессор И.М.Лузгин приводит рекомендации австрийского криминалиста Грассберга по наблюдению за обыскиваемым. “Грассберг на время проведения обыска рекомендует выделять сотрудников, которые обязаны наблюдать за поведением хозяев дома и других лиц. Они должны внимательно следить за поступками, жестами и мимикой лиц, присутствующих при обыске, быстро анализировать свои впечатления и сообщать обыскивающему свои предположения о месте нахождения разыскиваемых предметов.”¹⁹

Представляется, что эта рекомендация является полезной и может быть использована нашими следователями.

Часто негативные обстоятельства обнаруживаются при проведении допросов. Причем показания, противоречащие сложившейся версии обычно дают лица, заинтересованные в исходе дела: в частности, обвиняемый или потерпевший. Использует их следователь при проведении очных ставок путем сопоставления показаний других свидетелей по делу. Иногда лицо на допросе сообщает сведения, которые оно не должно знать, если не присутствовало в определенное время на определенном месте, хотя и заявляет, что находилось

¹⁸ Борягин Г.И. Некоторые вопросы психологии производства обыска, «Труды НИИ МВД СССР», 2004, №1, с. 118

¹⁹ Борягин Г.И. Некоторые вопросы психологии производства обыска, «Труды НИИ МВД РФ», 2004, №1, с. 124

далеко от него. Или же подозреваемый, скрывая свое присутствие, утверждает, что во время убийства он был на футбольном матче, но отказывается сообщить подробности игры.

Негативные обстоятельства в процессе допроса появятся как по объективным, так и по субъективным причинам. При этом причины их появления в показаниях свидетелей и потерпевших одни, в показаниях подозреваемых и обвиняемых - другие, хотя не исключено (а это необходимо учитывать), что и свидетели и потерпевшие при допросе могут руководствоваться теми же мотивами, что и подозреваемые и обвиняемые.

Если показания свидетеля и потерпевшего правдивы, то они могут и не содержать в себе негативных обстоятельств. Но в зависимости от того, какие уже имеются доказательства и насколько они достоверны, правдивые показания в некоторых случаях могут противоречить этим доказательствам.

Иногда, показания свидетеля или потерпевшего могут быть неправдивыми не потому, что эти лица желают скрыть правду, а ряду объективных и субъективных причин. Эти причины возникают, как правило, до производства допроса, в момент восприятия события, действуют и в последующем, в частности, в момент дачи показаний.

Особое внимание следователь должен уделять противоречиям в показаниях недобросовестных свидетелей. При этом причины, заставляющие недобросовестных свидетелей давать ложные показания, будут и причинами появления этих обстоятельств. Чаще всего на дачу ложных показаний влияют взаимоотношения свидетеля с лицами, совершившими преступления, или с потерпевшими. Это боязнь мести, и неприязнь, и желание сохранить хорошие отношения с потерпевшим или обвиняемым. Иногда свидетель скрывает правду с целью скрыть поступок, который вызвал бы моральное осуждение окружающих. Ложные показания в некоторых случаях может давать потерпевший.

Негативные обстоятельства, выявленные при проведении допросов, так же как и в процессе других следственных действий, всегда должны быть в поле зрения следователя. Своевременно обнаруженные и правильно использованные, они помогают вовремя раскрывать уловки преступников, устанавливать сущность расследуемого события и тем самым способствуют, прямо или косвенно, улучшению работы правоохранительных органов, поднимают их деятельность на более высокую ступень.

Наряду с различными следственными действиями, в процессе производства которых мы выявляем негативные обстоятельства, для этих же целей возможно применить и следственный эксперимент. Его сущность изложена профессором Р.С.Белкиным: "Следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных

версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значения для дела”²⁰

Классификация негативных обстоятельств.

Анализ типичных негативных обстоятельств по делам различных категорий позволяет рассмотреть вопрос о классификации этих обстоятельств.

Впервые к вопросу классификации негативных обстоятельств обратилась Коновалова В.Е. В своей работе "Проблемы логики и психологии следственной тактики" ею была предложена следующая классификация.

По своему характеру негативные обстоятельства могут быть разделены на две группы:

- 1) негативные обстоятельства - материально-фиксированные следы;
- 2) негативные обстоятельства-предметы. Последние при осмотре места происшествия встречаются редко.

Негативные обстоятельства-следы могут быть в наличии или отсутствовать. Наличие их в большинстве случаев свидетельствует либо об упущении со стороны преступника, либо о том, что они созданы искусственно.

Примером упущения со стороны преступника является случай, имевший место в практике. На закопченной балке чердака были обнаружены рядом с веревкой, на которой висел труп, свежие следы четырех пальцев. Отсутствие следов сажи на пальцах погибшего (негативное обстоятельство) и наличие их на балке явилось убедительным доказательством инсценировки самоубийства.²¹

В зависимости от способа обнаружения негативные обстоятельства могут быть разделены на явные (их обнаружение не требует специальных приемов) и скрытые (для обнаружения нужны специальные познания или специальные приемы).

Чаще всего скрытые негативные обстоятельства обнаруживаются при судебно-медицинской и криминалистической экспертизах. Они могут быть выявлены также в процессе осмотра участвующим в нем специалистом. Интересный случай использования негативных обстоятельств для раскрытия преступления имел место при расследовании убийства гражданкой Г. своего ребенка. В ходе расследования выяснилось, что время смерти ребенка, названное матерью противоречит заключению эксперта. Мать сообщила, что смерть наступила от самоудушения 3-4 часа назад, между тем эксперт определил, что с момента наступления смерти прошло больше суток. Это

²⁰ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и судебной практике, М, 2004, с.

²¹ Коновалов В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной практике, Киев, 2000, с. 43

обстоятельство, будучи негативным относительно версии Г., сыграло решающую роль в раскрытии преступления.²²

Соглашаясь с классификацией Коноваловой, Овечкин считает, что ее следует дополнить и включить в нее негативные обстоятельства-сведения, которые так же,

как и " следы ", " предметы" могут находиться в состоянии противоречия с определенным предположением.²³ Для иллюстрации данного положения он приводит также пример с убийством матерью своего ребенка и отмечает, что сведения, содержащиеся в заключении эксперта, явились негативным обстоятельством относительно предположения следователя о происшедшем событии.

Среди негативных обстоятельств он выделяет и такую их группу, как негативные обстоятельства-поведение, т.е. действия и эмоции, противоречащие предположению. По его мнению, негативные обстоятельства возможно различать и по характеру противоречия, которое может проявляться:

а) в отсутствии чего-нибудь, что противоречит предположительному объяснению события. Так, производя осмотр места происшествия в связи с заявлением о краже из магазина, совершенной путем взлома замка, следователь обратил внимание на то обстоятельство, что на двери и на дверных петлях нет никаких следов от орудий взлома, в то время как замок был взломан путем вырывания дужки. Такие следы неминусом должны были быть, если бы действительно была совершена кража, как предполагал следователь;

б) в наличии чего-либо, что противоречит предположению. Иллюстрацией этого может быть следующее дело. Заведующая магазином К. заявила, что из магазина похищено 19 ящиков вино-водочных изделий и 5 ящиков печенья, причем по ее словам, указанные товары похищены вместе с тарой. Однако при осмотре оказалось, что все ящики, поступившие в магазин с водкой и печеньем имеются в наличии и недостачи тары в магазине нет. Это опровергло предположение о краже.

в) в несоответствующем виде чего-либо, что противоречит предположению. Так, продавец С. допустила недостачу вверенных ей товарно-материальных ценностей на сумму 1380 рублей. С целью сокрытия

²² Коновалов В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной практике, Киев, 2000, с. 84-86

²³ Овечкин В.А. Расследование преступлений скрытых инсценировками, Харьков, 2001, с. 47

преступления она вместе с соучастником инсценировала кражу из магазина. При осмотре места происшествия она заявила, что преступники проникли в магазин через пролом в потолке. При осмотре пролома в потолке магазина следователь обратил внимание на то, что пролом был сделан изнутри магазина, а не снаружи. Это противоречило первоначальному предположению о событии и указало на возможность инсценировки кражи.

Нам представляется, что предположенные Овечкиным основания классификации негативных обстоятельств не являются самым существенным и поэтому сама классификация не может быть признана удачной. В каждом случае обстановка места происшествия образует неповторимое сочетание множества деталей, характеризующихся разнообразными свойствами, особенностями, соотношениями. При решении вопроса, какие из этих деталей существенные и как таковые подлежат исследованию и закреплению, следует руководствоваться правилом об относимости доказательств. Согласно этому правилу относящимися к делу признаются те фактические данные, которые могут служить основанием для построения версий либо средствами проверки уже построенных версий. По характеру отношения к проверяемой версии фактические данные различаются как подтверждающие и противоречащие. Последние представляют собой сведения (информацию) о так называемых негативных обстоятельствах.

Таким образом, одной из сторон негативных обстоятельств, как и любых других доказательств, является их относимость к делу.

Другой стороной негативных обстоятельств является их допустимость в уголовный процесс в качестве доказательств, то есть они будут доказательствами лишь в том случае, если они исходят из надлежащего источника, то есть из показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключения эксперта и т.д.

Не закреплённые в каких-либо источниках, установленных законом, негативные обстоятельства утрачивают свою ценность как доказательства. Так произошло по делу об убийстве Розы А. и Арсен Б. Первоначально была выдвинута версия о том, что Розу А. убил Арсен Б. с последующим самоубийством. Однако протокол осмотра места происшествия был составлен настолько небрежно, что в нем не нашли отражения многие фактические данные, в том числе и негативные обстоятельства.²⁴

Так, например, осмотром было установлено, что ключей от квартиры было, хотя все свидетельствовало о том, что дверь была закрыта снаружи, а ключи кто-то с собой забрал. Но в протоколе осмотра это обстоятельство отмечено не было. Это противоречило так же показаниям жены Б., которая заявила, что перед самоубийством муж закрыл дверь изнутри.

²⁴ Медведев С.М. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений, Волгоград, 2003, с. 17-18

Кроме того, в протоколе осмотра места происшествия не нашло отражения и такое обстоятельство, как температура тела Б. Многие свидетели показали, что после того, как жена погибшего позвала их в квартиру они дотрагивались до тела Б., которое было уже холодным. Эти данные также противоречили показаниям жены Б., согласно которым со времени смерти Б. до прихода в квартиру свидетелей прошло несколько минут. И только из-за того, что эти и другие негативные обстоятельства не были закреплены в источниках, дело об убийстве Розы А. и Арсена Б. осталось нераскрытым.

Следовательно, фактические данные, заключающие в себе негативные обстоятельства, будут доказательствами, если они выступают в единстве с источником. Ненадлежащий источник делает их недопустимыми в качестве доказательств, но они могут служить основанием для выдвижения версий и поэтому являются активным вспомогательным инструментом в процессе расследования.

Интересен вопрос о том, какими доказательствами (как и фактическими данными) могут являться негативные обязательства - прямыми или косвенными?

Представляется, что можно считать, что прямыми доказательствами являются те, которые имеют прямую и непосредственную связь с главным фактом, а косвенные имеют с ним опосредствованную, более отдаленную связь и устанавливают различные частные обстоятельства. Негативные обстоятельства могут быть обвинительными и оправдательными. Само основание данной классификации указывает на то, что обвинительные устанавливают виновность лица в совершении преступления (а также отягчающие обстоятельства), а оправдательные - его невиновность (или смягчающие обстоятельства). Поскольку версии могут строиться как в отношении всего события в целом, так и в отношении отдельных элементов состава преступления и частных обстоятельств, то в зависимости от объема негативных обстоятельств на основании которых они строятся, можно классифицировать на общие, по элементам состава преступления и частные.

Таково положение негативных обстоятельств в системе доказательств. Изложенное позволяет дать их классификацию, которая должна быть построена на основных, существенных признаках.

Во-первых, негативные обстоятельства можно классифицировать по признаку относимости на относимые и не относимые. Во-вторых, негативные обстоятельства могут быть доказательствами, а при отсутствии процессуального источника они останутся лишь фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств, то есть их можно разделить по признаку допустимости в уголовный процесс. В-третьих, негативные обстоятельства, являющиеся доказательствами, делятся на обвинительные и оправдательные, а по отношению к главному факту - на прямые и косвенные.

И, наконец, в зависимости от объема версий, их можно классифицировать на общие, по элементам состава преступления и частные²⁵

3. Типичные негативные обстоятельства.

Все типичные негативные обстоятельства перечислить невозможно, так как каждое из них индивидуально. Тем не менее, анализ следственной практики позволяет составить примерный перечень возможных, наиболее часто встречающихся типичных негативных обстоятельств в зависимости от категорий уголовных дел.

Рассмотрение этих перечней является необходимым этапом для построения классификации негативных обстоятельств позволяющей более полно подойти к раскрытию их сущности.

Изложение данного вопроса начнем с наиболее распространенных преступлений, к сожалению, встречающихся в следственной практике довольно часто - различного рода хищений, и в частности, с краж.

Так, еще И.Н. Якимов, обращал внимание на то, что, преступая к раскрытию краж, прежде всего, необходимо установить, действительно ли в данном случае произошла кража. Часто для сокрытия сделанной растраты имущества лица, присвоившие его, делают заявления о краже у них этих денег или об их ограблении. Для того чтобы выяснить, действительно ли произошла кража, необходимо потребовать от заявителя самого точного описания похищенного, места его нахождения перед кражей, времени, когда его в последний раз видели, обстоятельств, подтверждающих кражу, и тех лиц, при которых она была обнаружена. Несообразность в изложении определенных обстоятельств дела, незнание того, что потерпевший должен был бы знать, или знание таких обстоятельств, которых он не мог знать ни при каких условиях, дают основание подозревать, что кражи не было, и заявление о ней ложно (симуляция кражи). В случае симуляции кражи при осмотре можно обнаружить, что следы кражи сделаны искусственно, например, замки слишком разворочены, на дверях помещений и на запорах хранилищ много ненужных повреждений, или они сделаны изнутри, унесено слишком много имущества или оставлено такое, которое вор непременно бы взял, или на месте преступления учинен такой беспорядок, для которого нужно больше времени, чем для совершения самой кражи, чего вор никогда не делает, дорожа временем.

Осмотр места происшествия вместе с последующими следственными действиями, как правило, дает достаточный материал для решения обычно возникающего вопроса по делам о хищениях путем кражи и разбоя - не имеется ли в данном случае инсценировки, организованной лицом, ответственным за сохранность имущества.

Версия о том, что имело место не кража или нападение, а инсценировка, может возникнуть в случаях, если:

²⁵ Медведев С.М. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений, Волгоград, 2003, с. 14-23

а) имеются негативные обстоятельства (например, обнаружен взлом стены, указывающей на проникновение в склад этим путем, однако отсутствуют следы ног у наружной стороны стены, которые обязательно должны быть, если бы действительно взлом производился снаружи);

б) ценности, которые были якобы похищены, на самом деле отсутствовали в момент хищения;

в) кража или нападение были при данных обстоятельствах (людное место и т.п.) невозможны или мало вероятны;

г) обнаруживаемый излишний беспорядок в помещении, подчеркнутое разбрасывание, а иногда порча вещей, то есть действия, которые при обычном хищении как правило, не имеют места;

д) имеется преувеличение пострадавшим повреждений, полученных в момент якобы произведенного на него нападения. (Приложение 2)

Заведующая ларьком Б. рано утром была обнаружена недалеко от своего дома лежащей на земле в полубессознательном состоянии. Б. рассказала, что накануне вечером на нее напали двое неизвестных, которые отняли у нее сумку с ключами от ларька и нанесли ей удары по голове, после чего она потеряла сознание. Ларек действительно оказался открыт и в нем царил беспорядок. Недалеко от ларька был обнаружен мешок с различными товарами, тремя бутылками вина и банкой варенья. На бутылках и банке обнаружены следы пальцев. Стоимость похищенного была установлена впоследствии в 22 тыс. рублей. На лице Б. имелись царапины, которые местный врач признал за следы ударов и определил у Б. (главным образом, по ее жалобе) сотрясение мозга.

После того, как экспертиза установила, что следы пальцев на бутылках и банке оставлены рукой Б., появилось сомнение в правдивости ее показаний. Однако можно было допустить, что эти следы оставлены ею ранее при перестановке товаров, тем более, что Б., по мнению руководства торговой точки считалась "вне подозрения".

Ревизионная комиссия проверила правильность производившихся ранее двух инвентаризаций, акты которых фиксировали, что в ларьке дело обстоит благополучно. В результате их проверок удалось установить, что небольшая недостача товаров была обнаружена еще первой инвентаризацией, а при второй инвентаризации эта недостача увеличилась, но Б. оба раза уговорила инвентаризаторов показать в актах не фактическое наличие товаров, а книжное и таким образом скрыть недостачу.

Судебно-медицинская экспертиза пришла к выводу, что никакого сотрясения мозга у Б. не было и что вообще у нее нет никаких следов серьезных повреждений. Б. признала, что никто на нее не напал, что лицо себе она расцарапала сама, а заявление о нападении она сделала для того, чтобы избежать ответственности за недостачу товаров.

При осмотре места, где совершена кража со взломом, необходимо всегда иметь в виду, что вор, совершающий взлом:

а) действует с максимальной осторожностью, взламывает наиболее слабые преграды в наиболее удобном для него месте;

б) старается производить как можно меньше шума;

в) максимально экономит свои силы и время, стремясь взять только ценные вещи и быстро незаметно уйти. В противовес этому, инсценирующий обстановку кражи со взломом, желая поразить воображение следователя и работников милиции, нередко производит не нужные излишние разрушения, которые неизбежно вызвали бы большой шум и треск, в чем никак не может быть заинтересован вор-взломщик.

Поэтому наличие на осматриваемом участке явно нецелесообразных повреждений, разрушений, беспорядка должно вызвать у следователя вопрос, не имеет ли он дело с инсценированием обстановки взлома совершившими растрату материально-ответственными лицами? Подобный вопрос, например, возник у следователя, когда он, осматривая якобы ограбленный магазин, обратил внимание на то, что уцелело много мужских и дамских часов, но в то же время произведен невероятный беспорядок в скобяном и бакалейных отделах магазина: ведра, банки с краской стащены с полок и свалены в кучу на полу. Весь этот хаос был посыпан сахарным песком и полит керосином. Вряд ли стали бы воры устраивать такой погром, тем более, в короткую июльскую ночь. Поставив такой вопрос, следователь довольно быстро раскрыл преступление, изобличив директора магазина и двух продавщиц в хищении ценностей с последующей инсценировкой обстановки кражи со взломом.²⁶

Отсутствие на месте взлома следов, которые, логически рассуждая, должны быть, представляет собой другой, чаще всего встречающийся признак инсценирования кражи. Прибыв для осмотра магазина, из которого согласно сообщению была совершена кража со взломом, следователь застал следующую обстановку: большой беспорядок на полках магазина, входная дверь магазина была не нарушена, у внутренней же двери, ведущей из тамбура в торговый зал, была выпилена филенка, в потолке тамбура люк был открыт, через него с чердака в тамбур спускалась веревка. Выходило, что воры проникли в магазин по крыше, вначале через чердачное окно, затем (с чердака) через люк в тамбур и из тамбура в торговый зал. При данном варианте на крыше, в проеме слухового окна и на чердаке должны были наблюдаться следы ног, ладоней и других частей тела воров. Однако таких следов не было: пыль ровным слоем лежала на железе крыши и в проеме слухового окна, которое в довершение, было затянато густой сетью паутины. Не было следов и на густой пыли, покрывавшей площадь чердака от слухового окна до люка. Но около самого люка имелись ясно выраженные следы босой ноги, по-видимому, подростка и несколько следов, оставленных ногами, обутыми в туфли на высоком каблуке. Опираясь на данные осмотра, следствие разоблачило в хищениях и

²⁶ Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества, совершенных путем взлома, М., 2004, с. 45

инсценировании кражи со взломом заведующую магазином, которая действовала совместно со своим сыном.²⁷

Наличие повреждений, причиненных орудиями взлома не на наружных, а на внутренних частях преград - еще один признак инсценирования кражи.

В материалах института криминалистики описывается случай, когда инсценировании взлома потолка магазина было разоблачено в результате внимательного изучения особенностей повреждений, причиненных преступниками. Потолок в этом магазине был обит картоном. Следователь констатировал, что из потолка выломано две доски, а в картоне сделан прорез. Судя по состоянию краев отверстия в картоне, человек, орудовавший ножом, находился не на чердаке, а в торговом зале. О том, что картон резали изнутри магазина, свидетельствовало также наличие свежих надразов на той части картона, которая была обращена вниз. Одновременно следователь обратил внимание на то, что на прилавке под проломом лежал стул. Опираясь на данные осмотра места происшествия и заключение криминалистической экспертизы, следователь разоблачил преступников, которые, растрачив крупную сумму денег, пытались инсценировать кражу со взломом.²⁸

Противоестественное расположение мелких частиц взломанной преграды также указывает на инсценирование кражи. При выдавливании стекла осколки падают в сторону направления давления. То же наблюдается при вырезывании, вырубании филенок дверей, при пробивании стен. Если воздействию орудия взлома подвергалась деревянная или железная преграда, то так называемые "заусеницы" свободной своей частью будут обращены также в сторону приложения силы. Например, осколки выдавленного стекла находятся не на внутренней части подоконника, а на тротуаре. Ясно, что выдавивший стекло находится не на улице, а внутри помещения. Следует учитывать, что предусмотрительные инсценировщики убирают крупные осколки, комья земли, кирпичи. Но надо терпеливо лупой искать мельчайшие частицы, которые все же остаются. Именно так и поступил следователь одной из районных прокуратур Грузии, когда его вызвали на осмотр магазина, из которого согласно заявлению была совершена кража со взломом. В одном из окон магазина стекло было выдавлено, но осколки лежали не на полу и на подоконнике, а на земле у наружной стены. Это обстоятельство определило направление следствия. Материально-ответственные лица магазина были изобличены в инсценировании кражи. К тому же на осколках выдавленного стекла следователь нашел отпечатки пальцев. Криминалистическая экспертиза установила, что отпечатки оставлены заведующим магазином.²⁹

Признаками инсценировки являются также несоразмерность проделанных в преградах отверстий и а типичное их положение. Стремясь проникнуть

²⁷ Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества, совершенных путем взлома, М., 2002, с. 45-52

²⁸ Степичев С.С. Расследование краж со взломом, М., 2001, с. 46

²⁹ Степичев С.С. Расследование краж со взломом, М., 2000, с. 73

путем пролома стены, потолка, пола в какое-либо помещение, преступник, естественно, выбивает такое отверстие, через которое он мог бы пролезть сам и вынести ценности. Если же отверстие, якобы проделанное преступником, очень мало, то необходимо здесь же во время осмотра произвести следственный эксперимент с тем, чтобы разоблачить возможную инсценировку взлома. В практике был случай, когда в процессе осмотра было установлено, что кража со взломом не могла иметь место, так как через миниатюрное отверстие в стене не мог пролезть даже семилетний худенький мальчик.

Разоблачить инсценировку взлома можно путем сопоставления размеров проделанного якобы вором отверстия с объемом похищенных вором предметов.

Осматривая взломанную преграду следователь должен обращать внимание на такие признаки, по которым можно было бы определить, с какой стороны действовал взломщик: находился он внутри помещения или снаружи. Директор магазина заявил о том, что прошедшей ночью из магазина совершена кража со взломом.

Еще в начале осмотра следователь заметил, что отверстие, через которое якобы проникли воры, очень мало. Это отверстие, пробитое по-видимому ломом, в разрезе имело форму конуса, широкая часть которого находилась в области внутренней части стены. Соотношение размеров основания конуса и его вершины, а также соотношения

отвалов глины указывало на то, что пролом стены совершался из кладовой в сторону улицы, а не наоборот, что сделать могли только работники магазина.³⁰

Разоблачению инсценировок краж со взломом способствует так же учет противоестественного размещения пролома. Например, отверстие в стене находится на такой высоте от земли, что пробить его с улицы мог только человек имеющий огромный рост. Изнутри же склада отверстие могло быть проделано человеком даже ниже среднего роста, так как пол склада находился от уровня земли почти на два метра.

Вышеизложенное позволяет привести примерный перечень негативных обстоятельств, характерных для инсценировок краж со взломом.

К ним относятся:

1) наличие следов, указывающих на совершение взлома преграды изнутри помещения, например, на внутренней стороне стены хранилища имеются следы от орудия взлома, указывающие, что стену начали разрушать именно с этой стороны и т.д.;

2) расположение пролома в месте, недоступном для взломщика с внешней стороны помещения;

3) отсутствие следов взлома, которые обязательно должны были бы быть при данном способе взлома, например, отсутствие следов орудия взлома на двери, открытой путем вырывания дужки навесного замка или путем взлома

³⁰ Попов В.И. Осмотр места происшествия, М., 2002, с. 165

дополнительных приспособлений, на которых висел замок, когда очевидно, что взломать их можно было, уперев конец орудия в дверь, и т.д.;

4) отсутствие иных следов, которые обязательно должны были бы быть при данном способе проникновения в хранилище, в частности, отсутствие следов ног на снегу около пролома, сделанного в наружной стене хранилища, отсутствие следов на пыли, покрывающей раму и подоконник взломанного окна и т.д.;

5) наличие на взломанном объекте повреждений, не позволяющих совершать действие, якобы совершенные преступником, например, имеющиеся на замке повреждения не могли привести к его устранению способом, якобы примененным преступником.

Кроме перечисленных обстоятельств при осмотре места происшествия могут быть обнаружены и другие факты, которые позволяют предположить наличие инсценировки кражи со взломом. К числу их относится обнаружение следов, указывающих на искусственное облегчение совершения взлома, например, обнаружение на взломанном замке таких повреждений, которые могли быть нанесены только при нахождении замка в открытом состоянии, (см. приложение 3)

На возможную инсценировку кражи указывает и наличие на объекте взлома ничем не вызванных повреждений, обнаружение на месте происшествия излишнего беспорядка: бесцельное разбрасывание и порча товара, бессмысленные разрушения и т.д.

Преступник, совершающий кражу со взломом действует обычно осторожно, стремясь как можно меньше шуметь. Экономя силы и время, он совершает только те действия, которые обеспечивают достижения намеченной цели.

Следует иметь в виду, что поскольку лицо, производящее инсценировку кражи в подавляющем большинстве случаев неясно представляет себе, как и в какой последовательности действует вор, то оно нередко допускает логические ошибки, обнаружение которых при осмотре, позволит опытному следователю разобраться в фактическом положении вещей. Такое лицо может разбить стекло или перепилить доску пола изнутри помещения; сделать отверстие, не позволяющее по своим размерам проникнуть в хранилище или изъять предмет, который, по словам заявителя, якобы похищен при краже.

Взломы, совершенные с целью симуляции кражи, отличаются от взломов иного характера и по расположению следов, степени разрушения запирающих механизмов, примененным орудием взлома и т.п.

Среди способов симуляции кражи наиболее распространенным является взлом постоянных и навесных замков. Взломщики-симулянты прибегают к различным уловкам: в одних случаях они оставляют замки открытыми, создавая обстановку и видимость, что воры, открыв замок подобранным ключом, проникли в хранилище; в других случаях - инсценируют применение отмычки, вырывание дужки и т.п. Тщательный осмотр таких взломов показывает, что следы не вызваны динамикой взлома, не обусловлены его характером, иногда нанесены непригодным для этого предметом.

Инсценировка отпирания замка отмычкой иногда сопровождается нанесением следов (царапин) вокруг замочной скважины.

На основании только этих следов трудно решить вопрос о применении отмычек, необходимо еще осмотреть место расположения следов-царапин, изучить их направление и форму. Если следы расположены вокруг замочной скважины и отсутствуют на ее краях, то, разумеется, что "отмычкой" нанесены лишь следы, но открывался замок ключом. Отсутствие следов на направляющем штифте и на внутренней стороне крышки замка (при осмотре через замочную скважину) указывает на то, что отмычка не применялась.

Симуляцию кражи из сейфа нередко можно распознать при изучении системы замков и последовательности их запираания.

Так, гражданка Коцева заявила в органы следствия о краже облигаций государственного займа из сейфа вследствие того, что, уходя с работы, она забыла " повернуть ключ ". Следователь, осмотрев замки, выяснил последовательность их запираания и установил, что ключ основного замка сейфа можно извлечь только в том случае, если данный замок заперт. В противном случае ригели будут выступать наружу и дверь сейфа не закроется. Присутствовавшая при осмотре Коцева не смогла опровергнуть выводы следователя и созналась в присвоении облигаций государственного займа.³¹

Известны случаи, когда, симулируя кражу, преступники "повреждают" замки, помещая в их механизмы посторонние предметы. Это служит не только признаком симуляции кражи, но и способствует установлению симулянта.

Гражданка П., работая кассиром на хлебозаводе, совершила растрату вверенных ей средств. Чтобы скрыть растрату, она симулировала кражу путем взлома постоянного замка несгораемого ящика. Осмотром следователь обнаружил кусочек металлической трубки и проволоки, которые были вставлены в замочную скважину. Изъяв и осмотрев эти предметы, следователь в дальнейшем выяснил, что такие же кусочки трубок имелись в мастерской завода. Накануне совершения "кражи" гражданка П. была в мастерской, где с разрешения мастера взяла кусочек трубочки и проволоки, оказавшиеся затем в замке. Инсценировка взлома замка была установлена.³²

Взлом всяких замков, совершенный с целью симуляции кражи, также может быть установлен следователем. Иногда при наружном осмотре такого замка вначале создается впечатление о том, что способ взлома ничем не отличается от обыкновенного взлома замка. Но следует обратить внимание на

³¹ Салтевский М.В. Криминалистическое исследование замков, пломб и орудий их взлома. Теория и практика криминалистической экспертизы, сб. 8, М., 2003, с. 197

³² Салтевский М.В. Криминалистическое исследование замков, пломб и орудий их взлома. Теория и практика криминалистической экспертизы, сб. 8, М., 2003, с. 187

то, что если висячий замок взломан путем перекусывания или перепиливания дужки, то надо внимательно осмотреть расположение места перепиливания дужки и положение ее в пет лях. Может оказаться, что разрез дужки нанесен в том месте, где его в закрытом положении замка произвести невозможно. Нередко обнаруживаются следы губок тисков на корпусе замка, куда он зажимался для перепиливания дужки.

На инсценировку указывает такое негативное обстоятельство, как отсутствие металлических опилок на месте происшествия. Все это позволяет сделать вывод о том, что распил дужки произведен вне петель.

На замках, взломанных с целью симуляции кражи, как правило, следы наносятся там, где их не должно быть и, наоборот, где они должны быть, там их не оказывается. Это является одним из важнейших признаков взлома, совершенного с целью симуляции кражи.

При осмотре замков, взломанных путем вырывания дужки, необходимо обращать внимание на положение запирающего конца ригеля, который в таком случае оказывается изогнутым вверх. Если запирающий конец ригеля цел и дужка повреждена, то это свидетельствует о взломе дужки в открытом состоянии замка с целью симуляции кражи. Иногда для инсценировки вырывания дужки симулянт повреждает запирающий конец ригеля посредством введения в отверстие корпуса замка какого-либо предмета в виде стержня. Действуя им, как рычагом, он повреждает конец ригеля и плотно стенки корпуса замка. Понятно, что такое повреждение требует проникновения каким-либо стержнем внутрь замка через отверстие, в котором закрепляется свободный конец дужки и только тогда, когда замок открыт.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что характерными чертами взломов постоянных и висячих замков с целью симуляции кражи являются:

- а) излишнее повреждение деталей замка;
- б) наличие посторонних предметов в запирающем механизме замка;
- в) несоответствие имеющихся следов характеру взлома.

Иногда рефлексивность мышления преступник поднимается до очень высокого уровня-дорефлексии второй степени. При этом они учитывают даже рефлексивность следователя. Известны случаи, когда преступники прибегали к инсценировке специально планировалась активизация мышления следователя вокруг легко обнаруживаемой инсценировки, которая создавалась с целью наведения следователя на ложный след.

Так, при осмотре места происшествия в связи с кражей товаров из магазина было установлено следующее. Преступники, сорвав замок, проникли сначала в подвал магазина, а оттуда, через люк в полу в подсобное помещение, которое сообщалось с торговым залом магазина. Крышка люка свободно поднималась. Между тем доски в крышке люка оказались распиленными (не подняв крышки, их нельзя было распилить). В торговом зале царил хаос. Его пол был устлан различными дорогостоящими тканями. Большая часть товаров была сброшена с полок. Недостача товаров после кражи превышала 5 тыс. рублей

После анализа обстановки места происшествия и образа жизни заведующего магазина против него было возбуждено уголовное дело. Через год после его осуждения была арестована воровская группа. В числе других преступлений они признались и в краже из данного магазина. Инсценировка инсценировки имела целью месть заведующему магазином.

В следственной практике иногда встречаются и другие случаи ложной интерпретации подлинной обстановки, что всегда свидетельствует о не квалифицированности осмотра.³³

Таким образом, следственная практика знает целый ряд типичных признаков инсценировании краж со взломом, которые должны выявляться и учитываться в процессе осмотра места происшествия, других следственных действий. Однако нужно иметь ввиду, что можно встретить и какие-либо иные признаки, не описанные в литературе. Наилучшие основания для построения версии об инсценировке обстановки кражи будут тогда, когда следователю удастся выявить и учесть ряд признаков и сопоставить их с другими следами и доказательствами.

Метод сравнения существующего с должным.

На методы обнаружения негативных обстоятельств обращали внимание в своих работах целый ряд авторов. В свое время еще В. У. Громов время еще В.У. Громов писал, что при наличии подозрения на инсценировку "требуется чрезвычайная осторожность при исследовании обстановки преступления и оценки ее с точки зрения правдоподобия и естественного соотношения вещей и предметов".³⁴

Г.Н. Мудьюгин, касаясь расследования убийств, замаскированных инсценировками, указывал на то, что расследуя дело анализируемой категории, необходимо применять специальные методы, помогающие наиболее эффективно установить, имело ли место убийство или смерть погибшего была вызвана иной причиной.³⁵

Далее он отмечал, что сущность этих методов выражается в следующем:

1. Сопоставление картины смерти погибшего, данной в объяснениях его близких, с объективными обстоятельствами, устанавливаемыми первоначальными следственными действиями, в частности, осмотром трупа на месте его обнаружения и судебно-медицинской экспертизой.

³³ Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология осмотра места происшествия, Учебное пособие, М., 2004 г.

³⁴ Громов В.У. Осмотр места преступления, М., НКВД РСФСР, 2003, с. 32

³⁵ Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками, М., 2002, с. 28

2. Сопоставление каждого из выявленных объективных обстоятельств с обычной обстановкой при смерти от причины, указанной в объяснениях близких погибшего или вытекающей из обстановки на месте происшествия.

3. Выявление обстоятельств, в частности, негативных, указывающих либо на то, что в обстановку внесены умышленные изменения, то есть произведена инсценировка, либо просто опровергающих версию, выдвинутую близкими погибшего, и указывающих на ее заведомо ложный характер.

4. Выявление обстоятельств, прямо или косвенно указывающих на то, что смерть погибшего вызвана убийством, в частности, умышленно совершенным кем-либо из лиц, выдвинувших версию о "нейтральной" причине смерти.

Проанализировав изложенное, можно отметить, что указанные авторы, хотя и не выделяют метод сравнительного исследования как самостоятельный, но предполагают его использование при производстве различных видов следственных осмотров.

При этом сравниваемыми объектами являются вещественные образования, мысленные образы и представления следователя об отдельных фактах, признаках, явлениях и прочее.

Особенно велика роль метода сравнительного исследования при производстве осмотра места происшествия, в частности, при выявлении и оценке негативных обстоятельств. Проиллюстрируем это положение на следующем примере.

Была совершена кража ценностей из магазина. Преступники, как это представлялось по первому впечатлению, проникли в торговый зал магазина через отверстие, образовавшееся после разборки печной трубы. Кирпичи от трубы лежали на чердаке рядом с отверстием в потолке, а под отверстием в магазине стояла пустая бочка из-под селедки, которая, очевидно, использовалась преступниками для того, чтобы покинуть магазин тем же путем, которым они в него проникли. Не подставив к отверстию бочку, нельзя было вылезти из торгового зала через пролом в потолке. По словам продавцов, бочка раньше стояла на складе, а не на том месте, где ее обнаружили в магазине. Следовательно, можно было предположить только одно: бочка оказалась на этом месте уже, после того как труба магазина была разобрана, а преступники проникли в торговый зал. При таком положении под бочкой на полу должен был находиться мусор, образовавшийся в результате разборки трубы и покрывавший весь пол под отверстием, а на крышке бочки, обращенной к потолку, такого сора не должно было быть. Однако осмотр бочки дал результат прямо противоположный ожидаемому. На крышке бочки оказались земля и мусор, попавшие туда при разборке трубы, а под бочкой - совершенно чистый участок пола.

Эти обстоятельства противоречили первоначальной версии. Выявленные факты приобрели характер негативных обстоятельств и свидетельствовали о том, что механизм события фактически был иным. Это позволило выдвинуть версию об инсценировке кражи.

В ходе дальнейшего расследования было установлено, что продавщица магазина совершила хищение и, чтобы скрыть его следы, попросила мужа

инсценировать обстановку кражи, совершенной неизвестными лицами. Тот, стоя на специально принесенной со склада бочке, сделал пролом в потолке, разобрал трубу и сложил кирпичи от нее на чердаке. Бочку для большей убедительности оставили под проломом.³⁶

В этом примере объектами сравнения, которое производил следователь, были, с одной стороны, материальные предметы обстановки места происшествия в их взаимосвязи и взаимозависимости, а с другой - имевшееся у следователя мысленное представление об обстановке места происшествия, какой она должна быть в аналогичной ситуации, так как сравнивалось существующее и должное.

Негативные обстоятельства и представляют собой те различия, которые обнаруживаются при таком сравнении: выявление этих различий, их оценка и есть результат сравнения.

Совершенно очевидно, что описанный процесс сравнения возможен только в том случае, если у следователя имеются представления о ситуациях, аналогичных тем, с которыми он столкнулся в ходе расследования. Такие представления могут образоваться у него либо в результате специально приобретенных знаний, либо в результате накопления практического опыта. Отсюда понятно, какое значение имеет для расследования в целом, и в частности, для собирания, исследования и оценки доказательств, коллективное и индивидуальное следственная практика, дающая следователю необходимый материал для умозаключений.

Признавая безусловную важность метода сравнительного исследования, необходимо вместе с тем отметить, что эффективность его применения во многом зависит от следующих обстоятельств. При мысленном сравнении существующей обстановки с должной последняя, являясь в сознании в виде модели, основанной на мысленной переработке восприятия и представления либо воображения всегда отличается неполнотой, в значительной степени абстрактностью. Поэтому для того, чтобы успешно осуществлять такое сравнение, надо располагать определенными, достаточно полными мысленными образами, представлениями, причем сравнивать, после чувственного этапа познания и обращения к памяти, именно общее и частные признаки, характеризующие мысленную модель, взяв ее за "образец", с мысленным познавательным образом - субъективным отражением. При таком сравнении активизируется деятельность мышления, увеличивается бьем сравниваемых признаков, так как поиск и выделение вниманием отдельных признаков исследуемой обстановки места события осуществляется под углом зрения модели-образа, ее конкретных общих и частных признаков, то есть осуществляется более осмысленно. Модель выступает как программа практического действия, указывающая на те характерные признаки, аналоги которых необходимо установить в исследуемой обстановке, места определенного события.

³⁶ Попов В.П. Осмотр места происшествия, М., 2003, с. 98

Таким образом, метод должен состоять в сравнении должной обстановки места происшествия с существующей.³⁷

Все эти авторы использовали метод сравнения как частный метод познания при расследовании, осуществляя мысленное сравнение существующей обстановки события с должной обстановкой того события, которым предположительно объясняется исследуемое событие.

Метод интеллектуального анализа действий преступника.

Другой метод обнаружения негативных обстоятельств может быть назван как метод интеллектуального анализа действий преступника на месте происшествия.

При наличии инсценировок необходимо учитывать все элементы их структуры: обстановку места определенного события, созданную искусственным путем, соответствующие ложные сведения и поведение. По замыслу преступника все они должны находиться в полном соответствии. Кроме того, каждый из них не должен вызывать сомнение в его истинности. Однако, зачастую практическая реализация не соответствует указанным планам. Тщательный анализ отдельных элементов, с точки зрения истинности и соответствия друг другу может привести к установлению их ложности, искусственности и в целом к установлению истины.

Так, при расследовании краж со взломом для выявления признаков инсценировки следует, в частности, проанализировать взаиморасположение обнаруженных на месте происшествия следов от орудия взлома. Таким путем иногда можно установить, что фактически орудие взлома было применено не для преодоления преграды, а только для нанесения ей тех или иных повреждений, якобы образовавшихся в результате взлома преграды.

Так, по одному делу некоторые из вдавленных следов от ломика, обнаруженного на месте происшествия оказались на таком участке двери, где они никак не могли образоваться в момент срыва навесного замка.

В ходе дальнейшего расследования выяснилось, что заведующий магазином сломал замок, а затем ударил несколько раз по двери ломиком.³⁸

В свете вышеизложенного особую актуальность приобретает вопрос о тактике проведения осмотра места происшествия. До настоящего времени в литературе по следственной тактике имеются указания о допустимости двух методов осмотра "субъективного" (по предполагаемому маршруту передвижения преступника) и объективного (систематического), выбор между которыми предоставляется следователю.

За применение "субъективного" метода при осмотре места происшествия выступает, например, Бурданова, которая указывает, что "выявление негативных обстоятельств может быть достигнуто именно при "субъективном"

³⁷ Овечкин В.А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками, Харьков, 2004, с. 50

³⁸ Степичев С.С. Расследование краж со взломом, М., 2003, с. 69

методе осмотра, то есть осмотра по предполагаемому маршруту передвижения преступника либо при сочетании обоих методов".³⁹

Противоположной точки зрения придерживаются А.И.Винберг, Г.М. Миньковский, Р.Д.Рахунов, которые считают, что "субъективный" метод осмотра противоречит основным правилам работы с косвенными доказательствами. Он проводится в полном смысле субъективно, исходя не из всех возможных, а из единственной версии о характере происшествия, связанной с отказом от осмотра значительных участков места происшествия, где нет явных следов пребывания преступников, а поэтому ведет к тому, что следователь будет заниматься лишь ярко выраженными косвенными доказательствами (отнюдь не всегда самыми ценными), к тому, что ряд относящихся к делу деталей обстановки может остаться не выявленным. Поэтому единственно правильным, единственно допустимым методом производства осмотра места происшествия является так называемый "объективный осмотр".⁴⁰

Мы поддерживаем данную точку зрения, так как она вытекает из философского понятия термина "объективно", что означает существование предметов, свойств и отношений вне и независимо от нас и нашего восприятия, а применительно к представлениям или суждениям лишь указывает источник нашего знания, его материальную основу.

Поэтому при "объективном" методе осмотра, несомненно, в зону внимания следователя попадут все, как позитивные, так и негативные обстоятельства, и не одна деталь обстановки места происшествия не останется обойденной, что не гарантировано при субъективном методе осмотра, ибо "чрезмерное увлечение" негативной версии так же вредно, как и ее недооценка.

Как верно заметил по этому поводу Строгович: "...в момент самого осмотра обычно нельзя знать вполне точно, что из обнаруженных обстоятельств в процессе дальнейшего следствия окажется существенным, а что несущественным. Поэтому следует фиксировать все, что может иметь значение, помня, что лучше зафиксировать несущественное обстоятельство, чем упустить обстоятельство важное, нужное для установления истины".⁴¹

Негативное обстоятельство только косвенно опровергает данную версию, ибо могут быть обстоятельства, "нейтрализующие" его. Необычного вида странгуляционная борозда может, например, объясняться характером материала петли, отсутствие узлов на веревке при самоубийстве может оказаться результатом захлестывания шеи без узлов, беспорядок на месте

³⁹ Бурданова В.Е. О понятии и значении негативных обстоятельств, вопросы предупреждения преступности, М., 2002, №2, с. 34

⁴⁰ Винберг А.И., Миньковский Г.М., Рахунов Р.Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе, М., 2001, с. 103

⁴¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, Т.П.М., 2003, с. 89

хищения, носящий характер нарочитого может быть простой случайностью. И это лишний раз подтверждает то положение, что осмотр места происшествия необходимо производить только "объективным" методом.

Обратимся в этой связи к конкретному примеру.

При проведении следственного эксперимента по делу о крупной краже со взломом было установлено, что в отверстие можно просунуть руку, но при этом с трудом можно было достать лишь небольшое количество товаров с ближайшей полки. Подобное обстоятельство явилось негативным для версии о хищении посторонним лицом и требовало проверки версии о симуляции. Однако в данном случае оказалось, что преступники вытаскивали через небольшое отверстие товары специально приспособленным для этой цели крючком, от чего на полках остались царапины.⁴²

Таким образом, малый диаметр пролома подтверждал версию о хищении посторонним лицом, а не опровергал ее. Или еще пример.

Так, по одному делу при осмотре трупа были обнаружены кровоизлияния на внутренней поверхности кожно-мышечных покровов головы в лобной и затылочной области. Эти обстоятельства явились негативными для возникновения первоначальной версии о самоубийстве и требовали построения и проверки версии об убийстве.

Выяснилось, что в день смерти между потерпевшим и его родственником произошла ссора и драка. Это, казалось, подтверждало вторую версию. Однако, в конечном счете было установлено, что потерпевший, узнав, что девушка, которую он любил, выходит замуж за другого, покончил жизнь самоубийством. Драка и ссора случайно совпали с днем самоубийства, а повреждения на голове погибшего были получены при драке. Так негативные обстоятельства оказались не имеющими в действительности отношения к смерти потерпевшего.⁴³

Отсюда следует, что проверять и оценивать негативные обстоятельства необходимо в совокупности с другими материалами дела и не следует увлекаться одной лишь негативной версией.

Сказанное свидетельствует о том, что негативные обстоятельства не имеют абсолютного значения, иными словами, их наличие не влечет автоматического отбрасывания версии, которой они противоречат, но как раз обуславливают необходимость ее дальнейшей проверки с тем, чтобы выяснить, не являются ли данные обстоятельства на самом деле совместимыми с ней, а противоречие - лишь кажущимися.

Тем самым можно сделать вывод по всему вышеизложенному вопросу. Значение негативных обстоятельств для расследования уголовных дел заключается, прежде всего в том, что, попадая в сферу судебного

⁴² Бурданова В.С. О понятии и значении негативных обстоятельств. Вопросы предупреждения преступности, М., 2003, с. 35

⁴³ Бурданова В.С. О понятии и значении негативных обстоятельств. Вопросы предупреждения преступности, М., 2003, с. 33

исследования как отрицающие первоначально выдвинутую версию, они подобно катализатору убыстряют и углубляют процесс всестороннего исследования преступления и этим способствует эффективности расследования. Устанавливающие их фактические данные занимают свое место в системе доказательств и, в конечном счете, либо оказываются не относящимися к делу, либо способствуют обоснованию определенной версии.

Способы проверки негативных обстоятельств не отличаются от способов, применяемых для проверки любых доказательств. Они могут проверяться в ходе любых следственных действий с соблюдением таких основных принципов, как тщательность, полнота, всесторонность и объективность

Успешное оперирование негативными обстоятельствами при расследовании уголовных дел помимо овладения техникой, тактикой и методикой следственной работы требует искусства логического анализа воспринимаемых явлений.

Отмеченные в протоколе осмотра негативные обстоятельства, а также приведенные данные, свидетельствующие об их отсутствии, служат доказательством того, что все возможные версии проверялись на месте происшествия. Это тем более важно потому, что с течением времени многие следы утрачены.

Необходимость отражения в следственных документах негативных обстоятельств обуславливается еще и тем, что фактические данные, добытые в процессе предварительного расследования, обязательно проверяются в судебном заседании, где все участники процесса должны иметь возможность проверить и оценить не только последнюю, принятую, но и другие возникшие версии

Умелое обнаружение, использование и оценка негативных обстоятельств версий в большинстве случаев помогают раскрыть преступление и всегда способствуют полному, всестороннему и объективному расследованию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе борьбы с преступностью требуется не только использование всех сил и средств правоохранительных органов, но и усиление взаимодействия в их деятельности, а также формирование оптимального организационного механизма реагирования на каждое противоправное деяние.

Необходимость взаимодействия следователя с органами дознания в уголовно- процессуальной деятельности объясняется тем, что для выполнения задач в борьбе с преступностью они наделены разными полномочиями, используют различные средства и методы, сочетание которых позволяет эффективно достигать целей быстрого и полного раскрытия преступлений.

В заключение хотелось бы сделать выводы об особенностях и формах такого уголовно-процессуального действия, как предварительное расследование.

В данной работе предпринята попытка рассмотреть лишь основные проблемы, которые возникают при взаимодействии органов в процессе расследования преступлений. Необходимо отметить, что для разрешения озвученных проблем следует проводить работу по нескольким направлениям:

-юристам-теоретикам продолжать более тщательно исследовать эту тему, предлагая новые методы и способы взаимодействия, которые бы работали на практике, а не оставались лишь научными предложениями.

-требуется совершенствование законодательной базы по рассматриваемым вопросам,

-практикующим юристам необходимо применять в своей работе всё то, что уже наработано по вопросам взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследование

Список использованной литературы:

1. Конституция РФ 2003 г.
2. Уголовно- процессуальный кодекс 2004г .
3. Уголовный кодекс РФ 2003 г.
4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ 2003 г.
5. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации (под общ. ред. Кудрявцева Ю.В.)
6. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 18 сентября 2003 г. N 55/15 "Об изменении порядка исчисления срока предварительного следствия при соединении нескольких уголовных дел"
7. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 23 июня 2002 г. N 36/15 "Об усилении прокурорского надзора за соблюдением сроков предварительного следствия и содержания обвиняемых под стражей"
8. Приказ Генерального прокурора РФ от 11 ноября 2003 г. N 34 "О разграничении компетенции территориальных и специализированных прокуратур.
9. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 10 июня 2003 г. N 19/22 "О разграничении подследственности уголовных дел"
10. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и судебной практике. - М., 2002.
11. Борягин Г.И. Некоторые вопросы психологии производства обыска. Труды НИИ МВД СССР. 2003, №1
12. Бурдакова ВИС. О понятии и значении негативных обстоятельств сб. Вопросы предупреждения преступности. М.,2003 г. вып.2.т
13. Вайнгард А.Г. О расследовании поджогов. С. Пб. 2004.
14. Васильев А.Н. Основы следственной тактики. Докторская диссертация. М., 2002.

15. Васильев А.Н. Попов В.С. Осмотр места происшествия: “Социалистическая законность”, 2001 ,№ 7.
16. Волох П.В. Негативные обстоятельства, установленные при осмотре места происшествия, опровергли объяснения преступников. “Следственная практика” 2002, №24
17. Винберг А.И. Миньковский Г.М. Рахунов Р.Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. - М.,2003.
18. Громов В.И. Осмотр места происшествия М.,2002
19. Гросс Г. Руководство для судебных следователей. С.-Пб.,2003.
20. Еникеев М.М., Черных Э.А. Психология осмотра места происшествия.- М.,2004.
21. Колмаков В.П. Тактика производства следственного осмотра и эксперимента. Хар.,2004
22. Коновалов В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной практике. Киев,2000.
23. Ларин А.М. Негативное обстоятельство привело к установлению убийцы. “Следственная практика”, 2002 №57.
24. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами..-М Г2000.
25. Лисицын В.П. Значение негативных обстоятельств при осмотре места происшествия. В сб.: “Вопросы криминалистики” Алма-Ата. 2001.
26. Лопушанский Ф.А. Практика расследований умышленных убийств, Киев,2004.
27. Лузгин И.М. Обзор иностранной литературы по криминалистике. Вып.№1,М.,2003.
28. Медведев С.И. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений. -Волгоград, 2003.
29. Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств. М.,2001.
30. Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками. - М.,2003.
31. Образцов В.А. Криминалистика. Учебник М., 2002
32. Овечкин В.А. Расследование преступлений скрытых инсценированием. Харьков,2000.
33. Попов В.И. Осмотр места происшествия.-М.,2001.
34. Порубов Н.И.Криминалистика. Учебник. - Мн.,2002.
35. Руководство по расследованию убийств. М.,2004.
36. Салтевский м.В. Криминалистическое исследование замков, пломб, Сб.8,М.,2001.
37. Сергиевский Н.Д. Немые свидетели (практика осмотров). “Вестник полиции” - СПб, №1, 2004
38. Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества, совершенных путем взлома. - М.,2002.
39. Степичев С.С. Расследования краж со взломом. - М.,2000.
40. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, - М., 2000.
41. Чупахин И.Я. Методологические проблемы. Теория и понятия-Л, 2003.
42. Шаламов М.П. Осмотр места происшествия. М., 2000.

43. "О регламентации следственных действий" (Быков В., Макаров Н., "Российская юстиция", 2003, N 2)

44. "Разграничение подследственности уголовных дел" (Шимановский В., "Российская юстиция", 2003, N 7)

45. "Срок содержания под стражей при расследовании преступлений" (Ларин А., Махов В., "Российская юстиция", 2003, N 3)

46. "Участие адвоката в следственных действиях" (Милова И., "Российская юстиция", 2004, N 11)

Фондовая лекция

Попрядухина Галина Петровна.

Предварительное следствие

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 0543 от 15.03.02 г.

Подписано в печать ____ . ____ 2006г. Формат 60x90 1/16.

Усл.печ.л. ____ . Тираж ____ экз. Заказ№ ____ .

Орловский юридический институт МВД РФ
302027, Орел, Игнатова, 2