

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Г.П.Попрядухина

**Некоторые аспекты расследования преступлений
против личности**

Учебное пособие

Орел
ОрЮОИ МВД России
2008

УДК 34С65
ББК 67.99(2)93
П 58

Рецензенты:

-заместитель начальника организации отдела дознания УВД по Орловской области подполковник милиции И.М.Щербакова,
- преподаватель кафедры организации предварительного следствия в ОВД Орловского юридического института МВД России, кандидат юридических наук А.Н.Калюжный

Попрядухина, Г.П.

П58

Некоторые аспекты расследования преступлений против личности: Учебное пособие / Г.П.Попрядухина. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2008. – 45 с.

В учебном пособии излагаются различные аспекты проведения следственных действий при расследовании преступлений против личности, а также рассмотрены типичные негативные обстоятельства при расследовании преступлений.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей и студентов юридических вузов всех форм обучения, преподавателей, а также работников правоохранительных органов.

УДК 34С65
ББК 67.99(2)93

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Общие положения методики расследования отдельных видов и групп преступлений	
1.1. Понятие, предмет и структура методики расследования отдельных видов и групп преступлений против личности	5
1.2. Негативные обстоятельства при расследовании преступлений	10
1.3. Типичные негативные обстоятельства	14
Глава 2. Особенности расследования преступлений против личности	
2.1. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений против жизни	25
2.2. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств	34
2.3. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45

ВВЕДЕНИЕ

В статье 2 Конституции Российской Федерации записано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». На современном этапе развития общества одной из основных причин, порождающей многочисленные нарушения человеческих прав и свобод, являются преступления.

Механизм преступления – сложная динамическая система, включающаяся ряд компонентов. К ним относятся субъект преступления, его отношение к своим действиям, их последствиям, а также к соучастникам; предмет посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; преступный результат; обстановка преступления; действия лиц оказавшихся случайно вовлеченными в происшествие, и некоторые компоненты.

Собирание механизма преступления, собираемые в установленном законом порядке, служат источниками доказательств, а содержащаяся в них информация – доказательствами по уголовному делу.

Назначение уголовного судопроизводства, выраженное в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 6 УПК РФ, подчеркивает то, что «в одинаковой мере следует заботиться о правах и интересах как потерпевшего от преступления (сторона обвинения) так и обвиняемого (сторона защиты),...забота о потерпевшем предполагает необходимость раскрытия преступления и наказания виновного».¹

Такая переориентация назначения уголовного судопроизводства влечет за собой необходимость создания и совершенствования механизмов по проведению следственных действий на основе действующего законодательства и принятия процессуальных решений с учетом различных ситуаций при расследовании преступлений. Все эти закономерности изучаются для того, чтобы могли выполнить свою функцию по содействию практике борьбы с преступностью.

Данное учебное пособие представляет собой комплексное исследование проблем криминалистического характера, связанных с раскрытием и расследованием преступлений против личности.

¹ Петрухин И.Л. О препятствиях на пути судебной реформы. // В кн.: Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. -М.: Московская государственная юридическая академия, 2004. - С.39.

Глава 1. Общие положения методики расследования отдельных видов и групп преступлений

1.1. Понятие, предмет и структура методики расследования отдельных видов и групп преступлений против личности

Методика расследования отдельных видов и групп преступлений (криминалистическая методика) представляет собой систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений конкретных видов и групп.

Криминалистическая методика тесно связана с другими разделами науки криминалистики - общей теорией, криминалистической техникой, криминалистической тактикой, а также с криминалистическими вопросами организации раскрытия и расследования преступлений. Техничко-криминалистические средства и методы, тактико-криминалистические и организационно-криминалистические приемы и рекомендации рассчитаны на использование их при раскрытии и расследовании любых преступлений. Между тем характер следов, которые обычно остаются на месте происшествия, и особенности их изъятия при расследовании, например, грабежей и дорожно-транспортных происшествий, существенно различаются. Не меньшие различия имеются и в тактике допроса свидетелей и подозреваемых по делам об убийствах и о присвоении чужого имущества, в особенностях планирования расследования по делам различных категорий и т. д. Рекомендации, содержащиеся в криминалистической методике, обеспечивают возможность наиболее эффективного применения средств, приемов и методов, разработанных в других разделах криминалистики, при расследовании конкретных видов и групп преступлений.

Источниками криминалистической методики являются:

- нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, устанавливающие признаки составов преступлений, а также предмет и пределы доказывания при расследовании по уголовным делам;
- положения общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики, организационно-криминалистические положения;
- передовой опыт раскрытия, расследования и предотвращения преступлений;
- отдельные положения других наук, используемые при расследовании преступлений (судебной медицины, психологии, криминологии и др.).

В криминалистической методике выделяются две взаимосвязанные части: 1) общие положения и 2) методики расследования конкретных видов и групп преступлений (частные методики). Принято считать, что к отдельным видам относятся преступления, различающиеся между собой по составам, т. е. по уголовно-правовому признаку (например, убийства, изнасилования, кражи, хулиганство и т. д.), а к отдельным группам - различающиеся по другим признакам (например, преступления, совершаемые несовершеннолетними, групповые, нераскрытые преступления прошлых лет и т. д.).

В число структурных элементов (составных частей) общих положений методики расследования отдельных видов и групп преступлений входят следующие:

- 1) понятие и предмет криминалистической методики; соотношение методики с другими частями криминалистики; роль и значение методики в системе криминалистики;
- 2) понятие и содержание обстоятельств, подлежащих установлению;
- 3) понятие, сущность и значение криминалистической характеристики преступлений;
- 4) понятие и сущность следственной ситуации;
- 5) понятие этапов расследования; задачи и общая характеристика каждого этапа.

Соответственно типовые структуры методик расследования конкретных видов и групп преступлений (частных методик) выглядят следующим образом:

- 1) криминалистическая характеристика конкретного вида преступлений;
- 2) обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений данного вида (группы);
- 3) особенности возбуждения уголовного дела; типичные ситуации и программа действий следователя на первоначальном этапе расследования;
- 4) особенности тактики первоначальных следственных действий;
- 5) последующие следственные действия.

Эта структура, как и приведенная выше структура общих положений криминалистической методики, является типовой; в ней могут быть те или иные уточнения. Однако в целом она в наибольшей степени отвечает современному состоянию данного раздела криминалистики и создает необходимую базу для его дальнейшего развития.

Круг обстоятельств, подлежащих установлению по каждому виду преступлений, определяется соответствующей статьей УК РФ, устанавливающей ответственность за преступления данного вида, а также ст. 73 и некоторыми другими статьями УПК РФ. Руководствуясь нормами закона и следственной практикой, криминалистическая методика разрабатывает рекомендации, позволяющие следователю точнее определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению по каждому виду или группе преступлений.

Обстоятельства, подлежащие установлению, - это не простое механическое сочетание элементов предмета доказывания и диспозиций соответствующих статей уголовного кодекса. Названные категории, относящиеся соответственно к наукам уголовного процесса и уголовного права, в криминалистике обобщаются, пополняются и в силу этого приобретают новое качество. Как известно, при расследовании преступлений часто устанавливаются такие обстоятельства, которые правового значения не имеют и поэтому не нуждаются в доказывании, но необходимы в криминалистическом отношении, для успеха расследования. Например, не имея данных о личности свидетеля и его взаимоотношениях с подозреваемым, крайне трудно определить тактику допроса этого свидетеля. Иными словами, существуют факты и обстоятельства,

которые имеют важное криминалистическое значение, т. е. подлежат установлению, но которые не входят в предмет доказывания по делу.

Криминалистическую характеристику можно рассматривать на двух уровнях: 1) как общее понятие (высший уровень абстракции применительно к данной научной категории) и 2) как криминалистические характеристики конкретных видов и групп преступлений. Разумеется, можно говорить и о третьем уровне классификации - о криминалистических характеристиках отдельных преступлений, но в таком случае речь будет идти лишь об обстоятельствах одного преступления, которые могут оказаться нетипичными. Для науки криминалистики такие случаи, как правило, не представляют особого интереса, поскольку ее приемы и рекомендации рассчитаны именно на обстоятельства типичные, характерные для определенных видов и групп преступлений.

Таким образом, криминалистическая характеристика - это категория, связанная преимущественно с конкретными видами преступлений.

Компоненты (элементы) криминалистических характеристик неразрывно связаны между собой и взаимозависимы. Поэтому, зная, например, способ совершения преступления, обстоятельства, при которых оно было совершено, следы, которые были оставлены преступниками, можно с очень большой степенью вероятности определить неизвестные элементы, в том числе личность преступника. Знание типичных криминалистических характеристик видов и групп преступлений дает возможность выдвинуть наиболее обоснованные типичные версии по конкретному преступлению данного вида или группы.

Однако надежды многих ученых-криминалистов, которые считали, что разработка криминалистических характеристик, типичных следственных ситуаций и связанных с ними программ (алгоритмов) действий следователя открывает перед криминалистикой новые широкие перспективы, оправдались не в полной мере. Как показала практика, типовая криминалистическая характеристика вида или группы преступлений, разработанная без учета специфических особенностей конкретного, достаточно узкого региона, существенного практического значения не имеет. Кроме того, применительно даже к одному региону эти особенности очень быстро изменяются в связи с изменениями в экономике, законодательстве, политике и т. д.; появляются новые виды преступлений, новые способы их совершения и сокрытия изменяется контингент преступников. Следовательно, типовые криминалистические характеристики, чтобы иметь практическую значимость, должны быть строго конкретными не только по месту, но и по времени-уже через год-два они могут оказаться устаревшими.

Отсюда следует вывод: типовые криминалистические характеристики видов и групп преступлений, разработанные без учета указанной специфики, следует рассматривать лишь как теоретическую базу для создания на их основе видовых и групповых криминалистических характеристик преступлений для определенного региона и на определенный (весьма непродолжительный) период.

Следственная ситуация - это сумма значимой для расследования ин-

формации (доказательств, а также сведений, полученных не процессуальным путем), имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования. Содержание следственной ситуации составляют: 1) собранные по делу доказательства; 2) иная информация, имеющая значение для расследования; 3) сведения об источниках получения такой информации. Эти фактические данные в их совокупности представляют собой полную и объективную картину расследуемого события на данный конкретный момент и позволяют следователю дать им надлежащую оценку и принять вытекающие из этой оценки решения о своих дальнейших действиях.

Предметом острой дискуссии был вопрос о том, входит ли оценка следственной ситуации в ее содержание. Некоторые авторы утверждали, что в понятие следственной ситуации обязательно входит оценочный субъективный момент и что она состоит из двух взаимосвязанных частей - фактической и перспективной. Перспективная часть, по мнению этих авторов, представляет собой оценку следователем состояния расследования на данный момент, определение стоящих перед ним задач, выбор методов и средств их достижения. Важнейшим элементом следственной ситуации является сам следователь: «сформированная в сознании следователя перспективная часть определенной ситуации по ходу ее материализации, благодаря усилиям прежде всего самого следователя, в той или иной мере каждый раз переходит в фактическую часть очередной ситуации».

Конечно, следователь должен постоянно анализировать ход расследования, давать собранной по делу информации ту или иную оценку и на этой основе планировать свои дальнейшие действия. Очевидно также, что перспективы дальнейшего расследования, задачи, стоящие перед следователем, всегда закономерно вытекают из собранных по делу доказательств и других данных, которыми располагает следователь к конкретному моменту. Иными словами, уже достигнутые результаты и перспективы расследования находятся в неразрывной диалектической взаимосвязи. Но «перспективная часть», т. е. определение характера ситуации, представляет собой относительно самостоятельную категорию, которая существует вне рамок следственной ситуации и не может входить в ее содержание.

Определяя характер следственной ситуации, необходимо исходить, прежде всего, из объективных, реально существующих факторов. Оценка следователем каждого фактора и ситуации в целом может быть различной. Он может оценить их правильно, в соответствии с действительной значимостью каждого обстоятельства и всей совокупности обстоятельств или ошибочно, субъективно, разные должностные лица (например, следователь и начальник следственного отдела или прокурор) могут расходиться в оценке хода расследования и достигнутых результатов, но сама следственная ситуация от этого не изменится.

Разработка проблемы следственных ситуаций имеет вполне конкретную практическую цель: выявить типичные ситуации, складывающиеся при расследовании определенных видов и групп преступлений и на этой основе создать комплексы рекомендаций по методике расследования соответствующих

преступлений. Понятие и содержание следственной ситуации должны отвечать этой задаче. Значит, в понятии и содержании данной криминалистической категории должна быть отражена возможность типизации следственных ситуаций.

Итак, следственная ситуация как криминалистическая категория не может совпадать по объему с ситуациями, складывающимися на практике. Содержание этого понятия должно быть значительно более узким и, в частности, факторы, относящиеся к личности следователя, его технической оснащенности, условиям его работы и т. п. в рассматриваемое понятие входить не могут, поскольку это исключило бы возможность типизации следственных ситуаций и сделало бы разработку данной проблемы практически бесцельной. Оптимальным является включение в содержание следственной ситуации лишь одной группы факторов - информационных. Как показывает практика, этого вполне достаточно, чтобы выработать конкретные рекомендации по расследованию преступлений.

Следственные ситуации можно классифицировать по самым различным основаниям. Представляется наиболее удачной следующая классификация: 1) ситуации типичные и конкретные, 2) ситуации, складывающиеся при расследовании по делу в целом и при проведении отдельного следственного действия, 3) ситуации конфликтные и бесконфликтные.

Типичные - это ситуации, характерные с точки зрения объема и содержания имеющейся информации для преступлений определенного вида или группы на конкретном этапе их расследования. Так, для первоначального этапа расследования краж и ряда других преступлений характерны три типичные ситуации: 1) преступник задержан на месте преступления с поличным; 2) преступник не задержан, но о нем имеется определенная информация, позволяющая организовать его розыск; 3) преступник не задержан и никаких данных о нем нет (например, при карманных кражах). Для изнасилований на первоначальном этапе расследования характерны две типичные ситуации: 1) потерпевшая знает насильника или может дать о нем информацию, позволяющую организовать его розыск, 2) потерпевшая не может дать никакой информации о насильнике (скажем, если нападение произошло внезапно для потерпевшей, и она не смогла рассмотреть преступника) и т. д.

Конкретными являются ситуации, складывающиеся при расследовании по определенному уголовному делу. Они могут, как совпадать с типичными так и не совпадать с ними, быть атипичными. Разумеется, при наличии атипичной ситуации рекомендации, разработанные в криминалистике для тех или иных типичных случаев (иногда их называют «алгоритмы действий следователя»), использоваться не могут.

Ситуации, складывающиеся при расследовании по делу в целом, всегда являются в той или иной мере конфликтными. Ситуации, возникающие при проведении отдельного следственного действия, могут быть как конфликтными, так и бесконфликтными.

1.2. Негативные обстоятельства при расследовании преступлений

Чтобы правильно и полно уяснить роль негативных обстоятельств, при расследовании преступлений, необходимо дать их понятие, так как разработка такого понятия неразрывно связана с дальнейшим повышением эффективности проведения различных следственных действий и, в первую очередь, с осмотром места происшествия. "Понятие есть одна из форм логического мышления и тесно связана с другими его формами - суждением и умозаключением",¹ - указывает И.Я. Чупахин. А использование суждений и умозаключений дает возможность следователю правильно разобраться в сложной информации, которую он получает при расследовании преступлений.

Понятие негативных обстоятельств не является новым понятием для криминалистики. На их значение для установления механизма события указывалось еще в работе Г.Гросса. В частности, он по этому поводу писал: "Следует обращать внимание и на отрицательные данные, потому что, с одной стороны, они могут привести к положительным данным, а с другой стороны, успокоить читателя в том, что и эти данные не были оставлены без внимания. Когда приходится, например, описывать следы крови, усмотренные в комнате убитого, то недостаточно только перечисление их, следует также указать, что, например, в умывальнике не оказалось воды с примесью крови, что нигде не было отпечатков от запачканных кровью рук. Если, положим, был произведен безуспешный розыск компрометирующих бумаг, то следует в протоколе точно указать, что в печке не было пепла от сгоревшей бумаги".²

А.Вайнгарт, говоря о негативных обстоятельствах по делам о поджогах, рекомендовал в протоколе осмотра места поджога обязательно отмечать "каких следов и характерных признаков, часто встречающихся при пожарах, не замечено, например, что не обнаружено никаких средств для поджога",³ а при выяснении причины загорания устанавливать: не показался ли огонь в таких местах, в которые он при нормальных условиях, попасть не мог.

Некоторые дореволюционные ученые, не давая определения негативных обстоятельств, но имея это ввиду, называют их совершенно иначе. Так, русский профессор-криминалист Н.Д.Сергиевский определял их как "лишние предметы", 'несообразности"⁴. Слово "несообразности" наиболее точно выясняет суть негативных обстоятельств.

О негативных обстоятельствах как признаках инсценировки преступлений упоминали в своих работах Р.Рейсс, С.Трегубов и другие.

В настоящее время учение о негативных обстоятельствах получило свое дальнейшее развитие. Многие советские ученые-юристы в своих работах касаются этого вопроса. Однако до сих пор в криминалистической литературе нет единого понятия негативных обстоятельств, имеются две точки зрения, и все

¹ Чупахин И.Я. Методологические проблемы. Теория и понятия.Л.,1973,с.9

² Гросс Г. Руководство для судебных следователей. СПб., 2002, с. 166

³ Вайнгарт А. О расследовании поджогов. СПб., 2003, с. 166

⁴ Сергиевский Н. Немые свидетели (практика осмотров) – «Вестник полиции» СПб., №1, с. 11, 2002.

определения негативных обстоятельств в соответствии с этим подразделяются на две основные группы.

Одни авторы ограничивают их круг только обстоятельствами, которые должны быть при предполагаемом ходе события, но которых не оказалось в действительности, то есть отсутствие следов, предметов, фактов, которые при данных условиях должны были бы наблюдаться. Так, А.Н.Васильев определяет негативное обстоятельство, как "такое обстоятельство, которое отсутствует, но должно было быть, если исходить из данной версии".¹ В.П.Колмаков под негативным обстоятельством понимает "отсутствующие на месте происшествия и предметах тех или иных следов, которые в результате совершения преступления должны были образоваться".² Профессор М.С.Шаламов, упоминая негативные обстоятельства, считает, что они "характеризуются отсутствием того, что при обычном положении должно было быть".³

Существует мнение другой группы авторов, которые определяют негативные обстоятельства, как "такие обнаруживаемые или отсутствующие следы или явления, факт наличия или, соответственно, отсутствия которых противоречит обычному ходу событий, а равно как некоторые детали обстановки исследуемого события, не соответствующие обычному ходу действия, версия о котором выдвинута".⁴ Эти положения получили дальнейшее развитие в работах С.И.Медведева, понимающего под негативными обстоятельствами "любые фактические данные, которые противоречат (до их логического разрешения) обычному объяснению факта в связи с определенной версией".⁵ Профессор Р.С. Белкин, говоря о негативных обстоятельствах, дает им следующее определение: "Негативными (отрицательными) признаются обстоятельства, противоречащие представлению об обычном ходе и признаках события, сложившемуся на основе осмотра места происшествия".⁶

Такое понимание этого явления охватывает все негативные явления, встречающиеся в следственной практике. Таким образом, негативные обстоятельства - это всякое противоречие любой выдвинутой по делу версии.

Профессор В.А. Образцов, говоря об осмотре места происшествия отмечает, что "при детальном осмотре необходимо обращать внимание на наличие так называемых негативных обстоятельств, т.е. таких, которые противоречат данной конкретной обстановке (нахождение осколков стекла не с внутренней, а с наружной стороны, отсутствие металлических опилок при наличии перепиленной

¹ Васильев А. Попов В. Осмотр места происшествия (рецензия на книгу) «Социалистическая законность», 2001, №7

² Колмаков В. Тактика производства следственного осмотра и эксперимента. Харьков, 2002, с. 51

³ Шаламов М.С. Осмотр места происшествия. М., 2003, с. 21³ Шаламов М.С. Осмотр места происшествия. М., 2003, с. 21

⁴ Бурданова В. О понятии и значении негативных обстоятельств, с. 34, В. сб. «Вопросы предупреждения преступности», М., 2003, с. 33

⁵ Медведев С.И. Негативные обстоятельства и их использование в раскрытии преступлений, Волгоград, 2003, с. 44

⁶ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и судебной практике, М., 2002, №1, с. 16

дужки замка, чрезмерное нарушение обстановки и т.п.) Негативные обстоятельства кладутся в основу версий о возможной инсценировке или о том, что преступление было совершено не так, как это кажется на первый взгляд”.¹

Следовательно, выделение из всей массы обстоятельств, выявленных при расследовании преступлений, негативных по признаку противоречия будет более правильным нежели по признаку отсутствия. Эту точку зрения наиболее доступно выразил А. Ларин, который назвал негативным обстоятельством “такое обстоятельство, которое не находит объяснения в данной версии и поэтому служит основанием для построения другой версии”.²

При ликвидации пожара в квартире был обнаружен труп ее хозяина Мельникова. На столе оказались бутылка из-под водки, остатки закуски, переполненная окурками пепельница. Скатерть на столе и пол вокруг стола обгорели. По заключению врачей, Мельников умер от отравления окисью углерода. Никаких прижизненных повреждений на трупе не было.

Казалось, все ясно: пьяный человек уснул, от непогашенной сигареты возник пожар, и в результате смерть от урагана. Однако при этом следователь обратил внимание, что в момент обнаружения пожара дверь в квартиру была заперта, а между тем ключа от этой двери внутри квартиры не нашлось.

Данное обстоятельство не могло найти объяснение в версии несчастном случае. Ввиду этого была построена другая версия, согласно которой кто-то запер Мельникова в квартире и унес с собой ключи, зная, что потерпевшему они больше уже не понадобятся. Проверка этой версии привела к изобличению убийцы, который сознался, что усыпил потерпевшего снотворным, после чего украл деньги, поджег на столе скатерть и ушел, заперев за собой дверь.³

Таким образом, наряду с другими фактическими данными негативные обстоятельства служат отправной точкой, основанием для выдвижения версии. Негативная версия указывает направление деятельности при осмотре места происшествия, служит основой для определения круга подлежащих установлению фактов, выступает средством отыскания этих фактов, является логическим центром в планировании, ускоряет процесс расследования. Она обладает еще одним преимуществом, так как делает процесс расследования более всесторонним.

Обнаружение негативных обстоятельств, при проведении следственных действий.

При проведении следственных действий, в ходе построения негативных версий необходимо стремиться к выяснению причины появления негативного обстоятельства. Эта версия на основании негативного обстоятельства может быть построена в любой стадии расследования, когда они появляются. Их выявляют не только во время первоначальных следственных действий, в том

¹ Образцов В.А. Криминалистика, Учебник – М., 2005, с. 306

² Ларин А. Работа следователя с доказательствами, М., 2005, с. 86

³ Ларин А. Негативное обстоятельство привело к установлению убийцы, «Следственная практика», 2003, №57

числе и осмотра места происшествия, но и в ходе допроса, обыска, следственного эксперимента.

Чаще всего негативные обстоятельства можно выявить при осмотре места происшествия, поэтому так важно следователю уделять этой работе самое большое внимание, ничего не упуская из поля своего зрения, так как "выявить негативные обстоятельства, часто оказывается довольно сложной задачей; лишь изредка они как бы лежат на поверхности, обычно же заметить их нелегко".¹

Осмотр места происшествия при расследовании большинства уголовных дел является обязательным и в то же время первоначальным следственным действием, без которого немыслимо расследование убийств, краж, изнасилований, пожаров, транспортных происшествий и других преступлений. От своевременного и качественного осмотра нередко зависит успех дальнейшего расследования. "На основании негативных обстоятельств, обнаруженных на месте происшествия, считает В.П.Лисицын, можно разоблачать инсценировку преступления, по ним можно судить о том, что место происшествия не является местом преступления, с учетом этих данных следует отыскивать вещественные доказательства вне границ места происшествия, они имеют огромное значение, для построения следственных версий по каждому отдельному делу".²

Часто негативные обстоятельства обнаруживаются при проведении допросов. Причем показания, противоречащие сложившейся версии обычно дают лица, заинтересованные в исходе дела: в частности, обвиняемый или потерпевший. Использует их следователь при проведении очных ставок путем сопоставления показаний других свидетелей по делу. Иногда лицо на допросе сообщает сведения, которые оно не должно знать, если не присутствовало в определенное время на определенном месте, хотя и заявляет, что находилось далеко от него. Или же подозреваемый, скрывая свое присутствие, утверждает, что во время убийства он был на футбольном матче, но отказывается сообщить подробности игры.

Наряду с различными следственными действиями, в процессе производства которых мы выявляем негативные обстоятельства, для этих же целей возможно применить и следственный эксперимент. Его сущность изложена профессором Р.С.Белкиным: "Следственный эксперимент представляет собой такое следственное действие, которое состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела"³

¹ Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками, М., 2003, с. 22

² Лисицын В.П. Значение гостевых обстоятельств при осмотре места происшествия, сб. «Вопросы криминалистики», Алма-ата, 2002

³ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и судебной практике, М, 2004, с. 17

1.3. Типичные негативные обстоятельства

Все типичные негативные обстоятельства перечислить невозможно, так как каждое из них индивидуально. Тем не менее, анализ следственной практики позволяет составить примерный перечень возможных, наиболее часто встречающихся типичных негативных обстоятельств в зависимости от категорий уголовных дел.

Рассмотрение этих перечней является необходимым этапом для построения классификации негативных обстоятельств позволяющей более полно подойти к раскрытию их сущности.

Изложение данного вопроса начнем с наиболее распространенных преступлений, к сожалению, встречающихся в следственной практике довольно часто - различного рода хищений, и в частности, с краж.

Осмотр места происшествия вместе с последующими следственными действиями, как правило, дает достаточный материал для решения обычно возникающего вопроса по делам о хищениях путем кражи и разбоя - не имеется ли в данном случае инсценировки, организованной лицом, ответственным за сохранность имущества.

Версия о том, что имело место не кража или нападение, а инсценировка, может возникнуть в случаях, если:

а) имеются негативные обстоятельства (например, обнаружен взлом стены, указывающей на проникновение в склад этим путем, однако отсутствуют следы ног у наружной стороны стены, которые обязательно должны быть, если бы действительно взлом производился снаружи);

б) ценности, которые были якобы похищены, на самом деле отсутствовали в момент хищения;

в) кража или нападение были при данных обстоятельствах (людное место и т.п.) невозможны или мало вероятны;

г) обнаруживаемый излишний беспорядок в помещении, подчеркнутое разбрасывание, а иногда порча вещей, то есть действия, которые при обычном хищении как правило, не имеют места;

д) имеется преувеличение пострадавшим повреждений, полученных в момент якобы произведенного на него нападения.

При осмотре места, где совершена кража со взломом, необходимо всегда иметь ввиду, что вор, совершающий взлом:

а) действует с максимальной осторожностью, взламывает наиболее слабые преграды в наиболее удобном для него месте;

б) старается производить как можно меньше шума;

в) максимально экономит свои силы и время, стремясь взять только ценные вещи и быстро незаметно уйти. В противовес этому, инсценирующий обстановку кражи со взломом, желая поразить воображение следователя и работников милиции, нередко производит не нужные излишние разрушения, которые неизбежно вызвали бы большой шум и треск, в чем никак не может быть заинтересован вор-взломщик.

Поэтому наличие на осматриваемом участке явно нецелесообразных повреждений, разрушений, беспорядка должно вызвать у следователя вопрос, не имеет ли он дело с инсценированием обстановки взлома совершившими растрату материально-ответственными лицами? Подобный вопрос, например, возник у следователя, когда он, осматривая якобы ограбленный магазин, обратил внимание на то, что уцелело много мужских и дамских часов, но в то же время произведен невероятный беспорядок в скобяном и бакалейных отделах магазина: ведра, банки с краской стасены с полок и свалены в кучу на полу. Весь этот хаос был посыпан сахарным песком и полит керосином. Вряд ли стали бы воры устраивать такой погром, тем более, в короткую июльскую ночь. Поставив такой вопрос, следователь довольно быстро раскрыл преступление, изобличив директора магазина и двух продавщиц в хищении ценностей с последующей инсценировкой обстановки кражи со взломом.¹

Отсутствие на месте взлома следов, которые, логически рассуждая, должны быть, представляет собой другой, чаще всего встречающийся признак инсценирования кражи. Прибыв для осмотра магазина, из которого согласно сообщению была совершена кража со взломом, следователь застал следующую обстановку: большой беспорядок на полках магазина, входная дверь магазина была не нарушена, у внутренней же двери, ведущей из тамбура в торговый зал, была выпилена филенка, в потолке тамбура люк был открыт, через него с чердака в тамбур спускалась веревка. Выходило, что воры проникли в магазин по крыше, вначале через чердачное окно, затем (с чердака) через люк в тамбур и из тамбура в торговый зал. При данном варианте на крыше, в проеме слухового окна и на чердаке должны были наблюдаться следы ног, ладоней и других частей тела воров. Однако таких следов не было: пыль ровным слоем лежала на железе крыши и в проеме слухового окна, которое в довершение, было затянуто густой сетью паутины. Не было следов и на густой пыли, покрывавшей площадь чердака от слухового окна до люка. Но около самого люка имелись ясно выраженные следы босой ноги, по-видимому, подростка и несколько следов, оставленных ногами, обутыми в туфли на высоком каблуке. Опираясь на данные осмотра, следствие разоблачило в хищениях и инсценировании кражи со взломом заведующую магазином, которая действовала совместно со своим сыном.²

Наличие повреждений, причиненных орудиями взлома не на наружных, а на внутренних частях преград - еще один признак инсценирования кражи.

Признаками инсценировки являются также несоразмерность проделанных в преградах отверстий и а типичное их положение. Стремясь проникнуть путем пролома стены, потолка, пола в какое-либо помещение, преступник, естественно, выбивает такое отверстие, через которое он мог бы пролезть сам и вынести ценности. Если же отверстие, якобы проделанное преступником, очень мало, то

¹ Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества, совершенных путем взлома, М., 2004, с. 45

² Степичев С.С. Расследование краж государственного и общественного имущества, совершенных путем взлома, М., 2002, с. 45-52

необходимо здесь же во время осмотра произвести следственный эксперимент с тем, чтобы разоблачить возможную инсценировку взлома. В практике был случай, когда в процессе осмотра было установлено, что кража со взломом не могла иметь место, так как через миниатюрное отверстие в стене не мог пролезть даже семилетний худенький мальчик.

Разоблачить инсценировку взлома можно путем сопоставления размеров проделанного якобы вором отверстия с объемом похищенных вором предметов.

Еще в начале осмотра следователь заметил, что отверстие, через которое якобы проникли воры, очень мало. Это отверстие, пробитое по-видимому ломом, в разрезе имело форму конуса, широкая часть которого находилась в области внутренней части стены. Соотношение размеров основания конуса и его вершины, а также соотношения отвалов глины указывало на то, что пролом стены совершался из кладовой в сторону улицы, а не наоборот, что сделать могли только работники магазина.¹

Разоблачению инсценировок краж со взломом способствует так же учет противоестественного размещения пролома. Например, отверстие в стене находится на такой высоте от земли, что пробить его с улицы мог только человек имеющий огромный рост. Изнутри же склада отверстие могло быть проделано человеком даже ниже среднего роста, так как пол склада находился от уровня земли почти на два метра.

Вышеизложенное позволяет привести примерный перечень негативных обстоятельств, характерных для инсценировок краж со взломом.

К ним относятся:

1) наличие следов, указывающих на совершение взлома преграды изнутри помещения, например, на внутренней стороне стены хранилища имеются следы от орудия взлома, указывающие, что стену начали разрушать именно с этой стороны и т.д.;

2) расположение пролома в месте, недоступном для взломщика с внешней стороны помещения;

3) отсутствие следов взлома, которые обязательно должны были бы быть при данном способе взлома, например, отсутствие следов орудия взлома на двери, открытой путем вырывания дужки навесного замка или путем взлома дополнительных приспособлений, на которых висел замок, когда очевидно, что взломать их можно было, уперев конец орудия в дверь, и т.д.;

4) отсутствие иных следов, которые обязательно должны были бы быть при данном способе проникновения в хранилище, в частности, отсутствие следов ног на снегу около пролома, сделанного в наружной стене хранилища, отсутствие следов на пыли, покрывающей раму и подоконник взломанного окна и т.д.;

5) наличие на взломанном объекте повреждений, не позволяющих совершать действие, якобы совершенные преступником, например, имеющиеся на замке повреждения не могли привести к его устранению способом, якобы примененным преступником.

¹ Попов В.И. Осмотр места происшествия, М., 2002, с. 165

Преступник, совершающий кражу со взломом действует обычно осторожно, стремясь как можно меньше шуметь. Экономя силы и время, он совершает только те действия, которые обеспечивают достижения намеченной цели.

Следует иметь в виду, что поскольку лицо, производящее инсценировку кражи в подавляющем большинстве случаев неясно представляет себе, как и в какой последовательности действует вор, то оно нередко допускает логические ошибки, обнаружение которых при осмотре, позволит опытному следователю разобраться в фактическом положении вещей. Такое лицо может разбить стекло или перепилить доску пола изнутри помещения; сделать отверстие, не позволяющее по своим размерам проникнуть в хранилище или изъять предмет, который, по словам заявителя, якобы похищен при краже.

Взломы, совершенные с целью симуляции кражи, отличаются от взломов иного характера и по расположению следов, степени разрушения запирающих механизмов, примененным орудием взлома и т.п.

Среди способов симуляции кражи наиболее распространенным является взлом постоянных и навесных замков. Взломщики-симулянты прибегают к различным уловкам: в одних случаях они оставляют замки открытыми, создавая обстановку и видимость, что воры, открыв замок подобранным ключом, проникли в хранилище; в других случаях - инсценируют применение отмычки, вырывание дужки и т.п. Тщательный осмотр таких взломов показывает, что следы не вызваны динамикой взлома, не обусловлены его характером, иногда нанесены непригодным для этого предметом.

Инсценировка отпираания замка отмычкой иногда сопровождается нанесением следов (царапин) вокруг замочной скважины.

На основании только этих следов трудно решить вопрос о применении отмычек, необходимо еще осмотреть место расположения следов-царапин, изучить их направление и форму. Если следы расположены вокруг замочной скважины и отсутствуют на ее краях, то, разумеется, что "отмычкой" нанесены лишь следы, но открывался замок ключом. Отсутствие следов на направляющем штифте и на внутренней стороне крышки замка (при осмотре через замочную скважину) указывает на то, что отмычка не применялась.

Симуляцию кражи из сейфа нередко можно распознать при изучении системы замков и последовательности их запираения.

Так, гражданка Котова заявила в органы следствия о краже облигаций государственного займа из сейфа вследствие того, что, уходя с работы, она забыла " повернуть ключ ". Следователь, осмотрев замки, выяснил последовательность их запираения и установил, что ключ основного замка сейфа можно извлечь только в том случае, если данный замок заперт. В противном случае ригели будут выступать наружу и дверь сейфа не закроется. Присутствовавшая при осмотре Котова не смогла опровергнуть выводы следователя и созналась в присвоении облигаций государственного займа.¹

¹ Салтевский М.В. Криминалистическое исследование замков, пломб и орудий их взлома. Теория и практика криминалистической экспертизы, сб. 8, М., 2003, с. 197

Известны случаи, когда, симулируя кражу, преступники "повреждают" замки, помещая в их механизмы посторонние предметы. Это служит не только признаком симуляции кражи, но и способствует установлению симулянта.

Гражданка П., работая кассиром на хлебозаводе, совершила растрату вверенных ей средств. Чтобы скрыть растрату, она симулировала кражу путем взлома постоянного замка несгораемого ящика. Осмотром следователь обнаружил кусочек металлической трубки и проволоки, которые были вставлены в замочную скважину. Изъяв и осмотрев эти предметы, следователь в дальнейшем выяснил, что такие же кусочки трубок имелись в мастерской завода. Накануне совершения "кражи" гражданка П. была в мастерской, где с разрешения мастера взяла кусочек трубочки и проволоки, оказавшиеся затем в замке. Инсценировка взлома замка была установлена.¹

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что характерными чертами взломов постоянных и всяких замков с целью симуляции кражи являются:

- а) излишнее повреждение деталей замка;
- б) наличие посторонних предметов в запирающем механизме замка;
- в) несоответствие имеющихся следов характеру взлома.

Иногда преступники прибегали к инсценировке, где специально планировалась активизация мышления следователя вокруг легко обнаруживаемой инсценировки, которая создавалась с целью наведения следователя на ложный след.

Так, при осмотре места происшествия в связи с кражей товаров из магазина было установлено следующее. Преступники, сорвав замок, проникли сначала в подвал магазина, а оттуда, через люк в полу в подсобное помещение, которое сообщалось с торговым залом магазина. Крышка люка свободно поднималась. Между тем доски в крышке люка оказались распиленными (не подняв крышки, их нельзя было распилить). В торговом зале царил хаос. Его пол был устлан различными дорогостоящими тканями. Большая часть товаров была сброшена с полок. Недостача товаров после кражи превышала 5 тыс. рублей

После анализа обстановки места происшествия и образа жизни заведующего магазина против него было возбуждено уголовное дело. Через год после его осуждения была арестована воровская группа. В числе других преступлений они признались и в краже из данного магазина. Инсценировка имела целью месть заведующему магазином.

Таким образом, следственная практика знает целый ряд типичных признаков инсценировки краж со взломом, которые должны выявляться и учитываться в процессе осмотра места происшествия, других следственных действий. Однако нужно иметь в виду, что можно встретить и какие-либо иные признаки, не описанные в литературе. Наилучшие основания для построения версии об инсценировке обстановки кражи будут тогда, когда следователю удастся выявить и учесть ряд признаков и сопоставить их с другими следами и доказательствами.

¹ Салтевский М.В. Криминалистическое исследование замков, пломб и орудий их взлома. Теория и практика криминалистической экспертизы, сб. 8, М., 2003, с. 187

Метод сравнения существующего с должным

На методы обнаружения негативных обстоятельств обращали внимание в своих работах целый ряд авторов. В свое время еще В. У. Громов время еще В.У. Громов писал, что при наличии подозрения на инсценировку "требуется чрезвычайная осторожность при исследовании обстановки преступления и оценки ее с точки зрения правдоподобия и естественного соотношения вещей и предметов".¹

Г.Н. Мудьюгин, касаясь расследования убийств, замаскированных инсценировками, указывал на то, что расследуя дело анализируемой категории, необходимо применять специальные методы, помогающие наиболее эффективно установить, имело ли место убийство или смерть погибшего была вызвана иной причиной.²

Далее он отмечал, что сущность этих методов выражается в следующем:

1. Сопоставление картины смерти погибшего, данной в объяснениях его близких, с объективными обстоятельствами, устанавливаемыми первоначальными следственными действиями, в частности, осмотром трупа на месте его обнаружения и судебно-медицинской экспертизой.

2. Сопоставление каждого из выявленных объективных обстоятельств с обычной обстановкой при смерти от причины, указанной в объяснениях близких погибшего или вытекающей из обстановки на месте происшествия.

3. Выявление обстоятельств, в частности, негативных, указывающих либо на то, что в обстановку внесены умышленные изменения, то есть произведена инсценировка, либо просто опровергающих версию, выдвинутую близкими погибшего, и указывающих на ее заведомо ложный характер.

4. Выявление обстоятельств, прямо или косвенно указывающих на то, что смерть погибшего вызвана убийством, в частности, умышленно совершенным кем-либо из лиц, выдвинувших версию о "нейтральной" причине смерти.

Проанализировав изложенное, можно отметить, что указанные авторы, хотя и не выделяют метод сравнительного исследования как самостоятельный, но предполагают его использование при производстве различных видов следственных осмотров.

При этом сравниваемыми объектами являются вещественные образования, мысленные образы и представления следователя об отдельных фактах, признаках, явлениях и прочее.

Особенно велика роль метода сравнительного исследования при производстве осмотра места происшествия, в частности, при выявлении и оценке негативных обстоятельств. Проиллюстрируем это положение на следующем примере.

Была совершена кража ценностей из магазина. Преступники, как это представлялось по первому впечатлению, проникли в торговый зал магазина через отверстие, образовавшееся после разборки печной трубы. Кирпичи от трубы лежали на чердаке рядом с отверстием в потолке, а под отверстием в

¹ Громов В.У. Осмотр места преступления, М., НКВД РСФСР, 2003, с. 32

² Мудьюгин Г.Н. Расследование убийств, замаскированных инсценировками, М., 2002, с. 28

магазине стояла пустая бочка из-под селедки, которая, очевидно, использовалась преступниками для того, чтобы покинуть магазин тем же путем, которым они в него проникли. Не подставив к отверстию бочку, нельзя было вылезти из торгового зала через пролом в потолке. По словам продавцов, бочка раньше стояла на складе, а не на том месте, где ее обнаружили в магазине. Следовательно, можно было предположить только одно: бочка оказалась на этом месте уже, после того как труба магазина была разобрана, а преступники проникли в торговый зал. При таком положении под бочкой на полу должен был находиться мусор, образовавшийся в результате разборки трубы и покрывавший весь пол под отверстием, а на крышке бочки, обращенной к потолку, такого сора не должно было быть. Однако осмотр бочки дал результат прямо противоположный ожидаемому. На крышке бочки оказались земля и мусор, попавшие туда при разборке трубы, а под бочкой - совершенно чистый участок пола.

Эти обстоятельства противоречили первоначальной версии. Выявленные факты приобрели характер негативных обстоятельств и свидетельствовали о том, что механизм события фактически был иным. Это позволило выдвинуть версию об инсценировке кражи.

В ходе дальнейшего расследования было установлено, что продавщица магазина совершила хищение и, чтобы скрыть его следы, попросила мужа инсценировать обстановку кражи, совершенной неизвестными лицами. Тот, стоя на специально принесенной со склада бочке, сделал пролом в потолке, разобрал трубу и сложил кирпичи от нее на чердаке. Бочку для большей убедительности оставили под проломом.¹

В этом примере объектами сравнения, которое производил следователь, были, с одной стороны, материальные предметы обстановки места происшествия в их взаимосвязи и взаимозависимости, а с другой - имевшееся у следователя мысленное представление об обстановке места происшествия, какой она должна быть в аналогичной ситуации, так как сравнивалось существующее и должное.

Негативные обстоятельства и представляют собой те различия, которые обнаруживаются при таком сравнении: выявление этих различий, их оценка и есть результат сравнения.

Совершенно очевидно, что описанный процесс сравнения возможен только в том случае, если у следователя имеются представления о ситуациях, аналогичных тем, с которыми он столкнулся в ходе расследования. Такие представления могут образоваться у него либо в результате специально приобретенных знаний, либо в результате накопления практического опыта. Отсюда понятно, какое значение имеет для расследования в целом, и в частности, для собирания, исследования и оценки доказательств, коллективное и индивидуальное следственная практика, дающая следователю необходимый материал для умозаключений.

Признавая безусловную важность метода сравнительного исследования, необходимо вместе с тем отметить, что эффективность его применения во

¹ Попов В.П. Осмотр места происшествия, М., 2003, с. 98

многим зависит от следующих обстоятельств. При мысленном сравнении существующей обстановки с должной, последняя, являясь в сознании в виде модели, основанной на мысленной переработке восприятия и представления либо воображения всегда отличается неполнотой, в значительной степени абстрактностью. Поэтому для того, чтобы успешно осуществлять такое сравнение, надо располагать определенными, достаточно полными мысленными образами, представлениями, причем сравнивать, после чувственного этапа познания и обращения к памяти, именно общее и частные признаки, характеризующие мысленную модель, взяв ее за "образец", с мысленным познавательным образом - субъективным отражением. При таком сравнении активизируется деятельность мышления, увеличивается объем сравниваемых признаков, так как поиск и выделение вниманием отдельных признаков исследуемой обстановки места события осуществляется под углом зрения модели-образа, ее конкретных общих и частных признаков, то есть осуществляется более осмысленно. Модель выступает как программа практического действия, указывающая на те характерные признаки, аналоги которых необходимо установить в исследуемой обстановке, места определенного события.

Таким образом, метод должен состоять в сравнении должной обстановки места происшествия с существующей.¹

Все эти авторы использовали метод сравнения как частный метод познания при расследовании, осуществляя мысленное сравнение существующей обстановки события с должной обстановкой того события, которым предположительно объясняется исследуемое событие.

Метод интеллектуального анализа действий преступника.

Другой метод обнаружения негативных обстоятельств может быть назван как метод интеллектуального анализа действий преступника на месте происшествия.

При наличии инсценировок необходимо учитывать все элементы их структуры: обстановку места определенного события, созданную искусственным путем, соответствующие ложные сведения и поведение. По замыслу преступника все они должны находиться в полном соответствии. Кроме того, каждый из них не должен вызывать сомнение в его истинности. Однако, зачастую практическая реализация не соответствует указанным планам. Тщательный анализ отдельных элементов, с точки зрения истинности и соответствия друг другу может привести к установлению их ложности, искусственности и в целом к установлению истины.

Так, при расследовании краж со взломом для выявления признаков инсценировки следует, в частности, проанализировать взаиморасположение обнаруженных на месте происшествия следов от орудия взлома. Таким путем иногда можно установить, что фактически орудие взлома было применено не для

¹ Овечкин В.А. Расследование преступлений, скрытых инсценировками, Харьков, 2004, с. 50

преодоления преграды, а только для нанесения ей тех или иных повреждений, якобы образовавшихся в результате взлома преграды.

Так, по одному делу некоторые из вдавленных следов от ломика, обнаруженного на месте происшествия оказались на таком участке двери, где они никак не могли образоваться в момент срыва навесного замка.

В ходе дальнейшего расследования выяснилось, что заведующий магазином сломал замок, а затем ударил несколько раз по двери ломиком.¹

В свете вышеизложенного особую актуальность приобретает вопрос о тактике проведения осмотра места происшествия. До настоящего времени в литературе по следственной тактике имеются указания о допустимости двух методов осмотра "субъективного" (по предполагаемому маршруту передвижения преступника) и объективного (систематического), выбор между которыми предоставляется следователю.

За применение "субъективного" метода при осмотре места происшествия выступает, например, Бурданова, которая указывает, что "выявление негативных обстоятельств может быть достигнуто именно при "субъективном" методе осмотра, то есть осмотра по предполагаемому маршруту передвижения преступника либо при сочетании обоих методов".²

Противоположной точки зрения придерживаются А.И.Винберг, Г.М. Миньковский, Р.Д.Рахунов, которые считают, что "субъективный" метод осмотра противоречит основным правилам работы с косвенными доказательствами. Он проводится в полном смысле субъективно, исходя не из всех возможных, а из единственной версии о характере происшествия, связанной с отказом от осмотра значительных участков места происшествия, где нет явных следов пребывания преступников, а поэтому ведет к тому, что следователь будет заниматься лишь ярко выраженными косвенными доказательствами (отнюдь не всегда самыми ценными), к тому, что ряд относящихся к делу деталей обстановки может остаться не выявленным. Поэтому единственно правильным, единственно допустимым методом производства осмотра места происшествия является так называемый "объективный осмотр".

Данная точка зрения вытекает из философского понятия термина "объективно", что означает существование предметов, свойств и отношений вне и независимо от нас и нашего восприятия, а применительно к представлениям или суждениям лишь указывает его материальную основу.

Поэтому при "объективном" методе осмотра, несомненно, в зону внимания следователя попадут все, как позитивные, так и негативные обстоятельства, и не одна деталь обстановки места происшествия не останется обойденной, что не гарантировано при субъективном методе осмотра, ибо "чрезмерное увлечение" негативной версии так же вредно, как и ее недооценка.

Как верно заметил по этому поводу Строгович: "...в момент самого осмотра обычно нельзя знать вполне точно, что из обнаруженных обстоятельств в

¹ Степичев С.С. Расследование краж со взломом, М., 2003, с. 69

² Бурданова В.Е. О понятии и значении негативных обстоятельств, вопросы предупреждения преступности, М., 2002, №2, с. 34

процессе дальнейшего следствия окажется существенным, а что несущественным. Поэтому следует фиксировать все, что может иметь значение, помня, что лучше зафиксировать несущественное обстоятельство, чем упустить обстоятельство важное, нужное для установления истины".¹

Негативное обстоятельство только косвенно опровергает данную версию, ибо могут быть обстоятельства, "нейтрализующие" его. Необычного вида странгуляционная борозда может, например, объясняться характером материала петли, отсутствие узлов на веревке при самоубийстве может оказаться результатом захлестывания шеи без узлов, беспорядок на месте хищения, носящий характер нарочитого может быть простой случайностью. И это лишний раз подтверждает то положение, что осмотр места происшествия необходимо производить только "объективным" методом.

Обратимся в этой связи к конкретному примеру.

При проведении следственного эксперимента по делу о крупной краже со взломом было установлено, что в отверстие можно просунуть руку, но при этом с трудом можно было достать лишь небольшое количество товаров с ближайшей полки. Подобное обстоятельство явилось негативным для версии о хищении посторонним лицом и требовало проверки версии о симуляции. Однако в данном случае оказалось, что преступники вытаскивали через небольшое отверстие товары специально приспособленным для этой цели крючком, от чего на полках остались царапины.²

Таким образом, малый диаметр пролома подтверждал версию о хищении посторонним лицом, а не опровергал ее. Или еще пример.

Так, по одному делу при осмотре трупа были обнаружены кровоизлияния на внутренней поверхности кожно-мышечных покровов головы в лобной и затылочной области. Эти обстоятельства явились негативными для возникновения первоначальной версии о самоубийстве и требовали построения и проверки версии об убийстве.

Выяснилось, что в день смерти между потерпевшим и его родственником произошла ссора и драка. Это, казалось, подтверждало вторую версию. Однако, в конечном счете было установлено, что потерпевший, узнав, что девушка, которую он любил, выходит замуж за другого, покончил жизнь самоубийством. Драка и ссора случайно совпали с днем самоубийства, а повреждения на голове погибшего были получены при драке. Так негативные обстоятельства оказались не имеющими в действительности отношения к смерти потерпевшего.³

Отсюда следует, что проверять и оценивать негативные обстоятельства необходимо в совокупности с другими материалами дела и не следует увлекаться одной лишь негативной версией.

Сказанное свидетельствует о том, что негативные обстоятельства не имеют абсолютного значения, иными словами, их наличие не влечет автоматического

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, Т.П.М., 1983, с. 89

² Бурданова В.С. О понятии и значении негативных обстоятельств. Вопросы предупреждения преступности, М., 2003, с. 35

³ Бурданова В.С. О понятии и значении негативных обстоятельств. Вопросы предупреждения преступности, М., 2003, с. 33

отбрасывания версии, которой они противоречат, но как раз обуславливают необходимость ее дальнейшей проверки с тем, чтобы выяснить, не являются ли данные обстоятельства на самом деле совместимыми с ней, а противоречие - лишь кажущимися.

Тем самым можно сделать вывод по всему вышеизложенному вопросу. Значение негативных обстоятельств для расследования уголовных дел заключается, прежде всего в том, что, попадая в сферу судебного исследования как отрицающие первоначально выдвинутую версию, они подобно катализатору убыстряют и углубляют процесс всестороннего исследования преступления и этим способствует эффективности расследования. Устанавливающие их фактические данные занимают свое место в системе доказательств и, в конечном счете, либо оказываются не относящимися к делу, либо способствуют обоснованию определенной версии.

Способы проверки негативных обстоятельств не отличаются от способов, применяемых для проверки любых доказательств. Они могут проверяться в ходе любых следственных действий с соблюдением таких основных принципов, как тщательность, полнота, всесторонность и объективность

Успешное оперирование негативными обстоятельствами при расследовании уголовных дел помимо овладения техникой, тактикой и методикой следственной работы требует искусства логического анализа воспринимаемых явлений.

Отмеченные в протоколе осмотра негативные обстоятельства, а также приведенные данные, свидетельствующие об их отсутствии, служат доказательством того, что все возможные версии проверялись на месте происшествия. Это тем более важно потому, что с течением времени многие следы утрачены.

Необходимость отражения в следственных документах негативных обстоятельств обуславливается еще и тем, что фактические данные, добытые в процессе предварительного расследования, обязательно проверяются в судебном заседании, где все участники процесса должны иметь возможность проверить и оценить не только последнюю, принятую, но и другие возникшие версии

Умелое обнаружение, использование и оценка негативных обстоятельств версий в большинстве случаев помогают раскрыть преступление и всегда способствуют полному, всестороннему и объективному расследованию.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

2.1. Обстоятельства подлежащие установлению при расследовании преступлений против жизни

Убийство, т. е. умышленное причинение смерти другому человеку (ст. 105-108 УК РФ), является тягчайшим преступлением. Предотвращение, раскрытие и расследование убийств представляет собой одну из наиболее важных задач правоохранительных органов. Однако количество этих преступлений в России остается очень большим и имеет тенденцию к дальнейшему росту.

Способы совершения убийств весьма разнообразны. Можно, в частности, выделить убийства, совершаемые с применением огнестрельного оружия, холодного оружия, различных бытовых и иных предметов (топор, кухонный нож, камень); путем отравления, удушения, утопления. Убийства совершаются также путем взрыва и многими другими способами.

До недавнего времени среди убийств преобладали преступления, совершаемые на бытовой почве. В настоящее время, однако, в некоторых регионах на первое место по количеству выходят убийства, совершаемые с корыстной целью и в ходе «разборок» между членами преступных сообществ. Иногда убийства совершаются из хулиганских побуждений, при изнасилованиях; встречаются также убийства новорожденных.

Значительная часть убийств совершается в вечернее время. Часто они происходят во время совместных выпивок будущих убийцы и его жертвы.

При убийствах всегда остаются многочисленные материальные следы: труп, следы его расчленения или уничтожения, орудия убийства. Кроме того, как показывает практика, даже при убийствах, совершаемых в условиях неочевидности, когда убийца особенно заботится о скрытности своих действий, обычно остаются идеальные следы преступления. Свидетели могут сообщить следователю о взаимоотношениях потерпевшего с предполагаемым убийцей, о действиях последнего по подготовке преступления, по сокрытию трупа и т.д.

Как правило, лица, совершающие убийства, отличаются аморальными наклонностями, дерзким и циничным поведением в быту, пристрастием к алкоголю.

При расследовании убийств подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) имело ли место убийство; 2) когда, где и при каких обстоятельствах было совершено преступление; 3) кто совершил убийство; совершено ли оно группой лиц, если да - какова степень участия в преступлении каждого из них, как характеризуется преступник, имеются ли обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание; 4) кто является потерпевшим, как он характеризуется; 5) каковы характер и размеры ущерба, причиненного преступлением (в частности, при убийстве с ограблением, при убийстве единственного кормильца семьи и т. д.); 6) если налицо умышленное убийство (кроме убийства с превышением пределов необходимой обороны или

совершенного в состоянии аффекта), имело ли место недонесение или заранее не обещанное укрывательство; 7) какие обстоятельства способствовали совершению убийства.

Особенности возбуждения уголовного дела.

*Типичные ситуации первоначального этапа расследования
и действия следователя*

Предварительное следствие по делам об убийствах, как известно, проводится следователями органов прокуратуры. Аппараты уголовного розыска, получив сообщение об этом преступлении, по своей инициативе принимают оперативно-розыскные меры для установления преступника, уведомляя следователя о результатах, организуют охрану места происшествия, а также оказывают содействие при проведении следственных действий.

Дела об убийствах обычно возбуждаются по заявлениям граждан, сообщениям учреждений (больниц, моргов), предприятий и организаций, в результате непосредственного обнаружения признаков преступления правоохранными органами. Иногда поводом для возбуждения уголовного дела бывает явка убийцы с повинной.

Основаниями для возбуждения дел об убийствах чаще всего являются обнаружение трупа с признаками насильственной смерти или частей трупа либо безвестное исчезновение человека при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что он мог быть убит. В первом случае предварительная проверка либо не проводится вовсе, если признаки убийства очевидны, либо (если возможны самоубийство, несчастный случай или естественная смерть) она сводится к осмотру места происшествия и получению объяснений от осведомленных лиц, после чего принимается решение о возбуждении дела. Во втором случае, т. е. при получении сведений об исчезновении человека, в ходе предварительной проверки рассылаются запросы в те места, где может находиться без вести пропавший, отбираются объяснения у его родных, соседей, близких знакомых, из соответствующего медицинского учреждения истребуется история болезни, при необходимости проводится осмотр места происшествия там, где возможно обнаружение следов убийства, и т. д. Проверка должна проводиться оперативно в кратчайшие сроки.

Ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования убийств, весьма разнообразны. Наиболее типичными из них являются следующие.

1. Убийство совершено в условиях очевидности (чаще всего на почве семейно-бытовых взаимоотношений либо из хулиганских побуждений), когда с самого начала известны потерпевший и подозреваемый.

Для этой ситуации характерно, что конфликт между убийцей и его будущей жертвой обычно назревает в течение длительного времени и их неприязненные отношения не являются тайной для родных, знакомых, сослуживцев. Иногда, напротив, конфликт возникает внезапно (например, убийство совершается в результате выпивки и вспыхнувшей затем ссоры во время свадьбы или иного торжества). При этом в распоряжении следователя всегда оказывается большой

объем информации о событии. Наиболее характерны для такой ситуации следующие круг и очередность первоначальных следственных действий: задержание, личный обыск и освидетельствование подозреваемого; осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; допросы свидетелей-очевидцев; назначение судебно-медицинской экспертизы трупа и других экспертиз.

2. Убийство совершено при разбойном нападении (на магазины, отделения Сбербанка, коммерческие предприятия, на водителей такси, при ограблениях квартир) либо на сексуальной почве (нападения с целью изнасилования, которые совершаются в безлюдных местах), либо из хулиганских побуждений (чаще всего - убийства в групповой драке), когда бывает известен потерпевший или потерпевшая, но неизвестен подозреваемый. Аналогичная ситуация возникает при убийствах, совершаемых в ходе криминальных «разборок», а также при большинстве «заказных» убийств.

3. Третья ситуация складывается, когда в начале расследования неясны мотивы убийства. Здесь возможны два типичных варианта. Первый - при безвестном исчезновении человека. В таких случаях обычно проводятся: допросы свидетелей - родственников и знакомых исчезнувшего, его сослуживцев, а также всех других лиц, которые могут располагать какой-либо информацией о событии; осмотр и обыск места предполагаемого убийства; осмотры и обыски в местах возможного сокрытия трупа; назначение криминалистических и иных экспертиз. Проводятся также оперативно-розыскные мероприятия по установлению причастных к событию лиц, возможно, заинтересованных в гибели исчезнувшего.

Второй вариант этой ситуации возникает при обнаружении неопознанного трупа либо частей расчлененного трупа. При этом главной задачей следователя и работников уголовного розыска вначале бывает установление личности погибшего, с тем чтобы позднее, изучая его связи и обстоятельства исчезновения, установить подозреваемого. Для подобных случаев характерны: как можно более тщательный осмотр места происшествия и трупа, столь же подробно описываются одежда трупа, все находящиеся при нем предметы, упаковка частей расчлененного трупа; допросы лиц, обнаруживших труп или его части; назначение судебно-медицинских и других экспертиз (назначаются разнообразные экспертизы с целью выяснения всех возможных обстоятельств гибели человека, характера различных загрязнений на трупе, происхождения обнаруженных поблизости предметов, следов и т. д.); предъявление трупа или его частей для опознания. Одновременно проводятся оперативно-розыскные мероприятия.

Особенности тактики первоначальных следственных действий

В *осмотре места происшествия* по делам об убийствах, связанных с обнаружением трупа, обязательно участвует судебно-медицинский эксперт, а при отсутствии его - иной врач. Осмотр в таких случаях проводится, как правило, эксцентрическим способом, т. е. от трупа. Прежде чем приступить к осмотру трупа, необходимо убедиться, что потерпевший действительно мертв;

если в этом есть хотя бы малейшие сомнения, необходимо попытаться вернуть его к жизни, оказав срочную медицинскую помощь.

В ходе осмотра трупа кроме его общих характеристик выявляются все повреждения на трупе (их характер, расположение), посмертные явления (температура, окоченение, трупные пятна, гнилостные изменения), всякого рода загрязнения. Обязательно разжимаются и осматриваются ладони, берутся соскобы из-под ногтей, образцы грязи с обуви. Тщательно осматривается одежда трупа; при этом исследуются карманы, обшлага, складки одежды с целью обнаружения различных мелких предметов. Особое внимание обращается на соответствие повреждений и загрязнений на самом трупе и его одежде.

В ходе осмотра принимаются необходимые меры к сохранению микрочастиц; с этой целью одежду трупа, не встряхивая, помещают в полиэтиленовые мешки (не бывшие в употреблении) и так доставляют в экспертное учреждение.

При обнаружении на месте происшествия предполагаемого орудия убийства выявляется и фиксируется соответствие орудия повреждениям на трупе, наличие на орудии крови, следов рук и т. д.

Помимо трупа тщательно исследуются помещение или участок местности, где он обнаружен, и все находящиеся на нем предметы. Целью осмотра является обнаружение следов, оставленных преступником, орудия преступления, следов борьбы и в конечном счете - установление факта и обстоятельств преступления. В частности, выявляется и фиксируется, были ли заперты окна и двери (изнутри или снаружи); нет ли следов насильственного проникновения в помещение (взлома запоров, выбитых стекол); наличие или отсутствие ценностей; признаки осведомленности преступника о местах их хранения и т. д.

При первой следственной ситуации, т. е. когда с самого начала расследования известен подозреваемый, немедленно проводится его задержание. При этом необходимо иметь в виду, что задержанный может оказать сопротивление, попытаться покончить с собой, уничтожить какие-либо уличающие его следы или предметы. Сразу после задержания проводится личный обыск в целях изъятия у задержанного оружия и предметов, имеющих отношение к делу (например, похищенных у убитого). Если на теле подозреваемого или на его одежде могли сохраниться следы преступления (особенно в тех случаях, когда между убийцей и его жертвой происходила борьба), необходимо также провести освидетельствование подозреваемого и осмотр его одежды.

При расследовании убийств, совершенных в условиях очевидности, одним из первых следственных действий является допрос подозреваемого, в ходе допроса выясняются характер взаимоотношений подозреваемого с погибшим и все обстоятельства расследуемого события. Независимо от того, признает подозреваемый совершение им убийства или отрицает, его версия события должна быть выяснена и зафиксирована в протоколе как можно более полно. При этом задаются уточняющие и конкретизирующие вопросы, при

необходимости предъявляются доказательства.

Большую роль при расследовании убийств играют допросы свидетелей. Допрос свидетелей-очевидцев проводится по возможности безотлагательно, у них кроме обстоятельств события подробно выясняются все сведения о вероятных убийцах: сколько их было, знает ли их свидетель, их внешность; как они были одеты; как называли друг друга; в каком направлении скрылись; имели ли при себе какие-либо вещи, какие именно и т. д. У лиц, которые первыми обнаружили труп, выясняется, при каких обстоятельствах это произошло; когда и в связи с чем они оказались на месте происшествия; в какой позе первоначально находился труп, не изменялась ли поза трупа, если да - кем и с какой целью; видели ли свидетели кого-либо около трупа, кого именно, приметы этого лица. У родных и знакомых погибшего (если подозреваемый не установлен) выясняется, не враждовал ли убитый с кем-либо, не высказывал ли угроз в чей-либо адрес, не опасался ли мести, каков был его образ жизни, а также поведение, особенно незадолго перед гибелью. В любом случае при допросе устанавливаются связи погибшего.

Предъявление для опознания людей и предметов при расследовании убийств, проводится по общим правилам. При предъявлении для опознания трупа или его частей необходимо иметь в виду, что, во-первых, труп или части расчлененного трупа предъявляются в единственном числе; во-вторых, возможен и, как правило, осуществляется на практике предварительный показ трупа опознающему. Например, если кто-либо из родственников лица, пропавшего без вести, осматривая в морге неопознанные трупы, заявляет, что он узнал труп разыскиваемого им человека, администрация морга обязана сообщить об этом следователю. Получив такое сообщение, следователь приглашает понятых и проводит предъявление трупа для опознания с соблюдением всех процессуальных требований.

В соответствии с законом по делам об убийствах обязательно назначается судебно-медицинская экспертиза трупа. Проведение ее желательно поручать судебному медику, участвовавшему в качестве специалиста в осмотре трупа. Перед экспертом чаще всего ставятся такие вопросы: какова непосредственная причина смерти; когда наступила смерть; какие повреждения имеются на трупе, их характер, расположение и происхождение; какие из повреждений были причинены потерпевшему при его жизни, какие - после смерти; какова последовательность нанесения повреждений; в какой позе находился потерпевший в момент нанесения ему повреждений; имеются ли на трупе признаки, указывающие на ему повреждений, если нет - через какое время; принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу или алкоголь, за сколько времени до смерти, какую пищу, в каком количестве алкоголь; не принимал ли погибший наркотики; какова его группа крови. Если погибшей является женщина, ставится также вопрос о том, не находилась ли она в состоянии беременности.

При назначении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств обычно ставятся следующие вопросы: имеются ли на тех или иных предметах следы крови (слюны, спермы) человека, каковы группа, тип и

другие особенности крови; какова давность образования следов; принадлежат ли волосы, обнаруженные на том или ином предмете, человеку; вырваны они или выпали; принадлежат ли они мужчине или женщине; сходны ли они с волосами определенного лица и т. д.

В последнее время появилась возможность идентификации конкретного лица на основе генетической информации, содержащейся в биологических частицах (например, кусочке кожи) и жидкостях (крови, слюне, поте). При предоставлении эксперту достаточного количества свежего, хорошо сохранившегося биологического материала, а также образцов для сравнительного исследования возможно проведение геноидентификационной экспертизы. Такие экспертизы проводятся в лабораториях генетических исследований, оснащенных специальным оборудованием и материалами.

На первоначальном этапе расследования убийств иногда назначаются и другие экспертизы, чаще всего - криминалистические (трасологические и оружейно-технические). Обычно такие экспертизы назначают, когда неизвестен подозреваемый и крайне важно получить какие-либо сведения об его личности, а также об орудиях преступления. Например, при исследовании следов обуви, обнаруженных на месте происшествия и не принадлежащих убитому, может быть решен вопрос о росте и некоторых других физических данных оставившего их лица.

Во всех случаях, когда не установлена личность убитого, наряду со следственными действиями проводятся также оперативно-розыскные мероприятия.

Последующие следственные действия

В процессе дальнейшего расследования продолжаются допросы свидетелей. В их числе нередко бывают лица, которые располагают важной информацией о самом событии преступления, но по каким-либо причинам не были допрошены на первоначальном этапе либо уклонились от дачи правдивых показаний. Значительно чаще, однако, на последующем этапе допрашиваются свидетели, которые могут рассказать не о самом убийстве, а о сопутствовавших ему обстоятельствах - о взаимоотношениях убитого и подозреваемого, о причинах, в силу которых определенное лицо было заинтересовано в смерти погибшего, об особенностях поведения убитого и предполагаемого убийцы до и после события и т. д.

К числу *экспертиз*, наиболее характерных для последующего этапа расследования убийств, относятся, в первую очередь, криминалистические: *трасологические* - с целью установления личности преступника по следам рук, ног, обуви, зубов, установления целого по его частям (например, ножа, изъятого у подозреваемого, по обломку ножа, оставшегося в теле убитого), транспортного средства по следам шин и т. д.; *почерковедческие* - чаще всего для установления подозреваемого по письмам с угрозами в адрес убитого или по другим рукописным текстам; *судебно-баллистические* - для отождествления оружия, из которого был произведен выстрел, установления места, где находился стрелявший, и т. д.; экспертизы холодного оружия.

Из некриминалистических экспертиз нередко проводятся *материаловедческие* (исследования микрообъектов). Обычно с их помощью устанавливается, что подозреваемый и потерпевший прикасались друг к другу (например, при обнаружении микрочастиц кожи погибшего под ногтями предполагаемого убийцы) либо что один из них находился в определенном месте (если микрочастицы одежды подозреваемого или потерпевшего удастся обнаружить на предметах мебели или на сиденьях автомобиля). Иногда результаты такой экспертизы имеют решающее значение по делу, так как позволяют опровергнуть алиби убийцы.

Необходимо иметь в виду, что современные методы исследования микрообъектов открывают перед следователем широчайшие возможности. Приведем пример.

Н. обвинялся в совершении нескольких убийств. Все убийства совершались одинаковым способом: во время выпивки Н., выбрав удобный момент, наносил своей жертве смертельный удар по голове тяжелой деревянной палкой с металлическим наконечником. В ходе расследования было обнаружено шесть скелетированных трупов с разможженными черепами. Поскольку, однако, преступления совершались в отсутствие очевидцев, для следствия было крайне важно найти доказательства, объективно подтверждающие картину события. На разрешение материаловедческой экспертизы были поставлены два вопроса: 1) имеются ли в разломах костей черепов микрочастицы металла и 2) если да - не совпадает ли состав металла в этих частицах и в наконечнике палки? Хотя некоторые трупы находились в земле год и более, почти во всех случаях ответы на эти вопросы были положительными, что позволило полностью изобличить преступника.

Для исследования следов почвенного происхождения на трупе, одежде и обуви убитого или подозреваемого с целью установления того, что указанные лица могли находиться в конкретном месте, назначается *судебно-почвоведческая экспертиза*; при убийствах путем отравления - *судебно-химическая и т. д.*

Кроме того, на последующем этапе расследования по делам об убийствах практически всегда назначается *судебно-психиатрическая экспертиза* обвиняемого. На ее разрешение ставятся вопросы - не страдал ли обвиняемый психическим расстройством в момент совершения преступления; не страдает ли он психическим расстройством в настоящее время; не находился ли обвиняемый во время совершения преступления в состоянии временного расстройства психики, не позволявшего ему отдавать отчет в своих действиях и руководить ими; способен ли был осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения общественно опасного деяния и ко времени производства по делу.

Допрос обвиняемого проводится после тщательной подготовки и должен быть как можно более детальным и конкретным. В ходе его подробно выясняется, был ли обвиняемый знаком с потерпевшим, как давно, какие у них были взаимоотношения, если неприязненные или враждебные - в связи с чем. Затем допрашиваемый, если он признает свою вину, должен подробно

рассказать обо всех обстоятельствах убийства: когда у него возник преступный умысел; как он готовился к убийству; с кем разговаривал по этому поводу; как развивались события в момент убийства; какие он принимал меры к сокрытию следов преступления; кто ему в этом помогал и т. д. Если допрашиваемый утверждает, что преступления он не совершал, ему предлагается подробно рассказать, где он находился в момент убийства, что делал в это время, кто может это подтвердить.

Во время допроса обвиняемому предъявляются собранные по делу доказательства. Желательно использовать в качестве дополнительного средства фиксации показаний звукозапись, а в отдельных случаях (например, когда важно зафиксировать реакцию допрашиваемого на предъявление веского доказательства, о котором он раньше не знал) - видеозапись.

При *предъявлении для опознания и очных ставках* необходимо позаботиться о том, чтобы на свидетеля или на соучастника преступления, дающего правдивые показания, не оказал отрицательного влияния опознаваемый или другой участник очной ставки. Если существует такая опасность, предъявление для опознания целесообразно проводить по фотокарточке, а от очной ставки, как правило, следует отказаться.

По делам об убийствах на последующем этапе расследования проводятся также *следственные эксперименты, проверка показаний на месте* и некоторые другие следственные действия. В тактическом отношении особой специфики они не имеют и проводятся по общим правилам.

2.2. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств

Нарушение правил безопасности эксплуатации и движения транспортных средств будет иметь преступный характер только в том случае, если перечисленные правонарушения повлекли смерть или вызвали причинение тяжкого вреда здоровью. В уголовном законодательстве существует целый раздел, посвященный преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта. Закон различает эти преступления по видам транспортных средств. Например, когда имеют место нарушения правил безопасности движения железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта, то уголовная ответственность наступает по ст. 263 УК РФ, если же нарушаются правила безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, то применяется ст. 264 УК РФ.

Следственная практика наиболее часто имеет дело с расследованием автотранспортных происшествий. В последние годы число автотранспортных происшествий заметно возросло. Это объясняется низким уровнем подготовки водителей либо вообще ее отсутствием, постоянным нарушением и несоблюдением правил дорожного движения, управлением транспортным

средством в состоянии алкогольного опьянения, несоблюдением скоростного режима. Данное преступление имеет большую общественную опасность, так как приводит к массовой гибели людей.

Дорожно-транспортное происшествие - это событие, возникающее в результате нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее за собой травмирование или гибель людей, повреждение транспортных средств, грузов, дорожных и иных искусственных сооружений. По характеру механизма все дорожно-транспортные происшествия подразделяются: на наезд, опрокидывание транспортного средства, столкновение, выпадение пассажира из транспортного средства и т. п.

Как уже было отмечено, уголовная ответственность за дорожно-транспортные происшествия наступает за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, наступление смерти и причинение крупного материального ущерба.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется неосторожной виной по отношению к возможным последствиям. В следственной практике встречались случаи, когда лицо имело прямой умысел на совершение данного преступления. В этом случае ответственность наступает за преступления, совершенные против личности.

При расследовании дорожно-транспортных происшествий необходимо установить следующие обстоятельства:

- 1) является ли данное происшествие ДТП;
- 2) время и место происшествия;
- 3) какие транспортные средства участвовали в происшествии;
- 4) какие правила дорожного движения были нарушены;
- 5) имеется ли причинная связь между нарушениями правил и наступившими последствиями.

При планировании расследования следователь должен определить круг неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение доказательственной информации.

Уголовное дело возбуждается по факту дорожно-транспортного происшествия, о котором органу расследования стало известно из заявлений потерпевших, свидетелей, реже самих водителей, а также из сообщений органов ГИБДД.

Перед прибытием на место происшествия следователь должен решить все организационные и технические вопросы. Необходимо обеспечить присутствие специалиста и эксперта. Если известно, что водитель, подозреваемый в совершении преступления, скрылся с места происшествия, то желательно пригласить оперативных сотрудников.

Первоначальным следственным действием является осмотр места дорожно-транспортного происшествия. Следует отметить, что еще до приезда оперативно-следственной группы на месте происшествия могут быть произведены изменения в связи с тем, что в законе предусмотрена обязанность сотрудника ГИБДД оказать первую медицинскую помощь пострадавшим, принять все меры к отысканию следов ДТП и вещественных доказательств и т.

п. Поэтому следователь по прибытии на место происшествия должен проводить осмотр с учетом возможных изменений в материальной обстановке. К основным задачам осмотра относятся: установление факта дорожно-транспортного происшествия, времени и места его совершения, направленности движения и предположительных действий участников ДТП, положения транспортных средств в момент динамики и в завершающий момент ДТП, состояния дорожных сооружений.

В начале осмотра следователь фиксирует в протоколе и схеме общую дорожную обстановку, в том числе тип дорожного покрытия, ширину разметки, наличие дорожных знаков, освещенность дорожного участка, интенсивность и плотность движения.

После этого он приступает к осмотру узла происшествия. Для определения места столкновения нужно обратить внимание на следующие признаки: расположение осколков от осветительных приборов, следы пролившейся жидкости (тормозной, топливной), следы колес на дорожном покрытии. При изучении данных следов необходимо фиксировать их в протоколе и схеме.

После осмотра дорожного покрытия и прилегающих участков следователь переходит к осмотру самого транспортного средства. Осмотр рекомендуется начинать с той части автомобиля, которая предположительно непосредственно соприкасалась с другим транспортным средством и иными объектами. При этом важно обратить внимание на форму образовавшихся от удара следов, их размеры. При дальнейшем осмотре можно обнаружить различные вмятины, царапины, отслоения и наслоения краски, грязи.

При столкновении нескольких транспортных средств осмотр начинают с контактирующих поверхностей. Для решения вопроса о том, какой частью транспортного средства были оставлены следы, необходимо внимательно осмотреть форму следов, его размеры и высоту от дорожного покрытия. Следует тщательно осмотреть боковые, задние и нижнюю поверхности транспортного средства для выявления отделившихся частей, которые остались на дорожном покрытии.

При осмотре салона обращают внимание на стекла и зеркала, рукоятку переключения передач и рукоятку ручного тормоза. При осмотре следует обратить внимание на следы на рулевом устройстве. В ходе осмотра специалист должен проверить исправность тормозной системы, действие осветительных приборов, замерить давление в шинах.

При обнаружении на месте происшествия трупа следует осмотреть его одежду, отмечая имеющиеся повреждения и загрязнения. Для наружного осмотра трупа обязательно пригласить судебного медика. В протоколе осмотра трупа нужно указать все имеющиеся повреждения, раны и ссадины. Характер повреждений позволит решить вопрос о причинах наступившей смерти. Следует также осмотреть рулевое устройство для выявления следов рук.

В случае если водитель скрылся с места происшествия на транспортном средстве, о котором имеются некоторые данные, следователь должен организовать розыск такого автомобиля. Когда исходная информация о признаках транспортного средства отсутствует, то для успешного розыска

необходимо выявить как можно больше следов, оставшихся на месте происшествия. Для установления модели автомобиля используют следы ходовой части, ширину колеи, ширину и рисунок протектора. Установить модель автомобиля можно по отделившимся частям, микрочастицам. После проведения осмотра следователь определяет ориентирующие данные для розыска и направляет их в ГИБДД.

Все сведения о транспортном средстве, скрывшемся с места происшествия, сообщается на посты ГИБДД по пути его возможного следования. Если у автомобиля значительные повреждения, необходимо организовать прочесывания близлежащих улиц, дворов и парков. При наличии сведений о номере проводят проверку по учетам ГИБДД. Розыск автомобиля ведется с привлечением оперативных сотрудников и инспекторов ГИБДД. В качестве ориентирующих данных им предоставляются сведения о повреждениях, оставшихся на транспортных средствах, и вероятном направлении движения автомобиля.

При осмотре места происшествия для фиксации всех обнаруженных следов рекомендуется использовать фотосъемку и видеозапись для более полного отражения содержания следственного действия.

В случае когда водитель остался на месте происшествия, прежде всего необходимо провести проверку на наличие алкоголя в крови. Для этого водителя направляют в медицинское учреждение. После этого следователь должен допросить водителя, выяснить, в чем заключалась неисправность и какие меры принял водитель для ее устранения. Сведения должны быть сопоставлены с данными осмотра и проверки транспортного средства на месте происшествия. Более точные ответы на вопросы о наличии неисправности будут даны после проведения судебно - автотехнической экспертизы.

При допросе водителя следователь должен выяснить следующие обстоятельства: сколько человек находилось в салоне в момент дорожно-транспортного происшествия, кто управлял автомобилем, с какой скоростью, на какой полосе движения двигался автомобиль, какие транспортные средства находились на дороге и их взаиморасположение, какие дорожные знаки видел водитель непосредственно перед ДТП. Также необходимо выяснить все обстоятельства относительно механизма самого ДТП, в том числе, когда водитель осознал, что ситуация приобрела аварийный характер, попытался ли он затормозить, и какие действия он предпринял, чтобы избежать столкновения.

В случае столкновения двух разных средств, следователь должен допросить каждого водителя об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия.

Следующим следственным действием будет допрос свидетелей. При допросе можно выяснить следующее: направленность движения транспортного средства, приблизительную скорость, поведение потерпевшего и другие обстоятельства. Если свидетель находился в салоне вместе с водителем, то у него нужно выяснить, не отвлекался ли водитель во время движения, употреблял ли он спиртные напитки.

Если допрашивают свидетеля, который видел, как транспортное средство после дорожно-транспортного происшествия скрывается, то следователь должен постараться выяснить тип модели автомобиля, номер или его отдельные знаки и цифры.

При допросе потерпевших следователь должен учитывать тяжелое стрессовое состояние лица, при котором человек не в состоянии воспроизвести картину происшествия. Если потерпевший был сбит транспортным средством, необходимо установить, где он находился до наезда, когда он увидел транспортное средство, и как реагировал на него. Все показания потерпевшего, свидетелей необходимо сопоставить с показаниями водителя.

Последующие следственные действия будут проводиться в зависимости от той следственной ситуации, которая сложилась после начального этапа расследования. Если транспортное средство не было установлено, проводятся оперативно-розыскные мероприятия по его розыску. Когда транспортное средство и водитель известен следователю, то главным будет получение новой доказательственной информации и проверка имеющихся сведений. С этой целью планируется допрос новых свидетелей, назначение судебных экспертиз и проведение следственного эксперимента. Судебные экспертизы играют важную роль при расследовании дорожно-транспортных происшествий. К ним относятся: техническая экспертиза, транспортно-трасологическая, судебно-медицинская, а также комплексные экспертизы. Достаточно часто при расследовании проводят следственный эксперимент для проверки показаний водителя, потерпевшего, свидетеля. Данное следственное действие позволяет воссоздать механизм и обстановку ДТП. В ряде случаев проводят предъявление для опознания, очные ставки.

После получения достаточной доказательственной информации следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и допрашивает его.

Расследования преступлений «по горячим следам»

Понятие «по горячим следам» означает раскрытие преступления в максимально короткие сроки (за трое суток с момента, когда были обнаружены признаки преступления или при поступлении заявления в правоохранительные органы о совершенном преступлении. В некоторых случаях по решению уполномоченных лиц этот срок может быть увеличен до 10-15 суток). Чаще всего необходимость в расследовании преступлений по «горячим следам» возникает при расследовании разбойных нападений, убийства, бандитизма и др. Существуют следующие требования к организации и производству расследования «по горячим следам»:

- 1) оперативное прибытие следственной группы на место происшествия, а также безотлагательное принятие решения о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования;
- 2) включение в работу всех необходимых средств и сил;
- 3) непрерывность проведения следственных действий;
- 4) организация оперативно-розыскных мероприятий;

- 5) привлечение специалистов для максимально полного собирания и фиксации данных при минимальной затрате времени;
- 6) постоянное взаимодействие всех подразделений ОВД и других правоохранительных органов, принимающих участие в расследовании.

Для успешного проведения расследования «по горячим следам» необходимо обеспечить постоянную готовность следственно-оперативной группы к выезду на место происшествия. При прибытии следственно-оперативной группы на место происшествия должны проводиться заранее продуманные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Следователю необходимо привлечь нужного специалиста для расследования конкретного преступления.

Таким образом, расследование «по горячим следам» протекает в специфических условиях: внезапность возникновения ситуации, требующей немедленного реагирования; отсутствие исходной информации и необходимость безотлагательно использовать новые данные.

Проведение и планирование следственных действий имеет некоторую специфику. На первоначальном этапе расследования проводят осмотр места происшествия, задачей которого является установление данных о лице, совершившем преступление. Любая информация о внешних признаках, об использованном им транспортном средстве и направлении, по которому он скрылся с места происшествия, передается в дежурную часть органа внутренних дел для осуществления заградительных и розыскных мероприятий. В розыскных мероприятиях участвуют наряды патрульно-постовой службы, оперативные сотрудники органов внутренних дел, подразделения ГИБДД.

Осмотр места происшествия нужно проводить таким образом, чтобы каждый из его участников выполнял конкретные обязанности для выяснения общей картины преступления. Оперативный сотрудник должен выявлять и допрашивать свидетелей и потерпевших. В ходе допроса нужно выяснить следующие обстоятельства: время и место совершения преступления, количественный состав участников преступной группы, их приметы, были ли у преступника транспортные средства, что было похищено и на какую сумму. Важную роль на первоначальном этапе играет назначение экспертиз «по горячим следам», результаты которой позволяют получить данные о причастности конкретного лица к совершенному преступлению, для поиска и задержания подозреваемого лица.

К последующим следственным действиям относятся: задержание, допрос подозреваемого, обыски, предъявления для опознания. В зависимости от имеющихся сведений о личности преступника и возможности вооруженного сопротивления решается вопрос о составе оперативной группы и тактике задержания. Задержание осуществляет подразделение особого назначения или быстрого реагирования (ОМОН). При задержании необходимо провести личный обыск и допрос, в ходе которого выясняются обстоятельства совершенного преступления, был ли у подозреваемого умысел на совершение преступления. Сразу же после допроса проводятся обыски жилища задержанного и других помещений, к которым он имел доступ. Обыски могут

проводиться одновременно в нескольких местах у соучастников преступления. Важно обеспечить четкую организацию действий между группами, проводящими одновременно обыски в разных местах.

При производстве расследования «по горячим следам» возможно предъявление для опознания лиц и предметов потерпевшим, свидетелям, пособникам.

2.3.Методика расследования отдельных видов преступлений против личности

Криминалистическая характеристика преступления. Данное преступление относится к преступлениям против общественной безопасности.

Бандитизм - это создание устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан или организации. Бандитизм относится к числу особо тяжких преступлений. Преступная группа, занимающаяся бандитизмом и другими видами преступной деятельности, характеризуется всеми типичными чертами, отличающими современную организованную профессиональную преступность: устойчивость, четкая иерархия, наличие руководителя, распределение функций членов организации, связи с коррумпированными чиновниками, наличие коммерческих каналов легализации преступных доходов. Об устойчивости свидетельствуют постоянность преступной деятельности, стабильность ее состава. Целью создания такой группы является завладение чужим имуществом, денежными средствами, ценностями путем применения насилия или под угрозой его применения. Однако преступная деятельность банд может преследовать цели неимущественного характера. Преступления совершаются с применением насилия и сопровождаются причинением телесных повреждений и пытками. Как уже отмечалось ранее, преступники хорошо оснащены оружием и средствами связи. При нападении они используют средства маскировки (парики, маски). Таким образом, бандитизм отличается хорошей подготовленностью преступлений, организованностью действий участников, наличием заранее придуманных ложных алиби. При расследовании данного преступления следователю необходимо проявить максимум внимательности для установления всех участников преступной группы и пресечения их дальнейшей деятельности.

Поводом для возбуждения уголовного дела могут стать: заявления потерпевших, свидетелей; сообщения администрации организации, на которую было совершено преступное нападение; задержание преступников с поличным; информация, полученная в ходе проведения оперативных мероприятий.

В случае когда уголовное дело по факту бандитизма было возбуждено по заявлению потерпевших, следователь должен принять меры к задержанию преступников. Ведется поиск «по горячим следам», создаются дополнительные патрульные посты для блокировки путей ухода преступников, ведется розыск похищенных предметов. При задержании преступника с поличным важно немедленно провести личный обыск, допрос задержанных, обыски в жилищах

преступников. При допросе задержанных следователь должен получить показания по поводу следующих обстоятельств: о подготовке преступного нападения; информацию о похищенных предметах и местах укрытия; о соучастниках и руководителе банды; о ранее совершенных преступных нападениях. Важную доказательственную информацию можно получить в ходе осмотра места происшествия, орудий преступления. При необходимости проводят медицинское освидетельствование в целях поиска следов преступления на теле подозреваемых.

Несколько по-другому следует планировать расследование в ситуации, когда преступник скрылся с места происшествия. Необходимо начать с допроса потерпевшего для получения сведений о приметах преступников, их составе, количестве оружия, что они похитили у потерпевшего, и применялось ли насилие. После допроса проводится осмотр места происшествия и предметов, оставленных преступниками. Следователь должен решить вопрос о проведении неотложных розыскных мер. Информацию о совершенном преступлении, возможно, получить и при допросе свидетелей. После этого необходимо провести проверку с помощью автоматизированной системы поиска данного посягательства по учету способов совершения преступления, проверить обнаруженные следы по данным криминалистического учета, составить портреты по признакам, указанным потерпевшим и свидетелями.

Важную роль в доказывании занимают допросы обвиняемых. Следователь должен установить все обстоятельства преступления, известные задержанному, а также следующие обстоятельства: конкретный состав участников преступной банды, какова структура банды и роль каждого члена; каким путем было приобретено оружие; были ли посредники; какое техническое снаряжение имелось у членов преступной группы; были ли у преступников соучастники; место и хранение похищенных предметов; какие преступления совершали преступники ранее. При допросе задержанных следователь должен учитывать их подготовленность к допросу, в том числе имеющееся ложное алиби и показания свидетелей об их непричастности к расследуемому делу.

В ходе основного этапа расследования следователь может проводить предъявление для опознания обвиняемых потерпевшим и свидетелям, а также проводить опознание для установления принадлежности потерпевшим похищенных предметов. Характерным следственным действием для последующего этапа расследования является назначение судебных экспертиз. Наиболее часто возникает необходимость в назначении судебно-медицинских, баллистических экспертиз.

*Методика расследования незаконного оборота наркотических,
сильнодействующих и ядовитых веществ*

Незаконный оборот наркотиков - это одна из преступных сфер деятельности организованной преступности. Преступные организации,

занимающиеся наркобизнесом, обладают всеми чертами, характерными для организованной преступности, в том числе, устойчивостью, четким распределением ролей между членами группы, наличием связей для легализации результатов преступной деятельности и другими.

К преступлениям данной группы относятся: незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ; их хищение или вымогательство, а также склонение к их потреблению и иные составы, относящиеся к категории преступлений, направленных против здоровья населения и общественной нравственности. Все перечисленные составы относятся к преступлениям против здоровья населения и общественной нравственности. Таким образом, объектом таких преступлений является общественная нравственность и здоровье населения, а также нормальная деятельность учреждений и организаций, занимающихся производством наркотических средств на законных основаниях. Так, фармацевтические предприятия и организации являются легальными производителями наркотического сырья и наркотиков.

К непосредственным объектам преступного посягательства относятся наркотические средства (природные, полусинтетические и синтетические); психотропные, сильнодействующие и ядовитые вещества.

Для успешного расследования незаконного оборота наркотических средств необходимо установить следующие обстоятельства:

1) по субъекту — личности всех участников преступной группы (организатор, производитель, перевозчик, сбытчик, пользователь);

2) по субъективной стороне — умысел и его виды (по этой категории преступлений может иметь место прямой и косвенный умысел), а также мотивы;

3) по объекту - незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ;

4) по объективной стороне - незаконное приобретение, хранение в целях сбыта, изготовление и переработка, перевозка, пересылка, сбыт наркотических средств или психотропных веществ; их хищение или вымогательство; склонение к их потреблению; культивирование запрещенных растений, содержащих наркотические вещества; незаконная выдача или подделка документов, дающих право на получение наркотиков или психотропных веществ; организация или содержание притона для их потребления.

Поводом для возбуждения уголовного дела по факту незаконного оборота наркотиков могут послужить заявления от граждан об известных им случаях потребления наркотиков, информация из оперативных источников о фактах незаконного оборота наркотиков. На первоначальном этапе расследования существует обычно несколько версий: незаконный оборот наркотических средств осуществляется организованной группой; инсценировка хищения наркотических средств с целью сокрытия растраты или присвоения. Следователь составляет план расследования с учетом исходной информации о признаках данного преступления. Прежде всего необходимо проверить полученную информацию на предмет ее соответствия действительности. После

этого намечают основные этапы расследования, последовательность проведения следственных действий на каждом из них.

На первоначальном этапе планируется задержать преступника с поличным, провести личный обыск, а также обыск по месту жительства и работы и затем провести допрос задержанных. При допросе задержанных следователь должен установить статус данного лица и его роль в преступной группе. При допросе изготовителей наркотического сырья нужно выяснить: виды и в каких количествах выращивались растения, запрещенные к возделыванию, кому предполагалось сбывать сырье, в каком количестве и за какую цену. При допросе лиц, задержанных при транспортировке наркотического груза, следует задать такие вопросы: от кого был получен груз, каково содержание груза, каким образом предполагалось проехать через таможенный и пограничный контроль, потребляет ли наркотики сам перевозчик, знает ли перевозчик специальные пароли и средства связи с изготовителем и получателем.

При допросе задержанных сбытчиков выясняется: от кого получены наркотические средства, кому сбываются наркотики, за какую цену и т. п. Если был задержан организатор притона для наркоманов или токсикоманов, то его необходимо допросить обо всех обстоятельствах создания притона (материальные средства для его содержания, круг постоянных клиентов, источники получения наркотических средств).

В ситуации, когда расследуется дело о хищении наркотических и психотропных средств с предприятий или учреждений, следует допросить руководителя и сотрудников, несущих материальную ответственность за их сохранность. Следователь должен выяснить все известные им обстоятельства, имеющие отношение к расследуемому событию, а также обязательно проверить версию об инсценировке кражи наркотических средств с целью их присвоения.

Помимо допроса задержанных лиц важно провести обыски для поиска предметов, которые могут подтвердить причастность задержанного к совершенному преступлению. Объектами поиска могут быть: наркотические средства и психотропные вещества, их упаковки, бинты, марля, лабораторная посуда, отходы изготовления наркотиков, сырье, компоненты синтетических материалов, приспособления для транспортировки наркотиков и т. п. При проведении обыска нужно внимательно обследовать все подсобные помещения, особенно те места, где были обнаружены следы преступления.

В литературе все следы незаконного оборота наркотических веществ подразделяют на три группы:

- 1) следы изготовления наркотиков;
- 2) следы транспортировки и хранения;
- 3) следы потребления наркотиков.

К первой группе относятся остатки растительного сырья в местах его выращивания, специальное оборудование или предметы, используемые на различных стадиях технологического процесса; устройства, предназначенные для сбора растений, содержащих наркотические вещества. К следам хранения и транспортировки относятся различная упаковка, специальные контейнеры,

следы наркотических веществ в швах одежды и в карманах. И наконец, к следам потребления наркотиков относятся следы инъекций, чаще всего на руках, изменения внешнего вида (неадекватное поведение, характерные синевато-фиолетовые круги под глазами и т. п.).

Также на данном этапе рекомендовано проводить детальные допросы свидетелей, осуществлять предъявление для опознания.

К последующим следственным действиям относятся повторные допросы и обыски. Важное доказательственное значение будет иметь назначение судебной экспертизы. При задержании лиц, предположительно являющихся потребителями наркотических средств, следует назначить медицинское освидетельствование для установления признаков инъекций наркотических средств и их давности. При расследовании данной категории преступлений назначаются судебно-химическая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов и веществ для установления природы обнаруженного вещества, а также судебно-фармакологическая, судебно-психиатрическая и другие виды экспертиз.

Методика расследования поджогов, а также преступных нарушений правил пожарной безопасности

В действующем уголовном законодательстве предусмотрены следующие противоправные деяния, связанные с пожарами:

- умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ);
- уничтожение или повреждение чужого имущества в результате неосторожного обращения с огнем (ч. 2 ст. 168 УК РФ);
- организация массовых беспорядков, сопровождающихся поджогами (ч. 2 ст. 212 УК РФ);
- терроризм, то есть совершение взрыва, поджога и иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений органами власти, а равно угроза совершения таких действий;
- нарушение правил пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ).

Следует отметить, что поджоги и нарушения правил пожарной безопасности могут привести к возникновению крупных пожаров. Последствиями пожаров могут быть массовая гибель людей, уничтожение лесных массивов, жилых помещений. Именно поэтому преступления такой категории представляют собой большую общественную опасность. Большинство пожаров возникает в результате неосторожных действий или преступной халатности. Однако достаточно часто преступники идут на поджог для сокрытия других преступлений (например, совершение поджога с целью маскировки убийства), а также для получения материальной выгоды и в иных корыстных целях. Так, нередко страховые компании сталкиваются с повреждением или уничтожением застрахованного имущества самим

страхователем для получения страхового возмещения. Характерной чертой поджогов является тщательная подготовка к его совершению. По способу осуществления поджога можно разделить на следующие виды: совершаемые без специальной подготовки; совершаемые с применением горючих материалов; совершаемые с использованием специальных технических средств или зажигательных приспособлений.

Криминалистическая характеристика поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности несколько схожа. При расследовании данной категории дел необходимо учитывать не только степень вины, но и объективные факторы, например: направленность ветра, наличие средств пожарной безопасности. При расследовании данного преступления следователю необходимо установить личность виновного лица, его служебное положение и т. п.

Основания для возбуждения уголовного дела могут быть следующие: заявления граждан, сообщения должностных лиц, результаты проверки, проведенной органами пожарного надзора. В случае обнаружения на месте пожара признаков другого преступления следователь должен немедленно возбудить уголовное дело. В остальных случаях сначала нужно провести предварительную проверку.

На первоначальном этапе расследования обычно возможны две типичные следственные ситуации: причина пожара известна и причина пожара неизвестна. К первоначальным следственным действиям относятся осмотр места пожара, допрос потерпевших и материально ответственных лиц, назначение судебной экспертизы, розыск и задержание подозреваемого, освидетельствование и допрос подозреваемого.

Осмотр места пожара относится к числу неотложных действий, позволяющим установить очаг возгорания, причины и механизм возгорания, имел ли место поджог и другие важные для процесса расследования обстоятельства. Перед выездом на место происшествия следователь должен организовать оперативно-следственную группу, включая специалиста, судебного медика и сотрудников органов пожарного надзора. Участие специалиста для проведения осмотра является необходимым, так как самостоятельно решить все вопросы, касающиеся причин возгорания, практически невозможно. По прибытии на место происшествия следователь должен приступить к опросу очевидцев для выяснения сведений о наличии средств пожаротушения и их исправности, кто последним был в помещении, какого цвета было пламя и т. п. После получения исходной информации и предварительного осмотра следователь составляет для себя примерный план дальнейших следственных действий. Для дальнейшего проведения осмотра следует обеспечить безопасность работы следственно-оперативной группы во избежание повреждений и ожогов.

Главной задачей следственного осмотра является установление очага пожара. Для этого устанавливается место первоначального возникновения пламя и дыма. Однако результаты данного осмотра носят предварительный характер, поскольку окончательные выводы об очаге возгорания можно получить после

проведения экспертизы. В ходе осмотра выясняют, имелись ли горючие и легковоспламеняющиеся вещества и каковы условия их хранения. Если в очаге пожара были обнаружены электропровода, то необходимо проверить версию о возможном самовозгорании в результате нарушения аварийного режима в электросети (например, короткое замыкание). Необходимо внимательно осмотреть места проведения сварочных работ, дымоходы, камины.

При осмотре пожара следует обращать внимание на присутствие или отсутствие негативных обстоятельств. Например, при расследовании пожара в магазине бытовой техники было заявлено о том, что все стиральные машины и холодильники выгорели. После этого директор магазина потребовал возмещения ущерба со страховой компании. Однако в ходе проведения экспертизы было установлено, что перечисленные предметы бытовой техники имеют несгорающие части и соответственно не могли выгореть полностью.

При обнаружении трупа на месте пожара необходимо установить его личность при участии специалиста. Все действия должны быть подробно зафиксированы в протоколе осмотра, к которому прилагается план сгоревшего объекта.

При задержании подозреваемого следует немедленно провести освидетельствование с целью выявления на его теле и одежде следов ожогов, опадения, горючих веществ.

Важную информацию о причинах пожара можно получить из показаний свидетелей, очевидцев, сотрудников противопожарной службы. Они могут сообщить о местах наиболее интенсивного возгорания, плотности задымления.

К последующим следственным действиям относятся обыски, допрос подозреваемых, назначение экспертиз. При проведении обыска у подозреваемого в совершении поджога следует обращать внимание на наличие прожогов и пропален на одежде и обуви подозреваемого. Основная цель личного обыска и обыска по месту жительства - это обнаружение горючих жидкостей и легковоспламеняющихся материалов.

Допрос подозреваемого является также неотложным следственным действием. Следователь должен выяснить причины его нахождения рядом с местом пожара, знает ли он потерпевшего, каковы мотивы поджога.

Важное доказательственное значение при расследовании поджогов будет играть пожарно-техническая экспертиза. По результатам ее проведения могут быть установлены очаг пожара, причины его и механизм поджога. Экспертиза материалов и веществ назначается для выявления следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, определения природы неизвестных веществ, установления температуры очага пожара и т. п. В ходе расследования поджогов могут назначаться и другие виды судебных экспертиз.

Достаточно часто возникает необходимость в назначении следственного эксперимента, проведение которого позволяет установить причины образования источника зажигания, выяснить обстоятельства, связанные с появлением источника зажигания в результате определенных действий подозреваемых лиц (например, заброс бутылки с зажигательной смесью через балкон).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе борьбы с преступностью требуется не только использование всех сил и средств правоохранительных органов, но и усиление взаимодействия в их деятельности, а также формирование оптимального организационного механизма реагирования на каждое противоправное деяние.

С развитием научно-технических средств преступники выбирают все более изощренные способы совершения преступлений, выявление, раскрытие и расследование которых требует от следователя мобилизации всех его усилий, высокого профессионализма, знания и умелого применения на практике новейших достижений науки криминалистики. К сожалению, в настоящее время при нестабильной экономической и политической обстановке российского государства наблюдается повышение агрессивности граждан, особенно молодежи, их нежелание оказывать содействие правоохранительным органам и, как следствие, увеличение в абсолютном и относительном выражении числа тяжких преступлений. Не может не вызывать опасений рост общественно опасных преступлений. Такое положение дел дестабилизирует обстановку в нашем обществе, подрывает уверенность граждан в безопасности своего будущего. Лишь быстрое, полное, качественное расследование уголовных дел и реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление способно изменить ситуацию.

Необходимость приведения органов предварительного следствия, в соответствие с новыми условиями и задачами современного этапа развития общества, очевидна. УПК РФ обозначены пути совершенствования уголовного судопроизводства, среди которых важным признано эффективность расследования. Одна из конкретных задач - вооружить следователей объективными и достоверными процессуальными знаниями, которые комплексно рассматриваются в важных аспектах этого следственного действия, а также показать место и роль показаний в процессуальном доказывании на предварительном следствии. Поэтому совершенно очевидно, что без квалифицированного и результативного проведения следственных действий бессмысленно рассчитывать на всестороннее и полное исследование обстоятельств уголовного дела, на успешное раскрытие и расследование преступлений.

В данном учебном пособии предпринята попытка рассмотреть лишь основные проблемы, которые возникают в процессе расследования преступлений.

В этой связи представляется актуальным вопрос определения тактики производства следственных действий в системе уголовного процесса, поэтому не случайно этот вопрос служил предметом наиболее острых научных дискуссий и обсуждений.

Учебное пособие

Попрядухина Галина Петровна

**Некоторые аспекты расследования преступлений против
личности**

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 0440 от 22.12.06 г.

Подписано в печать _____ 2008 г. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл. печ. л. _____. Тираж _____ экз. Заказ № _____.

Орловский юридический институт МВД РФ.

302027, Орел, Игнатова, 2.