

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ

**ФГОУ ВПО «ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

ЭКЦ УВД по ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.А. Гороховский, Г.В. Спиридонов

**ТАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПОРЯДОК
ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Учебное пособие

Орёл
ОрЮИ МВД России
2008

УДК 34С66
ББК 67.99(2)94
Г70

Рецензенты:

- **Н.И. Сретенцев**, заведующий кафедрой административного и финансового права Орловской региональной академии государственной службы, кандидат юридических наук, доцент.

- **А.Н. Панасюк**, начальник отдела криминалистики следственного управления следственного комитета при прокуратуре по Орловской области, полковник юстиции

Гороховский, О.А.

Г70 ТАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: учебное пособие / О.А. Гороховский, Г.В. Спиридонов. Орел: ОрЮИ МВД России, 2008. 285 с.

В учебном пособии изложены основные положения тактики назначения и порядка проведения судебной экспертизы, анализируются основные ошибки, допускаемые сотрудниками правоохранительных органов при назначении и проведении судебной экспертизы.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей и студентов высших учебных заведений системы МВД, работников правоохранительных органов и адъюнктов, а также всех тех, кто интересуется проблемами тактики назначения и порядка проведения судебной экспертизы.

Учебное пособие печатается в авторской редакции.

УДК 34С66
ББК 67.99(2)94

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Понятие, значение и виды судебных экспертиз. Структура экспертных учреждений.....	5
Глава 2. Порядок назначения и проведения судебных экспертиз.....	12
Глава 3. Заключение эксперта и его оценка.....	25
Глава 4 Вопросы эксперту.....	29
Глава 5 Ошибки при назначении и производстве экспертиз.....	104
Заключение.....	121
Библиографический список использованной литературы.....	121
Приложения.....	123

Введение.

Социально-экономические процессы, происходящие в стране в последние годы, укрепляющиеся рыночные отношения, тенденции к построению правового государства, обуславливают растущую общественную потребность в высококвалифицированной юридической помощи.

У многих граждан, особенно у новых субъектов хозяйственной деятельности постоянно возникают проблемы юридического характера, причем они зачастую и не подозревают, что эти проблемы могут быть квалифицированно разрешены такой отраслью специальных знаний как производством различных экспертиз.

С другой стороны, глубокие социально-экономические преобразования, сопровождающиеся криминализацией общества, ростом и видоизменением преступности, в структуре которой все более значительное место занимает деятельность организованных, технически оснащенных преступных групп, располагающих значительной материальной базой, что существенно осложняет процесс раскрытия и расследования преступлений. В этих условиях важным оружием в борьбе с преступностью является судебная экспертиза, которая позволяет наиболее эффективно использовать при расследовании преступлений новейшие достижения науки и техники.

Заключение эксперта нередко является важным доказательством по уголовному делу.

Глава 1. Понятие, значение и виды судебных экспертиз. Структура экспертных учреждений.

Для установления объективной истины по уголовному или гражданскому делу органами дознания и следствия, судами проводится большая работа по собиранию и оценке различных фактических данных. Для успешного установления фактических данных во многих случаях необходимо применение специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Поэтому законодатель предоставляет право следователю и суду приглашать лиц, обладающих специальными познаниями для установления соответствующих фактов.

Существуют различные формы применения специальных познаний при расследовании преступлений. Специальные познания могут применяться:

- а) непосредственно следователем или судом, осуществляющие расследование и рассмотрение уголовного дела;
- б) путем получения справок и консультации у сведущих лиц;
- в) путем привлечения специалистов для участия в следственных действиях;
- г) путем ревизии;
- д) путем экспертизы.

Из сказанного видно, что применение специальных знаний не является отличительным признаком лишь экспертизы, а может осуществляться и в иных формах. В каких же случаях применение специальных познаний при расследовании преступлений следует осуществлять в форме судебной экспертизы. В первую очередь необходимо учитывать существенность устанавливаемого факта. Если *факт*, устанавливаемый посредством специальных исследований является *доказательственным*, т. е. может быть использован как аргумент в процессе последующего доказывания, как средство исключения или подтверждения выдвинутых при расследовании версий, *необходимо производство экспертизы*.

В Федеральном Законе № 73 от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации" определяются правовые основы судебной экспертизы и содержание судебно-экспертной деятельности, осуществляемой на территории РФ в целях обеспечения правосудия квалифицированной и объективной экспертизой. Данный закон регулирует правоотношения, возникающие при проведении судебных экспертиз независимо от вида судопроизводства. Проведение судебной экспертизы в отдельных видах судопроизводства предусматривается соответствующими кодексами и иными нормативными актами, для которых настоящий Закон имеет основополагающее и приоритетное значение.

Термин экспертиза происходит от латинского слова "expertus", что означает "опытный", "сведущий". Статья 9 Закона РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации" гласит: судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее в проведении исследования и даче заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Судебная экспертиза проводится в гражданском, административном и уголовном судопроизводствах. Круг дел, по которым может быть проведена экспертиза, заранее предусмотреть невозможно. Она назначается в случаях, когда при производстве предварительного следствия или при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Данная норма показывает, что вопрос о назначении экспертизы решается следователем с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела. Но законом предписывается и обязательное производство экспертизы. Согласно ст. 196 УПК РФ проведение экспертизы обязательно:

- 1) для установления причин смерти, характера и степени физического вреда здоровью;
- 2) для определения психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого в тех случаях, когда возникает сомнение по поводу их виновности или

способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3) для определения психического или физического состояния потерпевшего в тех случаях, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания;

4) для установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы, подтверждающие его возраст отсутствуют или вызывают сомнение.

Судебно-следственная практика фактически признает обязательное проведение экспертизы и в других случаях, кроме предусмотренных. Ее назначение признается обязательным для решения вопросов об отнесении объекта к огнестрельному или холодному оружию; о пригодности к стрельбе данного экземпляра огнестрельного оружия; о характеристике обнаруженных предметов и веществ (поскольку необходимо установить, являются ли они боеприпасами, взрывчатыми или радиоактивными веществами, ядами, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества). Также в судебно-следственной практике обязательно проведение следующих экспертиз:

- ✓ судебно-медицинской – для определения состояния здоровья потерпевших и обвиняемых по делам о заражении венерической болезнью;
- ✓ ветеринарной - для установления причин падежа скота;
- ✓ технической - для определения недоброкачества выпущенной продукции;
- ✓ видеотехнической – для технического исследования видеозаписей;
- ✓ взрывотехнической – для исследования взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих ВВ, их отдельных элементов, макетов, муляжей остатков после срабатывания и следов взрыва и др.

Во всех других случаях (кроме перечисленных выше) экспертиза назначается в соответствии с выявившейся необходимостью по усмотрению следователя, лица, производящего дознание, суда. Однако, при невозможности решения существенного для дела вопроса иным путем, кроме экспертизы, последнюю необходимо назначить.

Судебная экспертиза является наиболее квалифицированной формой использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Она значительно расширяет познавательные возможности следствия и суда, позволяя использовать в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел весь арсенал научно-технических средств. Судебная экспертиза постоянно развивается путем создания новых и совершенствования имеющихся методик исследования и находит все большее применение в судебно-следственной практике.

Наиболее распространенными являются различные виды криминалистических экспертиз (дактилоскопическая, баллистическая, трасологическая, почерковедческая, техническая экспертиза документов и др.), судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-экономическая, судебно-автотехническая, пожарно-техническая, товароведческая и ряд других видов экспертиз.

В последние годы все более широкое применение получают наряду с традиционными такие исследования, проведение которых сравнительно недавно было трудно даже представить, которые "отражают" изменения, произошедшие в характере преступности. К ним относятся видеофоноскопическая, позволяющая идентифицировать человека по фонограмме его устной речи, одорологическая - по запаховым следам.

Последовательно внедряется новейший вид биологической экспертизы, когда происхождение крови от конкретного лица устанавливается с применением метода генотипоскопии, называемой благодаря своей достоверности и надежности "геномной дактилоскопией". Лишь один из множества характерных примеров: при изучении сильно обгоревшего трупа мужчины, обнаруженного на одной из дач, традиционная экспертиза по

серологии не дала однозначного заключения, ее выводы оказались лишь предположительными. Тогда взяли образцы крови у родственников предполагаемого потерпевшего, а также одежду с соответствующими следами, оставленными погибшим при жизни. Двойной ДНК - анализ крови подтвердил правильность первоначальных выводов.

Возрастает также спрос на взрыво-технические, физико-химические, медико-криминалистические (восстановление прижизненного облика и установление личности трупа по черепу - реконструкция лица по черепу) и на ряд других исследований.

Основными признаками судебной экспертизы являются:

1. Использование специальных познаний.

Судебная экспертиза производится лишь в случаях, когда для установления определенных обстоятельств необходимы специальные познания, перед экспертом не следует ставить вопросы, не требующие специальных познаний, они должны решаться непосредственно следователем и судом.

2. Проведение исследования в целях установления обстоятельств имеющих значение для дела, подлежит доказыванию по конкретному делу.

Экспертизы имеют целью установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, либо имеющих значение доказательственных фактов. Эти обстоятельства должны устанавливаться экспертом на основе проведенного им исследования. В случаях, когда вопросы, хотя и носят специальный характер, входят в компетенцию определенных специалистов, но не требуют для своего разрешения проведения исследований, экспертиза не проводится. Этим экспертиза отличается от допроса эксперта и от справочной деятельности.

3. Специальный субъект экспертизы.

Экспертиза производится лицом, специально назначенным следователем или судом. Это лицо – эксперт должно обладать соответствующим специальным познанием и удовлетворять другим требованиям, указанным в законе. Он обладает определенной процессуальной самостоятельностью и независимостью при проведении экспертизы, дает заключение от своего имени по своему внутреннему убеждению и несет за него личную ответственность. Эксперт по своему процессуальному положению отличается от всех других субъектов уголовного процесса, в том числе и специалиста.

4. Экспертиза производится в определенной процессуальной форме (гл. 27 УПК РФ).

Уголовно-процессуальным законом регламентирован порядок назначения экспертизы ее проведения и процессуального оформления: определены права и обязанности участников процесса в связи с проведением экспертизы.

Процессуальная форма производства судебной экспертизы также является ее характерной чертой, отличающей ее от ревизии и от несудебных экспертиз, проводимых до возбуждения уголовного дела, либо после его возбуждения, но независимо от него и не в связи с ним.

Соблюдение процессуальной формы производства судебной экспертизы необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства.

5. Ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом - заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств предусмотренных законом (ст. 74 УПК РФ - Доказательства).

Различного рода справки, акты и заключения несудебных экспертиз, содержащие данные, полученные с применением специальных познаний, являются разновидностью иных документов, а не самостоятельным видом доказательств.

Основное содержание экспертизы в уголовном судопроизводстве составляет анализ определенных данных с целью установления новых фактов, имеющих значение для предварительного расследования преступлений или рассмотрения уголовных дел в суде.

Не являются экспертизой действия специалиста, которые сводятся к обнаружению, фиксации, изъятию, осмотру вещественных доказательств, оказанию помощи следователю или суду в подготовке и назначении экспертизы. Вывод специалиста, сделанный при

оказании помощи следователю или суду, имеет не доказательственное, а лишь оперативное значение.

Не обладают статусом экспертного заключения различного рода справки по результатам исследований, проведенных без соблюдения правовых норм, регламентирующих экспертизу.

Экспертизы оказывают существенную помощь в предварительном расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, в значительной мере способствуя, установлению любого элемента состава, объективной и субъективной стороны, лица, совершившего преступление.

Судебные экспертизы делятся на *роды, виды и подвиды*.

Род составляют те экспертизы, которые объединены предметом, объектом, методами исследования и отраслью соответствующей науки (криминалистические, судебно-медицинские, автотехнические, товароведческие, пожарно-технические, технологические, бухгалтерские, строительно-технические, материаловедческие, агротехнические и др.). Каждый род дифференцирован на виды, отличающиеся друг от друга специфичностью решаемых задач, предметов исследования и применяемых методов.

Например, к криминалистическим относятся трасологические, баллистические, почерковедческие и некоторые другие экспертизы.

Структура вида включает несколько подвидов, которые различаются группой характерных задач и специфическим комплексом методов исследования. Так к трасологическим относят экспертизы следов рук, обуви, орудий взлома и др.

Другое важное основание деления рассматриваемого понятия - *единичный или групповой характер проводимого исследования*. При этом экспертизе, проводимой одним лицом противостоит *комиссионная экспертиза*, проводимая несколькими сведущими лицами, она назначается обычно для решения вопросов повышенной сложности. Экспертизы некоторых видов, например, судебно - психиатрическая, производятся только комиссионно. Входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты в целях решения одних и тех же вопросов. Исследования могут быть как совместными, так и отдельными. Эксперты до дачи заключения совещаются между собой. При совпадении выводов всех входящих в состав комиссии сведущих лиц, они дают общее заключение, подписываемое всеми экспертами. В иных случаях каждый эксперт дает свое заключение отдельно.

Практическое значение имеет деление судебной экспертизы *по признаку однородности или неоднородности отрасли специальных знаний*, требующихся для решения возникающих вопросов. Если такие значения относятся к сфере одной науки, производится *однородная экспертиза* (например, криминалистическая или судебно - медицинская).

Если для ответа на поставленный вопрос (следователем, судом) нужны сведения из различных областей знания, тогда назначается *комплексная экспертиза*.

Она обычно проводится в отношении одного объекта несколькими специалистами. Возможности решения экспертных задач, формулируемых следственно-судебной практикой, силами специалистов одного профиля часто ограничены. В то же время привлечение специалистов разных экспертных специальностей позволяет значительно расширить эти возможности. Например, идентификацию пины по следам распила чрезвычайно трудно осуществить только трасологическими методами. Установить факт контактного взаимодействия пины с распиленной дужкой замка не менее важно, чем идентифицировать предмет по отображениям внешних материально фиксированных признаков в суде. Решить эту задачу проще, а вероятность получения категорического положительного вывода значительно выше, если подвергнуть исследованию не только след, но материал (вещество) следа, т.е. провести комплексное исследование.

Так при расследовании убийств и причинения тяжких телесных повреждений с использованием холодного оружия зачастую назначают трасологическую, либо судебно-медицинскую экспертизу для разрешения вопроса: этим ли орудием причинены повреждения, имеющиеся на одежде (теле) потерпевшего? Ни та, ни другая экспертиза

обычно не дают категорического положительного ответа. Комплексное же решение указанного вопроса трасологами, судебными медиками и специалистами по исследованию волокон и волокнистых материалов нередко позволяет идентифицировать орудие преступления.

Комплексный подход к решению многих экспертных задач дает возможность извлечь максимальное количество криминалистической информации при исследовании объектов, но для этого необходимо, чтобы следователи и работники органов дознания были хорошо осведомлены о современных возможностях экспертиз и умели ими пользоваться.

Анализ практики показывает, что комплексные исследования пока сравнительно редки, тогда как следователи зачастую ограничиваются проведением экспертизы какого-либо одного вида. Тем самым они *допускают серьезный методический просчет*, который весьма затрудняет криминалистическую оценку выявленных признаков и приводит к существенным недостаткам. При таком подходе каждый из экспертов знает только свои результаты, а обобщающий вывод по проверяемому факту вынужден делать следователь, у которого специальных познаний не всегда достаточно. Поэтому в необходимых случаях нужно выносить постановление о производстве комплекса экспертиз, формулируя вопросы экспертам разных специальностей.

Так, чтобы установить, этим ли ножом повреждены тело и одежда потерпевшего надо поставить перед экспертом ряд вопросов:

1. Не исключается ли представленный на исследование нож в качестве орудия, которым причинены повреждения телу и одежде потерпевшего?
2. Есть ли на данном ноже текстильные волокна, имеющие общую родовую принадлежность к волокнам материала одежды потерпевшего?
3. Имеются ли на представленном ноже кровь и частицы внутренних органов?
4. Если кровь и частицы внутренних органов имеются, то кому они принадлежат: человеку или животному?
5. Не принадлежит ли кровь потерпевшему?
6. Не данным ли ножом причинены повреждения телу и одежде потерпевшего?

Первый вопрос будет решать эксперт - трасолог, второй - специалист по исследованию волокон и волокнистых материалов и эксперт-биолог (если на ноже окажутся волокна животного или растительного происхождения), третий, четвертый и пятый - судебный медик, а на последний вопрос будут отвечать все эксперты, которые и дадут общую криминалистическую оценку.

По времени проведения экспертизы бывают первичными и повторными. Первичная экспертиза - это первая экспертиза, назначенная по делу

Повторной называется экспертиза тех же объектов и по тем же вопросам, по которым ранее дано экспертное заключение, признанное необоснованным или вызывающее сомнение в правильности, повторная экспертиза поручается другому эксперту или другим экспертам (ст. 207 УПК РФ).

По признаку объема исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные.

Дополнительная экспертиза назначается при не полноте или неясности выводов основной экспертизы. В этом случае *эксперт, производивший основную экспертизу или другой эксперт производит дополнительные исследования*, направленные на восполнение пробелов основной экспертизы и устранение неясностей (ст. 207 УПК РФ).

По месту проведения экспертизы делятся на два вида: проводимые в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений, поскольку процессуальное законодательство позволяет назначать любое лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для разрешения возникших по делу вопросов (ч. 2 ст. 195 УПК РФ – Порядок назначения судебной экспертизы).

Процессуальное законодательство допускает производство экспертиз, как сотрудниками экспертных учреждений, так и другими лицами, обладающими специальными познаниями. Однако, как показывает следственная практика, основная масса судебных

экспертиз производится в государственных учреждениях, поскольку выполнение экспертиз в подобных учреждениях обладает рядом преимуществ перед производством этих экспертиз "частными" экспертами:

- имеется соответствующее оборудование, без которого зачастую невозможно производство экспертиз на современном научном уровне;
- организована подготовка экспертных кадров и контроль за качеством выполняемых исследований;
- возможно проведение сложных комплексных и комиссионных экспертиз;
- осуществляются научные разработки новых методик экспертного исследования.

Организация производства экспертиз судебно - экспертных учреждениях существенно облегчает для органов расследования и судов подбор экспертов и проверку их компетентности.

Если же экспертиза проводится вне экспертного учреждения решение этих вопросов нередко сопряжено со значительными трудностями.

Следователь (суд) может затрудняться с определением отрасли знания, к которой относится возникший вопрос; не знать, какие специалисты должны его решать и в каких учреждениях они работают. Трудности многократно возрастают при назначении комплексных экспертиз. Весьма сложно проверить компетентность лица, которому предлагается поручить выполнение экспертизы. В экспертном же учреждении подбор эксперта осуществляется руководителем этого учреждения. Компетентность экспертов гарантируется существующей системой подготовки кадров, которая предполагает получение экспертом специального квалифицированного свидетельства на право производства экспертиз.

В настоящее время в стране действует *широкая сеть судебно - экспертных учреждений МВД, Министерства юстиции и Министерства здравоохранения и социального развития РФ.*

Экспертно - криминалистические подразделения ОВД производят экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Согласно Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. (Приложение № 1 к приказу МВД России от 29.06.2005 № 511 Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ) экспертно-криминалистическое подразделение не вправе отказать в производстве экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенной судом в связи с отсутствием возможности её производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении.

Как правило, экспертизы инициируются следователями или дознавателями ОВД, реже судом.

Централизованное руководство экспертными подразделениями осуществляет Экспертно-криминалистический Центр МВД России. Кроме того, экспертные подразделения на местах входят в структуру региональных управлений отделов внутренних дел (например, ЭКЦ УВД по Орловской области).

В ЭКЦ МВД РФ производятся наиболее сложные, комплексные и повторные экспертизы, а также экспертизы и исследования по многоэпизодным уголовным делам, когда преступления совершены в различных регионах страны и расследованием занимается Следственный Комитет при МВД России¹.

Наряду с этим в научно-исследовательских лабораториях ЭКЦ МВД РФ осуществляются разработки, направленные на совершенствование имеющихся и создание новых методов и методик предварительных и экспертных исследований. ЭКЦ МВД РФ выполняя свои организационно - методические функции, внедряет разработанные методики в экспертную и следственную практику.

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Проф. А.Г.Филиппова и проф. А.В. Вольнского. – М.:Издательство "Спарк", 1998. стр. 321.

Круг экспертиз и исследований, выполняемых экспертами и научными сотрудниками ЭКЦ МВД РФ чрезвычайно широк - это экспертизы практически всех наиболее распространенных родов и видов, в том числе традиционные криминалистические; веществ и материалов; пищевые; почвоведческие; судебно – медицинские, связанные с исследованием крови, эпидермиса, костей и продуктов выделения человека; биологические; инженерно-технические. Наряду с экспертизами, в ЭКЦ МВД РФ проводятся проверки по криминалистическим учетам пуль, гильз и боеприпасов для установления оружия, поддельных бумажных денег и документов, поддельных монет для установления способа их изготовления и выявления источника происхождения; производятся графические и пластические реконструкции лица по черепу с целью воссоздания прижизненного облика; составление композиционных портретов (фотороботов) по описаниям признаков внешности и многое другое.

Структуру экспертно - криминалистических подразделений (ЭКП) на местах составляют экспертно - криминалистические центры (ЭКЦ) автономных республик, краев, областей и крупных городов.

Судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции производят судебные экспертизы по уголовным и, значительно реже, по гражданским делам. В этих учреждениях могут, в принципе, производиться и экспертизы по определениям арбитражных судов.

Главным экспертным учреждением этой системы является Российский Федеральный Центр судебной экспертизы МЮ России, где осуществляются научные разработки и создаются новые методики исследования вещественных доказательств, а также производятся судебные экспертизы практически всех наиболее распространенных родов и видов. РФЦСЭ, как правило, производит либо повторные и особо сложные экспертизы, которые по каким-либо причинам не могут выполняться в других экспертных учреждениях.

Периферийными судебно-экспертными учреждениями этой системы являются центральные межобластные и областные научно - исследовательские лаборатории судебных экспертиз МЮ России (ЦНИЛСЭ и НИЛСЭ). Некоторые из этих лабораторий имеют отделы (филиалы) или экспертные группы в других городах зоны.

Дислокация и зоны деятельности этих экспертных учреждений определяются Министерством юстиции России.

Судебно-экспертные учреждения Министерства здравоохранения и социального развития состоят из *судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений.*

Судебно-медицинские экспертные учреждения - бюро судебно-медицинской экспертизы (БСМЭ), которые в процессе уголовного и гражданского судопроизводства обеспечивают производство:

1. Судебно-медицинских экспертиз и исследований трупов в целях установления или исключения признаков насильственной смерти, определения ее причины, давности наступления.

2. Судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований потерпевших, обвиняемых и других лиц с целью определения их возраста, характера и тяжести телесных повреждений.

3. Производство судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств.

Для исследования различных объектов в бюро имеются соответствующие структурные подразделения:

- отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц;
- отдел судебно-медицинской экспертизы трупов с гистологическим отделением (где проводятся микроскопические исследования тканей человека);
- судебно-медицинский отдел (где проводятся анализы химическими, биологическими, спектральными методами трупных материалов и цитологическая лаборатория (по исследованию микрочастиц);
- районные, межрайонные и городские отделения, организуемые на базе больниц вне городов, где расположены бюро (с учетом объема работы и отдаленности от бюро СМЭ).

Бюро СМЭ имеются в крупных городах, областях, краях и республиках России.

Контроль за качеством судебно-медицинских экспертиз на местах возложен на главных районных, межрайонных и городских судебно-медицинских экспертов.

В научно-практическом и организационно-методическом отношении бюро СМЭ подчиняется Главному судебно-медицинскому эксперту Министерства здравоохранения и социального развития России. Все бюро судебно-медицинской экспертизы по административной линии подчинены руководителю органа здравоохранения и социального развития соответствующего субъекта Федерации. Головным учреждением, осуществляющим научное и методическое руководство судебно-экспертными учреждениями, является Научно-исследовательский институт судебной медицины министерства здравоохранения и социального развития.

В системе органов здравоохранения России осуществляются также *судебно-психиатрические экспертизы*, которые могут проводиться как амбулаторно, так и стационарно.

Стационарные судебно-психиатрические экспертизы обвиняемых и подсудимых проводятся в судебно-психиатрических отделениях или палатах психиатрических психоневрологических стационаров, а экспертизы потерпевших, свидетелей и других лиц - в общих отделениях психиатрических больниц. Амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы проводятся специально создаваемыми для этих целей судебно – психиатрическими экспертными комиссиями, которые функционируют психиатрических психоневрологических учреждениях. Персональный состав комиссии утверждается ежегодно органом здравоохранения и социального развития (республики, края, области).

Организационно-методическое руководство психиатрическими и психоневрологическими учреждениями, в том числе и судебно-психиатрическими экспертными комиссиями, возложено на Главного психиатра органа здравоохранения субъекта РФ. Научно-методическое руководство деятельностью судебных экспертов-психиатров в масштабе России возложено на Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В. П. Сербского (Москва), который производит также наиболее сложные экспертизы для судебных и следственных органов России.

Вывод:

Лицам, производящим дознание, осуществляющим предварительное следствие необходимо четко знать в каких формах применяются специальные познания при расследовании преступлений, особо следует концентрировать внимание на такую форму специальных познаний, как экспертиза, ее виды, значение, хорошо знать систему государственных экспертных учреждений России и их возможности. Экспертизы оказывают существенную помощь при предварительном расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, в значительной мере способствуя установлению любого элемента состава объективной и субъективной стороны, лица, совершившего преступление.

Глава 2. Порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

При осуществлении производства по уголовным делам назначение экспертизы производится как на стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства.

Судебная экспертиза должна быть назначена сразу по возникновению надобности в решении вопросов, для расследования которых необходимы специальные познания и собраны нужные материалы. Задержка с назначением и производством экспертизы приводит к продлению сроков предварительного следствия и чревата невосполнимыми потерями (порчей следов, иных объектов, исчезновением признаков и др.).

Судебная экспертиза может быть назначена лишь только по возбужденному уголовному делу.

Современная экспертиза решает разнообразные идентификационные, ситуационные и диагностические задачи. Первые из них помогают найти ответ на вопрос кто совершил

преступление, вторые - как он это сделал; третьи какими предметами, признаками, привычками обладает преступник? Для проведения ситуационных и диагностических исследований необходимо предоставить эксперту следы преступления, оставленные обувью, орудиями взлома и т.д., либо их копии.

Для идентификационных исследований, кроме названных материалов передаются и образцы для сравнительного исследования. Согласно ст. 9 Федерального Закона № 73 от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации" *образцы для сравнительного исследования – объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.*

В соответствии с ч. 1 статьи 202 УПК РФ "Получение образцов для сравнительного исследования" следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых.

Образцы сравниваются (поэтому они определяются как образцы для сравнительного исследования) с другой категорией объектов, возникших в результате подготовки, совершения и сокрытия преступления (следы обнаруженные при осмотре места происшествия документы, изъятые у подозреваемого, обвиняемого и т.д.).

В зависимости от времени и условий образования они бывают свободными, условно-свободными и экспериментальными). Их получение является одним из главных направлений деятельности следователя по подготовке к назначению экспертизы.

Под свободными образцами понимают такие, которые образовались до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним. Деление образцов на свободные и несвободные вызвано тем, что человек, у которого отбирают образцы специально для экспертизы, способен умышленно изменить некоторые свои свойства и признаки, например, почерк, подпись, устную речь). Это, безусловно, может затруднить идентификацию. Чтобы нейтрализовать действия указанного фактора при производстве, например, почерковедческой экспертизы, в качестве свободных образцов, отбирают письма, автобиографии и т.д. написанные проверяемым лицом (до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним). В таких случаях исходят из предположения, что подозреваемый едва ли мог предвидеть возможность использования данных документов в качестве улик, а поэтому при написании не изменял привычного почерка.

Объекты, выступающие в качестве условно-свободных образцов, возникают после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В частности, окончив допрос подозреваемого, следователь предлагает ему удостоверить правильность зафиксированных сведений подписями внизу каждой страницы протокола. Данные подписи можно использовать в дальнейшем как условно-свободные.

Образцы, полученные в связи с подготовкой материалов на почерковедческую, дактилоскопическую, трасологическую, баллистическую, фоноскопическую и иные экспертизы, всегда отбирают в заданных условиях.

Экспериментальные и условно-свободные образцы объединяет период их получения после возбуждения уголовного дела, а различает то, что первые появляются не в связи с подготовкой материалов на экспертизу, в то время как вторые отбирают специально для экспериментального исследования в определенных условиях.

Свободные образцы обычно отбирают при обыске, выемке, а условно-свободные фигурируют только в судебном – почерковедении и фоноскопической экспертизах.

Согласно действующему уголовно-процессуальному закону (ст. 202 УПК РФ) следователь вправе получить у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля

различные образцы, например, почерка, отпечатков пальцев рук, необходимые для сравнительного исследования. У потерпевшего и свидетеля они могут быть получены лишь при необходимости проверить, не оставлены ли этими лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах.

Следственная и экспертная практика свидетельствуют о том, что в круг образцов для сравнительного исследования входят отпечатки пальцев, ладоней рук, ступней ног, губ, лба и других участков кожи, образцы крови, слюны, спермы, волос и т.д.

Поскольку получение образцов для сравнительного исследования у определенного лица, является применяемой к нему мерой принуждения, это действие может производиться только по мотивированному постановлению следователя. В соответствии с ч. 3 статьи 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования» о получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Согласно ч. 2 статьи 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования» при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении (ч. 4 статьи 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования»).

Получение образцов в порядке ст. 202 УПК РФ требует подготовительной работы. Следователь определяет источник, место, время, режим и способ получения образцов, подготавливает технические средства, приглашает специалиста.

Местом получения образцов в зависимости от их особенностей может быть как кабинет следователя, так и соответствующее учреждение (например, медицинское, криминалистическое). Целесообразно, а в ряде случаев необходимо, привлекать специалиста к участию в получении образцов. В частности он помогает следователю:

- создать условия для получения экспериментальных образцов, максимально сходных с теми, в которых возник исследуемый объект;
- изъять требующиеся образцы (специалист может по поручению следователя самостоятельно получить образцы для сравнительного исследования (например, волос; крови);
- зафиксировать с помощью технических средств процесс и результаты получения образцов;
- оценить изымаемые объекты;
- упаковать собранные образцы.

Например, полезной оказывается помощь специалиста-криминалиста при получении экспериментальных образцов почерка, поскольку он представляет весьма сложную систему письменно-двигательных навыков человека.

Чтобы образцы удовлетворяли предъявляемым требованиям они должны быть получены в необходимом количестве. Количество определяется правилами, изложенными в специальных методиках (например, для трасологических исследований необходимо два, три образца, для исследования групповых признаков крови - жидкая кровь не менее 3 кубических сантиметра, а сухая - в виде пятна не менее 5 квадратных сантиметров на марле).

К свойствам, характеризующим качество образцов, относятся: сравнимость (сопоставимость признаков образца с признаками исследуемого объекта), полнота (максимально-точная передача признаков идентифицируемого объекта), неизменяемость (способность продолжительное время сохранять идентификационные признаки).

Ст. 202 УПК РФ не предусматривает присутствие понятых при получении образцов для сравнительного исследования. Однако следователь может признать их присутствие необходимым, например, в случае принудительного изъятия образцов.

Об изъятии образцов составляется протокол с соблюдением требований статей 166 и

167 УПК РФ. В нем требуется указать место, время и условия совершения рассматриваемого следственного действия, у кого, с чьим участием или в присутствии кого, каким способом и какие образцы получены. Приводится также описание образцов и упаковки.

Процесс назначения экспертизы составляют: выбор эксперта или экспертного учреждения, формулировка вопросов эксперту, сбор материалов, необходимых для выполнения экспертных исследований, вынесение постановления.

В большинстве случаев производство экспертиз поручается государственным экспертным учреждениям, которые укомплектованы специалистами высокой квалификации, владеющими научными методами исследования и необходимыми техническими средствами.

С учетом потребностей практики закон предоставляет следователю право поручать производство экспертизы и специалистам, не работающим в экспертных учреждениях. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и *иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями* (ч. 2 ст. 195 “Порядок назначения судебной экспертизы”). Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ (ч. 4 ст. 199 “Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы”). Следователь, до назначения такого лица в качестве эксперта, обязан выяснить необходимые данные о его специальности и компетенции, а также убедиться в отсутствии обстоятельств, при установлении которых эксперт не может принимать участие в производстве по делу.

Вопросы, которые следователь намерен поставить эксперту должны быть тщательно подготовлены и правильно сформулированы. Лишь краткие, ясные вопросы, соответствующие уровню специальных знаний эксперта будут способствовать получению объективного заключения. В противном случае, как свидетельствует следственная практика, проведение экспертизы нередко теряет смысл и влечет за собой необходимость назначения дополнительных или повторных экспертиз. Поэтому следователю, перед формированием вопросов эксперту, целесообразно получить консультацию у соответствующего специалиста или обратиться к специальной литературе. Экспертизы по уголовным делам проводятся по поручению органов следствия, дознания или суда. В стадии предварительного расследования такое поручение оформляется постановлением, суд выносит определение. Заменять постановление (определение) о назначении экспертизы другим документом, не предусмотренным законом (сопроводительным письмом, списком экспертиз и т.д.) нельзя.

Постановление о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части постановления нужно указать дату и место его составления, кем оно составлено, дело по которому назначается экспертиза, фамилию обвиняемого (если он установлен) и соответствующие статьи УК РФ.

В описательной части должны быть кратко изложены обстоятельства дела, которые необходимо принять во внимание при производстве экспертизы, и приведены основания ее назначения. В конце описательной части делается ссылка на статьи УПК, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

В резолютивной части излагается решение следователя о назначении экспертизы с указанием ее вида, экспертного учреждения или лица, которому оно поручается, формулируются вопросы экспертизы и перечисляются материалы, предоставляемые в его распоряжение, делается отметка, кому именно поручается разъяснить эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 199 “Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы” *...руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьёй 57 УПК РФ.*

Но согласно статьи 14 “Обязанности руководителя **государственного** судебно-экспертного учреждения” Федерального Закон № 73 от 31 мая 2001 года “О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации” *руководитель обязан разъяснять эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права.*

В резолютивной части постановления о назначении экспертизы, по требованию УПК РФ, должно быть ***разрешение следователя на применение экспертом при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости).***

Заканчивается постановление о назначении экспертизы распиской эксперта о том, что ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

В УПК предоставлены определенные права подозреваемому, обвиняемому, их защитнику при назначении и производстве экспертизы. Согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ (Порядок назначения судебной экспертизы), следователь обязан ознакомить их с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить права, предусмотренные статьёй 198 УПК РФ “Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы”. В случае удовлетворения ходатайства обвиняемого следователь соответственно изменяет или дополняет свое постановление о назначении экспертизы. При отказе в удовлетворении ходатайства следователь выносит постановление, которое предъявляет обвиняемому под расписку. Об ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и о разъяснении ему его прав составляется *протокол*, подписываемый следователем и обвиняемым.

Признав необходимым поручить производство экспертизы специалисту соответствующего экспертного учреждения, следователь, направляет в это учреждение свое постановление и необходимые материалы.

Организация производства экспертиз возлагается на начальника ЭКП, который пользуется правами и выполняет обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, предусмотренные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России.

Руководитель вправе делегировать часть своих полномочий по организации производства экспертиз своим заместителям и руководителям структурных подразделений ЭКП. При этом в их должностных инструкциях указывается, какие конкретно полномочия им делегируются.

Производство экспертиз осуществляется сотрудниками ЭКП, аттестованными на право самостоятельного производства экспертиз по соответствующей специальности в установленном Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки порядке. На них распространяются права и обязанности эксперта, предусмотренные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России.

Эксперты-стажеры, прошедшие в установленном порядке подготовку по конкретной экспертной специальности, могут участвовать в производстве экспертиз под руководством наставника, имеющего право производства экспертиз по соответствующей специальности. При этом экспертиза, произведенная в указанном порядке, не является комиссионной, заключение экспертов подписывается наставником и экспертом-стажером.

Эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований и несет за него личную ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Постановление (определение) о назначении экспертизы и прилагаемые к нему

объекты исследования принимаются руководителем либо специально назначенным им сотрудником (работником).

Поступившие на экспертизу постановления и объекты рассматриваются руководителем и передаются исполнителю в течение суток, а в случаях их поступления в нерабочие дни – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем.

При рассмотрении поступивших материалов экспертизы руководитель изучает постановление о назначении экспертизы, определяет вид, характер и объем предстоящего исследования и на этом основании определяет:

- исполнителя (исполнителей) экспертизы, а также ведущего эксперта при производстве комиссионной или комплексной экспертизы;

- срок производства экспертизы;

- порядок привлечения к проведению экспертизы специалистов иных экспертных, научных и других учреждений, указанных в постановлении;

- необходимость обращения к лицу (органу), назначившему экспертизу, с ходатайством о привлечении к производству экспертизы лиц, не являющихся сотрудниками данного ЭКП;

- необходимость реализации иных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также иными законодательными актами Российской Федерации.

При наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными актами Российской Федерации, руководитель возвращает материалы экспертизы назначившему ее лицу или органу без исполнения с указанием причин возврата в сопроводительном письме.

Исполнитель, получив материалы экспертизы, обязан:

- изучить постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки);

- установить соответствие представленных объектов перечню, приведенному в постановлении, и оценить их достаточность для решения поставленных вопросов;

- оценить возможность производства экспертизы в установленный руководителем срок исходя из вида, характера и объема предстоящих исследований;

- принять меры к обеспечению сохранности объектов.

При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за три дня до его истечения, устанавливает новый срок производства экспертизы и направляет лицу (органу), назначившему экспертизу, письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

При получении постановления следователя руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам данного учреждения.

Прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения.

Вскрывать упаковку с поступившими в ЭКП объектами имеет право только эксперт, которому поручено ее производство.

Сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указываются на копии постановления, в реестре или почтовом уведомлении, а также в заключении эксперта.

Сотрудник экспертного учреждения обязан принять к производству экспертизу, порученную ему руководителем и, используя все рекомендованные наукой методы, методики и имеющиеся в его распоряжении технические средства, приступить к исследованию, а также установить соответствие представленных объектов перечню,

приведенному в постановлении, и оценить их достаточность для решения поставленных вопросов.

При этом эксперт должен отправляться от ряда общих положений судебной экспертизы, которыми являются:

- объективность, полнота и всесторонность исследования;
- своевременность исследования;
- целенаправленность и плановость исследования;
- соблюдение правил обращения с объектами экспертизы;
- соблюдение требований законности, объективности, полнота и всесторонность

экспертного исследования тесно связаны между собой, требование объективности означает, что любое экспертное исследование должно основываться на объективных свойствах предметов и явлений. Эти свойства эксперт обязан установить, руководствуясь разработанными методиками.

Требование объективности имеет и другой аспект – оценочный. В процессе исследования недостаточно установить объективные свойства предметов и явлений, необходимо их оценить и сформулировать ответы на вопросы следователя и суда. При этом оценка должна быть тоже объективной. Полнота и всесторонность исследования характеризуется тщательностью его проведения, глубоким изучением всех признаков объекта, имеющих значение для решения поставленных вопросов.

Своевременность исследования. Исследование объектов экспертизы должно производиться по возможности немедленно по получении материалов. Это требование диктуется, прежде всего, необходимостью избежать возможных изменений или утраты существенных признаков объектов, а также сроками предварительного следствия и дознания.

С учетом этих фактов приказом МВД России № 511 от 29.06.2005 “Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ”, в экспертных учреждениях установлены сроки производства экспертиз - как правило, *не превышающие пятнадцати суток*, в порядке очередности поступления материалов.

Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется орган или лицо, назначившее экспертизу.

Очередность производства экспертиз может быть изменена руководителем по мотивированному обращению органа или лица, назначившего экспертизу, в целях соблюдения процессуальных сроков, исследования скоропортящихся объектов, в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы.

Срок производства экспертизы исчисляется со дня поступления экспертизы в ЭКП по день подписания руководителем сопроводительного письма к заключению эксперта.

От своевременности исследования во многом зависит эффективность и результативность экспертизы.

Целенаправленность и плановость исследования означает, что оно должно проводиться с определенной целью и таким образом, чтобы в конце его был достигнут конкретный результат. Экспертное исследование должно быть проведено наиболее качественно и в кратчайшие сроки, если оно тщательно планируется. Поэтому требования целенаправленности и плановости неразделимы. Нельзя целеустремленно провести исследование, если четко, не определены его цели и способы реализации. Прежде чем приступить к исследованию, эксперт планирует в какой последовательности он будет изучать объекты, поступившие на экспертизу, сроки проведения отдельных исследований, последовательность применения взаимосвязанных между собой методов исследования; технические средства; порядок производства сложных экспертных исследований.

Несоответствие представленных объектов их перечню в постановлении фиксируется в акте вскрытия упаковки либо в рапорте эксперта. На его основании руководитель приостанавливает производство экспертизы и письменно информирует лицо (орган), назначившее экспертизу, о невозможности ее производства.

После устранения лицом (органом), назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно может быть возобновлено, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин.

В случае отказа либо невозможности устранения причин, препятствующих производству экспертизы, а также отсутствия ответа лица (органа), назначившего экспертизу, в течение тридцати суток со дня направления мотивированного сообщения, материалы экспертизы возвращаются без исполнения с указанием причин невозможности ее проведения.

В случаях недостаточности представленных эксперту материалов для решения поставленных вопросов и (или) отсутствия в постановлении разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости) эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу.

Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов (разрешения) *приостанавливается*, но не более чем на **двадцать суток**.

В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам с применением неразрушающих методов или возвращает их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме.

В случаях болезни, командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу, руководитель продлевает срок ее производства данным экспертом либо поручает производство судебной экспертизы другому эксперту, по согласованию с лицом (органом), назначившим экспертизу.

Приступив к проведению экспертизы, эксперт применяет рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении ЭКП технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

При этом в первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расхождением объектов исследования.

По результатам исследований эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего соответствующий вид судопроизводства.

Заключение эксперта оформляется в двух экземплярах. Каждая страница заключения, включая приложения, подписывается экспертом и заверяется оттиском печати ЭКП.

При проведении комплексных и комиссионных экспертиз планируются: очередность работы экспертов; порядок обмена информацией между ними в ходе исследования; постановка экспертами совместных опытов.

Целенаправленность и плановость в определенной мере являются мерами гарантии эксперта от возможных ошибок, нарушений рекомендованных методик и иных просчетов.

Соблюдение требований законности в экспертной деятельности состоит в следующем:

- эксперт осуществляет свои функции только в пределах тех прав и обязанностей, которым он наделен уголовно-процессуальным законом и нормативными актами, регламентирующими деятельность экспертных учреждений:

- заключение эксперта оценивается не только по содержанию (доказательственное значение установленных фактов), но и по тому, как строго соблюдался порядок назначения и проведения экспертизы, предусмотренный уголовно-процессуальным законом. Нарушения этого порядка являются основанием для отклонения судом заключения эксперта как

доказательства.

Любое экспертное исследование представляет собой сложный единый процесс, при котором эксперт соблюдает определенный порядок действий. Для большинства судебных экспертиз этот процесс складывается из стадий предварительного исследования, детального исследования, которое включает в себя составление заключения эксперта, изготовление фототаблиц и иных материалов, прилагаемых к заключению.

При производстве экспертизы вне экспертного учреждения, следователь вызывает к себе лицо, которому поручается экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, а также выясняет, нет ли оснований к отводу эксперта.

Затем следователь вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет ему его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

Если при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном наблюдении, следователь помещает обвиняемого или подозреваемого в соответствующее медицинское учреждение, о чем указывает в постановлении о назначении экспертизы. Для помещения в лечебно – психиатрическое учреждение обвиняемого, не содержащегося под стражей, должно быть получено разрешение суда. Время пребывания в психиатрическом лечебном учреждении засчитывается в срок пребывания под стражей.

Подозреваемому при направлении его в судебно-медицинское учреждение в связи с производством экспертизы предоставляются права, предусмотренные УПК РФ.

Следователю также предоставляется право присутствовать при производстве экспертизы. Однако как свидетельствует следственная практика чаще всего следователь присутствует при производстве судебно-медицинской экспертизы.

Тактические особенности назначения экспертизы.

Необходимым условием эффективности и качества экспертных исследований является правильно-организованная подготовка к назначению экспертизы, которая включает:

- сбор, хранение, осмотр, отбор и подготовку объектов (образцов) к направлению на экспертизу;
- выбор экспертного учреждения или эксперта, а также времени назначения экспертизы;
- формулировку вопросов, адресуемых эксперту;
- вынесение постановления о назначении экспертизы, ознакомление с ней обвиняемого и рассмотрение заявленного им ходатайства;
- направление постановления о назначении экспертизы и материалов уголовного дела, относящихся к ее предмету, в экспертное учреждение или вручение их эксперту.

Чтобы правильно решить вопрос о назначении той или иной экспертизы, *следователю необходимо знать их производственные возможности.* Если при этом он испытывает затруднения, то следует обратиться за помощью к специалисту.

В период проведения экспертизы следователю необходимо поддерживать контакт с экспертом, своевременно извещать его о новых обстоятельствах, ставших известными в процессе расследования.

В свою очередь, эксперт должен информировать следователя о новых фактах, выявленных им в ходе исследования. Такое взаимодействие способствует достижению истины по уголовному делу.

Психологические особенности назначения экспертизы.

При назначении и производстве судебной экспертизы существенное значение имеют взаимоотношения между следователем и экспертом. Если экспертиза проводится в системе

государственных экспертных учреждений (МВД, МЮ), общение между следователем и экспертом происходит как во время эпизодических служебных встреч, так и в процессе творческого сотрудничества.

Сложившиеся деловые отношения позволяют при назначении и производстве экспертизы обмениваться мнениями, советами, рекомендациями, предложениями, способствующими проведению более глубокого, целенаправленного экспертного исследования, уточнению поставленных вопросов, усилению доказательственного значения заключения эксперта.

При выполнении исследований вне государственных экспертных учреждений следователь осуществляет выбор эксперта, руководствуясь при этом известными критериями, такими как компетентность, объективность, принципиальность, незаинтересованность в исходе дела. В подобных ситуациях взаимодействие между следователем и экспертом пусть и кратковременное, тоже должно способствовать возможности взаимопонимания. Негативную роль может играть значительно большая, чем в первом случае, неосведомленность специалиста, привлекаемого в качестве эксперта, поэтому от следователя требуются умение установить деловые контакты с экспертом, готовность терпеливо разъяснить ему правовое значение содержания и выводов исследования, точности, последовательности опытов, четкости, аргументированности выводов.

Отношения с экспертом должны строиться на взаимном уважении, доверии, стремлении к деловому сотрудничеству. В случае необходимости следователь может указать эксперту на его ошибки, однако при этом требуется соблюдать необходимый такт.

Следователю нужно постоянно контролировать себя, чтобы исключить какое-либо нежелательное психологическое воздействие на эксперта.

В результате анализа следственной и экспертной практики, интервьюирования следователей и экспертов выявлены различные формы недопустимого психологического воздействия со стороны следователя:

- навязывание эксперту собственной версии, объяснения случившегося, собственного мнения о механизме и причинах исследуемых событий;
- оказание определенного психологического давления с использованием своего служебного положения, авторитета, большого профессионального опыта;
- требования (ради сокращения сроков экспертного исследования) более упрощенного подхода, сокращения количества необходимых опытов, методик и т.д.

Назначение судебной экспертизы, ее результаты, как правило, оказывают сильное психологическое воздействие на обвиняемого. Данные следственной практики показывают, что нередко обвиняемые при сообщении им о назначении экспертизы, либо ознакомлении их с полученными результатами, начинают давать правдивые показания.

Для обеспечения процессуальных прав обвиняемого, поддержания с ним необходимого психологического контакта следователь должен оказывать ему помощь в понимании смысла назначения экспертизы постановке и формулировке вопросов, разъяснения содержания экспертного исследования, доказательственную силу заключения эксперта. Разумеется, должны быть удовлетворены все обоснованные ходатайства обвиняемого, связанные с назначением экспертизы.

Особенности организации производства дополнительных и повторных экспертиз.

Для производства дополнительных и повторных экспертиз в ЭКП вместе с объектами предоставляются заключения ранее проведенных экспертиз.

Во вводной части заключения дополнительной или повторной экспертизы указываются основания ее назначения, сведения о первичной экспертизе (экспертизах): фамилия, имя и отчество эксперта; наименование экспертного учреждения (или место работы эксперта); номер и дата заключения; выводы.

При производстве дополнительной экспертизы допускаются ссылки на исследование, проведенное в предыдущей экспертизе.

По повторным экспертизам, выводы которых расходятся с выводами первичных экспертиз, заключение эксперта оформляется в трех экземплярах.

Третий экземпляр повторной экспертизы в срок до пятнадцати суток направляется руководителем в ЭКЦ МВД России вместе с копией первичного заключения эксперта и информационной картой.

В случае выявления при производстве экспертиз условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений, руководитель организует подготовку предложений, направленных на их устранение, которые оформляются отдельным документом и направляются лицу (органу), назначившему экспертизу.

Порядок направления материалов экспертиз органу (лицу), назначившему экспертизу.

Эксперт, выполнивший экспертизу, лично упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковка опечатывается печатью ЭКП.

Сопроводительное письмо к заключению эксперта составляется в двух экземплярах, подписывается руководителем и содержит:

- сведения о направляемом заключении эксперта;
- перечень прилагаемых к заключению эксперта материалов с указанием их наименования, количества и упаковки;
- сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе производства исследования объектах с указанием их наименования и количества;
- сведения об объектах, в установленном порядке оставленных на хранение в ЭКП;
- сведения о помещении (направлении) следов (объектов) в соответствующие экспертно-криминалистические учеты с указанием места их хранения, регистрационного (исходящего) номера.

Заключение эксперта и объекты вместе с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, выдаются под расписку лицу (органу), назначившему экспертизу, или на основании выданной доверенности (письменного поручения) иному сотруднику, либо направляются в установленном порядке средствами почтовой связи.

Расписка о получении заключения эксперта и объектов выполняется получателем на копии сопроводительного письма и должна содержать сведения о соответствии полученных материалов перечню, указанному в сопроводительном письме, должность, фамилию, имя и отчество получателя, наименование, серию и номер документа, удостоверяющего его личность, дату получения и подпись.

Заключение эксперта выдается (направляется) только вместе с объектами, за исключением случаев: не подлежат отправке по почте оружие, боеприпасы, наркотические и сильнодействующие средства, ядовитые, легковоспламеняющиеся, взрывчатые вещества и изделия, их содержащие, иные объекты, опасные для жизни и здоровья граждан или окружающей среды, драгоценные металлы и камни, изделия из них, другие ценности, а также громоздкие и хрупкие объекты.

После выполнения экспертизы, материалы которой не могут быть направлены почтовой связью, руководитель в установленном порядке информирует об этом лицо (орган), назначившее экспертизу.

Транспортировка объектов, которые не могут быть направлены средствами почтовой связи, обеспечивается лицом (органом), назначившим экспертизу.

О материалах выполненной экспертизы, не востребованной лицом (органом), назначившим экспертизу, в течение десяти дней с момента получения им соответствующей информации, руководитель письменно извещает руководителя органа, сотрудник которого ее назначил.

Хранение объектов, поступивших на экспертизу.

Объекты, поступившие на экспертизу, хранятся в условиях, исключающих их хищение, утрату, порчу или видоизменение в опечатываемых сейфах, металлических шкафах сотрудников ЭКП, которым поручено их исследование. Хранение крупногабаритных объектов организуется руководителем. При отсутствии у руководителя возможности обеспечить должные условия хранения крупногабаритных объектов, организация их хранения возлагается на лицо (орган), назначившее экспертизу.

Хранение объектов, в отношении которых установлен особый порядок их хранения (огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и изделий, их содержащих; драгоценных металлов и камней, изделий из них; ценных бумаг, денег; наркотических средств, психотропных, ядовитых и сильнодействующих веществ; токсичных, легковоспламеняющихся веществ), организуется в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации и МВД России.

После проведения исследования скоропортящиеся пищевые продукты, пришедшие в негодность, а также объекты, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья или для окружающей среды, по согласованию с лицом, назначившим экспертизу, могут быть уничтожены в порядке установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Сейфы, металлические шкафы, в которых хранятся объекты и другие материалы экспертиз, опечатываются личной печатью эксперта.

Объекты экспертиз, хранящиеся в особом порядке, выдаются лицам, которым поручено исследование этих объектов, и должны быть возвращены в день выдачи.

Сотрудникам ЭКП запрещается оставлять объекты экспертиз без обеспечения их сохранности на рабочих местах во время перерывов в работе, а также выносить объекты за пределы ЭКП без разрешения руководителя.

В случаях утраты или хищения объектов экспертиз, об этом письменно докладывается руководителю, лицу (органу), назначившему экспертизу, и руководителю органа внутренних дел в целях проведения в установленном порядке служебной проверки.

Объекты экспертизы, в том числе вещественные доказательства, после ее производства могут быть оставлены лицом (органом), назначившим экспертизу, на хранение в ЭКП в установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке.

Оставленные на хранение в ЭКП объекты экспертизы незамедлительно предоставляются по письменному требованию лица (органа), назначившего экспертизу.

Персональная ответственность за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертиз возлагается на руководителя.

Персональная ответственность за сохранность объектов и других материалов экспертизы возлагается на сотрудника ЭКП, осуществляющего производство экспертизы или хранение объектов экспертиз.

Руководитель регулярно осуществляет проверку организации и условий хранения объектов экспертиз, а также выполнения сотрудниками ЭКП установленных требований по их хранению.

Сотрудники ЭКП, допустившие нарушение требований по хранению объектов, ставшее причиной их утраты, порчи или хищения несут ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Контроль и учет производства экспертиз.

Контроль за производством экспертиз осуществляется руководителем. Руководитель обязан:

создавать необходимые условия для проведения экспертиз, сохранности представленных объектов, соблюдения правил техники безопасности и санитарно-гигиенических норм;

контролировать сроки и качество выполнения экспертиз, не нарушая принцип независимости эксперта;

при необходимости организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти;

организовывать выборочное письменное рецензирование заключений экспертов;

в месячный срок информировать ЭКЦ МВД России о фактах вынесения уполномоченными органами (должностными лицами) представлений или частных определений в связи с производством экспертиз в подчиненном экспертном подразделении, результатах их рассмотрения и принятых мерах.

При выявлении нарушений экспертом требований законодательства по производству экспертиз, установленных методик их производства, а также наличии иных оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы, руководитель может письменно проинформировать в установленном порядке об этом орган или лицо, назначившее экспертизу, через его руководителя.

Учет производства экспертиз осуществляется в Журнале учета материалов, поступивших на экспертизу. Листы Журнала нумеруются, прошнуровываются, печатаются печатью ЭКП и скрепляются подписью лица, ответственного за делопроизводство в ЭКП.

Внесение сведений в Журнал учета материалов, поступивших на экспертизу, осуществляется сотрудником ЭКП, принявшим экспертизу к производству, если руководителем не определен иной порядок регистрации материалов экспертиз.

Ответственность за своевременность, полноту и достоверность внесения сведений в Журнал несет лицо, осуществляющее регистрацию материалов экспертиз.

При регистрации в Журнале материалов комплексных экспертиз каждый вид исследования, заканчивающийся составлением отдельного заключения или обособленного раздела заключения, регистрируется отдельно с присвоением своего учетного номера. При этом в итоговом заключении экспертов указывается номер первого проведенного исследования.

Руководитель обязан регулярно контролировать правильность ведения Журнала, своевременность, полноту и достоверность регистрации предусмотренных сведений. Результаты проверки вносятся непосредственно в Журнал после последней регистрационной записи на момент проверки.

Хранение материалов, образуемых в ЭКП в результате производства экспертиз, организуется в номенклатурном деле. В дело комплектно подшиваются постановления о назначении экспертизы, копии сопроводительных писем, вторые экземпляры заключений экспертов (включая приложения) материалы о заявленных ЭКП ходатайствах в связи с производством экспертизы и результаты их рассмотрения, иные документы, образовавшиеся в результате производства экспертизы.

Срок хранения Журнала и номенклатурных дел с материалами экспертиз составляет *пять лет*.

Вывод.

Судебная экспертиза должна быть назначена сразу по возбужденному уголовному делу, когда при производстве дознания, предварительного следствия а также при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в области науки, технике, искусстве или ремесле. Для этого необходимо собрать все материалы, вынести постановление о назначении экспертизы и поручить ее производство соответствующему экспертному учреждению или эксперту.

Глава 3. Заключение эксперта и его оценка.

В процессе расследования и рассмотрения уголовных дел для установления истины используется заключение эксперта, которое является одним из источников доказательств (ст. 74 УПК РФ).

Заключение эксперта - это процессуальный документ, в котором излагаются ход и результаты исследований и даются научно-обоснованные ответы на вопросы следователя (суда) (ст. 204 УПК РФ – “Заключение эксперта”).

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом (ст. 9 – “Основные понятия, используемые в Федеральном Законе № 73 от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации").

Ответы на поставленные вопросы следователем (судом) - это выводы эксперта, совокупность сведений содержащихся в выводах эксперта, то есть результат непосредственного исследования экспертом предметов (явлений). Особенность этих сведений состоит в их обобщающем характере. Эксперт сообщает результаты исследования, объясняет происхождение и связь фактов с позиций отрасли знаний, которую он представляет. Этими сведениями следователь (суд) оперирует (если он с ними согласен) для доказывания обстоятельств расследуемого события.

Заключение эксперта - это его отчет о проведенной экспертизе. В нем должна быть отражена вся деятельность эксперта в соответствии с заданием следователя (суда), назначившего экспертизу отражены ход исследования, научные положения, методы, технические приемы и средства, которые использовались при производстве экспертизы: перечислены признаки, которые позволили придти эксперту к тому или иному выводу, сформулированы ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Эти данные излагаются с такой степенью детализации и в таком объеме, чтобы следователь (суд) мог уяснить суть и результаты исследования при его оценке. От правильной оценки заключения эксперта во многом зависит успех расследования преступления.

Заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими источниками доказательств.

Заключение эксперта не является обязательным для следствия и суда, однако, несогласие их с выводами эксперта должно быть мотивированным. Тем не менее, на практике заключение эксперта в силу своей специфики, получение новых доказательственных фактов путем использования специальных познаний, воспринимается как особое доказательство.

Доказательственное значение выводов эксперта существенно завышается, т.к. считается, что раз они основаны на научных исследованиях, то не может быть каких-либо сомнений в его достоверности.

При этом такие представления иногда бывают не только у не очень подготовленных юридически истцов и ответчиков по гражданским делам, но и у следователей, прокуроров, судей. В то же время, заключение эксперта может оказаться неверным или необоснованным полностью или частично, а причин к этому достаточно много. Эксперту могут быть представлены неверные исходные данные, не те объекты, он может недостаточно хорошо владеть методикой исследования и допустить ошибку. В этой связи для использования фактических данных, установленных при производстве экспертизы в процессе доказывания, заключение эксперта обязательно должно быть оценено следователем или судом.

Под оценкой заключения эксперта понимается процесс установления относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании.

Суд, прокурор, следователь, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий:

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы:

- компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции, например, решая вопросы правового характера;
- не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе;
- соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы?

В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ (Порядок назначения судебной экспертизы) следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить его права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ (Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы). По окончании экспертизы подозреваемый, обвиняемый должны быть ознакомлены с заключением, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной и повторной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ “Предъявление заключения эксперта”).

2. Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов при этой оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодности для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение.

Пригодность и достаточность образцов для исследования определяются с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

3. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае, является весьма сложной, поскольку следователь или судья, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относятся исследования. Поэтому вопросы оценки решаются разными способами назначением повторных, комиссионных экспертиз, допросом эксперта, консультацией различных специалистов.

4. Проверка и оценка полноты заключения позволяют судить:

- о полноте исследования всех представленных на экспертизу объектов;
- о полноте ответов эксперта на все поставленные перед ним вопросы, а при отказе эксперта дать ответ на один из вопросов обоснованности такого отказа;
- о полноте описания хода и результатов исследования.

5. Логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования.

Оценивается путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

6. Относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу, под которой понимают связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела. Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт установленный экспертом, предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

7. Соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, то есть оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами, что позволяет установить наличие совпадений или противоречий между фактами, изложенными в заключении эксперта и другими доказательствами. При установлении противоречий следователь в праве допросить эксперта. Если это не приведет к положительным результатам, он назначает повторную экспертизу.

Наличие противоречий между заключением эксперта и другими доказательствами по делу еще не свидетельствует об ошибочности выводов эксперта. Задача следвателя состоит в криминалистической оценке всех противоречивых доказательств и установлении причин этих противоречий.

Если в процессе оценки заключения эксперта будут выявлены недостатки исследования, следователь должен решить вопрос, в какой мере они могли повлиять на выводы эксперта, насколько они ставят под сомнение обоснованность заключения и каким образом эти недостатки можно устранить.

Структура и содержание экспертных заключений определяется процессуальным законодательством (ст. 204 УПК РФ) и ведомственными нормативными актами (Приказ МВД России № 511 от 29.06.2005 “Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ”).

В заключении эксперта указываются (ч. 1 ст. 204 УПК РФ “Заключение эксперта”):

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Заключение эксперта включает *вводную, исследовательскую части и выводы* (Приказ МВД России № 511 от 29.06.2005 “Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ”).

1. Во вводной части заключения эксперта указываются:

- сведения об экспертном учреждении или подразделении;
- дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
- сведения об эксперте - фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- основания производства экспертизы - вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
- сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
- предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования.

В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл.

2. В исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе:

- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;

- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;

содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;

- сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

- цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;

- оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов;

- выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

- причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

3. *Выводы заключения эксперта* должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства. Последовательность изложения выводов должна соответствовать вопросам, изложенным в мотивировочной части заключения.

Выводы могут быть:

1. Категорические (положительные и отрицательные).

2. Вероятные (положительные и отрицательные).

3. О невозможности решения вопроса (ст. 37 Закона "О судебно - экспертной деятельности, ст. 82 УПК РФ).

Заключение эксперта, содержащее вероятные выводы, не может иметь доказательственного значения. Однако оно должно быть обязательно оценено по тем же правилам, что и категорическое заключение. Но при этом следователь (суд) выясняет обоснованность этих выводов, не было ли у эксперта объективных данных дать категорические выводы. Если такие данные будут установлены, следователь вправе назначить повторную экспертизу.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики и так далее), прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью.

При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

В исследовательской части заключения приводятся краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии - вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

Объекты на бумажных носителях (включая сравнительные образцы), детальное изображение внешнего вида которых в заключении эксперта не фиксируется, по возможности маркируются экспертом путем нанесения оттисков специального штампа либо печати ЭКП или иными способами, о чем указывается в заключении эксперта.

Маркирование не проводится в случае, если оно может привести к сокрытию (уничтожению) значимых криминалистических признаков либо ограничить в последующем использование объектов или образцов.

Второй экземпляр заключения эксперта, включая иллюстрирующие материалы, а также документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в ЭКП.

Материалы выполненных экспертиз проверяются руководителем.

При проверке материалов выполненной экспертизы руководитель контролирует соблюдение сроков ее выполнения, полноту проведенных исследований, качество оформления заключения. В случае выявления недостатков руководитель возвращает

материалы исполнителю для их устранения.

Вывод.

Заключение эксперта, как источник доказательств, основанный на применении достижений той или иной науки, области знаний, имеет важное значение для принятия следователем или судом правильного решения по уголовному делу. Установленные с помощью экспертизы факты обеспечивают полноту расследования.

Оценивается заключение эксперта судом, прокурором, судьей, следователем, лицом, производящим дознание по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь при этом законом и правосознанием.

Глава 4 . Вопросы эксперту.

1. Примерный перечень типов вопросов по родам судебно-экономической экспертизы

Бухгалтерская экспертиза:

1. Каков размер дохода ЗАО «Салют», полученный от реализации продукции «Х» за вычетом затрат, понесенных при осуществлении указанной деятельности?
2. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета ОАО «РТТ» о приобретении и реализации товаров первичным документам за период с 01.01.98г. по 31.03.98г. Если имели место несоответствия, то в чем они состоят и как повлияли на формирование соответствующих показателей бухгалтерской отчетности за 1 квартал 1998г.?
3. Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности ОАО «ТНВ» данным аналитического учета и первичных документов по (какой-либо финансово-хозяйственной операции). Если нет, то на какую сумму допущено несоответствие отчетности об операции, явившейся предметом изучения?
4. В каком размере сняты денежные средства ООО «СОК-2» с использованием чеков с р/с в ЗАО «Конвертбанк» в 2002 году?
5. В соответствии ли с требованиями бухгалтерского учета отражено оприходование в кассу ООО «СОК-2» денежных средств, снятых с использованием чеков с р/с в ЗАО «Конвертбанк» в 2002 году?
6. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета ЗАО «АЭЛ», свидетельствующие о приобретении товара, экономической информации, содержащейся в первичных документах, полученных от фирм-контрагентов: ООО «С», ООО «Д», ООО «Е», ООО «Ж» за период 1998г. Если имели место несоответствия, то в чем они состоят?
7. Какие записи в регистрах учета ОАО «РАО», касающиеся приобретения товарно-материальных ценностей у ООО «КЛМ» и ООО «УПС» за период с 01.01.99г. по 31.12.99г. не подтверждены первичными документами?
8. Какова сумма комиссионного вознаграждения, поступившего ООО «МР» от оказания услуг по турагентской деятельности по данным бухгалтерского учета за 1998г.?
9. Надлежащим ли образом оформлена документами отраженная в бухгалтерском учете ОАО «РАО» финансово-хозяйственная операция по переуступке права долга ООО «МТС» по договору № 324 от 26.12.1998г., заключенному между ОАО «РАО» и ОАО «ПТК»?
10. Имело ли место не зачисление валютной выручки по экспортному контракту с американской фирмой «ММГ» № 2-95 от 01.01.98г. на валютный счет ОАО «Буран» № 0720610001 в уполномоченном банке АКБ «М-банк». Если да, то, в каком стоимостном выражении и каков механизм не зачисления?
11. Возвращены ли средства на валютный счет ОАО «Весна» № 073080001 в уполномоченном банке АКБ «М-банк» за не поставленный товар (или не поставленный в полном объеме) в сроки, предусмотренные импортным контрактом № 2/794 от 10.10.2000г., заключенным между ОАО «Весна» и американской фирмой «GSM», но не позднее сроков установленных валютным законодательством?

Налоговая экспертиза:

1. В соответствии ли с требованиями законодательства о налогах и сборах ООО «Монолит» была сформирована налоговая база по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 1999 года?
2. Если налоговая база по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 1999 года ООО «Монолит» была сформирована не в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах, то каков размер неисчисленного за 1, 2, 3 и 4 кварталы 1999 года налога на добавленную стоимость?
3. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ (услуг) ЗАО «БФ» за период 1 квартала 1999г. данным первичной документации. Если нет, то в чем состоит допущенное отклонение и, как оно отразилось на показателях сумм налога на добавленную стоимость, исчисленных с оборотов по реализации за 1 квартал 1999г?
4. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ (услуг) ЗАО «БФ» за период 1999г. данным первичной документации. Если имели место несоответствия, то в чем они состоят и каким образом повлияли на формирование налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Как это повлияло на формирование налогового обязательства ЗАО «БФ» по налогу на прибыль за 1999г.?
5. Возник ли у ОАО «РК» объект налогообложения по следующим видам налогов: налог на прибыль, налог на пользователей автомобильных дорог, налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы в результате исполнения своих обязательств по следующим договорам, заключенным с ОАО «Эн»: № 825-042/1, № 824-042/1, № 823-042/1, № 822-042/1, № 819-042/1 от 2 сентября 1998 года. Если да, то как это повлияло на исчисление вышеуказанных налогов ОАО«РК»за 1998 год?
 6. Нашла ли отражение в регистрах бухгалтерского учета ЗАО «АЭЛ» информация «черновых записей» за период 1999г. Если нет, то как это повлияло на исчисление следующих налогов: налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, налога на прибыль?
7. Нашли ли отражение в бухгалтерском учете ЗАО «ТДК» за период с 01.01. 1998г. по 30.06.98г. финансовые операции с ценными бумагами, эмитированными РАО «Газпром». Если нет, то как это повлияло на исчисление ЗАО «ТДК» налоговых обязательств по налогу на прибыль за 1998 год?
8. В соответствии ли с правилами бухгалтерского учета в учетных записях ЗАО «Р» отражены операции по исчислению налога на добавленную стоимость с сумм авансов, полученных от заказчиков под выполнение строительных работ по контрактам и договорам: № 1 от 26.12.98г. со Статкомитетом СНГ; № 5-99 от 20.02.99г. с ВЭК России зачисленных на расчетный счет ЗАО «Р» платежными поручениями: № 008 от 12.01.99г. на сумму 2 000 000 рублей, № 457 от 01.08.99г. на сумму 321 500 рублей. Если установлено несоответствие, то в чем оно заключается и как повлияло на исчисление сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет за соответствующие отчетные периоды 1,2,3,4 кварталов 1999 года?
9. Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета об объеме выручки от реализации работ ООО «ПС» в период 3 квартала 1999 г. данным, указанным в первичных документах. Если имели место несоответствия, в чем они состоят и привели ли к отклонениям сумм НДС, исчисленных с оборотов по реализации за 3 квартал 1999г.?
10. Нашли ли отражение в тетради учета доходов и расходов ПБОЮЛ Иванова А.А., доходы полученные от реализации ООО «ННН» товаров по накладной № 4 от 10.09.98г. на сумму 4 000 000 рублей. Если нет, то как это повлияло на сумму подоходного налога, подлежащего уплате в бюджет за 1998г.?
11. Соответствуют ли записи в тетради учета доходов и расходов ПБОЮЛ Иванова А.А. о

расходе, первичным документам, подтверждающим расходы за период 1998г. Если нет, то, как это повлияло на сумму подоходного налога, подлежащего к уплате в бюджет за 1998г.?

Финансово-аналитическая экспертиза:

1. Как изменилась платежеспособность ЗАО «Пример» за период с 01.01.95г. по 31.12.98г.?
2. Как изменилось состояние кредиторской задолженности ЗАО «Пример» за период с 01.01.96г. по 31.12.99г.?
3. Каким образом на состояние задолженности и платежеспособности ЗАО «Пример» повлияли сделки по реализации продукции по цене ниже фактической себестоимости по договорам № 148/3 от 05.03.97г., № 198/5 от 03.05.97г., № 326 от 14.09.97г., заключенным с ОАО «Темп», ОАО «Рекорд» и ОАО «Приз» соответственно?
4. Каким образом на платежеспособность ЗАО «Пример» повлияло размещение векселей № 00001 и № 00002 эмитированных ЗАО «Пример»?

Финансово-кредитная экспертиза:

1. Соответствуют ли данные бухгалтерского учета о расходовании ссуды в размере 32.000.000 рублей, полученных ОАО «Зенит» в АКБ «Москва» ее целевому назначению. Соблюдены ли при получении ссуды принципы кредитования? -
2. В каком размере основные и оборотные средства ОАО «Зенит» обеспечивали возврат ссуд по кредитным линиям АКБ «Москва» в августе и сентябре 1999г. по состоянию на 01.10.99г.?

Примеры выводов эксперта-экономиста

Выводы эксперта-экономиста с учетом требований логики, делятся по следующим основаниям:

1) **по степени определенности** - категорические и вероятные (предположительные). Категорические выражают знание о факте независимо от каких-либо условий его существования, т.е. нет сомнений в их достоверности. **Например:** «Налоговая база по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 1999 года была сформирована ООО «Марс» не в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах. Размер неисчисленного ООО «Марс» налога на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 1999 года составляет 3 000 100 рублей».

Вероятные выводы излагаются с применением слова "вероятно", что не исключает и другой возможности. **Например:** «Передача имущества в уставный капитал ЗАО "Новое дело" в 1999 году на состояние задолженности и платежеспособности ЗАО "Мир" вероятно не повлияла».

В соответствии с принятым в теории судебных доказательств принципом вероятные выводы экспертов не могут рассматриваться в качестве доказательства по делу. Из суммы вероятных суждений (предположений), как бы ни было велико их количество, не рождается достоверное, истинное знание; прибавление вероятных выводов не увеличивает ценности других доказательств, например, показаний свидетелей о том, кто составил документ. Вместе с тем, вероятное заключение не бесполезно в процессе расследования уголовных дел. Вероятные выводы - основа для построения следственных версий, умело, используя которые следователь получает дополнительные возможности определить направление следствия и в конечном итоге приблизиться к истине.

2) по характеру отношений между следствием и его основанием -

условные и безусловные, в которых отражается существование какого-либо факта, явления в зависимости от определенных условий (либо подлежащих уточнению, дополнительному исследованию). Условный вывод может быть сделан в категорической и вероятной форме.

При формулировании условного вывода вида в категорической форме эксперт учитывает заложенное лицом, ведущим производство по уголовному делу, в постановлении о назначении судебно-экономической экспертизы условие. Необходимость в постановке такого условия возникает, когда доказана недостоверность информации, содержащейся в представляемых объектах исследования. **Например:** По представленным документам ООО «Фламенко» закупало у ООО «Три коня» пивную продукцию, которую потом реализовывало

ООО «Айсберг» в рамках договора комиссии с ООО «Фламенко». Следствием доказан фиктивный характер договорных отношений между ООО «Фламенко» и ООО «Айсберг». Следователь формулирует данное условие в постановлении и закладывает его в вопрос: «В каком размере ООО «Айсберг» должно было исчислить налог на добавленную стоимость в 2001 году с операций по реализации пивной продукции в рамках договора комиссии № 24/00 от 03.01.2001 при условии, что данное пиво реализовывалось ООО «Айсберг» не как комиссионером, а как собственником указанной продукции?». При ответе на данный вопрос эксперт-экономист дает следующий вывод: «ООО «Айсберг» должно было исчислить налог на добавленную стоимость в 2001 году с операций по реализации пивной продукции в размере 6 235 000 рублей при условии, что данное пиво реализовывалось ООО «Айсберг» не как комиссионером, а как собственником указанной продукции». Таким образом, в данном случае эксперт-экономист делает условный вывод в категорической форме.

ЗАСЛУЖЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ НАУКИ Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, действительный член международной ассоциации по идентификации (США) РОССИЙСКАЯ ЕЛЕНА РАФАИЛОВНА при назначении экспертиз перечисляет следующие вопросы:¹

1. Судебные трасологические экспертизы

1.1. Судебные трасологические экспертизы следов человека

1.1.1. Судебная дактилоскопическая экспертиза (следов рук)

Задачами дактилоскопической экспертизы (следов рук) являются установление человека по следам его рук, определение пола, возраста и других особенностей этого лица, количества лиц, оставивших следы рук, выявление некоторых особенностей поведения лица на месте события (преступления), например, определение того, как человек касался определенных предметов: был ли это удар или прикосновение, каким образом держал орудие и т.п.

Вопросы диагностического характера

1. Имеются ли на представленном объекте следы рук? Пригодны ли они для идентификации лица?

2. Какой рукой (правой или левой) и какими пальцами (участком ладони) оставлены следы на данном предмете? Каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на различных предметах (для анализа отдельных элементов механизма преступления или иного события)?

3. Имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев)? Не было ли на руках посторонних предметов: колец, перчаток и проч.?

4. Как давно оставлены следы рук?

5. Каков пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы?

6. Какое число лиц находилось на месте происшествия?

Вопросы идентификационного характера

1. Принадлежат ли следы рук одному или нескольким лицам?

2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

1.1.2. При исследовании перчаток и их следов решаются следующие вопросы

1. Перчаткой ли оставлены следы?

2. Если да, то, каким видом перчаток (кожаной, резиновой, шерстяной (вязаной), трикотажной или хлопчатобумажной)?

3. Правой или левой перчаткой оставлены следы?

4. Пригодны ли следы для идентификации?

¹ Росинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005. стр. 326.

5. Имеются ли дефекты (производственные или эксплуатационные) на перчатке, которой оставлен след?
6. Каков механизм образования следов перчаток (захват, касание и т.п.)?
7. Можно ли судить по перчаткам и их следам о профессии человека?
8. Не оставлены ли следы конкретной перчаткой?

1.1.3. Судебно-трасологическая экспертиза следов ног и обуви

Изучение одиночных следов позволяет установить особенности строения ног человека, примерно оценить его рост, а дорожки следов - определить устойчивые элементы, характеризующие особенности походки, количество лиц, оставивших следы обутых и босых ног, выявить некоторые особенности их поведения на месте события (преступления), например установить направление и темп движения.

Вопросы диагностического характера

1. Оставлен ли след (следы) босыми ногами человека (ногами в чулках, носках, обуви)? Пригодны ли следы ног (обуви) для идентификации?
2. Сколькими лицами оставлены следы босых ног, обуви?
3. Какой ногой (правой или левой) оставлен след? Каков размер и особенности босой ноги (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев), оставившей следы?
4. Какой обувью (вид, размер, степень изношенности) оставлены следы? Какие особенности имеют обувь, чулки, носки?
5. Каковы физические свойства лица, оставившего следы (пол, рост, особенности телосложения, походки и проч.)?
6. Каково направление и характер движения человека (например, шагом, бегом, с грузом, в темноте, в состоянии опьянения)?
7. Как давно оставлены следы на месте происшествия?

Вопросы идентификационного характера

1. Оставлены ли следы босых ног данным лицом? Оставлены ли следы босых ног одним и тем же лицом?
2. Оставлены ли следы обувью, чулками или носками, изъятыми у данного лица? Оставлены ли следы одной и той же обувью, чулками?

1.1.4. Судебно-трасологическая экспертиза следов зубов, губ и ногтей

Судебно-трасологическая экспертиза следов зубов производится как с целью идентификации человека по этим следам, так и для получения информации о некоторых его индивидуализирующих признаках (пол, возраст, профессиональные признаки), реконструирования отдельных обстоятельств события, при которых были оставлены следы зубов (количество людей, принимавших пищу, происходила ли борьба между преступником и жертвой и т.д.).

1.1.4.1. Судебно-трасологическая экспертиза следов зубов

Вопросы диагностического характера

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, зубами человека?
2. Пригодны ли следы зубов для идентификации?
3. Зубами верхней или нижней челюсти и какими конкретно (молярами, резцами и проч.) оставлены следы? Каковы особенности зубного аппарата человека, оставившего следы (отсутствие зубов, дефекты зубов и т.п.)?
4. Можно ли в данном случае определить пол, возраст и профессию человека, оставившего следы?
5. Каков был механизм образования следов (надкус, откус)?
6. Оставлены ли следы зубами одного человека или разных лиц?
7. Не оставлены ли следы зубов протезами?

Вопросы идентификационного характера

1. Не принадлежат ли следы зубному аппарату конкретного человека?
2. Не принадлежат ли следы зубному аппарату одного и того же человека?
3. Не оставлены ли следы протезом, представленным на экспертизу?

1.1.4.2. Судебно-трасологическая экспертиза следов губ

Решаются следующие вопросы

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, губами человека? Пригодны ли они для идентификации?
2. Имеются ли какие-либо особенности в строении губ, а также приобретенные признаки (травмы и т.д.)?
3. Одним или несколькими лицами оставлены следы губ на данных предметах?
4. Оставлены ли следы губ данным лицом?

1.2. Судебные трасологические экспертизы следов животных

Судебно-трасологические экспертизы следов животных производятся в целях установления животного, оставившего следы (повреждения), и механизма образования следов. Наряду с исследованием ног, лап, подков, зубов и когтей животного в настоящее время актуальность приобрело экспертное исследование тавра, т.е. клейма, которое выжигается на шерсти (коровы, лошади) или на рогах (вола, коровы, быка и т.п.) животного. Тавро может быть поверхностным (только на шерсти) и глубоким - выжигаемым на шерсти и коже животного.

1.2.1. Судебно-трасологическая экспертиза следов ног (подков), лап животных

При исследовании следов ног (подков), лап животных на разрешение эксперта ставятся вопросы:

1. Животным какого вида (типа) оставлены следы (лошадь, бык и т.п.)?
2. Каковы функциональные особенности походки животного (постановка ног, угол шага и т.д.)?
3. Каковы признаки подковы, и каким способом она изготовлена?
4. Не оставлены ли следы конкретным животным?

1.2.2. Судебно-трасологическая экспертиза следов зубов животных

При исследовании следов зубов животных на разрешение эксперта ставятся вопросы:

1. Животным какого вида оставлены следы, изъятые с места происшествия?
2. Каков механизм образования исследуемых следов зубов?
3. В каком положении находились потерпевший и напавшее животное?

1.2.3. При исследовании тавра

1. Не оставлено ли тавро на шерсти (коже, рогах) конкретного животного товарным знаком, представленным на исследование?
2. Подвергалось ли изменению (повторному таврению) тавро на теле животного, если подвергалось, то каков был первоначальный рисунок тавра?

1.3. Судебные механоскопические экспертизы

1.3.1. Механоскопические экспертизы орудий и инструментов и их следов

Механоскопические экспертизы орудий и инструментов и их следов производятся в целях установления орудия или инструмента по его следам, вида, отождествления орудия или инструмента, реконструирования механизма следового взаимодействия и отдельных обстоятельств события. Например, с какой стороны произведено разрушение преграды, в каком направлении воздействовало орудие, возможна ли инсценировка взлома, случайное разрушение, сколько было участников взлома, каковы некоторые их признаки: физическая сила, профессиональные навыки, функциональные особенности.

Вопросы диагностического характера

1. Имеются ли на поверхности объекта следы воздействия посторонними предметами?
2. Каков механизм образования этих следов? С какой стороны и в каком направлении произошло повреждение (разрыв, разлом, отжим, распил, сверление и проч.) данного объекта (двери, окна, доски, бумаги, ткани, детали и т.д.)? Какова последовательность образования следов?
3. Одним или несколькими орудиями оставлены данные следы?
4. К какому виду или типу относится орудие (инструмент, механизм), которым оставлены следы?

5. Какое минимальное время необходимо для произведения данного взлома?

6. Какими физическими свойствами должно было обладать лицо, совершившее взлом (большая физическая сила, высокий рост и проч.)?

7. Обладало ли лицо навыками пользования данными инструментом или механизмом? Обладало ли лицо, совершившее взлом, профессиональными или преступными навыками?

Вопросы идентификационного характера

1. Не образованы ли следы на нескольких объектах одним и тем же орудием?

2. Не образованы ли данные следы орудием (инструментом), представленным на экспертизу?

3. Не составляли ли ранее части разделенного орудия одно целое?

1.3.2. Судебная механоскопическая экспертиза следов одежды и ее повреждений

Судебная механоскопическая экспертиза следов одежды и ее повреждений позволяет установить вид орудия, которым причинены эти повреждения, установить механизм и условия образования повреждений.

1. Являются ли обнаруженные следы следами одежды? Каков механизм взаимодействия объекта с одеждой (следы трения, давления и проч.)?

2. Каково взаимное расположение человека и объекта, на котором оставлены следы его одежды? В каком положении находились потерпевший и нападавший в момент нанесения повреждений?

3. Какие следы и повреждения имеются на одежде? Каков механизм их образования?

4. Орудием (предметом) какого вида образованы повреждения одежды? Одним или разными орудиями нанесены повреждения?

5. Оставлены ли следы на предмете участками одежды данного лица?

6. Не образованы ли повреждения на одежде представленными предметами?

1.3.3. Судебно-трасологическая экспертиза изделий массового производства

Судебно-трасологическая экспертиза изделий массового производства, задачей которой является установление источника происхождения изделия (места его изготовления), отождествление производственного оборудования, использованного для его изготовления.

Решаются следующие вопросы

1. Каков способ изготовления объекта? На каком оборудовании изготовлено данное изделие, с применением каких станков и механизмов?

2. Не изготовлены ли изделия, изъятые у разных лиц или в разных местах, с использованием одного и того же механизма или инструмента?

3. На каком предприятии изготовлен объект (каков источник его происхождения)? Не изготовлены ли данные изделия или полуфабрикаты на определенном станке либо с использованием конкретных его деталей (пресс-форм, штампов, пуансонов, матриц и проч.)?

4. Не изготовлены ли исследуемые объекты в одних и тех же технологических режимах, с одной матрицы?

5. Не изготовлены ли части предмета с использованием одного и того же механизма (инструмента)?

6. Не принадлежал ли объект (например, пуговица, пряжка, пояс) к конкретному изделию?

1.3.4. Судебно-трасологическая экспертиза установления целого по частям

Решаются следующие вопросы

1. Каков механизм разделения объекта?

2. Не составляли ли ранее единое целое фрагмент (части) объекта, изъятый с места происшествия, и обнаруженные у подозреваемого (обвиняемого), например, обрывки веревок, осколки стекла фарного рассеивателя автомобиля и проч.?

3. Не составляли ли ранее комплектное или составное целое исследуемые объекты (например, кинжал и ножны, статуэтка и подставка, детали замка и т.п.)?

1.3.5. Судебно-трасологическая экспертиза запирающих механизмов и сигнальных устройств, преимущественно, таких как замки, и сигнальные устройства, в том числе

пломбы, закрутки, запорно-пломбировочные устройства (ЗПУ) (одноразовые номерные сигнальные устройства)

1.3.5.1. Судебно-трасологическая экспертиза замков (и других запирающих устройств)

Вопросы диагностического характера

1. Исправен ли механизм представленного замка? Если механизм неисправен, в чем эта неисправность и пригоден ли он для запираения?
2. Находился ли данный замок в употреблении?
3. В каком состоянии (запертом или отпертом) находился замок в момент его повреждения?
4. Каким способом открыт (взломан) замок? Явилось ли отпирание замка результатом нанесения ему имеющихся повреждений? К каким участкам замка прикладывались усилия при его взломе? Можно ли отпереть данный контрольный замок без нарушения вложенного под крышку бумажного вкладыша?
5. Являются ли следы на данном замке (запирающем устройстве) результатом воздействия поддельного ключа или отмычки? Можно ли отпереть данный замок при помощи определенного приспособления (отмычки, гвоздя, куска проволоки)? Орудием какого типа взломан замок? Не одним ли способом взломаны представленные замки?
6. Можно ли будет отпереть замок, если ему нанести имеющиеся повреждения?
7. Не снимались ли слепки с замка или ключей?

Вопросы идентификационного характера

1. Не отпирался ли замок с помощью данного ключа или данной отмычки?
2. Не оставлены ли следы на замке конкретным орудием или инструментом?

1.3.5.2. Судебно-трасологическая экспертиза пломб

Вопросы диагностического характера

1. Вскрывалась ли пломба? Имеет ли она какие-либо повреждения? Каким способом повреждена пломба?
2. Каким орудием оставлены следы (повреждения) на представленной пломбе? Не образованы ли имеющиеся следы постороннего воздействия в результате вскрытия и повторного навешивания пломбы?
3. Каково содержание буквенных, цифровых и других обозначений на контактных поверхностях пломбы?
4. Имеет ли повреждения проволока, бечева, лента и подвергалась ли она разрезу, разрыву, перетиранию, излому?

Вопросы идентификационного характера

1. Не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях представленной пломбы матрицами плашек данных пломбировочных тисков?
2. Не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях нескольких пломб плашками одних и тех же пломбировочных тисков?
3. Не оставлены ли повреждения на представленной пломбе данным предметом?

1.3.5.3. Судебная трасологическая экспертиза запорно-пломбировочных устройств (одноразовых номерных сигнальных устройств)

Вопросы диагностического характера

1. Подвергалось ли представленное запорно-пломбировочное устройство несанкционированному вскрытию?
2. Если подвергалось, то, каким способом, с помощью приспособлений какого типа оно было вскрыто?
3. Не были ли нарушены правила установки ЗПУ при первоначальном опломбировании хранилища?
4. Не имела ли места подмена ЗПУ, установленного на хранилище при первоначальном опломбировании?

5. Не являются ли данные обломки частями одноразового номерного сигнального устройства? Если да, то, какого именно? Какова была его конструкция, фирма-изготовитель?

Вопросы идентификационного характера

1. Не являются ли объекты, представленные на исследование, частями единого целого - запорно-пломбировочного устройства?

2. Не была ли вскрыта представленная пломба-запор с помощью конкретного инструмента или предмета (например, зубила, ножовки, лома и т.п.), представленного на экспертизу?

1.3.6. Судебная транспортно-трасологическая экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года исследование следов транспортных средств - это вид трасологической экспертизы – исследование следов транспортных средств.

Вопросы диагностического характера

Вопросы диагностического характера, разрешаемые транспортно-трасологической экспертизой, следующие:

1. Каким видом транспорта, типом, моделью автомобиля (мотоцикла, велосипеда, трактора и проч.), какими его частями оставлены следы?

2. Какой моделью шины оставлены следы? Каким колесом транспортного средства оставлены следы (правым, левым, передним, задним)?

3. В каком направлении двигалось транспортное средство, оставившее следы?

4. Какое место являлось местом столкновения транспортных средств? Каково взаимное расположение транспортных средств перед столкновением? Под каким углом столкнулись транспортные средства?

5. Имеются ли на данном объекте (теле, одежде потерпевшего, ограждении дороги и проч.) следы транспортного средства?

6. Каково взаимное расположение транспортного средства и пешехода в момент наезда?

7. Образовались ли следы в результате столкновения, наезда или переезда? Какова последовательность образования повреждений? Каков механизм образования имеющихся следов?

Вопросы идентификационного характера

1. Оставлены ли следы данным транспортным средством?

2. Не является ли обнаруженный предмет (фрагмент) частью данного транспортного средства (например, обломок кронштейна, гайки, осколок фарного или лобового стекла, частица краски) и не составляли ли они ранее единое целое?

3. Не образованы ли следы, имеющиеся на транспортном средстве (преграде, одежде потерпевшего), частями данного транспортного средства?

2. Судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений

Задачами данного рода экспертиз является установление номеров изделий, самого факта уничтожения или изменения маркировки и способа этого изменения.

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года исследование маркировочных обозначений транспортных средств - это вид автотехнической экспертизы.

Решаются следующие вопросы

1. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения на данном изделии (оружии, кузове или двигателе автомобиля, и проч.)?

2. Каково было первоначальное содержание маркировочных обозначений на данном изделии?

3. Каким способом были уничтожены или изменены маркировочные обозначения на данном изделии?

4. Не использовались ли для изготовления или изменения маркировочных обозначений данные инструменты и материалы?

3. Судебная фототехническая экспертиза

Судебная фототехническая экспертиза производится в целях отождествления фото- и киноаппаратуры лабораторного оборудования (увеличителей, резаков, кадрирующих рамок), участков местности, помещений, предметов (если это не относится к компетенции других экспертов) по негативам и позитивам, установления условий съемки и обработки фотоматериалов, размеров объектов и расстояний между ними, выявления фотографического монтажа и ретуши, идентификации негативов и позитивов по отпечаткам.

Вопросы диагностического характера

1. Изготовлен ли данный фотоснимок посредством съемки природы или он является фотографической репродукцией? Если фотоснимок является репродукцией, то каким способом изготовлен оригинал: фотосъемкой, рисованием, полиграфическим способом? Применялся ли при изготовлении данного снимка фотомонтаж?

2. Изготовлен ли представленный фотоснимок (негатив) с соблюдением технологических правил фотографического процесса? Не содержит ли снимок признаков, указывающих на применение при его изготовлении самодельных приспособлений?

3. При каком освещении (солнечном или искусственном) производилась съемка?

4. Фотоаппарат, какого типа, марки, модели использовался при изготовлении данного негатива? Какой объектив при этом использовался (нормальный, широкоугольный, длиннофокусный)?

5. Подвергался ли фотоотпечаток ретуши? Не отпечатан ли данный позитив с негатива, подвергавшегося ретуши? Если ретушь использовалась, то соблюдались ли при этом технологические правила? Имелись ли на самом объекте данные детали, изображенные на снимке, или они подрисованы?

6. Подвергался ли данный снимок тонированию, раскрашиванию, а если да, то каким способом? Подвергался ли данный отпечаток гляцеванию, каким способом оно производилось?

7. Как производилось обрезание отпечатка: машинная резка, фоторезак, иные приспособления?

8. Какие размеры имеет в натуре предмет, изображенный на фотоснимке? Каково в натуре расстояние между предметами (детальями предметов), изображенными на фотоснимке?

9. Какими причинами обусловлены дефекты данного снимка?

Вопросы идентификационного характера

1. Не экспонировалась ли представленная фото пленка (негатив) данной фотокамерой? Не экспонировались ли представленные негативы одной фотокамерой?

2. Не использовалась ли для получения представленных негативов данная кассета (или для нескольких негативов - одна и та же кассета)?

3. Не применялся ли представленный увеличитель (кадрирующая или копировальная рамка, контактный станок) для изготовления данного отпечатка (или не изготовлены ли представленные на экспертизу отпечатки с помощью одного и того же увеличителя, иного копирующего устройства)?

4. Не использовался ли при гляцевании отпечатков данный (один и тот же) гляцеватель?

5. Не обрезались ли края отпечатков данным (одним и тем же) фоторезаком или другим приспособлением?

6. Не отпечатан ли данный позитив с представленного негатива? Отпечатаны ли все представленные позитивы с одного и того же негатива? Если нет, то со скольких и какие именно позитивы отпечатаны с каких негативов? С какого именно негатива из представленных на экспертизу отпечатан данный позитив?

7. Изображен ли на фотоснимках (негативах) данный (один и тот же) предмет, помещение, участок местности?

Вопросы диагностического характера, выносимые на экспертизу фотоматериалов.

1. Пригодны ли данные фотоматериалы для использования по своему назначению, для изготовления фотоснимка определенного качества? Какие обрабатывающие растворы использовались при изготовлении отпечатка, негатива?

2. Является ли данная пленка (пластинка, лист фотобумаги) экспонированной?

3. Какой тип, вид пленки, фотобумаги использовался для изготовления данного негатива, диапозитива, отпечатка?

4. К какому периоду относится изготовление данного снимка (не позднее или не ранее определенного года)?

5. Какое изображение имелось ранее на представленном фотоснимке (нерезком, выцветшем, частично скрытом наслоением постороннего вещества и проч.)?

Вопросы идентификационного характера, выносимые на экспертизу фотоматериалов.

1. Не изготовлены ли представленные отпечатки (негативы) на фотопленке (фотобумаге) одного и того же типа, вида?

2. Являются ли представленные на экспертизу негативы частями одного рулона пленки?

4. Судебная портретная экспертиза

Основной задачей портретной экспертизы является установление тождества человека по фотоснимкам, видеокадрам и иным объективным отображениям его внешнего облика.

Вопросы идентификационного характера

1. Не изображено ли на представленных фотоснимках (видеокадрах) одно и то же лицо?

2. Нет ли среди лиц, изображенных на групповом снимке, лица фотоснимок которого представлен на экспертизу?

3. Не принадлежит ли изображение на представленных фотоснимках части головы, лица, тела одному лицу?

4. Изображено ли на представленных фотоснимках (кино- и видеокадрах) и рентгеновских снимках одно и то же лицо?

5. Не изображено ли на фотоснимке неопознанного трупа то же лицо, что и на фотоснимке, представленном для сравнения?

6. Не принадлежал ли череп неопознанного трупа лицу, чьи фотоснимки (рентгенограммы) представлены на экспертизу?

Вопросы диагностического характера

1. Какова половая принадлежность лица, изображенного на фотоснимке?

2. К какому антропологическому типу относится лицо, изображенное на фотоснимке?

3. К какому типу телосложения (конституциональному типу) относится лицо, изображенное на фотоснимке?

4. К какой возрастной группе относится человек, изображенный на фотографии?

5. В одном или разных возрастах сфотографирован человек на представленных фотоснимках? Если в разных, на каком фотоснимке изображен человек в более раннем возрасте?

5. Судебно-баллистическая экспертиза

К основным задачам этой судебной экспертизы, назначаемой главным образом по уголовным делам, относятся: 1) установление вида, модели и калибра оружия (или конкретного экземпляра оружия) по стреляным пулям и гильзам; 2) определение исправности пригодности для стрельбы оружия и боеприпасов; 3) определение однородности патронов, пуль, гильз, дроби, картечи; 4) исследование следов выстрела на преградах с целью установления направления, дистанции выстрела и других обстоятельств.

Диагностические вопросы, разрешаемые при исследовании самого оружия

1. Относится ли данный предмет к огнестрельному оружию?

2. К какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие? Каков его калибр?

3. Частью огнестрельного оружия какого вида и образца (модели) является данная деталь (магазин, затвор, ось барабана револьвера и проч.)?

4. Исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы? Если неисправно, то в чем состоят неисправности, какова природа их возникновения, как они влияют на возможность использования оружия?

5. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено данное оружие или его отдельные детали? Не внесены ли изменения в устройство оружия, какие именно, с какой целью, каким способом?

6. Каково пробивное действие данного оружия (либо дальность прицельной стрельбы убийного действия, либо максимальная дальность полета)?

7. Мог ли (при определенных обстоятельствах, например, при падении оружия на пол) произойти выстрел из данного экземпляра оружия без нажатия на спусковой крючок?

8. Возможен ли выстрел из данного оружия снарядом определенного калибра? Каким снарядом (пулей, дробью, картечью) произведен последний выстрел из гладкоствольного ружья?

9. Производился ли выстрел из данного оружия после последней чистки канала ствола? Смазан ли канал ствола после последнего выстрела, если да, то какой смазкой?

10. Каким порохом, капсюлем, снарядом (пуля сплошная, оболочечная, дробь, картечь) был снаряжен патрон, которым произведен последний выстрел?

11. Сколько времени прошло с последнего выстрела? (На этот вопрос ответить удастся далеко не всегда и лишь приблизительно).

12. Какова причина разрыва ствола дробового ружья (помимо ружья, представляются образцы патронов, использованных для стрельбы, и предметы, которые предположительно находились в стволе до выстрела)?

Использовался ли данный чехол для хранения оружия, представленного на исследование?

13. Какие материалы, предметы, инструменты и технические средства использовались при изготовлении самодельного оружия или изменении устройства оружия промышленного изготовления? Каковы могли быть профессиональные навыки лица, производившего изготовление или переделку оружия?

Идентификационные вопросы, разрешаемые при исследовании самого оружия

1. Не составляли ли две части ствола огнестрельного оружия единый ствол?

2. Не является ли представленная часть деталью данного экземпляра огнестрельного оружия?

Диагностические вопросы, разрешаемые при исследовании боеприпасов, пуль, дроби, картечи, пыжей, гильз.

1. К какому виду, типу, образцу относится данный патрон и в каком оружии он может быть использован для стрельбы? К патронам какого образца, назначения относится данная пуля, гильза, капсюль, пыж? Каков калибр стреляной пули, гильзы, номер дроби, картечи?

2. Промышленным или самодельным способом изготовлены данные патроны и снаряды (пуля, дробь, картечь)?

3. Не внесены ли в устройство патронов или их элементов (пуль, гильз) изменения, чтобы использовать их при стрельбе из оружия, для которого эти патроны не предназначены? В чем именно эти изменения состоят (форма, размеры и проч.)? Для стрельбы из какого оружия могут использоваться эти патроны после их видоизменения?

4. Пригодны ли данные патроны для стрельбы? Каковы их технические и баллистические характеристики, соответствуют ли они нормам, установленным для патронов данного вида?

5. Из оружия какого вида, системы, образца (модели) стреляна данная пуля (гильза)? Не произведен ли выстрел из оружия, судя по данной пуле или гильзе, имеющего какие-то особенности (самодельное, с изношенным каналом ствола и проч.)? Не выстрелена ли пуля (гильза) из оружия несоответствующего (меньшего или большего) калибра?

6. Не является ли данный кусочек металла частью пули, а если является, то к какому виду и образцу относится эта пуля? Не служил ли данный предмет самодельным пыжом?

7. Каким способом изготовлен данный пыж (путем вырезывания, с помощью высечки, и проч.)?

8. Не рикошетировала ли, не проходила ли через преграды данная пуля до попадания в пораженный объект? Каковы причины деформации пули, повреждений на гильзе?

9. Не было ли осечки при стрельбе (судя по гильзе данного патрона)?

10. Какая из представленных пуль, стрелянных из одного экземпляра оружия, выстреляна первой?

11. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, частью которого является данная гильза? Из какого материала был изготовлен пыж?

Идентификационные вопросы, разрешаемые при исследовании боеприпасов, пуль, дроби, картечи, пыжей, гильз

1. Не выстреляны ли данная пуля (пули), дробь, картечь из представленного оружия (из одного и того же оружия)?

2. Не принадлежит ли данная гильза патрону, выстрел которым произведен из представленного оружия? Не принадлежат ли данные гильзы патронам, стрелянным из одного и того же оружия?

3. Не составляли ли до выстрела пуля и гильза, представленные на экспертизу, один патрон?

4. Не изготовлены ли данные патроны или их элементы с использованием однотипных или одних и тех же материалов, технических средств, инструментов, технологических операций?

5. Не изготовлены ли данные патроны или их элементы с использованием материалов, технических средств, инструментов, изъятых в определенном месте (у определенного лица)?

6. Относятся ли данные патроны (их части в виде пуль, гильз, дроби, картечи) к продукции одного предприятия (одному году выпуска, одной производственной партии, единой массе)?

7. Не изготовлены ли данные пыжи (прокладки) из одних и тех же предметов (одного и того же листа бумаги, картона, куска войлока)? Не составляли ли единое целое части пыжа с места происшествия и части пыжей, находящихся в патроне?

Диагностические вопросы, разрешаемые при исследовании следов выстрела на пораженных объектах.

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование следов огнестрельного оружия и обстоятельств выстрела:

1. Является ли повреждение на пораженном объекте огнестрельным? Образовано ли оно пулей (дробью, картечью, осколком снаряда, мины, гранаты)? Выстрелом из оружия какого вида и образца (модели) образовано повреждение?

2. Следы какого количества попаданий из огнестрельного оружия имеются на данном объекте? Следствием скольких выстрелов они являются?

3. Какова очередность образования нескольких огнестрельных повреждений? Какие повреждения объекта являются входными, какие выходными? Какое огнестрельное повреждение образовалось первым?

4. Каким снарядом (пулей, дробью) образовано повреждение?

5. Не возникло ли данное повреждение при рикошете пули?

6. С какого расстояния был произведен выстрел в данный объект?

7. В каком направлении и под каким углом к пораженной преграде был произведен выстрел? С какого места был произведен выстрел? Каково взаимное расположение оружия и поврежденного объекта при выстреле? Каково направление пулевого канала в исследуемом объекте?

8. Имеются ли следы близкого выстрела на одежде потерпевшего? Мог ли пострадавший сам причинить себе данное повреждение из данного оружия?

9. Имеются ли на руках данного лица микроналожения, являющиеся результатом выстрела из оружия определенного вида (модели)? Являются ли загрязнения карманов результатом ношения оружия?

Диагностические вопросы, разрешаемые при исследовании газового оружия

1. Является ли данный предмет газовым оружием?

2. К какому виду и образцу (модели) относится данный газовый пистолет (револьвер)? Каков его калибр?

3. Исправно ли газовое оружие и пригодно ли оно для стрельбы? Если неисправно, то в чем состоят неисправности, какова природа их возникновения, как они влияют на возможность использования оружия?

4. Проводились ли из оружия выстрелы после его последней чистки?

5. Возможно ли использование данного газового оружия в качестве огнестрельного? Возможно ли производство выстрела из данного газового оружия представленными патронами?

6. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено данное газовое оружие? Не внесены ли изменения в устройство газового оружия, какие именно, с какой целью, каким способом? Каковы могли быть профессиональные навыки лица, производшего переделку газового оружия?

7. Каково повреждающее действие раздражителя (химического агента) при стрельбе из представленного пистолета (револьвера) при использовании штатных боеприпасов?

8. Соответствует поражающее действие раздражителя при стрельбе из данного газового пистолета (револьвера) его паспортным данным?

9. Каково действие основных и дополнительных факторов при стрельбе из данного газового пистолета (револьвера) штатными газовыми патронами?

10. Какие вещества и в какой концентрации применены в данном газовом оружии (в частности, относятся ли они к разряду ядовитых или сильнодействующих)?

11. Имеются ли следы применения указанных веществ на различных предметах-носителях?

12. В каком положении находился стрелявший в момент выстрела из газового оружия газовым патроном?

6. Судебная экспертиза холодного оружия

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – судебная экспертиза холодного и метательного оружия.

Экспертиза холодного оружия осуществляется в целях установления принадлежности предмета к холодному оружию, определения его принадлежности к определенному типу, виду, способа изготовления.

Вопросы диагностического характера

1. Является ли данный предмет холодным оружием? (По нашему мнению вопрос должен звучать несколько по-другому: Относится ли данный предмет к холодному оружию?)

Примечание: согласно последним рекомендациям ЭКЦ МВД РФ вопрос должен звучать: **Соответствует ли совокупность признаков испытуемого предмета (ножа) совокупности признаков, определяющих принадлежность к конкретному виду холодного оружия?**

2. К какому виду, типу и образцу холодного оружия относится данный предмет?

3. Каким способом изготовлено данное холодное оружие: заводским, кустарным или самодельным?

4. Не является ли данный предмет заготовкой холодного оружия?

5. Какие материалы, инструменты, оборудование, приспособления использовались при изготовлении данного холодного оружия? Не переделано ли данное холодное оружие из другого холодного оружия или иного предмета (какого)?

6. Исправно ли данное холодное оружие, а если нет, то может ли оно быть приведено в исправное состояние?

Вопросы идентификационного характера

1. Не использовались ли данные инструменты и механизмы при изготовлении данного холодного оружия?

2. Не носилось ли данное оружие в данном чехле или ножнах?

3. Не является ли фрагмент, деталь частью данного холодного оружия?

Вопросы второй группы не являются специфичными только для холодного оружия и могут решаться в рамках механоскопической экспертизы.

7. Судебно-техническая экспертиза документов

Примечание: *согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – технико-криминалистическая экспертиза документов.*

Судебно-техническая экспертиза документов производится в целях установления способа изготовления или подделки документа (договора, завещания, денежного билета, ценной бумаги и проч.) и использованных для этого технических средств, восстановления содержания поврежденных документов, исследования материалов документов (бумаги, красителей и проч.). Понятие документ можно трактовать достаточно широко, включая в него фото-, кино-, аудио- и видеодокументы, которые, однако, являются объектами других родов экспертиз.

Вопросы диагностического характера (приведенные ниже перечни вопросов не являются исчерпывающими).

1. Каким способом изготовлен данный документ (типографским, от руки, с использованием пишущей машинки, принтера персонального компьютера, частей другого документа)?

2. Какого рода орудием письма был выполнен рукописный текст (перьевой авторучкой, шариковой ручкой, пером, обмакиваемым в чернила, фломастером, карандашом, через копировальную бумагу и др.)?

3. Не использована ли при изготовлении данного документа часть другого документа, имеющего оттиск печати, подпись?

4. Подвергалось ли и каким способом (подчистка, травление, дописка, переклейка и проч.) изменению первоначальное содержание документа?

5. Выполнялся ли данный документ в один прием и в естественной ли последовательности?

6. Соответствует ли дате время изготовления документа; в каком году он был изготовлен?

7. Что было выполнено ранее: оттиск печати, текст, подпись (при пересечении штрихов этих реквизитов)?

8. До или после образования складок на документе выполнены рукописные записи?

9. Каким образом скопирована данная подпись (по памяти, предварительной обводкой на просвет, передавливанием, с помощью копировальной бумаги и проч.)?

10. Каково первоначальное содержание документа, если он подвергался изменению (залитые, зачеркнутые, замазанные записи)?

11. Каково содержание угасших, вдавленных записей, записей, выполненных невидимыми чернилами либо ставших невидимыми по иным причинам, записей на разноцветных поверхностях?

12. Каково содержание текстов, образовавшихся на промокательной или копировальной бумаге?

13. Каково содержание записей на разорванных документах? Что представляли собой эти документы, частями скольких документов являются данные обрывки?

14. Результатом сгорания каких и скольких документов являются данные обугленные и испепеленные остатки? Каково их содержание? Если сожжены были денежные билеты, то, сколько купюр и какого достоинства? (Эти вопросы разрешаются при комплексном исследовании реквизитов и материалов документов.)

15. Какими свойствами обладала подложка, на которой находился документ при его изготовлении (гладкая, шероховатая, мягкая, загрязненная и проч.)?

Идентификационные вопросы, разрешаемые при исследовании реквизитов документов

1. Не составляли ли обрывки документа ранее единое целое?

2. Не изготовлен ли документ на данной подложке? Экспертиза оттисков печатных форм включает исследование:

а) полиграфической продукции;

б) текстов, отпечатанных с помощью средств оргтехники (например, с помощью принтеров, факсов, пишущих машинок, телетайпов и проч.);

в) оттисков печатей и штампов.

Диагностические вопросы, (позволяющие устанавливать способ изготовления документа, использованные для этого технические средства и проч.).

1. Каким способом изготовлен бланк документа, денежный билет, ценная бумага - полиграфическим (высокая, глубокая, плоская, трафаретная печать) или репрографическим (фотография, термография, репрография)?

2. Каким способом изготовлены печатные формы?

3. Каковы наименование и марка полиграфического шрифта, которым выполнен текст документа, и конструктивные особенности примененного для этого печатного оборудования?

4. К какому типу, виду, марке, модели относится репрографический аппарат, использованный для копирования документа?

5. К какому классу, типу, виду, марке, модели относится средство оргтехники, на котором напечатан текст документа?

6. Не было ли у машинописного документа копий, выполненных в одну закладку через копировальную бумагу? Если да, то, сколько было этих копий?

7. В одну или различные закладки выполнены документ или копии документа?

8. В какой период выполнен данный текст на конкретной пишущей машинке?

9. Напечатан ли данный машинописный документ одним или несколькими лицами, в один или несколько приемов?

10. Изготовлен ли денежный билет (бланк документа) производством Гознак? Изготовлен ли банкнот (чек) предприятием, осуществляющим производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

11. Если банкноты (бланки документов, денежные билеты, чеки и проч.) изготовлены соответствующими предприятиями, то каковы причины признаков, отличающих их от установленных образцов?

12. Являются ли банкноты иностранных государств платежеспособными или аннулированными (на момент представления на исследование)?

13. К какому виду ценных бумаг относятся представленные документы (если, например, заказчик не может определить банковскую или государственную принадлежность ценных бумаг)?

14. Каким способом изготовлена печать (штамп), оттиск которой имеется на документе?

15. Каким способом воспроизведено изображение оттиска печати, штампа на документе?

16. Каков способ обрезки документа?

17. Соответствует ли представленная на исследование кредитная или расчетная карта по способу изготовления и качеству воспроизведения полиграфических реквизитов аналогичной продукции VISA (MasterCard и др.)?

18. Каким способом изготовлена кредитная или расчетная карта либо ее часть?

19. Прокатаны ли слипы с действительной кредитной карты?

Идентификационные вопросы (позволяющие отождествить конкретные технические средства, использованные для изготовления документов (полиграфическое оборудование,

оргтехнику и множительную технику, пишущую машинку и проч.), выявить исполнителя машинописного текста).

1. Не производилась ли печать бланка документа с данной печатной формы? (С одной и той же или разных печатных форм осуществлялась печать документа?)

2. Не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате, средстве оргтехники (документы - на одном и том же множительном аппарате, средстве оргтехники)? (Данный вопрос при исследовании текстов, выполненных на принтерах, решается комплексно в рамках судебно-технической экспертизы документов и судебной компьютерно-технической экспертизы).

3. Не напечатаны ли представленные документы на одной и той же пишущей машинке, на данной пишущей машинке?

4. Не напечатан ли данный машинописный текст данным лицом (тексты - одним и тем же лицом)?

5. Нанесен ли оттиск печати (штампа) данным клише? Не использовано ли для нанесения оттисков в документах одно и то же клише?

6. Пробит ли кассовый чек на данном кассовом аппарате? На каком из имеющихся кассовых аппаратов пробит данный кассовый чек?

7. Нанесены ли отметки на железнодорожном билете данным компостером? Не сделаны ли отметки на билете одним компостером?

8. Не на данной ли бумагорезательной машине обрабатывалась полиграфическая продукция? Не одним ли бумагорезательным ножом обрезались документы?

9. Не использовалась ли при брошюровании блок-книжек данная брошювальная машина?

10. Прокатаны ли слипы с одной кредитной карты или с разных карт? Прокатаны ли слипы с кредитной карты, представленной на экспертизу?

11. На одном или разных импринтерах выполнены оттиски клише предприятия на слипах? Не выполнены ли оттиски клише импринтера магазина на представленных слипах при помощи клише импринтера, представленного на исследование?

12. Не выполнены ли оттиски шрифта эмбоссера на пластиковых картах при помощи эмбоссера, представленного на экспертизу?

Экспертиза материалов документов производится для исследования материалов письма (карандашей, паст шариковых ручек, чернил, фломастеров, штампельных и типографских красок, копировальных бумаг, лент для пишущих машинок и матричных принтеров, тонеров и проч.); бумаги и картона; клеящих веществ, защитных покрытий, лаков и т.п. В ходе этой экспертизы **определяется обычно групповая принадлежность и источник происхождения материалов документов. К вопросам, разрешаемым этой экспертизой, относятся следующие:**

1. Исполнен ли рукописный документ представленным на исследование пишущим прибором (шариковой или авторучкой, карандашом и проч.)? Выполнены ли записи в документе одним и тем же пишущим прибором?

2. Относятся ли материалы письма документа к стандартной или нестандартной продукции?

3. К какому виду относится бумага (картон) документа, возможный источник ее происхождения (предприятие-изготовитель)? Каково ее потребительское назначение? К какому виду относится покровный переплетный материал, использованный для изготовления документа?

4. Является ли бумага представленных на экспертизу документов продукцией одного предприятия (выпуска)? Принадлежали ли листы бумаги (части, обрывки) единому целому (рулону бумаги, листу больших размеров, тетради и проч.)?

5. В какой период времени изготовлена бумага документа? Изготовлена ли бумага денежных купюр облигаций кустарным способом? Подвергалась ли бумага документа термическому или химическому воздействию?

6. Одного ли рода (вида, марки) материалы использованы для выполнения текста в сравниваемых документах? Использовалась ли при изготовлении документов однотипная копировальная бумага, лента для пишущих машинок, картриджи для принтеров? Не изготовлены ли материалы письма, которыми выполнен текст документа, на одном предприятии?

7. Не составляли ли материалы письма (чернила, паста для шариковых ручек, тушь) единую массу? Не выполнены ли записи в документах чернилами (тушью) из данного флакона (пастой данной шариковой ручки)? Не использована ли для изготовления документа бумага от данного листа, пачки, тетради?

8. Использовался ли для изготовления документов данный набор материалов письма и орудий?

9. Когда были изготовлены материалы документов, условия их хранения?

10. Какое вещество использовалось для травления документа? Не использовалось ли для этого данное вещество?

11. Какого вида клей использовался для склеивания отдельных фрагментов в документ? Не были ли заклеены конверты клеем одного вида?

12. Соответствует ли время выполнения рукописных записей (нанесения оттиска печати или штампа) дате, указанной в документе? Если нет, то в какой период времени выполнены записи?

13. Не выполнены ли реквизиты документов (записи, оттиск печати) в определенный период времени?

8. Судебные речеведческие экспертизы

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года:

- Автороведческая экспертиза – исследование письменных текстов;
- Лингвистическая экспертиза – исследование текста письменного документа или устного высказывания в целях решения вопросов смыслового понимания;
- Почерковедческая экспертиза – исследование почерка и подписей.

8.1. Судебная автороведческая экспертиза

Судебная автороведческая экспертиза производится с целью установления автора данного текста на основании анализа отобразившихся в нем особенностей письменной речи.

Вопросы диагностического характера

1. Каков пол и примерный возраст автора текста?
2. Каковы социальные характеристики лица (уровень и направленность образования, интеллект, профессия, уровень культуры и т.п.) автора текста?
3. Составлен ли этот текст с намеренным искажением письменной речи или лицом в необычном психофизиологическом состоянии?

Вопросы идентификационного характера

1. Является ли автором текста данное лицо?
2. Является ли автором текста нескольких документов (или нескольких фрагментов одного документа) одно и то же лицо?

8.2. Судебные лингвистические экспертизы письменных и устных текстов

Предметом судебной лингвистической экспертизы являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей существования и функционирования естественного или искусственного языка.

Объектами судебных лингвистических экспертиз являются речевые проявления в форме письменного текста или устного высказывания.

Вопросы диагностического (общего) характера

1. Является ли данный язык родным для автора текста, если нет, то какой язык предположительно является для него родным?
2. Носителем какого наречия (диалекта, говора) является автор текста?

3. Является ли творчески-самобытным название, коммерческое имя, товарный знак, слоган, доменное имя?

4. Содержатся ли в данной статье негативные сведения об определенном лице (лицах), его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация? Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о нем, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса?

5. Если в представленных материалах содержится негативная информация об указанных лицах, то воспринимается ли эта информация как чернящая доброе имя, задевающая честь и достоинство этого лица, других руководителей данной организации, как умаляющая деловую репутацию указанных лиц?

6. Подтверждает лингвистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении г-ном (ФИО) действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его производственно-хозяйственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию?

7. Содержит ли данное предложение (цитата) сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство, задевающие, чернящие деловую репутацию физического или юридического лица?

8. В каких фрагментах данной статьи (радиопередачи, видеосюжета) содержится информация о деловой репутации данного юридического лица (общественной организации, организации, фирмы)?

9. Если сведения, изложенные в статье (радиопередаче, видеосюжете), не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие деловую репутацию истца (гражданина, организации)?

10. Являются ли сведения, изложенные в данном абзаце (цитата), утверждениями о фактах (если да, то каких) или мнением автора (журналиста, редакции) статьи (радиопередачи, видеосюжета)?

Вопросы, возникающие в связи с обвинением в клевете (ст. 129 УК).

1. Имеются ли в тексте высказывания в форме утверждения о каких-либо конкретных фактах нарушения г-ном (ФИО) действующего законодательства или моральных принципов (о совершении уголовно или административно наказуемого деяния, неправильном поведении в трудовом коллективе, в быту), иные сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельность, деловую репутацию данного гражданина?

2. Есть ли в тексте высказывания о фактах, не имевших места в действительности, но формирующих о г-не (ФИО) ложное, не соответствующее действительности представление?

3. Имеются ли высказывания, позорящие г-на (ФИО), содержащие измышления о конкретных фактах, поддающихся проверке и касающихся именно данного лица?

4. Имеются ли в тексте высказывания в форме утверждения, приписывающие г-ну (ФИО) незаконные или аморальные действия, вызывающие явное или неявное осуждение со стороны окружающих?

5. Содержатся ли в исследуемых текстах высказывания в форме утверждения о совершении г-ном (ФИО) деяний, предусмотренных УК?

Вопросы, возникающие в связи с обвинением в оскорблении (ст. 130 УК).

1. Какие типы лексики современного русского языка относятся к оскорбительной лексике?

2. Содержатся ли в предложении (цитате) слова, словосочетания или фразы, относящиеся к одному или нескольким типам оскорбительной лексики?

3. Носят ли высказывания (цитата), относящиеся к г-ну (ФИО), оскорбительный характер?

4. Имеется ли в высказываниях (цитате) отрицательная оценка личности г-на (ФИО), подрывающая его престиж в глазах окружающих, наносящая ущерб уважению к самому себе? Если имеется, то выражена ли такая отрицательная оценка в циничной, неприличной форме, противоречащей правилам поведения, принятым в обществе?

5. Идет ли речь в высказывании, содержащем отрицательную оценку личности в неприличной форме, несомненно и именно о г-не (ФИО)?

6. Имеется ли в тексте выраженная в неприличной форме отрицательная оценка личности г-на (ФИО), имеющая обобщенный характер и унижающая его честь и достоинство?

7. Имеются ли в тексте фразы, направленные на унижение личного достоинства г-на (ФИО), высказанные в позорящей его, неприличной форме?

Вопросы, возникающие по спорным текстам СМИ в связи с уголовными делами по обвинению в экстремизме (ст. 282 УК), в возбуждении ненависти либо вражды, а равно унижении человеческого достоинства.

1. Имеются ли в сюжетах, показанных данной телекомпанией (воспроизведенных радиостанцией, текстах, опубликованных в прессе), слова, выражения или высказывания, содержащие негативные оценки в адрес какой-либо одной национальной, конфессиональной или социальной группы по сравнению с другими социальными категориями?

2. Имеются ли высказывания, содержащие резкую негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение по отношению не к отдельным представителям, а ко всей этнической группе? Если да, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, эмоционально-экспрессивной оценки, субъективного оценочного суждения и т.п.?

3. Является ли автором высказываний, содержащих негативную оценку, высказываемую в адрес какой-либо этнической, конфессиональной или социальной группы, редакционная коллегия, или высказывания с отрицательной оценкой даны в виде цитат, персональных мнений респондентов, личного мнения комментатора, корреспондента или каких-либо официальных лиц?

4. Имеются ли высказывания, содержащие пропаганду неполноценности граждан какой-либо национальности, конфессии или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

5. Имеются ли высказывания, содержащие призывы к осуществлению каких-либо враждебных или насильственных действий по отношению к лицам какой-либо национальности, конфессии, расы?

6. Имеются ли высказывания уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, этнической, конфессиональной или социальной группы?

7. Имеются ли высказывания побудительного характера или фразы в форме директивного предписания к действиям в пользу одной социальной группы за счет другой?

8. Имеются ли высказывания, которые с точки зрения современного носителя русского языка можно истолковать как приписывание всем представителям одной этнической группы следования древним обычаям, верованиям, традициям действий, негативно оцениваемых современной российской культурой?

9. Есть ли высказывания в форме утверждения о природном превосходстве одной нации, расы и неполноценности, порочности другой?

10. Есть ли высказывания, содержащие утверждения о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую группу?

11. Есть ли высказывания побудительного характера, содержащие призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, одной социальной группы против другой?

12. Есть ли высказывания об изначальной враждебности, о враждебных намерениях какой-либо нации в целом?

13. Есть ли высказывания о полярной противоположности, антагонизме, принципиальной несовместимости интересов одной этнической группы по отношению к какой-либо другой?

14. Есть ли высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной, конфессиональной или этнической группы?

15. Имеются ли высказывания, содержащие положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, конфессии, этнической группы?

16. Имеются ли высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп?

17. Имеются ли высказывания с призывами дать привилегии отдельным гражданам или группам лиц, объединенных по национальному, конфессиональному или иному социальному признаку?

Вопросы, относящиеся исключительно к судебной экспертизе письменных текстов.

1. Составлен ли данный документ лицом, обладающим навыками научного (публицистического, делового и проч.) стиля письменной речи?

2. В каком значении употреблено слово (цитата) в контексте данного абзаца или предложения (цитата) в статье, опубликованной в печатном издании (название)?

3. Каковы наиболее существенные и значимые жанровые, психолингвистические и стилистические особенности текста публикации (название)?

4. Какова композиционная структура текста статей (статьи), какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют героев публикации?

Судебные лингвистические экспертизы письменных и устных текстов, несмотря на их большую распространенность, не производятся в государственных экспертных учреждениях. Их осуществляют частные эксперты и некоторые негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Судебные лингвистические экспертизы устных и письменных текстов часто назначаются в комплексе с судебными фоноскопическими экспертизами и судебными автороведческими экспертизами.

8.3. Судебная почерковедческая экспертиза

Судебная почерковедческая экспертиза производится с целью установления лица - исполнителя рукописного текста или подписи, его пола и возраста, условий и обстоятельств, при которых выполнены различного рода рукописные документы, записи или подписи.

Вопросы идентификационного характера

1. Кем из числа указываемых лиц (например, Ивановым, Петровым или Сидоровым) выполнены рукописные тексты, буквенные или цифровые записи в данном документе?

2. Кем выполнена подпись от имени определенного лица, им самим или другим лицом?

3. Не выполнены ли одним лицом тексты (подписи) в различных документах либо отдельные части текста в одном документе (например, подписи от имени Иванова в накладной и расходном ордере или рукописный текст и подпись от имени Иванова)?

Вопросы диагностического характера

1. Выполнен ли рукописный текст мужчиной или женщиной?

2. К какой возрастной группе относится автор рукописного текста?

3. Не выполнен ли рукописный текст (подпись) в необычной обстановке (например, на холоде, в непривычной для исполнителя позе и т.п.), в необычном состоянии пишущего (болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, состояние аффекта и проч.)?

4. Не выполнена ли исследуемая рукопись намеренно измененным почерком, с подражанием почерку конкретного лица, левой рукой (если привычно он пишет правой)?

5. Не дописаны ли слова или цифры к данному тексту другим лицом? Не выполнены ли фрагменты текста, отдельные документы разными лицами?

9. Судебная фоноскопическая экспертиза

Судебная фоноскопическая экспертиза проводится в целях установления личности говорящего по признакам голоса и речи, записанной на фонограмме, выявления признаков стирания, копирования, монтажа и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи, определения условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов, имеющих значение судебных доказательств. К числу основных задач фоноскопической экспертизы относятся идентификация человека по голосу, а также отождествление звуко- и видеозаписывающей аппаратуры.

Вопросы диагностического характера

1. Сколько лиц участвовало в разговоре, записанном на представленной фонограмме?
2. Каково дословное содержание текста? Каково содержание неразборчивой записи на представленной фонограмме?
3. Является ли речь, представленная на фонограмме, или ее фрагменты заученной, прочитанной или свободной?
4. Являются ли исполнитель (диктор, произносящий текст) и автор фонограммы на данном носителе (или начинающейся словами "..."), одним или разными лицами?
5. Имеются ли на фонограмме (на кассете, на стороне..., начинающейся словами "...", и кончающейся словами "..."), признаки изменения первоначального содержания текста разговора, нарушения его лингвистической целостности?
6. Каковы источники и характер звуков, сопутствующих основной записи? Какова была окружающая обстановка в момент изготовления фонограммы (характер помещения, в котором происходила запись, запись на открытой местности и т.д.)?
7. Является ли представленная фонограмма (видеофонограмма) оригиналом (копией), а если копией, то какой: первой, второй и др.?
8. Содержит ли фонограмма (видеофонограмма) непрерывную запись или она осуществлялась с остановками (магнитофона, видеоманитофона, видеокамеры)? Имеются ли признаки нарушения непрерывности записи, стираний, дописок, монтажа на фонограмме (на конкретных носителях или начинающейся словами "...")?
9. Каков тип носителя, с использованием которого изготовлялась данная запись? Использовался ли для записи новый или ранее уже содержащий запись (какую) носитель?
10. Подвергалась ли представленная фонограмма (видеофонограмма) монтажу (склейке, электроакустическому монтажу и проч.), а если да, то какая ее часть смонтирована?
11. Имеются ли признаки иных изменений, привнесенных в процесс записи или после ее окончания, - мистификации, редактирования звуковых файлов (цифровых фонограмм, изготовленных при помощи компьютерных технологий)? Одновременно ли производилась запись звука и изображения на представленной видеофонограмме?
12. Изготовлена ли представленная фонограмма на одном или нескольких звукозаписывающих аппаратах?
13. На магнитофоне (видеоманитофоне, диктофоне) какого типа, марки, класса, страны-производителя осуществлена данная магнитная запись? Микрофон какого типа использовался для производства звукозаписи?
14. Имели ли, судя по записи, звукозаписывающие аппарат или микрофон какие-либо неисправности, какие именно? Не использовались ли технические средства для преднамеренного искажения голоса говорившего?
15. Каков технический уровень навыков изготовителя фонограммы?
16. Каковы пол, возраст, анатомические особенности речеобразующего тракта, психофизиологические характеристики лица, речь которого представлена на фонограмме?
17. Каково эмоциональное состояние лица в период записи его устной речи?

Вопросы идентификационного характера

1. Принадлежит ли зафиксированная на фонограмме устная речь определенному лицу, лицам? Какие фрагменты звукозаписи каким лицам принадлежат?

2. Изготовлена ли данная фонограмма на представленном звукозаписывающем аппарате? Воспроизводилась ли данная фонограмма на таком-то магнитофоне (видеомагнитофоне, диктофоне)? На каком из представленных магнитофонов (видеомагнитофонов, диктофонов) записывалась или воспроизводилась данная фонограмма?

3. Является ли данная видеофонограмма копией, изготовленной путем записи с лазерного диска на данный видеомагнитофон?

4. Являются ли фрагменты фонограммы частями одной первичной фонограммы или они были записаны в различное время и в разных обстоятельствах, т.е. фрагментами из различных фонограмм?

5. Является ли видеофонограмма 1 полностью или частично копией видеофонограммы 2? Являются ли данные видеофонограммы 1 и 2 дубликатами, изготовленными путем копирования с одной и той же видеофонограммы 3?

6. Составляли ли склеенные фрагменты данной магнитной ленты ранее одно целое?

10. Судебные экспертизы веществ и материалов

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – экспертиза материалов, веществ и изделий.

Диагностические задачи

1) простые (прямые), связанные с установлением состава веществ и материалов, их природы, назначения или сферы применения, свойств. Например, установление того факта, что: кольцо из желтого металла с прозрачным камнем изготовлено из золота 583 пробы; а камень является бриллиантом весом 0,4 карата; или порошок белого цвета, изъятый при обыске, - это кокаин, жидкость в бутылке - этиловый спирт; температура самовоспламенения данной горючей жидкости составляет 80°C;

2) сложные (составные) задачи, предполагающие установление: факта и причины изменения первоначального состояния вещества или материала, их состава и структуры, химического или физического воздействия; технологии производства "биографии" изготовленного из данного материала изделия. Поскольку очень часто такие задачи позволяют проследить путь от следствия к причине, т.е. по продуктам воздействия установить первоначально имевшиеся вещества и материалы, такие задачи называют обратными.

К диагностическим задачам относятся обнаружение веществ и материалов (если, например, они имеются в микроколичествах и не могут быть обнаружены без применения специальных познаний), установление их природы, происхождения, назначения. С этой целью производятся:

а) исследование морфологии (признаков внешнего строения) твердых веществ и материалов;

б) установление состава веществ и материалов (элементного, молекулярного, фазового);

в) изучение кристаллической структуры веществ и материалов;

г) выявление их свойств и способности этих свойств проявляться в определенных условиях (например, способности вещества к самовозгоранию, растворимости при данной температуре в данном растворителе).

Идентификационные задачи, связанные с установлением индивидуального тождества объекта (данный кусочек металла - обломок данного ножа), разрешаются путем сравнительных исследований на основании совокупности признаков, выявленных в процессе диагностики. Особенностью данного класса экспертиз является то, что индивидуальное конкретное тождество объекта устанавливается достаточно редко (обычно при комплексном исследовании с целью идентификации целого по части для объектов, имеющих устойчивое внешнее строение).

К сожалению, индивидуальная идентификация веществ и материалов (особенно жидких и сыпучих - не имеющих устойчивого внешнего строения) хотя и принципиально возможна, но удается достаточно редко и, как правило, в ходе комплексной экспертизы: веществ и материалов и трасологической. Обычно же итогом исследования бывает отнесение объекта к какой-либо группе и, по возможности, сужение границ этой группы. Например, данная бумага изготовлена на Кондопожском целлюлозно-бумажном комбинате и относится к такой-то партии; частица лакокрасочного покрытия, обнаруженная на месте дорожно-транспортного происшествия, и лакокрасочное покрытие автомобиля "ВАЗ" номерной знак такой-то имеют общую групповую принадлежность и относятся к стандартному лакокрасочному покрытию автомобилей "ВАЗ".

Анализ экспертной практики показывает, что часто при назначении экспертиз веществ и материалов вопросы эксперту формулируются неточно, без должной определенности, например, вопросы типа: "Что представляет собой данное вещество (фрагменты, частицы)?" или "Каким веществом образованы пятна?". Подобные вопросы не позволяют эксперту конкретизировать задачу исследования, поскольку круг веществ и материалов весьма обширен, а также существенно усложняют и замедляют решение задачи. В то же время круг веществ, связанных с данным гражданским или уголовным делом, обычно ограничивается обстоятельствами этого дела. Исходя из этого, необходимо в определении или постановлении о назначении экспертизы указывать круг проверяемых веществ и материалов (горючие жидкости - при проверке возможности возникновения пожара в результате поджога, частицы лакокрасочного покрытия - при расследовании дорожно-транспортного происшествия, наркотические вещества и проч.).

Другой ошибкой является формулировка вопросов типа: "Одинаковы ли (однородны, сходны, идентичны) по химическому (элементному, молекулярному) составу данные вещества или материалы?". Вывод эксперта об одинаковом составе или однородности данных образцов веществ весьма труден для оценки и использования, поскольку лицо, назначившее экспертизу, не является специалистом в данной области знания и не может заключить, достаточно ли этих сведений для отнесения сравниваемых объектов к одному виду, группе, единому источнику происхождения.

Правильнее задавать эксперту вопрос об общей родовой, групповой принадлежности объектов, общем источнике происхождения, принадлежности к продукции данного предприятия, одной партии, серии и проч.

Диагностические и идентификационные исследования веществ и материалов производятся и с целью установления факта контактного взаимодействия объектов. Например, установление принадлежности волокон на одежде потерпевшей к ткани одежды подозреваемого по делу об изнасиловании свидетельствует о контакте между одеждой потерпевшей и подозреваемого. Факт контактного взаимодействия определяется обычно в ходе комплексной экспертизы ряда веществ и материалов, например, по делу о дорожно-транспортном происшествии о контакте потерпевшего и автомобиля позволяет судить исследование частиц лакокрасочных покрытий, стекла, волокна, смазочных материалов нескольких видов.

Наиболее часто объектами экспертиз веществ и материалов являются лакокрасочные материалы и покрытия, волокна, нефтепродукты и горюче-смазочные материалы, стекло, пластмассы, резина, металлы и сплавы, наркотические вещества и некоторые другие.

10.1. Судебная экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий

Данный род экспертиз веществ и материалов производится в целях: обнаружения частиц лакокрасочных материалов и покрытий; определения природы, состава, вида и назначения этих веществ и материалов; отождествления окрашенных объектов по следам; установления целого по частям; определения родовой или групповой принадлежности; выявления единого источника происхождения; обнаружения факта контактного взаимодействия по взаимопереходящим лакокрасочным материалам.

Диагностические вопросы экспертизы лакокрасочных покрытий и материалов.

1. Является ли данное вещество лакокрасочным материалом или покрытием?
2. Имеются ли на одежде, предметах, представленных на исследование, наслоения лакокрасочных материалов?
3. Каково назначение или область применения данного лакокрасочного материала или покрытия или предмета, от которого отделились частицы лакокрасочного покрытия?
4. Подвергался ли предмет перекрашиванию? Какой краской (лаком, эмалью) был покрыт предмет до перекрашивания?
5. Каков способ нанесения лакокрасочного материала на данный предмет (заводской или кустарный)? В каких условиях эксплуатировался предмет с окрашенной поверхностью?
6. Каков механизм образования следов лакокрасочного материала или частиц покрытия на предмете-носителе?
7. Не находились ли данные объекты в контактном взаимодействии?

Вопросы идентификационного характера

1. Имеют ли сравниваемые покрытия (материалы) общую родовую или групповую принадлежность?
2. Не составляли ли ранее данные частицы наслоения единое целое с лакокрасочным покрытием данного окрашенного предмета? Не являются ли исследуемые лакокрасочные покрытия и материалы частью данного окрашенного предмета или объема краски?
3. Имеют ли сравниваемые лакокрасочные покрытия или материалы общий источник происхождения по месту изготовления (например, завод-изготовитель)? Принадлежат ли сравниваемые объекты к одной партии продукции конкретного завода-изготовителя?
4. Не хранились ли в одном и том же месте сравниваемые лакокрасочные покрытия и материалы?
5. Использовалась ли данная краска (лак, эмаль) для окрашивания того или иного объекта?

10.2. Судебная экспертиза объектов волокнистой природы

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование волокон и волокнистых материалов.

Судебная экспертиза объектов волокнистой природы позволяет разрешать задачи, связанные с обнаружением отдельных волокон и установлением их родовых (групповых) признаков, что с учетом видового и цветового разнообразия волокон и их локализации дает возможность судить о фактах контактного взаимодействия одежды данного лица с преградами и одеждой другого лица, о пребывании его в определенных местах (например, на месте водителя транспортного средства, что можно установить по волокнам на сиденье автомобиля), устанавливать предмет одежды по волокнам как целое по части. Помимо этого судебная экспертиза волокон, назначаемая при разрешении гражданских дел (в том числе арбитражных споров), решает задачи, связанные с изготовлением контрафактной текстильной продукции. Хотя обычно такие вопросы выясняются в процессе производства комплексных экспертиз (волокон, красителей, трасологической экспертизы изделий массового производства, судебно-технической экспертизы документов (ярлыков) и др.).

Вопросы диагностического характера

1. Являются ли данные частицы волокнами? Какому изделию они могут принадлежать, пригодны ли они для идентификации?
2. Имеются ли на данном объекте (на одежде, в подногтевом содержимом, на преграде и проч.) волокна? Какова их природа?
3. Каков механизм образования наслоения волокон на данном предмете? Не находился ли данный предмет одежды в контактном взаимодействии с другим предметом одежды, орудием преступления (ножом и проч.), транспортным средством? (Вопрос решается комплексно с учетом других следов (например, биологического происхождения, лакокрасочных покрытий и проч.)

4. Имеются ли в сожженных остатках части сгоревших волокнистых объектов? Каково было назначение этих объектов - одежда (например, жертвы преступления), мешковина, ткань, пакля (например, как средство поджога) и проч.?

5. Каковы причины повреждения текстильных изделий?

6. Какие волокна входят в состав данного текстильного изделия? Каков способ их производства?

7. Соответствует ли состав нитей ткани текстильного изделия составу, указанному на его маркировке?

Вопросы идентификационного характера

1. Имеют ли волокна на данном объекте общую родовую, групповую принадлежность с волокнами данного предмета одежды или данного рулона ткани, объема волокнистого материала (ваты, ватина и т.п.)?

2. Принадлежат ли данные волокнистые материалы (ткани, веревки, пакля и проч.) к одному куску, партии, массе? Составляли ли единое целое фрагмент ткани и предмет одежды?

3. Была ли пришита данная пуговица с нитками к данной одежде, где также сохранились нитки? Составляли ли данные предметы один комплект: варежки и свитер; пояс и куртка?

10.3. Судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов

Судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов (ГСМ) производится в целях: обнаружения на объектах нефтепродуктов, не воспринимаемых органолептическим способом (например, следов легковоспламеняющихся жидкостей на обугленных остатках, свидетельствующих о способе совершения поджога); установления вида, сорта, марки нефтепродукта или ГСМ; установления тождества исследуемого и сравниваемого нефтепродукта или ГСМ, их следов (например, обнаружение на одежде данного лица следов смазочных материалов и относимость их к конкретному огнестрельному оружию, транспортному средству, ножу и проч.) и многое другое.

Вопросы диагностического характера

1. Является ли данное вещество нефтепродуктом, горюче-смазочным материалом? К какой группе оно относится, какова его рецептура, марка, основное назначение и область применения?

2. Относится ли представленная жидкость к группе легковоспламеняющихся жидкостей? Каковы ее химический состав и марка?

3. Каково количественное содержание нефтепродукта или ГСМ в данной смеси? Не содержится ли в бензине, предоставленном на исследование, примесей иных нефтепродуктов (дизельного топлива, керосина) или иных жидкостей (воды)? Не присутствует ли в высокосортном бензине низкосортный? Каково содержание в смеси низкосортного бензина?

4. Имеются ли на данных объектах следы нефтепродуктов, ГСМ, легковоспламеняющихся жидкостей? Каков их состав, к какой группе, марке они относятся? Каково их основное назначение?

5. В течение какого периода времени данные нефтепродукты и ГСМ хранились при конкретных условиях? Когда данные вещества попали (были нанесены) на представленный предмет? Находились ли смазочные материалы в эксплуатации? Какие посторонние примеси (загрязнения) в них присутствуют?

6. Не находились ли данные объекты, на которых обнаружены следы нефтепродуктов и ГСМ, в непосредственном контакте (например, не находился ли в кармане подозреваемого покрытый смазкой нож или не образовались ли следы ГСМ на одежде потерпевшего в результате наезда транспортного средства)? (Вопрос о факте контактного взаимодействия решается комплексно, поскольку о нем могут свидетельствовать и другие вещества и материалы: волокна, частицы лакокрасочных покрытий, металлов и проч.)

Вопросы идентификационного характера

1. Имеет ли данный объем нефтепродукта или ГСМ (наслоение, пятно, след) родовую, групповую принадлежность со сравнительными образцами, представленными на экспертизу?
2. Имеют ли сравниваемые вещества в емкостях, пятнах, наслоениях, следах единый источник происхождения?
3. Является ли данный след (наслоение, пятно, объем) нефтепродукта или ГСМ частью данного объема вещества?

10.4. Судебная экспертиза стекла и изделий из него

Примечание: *согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование стекла и керамики.*

Судебная экспертиза стекла и изделий из него производится в целях установления природы объектов, их принадлежности к конкретному роду, виду, группе, идентификации изделия по частям, установления механизма разрушения изделия, условий его эксплуатации.

Вопросы диагностического характера

1. Является ли данный объект стеклом?
2. Каково назначение данного стекла (строительное, бытовое, техническое, листовое, посудное, тарное, светотехническое, транспортное, др.)? Каков способ производства стекла?
3. Изготовлено ли данное изделие из стекла (хрусталя) того сорта, который указан на ярлыке (в документации)?
4. Имеются ли на данном объекте микрочастицы стекла?
5. К какому виду изделий принадлежит данный осколок?
6. Скольким изделиям (стаканам, бутылкам и проч.) принадлежат осколки стекла? Не являлся ли данный осколок частью фарного рассеивателя? На каком транспортном средстве мог быть установлен этот фарный рассеиватель?
7. Каково было направление силы, разрушившей стекло?
8. Каков механизм разрушений изделия из стекла (например, каким инструментом вырезано оконное стекло)?

Вопросы идентификационного характера

1. Принадлежат ли единому целому осколки стекла с места происшествя и осколки данного изделия, например, фары данного автомобиля или его лобового стекла?
2. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность данные осколки стекла (например, обнаруженные на месте происшествя) и осколки, изъятые из раны потерпевшего, обнаруженные на одежде подозреваемого, изъятые в автомобиле подозреваемого, и т.п.?
3. Не имеют ли данные осколки стекла общего источника происхождения (завод-изготовитель, пресс-форма и проч.)?

Индивидуальная идентификация целого по части для стекла и изделий из него разрешается в рамках комплексной экспертизы данного рода и трасологической. В ряде случаев осколки стекла в совокупности с другими объектами позволяют сделать вывод о контактном взаимодействии предметов.

10.5. Судебные экспертизы металлов и сплавов (металловедческие экспертизы)

Судебные металлведческие экспертизы производятся в целях обнаружения металлических частиц и следов металлизации на объектах, исследования качественного и количественного состава металлов и сплавов и изделий из них, установления технологии и времени изготовления изделий из металлов и сплавов, условий их эксплуатации, видоизменений, связанных с обстоятельствами данного события.

Вопросы диагностического характера

1. Из какого металла, сплава изготовлен данный предмет (фрагмент)? Какова марка данного металла, сплава? Какова область применения данного металла, сплава?
2. Имеется ли на представленном объекте металлическое покрытие? Каковы его состав и назначение?

3. Имеются ли на объекте-носителе частицы металла? Каков их состав? Для изготовления каких изделий этот металл мог быть предназначен?

4. Имеются ли на объекте-носителе следы металлизации, какого состава? Каков источник их происхождения? Предметом какой формы и размеров они могли быть оставлены?

5. Является ли представленный на исследование металл (сплав) драгоценным? Каково в нем процентное содержание компонентов, какой пробе оно соответствует?

6. Относится ли данное золото к самородному или промышленному? Изготовлено ли данное ювелирное изделие из самородного или промышленного золота? Из какого месторождения происходит данное самородное золото?

7. Каков способ изготовления данного изделия? Является ли металлическая монета, медаль поддельной? Из какого сплава и каким способом (например, литье в неметаллическую или металлическую форму, штамповка с помощью матрицы и пуансона, изготовленных гравированием, и проч.) она изготовлена?

8. Какой обработке (например, сталь является холоднотянутой или горячекатаной) подвергалось данное металлическое изделие? Подвергалось ли данное металлическое изделие термическому воздействию, при какой температуре и в течение какого времени (например, металлоконструкции при пожаре)? В течение какого времени происходило окисление (коррозия) предмета?

9. Каковы причины и механизм разрушения данного металлического объекта (узла, детали)?

10. Имеются ли следы оплавления на представленных металлических объектах? Произошло ли оплавление кабельных изделий (электропроводов и кабелей), металлических труб и металлорукавов, корпусов электрощитов и других изделий в результате внешнего термического воздействия или аварийного режима работы электросети? Если оплавление возникло из-за аварийного режима, то при каких условиях (например, до пожара - комнатная температура и отсутствие в воздухе продуктов сгорания или в процессе развития пожара - повышенная температура и задымление)?

11. Вызвано ли разрушение металлических частей (нагревательных элементов и оболочки) электронагревательных приборов эксплуатацией их в нестандартных условиях (например, включение электрокипятильника без воды, приведшее затем к возникновению пожара)?

12. Каким способом разделен на части данный металлический предмет (например, дверца сейфа)? Не использовался ли для этого аппарат термической резки, вид этого аппарата? Какие сварочные материалы использовались при резании? Какова была квалификация лица, производившего электродуговую (газокислородную) резку?

Вопросы идентификационного характера

1. Имеют ли общую групповую принадлежность по составу металл или сплав, из которого изготовлены изделия и сравнительные образцы (например, кольцо и слиток золота)? Имеют ли общую групповую принадлежность по особенностям изготовления и эксплуатации металлическое изделие (фрагмент) и сравнительные образцы?

2. Из одного и того же сплава, марки стали изготовлены данный объект и сравнительные образцы (например, нож и заготовки для ножей, кастет и литеры из типографии и проч.)?

3. Является ли данный металлический фрагмент частью данного изделия (частица металла, извлеченная из тела потерпевшего, и нож, пластина с номером и кузов автомобиля и т.д.)? Не изготовлен ли данный объект из определенного металлического предмета (лезвие ножа из данной стальной пластины, коронки из обнаруженного промышленного золота)?

4. Не относятся ли сравниваемые металлические объекты к единому источнику происхождения: к продукции одного завода (например, листы кровельного железа), партии, единой массе (самородное золото и частицы золота на микровесах)?

5. На одном и том же или разных месторождениях добыто золото, изъятые у нескольких подозреваемых (или не добыто ли данное самородное золото на определенном месторождении, не изготовлены ли данные ювелирные изделия из золота, добытого на определенном месторождении)?

10.6. Судебная экспертиза полимерных материалов и изделий из них

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование полимерных материалов и резины.

Судебная экспертиза данного рода производится в целях установления вида и типа изделий из полимерных материалов (пластмасс, резины и проч.), их торговой марки, предприятия-изготовителя, определения причин и условий видоизменения тех или иных их качеств в зависимости от внешних воздействий (механических, термических, химических), связанных с обстоятельствами данного события.

Вопросы диагностического характера

1. Является ли данное вещество полимером? К какому типу, виду, марке оно относится?
2. В каких целях используется полимерный материал данного типа, вида, марки? К какому виду изделий из полимерных материалов относятся данные фрагменты?
3. Образован ли след на асфальте, одежде потерпевшего и проч. частицами резины? Каковы тип, вид и марка данной резины?
4. Какое клеящее вещество применялось для склеивания объектов? Производилась ли переклейка фрагментов на данном объекте (фотографии на документе, этикетки на изделии, конверта и проч.)?
5. Какому внешнему воздействию подвергалось данное изделие (материал)? Не подвергался ли данный полимерный материал (например, пластмассовая или резиновая изоляция кабельного изделия) высокотемпературному воздействию?
6. Каковы причины изменения первоначальных свойств полимерного материала?
7. Каков механизм отделения данного фрагмента от остальной исходной массы (например, кабельного изделия в пластмассовой или резиновой изоляции)?

Вопросы идентификационного характера

1. Имеют ли общую родовую, групповую принадлежность материал, из которого изготовлено данное изделие, и материалы сравнительных образцов (в том числе по условиям хранения и эксплуатации)?
2. Имеют ли сравниваемые полимерные материалы единый источник происхождения по месту и технологии изготовления?
3. Не принадлежали ли данные фрагменты единому изделию из полимерного материала (разрешается в ходе комплексной экспертизы)?
4. Не использовался ли данный клей при склеивании представленного на экспертизу объекта? Какое из представленных клеящих веществ применялось для склеивания объекта?

10.7. Судебная экспертиза наркотических средств и психотропных веществ

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Судебная экспертиза наркотических и сильнодействующих веществ производится в силу специфики объектов исследования только по уголовным делам и делам об административных правонарушениях в целях обнаружения следов наркотических средств на предметах-носителях, отнесения веществ к наркотическим и сильнодействующим, установления их родовой и групповой принадлежности, источника происхождения, способов и технологии изготовления.

Вопросы диагностического характера

1. Является ли данное вещество наркотическим средством? К какой группе средств оно относится? Каким именно наркотическим средством оно является?
2. Является ли данное вещество сильнодействующим? Каким именно?

3. Имеются ли на данных объектах следы наркотических и сильнодействующих средств? Если имеются, то, каких именно?

4. Каково количество наркотического средства? Каково содержание наркотически активных компонентов в данном веществе?

5. Содержат ли данные табачные изделия (их остатки) наркотические средства? Какие именно?

6. Каким способом получены данные наркотические средства? Можно ли описываемым способом получить наркотическое средство? Может ли быть использована в качестве сырья для кустарного получения наркотического средства данная растительная масса (комплексно с судебно-ботанической экспертизой)? Является ли данная растительная масса отходами производства наркотического вещества (комплексно с судебно-ботанической экспертизой)?

Вопросы идентификационного характера

1. Получены ли представленные наркотические средства по единой технологии? Не изготовлены ли наркотические средства или сильнодействующие вещества на конкретном заводе?

2. Имеют ли представленные на экспертизу наркотические средства общую групповую принадлежность по сырью, использованному для их получения?

3. Не составляли ли единой массы наркотические средства, изъятые у различных лиц, в разных местах?

10.8. Судебная экспертиза парфюмерных и косметических средств

Судебная экспертиза данного рода производится в целях обнаружения на предметах-носителях следов декоративной косметики, исследования этих следов, установления назначения парфюмерно-косметической продукции, ее состава, страны-изготовителя, марки, тона, в ряде случаев предприятия-изготовителя, а также общей родовой и групповой принадлежности объектов.

Вопросы диагностического характера

1. Относится ли данное вещество к средствам парфюмерии? К какому виду парфюмерии (духи, туалетная вода, одеколон и т.п.) оно относится?

2. В какой стране изготовлена данная парфюмерная продукция? Каково название данных духов, одеколону, туалетной воды, фирма-изготовитель?

3. Относится ли данное вещество к лечебно-гигиеническим или декоративным средствам косметики? К какому виду косметики (кремы, лосьоны, зубные пасты, шампуни, дезодоранты, губная помада, тушь для ресниц и проч.) оно относится?

4. В какой стране изготовлена данная косметическая продукция? Каково товарное название этой продукции, другие ее характеристики (например, номер тона губной помады), фирма-изготовитель?

5. Имеются ли на данных предметах следы парфюмерии, декоративной или лечебно-гигиенической косметики и какой? Образован ли след на одежде, салфетке, стакане губной помадой и какой (страна-изготовитель, фирма, тон)?

6. По какой технологии изготовлены данные средства парфюмерии или косметики, промышленным или кустарным способом? Входят ли в их состав все предусмотренные соответствующими техническими условиями и рецептурой компоненты, в нужных ли количествах? Не содержатся ли в парфюмерии и косметике вещества, не предусмотренные рецептурой, какие именно (в том числе запрещенные к применению в подобной продукции)?

7. Изготовлена ли упаковка парфюмерных или косметических средств заводским или кустарным способом?

Вопросы идентификационного характера

1. Имеют ли общую родовую, групповую принадлежность данное косметическое (парфюмерное) средство или его следы на объекте-носителе и образцы для сравнительного исследования?

2. Имеют ли сравниваемые косметические (парфюмерные) средства или их следы единый источник происхождения по составу компонентов и технологии изготовления?

3. Являются ли парфюмерные или косметические средства продукцией данной страны, фирмы, предприятия?

4. Является ли содержащееся в данной упаковке парфюмерное или косметическое средство тем, которое должно находиться в данной упаковке, согласно ее виду и маркировке?

5. Соответствует ли упаковка данного парфюмерного и косметического средства фирменной упаковке данной продукции? (Последний вопрос разрешается в ходе комплексной экспертизы парфюмерных и косметических средств, полимерных материалов, металлов и сплавов - для самой упаковки, и технико-криминалистической экспертизы документов - для надписи на упаковке и этикетки)

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – экспертиза материалов, веществ и изделий также включает в себя:

- исследование специальных химических веществ;
- исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов;
- исследование материалов письма и документов.

11. Судебные экспертизы пищевых продуктов и напитков

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – экспертиза пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов, спиртосодержащих жидкостей).

Общей целью данных судебных экспертиз является установление состава исследуемых мясных, молочных, овощных и других продуктов и напитков, их соответствия стандартам, рецептуре, определение технологии и времени изготовления, способов фальсификации пищевых продуктов, концентрации в них химически вредных веществ (нитратов, пестицидов и проч.).

11.1. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой мяса и мясных продуктов, таковы (Вопросы могут решаться комплексно с судебной ветеринарной и ветеринарно-токсикологической экспертизой)

1. Мясо, какого животного представлено на исследование (говядина, баранина, свинина и др.)?

2. Каков выход мясных полуфабрикатов рубленых, натуральных? Каково соотношение мяса и панировки в полуфабрикатах? Какова влажность изделий из рубленого мяса?

3. Соответствует ли содержание наполнителя (хлеба, каши) в рубленых полуфабрикатах или готовых рубленых изделиях требованиям рецептуры?

4. Соответствуют ли химические показатели данной колбасы требованиям стандарта на колбасу данного наименования? Соответствует ли содержание наполнителей (крахмала, муки, сухого молока) в колбасе требованиям рецептуры?

5. Предусмотренное ли рецептурой сырье использовано для производства колбасы?

11.2. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой рыбы и рыбопродуктов (Вопросы могут решаться комплексно с судебной ветеринарной и ветеринарно-токсикологической экспертизой)

1. Филе, какой рыбы представлено на исследование (хек, треска, минтай и др.)?

2. Каково содержание влаги, соли, жира в данной сельди? Какого она посола (бочкового или баночного)?

3. Является ли черная икра натуральной или искусственной?

4. Данная икра кустарного или заводского приготовления? Соответствует ли она требованиям стандарта?

11.3. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой молока и молочных продуктов

1. Соответствуют ли данные молоко или молочные продукты требованиям стандарта?

2. Какова жирность, кислотность молока, молочных продуктов? Соответствует ли она надписи на упаковке?

3. Не разбавлено ли молоко водой, в каком соотношении? Не добавлены ли в молоко посторонние примеси (сода, крахмал, мука и проч.), какие?

4. Не разбавлена ли сметана молоком, творогом, кисломолочными продуктами, какими и в каком соотношении?

5. Каково содержание влаги и жира в сыре, сахара и жира в сладких сырках?

6. Соответствует ли мороженое своему наименованию?

11.4. Вопросы, наиболее часто разрешаемые при исследовании хлебобулочных и кондитерских изделий (Качественные признаки муки определяются в рамках агробиологической экспертизы)

1. Соответствуют ли химические показатели образцов хлеба, хлебобулочных изделий данному наименованию?

2. Соответствует ли вес изделия норме?

3. Каково содержание сухих веществ, жира и сахара в данном кондитерском изделии? Соблюдены ли в нем нормы вложения яиц?

4. Какое масло (подсолнечное, сливочное и проч.) использовано при изготовлении данных кондитерских изделий? На какой основе (сливочное масло, маргарин) изготовлен крем?

11.5. Вопросы, разрешаемые экспертизой меда

1. Является ли представленный на исследование мед натуральным и соответствует ли требованиям стандарта?

2. Не содержатся ли в данном меде посторонние примеси (сахар, патока, крахмал и проч.)?

3. Каково ботаническое происхождение меда (липовый, гречишный и проч.)? Данный вопрос может решаться также и судебным экспертом-биологом.

11.6. Вопросы, наиболее часто разрешаемые при исследовании пищевых жиров и масла

1. Является ли данное вещество пищевым жиром или маслом, каким именно? Соответствует ли данный пищевой жир или масло требованиям стандарта?

2. Каково содержание влаги, жира в масле или маргарине?

3. Соответствует ли данный продукт (масло, маргарин) своему наименованию?

4. Имеются ли примеси растительных масел в данном твердом жире?

5. Является ли данный продукт сливочным маслом? Есть ли в масле посторонние примеси (крахмал, мука)?

11.7. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой слабоалкогольных и безалкогольных напитков

1. Соответствует ли данный напиток, в том числе сок, пиво, сироп, требованиям стандарта?

2. Соответствуют ли данные пробы сока, пива контрольным образцам? Не разбавлены ли они водой, в каком соотношении?

3. Является ли сок натуральным? Какое сырье, в каком количестве использовалось в производстве сока? Использовались ли при его приготовлении лимонная кислота, сахар, красители?

4. Какова крепость, концентрация начального сусла в пиве?

5. Является ли сиропом данная жидкость, каким именно? Изготовлен ли сироп заводским или кустарным способом?

6. Находится ли в данной емкости напиток, обозначенный на этикетке? Изготовлен ли он в соответствии с требованиями рецептуры?

7. Соответствует ли данный напиток (кофе, какао и др.) требованиям рецептуры по вложению компонентов (кофе, какао, сахара, молока, сливок и проч.)? Каково содержание в напитке сухих веществ, сахара?

11.8. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой алкогольных напитков

1. Соответствует ли данный алкогольный напиток (водка, коньяк, вино и др.) требованиям стандарта по полноте налива, содержанию спирта, сахара, кислотности и проч.? Соответствует ли содержимое емкости наименованию, указанному на этикетке?

2. Соответствуют ли данные пробы алкогольных напитков контрольным образцам? Не разбавлено ли вино (водка, коньяк и др.) водой или иной жидкостью, в каком соотношении?

3. На основе какого спирта изготовлена водка? Является ли данная жидкость этиловым спиртом, каким (техническим, ректификатом и проч.)?

4. Является ли данное вино виноградным или плодово-ягодным? Изготовлено ли оно в заводских или кустарных условиях?

5. Является ли данная жидкость спиртным напитком домашнего изготовления (самогоном, брагой)? Какова его крепость, из каких продуктов изготовлен этот напиток?

6. Относятся ли представленные на исследование жидкости (следы) к одному виду, марке спиртного напитка?

11.8.1. Фальсификация алкогольных напитков выявляется комплексной судебной экспертизой спиртосодержащих жидкостей, при производстве которой исследуются тара, этикетки, способ укупорки и содержимое. На разрешение этой экспертизы ставятся следующие вопросы.

1. Является ли представленная на исследование жидкость спиртосодержащей, какова ее крепость?

2. Является ли данная спиртосодержащая жидкость спиртным напитком, а если да, то к какому виду относится?

3. Каков способ изготовления (кустарный, заводской) данной спиртосодержащей жидкости?

4. Каков способ укупорки, оклейки данной бутылки со спиртным напитком?

5. Соответствует ли содержимое бутылки марке спиртного напитка, указанной на этикетке?

6. Соответствует ли данная бутылка со спиртным напитком (данный спиртной напиток) требованиям стандарта, конкретному виду спиртного напитка по способу укупорки, оклейки, типу бутылки, физико-химическим свойствам?

7. Соответствует ли данный спиртной напиток медико-биологическим требованиям?

8. Имеются ли на представленных предметах следы спиртосодержащей жидкости, какого вида?

9. Является ли представленное устройство (детали) аппаратом (детальями аппарата) для выработки крепких спиртных напитков?

10. На базе какого спирта (синтетического или ферментативного, ректифицированного, сырца или коньячного) приготовлена данная спиртосодержащая жидкость?

11.9. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой кулинарных изделий (готовых блюд)

1. Соответствует ли выход блюд и полнота вложения сырья требованиям рецептуры?

2. Соответствует ли вес выпечки, ее основы и начинки нормам выхода по раскладке?

3. Каково содержание компонентов в кулинарном изделии: наполнителя (хлеба, каши, лука и проч.) в рубленном мясном изделии; жира, сахара, яиц и молока в кулинарном изделии?

4. Из какого мяса (свинины, говядины и проч.) изготовлен фарш?

5. Использованы ли при изготовлении изделия сливочное масло или маргарин?

11.10. Вопросы, наиболее часто разрешаемые экспертизой вкусовых приправ (приправы перечной, аджики и др.)

1. Соответствует ли данный продукт требованиям стандартов, его качественный и количественный состав рецептуре?

2. Имеются ли в данном продукте посторонние примеси, не предусмотренные рецептурой?

Последние два вопроса могут решаться и экспертом-ботаником, однако на практике чаще решаются в рамках экспертизы данного рода.

11.11. Вопросы, разрешаемые с целью диагностики пищевых продуктов на содержание вредных веществ

1. Не содержится ли в данном пищевом продукте примесей тяжелых металлов, канцерогенных веществ, какова их концентрация?

2. Содержатся ли в данной продукции гербициды, пестициды (наименование), нитраты, в какой концентрации?

12. Судебная пожарно-техническая экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – пожарно-техническая экспертиза (исследование закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия).

Судебная пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления обстоятельств возникновения и развития горения. Основными задачами экспертизы являются:

а) определение места и времени возникновения первоначального горения (очага пожара, направления распространения горения, особенностей пожара);

б) установление механизма возникновения и развития горения;

в) выявление обстоятельств, способствующих возникновению и развитию пожара.

Вопросы диагностического характера

I. Установление очага пожара, диагностика динамики пожара в пространстве и во времени.

1. Где находился очаг пожара?

2. Является ли данное место (часть помещения, участок местности, установка и т.п.) местом первоначального возникновения горения?

3. Какие признаки указывают на расположение очага пожара в данном месте?

4. Каков механизм образования очаговых признаков? Имеется ли в данном случае несколько самостоятельных очагов пожара, и если да, то какова их взаимосвязь?

5. Чем объясняется локальное повреждение (деформация, выгорание, обугливание и т.д.) данного предмета, конструкции?

6. Какая наибольшая температура достигалась в условиях пожара в данном месте (на данном участке)?

7. Имеются ли признаки, характеризующие горение при пожаре в присутствии горючих жидкостей?

8. Какие вещества, материалы горели, судя по зафиксированным данным о цвете и плотности дыма, цвете пламени?

9. Достаточно ли развившейся при пожаре температуры для плавления данных предметов и материалов, для разрушения строительных конструкций и проч.?

10. Какова линейная (массовая) скорость выгорания вещества, материала?

11. Какова скорость распространения пламенного горения (беспламенного горения или тления) по данному материалу?

12. Какие вещества, материалы из располагавшихся в очаге пожара (помещении) могли сохраниться при пожаре (в какой степени)?

13. Сколько времени необходимо для перехода тления данного материала в пламенное горение в конкретных условиях?

14. Каковы пути распространения огня из очага пожара? Какова была скорость развития горения, роста площади пожара? В каком направлении происходило распространение пожара на данном участке (двери, стене и т.д.)?

15. В каком положении находилась дверь (створка окна и т.д.) во время пожара? Каковы закономерности развития пожара в открытом (закрытом) помещении при расположении очага пожара в данном месте?

16. Какова длительность пожара? В котором часу возникло горение? Сколько времени прошло до выхода огня и дыма наружу за пределы здания?

17. Сколько времени необходимо для прогорания слоя материала определенной толщины при огневом воздействии (при контактировании с нагретым до заданной температуры предметом)?

18. Сколько времени необходимо для полного сгорания данных материалов, предметов при указанных условиях?

II. Диагностика механизма возникновения пожара

1. Что произошло ранее: пожар или взрыв?

2. Каков механизм возникновения горения в очаге пожара в рассматриваемом случае?

II-A. Диагностика особенностей взаимодействия источника зажигания с горючим веществом, самовозгорания веществ и материалов

1. При какой продолжительности воздействия данного источника зажигания может произойти возгорание данных веществ, материалов, изделий и конструкций?

2. Возможно ли возникновение горения данных веществ, материалов, изделий при конкретных условиях?

3. Возможно ли самовозгорание (тепловое, химическое, микробиологическое) данных веществ и материалов при данных условиях?

4. Имеются ли признаки, указывающие на возникновение горения в очаге пожара вследствие самовозгорания?

5. Достаточно ли тепла, выделяющегося при взаимодействии указанных веществ, для возникновения горения при данных условиях?

6. Имеются ли на представленных объектах следы легковоспламеняющихся жидкостей, горюче-смазочных материалов? Если да, то, каких? (Решается комплексной судебной пожарно-технической экспертизой и судебной экспертизой веществ и материалов)

Существует ли связь их наличия на месте пожара с его возникновением и развитием?

II-B. Диагностирование возможности возникновения пожара от источников зажигания электрической природы: высоконагретых токоведущих элементов, мест некачественных контактных соединений, коротких замыканий, горячей изоляции, малоразмерных частиц раскаленного металла, искровых разрядов и проч. (Вопросы этого раздела разрешаются при выполнении комплексной пожарно-технической и электротехнической (а вопрос N 5 - и металловедческой) экспертиз)

1. Находилась ли электроустановка горевшего объекта под напряжением в условиях пожара?

2. Имеются ли на представленных вещественных доказательствах следы оплавлений, токовой перегрузки, короткого замыкания и проч.?

3. Чем обусловлено изменение свойств материалов и образование дефектов (оплавлений, прожогов, изменений сечения) на вещественных доказательствах: термическим воздействием пожара или аварийными режимами в электрических цепях?

4. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима работы электроустановки? Когда возник аварийный режим: до пожара или в процессе развития пожара?

5. Какова причинно-следственная связь аварийного режима в электроустановке и возникновения пожара?

6. Сработало ли устройство электрозащиты при аварийном режиме электроустановки, а если не сработало, то чем это вызвано? Имеются ли следы изменений, переделок в узлах и деталях устройства электрозащиты, а если имеются, то как это отразилось на его характеристиках?

7. Являются ли данные предметы остатками электроприбора (устройства электрозащиты, коммутационного аппарата и др.), если да, то какого конкретно (тип, марка)?

8. Чем вызвано разрушение плавкой вставки предохранителя: аварийным режимом в электросети или пожаром?

II-В. Диагностирование возможности возникновения пожара от аварийных режимов работы технологического оборудования, приборов и устройств производственного и бытового назначения (предварительно производится судебная технологическая экспертиза для установления вида неисправности в этом оборудовании)

1. Какая температура развивалась на поверхности работающего устройства?
2. Достаточно ли этой температуры для возникновения горения указанных материалов?
3. Какие пожароопасные проявления сопровождают данный аварийный режим работы оборудования?
4. Возможно ли возгорание данного вещества, материала под действием источника теплового излучения заданного типа при указанных условиях?
5. Каково пожаробезопасное расстояние до такого источника? Возможно ли возгорание вещества, материала при контакте его с нагретой поверхностью прибора, устройства в заданных условиях?
6. Каков период нагревания до появления признаков горения?
7. Могут ли указанные неисправности оборудования, приборов, устройств вызвать возникновение пожара при данных условиях?

II-Г. Диагностирование возможности возникновения пожара от открытого пламени, которое может сопровождать работу отопительных печей, плит для приготовления пищи, газовой-нагревательных приборов, напольных ламп и керосинорезов и др.

1. Возможно ли возгорание данного предмета, материала при его контакте с открытым пламенем (спички, костра, газовой горелки и т.д.)?
2. Через какое время при воздействии факела пламени происходит возгорание материала?
3. При каких условиях (взаимное пространственное расположение факела пламени и горючего материала, способ их контактирования и др.) горение материала может возникнуть?

II-Д. Диагностирование возможности возникновения пожара от малоразмерных источников зажигания (частиц горящего или раскаленного вещества, образующихся при работе печей, двигателей транспортных средств и отопительных установок, из костров и других открытых очагов горения, при электрогазосварочных работах; коротких замыканиях; механической обработке твердых материалов, ударах и проч.)

1. Возможно ли возгорание данного вещества, материала при контакте с раскаленными или горящими частицами?
2. Возник ли пожар от этого источника?

III. Диагностика поджога и его средств

1. Есть ли признаки возникновения пожара вследствие поджога?
2. Могли ли предметы, обнаруженные на месте пожара и представленные на экспертизу, составлять устройство, приспособление для совершения поджога?
3. Является ли данное устройство зажигательным и каков принцип его работы?
4. Обеспечит ли данное устройство зажигание данного вещества, материала, предмета при указываемых условиях?
5. Свидетельствуют ли результаты исследования представленных объектов об определенном способе совершения поджога?

13. Судебная электротехническая экспертиза

Судебная электротехническая экспертиза производится в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты электросетей и проч.

Вопросы диагностического характера

1. Каковы технические характеристики исследуемых элементов электроустановки, электроприбора?
2. Находится ли электроустановка, электроприбор в исправном состоянии? Если нет, то каковы причины неисправностей?

3. Возникли ли неисправности в результате нарушения технологии изготовления или неправильной эксплуатации, по иным причинам?

4. Соответствует ли сечение электропроводки потребляемой мощности? Каковы характеристики электропроводки, изоляционного покрытия? Соответствует ли электропроводка на объекте требованиям Правил устройства электроустановок (ПУЭ)?

5. Соответствует ли характеристика устройства электрозащиты (плавкого предохранителя, автоматического выключателя) требованиям ПУЭ? Каковы характеристики устройства электрозащиты?

6. Каковы должны быть токовые нагрузки на кабельные изделия на отдельных участках электросети при штатных режимах работы? Не работали ли отдельные участки электросети в режиме токовой перегрузки? Если да, то какова была ее величина?

7. Имеются ли следы изменений, переделок в узлах и деталях устройства электрозащиты, и если имеются, то, как это отразилось на его характеристиках?

8. В каком состоянии находились на объекте устройства заземления и молниезащиты? Соответствовали ли они ПУЭ?

9. Имеются ли на представленных вещественных доказательствах признаки аварийных явлений (оплавления, следы токовой перегрузки, короткого замыкания и т.п.)?

10. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима работы электроустановки?

11. Сработало ли устройство электрозащиты при аварийном режиме электроустановки, а если не сработало, то чем это вызвано?

12. Чем вызвано разрушение плавкой вставки предохранителя? Из какого материала выполнена плавкая вставка предохранителя? Является ли плавкая вставка стандартной или нестандартной (самодельной), какова ее защитная характеристика?

13. Находилась ли лампа накаливания в момент разрушения в исправном состоянии или ее спираль перегорела ранее? Произошло ли повреждение колбы лампы накаливания, когда она находилась во включенном или в выключенном состоянии?

14. Позволяла ли данная схема подключения нагрузки пользоваться электроэнергией в обход электросчетчика?

14. Судебная дорожно-транспортная экспертиза (в ряде литературных источников эта экспертиза называется *автотехнической*, в том числе и согласно приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года). С точки зрения доктора юридических наук *Суворова Юрия Борисовича* данный род экспертиз также называется *судебная дорожно-транспортная экспертиза*.

Целями судебной дорожно-транспортной экспертизы являются установление технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников дорожно-транспортного происшествия (ДТП)

14.1. Судебная экспертиза технического состояния транспортных средств (автотехническая экспертиза).

Согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года - исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств.

С точки зрения доктора юридических наук Суворова Юрия Борисовича - экспертное исследование технического состояния ТС или технико-диагностическая экспертиза;

1. Каково техническое состояние автотранспортного средства, его узлов, деталей, механизмов? Соответствует ли оно техническим нормам и иным требованиям безопасности движения и эксплуатации транспорта?

2. Исправно ли данное автотранспортное средство (механизм, узел, деталь)? Если нет, то в чем заключается неисправность? Когда она возникла (до, в момент, после ДТП)?

3. Повлияла ли данная неисправность на возникновение и развитие ДТП? Если да, то, каким образом? Каково влияние неисправности на управляемость транспортного средства?

4. Находится ли событие ДТП (столкновение, наезд и проч.) в причинно-следственной связи с данной технической неисправностью?

5. Была ли техническая возможность предотвращения ДТП при том техническом состоянии транспортного средства, в котором автомобиль находился в момент происшествия?

6. Была ли возможность установления неисправности автотранспортного средства, повлекшего ДТП, водителем, лицами, ответственными за выпуск автомобиля в рейс?

7. Какие обстоятельства, связанные с техническим состоянием транспортного средства, способствовали или могли способствовать ДТП?

8. Какой ремонт должен быть произведен для восстановления поврежденного транспортного средства? Каково качество произведенного ремонта автомашины? Каков размер материального ущерба, причиненного автомобилю в результате происшествия (комплексно с товароведческой экспертизой)?

Ряд вопросов решаются комплексно с участием эксперта-металловеда. К ним относятся следующие:

1. Вследствие чего произошел излом: удар, усталость металла, дефект изготовления?

2. Есть ли дефекты в данных узлах или деталях автотранспортного средства?

3. Соответствует ли материал детали проектно-расчетным и техническим нормам?

4. Как происходила коррозия металла деталей транспортного средства (равномерно, давно, недавно)?

14.2. Судебная экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия.

Согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года - исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и исследование следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия

С точки зрения доктора юридических наук Суворова Юрия Борисовича - ситуалогическая экспертиза, или исследование обстоятельств ДТП и транспортно-трассологическая экспертиза, или исследование следов и повреждений на ТС и месте ДТП

1. Каковы траектории (направления движения) и характер движения транспортных средств и других, причастных к ДТП объектов (в том числе пешеходов) до удара (опрокидывания) транспортного средства?

2. Каков механизм развития ДТП от начальной до конечной фазы? Какова техническая характеристика каждой из фаз происшествия: начальной, кульминационной, финальной, конечной?

3. За какое время, данное транспортное средство могло преодолеть данный отрезок пути? Какова была скорость движения транспортного средства до столкновения (наезда)? Какова величина тормозного, остановочного пути?

4. Имел ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП в данный момент времени? До какого момента у него была эта возможность? Как должен был действовать водитель в данной ситуации в соответствии с Правилами дорожного движения (ПДД), чтобы иметь возможность вовремя остановить транспортное средство? Какие пункты ПДД нарушены, и существовала ли причинная связь между этими нарушениями и фактом совершения ДТП?

5. Где находилось место столкновения транспортных средств (место наезда на пешехода, место, где транспортные средства вошли в соприкосновение)?

6. Каково было взаимное расположение транспортных средств по отношению друг к другу (к преграде, расположение транспортного средства и пешехода) в момент удара и в другие моменты ДТП?

14.3. Судебная автодорожная экспертиза (технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке ДТП)

Согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – в ЭКП ОВД не проводится.

С точки зрения доктора юридических наук Суворова Юрия Борисовича - автодорожная экспертиза, или исследование дороги и дорожных условий на месте ДТП

1. Какова обстановка на месте ДТП: состояние дорожного покрытия проезжей части, обочин, территорий за пределами дороги? Каковы параметры и коэффициенты, характеризующие движение транспортных средств и иных объектов на месте ДТП? Имелись ли на месте ДТП уклоны дороги в продольном и поперечном направлениях?

2. Каковы условия видимости и обзорности с места водителя с учетом данных о дорожной обстановке, объектах, ограничивающих видимость и обзорность в тот момент времени, роста водителя и других его индивидуальных особенностей?

3. Была ли техническая возможность предотвратить ДТП с учетом состояния дороги, ее обустройства (светофоры, дорожные знаки и т.п.) и других особенностей?

4. Какие обстоятельства, связанные с состоянием дорожной обстановки, способствовали возникновению ДТП (в том числе: отсутствие дорожных знаков, их неправильное расположение и проч.)?

14.4. Судебная инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя (вопросы, разрешаемые комплексной судебной медицинской, психологической и инженерной экспертизой психофизиологического состояния водителя и других участников ДТП)

Согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – в ЭКП ОВД не проводится.

С точки зрения доктора юридических наук Суворова Юрия Борисовича - инженерно-психофизиологическая экспертиза, или исследование водителя транспортного средства и других участников ДТП

1. Мог ли водитель правильно воспринять создавшуюся непосредственно перед ДТП дорожную ситуацию и своевременно и правильно ее оценить?

2. Каково время реакции водителя на появление помехи в данной ситуации?

3. Мог ли данный водитель в заданной ситуации выполнить в заданный отрезок времени действия, которые необходимо было совершить для предотвращения ДТП? Мог ли водитель предотвратить ДТП?

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года к роду автотехническая экспертиза относятся следующие виды:

- исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия;
- исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств;
- исследование следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;
- исследование маркировочных обозначений транспортных средств.

Примечание: С точки зрения доктора юридических наук Суворова Юрия Борисовича СДТЭ на настоящем этапе включает пять видов:¹

А. Экспертное исследование обстоятельств ДТП (преимущественно с помощью расчетных методов) или ситуалогическая экспертиза;

¹ Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП: Учебное пособие. - М.: Издательство "Экзамен", издательство "Право и закон", 2003.

Б. Экспертное исследование технического состояния ТС или технико-диагностическая экспертиза;

В. Экспертное наследование следов на ТС, месте происшествия, вещной обстановки или транспортно-трассологическая экспертиза;

Г. Экспертное исследование водителей ТС и других участников движения или судебная инженерно-психофизиологическая экспертиза (СИПЭ) водителей ТС (участников движения);

Д. Экспертное исследование дороги, дорожных условий на участке ДТП или судебная автодорожная экспертиза (САДЭ).

А. Ситуалогическая экспертиза, или исследование обстоятельств ДТП

Задачи:

- 1) установление того, как должен был действовать водитель с точки зрения безопасности движения;
- 2) оценка действий водителя с точки зрения их соответствия техническим требованиям нормативных актов и требованиям правил безопасности движения;
- 3) установление места расположения транспортных средств в заданные моменты времени;
- 4) определение скорости движения транспортных средств в заданные моменты времени;
- 5) определение тормозного и остановочного пути, расстояний, преодолеваемых транспортным средством в заданные промежутки времени, а также возможности предотвратить столкновение путем торможения;
- 6) определение времени преодоления транспортным средством заданных участков пути и другие, более частного характера.

Б. Технико-диагностическая экспертиза, или исследование технического состояния транспортных средств

Задачи:

- 1) установление неисправностей транспортных средств (отдельных узлов, механизмов, деталей);
- 2) установление причин и времени возникновения неисправностей;
- 3) выявление влияния неисправностей на возникновение ДТП;
- 4) установление соответствия технического состояния транспортных средств, их узлов и деталей техническим нормам и требованиям безопасности движения;
- 5) установление причинно-следственной связи между неисправностями и дорожно-транспортным происшествием, а также обстоятельств, способствовавших возникновению неисправностей;
- 6) установление возможности своевременного обнаружения неисправностей до ДТП и другие, связанные с исследованием ТС.

В. Транспортно-трассологическая экспертиза, или исследование следов и повреждений на ТС и месте ДТП

Задачи:

- 1) определение траектории и характера движения транспортных средств и других причастных к ДТП объектов до удара;
- 2) определение относительного расположения транспортных средств и препятствий в момент удара;
- 3) установление места столкновения, удара;
- 4) определение траектории и характера движения транспортного средства и пешехода до наезда на него (комплексная задача);
- 5) установление места наезда транспортного средства на пешехода;
- 6) установление механизма ДТП (комплексная задача);
- 7) установление лица, управляющего ТС на момент ДТП (идентификационная комплексная задача);
- 8) установление конкретных транспортных средств, участвовавших в столкновении

(идентификационная комплексная задача);

9) установление отделившихся в процессе столкновения частей данного транспортного средства (идентификационная комплексная задача) и другие, требующие криминалистических исследований.

В некоторых источниках этот вид СДТЭ называется экспертиза механизма ДТП.

Г. Инженерно-психофизиологическая экспертиза, или исследование водителя транспортного средства и других участников ДТП

Задачи:

- 1) установление возможности своевременной оценки водителем опасной ситуации;
- 2) установление времени реакции водителя ТС, участвовавшего в ДТП, в зависимости от конкретных обстоятельств дорожной обстановки, предшествовавшей ДТП;
- 3) установление возможности выполнения водителем необходимых действий в аварийной ситуации;
- 4) установление возможности обнаружения и восприятия водителем создавшейся перед ДТП дорожной обстановки;
- 5) установление возможности предотвращения водителем ДТП с учетом психофизиологического воздействия на него различных обстоятельств.

Д. Автodorожная экспертиза, или исследование дороги и дорожных условий на месте ДТП

Задачи:

- 1) определение, какой нормативно-технической документацией (НТД) регламентированы те или иные эксплуатационные свойства автодороги на участке ДТП;
- 2) установление, находятся ли в допустимых НТД пределах выявленные дефекты дороги (их конкретные признаки) на участке ДТП;
- 3) установление, соответствуют ли сцепные свойства покрытия в месте ДТП на протяжении определенного расстояния от места ДТП требованиям НТД; если не соответствуют, то, находится ли в причинно-следственной связи с фактом ДТП такое несоответствие;
- 4) установление, находится ли в технической причинной связи отклонение от нормы выявленного дорожно-технического фактора с заносом данного автомобиля на участке ДТП;
- 5) выяснение, усматриваются ли какие-либо недостатки в организации движения на участке ДТП;
- 6) определение, какими требованиями НТД должны были руководствоваться должностные лица (организации), ответственные за эксплуатацию дороги для обеспечения безопасности движения на данном участке;
- 7) установление, соответствуют ли их действия этим требованиям.

15. Судебная взрывотехническая экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – взрывотехническая экспертиза (исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих ВВ, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва).

Целями судебной взрывотехнической экспертизы являются установление факта взрыва, причин возникновения чрезвычайной ситуации, природы взрыва, его эпицентра и механизма, определение конструкции взрывного устройства, принципа его функционирования, поражающих свойств, массы использованного заряда взрывчатого вещества, а также квалификации, необходимой для изготовления самодельного взрывного устройства; установление нарушений правил взрывобезопасности, требований технических регламентов и проч.

15.1. Диагностика взрывных устройств и взрывчатых веществ

1. Является ли представленное на исследование вещество взрывчатым? Если да, то, какое это взрывчатое вещество (*решается комплексно совместно с экспертизой веществ*

и материалов)? Какова его область применения и целевое назначение, как оно изготовлено: промышленным способом или является самодельным?

2. Является ли данный предмет взрывным устройством? Изготовлено ли это устройство промышленным способом или оно самодельное? Если данное устройство самодельное, то аналогом какого взрывного устройства промышленного изготовления оно является?

3. Содержит ли данное взрывное устройство заряд взрывчатого вещества? Какого именно? (*производится комплексно с экспертизой веществ и материалов*).

4. Является ли данный предмет боеприпасом? Каким именно?

5. Было ли взрывное устройство, представленное на исследование, подготовлено (пригодно) для производства взрыва до его расснаряжения? Какова причина несрабатывания взрывного устройства?

6. Каковы поражающее действие и радиус опасного поражения при взрыве данного взрывного устройства?

7. Мог ли произойти самопроизвольный взрыв взрывного устройства, при каких условиях?

8. Если на элементах конструкции взрывного устройства имеются маркировочные обозначения, то на каком предприятии, в какой период времени изготовлено данное устройство?

9. Если во взрывном устройстве использована электрическая схема, то каков ее принцип работы, каково назначение и область ее применения и пригодна ли она для обеспечения срабатывания взрывного устройства? (*производится комплексно с электротехнической экспертизой*)

10. Каковы профессиональные навыки во взрывном деле лица, изготовившего (применившего) взрывное устройство?

11. Имеются ли среди представленных объектов детали часовых механизмов, и если да, то каков их тип (марка), каким предприятием, в каком году они изготовлены?

12. В каком качестве использовался во взрывном устройстве часовой механизм, имеются ли в нем какие-либо конструктивные изменения, какое время замедления могло быть установлено?

15.2. Диагностика механизма взрыва по его следам

1. Какова природа взрыва и механизм его возбуждения? Где расположен очаг взрыва (эпицентр), какие признаки свидетельствуют об этом?

2. Имеются ли на представленных предметах остатки (микроколичества) взрывчатого вещества, если да, то какого именно и каковы его назначение и область применения?

3. Имелись ли во взрывчатом веществе посторонние включения (дробь, иголки, гвозди, соль и проч.)?

4. Какова конструкция и способ изготовления (самодельный или промышленный) примененного взрывного устройства, его элементов? Являлось ли взорванное устройство боеприпасом, каким именно?

5. Каков способ подрыва и механизм приведения в действие использованного взрывного устройства?

6. Каковы поражающие свойства взорванного взрывного устройства? Какова масса и тротилловый эквивалент взорванного заряда?

7. Если взорвано самодельное взрывное устройство, то аналогом какого взрывного устройства промышленного изготовления оно являлось?

8. Не являются ли данные осколки (с места происшествия, из тела потерпевшего) частями корпуса взрывного устройства?

9. Имеются ли на фрагментах деталей взрывного устройства следы частей машин, механизмов и инструментов, на которых или с помощью которых изготавливались эти детали? В результате каких технологических операций образовались данные следы?

10. Пригодны ли следы, имеющиеся на деталях взрывного устройства, для идентификации инструмента (механизма, оборудования), их оставивших?

11. Какими навыками должно обладать лицо, изготовившее данную деталь взрывного устройства? (*Вопросы 10, 11, 12 решаются в процессе комплексной взрывотехнической и трасологической экспертизы*)

Вопросы идентификационного характера

1. Аналогичны ли по своей конструкции, использованным материалам и другим признакам взорванное и представленное на экспертизу взрывные устройства?

2. Не составляли ли ранее представленные на исследование фрагменты взрывного устройства единого целого?

15.3. Диагностика взрывоопасных аварийных ситуаций, механизмов технологических взрывов, нарушений правил взрывобезопасности (*эти вопросы разрешаются в комплексе с технологической экспертизой*)

1. Какова природа взрыва и механизм его возбуждения, является ли взрыв технологическим?

2. Не обусловлена ли аварийная ситуация данными обстоятельствами? Имелась ли причинно-следственная связь этой ситуации и возникновения взрыва?

3. Каковы были в данном случае причины и условия образования избыточного давления в оборудовании; взрывоопасной концентрации газо-, паро- и пылевоздушной смеси? Что явилось источником воспламенения взрывоопасной концентрации смеси в помещении, оборудовании?

4. Что произошло ранее: взрыв или пожар?

5. Находилось ли оборудование перед взрывом в исправном состоянии? Какие имелись неисправности, которые могли привести к взрыву? Не произошел ли взрыв от данной неисправности оборудования? В чем причина неисправности, возникла ли она внезапно или в течение определенного времени?

6. Отвечает ли оборудование требованиям технического проекта, соответствующих технических регламентов с точки зрения взрывобезопасности его эксплуатации?

7. Отвечала ли организация производственного процесса, характер производимых работ требованиям правил взрывобезопасности?

8. Имелась ли возможность предотвратить причины возникновения взрыва и какие меры взрывобезопасности было необходимо принять для этого?

9. Отвечает ли проект данного производственного здания (сооружения) требованиям взрывобезопасности, и если нет, какие требования не предусмотрены или предусмотрены недостаточно?

16. Судебная строительно-техническая экспертиза

Экспертиза для установления объема и качества строительно-монтажных работ, стоимости материалов, обоснованности проектов, механизма аварий.

16.1. Обоснованность строительно-технической документации, соответствие предъявляемым требованиям условий осуществления строительства и надзора за его производством.

1. Обоснованна ли данная проектно-сметная документация, соответствует ли она действующим строительным нормам и правилам (СНиП)? Не завышены ли объемы или стоимость работ, в какой степени?

2. В соответствии ли с действующими СНиПами оформлена исполнительно-техническая документация? Соответствует ли она проектно-сметной документации? Если нет, то в чем выражается несоответствие?

3. Соответствует ли требованиям СНиПов проект производства строительно-монтажных и ремонтных работ? Если нет, то в чем заключается несоответствие?

4. Были ли к началу выполнения строительно-монтажных или ремонтных работ составлены (утверждены, получены) все необходимые технические документы (технические проекты, сметы, чертежи)? Если нет, какие документы должны были быть составлены в дополнение к имеющимся?

5. Соответствует ли заключение по результатам инженерно-топологического исследования строительной площадки требованиям, предъявляемым к такого рода документам? Отвечает ли данная строительная площадка предъявляемым требованиям? Если нет, то в чем выражается ее несоответствие этим требованиям? Какие упущения имелись при производстве изыскательских работ на участке, выделенном под строительство?

6. Осуществлялся ли технический и авторский надзор за строительством в соответствии с действующими положениями и СНиПами? Какие положения, нормы и правила нарушены?

7. Правильно ли применены действующие нормы на списание строительных материалов в технических отчетах?

16.2. Оценка объема и качества строительного-монтажных и ремонтных работ, затрат и сроков его производства.

1. Каков фактический объем выполненных строительного-монтажных и ремонтных работ?

2. Соответствует ли объем работ, указанный в отчетах и нарядах, актам фактически выполненных работ по контрольным обмерам? Если допущены завышения (занижения), то на сколько? Какие факторы способствовали этому?

3. Соответствует ли действующим СНиПам качество примененных строительных материалов и изделий, качество отдельных частей зданий и сооружений? Соответствовали ли проектной и технической документации использованные материалы? Использовались ли при производстве строительного-монтажных и ремонтных работ строительные материалы и изделия, изготовленные с нарушением государственных стандартов и технических условий? Были ли работники обеспечены всеми необходимыми средствами для выполнения технического задания?

4. Является ли обоснованным финансирование строительства? Каковы размеры излишнего финансирования?

5. Сколько и каких материалов израсходовано на строительство (ремонт) данного объекта, соответствует ли фактический расход тому, что затребовано на производство? Была ли необходимость в истребовании дополнительных материалов? Переделывались ли какие-либо строительные работы? За счет каких материалов?

6. Не использованы ли при строительстве более дешевые материалы по сравнению с теми, которые предусмотрены технической документацией и фактически списанными на производство? *(Вопрос, разрешается в ходе комплексной строительного-технической и бухгалтерской экспертиз)*. Какие материалы, в каких количествах были заменены?

7. Используются ли в нарядах установленные расценки и нормы рабочего времени? *(Вопрос, разрешается в ходе комплексной строительного-технической и бухгалтерской экспертиз)*. Какие отступления от них допущены? Правильно и обоснованно ли начислены премии руководящим и инженерно-техническим работникам, служащим строительного-монтажных и проектных организаций за ввод в действие в срок и досрочно производственных мощностей и объектов; специалистам проектных организаций за авторский надзор при производстве строительных и ремонтных работ? *(Вопрос, разрешается в ходе комплексной строительного-технической и бухгалтерской экспертиз)*.

8. Какова реальная экономия средств от внедрения данного рационализаторского предложения? Правильно ли исчислена выплаченная за него премия? *(Вопрос, разрешается в ходе комплексной строительного-технической и бухгалтерской экспертиз)*.

9. Позволяли ли данные условия (обеспеченность строительными материалами, оборудованием, рабочей силой и проч.) начать строительство в данный срок, завершить его к данному сроку? Состоятельны ли названные причины о нарушении сроков строительства?

16.3. Оценка правильности приемки и отчетности о выполненных строительного-монтажных и ремонтных работах.

1. Допущены ли какие-либо отступления от действующих правил приемки строительного-монтажных и ремонтных работ? Если да, то в чем заключаются эти отступления?

2. Правильно ли использованы расценки в актах приемки работ? (*Вопрос, разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертиз*).

3. Правильно ли составлены документы государственной и материально-технической отчетности? Каковы обнаруженные отступления от правил и норм?

16.4. Установление механизма аварии при выполнении строительно-монтажных и ремонтных работ, причинно-следственной связи аварии (происшествия) с несоблюдением СНиП и правил техники безопасности в строительстве (*Вопросы раздела 16.4. могут разрешаться комплексно в сочетании с другими инженерно-техническими экспертизами: пожарно-технической, взрывотехнической и технологической, а также экспертизой по технике безопасности в промышленном и сельскохозяйственном производстве*).

1. Каков механизм разрушения здания, сооружения, конструкции?

2. Какие правила безопасности в строительстве были нарушены? Находились ли эти нарушения в причинно-следственной связи с аварией или несчастным случаем?

3. Соответствовал ли способ ведения работ (строительно-монтажных, ремонтно-строительных, земляных при разборке зданий и сооружений) указаниям проекта организации работ и СНиП? В чем состояли отклонения, имелась ли причинно-следственная связь между ними и происшедшим событием?

4. Соответствовал ли данный проект требованиям безопасности в строительстве? Достаточны ли для обеспечения безопасности меры, указанные в данном документе на производство работ, например, в наряде-допуске?

5. Как связана авария или нарушение требований безопасности с использованием данных строительных материалов, оборудования?

6. Соответствует ли квалификация потерпевшего характеру выполнявшихся им работ?

7. Соответствуют ли СНиПам и иным положениям и инструкциям использование и обеспечение работников средствами индивидуальной и коллективной защиты?

16.5. Вопросы, выносимые на разрешение строительно-технической экспертизы преимущественно по гражданским делам

1. Какова общая (или полезная) площадь и действительная стоимость домовладения согласно существующим в настоящее время расценкам? Какова стоимость 1 кв. метра общей (полезной) площади домовладения?

2. Возможен ли технически раздел данного домовладения (в соответствии с санитарно-техническими нормами и нормами пожарной безопасности), учитывая долю каждого из домовладельцев (указать размер долей)? Если раздел невозможен, то по какой причине? Имеется ли техническая возможность выделения изолированной комнаты в квартире или квартиры в жилом доме?

3. Какие работы по переоборудованию домовладения необходимо провести и какие материальные затраты потребуются для этого по каждому из представленных вариантов раздела (возможно составление сметы на работы и материалы)?

4. Соответствует ли представленный проект жилого дома (надстройки, гаража и проч.) фактически выстроенному строению?

5. Возможна ли оценка конкретных строений (гаражей, дачных домов, надворных построек) и какова их стоимость?

6. Обоснованно ли определена сумма стоимости за выполнение работ по возведению строений, их частей, ремонтно-строительных работ?

7. Каков порядок пользования земельным участком в соответствии с идеальными долями?

8. Чем обусловлены повреждения здания, потолка, стен, пола квартиры? Каковы объем и стоимость ремонтно-строительных работ?

17. Судебные компьютерно-технические экспертизы

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – компьютерная экспертиза (исследование компьютерной информации).

Судебные компьютерно-технические экспертизы (СКТЭ) производятся в целях определения статуса объекта как компьютерного средства, выявления и изучения его роли в расследуемом преступлении, а также получения доступа к информации на носителях данных с последующим всесторонним ее исследованием.

17.1. Аппаратно-компьютерная экспертиза

Сущность судебной аппаратно-компьютерной экспертизы заключается в проведении исследования технических (аппаратных) средств компьютерной системы. Предметом данного вида СКТЭ являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей эксплуатации аппаратных средств компьютерной системы - материальных носителей информации о факте или событии гражданского либо уголовного дела.

Вопросы, разрешаемые судебной аппаратно-компьютерной экспертизой

1. Относится ли представленное устройство к аппаратным компьютерным средствам?
2. К какому типу (марке, модели) относится аппаратное средство? Каковы его технические характеристики и параметры?
3. Каково функциональное предназначение аппаратного средства?
4. Какова роль и функциональные возможности данного аппаратного средства в конкретной компьютерной системе?
5. Относится ли данное аппаратное средство к представленной компьютерной системе?
6. Используется ли данное аппаратное средство для решения конкретной функциональной задачи?
7. Какое первоначальное состояние (конфигурацию, характеристики) имело аппаратное средство?
8. Каково фактическое состояние (исправно, неисправно) представленного аппаратного средства? Имеются ли в нем отклонения от типовых (нормальных) параметров, в том числе и физические дефекты?
9. Какие эксплуатационные режимы установлены на данном аппаратном средстве?
10. Является ли неисправность данного средства следствием нарушения определенных правил эксплуатации?
11. Каковы причины изменения функциональных (потребительских) свойств в начальной конфигурации представленного аппаратного средства?
12. Является ли представленное аппаратное средство носителем информации?
13. Каков вид (тип, модель, марка) представленного носителя информации?
14. Какое запоминающее устройство предназначено для работы с данным накопителем информации? Имеется ли в составе представленной компьютерной системы запоминающее устройство для работы с этим носителем информации?
15. Каковы параметры (форм-фактор, емкость, среднее время доступа к данным, скорость передачи данных и др.) носителя информации? Какой метод хранения данных реализован на представленном носителе?
16. Доступен ли для чтения представленный носитель информации?
17. Каковы причины отсутствия доступа к носителю информации?

17.2. Программно-компьютерная экспертиза

Для осуществления экспертного исследования программного обеспечения предназначена судебная программно-компьютерная экспертиза. Ее предметом являются закономерности разработки (создания) и применения (использования) программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование в целях установления истины по гражданскому или уголовному делу. Целью судебной программно-компьютерной экспертизы является изучение функционального предназначения, характеристик и реализуемых требований, алгоритма и структурных особенностей, текущего состояния представленного на исследование программного обеспечения компьютерной системы.

На разрешение судебных экспертиз этого рода ставятся следующие вопросы

1. Какова общая характеристика представленного программного обеспечения, из каких компонент (программных средств) оно состоит?
2. Какую классификацию имеют конкретные программные средства (системные или прикладные) представленного программного обеспечения? Обладают ли они признаками контрафактности?
3. Каково наименование, тип, версия, вид представления (явный, скрытый, удаленный) программного средства?
4. Каковы реквизиты разработчика и владельца данного программного средства?
5. Каков состав соответствующих файлов программного обеспечения, каковы их параметры (объемы, даты создания, атрибуты)?
6. Какое общее функциональное предназначение имеет программное средство?
7. Имеются ли на носителях информации программные средства для реализации определенной функциональной задачи?
8. Какие требования предъявляет данное программное средство к аппаратным средствам компьютерной системы?
9. Какова совместимость конкретного программного средства с программным и аппаратным обеспечением компьютерной системы?
10. Используется ли данное программное средство для решения определенной функциональной задачи?
11. Каково фактическое состояние программного средства, его работоспособность по реализации отдельных (конкретных) функций?
12. Каким образом организован ввод и вывод данных в представленном программном средстве?
13. Имеются ли в программном средстве отклонения от нормальных параметров типовых программных продуктов (например, свойства инфицирования, недокументированных функций)?
14. Имеет ли программное средство защитные возможности (программные, аппаратно-программные) от несанкционированного доступа и копирования?
15. Каким образом организованы защитные возможности программного средства?
16. Каков общий алгоритм данного программного средства?
17. Какие программные инструментальные средства (языки программирования, компиляторы, стандартные библиотеки) использовались при разработке данного программного средства?
18. Имеются ли на носителях информации тексты (коды) с первоначальным состоянием программы?
19. Подвергался ли алгоритм программного средства модификации по сравнению с исходным состоянием? В чем это нашло отражение?
20. Какой вид имело программное средство до его последней модификации?
21. Используются ли в алгоритме программы и ее тексте какие-либо специфические (нестандартные) приемы алгоритмизации и программирования?
22. С какой целью было произведено изменение каких-либо функций в программном средстве?
23. Направлены ли внесенные изменения в программное средство на преодоление его защиты?
24. Достигается ли решение определенных задач после внесения изменений в программное средство?
25. Каким способом были произведены изменения в программе (преднамеренно, воздействием вредоносной программы, ошибками программной среды, аппаратным сбоем и др.)?
26. Какова хронология внесения изменений в программном средстве?

27. Какова хронология использования программного средства (начиная с ее инсталляции)?

28. Имеются ли в программном средстве враждебные функции, которые влекут уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование информации, нарушение работы компьютерной системы?

29. Каковы последствия дальнейшей эксплуатации определенного программного средства?

17.3. Информационно-компьютерная экспертиза (данных)

Судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных) является ключевым видом СКТЭ, так как позволяет завершить целостное построение доказательственной базы путем окончательного разрешения большинства вопросов, связанных с компьютерной информацией. Целью этого вида является поиск, обнаружение, анализ и оценка информации, подготовленной пользователем или порожденной (созданной) программами для организации информационных процессов в компьютерной системе.

Судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных) производится для разрешения следующих вопросов

1. Как отформатирован носитель информации и в каком виде на него записаны данные?
2. Каковы характеристики физического размещения данных на носителе информации?
3. Каковы характеристики логического размещения данных на носителе информации?
4. Какие свойства, характеристики и параметры (объемы, даты создания-изменения, атрибуты и др.) имеют данные на носителе информации?
5. Какого вида (явный, скрытый, удаленный, архив) информация имеется на носителе?
6. К какому типу относятся выявленные (определенные) данные (текстовые, графические, база данных, электронная таблица, мультимедиа, запись пластиковой карты, данные ПЗУ и др.) и какими программными средствами они обеспечиваются?
7. Каким образом организован доступ (свободный, ограниченный и проч.) к данным на носителе информации и каковы его характеристики?
8. Какие свойства, характеристики имеют выявленные средства защиты данных и какие пути ее преодоления возможны?
9. Какие признаки преодоления защиты (либо попыток несанкционированного доступа) имеются на носителе информации?
10. Каково содержание защищенных данных?
11. Каково фактическое состояние выявленных данных и соответствует ли оно типовому состоянию на соответствующих носителях данных?
12. Какие несоответствия типовому представлению имеются в выявленных данных (нарушение целостности, несоответствие формата, вредоносные включения и проч.)?
13. Каковы пользовательские (потребительские) свойства и предназначение данных на носителе информации?
14. Какие данные для решения определенной функциональной (потребительской) задачи имеются на носителе информации?
15. Какие данные с фактами и обстоятельствами конкретного дела находятся на представленном носителе информации?
16. Какие данные о собственнике (пользователе) компьютерной системы (в том числе имена, пароли, права доступа и проч.) имеются на носителях информации?
17. Какие данные с представленных на экспертизу документов (образцов) и в каком виде (целостном, фрагментарном) находятся на носителе информации?
18. Каково первоначальное состояние данных на носителе (в каком виде, какого содержания и с какими характеристиками, атрибутами находились определенные данные до их удаления или модификации)?
19. Каким способом и при каких обстоятельствах произведены действия, или операции (блокирование, модификация, копирование, удаление) определенных данных на носителе информации?

20. Какой механизм (последовательность действий) по решению конкретной задачи отражен в определенных данных на носителе информации?

21. Какая хронологическая последовательность действий (операций) с выявленными данными имела место при решении конкретной задачи (например, подготовки изображений денежных знаков, ценных бумаг, оттисков печатей т.п.)?

22. Какая причинная связь имеется между действиями (вводом, модификацией, удалением и проч.) с данными и имевшим место событием (например, нарушением в работе компьютерной системы, в том числе сбои в программном и аппаратном обеспечении)?

23. Какова степень соответствия (или несоответствия) действий с конкретной информацией специальному регламенту или правилам эксплуатации определенной компьютерной системы?

17.4. Компьютерно-сетевая экспертиза

Судебная компьютерно-сетевая экспертиза, в отличие от предыдущих, основывается, прежде всего, на функциональном предназначении компьютерных средств, реализующих какую-либо сетевую информационную технологию. Она выделена в отдельный вид в связи с тем, что лишь использование специальных знаний в области сетевых технологий позволяет соединить воедино полученные объекты, сведения о них и эффективно решить поставленные экспертные задачи. Особое место в компьютерно-сетевой экспертизе занимают экспертные исследования, связанные с интернет-технологиями*(284).

Наиболее часто встречаемыми в практике вопросами являются следующие

1. Имеются ли признаки работы данного компьютерного средства в сети Интернет?
 2. Какие аппаратные средства использовались для подключения к Интернету?
 3. Имеются ли заготовленные соединения с узлом сети Интернет, и каковы их свойства (номера телефонов провайдера, имена и пароли пользователя, даты создания)?

4. Каково содержание установок программы удаленного доступа к сети и протоколов соединений?

5. Какие имеются адреса Интернета, по которым осуществлялся доступ с данного компьютерного средства?

6. Имеется ли какая-либо информация о проведении электронных платежей и использовании кодов кредитных карт?

7. Имеются ли почтовые сообщения, полученные (а также отправленные) по электронной почте?

8. Имеются ли сообщения, полученные (отправленные) посредством использования программ персональной связи через Интернет, и каково их содержание?

Вопросы комплексного исследования при судебной экспертизе целостной компьютерной системы (устройства).

1. Является ли представленное оборудование компьютерной системой?

2. Является ли представленное оборудование целостной компьютерной системой или же ее частью?

3. К какому типу (марке, модели) относится компьютерная система?

4. Каковы общие характеристики сборки компьютерной системы и изготовления ее компонент?

5. Какой состав (конфигурацию) и технические характеристики имеет компьютерная система?

6. Является ли конфигурация компьютерной системы типовой или расширенной под решение конкретных задач?

7. Какое функциональное предназначение имеет компьютерная система?

8. Имеются ли в компьютерной системе наиболее выраженные функции (потребительские свойства)?

9. Решаются ли с помощью представленной компьютерной системы определенные функциональные (потребительские) задачи?

10. Находится ли компьютерная система в рабочем состоянии?

11. Имеет ли компьютерная система какие-либо отклонения от типовых (нормальных) параметров, в том числе физические (механические) дефекты?

12. Какой перечень эксплуатационных режимов имеется в компьютерной системе?

13. Какие эксплуатационные режимы задействованы (установлены) в компьютерной системе?

14. Существуют ли в компьютерной системе недокументированные (сервисные) возможности, если да, то какие?

15. Какие носители информации имеются в данной компьютерной системе?

16. Реализована ли в компьютерной системе какая-либо система защиты информации?

17. Какая система защиты информации имеется в данной компьютерной системе? Каковы тип, вид и характеристики этой системы защиты? Каковы возможности по ее преодолению?

18. Судебная инженерно-технологическая экспертиза

Судебная инженерно-технологическая экспертиза производится в целях выявления причины аварий при работе машин и оборудования, а также нарушений технологии изготовления продукции и правил техники безопасности в промышленном и сельскохозяйственном производстве.

Вопросы диагностического характера

1. Исправно ли данное оборудование, прибор, механизм? Пригодно ли оно для выполнения штатных операций, для эксплуатации в данных условиях и производства данного вида работ?

2. Каково состояние оборудования, прибора, механизма? Правильно ли произведена его установка, осуществлялась эксплуатация, испытания после ремонта? Требовался ли регулярный технический осмотр? Соответствует ли данное оборудование документации на него?

3. Каковы причины дефектов и неисправностей? Могли ли они возникнуть внезапно? Не являются ли дефекты результатом недостатков его технического решения?

4. Не нарушался ли технологический процесс на данном производстве? В чем конкретно выражались отступления от технологии? Как это сказывалось на качестве продукции?

5. Допускались ли при производстве работ отклонения от требований технических регламентов? Какие это были отклонения?

6. Какова технология изготовления данного изделия? Не связан ли брак с нарушениями в технологическом процессе (какими)?

7. Каковы недостатки данной технологии с точки зрения безопасности работающих?

8. Применялись ли для производства работ сырье и материалы, предусмотренные технологией? Если нет, то чем они были заменены? Какие последствия могла иметь такая замена с точки зрения повышения аварийности производства, безопасности работающих и качества продукции?

9. Соответствовало ли правилам техники безопасности данное оборудование, прибор, механизм или приспособление, их размещение, производственное помещение в целом? Соответствовала ли требованиям охраны труда данная организация рабочего места, производственного участка?

10. Допущены ли нарушения правил техники безопасности и охраны труда, и в чем это выражается? Отвечает ли требованиям безопасности график совмещения работ?

11. Отвечали ли требованиям техники безопасности характер, качество и своевременность подготовительных работ и производственных операций?

12. Соответствовал ли требованиям безопасности данный способ хранения и использования сырья и материалов?

13. Соответствует ли квалификация работников характеру выполняемых ими работ? Имеют ли они право (допущены ли они) выполнять данную работу?

14. Имеется ли утвержденная инструкция по технике безопасности для осуществления работ и содержатся ли в ней все необходимые сведения?

15. Достаточным ли было обучение работника безопасным приемам работы? Правильно ли организован и осуществляется инструктаж работников по технике безопасности?

16. Каков механизм несчастного случая или аварии? Произошло ли это в связи с неисправностью данного оборудования, прибора, механизма (какой)?

17. Не произошел ли несчастный случай или авария в связи с несоблюдением технологической дисциплины (изменениями параметров процесса, заменой сырья и материалов, заменой части оборудования и проч.)? Имеется ли причинно-следственная связь между нарушениями технологии и аварийным режимом работы?

18. Имеется ли причинно-следственная связь между несоблюдением правил техники безопасности и возникновением аварии?

19. Обеспечивают ли данные защитные средства безопасность работы? Находились ли они в исправном состоянии? Правильно ли использовались?

20. Не являются ли данные условия производства опасными для работников? Возможно ли наступление вредных последствий при данных условиях работы?

21. Каким способом была выполнена работа, не относится ли этот способ к числу запрещенных? Возможно ли было выполнить работу иным способом, обеспечивающим безопасность труда?

22. Все ли меры предосторожности были соблюдены при выполнении данной работы, какие не соблюдались? Какие предварительные действия должны были быть выполнены?

23. Имелась ли техническая возможность предотвратить аварию или несчастный случай? Какие мероприятия по технике безопасности необходимо осуществить в целях предупреждения подобных инцидентов?

19. Судебно-экономические экспертизы

19.1. Судебно-бухгалтерская экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – бухгалтерская экспертиза (исследование содержания записей бухгалтерского учёта).

Вопросы диагностического характера

Выявление учетных несоответствий, их величины, механизма их образования, его влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности, отклонений от правил ведения учета и отчетности.

1. Существуют ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе имущественных ценностей? В частности:

1) соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета о затратах, произведенных на погрузку и выгрузку заготовленного сырья, данным, указанным в первичной документации? Привело ли это отклонение к завышению или занижению суммы производственных расходов?

2) соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности первичным документам по оприходованию готовой продукции, итоговым показателям по выпуску продукции? На какую сумму допущено искажение показателей отчетности о выпуске продукции в первичных и итоговых документах?

3) к какому периоду относятся выявленные расхождения учетных данных?

2. С какими хозяйственными операциями связано завышение или занижение суммы производственных расходов и затрат?

3. Какова сумма недостачи, образовавшейся за данный период? Каков размер излишков товаров определенных наименований, образовавшихся за данный период?

4. Не имеется ли в представленных регистрах изменений в составе счетов или в содержании счетных записей, создавших возможность устранения в учете дебиторской задолженности в сумме...?

5. Обоснованно ли применены нормы естественной убыли? Обоснована ли переоценка товара?

6. Какую сумму из выплаченной в определенный период заработной платы составляет заработная плата, начисленная по завышенным (согласно заключению строительной экспертизы) объемам работ? На какую сумму завышено списание материалов в определенный период (нормы расхода на продукцию определяются технологической экспертизой)?

7. По каким хозяйственным операциям данные аналитического учета не соответствуют данным синтетического учета и отчетности?

Установление обстоятельств, связанных с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств.

1. Нашли ли надлежащее отражение в бухгалтерских документах факты поступления и списания данного сырья или товаров?

2. Какие записи в счетных регистрах не подтверждаются первичными документами?

3. Каким способом были завышены при составлении баланса данные статьи расходов? Каков механизм искажения счетных записей?

4. На какую сумму, и по каким операциям осуществлено документально неоправданное оприходование, списание ценностей данного вида?

5. Когда и на какую сумму списаны конкретные ценности по неверно составленным документам или вовсе без документов? Какова сумма неоправданно выданных денежных средств?

6. Не повлекло ли занижения (завышения) себестоимости продукции неправильное отражение на счетах данной суммы расходов? Если да, то на сколько?

7. С помощью каких бухгалтерских операций была занижена сумма прибыли, полученная предприятием в указанный период?

8. Не относятся ли представленные на экспертизу записи к разряду записей учетного характера; если да, то не имеют ли они общности по содержанию с записями официального бухгалтерского учета? К какому виду счетных записей относятся данные, содержащиеся в документах, изъятых у обвиняемого (подозреваемого)?

9. По какой группе счетных записей (учетных данных) усматриваются расхождения с "черновыми" записями и на какую сумму?

10. Содержатся ли в представленных на исследование материалах записи, тождественные по своим элементам данным бухгалтерского учета? Каковы тип и вид учетных данных, тождественных данным неофициального учета?

11. Отражением каких учетных операций являются представленные на исследование записи?

Определение соответствия порядка учета требованиям специальных правил, обстоятельств, затрудняющих объективное ведение бухгалтерской отчетности.

1. Оформлены ли отчетные документы по данной хозяйственной операции с соблюдением всех установленных правил? Каким нормативным актам они противоречат?

2. Правильно ли составлялись бухгалтерские проводки и другие бухгалтерские записи?

3. Какие требования правил учета не были выполнены при приеме-сдаче товарно-материальных ценностей?

4. Какие отклонения от правил были допущены при составлении расчетных и платежных ведомостей, калькуляций и других документов?

5. Соблюдалась ли надлежащая методика ведения бухгалтерского учета в данных хозяйственных операциях?

6. Соответствует ли постановка учета и отчетности на данном предприятии требованиям правил? Обеспечивает ли она точный и своевременный контроль за движением материальных ценностей и денежных средств? Какие отступления от правил затрудняли выявление данных о недостатке или излишках товарно-материальных ценностей на объекте?

7. Составлены ли представленные записи лицом, имеющим навыки ведения бухгалтерского учета?

С целью выявления скрытой компьютерной информации при ведении бухгалтерского учета с помощью информационных технологий может быть назначена комплексная судебно-бухгалтерская и судебная компьютерно-техническая экспертиза.

19.2. Судебная финансово-экономическая экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – финансово-аналитическая экспертиза (исследование финансового состояния).

Судебная финансово-экономическая экспертиза назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций, определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т.д.), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и проч.

Вопросы диагностического характера

1. Имеются ли (и какие именно) нарушения требований нормативных актов в части установления цен на изготавливаемую продукцию, получения завышенной прибыли (доходов)?

2. Составлен ли финансовый план организации (предприятия) достаточно обоснованно, с соблюдением всех необходимых требований?

3. Не допущено ли фальсификации финансовых расчетов плана дохода и расхода (расчетов издержек на производство, образования специальных фондов на ремонт основных средств, модернизацию их и проч.)?

4. Соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности?

5. Соблюдаются ли при осуществлении финансово-кредитных операций требования законодательных актов, например, о распределении прибылей и дивидендов между отечественными и зарубежными партнерами, инвестиционным фондом и мелкими инвесторами и проч.?

6. Имеются ли на предприятии (организации) нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций?

7. Обоснованно ли образование данных фондов потребления и накопления предприятием в результате его финансово-хозяйственной деятельности за ... год?

8. Позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников?

9. В какой мере оправданным является увеличение непроизводственных (коммерческих) потерь на реализацию продукции, предусмотренных в финансовом плане доходов и расходов?

10. Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании?

11. Обоснованны ли были требования руководства предприятия об основных или дополнительных ассигнованиях из бюджета?

12. Обоснованно ли израсходована в данной организации (предприятии) указываемая сумма кредита? Израсходованы ли данные средства (например, заработная плата работникам) по назначению?

13. В полном ли объеме и в должные ли сроки проведены предприятием данные платежи в госбюджет, по договорным обязательствам?

14. Соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам; если да, то не повлекло ли это к занижению данных о прибыли предприятия?

19.3. Судебная инженерно-экономическая экспертиза

Судебная инженерно-экономическая экспертиза назначается при изучении результатов производственно-хозяйственной деятельности организации (предприятия), отдельных сторон производственного процесса в целях оценки экономической эффективности новаций в сфере производства, выявления негативных явлений в системе оплаты труда, а также условий, способствующих их появлению.

Вопросы диагностического характера

1. Не допущены ли предприятием отступления от правил расчета экономического эффекта от внедрения новой техники? Если да, то какие и как они повлияли на себестоимость продукции и прибыль предприятия? Насколько обоснованна цена новой модели изделия (с учетом инфляции)? (Например, если производительность ее по сравнению с предыдущей моделью выросла на 10%, а стоимость - на 104%. **Данный вопрос решается комплексно судебной финансово-экономической и судебной товароведческой экспертизами.** Заметим, что решение этого вопроса важно, поскольку занижение экономического эффекта, как и необоснованное отнесение затрат по фиктивному внедрению изобретений на себестоимость продукции, приводит к занижению данных о прибыли и, следовательно, к уменьшению размера налога на прибыль).

2. Какие данные свидетельствуют об искажении производственных результатов деятельности предприятия и производительности труда? Каков способ искажений производственных результатов?

3. Обоснованы ли нормы и нормативы материальных и трудовых затрат, установленные на данном предприятии? Соответствуют ли они используемой технологии производства, экономическому развитию предприятия?

4. Имеются ли отклонения уровня заработной платы от производительности и результатов труда?

5. Каков трудовой вклад конкретного лица или коллектива в результаты производственной деятельности, в соответствии с которыми распределяется между работниками чистая прибыль?

6. Какова имущественная доля участника производства или учредителя в соответствии с его вкладом в уставной фонд предприятия и продукт труда коллектива?

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – назначается также финансово-кредитная экспертиза (исследование соблюдения принципов кредитования).

20. Судебно-товароведческая экспертиза

Судебная товароведческая экспертиза назначается в случаях, когда необходимо изучить готовые промышленные и продовольственные товары (изделия), их потребительские свойства, тару и упаковку, условия хранения, механизмы возникновения дефектов.

Вопросы диагностического характера

Определение вида товара, его характеристик, условий упаковки и транспортировки

1. Каково наименование этого товара? Из какого вида сырья оно изготовлено?

2. Является ли сырье или материал, из которого изготовлено данное изделие, доброкачественным? В чем состоит его недоброкачественность?

3. Какими стандартами (отечественными или страны-изготовителя) регламентируется качество данного товара? Отвечает ли качество данного товара техническим регламентам или договорным условиям? В чем конкретно выражается несоответствие?

4. Соответствуют ли наименование и характеристики товара (артикул, сорт, размер и др.) данным, указанным на этикетке, маркировочным знакам, клеймам на нем (на таре, упаковке)? Если нет, то в чем выражается несоответствие? Что означают цифры и буквы на маркировке данного изделия, на таре, на упаковке? К какому артикулу относится данное изделие, правильно ли указан этот артикул?

5. Является ли данное изделие новым или оно уже находилось в эксплуатации? Какова его степень износа?

6. Подобраны ли изделия в комплект или набор по количеству, размеру, расцветке, оттенку и другим показателям в соответствии с установленными правилами? Если нет, то возможна ли их дальнейшая реализация?

7. Каким способом изготовлено данное изделие (вопрос обычно решается комплексно), произведено ли оно фабричным или кустарным способом? Когда оно было изготовлено?

8. Соответствует ли упаковка требованиям стандартов? Правильно ли упакован товар с точки зрения предохранения его от порчи? Упакован он промышленным или кустарным способом?

9. Соответствуют ли характеристики качества изделий аналогичным показателям других изделий, представленным в качестве образца? Если нет, то в чем различия?

10. Нанесены ли на упаковку все необходимые обозначения, предостерегающие от повреждений при транспортировке и хранении?

11. Правильно ли транспортировались данные изделия? Не предъявляются ли к упаковке товара дополнительные требования для транспортировки его на данном транспорте?

12. Какими правилами регламентируется хранение и транспортировка данного изделия? Соответствуют ли им данные условия хранения и транспортировки товара?

13. Как повлияли на качество товара неправильные условия хранения, упаковка, транспортировка? Не является ли порча товара следствием нарушения этих условий?

14. Приспособлено ли данное помещение для хранения именно этого товара? Допустимо ли хранить данные виды товаров совместно в одном помещении? Какие при этом должны соблюдаться условия? Достаточны ли меры, принятые для сохранности данного товара?

15. Какова норма потерь при хранении данных товаров? Превышена ли эта норма и насколько?

16. Производилась ли приемка товара с соблюдением правил, предусмотренных техническими регламентами? Если нет, то какие нарушения правил допущены?

17. Какова розничная цена данного изделия, единицы товара (килограмма, метра, штуки и т.п.)?

18. Соответствует ли розничная цена товара цене, указанной в накладной или счете, цене, обозначенной на ярлыке (этикетке), фактическому качеству товара?

19. Какова цена изделия с учетом его износа, порчи, повреждения?

Установление механизма и обстоятельств возникновения дефектов и повреждений товара, естественной убыли, пересортицы, уценки

1. Имеются ли дефекты в данном изделии (товаре, сырье, из которого изготовлен товар), какие именно?

2. Когда возникли дефекты: при изготовлении, хранении или транспортировке? Каков механизм их возникновения? Если дефекты образовались при изготовлении, могли ли они быть выявлены изготовителем?

3. Влияют ли дефекты, имеющиеся на представленных для исследования изделиях, на качество и сортность, установленную нормативами для данного вида товара? Если да, то как?

4. Имелись ли основания уничтожать или перерабатывать данный товар (изделия) при обнаружении тех дефектов, которые отражены в документах?

5. Возможна ли была реализация товара при наличии дефектов, указанных в данных документах? Повлияли ли выявленные дефекты изделий на их потребительские свойства; если да, то находится ли степень снижения качества в пределах установленных стандартом норм?

6. Правильно ли была произведена уценка товара? Допускают ли сертификаты качества реализацию товаров с теми дефектами, которые обнаружены на представленных для

исследования изделиях? Если нет, то при каких дефектах изделие переводится в некачественное; если да, то на сколько процентов снижается качество изделий?

7. Какова должна была быть естественная убыль при данных условиях? Могла ли она быть выше, чем предусмотрено нормами? Обоснованно ли применена норма естественной убыли?

Вопросы идентификационного характера

1. Каким предприятием выпущен данный товар? Не изготовлен ли он на предприятии, образцы продукции которого представлены?

2. Не входили ли данные изделия в одну производственную партию? Составляли ли данные изделия один комплект? (Вопросы обычно решаются комплексно судебной товароведческой и судебной трасологической или другими родами экспертиз.)

21. Судебно-медицинские экспертизы

21.1. Судебная экспертиза труп

Примерный перечень общих вопросов

1. Какова причина смерти? Какова давность наступления смерти?
2. Какие телесные повреждения имеются на трупе, каков их характер, расположение и чем они могли быть причинены? Какова последовательность нанесения повреждений?
3. Какое именно повреждение явилось причиной смерти?
4. Если ни одно из нескольких повреждений не могло само по себе причинить смерть, то не обусловили ли смерть все повреждения в своей совокупности?
5. Наступила ли смерть сразу после повреждения (или иного внешнего воздействия) или через какой-либо определенный промежуток времени?
6. Способен ли был потерпевший после причинения ему повреждений (или иных внешних воздействий) совершить какие-либо активные целенаправленные действия - передвигаться, кричать и проч.?
7. Имеется ли причинно-следственная связь между полученными повреждениями, тем или иным внешним воздействием и смертью?
8. В какой позе находился пострадавший в момент получения травмы? Изменялось ли положение трупа?
9. Соответствуют ли повреждения на одежде повреждениям на трупе (по характеру, количеству и т.д.), и если нет, то чем это можно объяснить?
10. Имеются ли признаки, указывающие на возможность причинения повреждений самим потерпевшим?
11. Какова групповая принадлежность крови потерпевшего?
12. Принимал ли потерпевший незадолго перед смертью алкоголь, если принимал, то в каком количестве?
13. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, и если принимал, то какую именно?
14. Могли ли наблюдавшиеся клинические симптомы изменения в органах трупа, установленные при вскрытии, быть вызваны ядом, если да, то для действия какого яда они характерны?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при повреждениях тупыми предметами

1. Какие повреждения имеются на трупе?
2. Причинены ли они прижизненно или посмертно?
3. Какова давность причинения прижизненных повреждений?
4. Имеются ли признаки, позволяющие судить о свойствах травмирующего предмета?
5. Одним или несколькими предметами причинены повреждения?
6. Каково место приложения травмирующей силы?
7. Каково направление действия травмирующей силы?
8. В какой последовательности причинялись повреждения?

9. В каком наиболее вероятном положении находился потерпевший в момент нанесения ему повреждений?

10. Возможно ли причинение повреждений в заданных условиях?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при транспортной травме

1. Не являются ли повреждения, обнаруженные на трупе, транспортной травмой, и если да, то каким видом транспортного средства и какими его частями они могли быть причинены?

2. Каковы характер и локализация повреждений, обнаруженных при исследовании трупа? На каком уровне от подошвенной поверхности расположены эти повреждения?

3. Имеются ли на теле и одежде погибшего какие-либо повреждения или следы, характерные для действия транспортного средства?

4. Имел ли место наезд или полный переезд тела колесами?

5. Если имел место удар частями транспортного средства, то с какой стороны (слева, справа, спереди, сзади) и в каком направлении нанесен этот удар?

6. В каком положении находился пострадавший по отношению к движущемуся транспортному средству? Какова была последовательность причинения ему повреждений?

7. Все ли повреждения, обнаруженные при исследовании трупа, причинены одновременно или имели место два наезда?

8. Каков механизм возникновения повреждений, обнаруженных на трупе?

9. Не страдал ли погибший заболеваниями, в частности заболеваниями органов зрения или слуха?

10. Не могли ли данные повреждения возникнуть при падении на землю без соприкосновения с транспортным средством?

11. Не могли ли данные повреждения возникнуть при падении с движущегося транспортного средства с определенной высоты?

12. Могли ли быть причинены указанные повреждения конкретными частями указанного транспортного средства (указывается конкретно, какими частями)?

13. Не имеется ли на трупе или одежде признаков волочения тела?

14. Могли ли обнаруженные повреждения быть причинены транспортным средством, следовавшим с определенной скоростью?

15. Кто из пострадавших внутри салона автотранспортного средства находился на месте водителя?

16. Каково было расположение пострадавших в салоне автотранспортного средства?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой в случаях падения с высоты

1. Причинены ли имеющиеся на трупе повреждения падением с высоты?

2. Не имеется ли на трупе повреждений или других признаков, свидетельствующих о причинении смерти до момента падения (задушение, отравление, огнестрельные раны и др.)?

3. Причинены ли обнаруженные повреждения одномоментно?

4. Нет ли на трупе повреждений иного (чем от падения с высоты) происхождения?

5. На какую область (часть) тела пришлось падение (место контакта с поверхностью земли)?

6. С какой высоты произошло падение погибшего?

7. Падение произошло с предварительным ускорением тела пострадавшего или без такового?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при повреждениях острыми предметами

1. Какие повреждения имеются у пострадавшего?

2. Не причинены ли они острым предметом?

3. Какова давность повреждения?

4. Каковы свойства травмирующего предмета?

5. Не причинено ли ранение орудием, подобным представленному (нож, кинжал, топор, пила, долото, вилка и т.д.)?
6. Одним или несколькими орудиями причинены повреждения?
7. Нет ли признаков, указывающих на то, что повреждение причинено в результате неоднократного действия острого предмета?
8. Какова последовательность причинения повреждений?
9. Каково направление раневого канала?
10. Мог ли потерпевший сам причинить повреждение?
11. Каково взаимное расположение нападавшего и пострадавшего в момент причинения повреждения (как правило, решается после проведения следственного эксперимента)?
12. Не причинено ли повреждение конкретным острым предметом (ножом, топором и проч.)?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при огнестрельной травме

1. Является ли данное ранение огнестрельным?
2. Если данное ранение огнестрельное, то является ли оно сквозным, слепым или касательным?
3. Является ли ранение пулевым, осколочным или оно причинено дробью (картечью)?
4. Не нанесено ли данное повреждение пулей специального назначения (например, пристрелочной, пристрелочно-зажигательной и т.д.)?
5. Сколько ранений обнаружено на трупе?
6. Где расположены входная и выходная раны?
7. Сколько имеется входных и сколько выходных повреждений на теле пострадавшего? Каково их взаимное соответствие?
8. Соответствует ли количество повреждений на теле количеству повреждений на одежде потерпевшего, и если нет, то по какой причине?
9. Какое ранение причинено первым выстрелом?
10. Причинены ли ранения выстрелами из одного экземпляра оружия или из нескольких?
11. Причинены ли ранения одиночными выстрелами или очередью из автоматического оружия?
12. Через какие ткани и органы проходит раневой канал и каково его общее направление?
13. Каково направление выстрела? ***(Вопросы 13, 14, 15, 16, 17, 18 разрешаются комплексной судебно-медицинской и судебно-баллистической экспертизой)***
14. С какого расстояния произведен выстрел, причинивший ранение?
15. Каков калибр оружия, которым нанесено данное огнестрельное ранение?
16. Мог ли потерпевший сам причинить себе данное ранение?
17. Каково было взаимное расположение потерпевшего и оружия в момент выстрела?
18. Имеются ли какие-либо признаки, свидетельствующие о том, что перед попаданием в тело пострадавшего пуля взаимодействовала с какой-либо преградой?
19. Не нанесено ли повреждение выстрелом холостого патрона?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при взрывной травме (Большинство вопросов разрешается комплексной судебно-медицинской и судебной взрывотехнической экспертизой).

1. Причинены ли обнаруженные на трупе повреждения в результате взрыва?
2. Каковы свойства взрывного устройства?
3. Каким было расстояние от взрывного устройства до пострадавшего?
4. Какова была поза пострадавшего в момент причинения повреждений?
5. Имеется ли соответствие повреждений на одежде и теле пострадавшего?
6. Имелась ли в момент взрыва преграда между пострадавшим и взрывным устройством?

7. Возможность образования повреждений в конкретных условиях обстановки?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при действии крайних температур

1. Не явилась ли смерть следствием общего перегревания (переохлаждения) организма?
2. Наступила ли смерть в результате ожоговой травмы или от других причин?
3. Чем вызваны ожоги - действием пламени, горячей жидкостью или раскаленными газами?
4. Подвергался действию пламени живой человек или труп?
5. Являются ли обнаруженные на трупе повреждения (например, переломы костей конечностей, ребер, трещины черепа, кровоизлияния и др.) результатом действий высокой (низкой) температуры или они произошли от других причин?
6. Не могли ли способствовать смерти от общего перегревания (переохлаждения) определенные факторы внешней среды или индивидуальные особенности организма?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при смерти от механической асфиксии

1. Наступила ли смерть потерпевшего в результате асфиксии?
2. От какого вида механической асфиксии наступила смерть (от повешения, удушения петлей, удушения руками, закрытия дыхательных путей мягкими предметами, от сдавления груди и живота, от утопления, закрытия дыхательных путей инородными телами)?
3. Прижизненно или посмертно наложена петля?
4. Если наложение петли было посмертным, что является причиной смерти?
5. Каков характер и расположение на шее пострадавшего странгуляционной борозды (замкнутая, прерывистая, горизонтальная, восходящая одиночная, двойная и т.д.)?
6. Сколько времени находился труп в петле?
7. Каков характер материала, из которого была изготовлена петля?
8. Наступила ли смерть от удушения руками или от иных внешних воздействий? Если смерть последовала от удушения руками, то какие признаки указывают на это?
9. Совершено ли удушение одной или двумя руками? Если одной, то левой или правой рукой?
10. Было ли сдавление шеи однократным или многократным?
11. Наступила ли смерть в результате сдавления груди и живота (указать, в каких конкретно условиях, например, при обвале)?
12. Произошла ли асфиксия в результате закрытия дыхательных путей инородным телом, и если да, то каким?
13. Нет ли признаков, указывающих на то, что инородное тело введено в дыхательные пути потерпевшего посторонним лицом?
14. Могло ли беспомощное состояние потерпевшего (болезнь, опьянение и т.д.) способствовать попаданию инородного тела (например, рвотных масс) в дыхательные пути?
15. Наступила ли смерть от утопления или имела место смерть в воде от каких-либо других причин?
16. Не могли ли какие-нибудь причины способствовать утоплению (травма, опьянение, заболевание и т.д.)?
17. Не имела ли место травма шейного отдела позвоночного столба, и если да, то не произошла ли она при прыжке или падении в воду?
18. Сколько времени труп находился в воде?
19. Каково происхождение наружных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа? Произошли ли эти повреждения во время пребывания тела в воде, или от попадания тела в воду, либо после извлечения его из воды (например, при оказании первой помощи)?
20. Исходя из обстоятельств дела, нельзя ли считать, что смерть наступила от недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при поражении электричеством

1. Наступила ли смерть от поражения электрическим током?
2. Каким видом электричества поражен пострадавший (атмосферным или техническим)?
3. Какая часть тела соприкасалась с проводником, посредством которого произошло поражение электрическим током?
4. В каком положении находился потерпевший в момент поражения электрическим током?
5. Каков путь электрического тока в организме?
6. Нет ли на коже или одежде пострадавшего следов металлизации, указывающих на материал, из которого сделан проводник?
7. Каковы особенности биологического действия электрического тока на организм пострадавшего?
8. Какова длительность воздействия электрического тока на пострадавшего?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при отравлениях

1. Последовала ли смерть от отравления?
2. Каким веществом вызвано отравление?
3. Каково количество принятого (введенного) отравляющего вещества?
4. Каков путь (через пищеварительный тракт, легкие, неповрежденные кожные покровы или парентерально) введения отравляющего вещества в организм пострадавшего?
5. Способствовали ли какие-либо заболевания, особое состояние организма, внешние условия наступлению смерти от отравления?
6. Возможно ли попадание яда в тело пострадавшего посмертно (из почвы, по неосторожности при вскрытии трупа)?
7. Мог ли потерпевший совершить после принятия отравляющего вещества до своей смерти активные целенаправленные действия?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой при повреждении от воздействия ионизирующих излучений

1. Какой вид ионизирующего излучения воздействовал на организм пострадавшего?
2. Каковы физические характеристики данного вида ионизирующего излучения?
3. Какова длительность воздействия ионизирующего излучения на организм пострадавшего?
4. Имеются ли признаки острого, подострого или хронического облучения?
5. Каковы особенности воздействия ионизирующего излучения на пострадавшего (внешнее, внутреннее, комбинированное)?
6. Какова поглощенная доза ионизирующего излучения?

Основные вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской идентификации личности по костным останкам (судебно-медицинской экспертизой неизвестного трупа)

1. Являются ли обнаруженные останки фрагментами тела человека?
2. Каковы общие признаки личности погибшего (пол, возраст, раса, рост, группа крови, резус-фактор и др.)?
3. Какие индивидуальные особенности обнаружены при исследовании трупа неизвестного лица (стоматологический статус, врожденные или приобретенные аномалии, индивидуальные особенности строения, последствия травм, заболеваний, медицинских манипуляций и др.)?
4. Не являются ли обнаруженные останки (труп) неизвестного лица останками (трупом) конкретного человека?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой трупов новорожденных

1. На каком месяце утробной жизни произошло рождение младенца?
2. Родился младенец живым или мертвым?
3. Был ли младенец жизнеспособным? Если нет, то в связи с какими причинами?
4. Сколько времени жил младенец после родов? Какова причина смерти?

5. Нет ли признаков на трупе, по которым можно судить о характере внешнего воздействия, которому подвергся младенец (родовая травма, удушение петлей, закрытие дыхательных путей, травма тупым предметом и т.д.)?

6. Оказывалась ли новорожденному необходимая помощь, осуществлялся ли за ним надлежащий уход?

7. Мог ли младенец произойти от конкретных родителей?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой женских трупов в случаях половых преступлений и криминальных аборт (Особенностью данного вида экспертиз является необходимость исследования не только пострадавших, но и подозреваемых, так как часть значимых для следствия признаков может быть выявлена и у мужчин)

1. Не имела ли потерпевшая незадолго до смерти полового сношения?

2. Нет ли на теле потерпевшей повреждений, которые могут указать на насильственное половое сношение?

3. Не имело ли место совершение полового сношения в извращенной форме?

4. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?

5. Какова давность повреждений девственной плевы? Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение полового сношения без ее нарушения?

6. Имеется ли во влагалище трупа или на иных его частях сперма? Какова ее групповая принадлежность?

7. Одному или нескольким лицам принадлежит сперма?

8. Какие вредные последствия для здоровья повлекло половое сношение с потерпевшей?

9. Не произошло ли заражение потерпевшей венерическим заболеванием, и если да, то каким именно и к какому сроку относится начало заболевания?

10. Не находилась ли потерпевшая в момент совершения с ней насильственного полового акта в менструальном периоде?

11. Нет ли на теле потерпевшей или в подногтевом содержимом частиц тела иного человека (волосы, частицы кожи, крови и проч.)? Если да, то принадлежат ли они подозреваемому? **(Вторая часть вопросов 6, 7, 11 и 16 разрешается комплексно с судебно-медицинской экспертизой объектов биологического происхождения)**

12. Была ли погибшая беременной? Если да, то каков срок беременности? Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?

13. Не был ли потерпевшей незадолго перед смертью произведен аборт (если да, то каким способом)? Не находится ли смерть потерпевшей в причинной связи с произведенным абортом?

14. Какие повреждения имеются у подозреваемого?

15. Имеются ли признаки, указывающие на совершение им полового акта в извращенной форме?

16. Нет ли на теле подозреваемого или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, кровь и проч.)? Если да, то принадлежат ли они потерпевшей?

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой скелетированных, измененных и расчлененных трупов

1. Принадлежат ли останки, найденные на месте происшествия, человеку?

2. Принадлежат ли части человеческого тела одному трупу или нескольким?

3. Каков пол, возраст, рост и группа крови потерпевшего?

4. Какова давность наступления смерти (расчленения трупа)?

5. Каким способом совершено расчленение трупа?

6. Имеются ли на трупе (костных останках) следы каких-либо повреждений, заболеваний, хирургических операций?

7. Нет ли на трупе индивидуальных особенностей и признаков, указывающих на род занятий?

8. Нет ли признаков, указывающих на расчленение тела с использованием профессиональных навыков (специальных знаний)?

21.2. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц

Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой определения тяжести вреда здоровью

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?
2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?
3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?
4. Возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием)?
5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?
6. Каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего?
7. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?
8. Могло ли быть причинено данное повреждение (повреждения) самим потерпевшим?
9. Является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым (обязательный вопрос в случае локализации повреждения на лице)?
10. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью? Основные вопросы, решаемые при СМЭ в случаях преступлений, нарушающих половую неприкосновенность.

Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой по преступлениям, нарушающим половую неприкосновенность (Особенностью данного вида экспертиз является необходимость исследования не только пострадавших, но и подозреваемых, так как часть значимых для следствия признаков может быть выявлена и у мужчин)

1. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?
2. Не имела ли потерпевшая недавно полового сношения?
3. Нет ли на теле потерпевшей повреждений, которые могут указать на насильственное половое сношение?
4. Не имело ли место совершение полового сношения в извращенной форме?
5. Какова давность повреждений девственной плевы?
6. Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение полового сношения без ее нарушения?
7. Имеется ли во влагалище потерпевшей сперма? Если да, то какова ее групповая принадлежность?
8. Одному или нескольким лицам принадлежит сперма?
9. Какие последствия для здоровья повлекло половое сношение с потерпевшей?
10. Не произошло ли заражение потерпевшей венерическим заболеванием, и если да, то каким именно и к какому сроку относится начало заболевания?
11. Не находилась ли потерпевшая в момент совершения с ней насильственного полового акта в менструальном периоде?
12. Нет ли на теле потерпевшей или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, частицы кожи, крови под ногтями и проч.)? Если да, то принадлежат ли они подозреваемому? ***(Вторая часть вопросов 7, 8, 12 и 19 разрешается комплексно с судебно-медицинской экспертизой объектов биологического происхождения)***
13. Не является ли потерпевшая беременной? Если да, то каков срок беременности?
14. Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?
15. Не был ли потерпевшей произведен аборт? Если да, каким способом?
16. Не находятся ли неблагоприятные последствия для здоровья потерпевшей в причинной связи с произведенным абортом?
17. Какие повреждения имеются у подозреваемого?
18. Имеются ли признаки, указывающие на совершение им полового акта в извращенной форме?

19. Нет ли на теле подозреваемого или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, кровь и проч.)? Если да, то принадлежат ли они потерпевшей?

**Судебно-медицинская экспертиза в случаях самоповреждений
(членовредительства), аггравации и симуляции**

1. Какое повреждение или заболевание имеется у обследуемого?
2. Имеются ли какие-либо особенности клинического течения данной травмы (заболевания), если да, в чем они выражаются и чем обусловлены?
3. Соответствует ли объективным медицинским данным указание о причинах и давности травмы (заболевания)?

**Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе алкогольного
опьянения**

1. Принимал ли обследуемый алкогольные напитки?
2. Находится ли он в состоянии алкогольного опьянения?
3. Какова степень его алкогольного опьянения?
4. Сколько времени прошло с момента последнего приема алкоголя?
5. Не имеет ли место в данном случае патологическое опьянение?

Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе наркотического опьянения

1. Принимал ли обследуемый наркотические вещества?
2. Какое именно наркотическое вещество принимал обследуемый?
3. Каким путем было введено наркотическое вещество в организм?
4. Сколько времени прошло с момента последнего приема наркотических веществ?
5. Как давно обследуемый употребляет наркотические вещества?

**Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе по определению
возрастного периода и установлению тождества личности**

1. Каков возраст (возрастной период) обследуемого лица?
2. Имеются ли у обследуемого какие-либо анатомические особенности, физические недостатки или последствия каких-либо травм, заболеваний или медицинских манипуляций?
3. Имеются ли у обследуемого признаки пластической операции по изменению внешнего облика?
4. Не могли ли имевшиеся у обследуемого повреждения привести к изменению внешнего облика?
5. Соответствуют ли характер и локализация рубцовых изменений (либо иных особых примет), указанных в медицинских документах обследуемого, аналогичным изменениям, которые имеются у него в настоящее время?
6. Имеются ли у обследуемого какие-либо структурные или функциональные индивидуальные особенности, свидетельствующие о его профессиональной деятельности?
7. Имеется ли возможность по медицинским характеристикам установить личность обследуемого?

Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе состояния здоровья

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого? Какова давность их возникновения?
2. Имеется ли у обследуемого объективная возможность, при наличии конкретного патологического состояния, осуществлять те или иные действия (например, выполнять обязанности военной службы, участвовать в ходе судебного заседания и проч.) либо находиться в определенных условиях (например, содержаться под стражей, отбывать наказание и т.д.)?
3. Имеется ли причинная связь между заболеванием, обнаруженным у обследуемого, и факторами профессиональной вредности?
4. Каковы возможные (наиболее вероятные) неблагоприятные последствия имеющегося у обследуемого патологического состояния?
5. Нуждается ли обследуемый в оказании медицинской помощи? Если да, то в каком объеме, в каком лечебном учреждении?

Судебно-медицинская экспертиза утраты трудоспособности

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого?
2. Какова давность их возникновения?
3. Имеется ли у обследуемого потеря трудоспособности?
4. Каков процент стойкой утраты общей трудоспособности?
5. Каков процент утраты профессиональной трудоспособности?
6. Произошла ли утрата трудоспособности в результате конкретного события?

21.3. Судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных:

- исследование ДНК;
- исследование групповых антигенов;
- исследование белков и ферментов;
- исследование волос человека и животных;
- исследование клеточных структур;
- исследование запаховых следов человека.

Вопросы, разрешаемые при исследовании крови

1. Имеется ли кровь на исследуемом объекте?
2. Принадлежит ли она человеку или животному? (***Вопрос, какому виду животных принадлежит кровь, решается в ходе судебно-биологической экспертизы***)
3. Принадлежит ли кровь в исследуемом пятне мужчине или женщине, взрослому человеку или младенцу?
4. Могла ли кровь принадлежать конкретному лицу?
5. Какова региональная природа пятен крови (то есть из какой области тела происходит кровь)?
6. Образовано ли пятно кровью живого лица или трупа?
7. Какова давность образования кровяного пятна?
8. Каково количество излившейся крови, образовавшей пятна?
9. Не принадлежит ли кровь беременной женщине или родильнице?
10. Какова групповая специфичность крови?
11. Исключается ли по составу крови происхождение ребенка от данного человека или нет?
12. Не образовано ли пятно менструальной кровью?

Вопросы, выносимые на разрешение комплексной судебно-медицинской и судебно-трасологической экспертиз, связан с установлением механизма образования следов крови

1. С какой высоты падали капли крови? Находился ли определенный объект или предмет, на который капала кровь, в горизонтальном или вертикальном положении?
2. Передвигался ли человек в момент или после причинения повреждения?
3. Каково было направление травмирующей силы?
4. В каком положении находился человек в момент нанесения ему повреждений?

Вопросы, разрешаемые при исследовании следов спермы

1. Каково происхождение пятен на одежде? Являются ли они пятнами спермы или выделениями из влагалища?
2. К какой группе относится сперма? (***Для определения групповой принадлежности спермы эксперту должны быть представлены отдельно: вещественное доказательство с исследуемым пятном; кровь (лучше жидкая, в запаянном стеклянном сосуде), слюна и (по требованию эксперта) сперма всех подозреваемых лиц***)
3. Способно ли данное лицо к оплодотворению, судя по свойствам его семенной жидкости (при необходимости решить этот вопрос семенная жидкость должна быть

исследована вскоре после ее получения. Изъятие спермы производит судебно-медицинский эксперт)?

4. Нет ли в представленных на экспертизу пятнах примесей вагинального (влагалищного) происхождения (в случаях если в пятнах спермы обнаруживаются влагалищные выделения и, в частности, клетки эпителия влагалища, может быть поставлен вопрос о сходстве этих клеток с клетками, взятыми из влагалища потерпевшей)?

5. Если пятно влагалищного происхождения, то к какой группе относятся выделения?

Вопросы, разрешаемые при исследовании следов слюны, мочи, иных выделений

1. Имеются ли на исследуемом предмете пятна слюны, пота, мочи или иных выделений, и если да, то к какой группе относится выделение? (*Для решения этого вопроса эксперту представляют вещественные доказательства (окурки, предметы одежды и др.); раздельно кровь и слюна (в пробирке, банке и др.) всех подозреваемых лиц*)

2. Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны?

3. Какова половая принадлежность эпителиальных клеток, обнаруженных в пятнах слюны?

Вопросы, разрешаемые при исследовании волос

1. Являются ли присланные на исследование объекты волосами, и если да, то принадлежат ли они человеку или животному?

2. Если волосы принадлежат человеку, то с какой части тела они происходят?

3. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы (этот вопрос может быть решен лишь при наличии в представленных волосах влагалищных оболочек, т.е. путем исследования вырванных волос)?

4. Каков механизм удаления волос (выпали или вырваны)? Оборван волос быстрым или медленным движением?

5. Каким способом или, каким предметом отделены волосы?

6. Какого цвета данные волосы и не подвергались ли они искусственной окраске или обесцвечиванию? Не подвергались ли волосы завивке?

7. Не имеется ли на волосах следов их повреждений, и если да, то каков характер этих повреждений и каким предметом они могли быть нанесены?

8. Не могли ли быть получены повреждения волос конкретным предметом?

9. Не имеется ли на волосах следов действия высокой температуры?

10. Каков характер загрязнения волос и может ли это загрязнение свидетельствовать о конкретной профессии потерпевшего (подозреваемого, обвиняемого)?

11. Не имеется ли на волосах признаков близкого выстрела (наличие копоти, повреждение от зерен пороха и т.д.)?

12. Какова групповая принадлежность волос?

13. Возможно ли происхождение волос от конкретного человека?

Вопросы, разрешаемые при исследовании тканей и органов человека и его останков

1. Имеются ли на месте происшествия или объектах, доставленных с места происшествия (оружии, соскобе с транспортного средства и т.д.) следы биологического происхождения, в том числе, клеточные элементы биологических тканей?

2. Какова тканевая принадлежность данных следов (клеток)?

3. Принадлежат данные клетки человеку или животному?

4. Если части биологических тканей (клетки) принадлежат человеку, то какова их групповая и половая принадлежность?

5. Могут ли обнаруженные на месте происшествия ткани (органы, останки) принадлежать конкретному человеку?

21.4. Судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств

1. Имеется ли кровь (выделения: сперма, слюна и т.д.) в исследуемом объекте?

2. Принадлежит ли кровь (кости, мышцы либо др. ткани, волосы) человеку или животному?

3. Могли ли следы крови, выделений (спермы, слюны и т.д.), кости, прочие ткани организма человека, волосы произойти от конкретного человека?

4. Принадлежит ли кровь, выделения (сперма, слюна), кости, прочие ткани организма человека, волосы мужчине или женщине?

5. Являются ли части трупа останками одного и того же человека?

6. Являются ли конкретные мужчина и женщина биологическими (генетическими) родителями определенного ребенка? (Является ли конкретное лицо биологическим (генетическим) ребенком конкретного человека (родительской пары)?

7. Могла ли наступить беременность у конкретной женщины от данного мужчины?

21.5. Судебно-медицинская экспертиза по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников

1. Нуждался ли больной (пострадавший) в госпитализации с установленным у него диагнозом заболевания (травмы)? Своевременно ли был госпитализирован больной?

2. Обоснованным ли был отказ больному в оказании медицинской помощи (госпитализации)?

3. Правильно ли осуществлялась транспортировка больного?

4. Своевременно ли и правильно были использованы возможности обследования больного (в том числе, лабораторные и инструментальные) для установления имевшегося у него заболевания (травмы)?

5. Правильно ли был установлен диагноз?

6. Имелись ли какие-либо объективные причины (факторы), которые препятствовали правильной диагностике и лечению больного?

7. Соответствовало ли проводимое больному лечение установленному диагнозу, и не было ли оно противопоказано?

8. Следовало ли для правильной диагностики (лечения) больного приглашать врача-консультанта, проводить консилиум врачей?

9. Какие дефекты или недостатки в оказании медицинской помощи были допущены, на каком этапе?

10. Соответствовало ли проводимое больному лечение зубов установленному диагнозу, и не было ли оно противопоказано?

11. Правильно ли было проведено протезирование? Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом протезирования?

12. Какие неблагоприятные последствия неправильного лечения наступили?

13. Связано ли обезображивание лица или заболевание с произведенным косметологическим вмешательством?

14. Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом медицинской помощи?

15. Какова тяжесть вреда здоровью, причиненного дефектом медицинской помощи?

16. Не обусловлен ли неблагоприятный исход характером и тяжестью самого заболевания (травмы)?

17. Возможен ли был в данном случае благоприятный исход при условии правильного оказания медицинской помощи?

18. Имел ли возможность врач при данном заболевании, травме либо их осложнениях принять необходимые меры для спасения больного и какие именно?

22. Судебно-психиатрическая экспертиза

Примерный перечень вопросов, разрешаемых судебно-психиатрической экспертизой.

1. Страдал ли ранее или страдает в настоящее время обследуемый (свидетель, обвиняемый, потерпевший, истец, ответчик) каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно и с какого времени?

2. Может ли он (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

3. Не обнаруживает ли он (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) патологической склонности к фантазированию и псевдологии?

4. Мог ли потерпевший понимать характер и значение совершаемых в отношении него противоправных действий?

5. Имеются ли у потерпевшего какие-либо личностные особенности, которые оказали влияние на его поведение в криминальной ситуации?

6. Мог ли потерпевший по психическому состоянию оказывать сопротивление в криминальной ситуации?

7. По своему психическому состоянию в настоящее время может ли обследуемый (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) участвовать в проведении судебно-следственных действий?

23. Судебно-психологическая экспертиза

Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование непатологических явлений психики

Примерный перечень вопросов, выносимых на разрешение судебно-психологической экспертизы.

I. При установлении способности воспринимать обстоятельства и давать о них правильные показания.

1. Учитывая индивидуальные и возрастные особенности обследуемого и конкретные условия, в которых происходило событие (указать какое), мог ли он правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать - какие именно)?

2. Учитывая психическое состояние обследуемого в момент конкретного события, мог ли он правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать - какие именно)?

3. Обладает ли испытуемый абсолютной чувствительностью зрительного, слухового (или иного) анализатора, достаточной для восприятия раздражителя (указать - какого)?

4. Имеются ли у испытуемого признаки повышенной внушаемости?

5. Имеются ли у испытуемого признаки повышенной склонности к фантазированию?

6. Имеются ли у испытуемого признаки эйдетической памяти?

II. Установление способности изнасилованных правильно понимать совершаемые с ними действия и оказывать сопротивление виновному.

1. Имеются ли у испытуемой индивидуально-психологические особенности, например, не связанное с психическими заболеваниями отставание в психическом развитии, характерологические черты, свойства эмоционально-волевой сферы, которые могли существенно повлиять на ее поведение в исследуемой ситуации?

2. Учитывая индивидуально-психологические особенности испытуемой и содержание исследуемой ситуации, могла ли испытуемая понимать характер и значение совершаемых с нею действий?

3. Учитывая индивидуально-психологические особенности испытуемой и содержание исследуемой ситуации, могла ли испытуемая оказать сопротивление?

III. Установление способности несовершеннолетних обвиняемых сознавать свои действия и руководить ими.

1. Имеются ли у несовершеннолетнего признаки не связанного с психическими заболеваниями отставания в психическом развитии, и если да, то в чем конкретно они выражаются?

2. Учитывая состояние психического развития несовершеннолетнего, мог ли он полностью сознавать значение своих действий?

3. Учитывая состояние психического развития несовершеннолетнего, в какой мере он мог руководить своими действиями?

IV. Установление у обвиняемого в момент происшествия состояния, способного влиять на его сознание и деятельность.

1. Находился ли обследуемый в момент совершения преступления в состоянии физиологического аффекта?

2. Находился ли обследуемый в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии (стресс, фрустрация, растерянность), которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность?

V. Установление психических особенностей, исключающих нормальное выполнение профессиональных функций.

1. Находился ли обследуемый в момент инкриминируемых ему деяний в психическом состоянии, которое могло оказать существенное влияние на качество выполнения профессиональных функций?

2. Мог ли обследуемый, учитывая его индивидуально-психологические особенности, правильно оценить ситуацию (или ее отдельные компоненты), принять правильное решение и реализовать его?

3. Соответствует ли психологический уровень сформированное у обследуемого профессиональных навыков требованиям конкретной ситуации?

VI. Установление психического состояния, predisposing к самоубийству.

1. Находилось ли данное лицо в период, предшествующий смерти, в психическом состоянии, predisposing к самоубийству?

2. Если обследуемое лицо находилось в предшествующий смерти период в predisposing к самоубийству состоянии, чем это состояние могло быть вызвано?

VII. Установление у испытуемого лица особенностей, которые могли способствовать совершению противоправных действий.

1. Имеются ли у обвиняемого индивидуально-психологические особенности (интеллектуальные, характерологические, эмоционально-волевые, мотивационные и др.), которые могли существенно повлиять на его поведение в исследуемой ситуации?

24. Судебно-биологические экспертизы

24.1. Судебно-ботаническая экспертиза

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – ботаническая экспертиза (исследование объектов растительного происхождения):

Исследование овощей, фруктов, строительного леса, сена, составляющих некоторых пищевых продуктов и проч. Основными целями ботанической экспертизы являются установление природы растительных объектов, их родовой, групповой (таксономической) принадлежности, источника происхождения.

Вопросы диагностического характера

1. Имеются ли на данных объектах частицы растительного происхождения? Какова природа этих частиц?

2. Каковы род, вид, возраст, пол данного растительного объекта?

3. Частью какого растения является данный объект (корень, стебель, лист и проч.)? От какого растения происходят плоды, семена, клубни и проч.?

4. Какому воздействию (механическому, термическому, химическому, биологическому) подвергался данный растительный объект?

5. Каковы причины повреждения данного растительного объекта? Каков механизм отделения данной части ботанического объекта от целого?

6. Каков компонентный состав данной смеси объектов растительной природы?

7. К какой форме мака (опийной, масличной, дикорастущей, декоративной) относятся растения с данного участка?

Идентификационные вопросы

1. Являются ли растительные частицы на данном предмете-носителе частями конкретного растения, изделия (например, циновки), конкретного объема смеси

растительного происхождения? Не является ли данный лист, ветка и проч. частью конкретного растения?

2. Имеют ли данные растения, их части или растительные частицы общую родовую (групповую) принадлежность с образцами, представленными для сравнительного исследования?

3. Не принадлежало ли данное растение определенному участку местности?

24.2. Судебно-зоологическая экспертиза

Судебно-зоологическая экспертиза производится в целях обнаружения микрообъектов зоологического происхождения: волос домашних, пушных и других животных, перьев птиц, чешуи рыб и проч., установления их принадлежности к определенным группам, отождествления конкретных объектов животного происхождения, установления их принадлежности к определенному источнику.

Вопросы диагностического характера

1. Имеются ли на данных объектах частицы зоологического происхождения (микрочастицы кожи, шерсти, меха, пуха, перьев, чешуи рыб, остатков животных покровов насекомых)? Какова природа этих частиц? Является ли данный объект волосом животного?

2. Каковы вид, род, семейство, отряд, подотряд, возраст, пол животного организма, частью которого является данный объект? Какому животному принадлежат данные волосы (вид, род и т.п.)?

3. Каков механизм отделения волос, перьев (например, волосы вырваны или выпали естественным образом, перо выпало во время линьки и проч.)? В течение какого сезона года отделился данный зоологический объект (например, клочок шерсти)?

4. Принадлежал ли этот волос (перо) волосяному покрову животного, необработанной шкуре или меховому изделию (изделию из перьев)? Подвергались ли волосы (перья) обработке (например, стрижены или щипаны, окрашены и проч.)?

5. Из натуральной кожи или имитации изготовлено данное изделие?

Идентификационные вопросы

1. Имеют ли данные частицы зоологического происхождения общую родовую (групповую) принадлежность с образцами, представленными для сравнительного исследования (в том числе по технологии обработки, условиям хранения, воздействию механических, термических, химических, биологических факторов)?

2. Являются ли волосы животного, обнаруженные на предметах-носителях, частью данного изделия (шубы, чехла и проч.)?

24.3. Судебно-биологическая экспертиза запаховых следов человека (судебно-биологическая ольфакторная экспертиза)

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – исследование запаховых следов человека относится к биологической экспертизе тканей и выделений человека, животных.

Вопросы, разрешаемые судебно-биологической экспертизой запаховых следов человека (судебно-биологической ольфакторной экспертизой).

1. Имеются ли на представленных предметах (или в изъятых пробах) запаховые следы человека?

2. Оставлены они одним человеком или несколькими лицами? Лицом какого пола оставлены данные запаховые следы?

3. Происходят ли запаховые следы, имеющиеся на представленных предметах (фрагментах одного предмета), от конкретного лица?

4. На какой из представленных вещей имеются запаховые следы данного проверяемого лица?

5. Имеется ли индивидуальный запах данного лица в изъятых следах крови, на волосах?

6. Кем из нескольких лиц (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие, свидетели, посторонние лица) оставлены запаховые следы на представленных предметах (или в собранных с этих предметов запаховых пробах)?

Исследование не позволяет ответить на вопрос: "Имеется ли личный запах данного человека в пробах воздуха из мест изъятия?" из-за недостаточности пахучих веществ, характеризующих человека, в пробах воздуха.

25. Судебно-почвоведческие экспертизы

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – почвоведческая экспертиза (исследование объектов почвенного происхождения):

25.1. Судебная экспертиза почвенных наслоений на объекте-носителе

Традиционно основной целью судебно-экспертного исследования почвенных наслоений на объектах-носителях является установление конкретного земельного участка как элемента вещной обстановки места происшествия. Судебная экспертиза почвенных наслоений на объекте-носителе производится в целях установления фактических обстоятельств, свидетельствующих о пребывании человека либо животного или нахождении предмета на конкретном земельном участке.

Вопросы диагностического характера

1. Являются ли обнаруженные вещества почвенными? Есть ли на объекте-носителе почвенные наслоения? Какова их локализация?
2. Пригодны ли представленные почвенные наслоения и образцы для сравнительного исследования для идентификации по ним конкретного участка местности (дается определение локального участка местности с указанием его размеров и границ)?
3. К какому региону страны можно отнести почвенные наслоения на объекте-носителе?
4. Каков механизм и давность образования почвенных наслоений на объекте? Каковы условия хранения и использования объекта на основании анализа почвенных наслоений на нем?

Идентификационные вопросы

1. Не имеют ли сравниваемые почвенные вещества (указываются) общей родовой и групповой принадлежности?
2. Не принадлежат ли почвенные вещества, имеющиеся на загрязненных предметах, месту происшествия либо любому другому участку местности, связанному с расследуемым событием (указывается участок либо несколько участков, их размеры, границы)?
3. Находились ли представленные объекты (указывается, какие именно) в контактном взаимодействии, судя по почвенным наслоениям (вопрос решается комплексно совместно с исследованием других объектов)?

25.2. Судебная минералого-почвоведческая экспертиза

Судебная минералого-почвоведческая экспертиза производится в целях установления природы минералов, источника их происхождения, состава и технологии производства их синтетических аналогов и имитаций.

Вопросы диагностического характера

1. Как называются камни или минералы, представленные на экспертизу?
2. Является ли данный камень драгоценным, поделочным, горной породой или минеральным образцом?
3. Является ли данный камень природным, синтетическим или имитацией?
4. Каковы вес и размер данных камней?
5. Не находился ли ранее этот камень в ювелирном изделии? Имеются ли на данных инструментах (предметах) следы ювелирных камней?
6. В кустарных или заводских условиях обрабатывался данный камень? Какова квалификация лица, осуществлявшего эту обработку?
7. Из какого месторождения происходят данные необработанные камни?

Дополнительно в рамках комплексной экспертизы (совместно с судебно-товароведческой) могут решаться задачи, связанные с определением стоимости драгоценных камней в соответствии с действующими техническими условиями и прейскурантами.

Идентификационные вопросы

1. Имеют ли камни, представленные на исследование, общий источник происхождения? Не происходят ли данные необработанные камни из одного и того же месторождения?

2. Не составляли ли ранее единое целое (в том числе один комплект) части ювелирного изделия (решается в рамках комплексной экспертизы)?

25.2.1. Судебно-геммологическая экспертиза

как вид минералого-почвоведческой экспертизы, проводится в целях: а) установления природы камней, их наименования, отнесения к группе драгоценных, полудрагоценных или поделочных камней; б) установления наличия следов драгоценных камней на объектах-носителях; в) пригодности использования камней в ювелирных изделиях; г) источника происхождения (месторождения) камней, а также д) их дифференциации от синтетических аналогов и имитаций. Объектами судебно-геммологической экспертизы являются натуральные ограненные и неограненные драгоценные, полудрагоценные камни, их синтетические аналоги и имитации, поделочные камни, горные породы.

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года – геммологическая экспертиза (исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них):

25.3. Судебная землеустроительная и судебная эколого-почвоведческая экспертиза

Судебная землеустроительная экспертиза - комплекс действий, производимых в установленной законом форме для определения границ локального земельного участка. Эта экспертиза осуществляется специалистами в области землеустройства, почвоведения и других дисциплин, дающими заключения по вопросам, возникающим в процессе гражданского и уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях.

Объектом землеустроительной экспертизы является локальный земельный участок, в пределах которого произошло правонарушение.

Судебная эколого-почвоведческая экспертиза - комплекс действий, производимых при исследовании экологических правонарушений в установленной законом форме специалистами в области почвоведения и экологии, которые дают заключение по вопросам, связанным с почвенно-геологическими объектами.

Объекты судебной эколого-почвоведческой экспертизы - совокупность объектов почвенно-геологического происхождения, а также события, факты и другие нематериальные явления, изучение которых в процессе досудебного и судебного производства по факту экологических правонарушений осуществляется путем исследования почв на локальном земельном участке, где произошло экологическое правонарушение.

26. Судебная агротехническая (агробиологическая) экспертиза

Судебная агротехническая (агробиологическая) экспертиза производится по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях в целях выявления причин гибели, порчи или ухудшения качества продукции сельского хозяйства при их выращивании, хранении или транспортировке.

Вопросы диагностического характера

1. Каковы наименования и качественные признаки данной сельскохозяйственной культуры (муки)? Соответствуют ли они тем, которые указаны в представленных документах?

2. Является ли зерно данной культуры озимым или яровым?

3. Под посевом какой культуры находилось указанное поле (участок)?

4. Какова норма высева (посадки) при посеве (посадке) на данной площади определенной сельскохозяйственной культуры и какая норма была фактически применена?

5. Соответствовало ли утвержденным стандартам качество семян, которыми производился данный посев? Правильно ли произведено списание зерна на отходы при сортировке и подработке? Подвергались ли семена, подготовленные для посева, сортированию, протравливанию, намачиванию и яровизации?

6. Соответствуют ли действительности сведения, имеющиеся в документах (перечислить - каких), о том, что на данной площади высеяно (посажено) конкретное количество данной сельскохозяйственной культуры?

7. Была ли выдержана технология возделывания сельскохозяйственных культур (норма высева, глубина заделки семян, сроки посева, уход за посевом, норма полива и т.д.)? Какие последствия могло вызвать (вызвало) нарушение этой технологии?

8. Какой урожай определенной сельскохозяйственной культуры должен был быть собран с данной площади при благоприятных условиях?

9. Какова причина гибели (изреженности) посева? Какова причина получения низкого (нетоварного) урожая? Вносились ли конкретные удобрения под сельскохозяйственную культуру, в каком количестве?

10. Какова причина падения плодородия почвы? (*Вопрос решается комплексно судебной агротехнической и судебной почвоведческой экспертизами*). Не связана ли она с внесением избыточного количества ядохимикатов (гербицидов) или удобрений? В чем конкретно выразилось отклонение от соответствующих требований? Какие последствия это вызвало (могло вызвать)? Какой ущерб нанесен посеву потравой (вытаптыванием скотом)?

11. Соответствовало ли проведение уборки урожая и обмолота агротехническим правилам? Имелись ли потери урожая, если имелись, в каком количестве и по какой причине?

12. Соблюдена ли технология буртовки (кагатирования) корне- и клубнеплодов? Соответствует ли качество кормов по содержанию отдельных компонентов нормативным концентрациям?

13. Какова причина порчи хранящегося сельскохозяйственного продукта? Обоснованно ли списано данное количество зерна как естественная убыль во время хранения?

14. Могло ли протравливание зерна определенными (перечислить, какими) химикатами повлиять на массу зерна, и если да, как именно?

15. Не явилась ли порча зерна или других сельскохозяйственных культур на корню или в процессе уборки урожая следствием нарушения агротехнических правил, и если да, то каких именно?

16. Какова степень порчи данного зерна или других сельскохозяйственных культур, может ли это зерно быть использовано, и если да, то как именно? Не связана ли порча зерна с нарушениями правил его хранения?

17. Были ли в данном хозяйстве приняты необходимые меры, обеспечивающие сохранность складированного зерна от порчи и повреждения амбарными вредителями?

18. Является ли представленная культура (например, зерно) культурой урожая нынешнего года или прежних лет (вопрос решается в отдельных случаях)?

Идентификационные вопросы

1. Могла ли указанная сельскохозяйственная культура быть собрана с данного поля (участка)?

2. Не принадлежит ли культура (зерно, мука), изъятая в разных местах, одной массе? Соответствует ли оно тому, которое указано в определенных документах?

27. Судебная ветеринарная и ветеринарно-токсикологическая экспертиза

Судебная ветеринарная и ветеринарно-токсикологическая экспертиза назначается для решения вопросов о причинах гибели или заболеваний животных, птиц, рыб, о характере заболеваний, сроках выявления заболеваний, правильности и своевременности противозооотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических мероприятий, о правильности режима изоляции, использования и содержания больных животных, о возможности использования ограниченно и условно годных кормов и пищевых продуктов, об условиях использования кожевенного, пушно-мехового, пухо-перьевого и другого сырья животного и птичьего происхождения.

При падеже или заболеваниях животных от механических травм могут быть также решены вопросы о виде орудия, которым нанесены повреждения, о тяжести причиненных животному повреждениях, своевременности и правильности оказания первой помощи и т.д.

Вопросы, разрешаемые судебно-ветеринарной и ветеринарно-токсикологической экспертизой.

1. Что явилось причиной смерти животного? Какова давность гибели животного? Какие внешние условия могли способствовать или способствовали гибели животного?

2. Имелись ли у животного какие-либо заболевания, и если да, то к какому времени относится начало заболевания, чем оно могло быть вызвано?

3. Правильны ли условия содержания, ухода, кормления и использования животных?

4. Не могли ли средства, использованные на территориях, прилегающих к животноводческим (птицеводческим, звероводческим) помещениям, а также на пастбищах, в садах, огородах, полях, лесах, при проведении дезинфекционных, мелиоративных, агрономических, строительных и других мероприятий явиться причиной заболевания и гибели животных? Возможно ли было провести эти мероприятия другими средствами и способами, гарантирующими безопасность животных (птиц, пчел, рыб, зверей)?

5. Позволяло ли состояние животных (птиц, пушно-меховых и других зверей) проводить антигельминтные и другие мероприятия в данный момент? Могли ли быть эти мероприятия проведены в более поздние сроки?

6. Каковы результаты гистологического или серологического, биохимического, бактериологического, химико-токсикологического и т.д. лабораторного исследования патологического материала от больных, павших либо вынужденно убитых животных? Каковы результаты комплексного лабораторного исследования остатков кормов, поила, воды и т.п.?

7. Правильны ли условия хранения кормов и подкормочных средств в хозяйстве, а также хранения и изготовления их на комбикормовых заводах? Не является ли заболевание животных (птиц) результатом скармливания кормов, испорченных в самом хозяйстве?

8. Были ли проведены лечебные мероприятия в отношении заболевших животных (профилактические и другие мероприятия по предупреждению заболевания) своевременно и правильно? В чем они заключались, какие лекарственные средства, в каких дозировках применялись?

I. Вопросы, связанные с установлением причин возникновения инфекционных заболеваний животных (птиц, зверей, пчел, рыб).

1. Насколько своевременно и полно были проведены противоэпизоотические, лечебно-профилактические, санитарно-зоогигиенические, карантинные и другие мероприятия по ликвидации инфекционного заболевания среди животных?

2. Имели ли место нарушения правил осуществления противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических, карантинных и других мероприятий, могло ли это способствовать возникновению или дальнейшему распространению данного инфекционного заболевания?

II. Вопросы, направленные на установление причин гибели животных, связанных с неудовлетворительными условиями их содержания, кормления, эксплуатации и ухода за ними.

1. Какова причина заболевания животного? Своевременно ли были проведены лечебно-профилактические и санитарно-зоогигиенические мероприятия по профилактике и лечению?

2. Была ли оказана животному необходимая ветеринарная помощь, можно ли было спасти его от гибели?

3. Имеет ли место истощение животного?

4. Не произошли ли заболевание или падеж животных, птиц в результате скармливания недоброкачественного корма?

III. Вопросы при установлении причин возникновения заболеваний и гибели животных, связанных с их неправильной эксплуатацией.

1. Не нарушен ли нормальный режим эксплуатации рабочих и продуктивных животных? В чем состоит нарушение и не вызвало ли оно острое или хроническое заболевание, ведущее к преждевременной выбраковке или гибели?

2. Соответствовала ли применяемая нагрузка в работе физическому состоянию животного? Не в результате ли чрезвычайной нагрузки наступило заболевание или гибель животного?

3. Страдает ли данное животное конкретным заболеванием, чем вызвано это заболевание? Не явилась ли причиной развития данного заболевания неправильная эксплуатация животного?

4. Какие были допущены нарушения в режиме отдыха заболевшего животного? Как они могли отразиться на состоянии его здоровья?

5. Могло ли лицо, которому поручен уход за животными, заметить ухудшение в состоянии здоровья последних? По каким признакам? Какие меры должны были быть приняты для предотвращения падежа или заболевания животных?

IV. Вопросы, связанные с установлением причин отравлений животных (птиц, зверей, рыб).

1. Что явилось причиной гибели животных - заболевание или отравление, если отравление, то каким веществом оно вызвано?

2. Сколько времени прошло от отравления до момента гибели животного?

3. Могли ли наблюдавшиеся клинические симптомы изменения в органах трупа, установленные при вскрытии, быть вызваны ядом, если да, то для действия какого яда они характерны?

4. Явились ли причиной отравления животных ядовитые вещества, использованные при проведении лечебно-профилактических, дезинфекционных, агрономических, строительных и других мероприятий, если да, то можно ли было провести эти мероприятия с помощью других средств или методов, гарантирующих безопасность животных?

5. Допущены ли какие-либо нарушения при транспортировке, хранении, отпуске, приготовлении и использовании различных лекарственных, дезинфекционных средств, минеральных удобрений и сельскохозяйственных ядохимикатов, в результате которых могли быть созданы условия возможного отравления животных (например, использование одной и той же тары для перевозки ядохимикатов, а затем кормов)?

6. Каким путем ядовитые вещества попали в организм животного?

7. Не явилось ли отравление животных результатом скармливания недоброкачественного корма, ядовитые свойства которого объясняются неправильным его приготовлением или неудовлетворительными условиями хранения (заражение ботулизмом, образование грибковых токсинов, возникновение процессов брожения, загрязнение корма сельскохозяйственными ядохимикатами и проч.)?

8. Не наступило ли отравление в результате скармливания плохо обезвреженных промышленных отходов (жмыхи хлопчатниковые, горчичные, клещевинные и т.д.); кормов (сено, зерноотходы), засоренных ядовитыми растениями или их семенами; минеральной подкормки, в которой содержались ядовитые вещества?

9. Не произошло ли отравление в результате плохого проваривания условно годных кормов и пищевых отходов?

10. Своевременно ли были проведены профилактические и другие мероприятия по предупреждению отравления животных, лечебные мероприятия в отношении заболевших животных?

V. Вопросы при установлении причин падежа или заболевания животных от механических повреждений.

1. Имеются ли на трупе животного прижизненные повреждения, и если да, то каковы их характер и расположение? Какого вида орудием причинены ранения, имеющиеся на теле животного (тупым, режущим, колющим и т.д.)?

2. Является ли смерть животного результатом полученной им травмы? Через какое время после получения повреждений наступила смерть животного?

3. Какова тяжесть повреждений, обнаруженных на теле животного, опасны ли они для жизни, каковы их последствия (увечье, потеря трудоспособности или продуктивности)?

4. Могло ли животное само нанести себе повреждения, обнаруженные на его теле? Не нанесены ли повреждения на теле животного другим животным?

5. Могла ли оказанная животному ветеринарная помощь предотвратить его гибель?

6. Снижена ли эксплуатационная ценность животных, получивших повреждения, и не подлежат ли они браковке вследствие потери трудоспособности или резкого снижения продуктивных качеств?

7. Каким путем, прижизненно или посмертно попало инородное тело в организм животного, если прижизненно, то за какое время до момента смерти?

28. Судебная экологическая экспертиза

Судебно-экологическая экспертиза производится в целях установления источника, механизма, характеристики и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Судебно-экологическая экспертиза является формирующимся классом судебных экспертиз, в котором выделяются следующие роды:

1) судебная экспертиза экологического состояния почвенно-геологических объектов;

2) судебная экспертиза экологического состояния биогеоценозов;

3) судебная экспертиза экологического состояния водных объектов;

4) судебная экспертиза экологического состояния атмосферного воздуха;

5) судебная экспертиза радиационной обстановки;

6) судебная экспертиза воздействия хозяйствующего субъекта на окружающую среду и др.

На разрешение судебной экологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Где находится источник негативного антропогенного воздействия (например, потенциально опасный объект, в результате деятельности которого оно произошло)?

2. Является ли конкретный участок местности (потенциально опасный объект) местом возникновения негативного антропогенного воздействия?

3. Сколько имелось источников негативного антропогенного воздействия (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов), каковы их взаимосвязь и последовательность негативного воздействия на окружающую среду?

4. Каковы пути распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние окружающей среды?

5. Какие условия способствовали увеличению масштабов негативного антропогенного воздействия?

6. Чем объясняются отмеченные вследствие негативного антропогенного воздействия явления (например, интенсивное поступление в атмосферу дыма и пыли)?

7. В течение какого периода отмечаются отрицательные последствия негативного антропогенного воздействия на окружающую среду?

8. В течение какого периода возможно конкретное негативное антропогенное воздействие?

9. Какова непосредственная техническая причина возникновения негативного антропогенного воздействия?

10. Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, признаки аварийных процессов? Каковы причины их возникновения?

11. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима на данном потенциально опасном объекте?

12. Соответствует ли устройство очистных и иных природоохранных сооружений экологическим требованиям, в том числе указанным в заключении государственной экологической экспертизы?

13. Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды? Если да, то каких?

14. Имеются ли на окружающих предметах, в том числе зафиксированных на фотоснимках (видеоматериалах), следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды?

15. Относятся ли вещества и материалы (указать - какие) к группе потенциально опасных для окружающей среды? Возможно ли самопроизвольное распространение этих веществ в определенных (указать - каких) условиях?

16. Имеются ли на данном объекте несоответствия экологическим требованиям, находящиеся в причинно-следственной связи с возникновением негативного антропогенного воздействия или способствовавшие быстрому распространению загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды; если да, то в чем они состоят?

17. Подлежал ли потенциально опасный объект (субъект негативного антропогенного воздействия) оборудованию системами оповещения и управления эвакуацией людей, а также системами защиты от аварий, влияющих на окружающую среду?

18. Выполнили ли данные автоматические системы защиты от аварий, влияющих на окружающую среду, при негативном антропогенном воздействии свою задачу (сработали ли они)?

19. Находится ли отсутствие систем защиты от аварий, влияющих на окружающую среду, на потенциально опасном объекте в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) при негативном антропогенном воздействии?

20. Находится ли отсутствие систем оповещения и управления эвакуацией людей на потенциально опасном объекте в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) в результате негативного антропогенного воздействия?

Примечание: согласно приложения № 2 к приказу МВД РФ № 511 от 29.06.2005 года в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ проводятся также следующие экспертизы:

- **Медико-криминалистическая (восстановление папиллярных узоров изменённых кистей рук трупов, восстановление прижизненного облика и установление личности трупа по черепу);**

- **Налоговая (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов):**

Глава 5. Ошибки при назначении и производстве экспертиз.

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ

Экспертная ошибка — это суждения эксперта или его действия, не соответствующие объективной действительности и поэтому не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения¹

Последнее обстоятельство отличает экспертную ошибку от заведомо ложного заключения, т.е. преступления против правосудия, которое может быть совершено экспертом.

Заведомая ложность заключения - действие умышленное и может выражаться в сознательном игнорировании или умалчивании при исследовании существенных фактов и

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М., 1997. - Предупреждение экспертных ошибок. - М., 1990, с. 6.

признаков объектов экспертизы, в заведомо неправильной их оценке или в заведомо неверных действиях по их исследованию, умышленно неверном выборе методики исследования объектов либо ее применении. По своей природе экспертные ошибки неоднородны и могут быть подразделены на три класса:

- 1) ошибки процессуального характера;
- 2) гносеологические ошибки;
- 3) деятельностные (операционные) ошибки.

Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении процессуального режима и процедуры экспертного исследования. К таким нарушениям относятся:

- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела;
- самостоятельное, помимо следователя или суда, собирание дополнительных материалов для экспертизы, например самостоятельный отбор образцов;
- несоответствие объема проведенного исследования и ответов эксперта на поставленные ему вопросы;
- несоблюдение установленных уголовно-процессуальным законом правил составления заключения эксперта.

Ошибки гносеологические или познавательного характера обусловлены сложностью процесса экспертного познания, который строится с учетом определенных правил, в том числе и законов логики. В связи с этим данный класс экспертных ошибок делится на *ошибки логические и фактические (предметные)*.

Логические ошибки заключаются в нарушении правил применения логических приемов и операций в ходе экспертного исследования. Типичными являются, например, смешение причинной связи с простой последовательностью во времени или обоснование тезиса аргументами, из которых доказываемый тезис не вытекает.

Ошибки фактические или предметные проистекают из искаженного представления об отношениях между предметами объективной реальности.

Деятельностные (операционные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями с объектами исследования и могут заключаться в нарушении предписаний последовательности процедур, неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, в получении некачественного сравнительного материала и т.д.

Причины экспертных ошибок, как это вытекает из вышеприведенной классификации ошибок, могут быть объективными и субъективными. Первые не зависят от эксперта, коренятся в образе его мышления и вытекающих из него действиях.

Объективные причины экспертных ошибок:

- отсутствие разработанной методики экспертного исследования;
- несовершенство используемой экспертной методики;
- применение неисправных или не обладающих достаточной разрешающей способностью приборов и инструментов;
- использование неточных математических моделей и программ для ЭВМ.

Субъективные причины экспертных ошибок:

- профессиональная некомпетентность эксперта, которая может выразиться в незнании современных методик, в неправильной оценке идентификационной значимости выявленных при изучении объекта признаков;
- профессиональные упущения, проявляющиеся в поверхностных исследованиях, неполном выявлении признаков объекта, пренебрежении правилами пользования техническими средствами и др.;
- дефекты органов зрения и других органов чувств;
- неординарное психологическое состояние эксперта, которое может быть обусловлено болезненным состоянием, переутомлением и т.п.;
- характерологические черты личности эксперта (мнительность, неуверенность в своих

знаниях, повышенная внушаемость или, наоборот, излишняя самоуверенность и амбициозность и т.п.);

- влияние материалов дела, в том числе заключение предшествующей экспертизы, поведение вышестоящего руководителя, следователя и других участников судопроизводства;
- стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, отличиться новизной решения, оригинальностью выводов;
- логические дефекты умозаключений.

Возможности предупреждений экспертных ошибок во многом определяются спецификой каждого класса и рода судебной экспертизы. Вместе с тем имеются некоторые общие для всех видов судебной экспертизы условия, существенные для предупреждения экспертных ошибок.

Одним из решающих условий предупреждения экспертной ошибки является представление на экспертизу полноценных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем или судом, назначившими экспертизу. Для соблюдения этого условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны постоянно взаимодействовать, прежде всего, со следователями, поскольку именно от них поступает основное количество экспертиз. Это взаимодействие должно протекать в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов, формулировки вопросов эксперту, а также в виде систематического обучения работников следственных подразделений основам судебных экспертиз и показа существующих возможностей экспертных исследований.

Вторым условием предупреждения экспертных ошибок является внедрение в экспертную практику достижений научно-технического прогресса, новых высокоточных методов, развитие информационного обеспечения эксперта.

Третьим условием предупреждения экспертных ошибок является качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в составе судебно-экспертных учреждений сотрудников надлежащей квалификации, имеющих необходимое базовое образование и знание основных положений права, в частности уголовного и гражданского процессов, методологических основ криминалистики.

Четвертым условием предупреждения экспертных ошибок является постоянный контроль за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами со стороны руководителей этих учреждений. Тщательная, хорошо организованная проверка заключений экспертов должна осуществляться, прежде всего, в самом экспертном учреждении, как его руководителем, так и опытными экспертами.

По данным ЭКЦ МВД РФ наиболее распространенными недостатками в оформлении заключений экспертов, особенно при проведении технической экспертизы документов, денежных билетов и других видов экспертиз является:

- нарушение рекомендаций по последовательности проведения исследований,
- отсутствие фотоснимков, иллюстрирующих выявленные признаки, в том числе при установлении факта подделки документов, денежных билетов. Эти замечания относятся и к заключениям по дактилоскопической экспертизе.

На снижение качества оформления заключений существенно влияют и допускаемые сотрудниками ЭКП терминологические неточности, опечатки и стилистические неточности.

В заключениях по баллистической и почерковедческой экспертизе отсутствуют ссылки на методики, на основании которых проводилось исследование.

Существенно снижает доказательственное значение заключения эксперта по почерковедческой экспертизе отсутствие в нем полного описания данных о сравнительных материалах, количестве записей и подписей. При производстве этого вида экспертиз характерно отсутствие в заключениях ссылок на использованные справочно-нормативные материалы, часто отсутствует указание о наличии или отсутствии различающихся признаков в сравниваемых почерках, результаты оценки их различий.

В заключениях по почерковедческой экспертизе часто допускаются ошибки при описании частных признаков почерка.

Эксперты при оформлении заключений по исследованию холодного оружия часто ссылаются на несуществующие источники, допускают в тексте технические и редакционные ошибки.

Особенно важно обратить внимание руководства ЭКП ОВД на недопустимость раскрытия средств защиты денежных билетов России и технологий Гознака при изготовлении паспортов. Эти нарушения являются прямым не исполнением приказа о неразглашении секретных сведений и данных, изложенных в документах с грифом «ДСП».

При рецензировании встречаются заключения, в которых при исследовании применяются методики, не совпадающие с рекомендованными для этих целей, нарушаются и сами методики. Иногда используются устаревшие методики.

Большое количество замечаний вызывает иллюстративный материал, представленный в заключениях в виде фотографий:

- в ряде заключений отсутствуют фотоснимки, отражающие выявленные в процессе исследования признаки;
- представленные фотографии не имеют разметки, позволяющей наглядно увидеть выявленные признаки;
- изображения, иллюстрирующие заключения экспертов, изготовлены с нарушением правил судебной фотографии;
- под иллюстрациями отсутствуют пояснительные надписи;

Обращаем внимание, что в заключениях экспертов из года в год встречаются случаи, когда выводы не являются логичным результатом исследования поступивших объектов, т.е. не обоснованы. В некоторых заключениях количество выводов не соответствует количеству поставленных вопросов.

Замечания по технической экспертизе документов (замечания, характерные для большинства заключений экспертов).

1. При исследовании денежных билетов и бланков документов нарушена последовательность проведения исследований;
2. Во многих заключениях отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
3. Нарушена методика проведения многообъектных исследований;
4. При исследовании подлинного денежного билета России эксперт раскрывает средства его защиты, что является недопустимым, так как указанные сведения являются секретными;
5. При исследовании бланка паспорта Российской Федерации экспертом раскрывается технология, применяемая предприятиями Гознака при изготовлении бланков паспортов, что является недопустимым, так как указанные сведения являются секретными;
6. При исследовании денежного билета США экспертом сделан вывод, что он не соответствует технологии производства денежных билетов США. Поскольку не указано, в чем выражается несоответствие технологии, данный вывод представляется необоснованным;
7. Опечатки, терминологические неточности, синтаксические ошибки.
8. Отсутствует описание морфологических признаков красящих веществ, что затрудняет определение их химической природы, а, следовательно, и правильность выбранных методов исследований;
9. При исследовании применяются методы, не совпадающие с рекомендованной методикой;
10. Представленные фотографии не позволяют с уверенностью судить о правильности вывода;
11. Несоответствие между количеством представленных на экспертизу и исследованных объектов;

12. Отсутствует разметка признаков в фототаблице;
13. Вопросы, поставленные перед экспертом, сформулированы неточно, иногда непонятен их смысл, поэтому необходимо их редактирование экспертом по согласованию со следователем;
14. При описании штрихов оттисков печатей и штампов в неполном объеме описаны и изучены их морфологические признаки;
15. Нарушена методика исследования бланков документов;
16. При описании метода исследования не указаны условия его проведения;
17. Нарушение методики идентификационного исследования оттисков;
18. Неточность формулировок поставленных перед экспертом вопросов;
19. Нарушение методики исследования оттисков печатей;
20. Выводы эксперта не обоснованы;
21. Нарушение методики описания объектов, поступивших на экспертизу;
22. При проведении исследования эксперт не решал задачу установления первоначального содержания измененных записей;
23. При проведении исследования эксперт не решал задачу установления первоначального содержания измененных записей;
24. Отсутствует описание упаковки;
25. Один из вопросов из постановления переформулирован некорректно, в результате сузился объем исследования;
26. К заключению эксперта по ТКЭД приложено постановление о назначении почерковедческой экспертизы;
27. Недостаточно полно описаны признаки способов печати купюры и имитации средств защиты;
28. Не указывается, какие технические средства использовались при проведении исследований;
29. При описании сравнения представленных на экспертизу объектов с образцами денежных знаков не указан их источник.

Замечания по почерковедческой экспертизе.

1. Нарушение структуры заключения эксперта при оценке совпадающих и различающихся признаков подписи и почерка;
2. Некачественная оценка различающихся (совпадающих) признаков;
3. Наличие в тексте технических ошибок;
4. Нарушение методики описания образцов почерка и подписей, представленных в качестве сравнительного материала;
5. В некоторых заключениях эксперты делают не обоснованные выводы;
6. Отсутствие исследования подписей на предмет технической подделки;
7. Неточности в описании общих признаков подписей;
8. В иллюстрационной таблице отсутствует общий вид исследуемых документов;
9. Указанные отметки в заключении эксперта не соответствуют разметке, присутствующей в иллюстрационной таблице;
10. Не указана методика, которая использовалась при исследовании;
11. Эксперт решает вопросы, не входящие в его компетенцию;
12. Не совсем точно определены общие признаки исследуемого почерка;
13. Не указана методика и справочно-нормативные материалы, в том числе литературные источники, которые использовались при производстве экспертизы;
14. Не приводятся полные данные о сравнительных материалах и количестве записей и подписей, в некоторых заключениях они отсутствуют вовсе;
15. Выбран неверный метод исследования;
16. Выводы эксперта не обоснованы полностью в исследовательской части заключения.

17. Отсутствуют указания в тексте заключений о наличии или отсутствии различающихся признаков в сравниваемых почерках, а также о результатах оценки этих различий;
18. В заключениях имеются опечатки, терминологические неточности, синтаксические ошибки;
19. Недочеты в оформлении экспертного заключения;
20. Не описаны признаки необычности выполнения подписи;
21. Не соблюдается количественный критерий достаточности совпадающих признаков для категорического положительного вывода;
22. Нарушение методики поэтапного исследования подписей;
23. Эксперт без согласования со следователем излагает вопросы в собственной редакции;
24. Не описана совокупность различающихся признаков;
25. Отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
26. Качество фотографий не позволяет увидеть признаки, выявленные экспертом;
27. Изображения, иллюстрирующие заключения экспертов, изготовлены с нарушением правил судебной фотографии;
28. Нет описания общих признаков почерка сравнительных материалов или оно дается не полностью;
29. Допускаются ошибки при описании частных признаков почерка;
30. Нарушение последовательности изложения исследовательской части заключения;
31. Нарушение методики проведения экспертизы почерка, подписи;
32. В заключениях имеются опечатки, терминологические неточности, синтаксические ошибки;
33. Количество вопросов должно соответствовать количеству выводов;
34. Вопросы, поставленные перед экспертом, сформулированы неточно, иногда непонятен их смысл, поэтому необходимо их редактирование экспертом по согласованию со следователем;
35. Несоответствие между количеством представленных на экспертизу и исследованных объектов;
36. Нарушения при описании признаков почерка;
37. Характеристика общих признаков почерка и подписи дается не полностью и не точно;
38. Нарушение методики производства многообъектных почерковедческих исследований;
39. Экспертиза поступила на рецензирование без постановления;
40. Некоторые характеристики частных признаков почерка приведены неточно;
41. Заключение не имеет смысла, поскольку вопрос был поставлен в отношении одного лица, а вывод дан в отношении другого;
42. Не приведены и не объяснены совпадающие признаки подписи;
43. Нарушены рекомендации по формулированию выводов.

Замечания по баллистической экспертизе:

1. недочеты в оформлении экспертного заключения;
2. под иллюстрациями отсутствуют пояснительные надписи;
3. в тексте заключения нет указания на наличие или отсутствие патрона в патроннике или магазине на момент исследования;
4. нарушение методики описания объектов, поступивших на экспертизу;
5. нарушение методики исследования самодельных объектов на предмет их признания огнестрельным оружием;
6. нет ссылок на методику, на основании которой производилось исследование;

7. нет ссылок на справочный источник для сравнения;
8. отсутствует экспертный эксперимент - отстрел из представленного оружия в пределах дистанции, установленной по справочным данным;
9. не проведено судебно-химическое исследование - не применен "метод цветных отпечатков" к "частицам металлов" и к "зоне, похожей на зону окапчивания";
10. отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
11. в заключениях встречаются некорректные термины и обороты;
12. в некоторых заключениях эксперты делают не обоснованные выводы;
13. недочеты в оформлении экспертного заключения;
14. при определении пригодности патронов к стрельбе не указано из какой системы, модели, образца оружия отстреляны данные патроны;
15. при определении исправности патронов и пригодности их к стрельбе, отстреляна часть патронов, вывод распространен на все представленные патроны, что недопустимо;
16. при исследовании выстрелянных пуль нарушены стадии детального исследования данных объектов;
17. присутствуют ссылки на справочную литературу, в которой отсутствуют сведения об исследуемом оружии;
18. указаны не верные данные относительно калибра исследуемого оружия;
19. в заключениях имеются опечатки, терминологические неточности, синтаксические ошибки;
20. отсутствуют иллюстрации совпадения признаков в следах;
21. несоответствие между представленными на экспертизу и исследованными объектами;
22. не проводится оценка поражающей способности представленного оружия;
23. текст и содержание вопросов в экспертизе и постановлении различны, причем нигде не отмечено, что вопросы даны в редакции эксперта;
24. несоответствие между исследовательской частью заключения и выводами;
25. эксперт делает выводы, не проводив исследования;
26. вопросы, поставленные перед экспертом, сформулированы неточно, иногда непонятен их смысл, поэтому необходимо их редактирование экспертом по согласованию со следователем;
27. использование устаревшей методики исследования;
28. нарушение методики установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию;
29. изображения, иллюстрирующие заключения экспертов, изготовлены с нарушением правил судебной фотографии;

Замечания по дактилоскопической экспертизе:

1. недочеты в оформлении экспертного заключения;
2. отсутствует ссылка на методику проведения экспертизы и используемую литературу;
3. произведено неполное описание и сравнительное исследование следов;
4. данные, указанные в заключении эксперта противоречат данным, указанным в постановлении о назначении экспертизы;
5. при описании объектов исследования желательно придерживаться общепринятой терминологии;
6. несоответствие между количеством представленных на экспертизу и исследованных объектов;
7. в заключениях встречаются некорректные термины и обороты;
8. не указывается, какие технические средства использовались при проведении исследований;
9. имеющиеся в заключениях фотоснимки не содержат пояснительных подписей;

10. во многих заключениях отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
11. опечатки, терминологические неточности, синтаксические ошибки;
12. несоответствие между указанными в постановлении и заключении объектами, представленными для исследования;
13. вывод не аргументирован;
14. не описаны признаки, которые отображают индивидуализирующую совокупность существенную и достаточную для признания следа пригодным для идентификации;
15. проведено не полное исследование представленных объектов;
16. выводы эксперта не обоснованы;

Замечания по трасологической экспертизе

1. в некоторых заключениях эксперты делают не обоснованные выводы;
2. в заключениях имеются опечатки, терминологические неточности, стилистические ошибки;
3. вопросы, поставленные перед экспертом сформулированы неточно, иногда непонятен их смысл, поэтому необходимо их редактирование экспертом по согласованию со следователем;
4. отсутствуют ссылки на методику проведения трасологических экспертиз и используемую литературу;
5. недочеты в оформлении экспертного заключения;
6. выводы эксперта не обоснованы;
7. данные, указанные в заключении эксперта противоречат данным, указанным в постановлении о назначении экспертизы;
8. изображения, иллюстрирующие заключения экспертов, изготовлены с нарушением правил судебной фотографии;
9. в заключениях не полностью описаны объекты, поступившие на исследование;
10. не указывается, какие технические средства использовались при проведении исследований;
11. несоответствие между количеством представленных на экспертизу и исследованных объектов;
12. отсутствует нумерация иллюстративного материала;
13. во многих заключениях отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
14. дан ответ на вопрос, который не был задан;
15. текст и содержание вопросов в экспертизе и постановлении различны, причем нигде не отмечено, что вопросы даны в редакции эксперта;
16. выводы не полностью соответствуют поставленным вопросам;
17. количество выводов не соответствует количеству вопросов;
18. нет ответа на один из поставленных в постановлении вопросов;
19. выявлено несоответствие номеров уголовного дела в постановлении и заключении эксперта;
20. не в полном объеме указываются технические средства, которые использовались при проведении исследований;
21. отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
22. не в полном объеме исследованы представленные объекты;
23. объекты, представленные на исследование описаны не полностью.

Замечания по исследованию холодного оружия:

1. изображения, иллюстрирующие заключения экспертов, изготовлены с нарушением правил судебной фотографии;

2. делаются ссылки на справочную литературу с ограничительным грифом ДСП;
3. со многими объектами экспертного исследования проводился такой эксперимент - "с возрастающей силой наносились удары в сухую сосновую доску". Понятия "сухая сосновая доска" не существует. Сосновая, как и любая доска обладает определенной влажностью. А условно "сухая" имеет влажность 30-65 % (при t - 18 С). Следует применять правильное написание: "удары в сосновую доску влажностью 30-40%", либо термин "сухая" брать в кавычки;
4. экспертом не указывается величина, до которой возростала сила ударов, при которой человеку могло быть причинено повреждение костных тканей или разможнение мягких тканей;
5. наличие в тексте технических и редакционных ошибок;
6. делаются ссылки на несуществующие источники;
7. во многих заключениях отсутствуют фотоснимки, иллюстрирующие выявленные в процессе исследования признаки;
8. в неполном объеме и с погрешностями произведено описание поступивших на экспертизу объектов;
9. в заключениях используются не принятые теорией и практикой экспертизы холодного оружия термины и обороты;
10. не указывается, какие технические средства использовались при проведении исследований;
11. не описан порядок проведения экспертного эксперимента, не указаны его условия и атрибуты либо он вообще не проводился;
12. несоответствие выводов установленным конструктивным характеристикам;
13. нарушение методики исследования холодного оружия;
14. в ходе сравнительного исследования представленного ножа эксперты не измеряют и не используют такой признак, как твердость клинка.

Ошибки по линии финансово-аналитических экспертиз классифицированы по этапам действий эксперта-экономиста:

1. Ошибки, возникающие на этапе принятия экспертизы к производству.

- 1.1. Ошибки, связанные с проведением исследования по справочным вопросам.
- 1.2. Ошибки, связанные с проведением исследования по правовым вопросам.
- 1.3. Ошибки, связанные с проведением исследования по «ревизионным» вопросам.
- 1.4. Ошибки, возникающие по причине некорректной формулировки вопросов.
- 2. Ошибки при производстве финансово-аналитической экспертизы.**
- 2.1. Ошибки, возникающие на этапе проведения анализа достаточности объектов вследствие не заявления ходатайства о предоставлении дополнительных материалов.
- 2.2. Ошибки при установлении динамики финансового состояния исследуемого лица.
- 2.3. Ошибки на этапе определения критичности снижения коэффициентов, характеризующих финансовое состояние исследуемого лица (если происходило снижение).
- 2.4. Ошибки при интерпретации полученных числовых результатов терминами финансового анализа и формулировании промежуточных выводов по динамике финансового состояния.
- 2.5. Ошибки в ходе определения экономического содержания финансово-хозяйственных операций исследуемого лица (иных экономических факторов), выделенных лицом, ведущим производство по уголовному делу.
- 2.6. Ошибки при оценке влияния на финансовое состояние исследуемого лица выделенных финансово-хозяйственных операций и формулировании промежуточных выводов по данному влиянию.
- 2.7. Ошибки на стадии формулирования выводов и оформления результатов

исследования.

1. Ошибки, возникающие на этапе принятия экспертизы к производству

1.1. Ошибки, связанные с проведением исследования по справочным вопросам

Производство финансово-аналитической экспертизы в обязательном порядке включает в себя применение специальных знаний в области финансового анализа. Без проведения соответствующих экспертных исследований заключение эксперта является документом справочного характера. Такой документ не может рассматриваться в судопроизводстве в качестве заключения эксперта - доказательства по уголовному делу.

Например, решение следующих вопросов: *«Каков финансовый результат по деятельности ООО «Восток» в 2001 г.?, Какими активами располагало ООО «Восток» в 2001 г.?, Каков размер кредиторской задолженности ООО «Восток» на 01.01.2002 г.»* в отрыве от решения вопросов, относящихся к предмету финансово-аналитической экспертизы, превращает заключение эксперта в справку-извлечение данных из бухгалтерской отчетности и иных документов. Для такого извлечения не требуется проведения исследований с применением специальных знаний в области финансового анализа.

Предметом финансово-аналитической экспертизы является исследование финансового состояния хозяйствующих субъектов, определение влияния конкретных финансово-хозяйственных операций (иных экономических факторов) на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. Данные экспертные задачи решаются в рамках экспертного сопровождения уголовных дел, возбужденных по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 159, 195, 196, 197, 201 УК РФ. При отсутствии вопросов по определению динамики финансового состояния и влияния на данную динамику совершенных финансово-хозяйственных операций, вопросы по составлению таблиц из выборочных показателей, имеющих в бухгалтерской отчетности, не предоставляют информации, необходимой для решения задач уголовного судопроизводства.

1.2. Ошибки, связанные с проведением исследования по правовым вопросам

Правовые вопросы не входят в предмет финансово-аналитической экспертизы и приводят к даче экспертом правовой оценки действий (бездействия) должностных лиц исследуемого хозяйствующего субъекта либо деятельности самого хозяйствующего субъекта (с точки зрения уголовно-правовой, административно-правовой, гражданско-правовой квалификации, а также определения заведомой невыгодности, фиктивности операций и сделок) и (или) к даче самостоятельной оценки достоверности, содержащейся в объектах исследования информации. Дача данных оценок входит в исключительную компетенцию лица, ведущего производство по уголовному делу.

ПРИМЕРЫ № 1 и 2: «Усматриваются ли в действиях генерального директора ООО «Мебель» по выводу активов из ООО «Мебель» в ООО «Мебель-плюс» признаки преднамеренного (фиктивного) банкротства?», «Причинен ли действиями генерального директора ООО «Мебель» материальный ущерб, если да, то в каком размере?» - данные вопросы не входят в компетенцию эксперта-экономиста, так как предполагают проведение экспертом полной или частичной уголовно-правовой квалификации действий гражданина по статье 196 (197) УК РФ.

ПРИМЕР № 3: «Являлось ли на 01.01.2002 г. ООО «Мебель» банкротом?» - вопрос не входит в компетенцию эксперта-экономиста, поскольку банкротом организация признается в судебном порядке. Более того, термины «банкрот», «банкротство» не являются экономическими, и их использование не рекомендуется в тексте заключения эксперта. В ходе финансово-аналитической экспертизы путем применения соответствующего инструментария финансового анализа изучаются различные аспекты финансового состояния исследуемого лица. В связи с этим в тексте заключения эксперта вместо указанных правовых терминов должны использоваться конструкции: «динамика финансовых коэффициентов свидетельствует об утрате организацией минимально допустимого уровня

платежеспособности», «операции по покупке основного средства и частичной оплаты за данное основное средство уменьшили коэффициент текущей ликвидности на 40%» и т.д.

ПРИМЕР № 4: «Являлись ли операции по отчуждению имущества заведомо невыгодными?» - данный вопрос не может быть разрешен финансово-аналитической экспертизой, так как связан с оценкой заведомой невыгодности операций, которую невозможно установить исключительно методами финансового анализа. Заведомая невыгодность операций может быть установлена совокупной оценкой лицом, ведущим производство по уголовному делу, собранных доказательств, в том числе заключения эксперта-экономиста в части выводов по определению степени влияния операций на финансовое состояние исследуемого лица.

ПРИМЕР № 5: «Имеют ли операции по вкладу в уставный капитал ООО «Мебель» нематериальных активов (прав на изобретения) фиктивный характер, если да, то каким образом это повлияло на финансовое состояние ООО «Мебель»?» - данный вопрос основывается на оценке фиктивности операций, которая не может быть установлена методами финансового анализа и документального контроля. Данная информация устанавливается иными процессуальными действиями и вводится в экспертизу в качестве исходных данных, закладываемых лицом, ведущим производство по уголовному делу, в постановление о назначении экспертизы.

ПРИМЕР № 6: «Внесены ли бухгалтером ООО «Мебель» в бухгалтерскую отчетность ООО «Мебель» заведомо ложные сведения, если да, то в какие строки, каким образом и как это повлияло на финансовое состояние ООО «Мебель»?» - данный вопрос предусматривает проведение полной проверки правильности составления отчетности и дачи на ее основе правовой оценки достоверности информации, содержащейся в строках отчетности, что не может входить в предмет финансово-аналитической экспертизы. Данная информация устанавливается путем назначения проверки (ревизии), бухгалтерской экспертизы (при наличии первичной информации о способах искажения), оценке их результатов лицом, ведущим производство по уголовному делу, и предоставлению этих сведений в качестве исходных данных.

1.3. Ошибки, связанные с проведением исследования по «ревизионным» вопросам

Финансово-аналитическая экспертиза с точки зрения методики расследования указанных составов преступлений не является «первичным» процессуальным действием и имеет существенные методические различия от комплексных проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности. В связи с этим вопросы, охватывающие изучение всех операций, имевших место в исследуемом периоде, не должны ставиться на разрешение эксперта-экономиста. На момент назначения финансово-аналитической экспертизы лицом, ведущим производство по уголовному делу, должно владеть информацией об интересующих его операциях. Данные операции должны быть выделены в постановлении о назначении экспертизы путем подробного описания их названия либо указанием на реквизиты договоров, в рамках которых данные операции выполнялись.

ПРИМЕР: «Какие финансово-хозяйственные операции существенно ухудшили платежеспособность ОАО «Три коня» в 2002 г.» - вопрос не входит в предмет финансово-аналитической экспертизы, поскольку предполагает анализ всех операций за 2002 г.

1.4. Ошибки, возникающие по причине некорректной формулировки вопросов

Данный вид ошибок связан с тем, что лицом, ведущим производство по уголовному делу, ставится экспертная задача правильная по своей сути, но некорректная по формулировке, что приводит к тому, что экспертом проводится исследование и формулируется вывод, который в силу указанных дефектов формулировки, не может быть признан верным.

На этапе доэкспертной оценки следует предложить следователю корректную редакцию вопроса, либо в ходе производства экспертизы воспользоваться правом на переформулирование вопросов, не изменяя их смысла, а при необходимости обратиться к

лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания (в соответствии с п. 2.3.1. Приказа МВД РФ от 1 июня 1993 г. № 261 и п. 30 Приказа МВД РФ от 25 июня 2005 г. № 511).

ПРИМЕР № 1: «Имело ли реальную возможность ООО «Луч» рассчитаться по задолженности по налогам?». Вопрос, поставленный на разрешение экспертизы, сформулирован некорректно и предполагает проведение экспертом оценки неэкономического параметра - «реальной возможности совершить операции». Определить «реальную возможность» совершить те или иные действия путем производства финансово-аналитической экспертизы невозможно. В то же время можно установить, как бы изменилось финансовое состояние исследуемого лица при условии осуществления данных действий.

Вопрос следовало изложить в следующей формулировке: *«Как бы изменилось финансовое состояние ООО «Луч» при условии выплаты всех налогов?».* При ответе на данный вопрос эксперт последовательно уменьшает активы баланса (по степени их ликвидности), погашая кредиторскую задолженность по налогам.

ПРИМЕР № 2: Имели ли место интеллектуальные подлоги по строкам «нематериальные активы», «оборотные средства» баланса ООО «Луч» на 01.01.2002 г., если имели, то каков механизм их внесения и каково влияние на финансовое состояние ООО «Луч»? Данный вопрос сформулирован некорректно, поскольку предполагает самостоятельную правовую оценку несоответствий порядка составления отчетности, использованного исследуемым лицом, требованиям законодательства.

Вопрос следовало изложить в следующей формулировке: *«Соответствует ли механизм формирования показателей «нематериальные активы», «оборотные средства» баланса ООО «Луч» на 01.01.2002 г. требованиям законодательства о бухгалтерском учете? Если нет, как это повлияло на финансовое состояние ООО «Луч»?».*

2. Ошибки, возникающие в ходе производства экспертизы

2.1. Ошибки, возникающие на этапе проведения анализа достаточности объектов вследствие не заявления ходатайства о предоставлении дополнительных материалов

При недостаточности объектов исследования эксперт должен воспользоваться правом ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). В случае непредставления запрошенных документов эксперт отказывается от дачи заключения (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Акт о невозможности дачи заключения оформляется в случаях, если не представляется возможным ответить ни на один из вопросов, поставленных на разрешение эксперта.

При производстве финансово-аналитической экспертизы основными объектами исследования являются бухгалтерская отчетность организации и документы, отражающие осуществление исследуемых финансово-хозяйственных операций (договоры - первичные учетные документы - регистры бухгалтерского и управленческого учета). Таким образом, недостаточность объектов исследования может быть вызвана отсутствием:

- 1) форм бухгалтерской отчетности;
- 2) документов, отражающих финансово-хозяйственные операции.

В случае отсутствия документов бухгалтерской отчетности (в первую очередь - баланса и отчета о прибылях и убытках), не представляется возможным ответить ни на один из поставленных вопросов. В случае отсутствия документов, отражающих финансово-хозяйственные операции, исследование проводится только относительно расчета динамики финансового состояния.

В исключительных случаях (отсутствие единичного документа, установленное следствием искажение единичного документа), недостаточность предоставления документов отчетности может быть компенсирована предоставлением главной книги. В то же время в общем случае моделирование балансов по регистрам не входит в предмет финансово-аналитической экспертизы.

2.2. Ошибки, допускаемые при установлении динамики финансового состояния исследуемого лица

Первым этапом при производстве финансово-аналитической экспертизы является установление динамики финансового состояния исследуемого лица. Данная динамика устанавливается путем расчета определенного набора финансовых коэффициентов по представленной отчетности за исследуемый период.

На данном этапе одной из основных ошибок, совершаемых экспертами, является недостаточность выборки коэффициентов, которые используются для определения составляющих финансового состояния: платежеспособности, рентабельности, финансовой устойчивости и т.д.

ПРИМЕР № 1. На разрешение эксперта поставлен вопрос: «Какова динамика платежеспособности ООО «Три коня» за 2002 г.?». Экспертом рассчитывается за данный период коэффициент чистых активов, который на конец периода принимает отрицательное значение. Эксперт на основании этого значения делает вывод о неплатежеспособности ООО «Три коня» на конец исследуемого периода. В то же время данный коэффициент не может характеризовать платежеспособность в полной мере. Таким образом, исследование эксперта является неполным, а сформулированный вывод необоснованным и, в конечном счете, неверным.

Наиболее полно платежеспособность характеризуется следующими финансовыми коэффициентами:

- Коэффициент абсолютной ликвидности;
- Коэффициент быстрой (операционной) ликвидности;
- Коэффициент текущей ликвидности;
- Коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- Коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами;
- Коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами;
- Величина чистых активов;
- Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам.

В зависимости от следственной и экспертной задачи набор коэффициентов может быть изменен.

Также основной ошибкой, совершаемой на данном этапе производства финансово-аналитической экспертизы, является расчет коэффициентов без учета (с неправильным учетом) изменений строк форм бухгалтерской отчетности. Формы отчетности (по периодам) неоднократно корректировались Минфином России. Формы одного образца действовали в следующих периодах:

1994 - 1996гг. (Письмо Минфина РФ от 11 июля 1994 г. N 91 "Об объеме и формах годового бухгалтерского отчета предприятий за 1994 год и о порядке его заполнения"; Приказ Минфина РФ от 19 октября 1995 г. N115 "О годовой бухгалтерской отчетности организаций за 1995 год");

1996 - 2000гг. (Приказ Минфина РФ от 12 ноября 1996 г. N 97 "О годовой бухгалтерской отчетности организаций");

2000 - 2003гг. (Приказ Минфина РФ от 13 января 2000 г. N 4н "О формах бухгалтерской отчетности организаций");

2003 - по н/в (Приказ Минфина РФ от 22 июля 2003 г. N 67н "О формах бухгалтерской отчетности организаций").

ПРИМЕР № 2: Для расчета коэффициента текущей ликвидности для периода 1996 - 2000гг. используется следующая формула $КТЛ = \text{стр. 290 (Оборотные активы)} / \text{стр. 690 (краткосрочные пассивы)} - \text{стр. 640 (доходы будущих периодов)} - \text{стр. 650 (фонды потребления)} - \text{стр. 660 (резервы предстоящих расходов и платежей)}$, тогда как для периода 2000 - 2003гг. коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по другой формуле: $КТЛ = \text{стр. 290 (Оборотные активы)} / (\text{стр. 690 (краткосрочные пассивы)} - \text{стр. 640 (доходы будущих периодов)} - \text{стр. 650 (резервы предстоящих расходов и платежей)})$.

Экспертом при расчете коэффициента текущей ликвидности за 2001 г. использована формула: стр. 290 (Оборотные активы) / (стр. 690 (краткосрочные пассивы) - стр. 640 (доходы будущих периодов)). В то же время из баланса исключена только строка «фонды потребления», а строка «резервы предстоящих расходов и платежей» осталась в балансе с измененной нумерацией. В результате экспертом при расчете коэффициента не принята во внимание строка 650, что повлияло на итоговый показатель.

Частной разновидностью данного вида ошибок является сравнение одного и того же коэффициента, рассчитываемого в разные периоды по отличающимся формулам.

ПРИМЕР № 3: При проведении исследования по вопросу: «Какова динамика платежеспособности ОАО «Солнышко» за период с 01.01.1999 г. по 01.01.2002 г.?» эксперт рассчитывает за 1999 г. коэффициент обеспеченности собственными средствами в соответствии с распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 августа 1994 г. N 31-р по формуле: (стр. 490 (Капитал и резервы) - стр. 190 (Внеоборотные активы)) / (стр. 290 (Оборотные активы) + стр.390 (убытки)). За период с 01.01.2000 г. по 01.01.2002 г. эксперт рассчитывает коэффициент обеспеченности собственными средствами без учета убытков, поскольку они были исключены с 2000 г из актива баланса. В то же время убытки с данного момента отражаются в пассиве баланса по строкам 465 и 475. Таким образом, при проведении экспертизы со сложным исследуемым периодом, включающим в себя изменения в отчетности, эксперт для сопоставимости коэффициентов должен либо исключить убытки (иной аналогичный показатель) из первичной формулы (что рекомендуется в научной литературе), либо добавить их в измененной формуле.

2.3. Ошибки на стадии определения критичности снижения коэффициентов, характеризующих финансовое состояние исследуемого лица

Важным этапом, следующим за расчетом коэффициентов, характеризующих динамику финансового состояния исследуемого лица, является определение критичности снижения коэффициентов (например, свидетельствует ли такое снижение об утрате исследуемым лицом платежеспособности). Одним из методов, позволяющих дать оценку критичности снижения, выступает сравнение рассчитанного значения коэффициента с минимально допустимым значением (нормативом).

Типичной ошибкой при использовании данного метода является применение экспертами части нормативов, заданных федеральным органом исполнительной власти в сфере банкротства в 90-х гг. прошлого века.

ПРИМЕР: Экспертом в соответствии с распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 августа 1994 г. N 31-р при исследовании деятельности торговой организации используется нормативное значение коэффициента текущей ликвидности равное 2. В результате сравнения рассчитанного значения коэффициента (1,9) с данным нормативом эксперт делает вывод о неплатежеспособности организации. Данный вывод не является верным, поскольку значение норматива коэффициента текущей ликвидности равное 2 является завышенным.

На основе обобщения научной литературы предлагаются следующие значения коэффициентов, характеризующих платежеспособность:

коэффициент абсолютной ликвидности - не менее 0,2;

коэффициент быстрой ликвидности - не менее 0,7;

коэффициент текущей ликвидности - не менее 1-1,5;

коэффициент обеспеченности собственными средствами - не менее 0,1;

коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами - не менее 1;

коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами - не должно быть отрицательной динамики в долгосрочном периоде;

величина чистых активов - не должно быть отрицательного значения.

Следует подчеркнуть, что указанные значения коэффициентов имеют для эксперта ориентирующее значение и вывод о неплатежеспособности исследуемого лица может быть

дан экспертом лишь после анализа всей совокупности значений представленных коэффициентов, а также экономической интерпретации произошедших изменений в отчетности. Категоричный вывод о том, что исследуемое лицо является неплатежеспособным, дается экспертом в случае несоответствия представленным значениям трех и более коэффициентов, характеризующих платежеспособность исследуемого лица. При этом обязательным условием дачи вывода о неплатежеспособности исследуемого лица является несоответствие нормативным значениям коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности обязательств всеми активами, а также отрицательное значение чистых активов.

Наличие в заключении эксперта числовых значений указанных коэффициентов само по себе, без объяснения по ходу исследования их экономического содержания доступным для участников уголовного судопроизводства языком, не может считаться достаточным для формулирования категоричного вывода. Вывод по динамике платежеспособности должен быть в обязательном порядке подкреплён экономической интерпретацией произошедших изменений с валютой баланса, объемом и структурой активов и пассивов и т.д.

2.4. Ошибки при интерпретации полученных числовых результатов терминами финансового анализа, формулировании промежуточных выводов по динамике финансового состояния.

Констатации рассчитанных числовых значений коэффициентов недостаточно для формулирования выводов по этапу определения динамики финансового состояния исследуемого лица. Эксперты должны исследовать сами операции и процессы финансово-хозяйственной деятельности, раскрыть их экономическое содержание, дать интерпретацию произошедшим изменениям в объеме и структуре активов и пассивов исследуемого лица терминами финансового анализа.

Типичной ошибкой здесь является формулирование выводов исключительно на основе технического расчета коэффициентов. В данном случае исследование становится неполным, а выводы необоснованными.

ПРИМЕР. На разрешение эксперта поставлен вопрос: «Какие значения принимали показатели, характеризующие платежеспособность ООО «Фабрика» по итогам I квартала, полугодия, 9 месяцев 2006 г. согласно данным бухгалтерской отчетности?». Эксперт делает следующий вывод: показатели платежеспособности ООО «Фабрика» за период с 01.04.2006г. по 01.10.2006г. принимали значения:

Коэффициент текущей ликвидности - на 01.04.06г. - 0,98; на 01.07.06г. — 1,37; на 01.10.06г. -1,4;

Коэффициент обеспеченности собственными средствами — на 01.04.06г. -(-)0,01; на 01.07.06г. - 0,27; на 01.10.06г. - 0,29;

Коэффициент обеспеченности обязательств предприятия всеми его активами - на 01.04.06г. - 0,98; на 01.07.06г. -1,46; на 01.10.06г. -1,51;

Величина чистых активов - на 01.04.06г. - (-)544000 руб.; на 01.07.06г. -11135000руб.; на 01.10.06г. - 11064000руб.

Данный вывод, основанный исключительно на расчете числовых значений, не подкреплён необходимым объяснением произошедших изменений, что приводит к недостаточной степени его обоснования.

С другой стороны использование излишне усложненной экономической и математической лексики (*результат, аппроксимированный нулю; волатильность; авуары; баратрия и т.д.*) без объяснений и перевода, доступных участникам уголовного судопроизводства, не имеющим специальной подготовки, ухудшает восприятие исследовательской части и выводов. Необходимо отметить, что проведенный в рамках контрольного рецензирования анализ экспертных задач, ставящихся на разрешение в ЭКП ОВД России, свидетельствует об отсутствии необходимости в применении лексики (терминов, формул и т.д.) повышенной сложности. В случае если такое применение

необходимо, следует детально раскрыть используемые термины и формулы, а также взаимосвязи между ними.

2.5. Ошибки в ходе определения экономического содержания финансово-хозяйственных операций исследуемого лица (иных экономических факторов), выделенных лицом, ведущим производство по уголовному делу

На данном этапе эксперт устанавливает экономическое содержание финансово-хозяйственных операций: определяет их сущность, какими проводками данные операции отражаются в учете, дает им количественную оценку.

Наиболее распространенной ошибкой на данном этапе является неверное определение нормативно-правовой конструкции отражения этих операций в бухгалтерском учете (корреспонденция счетов), типа исследуемой операции с точки зрения влияния на баланс организации (уменьшение, увеличение, изменение структуры активов, пассивов).

ПРИМЕР № 1: При изучении операций по реализации основного средства и получении векселей в качестве частичной оплаты за данное основное средство эксперт рассматривает только уменьшение остатка по счету 01 «Основные средства». В то же время за рамками исследования остаются иные стороны исследуемых операций (появление соответствующей суммы дебиторской задолженности, факт оплаты, частичное погашение дебиторской задолженности, налоговые последствия сделки и пр.).

ПРИМЕР № 2: При изучении операций по вкладу основного средства ООО «Три коня» в уставный капитал ООО «Три коня плюс» эксперт приходит к выводу о необходимости отражения данной операции в учете ООО «Три коня» по дебету счета 75 «Расчеты с учредителями». В то же время данные операции должны отражаться по дебету счета 58 «Финансовые вложения». Вследствие данной ошибки эксперт приходит к неправильным выводам о влиянии данной операции на строки баланса ООО «Три коня».

2.6. Ошибки при оценке инструментами финансового анализа влияния на финансовое состояние исследуемого лица выделенных финансово-хозяйственных операций, формулировании промежуточных выводов по влиянию.

Данный этап производства финансово-аналитической экспертизы направлен на определение степени влияния исследуемых операций на финансовое состояние исследуемого лица. Методически данный этап является одним из самых сложных в ходе производства экспертизы. Методическим инструментарием, предоставляемым финансовым анализом, необходимо дать оценку как конкретная финансово-хозяйственная операция (совокупность операций) повлияли на изучаемые экспертом составляющие финансового состояния исследуемого лица, исключив воздействие остальных операций, либо разложив их воздействие методами факторного анализа.

Наиболее распространенной ошибкой на данном этапе производства экспертизы является механическое наложение установленного на предыдущем этапе экономического содержания осуществленных финансово-хозяйственных операций на общий тренд динамики исследуемой составляющей финансового состояния. В данном случае экспертами игнорируется влияние остальных операций, осуществлявшихся в исследуемом периоде, которые также оказывают влияние на динамику финансового состояния.

ПРИМЕР: При изучении операций по покупке основного средства непригодного для ввода в эксплуатацию без дополнительных затрат и полной оплате данного основного средства (без ввода в эксплуатацию) эксперт приходит к выводу о том, что эти операции существенно улучшили ликвидность ООО «Мебель». Данный вывод основывается на рассчитанном экспертом общем росте финансовых показателей. В то же время исключительно данные операции ухудшают ликвидность ООО «Мебель», а полученный рост вызван более сильным положительным влиянием остальных операций.

2.7. Ошибки на стадии формулирования выводов и оформления результатов исследования

На стадии формулирования выводов и оформления результатов финансово-аналитической экспертизы экспертами допускаются как общие ошибки, присущие всем

судебно-экономическим экспертизам, так и частные, совершаемые только при применении методов финансового анализа. В настоящем обзоре рассматривается только данный вид ошибок.

2.7.1. Ошибки, связанные формулированием выводов

Выводы, формулируемые экспертом на основании проведенного исследования, должны быть с одной стороны необходимым образом обоснованы, а с другой стороны - написаны языком, доступным для понимания участниками судопроизводства, не имеющими специальной подготовки.

Вывод должен формулироваться в строгом соответствии с вопросом, являясь четким и лаконичным ответом на него:

при формулировании вывода о динамике финансового состояния, эксперт приводит полученные значения числовых коэффициентов и дает краткую экономическую интерпретацию произошедших за исследуемый период изменений;

при формулировании вывода о влиянии финансово-хозяйственных операций (иных экономических факторов) на финансовое состояние эксперт в абсолютных и относительных показателях дает количественную оценку влияния фактора и кратко описывает экономическую интерпретацию данного влияния.

ПРИМЕР № 1: На разрешение эксперта поставлен вопрос: «Усматриваются ли действия руководителя ООО «Мебель» признаки преднамеренного банкротства в 2001 г.?» Вывод эксперта: «Платежеспособность ООО «Мебель» в 2001 г. ухудшилась, что подтверждается снижением следующих финансовых коэффициентов: текущей ликвидности — на 40%, обеспеченности всеми активами — на 20 %». Вывод, сформулированный экспертом, не соответствует поставленному вопросу. Эксперт, оставаясь в пределах своей компетенции, ограничивает исследование характеристикой динамики платежеспособности. В то же время данный вывод не является ответом на поставленный вопрос. Вопрос в указанной редакции не следовало принимать к производству.

ПРИМЕР № 2: На разрешение эксперта поставлен вопрос: «Каким образом на платежеспособность ООО «Три коня» повлияли операции по реализации основных средств в 2002 г.?» Вывод эксперта: «Платежеспособность ООО «Три коня» в 2002 г. улучшилась, что подтверждается приростом коэффициентов текущей ликвидности — на 20%, обеспеченности собственными средствами - на 10%, чистых активов — на 5%...». Вывод, сформулированный экспертом, не соответствует поставленному вопросу. Вопрос подразумевал изучение влияния конкретных операций на платежеспособность исследуемого лица, а эксперт ограничил свое исследование расчетом значений коэффициентов платежеспособности.

2.7.2. Ошибки при оформлении результатов исследования

Наиболее распространенной ошибкой при составлении заключения эксперта являются прямые ссылки в исследовательской части и выводах на Федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и нормативно-правовые акты Правительства РФ, Федерального органа исполнительной власти в сфере банкротства, действовавшие в исследуемом периоде. При этом, как правило, необоснованно используется формулировка «при проведении исследования эксперт руководствовался...(идет перечисление указанных нормативно-правовых актов)». Данные документы регулируют (регулировали) деятельность иных органов и лиц в сфере банкротства и не имеют прямого отношения к деятельности государственных судебных экспертов.

При производстве финансово-аналитической экспертизы эксперт руководствуется Федеральным законом «О бухгалтерском учете» и приказами Минфина России, регламентирующими составление отчетности и отражение тех или иных операций в бухгалтерском учете. В случае, если при проведении исследования экспертом используются финансовые коэффициенты, рассчитываемые по формулам, вводимым нормативно-правовым актом, эксперт в исследовательской части заключения отмечает, что «при

проведении исследования использованы методические положения ... (указывается данный нормативно-правовой акт)».

Заключение.

Судебная экспертиза имеет большое практическое значение в деятельности предварительного расследования и суда. Она позволяет своими научными приемами и методами устанавливать факты, имеющие доказательственное значение, помогает лицу, производящему дознание, следователю, суду не только устанавливать фактические обстоятельства дела, но выявлять фактические данные, которые в совокупности с другими доказательствами помогают установить причины и условия, способствующие совершению преступлений.

Библиографический список использованной литературы

1. Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция (Основной закон) Российской Федерации - М., 1993г., Юрайт, 2005г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. - М., 1997, Юрайт, 2005г.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: ИКФ "ЭКМОС", 2005. - 532 с.
4. Закон РСФСР "О милиции" от 18.04.1991г. в редакции Федерального закона от 26.07.2005 г. № 104 - ФЗ.
5. Федеральный Закон № 73 от 31 мая 2001 года "О государственной судебно-экспертной деятельности в российской Федерации".
6. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. (Приложение № 1 к приказу МВД России № 511 от 29.06.2005 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ").
7. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. (Приложение № 2 к приказу МВД России № 511 от 29.06.2005 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ").

2. Специальная литература

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина – Изд. 2-е изд. доп. и перераб. М.: Норма, 2005. – 992 с.
2. Богатырев Н.И. Учебное пособие. Рекомендации по назначению судебных экспертиз. Изд. Саратов, СВШ МВД РФ 1995 г.
3. Демин К.Е., Федорович В.Ю. Особенности составления экспертных заключений: Учебное пособие. М., 2003.
4. Жбанков ВА. Учебное пособие. Получение образцов для сравнительного исследования. М. 1992 г.
5. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. М., 2002.
6. Зинин А.М., Омелянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. М., 2002.
7. Ищенко Е.П., Образцов В.А. Криминалистика: Учебник. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 780 с.
8. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. – М.: Изд-во Инфра-М, 2005. – 746 с.
9. Колкутин В.В. и др. Судебные экспертизы. М., 2001.

10. Криминалистика: Учебник. / Отв. ред. Н.А. Яблоков - 2-е изд. доп. и перераб.- М.: Юристъ, 2004. – 718 с.
11. Курс криминалистики. Особенная часть Т. 2 / Отв. ред. В.Е. Корноухов. – М.: Юристъ, 2004. – 541 с.
12. Криминалистика: Учебник. / Под ред. А.П. Филиппова. – 3-е изд. доп. и перераб. – М.: Спарк, 2004. – 750 с.
13. Курс криминалистики. В трех томах. / Под ред. В.Е. Корноухова. – М. 2004.
14. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е изд. доп. и перераб. / Под ред. док. юрид. наук, профессора – Смагоринского Б.П. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. – 432 с.
15. Орлов Ю.К. Учебное пособие. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. Изд. М. Юрист 1995 г.
16. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". М., 2002.
17. Россинская Е.Р. Практическое пособие. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. Изд. М. 1996 г.
18. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005.
19. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Издат-во «Экзамен», 2005. – 912 с.
20. Справочник следователя. Выпуск третий. Практическая криминалистика: подготовка и назначение судебных экспертиз. Практическое пособие. М., 1992 г.
21. Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Техничко-юридический анализ причин ДТП и причинно-действующих факторов. Учебное пособие. М.: Приор, 1998.
22. Суворов Ю.Б. Новые виды, состояние и перспективы развития САТЭ // Проблемы судебной автотехнической экспертизы. М.: ВНИИСЭ, 1988.
23. Суворов Ю.Б., Чава И.И. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Экспертное исследование обстоятельств ДТП, происшедших в нестандартных ДТС и особых дорожных условиях. М.: РФЦСЭ, 2002.
24. Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП: Учебное пособие. - М.: Издательство “Экзамен”, издательство “Право и закон”, 2003.
25. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 720 с.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ
"О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
(в ред. Федеральных законов от 30.12.2001 N 196-ФЗ,
от 05.02.2007 N 10-ФЗ)

Настоящий Федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (далее - государственная судебно-экспертная деятельность) в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Государственная судебно-экспертная деятельность

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также - эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Статья 2. Задача государственной судебно-экспертной деятельности

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Статья 3. Правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности

Правовой основой государственной судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Таможенный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство Российской Федерации о здравоохранении, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

(в ред. Федеральных законов от 30.12.2001 N 196-ФЗ, от 05.02.2007 N 10-ФЗ)

Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Статья 5. Соблюдение законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Статья 6. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Судебно-экспертные исследования (далее - исследования), требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом.

Лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статья 7. Независимость эксперта

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Статья 9. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

медицинский стационар - государственное медицинское учреждение, а равно его отделение, которые предназначены для круглосуточного содержания пациентов;

психиатрический стационар - государственное психиатрическое учреждение, а равно психиатрическое отделение государственного медицинского учреждения, которые предназначены для круглосуточного содержания пациентов, - разновидность медицинского стационара;

судебно-психиатрический экспертный стационар - психиатрический стационар, специально предназначенный для производства судебно-психиатрической экспертизы;

руководитель государственного судебно-экспертного учреждения (далее также - руководитель) - директор или начальник (заведующий) государственного судебно-экспертного учреждения либо приравненного к нему специализированного подразделения, осуществляющий функцию руководства при организации и производстве судебной экспертизы в соответствующем учреждении или подразделении;

судопроизводство - регулируемая процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность суда или судьи в ходе судебного разбирательства гражданских, административных и уголовных дел, а также деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела, проведении дознания и предварительного следствия;

судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу;

заключение эксперта - письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом;

образцы для сравнительного исследования - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения;

повреждение объекта исследования - изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических методов при проведении исследований.

Статья 10. Объекты исследований

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц (далее также - лицо).

При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом.

В случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Статья 11. Государственные судебно-экспертные учреждения

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются и ликвидируются в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется настоящим Федеральным законом, процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Организация и производство судебной экспертизы в медицинских учреждениях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения, осуществляются на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения. В указанных учреждениях и подразделениях не может организовываться и производиться судебно-психиатрическая экспертиза.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой Материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы для других государств осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Статья 12. Государственный судебный эксперт

Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Статья 13. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Глава II. ОБЯЗАННОСТИ И ПРАВА РУКОВОДИТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА ГОСУДАРСТВЕННОГО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Статья 14. Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель обязан:

по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;

соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;

сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель не вправе:

истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Статья 15. Права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения

Руководитель вправе:

возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой Материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:

1) компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

Статья 16. Обязанности эксперта

Эксперт обязан:

принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Эксперт не вправе:

принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Статья 17. Права эксперта

Эксперт вправе:

ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Статья 18. Ограничения при организации и производстве судебной экспертизы

Государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения.

Эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить ее производство при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации.

В производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

Глава III. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Статья 19. Основания производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц определяются главой IV настоящего Федерального закона.

Статья 20. Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз в государственном судебно-экспертном учреждении

Производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Статья 21. Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Статья 22. Комиссия экспертов одной специальности

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Статья 23. Комиссия экспертов разных специальностей

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.

Статья 24. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене

разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Особенности присутствия участников процесса при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц определяются главой IV настоящего Федерального закона.

Статья 25. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

время и место производства судебной экспертизы;

основания производства судебной экспертизы;

сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Глава IV. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ В ОТНОШЕНИИ ЖИВЫХ ЛИЦ

Статья 26. Производство судебной экспертизы в отношении живых лиц

Судебная экспертиза в отношении живых лиц производится в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации.

Статья 27. Условия и место производства судебной экспертизы в отношении живых лиц

Судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в медицинском или ином учреждении, а также в другом месте, где имеются условия, необходимые для проведения соответствующих исследований и обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводятся исследования.

В случае возникновения при производстве судебной экспертизы необходимости стационарного обследования лица оно может быть помещено в медицинский стационар в порядке, предусмотренном статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Доставка в медицинское или иное учреждение лица, направленного на судебную экспертизу, обеспечивается органом или лицом, назначившими судебную экспертизу.

Статья 28. Добровольность и принудительность при производстве судебной экспертизы

Судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке.

В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.

Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло возраста 16 лет или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица.

Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу в принудительном порядке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу, государственное судебно-экспертное учреждение не вправе производить судебную экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке.

Статья 29. Основания и порядок помещения лица в медицинский стационар

В случае возникновения при назначении или производстве судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы необходимости стационарного обследования лица оно помещается в соответствующий медицинский стационар на основании постановления или определения о назначении судебной экспертизы. Порядок помещения лица в медицинский стационар определяется процессуальным законодательством Российской Федерации.

Лица, содержащиеся под стражей, помещаются для производства судебной экспертизы в медицинские стационары, специально приспособленные для содержания в них указанных лиц.

Для производства судебно-психиатрической экспертизы лицо помещается в психиатрический стационар или судебно-психиатрический экспертный стационар только на основании определения суда или постановления судьи. Судебно-психиатрические экспертные стационары могут быть предназначены для помещения в них лиц, не содержащихся под стражей, или для помещения в них лиц, содержащихся под стражей.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу и поместившие лицо в медицинский стационар в принудительном порядке, обязаны в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых сообщить в орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.

Статья 30. Сроки пребывания лица в медицинском стационаре

Лицо может быть помещено в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на срок до 30 дней.

В случае необходимости по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов срок пребывания лица в медицинском стационаре может быть продлен постановлением судьи районного суда по месту нахождения указанного стационара еще на 30 дней.

Ходатайство эксперта или комиссии экспертов о продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре должно быть представлено в районный суд по месту нахождения указанного стационара не позднее чем за три дня до истечения 30-дневного срока.

Судья выносит постановление и уведомляет о нем эксперта или комиссию экспертов в течение трех дней со дня получения ходатайства.

В случае отказа судьи в продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре оно должно быть выписано из него.

Руководитель медицинского стационара извещает о заявленном ходатайстве и вынесенном судьей постановлении лицо, находящееся в указанном стационаре, а также орган или лицо, назначившие судебную экспертизу.

В исключительных случаях в том же порядке возможно повторное продление срока пребывания лица в медицинском стационаре. При этом общий срок пребывания лица в

указанном стационаре при производстве одной судебной экспертизы не может превышать 90 дней.

Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре, установленных настоящей статьей, может быть обжаловано лицом, его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, а также руководителем медицинского стационара в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре может быть обжаловано также непосредственно в суд по месту нахождения указанного стационара.

Статья 31. Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещаются:

ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза;

испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, вправе давать эксперту объяснения, относящиеся к предмету данной судебной экспертизы.

Эксперт не может быть допрошен по поводу получения им от лица, в отношении которого он проводил судебную экспертизу, сведений, не относящихся к предмету данной судебной экспертизы.

Свидания лица, помещенного в медицинский стационар, с его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, организуются в условиях, исключающих возможность получения информации третьими лицами.

Медицинская помощь лицу, в отношении которого производится судебная экспертиза, может оказываться только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Лицу, помещенному в медицинский стационар, должна быть предоставлена реальная возможность подачи жалоб, заявлений и ходатайств. Жалобы, поданные в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, цензуре не подлежат и в течение 24 часов направляются адресату.

Лица, не содержащиеся под стражей, имеют право на возмещение расходов, связанных с производством судебной экспертизы, по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Статья 32. Условия производства судебной экспертизы в отношении лиц, не содержащихся под стражей, в психиатрических стационарах

Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лиц, не содержащихся под стражей, производится как в судебно-психиатрических экспертных стационарах, так и в иных психиатрических стационарах. Помещение в указанные стационары лиц, содержащихся под стражей, не допускается. Помещение лиц, не содержащихся под стражей, в иные психиатрические стационары не должно существенно затруднять производство судебной экспертизы.

Лица, не содержащиеся под стражей, в период производства судебно-психиатрической экспертизы пользуются правами пациентов психиатрических стационаров, установленными законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

В случае совершения лицом, не содержащимся под стражей, не страдающим тяжелым психическим расстройством, действий, угрожающих жизни и здоровью окружающих или дезорганизующих работу психиатрического стационара, администрация данного стационара сообщает об этом в орган внутренних дел, который должен принять к нарушителю меры, направленные на пресечение указанных действий. В случае, если подобные действия

совершены лицом, в отношении которого судебно-психиатрическая экспертиза производится в добровольном порядке, оно может быть выписано из психиатрического стационара, о чем администрация данного стационара в письменной форме извещает орган или лицо, назначившие указанную экспертизу.

Статья 33. Условия производства судебной экспертизы в отношении лиц, содержащихся под стражей, в психиатрических стационарах

Судебно-психиатрическая экспертиза в отношении лиц, содержащихся под стражей, производится в судебно-психиатрических экспертных стационарах, предназначенных для помещения в них указанных лиц. Обеспечение безопасности и охрана указанных стационаров осуществляются органами, на которые возложены обеспечение безопасности и охрана мест содержания под стражей.

На лиц, содержащихся под стражей, помещенных в судебно-психиатрические экспертные стационары, распространяются нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". При этом нормы, предусматривающие применение к указанным лицам мер взыскания и их материальную ответственность, не распространяются на лиц с явными признаками тяжелых психических расстройств.

(в ред. Федерального закона от 05.02.2007 N 10-ФЗ)

Порядок взаимодействия лиц, обеспечивающих безопасность и осуществляющих охрану судебно-психиатрических экспертных стационаров, с медицинскими работниками указанных стационаров определяется совместно Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, на который возложены обеспечение безопасности и охрана мест содержания под стражей.

(в ред. Федерального закона от 05.02.2007 N 10-ФЗ)

Статья 34. Обеспечение лиц, помещенных в судебно-психиатрические экспертные стационары

Материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение лиц, помещенных в судебно-психиатрические экспертные стационары, осуществляется по нормам и правилам, установленным для психиатрических стационаров законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Статья 35. Ограничения в применении методов исследований при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства, а также методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения законодательством Российской Федерации. Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, должно быть информировано в доступной для него форме о методах исследований, применяемых в отношении его, включая альтернативные, возможных болевых ощущениях и побочных явлениях. Указанная информация предоставляется также заявившему соответствующее ходатайство законному представителю лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

У лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза, в медицинском учреждении берутся образцы, необходимые для проведения исследований, о чем указывается в заключении эксперта. Образцы получает врач или иной специалист в присутствии двух медицинских работников данного медицинского учреждения. Принудительное получение образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается.

Статья 36. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации. Присутствие иных участников процесса допускается с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, и лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, либо его законного представителя.

При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

Глава V. ФИНАНСОВОЕ, ОРГАНИЗАЦИОННОЕ, НАУЧНО - МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Статья 37. Финансирование судебно-экспертной деятельности

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях. Порядок расходования указанных средств определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Статья 38. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности

Организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется соответствующими федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных судебных экспертов возлагаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти на судебно-экспертные учреждения из числа указанных в частях первой и второй статьи 11 настоящего Федерального закона.

Статья 39. Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений

Организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. При этом государственные судебно-экспертные учреждения обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Государственное судебно-экспертное учреждение вправе ходатайствовать перед судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности.

Статья 40. Охрана государственных судебно-экспертных учреждений

Охрана государственных судебно-экспертных учреждений обеспечивается их руководителями и финансируется за счет средств федерального бюджета, средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также за счет других источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Глава VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 41. Распространение действия настоящего Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

Статья 42. Приведение нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Федеральным законом

Поручить Правительству Российской Федерации обеспечить приведение нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Статья 43. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением части третьей статьи 29, которая вступает в силу после приведения Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации
В.ПУТИН

Москва, Кремль
31 мая 2001 года
N 73-ФЗ

Приложение № 2

Приказ МВД РФ № 511 от 29 июня 2005 года «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»

Приложение № 1
к приказу МВД России
от 29.06.2005 № 511

ИНСТРУКЦИЯ

по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации

I. Общие положения

1. Настоящая Инструкция определяет условия и порядок производства судебных экспертиз¹ в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации² в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³, иных

¹ Далее - «экспертизы».

² Далее - «ЭКП».

³ Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291; 2002, № 1 (ч.1), ст. 2

законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Российской Федерации¹.

2. В ЭКП производятся экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях.

ЭКП не вправе отказать в производстве экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенной судом в связи с отсутствием возможности ее производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении.

3. При производстве экспертиз ЭКП осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

4. Производство экспертиз, не предусмотренных Перечнем родов (видов) экспертиз, производимых в ЭКП, может быть организовано в ЭКП при наличии сотрудников, обладающих правом производства экспертиз по соответствующей экспертной специальности, полученным (подтвержденным) в установленном Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки² порядке.

5. Производство экспертиз в ЭКП организуется по административно-территориальному принципу.

При отсутствии в ЭКП при МВД, ГУВД, УВД субъекта Российской Федерации, УВДТ, управлений (отделов) внутренних дел на закрытых территориях и режимных объектах возможности производства экспертизы (отсутствует эксперт конкретной специальности, необходимая материально-техническая база либо специальные условия для проведения исследований), ее производство осуществляется в базовом отделе (отделении) специальных экспертиз и исследований экспертно-криминалистических центров при ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации.

6. В Экспертно-криминалистическом центре МВД России³ производятся экспертизы для подразделений МВД России, наделенных правом осуществления процессуальной деятельности.

Для подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, а также судов, органов прокуратуры и других правоохранительных органов, уполномоченных назначать судебную экспертизу, в ЭКЦ МВД России производятся повторные и наиболее сложные экспертизы, требующие применения уникальной аппаратуры или новых методик.

7. Организация производства экспертиз возлагается на начальника ЭКП⁴, который пользуется правами и выполняет обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, предусмотренные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России и настоящей Инструкцией.

8. Руководитель вправе делегировать часть своих полномочий по организации производства экспертиз своим заместителям и руководителям структурных подразделений ЭКП. При этом в их должностных инструкциях указывается, какие конкретно полномочия им делегируются.

9. Производство экспертиз осуществляется сотрудниками ЭКП, аттестованными на

¹ Далее - «МВД России».

² Утверждено приказом МВД России от 14.01.2005 г. № 21 (зарегистрирован в Минюсте России 01.03.2005 г., регистрационный № 6368; Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 10. 2005).

³ Далее - «ЭКЦ МВД России».

⁴ Далее - «руководитель».

право самостоятельного производства экспертиз по соответствующей специальности в установленном Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки порядке. На них распространяются права и обязанности эксперта, предусмотренные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России и настоящей Инструкцией.

Эксперты-стажеры, прошедшие в установленном порядке подготовку по конкретной экспертной специальности, могут участвовать в производстве экспертиз под руководством наставника, имеющего право производства экспертиз по соответствующей специальности. При этом экспертиза, произведенная в указанном порядке, не является комиссионной, заключение экспертов подписывается наставником и экспертом-стажером.

10. Эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований и несет за него личную ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

11. Эксперт предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12. Экспертизы в ЭКП производятся, как правило, в срок, не превышающий пятнадцати суток, в порядке очередности поступления материалов.

Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется орган или лицо, назначившее экспертизу.

Очередность производства экспертиз может быть изменена руководителем по мотивированному обращению органа или лица, назначившего экспертизу, в целях соблюдения процессуальных сроков, исследования скоропортящихся объектов, в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы.

13. Срок производства экспертизы исчисляется со дня поступления экспертизы в ЭКП по день подписания руководителем сопроводительного письма к заключению эксперта.

14. Научно-методическое и организационное обеспечение производства экспертиз в ЭКП осуществляет ЭКЦ МВД России.

II. Порядок приема материалов экспертизы

15. Постановление (определение) о назначении экспертизы¹ и прилагаемые к нему объекты исследования² принимаются руководителем либо специально назначенным им сотрудником (работником).

16. Прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения.

Вскрывать упаковку с поступившими в ЭКП объектами имеет право только эксперт, которому поручено ее производство.

Сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указываются на копии постановления, в реестре или почтовом уведомлении, а также в заключении эксперта.

III. Организация производства экспертиз

17. Поступившие на экспертизу постановления и объекты³ рассматриваются руководителем и передаются исполнителю в течение суток, а в случае их поступления в нерабочие дни - в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем.

¹ Далее - «постановление».

² Далее - «объекты».

³ Далее - «материалы экспертизы».

18. При рассмотрении поступивших материалов экспертизы руководитель изучает постановление о назначении экспертизы, определяет вид, характер и объем предстоящего исследования и на этом основании определяет:

исполнителя (исполнителей) экспертизы, а также ведущего эксперта при производстве комиссионной или комплексной экспертизы;

срок производства экспертизы;

порядок привлечения к проведению экспертизы специалистов иных экспертных, научных и других учреждений, указанных в постановлении;

необходимость обращения к лицу (органу), назначившему экспертизу, с ходатайством о привлечении к производству экспертизы лиц, не являющихся сотрудниками данного ЭКП;

необходимость реализации иных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также иными законодательными актами Российской Федерации.

19. При наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными законодательными актами Российской Федерации, руководитель возвращает материалы экспертизы назначившему ее лицу или органу без исполнения с указанием причин возврата в сопроводительном письме.

20. Исполнитель, получив материалы экспертизы, обязан:

изучить постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки);

установить соответствие представленных объектов перечню, приведенному в постановлении, и оценить их достаточность для решения поставленных вопросов;

оценить возможность производства экспертизы в установленный руководителем срок исходя из вида, характера и объема предстоящих исследований;

принять меры к обеспечению сохранности объектов.

21. При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за три дня до его истечения, устанавливает новый срок производства экспертизы и направляет лицу (органу), назначившему экспертизу, письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

22. Несоответствие представленных объектов их перечню в постановлении фиксируется в акте вскрытия упаковки либо в рапорте эксперта. На его основании руководитель приостанавливает производство экспертизы и письменно информирует лицо (орган), назначившее экспертизу, о невозможности ее производства.

23. После устранения лицом (органом), назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно может быть возобновлено, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин.

В случае отказа либо невозможности устранения причин, препятствующих производству экспертизы, а также отсутствия ответа лица (органа), назначившего экспертизу, в течение тридцати суток со дня направления мотивированного сообщения, материалы экспертизы возвращаются без исполнения с указанием причин невозможности ее проведения.

24. В случаях недостаточности представленных эксперту материалов для решения поставленных вопросов и (или) отсутствия в постановлении разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости) эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу.

Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов (разрешения) приостанавливается, но не более чем на двадцать суток.

25. В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам с применением неразрушающих методов или возвращает их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме.

26. В случаях болезни, командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу, руководитель продлевает срок ее производства данным экспертом либо поручает производство судебной экспертизы другому эксперту, по согласованию с лицом (органом), назначившим экспертизу.

27. Приступив к проведению экспертизы, эксперт применяет рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении ЭКП технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

При этом в первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расходом объектов исследования.

28. По результатам исследований эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего соответствующий вид судопроизводства.

Заключение эксперта оформляется в двух экземплярах. Каждая страница заключения, включая приложения, подписывается экспертом и заверяется оттиском печати ЭКП.

29. Заключение эксперта включает вводную, исследовательскую часть и выводы.

30. Во вводной части заключения эксперта указываются:

- сведения об экспертном учреждении или подразделении;
- дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
- сведения об эксперте - фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- основания производства экспертизы - вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
- сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
- предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования.

В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл.

31. В исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в том числе:

- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;
- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
- содержание этапов исследования с указанием методов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;
- сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;

оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов;

выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

32. Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства.

33. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики и так далее), прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью.

34. При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

В исследовательской части заключения приводятся краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии - вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

35. Объекты на бумажных носителях (включая сравнительные образцы), детальное изображение внешнего вида которых в заключении эксперта не фиксируется, по возможности маркируются экспертом путем нанесения оттисков специального штампа либо печати ЭКП или иными способами, о чем указывается в заключении эксперта.

Маркирование не проводится в случае, если оно может привести к сокрытию (уничтожению) значимых криминалистических признаков либо ограничить в последующем использование объектов или образцов.

36. Второй экземпляр заключения эксперта, включая иллюстрирующие материалы, а также документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в ЭКП в соответствии с пунктами 70, 71 настоящей Инструкции.

37. Материалы выполненных экспертиз проверяются руководителем.

38. При проверке материалов выполненной экспертизы руководитель контролирует соблюдение сроков ее выполнения, полноту проведенных исследований, качество оформления заключения. В случае выявления недостатков руководитель возвращает материалы исполнителю для их устранения.

IV. Особенности организации производства дополнительных и повторных экспертиз

39. Для производства дополнительных и повторных экспертиз в ЭКП вместе с объектами предоставляются заключения ранее проведенных экспертиз.

40. Во вводной части заключения дополнительной или повторной экспертизы указываются основания ее назначения, сведения о первичной экспертизе (экспертизах): фамилия, имя и отчество эксперта; наименование экспертного учреждения (или место работы эксперта); номер и дата заключения; выводы.

41. При производстве дополнительной экспертизы допускаются ссылки на исследование, проведенное в предыдущей экспертизе.

42. По повторным экспертизам, выводы которых расходятся с выводами первичных экспертиз, заключение эксперта оформляется в трех экземплярах.

43. Третий экземпляр повторной экспертизы в срок до пятнадцати суток направляется руководителем в ЭКЦ МВД России вместе с копией первичного заключения эксперта и информационной картой.

44. В случае выявления при производстве экспертиз условий, способствующих

совершению преступлений и административных правонарушений, руководитель организует подготовку предложений, направленных на их устранение, которые оформляются отдельным документом и направляются лицу (органу), назначившему экспертизу.

V. Порядок направления материалов экспертиз органу (лицу), назначившему экспертизу

45. Эксперт, выполнивший экспертизу, лично упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковка опечатывается печатью ЭКП.

46. Сопроводительное письмо к заключению эксперта составляется в двух экземплярах, подписывается руководителем и содержит:

сведения о направляемом заключении эксперта;

перечень прилагаемых к заключению эксперта материалов с указанием их наименования, количества и упаковки;

сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе производства исследования объектах с указанием их наименования и количества;

сведения об объектах, в установленном порядке оставленных на хранение в ЭКП;

сведения о помещении (направлении) следов (объектов) в соответствующие экспертно-криминалистические учеты с указанием места их хранения, регистрационного (исходящего) номера.

47. Заключение эксперта и объекты вместе с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, выдаются под расписку лицу (органу), назначившему экспертизу, или на основании выданной доверенности (письменного поручения) иному сотруднику, либо направляются в установленном порядке средствами почтовой связи.

Расписка о получении заключения эксперта и объектов выполняется получателем на копии сопроводительного письма и должна содержать сведения о соответствии полученных материалов перечню, указанному в сопроводительном письме, должность, фамилию, имя и отчество получателя, наименование, серию и номер документа, удостоверяющего его личность, дату получения и подпись.

48. Заключение эксперта выдается (направляется) только вместе с объектами, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 49 настоящей Инструкции.

49. Не подлежат отправке по почте оружие, боеприпасы, наркотические и сильнодействующие средства, ядовитые, легковоспламеняющиеся, взрывчатые вещества и изделия, их содержащие, иные объекты, опасные для жизни и здоровья граждан или окружающей среды, драгоценные металлы и камни, изделия из них, другие ценности, а также громоздкие и хрупкие объекты.

50. После выполнения экспертизы, материалы которой не могут быть направлены почтовой связью, руководитель в установленном порядке информирует об этом лицо (орган), назначившее экспертизу.

Транспортировка объектов, которые не могут быть направлены средствами почтовой связи, обеспечивается лицом (органом), назначившим экспертизу.

О материалах выполненной экспертизы, не востребованной лицом (органом), назначившим экспертизу, в течение десяти дней с момента получения им соответствующей информации, руководитель письменно извещает руководителя органа, сотрудник которого ее назначил.

VI. Хранение объектов, поступивших на экспертизу

51. Объекты, поступившие на экспертизу, хранятся в условиях, исключающих их хищение, утрату, порчу или видоизменение в опечатываемых сейфах, металлических шкафах сотрудников ЭКП, которым поручено их исследование. Хранение крупногабаритных объектов организуется руководителем. При отсутствии у

руководителя возможности обеспечить должные условия хранения крупногабаритных объектов, организация их хранения возлагается на лицо (орган), назначившее экспертизу.

52. Хранение объектов, в отношении которых установлен особый порядок их хранения (огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и изделий, их содержащих; драгоценных металлов и камней, изделий из них; ценных бумаг, денег; наркотических средств, психотропных, ядовитых и сильнодействующих веществ; токсичных, легковоспламеняющихся веществ), организуется в соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации и МВД России.

53. После проведения исследования скоропортящиеся пищевые продукты, пришедшие в негодность, а также объекты, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья или для окружающей среды, по согласованию с лицом, назначившим экспертизу, могут быть уничтожены в порядке установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

54. Сейфы, металлические шкафы, в которых хранятся объекты и другие материалы экспертиз, опечатываются личной печатью эксперта.

55. Объекты экспертиз, хранящиеся в особом порядке, выдаются лицам, которым поручено исследование этих объектов, и должны быть возвращены в день выдачи.

56. Сотрудникам ЭКП запрещается оставлять объекты экспертиз без обеспечения их сохранности на рабочих местах во время перерывов в работе, а также выносить объекты за пределы ЭКП без разрешения руководителя.

57. В случаях утраты или хищения объектов экспертиз, об этом письменно докладывается руководителю, лицу (органу), назначившему экспертизу, и руководителю органа внутренних дел в целях проведения в установленном порядке служебной проверки.

58. Объекты экспертизы, в том числе вещественные доказательства, после ее производства могут быть оставлены лицом (органом), назначившим экспертизу, на хранение в ЭКП в установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке.

Оставленные на хранение в ЭКП объекты экспертизы незамедлительно предоставляются по письменному требованию лица (органа), назначившего экспертизу.

59. Персональная ответственность за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертиз возлагается на руководителя.

60. Персональная ответственность за сохранность объектов и других материалов экспертизы возлагается на сотрудника ЭКП, осуществляющего производство экспертизы или хранение объектов экспертиз.

61. Руководитель регулярно осуществляет проверку организации и условий хранения объектов экспертиз, а также выполнения сотрудниками ЭКП установленных требований по их хранению.

62. Сотрудники ЭКП, допустившие нарушение требований по хранению объектов, ставшее причиной их утраты, порчи или хищения несут ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

7. Контроль и учет производства экспертиз

63. Контроль за производством экспертиз осуществляется руководителем. Руководитель обязан:

создавать необходимые условия для проведения экспертиз, сохранности представленных объектов, соблюдения правил техники безопасности и санитарно-гигиенических норм;

контролировать сроки и качество выполнения экспертиз, не нарушая принцип независимости эксперта;

при необходимости организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти;

организовывать выборочное письменное рецензирование заключений экспертов; в месячный срок информировать ЭКЦ МВД России о фактах вынесения уполномоченными органами (должностными лицами) представлений или частных определений в связи с производством экспертиз в подчиненном экспертном подразделении, результатах их рассмотрения и принятых мерах.

64. При выявлении нарушений экспертом требований законодательства по производству экспертиз, установленных методик их производства, а также наличии иных оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы, руководитель может письменно проинформировать в установленном порядке об этом орган или лицо, назначившее экспертизу, через его руководителя.

65. Учет производства экспертиз осуществляется в Журнале учета материалов, поступивших на экспертизу¹ (приложение к Инструкции). Листы Журнала нумеруются, прошнуровываются, опечатываются печатью ЭКП и скрепляются подписью лица, ответственного за делопроизводство в ЭКП.

66. Внесение сведений в Журнал учета материалов, поступивших на экспертизу, осуществляется сотрудником ЭКП, принявшим экспертизу к производству, если руководителем не определен иной порядок регистрации материалов экспертиз.

67. Ответственность за своевременность, полноту и достоверность внесения сведений в Журнал несет лицо, осуществляющее регистрацию материалов экспертиз.

68. При регистрации в Журнале материалов комплексных экспертиз каждый вид исследования, заканчивающийся составлением отдельного заключения или обособленного раздела заключения, регистрируется отдельно с присвоением своего учетного номера. При этом в итоговом заключении экспертов указывается номер первого проведенного исследования.

69. Руководитель обязан регулярно контролировать правильность ведения Журнала, своевременность, полноту и достоверность регистрации предусмотренных сведений. Результаты проверки вносятся непосредственно в Журнал после последней регистрационной записи на момент проверки.

70. Хранение материалов, образуемых в ЭКП в результате производства экспертиз, организуется в номенклатурном деле. В дело комплектно подшиваются постановления о назначении экспертизы, копии сопроводительных писем, вторые экземпляры заключений экспертов (включая приложения) материалы о заявленных ЭКП ходатайствах в связи с производством экспертизы и результаты их рассмотрения, иные документы, образовавшиеся в результате производства экспертизы.

71. Срок хранения Журнала и номенклатурных дел с материалами экспертиз составляет пять лет.

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 24 апреля 2003 г. N 161

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ

ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВУ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В целях совершенствования производства судебно-медицинских экспертиз в Российской Федерации и повышения их качества приказываю:

Утвердить Инструкцию по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы (приложение).

Министр

Ю.Л.ШЕВЧЕНКО

¹ Далее - «Журнал».

ИНСТРУКЦИЯ
ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВУ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
(извлечение)

Настоящая Инструкция определяет работу врача - судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа на месте его обнаружения, а также проведение экспертных исследований живых лиц, трупов и различных объектов в учреждениях судебно-медицинской экспертизы в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 23, ст. 2291; 2002, N 1 (ч. I), ст. 2) и Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. N 5487-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 33, ст. 1318; Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, 1993, N 52, ст. 5086; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 10, ст. 1143; 1999, N 51, ст. 6289; 2000, N 49, ст. 4740; 2003, N 2, ст. 167; Российская газета от 05.03.2003, N 42).

I. УЧАСТИЕ ВРАЧА - СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОГО
ЭКСПЕРТА В ОСМОТРЕ ТРУПА НА МЕСТЕ ЕГО ОБНАРУЖЕНИЯ

1. Особенности осмотра трупа при различных
повреждениях и видах смерти

При осмотре трупа с повреждениями различного происхождения врач - судебно-медицинский эксперт обращает внимание:

1.1. При повреждениях тупыми предметами - на состояние одежды, ее загрязнения и повреждения; повреждения на теле трупа (локализацию, форму, размеры, особенности краев, другие особенности); наличие следов, похожих на кровь, волос, текстильных волокон на одежде и теле трупа, предметах окружающей обстановки, предполагаемом оружии травмы.

1.2. При падении с высоты - на положение трупа по отношению к объекту (крыше, балкону и т.п.), с которого произошло падение человека; на расстояние от теменной области головы, центра тяжести тела, стоп до перпендикуляра падения с плоскостью соударения; позу трупа; на загрязнения, потертости ткани и декоративных деталей одежды; повреждения одежды, протяженные разрывы швов предметов одежды; повреждения обуви (подошвы, каблуков, верха); на деформации отдельных частей тела (головой, области голеностопных суставов, стоп); односторонность повреждений (при прямом свободном падении); на наличие повреждений ногтей, ладонных поверхностей пальцев рук, кистей; на особенности ложа трупа; отсутствие (или наличие) повреждений, не характерных для падения с высоты (резаных, рубленых, колото-резаных, огнестрельных ран и др.). Осмотру также подлежат предметы на траектории падения и место, откуда могло произойти падение.

1.3. При автомобильной травме - на положение трупа по отношению к частям дороги, окружающим предметам, автомобилю или его следам, расстояния между ними; на позу трупа; состояние одежды и обуви (механические повреждения, их локализация; наличие осколков стекла, частиц металла, краски, покрытия дороги; загрязнение грунтом, горюче-смазочными материалами, другими загрязнениями в виде рисунка протектора шин; следов скольжения на подошвах обуви); на состояние предметов, находящихся в карманах; наличие деформации отдельных частей тела, повреждений на трупе, их локализацию, высоту расположения; внедрившихся инородных частиц (краски, стекла, металла и др.); следов волочения; на участке дороги - наличие вещества биологического происхождения, отдельных предметов одежды или обуви, их фрагментов; носильных вещей, портфеля,

сумки, зонты и др., их расположение по отношению к предметам окружающей обстановки и трупу; на наличие на автомобиле следов крови, частиц органов и тканей, волос, лоскутов и нитей тканей одежды, их отпечатков; стертость пылегрязевого слоя, повреждений кузова, их высоту от дорожного покрытия.

1.4. При железнодорожной травме - на положение трупа, его отчлененных частей по отношению к рельсовым нитям: на рельсе, между рельсами, на междупутье; на бровке; под откосом; по отношению к путевым сооружениям, железнодорожному транспорту (под каким вагоном, колесной парой); расстояния между ними; позу трупа; на состояние одежды и обуви (наличие повреждений, характерных загрязнений смазочными веществами, антисептиками, внедрившихся частиц балластного слоя пути, складчатых заглаживаний, полос давления); на характер и локализацию повреждений на трупе, загрязнение их краев и дна смазочными веществами, частицами балласта; цвет полос давления и осаднения; признаки кровотечения на одежде, теле, местности; на следы волочения на одежде, теле и на участке железнодорожного пути; наличие на железнодорожном транспорте следов биологического происхождения (крови, волос и др.) и высоту их расположения.

1.5. При авиационной травме - на взаимное положение трупов или их частей по отношению друг к другу, летательному судну или его обломкам, расстояния между ними; на состояние одежды, посторонние запахи от нее и частей трупов; принадлежность частей каждому трупу (к трупам и частям трупов прикрепляют бирки с порядковыми номерами и, если известно, фамилией погибшего). Также обращают внимание на характер и особенности повреждений на трупах членов экипажа, на наличие первичных повреждений кистей и стоп, перчаток и обуви, признаков прижизненного воздействия пламени; на виды повреждающих воздействий на трупах или их частях (тупая травма, факторы взрыва, действия пламени, огнестрельные повреждения и др.).

1.6. При повреждениях острыми предметами - на состояние одежды, ее загрязнения и повреждения; повреждения на трупе (локализация, форма, размеры, особенности краев и концов, другие особенности); на соответствие повреждений на одежде и теле, при каком их взаиморасположении; при однородных повреждениях - их количество, взаимное расположение; на наличие следов крови на одежде и теле, направление потеков; возможное (предполагаемое) орудие травмы, на наличие на нем следов крови, текстильных волокон; соответствие количества излившейся крови характеру обнаруженных повреждений.

1.7. При огнестрельных повреждениях - на положение и позу трупа, положение огнестрельного оружия, стреляных пуль, гильз, пыжей и других деталей боеприпасов по отношению к неподвижным ориентирам и к трупу (совместно со специалистом-криминалистом); на расстояния между ними; повреждения одежды; характер, локализацию, форму, размеры, цвет посторонних наложений вокруг повреждений на одежде, в том числе и на изнаночной стороне (следы близкого выстрела); на наличие пуль, дроби, пыжей, других деталей боеприпасов в одежде, между ее слоями, в складках (при их обнаружении помочь следователю изъять для проведения специального исследования); на наличие отпечатка дульного конца оружия; наличие обуви на обеих стопах. При описании ран следует указать их локализацию и высоту от уровня подошв, форму, наличие дефекта ("минус ткани"), размеры, особенности краев, наличие поясков осаднения, загрязнения, отпечатка дульного конца оружия, следов близкого выстрела; на наличие на кистях рук копоты, зерен пороха, следов от брызг крови. При необходимости смывы (отпечатки) с кистей и других частей тела для определения компонентов выстрела изымают на месте. Необходимо указать, соответствуют ли друг другу повреждения на одежде и теле, при каком их взаиморасположении.

1.8. При взрывной травме - на положение трупа (трупов) не только по отношению к неподвижным ориентирам, но и к взрывной воронке (эпицентру взрыва); в случае разрушения тела - положение каждой оторванной части одежды и тела по отношению к окружающим предметам и взрывной воронке с указанием расстояний от нее. Обращают внимание на состояние одежды и обуви, их повреждения и загрязнения (копоть).

Повреждения на трупе описывают и отмечают их локализацию, форму, размеры, наличие дефектов ткани, отрывов отдельных частей тела, наличия следов термического воздействия (указать место наибольших разрушений). Обращают внимание на соответствие повреждений одежды и тела, на наличие и направление полосовидных радиально расходящихся ссадин и касательных ран.

1.9. При смерти от механической асфиксии - на цвет и одутловатость лица, кровоизлияния в коже, слизистых оболочках глаз, преддверия рта; на ширину зрачков, положение языка; следы кала, мочи, спермы на теле и одежде; крови из наружных слуховых проходов и носа; при наличии кляпа в ротовой полости описывают выступающую его часть (материал, размеры, плотность фиксации), повреждения на слизистой оболочке губ. Запрещается извлекать кляп, следует зафиксировать выступающую его часть липкой лентой (скотчем) к коже, описав это в протоколе.

1.9.1. При удушении петлей (при наличии петли на шее) - на строение (количество оборотов, рядов, вид соединения концов: пряжка, узел, перекрест и др.), материал (мягкий или твердый, гибкий, цвет, ширина, форма поперечного сечения, рельеф), локализацию петли и места соединения концов на шее, плотность прилегания к шее, расположение оборотов, рядов относительно друг друга, положение концов и их длину, положение рук относительно концов; наличие под петлей частей одежды, украшений, волос; между оборотами - ущемленных кожных валиков (ширина, высота, цвет, кровоизлияния, серозно-геморрагические пузырьки); по ходу петли - вертикальных поперечных складок кожи; при фиксации концов к конечностям - степень натяжения концов; при наличии на концах сопряженных предметов - их описание.

Затянутые и хорошо фиксированные на шее петли не смещают и не снимают, осматривают и описывают только странгуляционные борозды, расположенные вне петли.

При свободно находящейся на шее петле или ее отсутствии может быть произведена фотосъемка с масштабной линейкой четырех областей шеи и детальное описание странгуляционной борозды (борозд): локализацию относительно верхнего края пластинок щитовидного хряща, углов нижней челюсти, нижних краев сосцевидных отростков, границы роста волос и затылочного бугра, количество борозд, направление (горизонтальное, косо восходящее, нисходящее), замкнутость, при незамкнутой борозде - ее длину, места окончания ветвей, при замкнутой - соединение в виде угла, дуги, направление вершины угла и выпуклости дуги, особенности повреждений кожи в месте соединения (форма, размеры); форму и выраженность краев, дно (форма, ширина, глубина, цвет, плотность, рельеф, промежуточные валики, направление смещения отслоенного эпидермиса), кровоизлияния и серозно-геморрагические пузырьки в элементах борозды, при наличии нескольких борозд - их взаимное расположение.

При отсутствии петли на шее врач-специалист оказывает помощь следователю в поиске и изъятии с места происшествия гибких предметов, руководствуясь групповыми признаками странгуляционной борозды. Наложения с кожи шеи, по ходу странгуляционной борозды, снимают липкой прозрачной лентой, при подозрении на возможность затягивания петли самим потерпевшим - наложения с ладонных поверхностей кистей. Петлю снимают с шеи и направляют с трупом только в случаях ее слабой фиксации во избежание утраты при транспортировке. Способ снятия петли выбирают исходя из строения ее путем смещения узла и снятия через голову с последующей фиксацией его нитками в исходном месте или путем перерезания кольца, отступя от узла, с сшиванием концов.

1.9.2. При повешении - на положение тела, позу трупа, взаиморасположение областей тела и окружающих предметов; на наличие и расположение предметов и выступов, которые могли быть использованы в качестве опоры, подставки для ног, их высоту, следы на них. Обязательными являются измерения расстояний: от места прикрепления петли к опоре до пола (грунта), до узла на шее, при полном висении - от подошвенной поверхности обуви или стоп до пола. Осмотр и описание петли и странгуляционной борозды (пункт 1.9.1 настоящей

Инструкции) проводят после снятия трупа путем пересечения конца петли выше узла или другого соединения, удерживая труп во избежание его падения.

Если первоначальное положение тела было изменено до приезда оперативной группы, то измеряют также длину обрезанных концов от узла петли и от места крепления к опоре.

1.10. При утоплении или при обнаружении трупа в воде - на глубину погружения, области тела, находящиеся в воде и над водой; предметы, удерживающие труп на поверхности или в глубине водоема; способ извлечения трупа из воды; на соответствие одежды времени года, на наличие на одежде и теле наложений (ила, песка, мазута, водорослей и др.); на выраженность признаков мацерации, отсутствие или отслоение надкожицы, ногтей; степень устойчивости волос на голове или их отсутствие; наличие и цвет пены у отверстий рта и носа, выделение ее при надавливании на грудную клетку; на наличие и локализацию механических повреждений. При наличии привязанных к трупу предметов отмечают их примерную массу, способ фиксации, расположение крупнооборотных петель и узлов на теле; с учетом времени пребывания трупа в воде, особенностей среды утопления и обстоятельств дела врач-специалист может рекомендовать следователю взять пробы воды из поверхностных и придонных слоев водоема (по 1 литру) для последующего альгологического исследования.

1.11. При действии высокой температуры:

1.11.1. В очаге пожара - на положение трупа по отношению к окружающим предметам. Если труп придавлен, отмечают, каким предметом, какая часть тела; поза (поза боксера); на состояние одежды (отсутствует, частично сохранена соответственно каким частям тела, опаление, обгорание, закопчение); на наличие характерного запаха (керосина, бензина и др.); на локализацию, распространенность, степень ожогов; обгорание волос; признаки прижизненности пребывания в очаге пожара (копоть в носовых ходах, в полости рта, отсутствие ее в складках и морщинах лица, красновато-розовый цвет слизистых оболочек и трупных пятен на сохранившихся участках кожи); на наличие повреждений, не связанных с воздействием пламени (колото-резаных, огнестрельных ран, странгуляционной борозды на шее и др.).

1.11.2. При подозрении на криминальное сожжение трупа - на состояние отопительного очага (температура, размеры топки, поддувала и др.); на наличие жирной копоти на стенках очага; количество золы, ее расположение в очаге, характер и вид (мелкая, с кусками угля, фрагментами костей, другими примесями).

Необходимо изъять из разных мест топки и поддувала не менее четырех проб золы (примерно по 50 г), отдельные предметы (кусочки костей, металлические детали и др.) в отдельные пакеты, а по окончании осмотра - остальной золы.

1.11.3. При обваривании горячими жидкостями или паром - на положение трупа по отношению к источнику горячей воды (пара), состояние одежды (влажность); на локализацию, распространенность и глубину ожогов; отсутствие закопчения, обгорания волос.

1.12. При действии низкой температуры - на положение и позу трупа; состояние ложа трупа (наличие подтаявшего снега, ледяной корочки); на одежду (соответствие времени года и окружающей обстановке, ее влажность), предметы одежды, снятые с тела, их положение на местности; на цвет кожи и трупных пятен, наличие "гусяной кожи", на каких частях тела; наличие инея и скоплений льда в углах глаз, у отверстий рта и носа; признаки отморожения, на каких участках тела; на наличие механических повреждений. Осмотр замерзшего трупа и последующую его транспортировку в морг проводят с осторожностью для предупреждения повреждений хрупких замерзших частей тела (ушных раковин, носа, пальцев и др.).

1.13. При поражений электричеством:

1.13.1. Атмосферным (молнией) - на наличие повреждений на одежде (разрывы, обгорание, оплавление металлических частей одежды и предметов в карманах); на повреждения тела ("фигуры молнии", ожоги, опаление волос, другие повреждения). "Фигуры молнии" рекомендуется сфотографировать, поскольку они могут довольно быстро исчезнуть.

1.13.2. Техническим электричеством - осмотр начинают только после обесточивания электросети и оборудования. Обращают внимание на положение тела по отношению к источнику (проводнику) тока. В случае, если пострадавшему оказывали медицинскую помощь и тело перемещали, то фиксируется характер этой помощи и место первоначального обнаружения. Отмечают наличие на проводнике тока кусочков кожи, крови, волос, частиц одежды, текстильных волокон; состояние одежды и обуви (влажность), признаки действия тока на коже (электрометки, ожоги, механические повреждения).

1.14. При отравлениях - на наличие характерных запахов в помещении, от трупа (при надавливании на грудь и живот) и его одежды; на наличие рвотных масс, следов мочеиспускания и дефекации; на следы действия едких ядов на коже (особенно вокруг рта) и одежде; на цвет кожи, необычный цвет трупных пятен; диаметр зрачков; следы инъекций; на состояние промежности (следы введения яда при помощи клизм в прямую кишку или влагалище). Врач-специалист может рекомендовать изъять предметы (бутылки, стаканы, шприцы, упаковки лекарств и др.) с остатками жидкости, порошкообразных и иных веществ для последующего их судебно-химического исследования.

1.15. При незаконном производстве аборта - предметы и медикаменты, которые могли использоваться для производства аборта (инструменты, спринцовки, бужи, шприцы, резиновые груши, химические вещества и др.), необходимо изъять для проведения судебно-химических исследований. Отмечают положение одежды на трупе и ее состояние (сухая, влажная, следы крови, запах от одежды), отсутствие трусов, трико; позу трупа (раздвинутые ноги, обнаженные наружные половые органы); состояние наружных половых органов и промежности (следы бритья волос на лобке, предметы, введенные во влагалище, характер выделений из половой щели, повреждения); имеющиеся признаки беременности (увеличение размеров живота, пигментация белой линии живота и сосков, состояние молочных желез). Осматривают места, где могут находиться плацента, плод или его части (мусороприемник, ведра, бачки, печи и др.).

1.16. При осмотре трупа плода и новорожденного - на наличие упаковки, ее характер и особенности (узлы не развязывать), ее загрязнения кровью, меконием; пол младенца, длина тела, размеры головки, окружность груди, плеча, бедра, ширина плечиков; наружные признаки новорожденности; признаки ухода (перевязка пуповины, чистота тела); особенности пуповины и плаценты, наличие повреждений их; правильность развития наружных половых органов; выделение мекония из заднепроходного отверстия; повреждения на трупе (ссадины, раны, странгуляционная борозда и др.), посторонние предметы в полости рта и носоглотки (кляп).

1.17. При осмотре трупа неизвестного человека - детально исследуют и описывают одежду и обувь (фасон, размеры, фабричные метки, метки прачечной, штампы, следы ремонта и др.), содержимое карманов и других скрытых мест; исходящий от одежды запах; загрязнения и повреждения одежды; определяют антропологический тип, пол, примерный возраст, рост, телосложение; волосяной покров на голове (цвет, длина волос, прическа, стрижка, участки облысения), на других частях тела; состояние ногтей пальцев рук и ног; особые приметы (дефекты телосложения, рубцы, татуировки, пигментации и др.); признаки возможной профессиональной принадлежности; повреждения на трупе.

1.18. При обнаружении частей расчлененного трупа - описывают места обнаружения каждой части тела, их количество, расстояния между ними, указывают отсутствующие; отмечают наличие, вид и характер упаковки частей тела: коробку, упаковочную ткань (бумага, мешковина, предметы постельного белья, полиэтиленовый пакет и др.), веревки, узлы (их не развязывают); наличие и особенности одежды, обуви на частях тела (цвет, размер, характер отделки, метки, запах, повреждения и др.). На каждой из обнаруженных частей тела отмечают: их наименование и размеры, оволосение, степень развития мышц, особые приметы (родимые пятна, рубцы, татуировки и др.); на наличие и степень выраженности трупных изменений; особенности загрязнений (земля, песок, глина, известь, цемент и др.); дают краткую характеристику имеющихся повреждений и линий расчленения

(особенности краев кожи и костей, наличие на поверхности разделения хрящей и костей трасс от действия различных орудий и предметов при расчленении тела).

1.19. При обнаружении скелетированного трупа - на положение костей на местности, их взаимное расположение, соответствует ли оно нормальному расположению в скелете, соединены между собой или нет, расстояние между отдельными костями и костными конгломератами; отмечают цвет каждой кости, плотность, посторонние образования, дефекты костного вещества, аномалии развития, наличие или отсутствие суставных хрящей и связок, повреждения (переломы, костные мозоли в области старых переломов, признаки заболеваний костей), состояние эмали зубов.

При наличии одежды и обуви - их состояние, загрязнения, повреждения; локализация сохранившихся кожных покровов, их состояние, наличие и цвет волос, индивидуальных особенностей (татуировки, рубцы). Отмечают наличие растений в области ложа трупа, насекомых (жуки, муравьи, мухи, их личинки и куколки).

При обнаружении скелетированных останков в грунте дополнительно отмечают глубину и способ захоронения (в гробу, без гроба, в одежде, без одежды, одиночное, массовое), тип почвы, ее влажность, наличие или отсутствие в могиле грунтовых вод, нор животных, прорастание корней деревьев и кустарников. Извлечение костных останков производят вручную осторожно и только после освобождения от почвы всех костей скелета.

1.20. При ненасильственной смерти взрослых - на положение и позу трупа, наличие в ладони или рядом с трупом упаковок с лекарственными средствами; состояние одежды, наличие в карманах рецептов, упаковок лекарств; на цвет кожных покровов (желтушность и др.); диаметр зрачков (анизокория); на наличие рвотных масс в полости рта, на одежде, варикозного расширения вен, трофических язв нижних конечностей, отека лица, голеней, стоп. При обнаружении повреждений головы, кистей оценить возможность их образования при падении и одновременном ударе о предметы окружающей обстановки. В случае смерти на дому необходимо выяснить у родственников или соседей умершего об имевшихся у него заболеваниях.

1.21. При ненасильственной смерти грудных детей - на позу трупа в постели, наличие слизистых выделений из носа, рвотных масс, кала, мочи на постельном белье, пеленках; тщательно осматривают носовые ходы, полость рта, зев, кожу шеи, область пупка; оценивают состояние региональных лимфатических узлов, наличие опрелостей. Необходимо выяснить у родственников клинические симптомы, предшествовавшие наступлению смерти (повышение температуры, выделения из носа, одышка, отказ от пищи, рвота, понос и др.).

1.22. При подозрении на смерть от особо опасных инфекций - врач-специалист обязан немедленно сообщить об этом руководителю органа управления здравоохранением и государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

II. ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТРУПА

III. ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ ЖЕНСКОГО ПОЛА ПРИ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ И ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

IV. ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ МУЖСКОГО ПОЛА ПРИ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ И ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

VI. СУДЕБНО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

VII. МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНЕТИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

VIII. МЕДИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

IX. СПЕКТРАЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

X. СУДЕБНО-ХИМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

XI. БИОХИМИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

XII. СЛОЖНЫЕ КОМИССИОННЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ УГОЛОВНЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 20 декабря 2002 г. N 347

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В СУДЕБНО - ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ СИСТЕМЫ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях укрепления правовой основы и принципов организации государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации и совершенствования действующих норм, регламентирующих судебно - экспертную деятельность, приказываю:

1. Утвердить прилагаемую Инструкцию по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно - экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

2. Контроль за исполнением Приказа возложить на заместителя министра Ю.И. Калинина.
Министр

Ю.Я.ЧАЙКА

Приложение
к Инструкции по организации
производства судебных экспертиз в
экспертно-криминалистических
подразделениях органов внутренних дел
Российской Федерации

Журнал учета материалов, поступивших на экспертизу

№ п/п (входящий номер)*	Дата поступле- ния	Откуда поступили материалы. Должность, фамилия лица, назначившего экспертизу	Категория дела (уголовное, административное), номер дела. Состав преступления (правонарушения)	Дата и адрес совершения преступления (правонарушения). Фамилия и инициалы потерпевшего и подозреваемого
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-

Наименование и характеристики экспертизы**	Фамилия и подпись эксперта, принявшего экспертизу к производству	Материалы и объекты, поступившие на экспертизу (наименование, количество, серия и номер)	Краткие выводы экспертизы (результаты экспертизы)	Дата выдачи (направления), иск. №, подпись и фамилия лица, выдавшего экспертизу
-6-	-7-	-8-	-9-	-10-

* В зависимости от организации делопроизводства в подразделении номером экспертизы является номер по порядку или входящий номер.

** В данной графе указываются наименование экспертизы и ее характеристики (первичная, дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная; идентификационная, диагностическая).

ПЕРЕЧЕНЬ

родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации

Автороведческая:

- исследование письменных текстов.

Автотехническая:

- исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия;
- исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств;
- исследование следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;
- исследование маркировочных обозначений транспортных средств.

Баллистическая:

- исследование огнестрельного оружия, патронов к нему, следов их действия и обстоятельств выстрела.

Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных:

- исследование ДНК;
- исследование групповых антигенов;
- исследование белков и ферментов;
- исследование волос человека и животных;
- исследование клеточных структур;
- исследование запаховых следов человека.

Ботаническая:

- исследование объектов растительного происхождения.

Бухгалтерская:

- исследование содержания записей бухгалтерского учета.

Видеотехническая:

- техническое исследование видеogramм.

Взрывотехническая:

- исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих ВВ, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва.

Геммологическая:

исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них.

Дактилоскопическая:

исследование следов рук человека.

Компьютерная:

исследование компьютерной информации.

Лингвистическая:

исследование текста письменного документа или устного высказывания в целях решения вопросов смыслового понимания.

Медико-криминалистическая:

восстановление папиллярных узоров измененных кистей рук трупов;
восстановление прижизненного облика и установление личности трупа по черепу.

Налоговая:

исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Пожарно-техническая:

исследование закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия.

Портретная:

- идентификация (отождествление) личности по признакам внешности.

Почвоведческая:

- исследование объектов почвенного происхождения.

Почерковедческая:

- исследование почерка и подписей.

Технико-криминалистическая экспертиза документов:

- исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их подделки; восстановление содержания поврежденных документов.

Трасологическая:

- исследование следов ног, зубов, губ, ногтей человека, обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов.

Финансово-аналитическая:

- исследование финансового состояния.

Финансово-кредитная:

- исследование соблюдения принципов кредитования.

Фоноскопическая:

- идентификация лиц по фонограммам устной речи;
- техническое исследование фонограмм.

Фототехническая:

- исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов.

Экспертиза материалов, веществ и изделий:

- исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ;
- исследование специальных химических веществ;
- исследование волокон и волокнистых материалов;
- исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий;
- исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов;
- исследование металлов и сплавов;
- исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;
- исследование порохов и продуктов выстрела;
- исследование стекла и керамики;
- исследование полимерных материалов и резины;
- исследование материалов письма и документов.

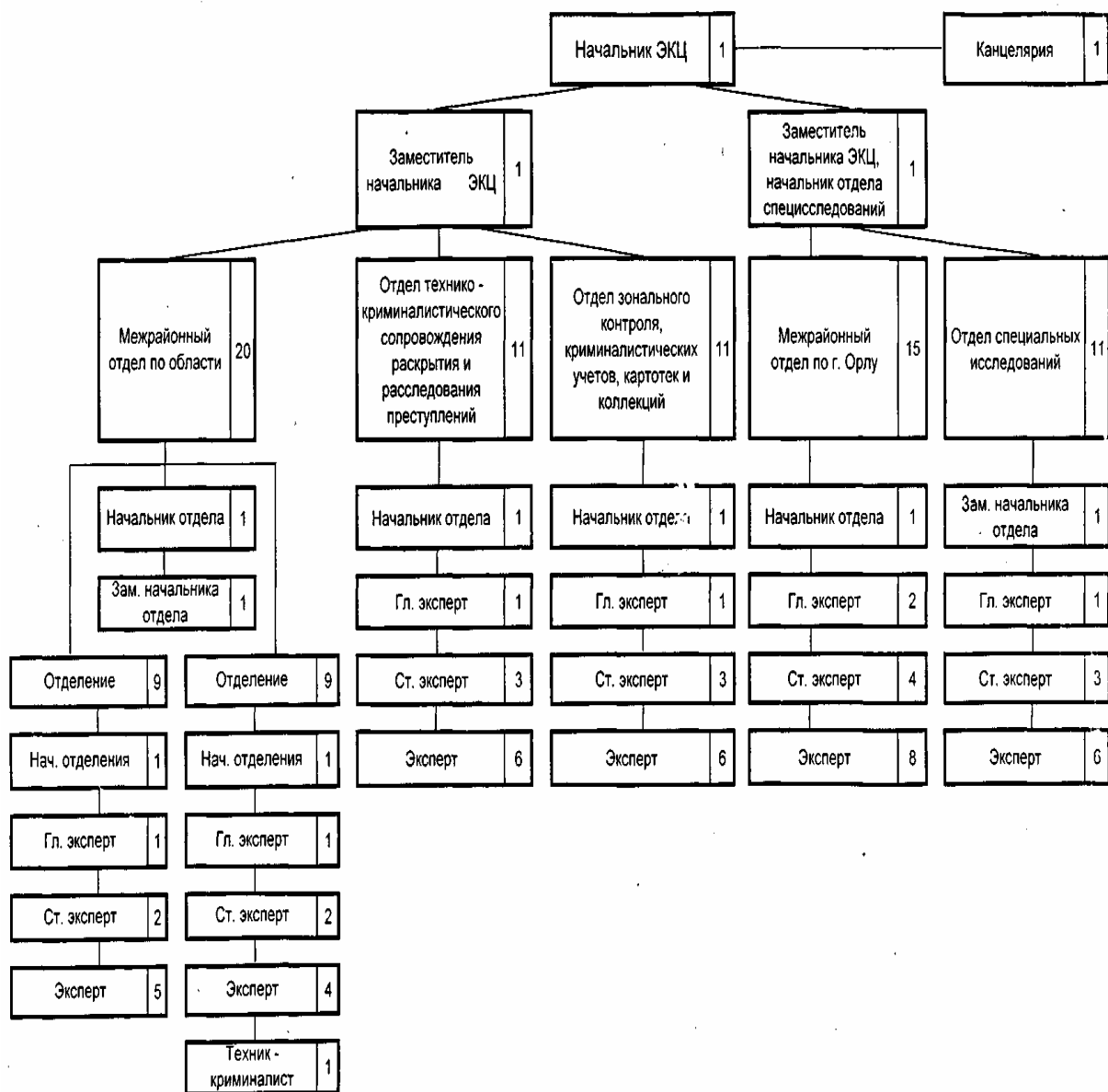
Экспертиза пищевых продуктов:

- исследование пищевых продуктов;
- исследование спиртосодержащих жидкостей.

Экспертиза холодного и метательного оружия:

- установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию.

Примерная структура ЭКЦ УВД по субъекту РФ



Приложение № 4

Копия

Начальнику

ОВД по _____ району

УВЕДОМЛЕНИЕ

Довожу до Вашего сведения, что экспертное _____ исследование по уголовному делу (материалу КУСП) № _____ исполнено. Заключение эксперта (справку об исследовании) № _____ от « _____ » _____ 200 _____ 8 г. необходимо в десятидневный срок получить в ЭКЦ УВД по Орловской области, каб. 204, по адресу: г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а.

Начальник ЭКЦ УВД
полковник милиции

О.А. С.....

« _____ » _____ 200 _____ 8 г.

Начальнику

ОВД по _____ району

УВЕДОМЛЕНИЕ

Довожу до Вашего сведения, что экспертное _____ исследование по уголовному делу (материалу КУСП) № _____ исполнено. Заключение эксперта (справку об исследовании) № _____ от « _____ » _____ 200 _____ 8 г. необходимо в десятидневный срок получить в ЭКЦ УВД по Орловской области, каб. 204, по адресу: г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а.

Начальник ЭКЦ УВД
полковник милиции

О.А. С.....

« _____ » _____ 200 _____ 8 г.

Приложение № 5**ДОВЕРЕННОСТЬ**

Я, следователь СО при ОВД по Троснянскому району Орловской области младший лейтенант юстиции К..... А.Л. доверяю получить заключение эксперта и вещественные доказательства по постановлению о назначении _____ судебной экспертизы от « _____ » 2008 года по уголовному делу № _____

Следователь СО при ОВД
по Троснянскому району
Орловской области
младший лейтенант юстиции

К..... А.Л.

Сопроводительное письмо



МВД России
Управление внутренних дел
по Орловской области
Экспертно – криминалистический
центр
 302000 г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а

№ _____ от « _____ » _____ 200 8 г. уголовное дело № _____

Направляю в Ваш адрес заключение эксперта (справку об исследовании)

ПРИЛОЖЕНИЕ:

_____ (перечень прилагаемых к заключению эксперта материалов с указанием их наименования, количества и упаковки)

_____ (сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе производства исследования

_____ объектах с указанием их наименования и количества)

_____ (сведения об объектах, в установленном порядке оставленных на хранение в ЭКП)

_____ (сведения о помещении (направлении) следов (объектов) в соответствующие

_____ экспертно-криминалистические учеты с указанием места их хранения, регистрационного (исходящего) номера)

Начальник ЭКЦ УВД *
 по Орловской области
 полковник милиции

О.А. С.....

* В ЭКП подписывает начальник отделения или эксперт

Расписка о получении заключения эксперта (справки
об исследовании) и объектов

_____ (сведения о соответствии полученных материалов перечню, указанному в сопроводительном письме)

Заключение (справку) получил _____

_____ (должность, фамилию, имя и отчество получателя,

_____ наименование, серию и номер документа, удостоверяющего его личность)

« _____ » _____ 200 8 г.

_____ подпись

Требование о предоставлении дополнительных образцов

МВД России
УПРАВЛЕНИЕ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Экспертно - криминалистический
центр

302000 г. Орел, ул. 7 Ноября, 43 а

№ 14/

Начальнику ОВД по Советскому
району г. Орла.....

(для следователя Ивановой И.И.)

I

г. Орел

1.12.2007 г.

Руководствуясь п. 24 приказа МВД РФ № 511 от 29.06.05 г., для производства судебно-почерковедческой экспертизы по уголовному делу №..... (исследование подписей), прошу Вас предоставить дополнительно свободные, условно-свободные образцы подписей Петрова П.П. в количестве не менее 5-10 шт. При возможности, образцы должны быть выполнены на подобных по содержанию к исследуемым документах).

До предоставления дополнительно образцов вышеуказанного лица производство данной экспертизы будет приостановлено.

Начальник отдела
криминалистических экспертиз
ЭКЦ УВД по Орловской области
полковник милиции

С..... О.А.

Отп.2экз: 1-й - адресату,
2-й-ЭКЦ.

Исп. Сидоров А.А.
т. 000000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ судебной экспертизы
(какой именно)

_____ г.
(место составления)

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа
предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрев материалы уголовного дела N _____,

УСТАНОВИЛ:

_____ (излагаются основания назначения судебной экспертизы)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____ судебную экспертизу,
(какую именно)
производство которой поручить _____
(фамилия, имя, отчество эксперта

либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____
(формулировка
каждого вопроса)

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____
(какие именно)

4. Поручить _____ разъяснить
(кому именно)
эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения <1>.

Следователь (дознатель) _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены "___" _____ г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении комиссионной _____
(какой именно)
судебной экспертизы

"__" _____ г.

_____ г.
(место составления)

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа)
_____,
предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)
рассмотрев материалы уголовного дела N _____,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются основания назначения судебной экспертизы, а также
_____ обоснование необходимости привлечения нескольких экспертов)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 200
УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить комиссионную _____ судебную экспертизу,
(какую именно)
производство которой поручить _____
(фамилии, имена, отчества

экспертов либо наименование экспертного учреждения)
2. Поставить перед экспертами вопросы: _____
(формулировка каждого
_____ вопроса)
3. Предоставить в распоряжение экспертов материалы: _____
(какие именно)
4. Поручить _____ разъяснить
(кому именно)
экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и
предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст.
307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения <1>.

Следователь (дознатель) _____
(подпись)
Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне
разъяснены "__" _____ г. Одновременно я предупрежден__ об
уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо
ложного заключения.

Эксперты: _____
(подпись)

(подпись)

(подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью
второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении комплексной судебной экспертизы

"___" _____ г.

_____ г.
(место составления)

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа _____),
предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрев материалы уголовного дела N _____,

УСТАНОВИЛ:

_____ (излагаются основания назначения судебной экспертизы, а также
_____ обоснование необходимости привлечения экспертов различных
_____ специальностей)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 201
УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить комплексную судебную экспертизу, производство
которой поручить _____

(фамилии, имена, отчества экспертов либо
наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертами вопросы: _____

(формулировка каждого вопроса)

3. Предоставить в распоряжение экспертов материалы и предметы:

_____ (какие именно)

4. Поручить _____

(кому именно)

разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57
УПК РФ, предупредить их об уголовной ответственности в
соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения
<1>.

Следователь (дознатель) _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне
разъяснены "___" _____ г. Одновременно я предупрежден об
уголовной ответственности в соответствии ст. 307 УК РФ за дачу
заведомо ложного заключения.

Эксперты: _____
(подпись)

_____ (подпись)

_____ (подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью
второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____
(повторной, дополнительной)
судебной экспертизы

_____ г.
(место составления)

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа

предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрев материалы уголовного дела N _____,

УСТАНОВИЛ:

_____ (излагается основание назначения повторной (дополнительной)
судебной экспертизы)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 207
УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить _____
(повторную, дополнительную)
судебную экспертизу, производство которой поручить _____
(фамилия,

имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы: _____

(формулировка каждого вопроса)

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы и предметы:

(какие именно)

4. Поручить _____ разъяснить
(кому именно)

эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и
предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со
ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения <1>.

Следователь (дознатель) _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне
разъяснены "___" _____ г. Одновременно я предупрежден об
уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо
ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью
второй ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

_____ г.
(место составления)

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа
предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

(излагаются основания для получения образцов почерка или иных
образцов для сравнительного исследования)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы _____
(какие именно)

у _____
(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества участников
уголовного судопроизводства)

Следователь (дознатель) _____
(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено "___" _____ г.

(подпись лица, у которого должны
быть получены образцы)

ПРОТОКОЛ
получения образцов для сравнительного исследования

_____ г.
(место составления)

___ ч ___ мин.

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа
предварительного следствия или дознания, классный чин
или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
с участием * _____
(процессуальное положение, фамилии,
инициалы участвующих лиц)

на основании постановления от "___" _____ г. по уголовному

делу N _____ в соответствии со
ст. 202 УПК РФ получил от _____

(процессуальное положение, фамилия,

имя, отчество лица, у которого получен образец)

образцы:

_____ (какие именно и как упакованы)

Перед началом, в ходе либо по окончании данного следственного
действия от участвующих лиц _____

(их процессуальное положение,

фамилии, инициалы)

заявления _____ . Содержание заявлен__ : _____
(поступили, не поступили)

(подпись лица, у
которого получен
образец)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____

(лично или вслух следователем
(дознавателем))

Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, у
которого получен
образец)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167
УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления _____
 (потерпевш___ и (или) его ее представителя)
 с постановлением о назначении судебной экспертизы

_____ г.
 (место составления)

Следователь (дознатель) _____
 (наименование органа

предварительного следствия или дознания, классный чин

_____ или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
 в помещении _____
 (каком именно)

руководствуясь ст. 198 УПК РФ, ознакомил _____,
 (фамилии, имена,

отчества потерпевш___ и (или) его (ее) представителя)
 с постановлением от "___" _____ г. о назначении _____
 (какой именно)
 судебной экспертизы по уголовному делу N _____

Одновременно потерпевш___ и (или) его (ее) представителю
 разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевш___ _____
 (подпись)

Представитель потерпевш___ _____
 (подпись)

От участвующих лиц _____
 (их процессуальное положение,

_____ фамилии, инициалы)
 заявления _____ . Содержание заявлен__: _____
 (поступили, не поступили)

Потерпевш___ _____
 (подпись)

Представитель потерпевш___ _____
 (подпись)

Протокол прочитан _____
 (лично или вслух следователем
 (дознателем))

Замечания к протоколу _____
 (содержание замечаний либо указание на
 _____ их отсутствие)

Потерпевш___ _____
 (подпись)

Представитель потерпевш___ _____
 (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167
 УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____
 (подпись)

ПРОТОКОЛ

ознакомления _____
(обвиняем____ (подозреваем____),
защитника)

с постановлением о назначении судебной экспертизы

_____ г.
(место составления) " __ " _____
__ ч __ мин.

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа

предварительного следствия или дознания, классный чин

_____ или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)
в помещении _____
(каком именно)

руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил _____,

(фамилия, инициалы обвиняем____ (подозреваем____), защитника)
с постановлением от " __ " _____ г. о назначении _____
(какой именно)

судебной экспертизы по уголовному делу N _____
Одновременно обвиняем____ (подозреваем____), защитнику
разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Обвиняем____ (подозреваем____) _____
(подпись)

Защитник _____
(подпись)

От участвующих лиц _____
(их процессуальное положение,

_____ фамилии, инициалы)
заявления _____ . Содержание заявлен__ : _____
(поступили, не поступили)

Обвиняем____ (подозреваем____) _____
(подпись)

Защитник _____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем
(дознателем))

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на
их отсутствие)

Обвиняем____ (подозреваем____) _____
(подпись)

Защитник _____
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167
УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____

(подпись)

ПРОТОКОЛ
ознакомления _____
(кого именно)
с заключением эксперта

_____ " __ " _____ г.
(место составления) _____
_____ ч _____ мин.

Следователь (дознатель) _____
(наименование органа)

_____ предварительного следствия или дознания, классный чин

_____ или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)
в помещении _____,
(каком именно)

руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил _____
(кого именно)

с заключением эксперта N _____ от " __ " _____ г.
по уголовному делу N _____

Одновременно _____ разъяснены
(кому именно)
права, предусмотренные частью первой ст. 206 УПК РФ.

(подпись лица, ознакомившегося
с заключением эксперта)

От участвующих лиц _____
(их процессуальное положение,

_____ фамилии, инициалы)
заявления _____ . Содержание заявлен __ : _____
(поступили, не поступили)

Участвующие лица: _____
(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем
(дознателем))

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание

_____ на их отсутствие)

Участвующие лица: _____
(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167
УПК РФ.

Следователь (дознатель) _____
(подпись)

Приложение № 9



МВД России
УПРАВЛЕНИЕ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО
ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ
Экспертно –
криминалистический
центр

302000 г. Орел, ул. 7
Ноября, 43а

№
14/ _____

Начальнику __ ОВД

В УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НЕ ПОДШИВАТЬ

СПРАВКА ОБ ИССЛЕДОВАНИИ № _____

г. Орел

00.00.2008 г.

В ЭКЦ УВД по Орловской области
проведено _____

(вид исследования)

исследование _____
(объекты, поступившие на исследование)

изъятых по факту _____
(указывается краткая фабула происшествия)

на основании отношения, исх. № _____ от 00.00.2008 г., поступившего из
_____ ОВД 00.00.2008 г.

На разрешение поставлены вопросы:

- 1.
- 2.

Проведенным исследованием установлено:

Исследование провел: _____

Начальник

полковник милиции

О.А. С.....

(подпись начальника ЭКЦ в ЭКП области не ставится)

ПРИЛОЖЕНИЕ: (Отправляемые объекты исследования)

УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

адрес: 302000, г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а

телефон: (0862) 40.03.12

ПОДПИСКАМне (нам) _____
(фамилия, имя, отчество)

в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 настоящего ФЗ (от 31 мая 2001 года №73-ФЗ).

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден(ы).

" ____ " _____ 200__ г. _____
(подпись (и))

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № _____

(место производства экспертизы)

Производство экспертизы начато в ____ ч ____ мин " ____ " _____ 200__ г.

окончено в ____ ч ____ мин " ____ " _____ 200__ г.

Я (мы) _____
(должность, наименование экспертно-криминалистического подразделения,

фамилия, имя, отчество эксперта (ов))

имеющий(е) _____ образование, специальность (экспертную специализацию) _____

ученую степень и (или) ученое звание _____ и стаж работы по экспертной специализации _____ год(а) (лет), на основании постановления (определения суда) о назначении судебной экспертизы, вынесенного " ____ " _____ 200__ г. _____

(должность, фамилия и инициалы лица,

по уголовному делу № _____

вынесшего постановление, определение суда)

произвел(и) _____ экспертизу.
(вид экспертизы)

*При производстве экспертизы присутствовали:

следователь _____,
(фамилия, имя, отчество)

иные лица _____
(фамилия, имя, отчество, их (его) процессуальное положение)

в соответствии с письменным уведомлением следователя _____.
(фамилия и инициалы следователя)

Краткие обстоятельства дела:

На экспертизу представлены:

Перед экспертом поставлены вопросы:

УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

адрес: 302000, г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а

телефон: (0862) 40.03.12

ПОДПИСКА

Мне (нам) _____
 (фамилия, имя, отчество)

в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права, ответственность и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден(ы).

" ____ " _____ 200__ г. _____
 (подпись (и))

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № _____

_____ (место производства экспертизы)

Производство экспертизы начато в ____ ч ____ мин " ____ " _____ 200__ г.

окончено в ____ ч ____ мин " ____ " _____ 200__ г.

Я (мы) _____
 (должность, наименование экспертно-криминалистического подразделения,

_____ фамилия, имя, отчество эксперта (ов))

имеющий(е) _____ образование, специальность (экспертную специализацию) _____

ученую степень и (или) ученое звание _____ и стаж работы по экспертной специализации _____ год(а) (лет), на основании постановления (определения суда) о назначении судебной экспертизы, вынесенного " ____ " _____ 200__ г. _____

(должность, фамилия и инициалы лица,

_____ по уголовному делу № _____

вынесшего постановление, определение суда)

произвел(и) _____ экспертизу.
 (вид экспертизы)

*При производстве экспертизы присутствовали:

следователь _____,
 (фамилия, имя, отчество)

иные лица _____
 (фамилия, имя, отчество, их (его) процессуальное положение)

в соответствии с письменным уведомлением следователя _____.
 (фамилия и инициалы следователя)

На экспертизу представлены:

Перед экспертом поставлены вопросы:

УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

адрес: 302000, г. Орел, ул. 7 Ноября, 43а

телефон: (0862) 40.03.12

ПОДПИСКА

Мне _____
 (фамилия, имя, отчество)

в соответствии со ст. 26.4. КоАП РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 252 КоАП РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 17.9. КоАП РФ предупрежден(а).

" ____ " _____ 200__ г. _____
 (подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № _____

_____ " ____ " _____ 200__ г.
 (место проведения)

Я, _____
 (должность, наименование экспертно-криминалистического

подразделения, фамилия и инициалы)

имеющий(ая) _____ образование и стаж экспертной
 работы _____ год (а) (лет), на основании определения о
 назначении экспертизы, вынесенного " ____ " _____ 200__ г.

(должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего определение)

по делу об административном правонарушении № _____
 произвел(а) _____ экспертизу.

(вид экспертизы)

На экспертизу представлены:

Перед экспертом поставлены вопросы:

(заключения экспертов даны в редакции авторов для изучения и дискуссий)



**МВД РФ
УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

ЭКСПЕРТНО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

Начальник 400-__

Секретарь 400-__

Эксперт 400-__

ПОДПИСКА

Мне, К..... К.....К....., в соответствии со ст. 14 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 16 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ".

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

« » января 2008 года _____ / К..... К.К.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ __ _____ час. “__” января 2008 года.
(время начала производства экспертизы)

_____ час. “__” января 2008 года.
(время окончания производства экспертизы)

каб. №__ ЭКЦ УВД по Орловской области.

Старший эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области К.....К.К., окончивший факультет подготовки экспертов-криминалистов Волгоградской Академии МВД РФ, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза» и стаж экспертной работы с 2001 года, на основании постановления о назначении экспертизы от 19 декабря 2007 года, вынесенного следователем СО при ОВД по Железнодорожному району г. Орла старшим лейтенантом юстиции В.....В.В., по уголовному делу №_____, произвел технико-криминалистическую экспертизу документов.

На исследование представлено:

Денежная купюра Банка России достоинством 1000 (одна тысяча) рублей серии пн 2334743.

Перед экспертом поставлен вопрос:

"Изготовлена ли денежная купюра Банка России достоинством 1000 (одна тысяча) рублей серии пн 2334743, производством Гознака? Если нет, то, каким способом она изготовлена?"

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Объект исследования поступил упакованным в конверт из полукартона светло-коричневого цвета размером 110x175 мм, клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати "СО при ОВД по Железнодорожному району г. Орла", нанесенный красящим веществом фиолетового цвета. На конверте имеются пояснительные рукописные надписи и подписи, выполненные красящим веществом черного и синего цвета. Упаковка нарушений не имеет. При вскрытии упаковки была обнаружена денежная купюра Банка России достоинством 1000 (одна тысяча) рублей образца 1997 года серии пн 2334743 размерами 70x159 мм.

При исследовании вышеуказанной купюры визуально, в УФ-лучах, с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение до 80-х), а так же при сравнении с образцами денежных купюр, изготовленных производством Гознака аналогичного достоинства и соответствующего года выпуска, установлено:

- соответствие изображений лицевой и оборотной сторон исследуемой купюры изображениям лицевой и оборотной сторон образцов купюр;

- несоответствие качества бумаги исследуемой купюры качеству бумаги образцам денежных купюр:

а) бумага купюры состоит из двух склеенных листов бумаги с нанесенными на них красочными изображениями;

б) защитные волокна выполнены нанесением красящего вещества;

- микротекст и фоновая защитная сетка не просматриваются;

- изображения водяных знаков, защитной линии (полоски) выполнены способом нанесения на внутреннюю поверхность одного из склеенных между собой листов купюры частиц – марашек серого и черного красителя;

- несоответствие исследуемой купюры образцам денежных купюр по полиграфическому исполнению:

а) рельеф изображений и деформация бумаги в местах расположения серии и номера отсутствуют;

б) красочные бортики по краям штрихов серии и номера отсутствуют;

в) малая толщина красочного слоя в штрихах;

г) цветные изображения серии и номера купюры образованы хаотично расположенными точечными наслоениями водостойких красящих веществ, при воздействии на которые острым предметом происходит их осыпание.

Вышеуказанные признаки в своей совокупности свидетельствуют о том, что денежная купюра Банка России образца 1997 года достоинством 1000 (одна тысяча) рублей серии пн 2334743 изготовлена не производством Гознака, а выполнена комбинированным способом: струйной печатью на принтере для ЭВМ изготовлено основное изображение лицевой и оборотной стороны купюры и ее водяные знаки, способом цветной электрографии изготовлено изображение серии и номера купюры.

В Ы В О Д Ы:

Денежная купюра Банка России образца 1997 года серии пн 2334743 – изготовлена не производством Гознака, а выполнена комбинированным способом: струйной печатью на принтере для ЭВМ изготовлено основное изображение лицевой и оборотной стороны купюры и ее водяные знаки, способом цветной электрографии изготовлено изображение серии и номера купюры.

Старший эксперт ЭКЦ УВД:

К.....К.К.

ФОТОТАБЛИЦА к заключению эксперта № ____ от ____.01.08 г.



Иллюстрация №1: Изображение лицевой стороны денежной купюры.



Иллюстрация №2: Изображение оборотной стороны денежной купюры.

Ст. эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области: _____ К.....К.К.



**МВД РФ
УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ по ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

ЭКСПЕРТНО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

Начальник 400-__

Секретарь 400-__

Эксперт 400-__

ПОДПИСКА

Мне, К..... К..... К....., в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

"__" декабря 2006 года.

(подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ _____

____ час. “__” декабря 2006 года.
(время начала производства экспертизы)

____ час. “__” декабря 2006 года.
(время окончания производства экспертизы)

каб. № ____ ЭКЦ УВД по Орловской области.

Старший эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области К.....К.К., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 5 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного “__” ноября 2006 года следователем СО при Орловском РОВД Орловской области, старшим лейтенантом юстиции А..... А.А., по уголовному делу № _____, произвел судебную технико-криминалистическую экспертизу документов.

На исследование представлено:

Свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. "Является ли свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071 изготовленным производством Гознака, если нет, каким способом он изготовлен?"
2. "Вносились ли какие-либо изменения в первоначальное содержание реквизитов документа?"

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Вещественное доказательство поступило на исследование упакованным в бумажный конверт размером 127x176 мм, клапан которого заклеен и опечатан оттиском круглой печати "Для экспертиз ЭКЦ УВД Орловской области", нанесенный красителем фиолетового цвета. На конверте имеются пояснительные рукописные записи, подпись эксперта, выполненные красителем синего цвета. Упаковка нарушений не имеет. При вскрытии упаковки был обнаружен документ – свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071.

Свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071 выполнено в виде двухстороннего типографского бланка установленного образца, имеющего следующие выходные типографские реквизиты "ППФ Гознака.1999.". Соответствующие графы документа на первой и четвертой страниц заполнены буквенно-цифровыми машинописными записями, выполненными красителем черного цвета. В строке "Подпись" расположена подпись, выполненная красителем синего цвета. В документе имеется оттиск круглой печати с текстом (частично): "...УВД Западного А.О. УВД г. Москвы...МРЭО...", нанесенный красителем фиолетового цвета (см. иллюстрацию №1 фототаблицы).

I. При исследовании бланка документа визуально, с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение до 16^x), в УФ/ИК-лучах (прибор "ULTRAMAG C6"), а так же при поочередном сравнении с образцами бланков аналогичных документов, выполненных производством Гознака установлено:

1. Соответствие:

- изображений лицевой и оборотной сторон исследуемого документа изображениям лицевой и оборотной сторон образцам;
- наличие флюорисцентной защиты (слово "ГИБДД");

2. Несоответствие:

- отдельных реквизитов исследуемого бланка образцам по полиграфическому исполнению:
 - а) рельеф изображений и деформация бумаги в местах расположения серии и номера отсутствуют; красочные бортики по краям штрихов серии и номера отсутствуют; малая толщина красочного слоя в штрихах, серия и номер бланка выполнен красителем темно-красного цвета, имеющего люминесцентные свойства в ИК и УФ излучении (см. иллюстрацию № 5 и 6 фототаблицы)
 - б) микротекст и фоновая защитная сетка не соответствуют образцам: недостаточная четкость, извилистость мелких штрихов и деталей, ширина штрихов микротекста в исследуемом документе больше ширины штрихов в образце документа (см. иллюстрацию № 2,4,5 фототаблицы)
 - в) защитные волокна нанесены поверхностно на бумагу купюры красителем красного цвета, имеющим в УФ лучах люминесцентное свечение ярко красного цвета (иллюстрацию №3, 4 и 7 фототаблицы);
 - г) специальный знак "RUS", выполненный красителем бордового цвета в верхней части четвертой страницы документа имеет многочисленные извилистости по краям штрихов знака, равномерное распределение красителя в штрихах, крупно зернистая структура штрихов знака, отсутствие цветопеременных свойств красителя при визуальном исследовании под разными углами освещения.

Наличие несоответствия большинства реквизитов представленного на исследование свидетельства о регистрации ТС, позволяют сделать вывод о том, что представленное на исследование свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071, изготовлено не производством Гознака, а выполнено комбинированным способом на полиграфическом оборудовании: фоновая сетка – орловская печать, печатные реквизиты – плоская печать, серия и номер бланка, а также специальный знак "RUS" – выполнены способом трафаретной печати.

II. Каких-либо изменений первоначальных реквизитов документа не обнаружено.

ИСПОЛЬЗОВАННОЕ ОБОРУДОВАНИЕ:

В ходе проведения исследования использовалось следующее оборудование: персональный компьютер (ПЭВМ), на базе процессора «Intel P4 3 ГГц»: ОЗУ «Samsung» 512 МБ, НЖМД «Samsung» 80ГБ, видеокарта «Intel (встроенная) 128МБ», монитор «Aser AL1716», клавиатура «Genius K627», манипулятор "мышь" «Genius NetScroll 110», прибор «ULTRAMAG С6», прибор «Ультрамаг-А37-Видеомышь», микроскоп «МСП-1», осветительный прибор «БП0706», лупа 8х.

ВЫВОДЫ:

1. Свидетельство о регистрации ТС серии 77 ЕН 578071, изготовлено не производством Гознака, а выполнено комбинированным способом на полиграфическом оборудовании: фоновая сетка – орловская печать, печатные реквизиты – плоская печать, серия и номер бланка, а также специальный знак "RUS" – выполнены способом трафаретной печати.
2. Каких-либо изменений первоначальных реквизитов документа не обнаружено.

Старший эксперт ЭКЦ УВД:

К..... К.К.

ФОТОТАБЛИЦА к заключению эксперта № _____ от __ 12.06 г.



Иллюстрация №1: общий вид первой и четвертой страниц представленного документа.



Иллюстрация №2: увеличенное изображение микротекста, расположенного в верхней части четвертой страницы документа.

Старший эксперт ЭКЦ УВД:

К..... К.К.

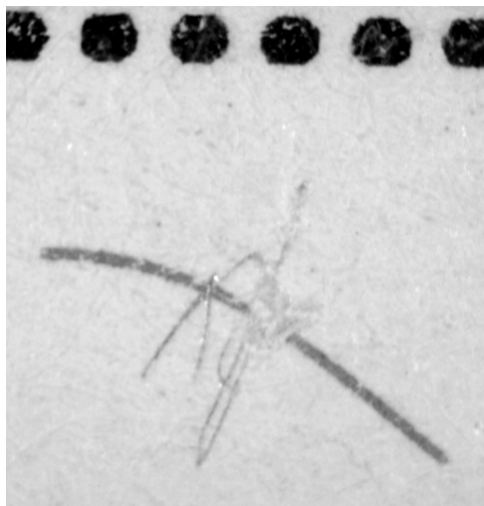


Иллюстрация №3: увеличенное изображение имитации волокна на второй странице документа. (производилось давление твердым предметом поперек расположения изображения волокна).

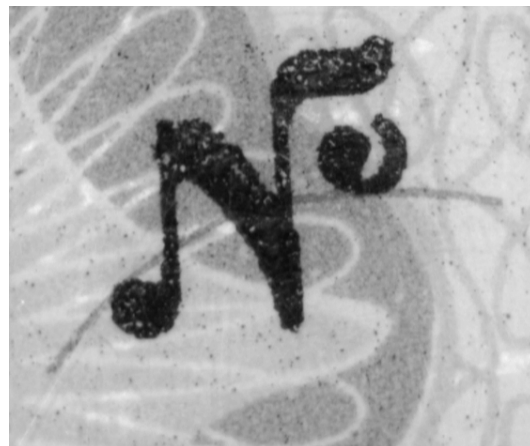


Иллюстрация №4: увеличенное изображение имитации волокна на четвертой странице документа.



Иллюстрация №5: увеличенное изображение номера документа.



Иллюстрация №6: увеличенное изображение
номера документа.

Способ съемки: Спектральный, фильтр ИК, длина волны излучения
502/525.



Иллюстрация №7: увеличенное изображение
номера документа.

Способ съемки: Спектральный, фильтр ИК, длина волны излучения
502/525.

Старший эксперт ЭКЦ УВД:

К..... К.К.



**МВД РФ
УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

✉ 302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

☎ **Начальник** 400-

Секретарь 400-

Эксперт 400-

ПОДПИСКА

Мне, К..... К..... К....., в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

"__" марта 2007 года.

_____ (подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ _____

_____ час. “__” марта 2007 года.
(время начала производства экспертизы)

_____ час. “__” марта 2007 года.
(время окончания производства экспертизы)

каб. №__ ЭКЦ УВД по Орловской области.

Старший эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области К..... К.К., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 5 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного “__” февраля 2007 года следователем военной прокуратуры Орловского гарнизона лейтенантом юстиции П..... Д.М. по уголовному делу №_____, произвел судебную технико-криминалистическую экспертизу документов.

На экспертизу представлено:

Книга учета движения трудовых книжек работающих в военном комиссариате Залогощенского района Орловской области на сорока листах.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. "Вносились ли изменения в первоначальные рукописные записи, расположенные на "16" листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при увольнении", в номер и дату приказа книги учета?"
2. "Если изменения вносились, то каким способом и каково первоначальное содержание рукописной записи?"

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Объекты исследования поступили на исследование упакованными в непрозрачный полимерный пакет, клапан которого завязан нитью, концы нити оклеены бумажной биркой, на которой расположены: оттиск круглой печати "Военная прокуратура Орловского гарнизона. Для пакетов", пояснительные рукописные записи, подписи ответственного лица и понятых. Количество и содержание соответствует перечню, приведенному в постановлении о назначении экспертизы.

Представленная на исследование книга учета движения трудовых книжек работающих в военном комиссариате Залегощенского района Орловской области на сорока листах в обложке из картона белого цвета. Листы страниц книги изготовлены из бумаги с зеленым оттенком.

Непосредственному криминалистическому исследованию рукописные записи, расположенные в графе 16" листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при увольнении".

При визуальном и микроскопическом исследовании бланка документа под микроскопом МСП-1 (увеличение до 16 кр.), в различных условиях освещения, при исследовании в УФ и ИК излучении (приборы VILDIS VC-30) установлено:

- в цифре "3" цифровой записи "13", в цифровой записи "31.01" и цифре "4" общей цифровой записи "31.01.04" – наблюдается различие цвета; структуры (распределения) красителя; разволокнение поверхности листа бумаги в месте расположения указанных цифр; увеличение ширины штрихов вследствие многократной обводки элементов (см. иллюстрацию №1,2 и 3 фототаблицы).

Указанные признаки позволяют сделать вывод о том, что: на "16" листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при увольнении" в цифре "3" цифровой записи "13", в цифровой записи "31.01" и цифре "4" общей цифровой записи "31.01.04" производилась подчистка с последующей допиской. Определить первоначальное содержание рукописного цифрового текста, который подвергался подчистке с последующей допиской не представилось возможным по причине значительного уничтожения поверхностного слоя бумаги и последующей допиской.

Каких-либо других изменений первоначальных реквизитов не обнаружено.

Результаты исследования в своей совокупности достаточны для выводов о том, что:

- в книге учета движения трудовых книжек работающих в военном комиссариате Залегощенского района Орловской области на "16" листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при увольнении" в цифре "3" цифровой записи "13", в цифровой записи "31.01" и цифре "4" общей цифровой записи "31.01.04" – производилась подчистка первоначальных цифровых записей с последующей дорисовкой цифры "3" цифровой записи "13", цифровой записи "31.01" и цифры "4" общей цифровой записи "31.01.04".

В Ы В О Д Ы:

В представленной книге учета движения трудовых книжек работающих в военном комиссариате Залегощенского района Орловской области на "16" листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при увольнении" в цифре "3" цифровой записи "13", в цифровой записи "31.01" и цифре "4" общей цифровой записи "31.01.04" – производилась подчистка первоначальных цифровых записей с последующей дорисовкой цифры "3" цифровой записи "13", цифровой записи "31.01" и цифры "4" общей цифровой записи "31.01.04".

Ст. эксперт ЭКЦ УВД: _____ К..... К.К.

Фототаблица к заключению эксперта № _____ от ____ 03.07 г.

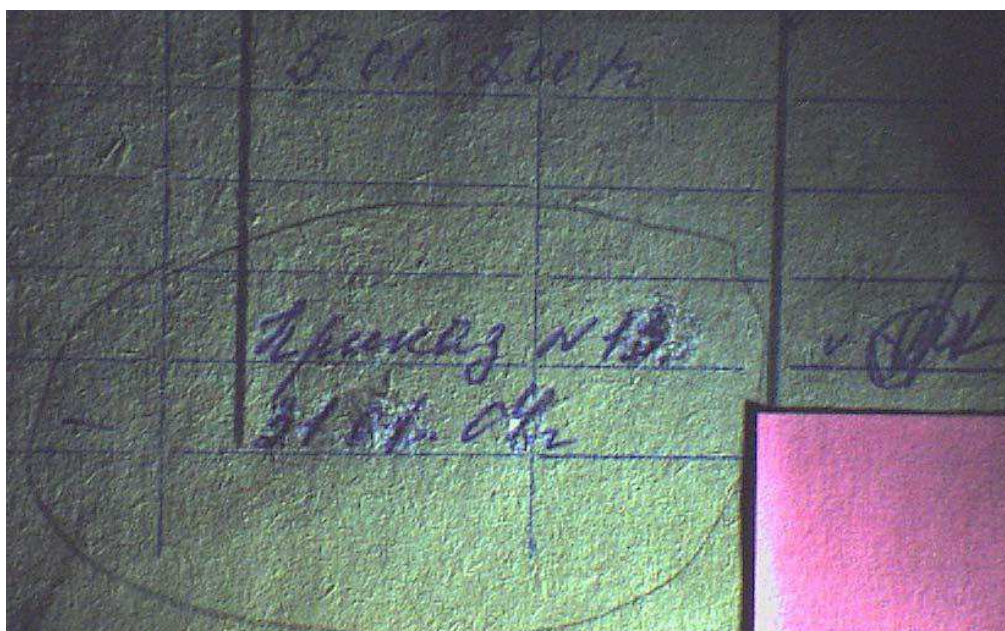


Иллюстрация №1: рукописные записи, расположенные на 16-м листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при Увольнении".

Условия фотосъемки: косопадающее освещение.

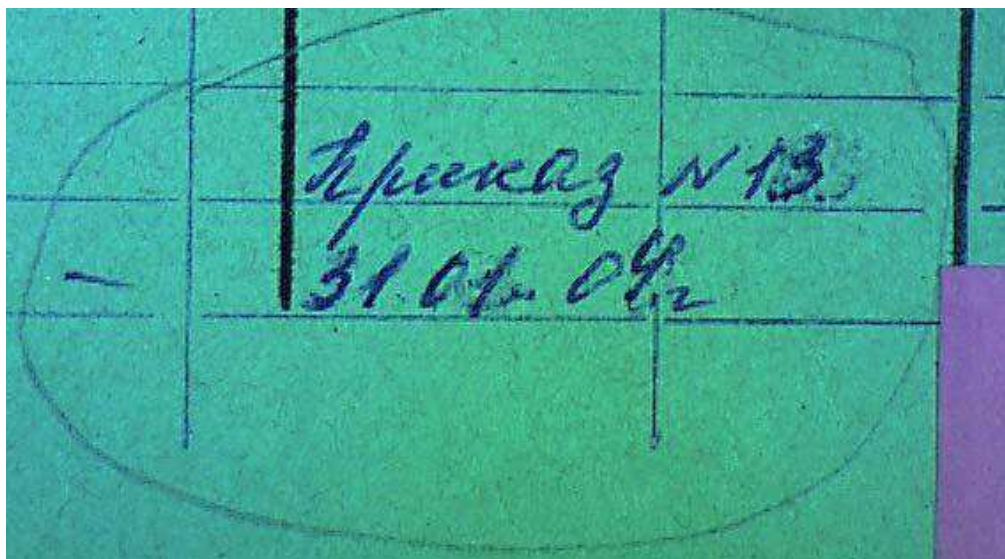


Иллюстрация №2: рукописные записи, расположенные на 16-м листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при Увольнении".

Условия фотосъемки: сине-зеленый светофильтр, длина волны 440 нм.

Ст. эксперт ЭКЦ УВД: _____ К..... К.К.

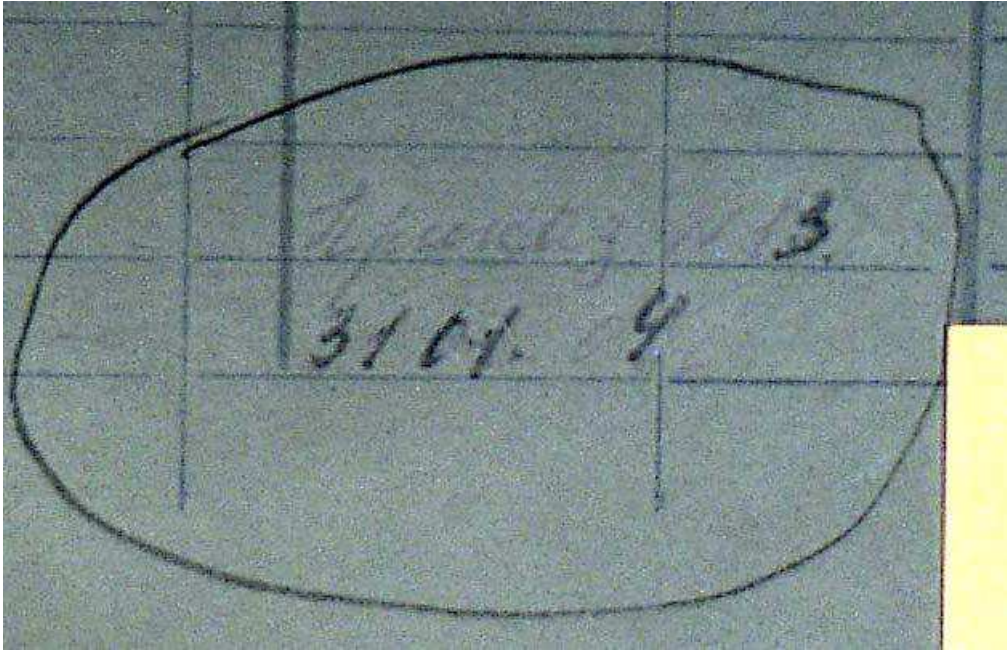


Иллюстрация №3: рукописные записи, расположенные на 16-м листе в строке под порядковым номером "13" в столбце "Дата выдачи на руки трудовой книжки при Увольнении".
Условия фотосъемки: светофильтр УФ 254 нм.

Ст. эксперт ЭКЦ УВД: _____ К..... К.К.



**МВД РФ
УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

✉ 302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

☎ **Начальник** 400-

Секретарь 400-

Эксперт 400-

ПОДПИСКА

Мне, К..... К..... К....., в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

"__" сентября 2007 года.

_____ (подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ _____

16 час. “__” сентября 2007 года.
(время начала производства экспертизы)

 час. “__” сентября 2007 года.
(время окончания производства экспертизы)

каб. № ____ ЭКЦ УВД по Орловской области.

Старший эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области К..... К.К., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 6 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного “__” августа 2007 года старшим следователем СГ СУ при УВД по Орловской области майором юстиции Ф..... Д.М., по уголовному делу №, произвел судебную почерковедческую экспертизу.

На экспертизу представлено:

1. Приказ о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. на 1-м листе.
2. Трудовой договор с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. на 4-х листах.
3. Условно-свободные образцы почерка и подписи Сухановой Светланы Ивановны, расположенные:
 - в объяснении Сухановой С.И. от 09.02.2007 г. на 1-м листе;
 - заявлении Сухановой С.И. от 19.03.07 г. на 1-м листе;
4. Условно-свободные образцы почерка и подписи Суханова Дмитрия Васильевича, расположенные:
 - заявлении Суханова Д.В. от 27.02.2007 г. на 1-м листе;
 - протоколе допроса Суханова Д.В. от 21.03.2007 г. на 2-х листах;
 - постановлении об избрании в отношении подозреваемого Суханова Д.В. меры пресечения от 21.03.07 г. на 2-х листах.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. "Исполнена ли подпись в приказе о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.07 г. гр-кой Сухановой Светланой Ивановной, гр-ном Сухановым Дмитрием Васильевичем"?"
2. "Исполнена ли подпись в приказе в трудовом договоре с Сухановой С.И. от 01.11.07 г. гр-кой Сухановой Светланой Ивановной, гр-ном Сухановым Дмитрием Васильевичем"?"

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Объекты исследования поступили упакованными в картонный конверт, клапан которого заклеен и опечатан оттисками круглой печати "№10 Следственное управление при

УВД по Орловской области", на пакете имеются пояснительные записи. Выполненные красителем черного цвета. Упаковка нарушений не имеет. При вскрытии упаковки было обнаружено:

- приказ о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. на 1-м листе;
- трудовой договор с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. на 4-х листах.
- условно-свободные образцы почерка и подписи Сухановой Светланы Ивановны, расположенные:
 - а) в объяснении Сухановой С.И. от 09.02.2007 г. на 1-м листе;
 - б) заявлении Сухановой С.И. от 19.03.07 г. на 1-м листе;
- условно-свободные образцы почерка и подписи Суханова Дмитрия Васильевича, расположенные:
 - а) заявлении Суханова Д.В. от 27.02.2007 г. на 1-м листе;
 - б) протоколе допроса Суханова Д.В. от 21.03.2007 г. на 2-х листах;
 - в) постановлении об избрании в отношении подозреваемого Суханова Д.В. меры пресечения от 21.03.07 г. на 2-х листах.

Представленный приказ о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. выполнен на одной стороне листа белой бумаги формата А4, на котором расположен машинописный текст, выполненный красителем черного цвета, в строках "Руководитель организации" и "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" расположены подписи и рукописная запись "1 октября 04", выполненные красителем синего цвета.

Представленный трудовой договор с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. выполнен на одной стороне четырех листов бумаги формата А4, на которых расположены машинописные записи, выполненные красителем черного цвета, в соответствующих строках расположены рукописные записи. Выполненные красителем синего цвета. В нижней части четвертого листа договора в строках "работник/подпись" и "Работник/Экземпляр трудового договора получил:", "Работодатель/Подпись, печать, дата" расположены подписи, выполненные красителем синего цвета. Подпись в строке "Работодатель/Подпись, печать, дата" заверена оттиском круглой печати с текстом (частично): "...Сельско-хозяйственное предприятие «СУВОРОВСКОЕ»", нанесенный красителем синего цвета.

Непосредственному криминалистическому исследованию подлежат подписи, расположенные:

- в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г.;
- в строках "работник/подпись" и "Работник/Экземпляр трудового договора получил:" трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г.

Подписи имеют следующую транскрипцию и связность, указанную в таблице №1:

Таблица №1

<i>№п/п</i>	<i>Место расположения подписи</i>	<i>Транскрипция и связность</i>
1.	"С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г	Заглавная буква "С" – строчная буква "у" - строчная буква "х" + строчная буква "а" - строчная буква "н" - строчная буква "о" - строчная буква "в" - строчная буква "а"
2.	"работник/подпись" трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г.	Строчная буква "с" – точка – Заглавная буква "С" + три строчных дугowych нечитаемых элемента + надстрочный петлевой элемент + подстрочный прямолинейный элемент - росчерк
3.	"Работник/Экземпляр трудового договора получил:" трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г.	Строчная буква "с" – точка – Заглавная буква "С" - строчная буква "у" - строчный угловатый нечитаемый элемент + надстрочный петлевой элемент + подстрочный прямолинейный элемент + росчерк

При изучении исследуемой подписи визуально, на просвет, в косопадющем освещении, с помощью микроскопа МСП-1 при различных увеличениях, в УФ и ИК лучах (с помощью приборов "ULTRAMAG С6", "Ультрамаг А37") признаков необычности выполнения и применения технических средств не установлено.

Степень выработанности подписи, расположенной в таблице №1 пункт №1 – высокая, конструктивная сложность подписи – простая. Преобладающая форма движений – петлевая, преобладающее направление движений при выполнении основных элементов подписи – левоокружное, размер и разгон – средний, наклон правый. Направление линии подписи – горизонтальное, форма основания подписи – прямая.

Степень выработанности подписи, расположенной в таблице №1 пункт №2-3 – высокая, конструктивная сложность подписи – простая. Преобладающая форма движений – угловатая, преобладающее направление движений при выполнении основных элементов подписи – левоокружное, размер и разгон – большой, наклон правый. Направление линии подписи – горизонтальное, форма основания подписи – ломаная.

При сравнении исследуемых подписей с условно-свободными образцами проверяемых лиц Суханова Дмитрия Васильевича и Сухановой Светланы Ивановны установлено:

А) совпадение подписи, расположенной в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. с рукописным текстом, выполненным Сухановым Дмитрием Васильевичем по всем общим признакам почерка и большинству частных признаков подписи (см. иллюстрацию 1,2), отмеченных в таблице №2:

Таблица №2:

№	Наименование признака	Характеристика признака	Отм. в ф/т
1	2	3	4
1	Относительное размещение движений при выполнении: -начальной точки буквы "а" -начальной точки соединительного элемента буквы "н" -верхних точек первого и второго элемента буквы "у" Начальной части первого и начальной части второго элемента буквы "а" -начальной точки буквы "о" Начальной точки первого элемента буквы "в"	-внутри овала -ниже средней горизонтальной линии буквы -левая ниже правой -на расстоянии друг от друга -внутри овала -на расстоянии с заключительной частью первого элемента буквы "в"	1 2 6 7 10
2	Форма движений при выполнении: -верхней правой части буквы "х" -начальной части буквы "н"	-завитковая -вогнутая вправо	3 8
3	Протяженность движений по вертикали при выполнении: -второго элемента буквы "у"	-большая	5
4	Количество движений при выполнении: -буквы "х"	-уменьшено за счет отсутствия заключительной части первого элемента	4

Выявленные различия частных признаков являются результатом вариационности подписи и потому они несущественны.

Установленные совпадающие признаки устойчивы, информативны, в своей совокупности образуют индивидуальный комплекс, достаточный для вывода о том, что подпись расположенная в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. – выполнена Сухановым Дмитрием Васильевичем.

Б) При сравнении исследуемых подписей в строках "работник/подпись" и "Работник/Экземпляр трудового договора получил:" трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. установлены совпадения части общих признаков почерка: степени выработанности, строению, преобладающей форме движений, направлению движений, размеру и разгону и различие транскрипции. Однако выявить комплекс совпадающих либо различающихся частных признаков почерка, достаточный для какого-либо определенно вывода не представилось возможным. Объясняется это простотой и краткостью исследуемых подписей и значительного различия транскрипции сравниваемых подписей, что в своей совокупности выявляет значительное количество различающихся частных признаков

подписей, которые невозможно обосновать как различия, а также сходство движений при выполнении некоторых элементов подписи, свойственное почеркам предполагаемых исполнителей

Результаты исследования в своей совокупности достаточны для выводов о том, что:

- подпись расположенная в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. – выполнена Сухановым Дмитрием Васильевичем;
- решить вопрос: "Исполнена ли подпись в строках "работник/подпись" и "Работник/Экземпляр трудового договора получил: " трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. – гр-кой Сухановой Светланой Ивановной, гр-ном Сухановым Дмитрием Васильевичем"?" – не представилось возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения.

ВЫВОДЫ:

1. Подпись расположенная в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.2004 г. – выполнена Сухановым Дмитрием Васильевичем.
2. Решить вопрос: "Исполнена ли подпись в строках "работник/подпись" и "Работник/Экземпляр трудового договора получил: " трудового договора с Сухановой С.И. от 01.11.04 г. – гр-кой Сухановой Светланой Ивановной, гр-ном Сухановым Дмитрием Васильевичем"?" – не представилось возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения.

Старший эксперт ЭКЦ УВД:

К..... К.К.

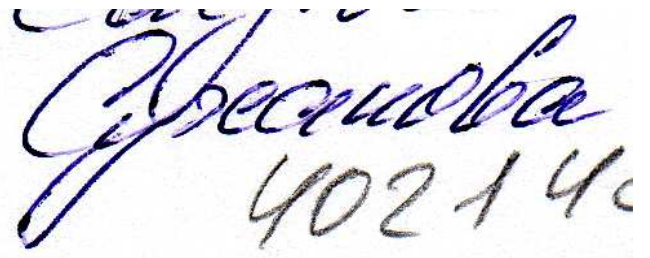



Иллюстрация №1: увеличенное изображение подписи, расположенной в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.07 г.

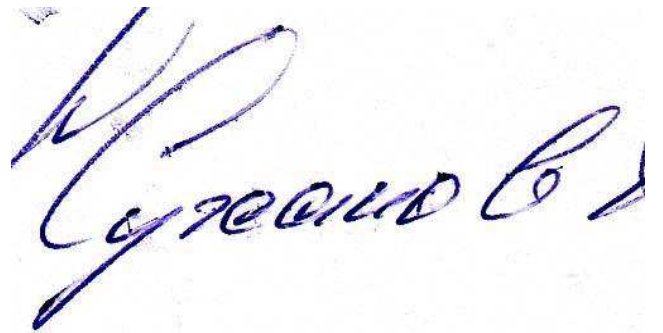


Иллюстрация №2: увеличенное изображение условно-свободных образцов подписи Суханова Дмитрия Васильевича.

ФОТОТАБЛИЦА к заключению эксперта № ____ от __.09.07 г.

Примечание: красителем красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки почерка (эксперт размечает вручную).

Ст. эксперт ЭКЦ УВД: _____ К..... К.К.

ФОТОТАБЛИЦА к заключению эксперта №6157 от 26.09.07 г.



Иллюстрация №1: увеличенное изображение подписи, расположенной в строке "С приказом (распоряжением) работник ознакомлен" приказа о приеме на работу Сухановой С.И. от 01.10.07 г.

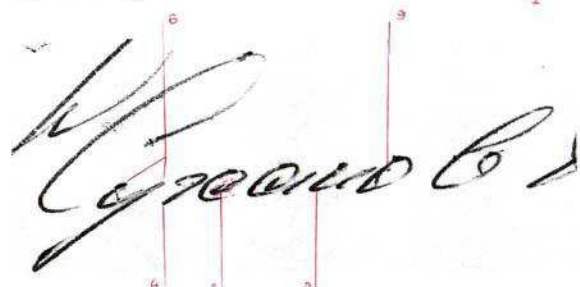



Иллюстрация №2: увеличенное изображение условно-свободных образцов подписи Суханова Дмитрия Васильевича.

Примечание: красителем красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки почерка.

Ст. эксперт ЭКЦ УВД: _____ К..... К.К.

ЭКСПЕРТНО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УВД ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

адрес: 302000 г. Орёл ул. 7-е Ноября д. №43 «а»

телефон - 4000312

П О Д П И С К А

Мне Королеву Алексею Александровичу, Эксперту ЭКЦ УВД по Орловской области в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 196-198 УПК РФ.



23.02.2007 года.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е Э К С П Е Р Т А № 20

г. Новосиль Орловской области, ул. К.Маркса д. №22 ,
ОВД по Новосильскому району, каб. №.

Производство исследования начато 9 ч. 30м. 23.02.2007года.
окончено 18 ч. 00м. 23.03.2007года.

Я Эксперт, ЭКЦ УВД по Орловской области, майор милиции Королев А.А имеющий высшее образование, экспертную специализацию – дактилоскопия, стаж экспертной работы по экспертной специализации – дактилоскопия, с 1994 года, на основании постановления о назначении дактилоскопической экспертизы, вынесенного 23.02.2007года Следователем СО при ОВД по Новосильскому району УВД по Орловской области лейтенантом юстиции Петрыкиной Е.Ю., по уголовному делу №180022 – произвёл дактилоскопическую экспертизу.

Обстоятельства дела известны в объеме, изложенном в постановлении следователя о назначении судебной экспертизы.

При производстве экспертизы присутствовали:

Следователь Петрыкина Е.Ю. – не присутствовала.

Иные лица (ф. и. о., их процессуальное положение) – не присутствовали.

В соответствии с письменным уведомлением следователя Петрыкиной Е.Ю. – не поступало.

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ:

1. Одну открытую пустую картонную коробку жёлто-коричневого цвета, наибольшими размерами 410x100x210мм., прямоугольной формы, на боковой поверхности которой расположено наименование (в рисунке) «РОСПАК».

2. Один фрагмент листа картона, по форме близкий к трапеции, оттенка бледно жёлто-коричневого цвета, наибольшими размерами 105x89мм., на одной из поверхностей которой расположен след руки тёмного цвета.

3. Дактилокарта на двух листах, с отпечатками ногтевых фаланг пальцев, их контрольных оттисков, оттисков подногтевых (средних) фаланг пальцев и оттисков ладоней,

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

обеих рук, на имя гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича 29.09.1988 года рождения, уроженца п. Табошар Ленинабадской области респ. Таджикистан.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

Не принадлежат ли пригодные следы рук для идентификации человека, расположенные на поверхностях коробки и фрагмента листа картона изъятые с места происшествия, гр-ну Шаяхметову Р.Ш.?

И С С Л Е Д О В А Н И Е :

Объекты: одна пустая картонная коробка, прямоугольной формы, под наименованием «РОСПАК»; один фрагмент листа картона, по форме близкий к трапеции, на одной из поверхностей которой расположен след руки, поступили на исследование в упакованном виде, в одной картонной коробке прямоугольной формы жёлто-коричневого цвета, наибольшими размерами 448x253x125мм., из - под пищевых продуктов питания. Верх коробки закрыт, на поверхности которой наклеен лист белой бумаги прямоугольной формы – бирка, на поверхности которой расположен рукописный текст, выполненный красителем синего цвета «Одна пустая открытая картонная коробка под наименованием «Роспак», один фрагмент картона, на одной из поверхностей которого расположен след руки тёмного цвета – изъятые с места происшествия по уголовному делу №180022. Следователь Петрыкина Е.Ю. Понятые: 1. 2.», а также рукописные росписи, выполненные красителем синего цвета, следователя и двух понятых». На поверхностях бирки расположены два оттиска круглой мастичной печати фиолетового цвета с текстом «Следственное Отделение при Органе Внутренних Дел Новосильского района УВД Орловской области». Одна дактилокарта на двух листах, с отпечатками ногтевых фаланг пальцев, их контрольных оттисков, оттисков подногтевых (средних) фаланг пальцев и оттисков ладоней, обеих рук, на имя гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича 29.09.1988 года рождения, уроженца п. Табошар Ленинабадской области респ. Таджикистан, поступила на исследование вместе с постановлением следователя о назначении экспертизы, прикреплённые металлической скрепкой к постановлению следователя.

При визуальном осмотре упаковочного материала (коробки), в котором поступило на исследование одна пустая картонная коробка и один фрагмент листа картона, в лабораторных условиях, при достаточном искусственном освещении, следов повреждения упаковочного материала коробки, или следов её вскрытия, не обнаружено.

При вскрытии коробки, в которой объекты поступили на исследование, в ней обнаружены и извлечены, одна пустая открытая картонная коробка жёлто-коричневого цвета, наибольшими размерами 410x100x210мм., прямоугольной формы, на боковой поверхности которой расположено наименование (в рисунке синего цвета) «РОСПАК» и один фрагмент листа картона, по форме близкий к трапеции, наибольшими размерами 105x89мм., на одной из поверхностей которой расположен след руки тёмного (тёмно-серого) цвета - см. фото. №1 и №2 фототаблицы.

Проведённым визуальным исследованием, при различных углах сначала рассеянных, а затем и сфокусированных лучах источника искусственного освещения, как при прямом, так и в отражённом свете (на рабочем столе эксперта), установлено, что на боковой внешней поверхности прямоугольной формы, наибольшими размерами 410x210мм. коробки, параллельно друг к другу, расположены четыре следа в форме вытянутых овалов, различных размеров, бледно светло-жёлтого цвета, в двух из которых, при боковом рассеянном коспадающем искусственном освещении (на рабочем столе эксперта), просматриваются слабовидимые потоки папиллярных линий бледно светло-жёлто-серого цвета, образующие дуговой тип папиллярного узора. В связи с тем, что указанные следы папиллярных линий слабовидимы, определить вид папиллярных узоров, отобразившиеся в следах, на момент

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

проведения исследования не представилось возможным - см. фото. №3 (расположение следов на поверхности коробки обозначены стрелками). На остальных внешних поверхностях коробки и на внутренних поверхностях открытой крышки коробки, видимых, слабовидимых следов папиллярных линий, на момент проведения исследования, не обнаружено. С целью обнаружения (выявления) следов рук и придания контрастности, обнаруженных слабовидимых следов папиллярных линий, на поверхности коробки поступившей на исследование, внешние поверхности коробки и внутренние поверхности крышки коробки, были обработаны с помощью тёмного дактилоскопического магнитного порошка «Малахит» и магнитной кисти. В результате: 1) обнаруженные слабовидимые следы папиллярных линий овальных форм, расположенные на внешней боковой поверхности коробки, были окрашены в оттенок тёмно-серого цвета (см. фото. №4); 2) на внешних поверхностях коробки, на внешних и на внутренних поверхностях открытой крышки коробки, обнаружены (выявлены) многочисленные следы тёмно-серого, серого и светло-серого цвета, в форме многочисленных вытянутых овалов, овалов и в форме трапеций, различных размеров.

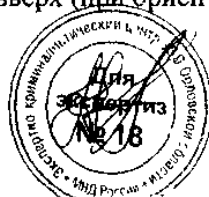
Проведённым визуальным исследованием выявленных следов на поверхностях коробки и слабовидимых следов папиллярных линий, которые окрашены в тёмно-серый цвет, без помощи увеличительной лупы, при различных режимах искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), установлено что: 1) в двух следах, которые окрашены в тёмно-серый цвет и расположенные на боковой поверхности коробки; в двух следах расположенные на поверхности отрезка ленты типа «Скотч» бледно светло жёлто-серого цвета, наклеенный на внешней поверхности крышки коробки вдоль её длины – просматриваются потоки папиллярных линий тёмного цвета; 2) в остальных следах в виде многочисленных тёмных пятен, расположенных на поверхностях коробки, просматриваются отдельные папиллярные линии тёмного цвета.

Проведённым визуальным исследованием: двух следов папиллярных линий тёмного цвета, расположенных на внешней боковой поверхности коробки; двух следов папиллярных линий тёмного цвета, расположенных на внешней поверхности крышки коробки, а именно на отрезке ленты типа «Скотч», без помощи увеличительной лупы, при различных режимах искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), установлено что:

1. В следе папиллярных линий в форме вытянутого овала, наибольшими размерами 41x14мм. разделённого «пробельным» участком, расположенный, левый край следа в 90мм. и правый край следа в 99мм. от верхнего края поверхности крышки коробки, левый край следа расположен в 1,5мм. от левого края поверхности коробки (наибольшими размерами 410x212мм.), потоки папиллярных линий образуют: в левой половине следа по форме близкой к трапеции наибольшими размерами 13x14мм., дуговой тип папиллярного узора, вид простой дуговой узор, вершина которого расположена влево вверх (при ориентировании следа по вертикали); в правой половине следа в форме вытянутого овала наибольшими размерами 21x14мм., разделённый «пробельным» участком наибольшими размерами 5x11мм. от следа папиллярных линий размерами 13x14мм., потоки папиллярных линий образуют дуговой тип папиллярного узора, вид ложно-петлевой дуговой узор, в левой нижней половине которого (в нижней половине следа, при его ориентировании по вертикали, то есть вершиной дугового узора вверх) потоки папиллярных линий образуют одно трёхлучевое слияние «дельту» - см. фото. №5.

2. В следе папиллярных линий в форме вытянутого овала, наибольшими размерами 37x11мм. разделённый пробельным участком наибольшими размерами 3x6мм.: расположенный в 6мм. от левого края боковой поверхности коробки; расположенный в 9мм. (в низ от нижнего края следа размером 13x14мм. (или вправо, при ориентировании следа по вертикали)) и в 3мм. от нижнего края следа размером 21x14мм. (или вправо, при ориентировании следа по вертикали), потоки папиллярных линий образуют: в левой половине следа по форме близкой к трапеции наибольшими размерами 10x9мм., дуговой тип папиллярного узора, вид простой дуговой узор, вершина которого расположена влево вверх (при ориентировании следа по вертикали);

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

в правой половине следа в форме вытянутого овала наибольшими размерами 24x11мм., разделённый «пробельным» участком наибольшими размерами 3x6мм. от следа папиллярных линий размерами 10x9мм., потоки папиллярных линий образуют дуговой тип папиллярного узора, вид ложно-петлевой дуговой узор, в левой нижней половине которого (в нижней половине следа, при его ориентировании по вертикали, то есть вершиной дугового узора вверх) потоки папиллярных линий, образуют одно трёхлучевое слияние «дельту» - см. фото. №5. В следах, папиллярных линий размерами 10x9мм. и 24x11мм., в правой половине следа размером 10x9мм., в правой и в левой половинах следа размером 24x11мм., потоки папиллярных линий сливаются между собой и образуют «мазки».

Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в правой и левой половинах, следа размером 41x14мм., свидетельствуют о том, что след размером 21x14мм. (правая половина) оставлен ногтевой фалангой пальца, предположительно правой руки, а след размером 13x14мм. (левая половина), оставлен подногтевой фалангой этого же пальца одной руки. В следе размером 21x14мм. отобразились центральная, дистальная, левая и правая латеральные зоны ногтевой фаланги.

Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в правой и левой половинах, следа размером 37x11мм., свидетельствуют о том, что след размером 24x11мм. (правая половина) оставлен ногтевой фалангой пальца, предположительно правой руки, а след размером 10x9мм. (левая половина), оставлен подногтевой фалангой этого же пальца одной руки. В следе размером 21x14мм. отобразились центральная, дистальная, левая и правая латеральные зоны ногтевой фаланги.

Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в следах наибольшими размерами 41x14мм. и 37x11мм., взаиморасположение следов, свидетельствуют о том, что они оставлены подногтевыми и ногтевыми фалангами пальцев одной руки, указательным и средним пальцами правой руки или безымянным и средним пальцами левой руки.

3. В следе папиллярных линий в форме трапеции наибольшими размерами 12x25мм. и в следе папиллярных линий треугольной формы наибольшими размерами 25x19мм., расположенные на поверхности отрезка ленты типа «Скотч» расположенного на внешней поверхности крышки коробки, потоки папиллярных линий образуют дуговой тип папиллярного узора, вид простые дуговые узоры. Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в следе размером 12x25мм., свидетельствуют о том, что след мог быть оставлен как латеральной зоной ногтевой фаланги пальца, так и подногтевой фалангой пальца руки. Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в следе размером 25x19мм., свидетельствуют о том, что след оставлен ногтевой фалангой пальца руки. В следе размером 25x19мм. отображены базисная, центральная, дистальная и левая латеральная зоны ногтевой фаланги. В указанных следах не отобразилось достаточно признаков, на основании которых можно было бы утверждать или предполагать, пальцами, какой руки данные следы оставлены.

Проведённым исследованием следов рук наибольшими размерами: 1) 41x14мм. и 37x11мм., расположенные на внешней боковой поверхности коробки; 2) 12x25мм. и 25x19мм., расположенные на поверхности отрезка ленты типа «Скотч» расположенного на внешней поверхности крышки коробки, в сфокусированных лучах источника - искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), с помощью шести кратной увеличительной лупы, установлено, что:

1) в следе руки размерами 41x14мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки, отобразилось достаточное количество и качество как общих, так и частных признаков папиллярных узоров в виде начал и окончаний, слияний и разветвлений папиллярных линий, папиллярных линий в виде крючков, островков, точек, тонких папиллярных линий, которые образуют индивидуальные комплексы признаков, которые могут быть положены в основу идентификации, а поэтому след руки 41x14мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки, изъятой с места происшествия и поступившей на исследование - являются пригодными, для идентификации человека (см. фото. №7);

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А..А. /

2) в следах рук размерами: 37x11мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки; 12x25мм. и 25x19мм., расположенные на поверхности отрезка ленты типа «Скотч» расположенного на внешней поверхности крышки коробки, изъятой с места происшествия – не отобразилось достаточного количества общих, а при их достаточности качества частных признаков, которые могли бы быть положены в основу идентификации, а поэтому следы рук размерами: 37x11мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки; 12x25мм. и 25x19мм., расположенные на поверхности отрезка ленты типа «Скотч» - являются не пригодными для идентификации человека.

Проведённым визуальным исследованием поверхностей фрагмента листа картона трапециевидной формы, оттенка бледно жёлто-коричневого цвета, наибольшими размерами 105x89мм., поступившего на исследование, при рассеянных, а затем и сфокусированных лучах источника - искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), без помощи увеличительной лупы, установлено:

1. Что на одной из поверхностей фрагмента листа картона, в нижней половине листа ближе к середине, расположен след по форме близкой к трапеции, наибольшими размерами 16x19мм., в котором потоки папиллярных линий тёмно-серого цвета, образуют дуговой тип папиллярного узора, вид ложно-петлевой дуговой узор, в нижней левой половине которого потоки папиллярных линий образуют одно трёхлучевое слияние «дельта» - см. фото. №6 (расположение следа на поверхности обозначено стрелками). Форма, размеры и отобразившиеся признаки папиллярного узора в следе, свидетельствуют о том, что след оставлен ногтевой фалангой пальца, предположительно правой руки. В следе отображены центральная, дистальная, левая и правая латеральные зоны ногтевой фаланги.

2. Других следов папиллярных линий на поверхностях фрагмента листа картона, на момент проведения исследования – не обнаружено.

Проведённым исследованием следа папиллярных линий размером 16x19мм., расположенный на поверхности фрагмента листа картона поступившего на исследование, в сфокусированных лучах источника - искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), с помощью шести кратной увеличительной лупы, установлено, что в следе размером 16x19мм., отобразилось достаточное количество и качество как общих, так и частных признаков папиллярных узоров в виде начал и окончаний, слияний и разветвлений папиллярных линий, точек, тонких папиллярных линий, которые образуют индивидуальные комплексы признаков, которые могут быть положены в основу идентификации, а поэтому след папиллярных линий размером 16x19мм. расположенный на одной из поверхностей фрагмента листа картона, изъятого с места происшествия и поступившего на исследование – является пригодным, для идентификации человека (см. фото. №8).

Проведённым исследованием, образцов следов рук, предоставленных для сравнительного исследования, а именно – отпечатков и их контрольных оттисков ногтевых и средних фаланг пальцев обеих рук, представленных на одном бланке дактилоскопической карты на двух листах белой бумаги формата А-4 (первый лист дактилокарты установленного образца), на имя гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича 29.09.1988 года рождения, уроженца п. Табошар Ленинабадской области респ. Таджикистан, установлено, что с лицевой стороны первого листа дактилокарты (стандартный бланк) красителем чёрного цвета выполнены отпечатки всех ногтевых фаланг десяти пальцев рук, которые расположены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками, расположенными на обратной стороне второго листа дактилокарты (лист белой бумаги формата А-4), а оттиск ногтевых и подногтевых фаланг правой руки расположен на оборотной стороне первого листа бланка дактилокарты. В левой нижней половине лицевой стороны первого листа дактилокарты, контрольный оттиск ногтевой фаланги большого пальца левой руки. В правой нижней половине лицевой стороны первого листа дактилокарты контрольный оттиск ногтевой фаланги большого пальца правой руки, один отпечаток ногтевой фаланги большого пальца правой руки и один отпечаток ногтевой фаланги безымянного пальца правой руки - см. фото. №9-№12.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

В отпечатках и их оттисках ногтевых фаланг пальцев рук на дактилокарте на имя Шаяхметова Р.Ш., отобразились следующие типы папиллярных узоров:

- большие пальцы обеих рук и указательный палец правой руки, завитковый тип папиллярного узора, виды: большие пальцы, простой завитковый узор-спираль; указательный палец, петли-спирали;
- средний палец правой руки, дуговой тип папиллярного узора, вид ложно-петлевой дуговой узор;
- остальные пальцы обеих рук, петлевой тип папиллярного узора, вид – простые петлевые узоры.

Отпечатки ногтевых и средних фаланг пальцев обеих рук, подпальцевые участки ладоней обеих рук, расположенные на обратной лицевой стороне второго листа дактилокарты поступившей на исследование отобразились полностью, качество отпечатков и оттисков удовлетворительное. В отпечатках ногтевых фаланг, их контрольных оттисках, больших, указательных пальцах обеих рук, среднем и безымянном пальцах левой руки расположены многочисленные мелкие пробельные участки различных форм и размеров, расположенные в различных зонах ногтевых фаланг. В оттисках подногтевых фаланг обеих рук отобразились многочисленные пробельные линии – линии «морщины».

В оттиске подпальцевого участка ладони левой рук на бланке дактилокарты (второй лист), отобразились, дуговой тип папиллярных узоров, вид: простые дуговые узоры. В оттиске правой руки, отобразились дуговой и петлевой типы папиллярных узоров, виды; простые дуговые и петлевые узоры. В оттисках подпальцевых участках ладоней рук на бланке дактилокарты, потоки папиллярных линий образуют двулучевые и трёхлучевые слияния («дельты»). В оттиске подпальцевого участка каждой ладони потоки папиллярных линий образуют по три трёхлучевых слияния «дельты». В оттисках подпальцевых участков ладоней обеих рук отобразились многочисленные пробельные линии – линии «морщины».

Оттиск ладони правой руки, расположенный на лицевой стороне второго листа дактилокарты (лист белой бумаги формата А-4), отобразился полностью, флексорные линии, линии морщины чётко выражены. Оттиск ладони левой руки, расположенный на лицевой стороне второго листа дактилокарты (лист белой бумаги формата А-4), отобразился не полностью, флексорные линии отображены частично, линии морщины чётко выражены.

В ульнарном участке (гипотенар) оттиска левой ладони, в его середине, потоки папиллярных линий образуют петлевой тип папиллярного узора, вид простой петлевой узор, ножки петель которого расположены в сторону радиального участка оттиска ладони, а головки петель, которого расположены в противоположную сторону. В нижней половине ульнарного участка оттиска потоки папиллярных линий образуют одно трёхлучевое слияние «дельту». В оттиске ульнарного участка расположены многочисленные пробельные участки в форме остроконечных треугольников, прямолинейных линий и дуг различных размеров, которые расположены вдоль ширины оттиска ульнарного участка. В центральном участке оттиска ладони левой руки расположен пробельный участок овальной формы, наибольшими размерами 25х33мм. В радиальном участке оттиска ладони левой руки потоки папиллярных линий образуют дуговой тип папиллярного узора, вид простой дуговой узор, вершина которого расположена в сторону центрального участка оттиска ладони под углом близким к 45-ти градусам, а основание расположено в противоположную сторону.

В ульнарном и радиальных участках оттиска ладони правой руки, потоки папиллярных линий образуют дуговой тип папиллярного узора, вид простые дуговые узоры, вершины которых расположены в сторону центрального участка оттиска ладони, навстречу друг к другу, а основания, которых расположены к краям ульнарного и радиального участков. В центральном участке оттиска правой ладони, расположен пробельный участок в форме вытянутого овала, наибольшими размерами 8х21мм. В ульнарном участке оттиска ладони правой руки, потоки папиллярных линий образуют одно трёхлучевое слияние «дельту», которая расположена в нижней половине участка, ближе к вертикальной осевой линии оттиска ладони.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

В оттисках ладоней обеих рук, в ульнарных и радиальных участках отиска правой ладони и радиальном участке отиска левой ладони, отобразились многочисленные пробельные линии – линии «морщины».

Проведённым исследованием отпечатков и оттисков на двух листах бланка дактилокарты на имя Шаяхметова Р.Ш., поступившей на исследование, с помощью 6-ти кратной увеличительной лупы установлено, что общие и частные признаки папиллярных узоров в отпечатках и их контрольных оттисках ногтевых и оттисках подногтевых фаланг, оттисков ладоней обеих рук, количественно и качественно достаточны, что свидетельствует о пригодности отпечатков ногтевых; средних фаланг пальцев, их контрольных оттисков; оттисков ладоней обеих рук, для сравнительного исследования на двух листах бланка дактилокарты на имя Шаяхметова Р.Ш.

Проведённым исследованием, методом сопоставления, признаков папиллярных узоров, отобразившихся в следах рук наибольшими размерами: 41x14мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки, поступившей на исследование; 16x19мм., расположенный на поверхности фрагмента листа картона, поступивший на исследование, с признаками папиллярных узоров отобразившиеся в отпечатках и оттисках ногтевых фаланг пальцев обеих рук, расположенные на двух листах бланка дактилокарты, поступившей на исследование, на имя Шаяхметова Р.Ш., с помощью 6-ти кратной увеличительной лупы, установлены:

1. Совпадения по форме, размеру следа руки размером 41x14мм. (см. фото. №13) - направлению, ширине и крутизне потоков папиллярных линий, с отпечатком ногтевой и подногтевой фаланги среднего пальца левой руки на лицевой стороне листа бланка дактилокарты (см. фото. №14), по общим и по частным признакам в следе и отпечатке на дактилокарте на имя гр-на Шаяхметова Р.Ш., а так же по деталям строения папиллярного узора: одного слияния папиллярных линий; одного разветвления папиллярных линий. папиллярной линии в виде «крючка»; четырёх окончаний папиллярных линий; трёх начал папиллярных линии; папиллярной линии в виде «островка».

2. Совпадения по форме, размеру следа руки размером 16x19мм. (см. фото. №15) - направлению, ширине и крутизне потоков папиллярных линий, с отпечатком ногтевой фаланги среднего пальца правой руки на лицевой стороне листа бланка дактилокарты (см. фото. №16), по общим и по частным признакам в следе и отпечатке на дактилокарте на имя гр-на Шаяхметова Р.Ш., а так же по деталям строения папиллярного узора:

- слияния папиллярных линий (отметки 1, 2);
- разветвления папиллярных линий (отм. 3, 4, 5, 10, 14);
- начал папиллярных линий (отм. 6, 12, 13);
- окончаний папиллярных линий (отм. 7, 8);
- папиллярной линии в виде «крючка» (отм. 9);
- короткой папиллярной линии (отм. 11) – см. фото. №17, №19.

Для наглядности иллюстрации разметки особенностей совпадающих и различающихся признаков особенностей строения папиллярного узора в следе и в отпечатке ногтевой фаланги среднего пальца правой руки (см. фото. №16, №19), экспертом выбран след руки размером 16x19мм. След руки размером 16x19мм. расположенный на поверхности фрагмента листа картона поступивший на исследование и отпечаток ногтевой фаланги среднего пальца правой руки, расположенный на лицевой стороне первого листа дактилокарты. сфотографированы на цифровую фотокамеру, по правилам детальной фотосъёмки. На лазерном принтере изготовлены фотографии (чёрно-белое изображение).

Наряду с совпадающими признаками папиллярного узора в следах рук размерами 41x14мм. и 16x19мм., имеются и различающиеся признаки:

1) в следе руки размером, разрывы папиллярных линий в следе, в отпечатке сплошные папиллярные линии; многочисленные пробельные участки в виде белых точек в следе, в отпечатке их отсутствие; в следе слияние потоков папиллярных линий, в отпечатке их отсутствие;

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А. А. /

2) в следе руки размером 16х19мм.: разрывы в папиллярных линиях (отметки 15-18, 20, 22), в отпечатке их отсутствие; в следе тёмная линия, разделяющая перпендикулярно поток папиллярных линий (отм. 19), в отпечатке её отсутствие; в следе начало папиллярной линии, в следе папиллярная линия в виде «островка» (отм. 21) – см. фото. №17.

Данные указанные различия в следах можно объяснить неодинаковыми условиями отображения папиллярного узора в следах и отпечатке ногтевой фаланги. В следе, между следобразующей и следовоспринимающей поверхностями наличие посторонних предметов (пылинок, волос и т.д.). Указанные объяснимые различия в следах и в отпечатках несущественны и на вывод эксперта не влияют.

Установленные совпадающие общие и частные признаки в следах рук размерами 41х14мм. и 16х19мм. существенны, устойчивы (их расположение в следах и отпечатке, а так же их взаиморасположение), и в своей совокупности образуют индивидуализирующий комплекс признаков достаточный для вывода о том, что:

- 1) след руки размером 41х14мм., расположенный на внешней боковой поверхности коробки под наименованием «РОСПАК», изъятая с места происшествия и поступившая на исследование, оставлен ногтевой и подногтевой фалангами среднего пальца правой руки гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича;
- 2) след руки размером 16х19мм., расположенный на фрагменте листа картона, изъятый с места происшествия и поступивший на исследование, оставлен (принадлежит) ногтевой фалангой среднего пальца правой руки гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича.

При проведении исследования, осуществлялась фотосъёмка на цифровую фотокамеру, по правилам масштабной фотосъёмки.

Проведённое исследование проведено в соответствии с принятой методикой производства дактилоскопических экспертиз, приведённой в учебном пособии «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз», под редакцией В.А. Ивашков, Москва-1999г. ЭКЦ МВД России.

Таким образом, проведённым исследованием установлено, что, на внешней боковой поверхности картонной коробки, под наименованием «РОСПАК»; на одной из поверхностей фрагмента листа картона, изъятые с места происшествия /по факту кражи денег и ТМЦ из дома Лысикова В.Н в д. Большие пруды Новосильского района Орловской области/, имеются два следа руки наибольшими размерами 41х14мм. и 16х19мм., которые являются пригодными для идентификации человека и оставлены (принадлежат) ногтевой и подногтевой фалангами среднего пальца правой руки гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича.

При производстве экспертизы использовались: измерительная линейка ГОСТ 17435 – 72; 6-ти кратная увеличительная лупа; рабочий стол эксперта; цифровая фотокамера «Canon Power Shot A-610»; лазерный принтер HP -1800, Литература (учебное пособие) «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз», под редакцией В.А. Ивашкова. Москва-1999г. ЭКЦ МВД России. Литература (учебное пособие) «Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз», под редакцией В.А. Ивашкова. Москва-1999г. ЭКЦ МВД России.

Исследованные объекты, поступившие на исследование: одна пустая открытая картонная коробка, под наименованием «РОСПАК»; один фрагмент листа картона – с расположенными на их поверхностях следами рук, упакованы в упаковочный материал (картонную коробку) в котором они (объекты) поступили на исследование. Одна дактилокарта с отпечатками ногтевых фаланг пальцев, их контрольных оттисков, оттисков подногтевых (средних) фаланг пальцев и оттисков ладоней, обеих рук, на двух листах, на имя гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича 29.09.1988 года рождения, уроженца п. Табашар Ленинабадской области респ. Таджикистан, прилагается к данному заключению эксперта.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А. А. /

В Ы В О Д:

На внешней боковой поверхности картонной коробки, под наименованием «РОСПАК»; на одной из поверхностей фрагмента листа картона, изъятые с места происшествия /по факту кражи ТМЦ и денег из дома Лысикова В.Н. в д. Большие Пруды Новосильского района Орловской области, имеются два следа руки наибольшими размерами 41х14мм. и 16х19мм., которые являются пригодными для идентификации человека и оставлены ногтевой и подногтевой фалангами среднего пальца правой руки гр-на Шаяхметова Романа Шавкатовича.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А..А. /

ФОТОТАБЛИЦА

К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА №20 ОТ 23.02.2007года.

ФОТО. №1.

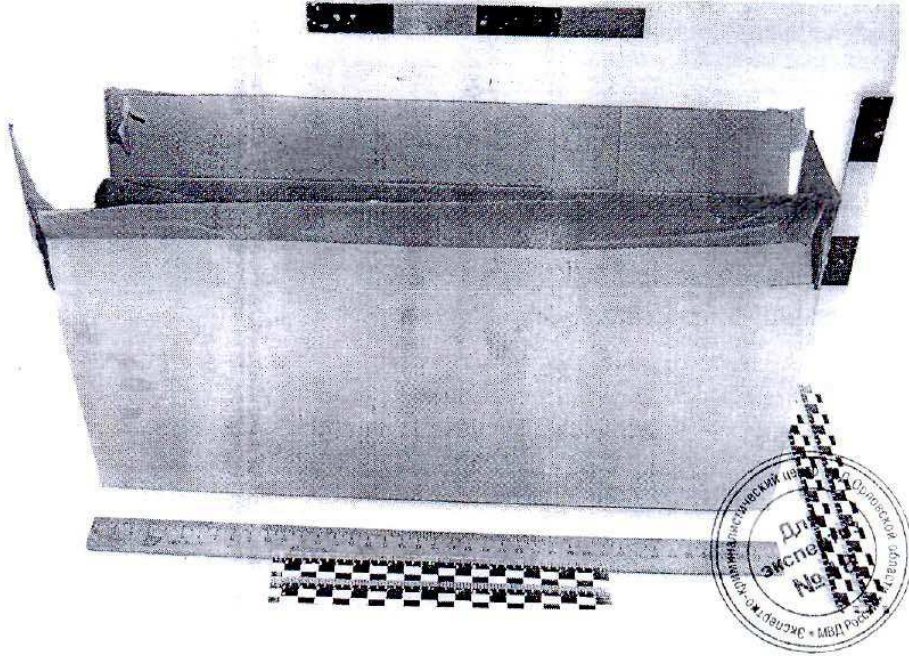
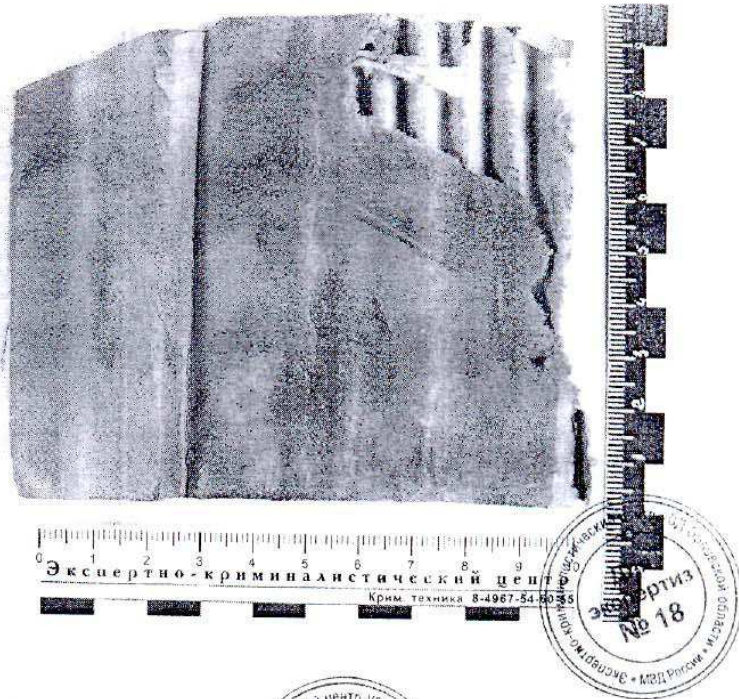


ФОТО. №2.



Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

ФОТО. №3.

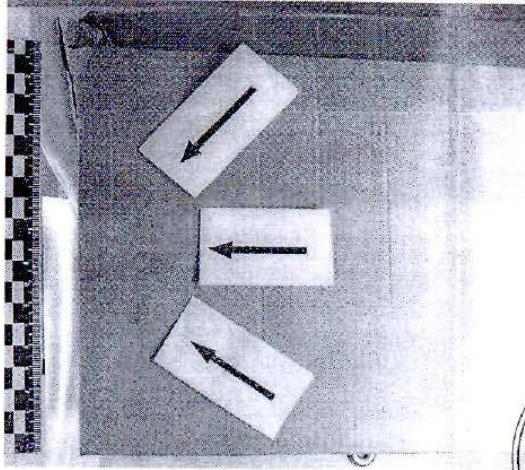


ФОТО. №4.

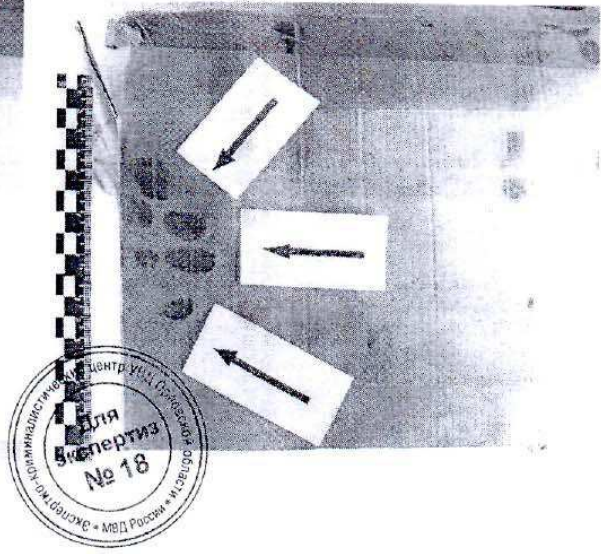


ФОТО. №5.

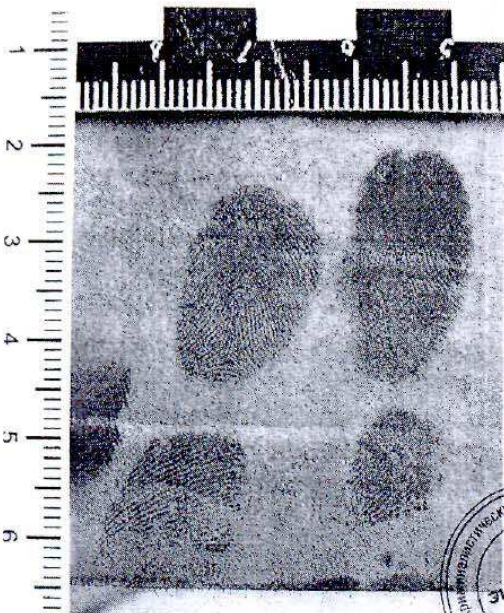
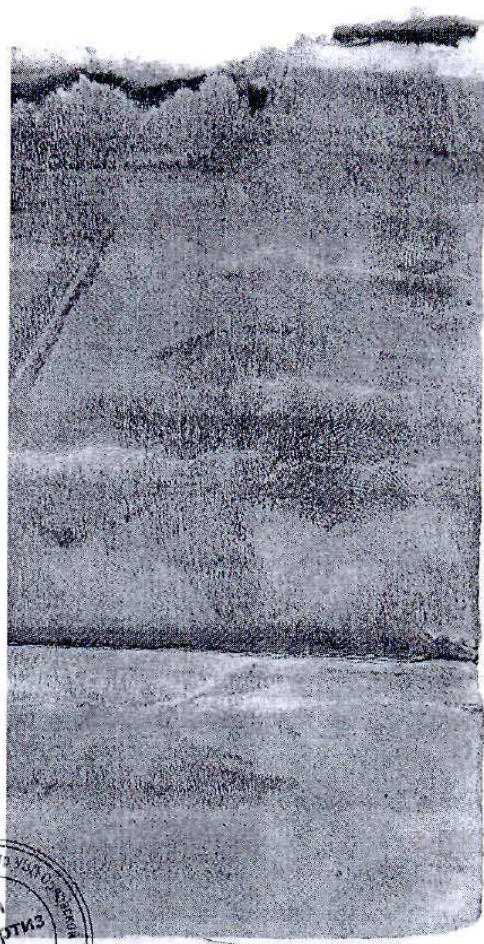


ФОТО. №6.



0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Экспертно-криминалистический центр



Эксперт ЭКЦ:

/ Королев А.А. /

ФОТО. №7.



ФОТО. №8.

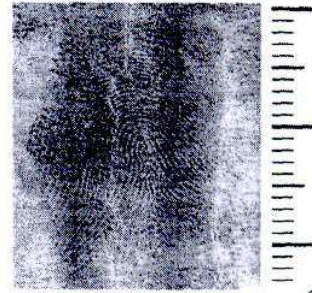
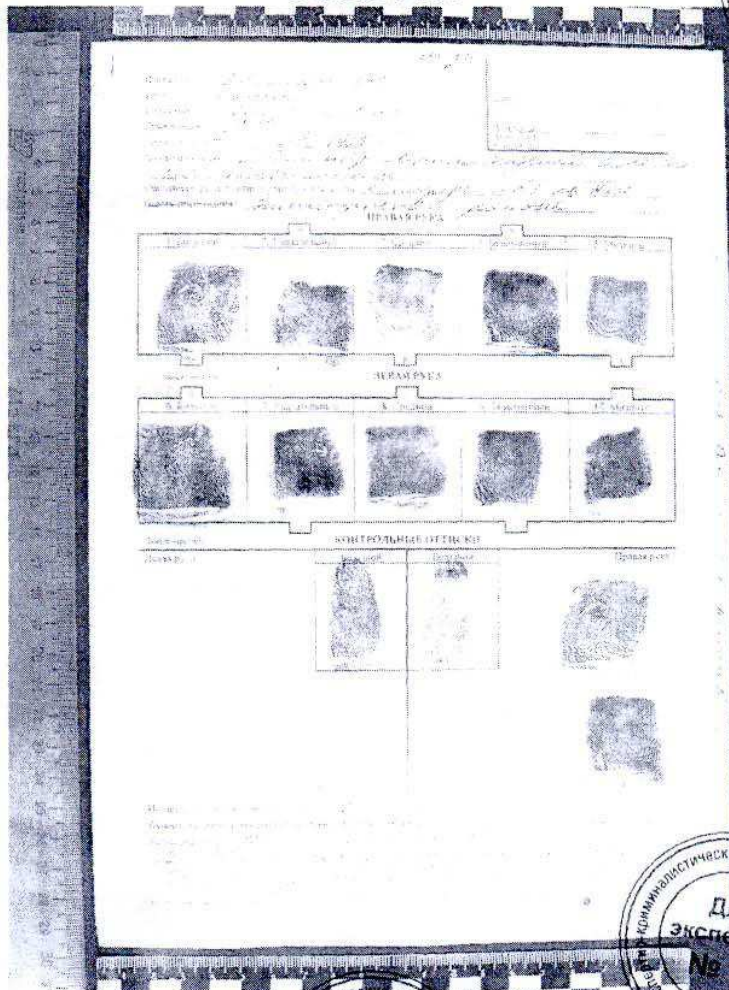


ФОТО. №9.



Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

ФОТО. №10.

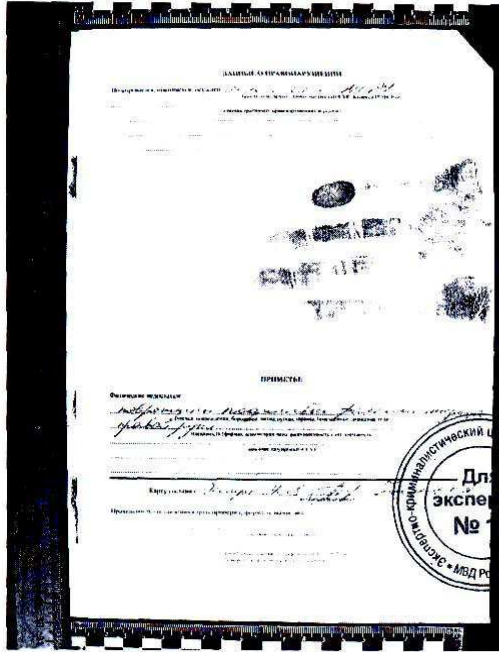
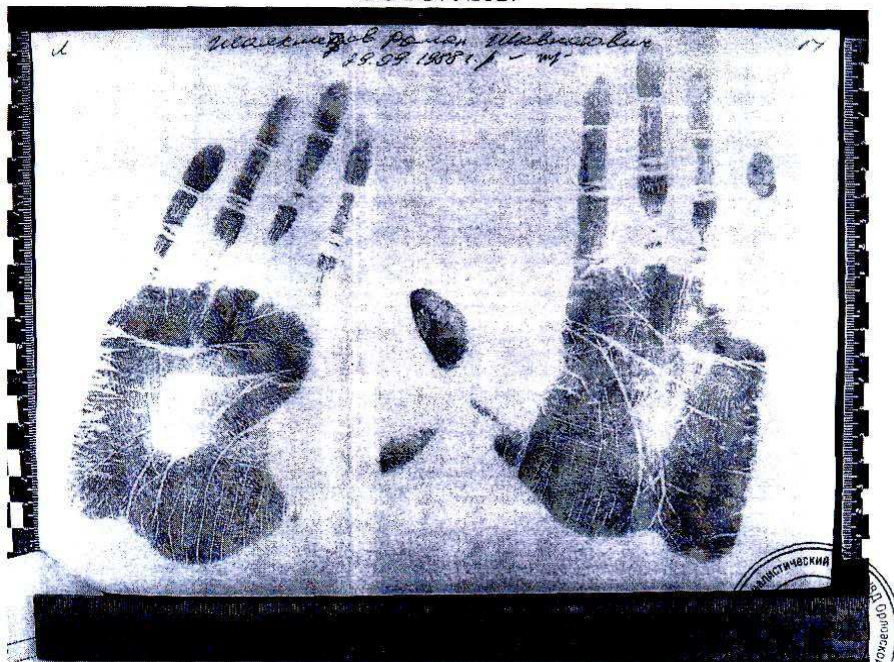


ФОТО. №11.



ФОТО. №12.



Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

ФОТО. №13.



ФОТО. №14.



ФОТО. №15.

ПРАВАЯ РУКА



Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

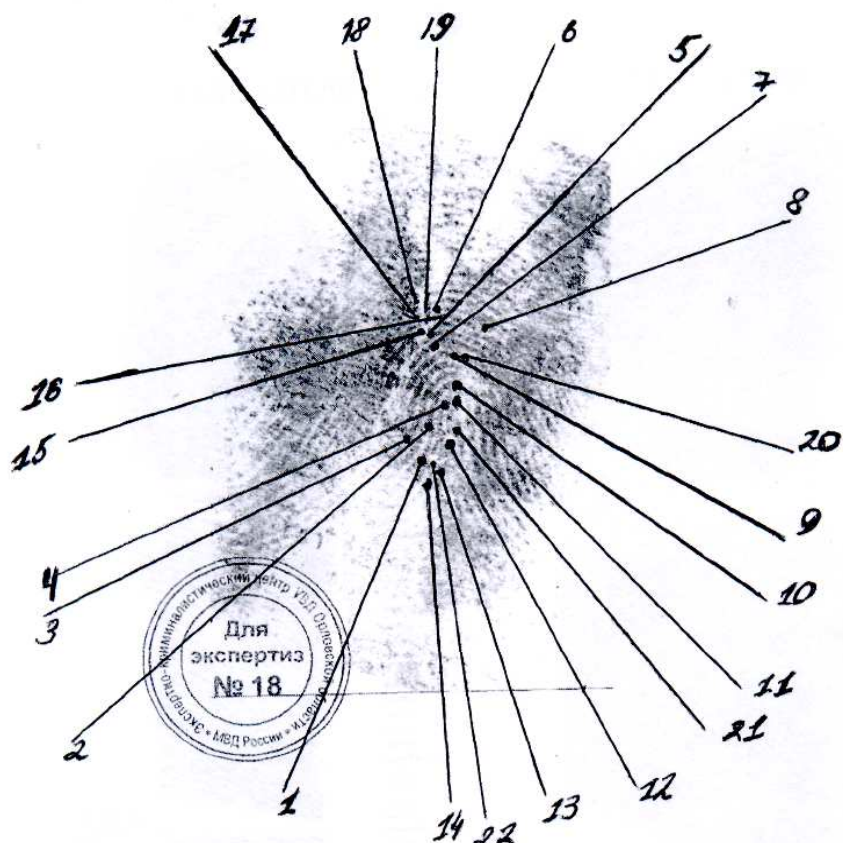


ФОТО. №17. След руки размером 16x19мм. (увеличенное изображение) расположенный на внутренней поверхности листа картона. Красителем красного цвета и одноимёнными цифрами отмечены совпадающие признаки особенностей строения папиллярного узора в следе и отпечатке. Красителем синего цвета и одноимёнными цифрами отмечены различающиеся признаки особенностей строения узора в следе и отпечатке.



ФОТО. №18. След руки размером 16x19мм. (увеличенное изображение) расположенный на внутренней поверхности листа картона. Снимок следа без разметки. для контроля.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королёв А.А. /

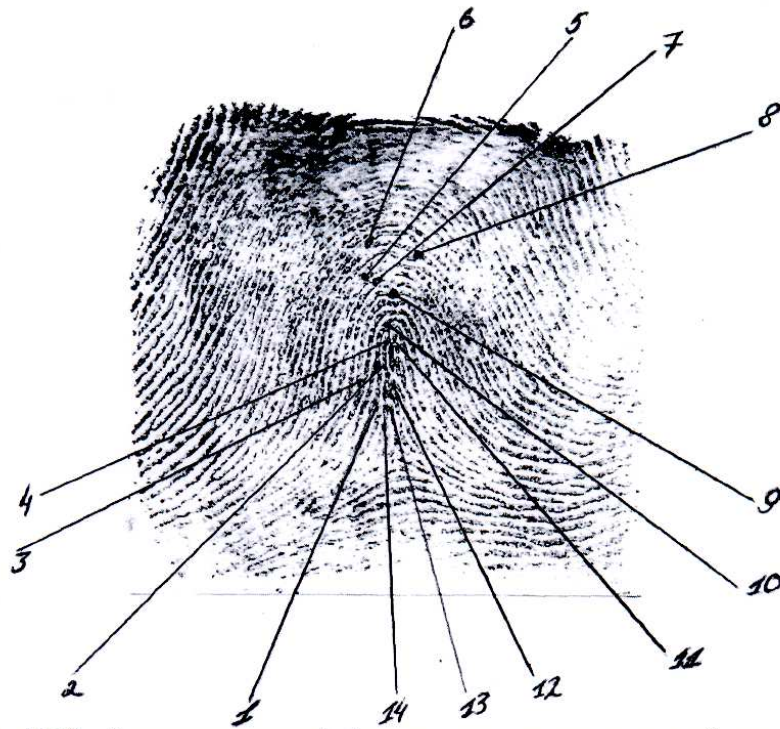


ФОТО. №19. Отпечаток ногтевой фаланги среднего пальца правой руки (увеличенное изображение), расположенный на лицевой стороне первого листа бланка дактилокарты на имя гр-на Шаяхметова Р.Ш. Красителем красного цвета и одноимёнными цифрами отмечены совпадающие признаки особенностей строения папиллярного узора в отпечатке и следе размером 16x19мм. (фото. №17).



ФОТО. №20. Отпечаток ногтевой фаланги среднего пальца правой руки (увеличенное изображение), расположенный на лицевой стороне первого листа бланка дактилокарты на имя гр-на Шаяхметова Р.Ш.. Снимок отпечатка, без разметки, для контроля.

Эксперт ЭКЦ:

/ Королёв А.А. /

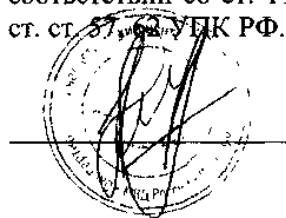
206
ЭКСПЕРТНО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УВД ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

адрес: 302000 г. Орёл ул. 7-е Ноября д. №43 «а»

телефон - 4000312

П О Д П И С К А

Мне Королеву Алексею Александровичу, Эксперту ЭКЦ УВД по Орловской области в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 57, 62 УПК РФ.



04.05.2007 года.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е Э К С П Е Р Т А № 65

г. Новосиль Орловской области, ул. К.Маркса д. №22 ,
ОВД по Новосильскому району, каб. №.

Производство исследования начато 9 ч. 30м. 04.05.2007года.
окончено 17 ч. 00м. 04.05.2007года.

Я Эксперт, ЭКЦ УВД по Орловской области, майор милиции Королев А.А имеющий высшее образование, экспертную специализацию – трасология, стаж экспертной работы по экспертной специализации – трасология, с 1994 года, на основании постановления о назначении трасологической экспертизы, вынесенного 03.05.2007года Следователем СО при ОВД по Новосильскому району УВД по Орловской области лейтенантом юстиции Петрыкиной Е.Ю., по уголовному делу №180055 – произвёл трасологическую экспертизу.

Обстоятельства дела известны в объеме, изложенном в постановлении следователя о назначении судебной экспертизы.

При производстве экспертизы присутствовали:

Следователь Петрыкина Е.Ю. – не присутствовала.

Иные лица (ф. и. о., их процессуальное положение) – не присутствовали.

В соответствии с письменным уведомлением следователя Петрыкиной Е.Ю. – не поступало.

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ :

1. Сумочка Суворовой В.В. 2. Кроссовки Воронова М.В.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

- 1) Имеется ли на поверхностях сумки принадлежащей Суровой Вере Викторовне, следы обуви пригодные для идентификации низа подошв обуви? – вопрос в редакции эксперта.
- 2) Если да, то не оставлены ли они контактными поверхностями низа подошвы пары обуви (кроссовок) изъятых у подозреваемого Воронова Максима Вячеславовича? – вопрос в редакции эксперта.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

И С С Л Е Д О В А Н И Е :

Объекты, сумка Суровой В.В. и пара обуви (кроссовок) Воронова М.В., поступили на исследование в упакованном виде. Сумка Суровой В.В., в белой картонной коробке прямоугольной формы, из под пищевых продуктов «Брянконфи», наибольшими размерами 383x293x134мм., верх которой закрыт и заклеен отрезком прозрачной липкой ленты типа «Скотч». На верхней поверхности коробки наклеена белая бумажная бирка, прямоугольной формы, на внешней поверхности которой расположен рукописный текст, выполненный красителем синего цвета «Сумка Суровой В.В. по у/д №180055. Следователь Петрыкина Е.Ю, а также рукописные росписи, выполненные красителем синего цвета, Следователя Петрыкиной и двух понятых. На поверхности наклеенной бирки, расположены два оттиска круглой мастичной печати фиолетового цвета, с текстом «Следственное Отделение при Органе Внутренних Дел Новосильского района УВД Орловской области». Одна пара обуви Воронова М.В., в пакете из полимерного материала чёрного цвета, наибольшими размерами 310x400мм., верх которого перевязан бичевой белого цвета на свободных концах которой приклеена белая бумажная бирка, на поверхностях которой расположен рукописный текст, выполненный красителем синего цвета «Ботинки изъяты при личном обыске у Воронова М.В.», а также три рукописные росписи, выполненные красителем синего цвета. На поверхностях бирки, расположен один оттиск круглой мастичной печати фиолетового цвета, с текстом «Следственное Отделение при Органе Внутренних Дел Новосильского района УВД Орловской области».

При визуальном осмотре упаковочного материала сумки (в коробке) и одной пары обуви (в пакете), в лабораторных условиях, при достаточном искусственном освещении, следов повреждения коробки и пакета или следов их вскрытия - не обнаружено - см. фото. №1 и №2 фототаблицы.

После вскрытия верха коробки, в ней обнаружена и извлечена из коробки, одна кожаная женская сумка чёрного цвета с двумя ручками, по форме близкая к прямоугольной, наибольшими размерами (без ручек) 310x190x75мм. – см. фото. №3.

Проведённым визуальным исследованием, внешних поверхностей сумки поступившей на исследование, при различных углах сначала рассеянных, а затем и сфокусированных лучах искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), без использования увеличительной лупы, установлено, что:

- 1) на внешней поверхности обратной лицевой стороне сумки, у верхнего края и правого края поверхности (в правой половине сумки), в 71мм. от нижнего края поверхности, расположен один след наслоения пылевого вещества светло-серого цвета, в форме вытянутого овала наибольшими размерами 121x77мм. – см. фото. №4 (расположение следа обозначено стрелками);
- 2) других следов наслоения или отслоения на внешних поверхностях лицевой, оборотной, нижней и боковых сторон сумки, на момент проведения исследования – не обнаружено.

Проведённым исследованием следа наслоения светло-серого цвета, в форме вытянутого овала, наибольшими размерами 121x77мм. установлено, что в следе отображён рельефный рисунок в виде «пробельных участков» на тёмном фоне (чёрный цвет) поверхности сумки, в виде расположенных: по внешнему контуру следа многочисленных светлых мелких точек по форме близких к кругу и полукругу диаметрам от 0,5 до 1мм.; в верхней половине следа и в верхней левой половине следа, в виде многочисленных светлых кругов диаметрами от 2 до 3мм., расположенный рядами вдоль дины (высоты) и ширины следа; в верхней половине следа, в его средней части, расположена светлая линия наибольшей длиной 37мм. и шириной от 1,5 до 4,5мм., в виде волны; в середине следа, расположены светлая линия шириной от 1 до 2мм. образующая форму близкую к вытянутому овалу, наибольшими размерами 37x22мм. в центре которого расположена светлая линия по форме близкая к прямолинейной длиной 24мм. и шириной от 2 до 5мм. правая сторона которой в виде волны. Форма, размеры, рельефный рисунок и отобразившиеся в нём особенности (форма, размеры), свидетельствуют о том, что

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А..А. /

указанные след на поверхности оборотной стороны сумки поступившей на исследование, образован контактной поверхностью части низа подошвы обуви, а именно каблучной части (каблук), передний край которого выпуклый и отображён в следе более чётко чем задний край каблука который отображён в виде дуги - см. фото. 5. В следе размером 121x77мм. не отобразилось достаточно признаков на основании которых можно было бы предполагать или утверждать, обувью на какую ногу оставлен след на поверхности сумки. След размером 121x77мм. образован в результате статического воздействия контактной поверхности низа подошвы обуви.

Проведённым исследованием следа обуви размером 121x77мм. с помощью 6-ти кратной увеличительной лупы, при различных углах сначала рассеянных, а затем и сфокусированных лучах искусственного освещения (на рабочем столе эксперта), обнаружены особенности рельефного рисунка в следе: 1) в контурах линий образующие линию в виде волны, образующая форму близкую к вытянутому овалу, линии по форме близкой к прямолинейной (расположенной в центре вытянутого овала) - многочисленных неровностей, треугольных, полуовальных форм, ломаных контурных линий, размерами от 1 до 3мм.; 2) многочисленных тёмных участков в формах близких к овалам и трапециям размерами от 4x3мм. до 15x25мм., расположенные в нижней половине следа (ближе к заднему краю каблука).

При проведении сравнительного исследования рельефного рисунка следов обуви с №1 по №4, с образцами рисунков, приведёнными в справочной литературе / Справочник Криминалиста «Трасология», Том-1 Механоскопия. Волгоград-1997г./ установлено, что рельефный рисунок следа обуви размером 121x77мм., характерен для низа подошвы спортивной обуви.

После вскрытия верха пакета, в нём обнаружена и извлечена из пакета, одна пара обуви, кроссовок без шнурков (шнурки расположены отдельно в пакете от обуви), изъятая у подозреваемого гр-на Воронова Максима Вячеславовича и поступившая на исследование – см. фото. №6.

Проведённым визуальным исследованием пары обуви, поступивших на исследование, без помощи увеличительной лупы, установлено, что пара обуви, изготовлена (сшита) из кожи оттенка бледно-светло-серо-жёлтого цвета и тёмно коричневого цвета. Носки и задники пары обуви мягкие. На подъёме, с каждой его стороны расположены по четыре сквозных блока (отверстия для шнурков). Подъёмы и задники пары обуви тёмно коричневого цвета. Носки пары, берёц пары - бледно-светло-серо-жёлтого цвета. Верх обуви на её подошве, закреплён комбинированным способом крепления к подошве, ранто(ниточно)-клеевым методом крепления.

Проведённым исследованием поверхностей подошв пары обуви установлено, что она изготовлена из литой резины; общая длина подошвы 293мм., наибольшая длина подмёточной части 145мм., наибольшая её ширина 110мм. Носок имеет форму трапеции. Задний срез подмётки скошенный. Наибольшая длина промежуточной части 63мм., шириной от 80 до 105мм. На поверхности промежуточной части, расположено клеймо изготовителя в виде выступающего прямоугольника, в центре которого расположено печатное буквенное обозначение «Da Lin» и выступающее цифровое обозначение в круге «42». Наибольшая длина каблучной части (каблука) 108мм, наибольшая ширина 85мм. Передний срез край каблука выпуклый, а задний имеет форму полукруга.

Подошва содержит рельефный рисунок который состоит из выступающего рисунка и углублений между ним. В носке и в подмёточной части: в форме многочисленных круглых точек диаметрами от 1,5 до 3мм. расположенные вдоль длинны подмётки; многочисленных линий углублений шириной от 1 до 1,5мм. расположенных, как вдоль длинны подмётки, так и под различными углами к вертикальной осевой линии длинны подмётки; двух выступающих линий в форме дуг вершинами к внешним краям подмётки, линии шириной от 4 до 5мм.; в центре подмётки в виде выступающих пяти кругов, диаметрами от 8 до 16мм., расположенные по прямой вдоль длинны подмётки и расположенные в выступающей линии образующей

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

форму вытянутого овала. В каблучке в центре в виде выступающего овала наибольшими размерами 38х13мм. расположенного в выступающей линии образующей форму вытянутого овала (линия шириной 4мм.) В форме многочисленных круглых точек диаметрами от 1,5 до 3мм. расположенные вдоль длинны каблучка; многочисленных линий углублений расположенных, как вдоль длинны каблучка, так и под различными углами к вертикальной осевой линии длинны каблучка; двух выступающих линий в форме дуг вершинами к внешним краям подметки, линии шириной от 4 до 5мм. – см. фото. №7.

Проведённым детальным исследованием поверхностей подошв пары обуви поступившей на исследование, с помощью шести кратной увеличительной лупы обнаружены особенности (дефекты) их строения как производственного происхождения – хаотично расположенные множественные точкообразные углубления, образованные пузырьками воздуха при литье подошвы, так и признаки эксплуатации обуви: потертости, многочисленные мелкие потёртости, вырывы и т.п.

С целью получения образцов для сравнительного исследования подметочных частей исследуемой пары обуви были образованы (получены) многочисленные экспериментальные оттиски. Для получения оттисков использовалась маслянистая губка для обуви «Двойной Блеск 5 Антисоль Водоотталкивающая» и листы белой бумаги формата А-4. В качестве подложки использовались материалы различной степени упругости (гладкая ровная поверхность и параллон). С последующим выявлением оттисков с помощью тёмного дактилоскопического порошка и магнитной кисти, на шести листах бумаги и на одном листе бумаги два оттиска каблучка обуви на правую ногу (см. фото. №8 на гладкой поверхности полученный оттиск расположен слева, на мягкой подложке полученный оттиск расположен справа).

Учитывая, что след обуви размером 121х77мм. расположенный на поверхности сумки, светлый рельефный рисунок на тёмном фоне сумки, след является «негативом». Для проведения сравнительного исследования, след обуви размером 121х77мм., был сфотографирован по правилам масштабной съёмки и преобразован из негативного его отображения (светлые следы на тёмном фоне) в позитивное его изображение (тёмный рельефный рисунок следа на светлом фоне) и изготовлена фотография следа обуви в масштабе один к одному – см. фото. №9.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следа обуви размером 121х77мм., зафиксированного на фотографии (в позитивном изображении следа), следа расположенного на поверхности сумки гр-нки Суровой В.В., с экспериментальными оттисками пары обуви изъятой у гр-на Воронова М.В., установлены совпадения по общим признакам (форме и размерам сравниваемого следа и оттисков, виду рельефного рисунка и взаиморасположения их элементов), экспериментального оттиска каблучка обуви на правую ногу, а также форме, размерам, расположению и взаиморасположению следующих частных признаков в следе обуви зафиксированного на фотографии (№9) и экспериментального оттиска каблучка обуви на правую ногу (см. фото. №10).

В следе обуви размером 121х77мм., каблук (каблучная часть) – с экспериментальным оттиском каблучка обуви на правую ногу, полученным на мягкой подложке:

- уступы контурных линий, в форме дуг (отметки 1, 2, 3, 6, 7 и 8);
- выступ в контурной линии, в форме ломаной линии (отметка 4);
- линия в виде «волны» в пробельном участке рельефного рисунка (отметка 5) - см. фото. №11, №13.

Наряду с совпадающими признаками обнаружены и некоторые различия в полноте и интенсивности отображения элементов рисунков подошвы в следе обуви. В следе обуви в виде:

- сплошной линии рельефного рисунка (отметка 9), в оттиске разрыв;
- выступа контурной линии в форме дуги (отметка 10), в оттиске её отсутствие;
- слияния тёмных точек рисунка (отметка 11);
- затемнённый участок в котором расположены многочисленные мелкие тёмные линии расположенные перпендикулярно к длине следа (отметка 12), в оттиске их отсутствие - см. фото. №11.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А.А. /

Установленные совпадающие признаки в следе обуви размером 121x77мм., образуют комплекс признаков образующие индивидуальные совокупности, позволяющие сделать вывод о том, что след наслоения обуви размером 121x77мм., расположенный на поверхности оборотной стороны (лицевой стороне) сумки гр-нки Суровой Веры Викторовны, оставлен (принадлежит) контактной поверхностью низа подошвы обуви, а именно каблука (каблучная часть обуви) кроссовка на правую ногу, изъятого у подозреваемого гр-на Воронова Максима Вячеславовича.

Установленные различающиеся признаки в следе обуви размером 121x77мм. и экспериментальным оттиском, объясняются свойством следообразующей контактной поверхности низа подошвы обуви, механизмом следообразования следов (наличие на контактной поверхности низа подошвы посторонних предметов, частиц, грунта и т.п.) и на вывод эксперта не влияют.

Проведённое исследование проведено в соответствии с принятыми методиками производства криминалистических исследований поверхностных следов обуви, приведённых в литературе методик проведения экспертиз и исследований: Волгоград 1996г. ДСП Волгоградский юридический институт МВД России. «Криминалистическая экспертиза» выпуск 1, Трасологическая экспертиза. Курс лекций.

Термины и названия, используемые при изложении исследования, описании пары обуви, поступившей на исследование, приведены из справочной литературы «Справочник Криминалиста «Трасология», Том 1. Гомеоскопия. г. Волгоград-1997г.».

Таким образом, проведённым исследованием установлено, что на поверхности оборотной стороны (лицевой стороне) сумки представленной на экспертизу, расположен след пылевого наслоения обуви размером 121x77мм., образованный в результате статического воздействия контактной поверхности низа подошвы обуви, каблука. След размером 121x77мм. оставлен (принадлежит) контактной поверхностью низа подошвы обуви, а именно каблука (каблучная часть обуви) кроссовка на правую ногу, изъятого у подозреваемого гр-на Воронова Максима Вячеславовича.

При производстве экспертизы использовались: линейка ГОСТ 427-75; 6-ти кратная увеличительная лупа; губка для обуви «Двойной Блеск 5 Антисоль Водоотталкивающая»; листы белой бумаги, формата А-4; тёмный магнитный дактилоскопический порошок; магнитная кисть; ; цифровая фотокамера «Canon Power Shot A-610»; лазерный принтер HP - 1800, Справочная литература: / Справочник Криминалиста «Трасология», Том 1. Гомеоскопия. г. Волгоград-1997г./.. Методическая литература - Волгоград 1996 г. ДСП Волгоградский юридический институт МВД России. «Криминалистическая экспертиза» выпуск 1, Трасологическая экспертиза. Курс лекций.

Исследованные объекты сумка и одна пара обуви, поступившие на экспертизу, упакованы в упаковочный материал, в котором они поступили на экспертизу. Сумка в картонную коробку, пара обуви (и бирка) в пакет из чёрного полимерного материала. Оттиски пары обуви на семи листах белой бумаги формата А-4, прилагаются к заключению эксперта.

В Ы В О Д Ы :

1. На поверхности оборотной стороны (лицевой стороне) сумки представленной на экспертизу расположен след пылевого наслоения обуви размером 121x77мм., образованный в результате статического воздействия контактной поверхности низа подошвы обуви, каблука.
2. След размером 121x77мм., расположенной на поверхности сумки (изъятой по уголовному делу №180055) гр-нки Суровой Веры Викторовны, оставлен (принадлежит) контактной поверхностью низа подошвы обуви, а именно каблука (каблучная часть обуви) кроссовка на правую ногу, изъятого у подозреваемого гр-на Воронова Максима Вячеславовича.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А. А. /

ФОТОТАБЛИЦА

К ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА №65 ОТ 04.05.2007года.

ФОТО. №1. Коробка, в которой упакована сумка гр-нки Суровой В.В.



ФОТО. №2. Пакет, в который упакована пара обуви гр-на Воронова М.В.



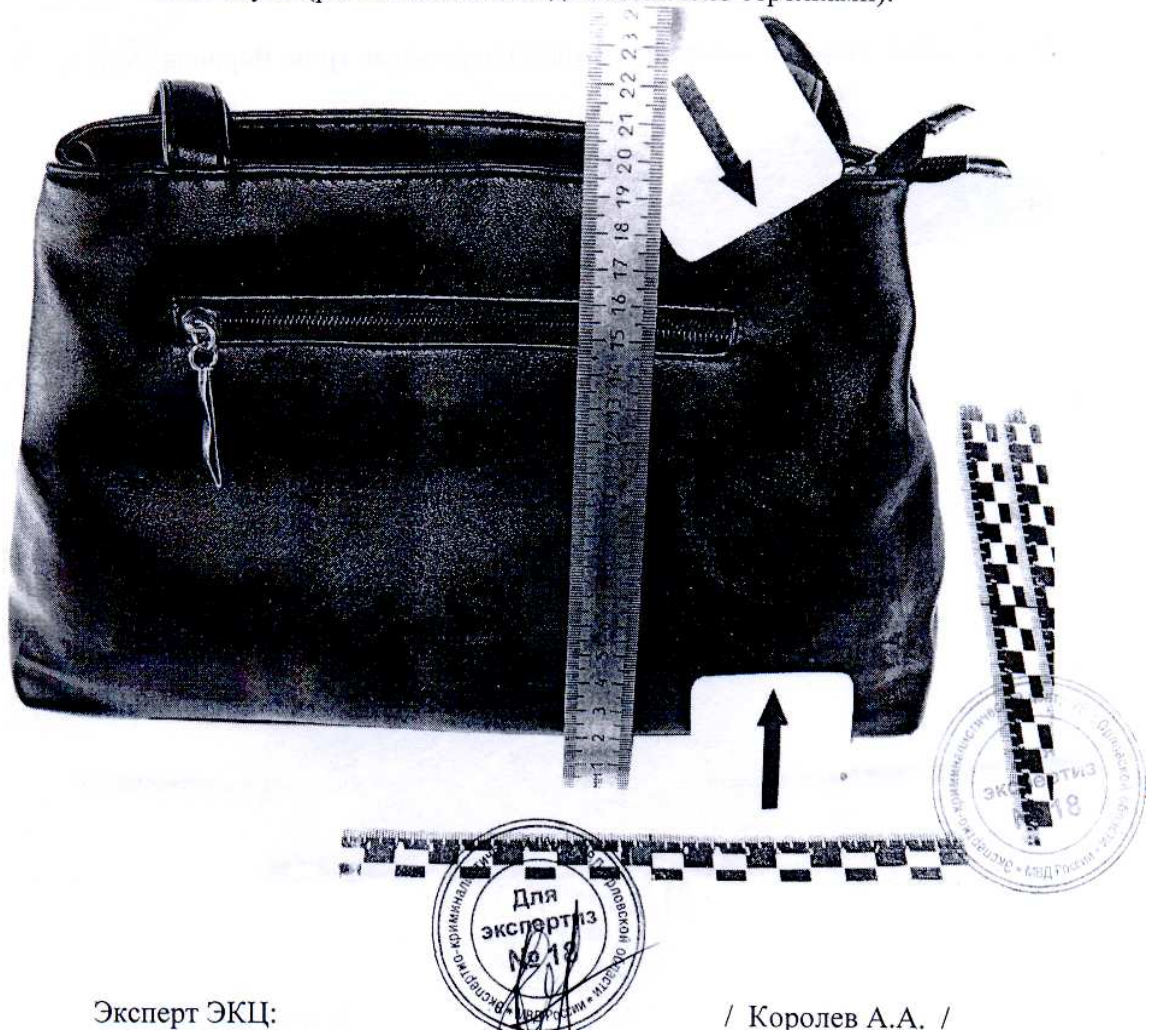
Эксперт ЭКЦ:

/ Королев А. А. /

ФОТО. №3. Сумка гр-нки Суровой В.В., поступившая на исследование.



ФОТО. №4. Поверхность сумки, на которой расположен след обуви (расположение следа обозначено стрелками).



Эксперт ЭКЦ:

/ Королев А.А. /

ФОТО. №5. Детальная съёмка следа обуви, размером 121x77мм., расположенный на поверхности сумки.



ФОТО. №6. Пара обуви поступившая на исследование, изъятая у гр-на Воронова М.В.



Эксперт ЭКЦ:

/ Королев А.А. /

ФОТО. №7. Контактные поверхности низа подошв пары обуви, изъятая у гр-на Воронова М.В.

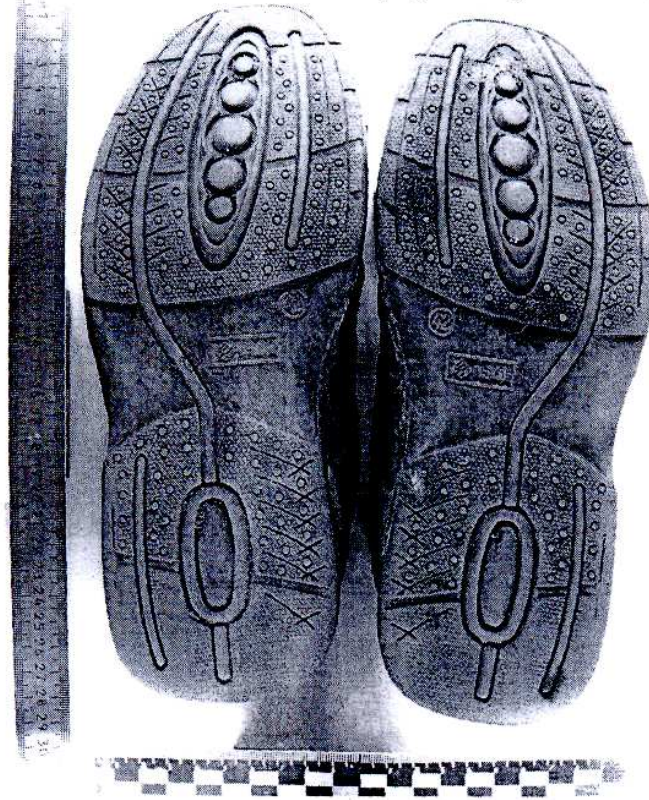
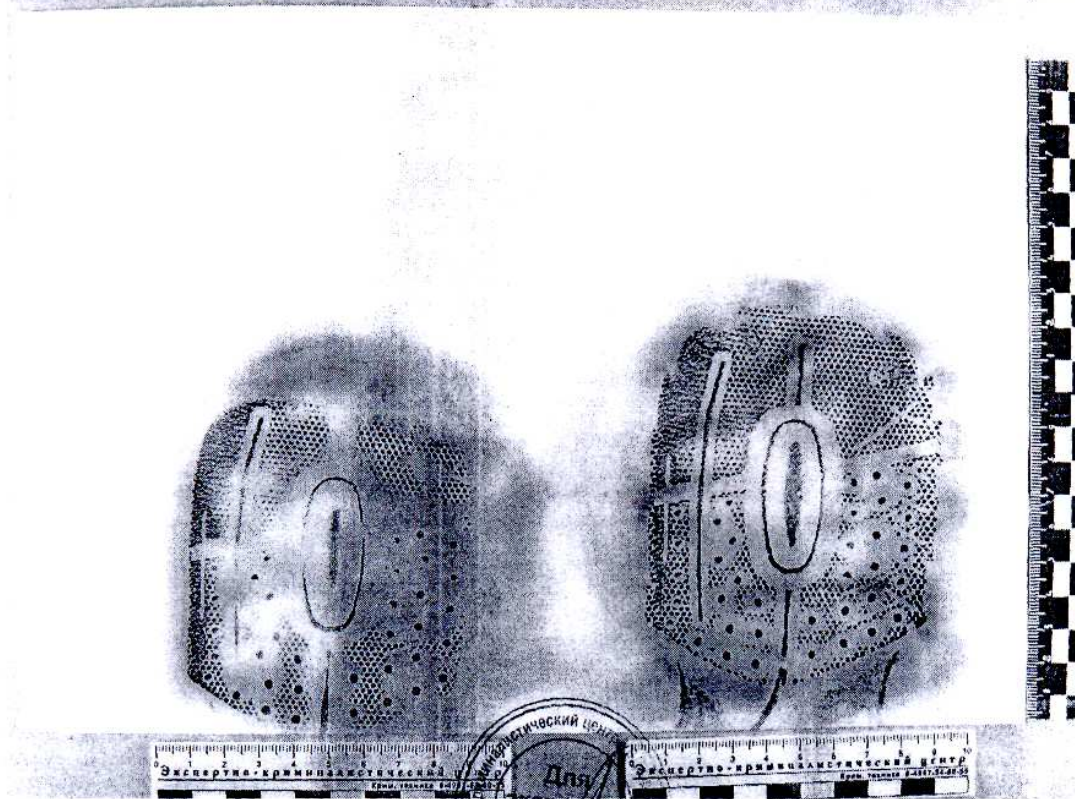


ФОТО. №8. Полученные оттиски каблука правого ботинка Воронова М.В.; на твёрдой подложке (расположен слева), на мягкой подложке (расположен справа)



Эксперт ЭКЦ:



/ Королев А. А. /

ФОТО. №9. След обуви размером 121x77мм.,
в «позитивном» его изображении.

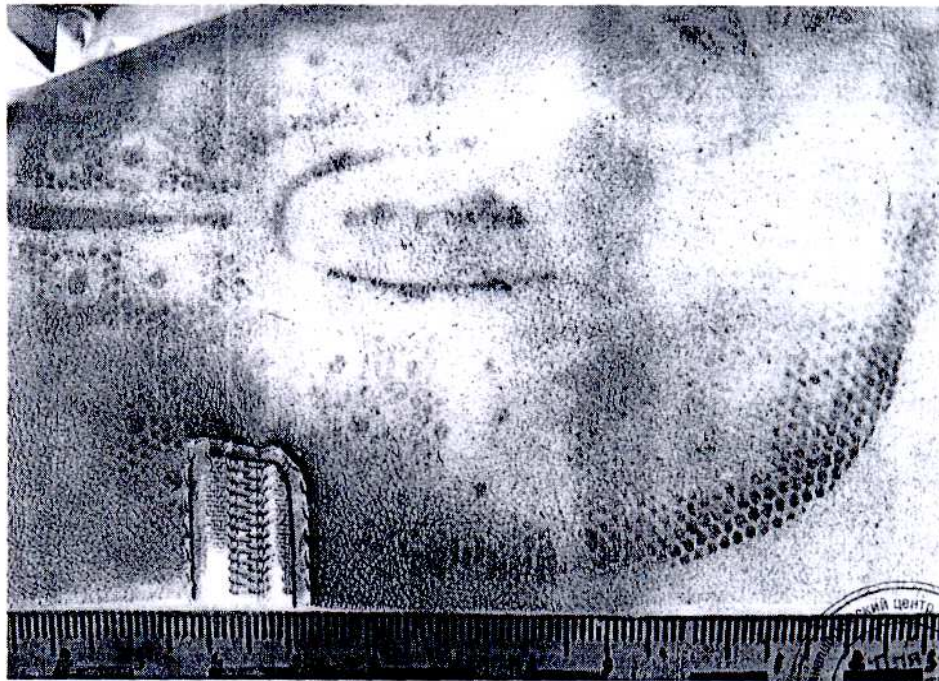
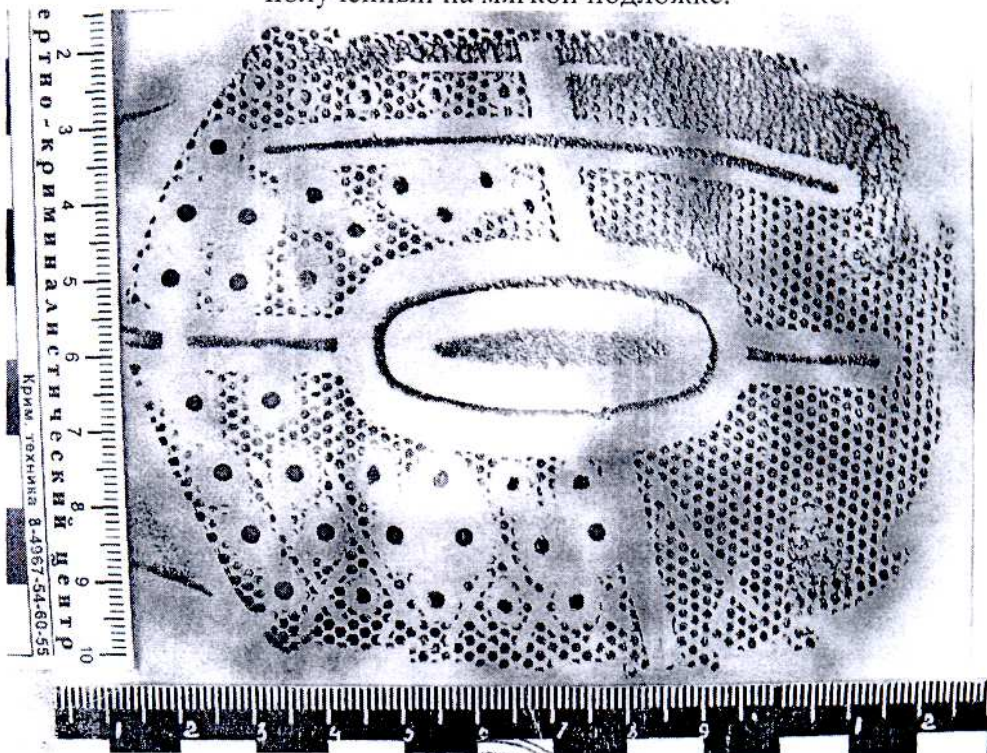


ФОТО. №10: Оттиск каблука правого ботинка Воронова М.В.,
полученный на мягкой подложке.



Эксперт ЭКЦ:

/ Королев А. А. /

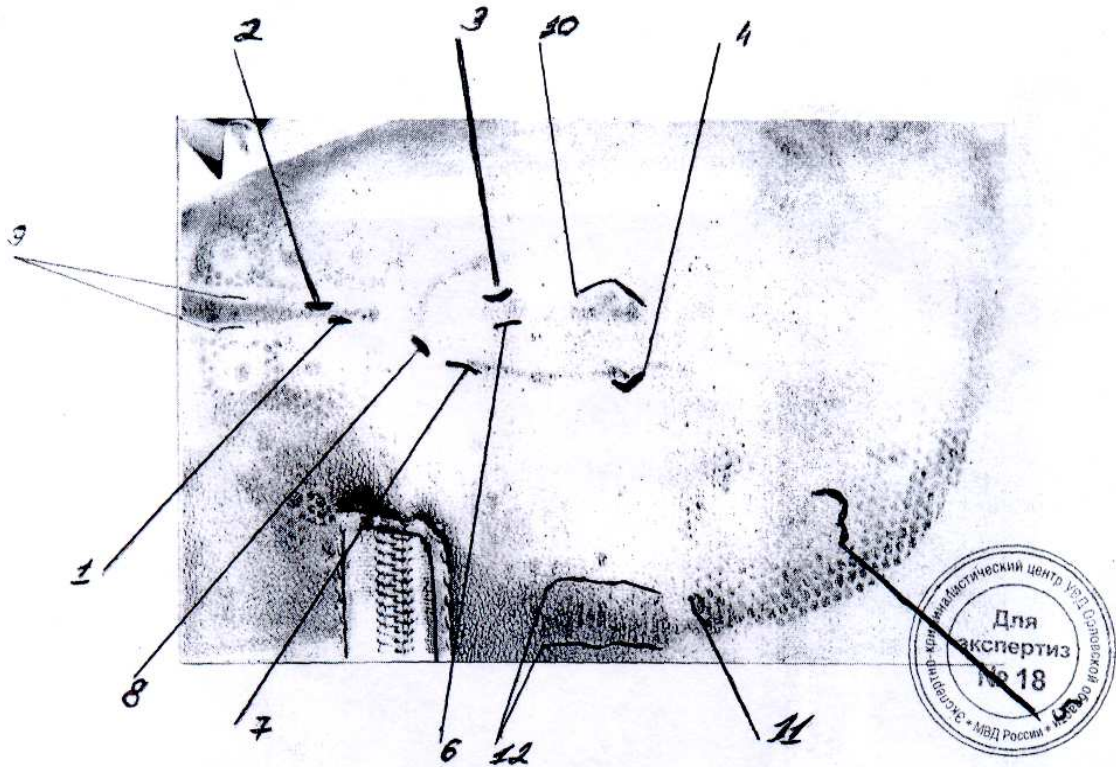


ФОТО. №11. Следа низа подошвы обуви (каблучная часть-каблук) размером 121x77мм., расположенный на поверхности обратной стороны (лицевой стороне) сумки гр-ки Суровой В.В. Красителем красного цвета и одноимёнными цифрами отмечены совпадающие частные признаки, особенностей в следе и в оттиске образца контактной поверхности низа подошвы обуви гр-на Воронова М.В. Красителем синего цвета и одноимёнными цифрами, отмечены различающиеся признаки, особенностей в следе и в оттиске, контактной поверхности обуви.



ФОТО. №12. Следа низа подошвы обуви размером 121x77мм. расположенный на поверхности обратной стороны (лицевой стороне) сумки гр-ки Суровой В.В. Снимок без нанесения разметки, для контроля.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королёв А.А. /

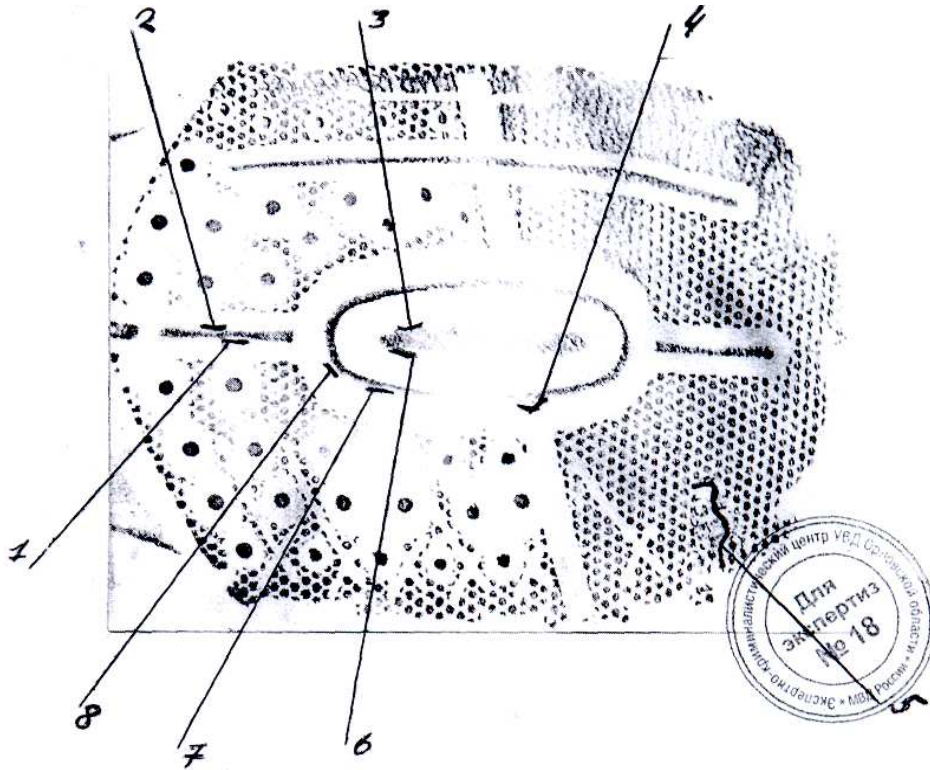


ФОТО. №13. Оттиск (каблучная часть-каблуток) контактной поверхности низа подошвы на правую ногу ботинка, пары обуви изъятой у гр-на Воронова М.В. Красителем красного цвета и одноимёнными цифрами отмечены совпадающие частные признаки особенностей в оттиске (участка подмёточной части) и следе размером 121x77мм. (каблука), расположенный на поверхности обратной стороны (лицевой стороне) сумки гр-ки Суровой В.В.

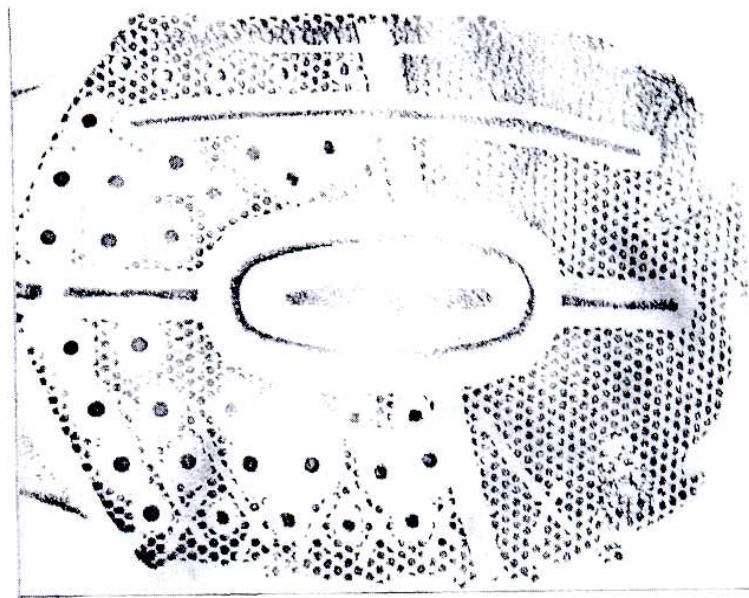


ФОТО. №14. Оттиск каблучной части (каблука) контактной поверхности низа подошвы на правую ногу ботинка, пары обуви изъятой у гр-на Воронова М.В. Снимок без нанесения разметки, для контроля.

Эксперт ЭКЦ:



/ Королёв А.А. /

**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ по ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

адрес 302000, г Орел, ул. 7Ноября,43а

телефон: (0862) 40.03.12

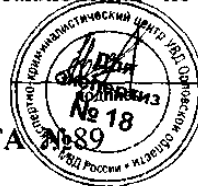
ПОДПИСКА

Мне Королеву Алексею Александровичу
(фамилия, имя, отчество)

в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены права, ответственность и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

" 20 " апреля 2007г.



Королев А.А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

г. Новосиль
(место производства экспертизы)

Производство экспертизы начато в 9 ч 20 мин "20" апреля 2007 г.
окончено в 16 ч 50 мин "20" апреля 2007 г.

Я эксперт криминалист ЭКЦ УВД по Орловской области майор милиции
(должность, наименование экспертно-криминалистического подразделения,

Королев А.А. имеющий высшее образование, специальность (экспертную
фамилия, имя отчество эксперта (ов)

специализацию) трасологическая экспертиза ученую степень и (или) ученое звание и стаж работы по экспертной специализации 12 (лет), на основании постановления (определения суда) о назначении судебной экспертизы, вынесенного "9 апреля" апреля 2007 г. Ст. Следователем СО при ОВД по Новосильскому району ст. лейтенантом юстиции Глазуновым В.А.

(должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление определение суда)

по уголовному делу №180028

произвел трасологическую экспертизу.

(вид экспертизы)

*При производстве экспертизы присутствовали:

следователь - нет,

(фамилия, имя, отчество)

иные лица нет

(фамилия, имя, отчество их (его) процессуальное положение)

в соответствии с письменным уведомлением следователя - нет.

(фамилия и инициалы следователя)

На экспертизу представлены: лом, пластилиновый слепок со следом орудия взлома.

Перед экспертом поставлены вопросы:

Пригоден ли для сравнительного исследования след орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на исследование?

Не оставлен ли след орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на исследование рабочей частью лома представленного на экспертизу?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объекты представлены на экспертизу упакованными: Лом, рабочая часть которого помещена в прозрачный полимерный пакет, обвязанный ниткой белого цвета, концы которой скреплены биркой надписями и подписью следователя Глазунова В.А. выполненными красителем синего цвета. На оборотной стороне бирки имеется оттиск круглой печати СО Новосильского РОВД выполненный красителем синего цвета. Пластилиновый слепок следа орудия взлома находится в прозрачном полимерном пакете, прикрепленном к лому. Горловина пакета со слепком следа орудия взлома перевязана белой нитью, на которой имеется бирка, содержащая записи подпись следователя Глазунова В.А. и оттиск печати СО Новосильского РОВД выполненные

красителем синего цвета. При исследовании упаковок с объектами, представленными на экспертизу, в лабораторных условиях нарушений целостности упаковок не обнаружено. Общий вид упаковок с объектами, представленными на экспертизу см. фото №1.

Пластилиновый слепок следа орудия взлома черного цвета имеет овальную форму и следующие размеры 36x32x19мм. См. иллюстрацию №2. При исследовании пластилинового слепка представленного на экспертизу визуально без помощи приборов увеличения на нем был обнаружен, объемный статический след прямоугольной формы размерами 30 x07x04мм. На дне следа имеется наложение вещества серебристого цвета. См. иллюстрацию №3

1. При исследовании следа орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу визуально, а также при помощи приборов увеличения (криминалистическая лупа 6х) под различными углами освещения было установлено, что по периметру следа имеются дефекты в виде сколов, углублений, выступов, различных форм и размеров которые могли произойти от воздействия орудия взлома. Форма размеры наличие дефектов в следе орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу дают основания для вывода о том, что данный след пригоден для сравнительного исследования.

Лом представленный на экспертизу металлический цилиндрической формы. Поверхность лома покрыта коррозией и раковинами. Лом имеет следующие размеры: длина-1125мм, диаметр в средней части-26мм. На противоположной от рабочей части лома имеется проточка для удобства удержания, длиной-120мм, диаметром-21мм. Рабочая часть лома выполнена в форме лопаточки с закругленными краями. См иллюстрацию №4 Размеры рабочей части: длина от основания- 40мм, ширина в средней части 28мм, толщина в средней части-10мм. На рабочей части лома имеются наложения вещества серебристого цвета.

При исследовании рабочей части лома представленного на экспертизу визуально, а также при помощи приборов увеличения (криминалистическая лупа 6х) под различными углами освещения было установлено, что по периметру рабочей части имеются дефекты в виде сколов, углублений, выступов, различных форм и размеров которые могли произойти при изготовлении, а также при эксплуатации и ремонте.

Для получения образцов для сравнительного исследования рабочей частью лома на различных материалах (пластилин, свинец, оцинкованное железо) с различной подложкой делались экспериментальные следы под различным углом и с различной степенью нажима.

Для дальнейшего исследования был выбран экспериментальный след, образованный на пластине.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следа орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу и экспериментального следа образованного на пластине рабочей частью лома представленного на исследование было установлено их совпадения. Совпадения установлены по форме следов их размерам и положению взаиморасположению следующих особенностей:

Выступы треугольной формы от м 2,4.

Скосы от м.1,3,5,6.

Вышеуказанные признаки устойчивы и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу оставлен (образован) рабочей частью лома представленного на экспертизу.

Несущественные различия объясняются механизмом следообразования.

При производстве экспертизы использовались: линейка ГОСТ 427-75; 6-ти кратная увеличительная лупа, пластилин, свинец, оцинкованное железо, цифровая фотокамера «Canon Power Shot A-610»; лазерный принтер HP -1800, Справочная литература: / Справочник Криминалиста «Трасология». Том 1. Гомеоскопия. г. Волгоград-1997г./.. Методическая литература - Волгоград 1996 г. ДСП Волгоградский юридический институт МВД России. «Криминалистическая экспертиза» выпуск 1, Трасологическая экспертиза. Курс лекций.

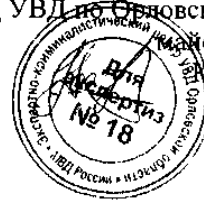


В ы в о д:

След орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу пригоден для сравнительного исследования.

След орудия взлома на пластилиновом слепке представленном на экспертизу оставлен (образован) рабочей частью лома представленного на экспертизу.

Эксперт ЭКЦ УВД по Сергиевской области
майор милиции
Королев А.А.



ФОТОТАБЛИЦА

К заключению эксперта №89 от 20.04. 2007г.

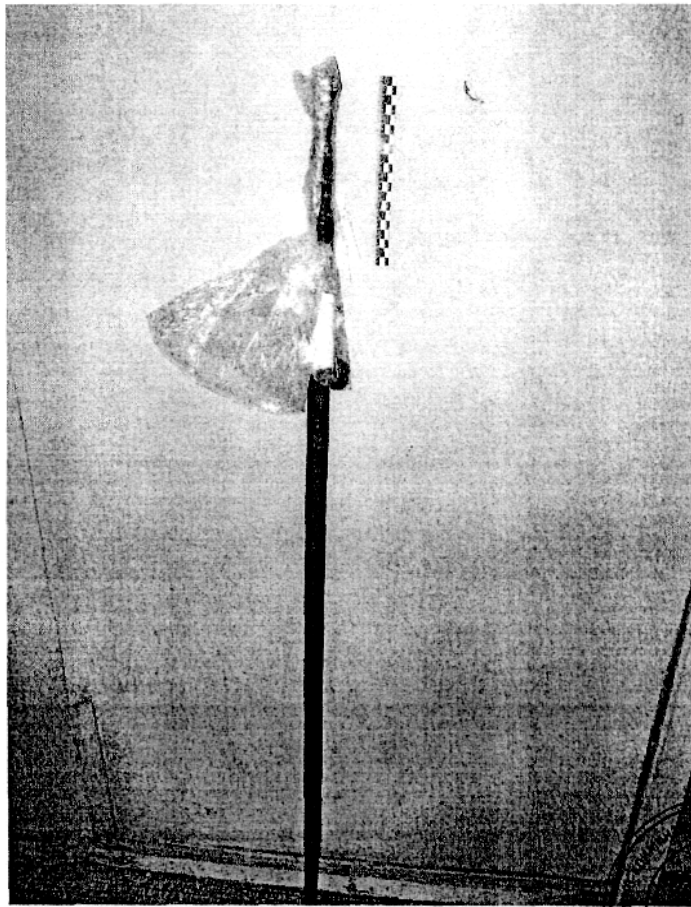


Иллюстрация №1 Упаковки, с объектами представленными на экспертизу.

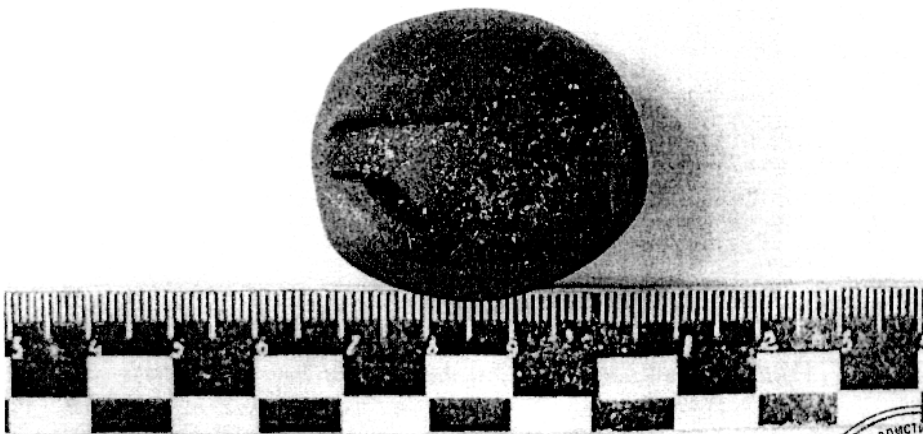


Иллюстрация №2 Пластиновый слепок следа орудия взлома предоставленный на экспертизу.

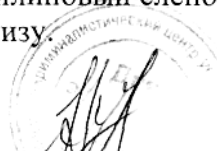




Иллюстрация №5 Рабочая часть лома представленного на экспертизу

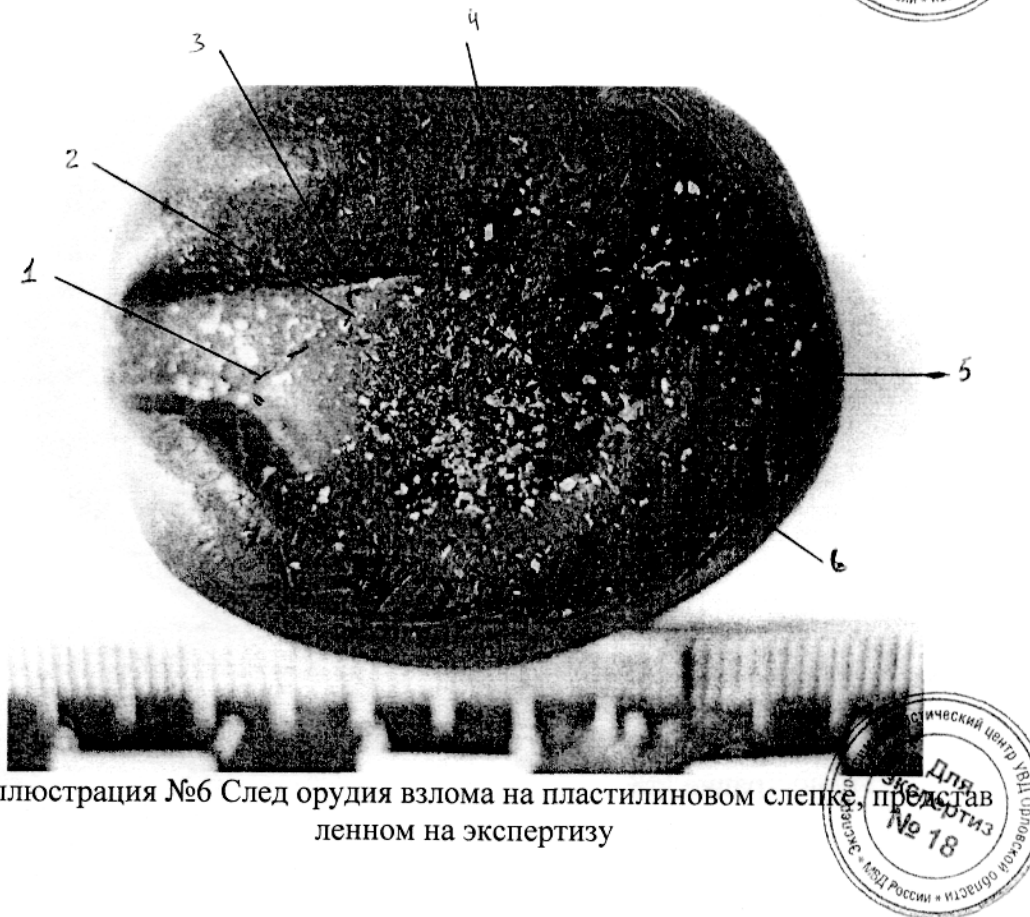


Иллюстрация №6 След орудия взлома на пластилиновом слепке, представленном на экспертизу



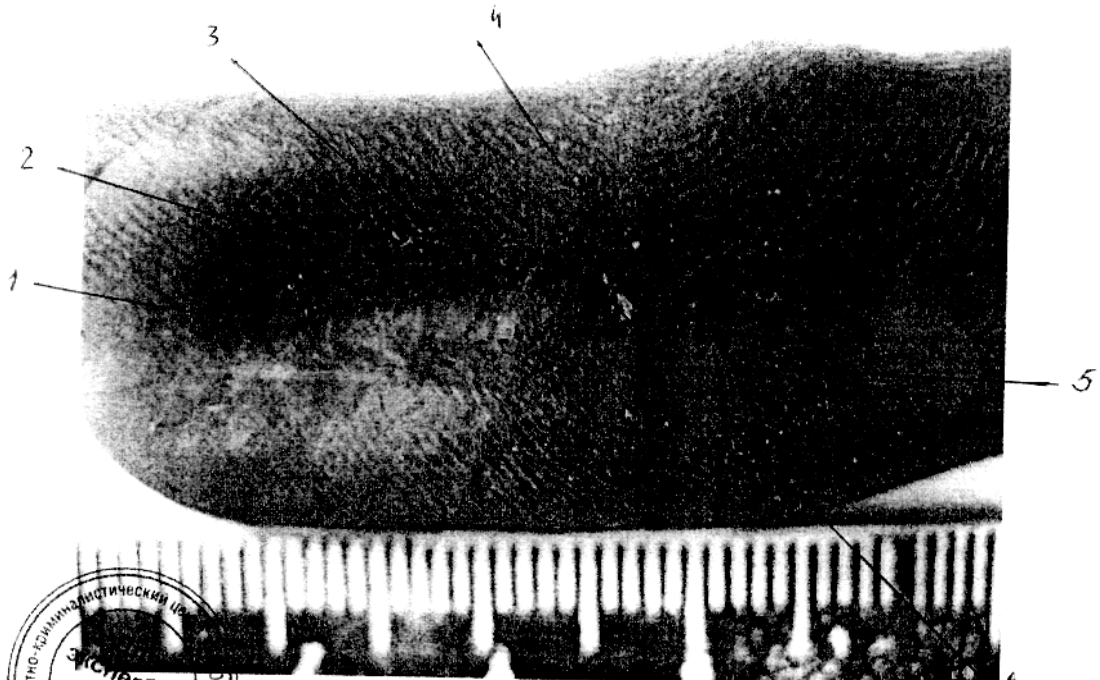


Иллюстрация №7 Экспериментальный след на пластилине образованный рабочей частью лома представленного на экспертизу.

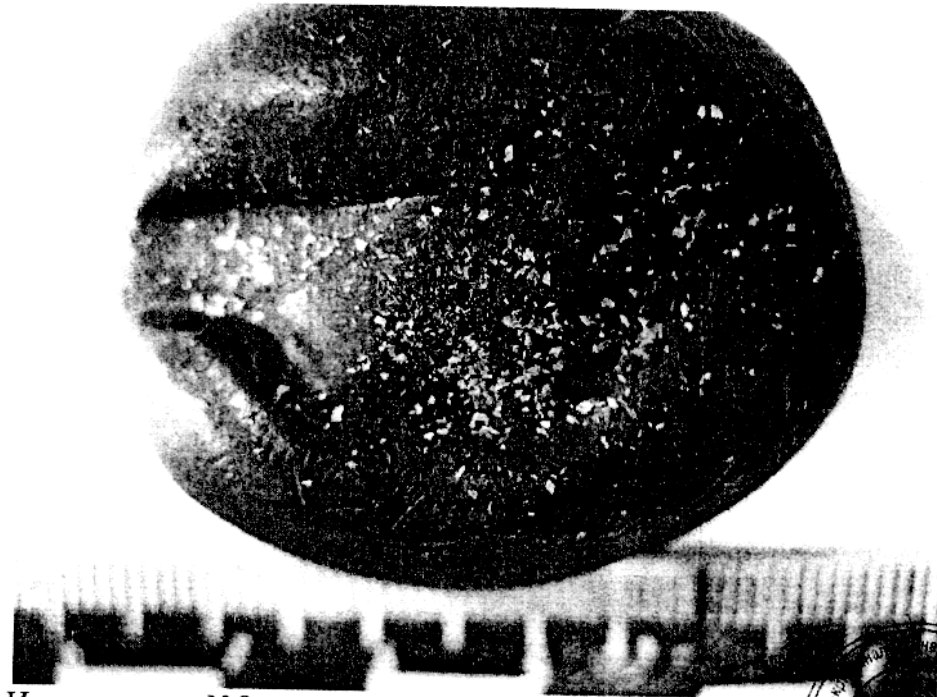


Иллюстрация №8



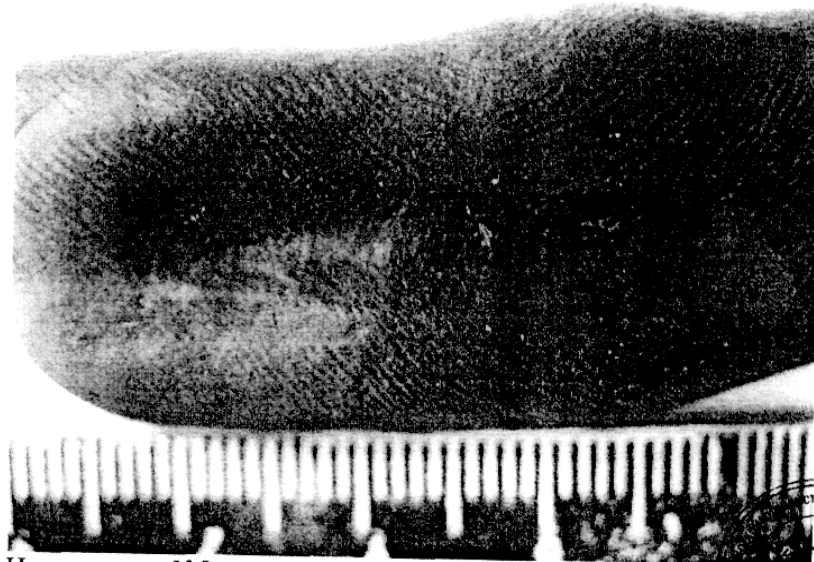


Иллюстрация №9

Примечание: Красителем красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие признаки. На фото №8-9 тоже, что и на фото №6-7, но без разметки.

Эксперт ЭКЦ

Королев А.А.



**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО – КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

302000 г. Орёл, ул. 7 Ноября, 43а

тел. 400-312

ПОДПИСКА

Нам, Павлову Андрею Вячеславовичу и Платонову Андрею Леонидовичу, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

10 января 2008 г.

Подписи экспертов

З а к л ю ч е н и е э к с п е р т а

№ 156-157, 205-207

9-00 час. 22 января 2008 г.

(время начала производства экспертизы)

15-00 час. 25 января 2008 г.

(время окончания производства экспертизы)

Заместитель начальника отдела ЭКЦ УВД по Орловской области Павлов А.В., специализирующийся на производстве баллистических экспертиз, имеющий высшее техническое образование и стаж экспертной работы по указанной специальности 14 лет,

главный эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области Платонов А.Л., специализирующийся на производстве экспертиз пороха и взрывотехнических экспертиз, имеющий высшее химико-технологическое образование и стаж экспертной работы по указанной специальности 14 лет,

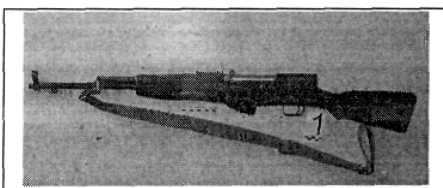
на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 9 января 2008 года следователем СО при ОВД по Свердловскому району старшим лейтенантом юстиции Светличным М.В. по уголовному делу № 214003, произвели комплексную (баллистическую / химическую) судебную экспертизу.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПОСТУПИЛО: три карабина, каждый из которых находится в чехле, застёгивающемся на застёжку «молния». К движку застёжки каждого чехла крепится листок белой бумаги, на котором имеется отпечаток круглой печати СО при ОВД по Свердловскому району, надпись с пояснительным текстом, подписи двух понятых и следователя; – две гильзы в полимерном пакете, горловина которого обвязана бечевой. Концы бечевы связаны и оклеены листком белой бумаги, на котором имеется отпечаток аналогичной печати и сопроводительные надписи. Упаковки нарушений не имеет.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТАМИ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. «Пригодно ли оружие, представленное на исследование, к стрельбе?
2. Производился ли выстрел из оружия, представленного на исследование после последней чистки канала ствола?
3. Не стреляны ли представленные гильзы из представленного на исследование оружия? Если да, то из какого именно представленного оружия были стреляны гильзы?»

ИССЛЕДОВАНИЕ.



Илл. № 1: общий вид карабина №3Т 7303.

Первый из представленных на экспертизу карабинов (иллюстрация № 1) имеет общую длину 102 см и состоит из следующих основных частей и механизмов: ствола со ствольной коробкой, ствольной коробки, крышки ствольной коробки, прицельного приспособления, затворной рамы с затвором, возвратного механизма; газовой трубки со ствольной накладкой, ударного и спускового механизмов, деревянного ложа. Его осмотром установлено следующее:

- в канале ствола какие-либо объекты отсутствуют, патронник ствола пуст;
- ложе объекта имеет многочисленные эксплуатационные сколы и потёртости;
- оксидировка металлических поверхностей имеет незначительные потёртости;
- поверхности металлических частей карабина оксидированы; ложа и ствольная накладка изготовлены из древесины тёмно-коричневого цвета.

Длина ствола карабина (с патронником) составляет 520 мм, диаметр в средней части (около газоотводной трубки) – 16,2 мм, диаметр канала ствола у дульного среза – 7,4 мм. Канал ствола – нарезной, имеет четыре нареза правого направления; ствол снаружи имеет основание мушки, газовую камеру, соединительную муфту, колодку прицела. Части и механизмы карабина соединяются с помощью ствольной коробки, в ней же помещается ударно-спусковой механизм. Ствольная коробка внутри имеет вырезы для запираания затвора, направляющие выступы для движения затвора и затворной рамы. Сверху она закрывается крышкой, снизу имеется окно для магазина и окно для спускового крючка. К ствольной коробке прикреплена деревянная ложа; прицельные приспособления состоят из прицела и мушки.

Принцип автоматики основан на принципе отдачи свободного затвора пороховыми газами, отводимыми через боковое отверстие в стенке канала ствола. Механизм запираания ствола – перекосящий затвор в вертикальной плоскости с заходом боевой грани затвора за боевой упор ствольной коробки. Ударный механизм куркового типа со скрытым расположением курка. Механизм удаления гильз – одноплечий выбрасыватель размещён вдоль оси стебля затвора; отражатель – выступ на левой части ствольной коробки. Предохранитель – рычажный, расположен у скобы спускового крючка. Питание карабина при стрельбе производится 7,62 мм (7,62×39) патронами из двухрядного коробчатого магазина ёмкостью на 10 патронов.

На основных частях и деталях представленного карабина имеются следующие маркировочные обозначения:

- маркировочные обозначения серии и номера оружия «ЗТ 7303», которые расположены на левой стороне ствольной коробки, на предохранительной скобе спускового крючка, на верхней поверхности затворной рамы, на верхней поверхности затвора и зацепа выбрасывателя, задней поверхности крышки ствольной коробки, левой боковой поверхности ложа и крышке магазина;
- год изготовления оружия и клеймо завода-изготовителя, выштампованные на верхней части ствольной коробки;
- модель оружия, его калибр, клейма завода-изготовителя (АО «Вятко-Полянский машиностроительный завод «Молот» (г. Вятские Поляны, Россия)), нанесённые электрографическим методом, расположенные на правой стороне ствольной коробки.

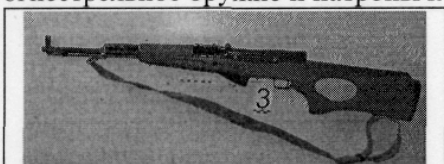
Соответствие номеров на деталях представленного на экспертизу карабина указывают на то, что они являются штатными узлами одного экземпляра оружия.



Илл. № 2: общий вид карабина № ПЯ 2015.

Второй и третий из представленных на экспертизу карабинов (иллюстрации №№ 2-3) имеют аналогичные конструктивные особенности и калибр; второй карабин имеет серию и номер оружия «ПЯ 2015», третий – «ЗМ 1049». Маркировочные обозначения и клейма на основных частях и механизмах карабинов расположены в соответствующих местах, их видоизменения (удаления) не обнаружено.

Сравнением конструктивных особенностей и маркировочных обозначений представленных трёх объектов (карабинов) со справочными данными (см. В.В. Филиппов «Современное боевое огнестрельное оружие и патроны к нему» и «Информационные листки охотничьих ружей и



Илл. № 3: общий вид карабина № ЗМ 1049.

карабинов в электронном виде», ЭКЦ МВД РФ), а также с имеющейся в ЭКЦ УВД по Орловской области натурной коллекцией огнестрельного оружия, установлены совпадения между рассматриваемыми объектами и охотничьим карабином модели ОП СКС калибра 7,62×39 по форме, размерным параметрам и основным особенностям конструкции.

Результаты проведённого сравнения свидетельствуют о том, что три представленных на экспертизу карабина являются гражданским нарезным огнестрельным оружием – охотничьими карабинами модели «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ЗТ 7307, № ПЯ

2015, № ЗМ 1049, изготовленными заводским способом на АО «Вятко-Полянский машиностроительный завод «Молот» (г. Вятские Поляны, Россия).

Штатными патронами для производства выстрелов из данных карабинов являются охотничьи патроны калибра 7,62x39; помимо этого для стрельбы из данных карабинов могут быть использованы военные патроны центрального боя образца 1943 года калибра 7,62 мм (7,62x39).

В каналах стволов рассматриваемых карабинов характерный для продуктов сгорания бездымного пороха налёт и запах окислов азота отсутствует. С целью выявления продуктов выстрела через канал каждого ствола последовательно протягивалось по два одинаковых плотных марлевых тампона с их последующим качественным сравнительным полумикроанализом в поле зрения светового бинокулярного стереоскопического микроскопа MZ-75 «Leica» при варьировании увеличений до $100\times$ и освещений - от бокового до бестеневого под искусственным отражённым светом на соответствующих контрастных фонах, в результате чего на похожих на пороховые зёрна или их фрагменты частиц извлечено не было. Изучением тампонов в ультрафиолетовом облучателе УФС-254/365 (ТУ 4215-004-16943778-99) обнаружена характерная для смазочных материалов люминесценция. Сконцентрированный на водяной бане фильтрат водного экстракта каждого тампона обладает нейтральной реакцией среды (рН=7 по цветной шкале универсальной индикаторной бумаги) и при взаимодействиях с цинковой пылью и реактивом Грисса-Илосвая (квалификации ЧДА в соответствии с ТУ 6-09-3569-74) присутствия следов неорганических нитрит- и нитрат-анионов не показывает. Аналогично подготовленный ацетоновый экстракт специфичного для окислителей окрашивания в реакции с 1%-ым серноокислотным раствором дифениламина не образует. При последовательном смачивании рассматриваемых тампонов 25%-ым водным раствором уксусной кислоты (квалификации ХЧ в соответствии с ГОСТ 61-75) и свежеприготовленным насыщенным метанольным раствором рубеоноводородной кислоты характерного для омеднения марли окрашивания также не наблюдается.

Из совокупности указанных результатов и в соответствии с имеющимися методиками их оценки (Аграфенин А.В. и др. Основы криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий / Под ред. канд. хим. наук В.Г. Савенко: Учебное пособие. - М: ЭКЦ МВД России, 1993) следует, что в стволах трёх представленных на экспертизу карабинов отложений, характерных для следов производства выстрела после их последней чистки, не обнаружено.

Проверкой взаимодействия частей и механизмов карабинов установлено, что детали каждого ударно-спускового механизма в наличии, взаимодействуют чётко и слаженно:

- при отведении затворной рамы назад курок становится на боевой взвод и прочно фиксируется в этом положении; затворная рама под действием возвратного механизма возвращается в первоначальное положение;
- при нажатии на спусковой крючок курок срывается с боевого взвода, энергично устремляется вперед и наносит удар по ударнику, обеспечивая его выход над уровнем гнезда.

Разборкой карабинов установлено, все их детали имеются в наличии, находятся на своих местах, взаимодействуют правильно; рабочие поверхности деталей не подвержены коррозионному воздействию.

Затем из каждого из представленных карабинов была произведена экспериментальная стрельба военными патронами центрального боя образца 1943 года калибра 7,62 мм (7,62x39), которая подтвердила их исправность и пригодность к производству выстрелов. Стрельба происходила нормально, выстрелы осуществлялись при первом ударе бойка по капсюлю патрона, каких-либо задержек и осечек не наблюдалось. Всего было произведено по три экспериментальных выстрела из каждого экземпляра оружия.

Две представленных на экспертизу гильзы (иллюстрация № 4) имеют бутылочную форму с кольцевой проточкой и невыступающим фланцем, изготовлены из покрытого красителем зелёного цвета металла. Длина гильз 38,5 мм, диаметр дульца: внутренний - 8,1 мм, внешний - 8,6 мм; диаметр корпуса - 11,2 мм; диаметр корпуса у ската - 10,3 мм, диаметр фланца 11,3 мм. На донце гильз имеются капсюльные гнезда с использованными (пробитыми) капсюлями и маркировочные обозначения: «270; 65».



Сравнительным исследованием размерных и конструктивных параметров гильз со справочными данными (А.И.Устинов, М.М.Блюм «Патроны ручного огнестрельного оружия и их криминалистическое исследование», М.1982г.) установлено, что они являются составными компонентами (гильзами) военных патронов центрального боя образца 1943 года калибра 7,62 мм (7,62×39). Указанные патроны являются штатными для самозарядного карабина Симонова (СКС), автоматов (АК, АКМ и АКМС) и ручных пулемётов (РПК и РПКС). Помимо этого патроны данного вида могут быть использованы в различном гражданском нарезном охотничьем огнестрельном оружии калибра 7,62 мм (7,62×39) – самозарядных карабинах «Архар» ТОЗ-97, ОП СКС, КО СКС, «Сайга», «Веprь» СОК-94, К-93-1 «Беркут-3М» и т.д.; карабинах ОЦ-25, «Барс-4», «Барс-4-1» и т.д.; а также в различном охотничьем комбинированном оружии;

Для определения вида и модели оружия, из которого были стреляны патроны, частями которых являются представленные на исследование гильзы, проводилось их микроскопическое исследование с помощью микроскопа МБС-10 (при освещении кольцевым оптоволоконным осветителем КВО).

При этом обнаружены следующие следы деталей огнестрельного оружия:

- след бойка ударника овальной формы размерами 1,8×2,2 мм, расположенный по центру капсюля;
- след зацепа выбрасывателя, отобразившийся на боковой поверхности фланца;
- след отражателя округлой формы, расположенный на донце гильзы; угол между следом зацепа выбрасывателя и выступом отражателя составляет около 170°;
- след от ребра края окна крышки ствольной коробки в виде вмятины линейной формы расположен на корпусе на расстоянии 13 мм от донца.

Форма, размеры, расположение и взаиморасположение следов в своей совокупности образуют комплекс признаков, достаточный для установления модели оружия, из которого стреляны представленные на исследование две гильзы.

При сравнении следов на гильзах со справочными данными (Г.Н. Степанов, Ю.П. Фролов «Справочник криминалиста–оружиеведа», Волгоград, 2003), установлено их совпадение со следами, образуемым самозарядным карабином модели ОП СКС калибра 7,62×39, что позволяет сделать вывод о том, что представленные гильзы могли быть стреляны оружием данной модели.

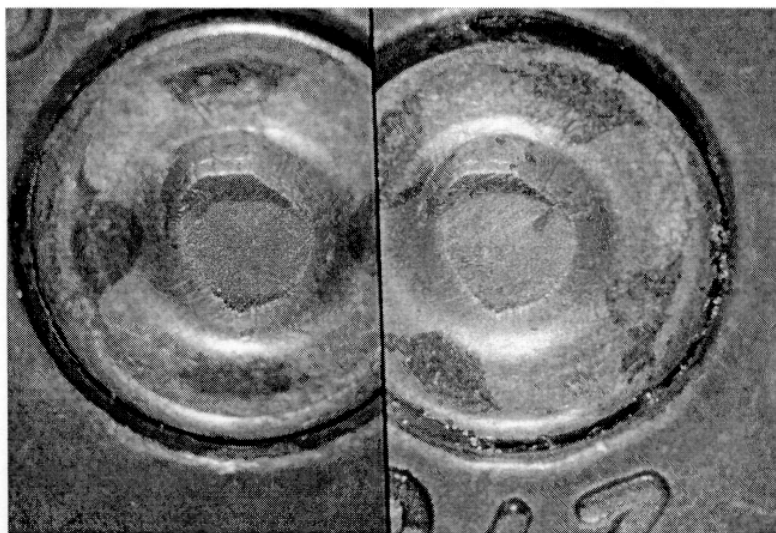
При детальном исследовании выявленных на гильзах следов с помощью микроскопа МБС-10 установлено, что в имеющихся на гильзах следах оружия (бойка, отражателя), отобразились мелкие особенности (частные признаки) в виде выступов и уступов, а также трасс (валиков и бороздок). Выявленные признаки в следах ярко выражены, их форма, размеры, положение и взаиморасположение, в своей совокупности, индивидуальны, что дает основания признать эти следы пригодными для идентификации оружия, в котором были стреляны исследуемые гильзы.

При сравнении гильз между собой методом оптического сопоставления при помощи микроскопа МБС-10 установлено:

- совпадение по общим признакам – форме, размерам, расположению и взаиморасположению следов ударника, отражателя, зацепа выбрасывателя, следа от ребра края окна крышки ствольной коробки;
- совпадение по частным признакам – наличию, форме, размерам и взаиморасположению трасс в следах бойка ударника и отражателя.

Перечисленные выше признаки устойчивы, индивидуальны и достаточны в своей совокупности для вывода о том, что представленные две гильзы стреляны в одном экземпляре оружия.

Иллюстрация совпадающих частных признаков двух изъятых с места происшества гильз представлена на иллюстрациях №№ 5-6.



Иллюстрации №№ 4-5. Совпадающие частные признаки двух изъятых с места происшествия гильз.

При сравнении следов деталей огнестрельного оружия, имеющих на двух гильзах, изъятых с места происшествия и представленных на экспертизу со следами на гильзах, экспериментально стреляных из охотничьих карабинов модели «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ЗТ 7307, № ПЯ 2015 и № ЗМ 1049 между собой методом оптического сопоставления при помощи микроскопа МБС-10 установлено:

– совпадение по общим и частным признакам в следах боя ударника и отражателя двух гильз, изъятых с места происшествия и гильзах, экспериментально стреляных в карабине «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ПЯ 2015 – форме, размерам, расположению и взаиморасположению данных следов, а также отобразившихся в них трасс и особенностей рельефа. Имеющиеся незначительные различия в микрорельефе данных следов объясняются механизмом следообразования (разница порохового заряда, незначительное различие состава материала капсюлей, различные партии боеприпасов, темп стрельбы), они несущественны и на вывод не влияют;

– различие по общим и частным признакам в следах боя ударника и отражателя двух представленных гильз и следов на гильзах, экспериментально стреляных в карабинах модели «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ЗТ 7307, № ЗМ 1049 – форме, размерам, расположению и взаиморасположению данных следов, а также отобразившихся в них трасс и особенностей рельефа.

Перечисленные выше признаки устойчивы, индивидуальны и достаточны в своей совокупности для вывода о том, что две представленных гильзы, изъятые с места происшествия, стреляны в карабине «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ПЯ 2015.

Иллюстрация совпадающих частных признаков одной из гильз, изъятых с места происшествия и одной из экспериментальных гильз, стреляных в карабине «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ПЯ 2015 «Сайга 7,62-01», представлены на иллюстрациях №№ 6-7; контрольные иллюстрации – №№ 8-9.



Иллюстрации №№ 8-9. Иллюстрации совпадающих частных признаков одной из гильз, изъятой с места происшества и одной из экспериментальных гильз, стреляных в карабине «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ПЯ 2015 «Сайга 7,62-01»,



Иллюстрации №№ 10-11. Контрольные иллюстрации.

В процессе исследования использовались: световые бинокулярные стереоскопические микроскопы МБС-10 и МЗ-75, рулетка Р10УЗК (ГОСТ 7502-89), штангенциркуль, цифровой фотоаппарат «Соника», аналитические реактивы, методики соответствующих исследований и справочная литература.

ВЫВОДЫ.

1. Три представленных на экспертизу карабина являются гражданским нарезным огнестрельным оружием – охотничьими карабинами модели «ОП СКС» калибра 7,62×39 № ЗТ 7307, № ПЯ 2015, № ЗМ 1049, изготовленными заводским способом на АО «Вятко-Полянский машиностроительный завод «Молот» (г. Вятские Поляны, Россия). Штатными патронами для производства выстрелов из данных карабинов являются охотничьи патроны калибра 7,62×39; по-

мимо этого для стрельбы из данных карабинов могут быть использованы военные патроны центрального боя образца 1943 года калибра 7,62 мм (7,62x39). Карабины исправны и пригодны для производства выстрелов.

2. В стволах трёх данных карабинов следов производства выстрела после их последней чистки не обнаружено.
3. Две представленные на экспертизу гильзы являются составными компонентами (гильзами) военных патронов центрального боя образца 1943 года калибра 7,62 мм (7,62x39). Гильзы стреляны в карабине «ОП СКС» калибра 7,62x39 № ПЯ 2015.

Эксперты:

Павлов А.В.

Платонов А.Л.

**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

302000 г. Орел, ул. 7 Ноября, 43 «а»

тел. 400-333

ПОДПИСКА

Мне, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за задачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена
“ ___ ” _____ 2002 г.

Заключение эксперта

№ _____ " ___ " _____ 2002 г.

Эксперт ЭКУ УВД Орловской области капитан милиции, имеющая высшее образование и стаж экспертной работы 5 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного "30" августа 2002 г. начальником отделения СО при Железнодорожном РОВД г. Орла майором юстиции С..... А.Ю. по уголовному делу № 22....., провела судебную почвоведческую экспертизу и экспертизу обнаружения и исследования микрообъектов волокнистой природы.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПОСТУПИЛИ пять пакетов из полимерного материала,

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Имеются ли на кроссовках и свитере, изъятых у Черкесова Р.Б., на женском туфле изъятном с места происшествия, на туфле изъятном у Черетаевой Е.А., на одежде изъятной у Володиной Е., почвенные наслоения и какова их локализация?

2. Если да, то не имеют ли почвенные вещества имеющиеся на кроссовках в свитере Черкесова Р.Б., женской туфле изъятном с места происшествия, туфле изъятном у Черетаевой Е.А, общую родовую и групповую принадлежность с почвенными веществами имеющимися на одежде изъятной у потерпевшей Володиной Е.А. и с образцами почвы изъятной с места происшествия?

3. Имеются ли на кроссовках и свитере изъятых у Черкесова Р.Б. на туфле изъятном с места происшествия и на туфле изъятном у Черетаевой Е.А. микроволокна и микрочастицы, от одежды изъятной у потерпевшей Володиной Е.А.?

4. Имеются ли на одежде изъятной у Володиной Е.А. микрочастицы и микроволокна с кроссовок и свитера изъятых у Черкесова Р.Б. с туфли изъятной у Черетаевой Е.А и с туфли изъятной с места происшествия?».

ИССЛЕДОВАНИЕ

1. Осмотр и описание вещественных доказательств.

Вещественные доказательства, представлены на исследование, упакованные в три пакета из полимерного материала белого цвета и два пакета из прозрачного бесцветного полимерного материала. Горловины пакетов были перевязаны нитками черного цвета, концы которых были скреплены полосками бумаги светлосерого цвета. На последних имеются описки круглых печатей «Дежурная часть» и «Для пакетов №30» Железнодорожного РОВД г. Орла, а также сопроводительные надписи, по две неразборчивые подписи понятых и следователя, выполненные красителями черного и фиолетового цвета.

При вскрытии пакета, с сопроводительной надписью: «Пиджак, юбка и топик, изъятые у потерпевшей Володиной Е.А...», в нем обнаружены:

- Топ из трикотажа черного цвета /объект 1/. Высота полочки 33,5см, ширина полочки с завязками 180см. Верх изделия имеет кулису, через которую продет шнур из ниток черного и серебристого цвета. На передней поверхности топа на расстоянии 4,5см. от правого бокового шва и 10,6см. от нижнего края изделия имеется наслоение вещества темно-серого цвета (объект 1/1), прочно удерживаемое в элементах переплетения трикотажа топа. Наслоение вещества снимали с топа с помощью скальпеля и кисточки. Масса наслоения вещества составила 0,03г.

- Юбка из ткани светло-зеленого цвета /объект 2/. Длина юбки по правому боковому шву 58см., по левому - 42,5см., ширина в поясе - 51см. Юбка застегивается на «молнию» из полимерного материала светло-зеленого цвета. На юбке имеется наслоение вещества серого цвета (объект 2/1). Масса наслоения вещества составила 0,93г.

- Пиджак из ткани черного цвета на подкладке из гладкой ткани черного цвета /объект 3/. Длина пиджака 95см., длина рукава - 69см., ширина спинки по пройме 59см. Пиджак застегивается на три пуговицы из полимерного материала черного цвета /две пуговицы отсутствуют/. На передних полочках имеются боковые косорасположенные карманы «в рамку». На подкладке левой полочки имеется кустарно изготовленный накладной карман из ткани типа «сетка» черного цвета. На нижних поверхностях правой полочки, спинки, левом лацкане воротника имеются наслоения вещества серого цвета (объект 3/1) Масса наслоений вещества 0,64г.

При вскрытии пакета, с сопроводительной надписью: «22595 10.06.02 ул. Революции Понятые /две подписи/ сл-ль /подпись», в нем обнаружена туфля (левая) женская из кожзаменителя черного цвета /объект 4/. Каблук из полимерного материала черного цвета с глянцевым блеском. На стельке имеется нашивка с надписью «371/2 Felix shoes». Длина объекта - 26см., ширина подметочной части - 8,5см. высота каблука 5,4см. На союзке, внутренней поверхности пяточной зоны, стельке туфли имеются наслоения вещества серого цвета (объект 4/1) Масса наслоений вещества - 0,08г.

При вскрытии пакета, с сопроводительной надписью: «Туфель изъятый у Черетаевой Е,А...», в нем обнаружена туфля (правая) женская из кожзаменителя черного цвета /объект 5/. Каблук из полимерного материала черного цвета с глянцевым блеском. На стельке имеется нашивка с надписью «371/2 Felix shoes». Длина объекта - 26см., ширина подметочной части - 8,5см. высота каблука 5,4см. На союзке, внутренней поверхности пяточной зоны туфли имеются наслоения вещества серого цвета (объект 5/1). Масса наслоений вещества-0,03г.

При вскрытии пакета, с сопроводительной надписью. « Кроссовки и свитер, изъятые у Черкесова Р.Б. ...», в нем обнаружены:

- Свитер из трикотажа выполненного меланжевой нитью черного и белого цвета. Длина объекта 78см., длина рукава -51см., ширина спинки по плечевым швам - 62см. /объект 6/. Вырез горловины треугольный, низ рукавов и изделия выполнены из трикотажа «в резинку». По боковым швам имеются декоративные разрезы. Поверхность свитера просматривали в поле зрения микроскопа МБС-9 ув. 14-98х, наслоений, пригодных для идентификационных исследований не обнаружено.

- Кроссовки из ткани темно-синего цвета и кожи белого цвета со вставками из кожи

синего, желтого цвета /объект 7/. Описание объекта, дано в заключении эксперта №3511 от 24 сентября 2002г. В промежуточной части подошвы имеются наслоения вещества темно-серого цвета. Масса наслоений вещества составила 0,06г. (объект 7/1).

При вскрытии пакета, с сопроводительной надписью: «...Образцы почвы, изъятые на ул. Революции г. Орла», в нем обнаружена почва коричневатого-серого темного цвета, массой 13,38 (объект 8).

Упаковки нарушений не имели.

1. Обнаружение и исследование объектов волокнистой природы.

1.2. Изъятие образцов ткани и трикотажа.

С целью проведения сравнительного исследования от объектов 1,2,3 и 6,7 изымали образцы ткани, трикотажа. Нити основы и утка полученных образцов тканей, а также нити пряжи трикотажа помещали на предметные стекла в капли водно-глицериновой смеси, разволакивали и накрывали покровным стеклом. С поверхностей объектов 1,2,3,6,7 и 4,5 изымали посторонние текстильные волокна. Для чего поверхности объектов, свободных от наслоений веществ темно-серого и серого цвета, протирали влажными чистыми губками из белого поролона. Все микрочастицы текстильных волокон внедрившихся в поверхностный слой губок изымали в поле зрения микроскопа МБС-9, помещали на предметные стекла в капли водно-глицериновой смеси и накрывали покровным стеклом.

1.3. Микроскопическое исследование.

Полученные микропрепараты изучались в поле зрения микроскопа «Биолар» при увеличении 100х, освещение искусственное.

В результате проведенного исследования установлено:

- на объектах 1,2,3,4,5,6,7 обнаружены посторонние текстильные волокна различной природы и цвета, пригодные для сравнительного исследования /см таблицу приложения/

- на свитере и кроссовках /объекты 6,7/, изъятых у Черкесова, на туфле, изъятая с места происшествия /объект 4/, на туфле, изъятая у Черетаевой /объект 5/, микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом топа, юбки и пиджака/объекты 1,2,3/, изъятых у Володиной, не обнаружено;

- на топе, юбке, пиджаке, изъятых у Володиной, микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом свитера, трикотажа кроссовок, изъятых у Черкесова, а также одинаковых с текстильными волокнами обнаруженными на туфле, изъятая с места происшествия /объект 4/, на туфле, изъятая у Черетаевой /объект 5/, не обнаружено.

2.1. Определение природы наслоений веществ темно-серого и серого цвета, изъятых с одежды Володиной, со свитера, кроссовок Черкесова, с туфли Черетаевой и с туфли, изъятая на месте происшествия.

Природу наслоений веществ (объекты 1/1.2/1,3/1,4/1,5/1,7/1) определяли в поле зрения микроскопа МБС-9 ув. 14-98х.

Вещество, изъятая с передней поверхности топа на расстоянии 4,5см. от правого бокового шва и 10,6см. от нижнего края изделия, имеет коричневатый-серый темный цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус). Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишённые структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, микрочастицы прозрачного бесцветного стекла, частицы красного кирпича и частицы бирюзового и красного цвета. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятая с объекта 1, к почве (объект 1/1).

Вещество, изъятая с юбки /объект 2/, имеет коричневатый-серый темный цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус). Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишённые структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, частицы черного цвета с матовым блеском. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятая с объекта 2, к почве (объект 2/1).

Вещество, изъятое с нижних поверхностей правой полочки, спинки, левого лацкана воротника пиджака /объект 3/, имеет коричневато-серый цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус). Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишенные структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, частицы красного и черного цвета с матовым блеском. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятое с объекта 3, к почве (объект 3/1).

Вещество, изъятое с союзки, внутренней поверхности пяточной зоны, стельки туфли /объект 4/, имеет коричневато-серый темный цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус)

Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишенные структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, частицы черного цвета с матовым блеском. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятое с объекта 4, к почве (объект 4/1).

Вещество, изъятое с союзки, с внутренней поверхности пяточной зоны, со стельки туфли /объект 5/, имеет коричневато-серый темный цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус). Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишенные структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, растительные остатки. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятое с объекта 5, к почве (объект 5/1),

Вещество, изъятое с промежуточной части подошвы кроссовок /объекты 7/, имеет коричневато-серый темный цвет, состоит из минеральной основы, органического вещества (грубый и тонкий гумус). Органические элементы или гумус представляют собой оструктуренные отдельности и тонкодисперсные коллоидные вещества, лишенные структуры. Вещество имеет супесчаный механический состав. В качестве включений содержит стеклянные шарики черного цвета, микрочастицы текстильных волокон /см. таблицу 1 приложения/, частицы прозрачного бесцветного стекла, растительные остатки, частицы красного кирпича, однослойные частицы светло-коричневого и светло-красного цвета. Указанные признаки позволяют отнести вещество, изъятое с объектов 7, к почве (объект 7/1).

2.2. Исследование морфологических свойств.

Морфологические свойства исследуемых объектов 1/1,2/1,3/1,4/1,5/1,7/1,8, изучали в поле зрения микроскопа МБС-10, при увеличении 14-98х. Цвет определяли в одномерных фракциях (менее 0,5мм.) по стандартной шкале цветов почв при дневном освещении в воздушно-сухом состоянии. Наличие карбонатов устанавливали по реакции «вскипания» при воздействии 10% -м раствором соляной кислоты, примерное содержание CaCO₃ (%), механический состав, минералогический состав, водную суспензию, включение микрочастиц, степень засорения почв антропогенными компонентами (АК) определяли в соответствии с методикой, приведенной в сб. «Судебно-почвоведческая экспертиза» часть 2 (особенная), выпуск 1, Москва 1993г. Минералогический состав крупнозернистой фракции объектов изучали в поле зрения микроскопа МБС-10, при увеличении 14-98х. Результаты исследований сведены в таблицу 1.

Морфологические свойства и минералогический состав исследуемых объектов

Таблица 1.

Свойства объектов	Топа	юбки	пиджака	Туфли с МП	Туфли Чертаевой	кроссовок	Ул. Революции
	1/1	2/1	3/1	4/1	5/1	7/1	8
Масса, г.	0,03	0,93	0,64	0,08	0,03	0,06	13,38
цвет	Коричневато-серый темный	Коричневато-серый темный	Коричневато-серый	Коричневато-серый темный	Коричневато-серый темный	Коричневато-серый темный	Коричневато-серый темный
Равномерность окраски	равномерная	равномерная	равномерная	равномерная	равномерная	равномерная	равномерная
Цвет водной суспензии	Светло-серый	Светло-серый	серый	Светло-серый	Светло-серый	серый	серый
Скорость оседания частиц в водной суспензии	средняя	средняя	быстрая	средняя	средняя	Быстрая	быстрая
Степень мутности водной суспензии	слабому тная	слабому тная	слабому тная	слабому тная	слабому тная	слабому тная	слабому тная
Механический состав почвы	супесь	супесь	супесь	супесь	супесь	супесь	супесь
Степень карбонатности почв	Слабокарбонатная	Слабокарбонатная	Среднекарбонатная	Слабокарбонатная	Слабокарбонатная	Слабокарбонатная	Слабокарбонатная
Примерное содержание CaCO ₃ (%)	2-1	2-1	3-2	2-1	2-1	2-1	2-1

Минералогический состав							
кварц	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
Полевой шпат	-	+	-	+	-	+	+
Слюда	-	+	-	-	-	-	-
Преобладание размер кварца	мелкий	мелкий	мелкий	Очень мелкий	Очень мелкий	Очень мелкий	Мелкий
Форма зерен кварца	Угловато окатанная	Угловато окатанная	Угловато окатанная	Угловато окатанная	Угловато окатанная	Угловато окатанная	Угловато окатанная
Включение микрочастиц антропогенных компонентов.							
Растительные остатки	-	-	-	-	+	+	+
Микрочастицы геотекстильных волокон	+	+	+	+	+	+	+
Частицы красного кирпича	+	-	-	-	-	+	+
Каменный уголь	+	++	+	+	+	-	+
Стеклянные шарики черного цвета	-	-	-	-	-	+	-
Частицы коричневого и светло-красного цвета	-	-	-	-	-	++	-
Частицы черного цвета	-	+	+	+	-	-	-
Частицы красного цвета	-	-	+	-	-	-	-
Частицы бирюзового цвета	+	-	-	-	-	-	-
Частицы стекла	+	-	-	-	-	+	

Условные обозначения, используемые в таблице:

«+» - имеются

«++» - до 40% от общей массы.

«+++» - более 60% от общей массы

«-» - не имеется

Из таблицы 1 видно, что почва (объекты 1/1, 2/1,3/1), изъятая с предметов одежды Володиной (объекты 1,2,3), совпадает с почвой, изъятая с кроссовок Черкесова (объект 7/1), изъятая с туфли Черетаевой (объект 5/1) и с туфли с места происшествия (объект 4/1) по основным морфологическим свойствам - родовым признакам (цвету, степени карбонатности, механическому составу, минералогическому составу).

Почва (объект 8), изъятая на ул. Революции г. Орла, совпадает с почвой, изъятая с предметов одежды Володиной, а также изъятая с кроссовок Черкесова (объект 7/1), туфли Черетаевой (объект 5/1) и туфли, изъятая на месте происшествия (объект 4/1), по основным морфологическим свойствам - родовым признакам (цвету, степени карбонатности, механическому составу, минералогическому составу).

Таким образом, в ходе проведенных исследований установлено:

1. На объектах 1,2,3,4,5,6,7 обнаружены посторонние текстильные волокна различной природы и цвета, пригодные для сравнительного исследования /см. таблицу приложения/.
2. На свитере и кроссовках /объекты 6,7/, изъятых у Черкесова, на туфле, изъятая с места происшествия /объект 4/, на туфле, изъятая у Черетаевой /объект 5/, микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом топа, юбки и пиджака /объекты 1,2,3/, изъятых у Володиной, не обнаружено;
3. На топе, юбке, пиджаке, изъятых у Володиной, микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом свитера, трикотажа кроссовок, изъятых у Черкесова, а также одинаковых с текстильными волокнами, обнаруженными на туфле, изъятая с места происшествия /объект 4/, на туфле, изъятая у Черетаевой /объект 5/, не обнаружено.
4. Наслоения вещества, изъятые с предметов одежды Володиной (объекты 1/1,2/1,3/1), с кроссовок Черкесова (объекты 7/1), с туфли Черетаевой (объект 5/1), с туфли, изъятая с места происшествия (объект 4/1), являются почвой.
5. На свитере Черкесова (объект 6) почвенных наслоений не обнаружено.
6. Почва, изъятая с предметов одежды Володиной (объекты 1/1, 2/1,3/1), совпадает с почвой, изъятая с кроссовок Черкесова (объект 7/1), изъятая с туфли Черетаевой (объект 5/1) и с туфли с места происшествия (объект 4/1) по основным морфологическим свойствам - родовым признакам (цвету, степени карбонатности, механическому составу, минералогическому составу), следовательно, они имеют общую родовую принадлежность.
7. Почва, изъятая на ул. Революции г. Орла (объект 8), совпадает с почвой, изъятая с предметов одежды Володиной, а также изъятая с кроссовок Черкесова (объект 7/1), туфли Черетаевой (объект 5/1) и туфли, изъятая на месте происшествия (объект 4/1), по основным морфологическим свойствам – родовым признакам (цвету, степени карбонатности, механическому составу, минералогическому составу), следовательно, они имеют общую родовую принадлежность.

На основании проведенного исследования, эксперты приходят к выводам:

ВЫВОДЫ

1. На предметах одежды Володиной, кроссовках и свитере Черкесова, туфле Черетаевой и на туфле, изъятая с места происшествия обнаружены посторонние текстильные волокна различной природы и цвета, пригодные для сравнительного исследования /см. таблицу приложения/.
2. На свитере и кроссовках Черкесова, на туфле, изъятая с места происшествия, на туфле Черетаевой. микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом топа, юбки и пиджака Володиной, не обнаружено.
3. На топе, юбке, пиджаке Володиной, микрочастиц текстильных волокон одинаковых с волокнистым составом свитера, трикотажа кроссовок Черкесова, а также одинаковых с текстильными волокнами обнаруженными на туфле, изъятая с места происшествия и на туфле Черетаевой, не обнаружено.

4. Наслоения вещества, изъятые с предметов одежды Володиной, с кроссовок Черкесова, с туфли Черетаевой, с туфли, изъятых с места происшествия, являются почвой.
5. На свитере Черкесова почвенных наслоений не обнаружено.
6. Почва, изъятая с предметов одежды Володиной, имеет общую родовую принадлежность с почвой, изъятых с кроссовок Черкесова изъятых с туфли Черетаевой и с туфли, обнаруженной на месте происшествия.
7. Почва, изъятая на ул. Революции г. Орла, имеет общую родовую принадлежность с почвой, изъятых с предметов одежды Володиной, а также изъятых с кроссовок Черкесова, туфли Черетаевой и туфли, изъятых на месте происшествия.

Ст. эксперт

Т..... Е.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении химической судебной экспертизы

город Орел

05 февраля 2008 года

Старший следователь СО Управления ФСКН России по Орловской области майор полиции Р..... А.Е. рассмотрев материалы уголовного дела №33.....,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 05 февраля 2008 года по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст.228.1 УК РФ.

Так, 07.10.2007 года примерно в 23 час. неустановленное лицо возле магазина «Орлие», расположенного на ул. Чапаева г. Орла, в ходе проведения сотрудниками УФСКН РФ по Орловской области ОРМ «проверочная закупка» незаконно сбыло гр. Асякину А.А., порошкообразное вещество белого цвета, которая согласно справки об исследовании №2077,2078 от 10.10.2007 года признано наркотическим средством - амфетамин массой 0,015 грамма.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить химическую судебную экспертизу, производство которой поручить ЭКО УФСКН РФ по Орловской области.
2. Поставить перед экспертом вопросы:
 - > Являются ли представленные на исследования вещества наркотическими, если да, то какими именно и какова их масса?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:
 - копию настоящего постановления;
 - **один полиэтиленовый пакет, опечатанный бумажной биркой с оттиском круглой мастичной печати синего цвета «ЭКО УФСКН РФ по Орловской области» сопроводительными надписями и подписью эксперта, выполненных красителем синего цвета;**
4. Поручить руководителю ЭКО УФСКН РФ по Орловской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения,

В соответствии со ст.57 УПК РФ разрешаю проведение исследований, могущих повлечь полное или частичное уничтожение объектов, либо изменение их внешнего вида или основных: свойств.

*Следователь Управления
майор полиции*

А.Е. Р.....

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ мне разъяснены «__» _____ 2008г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УПК РФ за дачу заведомо ложного показания.

Эксперт

.....

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
УПРАВЛЕНИЕ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ
302040, г Орел, ул. Красноармейская 19 т 41-25-68**

ПОДПИСКА

Мне, сотруднику экспертно-криминалистического отдела Федеральной Службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Орловской области Ф..... Н..... Н....., в соответствии с ч. 2 ст. 199 УПК России разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК России.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК России и за разглашение данных предварительного расследования предупреждена.

5 февраля 2008 г



Ф..... Н.Н.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Э К С П Е Р Т А

№289

13 февраля 2008 г

Старший эксперт ЭКО Управления Федеральной Службы России по Орловской области Ф.....Н.Н., имеющая высшее химическое образование, экспертную специальность - «исследование наркотических средств и психотропных веществ», стаж экспертной работы одиннадцать лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 04 февраля 2008г ст. следователем СО Управления Федеральной Службы России по Орловской области майором Р..... А.Е. по материалам уголовного дела № 33....., в период с 5 февраля 2008 года по 13 февраля 2008 года, в помещении ЭКО УФСКН России по Орловской области провела химическую экспертизу.

"05" февраля 2008года с вн. №112 от 04.02.08г на судебную экспертизу поступило: пакет из полимерного материала

Целостность упаковки не нарушена.

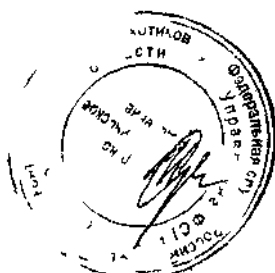
Перед экспертом поставлены вопросы

«1. Являются ли предоставленные на исследование вещества наркотическими, если да, то какими именно и какова их масса?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний осмотр.

Вещественные доказательства представлены на исследование упакованными в прозрачный бесцветный пакет из полимерного материала, горловина которого перевязан бечевой белого цвета, свободные концы которой заклеены отрезком бумаги белого цвета на котором имеются: оттиск круглой печати «экспертно-криминалистическое отделение Управления ФСКН России по Орловской области, пояснительная надпись следующего содержания: «ЭКО У ФСКН России по Орловской области В/Д к заключению специалиста № 2129, 2130 от 17.10.07 наркотич. в-во - 2 пакета из полим. мат-ла - 2 свертка фольгиров. бумаги, специалист (подпись)».



Эксперт

Ф.....

Упаковка на момент доставки нарушений не имела.

При вскрытии пакета, в нем находилось:

- элементы первоначальной упаковки;

- два пакетика из прозрачного полимерного материала из-под сигарет, два фрагмента

фольгированной бумаги серебристого цвета с подложкой из бумаги белого цвета с наслоениями розово-фиолетового цвета;

- 4 бумажных свертка, в которых обнаружено порошкообразное вещество серовато-белого цвета, масса объектов составила - 0,092г, 0,222г, 0,224г, 0,213г. (весы «ACCU LAB») - объекты № 1-4.

Для решения поставленных вопросов подготовку и отбор проб объекта исследования проводили в соответствии с методическими рекомендациями: "Отбор проб при исследовании наркотических средств", утвержденными Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 26 от 16 ноября 1993 г.).

Исследование проводили по методикам спецлитературы:

1. Использование экспресс - тестов при исследовании наркотических средств и сильнодействующих веществ" (В.И.Сорокин, А.В.Гаевский, Е.В. Дегтерев, С.К.Волков - М.:ЭКЦМВДРФ, 1997).

2.«Экспертное исследование производных амфетамина " Методические рекомендации" :М.: ЭКЦ МВД РФ 1998г.

3. Методические рекомендации по использованию метода тонкослойной хроматографии при исследовании наркотических средств и психотропных веществ. Москва -2004г. ЭКУ ФСКОН РФ.

4. Методические рекомендации. Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из фенилпропаноламина», В.И. Сорокин, Г.В. Любецкий и др. М., 2002г.

Отбор проб.

Отбор проб объектов исследования производили в соответствии с методическими рекомендациями "Отбор проб при исследовании наркотических средств", одобренными Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 26 6 ноября 1993 г.).

Исследование методом цветных химических реакций объектов № 1-4.

К нескольким частицам исследуемых веществ объектов прикапывали реактив Марки. При этом наблюдали интенсивное оранжевое окрашивание переходящее в коричневое.

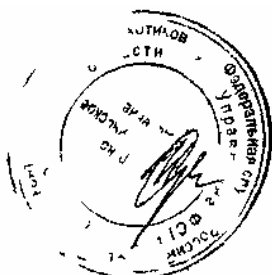
При добавлении к нескольким частицам веществ объектов реактива Либермана р-р нитрита натрия в конц. серной кислоте, наблюдали красно-оранжевое окрашивание.

Наблюдаемые цветные реакции позволяют предположить присутствие в веществе объекта амфетамина (фенамина).

Исследование методом тонкослойной хроматографии объектов №1-4.

Проведено с целью выявления в веществах объектов №1-4, возможного наличия амфетамина (фенамина)

От объектов отбирали навески веществ массой по 0,01 г. Навески помещали в склянки и заливали по 0,1 мл хлороформа в присутствии диэтиламина. Экстракцию



Эксперт

Ф.....

веществ проводили при в ультразвуковой бане в течении 20 минут.

Экстракты объектов в количестве по 4 мкл. наносили на стартовую линию хроматографической пластины.

Идентификация зон проводилась по хроматограмме "свободных образцов" - амфетамин, имеющихся в коллекции лаборатории.

Хроматографирование проводили в системе - ацетон: хлороформ: спирт: аммиак – 20:20:3:1.

На хроматограмме экстрактов объектов выявлена хроматографическая зона, окрашиваемая 10 % раствором нингидрина в ацетоне в желто-коричневый цвет и совпадающая по значению R_f и окраске с зоной свободного образца амфетамина.

Амфетамин включён в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г, № 681, и отнесен к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список II, раздел наркотические средства)

Исследование объектов №1-4 методом газовой хроматографии с пламенно-ионизационным детектированием.

Для определения количественного содержания амфетамина в объектах исследования проводили исследование методом газовой хроматографии по методике с использованием внутреннего стандарта. В качестве внутреннего стандарта использовали метилстеарат. Пробы исследуемых веществ взвешивали и добавляли к ним по 1,0 мл раствора метилстеарата в хлороформе и несколько капель 25 % -го водного раствора аммиака (до pH 9-10).

Полученные хлороформные экстракты исследовали методом газовой хроматографии на газовом хроматографе «Кристалл 2000 М» при следующих условиях: температура инжектора - 280°C, температура детектора - 290°C, температура колонки изменялась от 100°C до 280°C, со скоростью 10°C/мин. Газ-носитель - азот, детектор пламенно-ионизационный. Объем вводимой пробы 1 мкл. Пробы вводили в хроматограф в режиме с делением потока 1:40. Исследование объектов проводили в трех повторностях.

Абсолютное содержание амфетамина в исследуемых объектах №1-4 составило - 32,5%.

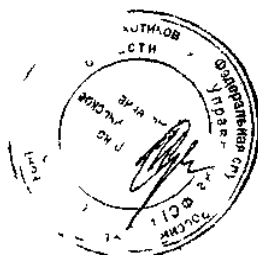
Таким образом, в результате проведенных исследований, установлено:

- порошкообразные вещества серовато- белого цвета, представленные на исследование, содержат в своем составе наркотическое средство - амфетамин; количественное содержание амфетамина в представленном на исследование объекте составило - 0,244г.

ВЫВОД:

Порошкообразные вещества серовато-белого цвета, представленные на исследование, массой 0,092г, 0,222г, 0,224г, 0,213г. содержат в своем составе наркотическое средство - амфетамин (фенамин). Общая масса наркотического средства составила- 0,244 Эксперт

Ф..... Н.Н



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
УПРАВЛЕНИЕ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ**

302040. г. Орел, ул. Красноармейская 19, т. 41-25-68

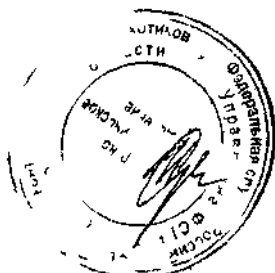
ПОДПИСКА

Мне, сотруднику экспертно-криминалистического отделения Федеральной Службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков А..... Ю.А., в соответствии с ч. 2 ст. 199 УПК России разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК России.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

21 августа 2007 г.

А..... Ю.А.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 1546

27 августа 2007 г

Старший эксперт ЭКО Управления Федеральной Службы России по Орловской области А..... Ю А., имеющий высшее химическое образование, экспертную специальность - «исследование наркотических средств и психотропных веществ», стаж экспертной работы 17,8 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 16 августа 2007г. следователем Управления Федеральной Службы России по Орловской области В..... М.В., по материалам уголовного дела № 334519, в период с 21 августа 2007 года по 27 августа 2007 года, в помещении ЭКО УФСКН России по Орловской области провел химическую экспертизу

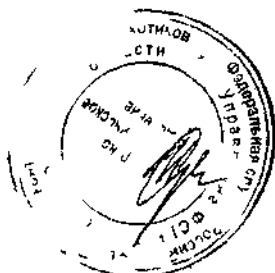
"21 " августа 2007года с вн. № 990 от 16.08.07г. на судебную экспертизу поступил, пакет из бесцветного полимерного материала.

Перед экспертом поставлены вопросы

«1. Является ли представленное на исследование вещество, выданное 27.12. 2006г. Набоковым В.В., наркотическим средством? Если да, то, каким именно и какова его масса?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Вещественные доказательства представлены на исследование, упакованными в пакет из прозрачного полимерного материала, горловина которого перевязана бечевой черного цвета, свободные концы которой заклеены отрезком бумаги белого цвета, на котором имеется отпечаток круглой печати «экспертно- криминалистическое отделение» Управления ФСКН России по Орловской области, пояснительная надпись «ЭКО УФСКН России по



Эксперт

А..... Ю. А.

Орловской области В/Д к заключению специалиста №2459/2460 от 03.01.07г - марих. 4,8г; 4,7г, - два фрагмента журнальных листов, специалист (подпись)».

Упаковка на момент доставки нарушений не имела.

1. Внешний осмотр.

При вскрытии пакета, в нем находилось:

- элементы первоначальной упаковки;
- два свертка из бумаги белого цвета, в которых обнаружена измельченная растительная масса темно-зеленого цвета, имеющая пряный запах конопли, массой 5,4г, 5,3г. Масса объектов измерялась путем высушивания до постоянного веса при $t=110\text{ }^{\circ}\text{C}$ (весы "ACCULAB") и составила - 4,8г; 4,7г.

Для решения поставленных вопросов проводился отбор проб исследуемых объектов и их физико-химическое исследование по методикам спецлитературы:

1. "Отбор проб при исследовании наркотических средств", утвержденными Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 26 от 16 ноября 1993 г.)
2. "Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака", утвержденными Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 36 от 06 02 1995г.) Савенко В.Г., Семкин Е.П., Сорокин В.И. и др.
3. "Методические рекомендации по использованию метода тонкослойной хроматографии при исследовании наркотических средств и психотропных веществ" Москва -2004г ЭКУ ФСКН РФ.

2. Исследование методом оптической микроскопии.

Данное исследование проводилось с целью изучения растительных объектов, представленных на экспертизу и установления их ботанической принадлежности в соответствии с методическими рекомендациями "Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака".

Навески растительных объектов массой по 0,1 г помещали в микропробирки, заливали 1 мл 50 % спиртового раствора хлоралгидрата, смесь кипятили на пламени спиртовки до осветления препаратов

Микропрепараты изучали в поле зрения микроскопа "Биолар" при увеличении 100 х, освещение искусственное, свет проходящий.

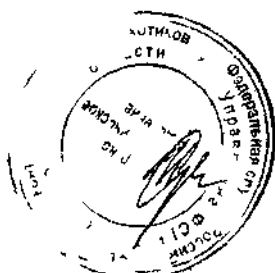
В поле зрения микроскопа в растительных объектах выявлена совокупность элементов анатомической структуры, характерной для частей растения рода Конопля (*Cannabis L.*).

- простые волоски с расширенным основанием;
- ретортообразные волоски с цисталитом в основании;
- железистые волоски на многоклеточных удлинённых ножках с многоклеточными круглыми головками, отдельные ножки и головки железистых волосков, состоящие из радиально расположенных клеток;
- обрывки мезофилла с друзами оксалата кальция.

Данные признаки анатомо-морфологического строения характерны для измельченных частей растения конопли (*Cannabis L.*).

3. Химическое исследование

Исследование проводилось с целью выявления каннабиноидов в исследуемых расти



Эксперт

А..... Ю. А.

тельных объектах в соответствии с методическими рекомендациями "Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака".

Для этого навески объектов массой по 0,1 г помещали в бюксы и заливали метанолом в соотношении 1:10. Смесь нагревали до начала кипения и затем выдерживали в течении 30 минут при комнатной температуре.

По 2 капли полученных экстрактов наносили на листы фильтровальной бумаги, и опрыскивали 0,1 % водным раствором Прочного синего ББ. При этом экстракты исследуемых объектов, после опрыскивания окрашивались в оранжево-красный цвет, что свидетельствует о возможном присутствии каннабиноидов в исследуемых объектах.

Полученные экстракты в количестве 4 мкл. наносили на хроматографическую пластинку "Сорбфил". Также на эту же пластинку наносили спиртовой экстракт марихуаны с известным каннабиноидным составом. Хроматографирование осуществляли в толуоле.

После поднятия фронта растворителя на высоту 80 мм. пластинку вынимали из хроматографической камеры и высушивали на воздухе в течение 20 минут. Полученные хроматограммы после сушки опрыскивали 0,1 % водным раствором Прочного синего ББ. На хроматограммах экстрактов исследуемых объектов выявлены хроматографические зоны, окрашиваемые Прочным синим ББ в красно-фиолетовый, малиново-красный и оранжевый цвета, соответственно.

Выявленные хроматографические зоны совпадают по расположению и окраске после проявления с зонами каннабинола, тетрагидроканнабинола (наркотически-активный) и каннабидиола, соответственно, на хроматограмме свободного образца.

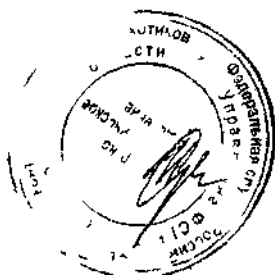
Установлено, что в исследуемых растительных объектах выявлены основные каннабиноиды: каннабинол, тетрагидроканнабинол (наркотически-активный), каннабидиол.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать вывод, что представленная на исследование измельченная растительная масса темно-зеленого цвета, является марихуаной, массой 4,8; 4,7 г (после высушивания до постоянной массы)

Марихуана включена в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. и отнесена к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список I Перечня, раздел Наркотические средства).

ВЫВОДЫ:

1. Представленная на экспертизу измельченная растительная масса темно-зеленого цвета, является наркотическим средством - марихуаной. Масса наркотического средства составила 4,8; 4,7г (после высушивания до постоянной массы).



Эксперт

А..... Ю. А.



**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

302000 г. Орел, ул. 7 Ноября, 43 «а»

тел. 400-.....

ПОДПИСКА

Мне,..... в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за задачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

" ___ " _____ 200.. г.

Заключение эксперта

№ _____

« ___ " _____ 200.. г.

Эксперт ЭКУ УВД Орловской области, имеющему высшее образование и стаж экспертной работы лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного "....." 200... г. начальником отделения СО при Железнодорожном РОВД г. Орла майором юстиции Самойловым А.Ю. по уголовному делу №, провел судебную экспертизу волокон и волокнистых материалов.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

Обстоятельства дела: «16 февраля 2000 г. неизвестным лицом гр. Федорову А.В. были нанесены тяжелые телесные повреждения, в результате которых последний был доставлен в больницу. В больнице, с правой и левой руки гр. Федорову А.В. были изъяты срезы ногтевых пластинок) (из постановления о назначении экспертизы).

В распоряжение эксперта представлены:

- 1) Срезы ногтевых пластинок с правой и левой руки гр. Федорова А.В.;
- 2) Спортивные брюки, изъятые у гр. Королева С.В.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Имеются ли в подногтевом содержимом срезов ногтевых пластинок Федорова волокна пригодные для сравнительного исследования?
2. Если имеются, то одинаковы ли они с волокнами брюк подозреваемого Королева?

И С С Л Е Д О В А Н И Е

1. Осмотр объектов и предварительное исследование.

Объекты поступили на исследование упакованными, в бумажный сверток и почтовый конверт, которые были опечатаны бумажными бирками с оттисками круглой печати «Для пакетов № 28» Советского РОВД г. Орел. На бирках имеются сопроводительные надписи, подписи двух понятых, выполненные красителем черного цвета. Упаковка нарушений не имела

При вскрытии почтового конверта, в нем обнаружено:

- срезы ногтевых пластинок, размерами 8-14 мм. /объект 1/.

При вскрытии свертка, в нем обнаружено:

- брюки спортивные выполненные из трикотажа темно-синего цвета, пояс собран на резинку, Длина брюк 115 см., ширина в поясе 54 см. По бокам брюк имеются вставки из трикотажа зеленого цвета. На расстоянии 3 см. от пояса имеются боковые прорезные карманы на застежке-молнии из полимерного материала темно-синего цвета

На расстоянии 5 см. от нижней части левого бокового кармана имеется нашивка следующего содержания - «adidas», выполненная нитками белого цвета /объект 2/.
«Сравнительное исследование изделий из волокнистых материалов» Кисин М.В., М. 1953.

2. Исследование подногтевого содержимого срезов ногтевых пластинок.

Срезы ногтевых пластинок /объект 1/ изучались в поле зрения микроскопа МБС-10, при увеличении 16х, освещение искусственное. При этом на внутренних поверхностях срезов ногтевых пластинок обнаружены единичные текстильные волокна, которые изымались с помощью пинцета, помещались на предметные стекла в капли водно-глицериновой смеси (1:1) и накрывались покровными стеклами. Морфологические признаки, интерференционная окраска и вид волокон определялись в проходящем поляризованном свете микроскопа «Биолар», при увеличении 125 и 250 крат., согласно методике изложенной в пособии «Текстильные волокна - источник розыскной и доказательственной информации» часть 2. Афанасьева Л.И., Вртанесьян Э.В., Ганина И.А. и др. Москва-Берлин, 1982.

В поле зрения микроскопа обнаружены:

- спирально - скрученные клетки с заостренными краями и широким каналом имеющие яркие интерференционные окраски в виде удлинённых пятен - хлопковые волокна серого и светло-коричневого цвета;

- два химических гладких волокна темно-синего цвета с включениями, равномерной толщины, имеющие пеструю интерференционную окраску выше 3-го порядка - полиэфирные волокна

Результаты исследования даны в таблице 1.

Таблица 1.

Объекты	Цветовой оттенок	Продольное строение оптические свойства в поляризованном свете	Вид волокнуобразующего полимера
Волокна со срезов ногтевых пластинок	Серые	Спирально-скрученные клетки с заостренными краями и широким каналом Интерференционная окраска яркая в виде удлинённых пятен	Хлопковые
	Светло-коричневые	Спирально-скрученные клетки с заостренными краями и широким каналом Интерференционная окраска яркая в виде удлинённых пятен	Хлопковые
	Темно-синие	Волокна гладкие, Равномерной толщины, с включениями Имеют пеструю интерференционную окраску выше третьего порядка. Оптический диаметр – 15 мкм	Полиэфирные

3. Исследование трикотажа брюк.

Для определения волокнистого состава объекта 2 с разных участков брали пробы материала брюк. Нити разволакивались на предметном стекле в капле водно-глицериновой смеси (1.1) и накрывались покровным стеклом. Дальнейшее исследование велось согласно методике изложенной в п. 2. В поле зрения микроскопа обнаружены:

- гладкие химические волокна равномерной толщины темно-синего и синего цвета, имеющие пеструю интерференционную окраску выше 3-го порядка - полиэфирные волокна,
 - текстурированные химические волокна зеленого цвета с включениями, имеющие пеструю интерференционную окраску выше третьего порядка - полиэфирные волокна.
- Результаты исследования сведены в таблицу 2.

Таблица 2.

Объекты	Цветовой оттенок	Продольное строение оптические свойства в поляризованном свете	Вид волокнуобразующего полимера
Трикотаж брюк	Темно-синие	Волокна гладкие, равномерной толщины, с включениями. Имеют пеструю интерференционную окраску выше третьего порядка. Оптический диаметр – 15 мкм.	Полиэфирные
	Зеленые	Текстурированные волокна с пестрой интерференционной окраской выше третьего порядка	Полиэфирные
	Синие	Волокна гладкие, равномерной толщины с включениями. Имеют пеструю Интерференционную окраску выше третьего порядка	Полиэфирные

4. Сравнительное исследование.

Сравнительному исследованию подвергались полиэфирные волокна темно-синего цвета со срезов ногтевых пластинок и полиэфирные волокна темно-синего цвета, входящие в состав трикотажа брюк /исследование проводилось согласно методического пособия см. п.2. Результаты исследования сведены в таблицу 3.

Таблица 3.

Характеристики волокон	Объекты исследования	
	Полиэфирные темно-синего срезов пластинок	волокна цвета со ногтевых трикотажа брюк
Оптический диаметр, мкм.	15 мкм	15 мкм
Форма поперечного сечения	круглая	круглая
Наличие включений	отсутствуют	отсутствуют

В результате сравнительного исследования, установлено:

- среди текстильных волокон, обнаруженных на поверхности срезов ногтевых пластинок имеются два полиэфирных волокна темно - синего цвета, сходных по цветовому оттенку, виду волокнообразующего полимера, оптическому диаметру, с полиэфирными волокнами темно-синего цвета, входящими в состав трикотажа спортивных брюк, изъятых гр. Королева С.В.

В результате проведенного исследования, эксперт приходит к выводам:

ВЫВОДЫ

1. На срезах ногтевых пластинок гр. Федорова А.В. обнаружены единичные текстильные волокна, пригодные для сравнительного исследования /см. исследовательскую часть заключения/.

2. Среди текстильных волокон, обнаруженных на срезах ногтевых пластинок гр. Федорова А.В. имеются два единичных полиэфирных волокна, сходных по цветовому оттенку, виду волокнообразующего полимера, оптическому диаметру с полиэфирными волокнами темно-синего цвета, входящими в волокнистый состав трикотажа спортивных брюк, изъятых у гр. Королева С.В.

Эксперт

Щ..... Е.А.



МВД РФ

**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**



302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

☎ Начальник

400-022

Секретарь

400-312

Эксперт

400-355

ПОДПИСКА

Мне С..... А..... А..... в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 настоящего ФЗ (от 31 мая 2001 года №73-ФЗ).

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

" 27 " сентября 2007 года.

(подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ **5421**

11 час. "27" сентября 2007 года.

(время начала производства экспертизы)

___ час. " ___ " _____ 2007 года.

(время окончания производства экспертизы)

каб. № 215 ЭКЦ УВД по Орловской области.

Эксперт ЭКЦ УВД по Орловской области С..... А..... А....., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 7 лет, должность старший эксперт, на основании постановления о назначении криминалистической судебной экспертизы, вынесенного 27 сентября 2007 года следователем СО при ОВД по Орловскому району Орловской области капитаном юстиции М..... А.В., по уголовному делу № 190...., произвел судебную транспортно - трасологическую экспертизу.

Краткие обстоятельства дела известны эксперту в объеме, изложенном в разделе: «УСТАНОВИЛ» постановления о назначении экспертизы.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы

(в редакции эксперта по согласованию со следователем):

1. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения кузова и двигателя представленного автомобиля «TOYOTA AVENSIS»?
2. Если да, то, каково их первоначальное содержание?

В распоряжение эксперта следствием были представлены:

1. Легковой автомобиль «TOYOTA AVENSIS» с транзитным номером (ОХ 90/RUS 85 62).
2. Постановление о назначении криминалистической судебной экспертизы.

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Осмотр автомобиля производился на территории УГИБДД УВД по Орловской области (г. Орел, ул. Автовокзальная 77) в условиях естественного и искусственного (в специализированном боксе ЭКЦ) освещения.

На исследование представлен легковой автомобиль «TOYOTA AVENSIS» с транзитным номером (ОХ 90/RUS 85 62). Тип кузова «седан», имеет 4 (четыре) двери. Кузов автомобиля окрашен лакокрасочным покрытием черного цвета. Серия и номер ПТС 58 ТА 628436.

Общий вид автомобиля представлен на иллюстрациях №№ 1,2,3,4 прилагаемой таблицы иллюстраций.

Показания электронного, суммирующего счетчика спидометра на момент осмотра автомобиля составляет 4275.8 км (см. иллюстрацию № 5).

При осмотре наружных поверхностей деталей остекления кузова (ветровое стекло; заднее стекло; опускные стекла дверей; рассеиватели фар и фонарей; наружные зеркала заднего вида) не было обнаружено каких-либо дублирующих маркировок или «особых примет», нанесенных путем пескоструйной обработки, гравирования или травления (типа маркировок, выполняемых фирмами «Литэкс», «ТЭКОМ», «КОМТЭК» и т.д.).

В зонах соединения маркируемой панели (передняя стенка коробки воздухопритока) с другими панелями кузова обнаружены рельефные следы «точечной» сварки, внешний вид которых характерен для применяемой на предприятии-изготовителе технологии сварки панелей кузовов легковых автомобилей данной марки и модели. Глянцевая поверхность лакокрасочного покрытия в зонах соединения панелей не имеет видимых различий в оттенках цвета, следов «опыла» и потеков краски. Линия соединения маркируемой панели с другими панелями кузова покрыта наслоениями шумоизолирующей мастики, внешний вид и органолептические параметры (плотность резиноподобной массы, цвет вещества мастики, степень «пористости» и т.д.) которой не отличаются от соответствующих параметров шумоизолирующей мастики, применяемой на предприятии-изготовителе в процессе шумоизоляции при производстве кузовов легковых автомобилей данной марки и модели.

Следов, указывающих на ранее произведенный демонтаж и замену всей маркируемой панели с идентификационной маркировкой кузова представленного автомобиля, в ходе проведенного исследования не обнаружено.

При внешнем осмотре маркируемой панели на ее вертикальной поверхности, обращенной к двигателю, обнаружено следующее обозначение идентификационного номера автомобиля («Fahrgestell-nummer»), выполненное в одну строку и расположенное горизонтально:

- S B 1 B R 5 6 L 0 E 2 8 2 5 2 7 -

Место расположения на кузове обнаруженной идентификационной маркировки соответствует технической документации предприятия-изготовителя. В ходе исследования поверхности (как лицевой, так и оборотной) маркируемой панели каких-либо следов, указывающих на ранее произведенный демонтаж и замену фрагмента маркируемой панели с нанесенными на нем знаками идентификационной маркировки, экспертом не обнаружено.

Для исследования фактуры поверхности маркируемой панели и рельефа знаков идентификационной маркировки с поверхности маркируемой панели кузова проводилось удаление слоя лакокрасочного покрытия при помощи «универсальной смывки старой краски» (см. иллюстрацию № 6).

В ходе исследования лицевой и оборотной сторон маркируемой панели в зоне расположения тринадцатого и шестнадцатого знаков «8» и «2» идентификационного номера были выявлены следы уплотнения металла, образовавшиеся в результате

неоднократного ударного воздействия. Начертания и технология нанесения вышеуказанных знаков, не соответствует заводскому исполнению.

В ходе дальнейшего осмотра автомобиля на левой (по ходу автомобиля) центральной стойке кузова была обнаружена заводская табличка, выполненная из полимерного материала черного цвета с обозначением идентификационного номера (SB1BR56L00E282527) (см. иллюстрацию № 7). Указанная табличка изготовлена не в соответствии с технологией, используемой на предприятии-изготовителе в процессе производства табличек подобного рода.

Таким образом, изложенное выше в совокупности является основанием для вывода о том, что первичное содержание идентификационной маркировки (идентификационного номера) представленного автомобиля «TOYOTA AVENSIS» с транзитным номером (OX 90/RUS 85 62), подвергалось изменению путем:

- забивания рельефа тринадцатого и шестнадцатого знаков первичного идентификационного номера с последующим нанесением поверх них знаков: «8» и «2» вторичного идентификационного номера (SB1BR56L00E282527);

- демонтажа с левой центральной стойки заводской таблички с обозначением первичной идентификационного номера и установки на её место таблички с обозначением вторичного идентификационного номера (SB1BR56L00E282527).

Для возможного установления содержания первичной идентификационной маркировки (идентификационного номера) исследуемого автомобиля производилось неоднократное травление при помощи химических реактивов (раствор: азотная кислота – 20гр., уксусная кислота – 20гр., этиловый спирт – 80гр.) лицевой поверхности маркируемой панели в зоне расположения знаков идентификационной маркировки. В процессе исследования с применением химических реактивов в зоне расположения тринадцатого и шестнадцатого, знаков вторичного идентификационного номера были обнаружены элементы ранее нанесенных знаков: «0» и «9» (соответственно) первичной идентификационной маркировки (см. иллюстрацию № 8). Кроме того, было установлено, что последний, семнадцатый знак идентификационного номера «7» имеет следы повторного нанесения (см. иллюстрацию № 8 отм. 1). Следовательно, до изменения на маркируемой панели представленного автомобиля была нанесена идентификационная маркировка (идентификационный номер, присвоенный автомобилю на сборочном заводе) следующего содержания: «SB1BR56L00E202597».

При исследовании даты изготовления деталей комплектации кузова представленного автомобиля (стекла дверей, ремни безопасности и т.д.), было установлено, что они изготовлены в 2007 году (см. иллюстрации №№ 9,10).

В ходе осмотра маркировочной площадки блока цилиндров, расположенной в левой, нижней части блока цилиндров, на ее рабочей поверхности были обнаружены знаки маркировки двигателя, нанесенные клеймением в две строки. Содержание обнаруженной маркировки двигателя следующее:

1ZZ

U 030895

Место расположения маркировки на блоке цилиндров не противоречит технической документации предприятия-изготовителя. Начертание первого знака «0» обозначения порядкового номера двигателя и технология его нанесения не соответствует заводскому исполнению. Рельеф знака имеет большую глубину вдавленности по отношению к остальным знакам маркировки. Рабочая поверхность маркировочной площадки блока цилиндров в месте расположения вышеуказанного знака «0» не ровная, имеются следы механического воздействия ударным инструментом.

Начертания остальных знаков маркировки, а также технология их нанесения соответствуют заводскому исполнению. Следов, которые бы указывали на изменение

первичного содержания остальных знаков маркировки двигателя, в ходе проведенного исследования не выявлено.

Таким образом, **первичное содержание маркировки двигателя, установленного в моторном отсеке исследуемого автомобиля, подвергалось изменению путем:**

- забивания рельефа первого знака первичного обозначения порядкового номера двигателя с последующим нанесением поверх него знака: «0» вторичного маркировочного обозначения двигателя (1ZZ U 030895).

Для возможного установления первичного содержания маркировки двигателя рабочая поверхность маркировочной площадки блока цилиндров неоднократно была обработана специальным химическим раствором. В результате проведенного химического травления в месте расположения первого знака «0» обозначения порядкового номера двигателя было установлено наличие элементов знака «9» соответственно первичной маркировки.

Следовательно, до изменения на маркировочной площадке двигателя представленного автомобиля было нанесено маркировочное обозначение следующего содержания: «1ZZ U 930895».

Фотографирование маркировочного обозначения двигателя не производилось в связи с трудным доступом к поверхности маркировочной площадки.

В ходе комплекса проведенных исследований экспертом использовались следующие инструменты и оборудование: прибор ВНИИК – 04; инструментальный угольник; набор приборов оптического увеличения; осветительное оборудование «Космос»; набор слесарных инструментов; набор специальных зеркал; набор специальных химических реактивов; специальные средства для очистки рабочих поверхностей маркировочных площадок; цифровой фотоаппарат Conica Minolta.

ЛИТЕРАТУРА:

2. Учебное пособие «Исследование маркировочных обозначений легковых автомобилей зарубежного производства» под редакцией Нагайцева А.А..

В Ы В О Д Ы:

1. Первичное содержание идентификационной маркировки (идентификационного номера) представленного автомобиля «TOYOTA AVENSIS» с транзитным номером (OX 90/RUS 85 62), подвергалось изменению путем:

- забивания рельефа тринадцатого и шестнадцатого знаков первичного идентификационного номера с последующим нанесением поверх них знаков: «8» и «2» вторичного идентификационного номера (SB1BR56L00E282527);

- демонтажа с левой центральной стойки заводской таблички с обозначением первичной идентификационного номера и установки на её место таблички с обозначением вторичного идентификационного номера (SB1BR56L00E282527).

Первичная идентификационная маркировка автомобиля «TOYOTA AVENSIS», представленного на экспертизу, имела следующее содержание: «SB1BR56L00E202597».

2. Первичное содержание маркировки двигателя, установленного в моторном отсеке исследуемого автомобиля, подвергалось изменению путем:

- забивания рельефа первого знака первичного обозначения порядкового номера двигателя с последующим нанесением поверх него знака: «0» вторичного маркировочного обозначения двигателя (1ZZ U 030895).

Первоначальное маркировочное обозначение двигателя представленного автомобиля имело следующее содержание: «1ZZ U 930895».

Эксперт:

С..... А.А.

ТАБЛИЦА ИЛЛЮСТРАЦИЙ

К заключению эксперта № **5421**

от 01.10.2007 года



Иллюстрация № 1

Вид автомобиля TOYOTA AVENSIS спереди.



Иллюстрация № 2

Вид автомобиля TOYOTA AVENSIS справа.

Эксперт:

С..... А.А.



Иллюстрация № 3

Вид автомобиля TOYOTA AVENSIS сзади.



Иллюстрация № 4

Вид автомобиля TOYOTA AVENSIS слева.

Эксперт: С..... А.А.



Иллюстрация № 5

Показания электронного суммирующего счетчика спидометра
на момент осмотра автомобиля.



Иллюстрация № 6

Вид идентификационного номера кузова представленного автомобиля
после удаления слоя лакокрасочного покрытия.

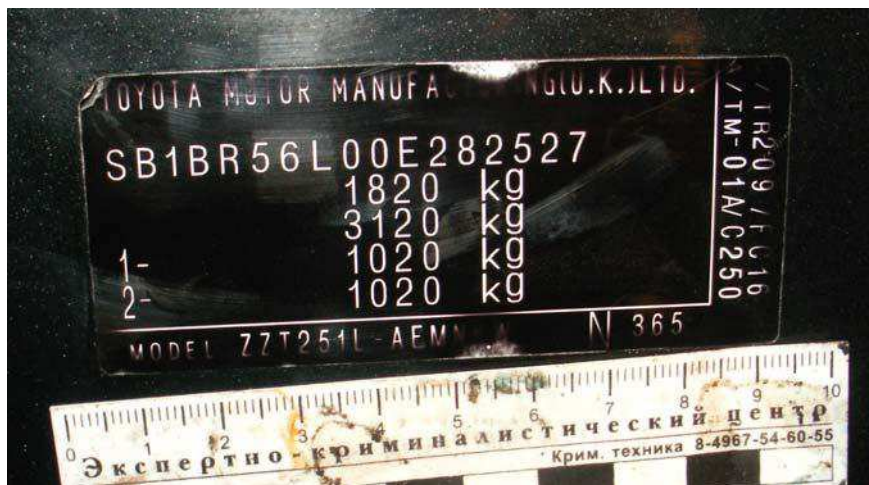


Иллюстрация № 7

Вид заводской таблички.

Эксперт:

С..... А.А.



Иллюстрация № 8

Вид знаков порядкового номера кузова после химического травления.



Иллюстрация № 9

Вид маркировочного обозначения на стеклах дверей.

Эксперт:

С..... А.А.



Иллюстрация № 10

Обозначение даты выпуска ремней безопасности.

Эксперт:

С..... А.А.



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(УВД по Орловской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. 7 Ноября, 43а, Орел, 302028

Госинспектору ОГИБДД
ОВД по Троснянскому району
Орловской области

старшему лейтенанту милиции
С.В. К.....

№ 14/

на _____ от _____
№ _____

В УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НЕ ПОДШИВАТЬ

СПРАВКА ОБ ИССЛЕДОВАНИИ № 222

г. Орёл

от 21.03.2008 года

В ЭКЦ УВД по Орловской области проведено исследование автомобиля «ВАЗ 21124», принадлежащего Ревякину Роману Николаевичу, представленного на основании отношения исх. № б.н., поступившего из ОГИБДД ОВД по Троснянскому району Орловской области.

На разрешение поставлены вопросы:

- 1. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения кузова и двигателя представленного автомобиля?**
- 2. Если да, то, каково их первоначальное содержание?**

Проведенным исследованием установлено:

Осмотр автомобиля производился на открытой асфальтированной площадке УВД по Орловской области (г. Орел ул. 7-е Ноября д. 43А), в условиях естественного освещения.

На исследование представлен легковой автомобиль ВАЗ 21124. Тип кузова «комби», имеет пять дверей. Визуальный цвет окраски кузова – черный (графитовый металлик). Серия и номер ПТС 63 МК 573517.

В зонах соединения маркируемой панели (правой опоры пружины передней подвески) с другими панелями кузова обнаружены рельефные следы «точечной» сварки, внешний вид которых характерен для применяемой на предприятии-изготовителе технологии сварки панелей кузовов легковых автомобилей данной марки и модели. Глянцевая поверхность лакокрасочного покрытия в зонах соединения панелей не имеет различий в оттенках цвета, следов «опыла» и потеков краски. С двух мест точечной сварки проводилось удаление слоя лакокрасочного покрытия при помощи «универсальной смывки старой краски». Каких-либо следов, указывающих на ранее произведенные демонтаж и замену всей маркируемой панели, в ходе проведенного исследования не обнаружено.

При внешнем осмотре маркируемой панели исследуемого автомобиля на ее поверхности, обращенной в сторону правого брызговика, было обнаружено обозначение идентификационного номера, выполненное в одну строку и расположенное горизонтально:

ХТА211240 7 0456544

Слой лакокрасочного покрытия на поверхности маркируемой панели в зоне расположения знаков идентификационного номера существенных нарушений не имеет.

Для исследования фактуры поверхности маркируемой панели и рельефа знаков идентификационной маркировки с поверхности маркируемой панели в зоне расположения рельефа знаков идентификационной маркировки проводилось удаление слоя лакокрасочного покрытия при помощи универсальной смывки старой краски (до грунта).

Расположение на кузове, а также структура обнаруженной идентификационной маркировки соответствует технической документации предприятия-изготовителя. В ходе исследования поверхности маркируемой панели каких-либо следов, указывающих на ранее произведенные демонтаж и замену фрагмента маркируемой панели с нанесенными на нем знаками идентификационной маркировки, не обнаружено. Начертания знаков маркировки и технология их нанесения соответствуют заводскому исполнению. Рельефные границы знаков четкие, смещений по вертикали и горизонтали не наблюдается. Каких-либо следов, которые бы указывали на изменение первичного содержания знаков идентификационной маркировки, нанесенных на маркируемой панели представленного автомобиля, не обнаружено.

Кроме того, справа (по ходу автомобиля) на опоре пружины передней подвески в моторном отсеке автомобиля при помощи двух металлических заклепок установлена металлическая табличка, на которой помимо прочей производственной информации нанесено обозначение идентификационного номера (**ХТА211240 7 0456544**), по содержанию полностью совпадающего с идентификационным номером на маркируемой панели. Указанная табличка изготовлена в соответствии с технологией, которую использует предприятие-изготовитель в процессе производства табличек подобного рода.

В ходе осмотра багажного отделения представленного автомобиля в месте должного расположения (на днище ниши для запасного колеса) была обнаружена металлическая пластина прямоугольной формы с дублирующим обозначением идентификационного номера (***ХТА211240 7 0456544***). Указанная выше маркируемая пластина установлена на днище ниши для запасного колеса при помощи сварки полуавтомат в соответствии с технологией, используемой на Волжском автомобильном заводе в процессе установки пластин подобного рода. Слой лакокрасочного покрытия на лицевой поверхности пластины на момент осмотра нарушений не имеет. После удаления с лицевой поверхности маркируемой пластины слоя краски под ним был обнаружен слой грунта светло-серого цвета, что соответствует заводской технологии окраски кузовов автомобилей данной марки и модели. Начертания знаков маркировки и технология их нанесения соответствуют заводскому исполнению. Рельефные границы знаков четкие, смещений по вертикали и горизонтали не наблюдается. Следов, которые бы указывали на изменение первичного содержания знаков дублирующей идентификационной маркировки, нанесенных на маркируемой пластине, в ходе проведенного исследования не обнаружено.

Таким образом, первичное (заводское) содержание идентификационного номера кузова (ХТА211240 7 0456544**) автомобиля «ВАЗ-21124», который представлен на исследование, изменению не подвергалось.**

В ходе осмотра маркировочной площадки блока цилиндров на ее рабочей поверхности были обнаружены знаки маркировки двигателя, выполненные в две строки. Содержание обнаруженной маркировки двигателя следующее:

21124

1759604

Расположение на блоке цилиндров двигателя и структура обнаруженной маркировки не противоречит технической документации предприятия-изготовителя. Рабочая поверхность маркировочной площадки блока цилиндров ровная со следами заводской обработки путем фрезерования. Начертания знаков маркировки образовано из множества точечных углублений в металле. Технология их нанесения соответствует заводскому исполнению. Рельефные границы знаков четкие, существенных смещений знаков

маркировки по вертикали и горизонтали не обнаружено. Следов, которые бы указывали на изменение первичного содержания знаков маркировки двигателя, в ходе проведенного исследования не выявлено.

Таким образом, первичное (заводское) содержание маркировки двигателя (**21124 / 1759604**), установленного в моторном отсеке исследуемого автомобиля, изменению не подвергалось.

Исследование провел:

А.А. С.....

Начальник

полковник милиции

О.А. С.....

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебной автотехнической экспертизы

г. (с.) _____ " _____ " _____ 2002 г.

Следователь _____,
рассмотрев уголовное дело № _____ по факту дорожно-транспортного происшествия.

УСТАНОВИЛ:

что " " _____ 200 г. примерно в __ ч. __ мин. на _____
км. автодороги, улица, перекресток и т.д.)

произошло столкновение транспортных средств (ТС):

1-ое _____ гос. номер _____
(указать вид, марку по тех. паспорту)

под управлением водителя _____, двигалось в _____;
(фамилия и инициалы) (указать в каком направлении)

2-ое _____ гос. номер _____
(указать вид, марку по тех. паспорту)

под управлением водителя _____, двигалось в _____;
(фамилия и инициалы) (указать в каком направлении)

Транспортные средства на момент происшествия находились:

1-ое в __ исправном состоянии, __ загружено _____
(пассажиры или груз)

2-ое в __ исправном состоянии, __ загружено _____
(пассажиры или груз)

1-ое транспортное средство двигалось по отношению ко второму _____

(справа налево, слева направо, попутно, навстречу, стояло)

Столкновение произошло _____
(расположение места столкновения)

Скорость транспортных средств, установленная следственным

путем:

для 1-го ТС _____ км/час

для 2-го ТС _____ км/час

Столкновение совершено в процессе движения транспортного средства в _____ состоянии.

(заторможенном, не заторможенном, до начала торможения)

На дорожном покрытии __ имеются следы торможения длиной:

1-го ТС _____ м, замеренные до оси _____ колес

2-го ТС _____ м замеренные до оси _____ колес

Дорожные условия:

- ДТП произошло в _____ время суток
(темное, светлое, при тумане)
- ширина проезжей части _____ м,
- тип дорожного покрытия _____
(асфальт, щебень, грунт и т.д.)
- состояние дорожного покрытия _____
(сухое, мокрое, обледенелое)
- профиль _____
(горизонтальный, уклон, подъем - указать какой)
- видимость в направлении движения не менее _____ м,
- видимость объекта создающего опасность не менее _____ м.

Руководствуясь ст. ст. 195 (196) и 199 УПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу автотехническую экспертизу, поручив производство ее эксперту ЭКЦ УВД по Орловской области.
2. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:
 1. Какой остановочный путь ТС 1 со скорости 60-70км/ч?
 2. Какой остановочный путь ТС 2 со скорости 50-60км/ч?
 3. Под каким углом располагались ТС 1 и ТС 2 в момент столкновения?
 4. Располагал ли водитель ТС 1 технической возможностью предотвратить столкновение с ТС 2?
 5. Как должен был действовать водитель ТС 1 в данной дорожной обстановке согласно требованиям правил дорожного движения?
 6. Как должен был действовать водитель ТС 2 в данной дорожной обстановке согласно требованиям правил дорожного движения?
3. Представить в распоряжение эксперта следующие материалы:

Поручить начальнику ЭКЦ УВД по Орловской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Поручить начальнику ЭКЦ УВД по Орловской области в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснить права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 настоящего ФЗ (от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ), и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь..... / (подпись) / (Ф.И.О.) /

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении автотехнической экспертизы

г. (с.) _____ " _____ " _____ 200 г.
Следователь _____,
рассмотрев уголовное дело № _____ по факту дорожно-транспортного происшествия.

УСТАНОВИЛ:

что " _____ " _____ 200 г. примерно в _____ ч. _____ мин. водитель _____,
управляя _____ (вид и марка ТС по тех. паспорту) гос. № _____
двигался по _____ в направлении _____
(насел. пункт, улица, автодорога) (сторона света, нас. пункт)
и на _____ совершил наезд _____
(место происшествия) (на пешехода, велосипедиста, указать Ф.И.О. и г.р.)
который двигался по отношению к траектории движения транспортного средства _____
(справа-налево, слева-направо, попутном, встречном, стоял)

При проведении исследования прошу руководствоваться следующими исходными данными:

1. Дорожные условия:

- время суток _____
(темное, светлое, туман)
- ширина дорожного покрытия _____ м.
- тип покрытия _____
(асфальтобетон, цементобетон и т.д.)
- состояние покрытия _____
(сухое, мокрое, обледенелое и т.д.)
- профиль дороги _____
(уклон, подъем - указать какой)
- видимость объекта создающего опасность _____ м

2. Скорость движения транспортного средства, установленная следственным путем _____ км/час

3. Загруженность _____
(кол-во пассажиров или кг. груза)

4. Наезд совершен в процессе движения транспортного средства в _____ состоянии.
(заторможенном, незаторможенном, до начала торможения)

5. На дорожном покрытии _____ следы торможения,
(имеются, нет)
замеренные до оси _____ колес, длиной _____ м.
(задних, передних) (наибольший)

6. Место наезда находится от начала следа торможения на расстоянии примерно равном _____ м.

7. Расстояние, которое преодолел _____ с момента
(пешеход и т.п.)
возникновения опасности до момента наезда примерно равно _____ м.

8. Скорость движения _____, согласно табличным данным составляла _____ км/час
(пешехода и т.п.)

9. Темп движения пешехода _____
(шагом, бегом, быстрым, медленным)

10. Время движения _____ согласно данным полученным
(пешехода и т.п.)

путем проведения эксперимента составляло _____ сек.

11. Расстояние видимости _____ полученное следственным путем _____ м.
(пешехода и т.п.)

12. _____

Руководствуясь ст. ст. 195(196) и 199 УПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему делу автотехническую экспертизу, поручив производство ее эксперту ЭКЦ УВД по Орловской области.

2. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. Обеспечивал ли водитель автомобиля безопасность движения при установленной видимости дороги следуя со скоростью 50 км/ч?

2. Каков остановочный путь ТС при скорости 40-50 км/ч?

3. Располагал ли водитель ТС технической возможностью предотвратить наезд на пешехода?

4. Как должен был действовать водитель ТС в данной дорожной обстановке согласно требованиям правил дорожного движения?

3. Представить в распоряжение эксперта следующие материалы: уг. дело

Поручить начальнику ЭКЦ УВД по Орловской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Поручить начальнику ЭКЦ УВД по Орловской области в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснить права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 настоящего ФЗ (от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ), и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь..... / /
(подпись) (Ф.И.О.)



МВД РФ

**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО - КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**



302000 г. Орел, 7 Ноября, 43 а.

☎	Начальник	400-022
	Секретарь	400-312
	Эксперт	400-355

ПОДПИСКА

Мне А..... А..... Н..... в соответствии со ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. ст. 16 и 17 настоящего ФЗ (от 31 мая 2001 года №73-ФЗ).

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

" 27 " сентября 2007 года.

(подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№

11 час. " 27 " сентября 20..... года.

(время начала производства экспертизы)

 час. " " 20..... года.

(время окончания производства экспертизы)

каб. № 2..... ЭКЦ УВД по Орловской области.

Эксперт ЭКУ УВД по Орловской области, капитан милиции А..... В.Н., имеющий высшее образование и стаж экспертной работы 5 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного «11» сентября 20..... года следователем СО при ОВД лейтенантом юстиции Т..... В.С. по уголовному делу №16..... возбужденному по факту наезда на пешехода и столкновения автомобилей ГАЗ-5201 и ВАЗ-2121,

произвел автотехническую экспертизу.

На экспертизу поступило: постановление о назначении автотехнической экспертизы и материалы уголовного дела № 160628.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Какими пунктами правил должны были руководствоваться водители а/машин Черников и Попов?
2. Усматривается ли несоответствие в действиях водителей ПДД?
3. Имел ли водитель а/машины ВАЗ 2121 Попов техническую возможность предотвратить наезд на пешехода?
4. Каков остановочный путь а/машины ВАЗ-2121 Попова, при скорости 60 км/ч.

ПРИМЕЧАНИЕ: порядок исследования и редакция вопросов №1 и №2 изменена в соответствии со специальными познаниями эксперта. Решение вопросов связанных с правовой оценкой соответствия действий водителей требованиям безопасности движения, а так же решение вопросов о нарушениях, допущенных участниками данного дорожно-транспортного происшествия, не входят в компетенцию эксперта - автотехника. Указанные

вопросы решаются на основании правовой оценки действий данных лиц органом проводящим расследование и судом.

Вопросы в редакции эксперта:

1. Каков остановочный путь а/машины ВАЗ-2121 Попова, при скорости 60 км/ч.
2. Имел ли водитель а/машины ВАЗ 2121 Попов техническую возможность предотвратить наезд на пешехода?
3. Как должны были действовать водители автомобилей в данной дорожной обстановке, согласно требованиям правил дорожного движения?

Краткие обстоятельства дела:

06 июля 20... года примерно в 22ч. 30мин, на перекрестке в с. Тельче Мценского района автодороги Мценск - Болхов в с. водитель автомобиля ГАЗ-5201 регистрационный номер «45-54 ОРН» при производстве левого поворота на второстепенную дорогу в 4,5 м от правой, по направлению движения автомобиля кромки дороги, совершил столкновение с производящим обгон и следующим в попутном направлении автомобилем ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», который после столкновения на правой кромке дороги совершил наезд на пешехода.

Исходные данные:

- ДТП совершено: без торможения, левой боковой частью автомобиля ГАЗ-5201 и левой частью автомобиля ВАЗ-2121;
- Техническое состояние автомобиля ВАЗ-2121: исправное;
- Техническое состояние автомобиля ГАЗ-5201: не исправно (световая сигнализация отсутствует);
- Сведения о нагрузке автомобиля ВАЗ-2121: 6 пассажиров;
- Сведения о нагрузке автомобиля ГАЗ-5201: 1 пассажир;
- Профиль участка дороги: незначительный уклон;
- Направление движения автомобиля ВАЗ-2121 относительно направления движения автомобиля ГАЗ-5201: попутно;
- Тип дорожного покрытия: асфальтобетон, общей шириной 10,8 м;
- Состояние дорожного покрытия: сухое;
- V_{a1} - скорость движения автомобиля ВАЗ-2121 до столкновения, км/ч: 60;
- Место столкновения расположено в 4,5м от правого, по направлению движения автомобилей края проезжей части;
- Место наезда расположено на правом краю проезжей части в 30 м от места столкновения.

Исходные данные приняты по постановлению о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных были использованы следующие материалы и справочно-нормативная литература:

- Постановление о назначении автотехнической экспертизы.
- Протокол и схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Свод методических и нормативно технических документов экспертного исследования обстоятельств дорожно-транспортных происшествий ВНИИСЭ, М., 1993.
- Судебная автотехническая экспертиза, ч.2 под ред. В.А. Иларионов, ВНИИСЭ, М., 1980.
- Методические рекомендации «Применение Дифференцированных значений времени реакции водителя в экспертной практике.» М. 1987 МЮ СССР ВНИИСЭ.

- Методические рекомендации «Применение в экспертной практике параметров торможения автотранспортных средств. РФЦСЭ., М., 1995 г.
- Правила дорожного движения Российской Федерации.

И С С Л Е Д О В А Н И Е.

1. Остановочный путь автомобиля ВАЗ-2121 S_0 со скорости $V_{a1}=60$ км/ч определим по формуле:

$$S_0 = (t_1 + t_2 + 0,5 \cdot t_3) \cdot \frac{V_a}{3,6} + \frac{V_a^2}{26 \cdot j_n}, \text{ где:}$$

- j_n - установившееся замедление технически исправного автомобиля при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с²): 6,3;
- t_1 - время реакции водителя автомобиля, с: 0,3-0,8;
- t_2 - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля, с: 0,1;
- t_3 - время нарастания замедления мотоцикла, с: 0,35.

$$S_0 = ((0,3/0,8) + 0,1 + 0,5 \cdot 0,35) \cdot \frac{60}{3,6} + \frac{60^2}{26 \cdot 6,3} = 32-40 \text{ м.}$$

Остановочный путь (S_0) автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», в условиях места происшествия, со скорости движения $V_{a1}=60$ км/ч, около 32-40 метров. Расчеты проведены как для минимального времени реакции водителя 0,3с - выбор водителем дистанции при следовании за ТС - лидером, так и времени реакции водителя 0,8с - изменение траектории движения следовавшего впереди ТС в процессе его обгона.

1. Техническая возможность предотвратить наезд на пешехода устанавливается сравнением остановочного пути автомобиля (S_0) и расстояния удаления S_a , которое в данной дорожной обстановке, преодолел автомобиль ВАЗ-2121 с момента возникновения опасности до момента наезда.

За расстояние удаления с момента возникновения опасности для движение (S_a), в данной дорожной обстановке, примем наименьшее расстояние (с), которое преодолел автомобиль ВАЗ-2121 с момента столкновения до момента наезда. Остановочный путь автомобиля ВАЗ-2121 S_0 со скорости $V_{a1}=60$ км/ч определим по формуле:

$$S_0 = (t_1 + t_2 + 0,5 \cdot t_3) \cdot \frac{V_a}{3,6} + \frac{V_a^2}{26 \cdot j_n}, \text{ где:}$$

- j_n - установившееся замедление технически исправного автомобиля при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с²): 6,3;
- t_1 - время реакции водителя автомобиля, с: 0,3-0,8;
- t_2 - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля, с: 0,1;
- t_3 - время нарастания замедления мотоцикла, с: 0,35.

$$S_0 = ((0,3/0,8) + 0,1 + 0,5 \cdot 0,35) \cdot \frac{60}{3,6} + \frac{60^2}{26 \cdot 6,3} = 32-40 \text{ м.}$$

Остановочный путь (S_0) автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», в условиях места происшествия, со скорости движения $V_{a1}=60$ км/ч, около 32-40 метров. Расчеты проведены как для минимального времени реакции водителя 0,3с - выбор водителем дистанции при следовании за ТС - лидером, так и времени реакции водителя 0,8с - изменение траектории движения следовавшего впереди ТС в процессе его обгона.

Т.К. траектория движения автомобиля ВАЗ-2121 от места столкновения до места наезда на пешехода следствием не установлена за расстояние удаления с момента возникновения опасности для движение (S_a), в данной дорожной обстановке, примем наименьшее расстояние (c), которое преодолел автомобиль ВАЗ-2121 с момента столкновения до момента наезда. Наименьшее расстояние, пройденное автомобилем ВАЗ-2121 с момента столкновения до момента наезда определим по теореме Пифагора, минимальное расстояние между местом столкновения местом наезда (c), будет равно 30,3 м.

$$c^2 = a^2 + b^2, \text{ где}$$

- a - проекция минимального расстояния между местом столкновением и наезда на край дороги, м: 30;
- b - расстояние от места столкновения до правого края дороги, м: 4,5.

$$30^2 + 4,5^2 = 920,25$$

Сравнивая $S_a = 30,3$ м и $S_0 = 32-40$ м приходим к выводу, что при скорости движения 60 км/ч $S_a < S_0$, следовательно, водитель автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода путем торможения как при минимальном времени реакции 0,3с, так и при 0,8с.

2,3. Вопросы: «Возможно ли вырывание заднего моста в автомашине «Нива» при столкновении названных ТС при вышеуказанных исходных данных и материалах дела, не противоречащих им?», «Какие признаки данного повреждения могли или должны были остаться на асфальтовом покрытии, например следы волочения, тормозная жидкость и т.д.?» и «

3. В данной дорожной обстановке, водитель автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», с технической точки зрения, должен был действовать в соответствии с требованиями пункта 10.1 «Правил дорожного движения Российской Федерации», согласно которому: «пункт 10.1 Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

В данной дорожной обстановке, водитель автомобиля ГАЗ-5201 регистрационный номер «45-54 ОРН», с технической точки зрения, должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 8.1 и 8.2 «Правил дорожного движения Российской Федерации», согласно которым: «пункт 8.1. Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего остановкой водитель направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При этом маневр должен быть безопасен и не создавать помех другим участникам движения. Сигналу левого поворота (разворота) соответствует вытянутая в сторону левая рука либо правая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигналу правого поворота соответствует вытянутая в сторону правая рука либо левая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигнал торможения подается поднятой вверх левой или правой рукой.» и «пункт 8.2. Подача сигнала указателями поворота или рукой должна производиться заблаговременно до начала выполнения маневра и прекращаться

немедленно после его завершения (подача сигнала рукой может быть закончена непосредственно перед выполнением маневра). При этом сигнал не должен вводить в заблуждение других участников движения. подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности».

Выводы:

1. Остановочный путь (So) автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», в условиях места происшествия, со скорости движения $V_{a1}=60$ км/ч около 32 м.

2. Водитель автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода путем торможения.

3. В данной дорожной обстановке, водитель автомобиля ВАЗ-2121 регистрационный номер «А 367 УУ 57/RUS», с технической точки зрения, должен был действовать в соответствии с требованиями пункта 10.1 «Правил дорожного движения Российской Федерации».

В данной дорожной обстановке, водитель автомобиля ГАЗ-5201 регистрационный номер «45-54 ОРН», с технической точки зрения, должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 8.1 и 8.2 «Правил дорожного движения Российской Федерации».

Эксперт

А..... В.Н.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРЛОВСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Орел, ул. Красноармейская, 17-А тел./ факс**

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику Государственного учреждения Орловской лаборатории судебной экспертизы, эксперту, образование - высшее, инженер-механик, квалификация по экспертной специальности 13.1. «Исследование обстоятельств ДТП», стаж экспертной работы по специальности 23 лет, в связи с поручением провести автотехническую экспертизу по уголовному делу № 222660 отношении водителя Петрова А.А., по факту столкновения транспортных средств руководителем экспертного учреждения разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации предупрежден.
«10» мая 2006 г.

Эксперт:

Иванов И.И.

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА (2 вариант)

Мне, сотруднику государственного учреждения Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Д..... Н..... А....., руководителем лаборатории в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные статьями 16 и 17 данного закона, руководителем лаборатории об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, предупрежден.

Эксперт _____ 10.05.2006г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

по уг. делу № 222660 в отношении водителя Петрова А. А.

«13»мая 2006 г.

№299/2-1

Начато: 10.05.06г. в 16ч.00мин.

Закончено: 13.05.06г. в 2ч.10мин.

10.05.2006 г. в Государственное учреждение Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации из СО при ОВД по г. Мценску и Мценскому району Орловской области при постановлении от 07.05.06г. ст. следователя капитана юстиции Сидорова В.В. для производства автотехнической экспертизы поступили материалы уголовного дела № 222660 на 40 листах.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Определить остановочный путь автомобиля ГАЗ-278814 гос. номер А 800 ВС 57/РУС, следующего со скоростью 70 км/ч?
2. Определить остановочный путь УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС, следующего со скоростью 60-70 км/ч?
3. Определить остановочный путь автомобиля ВАЗ-2107 гос. номер Х 100 КЕ 57/РУС, следующего со скоростью 80 км/ч?
4. Имел ли водитель ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/РУС техническую возможность предотвратить столкновение, если момент опасности у него возник на расстоянии 39 метров?
5. Имел ли водитель УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС техническую возможность предотвратить столкновение, если момент опасности у него возник на расстоянии 20 метров?
6. Усматриваются ли с технической точки зрения несоответствия в действиях водителей автомобиля УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС, ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/РУС, ВАЗ-21074 № Х 100 КЕ 57/РУС с требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации в данной дорожной обстановке?

Заключение выполнено ст. экспертом государственного учреждения Орловской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, имеющему высшее техническое образование, экспертную специальность 13.1 "По исследованию обстоятельств дорожно-транспортных происшествий", стаж экспертной работы 23 года.

Исходные данные:

- *ДТП совершено: без торможения транспортных средств (следов торможения на проезжей части от транспортных средств не обнаружено); *Техническое состояние автомобиля ГАЗ-278814: исправный;
- * Техническое состояние автомобиля ВАЗ-21074: исправный;
- * Сведения о нагрузке автомобиля ГАЗ-278814: без нагрузки;
- * Сведения о нагрузке автомобиля ВАЗ-21074: 1 пассажир;
- * Профиль участка дороги: горизонтальный участок;
- *Направление движения автомобиля ВАЗ-21074 относительно направления движения автомобиля ГАЗ-278814: навстречу;
- *Тип дорожного покрытия: асфальтобетон;
- *Состояние дорожного покрытия: обледенелое;
- * V_a - скорость движения автомобиля ГАЗ-278814, км/ч: 70.000;
- = J_n - установившееся замедление технически исправного автомобиля ГАЗ-278814 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с*с): 2.000;
- = T_1 - время реакции водителя автомобиля ГАЗ-278814, с: 1.200;
- = T_2 - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля ГАЗ-278814, с: 0.200;
- = T_3 - время нарастания замедления автомобиля ГАЗ-278814, с: 0.100;

* V_{a2} - скорость движения автомобиля ВАЗ-21074, км/ч: 80.000;
 = 12_n - установившееся замедление технически исправного автомобиля ВАЗ-21074 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с*с): 2.000;
 = T_{12} - время реакции водителя автомобиля ВАЗ-21074, с: 0.800;
 = T_{22} - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля ВАЗ-2107, с: 0.100;
 = T_{32} - время нарастания замедления автомобиля ВАЗ-21074, с: 0.100;
 = T_{13} - время реакции водителя, с: 1.200;
 = T_{23} - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля УАЗ-3303, с: 0.100;
 = T_{33} - время нарастания замедления автомобиля, с: 0.200;
 = 13_n — замедление автомобиля УАЗ-3303, с: 2.000;
 * V_{a3} - скорость движения автомобиля УАЗ-3303, км/ч: 60.000; 70.000;
 * Первое место столкновения автомобиля ВАЗ-21074 № Х 100 КЕ 57/РУС и автомобиля ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/РУС расположено в 1.3 м. от правой кромки проезжей части, а второе место столкновения автомобиля ВАЗ-21074 и УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС расположено в 4.4м. от левой кромки проезжей части относительно направления движения автомобиля УАЗ-3303 - см. схему ДТП от 13.02.06г.

Исходные данные, помеченные звездочкой (*), приняты по постановлению о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных использована следующая справочно-нормативная литература:

- Постановление о назначении экспертизы.
- Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Протокол осмотра и проверки технического состояния транспорта.
- Справка по дорожно-транспортному происшествию.
- Судебная автотехническая экспертиза, ч.2 под ред. В.А.Иларионова, ВНИИСЭ, М., 1980.
- Использование в экспертной практике экспериментально- расчетных значений параметров торможения автотранспортных средств. ВНИИСЭ, М., 1995.
- Применение дифференцированных значений времени реакции водителя в экспертной практике. ВНИИСЭ, М., 1987.
- Правила дорожного движения Российской Федерации. М., 2006.

Краткие обстоятельства дела.

Происшествие произошло 13 февраля 2006 года в 11 часов 10 минут на 5 км + 300 м. автодороги Орел-Тамбов. Водитель Сидоров В.В. на управляемом им автомобиле ВАЗ-21074 № Х 100 КЕ 57/РУС выехал на полосу встречного движения, где допустил первое столкновение с автомобилем ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/РУС под управлением водителя Петрова А.А., который двигался во встречном направлении, а затем допустил второе столкновение с автомобилем УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС под управлением водителя Сидорова И.И., следовавшего в направлении г. Орла в попутном направлении сзади автомобиля ВАЗ-21074.

===== ИССЛЕДОВАНИЕ =====

-----Вопрос N 1 -----

Остановочный путь автомобиля ГАЗ-278814 гос. номер А 800 ВС 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия определяется по следующей формуле:

$J = J_n$ (на горизонтальном участке);

2

V_a V_a

$$S_0 = (T_1 + T_2 + 0.5 * T_3) * \frac{V_0}{3.6} + \frac{V_0^2}{25.92 * J};$$

$$S_0 = (1.2 + 0.1 + 0.5 * 0.2) * \frac{70}{3.6} + \frac{70^2}{25.92 * 2.0} = 122.7 \text{ м.}$$

В условиях данного происшествия величина остановочного пути S_0 определяется равной 122.7 м.

----- Вопрос N 2 -----

Остановочный путь автомобиля ВАЗ-2107 гос. номер Х 100 КЕ 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия определяется по следующей формуле:

$J_2 = 12 \text{ н}$ (на горизонтальном участке);

$$S_{02} = (T_{12} + T_{22} + 0.5 * T_{32}) * \frac{V_{a2}}{3.6} + \frac{V_{a2}^2}{25.92 * J_2};$$

$$S_{02} = (0.8 + 0.1 + 0.5 * 0.1) * \frac{80}{3.6} + \frac{80^2}{25.92 * 2.0} = 144.6 \text{ м.}$$

В условиях данного происшествия величина остановочного пути S_{02} определяется 144.6 м.

----- Вопрос N 3 -----

Остановочный путь автомобиля УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия определяется по формуле:

$$S_{03} = (1.2 + 0.1 + 0.5 * 0.2) * \frac{60}{3.6} + \frac{60^2}{25.92 * 2.0} = 92.8 \text{ м.}; \quad \frac{70}{3.6} + \frac{70^2}{25.92 * 2.0} = 121.7 \text{ м.}$$

и составляет в данных условиях: со скорости 60 км/ч - 92.8 м., со скорости 70 км/ч - 121.7 м.

----- Вопросы №№ 4,5 -----

В случаях, когда встречное транспортное средство до момента столкновения не было заторможено, вопрос о технической возможности у водителя предотвратить столкновение путем торможения в условиях данного происшествия не имеет смысла, так как ни снижение скорости, ни остановка не исключают возможности столкновения.

----- Вопрос № 6 -----

В дорожной обстановке, изложенной в постановлении водитель автомобиля ВАЗ-21074 № Х 100 КЕ 57/РУС должен был действовать в соответствии с требованиями п.п. 9.1 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В пункте 9.1 Правил указывается на то, что стороной, предназначенной для встречного движения, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева.

Пункт Правил 10.1 обязывает водителя вести транспортное средство со скоростью, с учетом интенсивности движения, дорожных и метеорологических условий. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Как установлено следствием и исходя из схемы ДТП от 13.02.06г. (место столкновения автомобиля ВАЗ-21074 и ГАЗ-278814 расположено в 1.3 м. от правой кромки проезжей части при общей ширине дороги в 6 м. и следов торможения на проезжей части от транспортных средств не обнаружено) с технической точки зрения в действиях водителя автомобиля ВАЗ-

21074 № X 048 KE 57/ПУС усматривается несоответствие с вышеперечисленными пунктами Правил.

При обстоятельствах, изложенных в постановлении с технической точки зрения в действиях водителей автомобиля ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/ПУС и автомобиля УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/ПУС не усматривается несоответствие с требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации, так как столкновение этих транспортных средств с автомобилем ВАЗ-21074 № X 048 KE 57/ПУС произошло на их полосе движения.

===== в ы в о д ы =====

По результатам проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы:

-----Вопрос N 1 -----

Остановочный путь автомобиля ГАЗ-278814 гос. номер А 800 ВС 57/ПУС при экстренном торможении в условиях места происшествия составляет 122.7 метров.

-----Вопрос N 2-----

Остановочный путь автомобиля ВАЗ-2107 гос. номер X 100 KE 57/ПУС при экстренном торможении в условиях места происшествия составляет 144.6 метров.

..... — Вопрос N 3-----

Остановочный путь автомобиля УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/ПУС при экстренном торможении в условиях данного происшествия составляет со скорости 60 км/ч- 92.8метров, со скорости 70 км/ч - 121.7 метров.

..... Вопросы №№ 4,5 -----

В случаях, когда встречное транспортное средство до момента столкновения не было заторможено, вопрос о технической возможности у водителя предотвратить столкновение путем торможения не имеет смысла, так как ни снижение скорости, ни остановка не исключают возможности столкновения.

Вопрос № 6

В дорожной обстановке, изложенной в постановлении и исходя из схемы ДТП от 13.02.06г. с технической точки зрения в действиях водителя автомобиля ВАЗ-21074 № X 100 KE 57/ПУС усматривается несоответствие с требованиями пунктов 9.1 и 10.1 Правил дорожного движения РФ.

При обстоятельствах, изложенных в постановлении в действиях водителей автомобиля ГАЗ-278814 № А 800 ВС 57/ПУС и автомобиля УАЗ-3303 № Е 068 ОО 57/ПУС не усматриваются несоответствия с требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации.

Эксперт

Иванов И.И.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРЛОВСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Орел, ул. Красноармейская, 17-А

тел./ факс

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику Государственного учреждения Орловской лаборатории судебной экспертизы, эксперту Иванову Иван Ивановичу, образование - высшее, инженер-механик, квалификация по экспертной специальности 13.1. «Исследование обстоятельств ДТП», стаж экспертной работы по специальности 24 года, в связи с поручением провести автотехническую экспертизу по уголовному делу № 104466 в отношении водителя

Сидорова И.И., по факту наезда на пешехода, руководителем экспертного учреждения разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации предупреждена.

«20» мая 2006 г.

Эксперт:

Иванов И.И.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

по уг. делу № 104466 в отношении водителя Сидорова И.И.

«23» мая 2006г.

№301/2-1

Начато: 20.05.06г. в 16ч.00мин.

Закончено: 23.05.06г. в 12ч.10мин.

20.05.2006 г. в Государственное учреждение Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации из СО при ОВД по г. Мценску и Мценскому району Орловской области при постановлении от 17.05.06г. ст. следователя капитана юстиции Петрова С.С. для производства автотехнической экспертизы поступили материалы уголовного дела № 104466 на 30 листах.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Определить остановочный путь автобуса КАВЗ-3270 гос. номер А 607 РР 57/РУС, который следовал со скоростью движения 30-40 км/ч?

2. Как с технической точки зрения должен был действовать водитель автобуса КАВЗ-3270 в соответствии с требованием Правил дорожного движения РФ и какими пунктами Правил дорожного движения РФ он должен был руководствоваться при этом?

Производство экспертизы поручено ст. эксперту государственного учреждения Орловской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, имеющему высшее техническое образование, экспертную специальность 13.1 "По исследованию обстоятельств дорожно-транспортных происшествий", стаж экспертной работы 24 года.

Исходные данные:

- *ДТП совершено: без торможения, правой боковой частью автобуса КАВЗ-3270;
- *Техническое состояние автобуса КАВЗ-3270: исправный;
- *Сведения о нагрузке автобуса КАВЗ-3270: 2 пассажира;
- *Профиль участка дороги: горизонтальный участок;
- *Обзорность водителю: 200метров;
- *Направление движения пешехода относительно направления движения автобуса КАВЗ-3270: справа налево;
- *Тип дорожного покрытия: асфальтобетон;

*Состояние дорожного покрытия: сухое;

* V_a - скорость движения автобуса КАВЗ-3270, км/ч: 30.000;40.000;

= J_n - установившееся замедление технически исправного автобуса КАВЗ-3270 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с*с): 5.700;

= T_1 - время реакции водителя автобуса КАВЗ-3270, с: 0.800;

= T_2 - время запаздывания срабатывания тормозного привода автобуса КАВЗ-3270, с: 0.200;

= T_3 - время нарастания замедления автобуса КАВЗ-3270, с:0.600;

*Водитель в своих показаниях указал, что во время приближения к пешеходному переходу справа от его автобуса с равной скоростью следовал автомобиль "Газель", который начал снижать скорость и в этот момент из-за передней части вышел пешеход.

Исходные данные, помеченные звездочкой (*), приняты по постановлению о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных использована следующая справочно-нормативная литература:

- Постановление о назначении экспертизы.
- Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Протокол осмотра и проверки технического состояния транспорта.
- Справка по дорожно-транспортному происшествию.
- Судебная автотехническая экспертиза, ч.2 под ред. В.А.Иларионова, ВНИИСЭ, М., 1980.
- Использование в экспертной практике экспериментально- расчетных значений параметров торможения автотранспортных средств. ВНИИСЭ, М., 1995.
- Применение дифференцированных значений времени реакции водителя в экспертной практике. ВНИИСЭ, М., 1987.
- Правила дорожного движения РФ. М., 2006.

Краткие обстоятельства дела.

Происшествие произошло 24 октября 2006 года в 09 часов 30 минут в г. Орле на ул. Московской в районе дома №112. Водитель на управляемом им автобусе КАВЗ-3270 № А 607 РР 57/РУС допустил наезд на пешехода, который переходил проезжую часть справа налево относительно направления движения автобуса по пешеходному переходу.

===== ИССЛЕДОВАНИЕ =====

----- Вопрос N 1 -----

Остановочный путь автобуса КАВЗ-3270 гос. номер А 607 РР 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия определяется по следующей формуле:
 $J = J_n$ (на горизонтальном участке);

$$S_0 = (T_1 + T_2 + 0.5 * T_3) * \frac{V_a^2}{3.6} + \frac{V_a^2}{25.92 * J};$$

275

2 2

30; 40 30; 40

$$S_0 = (0.8+0.2+0.5*0.6) \frac{30; 40}{3.6} + \frac{2}{25.92*5.7} \dots = 16.9\text{м.}, 25.3\text{м.}$$

В условиях данного происшествия величина остановочного пути S_0 определяется равной значениям, приведенным в таблице к вопросу N 1.

Таблица к вопросу N 1.

Номер варианта	V_a , км/ч	S_0 , м
1	30.000	16.9
2	40.000	25.3

----- Вопрос N 2 -----

В дорожной обстановке, изложенной в постановлении с технической точки зрения водителю автобуса КАВЗ-3270 гос. номер А 607 РР 57/РУС необходимо было руководствоваться и действовать согласно требованиям п. 14.2 Правил дорожного движения РФ.

В пункте 14.2 Правил указывается на то, что если перед нерегулируемым пешеходным переходом остановилось или замедлило движение транспортное средство, то водители других транспортных средств, движущихся по соседним полосам, могут продолжить движение, лишь убедившись, что перед указанным транспортным средством нет пешеходов.

===== ВЫВОДЫ =====

По результатам проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы:

----- Вопрос N 1 -----

Остановочный путь автобуса КАВЗ-3270 гос. номер А 607 РР 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия составляет: со скорости 30 км/ч - 16.9м., со скорости 40 км/ч - 25.3 м. (см. таблицу к вопросу N 1 в исследовательской части).

----- Вопрос N 2 -----

В дорожной обстановке, изложенной в постановлении с технической точки зрения водителю автобуса КАВЗ-3270 гос. номер А 607 РР 57/РУС необходимо было руководствоваться и действовать согласно требований п. 14.2 Правил дорожного движения РФ.

Эксперт

Иванов И.И.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**12 ноября 2004 г.****г. Орел**

Судья Северного районного суда г. Орла К..... С.И. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по жалобе Каюмова Р.Н. на постановление по делу об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

Каюмов Р.Н. обратился в суд с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении от 02.10.2004 г., указав, что постановлением инспектора по выезду на место ДТП полка ДПС ГИБДД УВД Орловской области Т..... Э.В. от 2 октября 2004 года он подвергнут административному взысканию в виде административного предупреждения за нарушение п.8.4,8.5 ПДД РФ, допущенные им при управлении а/м ВАЗ-2106 г/н Н 747 НА 57RUS, при повороте направо в дворовую территорию д. 19 ул. Л. Толстого не занял заблаговременно крайнее правое положение на проезжей части, в результате чего произошло столкновение с а/м ВАЗ-21093 г/н К 329 УМ 57 RUS под управлением Прыгунова Н.Е., движущимся попутно без изменения направления движения на основании ст. 12.14. ч.3 КоАП РФ. Считаю наложенное на него взыскание необоснованным, так как ПДД он не нарушал. 01.10.2004 года в 16 часов 05 минут он управляя автомобилем ВАЗ-2106, регистрационный номер Н 747 НА 57 RUS, производил поворот направо к дому № 19 по ул. Л.Толстого в г. Орле. Проезжая часть в данном месте имеет ширину 7.0 метров, на данном участке дороги организовано двухстороннее движение, дорожной разметки нет, поэтому он, руководствуясь п. 9 1. ПДД РФ, визуальным образом установил условную продольную линию, разделяющую проезжую часть на две равные доли, и двигался по своей полосе движения. Подъезжая к заезду во внутривороную территорию дома № 19, он заблаговременно, в соответствии с требованиями п. 8.1 и 8.5. ПДД включил указатель правого поворота и, приняв как можно было правее, приступил к выполнению правого поворота. Когда он находился примерно в 3 метрах от заезда во двор, в который он намеревался повернуть, он почувствовал удар в боковую часть своего автомобиля в районе правого заднего колеса. Я по инерции проехал несколько метров по траектории движения и остановился на подъездной дороге к дому № 19. Выйдя из своего автомобиля, увидел, что на обочине дороги стоит автомобиль ВАЗ-21093 г/н К 329 УМ 57 RUS и около него находятся трое мужчин, которые стали обвинять его в совершении ДТП. Он себя в совершении столкновения виновным не считал, т.к. действовал в соответствии с требованиями ПДД. Просит суд постановление по делу об административном правонарушении № 57 ОР 048714 от 02.10.2004г. отменить.

В судебном заседании Каюмов Р.Н. заявленные требования поддержал, дополнив, что к моменту совершения им поворота направо скорость движения его автомобиля была около 40 км/ч. Перед началом поворота скорость снизил, насколько пояснить не может

Заинтересованное лицо Прыгунов Н.Е. с доводами жалобы не согласился, пояснив, что он двигался с а/м ВАЗ 2106 под управлением Каюмова в попутном направлении, позади него, на расстоянии 15-20 м. так же со скоростью около 40 км/ч. Т.е. примерно с одинаковой скоростью. А/м ВАЗ 2106 двигался примерно на расстоянии 3 метра от правого края проезжей части дороги. Не доезжая до въезда в дворовую территорию, не включая указатель поворота, стал поворачивать направо. Он принял меры к торможению, но избежать столкновения не смог. Удар пришелся левым передним крылом его автомобиля в правое заднее крыло а/м ВАЗ 2106. Расстояние между а/м в момент начала маневра ВАЗ 2106 около 15 метров.

В судебном заседании представитель заявителя Шевченко С.А. заявил ходатайство о производстве по делу автотехнической экспертизы.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, исходя из того, что для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов требуются специальные познания, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и назначить по данному делу

комплексную трассологическую автотехническую экспертизу, первоначальные расходы по проведению которой возложить на Судебный Департамент при Верховном суде РФ в Орловской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 26.4 КоАП РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по административному делу по жалобе Каюмова Р.Н. на постановление по делу об административном правонарушении судебную комплексную трассологическую автотехническую экспертизу, производство которой поручить Орловской ЛСЭ МЮ РФ.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить угол под которым произошло столкновение ТС ВАЗ 2106 и ВАЗ 21093 относительно их продольных осей.
2. Определить безопасный боковой интервал между ТС ВАЗ 2106 , двигавшемся со скоростью 40 км/ч и ТС ВАЗ 21093 двигавшемся со скоростью 40 км/ч.
3. Если сторона проезжей части для движения транспортных средств в одном направлении может использоваться для движения в два ряда (согласно ответа на вопрос № 2) то необходимо определить безопасную дистанцию между ТС движущимися со скоростью 40 км/ч.
4. В действиях кого из водителей усматривается несоответствие с требованиям ПДД РФ.
5. Правильно ли водитель а/м ВАЗ 2106 Каюмов Р.Н. выбрал траекторию выполнения маневра поворота направо.

Поручить Орловской ЛСЭ г. Орла разъяснить экспертам их права и обязанности предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, и предупредить их об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за заведомо ложное заключение эксперта.

В распоряжение экспертов предоставить копию настоящего определения, материалы административного дела по факту ДТП № 2866 от 1.10.2004 г.

Обязать Каюмова Р.Н. прож. г. Орел ул. Березовая 15 и Прыгунова Н.Е. прож. Орел ул. Игнатова д. 29 а, кв. 2 предоставить в распоряжение экспертов ТС участвующие в ДТП.

Первоначальные расходы по проведению экспертизы возложить на Судебный Департамент при Верховном суде РФ в Орловской области.

СУДЬЯ

О.И. К.....



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРЛОВСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Орел, ул. Красноармейская, 17-А

тел. 9-42-86, факс 9-42-90

ПОРУЧЕНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Руководствуясь ст 14 «Закона о государственной судебной деятельности в Российской Федерации» поручаю государственному судебному эксперту имеющему, квалификацию по экспертной специальности 13.1 "Исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий", 13.3 «Исследование следов на месте ДТП и транспортных средствах», стаж экспертной работы с 2000 года проведение судебной **комплексной трассологической и автотехнической экспертизы** по ад. мат № 10-19/04г. назначенной судьей Северного районного суда г. Орла К..... С.И. определением от « 12 » «ноября »2004 г

Начальник

Е..... Т.Д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 898/13, от 15.12.2004г.
899/13.3 по делу № 10-19/04г

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику государственного учреждения Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.....в связи с поручением произвести экспертизу по ад. мат. №10-19/04г. руководителем лаборатории в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.ст. 16, 17 данного закона.

По поручению судьи Северного районного суда г. Орла К..... С.И. руководителем лаборатории об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

15 ноября 2004 г

Эксперт

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

"15" ноября 2004г. в Орловскую ЛСЭ Минюста России поступило определение судьи Северного районного суда г. Орла К..... С.И. и административный материал № 10-19/04г. по жалобе Каюмова Р.Н. на постановление об административном правонарушении, для производства комплексной **транспортно-трасологической и автотехнической экспертизы.**

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Определить угол, под которым произошло столкновение ТС ВАЗ-2106 и ВАЗ-21093 относительно их продольных осей?
2. Определить безопасный боковой интервал между ТС ВАЗ-2106, двигающимся со скоростью 40 км/ч и ТС ВАЗ-21093 двигавшемся со скоростью 40 км/ч?
3. Если сторона проезжей части для движения транспортных средств в одном направлении может использоваться для движения в два ряда (согласно ответа на вопрос № 2) то необходимо определить безопасную дистанцию между транспортными средствами движущимися со скоростью 40 км/ч?
4. В действиях кого из водителей усматривается несоответствие с требованиями ПДД РФ?
5. Правильно ли водитель автомобиля ВАЗ-2106 Каюмов Р.Н. выбрал траекторию выполнения маневра поворота направо?

Исходные данные:

*ДТП совершено: при торможении, передней левой частью автомобиля ВАЗ-21093 и без торможения, боковой правой частью автомобиля ВАЗ-2106;

*Техническое состояние автомобиля ВАЗ-21093: исправный;

*Техническое состояние автомобиля ВАЗ-2106: исправный;

*Сведения о нагрузке автомобиля ВАЗ-21093: неполная нагрузка;

*Сведения о нагрузке автомобиля ВАЗ-2106: неполная нагрузка;

*Профиль участка дороги: горизонтальный участок;

*Направление движения автомобиля ВАЗ-2106 относительно направления движения автомобиля ВАЗ-21093: попутно;

*Тип дорожного покрытия: асфальтобетон;

*Состояние дорожного покрытия: мокрое;

*V_а - скорость движения автомобиля ВАЗ-21093, км/ч: 40.000;

*V_{а2} - скорость движения автомобиля ВАЗ-2106, км/ч: 40.000;

Эксперт

=JH - установившееся замедление технически исправного автомобиля ВА3-21093 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с*с) : 4.900;

=J2n - установившееся замедление технически исправного автомобиля ВА3-2106 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с*с): 4.900;

=T2 - время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля ВА3-21093, с: 0.100;

=T3 - время нарастания замедления автомобиля ВА3-21093, с: 0.250;

*Sa - расстояние между автомобилями ВА3-21093 и ВА3-2106 в момент начала маневра ВА3-2106 указанный в определении, м: 15.000;

Исходные данные, помеченные звездочкой (*), приняты по постановлению (определению) о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных использована следующая справочно-нормативная литература:

- Постановление (определение) о назначении экспертизы.
- Схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.
- Справка по дорожно-транспортному происшествию.
- Транспортно-трассологическая экспертиза по делам о дорожно-транспортных происшествиях, ВНИИСЭ, М., 1988г.
- Судебная автотехническая экспертиза, ч.2 под ред. В.А.Иларионова, ВНИИСЭ, М., 1980.
- Использование в экспертной практике экспериментально- расчетных значений параметров торможения автотранспортных средств. ВНИИСЭ, М., 1995.
- Применение дифференцированных значений времени реакции водителя в экспертной практике. ВНИИСЭ, М., 1987.
- Правила дорожного движения.

===== ИССЛЕДОВАНИЕ =====

Транспортно-трассологическое исследование

----- Вопрос N 1 -----

На исследование эксперту были представлены автомобили ВА3-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС белого цвета и ВА3-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС синего цвета, экспертный осмотр которых проводился «14» декабря 2004г в 10:00 при дневном естественном освещении в присутствии водителей Каюмова Р.Н. и Прыгунова Н.Е.

При экспертном осмотре автомобиля ВА3-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС установлено, что у данного автомобиля имеются следующие повреждения:

- заднее правое крыло имеет деформацию в виде вмятины со следами трасс скольжения в виде царапин, направление деформации справа налево и спереди назад относительно продольной оси автомобиля.
- отсутствует часть никелированного молдинга заднего правого крыла от лючка бензобака до проема крыла с задней дверью.
- на отбортовке заднего правого крыла имеется след царапины с наслоением ЛКП белого цвета, царапины имеют форму небольшой дуги направленные спереди назад и немного вниз.
- на локере заднего правого крыла имеется наслоение ЛКП и скол материала в передней части.
- задняя правая дверь имеет след наслоения ЛКП в месте начала закругления арки заднего крыла.

Общее направление деформации проходит спереди назад и несколько справа налево относительно продольной оси автомобиля.

При экспертном осмотре автомобиля ВА3-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС установлено, что у данного автомобиля имеются следующие повреждения:

- левое переднее крыло имеет след вмятины в передней угловой части с образованием множественных сколов ЛКП неправильной формы, и наслоением ЛКП синего

Эксперт

.....

цвета.

- капот автомобиля имеет след скола ЛКП в переднем левом углу.
- передний бампер сдвинут слева направо относительно продольной оси автомобиля.

Общее направление деформации проходит сзади наперед и слева направо относительно продольной оси автомобиля.

Синтезирующая часть транспортно-трасологического исследования.

Таким образом, исследование повреждений, имеющихся на транспортных средствах, наличие взаимопереходящей краски в местах повреждений, направление линий столкновения, свидетельствуют о том, что в первоначальный момент столкновения автомобиль ВАЗ-21093 своим передним левым углом кузова вошел в контакт с задней частью задней правой двери, оставив след наслоения ЛКП белого цвета, при этом, продольные оси транспортных средств находились под углом около 35 ± 5 друг относительно друга, так же в момент первичного контакта скорость движения автомобиля ВАЗ-2106 была больше чем скорость ВАЗ-21093.

Автотехническое исследование

----- Вопрос N 2 -----

Величина безопасного интервала между транспортными средствами ВАЗ-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС и ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС при их движении в попутном направлении определяется по следующей формуле:

$$O_n = 0.7 + 0.005 * (V_a + V_{a2});$$

В условиях данного происшествия величина безопасного интервала D_n определяется равной 1.1 м.

----- Вопрос N 3 -----

Согласно схеме происшествия от 01.10.2004г., общая ширина проезжей части в месте ДТП составляет 7 м. при этом на ней отсутствует какая либо разметка разделяющая транспортные потоки противоположного направления, следовательно, при движении по данному участку проезжей части, водители обязаны руководствоваться требованиями п.9.1 ПДД РФ, согласно которым они (водители) сами с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними определяют количество полос движения для безрельсовых транспортных средств, отсюда следует, что при общей ширине проезжей части дороги 7 м., ширина полосы движения в одном направлении составляет 3.5 м..

В данной дорожной обстановке, а именно с учетом скоростей движения автомобилей ВАЗ-2106 (40 км/ч) и ВАЗ-21093 (40 км/ч) при которых безопасный боковой интервал должен составлять не менее 1.1 м., а так же их габаритов (1.61 м.) и (1.62 м.) соответственно, полоса для движения в одном направлении шириной 3.5 м., не может использоваться для двухрядного движения в том же направлении.

Величина безопасной дистанции между транспортными средствами ВАЗ-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС и ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС в условиях места происшествия определяется по следующей формуле:

$$J = J_n \text{ (на горизонтальном участке);}$$

$$J_2 = J_2n \text{ (на горизонтальном участке);}$$

$$D = (0.3 + T_2 + 0.5 * T_3) * \frac{V_a^2}{3.6} + \frac{V_a^2 * J_2 - V_{a2}^2 * J}{25.92 * J * J_2};$$

В условиях данного происшествия величина безопасной дистанции D определяется равной 5.8 м.

----- Вопрос N 4 -----

Как установлено в судебном заседании и указано в определении, расстояние на
Эксперт

котором следовал от впереди идущего автомобиля ВА3-2106, автомобиль ВА3-21093 под управлением Прыгунова Н.Е. составляло 15-20 м., что более безопасной дистанции 5.8 м. установленной расчетами, следовательно, водитель Прыгунов Н.Е. руководствовался требованиями п.9.10 ПДД РФ и обеспечивал безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства которая позволила бы избежать столкновения в случае торможения впереди следующего.

Исходя из проведенного транспортно-трассологического исследования (вопрос №1), а так же схемы происшествия и с учетом того, что столкновение автомобиля ВА3-21093 произошло передним левым углом кузова в боковую часть (в место сопряжения заднего правого крала с задней правой дверью) автомобиля ВА3-2106, а также с учетом того, что место столкновения расположено в 1.6 м. от правого края проезжей части и учитывая габариты автомобиля ВА3-2106 (1.61 м.) и ширину полосы для движения (3.5 м.), следует, что фактически на момент столкновения автомобиль ВА3-2106 под управлением Каюмова Р.Н. перекрыл всю полосу для движения в данном направлении и водитель автомобиля ВА3-21093 Прыгунов Н.Е. в данной *ситуации*, обязан был руководствоваться требованиями п.10.1 ПДД РФ, т.е. при возникновении опасности (в виде перекрывшего полосу движения ВА3-2106) принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки.

Для решения вопроса о том, усматривается ли в действиях водителя Прыгунова Н.Е. несоответствие с требованиями вышеизложенного п.10.1 ПДД, необходимо решить вопрос о технической возможности у него (Прыгунова Н.Е) предотвратить столкновение путем торможения.

Техническая возможность предотвратить столкновение устанавливается сравнением расстояния (S_a), на котором автомобиль ВА3-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС находился от места столкновения в момент отклонения вправо автомобиля ВА3-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС, и остановочного пути автомобиля (S_o) в условиях места происшествия.

Остановочный путь автомобиля ВА3-2109 гос. номер К 329 УМ 57/РУС при экстренном торможении в условиях места происшествия определяется по следующей формуле:

$$S_o = (T_1 + T_2 + 0.5 * T_3) * \frac{V_a}{3.6} + \frac{V_a^2}{25.92 * J} ;$$

В условиях данного происшествия величина остановочного пути S_o определяется равной 26.2 м.

В условиях данного происшествия S_a и S_o определяются равными, соответственно, 15.0 и 26.2 м. Поскольку S_a меньше S_o , следовательно, водитель автомобиля ВА3-21093 не располагал технической возможностью предотвратить столкновение экстренным торможением с остановкой автомобиля, следовательно, в действия водителя Прыгунова Н.Е. не усматривается несоответствий с требованиями п. 10.1 ПДД РФ.

В данной дорожной обстановке с технической точки зрения водитель автомобиля ВА3-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС Каюмову Р.Н. должен был действовать в соответствии с требованиями п.8.1, 8.4, 8.5, ПДД РФ, согласно которым:

Пункт 8.1 ПДД РФ - маневр перестроения должен быть безопасен и не создавать помех другим участникам движения.

Пункт 8.4 ПДД РФ - при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения.

Пункт 8.5 ПДД РФ - перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Так как, место столкновения расположено в 5.9 м. от примыкающей дороги, следовательно, происшествие произошло при совершении водителем ВА3-2106 Кюмовым

Эксперт

.....

Р.Н. маневра перестроения (именно перестроения, а не поворота) при этом фактически перекрыв полосу для движения в данном направлении, что не соответствует требованиям п.8.1 и п.8.4 ПДД РФ которые гласят, что маневр перестроения должен быть безопасен и не создавать помех другим участникам движения, а так же при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения, о том, что водитель а/м ВАЗ-21093 Прыгунов Н.Е. не изменял направление движения свидетельствует тормозной след оставленный на проезжей части в месте ДТП автомобилем ВАЗ-21093 отраженный в схеме происшествия от 01.10.04г., Каюмов Р.Н., так же заблаговременно не занял крайнего правого положения на проезжей части для осуществления поворота в данном направлении, о чем свидетельствует место столкновения транспортных средств расположенное в 1.6 м. от правого края проезжей части, что так же не соответствует требованиям п.8.5 ПДД РФ изложенного выше.

----- Вопрос N 5 -----

Решение вопроса о том, правильно ли водитель автомобиля ВАЗ-2106 Каюмов Р.Н. выбрал траекторию выполнения маневра поворота направо, не имеет смысла, так как столкновение транспортных средств, произошло при выполнении водителем автомобиля ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС Каюмовым Р.Н. маневра перестроения, а не поворота (подтверждается схемой происшествия от 01.10.04г.)

===== **ВЫВОДЫ** =====

По результатам проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы:

----- Вопрос N 1 -----

Столкновение автомобилей ВАЗ-21093 гос. номер Н 747 НА 57/РУС и ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС произошло под углом $35^0 \pm 5^0$ по отношению к их продольным осям в попутном направлении.

----- Вопрос N 2 -----

Безопасный интервал между транспортными средствами ВАЗ-21093 гос. номер Н 747 НА 57/РУС и ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС при их движении в попутном направлении в условиях места происшествия составлял 1.1 м.

----- Вопрос N 3 -----

Безопасная дистанция между транспортными средствами ВАЗ-21093 гос. номер Н 747 НА 57/РУС и ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС в условиях места происшествия составляла 5.8 м.

В данной дорожной обстановке, а именно с учетом скоростей движения автомобилей ВАЗ-2106 (40 км/ч) и ВАЗ-21093 (40 км/ч) при которых безопасный боковой интервал должен составлять не менее 1.1 м., а так же их габаритов (1.61 м.) и (1.62 м.) соответственно, полоса для движения в одном направлении шириной 3.5 м., не может использоваться для двухрядного движения в том же направлении.

----- Вопрос N 4 -----

В данной дорожной обстановке с технической точки зрения, в действиях водителя автомобиля ВАЗ-21093 гос. номер К 329 УМ 57/РУС Прыгунова Н.Е., не усматривается несоответствий с требованиями ПДД РФ.

В данной дорожной обстановке с технической точки зрения, в действиях водителя автомобиля ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС Каюмова Р.Н., усматривается несоответствие с требованиями п.8.1, п.8.4, п.8.5 ПДД РФ.

----- Вопрос N 5 -----

Решение вопроса о том, правильно ли водитель автомобиля ВАЗ-2106 Каюмов Р.Н. выбрал траекторию выполнения маневра поворота направо, не имеет смысла, так как столкновение транспортных средств, произошло при выполнении водителем автомобиля ВАЗ-2106 гос. номер Н 747 НА 57/РУС Каюмовым Р.Н. маневра перестроения, а не поворота, (подтверждается схемой происшествия от 01.10.04г.)

Эксперт

.....

Орловская ИД
Минюста России

Автомобиль и заключенного
эксперта 899/13.3.



Решо №1. Общий вид сировой автомашины
ВАЗ-2106 гос. № Н 747 НА 57/рчс.



Решо №2. Металлические повреждения заднего
пробоя крестов автомашины ВАЗ-2106
гос. № Н 747 НА 57/рчс.

Эксперт *[Signature]*

Орловская ИСЭ
Минюста России

Ремонтная и заключение
эксперта №899/13.3

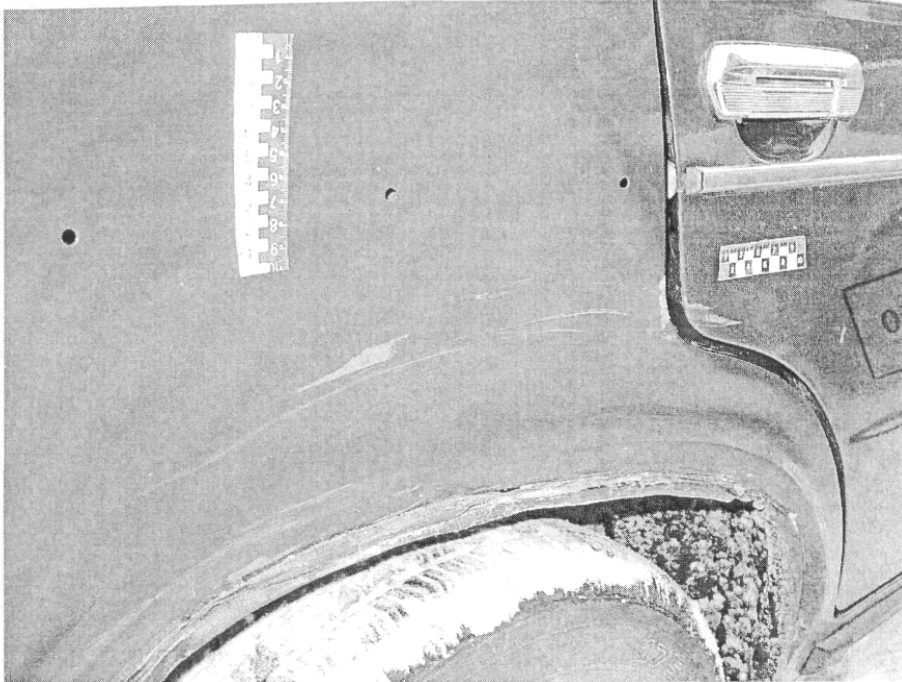


Фото №3. Следы царапин с наклеившей ЛКП на
заднем крыле кузова автомобиля ВАЗ-2106
гос. № Н 747 НА 57/рус



Фото №4. Обычный вид сзади автомобиля ВАЗ-2106
гос. № Н 747 НА 57/рус.

Эксперт

[Signature]

Орловская №9
Министерство России

Помощница к заключению
эксперта №899/13.3



Фото №5. Вид сзади автомобиля ВАЗ-21093
гос. № К 329 УМ 57/рус.

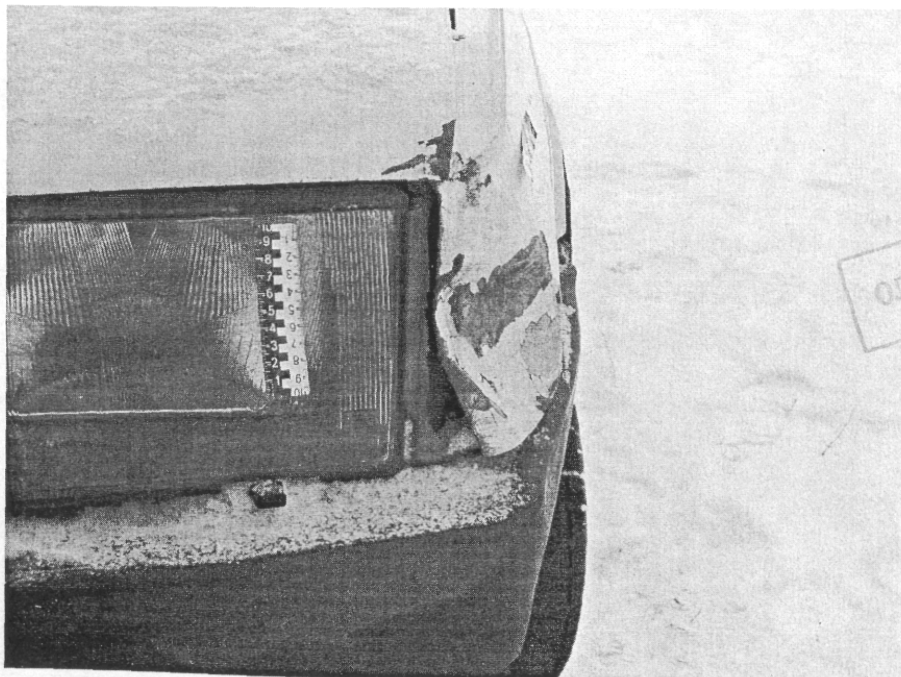


Фото №6. Механические повреждения левого переднего угла
и капота автомобиля ВАЗ-21093 г. № К 329 УМ

эксперта № [redacted]

Учебное пособие

**Гороховский Олег Александрович,
Спиридонов Геннадий Владимирович**

**Тактика назначения и порядок проведения
судебной экспертизы**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 0440 от 22.12.06 г.
Подписано в печать _____. Формат 60x90¹⁰/₁₆.
Учёт.- изд.л.. - _____. Тираж _____. Заказ № _____

Орловский юридический институт МВД РФ.
302027, Орел, Игнатова, 2.