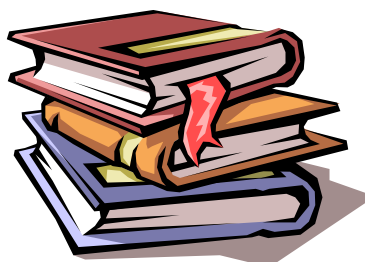


**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РФ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Е.И. Захарова

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

*Методическая разработка по организации
и проведению деловой игры
«Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции»
с курсантами очной формы обучения
по дисциплине «Уголовный процесс»*



**Орел
ОрЮИ МВД России
2007**

УДК 34С 65
ББК 67. 411
З-68

Захарова, Е.И.

З-68 **Производство в суде первой инстанции:** Методическая разработка по организации и проведению деловой игры «Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции» с курсантами очной формы обучения по дисциплине «Уголовный процесс» / Е.И. Захарова. - Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2007. – 25 с.

Методическая разработка позволит преподавателю подготовить деловую игру по теме «Производство в суде первой инстанции». Проведение деловой игры предполагается после изложения лекционного материала, усвоения на семинаре, полученных в процессе лекционных занятий знаний, закрепления на практических занятиях, а также после посещения курсантами судебного заседания по рассмотрению конкретного уголовного дела.

Пособие призвано оказать практическую помощь преподавателям уголовного процесса при организации и проведении занятий в рамках учебного курса и способствовать эффективности образовательного процесса.

УДК 34С 65
ББК 67.411

© Орловский юридический институт МВД России, 2007 г.

Общие методические рекомендации

Деловая игра является одной из форм воссоздания предметного и социального содержания будущей профессиональной деятельности специалиста, моделирования тех систем отношений, которые характерны для этой деятельности. Деловая игра строится на общих принципах:

1. *Принцип имитационного моделирования* конкретных условий и игрового моделирования содержания профессиональной деятельности специалистов. В соответствии с этим принципом разработчик игры должен создавать как имитационную модель производства, так и игровую модель профессиональной деятельности работников. Развертывание этих двух моделей в живом учебном процессе на этапе проведения игры создает предметный и социальный контексты будущего труда. В соответствии с первым принципом необходимо разрабатывать две модели, «встроенные» в деловую игру: замещающие производство (имитационную модель) и деятельность (игровую модель).

2. *Принцип проблемности содержания* учебной игры и процесса его развертывания в познавательной деятельности обучаемых. Этот принцип означает, что разработчик закладывает предметный материал учебные проблемы, выстроенные в виде системы игровых заданий для участников.

3. *Принцип совместной деятельности участников* в условиях ролевого взаимодействия, разделения и интеграции имитируемых в игре профессиональных функций специалистов. Деловая игра - это совместная работа на имитационной модели двух или более людей. Игра предполагает общение и взаимодействие участников, которые в принципе могут возникнуть только при наличии нескольких субъектов общения. Принцип задает разработчику или ведущему игру преподавателю требование выбора и «инструментовки» ролей, определения полномочий «должностных лиц», их ресурсов и интересов - всего, что содержится в любой реальной профессиональной деятельности и должно быть воспроизведено в игре с соответствующим набором методических и психологических условий совместного, а на этом фоне и индивидуального, принятия решений.

4. *Принцип диалогического общения и взаимодействия* партнеров по игре как необходимое условие решения учебных задач, подготовки и принятия согласованных решений, развития познавательной активности личности. Переживание проблемной ситуации - ситуации взаимодействия с объектом - является «вопросным» состоянием участника игры. Обусловленный проблемным содержанием вопрос может быть задан партнеру по игре, втягивая последнего в общение, направленное на совместный поиск нужного ответа. Ответ, встречный вопрос или система рассуждений партнера обуславливают совместное движение деятельности в направлении принятия устраивающего стороны решения. Даже при наличии, казалось бы, одинаковых условий и одинаковой информации люди неоднозначно интерпретируют их смысл, что и создает необходимые предпосылки для зарождения диалога, обсуждения, дискуссии, согласования позиций и интересов.

5. *Принцип двуплановости* игровой учебной деятельности. Суть этого прин-

ципа заключается в том, что «серьезная» деятельность по развитию личности специалиста реализуется в «несерьезной» игровой форме, что позволяет обучающемуся интеллектуально и эмоционально «раскрепоститься», проявлять творческую инициативу. Достижение игровых целей служит средством реализации целей развития личности специалиста, целей обучения и воспитания.

Ориентируясь на этот принцип, преподаватель должен создать такие объективные условия проведения игры, при которых обучающиеся могли бы, действовать сознательно и в любой момент отдавать себе отчет в том, что они поступают в данный момент как исполнители игровых ролей и как будущие специалисты.

Перечисленные принципы отражают знания об игровом процессе обучения, его составных частях, логике и внутренних связях и могут в наибольшей мере быть полезными в том случае, если ими руководствоваться в единстве. Каждый принцип является как бы продолжением и развитием другого, а в целом они составляют определенную концепцию деловой игры как формы знаково-контекстного обучения. Как и всякий принцип, каждый из перечисленных должен служить ориентиром разработчику деловых игр и преподавателю, использующему их для целей обучения и воспитания обучаемых, должен быть реализован и методически в проекте сюжетно-ролевой игры и на этапе ее осуществления.

Результат учебной игровой деятельности зависит от ряда условий. Это, прежде всего высокая теоретическая, профессиональная, нравственная подготовка руководителя игры, владение его своим предметом, методикой и методологией обучения, педагогической психологией и профессиональной этикой.

Важен психологический контакт между участниками игры и между преподавателем и участниками. Поэтому необходимо одобрение преподавателем предыдущей учебной деятельности обучаемых и создание обстановки открытости. Это возможно при уважительном и доброжелательном отношении преподавателя и обучаемого. Каждый курсант должен иметь возможность для самоутверждения и развития и преподаватель обязан помочь каждому проявить свои лучшие качества.

Организация деловой игры проводится в три этапа.

Первый этап - подготовительный, от того насколько серьезно и продуманно преподаватель отнесется к данному этапу, во многом зависит результат игры. Он включает: выбор преподавателем и диагностику исходной ситуации; анализ возможностей конкретной группы курсантов, подготовку сценария, выбор наиболее оптимальной методики и ее творческую переработку применительно к предстоящей игре.

На этом этапе важную роль играет инструктивно-методическая работа преподавателя: ознакомление курсантов с исходной информацией, постановка учебных задач, знакомство с игровой ситуацией, распределение ролей, выдача пакетов материалов, а также самоподготовка участников под контролем преподавателя.

Второй этап - непосредственно проведение деловой игры: выполнение участниками ролевых функций, управление преподавателем процедурой игры.

Последний этап связан с анализом эффективности и подведением итогов проведенной деловой игры.

Выбор темы для проведения практического занятия в форме деловой игры определяется ее значимостью, наличием теоретических и практических проблем. Предлагаемая методическая разработка деловой игры посвящена теме № 12 «Производство в суде первой инстанции», которая является центральной в курсе уголовного процесса. Стадия судебного разбирательства является связующим звеном между предыдущими стадиями уголовного судопроизводства (возбуждение уголовного дела, предварительное расследование) и последующими (апелляционное и кассационное производство, исполнение приговора, производство в надзорной инстанции и т.д.). Именно в результате судебного разбирательства получает разрешение подавляющее большинство уголовных дел.

Проведение деловой игры предполагается после изложения лекционного материала, усвоения на семинаре, полученных в процессе лекционных занятий знаний, закрепления на практических занятиях, а также после посещения курсантами судебного заседания по рассмотрению конкретного уголовного дела.

Как и любой другой метод или форма обучения деловая игра должна стать не самоцелью, а органической составной частью общей системы форм и методов обучения, повысив тем самым качество всего образовательного процесса в высшей школе.

Тема: «Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции»

Цель занятия: выработка и совершенствование умений и навыков осуществления процессуальных действий на стадии судебного разбирательства

Задачи:

Образовательные: -продолжить формирование представления о стадии уголовного судопроизводства - «судебное разбирательство»;

-закрепление теоретических знаний о понятии, задачах, сущности и структуре стадии судебного разбирательства;

Развивающие:

-формирование умений в рамках стадии судебного разбирательства реализовывать предусмотренные процессуальным законом права и обязанности некоторых участников уголовного судопроизводства (судьи, государственного обвинителя, защитника и т.д.);

-продолжить работу по формированию умения грамотно проверять и оценивать доказательства, добытые в ходе предварительного следствия, с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела в суде;

-формирование навыков составления процессуальных документов, предусмотренных на стадии судебного разбирательства;

-выработка умений анализировать создающуюся ситуацию, четко и быстро реагировать на нее принятием правильного процессуального решения.

Воспитательные: - продолжить работу над формированием у обучаемых стабильного интереса к изучаемому предмету, привить любовь к будущей профессии;

-формирование у обучаемых потребности действовать в строгом соответствии с законом при осуществлении своих процессуальных полномочий.

Время проведения:

4 часа

Место проведения:

Учебный полигон «Зал судебного заседания» (Б-301) кафедры уголовного процесса ОрЮИ МВД РФ

Место проведения занятия оснащено оборудованием, которое позволяет смоделировать процесс отработки действий всех участников судебного разбирательства по уголовному делу максимально приближенный к практике. Так, на полигоне имеются специальные места для судьи-председательствующего по делу, государственного обвинителя, защиты, для осужденного и свидетелей.

Оснащение: телевизор, видеоманитофон, видеокамера, кодоскоп, бланки процессуальных документов, нормативно-правовые документы (Конституция РФ УПК РФ, УК РФ). В ходе занятия предполагается использование различных технических средств для демонстрации (кодоскоп) процессуальных документов, составленных в ходе судебного разбирательства, записи игрового процесса судебного заседания на киноплёнку(видеокамера, телевизор) с целью последующего анализа результатов игры.

Межпредметные связи: уголовное право, гражданский процесс, криминалистика, судебная медицина и психиатрия, риторика

Проблемная ситуация: Разрешить по существу в суде уголовное дело № 32323 по обвинению Козьякова Сергея Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.1 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека) и вынести приговор.

Уголовное дело возбуждено 24.04.2005 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 1 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление гр. Сысоева А.В., в котором он заявил, что 08.04.2005 года возле дома № 43 по ул. Полесской г. Орла его избили неизвестные лица и похитили деньги в сумме 1 384 рубля, золотое обручальное кольцо, золотую цепочку с крестом. Из настоящего уголовного дела выделено в отдельное производство материалы по факту кражи имущества у гр. Сысоева А.В. по обвинению Грибакина М.В.

В результате расследования уголовного дела было установлено что 08.04.2005 года около 19 часов Козьяков Сергей Валерьевич, находясь в подъезде № 1 дома № 43 по ул. Полесской в г.Орле, имея умысел на причинение вреда здоровью гр. Сысоеву А.В. на лестничной площадке между первым и вторым этажами указанного дома на почве внезапно возникших неприязненных отношении к гражданину Сысоеву А.В., нанес последнему с силой удар рукой в область лица, от которого Сысоев А.В. не устоял на ногах, упал на пол при этом при падении ударился головой правой стороной о стену, а в последствии о пол в результате чего получил повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, перелома костей свода черепа справа, ушиба головного мозга в тяжелой степени, острой субдуральной гематомы правой лобно-височно-теменной области с наличием кровоизлияния в мягких тканях головы справа, повлекшие тяжкий вред здоровью Сысоева А.В. по признаку опасности для жизни.

Указанными действиями Козьяков СВ. совершил преступление, предусмотренное ст.111 ч.1 УК РФ, т.е. умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека.

Козьяков Сергей Валерьевич, родился 19.01.1969 года в г.Орле, холост, образование среднее(общее)полное, военнообязанный, не работающий, ранее не судимый, проживает по адресу: г.Орел, ул.Тургенева, д.45,кв.56

Материалы для рассмотрения в суде:

«Утверждаю»
Прокурор Советского района г.Орла
старший советник юстиции
_____ С.С. Жиронкин
« » _____ 2005 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению

Козьякова Сергея Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.1 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ

1. Фамилия, имя, отчество: **Козьяков Сергей Валерьевич**
2. Дата рождения: 19 января. 1969 года;
3. Месторождения: г. Орел;
4. Место жительства и (или) регистрации г. Орел, ул. Тургенева, д.45, кв.56;
5. Гражданство: Российская Федерация;
6. Образование: образование среднее(полное)общее;
7. Семейное положение, состав семьи холост
8. Место работы или учебы: не работает;
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный;
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт 54 97 001108, выдан 17.04.2001г. Советским РОВД г. Орла;
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит (л.д. 61)

в том, что он 8 апреля 2005 года около 19 часов, находясь в подъезде № 1 дома № 43 по ул. Полесской г. Орла, имея умысел на причинение вреда здоровью гражданину Сысоеву А.В. на лестничной площадке между первым и вторым этажами указанного дома на почве внезапно возникших неприязненных отношении к гражданину Сысоеву А.В., нанес последнему с силой удар рукой в область лица, от которого Сысоев А.В. не устоял на ногах, упал на пол при этом при падении ударился головой правой стороной о стену, а в последствии о пол в результате чего получил повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, перелома костей свода черепа справа, ушиба головного мозга в тяжелой степени, острой субдуральной гематомы правой лобно-височно-теменной области с наличием кровоизлияния в мягких тканях головы справа, повлекшие тяжкий вред здоровью Сысоева А.В. по признаку опасности для жизни.

Указанными действиями Козьяков СВ. совершил преступление, предусмотренное ст.111 ч.1 УК РФ, т.е. умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека.

Привлеченный и допрошенный в качестве **обвиняемого Козьяков Сергей Валерьевич** в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.1 УК РФ **виновным себя признал частично и при этом заявил, что виновным себя по предъявленному обвинению признает частично так как умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Сысоева А. В. не имел** и признает себя в том, что ударил один раз Сысоева А.В. рукой отчего тот не устоял на ногах и ударился головой о стену, а затем упал на пол, при этом также заявил, что

полностью подтверждает ранее данные им показания при предъявлении ему обвинения от 30.04.2005 г. (д.62-64)

При предъявлении обвинения от 30.04.2005 г. в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.1 УК РФ Козяков С. В. виновным себя признал частично и при этом дал следующие показания, что 8.04.2005 г. он находился у своего знакомого, Немытого Константина, проживающего по адресу: г. Орел, ул. Матросова д.56, кв.213., он находился с обеда до вечера. Немытого он знает давно так как ранее проживал в этом же доме где и Немытов и знаком с ним с детства. Вечером, когда было уже темно, но не знает сколько было времени, он вышел от Немытого и на улице у торгового павильона, который расположен по ул. Полесской г. Орла он встретил знакомых ребят, проживающих в этом районе - Макарова, имени его он не знает, Локоненкова, Пузанкова и парня по имени Гриша, который был с Пузанковым. Ребята предложили ему выпить спиртного, с собой у них была бутылка водки или винного напитка. Он был трезвый в тот день, спиртного не употреблял. Он согласился и они пошли в подъезд № 1 дома № 43 по ул. Полесской г. Орла.

В подъезд они вошли всей, компанией, других лиц в подъезде кроме них не было. Они поднялись на площадку между первым и вторым этажами, где находится мусоропровод и хотели выпить. Ребята открыли спиртное и понемногу выпили, из закуски был один банан, а затем налили ему стакан, но выпить он не успел, так как в подъезд вошел Сысоев Александр, которого он несколько раз видел, но отношений между ними никогда никаких не было. Следом за Сысоевым в подъезд вошли еще двое молодых ребят, ему незнакомых.

Как только Сысоев вошел в подъезд сразу же стал возмущаться по поводу того, что они в подъезде распивают спиртное, ребята, которые вошли в подъезд следом за Сысоевым к ним на площадку не поднимались, а стояли на первом этаже. Он сказал Сысоеву, чтобы тот уходил и что не его дело, где они выпивают, но Сысоев продолжал говорить по поводу того, что те распивают спиртное в подъезде. Его это возмутило, что Сысоев ему указывает и он, поставив стакан со спиртным на пол, ударил правой рукой Сысоева в область лица с правой стороны, отчего тот не удержался на ногах и ударился о стену правой стороной лица и головы, а затем упал на пол. Каким боком упал Сысоев, он не видел, так как не присматривался, но об порожки Сысоев не бился. Ребята, которые стояли на первом этаже, сразу же убежали, когда только он ударил Сысоева. Локоненков крикнул убежавшим ребятам, чтобы те забрали Сысоева, но они, не обратив внимания, убежали.

Они посадили Сысоева около стены, кровь у того он не видел, но Сысоев был без сознания, Мимо них проходили люди, которые были в одной из квартир этого подъезда. Он вышел из подъезда, выпил стакан спиртного и ушел домой, что происходило в подъезде дальше не знает. Позднее на следующий день или через день он узнал, что Сысоева Макаров и Грибакин, - Грибакин пришел после того, как он ушел из подъезда, отвезли в больницу им. Семашко на «Скорой помощи», а затем дня через два он находился у Немытого дома и тот ему казал, что его брат Грибакин Михаил снял с Сысоева золотую цепочку с крестиком, когда Сысоева везли в больницу. Когда он встретил Грибакина, то просил, чтобы тот отдал цепочку и крест, на что Грибакин ответил, чего их у него уже нет.

Виновным себя в том, что действительно ударил Сысоева один раз рукой по лицу признает, но больше он того не бил и когда Сысоев входил в подъезд, то в руках у того он ничего не видел, также при нем никто Сысоева не обыскивал. Через несколько дней после случившегося он узнал от ребят, что его разыскивает отец Сысоева и тогда он позвонил Сысоевым домой и договорился о встрече с Сысоевым В.А. Он пошел навстречу к отцу Сысоева А.В. вместе с Грибакиным и сказал тому, что действительно ударил его сына так как тот сам был не прав, на что отец Сысоева ответил, что его ничего не волнует, кроме того, что сын находится в больнице и в тяжелом состоянии. Больше они ни о чем не разговаривали. (л.д.54-56)

Кроме частичного признания своей вины Козьяковым С.В. доказательствами, подтверждающими обвинение являются:

Показания потерпевшего Сыроева Александра Владимировича о том, что 08.04.2005 г. после работы около 18 часов он возвращался домой при этом находился в легкой степени алкогольного опьянения, так как после работы выпил немного спиртного в связи с тем, что уходил в отпуск и получил деньги. До дороге домой он купил бутылку водки «Золотое кольцо» емкостью 1 литр стоимостью 106 рублей, фасованое мясо в полиэтиленовой упаковке за 52 рубля. Всего получил он денег 1500 рублей, но оставалось у него 1 364 рубля, которые находились в кармане в джинсах. По дороге он также заходил в павильон, который находится на ул. Полесской для того, чтобы купить спиртного, так как у жены был день рождения, но ничего не купил. Когда он вышел из павильона, то он направился к подъезду дома № 43 по ул. Полесской, для чего он туда пошел точно не помнит, но видимо его позвали ребята, которые находились около подъезда.

Он вошел в подъезд, там находились: Макаров Алексей, парень которого он знает по кличке «Козьяка», которого он несколько раз видел, но отношений между ними никаких не было, а также был Грибакин Михаил и другие, но кто точно он не помнит. Войдя в подъезд он сразу же спросил «Ну что пьете?», но не видел, что они распивают спиртные напитки, но видел пустые бутылки. На его вопрос стал возмущаться «Козьяка», как впоследствии он узнал Козьяков, который ответил, что какое его дело и что он лезет туда куда его не просят и после этого ударил его тупым предметом по правой стороне головы. Компания ребят стояла рядом. После удара он упал на пол и при этом потерял сознание. Что происходило дальше он не помнит. Не помнит также как его доставляли в больницу им. Семашко. В сознание пришел уже в больнице. Из больницы он позвонил домой и за ним приехала мать, которая забрала его домой. Наутро у него были сильные головные боли и тогда отец отвез его в поликлинику № 2 г. Орла, где дали направление в больницу им. Семашко и где определили, что у него гематома с правой стороны и сразу же была сделана операция трепанация черепа. Когда же его забирали родители в первый день из больницы им. Семашко, то он обнаружил, что на руке нет обручального кольца, на шее отсутствовали золотая цепочка с крестом и в кармане не было денег. Кто и когда снял с него золотые изделия и забрал деньги он не знает так как находился без сознания. В больницу к нему приходили Грибакин и Макаров и говорили, что они доставляли его в больницу и что бил его только Козьяков, сам же он помнит только то, что его ударил Козьяков, других событий он не помнит. В подъезд он заходил один с ним никого не было, но возможно кто-то и заходил за ним следом в подъезд, а также когда заходил в подъезд, то у него с собой были в полиэтиленовом пакете бутылка водки литровая «Золотое кольцо» и в упаковке мясо, но куда это все делось он не знает, л.д. 12-15

Свидетель Сыроев Владимир Александрович пояснил, что 09.04.2005 г. года рано утром он приехал домой так как находился по другому адресу и по приезду домой жена ему сказала, что их сына Сыроева А.В. избили и при этом также пояснила, что она его забирала из больницы им. Семашко ночью. Сын ему пояснил, что его избили в подъезде дома № 43 по ул. Полесской г. Орла и сняли с него обручальное кольцо, золотую цепочку с крестиком, утром сын пожаловался, что у него сильно болит голова и что он не может пошевелится. Он сразу же повез сына в поликлинику, где сына осмотрели и на голове обнаружили шишку и припухлость.

В черепном отделении сыну сделали рентген головы и обнаружили гематому с правой стороны. Он его привез в больницу им. Семашко, так как из поликлиники № 2 выписали направление в Семашко, сыну сделали операцию удалили гематомы с правой стороны. Александр несколько дней находился в реанимации, а когда пришел в себя через несколько дней, то рассказал ему, что того ударили в подъезде дома № 43 по ул. Полесской. Заявлять они в начале никуда не заявляли, так как сын находился в тяжелом состоянии, а когда пошел на поправку, то он стал узнавать кто избил его сына, через друга сына Васильева Сергея он уз-

нал, что Александра ударил парень по кличке «Козьяка» Он стал расспрашивать у Грибакина Михаила кто ударил его сына. Через несколько дней по телефону домой ему позвонил «Козьяка» и предложил встретиться. «Козьяка» пришел вместе с Грибакиным, а с ним был Васильев Сергей. На вопрос к «Козьяке», зачем он избил его сына тот ответил, что ударил его всего один раз и что тот был сам неправ в том, что указывает где ему распивать спиртное. Больше тот ничего не пояснил. В больнице он встретил Грибакина М. и спросил, как били его сына, на что Грибакин ответил, что не видел так как зашел в подъезд, когда уже Александр лежал на полу без сознания и что он его доставлял в больницу. Он также сказал Грибакину, что если они сняли с сына золотые изделия, то пусть вернут по-хорошему, на что Грибакин ничего не ответил. Со слов сына он также знает что когда тот вошел в подъезд, то в руках у того были литровая бутылка водки "Золотое кольцо" и фасованное мясо так как покупал на день рождения жены, а также пропали деньги из кармана джинсов около 1300 рублей, (л.д.30-31)

Показания свидетеля Васильева Сергея Александровича о том, что Сысоева Александра он знает с 15 лет так как проживают в одном доме и у них с ним хорошие дружеские отношения. Козьякова Сергея по кличке «Козьяка» он знает с 18 лет, но отношения с ним не поддерживает. 10.04. 2005 г. во дворе своего дома он встретил ранее ему знакомого Грибакина Михаила, который проживает на ул. Матросова, который сказал ему, что Сысоева Александра ударил по голове Козьяков Сергей и что Сысоев находится в больнице в тяжелом состоянии. Никаких подробностей Грибакин ему не рассказывал. На другой день к нему подошел отец Сысоева - Сысоев В.А. и спросил его, кто избил Александра, на что он ответил, что узнал от Грибакина, что Александра ударил Козьяков Сергей, но подробности он не знает, а через несколько дней во дворе своего дома он вновь встретил Сысоева В.А. и тот попросил его, чтобы он сел в его автомашину, которая находилась во дворе дома, так как должен был придти Козьяков. Он сел в автомашину к Сысоеву и к ним подошли Козьяков и Грибакин. Сысоев спросил у Козьякова за что тот избил его сына. Козьяков ответил, что ударил Александра один раз и что тот сам виноват так как стал ему указывать где пить. Больше они ни о чем не разговаривали Козьяков и Грибакин ушли. От Сысоева он узнал, что с Александра сняли золотые изделия и забрали деньги, а через некоторое время он узнал от Сысоева что золотые изделия снял Грибакин Михаил, (л.д.32).

Показания свидетеля Локоненкова Владимира Евгеньевича о том, что 8,04.2005 он встретился со своими знакомыми ребятами Пузанковым Александром и Макаровым Алексеем. Они втроем выпили спиртного около трех бутылок, а затем вновь пошли в павильон, который расположен на ул. Полесской за спиртным. Спиртное распивали в подъезде дома № 43 по ул. Полесской г. Орла. Когда они купили четвертую бутылку, то встретили Козьякова Сергея и предложили ему тоже выпить. Он согласился, они пошли в подъезд дома № 43 по ул.Полесской. Остановились между первым и вторым этажами и стали выпивать. В начале выпили он, Пузанков и Макаров, а затем налили Козьякову и в это время в подъезд вошел Сысоев Александр, которого он знает так как живут в одном районе, а за Сысоевым шли еще двое мужчин. Сысоев войдя в подъезд стал возмущаться по поводу того, что они распивают спиртное, при этом он обращался к Козьякову, так как у того в руках был стакан с водкой. Козьяков сказал, что это не его дело и поставив стакан на пол ударил рукой в область лица Сысоева, который не устоял на ногах и ударился головой о стену около мусоропровода, а потом упал на пол навзничь и видимо потерял сознание. Они стали поднимать его с пола и хотели посадить, но у Сысоева из носа пошла кровь, а сам был без сознания.

Из квартиры со второго этажа вышла женщина и они попросили чтобы она принесла нашатырного спирта и вызвала «Скорую помощь», но нашатырь не подействовал. В подъезд пришел Грибакин. Макаров и Грибакин погрузили Сысоева в «Скорую помощь» и поехали вместе с ним в больницу.

После того, как Сысоева увезли он пошел домой. В подъезде Сысоева никто кроме Козьякова не бил, а также никто не обыскивал, золотых изделий он у Сысоева не видел так как не обращал внимание. Лица, которые заходили вместе с Сысоевым в подъезд сразу же убежали после того, как Козьяков ударил Сысоева, а Грибакин пришел в подъезд уже после того, когда Козьяков ударил Сысоева и когда Сысоев лежал на полу, а они рассказали Грибакину о том, что произошло, (л.д.33-34).

Показания свидетеля Макарова Алексея Владимировича о том, что 08.04.2005г. после 18.00. часов он возвращался с работы и на ул. Полесской г. Орла встретил знакомых ребят Пузанкова Александра, Локоненкова Владимира, Грибакина Михаила и Козьякова Сергея. У него с собой были деньги и они зашли в павильон, который находится на ул. Полесской, купили там бутылку водки и пошли в подъезд № 1 дома № 43 по ул.Полесской г.Орла для того, чтобы выпить там водки. Они зашли в подъезд и остановились на лестничной площадке между первым и вторым этажами. В подъезд следом за ними вошел Сысоев Александр, который стал возмущаться по поводу того, что они в подъезде распивают спиртное. Козьяков сказал, чтобы он не лез туда, куда его не просят и ударил его рукой в область лица, но точно сказать не может

Следом за Сысоевым в подъезд вошли двое неизвестных ему парней, но как только Козьяков ударил Сысоева, то ребята сразу же убежали. После удара Сысоев упал на пол лестничной площадки между первым и вторым этажами и упал на спину лицом вверх и видимо потерял сознание.

Он и Локоненков подняли с пола Сысоева и хотели посадить, но у Сысоева изо рта пошла кровь, бить Сысоева больше никто не бил. Из квартир с первого и второго этажей выходили люди и они попросили нашатырный спирт, но нашатырь не помог и тогда кто-то вызвал «Скорую помощь». По приезду «Скорой помощи» он и Грибакин поехали вместе с Сысоевым в больницу им. Семашко.

По дороге Сысоев ничего не говорил и не приходил в себя. Остальные ребята, которые были в подъезде, помогли вынести Сысоева, а затем разошлись. В подъезде никто с Сысоева золотых изделий не снимал и не обращал внимание на то были ли у Сысоева обручальное кольцо и цепочка с крестом. Никто при нем Сысоева не обыскивал и денег не вытаскивал. По приезду в больницу они Сысоева оставили в больнице, а сами поехали домой. (л.д.35-36)

Показания свидетеля Пузанкова Александра Александровича о том, что 08.04.2005 г. вечером, когда было уже темно он встретил своих знакомых Локоненкова, Макарова и парня по кличке "Козьяка", которого ранее не знал, но видел. Они пошли в подъезд № I дома № 43 по ул. Полесской г. Орла так как ранее там собирались.

Они остановились на лестничной площадке между первым и вторым этажами и стояли разговаривали. В это время в подъезд вошел Сысоев Александр и стал возмущаться по поводу того, что они собираются в подъезде и распивают спиртное. Сам Сысоев был пьян. С ним он больше никого не видел. Парень по кличке "Козьяка" ударил Сысоева в область лица рукой. Сысоев ударился о стену, а затем упал на пол. Кто и как поднимал Сысоева он не видел так как после того, как "Козьяка" ударил Сысоева из подъезда вышел. В подъезде был шум кто-то из ребят бегал за нашатырным спиртом. Когда и как увозили Сысоева в больницу он не знает, так как ушел. При нем никто Сысоева кроме «Козьяки» не бил, никто не обыскивал и золотых изделий не снимали. Через несколько дней он узнал, что Сысоева отвозили в больницу Макаров и еще кто-то из ребят. Подробностей он никаких не знает.(л.д. 37)

Показания свидетеля Немытова Константина Сергеевича о том, что 08.04.2005 г. к нему домой приходил его знакомый Козьяков Сергей, которого он знает давно так как проживали ранее в одном доме и у него с ним хорошие отношения. В этот день Козьяков ушел от него вечером, а он остался дома. На другой день к нему обратился его брат Грибакин Михаил и показал ему золотую цепочку и крестик, при этом спросил, золотые они или нет, на что он ему ответил, что не разбирается в золоте. Откуда у брата была цепочка и крестик он не

знает и не спрашивал.

Через несколько дней он находился на работе в больнице им. Семашко, где работает техником по зарядке кислорода, ему на работу позвонил брат Михаил и поинтересовался, лежит ли в больнице Сысоев Александр. Он спустился в нейрохирургическое отделение, где встретил Сысоева В. А. отца - Сысоева А. В. и тот спросил у него не знает ли он кто снял с Александра золотые изделия - цепочку с крестиком и обручальное кольцо, а также из бумажника забрал деньги, на что он ему ответил, что не знает.

Когда он узнал от Сысоева про золотые изделия, то вспомнил, что ему показывал его брат и когда он спросил у Михаила, не он ли снял с Сысоева золотые изделия - тот признался, что он снял с Сысоева цепочку и крестик, которые продал, но куда не сказал.

Он видел Козьякова Сергея и тот сказал, что стукнул одного «клоуна», но кого не сказал, а рассказал ему брат Грибакин Михаил, что Козьяков ударил Сысоева и поэтому тот лежит в больнице, а когда встретил Козьякова, то сказал ему, что золото снял с Сысоева его брат, но подробностей никаких не знает, (л.д.38).

Показания свидетеля Грибакина Михаила Вадимовича о том, что 08.04.2005 г. вечером сколько времени было не знает, но на улице было темно он вышел из дома и зашел в подъезд № I дома № 43 по ул. Полесской г. Орла, так как ранее он с ребятами собирались в подъезде и распивали спиртное. Он находился в состоянии алкогольного опьянения так как днем уже распивали спиртное с ребятами. Когда он вошел в подъезд, то там находились: Локоненков Владимир и Макаров Алексей. Они стояли на лестничной площадке между первым и вторым этажами, а на полу около мусоропровода лежал Сысоев Александр. Сысоев был без сознания и на лице у него была кровь. Он спросил у ребят, что случилось и те ему пояснили, что они стояли, выпивали, в подъезд зашел Сысоев и стал возмущаться по поводу распития спиртных напитков в подъезде и тогда Козьяков ударил его один раз, а Сысоев не устоял на ногах ударился о стену и упал на пол, после чего Козьяков ушел.

Ребята брали у соседей с первого этажа нашатырный спирт, но Сысоеву это не помогло и тогда он попросил вызвать «Скорую помощь». По приезду «Скорой помощи» они помогли Сысоева занести в машину и он и Макаров поехали вместе с Сысоевым на «Скорой помощи» в больницу. Локоненкова не взяли не взяли так как не было места. В машине Сысоев лежал на каталке, а он сидел около головы Сысоева. Сысоев в сознание не приходил.

Макаров сидел около дверей у ног Сысоева, а врач сидел около маленькой двери к нему боком. Когда он сидел около Сысоева, то увидел на шее золотую цепочку и крестик и решил их украсть. Сысоев был без сознания и он снял с шеи Сысоева цепочку с крестиком, при этом он смотрел, чтобы никто не видел. Макаров тоже этого не видел и он ему ничего не говорил. Сняв цепочку с крестом он спрятал в карман цепочку с крестом, а когда привезли Сысоева в больницу, то Сысоева доставили в отделение а сами с Макаровым пошли домой. Макарову о том, что снял цепочку и крестик ничего не говорил. Придя домой он показал цепочку и крестик своему брату Немытову Константину и спрашивал кому их можно продать, на что тот ответил, что не знает.

На следующий день он пошел на центральный рынок и продал скупщикам золота цепочку и крестик за 130 рублей, а деньги потратил на спиртное. Других вещей он у Сысоева не брал и в его присутствии никто по карманам у Сысоева не лазил. Виновным себя признает в том, что украл цепочку и крестик.(л.д.39-40)

Показания свидетеля Чибисовой Валентины Леонидовны о том, что она проживает по адресу г. Орел ул. Полесская д.43 кв.1, 08.04.2005 г. вечером она вышла из своей квартиры, которая находится на первом этаже и пошла пешком по лестнице к своей невестке, которая проживает на 7-ом этаже этого же дома.

На лестничной площадке между первым и вторым этажами она увидела четырех молодых людей, они распивали спиртные напитки. У невестки она пробыла около 20 минут, а когда возвращалась, то ребята так же стояли на площадке. Когда она спустилась на первый этаж, то в подъезд вошли еще трое молодых людей и поднялись выше на площадку. Она вошла в свою квартиру и услышала грохот, она посмотрела в дверной глазок и увидела, как

убегают двое молодых людей. А через 10-15 минут она вновь пошла к своей невестке и увидела, что на лестничной площадке между вторым и первым этажом лежит парень. Из носа у него текла кровь, лежал парень на спине, а рядом с ним стояли еще трое ребят, на вопрос что случилось, ребята ответили, что парень выпил много спиртного. Парень, который лежал на полу был без сознания и сильно храпел.

Она поднялась к невестке, а когда возвращалась, то парень уже сидел около стены, но, по-прежнему, был без сознания. Она зашла домой за спичками т.к. в подъезде было темно и когда вновь поднялась на площадку между вторым и первым этажом, то там никого не было кроме избитого парня, а затем поднялись два парня один из них был по кличке «Михон», проживавший в этом районе и она попросила парня из квартиры № 16 по имени Дима вызвать «Скорую помощь» и примерно минут через 15 приехала машина «Скорой помощи» и парня увезли в больницу, больше она ничего не видела. (л. д. 42- 43)

Показания свидетеля Цукановой Ларисы Ивановны о том, что 08.04.2005 г. вечером она находилась дома по адресу: г.Орел, ул.Полесская, д.43, кв.8, занималась поклейкой обоев и вечером (точного времени она не помнит) в дверь квартиры позвонили и когда она открыла дверь, то увидела молодого парня, который попросил у нее нашатырный спирт. На вопрос, зачем он ему нужен он ответил, что плохо его знакомому. Она посмотрела в аптечке, но нашатыря не обнаружила, после чего парень ушел. После его ухода она вышла на лестничную площадку и увидела около мусоропровода между первым и вторым этажом молодого человека, который лежал на спине, на полу и не двигался. Около него никого не было, после чего она ушла домой, а минут через пять она вновь вышла на площадку и увидела, что около лежащего парня стоят трое парней один из них был тот, который ранее заходил к ней и просил нашатырный спирт и он подносил парню, который лежал на полу тампон с нашатырным спиртом, но парень не реагировал. На вопрос, что произошло ребята ответили, что тот слишком много выпил спиртного. Парень по имени Дмитрий из квартиры № 16 вызвал «Скорую помощь», после чего парня забрали в больницу. Что произошло в подъезде она не знает, так как никакого шума в подъезде не слышала, (л.д.44-45)

Показания свидетеля Толубеева Дмитрия Валерьевича о том, что 08.04.2005 г. он возвращался домой примерно около 21 часа. Зашел в подъезд №1 дома № 43 по ул. Полесской г. Орла, где он проживает, и подошел к лифту, его позвал парень, которого он знает визуально, так как тот проживает в их районе. Он поднялся на площадку между первым и вторым этажом и этот парень ему сказал, что «Сыса» напился и ему нужен нашатырный спирт.

Около мусоропровода облакотившись на стену без сознания лежал Сысоев, лицо его было в крови. Он попытался привести его в сознание, но тот в сознание не приходил и тогда он пошел домой, вынес нашатырный спирт и вызвал «Скорую помощь».

С помощью нашатыря они пытались привести Сысоева в сознание, но тот никак не реагировал. Когда приехала «Скорая помощь» Сысоева забрали в больницу. Один из парней, который находился на лестничной площадке, пояснил ему, что Сысоев налил и упал с порожков (л.д.46).

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей вина Козьякова СВ. в совершении данного преступления подтверждается:

- заключением судебно-медицинской экспертизы согласно которой повреждение у гр. Сысоева А.В. в виде закрытой черепно-мозговой травмы перелома костей свода черепа справа, ушиба головного мозга в тяжелой степени, острой субдуральной гематомы правой лобно-височно-теменной области с наличием кровоизлияния в мягких тканях головы справа получены от воздействия твердого тупого предмета и повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (л.д.21-22).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник: не представлены Обстоятельств, смягчающих наказание Козьякова СВ. не установлено. Обстоятельств, отягчающих наказание Козьякова СВ. не установлено.

Обвинительное заключение составлено в г. Орле 26 июня 2005 г. и вместе с уголовным делом № 32323 направлено прокурору Советского района г. Орла.

Ст. следователь СО
Советского РОВД г. Орла
капитан юстиции

Самсонова Е.С.

Список лиц, подлежащих вызову в суд

1.Обвиняемый:

Козьяков Сергей Валерьевич, г. Орел, ул. Тургенева, д.45 кв.56 (л.д.54-56)

2.Потерпевший:

Потерпевший Сысоев Александр Владимирович г. Орел. ул. Полесская, д.55 кв.9 (л.д. 12-15)

3.Свидетели обвинения:

Сысоев Владимир Александрович г. Орел. ул. Тургенева, д.41, кв. 124(л.д.30-31)
Васильев Сергей Александрович г. Орел. ул. Полесская, д.55 кв.27(л.д.32)
Локоненков Владимир Евгеньевич г. Орел. ул. Тургенева, д.43 , кв.24(л.д.33-34)
Макаров Алексей Владимирович г. Орел. ул. Матросова, д.52, кв.43(л.д.35-36)
Пузанков Александр Александрович г. Орел, ул. Полесская, д.43, кв.8 (л.д. 37)
Немытов Константин Сергеевич г. Орел, ул. Матросова д.56, кв.213(л.д.38)
Грибакин Михаил Вадимовичу. Орел, ул. Матросова, д.56 кв32(л.д.39-40)
Чибисова Валентина Леонидовна г. Орел уд. Полесская д.43 кв.1 (л.д 42- 43)
Цуканова Лариса Ивановна г. Орел, ул. Полесская, д.43, кв.8 (л.д.44-45)
Толубеев Дмитрий Валерьевич г. Орел, ул. Полесская, д 43 кв.16.(л.д.46)

4.Свидетели защиты: нет

Ст. следователь СО
Советского РОВД г. Орла
капитан юстиции

Самсонова Е.С.

**Состав
участников
игры:**

- судья районного суда, председательствующий по делу,
- секретарь судебного заседания,
- прокурор,
- защитник,
- потерпевший,
- подсудимый,
- 10 свидетелей,
- эксперт,
- эксперты («пассивные» участники игры), осуществляющие наблюдение за игрой и дающие оценку,
- преподаватель, выполняющий роль консультанта.

**Этап подготовки
участников игры
и экспертов**

- проведение лекционных, семинарских и практических (проводится заранее) занятий по теме в соответствии с рабочей учебной программой и тематическим планом изучения дисциплины «уголовный процесс»;
- знакомство с исходной информацией, определение игровой ситуации, цели занятия, учебных задач;
- распределение ролей;
- выдача пакетов с материалами рассматриваемого уголовного дела (в зависимости от избранной роли - фабула уголовного дела, показания свидетелей, потерпевшего, подсудимого, заключение эксперта и т.д.).
- определение круга источников, изучение которых необходимо для подготовки к участию в игре.

**Перечень
литературы
для подготовки
к игре**

1. Конституция РФ. 1993.
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года (в редакции ФЗ от 5 апреля 2005 года).
3. Уголовный кодекс РФ.(раздел № 7 «Преступления против личности», гл. 16).
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. (раздел № 9 «Производство в суде первой инстанции», гл.33-39, необходимо повторить раздел № 2 «Участники уголовного судопроизводства»). Для участника - исполнителя роли судьи особое внимание следует уделить гл.39 «Постановление приговора».
5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под общ. Ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. В.П.Божьев.-М: Спарк, 2004 г. С.462-560.

Перечень литературы для подготовки к игре

6. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам./Сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. - М.: Проспект, 2005.С.362-414
7. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов./ Под общ. ред. В.П.Божьева-из.4-е доп. - М.: Спарк, 2005. С.311-420
8. Попов К.И., Победкин А.В. Порядок судебного разбирательства; особый порядок судебного разбирательства. Приговор: Учебное пособие. -М. ИМЦ ГУК МВД РФ, 2002
9. Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе: Практическое пособие. -М.: Юрайт, 2000.
10. Рабочая учебная тетрадь по уголовному процессу / Сост. Щербакова Л.Ю., Кузминова Е.Ю., Зуйко Е.А.-Орел ЮрЮИ МВД РФ, 2005.

Самоподготовка курсантов к игре

- анализ полученных материалов, изучение источников и дополнительной литературы, обозначенной преподавателем и необходимой для разрешения ситуации;
- подготовка алгоритма действий и выступлений на различных этапах судебного разбирательства «активных» участников игры: федерального судьи районного суда, защитника, прокурора, эксперта и др. участников;
- отработка навыков по оформлению процессуальных документов:
 - федеральным судьей районного суда - приговора, определения, постановления;
 - секретарем судебного заседания - протокола судебного заседания;
- подготовка участников к выполнению ролевых функций.

Проверка преподавателем степени готовности курсантов к игре

- проверка подготовленных выступлений курсантов-«активных участников игры»(частичная корректировка с определенными допусками на творчество). Особое внимание необходимо обратить на подготовку судьи, государственного обвинителя и защитника.
- знакомство экспертов, осуществляющих наблюдение за игрой - «пассивных участников игры» с критериями оценок деятельности участников судебного разбирательства:
 1. уровень знаний учебного материала по теме;
 2. наличие навыков выполнения определенных профессиональных функций (это, прежде всего, касается деятельности судьи, государственного обвинителя, защитника);
 3. степень выразительности при выполнении ролевых функций;
 4. согласованность действий участников.

Проведение сюжетно- ролевой игры

Организационный момент (3 мин.) Преподаватель приветствует курсантов, проверяет явку учебной группы на занятие.

Вводная беседа (10 мин.)

Преподаватель объявляет, что группа продолжает изучать тему «Производство в суде первой инстанции»

1. *Вспомните, что представляет собой стадия судебного разбирательства?*

Судебное разбирательство-это стадия уголовного процесса, которая представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. В ходе, которого на основании всестороннего исследования обстоятельств уголовного дела суд принимает решение по существу и выносит приговор - процессуальный акт, в котором отражается вопрос о виновности (невиновности) подсудимого, о назначении ему наказания либо об освобождении его от его отбывания. Таким образом, осуществляется функция правосудия - неперемный атрибут судебной власти.

2.*Какое место занимает судебное разбирательство среди других стадий уголовного судопроизводства? В чем ее значение?*

Все предыдущие стадии уголовного процесса выполняют «обслуживающую» роль по отношению к стадии судебного разбирательства: они обеспечивают доказательства для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление и создают необходимые предпосылки для успешного проведения судебного разбирательства.

Последующие стадии, прежде всего, имеют цель: проверить законность, обоснованность и справедливость решений, принятых на стадии судебного разбирательства либо создать условия для правильного исполнения приговора суда первой инстанции (стадия исполнения приговора).

3. *Чем обусловлена специфика процессуальной деятельности на данной стадии?*

Специфика процессуальной деятельности на данной стадии обусловлена ее задачами. Суд должен исследовать все обстоятельства дела на основе доказательств, представленных в его распоряжение сторонами. Для этого суд может проводить следственные и процессуальные действия.

Вспомните, какие процессуальные документы характерны для данной стадии?

Приговор, который выносится именно судом первой инстанции по результатам рассмотрения дела (возможно вынесение приговора мировыми судьями и в апелляционной инстанции)

Вердикт-решение присяжных заседателей по вопросам о доказанности виновности подсудимого;

Особое мнение судьи излагается письменно при несогласии судьи с решением коллег в ходе совещания при постановлении приговора

По ходу судебного заседания судом могут выноситься постановления (определения) по различным вопросам, связанным с рассмотрением по существу данного дела.

Целевая
установка
преподавателя
(5 мин.)

На основании вышеизложенного можно определить, что «Судебное разбирательство» - центральная стадия уголовного процесса. Поэтому сегодня подведем своеобразный итог совместной работы на лекционных, семинарских и практических занятиях по данной теме:

- закрепим полученные теоретические знания о понятии, задачах, сущности и структуре стадии судебного разбирательства;
- определим особенности процессуального порядка стадии судебного разбирательства;
- смоделируем ситуацию, раскрывающую содержание будущей профессиональной деятельности специалиста в сфере уголовного судопроизводства и будем учиться применять знания по уголовному процессу в игровых и реальных ситуациях.

Согласно тематическому плану и расписанию учебных занятий это практическое занятие рассчитано на 4 часа и предполагает проведение деловой игры.

В зале судебного заседания слушается уголовное дело № 32323 по обвинению Козьякова Сергея Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.1 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека), которое необходимо разрешить по существу и вынести приговор.

Преподаватель
представляет
участников игры

В судебном разбирательстве принимают участие федеральный судья, секретарь, судебного разбирательства, государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник, свидетели, эксперт.

Остальные участники являются экспертами, они получили разработанный алгоритм и ознакомлены с оценочными параметрами, поэтому им необходимо фиксировать ход судебного разбирательства по заранее разработанной методике (см. приложение 1).

Преподаватель обращает внимание всех участников на необходимость соблюдения процессуального порядка судебного разбирательства, добросовестного и серьезного выполнения ролевых функций как «активными», так и «пассивными» участниками.

Преподаватель представляет судью и передает ему руководство игрой

Преподаватель соблюдает нейтралитет по отношению к участникам судебного разбирательства до его окончания. Ход фиксирует и оценивает по заранее разработанной методике.

«Пассивность» преподавателя относительная. Он осуществляет контроль за соблюдением последовательности выполнения ролевых функций участниками, принимает меры при необходимости по укреплению дисциплины, создает оптимальный эмоциональный режим.

Судебное разбирательство

(150 мин.)

Подготовительная часть судебного заседания

1. Судья, председательствующий в заседании, открывает заседание суда и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

2. Секретарь судебного заседания докладывает о явке в суд лиц, участвующих в деле, иных участников уголовного процесса.

3. Судья, председательствующий в судебном заседании:

- удаляет из зала судебного заседания свидетелей;
- устанавливает личность подсудимого и своевременность вручения ему копии обвинительного заключения;
- объявляет состав суда и представляет участников судебного разбирательства;
- разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы;
- разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права;

Судебное следствие

Судья, председательствующий в судебном заседании, руководствуясь нормами главы 37 УПК РФ, проводит судебное следствие, в ходе которого:

1. Государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение.

2. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

3. Определяется порядок исследования доказательств.

4. Исследуются доказательства: поочередно допрашиваются подсудимый, потерпевший свидетели; эксперт, оглашаются документы, приобщенные к делу.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств, при отсутствии ходатайств о дополнении судебного следствия, суд объявляет судебное следствие оконченным.

Прения сторон

В рамках судебных прений судья поочередно предоставляет слово:

-прокурору, который выступает с обвинительной речью;
-защитнику (адвокату).

Названные участники судебных прений вправе выступить по одному разу с репликами по существу содержания прозвучавших речей, после чего подсудимому предоставляется последнее слово

Постановление приговора

Суд удаляется в совещательную комнату, после чего публично оглашает вынесенный приговор, разъясняя порядок его кассационного обжалования.

Председательствующий объявляет заседание закрытым.

Подведение итогов игры

(10-15 мин.)

Оценка игры курсантами - экспертами

Преподаватель организует обсуждение результатов

Каждый высказывается по существу, четко формулируя свои суждения. Кроме того, по указанным параметрам оценки сводятся воедино, и дается общая оценка деловой игре.

Участники судебного разбирательства, чьи действия и материал оценивается, имеют право выступать с репликой.

Преподаватель внимательно выслушивает дискуссию, помечая себе, что совпало с его оценкой, и что было упущено. После этого преподаватель подводит итоги проведенного занятия, кратко анализирует заключения экспертов.

Преподаватель

- подтверждает или опровергает оценку экспертов, оперируя при этом объективными данными,
- делает выводы о достижении целей игры;
- обращает внимание на недостатки и положительные стороны;
- высказывается, что по его мнению, могло бы способствовать повышению ее результативности;
- указывает на теоретические и практические моменты, которые были наиболее полезны.

Для более объективной оценки деловой игры было бы целесообразно пригласить опытных практических работников. Их мнение было бы полезно при оценке готовности обучаемых к игре, их активность и компетентность, соответствие действий участников игры требованиям уголовно-процессуального законодательства.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЛОВОЙ ИГРЫ

В игре наряду с приобретением знаний, умений и навыков процессуальной деятельности развиваются способности анализировать те или иные юридические факты, явления, процессы; синтезировать и делать выводы; вырабатывать рекомендации; принимать процессуальные решения.

В этой связи оценка эффективности деловой игры по заранее разработанной методике приобретает особо важное значение.

Оценка эффективности деловой игры**«Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции»**

1	Оценочные параметры	Оценка /суждениями/			
		отлично	хорошо	удовлетво- рительно	неудовлетво- рительно
2	3	4	5	6	
1.	Оценка содержания деловой игры				
1.1.	Соблюдение регламента судебного заседания				
1.2.	Уровень знаний учебного материала по теме: -судьи -государственного обвинителя -защитника -другими участниками				
1.3	Решение суда (соответствие требованиям УПК и УК)				
1.4	Соответствие нормам УПК процессуальных документов				
2.	Наличие навыков выполнения определенных профессиональных функций -судьей -государственным обвинителем -защитником				
3.	Оценка имитационной деятельности по выполнению ролевых функций участниками игры				
3.1	Исполнение роли судьи				
3.2	Исполнение роли защитника				
3.3	Исполнение роли государственного обвинителя				
3.4	Исполнение роли эксперта				
3.5	Исполнение роли свидетелями и другими участниками				
4.	Согласованность действий участников				

Оценки по указанным в таблице параметрам следует свести воедино и дать общую оценку деловой игры. По каждому из названных критериев максимальная оценка - пять баллов.

Целесообразно использование следующей градации оценки деловой игры в целом:

если по всем параметрам поставлены оценки «хорошо», общая оценка «хорошо»;

если по всем параметрам поставлены оценки «хорошо» и «удовлетворительно», причем количество оценок «удовлетворительно» составляет более 30 процентов, то общая оценка - «хорошо»;

если при любом сочетании оценок «хорошо» и «удовлетворительно» имеется хотя бы одна оценка «неудовлетворительно», общая оценка «удовлетворительно»;

если при любом сочетании оценок «хорошо» и «удовлетворительно», «неудовлетворительно»" составляет 50% и более, общая оценка «неудовлетворительно».

Умению оценивать каждый параметр деловой игры учит курсантов преподаватель. После оценки деловой игры курсантами преподаватель подводит итоги и подтверждает или опровергает оценку экспертов.

**Методическая разработка по организации и
проведению деловой игры
«Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции»
с курсантами очной формы обучения
по дисциплине «Уголовный процесс»
(тема «Производство в суде первой инстанции»)**

Уголовный процесс

Захарова Елена Ивановна

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 0440 от 22.12.06 г.
Подписано в печать _____ г. Формат 60x90 1/16.
Усл.изд.л. - _____. Тираж _____. Заказ № _____.
Орловский юридический институт МВД РФ
302027, Орел, Игнатова, 2.