

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Сопов Д.В.

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

Фондовая лекция



**Орел
ОрЮИ МВД России
2006**

УДК 34 С 51
ББК 67. 408
С 64

Рецензенты:

Булыжкин А.В. – к.ю.н., начальник кафедры Организации предварительного следствия в ОВД ОрЮИ МВД России;

Козлов Г.Т. – к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ОрелГТУ.

С 64 Сопов Д.В.

Производство в суде второй инстанции: фондовая лекция / Сопов Д.В. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2006. – 38 с.

В лекции рассматриваются правовая сущность и значение производства в суде второй инстанции. Приводятся действующая нормативная основа и процессуальный порядок пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу в рамках апелляционного и кассационного производства. Нашли свое отражение не только основные положения уголовно-процессуального законодательства, но и теоретические постулаты, а также вопросы судебной практики, имеющие отношение к институтам апелляции и кассации.

Лекция предназначена для курсантов, слушателей и студентов ОрЮИ МВД России, обучающихся на всех формах обучения.

УДК 34 С 51
ББК 67.408

© Сопов Д.В., 2006 г.

© Орловский юридический институт МВД России, 2006 г.

ПЛАН:

Введение.....	5
1. Сущность и значение производства в суде второй инстанции...7	
2. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу.....	12
3. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела.....	17
4. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела.....	22
Заключение.....	34
Список использованной литературы.....	36

Введение

В теории российского уголовного процесса кассационное производство традиционно рассматривалось в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса, относимой к числу основных. Исходя из места и роли, которые отводятся этому институту действующим УПК РФ в системе уголовного судопроизводства, казалось бы, отсутствует необходимость постановки вопроса об изменении подходов в определении его сущности и значения.

Вместе с тем в структуре нового УПК, нормы, относящиеся к институту кассации, сосредоточены в разделе 13, именуемом «Производство в суде второй инстанции». Этот раздел состоит из трех глав, первая из них (гл. 43) одновременно рассматривает порядок апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Две других главы (44 и 45) соответственно посвящены апелляционному и кассационному порядку рассмотрения уголовных дел. Тем самым, как представляется, современный законодатель создал теоретическую проблему, суть которой сводится к необходимости разрешить вопрос: являются ли апелляция и кассация двумя самостоятельными стадиями процесса, либо это две формы возможной реализации сходных задач в рамках единой стадии «Производство в суде второй инстанции»?

В литературе уже высказывалась точка зрения о необходимости рассмотрения апелляции в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. Апелляции, несомненно, присущи признаки характерные для стадии процесса: задачи; круг участников; специфика процессуальной деятельности; итоговое решение и процессуальный акт, оформляющий его. В настоящем случае наблюдается практически полное совпадение задач и круга участников апелляции и кассации, сходен и порядок возникновения этих производств, что, видимо, побудило законодателя объединить их в рамках одного раздела УПК. Кроме того, важнейшим условием, позволяющим относить то или

иное производство к стадии уголовного процесса, считается наличие потенциальной возможности прохождения через него любого уголовного дела. В порядке же апелляции могут рассматриваться лишь дела, решения по которым принимались мировыми судьями.

По мнению автора настоящей лекции, имеются основания утверждать, что в российском уголовном процессе сформировалась новая самостоятельная стадия «Производство в суде второй инстанции», которая может протекать в двух формах: апелляции и кассации. Вопрос о соотношении этих форм разрешается, на наш взгляд, по аналогии соотношения дознания и предварительного следствия как форм стадии предварительного расследования. Некоторые сомнения в правильности данной позиции вызывает возможность кассационного обжалования решений апелляционной инстанции, что указывает на неравнозначность этих производств. Тем не менее, с другой стороны, прокурор наделен полномочиями направления уголовного дела, оконченого производством в стадии предварительного расследования в форме дознания для дальнейшего производства по нему предварительного следствия (п. 4 ч. 1 ст.226 УПК РФ). Это позволяет считать предлагаемую аналогию корректной.

В любом случае обозначенная проблема реально существует, и ее окончательное разрешение вызывает оживленную дискуссию в научной среде.

1. Сущность и значение производства в суде второй инстанции

По ходу рассмотрения предшествующих тем последовательно проводилась мысль, что правосудие в нашей стране отправляется только судом. В этой связи может сложиться впечатление, что с постановлением и провозглашением приговора суда эта деятельность прекращается, поскольку цели судопроизводства в подобных случаях могут считаться достигнутыми.

Это так, но только частично. На практике отправление правосудия нередко продолжается уже после вынесения приговора судом первой инстанции. Причем это может иметь место в случаях вынесения как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Цели и задачи правосудия считаются достигнутыми только при постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора и обеспечении его надлежащего исполнения. Если же приговор не отвечает таким требованиям, то он противоречит самой сущности правосудия. Кроме того, по ходу производства в суде первой инстанции помимо приговора выносятся иные решения суда, оформляемые определениями и постановлениями, в том числе частные определения и постановления, которые по различным причинам также могут не соответствовать требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В этой связи для своевременного выявления и устранения возможных судебных ошибок законодателем предусмотрена целая система мер вышестоящего судебного процессуального контроля за законностью и справедливостью приговоров и иных решений, выносимых судами первой инстанции.

Современному российскому уголовному судопроизводству известны следующие формы подобного контроля: институты апелляции, кассации, надзора и возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Материалы настоящей лекции посвящены характеристике первых двух из названных форм.

Новый УПК РФ рассматривает эти формы в разделе XIII, который именуется «Производство в суде второй инстанции». Согласно разъяснениям, содержащимся в ст.5 УПК, судом второй инстанции являются суды апелляционной и кассационной инстанций (п. 53). Апелляционная инстанция – суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления мирового судьи (п. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 354 УПК). Кассационная инстанция – суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций (п. 14 ст. 5 УПК).

Таким образом, производство в суде второй инстанции – одна из стадий российского уголовного процесса, протекающая в форме апелляции, либо – кассации. Эта стадия является факультативной, поскольку для ее возникновения требуются специальные предпосылки: несогласие сторон с правильностью решений суда первой инстанции и подачей в этой связи жалобы в вышестоящий суд в срок до вступления таких решений в законную силу с требованием об их пересмотре.

Другими словами – сущность рассматриваемой стадии заключается в проверке вышестоящим судом законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений суда и постановлений судьи, не вступивших в законную силу, по апелляционной и кассационной жалобе участников процесса или соответствующему представлению прокурора.

В результате подобной проверки приговор и иные решения могут быть признаны: законными, обоснованными и справедливыми и оставлены без изменения; необоснованными и аннулированы либо изменены вышестоящим судом в пределах, допустимых законом. Все эти вопросы могут быть решены не иначе как в процессуальной форме, присущей правосудию, осуществляемому судом второй инстанции.

Тем самым производство в суде второй инстанции служит средством выявления и устранения судебных ошибок еще до вступления судебного решения

в законную силу, важнейшей гарантией правильного осуществления правосудия, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Кроме того, это процессуальная форма руководства деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих.

Исходя из того, что законодатель предполагает возможность осуществления производства в суде второй инстанции в двух формах - апелляции и кассации, попытаемся разобраться в характере соотношения этих форм, то есть выявить черты сходства и различия.

Признаки сходства:

1. Явно просматривается совпадение задач: проверка законности, обоснованности и справедливости решений нижестоящих судов.

2. Оба производства возникают не иначе как по жалобе (представлению) участников уголовного судопроизводства, круг которых сходен.

3. Жалоба и представление подаются через суд первой инстанции, постановивший обжалуемое решение, в срок до его вступления в законную силу.

4. Сходна форма и содержание жалоб и протестов.

5. Суд, рассматривающий уголовное дело, как в апелляционном, так и кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или представление.

6. Одинаковы основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции.

7. Весьма близки по своему содержанию итоговые решения, принимаемые судами апелляционной и кассационной инстанции.

8. Практически в одинаковой мере суды апелляционной и кассационной инстанций обязаны руководствоваться правилом «о невозможности поворота к худшему». Сама постановка вопроса об этом обязательно предполагает наличие соответствующей жалобы со стороны потерпевшего либо представления прокурора.

Существуют и некоторые иные, менее значимые признаки сходства.

Признаки различия:

1. В апелляционном порядке рассматриваются только жалобы и представления на решения мировых судей, в кассационном же порядке – любых (за исключением мировых судей) судов, выступающих в качестве судов первой инстанции.

2. Различны виды и составы судов сопоставляемых инстанций.

3. Не совпадают сроки начала рассмотрения уголовных дел.

4. Различны формы судебного заседания. Для апелляции она сходна, за некоторыми исключениями, с формой судебного разбирательства в суде первой инстанции.

5. Как правило, различны способы исследования доказательств. При апелляции суд проверяет доказательства непосредственно, а при кассации – на основе письменных материалов, имеющихся в деле. Лишь по ходатайству стороны суд кассационной инстанции вправе непосредственно исследовать доказательства.

6. Различаются пределы рассмотрения дела в той части, что при его рассмотрении в апелляционной инстанции, в отличие от кассационной, суд вправе непосредственно ухудшить положение обвиняемого.

7. Итоговые решения оформляются разными процессуальными актами. В порядке апелляции это приговор и постановление, в порядке кассации - кассационное определение.

Таким образом, признаки сходства более значимы и принципиальны, чем различия между апелляцией и кассацией, что как представляется, позволяет рассматривать эти институты в качестве двух форм единой стадии уголовного процесса - производство в суде второй инстанции.

Необходимость осуществления института апелляции наряду с кассацией продиктована потребностью создания для сторон, участвующих в производстве по уголовному делу у мировых судей, дополнительных гарантий их прав и законных интересов. Это связано с тем, что по таким делам досудебное производство либо не производится вообще, либо производится в упрощенном виде.

Кроме того, по делам частного обвинения бремя доказывания по существу возлагается на потерпевшую сторону. Указанные обстоятельства повышают риск ошибочных решений, принимаемых мировыми судьями. Тем самым апелляция создает дополнительный барьер к реализации незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений. В дальнейшем апелляционные решения по таким делам могут стать предметом кассационного обжалования.

Вышеуказанное, как представляется, позволяет сформулировать следующее определение рассматриваемой стадии: производство в суде второй инстанции – это стадия уголовного процесса, в которой вышестоящий суд по жалобам участников судопроизводства либо по представлению прокурора проверяет законность, обоснованность и справедливость приговоров, определений и постановлений суда, не вступивших в законную силу.

2. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу

Исходя из общности задач и порядка апелляционного и кассационного обжалования, законодатель, как уже упоминалось, счел возможным рассматривать эти вопросы в нормах единой гл. 43 УПК РФ. Как в первой, так и во второй форме сторонами могут быть обжалованы лишь судебные решения, не вступившие в законную силу. Однако в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления только на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями (ч. 2 ст. 354 УПК). В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций. При этом следует иметь в виду, что решения мировых судей не могут стать непосредственным предметом кассационного рассмотрения. Лишь после того, как приговор или постановление мирового судьи обжаловались в апелляционном порядке, и апелляционный суд разрешил соответствующую жалобу или представление на них, возможно дальнейшее обжалование в кассационном порядке. Но в данном случае кассационной проверке будет подвергнуто решение суда апелляционной инстанции, но не мирового судьи (ч. 3 ст. 354 УПК). Вместе с тем редакция п. 1 ч. 1 ст. 380 УПК позволяет считать, что кассационный суд наделен полномочиями по отмене приговора мирового судьи, одновременно с отменой постановления суда апелляционной инстанции по этому приговору.

Субъектами обжалования судебного решения в порядке апелляции и кассации являются: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель (ч. 4 ст. 354 УПК). Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска (ч. 5 ст. 354 УПК).

Как апелляционные, так и кассационные жалобы и представления приносятся через суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение (ч. 1 ст. 355 УПК).

При этом апелляционные жалобы и представления подаются (адресуются) в районный суд (ч. 2 ст. 355 УПК).

Кассационные же жалобы и представления подаются (адресуются):

1) на приговор или иное решение суда первой или апелляционной инстанции районного (городского) суда – в судебную коллегию по уголовным делам суда субъекта Федерации;

2) на приговор или иное решение суда субъекта Федерации – в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации;

3) на приговор или иное решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации – в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (ч.3 ст.355 УПК).

Приговоры или иные решения военных судов обжалуются в таком же порядке в соответствующие по уровню вышестоящие военные суды, указанные в федеральном конституционном законе о военных судах (ч. 4 ст. 355 УПК).

Не подлежат обжалованию в апелляционном и кассационном порядке определения или постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства по следующим вопросам:

1) о порядке исследования доказательств;

2) об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, что не исключает непосредственного в дальнейшем заявления этих же ходатайств в сам суд апелляционной или кассационной инстанций;

3) о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 355 УПК).

Обжалование всех иных определений и постановлений, не затрагивающих перечисленные вопросы, вынесенных во время судебного разби-

рательства возможно, но это не приостанавливает судебное разбирательство (ч. 6 ст. 355 УПК).

Жалоба и представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В течение указанного срока уголовное дело не может быть истребовано из суда. Жалобы или представления, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения (ст. 356 УПК).

Однако в случае пропуска срока обжалования по уважительной причине (болезнь, отсутствие средств сообщения и т.п.) субъекты обжалования могут ходатайствовать перед судом, вынесшим обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Данное ходатайство рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела, и может разрешиться положительно также в случае, если копии обжалуемого судебного решения были вручены субъектам обжалования по истечении 3 суток со дня его провозглашения.

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд (ст. 357 УПК).

Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных жалобе или представлении и направляет их копии сторонам, участвующим в деле, если жалоба или представление затрагивают их интересы, с разъяснением возможности подачи на указанные жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи. Подобные возражения подлежат приобщению к материалам уголовного дела (ст. 358 УПК).

Подача жалобы или представления влечет за собой (в соответствии со ст. 359 УПК) следующие последствия:

1. Приостанавливается приведение приговора в исполнение, за исключением случаев, когда подсудимый, находящийся под стражей, подлежит

немедленному освобождению в зале суда, то есть при вынесении: оправдательного приговора; обвинительного приговора без назначения наказания; обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением его от отбывания; обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы или наказания в виде лишения свободы условно (ст. 311 УПК).

2. По истечении срока обжалования суд, вынесший обжалуемое решение, направляет уголовное дело с жалобами, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам.

3. Лицо, подавшее жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания апелляционной или кассационной инстанции. При этом подобный отзыв, если жалобы не подавались иными участниками процесса, предполагает прекращение производства по делу.

4. Лицо, подавшее жалобу или представление, до начала судебного заседания вправе изменить их либо дополнить новыми доводами. При этом в дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе или представлении.

4. По результатам рассмотрения жалобы и представления, касающихся судьбы гражданского иска, суд вправе вынести определение об отмене или изменении обжалуемого решения либо оставлении жалобы или представления без удовлетворения (ч. 5 ст. 359 УПК). Как представляется, смысл данной нормы сводится к возможности принятия соответствующих решений исключительно на основе рассмотрения жалобы и представления еще до рассмотрения дела в апелляционном или кассационном порядке.

Устанавливая пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции, законодатель определяет, что они сводятся к проверке законности, обоснованности и справедливости судебного ре-

шения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалобы и представления (ч. 2 ст. 360 УПК).

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе, в отличие от суда апелляционной инстанции, непосредственно применить уголовный закон о более тяжком преступлении (ч. 3 ст. 360 УПК).

3. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела

Предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, осуществляемого судьей районного суда единолично, является проверка по апелляционным жалобам и представлениям законности, обоснованности и справедливости приговора и постановления мирового судьи (ст. 361, ч. 3 ст. 30 УПК).

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления (ст. 362 УПК).

Закон (ст. 363 УПК) устанавливает реквизиты апелляционной жалобы или представления, относящиеся к их форме и содержанию.

К форме жалобы и представления предъявляются следующие требования:

- 1) в них должно указываться наименование суда апелляционной инстанции, в которой подаются жалоба или представление;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на обжалуемый приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 4) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

Требования, предъявляемые к содержанию жалобы или представления, устанавливаются в п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 363 УПК, и к ним относятся:

- 1) необходимость приведения доводов лица, подавшего жалобу или представление, и доказательств, обосновывающих его требования;
- 2) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов.

Приводимые доводы должны, как представляется, содержать указание на то, в чем конкретно жалобщик усматривает незаконность, необоснованность либо несправедливость приговора, а также иных решений мирового судьи. В качестве логических выводов, вытекающих из этих доводов, в жалобе или представлении должны быть сформулированы требования, обращенные к суду

апелляционной инстанции, то есть о необходимости отмены (изменения) приговора и т.п. Логическая связь между доводами и вытекающими из них требованиями должна обеспечиваться указанием на конкретные доказательства, подтверждающие эти доводы.

В данном случае представляется, что законодатель выходит за рамки традиционного толкования процессуального понятия доказательств, предусмотренного ст. 74 УПК. Сюда же, видимо, следует относить и сведения, которые на предшествующих этапах судопроизводства по различным причинам не были облечены в соответствующую процессуальную форму, свойственную пониманию доказательств.

Именно поэтому законодатель предоставляет сторонам право в подтверждение возражений против жалобы и представления другой стороны представить в суд новые материалы или ходатайства о вызове в суд указанных ею свидетелей и экспертов (ч. 3 ст. 363 УПК). И поэтому же, в том числе, жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней материалов (п. 5 ст. 363 УПК).

В случае несоответствия вышеуказанным требованиям, установленным для содержания жалобы или представления, жалоба или представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления (ч. 3 ст. 363 УПК). По смыслу положения этой нормы судья по собственному усмотрению определяет длительность срока для пересоставления жалобы, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 364 УПК сводится к тому, что судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление, в котором разрешаются следующие вопросы:

- 1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;
- 2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц;
- 3) о сохранении, об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного;

4) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК.

О месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела извещаются стороны. Неявка лиц, которые не подавали жалобу на приговор суда первой инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела и вынесению решения (ч. 2 ст. 364 УПК).

Однако в судебном заседании, согласно ч. 2 ст. 364 УПК, обязательно участие:

1) государственного обвинителя;

2) частного обвинителя, подавшего жалобу;

3) подсудимого или осужденного, который подал жалобу или в защиту интересов которого поданы жалоба или представление, за исключением случаев, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие;

4) защитника – в случаях несомненной обязательности его участия, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК.

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном для судов первой инстанции, за исключениями, которые будут рассмотрены ниже.

Так, судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим содержания приговора, а также существа апелляционных жалобы или представления и возражений на них.

Далее суд заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу или представление, и возражения другой стороны.

После выступления сторон суд переходит к проверке доказательств. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если их вызов суд признал необходимым.

Стороны вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей, производстве судебной экспертизы, об истребовании вещественных доказательств и

документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. Эти ходатайства разрешаются в обычном порядке, предусмотренном ст. 271 УПК. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции (ст. 365 УПК).

Специфику прений сторон, помимо их предмета, определяет лишь то, что первым в них выступает лицо, подавшее жалобу или представление.

Далее после предоставления последнего слова подсудимому судья удаляется в совещательную комнату для принятия решения (ст. 366 УПК).

При принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в его обоснование на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу (ч. 1 ст. 367 УПК).

В решении указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, не обоснованными либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора (ч. 2 ст. 367 УПК).

По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 367 УПК полномочен принимать следующие виды решений:

1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдания подсудимого или о прекращении уголовного дела;

3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

4) об изменении приговора суда первой инстанции.

Первое из названных решений суд апелляционной инстанции облакает в форму постановления, а все иные – в форму приговора (ч. 4 ст. 367 УПК).

Основаниями отмены или изменения приговора суда первой инстанции и постановления нового приговора судом апелляционной инстанции являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость назначенного наказания (ч.1 ст. 369 УПК).

Поскольку этот же перечень оснований характерен для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке, их сущность будет рассмотрена в следующем вопросе настоящей лекции.

Приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей (ч. 2 ст. 369 УПК). Оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на необоснованность оправдания подсудимого.

Оправдательный приговор также может быть изменен в части мотивов оправдания по жалобе оправданного (ст. 370 УПК).

Приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть в свою очередь обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке (ст. 371 УПК).

По общим правилам, свойственным судебному разбирательству в судах первой инстанции, секретарь судебного заседания ведет протокол. На него стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в обычном порядке (ст. 372 УПК).

4. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела

Предметом судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, так же как и при апелляции, является проверка по кассационным жалобам и представлениям законности, обоснованности и справедливости приговора и иного судебного решения (ст. 373 УПК). Однако в отличие от апелляции, проверяющей только решения мировых судей, в кассационном порядке по жалобам, представлениям рассматриваются решения любых судов, выступающих в роли суда первой инстанции (за исключением мировых судей), и том числе суда присяжных. Кроме того, предметом кассационного рассмотрения могут быть решения суда апелляционной инстанции, а также судебные решения, принимаемые в стадии исполнения приговора.

Рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее одного месяца со дня его поступления в суд этой инстанции (ст. 374 УПК).

Кассационные жалоба и представление по форме и содержанию имеют практически полное сходство с апелляционными жалобой и представлением. Однако при сопоставлении ст. 363 и ст. 375 УПК обнаруживается некоторое различие пунктов 4 частей 1 данных статей, указывающих на необходимость предоставления обоснований жалобы. Так, в п. 4 ч. 1 ст. 363 УПК указывается, что апелляционная жалоба и представление должны содержать «доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, обосновывающие его требование». В п. 4 ст. 375 УПК говорится о «достоинствах лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных ст. 379 УПК».

Названная статья, то есть ст. 379 УПК содержит перечень оснований отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке. Эти основания такие же, как и соответствующие основания принятия того же решения в порядке апелляции. Однако, если п. 4 ч. 1 ст. 369 УПК называет в качестве одного из соответствующих апелляционных оснований «несправедливость назначенного наказания», то для кассации это уже «несправедливость приговора» (п.

4 ст. 379 УПК). Тем не менее, дальнейший анализ позволяет прийти к выводу, что по сути УПК делает отсылку к ст. 383 УПК, в которой раскрывается сущность понятия несправедливости приговора, то есть как бы отождествляется значение терминов «приговор» и «наказание».

Далее применительно к содержанию кассационной жалобы осужденного законодатель оговаривает дополнительное требование к ней. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, то об этом указывается в его кассационной жалобе (ч. 2 ст. 375 УПК).

Если поданные жалоба или представление не соответствуют по своему содержанию требованиям прокомментированной выше ч. 1 ст. 375 УПК и это препятствует рассмотрению дела в кассационном порядке, то суд вправе вернуть жалобу или представление для пересоставления в том же порядке, какой предусмотрен в апелляционном производстве (ч. 3 ст. 375 УПК).

Назначение судебного заседания. В соответствии со ст. 376 УПК при поступлении уголовного дела с кассационными жалобой или представлением судья назначает дату, время и место судебного заседания с учетом требования закона о необходимости начала рассмотрения дела не позднее одного месяца со дня его поступления. Об этом в срок не позднее 14 суток до дня судебного заседания должны быть извещены стороны.

Вопрос о вызове осужденного, содержащегося под стражей, решается судом. Однако такой осужденный вправе сам заявить ходатайство об этом не позднее 7 суток до дня судебного заседания. Если подобное ходатайство заявлено, то осужденный, содержащийся под стражей, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный допускается к участию в нем во всех случаях.

Неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Порядок непосредственного рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции определяется ст. 377 УПК и представляет собой совокупность следующих процессуальных действий:

1. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационной жалобе и (или) представлению. Открытие и дальнейшее рассмотрение дела осуществляется с соблюдением правил регламента, свойственных судебному заседанию в судах первой инстанции в соответствии со ст. 257 УПК.

2. Далее председательствующий объявляет состав суда (напомним в этой связи, что согласно ч. 4 ст. 30 УПК, рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции), фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном процессе.

3. Затем председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них ходатайства и отводы. При наличии таковых осуществляется их разрешение.

4. После чего один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления.

5. Далее суд заслушивает выступление стороны, подавшей жалобу или представление, в обоснование своих доводов и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон.

6. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства по правилам судебного следствия, осуществляемого в суде первой инстанции. Это означает возможность производства допросов свидетелей и других лиц, осмотров и т.п.

В этой связи возникает необходимость законодательного уточнения или хотя бы разъяснения на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации ряда вопросов:

- участвует ли в заседании суда кассационной инстанции секретарь судебного заседания?
- ведется ли протокол судебного заседания?
- каким образом следует фиксировать ход и результаты судебного действия, связанного с непосредственным исследованием доказательств?

Глава 45 УПК РФ ответов на эти вопросы не содержит. Вместе с тем, с учетом указания нормы ч. 4 ст. 377 УПК на необходимость руководствоваться при непосредственном исследовании доказательств требованиями главы 37 УПК, определяющей порядок судебного разбирательства в суде первой инстанции, а также обязанности ведения протокола судебного заседания как общего условия судебного разбирательства (ст.259 УПК), следует, как представляется, считать, что ведение протокола и участие секретаря судебного заседания в кассационном производстве является обязательным. По крайней мере, это необходимо обеспечить в той части заседания, которая связана с непосредственным исследованием доказательств. Иначе процедура исследования не будет облечена в надлежащую процессуальную форму.

7. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, стороны вправе представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы. Однако такие материалы не могут быть получены путем производства следственных действий. Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены и в связи с чем возникла необходимость их представления. При этом недопустимо изменение приговора или его отмена с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции. Например,

представление в кассационный суд подлинного свидетельства о смерти осужденного.

В соответствии со ст. 378 УПК решение суда кассационной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела принимается в совещательной комнате в форме определения.

Существуют следующие виды решений:

1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела;

3) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания или судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке, согласно ст. 379 УПК, являются:

1) несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

Как уже отмечалось, такие же обстоятельства признаются основаниями отмены или изменения приговора суда первой инстанции в апелляционном порядке. Поэтому выяснение сущности каждого из этих оснований одинаково значимо для определения природы итоговых решений как апелляции, так и кассации.

Сам законодатель в нормах ст.ст. 380-383 УПК делает разъяснения, в чем конкретно проявляется содержание каждого из этих оснований, что существенно облегчает вынесение законных и обоснованных определений кассационной инстанцией и дает судам первой инстанции четкие ориентиры для вынесения правосудных приговоров.

Так, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, имеет место, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих следственное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Эти положения ст. 380 УПК, как представляется, в комментариях не нуждаются.

Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции, согласно ст. 381 УПК, являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Исходя из общности этих указаний закона, для их конкретизации применимы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, относящего к подобного рода нарушениям, например: невручение или несвоевременное вручение обвиняемому

копии обвинительного заключения; несоблюдение требования закона о назначении судебного заседания; рассмотрение теми же судами других уголовных и гражданских дел ранее окончания слушания начатого дела; осуществление одним лицом защиты двух или более подсудимых при наличии противоречий их интересов и др.

Вместе с тем закон содержит четкий перечень процессуальных нарушений, безусловно признаваемых основаниями отмены или изменения судебного решения. Таковыми, в соответствии с ч. 2 ст. 381 УПК, в любом случае являются:

1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК, то есть обстоятельств, по сути исключающих производство по делу;

2) постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, когда это допускает сам закон (ч. 4 ст. 247 УПК);

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участвовать в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Исходя из положений ст. 382 УПК, неправильным применением уголовного закона являются:

- 1) нарушение требований Общей части УК РФ;
- 2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежат применению;
- 3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Неправильное применение уголовного закона, как в части квалификации преступлений, так и в части исследования обстоятельств, образующих предмет регулирования Общей части УК РФ (истечение сроков давности, освобождение от уголовной ответственности и от наказания и т.п.), нередко бывает результатом ошибок в применении уголовно-процессуального закона: неправильного определения предмета и пределов доказывания, игнорирование правил процесса доказывания, особенно правил оценки доказательств.

Несправедливым, с точки зрения законодателя (ч.1 ст. 383 УПК), является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. В данном случае речь, по существу, ведется о специфическом проявлении нарушения принципа уголовного судопроизводства – свободы оценки доказательств, в соответствии с которым судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч.1 ст. 17 УПК). Другими словами, сомнения в справедливости приговора означают сомнения в законности пути, приведшего к судебному решению, либо в добросовестности судьи, принимавшего его.

Приговор может быть также отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного

судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя (ч. 2 ст. 383 УПК).

Возможность принятия судом кассационной инстанции одного из решений, предусмотренных ст. 378 УПК предполагает необходимость выявления не только наличия законных оснований, но и соблюдение некоторых прямо предусмотренных законом или вытекающих из него специфических условий и правил.

Применительно к решению об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения необходимо принимать в расчет следующее:

1. Доводы, содержащиеся в жалобе или представлении, не колеблют правильности вынесенного приговора;
2. Доводы, изложенные в жалобе или представлении, находятся в противоречии с непровергнутыми по делу доказательствами;
3. При проверке имеющихся в деле и вновь представленных в суд материалов не обнаружено оснований к отмене или изменению приговора.

Отмена обвинительного приговора с прекращением уголовного дела предполагает такую возможность лишь в случае обнаружения судом кассационной инстанции при рассмотрении дела наличия оснований, предусмотренных для этого самим законом (ст. 384 УПК).

Отмена оправдательного приговора возможна не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя, а также по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания. Это общее правило.

Однако применительно к возможности отмены оправдательного приговора, постановленного на основе оправдательного вердикта присяжных заседателей, действует дополнительное правило: он может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограни-

чили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ст.385 УПК).

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство в соответствии со ст. 386 УПК, уголовное дело направляется на новое судебное разбирательство:

1) другому судье суда апелляционной инстанции – в случаях отмены либо приговора, постановленного мировым судьей, и постановления суда апелляционной инстанции, либо приговора суда апелляционной инстанции;

2) в суд, постановивший приговор, но иным составом суда – в случае отмены приговора, за исключением вышеуказанных случаев.

При отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы:

1) о доказанности или недоказанности обвинения;

2) о достоверности или недостоверности того или иного доказательства;

3) о преимуществах одних доказательств перед другими;

4) о мере наказания (ч. 2 ст. 386 УПК).

Приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом случае новое рассмотрение уголовного дела начинается с момента, следующего за вынесением вердикта присяжными заседателями (ч. 3 ст. 386 УПК).

Непосредственное изменение приговора судом кассационной инстанции при неправильном применении уголовного закона, когда кассационный суд принимает решение о применении к осужденному уголовного закона о менее тяжком преступлении и о снижении наказания в соответствии с измененной квалификацией содеянного. При этом суд кассационной инстанции не вправе применить уголовный закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание (ч. 1 ст. 387 УПК).

В случае назначения судом первой инстанции более строгого наказания, чем это предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, суд кассационной инстанции вправе снизить наказание без изменения квалификации содеянного (ч. 2 ст. 387 УПК).

Вместе с тем суд кассационной инстанции вправе отменить назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона (ч. 3 ст. 387 УПК). Это единственное исключение из общего правила «о недопустимости поворота к худшему» непосредственно судом кассационной инстанции при изменении приговора.

Результаты рассмотрения дела судом кассационной инстанции закрепляются в кассационном определении, состоящим из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной, содержание которых должно соотноситься с требованиями ч.ч. 1-3 ст. 388 УПК и Приложения № 57 к УПК.

Кассационное определение в течение 7 суток со дня его вынесения направляется вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор.

Кассационное определение, в соответствии с которым осужденный подлежит освобождению из-под стражи, исполняется в этой части немедленно, если осужденный участвует в заседании суда кассационной инстанции. В иных случаях копия кассационного определения или выписка из резолютивной части кассационного определения в части освобождения осужденного из-под стражи направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения (ч. 5 ст. 388 УПК).

Указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения нижестоящим судом при новом рассмотрении уголовного дела (ч. 6 ст. 388 УПК).

В соответствии со ст. 389 УПК предусматривается возможность повторного рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции по кассационной жалобе или представлению, если кассационная жалоба осужденного,

его защитника или законного представителя, а также потерпевшего или его законного представителя поступила тогда, когда уголовное дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по кассационным жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства.

В таких случаях суд разъясняет участникам уголовного судопроизводства право обжаловать вновь вынесенное кассационное определение, если оно противоречит ранее вынесенному, в порядке надзора (ч. 2 ст. 389 УПК).

Заключение

Положения настоящей лекции, как представляется, подтверждают наш предварительный вывод о том, что производство в суде второй инстанции образует самостоятельную стадию российского уголовного процесса, протекающую в двух ее формах: в виде апелляции или в виде кассации, а иногда в качестве двух самостоятельных этапов прохождения одного и того же дела через единую стадию.

Объединенные сходством задач, итоговых решений и функциональной ролью в системе уголовного судопроизводства, оба института в силу этого обладают общими свойствами – характерными основными чертами производства в суде второй инстанции, раскрывающими его подлинный демократизм.

Свобода обжалования означает возможность принесения кассационной жалобы широким кругом лиц из числа участников судебного разбирательства, представляющих стороны обвинения и защиты. В порядке производства в суде второй инстанции может быть обжалован любой приговор (определение, постановление) любого суда Российской Федерации. Форма апелляционных и кассационных жалоб (представлений) несложна, одинаково обязательна для всех. Небреженителен порядок подачи, обеспечена возможность их отзыва.

Предмет и пределы рассмотрения дела в порядке апелляции и кассации определены недвусмысленно четкими границами полномочий судов второй инстанции. Предметом деятельности этих судов является проверка законности, обоснованности и справедливости решений нижестоящих судов, не вступивших в законную силу. Эта проверка осуществляется исключительно в пределах той части, в которой обжаловано соответствующее судебное решение, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба и представление.

«Недопустимость поворота к худшему» («запрет преобразования к худшему») означает недопустимость усиления наказания осужденному или применения к нему закона о более тяжком преступлении при производстве в судах второй инстанции. Суд при рассмотрении дела может изменить приговор и

смягчить назначенное судом первой инстанции наказание или применить закон о менее тяжком преступлении. Применить закон о более тяжком преступлении либо ужесточить наказание возможно лишь в случае принесения об этом жалобы потерпевшего и представления прокурора. Причем кассационный суд непосредственно изменить приговор на этих основаниях самостоятельно практически не вправе.

Представление новых материалов и непосредственное исследование доказательств в судах второй инстанции расширяет возможности обоснования и опровержения доводов, приведенных в жалобе, представлении и в возражениях на них. Одновременно это усиливает гарантии взвешенности и обоснованности решений, принимаемых в судах второй инстанции.

Список использованной литературы

Нормативные акты:

Конституция Российской Федерации, 1993.

Уголовный кодекс Российской Федерации. (Официальный текст по состоянию на 2 января 2006г.) - М.: Изд-во Омега – Л, 2006.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – Новосибирск: Новосибирское университетское издательство, 2006.

Закон Российской Федерации от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // ВСНД И ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СЗ РФ. 1995. №47. Ст. 4472; 1999. № 7. Ст. 878; 1999. № 47. Ст. 5620; 2000. № 2. Ст. 140; 2002. № 26. Ст. 2523; № 30. Ст. 3029; № 40. Ст. 3853.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской федерации» // ВСНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; 1993. № 17. Ст. 606; СЗ РФ. 1995. № 26. Ст. 2399; 1999. № 29. Ст. 3690; 2000. № 26. Ст. 2736; 2001. № 51. Ст. 4834.

Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // ВСНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685; СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 4970.

Закон Российской Федерации от 24 мая 1994 года «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных законов, федеральных конституционных законов, актов палат федерального собрания» // СЗ РФ. 1994. №8. Ст. 801.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; 2001. № 7. Ст. 607; № 51. Ст. 4824.

Федеральный закон от 20 апреля 1995 года «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

Федеральный закон от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 144; 1997. № 30. Ст. 3587; 2000. №32. Ст. 3341; 2001. № 13. С. 1147; Российская газета. 2002. 3 июля.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2001. № 51. Ст.4825.

Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590; 2000. № 46. Ст. 4537.

Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. №51. Ст. 6270.

Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26.

Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. // Ведомости Верховного Суда РСФСР. 1991. №52. Ст. 1865.

Основные принципы независимости судей, одобренные Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 1985 г. // СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы: Сборник. - М., 1989.

Конвенции Совета Европы и Российская Федерация: Сборник документов. - М., 2000.

Указ Президента РФ от 31 июля 2000 года № 1415 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3342.

Указ Президента РФ от 4 июня 2001 года № 644 « О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. №24. Ст. 2416.

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июля 2001 года № 558 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации, регулирующие деятельность Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3325.

Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 февраля 2002 года № 7 «Об организации исполнения Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и переходе органов прокуратуры к работе в новых условиях уголовного судопроизводства».

Приказ генерального прокурора Российской Федерации от 5 апреля 2002 года № 15 «О бланках процессуальных документов».

Основная литература:

Комментарий к Конституции Российской Федерации / Отв. ред. канд. юрид. наук Л.А. Окуньков. – М., 1996.

Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. проф. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен, 2006.

Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие для вузов / Под ред. Г.П. Химичевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002.

Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2002.

Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.П. Кашепова – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России, 2002.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. – М.: Агентство «Библиотечка Российской газеты», 2002.

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. Научн. ред. В.П. Божьев. – М.: Спарк, 2004.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2002.

Комментарий к Федеральному закону о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления / Отв. ред. П.Г. Мищенков. – М., 1996.

Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2005.

Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.И. Радченко. – М.: ЗАО «Юридический дом «Юстицинформ», 2003.

Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного круглого стола / Под ред. О.А. Галустьяна, О.И. Цоколовой. – М.: МосУ МВД России, 2003.

Уголовный процесс: судебное производство, особые производства. Курс лекций / Под ред. В.К. Боброва. – М.: МосУ МВД России, 2003.

Руководство по расследованию преступлений / Рук. авт. колл. А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2002.

Дополнительная литература:

Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М., Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. – М., «Приор-издат», 2003.

Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Рос. юстиция. 2002. № 3.

Божьев В.П. Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность. 2003. №.11. С. 2.

Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

Ворожцов С. Принципы кассации по новому УПК // Рос. юстиция. 2002. №12. С. 14-16.

Ермоленко А. Кассационное обжалование приговоров Верховного Суда РФ: «за» и «против» // Рос. юстиция. 2001. № 2.

Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Рос. юстиция. 2002. № 3.

Божьев В. Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность. 2003. №. И. С. 2.

Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования – СПб.: Изд-во «Юридический центр «Пресс», 2003.

Ворожцов С. Принципы кассации по новому УПК // Рос. юстиция. 2002. №12. С. 14-16.

Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Рос. юстиция. 2003. № 8. С. 37-39.

Зеленин С. Совершенствовать надо не статус судей, а эффективность правосудия // Рос. юстиция. 2002. № 1.

Зубов В. Протокол как зеркало судебного разбирательства // Рос. юстиция. 1998. №9.

Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003

Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

Попов К.И., Победкин А.В. Порядок судебного разбирательства; особый порядок судебного разбирательства. Приговор: Учебное пособие. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002.

Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара. 1999.

Татьянина Л. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. С. 30.

Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Рос. юстиция. 2003. № 4. С.33-35.

Феррейра Кардона Ж.О. Правосудие с открытыми глазами // Рос. юстиция, 2000. № 10. С.41-42.

Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе: Практ. пособие. - М.: Юрайт, 2000.

Центров Е. Новеллы уголовно-процессуального закона и конституционные права и свободы человека // Законность. 2003. № 7. С. 19-21.

Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. - СПб.: Издательство «Юридический центр «Пресс», 2001.

Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: Юрлитинформ, 2001.

Устюжанинов В., Сапожников С. Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей // Рос. юстиция. 2001. №12.

Фондовая лекция

Сопов Дмитрий Викторович,
кандидат юридических наук

Производство в суде второй инстанции

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 0543 от 15.03.02 г.

Подписано в печать _____ г. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл.изд.л. - _____. Тираж _____. Заказ № _____.

Орловский юридический институт МВД России.
302027, Орел, Игнатова, 2.