

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

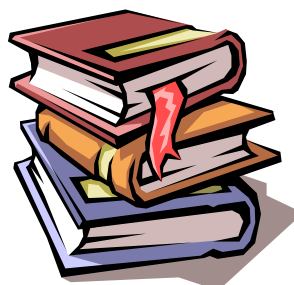
**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РФ»**

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

СБОРНИК ЗАДАЧ

(по специальности 030505 65 Правоохранительная деятельность)

Составитель Зуйко Е. А.



**Орел
ОрЮИ МВД России
2008**

УДК 34С 65
ББК 67. 411
У26

У26 **Уголовный процесс:** Сборник задач (по специальности 030505 65 Правоохранительная деятельность) / Составитель Е.А. Зуйко. - Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2008. – 92 с.

Сборник задач подготовлен в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 030505 Правоохранительная деятельность и учебной программой по дисциплине «Уголовный процесс». Сборник включает в себя задания по всем темам курса разной степени сложности и разного характера. Предлагаемые для решения задачи основаны на следственной, судебной и адвокатской практике.

Сборник задач предназначен для проведения практических занятий с курсантами, студентами и слушателями, обучающихся по специальности 030505 Правоохранительная деятельность.

УДК 34С 65
ББК 67.411

Общие методические рекомендации

Уголовный процесс — специальная юридическая дисциплина, являющаяся профилирующей в высших учебных заведениях.

Знание уголовного процесса прежде всего необходимо курсантам, студентам и слушателям высших учебных заведений ведомств и министерств, деятельность которых направлена на борьбу с преступностью или судебное разрешение уголовно-правовых споров. Выпускникам этих заведений приходится в повседневной деятельности самостоятельно принимать решения по сложным юридическим вопросам в условиях дефицита времени и информации, осуществлять следственные и судебные действия, порядок производства которых урегулирован законом, применять разнообразные меры процессуального принуждения. Глубокое усвоение уголовно-процессуального законодательства и практики его применения — обязательное условие эффективности практической деятельности, правильного применения и строжайшего соблюдения уголовно-процессуального закона.

Целью изучения уголовного процесса является раскрытие содержания действующего законодательства об уголовном судопроизводстве; сущности уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда; выработка прочных навыков и умений реализации норм УПК РФ в типичных и нестандартных ситуациях, практических навыков составления необходимых процессуальных документов. Для этого курсанты и студенты должны знать современную политику Российского государства в области борьбы с преступностью и ее предупреждение правоохранительными органами, уметь выявлять и показывать социальные приоритеты уголовного процесса в условиях современности. Представляется важным воспитание у обучаемых уважительного отношения к уголовно-процессуальному закону как одному из юридических средств защиты прав и свобод граждан, а также интересов общества и государства от преступных посягательств.

Успешному решению предложенных практических заданий будет способствовать обращение не только к УПК РФ, но и к другим первоисточникам: Конституции РФ, международным договорам, постановлениям и определениям Конституционного Суда РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, приказам Генерального прокурора РФ, Министерства внутренних дел РФ.

Для обучения студентов и курсантов практическим навыкам в данном сборнике предложены задания для составления постановлений, приговоров, жалоб, представлений и других процессуальных документов.

Другим способом формирования юридических навыков является обнаружение ошибок, допущенных преднамеренно в условиях задач, а также определение правовой позиции юриста в зависимости от его процессуального положения.

Юридический профессионализм предполагает умение применять теоретические знания к различным типичным, а чаще нетипичным ситуациям, возникающим в уголовном судопроизводстве. В данном сборнике задач для формирования юридического мышления, обучения умению учитывать социальный контекст имеются задания, не предполагающие однозначного ответа и допускающие разные решения. Эти задания дают возможность почувствовать и обсудить возникающие сложности.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН
по дисциплине “Уголовный процесс”
(специальность 030505 65 – Правоохранительная деятельность)

№ п/п	Наименование тем	Всего	Количество часов по видам занятий			
			Лекции	Семинары	Пр.зан.	Сам.раб.
1.	Понятие и назначение уголовного судопроизводства (уголовного процесса)	6	2	2		2
2.	Уголовно-процессуальное право и его источники. Уголовно-процессуальный закон.	8	2	2	2	2
3.	Принципы уголовного судопроизводства.	8	2	2	2	2
4.	Участники уголовного судопроизводства. Функции уголовного судопроизводства.	16	4	4	4	4
5.	Доказательства и доказывание	12	2	2	4	4
6.	Меры процессуального принуждения	14	2	4	4	4
7.	Ходатайства и жалобы	8	2	2	2	2
8.	Процессуальные документы. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки.	8	2	2	2	2
9.	Реабилитация	8		2	4	2
10.	Возбуждение уголовного дела.	8	2	2	2	2
11.	Предварительное расследование.	36	8	8	14	6
	Всего за 1 семестр	132	28	32	40	32
12.	Производство в суде первой инстанции.	50	8	12	22	8
13.	Производство в суде второй инстанции	16	2	4	4	6
14.	Исполнение приговора	10	2	2	2	4
15.	Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда	20	4	4	6	6
16.	Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел и в отношении отдельных категорий лиц	24	6	6	6	6
17.	Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	10	2	2	2	4
18.	Основные черты уголовного процесса зарубежных государств	8	2	2		4
	Всего за 2 семестр	138	26	32	42	38
	Всего	270	54	64	82	70

Тема № 2 «Уголовно-процессуальное право и его источники. Уголовно-процессуальный закон»

Практическое занятие – 2 часа

Цель занятия: привитие навыков в регулировании уголовно-процессуальных отношений с помощью источников уголовно-процессуального права.

Задача № 1.

Алиев, обвиняемый в убийстве, совершенном с особой жестокостью, скрылся от следствия. 29 июня 2002 г. вынесено санкционированное в этот же день прокурором постановление о заключении Алиева под стражу. 20 июля 2002 г. произведен арест Алиева на основании названного постановления прокурора. По мнению адвоката, защитника Алиева, арест Алиева произведен незаконно, поскольку после начала действия УПК РФ с 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению.

Возможно ли произвести арест на основании постановления, санкционированного прокурором, учитывая, что после 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению?

Задача № 2.

Сожитель обвиняемой Сосиной Дурнев отказался давать показания по уголовному делу, заявив, что является фактическим мужем обвиняемой и поэтому вправе отказаться свидетельствовать против своей супруги. Следователь заявил Дурневу, что тот не является лицом, подпадающим под понятие лиц, имеющих право не свидетельствовать против своих супругов, и возбудил в отношении него уголовное дело по ст. 308 УК РФ (за отказ свидетеля от дачи показаний).

Является ли позиция следователя законной и обоснованной? Подпадает ли под понятие «близкие родственники» сожитель обвиняемой?

Задача № 3.

Подозреваемый Вицин после пожара, произошедшего в его квартире, временно проживал в гараже, в котором сотрудники уголовного розыска провели обыск. По мнению Вицина, изложенному в жалобе на имя прокурора района, сотрудники милиции нарушили закон, проведя обыск в жилище без разрешения суда.

Отказывая в удовлетворении жалобы, прокурор района указал, что в соответствии с примечанием к ст. 139 УК РФ (в ред. Федерального закона от 20 марта 2001 г. № 26-ФЗ) гараж не является жилищем, поскольку это строение не предназначено для проживания людей, с соблюдением санитарно-гигиенических норм и иных правил.

Укажите, чьи доводы – подозреваемого или прокурора - основаны на законе?

Сопоставьте понятие «жилище» в п. 10 ст. 5 УПК РФ и в примечании к ст. 139 УК РФ. Какая из этих норм должна применяться?

Задача № 4.

Потерпевший Денисов, у которого подсудимый Сердюк тайно похитил имущество (ч. 1 ст. 158 УК РФ), заявил в судебном заседании, что Сердюк примирился с ним, загладив причиненный вред. Государственный обвинитель возражал против прекращения дела, поскольку согласно ст. 76 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим только в том случае, если совершило преступление впервые, а Сердюк ранее судим за совершение неосторожного преступления. Так как между ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ имеется противоречие, прекращать уголовное дело в связи с примирением нельзя.

Прав ли прокурор? Каким Кодексом пользоваться при разрешении данного вопроса?

Задача № 5.

Оправданный судом Александров обратился в суд с иском к прокуратуре о возмещении морального вреда. В исковом заявлении, помимо прочего, было указано, что в кабинете следователя висел плакат: «То, что вы еще не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка». По мнению оправданного, эта надпись являлась способом психологического давления на подозреваемых и обвиняемых.

Прав ли оправданный? О нарушении какого принципа уголовного процесса может идти речь?

Задача № 6.

30 июня 2002 г. прокурор направил уголовное дело в отношении Соколова и Кузьменко в суд Советского р-на г.Орла. Однако судьей своим постановлением от 12 июля 2002 г. уголовное дело возвратил обратно прокурору в порядке п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для вручения обвиняемым копии обвинительного заключения.

Не согласившись с действиями судьи, в своем представлении прокурор указал, что на момент направления дела в суд действовал УПК РСФСР, в соответствии с которым обязанность вручить подсудимому копию обвинительного заключения была возложена на судью, а не на прокурора (ст. 237 УПК РСФСР).

Кто прав в данной ситуации: прокурор или судья? Какой УПК (РФ или РСФСР) подлежит применению?

Задача № 7.

Являются ли источниками уголовно-процессуального права:

1. Закон "О судебной системе Российской Федерации" от 31 декабря 1996г.

2. Закон "О государственной судебно-экспертной деятельности" от 31 марта 2001.

3. Федеральный закон " Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995г.

1. Федеральный конституционный закон "О Военных судах" от 23 июня 1999г.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ №13 от 24 декабря 1993г. " О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции РФ"

3. Приказ МВД СССР №415 от 1991г. "О порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах внутренних дел заявлений и сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях"

4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, утв. Генеральной Ассамблеей ООН 24 ноября 1985г.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах. 1966г.

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. 1950г.

Тема № 3. «Принципы уголовного судопроизводства»

Практическое занятие – 2 часа

Цель занятия: привитие умений и навыков применения принципов уголовного судопроизводства в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Задача №1.

Оперуполномоченный Орловского РОВД Хныков вызвал на допрос Урутюняна. На допросе выяснилось, что свидетель плохо владеет русским языком. Для экономии времени оперуполномоченный решил выполнить функции переводчика.

Можно ли в данном случае говорить о нарушении принципа уголовного процесса , если да, то какого именно?

Задача №2.

Подсудимый Орудин, привлеченный к уголовной ответственности за кражу по ч.1 ст. 158 УК РФ, попросил удалить из зала суда всех по его мнению посторонних.

Судья отказал в этом ходатайстве.

*Каким принципом уголовного процесса руководствовался судья?
Каковы основания для проведения закрытого судебного заседания?*

Задача №3.

В судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей обсуждался вопрос о возможности оглашения в их присутствии показания, данных на предварительном следствии свидетелем Балюрой. Адвокат представила в судебное заседание справку из травмопункта о том, что свидетель сразу после допроса в прокуратуре обратился за медицинской помощью, сообщив, что его избили сотрудники милиции, когда везли в машине на допрос. У Балюры обнаружены многочисленные кровоподтеки и ссадины на лице, в височной и затылочной частях головы, диагностировано сотрясение головного мозга, свидетель госпитализирован. Как пояснил судье Балюра, его избивали в автомобиле работники милиции, когда везли в прокуратуру из-за того, что он прятался и не являлся по вызовам следователя. В прокуратуре во время допроса его уже не били, но один из избивавших, майор милиции, участвовал в допросе и его фамилия внесена следователем в протокол допроса. По мнению защитника, показания свидетеля Балюры использовать нельзя из-за нарушения способа собирания доказательств. Государственный обвинитель, настаивая на допросе свидетеля, объяснил, что нарушений, препятствующих оглашению показаний Балюры, не имеется, поскольку целью примененного к свидетелю насилия не являлось получение неправдивых показаний либо оговор. Судья признал доводы обвинения обоснованными.

Прав ли судья?

Нарушены ли какие-либо принципы уголовного процесса, правовые нормы при допросе свидетеля Балюры на предварительном следствии?

Задача №4.

К каким принципам уголовного судопроизводства относятся следующие положения?

1. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.
2. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.
3. Нарушение норм УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.
4. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться

в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

5. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или на стороне защиты. Суд создает не обходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

6. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

7. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

8. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Задача № 5.

Поводом к проведению предварительного слушания по уголовному делу Кислякова явились собственная инициатива суда и аналогичное ходатайство стороны защиты.

В связи с этим судья 29 июля 2006 г. вынес постановление о назначении предварительного слушания на 6 августа 2006 г. с участием стороны обвинения и стороны защиты.

В тот же день обвиняемый Кисляков был уведомлен о том, что предварительное слушание по делу назначено на 6 августа 2006 г. На другой день, т.е. 30 июля 2006 г., о проведении предварительного слушания 6 августа 2006 г. был уведомлен и защитник.

Однако защитник Кислякова 6 августа 2006 г. в судебное заседание не явился. Кисляков отказался участвовать в предварительном слушании. В соответствии с ч. 3 ст. 234 УПК РФ это его ходатайство было удовлетворено.

Постановлением судьи уголовное дело возвращено прокурору по итогам предварительного слушания. Судья пришел к выводу о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, что исключает возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Впоследствии адвокат Кислякова подал жалобу с просьбой отменить постановление судьи, ссылаясь на то, что на предварительном слушании было нарушено право Кислякова на защиту.

Было ли нарушено право Кислякова на защиту?

Задача № 6.

Адвокат заключил соглашение с обвиняемым Ильюшенко на осуществление его защиты. Узнав от обвиняемого о свидетеле, который может дать показания об алиби Ильюшенко, адвокат переговорил с ним и

записал объяснения этого лица. После этого он с орденом юридической консультации явился к следователю.

Возникли ли в приведенной ситуации уголовно-процессуальные отношения и в какой момент? Каков их состав?

Тема № 4 «Участники уголовного судопроизводства. Функции уголовного судопроизводства»

Практическое занятие – 4 часа.

Цель занятия: привить знания об участниках уголовного процесса и уметь применять их основные полномочия при разрешении различных процессуальных ситуаций.

Задача № 1.

После окончания расследования дела по обвинению лица в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 159 УК РФ, прокурор Орловской области направил дело в Орловский областной суд для определения подсудности. По постановлению судьи дело, подсудное в соответствии со ст. 31, 32 УПК РФ районному суду, принял к производству по первой инстанции вышестоящий суд. При этом была изменена мера пресечения всем четырем подсудимым, находившимся под подпиской о невыезде, на содержание под стражей.

При каких условиях постановление судьи будет законным и обоснованным? Укажите правила передачи дела из суда, которому оно подсудно, в вышестоящий суд. Каковы последствия нарушения указанных правил?

Задача № 2.

Ложкин является гражданином России, к уголовной ответственности за содеянное на территории Республики Казахстан привлечен на территории России.

Постановлением судьи районного суда г. Перми уголовное дело по обвинению Ложкина возвращено прокурору района в связи с нарушением органами следствия норм уголовно-процессуального закона, определяющих подсудность.

Принимая такое решение, судья сослался на то обстоятельство, что Ложкин совершил дорожно-транспортное преступление на территории Республики Казахстан и в соответствии со ст. 32 УПК РФ дело должно быть рассмотрено по месту совершения преступления.

Правильное ли решение принял судья? Как происходит передача дела по подсудности?

Как действует уголовно-процессуальный закон Российской Федерации в отношении граждан, совершивших преступление за пределами России?

Задача № 3.

По определению Железнодорожного районного суда уголовное дело в отношении Беляева, обвиняющегося в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору для направления по территориальной подсудности.

Органами предварительного следствия Беляев обвинялся в том, что 23 мая 2006 г. в пути следования поезда № 184 «Москва — Хабаровск» в период с 22 до 23 ч тайно похитил 8000 руб. у гр. Голубенковой.

В постановлении, которым дело направлено прокурору, суд указал, что местом совершения преступления является территория, по которой проходил поезд с 22 до 23 ч, ее необходимо установить по графику движения поезда, приобщив к делу соответствующую справку с целью определения территориальной подсудности.

Как видно из материалов дела, кража была обнаружена потерпевшей спустя длительное время и никто из допрошенных лиц не мог указать конкретное место и время совершения преступления. Согласно выписке из расписания движения поездов, поезд № 184 «Москва — Хабаровск» отправился со ст. Москва-Казанская 23 мая 2006 г. в 21 ч 50 мин. Как пояснил Беляев, деньги он похитил через 30—50 мин, а возможно, через полтора часа после отправления поезда. При таких данных точно установить, на какой территории совершено преступление, не представляется возможным.

Предварительное следствие по делу проводилось и было закончено следователем линейного отдела внутренних дел ст. Орел.

Законно ли постановление суда? Какому суду подсудно дело, если определить место совершения преступления невозможно?

Задача № 4.

Областным судом осуждены Газизов, Волков и Тарасов. Они признаны виновными в хищении по предварительному сговору группой лиц в период осени 2005 г. — весны 2006 г. огнестрельного оружия из ОАО «Росметмаш».

В кассационных жалобах адвокаты указывали на допущенное нарушение права на защиту осужденных в связи с отказом допустить к защите избранных обвиняемыми адвокатов по тем основаниям, что они не имели допуска к секретным материалам.

Как видно из материалов дела, Газизов на предварительном следствии заявил ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника адвоката Гельфер, с которой он заключил соглашение, однако следствием было отказано в удовлетворении этого ходатайства по тем основаниям, что указанный адвокат не имеет допуска к секретным документам.

По тем же основаниям следствие не допустило к участию в деле адвоката Рябинкина, о чем ходатайствовал обвиняемый Волков, и адвоката Даценко, которая была приглашена для осуществления защиты обвиняемого Тарасова.

Основаны ли доводы адвокатов на законе? Соответствует ли закону отстранение адвоката от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне?

Задача № 5.

21 декабря 2006 г. следователь прокуратуры Мальков сразу же после получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела в отношении Мирзояна принимал участие в оперативных мероприятиях в отношении Мирзояна, проводимых сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности. Он находился в одной из оперативных автомашин вместе с сотрудниками указанной службы. Оперативные сотрудники вели скрытое наблюдение, а также в ходе оперативного эксперимента прослушивали и записывали переговоры Мирзояна с другим лицом непосредственно перед задержанием Мирзояна. Следователь Мальков в течение трех месяцев расследовал дело по обвинению Мирзояна (проводил допросы, очные ставки, назначал экспертизы, приобщал вещественные доказательства), после чего дело было передано другому следователю, который допросил Малькова в качестве свидетеля об обстоятельствах происшедшего и направил дело с обвинительным заключением в суд.

Защитник, адвокат Мирзояна, заявил в суде, что все следственные действия, произведенные следователем Мальковым, являются незаконными, поскольку следователь Мальков, являясь очевидцем преступления, не вправе был проводить расследование по этому делу.

Прав ли адвокат ?

Задача № 6.

В районном суде рассматривалось уголовное дело Щукина, обвиняемого в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в умышленном убийстве Сюганова. По ходатайству защиты Щукина о применении недозволённых методов ведения следствия был допрошен следователь Колесник, проводивший расследование по делу.

После возвращения дела для дополнительного расследования следователь Колесник снова принял дело к своему производству, провел расследование и составил обвинительное заключение.

Щукин осужден по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. В кассационной жалобе адвокат осужденного просил отменить приговор, поскольку следователь Колесник не имел права участвовать в расследовании дела. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда не удовлетворила жалобу адвоката и оставила приговор без изменений.

Прокомментируйте сложившуюся по делу ситуацию.

Задача № 7.

Следственным управлением ГУВД Московской области закончено предварительное расследование в отношении совершивших преступления в г. Москве и Московской области обвиняемых Дасаева по ч. 4 ст. 228 УК РФ и Садыхова по ч. 4 ст. 228, ч. 1 ст. 222 УК

РФ. Обвинительное заключение по делу утверждено прокурором Московской области и направлено для рассмотрения в Домодедовский суд Московской области.

По постановлению судьи Домодедовского суда Московской области указанное дело направлено для рассмотрения в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

В своем постановлении судья привел следующие доводы: дело подсудно Черемушкинскому суду по месту первого и последнего эпизодов преступлений; обвиняемые ходатайствуют о направлении дела в районный суд г. Москвы; указанный суд находится ближе к месту совершения преступлений; большая часть свидетелей проживает в г. Москве, защиту подсудимых осуществляют адвокаты адвокатских объединений г. Москвы.

Прав ли судья? Какова подсудность данного уголовного дела?

Задача № 8.

Помощник районного прокурора, возбудив в порядке ст. 145, 146 УПК РФ уголовное дело, произвел осмотр места происшествия, задержал и допросил подозреваемого, потерпевших и свидетелей. Для дальнейшего расследования дело было направлено по подследственности в следственное отделение РОВД.

После направления дела в суд тот же помощник прокурора поддержал по этому делу государственное обвинение.

Кассационная инстанция, рассмотрев дело по жалобе осужденного, приговор отменила, согласившись с доводами жалобы о том, что поддержание помощником прокурора обвинения по этому делу противоречит ст. 61 УПК РФ.

Оцените решение судебной коллегии.

Задача № 9.

Районным судом Сомов осужден по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Следователь, проводивший расследование по данному делу, был допрошен в качестве свидетеля. После возвращения прокурором дела на дополнительное расследование он снова принял дело к своему производству, провел расследование и составил обвинительное заключение.

Нарушены ли в данном случае нормы УПК РФ, если нарушены, по какие именно?

Задача № 10.

Прокурор района, ознакомившись с материалами предварительного следствия по делу Попова и других, совершивших несколько разбойных нападений, пришел к выводу о необходимости переквалификации действий Попова и его соучастников, производства очных ставок между обвиняемыми и потерпевшими и обыска у родителей Попова. Он дал об этом письменные указания следователю. Кроме того, считая, что в отношении обвиняемого Карпова нет необходимости избирать в качестве меры пресечения содержание

под стражей, прокурор отказал следователю в даче согласия на возбуждение ходатайства перед судом об избрании данной меры пресечения и предложил применить к Карпову подписку о невыезде. Следователь не согласился с указаниями и действиями прокурора, полагая, что данная им квалификация действий обвиняемых правильна, неприменение заключения под стражу в отношении Карпова может привести к тому, что он примет меры к уничтожению доказательств и воздействует на свидетелей, а следственные действия, предложенные прокурором, проводить преждевременно.

Как в этом случае может действовать следователь?

Задача № 11.

Во время нахождения морского судна в дальнем плавании матрос Носов совершил на нем хулиганские действия.

Капитан судна возбудил по данному факту в отношении Носова уголовное дело по ч. 1 ст. 213. УК РФ, провел расследование, составил обвинительный акт и по прибытии судна в порт приписки передал дело прокурору.

Действовал ли капитан судна в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен действовать прокурор, получив данное дело с обвинительным актом?

Задача № 12.

Начальник следственного отдела областного УВД, считая, что старшим следователем отдела необоснованно, по недостаточно исследованным доказательствам прекращено уголовное дело в отношении Маслова, подозреваемого в убийстве, за непричастностью его к совершению преступления, отменил постановление о прекращении уголовного дела и дал указание о производстве ряда следственных действий.

Действовал ли начальник следственного отдела в пределах предоставленных ему полномочий?

Как должен поступить следователь при несогласии с действиями начальника следственного отдела?

Задача № 13.

Кому из участников уголовного судопроизводства принадлежат следующие права:

-принимать решение о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;

-возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;

-знать о предъявленном обвиняемому обвинении;

-поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав;

-принимать решение о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

-давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

-участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

-приостанавливать или прекращать производство по уголовному делу;

-самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение;

-отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;

-пользоваться помощью переводчика бесплатно;

-поддерживать гражданский иск;

-знать, в чем подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении меры пресечения;

-знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

-участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

-присутствовать при предъявлении обвинения; знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;

-знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Задача № 14.

К Московцу, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на предварительном следствии была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей Московца истек 30 сентября 2006 г., однако постановлением судьи от 24 сентября 2006 г. он был продлен на три месяца.

При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей Московец заявил ходатайство об отложении судебного заседания на пять суток, чтобы пригласить другого защитника, поскольку его адвокат не явился вследствие болезни.

Отказывая в удовлетворении ходатайства подсудимому, председательствующий разъяснил, что в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей, и вопрос был разрешен в отсутствие защитника.

Правомерны ли действия судьи? Как должен был поступить судья?

Задача № 15.

В результате судебного разбирательства уголовного дела в отношении Соколова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, было вынесено решение о прекращении дела и отказе в удовлетворении заявленного Аникиным гражданского иска, так как судом было признано, что подсудимый Соколов добровольно выдал Аникину похищенные из его квартиры личные вещи, а также учитывая раскаяние Соколова в совершении кражи. Однако гражданский истец Аникин не согласен с таким решением суда, потому что возвращенные вещи имеют существенные повреждения и их состояние является непригодным для дальнейшего использования, в связи с чем свои возражения Аникин изложил в кассационной жалобе.

Правильно ли поступил судья при вынесении решения по гражданскому иску?

Задача № 16.

В ходе расследования уголовного дела следователь наложил арест на имущество обвиняемого Качко в целях обеспечения заявленного гражданским истцом Селиверстовым гражданского иска на сумму 1600000 руб. В дальнейшем за отсутствием в действиях обвиняемого Качко состава преступления дело было прекращено, снят арест с его имущества. С таким решением по делу гражданский истец Селиверстов не согласился и направил в суд жалобу с просьбой признать действия и решения следователя незаконными, взыскав в пользу истца со следователя компенсацию морального вреда в сумме 15000 руб.

Оцените приведенную ситуацию.

В каком порядке разрешается гражданский иск в уголовном деле?

Задача № 17.

Обвиняемый Фокин совершал квартирные кражи, а похищенные вещи продавал на рынке разным лицам. Так, из квартиры Мишиной он похитил золотое кольцо и меховую шубу, продав их гражданке Недыбайло за 125 000 руб., которая ничего не знала о происхождении этих вещей. В ходе расследования по делу похищенная шуба была обнаружена у Недыбайло в квартире, но золотое кольцо обнаружить не удалось. Следователь изъял шубу и приобщил к делу в качестве вещественного доказательства. Потерпевшая Мишина подала исковое заявление о компенсации морального и имущественного вреда и возвращении ей похищенной шубы и кольца. Гражданка

Недыбайло также обратилась к следователю с исковым заявлением о взыскании с обвиняемого Фокина 125 000 руб., уплаченных ему за шубу, объяснив, что приобретенное ею золотое кольцо утеряно.

Какое решение следует принять в связи с заявленными гражданскими исками?

Задача № 18.

Клушин участвовал в качестве специалиста-водолаза в обнаружении трупа на дне реки по уголовному делу о совершении бандой Ямпольского ряда преступлений. На этапе утверждения обвинительного заключения прокурор вернул дело для дополнительного следствия и, несмотря на то, что Клушин ранее участвовал в деле, тем не менее его вновь задействовали в качестве специалиста-водолаза по обнаружению на дне реки новых доказательств.

Является ли предыдущее участие Клушина в производстве по уголовному делу в качестве специалиста основанием для его отвода?

Тема № 5 «Доказательства и доказывание в уголовном процессе»

Практические занятия – 4 часа

Цель занятия: приобретение навыков применения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процесс доказывания по уголовным делам.

Задача № 1.

К какому виду источников доказательств (вещественным доказательствам или документам) относятся следующие предметы:

- Письмо обвиняемого матери, изъятое у нее при обыске, в котором он дает понять, что совершил преступление и со дня на день ждет ареста.
- Письмо обвиняемому от сестры по вопросам, не относящимся к уголовному делу, оброненное им на месте преступления и обнаруженное там в ходе осмотра этого места.
- Письмо обвиняемого своему соучастнику, которое он пытался передать ему через соседа по камере, где он пишет, какие тот должен давать показания.

Задача № 2.

Следователь Липкин А.А. приобщил к делу в качестве иного документа стандартную компьютерную дискету, на которую были записаны файлы с бухгалтерской информацией, имеющей доказательственное значение. Адвокат Кац М.М. заявила ходатайство об исключении дискеты из перечня иных документов, т.е. дискету нельзя подшить к делу, а можно лишь хранить в конверте при деле, что характерно для вещественных доказательств.

Кто из участников уголовного судопроизводства прав?

Задача № 3.

По уголовному делу о преступных нарушениях правил охраны труда следователь, ознакомившись с документацией на электрооборудование предприятия, снял копии, надлежащим образом их заверил и приобщил к материалам уголовного дела в качестве иных документов. Подлинники документов были возвращены еще до окончания следствия законному представителю — администрации предприятия.

Правомерны ли действия следователя?

Задача № 4.

Константинов осужден за убийство матери с особой жестокостью. Суд установил, что преступление совершено 24 июля 2006 г. в первой половине дня по месту жительства Константинова. Последний же утверждал, что в указанное время распивал спиртное у Зюзина вместе с матерью и с нею вернулся домой во второй половине дня.

Свидетели не подтвердили, что Константинов и его мать находились в своей квартире в первой половине дня 24 июля 2006 г.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения потерпевшей могли быть причинены в период с 15 ч 23 июля до 17 ч 24 июля.

Суд не проверил доводы Константинова об отсутствии его и матери в квартире в первой половине дня 24 июля 2006 г., не допросил свидетеля Зюзина, о чем просил осужденный.

На предварительном следствии Константинову было предъявлено обвинение в убийстве матери с особой жестокостью в период с 15 до 23 ч 24 июля.

Какие обстоятельства не были установлены судом? Какое право подсудимого было нарушено? Укажите, какой закон нарушен судом.

Задача № 5.

Обвиняемая Рослякова обратилась к следователю с ходатайством о приобщении к делу заключения специалиста. Отказывая в удовлетворении ходатайства, следователь указал: «Из текста представленных заключений следует, что они составлены на основании письма Председателя коллегии адвокатов Розова, который не является стороной по делу. Поэтому указанные заключения не имеют никакого значения для уголовного дела».

Основан ли отказ следователя в удовлетворении ходатайства на законе?

Задача № 6.

Адвокат представил для приобщения к материалам дела заключение специалиста. Следователь отказал в приобщении к делу заключения специалиста, мотивировав это следующим: согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитнику предоставлено право собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;
2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик и иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Заключение специалиста не относится к перечисленным в законе видам доказательств. Кроме того, праву адвоката собирать различные данные не корреспондирует обязанность следователя эти данные приобщать к материалам дела.

Основаны ли рассуждения следователя на законе? Является ли доказательством заключение специалиста, полученное адвокатом?

Задача № 7.

Байков приобрел у Комлева партию картриджей фирмы «НР». При осуществлении сделки Комлев был задержан по подозрению в мошенничестве и нарушении товарного знака. По делу была назначена экспертиза для выяснения, являются ли данные картриджи продукцией «НР» или это подделка. Проведение данной экспертизы было поручено эксперту компании «НР». Согласно заключению эксперта данные картриджи были признаны произведенными не фирмой «НР», а подделкой под них.

Фирма «НР» по делу была признана гражданским истцом.

Оцените допустимость данного заключения эксперта.

Задача № 8.

Павлов обвиняется по ч. 1 ст. 105 УК РФ. 15 февраля 2008 г. по месту его жительства был произведен обыск. При производстве обыска присутствовали соседи Павлова, никто из лиц проживающих в данной квартире либо представители ЖЭКа при обыске не присутствовали. В ходе обыска было обнаружено ружьё и патроны к нему, при этом место их обнаружения в протоколе зафиксировано не было. Данные ружьё и патроны были изъяты и приобщены к материалам дела.

Адвокат заявляет ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. Верно ли заявлено ходатайство?

Задача № 9.

Бутырин обвиняется в разбойном нападении на Захарова 25 июля 2007г. Свою виновность отрицает, ссылаясь на то, что в момент происшедшего с Захаровым находился в другом месте.

В основу обвинения положены следующие данные:

- потерпевший Захаров показал, что хотя и не узнал кто на него напал ночью, но убежден, что это был Бутырин, который ранее был судим за подобное преступление и в поселке появился после освобождения из мест заключения;

- в ходе осмотра места происшествия на следующий день после нападения служебно-розыскная собака привела к дому Бутырина;

- отрицая свою виновность, Бутырин не мог назвать ни одного свидетеля, который бы мог подтвердить, что в ночь нападения Бутырин не находился в поселке;

- Бутырин в качестве подозреваемого дал противоречивые показания что он делал в ночь преступления: в начале он сказал, что ходил на свидание со случайной знакомой, которое не состоялось; затем сказал что расстроился, сильно много выпил и заснул в копне сена у реки. Бутырин не мог указать копну сена, к тому же ко времени допроса сено было убрано;

- после задержания Бутырина следователь получил письмо без подписи, где автор указывает на виновность Бутырина, но себя не называет, не желая впутываться в дело.

Каково доказательственное значение приведенных данных?

Классифицируйте приведенные доказательства.

Задача № 10.

Заместитель военного прокурора Энского гарнизона подполковник юстиции Иванов в ходе прокурорской проверки, проводимой в военном комиссариате Зеленского района, установил, что трое призывников были незаконно освобождены от призыва на действительную военную службу, двум призывникам были незаконно предоставлены отсрочки от призыва как по семейному положению, так и по состоянию здоровья. Родители двух призывников, освобожденных от призыва на действительную военную службу, в написанных собственноручно объяснениях признались, что не желая, чтобы их сыновья были призваны в армию, они накануне заседания призывной комиссии вручили большие суммы денег райвоенкому Шурыгину. Располагая этими сведениями, заместитель военного прокурора возбудил уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 и 291 УК РФ. Объяснения названных лиц были приобщены к уголовному делу, однако одного из них не удалось в последующем допросить, поскольку он покончил жизнь самоубийством.

Поясните, могут ли быть использованы в суде в качестве доказательств объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела:

а) от лиц, которые впоследствии были допрошены в ходе предварительного следствия;

б) от лиц, допросить которых на представилось возможным?

Объясните, какие документы и материалы (фактические данные), полученные до возбуждения уголовного дела, и при соблюдении каких процессуальных правил могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам?

Поясните, по каким уголовным делам и в отношении каких лиц следствие ведется следователями военной прокуратуры?

Задача № 11.

В процессе оперативно-розыскных мероприятий, проводимых органами внутренних дел совместно с органами ФСБ России в рамках плановой проверки «Вихрь-антитеррор», в подвале высотного жилого дома были обнаружены шесть мешков с порошкообразным веществом общим весом примерно триста килограммов, владелец которых установлен не был. По данному факту сотрудниками МВД И ФСБ России был составлен акт с участием работника жилищно-коммунальной службы, а взятый образец найденного вещества с сопроводительной направили на экспресс-анализ в химическую лабораторию научно-исследовательского института, ученые которого после проведения исследования дали заключения о принадлежности изъятого вещества к категории взрывчатых. Начальник РОВД в связи с этим возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного, ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Скажите, какое доказательственное значение могут иметь упомянутые акт и заключение специалистов? В каких случаях и при соблюдении каких условий фактические данные добытые с помощью оперативно-розыскных действий, могут служить доказательствами для суда?

Назовите органы, наделенные правом осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Со ссылкой на закон перечислите виды оперативно-розыскных мероприятий.

Задача № 12.

В процессе осмотра места происшествия с участием врача и понятых на теле погибшего мужчины были обнаружены несколько колото-резаных ран, нанесенных ножом или другим схожим предметом. Однако орудие преступления на месте преступления и вблизи от него обнаружено не было. Через пять дней после совершения убийства к следователю районной прокуратуры явился гражданин Осипов и предъявил охотничий нож, который, по его словам, был найден им во время прогулки в кустах в сквере, расположенном не далеко от его дома. Поскольку он слышал о совершенном недавно убийстве, то подумал, что возможно найденный нож является орудием преступления.

Скажите, при наличии каких обстоятельств предъявленный нож может быть признан вещественным доказательством?

Поясните, какие процессуальные действия необходимо осуществить для этого следователю?

Задача № 13.

Из дачного домика гражданина Брусникина в ночное время неизвестными лицами были похищены телевизор и видеомаягнитофон производства голландской фирмы «Филипс». По письменному заявлению Брусникина начальник РОВД возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, и поручил производство предварительного следствия старшему следователю капитану милиции Митину. Последний произвел осмотр места происшествия и допрос потерпевшего Брусникина. В течение месяца Митин никаких других следственных действий не производил и каких-либо мер к обнаружению совершивших кражу

лиц не принимал. Видя такое отношение следователя к расследованию данного дела, Брусникин решил самостоятельно найти и изобличить виновных. От проживающих в ближайшем от дачного кооператива селе подростков он узнал, что кражу могли совершить братья Иван и Петр Викуловы, которые рассказывали своим сверстникам, что примерно месяц назад приобрели телевизор и видеоманитофон иностранного производства. Улучив момент, когда хозяин дома находился в огороде, Брусникин проник в оставленную незапертой дверь и обнаружил в доме Викуловых свой телевизор и видео магнитофон. О своем открытии он немедленно сообщил старшему следователю Митину, после чего был допрошен по этим обстоятельствам.

Со ссылкой на закон ответьте:

во-первых, будут ли данные, содержащиеся в протоколе допроса Брусникина, являться доказательством виновности братьев Викуловых и не должны ли они быть подкреплены другими доказательствами;

во-вторых, какие, по вашему мнению, следственные действия надлежит провести старшему следователю Митину для подтверждения или опровержения показаний Брусникина;

в-третьих, допустил ли Брусникин своими действиями нарушение закона и если да, то как на это нарушение должен реагировать старший следователь?

Задача № 14.

Следователь следственного комитета при прокуратуре РФ юрист 2-го класса Климов, в производстве которого находится уголовное дело по обвинению Сметанина в совершении преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, вызвал повестками в прокуратуру на 27 ноября 2007г. для допроса в качестве свидетелей граждан Жукова, Блохина и Копейко, проживающих в других населенных пунктах. Однако утром 27 ноября он по распоряжению руководителя следственного отдела следственного комитета при прокуратуре РФ срочно выехал на место происшествия в связи с сообщением о совершении умышленного убийства. Ввиду того, что Климов допросить прибывших свидетелей не имел возможности, руководитель следственного отдела распорядился, чтобы эти следственные действия произвел следователь следственного комитета при прокуратуре РФ юрист 1-го класса Петров, что последний и сделал. В ходе предварительного следствия по устному поручению следователя Климова допросы свидетелей Кошкина и Селезнева производил дознаватель - участковый инспектор РОВД Окуньков, который ранее выполнял первоначальные следственные действия.

В ходе судебного заседания защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательства - протоколы допросов свидетелей Жукова, Блохина, Копейко, Кошкина и Селезнева как выполненные ненадлежащими субъектами. Несмотря на возражения прокурора, суд удовлетворил ходатайство защитника, то есть признал показания названных свидетелей, данные ими на предварительном следствии, не имеющими юридической силы.

Со ссылкой на уголовно-процессуальные нормы оцените законность этого решения суда.

Поясните, при допущении каких нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии доказательства непременно должны быть признаны судьей недопустимыми?

Скажите, какие существуют правила проверки допустимости доказательств?

Задача № 15.

В ходе допроса обвиняемый Серов, совершивший убийство гражданина Сметанина, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, заявил, что он не помнит обстоятельств убийства, так как на момент совершения преступления находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. На основании этого заявления следователь назначил по делу судебно-психиатрическую экспертизу для установления психического состояния Серова в момент совершения преступления.

Поясните, обязательно ли назначение судебно-психиатрической экспертизы в подобных случаях?

Скажите, в каких случаях производство судебно-психиатрической, судебно-медицинской и иных экспертиз обязательно?

Кто может проводить судебные экспертизы и какими правами и обязанностями наделены эксперты?

Задача № 16.

В ходе расследования дела об убийстве военнослужащего Петрова следователь установил следующее:

при осмотре трупа из тела убитого извлечен финский нож, изготовленный кустарным способом;

на месте преступления обнаружены следы обуви, с которых сняты отпечатки, а также пуговица, оторванная с кусочком ткани;

задержанный Поляков признал, что нож изготовлен им, находился у него, но за несколько дней до убийства исчез;

родственники Полякова подтвердили, что в день убийства он был в деревне;

при обыске в квартире у Пронина изъяты туфли, пиджак с небольшой заплаткой на месте отсутствующей пуговицы;

по заключению трасологической экспертизы следы, обнаруженные на месте убийства, оставлены туфлями, принадлежащими Пронину;

криминалистическая экспертиза подтвердила идентичность ткани пиджака, принадлежащего Пронину, и кусочка ткани, найденного на месте преступления.

Попытайтесь классифицировать перечисленные доказательства.

Тема № 6 «Меры уголовно-процессуального принуждения»

Практическое занятие – 4 часа

Цель занятия: привитие навыков применения процессуального задержания, избрания определенной меры пресечения, соблюдения оснований и процессуального порядка их избрания.

Задача №1.

Ниже приводится перечень различных процессуальных действий.

Укажите помещенные в нем меры процессуального принуждения, меры пресечения, затем иные меры процессуального принуждения и отдельно действия, не относящиеся к числу принудительных.

Вызов на допрос.

Привод обвиняемого.

Привод потерпевшего.

Признание гражданским истцом.

Привлечение в качестве гражданского ответчика.

Задержание.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Наложение ареста на имущество.

Денежное взыскание

Обязательств о явке.

Заключение под стражу.

Личное поручительство.

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

Отстранение обвиняемого от должности.

Обыск.

Освидетельствование.

Задача №2.

Подозреваемый Голосов был задержан, затем арестован в связи с убийством гр-ки Мельниковой, так как у него были найдены вещи, принадлежавшие убитой. На допросах Голосов утверждает, что об убийстве он ничего не знает. Вещи он нашел на улице, возвращаясь ночью из кинотеатра. В течение 10 дней с момента задержания Голосова других доказательств, изобличающих его в преступлении, найти не удалось.

Как должен быть решен вопрос о мере пресечения?

Задача №3.

Павловский, управляя принадлежащим ему мотоциклом, нарушил правила безопасности движения, в результате чего мотоцикл наехал на столбы ограждения дороги, а находившийся в коляске мотоцикла родственник Павловского Семенов получил тяжкий вред здоровью. Следовательно пришел к выводу о необходимости применить к Павловскому в качестве меры пресечения подписку о невыезде.

В чем состоит эта мера пресечения?

Составьте постановление о применении меры пресечения на основании приведенных данных, восполнив их по своему усмотрению.

Задача №4

Не имеющий определенного места жительства Королев угнал в г. Туле автомашину, принадлежащую Новикову, уехал на ней в направлении г. Орла и после того как бензин был израсходован, бросил автомашину в поселке 1-й Воин. Там он был доставлен в отделении милиции.

Имеются ли основания для избрания какой-либо меры пресечения? Как следует поступить?

Задача № 5

В 21 ч на рыночной площади города был обнаружен труп Николаевой с признаками насильственной смерти. Как было установлено, причиной смерти явился перелом свода и основания черепа, причиненный тупым твердым предметом.

При расследовании дела выяснилось, что утром того дня Николаеву видели у пивного ларька на рынке, распивающей водку с Кустовым. Кустов был доставлен в милицию и задержан по подозрению в убийстве Николаевой. В протоколе задержания указываюсь, что Кустов задержан на основании п. 1 ст. 91 УПК РФ.

По истечении 48 ч Кустов был освобожден за не подтверждением подозрения.

Обоснованно ли задержание Кустова ?

Соответствуют ли данные, имевшиеся в отношении Кустова, основаниям для задержания, указанным в п. 1ч. 1 ст. 91 УПК РФ?

Задача № 6.

В милицию поступило заявление Петрова о краже денег в сумме 100000 руб. из его квартиры в то время, когда он ушел из дома. Далее Петров пояснил, что подозревает в краже Миронова, проживающего в соседнем доме, так как утром этого дня Миронов приходил к нему просить денег заимобразно, но он ему отказал.

В связи с этими сведениями Миронов был задержан в качестве подозреваемого по основаниям, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

Имелись ли в данном случае основания для задержания? Проанализируйте п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Любые ли показания потерпевшего в контексте этого положения закона при его толковании могут служить основанием для задержания?

Задача № 7.

Было возбуждено уголовное дело по факту кражи мужского плаща и шубы из прихожей квартиры Дмитриевых.

При допросе супруги Дмитриевы показали, что в краже они подозревают Иванову, няню их ребенка, так как никто другой в их квартиру не заходил. Иванова, пожилая одинокая женщина, постоянно проживала в этом

же городе. Она категорически отрицала свою причастность к краже шубы и плаща, однако была задержана в качестве подозреваемой. В протоколе задержания указывалось, что основанием для задержания являются иные данные, а целью — получение правдивых показаний и установление причастности Ивановой к совершению преступления.

Какие нарушения норм УПК РФ были допущены в данном случае ?

Задача № 8.

Парамонов, ранее неоднократно судимый за кражи, в 9 ч утра был застигнут при попытке совершить кражу кошелька из кармана гражданина в пассажирском автобусе и сразу же доставлен в милицию постовым милиционером.

В 10 ч утра начальник милиции дал указание о возбуждении уголовного дела и задержании Парамонова.

Дознаватель, которому было поручено расследование дела, ввиду занятости производством других следственных действий, не вынося постановления о возбуждении уголовного дела, в 15 ч составил протокол задержания Парамонова, указав в качестве времени задержания — 15 ч.

Постановление о возбуждении уголовного дела дознаватель вынес на следующий день после задержания Парамонова, поставив датой возбуждения дела этот день.

Соблюдены ли в данном случае все требования закона, регламентирующие порядок задержания? Как исчисляются сроки задержания? Допустимо ли задержание до возбуждения уголовного дела? Составьте протокол задержания подозреваемого.

Задача № 9.

Губернатор области привлечен в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 285 УК. РФ (использование должностным лицом субъекта Российской Федерации своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства).

Полагая, что совершение преступления несовместимо с высоким должностным статусом обвиняемого, следователь с согласия прокурора направил в суд ходатайство о временном отстранении губернатора от должности.

Какое решение должен принять суд? В каких целях применяется данная мера процессуального принуждения? Соответствует ли решение следователя в данном случае указанным в законе целям ?

Задача № 10.

Следователь следственного комитета при прокуратуре РФ представил в суд материалы к ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу Мирзояна. Защитник Мирзояна адвокат Пончева

заявила ходатайство об ознакомлении ее с материалами, на основании которых принимается решение судом. Судья отказал адвокату. Сославшись на п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, он указал, что право знакомиться со всеми материалами дела возникает у обвиняемого и его защитника по окончании предварительного расследования. Ознакомление с материалами, представленными с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, законом не предусмотрено.

Вправе ли суд отказать подозреваемому или обвиняемому, а также их защитникам в удовлетворении такого ходатайства?

Задача № 11.

При рассмотрении в судебном разбирательстве ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу обвиняемый в покушении на получение взятки сотрудник налоговой инспекции Шульга, сославшись на ст. 241 УПК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении материалов в открытом судебном заседании. Судья отказал обвиняемому, указав, что поскольку следствие по делу не окончено, открытое разбирательство дела может привести к разглашению тайны следствия.

В закрытом или открытом судебном разбирательстве в соответствии с законом рассматривается ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей?

Задача № 12.

Арестованный Малков не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, поскольку скрылся во время этапирования в суд.

Вправе ли судья вынести постановление об отказе или об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения Малкову заключения под стражу?

Задача № 13.

Прокурор обратился в суд с ходатайством об отмене ранее избранной судом меры пресечения в виде ареста Тимохину ввиду того, что, несмотря на предпринятые меры, дознавателем не добыты доказательства, свидетельствующие о совершении подозреваемым преступления, более того, собраны доказательства, свидетельствующие о совершении преступления другим лицом, Лариным. Суд, проверив представленные прокурором материалы, пришел к выводу, что, в действительности, преступление совершил все же Тимохин, а не Ларин, и отказал прокурору в отмене Тимохину меры пресечения в виде ареста, продлив срок содержания под стражей и предложив прокурору продолжить расследование.

Оцените законность принятого судом решения. Укажите, что может предпринять прокурор в данной ситуации?

Задача № 14.

Постановлением судьи Переведенцеву, обвиняемому по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на три месяца на том основании, что подсудимый обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а дело в отношении него является особо сложным.

Решение о продлении на три месяца срока содержания Переведенцева под стражей было принято судьей при назначении судебного заседания. В жалобе адвокат в интересах Переведенцева поставил вопрос об отмене постановления судьи и освобождении подсудимого из-под стражи в связи с тем, что судьей нарушен порядок вынесения постановления.

Кто прав в данной ситуации: судья или адвокат? Какой порядок вынесения постановления о продлении срока содержания под стражей предусмотрен УПК РФ?

Задача № 15.

Шоферу-дальнобойщику Прогонову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК, и мерой пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Обвиняемый не препятствовал нормальному ходу расследования. Однако следователь получил письмо от директора автобазы, в котором тот сообщал, что в связи с привлечением к уголовной ответственности Прогонов, переведенный на должность автомеханика, допускает прогулы, пьянствует, разлагающе действует на коллектив, за что ему объявлен строгий выговор.

Зная, что в отношении Прогонова применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, директор ходатайствовал об избрании Прогонову более строгой меры пресечения, так как его поведение надлежащим назвать нельзя.

Как должен поступить следователь?

Задача № 16.

Находящийся в запасе сержант Артаков был призван на двух месячные военные сборы (4 июня - 4 августа 2007 г.).

При прохождении сборов 19 июля он самовольно оставил воинскую часть, уехав домой на свадьбу брата. Уголовное дело в отношении Артакова военный следователь возбудил 29 июля, когда тот появился в воинской части. В этот же день Артакову избрана мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части, где он проходил сборы, на что подозреваемый согласился. 6 августа следователь вынес постановление о привлечении Артакова в качестве обвиняемого, а 8 августа прибыл в

воинскую часть для предъявления ему обвинения. Но командир части сообщил, что Артаков выбыл 4 августа по окончании сборов.

Даше оценку действиям следователя и командира воинской части.

Задача № 17.

Несовершеннолетний Набоков после того, как его мать погибла, искусанная собакой, стал систематически истреблять собак, применяя садистские методы. В день своего 16-летия в присутствии сверстников он зверски убил очередную собаку, за что и был привлечен к уголовной ответственности.

Отчим отказался взять его под присмотр. Тогда это взял на себя классный руководитель подростка — Степанов. После предъявления обвинения по ч. 2 ст. 245 УК Набоков от органов следствия скрылся. *Проанализируйте действия следователя. Будет ли педагог Степанов нести ответственность, предусмотренную ч. 4 ст. 103 УПК, в порядке, установленном ст. 118 УПК?*

Задача № 18.

Северьянову предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 228 УК. Обвиняемый просил не лишать его свободы и отпустить под залог. В виде залога он тут же предложил золотой медальон, украшенный тремя бриллиантами, и цепочку к нему из старинного золота. На внутренней стороне крышки медальона выгравировано: «Анна». Специалист оценил драгоценность в 250 000 руб. С согласия прокурора следователь избрал в отношении Северьянова меру пресечения — залог и ценности поступили на депозитный счет прокуратуры.

Вскоре после этого к следователю прибыл работник уголовного розыска из соседней области и сообщил, что медальон с цепочкой принадлежат Анне Николаевне Гавардовской, у которой их похитили при квартирной краже.

Как в этом случае должен поступить следователь?

Тема 8 «Процессуальные документы, сроки, издержки»

Практическое занятие – 2 часа

Цель занятия: выработка практических навыков составления процессуальных документов, исчисления процессуальных сроков, порядка их продления, порядка возмещения судебных издержек.

Задача № 1.

В обеспечение явки подсудимого Маринина по вызовам суда родственниками Маринина был внесен залог.

В обвинительном приговоре суд постановил обратить залоговые суммы в доход государства в счет возмещения процессуальных издержек, поскольку в судебном заседании было установлено, что подсудимый является

безработным, постоянных источников дохода не имеет, средства на существование получает от сдачи стеклотары в пункты приема, следовательно, иной возможности взыскать процессуальные издержки не имеется.

Оцените законность решения суда в части возмещения процессуальных издержек. Сделайте ссылки на нормы УПК РФ.

Задача № 2.

По постановлению судьи уголовное дело в отношении Казариной, обвинявшейся в нарушении Правил дорожного движения повлекшем по неосторожности смерть человека, было направлено в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче дела для рассмотрения в Московский городской суд, поскольку все свидетели проживали в г. Москве. В обоснование данного постановления судья указал, что рассмотрение дела в г. Москве позволит обеспечить полное, всестороннее рассмотрение и разрешение дела, соблюдение процессуальных сроков и уменьшение процессуальных издержек.

Допускается ли в целях уменьшения процессуальных издержек:

-производство предварительного расследования по месту нахождения большинства свидетелей?

-рассмотрение и разрешение дела судом по месту нахождения большинства свидетелей?

При ответе проанализируйте ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ст. 32, 152 и иные нормы УПК РФ.

Оцените законность постановления судьи.

Задача № 3.

Супруги Калымовы признаны виновными в совершении убийства по предварительному сговору. В приговоре суд указал, что процессуальные издержки за проезд свидетелей к месту судебного разбирательства в сумме 18870 руб. подлежат взысканию с осужденных солидарно.

Включаются ли суммы, выплачиваемые свидетелям на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, в состав процессуальных издержек?

В каком порядке — солидарном или долевом — подлежат взысканию процессуальные издержки с нескольких осужденных?

Оцените законность решения суда в части взыскания процессуальных издержек.

Задача № 4.

При рассмотрении судом дела по обвинению несовершеннолетнего Пунанцова А. его защиту осуществляли законный представитель Пунанцов Н. (отец подсудимого) и адвокат Зиновьев по назначению суда.

В обвинительном приговоре в отношении Пунанцова А. судом из средств федерального бюджета в пользу коллегии адвокатов «Архангельское адвокатское агентство» взыскано 12060 руб. за участие в судебном заседании

адвоката Зиновьева и одновременно эта сумма взыскана в доход федерального бюджета с законного представителя осужденного — Пунанцова Н.

Пунанцов Н. обжаловал постановление судьи о взыскании с него данной суммы, обосновывая свое требование об отмене постановления тем, что законом не предусмотрено взыскание средств с законного представителя за участие адвоката в суде. Он пояснил также, что, не имея средств на заключение соглашения с адвокатом, сам осуществлял защиту своего несовершеннолетнего сына в суде, а сын не настаивал на участии адвоката в судебном заседании, поскольку у него не было самостоятельного заработка и других средств.

Оцените законность приговора в части взыскания денежных сумм за участие в судебном заседании защитника, ответив на следующие вопросы:

Включаются ли в состав процессуальных издержек расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда?

Как определяется размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда?

В каком процессуальном решении должен быть решен вопрос о взыскании процессуальных издержек?

Вправе ли суд взыскать процессуальные издержки с законного представителя осужденного?

Задача № 5.

По окончании предварительного расследования обвиняемый Несмеянов заявил ходатайство о снятии копий с материалов уголовного дела с помощью копировального аппарата, имевшегося в распоряжении следователя, с последующей оплатой оказанных услуг обвиняемым. Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, следователь указал в постановлении, что следователи прокуратуры не вправе оказывать платные услуги по изготовлению копий материалов уголовного дела с помощью технических средств, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурорским работникам запрещено совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью.

Несмеянов направил жалобу на решение следователя прокурору, в которой указал, что отказ следователя изготовить копии материалов уголовного дела является незаконным, поскольку противоречит п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ и нарушает право обвиняемого на защиту.

Включаются ли расходы по изготовлению копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств в состав процессуальных издержек?

Как вы понимаете положение п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о том, что обвиняемый вправе снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств «за свой счет»?

Как вы полагаете, какое решение должен вынести прокурор?

Задача № 6.

Уголовное дело о тяжком преступлении было возбуждено 9 марта 2007г. Следствие продолжалось по нему непрерывно до 12 июня 2007 г., когда и был задержан в качестве подозреваемого г-н Ломакин.

С согласия прокурора района 13 июня к нему было применена в качестве меры пресечения заключение под стражу, а 22 июня он был привлечен в качестве обвиняемого с сохранением прежней меры пресечения. Следствие по этому делу было закончено 10 сентября 2007 г. и в этот же день обвиняемому и его защитнику были предоставлены для ознакомления все материалы дела. Через два дня обвиняемый заболел и с 13 сентября по 4 октября с делом никто не знакомился. С 5 октября по 4 ноября продолжалось ознакомление с делом.

Обвинительное заключение следователь составил 29 ноября 2007 г., после чего дело было передано прокурору. Прокурор утвердил обвинительное заключение 9 декабря 2007 г. и направил дело в суд.

Защитник обвиняемого обратился с жалобой в суд на превышение срока предварительного заключения, установленного законом, настаивая на освобождении Ломакина.

Определите процессуальные сроки по этому делу и укажите какие сроки были нарушены? Укажите кто должен продлевать указанные сроки?

Задача № 7.

16 октября 2007 г. начальником Орловского РОВД полковником милиции Кудриным оперуполномоченному ОУР ст.лейтенанту милиции Навкину была поручена проверка материала по факту кражи личного имущества Игнатова из принадлежащего ему дачного домика. В ходе проведенной проверки было установлено, что кражу мог совершить ранее судимый Терехов.

28 октября 2007г. оперуполномоченный Навкин по данному факту возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.158 УК РФ, в тот же день задержал Терехова в порядке ст.91 УПК РФ, провел обыск по месту жительства, где изъяс часть похищенного.

31 октября 2007 г. он допросил Терехова в качестве подозреваемого и избрал в отношении него меру в виде подписки о невыезде. В тот же день направил прокурору сообщение о задержании Терехова, об избрании ему меры пресечения, а также о проведенном обыске.

Проведя неотложные следственные действия, 9 ноября 2007 г. оперуполномоченный Навкин вынес постановление о направлении уголовного дела по подследственности.

Оцените правомерность действий оперуполномоченного? Назовите процессуальные сроки и укажите какие из них были нарушены?

Тема № 9 «Реабилитация»

Практическое занятие - 2 часа.

Цель занятия: выработка навыков в принятии решения о реабилитации лица, незаконно подвергнутому уголовному преследованию, а также возможности возмещении ему причиненного вреда.

Задача № 1

Н., лицо без определенных занятий и законных доходов, был задержан по подозрению в грабеже, затем привлечен в качестве обвиняемого, арестован на основании судебного решения и содержался под стражей шесть месяцев. Однако доказать его виновность не удалось, хотя улики остались, а по негласным оперативно-розыскным материалам преступление совершено именно Н.

Подлежит ли Н. реабилитации? Если да, то по какому основанию? Может ли Н. претендовать на возмещение вреда и какого именно?

Задача № 2

Расследуя уголовное дело о похищении человека, следователь изъял в качестве вещественного доказательства–орудия преступления–принадлежащую подозреваемому С. автомашину ВАЗ 2107, в которой удерживалась и перевозилась школьница Р. Двое первых суток, пока следователь оформлял сдачу ее на хранение, автомашина находилась во дворе райотдела и оказалась разукомплектована: с нее сняли щетки стеклоочистителя и колеса. Уголовное дело закончилось прекращением за отсутствием состава преступления.

Какие имущественные правоотношения порождает порча имущества, при надлежащего гр. С.?

Что изменилось бы, если бы дело окончилось а) осуждением С.; б) прекращением дела по нереабилитирующему основанию?

Составьте процессуальные документы:

1. Постановление о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда (приложение 143).
2. Постановление о производстве выплат в возмещении имущественного вреда юридическому лицу (приложение 144).

Задача № 3

Оправданный судом по обвинению в сбыте наркотических средств студент К. предъявил администрации вуза, в котором обучался до ареста, копию оправдательного приговора и заявление о восстановлении. Однако приказа по институту не последовало.

Какие меры может предпринять реабилитированный студент для восстановления в вузе?

Задача № 4

Гражданин Миронов был осужден к лишению свободы Советским районным судом г.Орла. Вступивший в законную силу приговор суда в отношении него был пересмотрен с частичным прекращением уголовного дела на основании п.1, 2 ч.1 ст.24 УПК РФ с оставлением без изменения приговора по другим эпизодам обвинения.

Каким образом в данном случае должен решаться вопрос о наличии вреда и его возмещении, если осужденный продолжает отбывать наказание?

Задача № 5

Гражданка Сверидова И.Н. была необоснованно подвергнута денежному взысканию на основании ст.117 УПК РФ.

Подлежит ли она реабилитации?

Задача № 6

Ответьте на вопросы из прокурорско-следственной практики по применению норм УПК РФ:

1. Если лицо необоснованно было подвергнуто денежному взысканию на основании ст.117 УПК РФ, подлежит ли оно реабилитации?
2. Какой именно прокурор и в какой форме приносит официальное извинение реабилитированному: осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, вышестоящий или по его поручению иной?
3. Распространяются ли положения гл.18 УПК РФ на жертв политических репрессий?
4. Можно ли отказать в возмещении вреда, если реабилитированный оговорил себя в совершении преступления?

Тема № 10 «Возбуждение уголовного дела»

Практическое занятие 2 часа.

Цель занятия: выработка навыков применения уголовно-процессуального закона и принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела.

Задача № 1.

Гражданин Иванов встречал свою жену, которая поздно вечером возвращалась домой с работы. По пути домой Иванов и его супруга встретили компанию молодых людей, находившихся в нетрезвом состоянии. Последние начали оскорблять супругу Иванова

(Иванов — бывший десантник, служил в «горячих» точках, владеет приемами боевых искусств). Между Ивановым и компанией завязалась драка, в результате которой Иванов причинил одному из нападавших легкий вред здоровью.

Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела в отношении Иванова?

Задача № 2.

Сотрудники ОМОНа проводили специальную операцию, целью которой было выявление готовящегося особо опасного преступления. Один из сотрудников непреднамеренно оттолкнул хозяйку дома, в котором проводился обыск, от дверного проема, в результате чего та упала и получила сотрясение головного мозга.

Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника ОМОНа?

Задача № 3.

Гражданин Нестеров пострадал от действий сотрудника РУБОПа. Как показал потерпевший, он вместе с друзьями-коллегам и ужинал в кафе. К их столу подошел гр-н Асеев (сотрудник РУБОПа) и предложил «выпить» по случаю дня его рождения. Получив отказ, он начал оскорблять присутствующих. Когда ему сделали замечание, гр-н Асеев выхватил пистолет и ударил одного из сидящих рукояткой по лицу. Затем произвел три выстрела в потолок, а после был повален присутствующими на пол и вскоре задержан прибывшими сотрудниками милиции. Как следует из показаний сотрудника РУБОПа, потерпевший с друзьями являются членами одной организованной преступной группировки и Асеев знает их по своей работе. Кроме того, потерпевший с друзьями оскорбляли его, а после того, как Асеев сделал им замечание, попытались применить к нему насилие, развязали драку. Асеев утверждал, что после того, как опасность для его здоровья стала очевидной и реальной, он решил применить табельное оружие и выстрелил в потолок. В процессе борьбы с нападавшими он действительно мог нанести удар рукояткой пистолета.

Имеются ли повод и основания для возбуждения уголовного дела ? Если имеются, то в отношении кого?

Возможно ли проверить утверждения Нестерова и Асеева до принятия решения о возбуждении уголовного дела? Если возможно, то каким образом?

Задача № 4.

Солдат Синин дезертировал из воинской части, дислоцированной в Хабаровске, и скрывался в Воронеже у своей знакомой гр-ки Доброходовой, которая явилась инициатором дезертирства и обещала укрыть его еще перед побегом со службы. Прокурор района, где дислоцировалась воинская часть возбудил уголовное дело о дезертирстве Синина.

Правомочны ли действия прокурора?

Задача № 5.

В ОВД обратился гр-н Николаев с заявлением о том, что у него из квартиры 8 августа 2007 г. в период с 9 до 12 ч была совершена кража ценностей. Осмотром места происшествия установлено, что дверь квартиры взломана, в квартире вскрыты шкафы, их содержимое выброшено на пол, а из квартиры пропали деньги в сумме 2000 долл. США и золотые украшения на общую сумму 155 тыс. руб.

Укажите повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

Задача № 6.

Проводя 2 декабря 2007 г. действия по проверке сообщения об обнаружении трупа Комарова, следователь следственного комитета при прокуратуре РФ 3 декабря 2007 г. назначил судебно-медицинскую экспертизу трупа. Согласно заключению эксперта от 5 декабря 2007 г. смерть потерпевшего наступила от ножевого ранения в подмышечную область. В связи с этим, получив заключение эксперта на руки 6 декабря 2007 г., следователь в тот же день возбудил уголовное дело. После возбуждения уголовного дела было установлено лицо, совершившее преступление, — Теплякова, и дело в отношении нее направлено в суд. Суд оправдал Теплякову, исключив из числа допустимых доказательств заключение эксперта, так как оно было получено вне рамок расследования дела: заключение получено 5 декабря 2007 г., а дело возбуждено 6 декабря 2007 г. По мнению судьи, в стадии возбуждения уголовного дела следователь имел право только назначить судебно-медицинскую экспертизу, что является всего лишь одним из этапов ее проведения, а получать выводное знание эксперта — заключение — имел право лишь в рамках уголовного дела.

Государственный обвинитель внес кассационное представление, указав на действия, которые в случае необходимости можно проводить до возбуждения уголовного дела в полном объеме.

Оцените выводы суда. Чью позицию — суда или государственного обвинителя — разделяете вы? Обоснуйте ответ.

Тема № 11 «Предварительное расследование»

Практические занятия – 14 часов

Практическое занятие № 1.

Цель занятия: выработка навыков применения уголовно-процессуального закона, регламентирующего понятие, задачи, общие условия предварительного расследования.

Задача №1.

18 октября 2007 г. старший оперуполномоченный уголовного розыска Побегайло в соответствии с правилами ст. 146 УПК РФ возбудил уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ и произвел неотложные следственные действия. Он задержал и допросил в качестве подозреваемых трех лиц, допросил свидетелей, произвел обыск. Расследование продолжалось до 11 декабря 2007 г. В этот период старший оперуполномоченный привлек в качестве обвиняемых подозреваемых Григорьева и Кирьянова и предъявил им обвинение, а также назначил ряд экспертиз. 12 декабря 2007 г. дело было направлено прокурору для передачи по подследственности. 19 декабря 2007 г. дело было принято к производству следователем — женой старшего оперуполномоченного Побегайло, производившего неотложные следственные действия. При этом Побегайло продолжал самостоятельно участвовать в расследовании, проводя допросы свидетелей, выемку документов и ряд других следственных действий, а также осуществляя оперативно-розыскные мероприятия.

Какие нарушения требований уголовно-процессуального закона допущены по делу?

Задача № 2.

Определением судебной Коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 10 декабря 2007 г. были оправданы Николаев, Ефимов, Соколов, осужденные за совершение хулиганских действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ, из-за несоблюдения формы предварительного расследования. Как указано в определении, дело возбуждено не в отношении конкретного лица, а лица, совершившие преступление, были установлены в ходе производства неотложных следственных действий, поэтому расследование должно осуществляться в форме предварительного следствия.

На основе анализа ст. 150, 151, 157, 223 УПК оцените решение судебной Коллегии с точки зрения его законности и обоснованности. Какие противоречия и пробелы имеются в нормах УПК, определяющих компетенцию органов дознания и предварительного следствия?

Задача № 3.

Клевакин наряду с другими лицами был привлечен к уголовной ответственности за совершение убийства Филиппова, Швецова и Макарова с целью уклониться от уплаты долга и за незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия.

При проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Клевакин обнаруживает признаки временного болезненного расстройства психической деятельности в форме реактивного состояния с синдромом бредоподобного фантазирования, вследствие чего материалы в отношении Клевакина выделены в отдельное производство и дело направлено в суд для решения вопроса о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Судьей областного суда дело по обвинению Клевакина возвращено прокурору области ввиду того, что в материалах нет подлинных протоколов следственных действий.

Прокурор в представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи, ссылаясь на то, что нет необходимости заверять представленные ксерокопии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов.

Обоснованно ли принято судьей решение о возвращении дела прокурору? Какие требования предъявляются к оформлению уголовного дела, выделенного в отдельное производство?

Задача № 4.

При допросе 12 марта 2007г. свидетель Борисов указал на несовершеннолетнего Хайретдинова как на лицо, совершившее убийство Кузина. В связи с этим 13 марта утром в квартире Хайретдинова был произведен осмотр с целью изъятия вещей и орудия преступления, имеющих отношение к делу. В то же время у него изъяли одежду и обувь, а сам он в течение всего дня находился в помещении ОВД, где с ним проводились следственные мероприятия — допросы и очные ставки со свидетелями. Следователь производил допросы несовершеннолетнего Хайретдинова в качестве свидетеля. Родственники Хайретдинова заключили соглашение с адвокатом Галкиным, которого следователь не допустил к участию в проведении следственных действий. В 22 ч 30 мин 13 марта 2007 г. Хайретдинов был задержан в качестве подозреваемого официально и допрошен с участием дежурного адвоката.

Опишите и квалифицируйте допущенные следователем нарушения. Укажите, каковы последствия допущенных нарушений.

Задача № 5.

В 0 ч 30 мин в дежурную часть ОВД по Орловскому району позвонил участковый инспектор Копылов и сообщил, что в деревне Воробьевка в своем доме обнаружен труп гр-на Серова с признаками насильственной смерти. Поскольку следователь следственного комитета при прокуратуре РФ был занят в связи с другим происшествием, начальник РОВД поручил Копылову немедленно возбудить по указанному факту уголовное дело и провести по нему неотложные следственные действия. Копылов, выполняя указания начальника РОВД, возбудил уголовное дело по факту убийства и выполнил следующие действия: осмотр места происшествия, допрос свидетелей Некрасова и Архипова, назначение судебно-медицинской экспертизы, кроме того, задержал подозреваемого Вавилова в порядке ст. 91 УПК РФ.

Законны ли действия начальника РОВД и участкового инспектора?

Задача № 6.

13 мая 2007 г. Ямалов совершил кражу в Северном районе г. Тулы. Он же 24 июня 2007 г. совместно с Гумеровым и военнослужащим Саламовым в Заводском районе г. Орла совершил разбойное нападение на гр-на

Вельских. По данным фактам в городах Тула и Орёл возбуждены уголовные дела.

Имеются ли основания для соединения уголовных дел?

Как определить подследственность названных уголовных дел?

Задача № 7.

Прокурор района, ознакомившись с материалами предварительного следствия для утверждения обвинительного заключения по делу Гончаренко и других, совершавших нападения на граждан с целью, завладения их имуществом, дал следователю письменные указания. Он предложил изменить квалификацию обвинения, предъявленного Гончаренко и его соучастникам, со статьи Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за грабеж, на статью УК о разбое, а также изменить меру пресечения в отношении обвиняемого Печенова, освободив его из под стражи. Кроме того, было предложено произвести несколько очных ставок между обвиняемыми и потерпевшими и обыск у родителей Гончаренко.

Получив указания прокурора, следователь не согласился с ними. Он считает правильной свою квалификацию действий обвиняемых; освобождение Печенова может повлечь за собой его побег, а следственные действия, предлагаемые прокурором проводить преждевременно.

Может ли следователь не выполнить указания прокурора в данном случае и как он должен поступить?

Задача № 8.

В ходе расследования уголовного дела по факту кражи личного имущества граждан в поезде Москва - Адлер, проводимом в ЛОВД на ст. Орел, со слов подозреваемых, задержанных в г.Орле, установлено, что кражи были ими совершены в период с 2 до 4 часов ночи. Согласно графика исполненного движения в это время поезд находился на участке оперативного обслуживания ЛОВД на ст. Москва - Курская и Тула. Потерпевшие обнаружили пропажу имущества в 5-²⁰ ч., т.е. во время прохождения поезда по участку, обслуживаемому ЛОВД на ст. Орел.

Где должно производиться дальнейшее расследование?

В каких случаях расследование производится по месту совершения преступления, а в каких в иных местах?

Практические занятия № 2-3.

Цель занятия: выработка навыков применения уголовно-процессуального закона о принятии процессуальных решений при выполнении отдельных следственных действий.

Задача № 1.

25 июля 2007 г. было возбуждено уголовное дело по факту проверки интернет-клуба. 28 июля 2007г. по данному делу в качестве свидетеля был допрошен гр-н Егоров. 29 июля 2007г. у Егорова был произведен обыск и наложен арест на его имущество.

Правомерны ли данные действия в отношении Егорова? Кто принимает решение о производстве данных следственных действий? Как вправе поступить Егоров? Какие еще следственные действия необходимо произвести?

Задача № 2.

На основании того, что протокол проверки показаний на месте был составлен следователем с небольшим отступлением от формы, установленной УПК (не было подстрочного текста, были внесены дополнительных графы и т.п.), адвокат заявил ходатайство о признании этого протокола недопустимым доказательством по вышеназванным причинам.

Как должно быть разрешено это ходатайство?

Задача № 3.

Белову 10 июля 2007г. в присутствии защитника было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ; следователем ему были разъяснены предусмотренные законом права и он был допрошен в качестве обвиняемого. Собрав в ходе следствия дополнительные доказательства виновности Белова, 14 июля 2007г. следователь предъявил ему обвинение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и он был допрошен по существу предъявленного нового обвинения в присутствии защитника. Следователь не стал заново разъяснять обвиняемому его права, предусмотренные законом.

Будут ли в этом случае показания обвиняемого Белова допустимыми доказательствами?

Задача № 4.

Постановление о привлечении Зайцева А.И. в качестве обвиняемого вынесено следователем 1 июля 2007г., а предъявлено обвинение было 7 июля 2007г., в тот же день Зайцев был допрошен в качестве обвиняемого с участием приглашенного им защитника. Зайцев виновным себя признал и дал изобличающие себя показания.

Являются ли показания, данные обвиняемым Зайцевым, доказательствами по делу?

Задача № 5.

На первом допросе в качестве обвиняемого Кузьмичев отказался давать показания. Через несколько дней он вновь был допрошен, по тому же обвинению. Кузьмичеву были вновь разъяснены его права, предоставлен адвокат. Кузьмичев дал показания, изобличающие как его самого, так и соучастников.

Допустимы ли показания Кузьмичева как доказательство?

Задача № 6.

Следователь произвел следственный эксперимент, однако составил протокол не в период проведения следственного действия, а спустя 20 минут. Все участники его подписали.

Допустил ли в данном случае следователь нарушение закона?

Задача № 7.

Судебно-медицинский эксперт проводил экспертизу телесного вреда здоровью как потерпевшему по делу, так и обвиняемому, т.е. противоположным сторонам процесса, интересы которых не совпадают. Согласно ч. 6 ст. 49 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником даже двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого, не говоря уже о представлении в процессе одновременно и интересов потерпевшего, и интересов обвиняемого.

А какие ограничения содержатся на этот счет в УПК в отношении экспертов?

Может ли один и тот же эксперт проводить экспертизу и в отношении потерпевшего, и в отношении обвиняемого?

Задача № 8.

Согласно ч. 2 ст. 197 УПК РФ факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта. При проведении судебно-медицинской экспертизы трупа Содкова судебно-медицинским экспертом Залыгиным присутствовал следователь следственного комитета при прокуратуре РФ юрист 2 класса Деревянко. В суде выяснилось, что факт присутствия Деревянко в заключении не отражен. На предварительном слушании встал вопрос о признании заключения эксперта о причинах смерти Содкова недопустимым доказательством.

Какое решение должен принять судья?

Задача № 9.

Дополнительной, повторной или новой самостоятельной будет экспертиза, назначенная по следующим основаниям:

- ввиду того, что следствием добыты дополнительные образцы почерка умершего лица (ранее был сделан вывод о невозможности решения поставленного вопроса);

- ввиду того, что экспертом было проведено недостаточное количество экспериментальных выстрелов;

- при повторном осмотре места происшествия обнаружена еще одна пуля, предположительно выстрелянная из исследовавшегося ранее пистолета;

- ввиду изменения исходных данных, представленных ранее эксперту для решения вопроса, имел ли водитель техническую возможность предотвращения наезда (выяснилось, что потерпевшая не переходила, а перебежала дорогу).

Задача № 10.

По делу Уварова, обвинявшегося в изнасиловании и убийстве малолетней С., в числе доказательств фигурировало заключение криминалистической экспертизы, согласно которому на одежде обвиняемого и потерпевшей имеются взаимопереходящие наложения — микроволокна ткани, одинаковые по родовым признакам. Уваров категорически отрицал свою вину. На судебном следствии он заявил, что во время проведения очной ставки с отцом потерпевшей он видел, что его одежда лежала в кабинете следователя вместе с одеждой потерпевшей. Из материалов дела видно, что одежда С. была изъята следователем с места происшествия 3 октября, а одежда Уварова — во время обыска у него 7 октября, и только 11 октября был составлен протокол об отдельной упаковке одежды Уварова и С.

Может ли при данных условиях заключение экспертизы быть признано доказательством по делу?

Задача № 11.

В связи с тем что изготовление заключения эксперта затягивалось, а процессуальные сроки по делу заканчивались, следователь по установленной процедуре допросил эксперта. Через несколько дней было получено заключение.

Нарушен ли в данном случае процессуальный порядок формирования источника доказательств?

Задача № 12.

По делу об убийстве Макеева, совершенном во время охоты из дробового охотничьего ружья, на судебно-баллистическую экспертизу была направлена дробь, обнаруженная в трупе при судебно-медицинской экспертизе, и дробь, изъятая у подозреваемого Неверова. Эксперт дал заключение об одинаковой родовой принадлежности дроби. Затем по делу была проведена повторная судебно-баллистическая экспертиза по тому же вопросу, на которую дополнительно была направлена дробь, извлеченная из дерева, около которого был убит Макеев. Эксперт, проводивший повторную экспертизу, установил, что дробь, извлеченная из трупа и из дерева, имеет единый источник происхождения (завод-изготовитель), а дробь, изъятая у Неверова — другой источник происхождения. Эксперт приобщил к заключению образцы дроби, полученной им с завода, на котором была изготовлена дробь, принадлежащая Неверову, которая отличалась по технологическим признакам от дроби, извлеченной из трупа и дерева.

К какому виду доказательств относится дробь: а) изъятая из трупа потерпевшего; б) из дерева; в) у подозреваемого; г) полученная от завода-изготовителя?

Вправе ли эксперт производить в ходе экспертизы поиск, обнаружение вещественных доказательств (например, дроби или пули при вскрытии трупа)

и получение образцов продукции от завода-изготовителя, необходимых ему для сравнительного исследования?

Задача № 13.

В отдаленной местности в качестве судебно-медицинского эксперта по уголовному делу об обнаружении трупа неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти был привлечен Поплавский. Следователю было известно, что Поплавский является кандидатом медицинских наук, заслуженным врачом России. В суде выяснилось, что в действительности Поплавский является врачом-онкологом, область научных познаний которого — старческая онкодерматология. Атипичную картину странгуляционной борозды на шее трупа эксперт объяснить не смог.

Какие решения должны были принять следователь и суд?

Задача № 14.

По уголовному делу по факту хищения на производстве лома цветных металлов была назначена повторная судебно-бухгалтерская экспертиза, которая в числе прочих экспертов была поручена эксперту Ефремову, который некоторое время назад проводил первоначальную (первичную) судебно-бухгалтерскую экспертизу в рамках этого же уголовного дела. Адвокат настаивал, что исключительно по этим основаниям заключение повторной судебно-бухгалтерской экспертизы является недопустимым доказательством.

А как считаете вы?

Задача № 15.

Следователь на основании ст. 202 УПК РФ получил у обвиняемого образцы для сравнительного исследования (образцы почерка) с участием понятых — близких родственников обвиняемого.

Оцените законность процессуальной процедуры данного следственного действия.

Задача № 16.

Правом или обязанностью для следователя является привлечение к участию в деле специалиста, если область его специальных познаний относится к случаям обязательного назначения судебной экспертизы?

К участию в осмотре места происшествия по факту обнаружения трупов супругов Голубевых в связи с объективной невозможностью участия в этом следственном действии районного судебно-медицинского эксперта следователь следственного комитета при прокуратуре РФ привлек врача-травматолога Смирнова.

В качестве кого — эксперта или специалиста — участвовал Смирнов в данном следственном действии?

К какой из сторон — обвинения или защиты — будет относиться специалист, если привлечен к участию в деле по решению прокурора или по ходатайству адвоката?

Практическое занятие № 4.

Цель занятия: выработка у курсантов навыков применения закона при привлечении лица в качестве обвиняемого и составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Задача № 1.

По уголовному делу в отношении гражданина Морозова, обвиняемого в убийстве, совершенном с особой жестокостью, были установлены следующие обстоятельства.

Потерпевший был обнаружен на полу с тремя ранами в области затылочной части головы и странгуляционной борозде на шее. На месте происшествия были оставлены следы, которые, по заключению эксперта, принадлежали Морозову.

При обыске обнаружен нож, на котором были оставлены следы крови той же группы, что и у потерпевшего.

Соседка Морозова, будучи допрошенной в качестве свидетеля, показала, что в тот вечер, когда произошло убийство, она видела, как обвиняемый зашел на квартиру пострадавшего, и слышала громкие звуки ссоры между ними. В какое точно время, она не может вспомнить, так как смотрела телевизор, по которому передавали художественный фильм «Вылет задерживается».

Будучи допрошенным, обвиняемый Морозов виновным себя не признал, пояснив, что в тот вечер он все время находился дома, что может подтвердить его сестра.

Какие обстоятельства должны быть установлены по делу на момент привлечения в качестве обвиняемого?

Обоснованно ли привлечение Морозова в качестве обвиняемого? Какие процессуальные действия должны быть выполнены в связи с привлечением в качестве обвиняемого?

Составьте постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, используя в качестве образца постановления, данные в задании № 6.

Задание № 2.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. Орёл

20 января 2008 г.

Следователь следственного комитета при прокуратуре РФ по Орловской области, юрист 3 класса Котов, рассмотрев материалы уголовного дела № 00124

установил:

Семенов И.В. 1985 г. рождения, уроженец г. Кострома, достаточно изобличается в том, что он из хулиганских побуждений совершил умышленное

убийство Азерова С.П., т.е. в преступлении, предусмотренном п. «и» ст. 105 УК РФ.

постановил:

Привлечь Семенова И.В. в качестве обвиняемого по л. «и» ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь следственного комитета
при прокуратуре РФ по Орловской области
юрист 3 класса

Подпись

Котов

Удовлетворяет ли это постановление требованиям закона?

Каков порядок предъявления обвинения обвиняемому?

Кому должна быть направлена копия постановления?

Как должен поступить следователь в том случае, если обвиняемый отказался удостоверить тот факт, что обвинение ему было предъявлено?

Задача № 3.

Морозову, обвиняемому по ч. 1 ст. 107 УК РФ, обвинение было предъявлено 20 декабря 2007 г., допрос был произведен 25 декабря 2007 г. Перед дачей показаний обвиняемый заявил, что настаивает на подробной записи своих объяснений по существу обвинения или предоставлении ему права собственноручно изложить эти объяснения. Заявленное ходатайство было отклонено по тем соображениям, что подробная запись объяснений Морозова произведена в протоколе его допроса в качестве обвиняемого, которая была произведена 18 декабря 2007 г. Получив отказ в ходатайстве, обвиняемый Морозов отказался от дачи показаний и подписания протокола допроса в качестве обвиняемого.

Соблюден ли установленный законом порядок допроса обвиняемого?

Назовите сроки предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Как должен быть удостоверен факт отказа обвиняемого от подписания протокола допроса?

Задача № 4.

Следователь следственного комитета при прокуратуре РФ по Орловской области юрист 2 класса Новиков проводил расследование о преступлениях, совершенных против государственной власти и интересов государственной службы.

В результате расследования были собраны достаточные доказательства, дающие основание сделать вывод о привлечении в качестве обвиняемого служащего в Мерии г.Орла Юрьева Г.К. в совершении двух преступлений: ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностным положением) и ст. 292 УК РФ (служебный подлог). По каждому из этих преступлений были вынесены отдельные постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлены Юрьеву.

Оцените законность действий и решений следователя.

Задача № 5.

Волков и Орлов обвиняются в том, что они, действуя в составе организованной группы, по предварительному сговору между собой совершили умышленное убийство Козлова в связи с выполнением им общественного долга.

По данному делу обвиняемый Волков виновным себя не признал, ссылаясь на алиби, так как в то время, в которое было совершено убийство, встречался со своим адвокатом.

Для проверки этих показаний обвиняемый заявил ходатайство о вызове и допросе защитника в части проверки этих показаний. Следователь отказал в заявленном ходатайстве, ссылаясь на то, что адвокат не может быть свидетелем по обстоятельствам, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи.

Соответствует ли закону решение, принятое следователем по делу?

Как должен был поступить следователь в данном конкретном случае?

Назовите, какие процессуальные документы должны были быть составлены следователем.

Задание № 6.

В данном задании предлагаются образцы процессуальных документов, для приобретения последующего навыка в правильном составлении постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. _____

1 сентября 2007 г.

Следователь следственного комитета при прокуратуре РФ по _____ юрист 2-го класса _____, рассмотрев материалы уголовного дела № 00000, возбужденного по факту причинения телесных повреждений гражданину Кошкину А.В.,

установил:

11 августа 2007г. после совместного распития спиртных напитков Яблоковым Е.Е. и Кошкиным А.В., Яблоков Е.Е. на почве внезапно возникших неприязненных отношений, имея умысел на причинение смерти, нанес Кошкину А.В. с целью лишения жизни не менее одного удара кухонным ножом в жизненно важную часть тела — в область грудной клетки спереди, причинив тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Продолжая реализовывать свой умысел на причинение смерти Кошкину Л.В., нанес не менее одного удара ножом в область грудной клетки сзади, причинив легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель. Однако преступление довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был остановлен матерью потерпевшего Кошкиной Н.И., которая пришла на крик сына, и потерпевшему была своевременно оказана медицинская помощь. В указанных действиях

усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,
постановил:

Привлечь ЯБЛОКОВА Еремея Николаевича, родившегося в г. Москве 5 декабря 1950 г., в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить. Следователь Иванов И.И.

[далее следуют обязательные реквизиты, указанные в Приложении 92 ст. 476 УПК РФ]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. _____ сентября 2007г.

Следователь _____ прокуратуры г. _____ юрист _____ класса
Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 00000.

установил:

Гражданин Соев И.Ю. 1 марта 2007 г., находясь в палатке «Ветеран», расположенной на ул. Чадова, затеял ссору со своей сожительницей Черемисиной А.П., продавщицей данной палатки, обвиняя ее в неверности. Воспользовавшись отсутствием покупателей, он завел Черемисину А.П. в подсобное помещение, оглушил и нанес несколько ударов ножом в область шеи. Гражданка Черемисина А.П. умерла на месте. На допросе Соев И.Ю. показал, что он задумал убийство заранее и пришел в палатку «Ветеран» специально, чтобы убить «изменницу». Указанными действиями Соев И.Ю. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ,

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ.

постановил:

Привлечь СОЕВА Игоря Юрьевича, родившегося в г. Москве 1 декабря 1970 г., в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____ *подпись* Иванов И.И.

[далее следуют обязательные реквизиты, указанные в Приложении 92 ст. 476 УПК РФ]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. _____ 2007г.

Следователь _____ прокуратуры г. _____ юрист 2-го класса
Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № _____

установил:

Головастиков Д.И. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, а именно:

15 февраля 2007 г. в 03 часа 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в магазине «Ночной» по адресу г. _____, Курский бульвар, д. 6, в ходе ссоры на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с находившимся вместе с ним Дроздовым А.В. умышленно с целью убийства нанес последнему один удар ножом в грудь, причинив тем самым телесные повреждения, от которых Дроздов А.В. скончался на месте преступления, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,

постановил:

Привлечь ГОЛОВАСТИКОВА Дмитрия Ивановича, родившегося в г. Чебоксары 3 декабря 1971 г., в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____ *подпись* Иванов И.И.

[далее следуют обязательные реквизиты, указанные в Приложении 92 ст. 476 УПК РФ]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. _____ 2008г.

Следователь следственного комитета при прокуратуре г. _____ юрист 2-го класса Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 00000,

установил:

Предварительным следствием по настоящему делу собраны достаточные доказательства, дающие основание привлечь Абрикосова Игоря Ивановича в качестве обвиняемого в совершении преступления, которое выразилось в следующих его действиях.

Вечером 13 февраля 2008 г. во время распития спиртных напитков Абрикосов и Воронин поссорились, при этом Абрикосов ударил Воронина кулаком в лицо, грудь, взял топор и с целью лишения жизни нанес ему семь ударов обухом топора по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму, в результате чего наступила смерть.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,

Удовлетворяет ли это постановление требованиям закона?

Каков порядок предъявления обвинения обвиняемому?

Кому должна быть направлена копия постановления?

Как должен поступить следователь в том случае, если обвиняемый отказался удостоверить тот факт, что обвинение ему было предъявлено?

Практическое занятие № 5.

Цель занятия : привитие практических навыков по выработке умения правильно принимать решение о приостановлении предварительного следствия.

Задача № 1.

В ходе расследования дела о злостном хулиганстве были собраны доказательства того, что наряду с другими лицами в преступлении активно участвовал Дегтев. Следователь установил всех участников преступления. Однако к этому времени Дегтева в городе не оказалось. Выяснилось, что на другой день после преступления он вылетел на самолете в отдаленный порт и, по имеющимся сведениям, оттуда выбыл на зимовку в составе экспедиции. До следующей навигации транспортной связи с зимовкой не будет.

Через 20 дней после возбуждения дела следователь вынес постановление о привлечении Дегтева в качестве обвиняемого и о выделении дела в отдельное производство. Еще через два дня дело в отношении Дегтева было приостановлено.

Оцените действия следователя. Составьте соответствующее постановление о приостановлении предварительного следствия.

Задача № 2.

Обвиняемый по делу о присвоении временного имущества Веселов, в отношении которого была избрана мера пресечения подписка о невыезде, был вызван к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела.

По дороге в РОВД Веселов попал в автомобильную аварию, после которой был доставлен в городскую больницу с переломами и сотрясением головного мозга.

Узнав об этом, следователь получил справку от лечащего врача о состоянии здоровья обвиняемого, после чего обратился к прокурору с ходатайством о продлении срока следствия, т.к. окончить расследование в установленный срок невозможно в связи с болезнью обвиняемого.

Оцените решение следования. Составьте соответствующее постановление по данным основаниям.

Задача № 3.

В ходе расследования уголовного дела по факту ограбления Смирнова было установлено, что преступление совершил Букин. Поняв, что его могут арестовать, Бубнов 20 февраля 2008г. от следствия скрылся. По истечении месяца со дня возбуждения уголовного дела, следователь вынес постановление о розыске подозреваемого, а производство по делу приостановил, мотивируя тем, что все следственные действия произведены, которые можно произвести в отсутствие подозреваемого.

Оцените обоснованность приостановления производства по делу.

Составьте постановление о приостановлении производства по делу.

Задача № 4.

По уголовному делу, возбужденному 20 марта 2008г. в отношении гражданина Миркина Б.А., обвиняемого в растрате и присвоении бюджетных денежных средств в сумме 500000 руб., была избрана мера пресечения в виде залога.

Будучи допрошенным, 18 апреля 2008г. обвиняемый Миркин виновным себя не признал и сославшись на больное сердце был госпитализирован в областную больницу. По заключению кардиолога у Миркина был выявлен микроинфаркт, в связи с чем следователь Зыкин приостановил производство по делу.

В последствии выяснилось, что обвиняемый Миркин покинул больницу 30 апреля и где находится в настоящий момент не известно.

Обоснованно ли Зыкин приостановил производство по делу? Если да, вынесете соответствующее постановление о приостановлении предварительного следствия. Какие процессуальные действия должны быть выполнены в связи с исчезновением Миркина?

Практическое занятие № 6-7.

Цель занятия: привитие навыков процессуальных решений и оценки процессуальных актов на этапе окончания предварительного расследования.

Задача № 1.

По делу о разбойном нападении с применением ножа на Тихомирова обвиняемый Хитров подробно рассказал о происшедшем, выдал нож, похищенное имущество, возместил Тихомирову расходы на лечение и моральный ущерб, раскаялся в совершенном преступлении. Потерпевший его простил.

Окончив расследование, следователь пришел к выводу о возможности прекращения дела в связи с деятельным раскаянием обвиняемого, а также примирения с потерпевшим.

Оцените правомерность решения следователя.

Задача № 2.

Дав показания в качестве обвиняемого, Дульченко подписал протокол допроса, однако само постановление о привлечении его в качестве обвиняемого подписать отказался. Солидаризируясь с подзащитным, адвокат также отказался подписать данное постановление. Причины отказа объяснены не были. Следователь встал перед дилеммой: включать ли в текст обвинительного заключения ссылку на показания обвиняемого как на обвинительное доказательство?

Будут ли показания Дульченко допустимыми доказательствами?

Задача № 3.

К прокурору районной прокуратуры с обвинительным заключением поступило дело Рындина по обвинению в краже чужого имущества.

При изучении материалов дела прокурор обнаружил, что по заключению экспертов, проводивших в отношении Рындина амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, он является вменяемым, но страдает олигофренией в степени легкой дебильности, запас его знаний мал, интеллект невысок, и он не всегда может правильно объяснить смысл прочитанного, в том числе пословиц и поговорок.

Однако при предъявлении Рындину обвинения следователь защитника ему не предоставил. С материалами дела обвиняемый также знакомился без участия защитника.

Какое решение должен принять прокурор по указанному делу?

Составьте процессуальный документ от имени прокурора для данного случая.

Какие решения принимает прокурор по делу, поступившему с обвинительным заключением?

Задача № 4.

Бурцев обвиняется в краже и покушении на совершение кражи чужого имущества, причинивших значительный ущерб потерпевшим.

Закончив 28 июня 2007 г. предварительное следствие, следователь 2 июля 2007 г. составил обвинительное заключение и направил дело прокурору. Постановлением от 7 июля 2007 г. прокурор возвратил дело на дополнительное расследование и пересоставление обвинительного заключения.

В ходе дополнительного расследования следователем был произведен ряд следственных действий, последнее из которых выполнено 8 августа 2007 г.

После дополнительного расследования, которое производилось в июле — августе 2007г., следователь изъял ранее не утвержденное прокурором обвинительное заключение и подшил его после протоколов, выполненных в ходе дополнительного расследования действий. Таким образом, в деле обвинительное заключение оказалось датированным 2 июля 2007 г.

Определите, какое решение должен принять прокурор по делу Бурцева, повторно поступившему с обвинительным заключением. Изложите это решение письменно.

Задача № 5.

Сергеева обвиняют в совершении хулиганства и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Из протокола объявления Сергею об окончании предварительного следствия от 2 апреля 2007г. видно, что Сергей настаивал на выполнении требований ст. 217 УПК РФ совместно с приглашенным по соглашению защитником Моцаком, который вел защиту Сергеева с февраля 2007г. При этом Сергей заявил следователю, что адвокат Моцак сообщил ему, что сможет явиться для ознакомления с материалами дела 5—6 апреля.

Следователь не отложил предъявление материалов дела для ознакомления до явки избранного обвиняемым защитника. Какие-либо данные о

том, что Сергееву вместо адвоката Моцака следователем был назначен другой адвокат, в деле отсутствуют.

Так, к протоколу объявления об окончании предварительного следствия не приобщен ордер назначенного Сергееву адвоката. Кроме того, в протоколе нет указания на то, что обвиняемый отказался от участия назначенного ему адвоката при выполнении следственного действия, предусмотренного ст. 217 УПК РФ.

Оцените нарушения, допущенные следователем.

Каковы последствия допущенных нарушений? Как надлежало поступить следователю?

Задача № 6.

По уголовному делу по обвинению Мухаметдинова А.М. в причинении тяжкого вреда здоровью Редькина А.П. предварительное следствие проводилось на русском языке. При предъявлении обвинения Мухаметдинов отказался от услуг переводчика, так как учился в русской школе и достаточно хорошо владеет русским языком. Ходатайство о предоставлении переводчика он не заявлял в процессе производства следственных действий. При окончании следствия и ознакомлении с материалами законченного производства обвиняемый заявил, что он просит отложить ознакомление с материалами дела на пять дней и обеспечить для участия в выполнении этого действия защитника и переводчика.

В связи с тем что установленный законом срок следствия истекал, следователь отказал в заявленном ходатайстве, обосновав это тем, что сам в достаточной мере владеет татарским языком и может обеспечить перевод всех материалов на родной язык обвиняемого. Ознакомившись с решением следователя, обвиняемый отказался подписать протокол об окончании следственных действий и ознакомлении с ним обвиняемого.

Какие процессуальные нарушения были допущены при производстве по делу?

Назовите права обвиняемого и его защитника при окончании по делу предварительного следствия.

Какие при этом должны быть составлены процессуальные документы?

Задача № 7.

Морозов П.Ф. и Киселева Н.Н. привлечены по ч. 1 ст. 264 УК РФ в качестве обвиняемых за нарушение правил дорожного движения, повлекшие смерть Орлова И.Н. и причинение телесных повреждений двум другим гражданам. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Морозова П.Ф. указано, что он, нарушив правила дорожного движения, создал аварийную обстановку, в результате которой произошло столкновение с машиной Киселевой, повлекшее смерть Орлова и причинение телесных повреждений Иванову и Лисицыну. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемой Киселевой указано, что в нарушение правил движения на автотранспорте она изменила направление движения и совершила наезд на трех человек, один из которых скончался, а двое других

получили телесные повреждения. В обвинительном заключении в смерти Орлова и причинении телесных повреждений двум другим гражданам обвинялись как Морозов, так и Киселева.

Может ли обвинительное заключение по своему содержанию отличаться от постановления о привлечении в качестве обвиняемого?

Надо ли предъявлять обвиняемому новое обвинение в том случае, если формулировка обвинения смягчает его ответственность?

Как должен поступить следователь, если в ходе расследования некоторые эпизоды обвинения не подтвердились?

Задача № 8.

При ознакомлении с материалами дела, поступившими от следователя с обвинительным заключением, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемого следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 208 УК РФ. В связи с этим прокурор изменил квалификацию действий обвиняемого на уголовный закон о менее тяжком преступлении и меру пресечения вместо заключения под стражу на подписку о невыезде.

Как должно быть оформлено соответствующее решение прокурора? Может ли следователь не согласиться с принятым прокурором решением?

Задача № 9.

Защитник участвовал в ходе предварительного следствия по делу Олецкого, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе ознакомления с материалами дела (29 сентября 2007г.), защитнику и обвиняемому следователь представил для ознакомления акт комиссионной наркологической экспертизы от 17 сентября 2007г., из которого следует, что обвиняемый Олецкий признан страдающим опийной наркоманией и ему показано применение принудительного лечения. При этом в акте указано, что со слов испытуемого известно, что он периодически принимает наркотики.

Обвиняемый сообщил после ознакомления с актом, что наркотики не употребляет, и пояснил, что, когда он находился в следственном изоляторе, его водили в помещение, где находились три человека. Эти люди ничего ему не разъясняли, осмотр его не проводили, спросили о составе семьи. Обвиняемый сообщил им, что женат и имеет двоих детей. После чего (прошло примерно пять минут) его отвели обратно в камеру. Вопрос об употреблении наркотиков ему никто не задавал.

Защитник и обвиняемый подписали протокол ознакомления с актом экспертизы, где указали, что с заключением экспертов не согласны, так как данные, изложенные в акте, не соответствуют действительности.

После этого следователь предложил защитнику и обвиняемому подписать протокол ознакомления с постановлением о назначении наркологической экспертизы, датированный 29 сентября 2007г.

Какие действия может предпринять защитник, в связи с тем, что обвиняемый не признает себя наркоманом и оспаривает правильность заключения экспертов?

Задача № 10.

10 сентября 2007г. Попов, ранее неоднократно судимый за кражу, был застигнут при совершении кражи кошелька из сумки Новиковой в троллейбусе № 5. В этот же день в отношении Попова было возбуждено уголовное дело и у него отобрано обязательство о явке. Поскольку в назначенное время Попов не явился по вызову дознавателя, он был доставлен приводом и 13 сентября заключен под стражу.

Когда должно быть закончено дознание по делу и составлен обвинительный акт? Как в данном случае исчисляются сроки дознания?

Задача № 11.

В отношении Назарова, Карпова и Семенова, совершивших хулиганские действия в общественном месте с причинением телесных повреждений ряду граждан, было возбуждено уголовное дело. В связи с большим объемом следственных действий дознание не было закончено в установленный срок 30 суток. Прокурором срок дознания еще был продлен на 30 суток. Но по истечении данного срока дознание так и не удалось закончить из-за болезни подозреваемых.

Дознаватель приостановил производство по делу на основании п.4 ч.1 ст 208 УПК РФ.

Начальник подразделения дознания отменил постановление дознавателя.

Проанализируйте общие условия производства дознания. Прав ли начальник органа дознания? Как должен действовать дознаватель?

Задача № 12.

В отношении Симонова было возбуждено уголовное дело по факту вымогательства денег у предпринимателя по признакам ч. 1 ст. 163 УК РФ, и он был заключен под стражу. По истечении установленного уголовно-процессуальным законом для производства дознания срока обвинительный акт составлен не был. Освободить Симонова из-под стражи по обстоятельствам дела не представлялось возможным.

Как должно осуществляться дальнейшее производство по делу? В какой форме должно быть продолжено предварительное расследование?

Задача № 13.

По факту грабежа (ч. 1. ст, 161 УК РФ) в отношении Орлова было возбуждено уголовное дело, проведено дознание и составлен обвинительный акт.

После ознакомления с материалами дела и обвинительным актом обвиняемый и защитник заявили ходатайства о производстве ряда следственных действий, имеющих, по их мнению, значение для дела. Заявил ходатайства и потерпевший.

Дознаватель в удовлетворении всех ходатайств постановлением отказал, мотивируя свое решение тем, что УПК РФ не предусматривает возможность заявления ходатайств о дополнительном дознании.

Соответствует ли закону постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайств?

Задача № 14.

По факту хулиганских действий в отношении Афанасьева было возбуждено уголовное дело. По результатам произведенного расследования дознаватель пришел к выводу, что в данном случае имела место драка на почве неприязненных отношений между подозреваемым и потерпевшим.

В связи с этим дознаватель прекратил уголовное дело за отсутствием в действиях Афанасьева состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Начальник подразделения дознания постановлением дознавателя отменил, считая, что в соответствии с УПК РФ дело, возбужденное по правилам гл. 32 УПК РФ (дознание) может прекратить лишь прокурор при расследовании дела, поступившего с обвинительным актом.

Оцените решение начальника подразделения дознания.

Тема № 12 «Производство в суде первой инстанции»

Практическое занятие – 22 часа

Практическое занятие № 1.

Цель занятий: приобретение навыков применения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего подсудность и стадию подготовки к судебному заседанию.

Задача № 1.

Начальник одного из подразделений исправительной колонии Масков в самолете, следовавшем из Калининграда областного в Казань по неосторожности причинил вред здоровью средней тяжести своему соседу по самолету Бурову. Это случилось в то время, когда самолет пролетал над территорией Литвы. Уголовное дело было возбуждено прокуратурой в Казани, а расследование закончилось в Чебоксарах, где в это время находился Масков.

Определите подсудность и подсудность уголовного дела.

Охарактеризуйте признаки, по которым определяется подсудность.

Задача № 2.

16 марта 2007 года, изучив материалы поступившего в суд уголовного дела, по которому Жилков обвинялся в пяти грабежах, судья Соловьев пришел к выводу, что имеются основания для вынесения дела в судебное заседание, однако по двум вменяемым Жилкову в вину эпизодам состав преступления отсутствует.

Какое решение должен принять судья?

Задача № 3.

Получив из суда уголовное дело в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения в пятидневный срок допущенных нарушений при составлении обвинительного заключения, прокурор обнаружил и другие нарушения закона, допущенные следователем при расследовании уголовного дела. Прокурор вернул следователю дело для производства дополнительного следствия сроком на один месяц.

Правомерны ли действия прокурора? Обоснуйте ответ,

Задача № 4.

В ходе предварительного слушания защитником было заявлено ходатайство о признании недопустимым «протокола личного досмотра» обвиняемого, так как при проведении «личного досмотра» понятые фактически отсутствовали, а указанные в протоколе лица по адресам, указанным там же, не проживают. Поскольку в ходе «досмотра» были изъяты определенные предметы, приобщенные в качестве вещественных доказательств, а также было проведено экспертное исследование этих вещественных доказательств, защитник также просил признать недопустимыми доказательствами эти предметы, приобщенные к материалам дела, и заключение эксперта по поводу этих предметов на том основании, что вещественное доказательство и заключение эксперта получены на основании предметов, полученных с нарушением закона.

Суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, мотивировав отказ тем, что ходатайство заявлено преждевременно, а указанные в ходатайстве доказательства еще не были предметом исследования.

Насколько обоснованны требования защитника о рассмотрении его ходатайства? Основано ли решение суда на законе?

Задача № 5.

Быстров обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. По ходатайству обвиняемого по делу назначено предварительное слушание. Между Быстровым и потерпевшим Коновым достигнуто соглашение о примирении. Однако по состоянию здоровья потерпевший не может явиться в судебное заседание на предварительное слушание. От него имеется заявление о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Может ли в отсутствие потерпевшего суд прекратить на предварительном слушании дело в связи с примирением сторон?

Задача № 6.

К судье поступило уголовное дело в отношении Паламарчука. Изучив дело, судья вынес постановление о его прекращении на основании п. 3 ч. 1 ст. 78 УК РФ и ст. 24 УПК РФ, указав, что срок давности уголовного преследования Паламарчука истек, и тот не возражает против прекращения уголовного дела по этому основанию. Копия постановления была направлена обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

Правомерны ли действия судьи? Как должен был поступить судья?

Задача № 7.

При изучении поступившего в суд уголовного дела Кошкина судья обратил внимание на наличие заявленного обвиняемым по окончании следствия ходатайства о передаче его дела на рассмотрение с участием присяжных заседателей. Данное ходатайство было зафиксировано в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. По итогам изучения дела судья вынес постановление о назначении судебного заседания и рассмотрении его с участием присяжных заседателей.

Дайте правовую оценку решению судьи. Какая процедура предусмотрена законом для разрешения данного ходатайства обвиняемого?

Практическое занятие № 2-3.

Цель занятия: Привить практические навыки применения уголовно-процессуального законодательства в стадии судебного разбирательства.

Задача № 1

Рассматривая уголовное дело по обвинению Качновой в совершении кражи у Улитина, судья обратил внимание, что защиту подсудимой осуществляют два адвоката, тогда как государственное обвинение по делу поддерживает лишь один прокурор. Посчитав, что эта ситуация нарушает принцип состязательности и равенства сторон, судья отложил судебное разбирательство и обязал явиться в судебное заседание еще одного государственного обвинителя с тем, чтобы как со стороны защиты, так и со стороны обвинения выступило равное количество участников.

Правильное ли решение принял судья?

Задача № 2

После назначения к слушанию уголовного дела по обвинению Пронской и Егорчикова в хулиганстве соответствующее извещение было направлено в юридическую консультацию. В деле имеются сведения о

назначении адвокатов для защиты подсудимых и ордера юридической консультации на участие конкретных адвокатов в суде. Из записей в протоколе судебного заседания можно заключить, что адвокаты в судебное заседание явились.

В деле имеются написанные в день рассмотрения дела заявления от имени подсудимых Пронской и Егорчикова об отказе от защитников. Суд, удовлетворив ходатайство подсудимых, освободил защитников от участия в процессе. Дело рассмотрено с участием государственного обвинителя, но без адвокатов.

После вынесения обвинительного приговора осужденные в кассационных жалобах указали, что реально не имели возможности воспользоваться услугами защитников и их отказ от защиты является вынужденным, вследствие чего не мог быть принят судом. Кроме того, им не было предоставлено право выступить в судебных прениях.

Являются ли доводы осужденных обоснованными ?

Задача № 3

Районным судом рассмотрено уголовное дело по обвинению Асриева и Замышляева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и п. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В ходе судебного следствия было установлено, что отсутствует потерпевшая Шуйская, которая являлась очевидцем совершения преступлений. У суда никаких сведений о причинах неявки Шумской не было. Со слов работников милиции суду стало известно, что Шумская злоупотребляет спиртными напитками и дома застать ее трудно.

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний потерпевшей Шумской. Защитник и подсудимый Асриев возражали против оглашения показаний Шумской по следующим мотивам.

В ходе судебного заседания было также установлено, что показания подсудимого Асриева о том, кто, как и сколько по времени избивал Луценко, противоречат показаниям подсудимого Замышляева. При этом каждый подсудимый настаивал на верности именно его показаний.

Для проверки достоверности показаний подсудимых, по мнению защиты, необходимо было допросить потерпевшую Шумскую, которая являлась очевидцем событий и могла сообщить суду важные для разрешения дела сведения.

Из материалов дела следует, что в ходе предварительного расследования не проводилась очная ставка между потерпевшей Шумской и подсудимым Асриевым и не проверялось соответствие либо несоответствие их показаний.

Несмотря на доводы защиты, суд удовлетворил ходатайство прокурора и огласил показания потерпевшей Шумской.

В ходе судебного заседания, после оглашения показаний потерпевшей Шумской защитой было заявлено ходатайство о вызове ее для допроса, так как оглашенные показания не дают возможности проверить

достоверность показаний подсудимых и разрешить Противоречие, которое имеет место в их показаниях. Потерпевшая Шумская указана в списке свидетелей обвинения. Суду не было представлено сведений о том, что потерпевшая Шумская не имеет возможности явиться в суд.

Данное ходатайство защитника было поддержано подсудимым Асриевым.

Прокурор возражал против удовлетворения данного ходатайства, так как, по его мнению, оглашенные в судебном заседании показания Шумской достаточно подробны и полностью подтверждают обвинение.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника, мотивировав свое решение отсутствием необходимости непосредственного допроса потерпевшей Шумской.

Асриев был признан виновным и ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде девяти лет лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Правомерно ли решение суда об удовлетворении ходатайства прокурора об оглашении показаний потерпевшей ?

Правомерно ли решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства защитника ? Найдите в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотренное «право на вызов и допрос свидетелей на основе полного равенства» и прокомментируйте его применительно к условиям задачи.

Задача № 4

В ходе судебного следствия по уголовному делу по обвинению Петрыкина в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, судья своим постановлением продлил срок содержания под стражей на три месяца на том основании, что подсудимый обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а дело в отношении него является особо сложным.

Каков порядок вынесения судом решений во время судебного заседания?

Вправе ли судья решать вопрос о мере пресечения в ходе судебного разбирательства, в том числе и решать вопрос о продлении срока содержания под стражей?

Устанавливает ли УПК РФ предельный срок содержания под стражей подсудимого при рассмотрении его дела судом ?

Задача № 5

Органами следствия Алферов обвинялся в том, что, управляя мотоциклом, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с попутным автомобилем, управляемым Оборотовым, в результате чего пассажир мотоцикла Демин упал в кювет и его здоровью был причинен тяжкий вред, была повреждена и автомашина.

Алферов был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; в иске Оборотова к Алферову о взыскании 292 000 руб. отказано.

Постановив оправдательный приговор в отношении Алферова за отсутствием в его действиях состава преступления, суд отказал в удовлетворении иска о взыскании с него в пользу Оборотова денежных сумм в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомашины.

Правильно ли разрешил суд судьбу гражданского иска в данном деле?

Как может решаться судьба иска при постановлении оправдательного приговора?

Задача № 6

Осадчий был осужден за нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Во вводной и описательной частях приговора имелись ссылки на уголовный закон, по которому Осадчий признан виновным — п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В резолютивной же части приговора не был указан пункт ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Каков характер и последствия допущенного судом нарушения ?

Укажите способы исправления ошибки.

Задача № 7

Органами предварительного следствия Рогову предъявлено обвинение по ст. 135 УК РФ (развратные действия), п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ (изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста), п. «д», «к», ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью, сопряженное с изнасилованием).

Суд, рассмотрев дело, постановил обвинительный приговор в отношении Рогова по ст. 135 УК РФ, а в остальной части обвинения дело направил для дополнительного расследования с целью устранения допущенных следствием существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Допустимо ли вынесение судом определения о возвращении дела для дополнительного расследования в одной части обвинения и постановление одновременно обвинительного приговора по остальной части?

Возможно ли возвращение дела судом для производства дополнительного расследования? Если возможно, то в какой стадии (или каких стадиях) процесса и по каким основаниям?

Задача № 8

Соответствуют ли тексты предложенных приговоров требованиям ст. 304-309 УПК РФ?

ПРИГОВОР

Судья N-ского районного суда г. Москвы Иванов И.И.,
с участием государственного обвинителя — старшего помощника N-ского межрайонного прокурора Петрова П.П.,
подсудимого Душегубова Д.Д.,
защитника — Сидорова С.С., представившего удостоверение № 000 и ордер № 000,

при секретаре Ручкиной Р.Р.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении
ДУШЕГУБОВА Дмитрия Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ,

установил:

5 июня 2006г. Душегубов, придя в 19 часов домой, устроил ссору с женой из-за того, что она не приготовила ему ужин. В ходе ссоры он схватил со стола, расположенного на кухне, нож и нанес им удар жене в область сердца. От полученного ранения жена, не приходя в сознание, скончалась. После совершения преступления Душегубов скрылся с места происшествия.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Душегубов полностью признал себя виновным в содеянном. Он сообщил суду о том, что умышленно нанес удар ножом жене.

Суду в качестве вещественного доказательства, подтверждающего вину Душегубова, был представлен нож, на котором в результате дактилоскопической экспертизы были обнаружены отпечатки пальцев Душегубова.

На основании показаний соседей было установлено, что Душегубов длительное время находился в неприязненных отношениях со своей женой.

Однако суд принял во внимание тот факт, что Душегубов ранее не был судим, и то, что в ходе судебного разбирательства активно содействовал суду в установлении истины по уголовному делу.

Исходя из обстоятельств дела, данное преступление следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ДУШЕГУБОВА Дмитрия Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок десять лет с пребыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

Город Москва

1 сентября 2006г.

Судья N-ского районного суда г. Москвы Иванов И.И.,
с участием государственного обвинителя — старшего помощника N-ского межрайонного прокурора Петрова П.П.,
подсудимого Дебоширова Д.Д.,
защитника — Сидорова С.С., представившего удостоверение № 000 и ордер № 000,

при секретаре Ручкиной Р.Р.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

ДЕБОШИРОВА Дмитрия Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ,

установил:

Подсудимый Дебоширов Д.Д., находясь в клубе в г. Москве, 5 мая 2006 г. около 19 часов, будучи в нетрезвом состоянии, беспричинно пристал к супругам Викторovým Виктору Викторовичу и Виктории Владимировне, выражаясь при этом нецензурной бранью. На предложение Викторова В.В. прекратить выражаться нецензурной бранью и вести себя должным образом Дебоширов нанес Викторovu В.В. удар по лицу, а затем неожиданно для потерпевшего нанес ему ножевое ранение в правое предплечье, причинив легкие телесные повреждения, повлекшие расстройство здоровья. Прибывший на место происшествия сотрудник милиции сержант Семенов С.С. отобрал у Дебоширова нож и доставил его в отделение милиции.

Допрошенный в качестве подсудимого Дебоширов, так же, как и на предварительном следствии, полностью признал себя виновным в предъявленном ему обвинении, заявив, что в этот день после получения заработной платы он выпил, но поскольку был в сильной степени опьянения, не помнит всех обстоятельств содеянного.

Виновность Дебоширова в совершении хулиганских действий подтверждена показаниями потерпевшего Викторова, сообщившего, что Дебоширов, войдя в фойе клуба, беспричинно пристал к нему и к его жене, оскорблял их нецензурной бранью, нанес удар по лицу, а затем ножом причинил ранение в правое предплечье; показаниями свидетельницы Викторовой, сообщившей о характере и обстоятельствах совершенных Дебошировым хулиганских действий, сопряженных с нанесением ее мужу телесных повреждений; показаниями свидетелей Карпова и Семенова об обстоятельствах содеянного подсудимым Дебошировым и о задержании его на месте совершенного преступления.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что нанесенное Викторovu ножевое ранение относится к разряду легких телесных повреждений, повлекших за собой расстройство здоровья (л.д. 25).

Жена подсудимого — Дебоширова И.И. пояснила, что ее муж Дебоширов систематически употребляет спиртные напитки, проведенное лечение от алкоголизма результата не дало.

Представитель ДЭЗ № 7 Управленцев А.А., дав положительную характеристику подсудимому Дебоширову, вместе с тем просил назначить ему принудительное лечение от алкоголизма.

Оценивая показания подсудимого Дебоширова, потерпевшего Викторова, свидетелей Викторовой, Карпова и Семенова, заключение судебно-медицинского эксперта, суд приходит к выводу о полной доказанности содеянного подсудимым Дебошировым.

Преступление, совершенное Дебошировым, обоснованно квалифицировано по ст. 115 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ДЕБОШИРОВА Дмитрия Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ по месту работы сроком на один год с удержанием 20% из заработка в доход государства.

Срок отбывания наказания исчислять с 3 июля 2006г.

На основании ст. 97 УК РФ назначить Дебоширову Д.Д. принудительное лечение от алкоголизма.

Вещественное доказательство — нож передать на хранение в ГУВД г. Москвы.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Задача № 9

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Казаков отказался от участия защитника. Как бывший следователь он считал себя достаточно подготовленным к самостоятельной защите. В судебном следствии он изменил свои показания, заявив что дело о якобы полученных им взятках сфабриковано по заказу прокурора района и главы администрации за его отказ от незаконного прекращения уголовного дела.

Свое признание в получении взяток на предварительном следствии он объяснил тем, что до суда не видел смысла давать правдивые показания. В судебных прениях Казаков попросил последнее слово, председательствующий ему отказал, сославшись на то, что ему будет предоставлено возможность выступления. В последнем слове Казаков попросил суд прекратить уголовное дело за отсутствием в его действиях состава преступления.

Оцените правомерность действий указанных участников уголовного процесса.

Задача № 10

В ходе судебного разбирательства уголовного дела о нанесении умышленных тяжких телесных повреждений гражданину Жмуркину, судья пришел к выводу, что вина обвиняемого Сыркина недоказана. Показания Жмуркина противоречивы, а виновность Сыркина подтверждается только косвенными доказательствами (заключения судебно-медицинской экспертизы, криминалистической экспертизы, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был изъят нож). По мнению председательствующего установление истины по делу в судебном заседании по данному делу не представляется возможным.

Какое решение должен принять судья?

Оцените законность, обоснованность и мотивированность принятого решения?

Задача № 11

Подсудимый Тимофеев в подготовительной части судебного заседания сообщил председательствующему, что он тяжело болен гриппом, поэтому в течении ближайших двух-трех недель он не сможет участвовать в ходе судебного разбирательства.

Судья вынес постановление о приостановлении судебного разбирательства до выздоровления Тимофеева.

Оцените правомерность действий председательствующего.

В каких случаях возможно отложение и приостановление судебного разбирательства?

Практическое занятие № 4 – выездное (6 часов).

Занятия проводятся на естественном полигоне в суде Орловского района г.Орла.

Практическое занятие № 5-6.

Цель занятия: привитие умений и навыков разрешения вопросов, связанных с рассмотрением уголовных дел у мировых судей и в суде с участием присяжных заседателей, а также особого порядка.

Задача № 12

25 сентября 2007 года гражданин Михайлов обратилась в Советский районный суд г.Орла с заявлением о нанесении ему побоев соседом по коммунальной квартире Раликовым. Аналогичное заявление о нанесение ему побоев Михайловым подал Раликов 27 сентября 2007г.

Как должен поступить судья?

Задача № 13

В суд обратилась гражданка Симонова с заявлением, в котором она требовала привлечь к уголовной ответственности своего сожителя Федорова, который в состоянии алкогольного опьянения причинил ей побои. В ходе

судебного разбирательства вызванный в суд для дачи показаний Федоров подал встречную жалобу на Симонову, аналогичного содержания, посоветовавшись с адвокатом Климовичем Р.А.

Как следует поступить суду?

Задача № 14

В апреле 2007г. Тарасова обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Сокаева по ст. 115 УК РФ.

В порядке подготовки дела к рассмотрению и для получения объяснений в суд неоднократно вызывались как Тарасова, так и Сокаев.

4 мая 2007 г. Сокаеву была вручена копия заявления Тарасовой. После ознакомления с этим заявлением Сокаев, явившись в суд, заявил, что помирился с Тарасовой. Тарасова же, несмотря на вызовы по повесткам, в суд не являлась. Учитывая, что со дня подачи заявления прошло длительное время, мировой судья 24 мая 2007г. вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Сокаева, указав вместе с тем, что в действиях последнего усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

При рассмотрении дела в судебном заседании Тарасовой не было и о примирении с Сокаевым она ни устно, ни в письменном виде не заявляла.

Судья вынес постановление о прекращении дела, указав, что Тарасова по повесткам в суд не являлась, т.е. не проявляла интереса к своему заявлению.

Законны ли действия и решение судьи?

Задача № 15

Учительница черчения и рисования Некрич швырнула в лицо ученику Новикову, 13 лет, портфель. Несовершеннолетний Новиков обратился в суд с заявлением, которое мировой судья не принял, объяснив, что заявление должен составить и принести в суд кто-нибудь из родителей несовершеннолетнего.

Правильное ли решение принял мировой судья? Как следует поступать в случаях, когда законный представитель не обеспечивает защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего?

Задача № 16

Гражданин Битый А.В. обратился в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лица, избившего его 26 сентября 2007 г. около магазина «СВА», причинив ему синяки и ссадины, что подтверждается справкой из районной поликлиники. Битый пришел в суд с заявлением частного обвинения и на приеме у судьи пояснил, что он может опознать лицо, которое его избил, примерно знает, где его можно найти, однако точные данные о нем ему неизвестны.

Как должен поступить судья?

Задача № 17

Тесты

1.- Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением допускается по делам о преступлениях:

- А) небольшой тяжести;
- Б) небольшой и средней тяжести;
- В) наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы;
- Г) наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

2.- Обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением:

- А) после предъявления ему обвинения;
- Б) в момент ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования;
- В) на предварительном слушании, когда оно является обязательным;
- Г) в подготовительной части судебного заседания.

3.- Наказание, назначаемое подсудимому при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением:

- А) не может превышать одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;
- Б) не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;
- В) должно быть условным;
- Г) не может быть связано с изоляцией осужденного от общества.

4. Уголовные дела частного обвинения, подсудные мировому судье, возбуждаются путем:

- А) вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству;
- Б) вынесения мировым судьей постановления о возбуждении уголовного дела;
- В) подачи заявления потерпевшим или его законным представителем;
- Г) подачи заявления прокурором.

5. - Приговор, постановленный мировым судьей, может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения:

- А) в апелляционном порядке;
- Б) в кассационном порядке;

- В) в надзорном порядке;
- Г) в связи с необходимостью возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Задача № 18

17 мая 2007 года коллегия присяжных заседателей вынесла по делу гражданки Котловой обвинительный вердикт.

По мнению же председательствующего судьи Гольцунова, имеются предусмотренные законом основания для вынесения оправдательного приговора.

Какое решение должен принять судья Гольцунов?

Задача № 19

10 июня 2007 года на судебном заседании все подсудимые полностью признали себя виновными.

При каких условиях судья вправе ограничить исследование доказательств или объявить судебное следствие законченным?

Задача № 20

В Ивановский областной суд поступило уголовное дело по обвинению Голикова, Кондратьева и Калабина в совершении тяжких преступлений. Из материалов дела следовало, что Голиков А., обвинявшийся в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, своевременно заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей: Двое других обвиняемых категорически возражали против рассмотрения дела в этом порядке и настаивали на рассмотрении дела с участием народных заседателей.

По результатам предварительного слушания, на котором обвиняемые подтвердили свои позиции по поводу состава суда, судья Ивановского областного суда назначил дело к рассмотрению в составе трех профессиональных судей, ссылаясь на невозможность выделения дела в отношении обвиняемых по этому же делу Кондратьева и Калабина, возражавших против суда присяжных.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение судьи?

Задача № 21

На этапе заявления немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели представитель потерпевшего выразил желание участвовать в этой процедуре, так как у него имеются немотивированные отводы некоторым кандидатам в присяжные. Председательствующий разъяснил, что немотивированные отводы он вправе заявить через государственного обвинителя, которому необходимо передать соответствующие сведения, после чего прокурор вычеркнет указанных представителем потерпевшего присяжных из списка.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону разъяснение председательствующего? Какими правами обладают потерпевший и его представитель на этапе отбора присяжных заседателей?

Задача № 22

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предложил сторонам приступить к опросу оставшихся кандидатов в присяжные с целью выяснения оснований для их отвода. Защитник подошел к сидящим в зале судебного заседания кандидатам в присяжные заседатели и начал задавать им вопросы, однако был прерван председательствующим. Судья разъяснил защитнику, что каждая из сторон вправе задавать вопросы присяжным только через председательствующего, передав ему эти вопросы в письменном виде.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону разъяснение председательствующего? Какими правами обладают стороны на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели?

Задача № 23

Получив от сторон списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых были вычеркнуты фамилии кандидатов, безмотивно отведенных сторонами, председательствующий установил, что осталось 15 неотведенных кандидатов в присяжные. В связи с этим он предложил сторонам заявить немотивированный отвод еще одному кандидату в присяжные заседатели. Поскольку стороны не пришли к согласию о том, кто должен быть отведен, председательствующий предложил им решить этот вопрос стороне обвинения по ст. 14 ч.3 УПК РФ.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? При наличии какого условия стороны могут получить право на дополнительные немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели?

Задача № 24

До приведения присяжных заседателей к присяге защитник заявил председательствующему, что у него имеется заявление о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Защитник ходатайствовал об удалении присяжных заседателей из зала судебного заседания на момент оглашения и обсуждения этого заявления. Председательствующий отклонил ходатайство защитника и указанное заявление рассматривалось в присутствии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке рассматривается заявление о тенденциозности состава присяжных заседателей?

Задача № 25

В науке уголовно-процессуального права исторически существуют две теории распределения функций между присяжными и председательствующим судьей.

Первая теория, которая является общеизвестной и наиболее распространенной, заключается в том, что **судьи решают вопросы права, а присяжные — вопросы факта** (de jure respondent judices, de facto juratores). Этот принцип разделения функций характерен для большинства государств, в которых есть суд присяжных или был раньше (Англия, США, Франция и др.).

В 1860-х гг. теория факта и права подверглась серьезному анализу в германской литературе (Глазер, Гнейст, Гейнце, Бар, Гуго-Мейер). Указанные авторы доказывали ее несоответствие задачам правосудия и сущности института присяжных заседателей. В результате вместо нее была предложена другая теория, получившая господство в германском законодательстве того периода, — **виновности и наказания**, согласно которой присяжные заседатели разрешают вопрос о виновности в полном его объеме как со стороны фактической, так и со стороны правовой, а коронные судьи применяют к признанной виновности установленное наказание и вместе с тем решают те процессуальные вопросы, которые возникают при рассмотрении дела.

Какая из названных процессуальных теорий о распределении компетенции между присяжными заседателями и председательствующим судьей реализована в уголовно-процессуальном законодательстве РФ? Сошлитесь на конкретные положения УПК РФ в обоснование своего ответа.

Задача № 26

Завершая свои показания в судебном заседании, подсудимый Артюхов, обращаясь к присяжным, заявил следующее: «Господа присяжные! Я безобидный человек и никого в жизни не обидел... На меня наговаривают напраслину, все обвинение сфальсифицировано. Кроме того, я инвалид, как вы видите у меня отсутствуют по два пальца на каждой руке... Как я мог совершить такими руками убийство путем удушения?»

Сразу же после этого высказывания подсудимого, добившись удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания, прокурор заявил ходатайство об оглашении в присутствии присяжных заседателей справок о предыдущих судимостях Артюхова, а также обвинительных приговоров по этим делам. Из этих приговоров следовало, что подсудимый ранее был дважды осужден за убийство путем удушения, причем оба убийства были совершены в период, когда Артюхов уже имел указанную травму кистей рук.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство прокурора?

В каких пределах допускается исследование данных о личности подсудимого на этапе судебного следствия в суде присяжных?

Задача № 27

На этапе судебного следствия защитник заявил ходатайство об исключении из числа доказательств; подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, протокола осмотра трупа с фото таблицей к нему, поскольку эти доказательства способны оказать на присяжных шокирующее воздействие, вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. Государственный обвинитель возражал против удовлетворения этого ходатайства, поскольку защитник не указал на нарушения закона при производстве осмотра (если их не было, доказательство не может быть признано недопустимым), подсудимый сам выбрал суд присяжных, и он должен был знать, что все доказательства будут представлены присяжным. Кроме того, прокурор отметил, что обвинение при помощи этого доказательства будет обосновывать наличие особой жестокости в действиях подсудимого.

Какое решение по заявленному защитником ходатайству должен принять председательствующий судья?

Оцените аргументы, приведенные государственным обвинителем. Предусмотрен ли уголовно-процессуальным законом запрет исследования таких доказательств в суде присяжных?

Задача № 28

Во время допроса свидетеля защитник заявил возражения на действия государственного обвинителя, который, по его мнению, задал вопрос, ответ на который раскроет содержание недопустимого доказательства. Председательствующий пригласил защитника и обвинителя к судейскому столу и предложил им высказать свою позицию по этому вопросу так, чтобы это обсуждение не слышали присяжные. Выслушав позиции сторон, председательствующий попросил их занять свои места в зале судебного заседания и объявил, что снимает вопрос прокурора свидетелю.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке разрешаются юридические вопросы на первом этапе судебного следствия в суде присяжных?

Практическое занятие № 7 (6 часов).

Занятия проводятся на учебном полигоне «Зал судебных заседаний» (Б-301) в форме ролевой игры.

Тема № 13 «Производство в суде второй инстанции».

Практическое занятие – 4 часа

Цель занятия: приобретение навыков применения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство в апелляционной и кассационной инстанции.

Задача №1

Гражданин Захаров подал апелляционную жалобу на решение мирового судьи в областной суд. В ней он указал, что неправильно был признан одновременно частным обвинителем и подсудимым на стадии судебных прений, а в последствии осужден по ст. 116 УК РФ. Хотя дело и касалось обоюдной драки, однако первое заявление в суд подал именно он, кроме того у него было сотрясение головного мозга, в то время как у гр. Уткина только ушибы и ссадины.

*Дайте правовую оценку действиям гр. Захарова
Составьте апелляционную жалобу от его имени.*

Задача № 2.

В апелляционную инстанцию гр. Прилепиным А.И. принесена жалоба. В ней он указал, что протокол судебного заседания был фальсифицирован и решение об осуждении в порядке ст. 115 УК РФ принято неправильно. В подтверждении своих слов он представил копию аудиозаписи судебного заседания у мирового судьи, также ее распечатку сделанную собственноручно. Содержание протокола и содержание аудиозаписи существенно отличаются.

Какое решение должно быть принято в апелляционной инстанции.

Задача № 3.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции подсудимому Сапыкину не было предоставлено последнее слово, кроме того ему было назначено наказание в виде лишения свободы, в то время как в первой инстанции было назначено наказание в виде штрафа.

Оцените правильность решений суда апелляционной инстанции..

Может ли осужденный Сапыкин обжаловать решение суда апелляционной инстанции?

Задача № 4.

Рассматривая по жалобе защитника уголовное дело по обвинению Красикова, вышестоящий суд отменил обвинительный приговор и прекратил уголовное дело за недоказанностью участия Красикова в совершении преступления. В определении об отмене приговора суд указал, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции судебное следствие проведено односторонне, не проверены объяснения подсудимого о том, что в момент преступления он находился в другом месте. Эти объяснения подсудимого подтверждены представленной защитой в суд вышестоящей инстанции

выпиской из истории болезни Красикова. Материалами дела следует признать установленным, что в день совершения преступления Красиков находился в больнице на лечении.

Оцените законность решения вышестоящего суда.

Задача № 5.

21 апреля 2007г. гр. Долинский осужден за убийство при превышении пределом необходимой обороны и приговорен к лишению свободы сроком на один год. Потерпевший, отец убитого Новикова, обжаловал приговор в областной суд, настаивая на его отмене ввиду мягкости наказания. Вышестоящий суд пришел к выводу, что мера наказания назначенная Долинскому справедлива, но квалификация его действий неправильная. Действия Долинского следует квалифицировать как неосторожное убийство.

Оцените правомерность действий вышестоящего суда.

Задача № 6.

13 марта 2007г. гр. Ступин Н.А. обвинительным приговором был осужден к лишению свободы. За два дня до истечения срока обжалования отец осужденного подал жалобу в вышестоящий суд на вынесенный приговор. В жалобе он ходатайствовал о замене наказания сыну исправительными работами, в связи с тем, что у него на иждивении двое малолетних детей, а сам жалобщик не в состоянии их содержать и воспитывать.

Подлежит ли дело рассмотрению в вышестоящем суде? Какое решение примет суд по жалобе Ступина старшего?

Задача № 7.

26 декабря 2007г. гр. Давыдов был осужден судом за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью к четырем годам лишения свободы. Он подал в суд второй инстанции жалобу, в которой просил смягчить ему наказание. Других жалоб и протеста прокурора не поступало. Рассмотрев дело по жалобе Давыдова, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что назначенное наказание Давыдову судом первой является чрезмерно мягким.

Какое определение должен вынести суд второй инстанции?

Задача № 8.

23 марта 2007г. гражданин Сизов был осужден за убийство гр. Котова к лишению свободы сроком на шесть лет. В ходе расследования по делу дважды проводилась судебно-психиатрическая экспертиза, так как психическое состояние Сизова вызывало сомнения. Из первого заключения эксперта следовало, что Сизов в момент убийства был невменяем. Второе заключение эксперта (в ходе судебного заседания) было положено в основу признания Сизова вменяемым.

По жалобе адвоката Антонова дело было направлено на рассмотрение в вышестоящий суд. Судья этого суда, усомнившись в правильности решения вопроса о психическом состоянии Сизова, направил уголовное дело известному

судебному психиатру Ивину с просьбой дать заключение о психическом состоянии осужденного Сизова.

Профессор Ивин в письменном виде представил свое мнение о невменяемости Сизова. Суд отменил обвинительный приговор суда первой инстанции, сославшись в определении на заключение профессора Ивина и его доводы, а производство по делу прекратил.

Оцените решение суда кассационной инстанции. Вправе ли суд кассационной инстанции отменить обвинительный приговор?

Задача № 9.

Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда приговор районного суда в отношении Фролова и Плевцева, осужденных по ч. 1 ст. 162 УК РФ за разбой, т.е. за нападение на Рощупкина в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни, оставлен без изменения, а жалобы — без удовлетворения.

Жалоба потерпевшего Рощупкина, поданная в районный суд в установленные законом сроки, из-за небрежности секретарей не была направлена в кассационную инстанцию. Уголовное дело было рассмотрено в кассационной инстанции по жалобам адвокатов осужденных и самого осужденного Плевцева без рассмотрения жалобы потерпевшего.

Какой порядок существует для разрешения возникшей ситуации ?

Задача № 10.

Районным судом Эктон признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением оружия по месту жительства, к лишению свободы сроком на пять лет.

В своих трех кассационных жалобах осужденный Эктон оспаривал обоснованность осуждения и просил, чтобы судебная коллегия областного суда вызвала его в судебное заседание для рассмотрения кассационных жалоб.

Из материалов уголовного дела видно, что вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, судебной коллегией не обсуждался.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело в отсутствие осужденного, приговор оставила без изменения.

Каким законом регламентируется возможность участия осужденного в заседании суда второй инстанции? Каковы последствия нарушения, допущенного судом кассационной инстанции?

Задача № 11

Адвокат в своих кассационных жалобах оспаривал обоснованность осуждения Эктова и ссылаясь на нарушение судом требований ряда статей УПК. Однако судебная коллегия по уголовным делам областного суда, оставляя без удовлетворения жалобы адвоката и осужденного,

в определении сослалась на то, что виновность Эктова подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Доводы же адвоката о несоблюдении судом норм УПК проверены не были и на них не дано ответа в кассационном определении.

Определите, является ли игнорирование доводов кассационной жалобы основанием для отмены кассационного определения?

Если суд кассационной инстанции, судя по вынесенному определению, не обсуждал доводы защиты, имеет ли значение в описанной ситуации убедительность или сомнительность доводов жалобы о процессуальных нарушениях?

Задача № 12.

Областным судом Трошев осужден за изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста. Постановлено взыскать с Трошева 30 тыс. руб. в пользу потерпевшей в счет компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе осужденный просил приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд нарушил его право на защиту. От защитника в суде он отказался ввиду отсутствия денежных средств, а адвокат, принимавший участие в его защите на предварительном следствии, находился в командировке, и поэтому суд реально адвокатом его не обеспечил.

Укажите, какие материалы дела могут подтвердить или опровергать доводы осужденного?

Какое решение должна принять кассационная инстанция в случае, если доводы осужденного не будут опровергнуты?

Задача № 13.

Областной суд признал Мирончика виновным в совершенном с особой жестокостью убийстве своей жены в присутствии двух малолетних дочерей и тещи. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по кассационной жалобе адвоката осужденного, согласилась с доводами защиты и сослалась на разъяснение, содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве», о том, что убийство в присутствии близких потерпевшему лиц может быть признано совершенным с особой жестокостью, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Суд кассационной инстанции установил, что суд не обсуждал это в приговоре.

Какое решение должен принять суд второй инстанции в связи с изложенными обстоятельствами?

Укажите, в каких случаях суд второй инстанции может дать указание суду первой инстанции об обсуждении вопроса о квалификации действий осужденного.

Задача № 14.

В судебную коллегия по уголовным дела областного суда поступило уголовное дело по обвинению Пирожкова с представлением прокурора. Прокурор, указав на отсутствие в уголовном деле постановления судьи о назначении судебного заседания, просил признать это существенным нарушением процессуального законодательства.

В возражении на протест адвокат осужденного обращала внимание судебной коллегии на имеющиеся в деле извещения о назначении дела, которые, по ее мнению, могут заменить постановление судьи о назначении судебного заседания.

Какое решение должна принять кассационная инстанция?

Задача № 15.

Районным судом Максимов признан виновным в незаконном лишении свободы Ожимкова и самоуправстве. По ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека) он оправдан.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассматривая дело по представлению прокурора, приговор отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение.

Отменяя приговор по делу с направлением его на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия указала в своем определении: «суд без достаточных на то веских оснований оправдал Максимова по ч. 1 ст. 264 УК РФ за непричастностью его к совершению данного преступления. Суд пришел к ошибочному выводу о том, что собранные по делу доказательства являются недостаточными для признания обвинения обоснованным, поскольку в деле имеются доказательства в пользу обвинения, не проверенные и не подвергнутые судом оценке в ходе судебного заседания».

Квалифицируйте допущенное судом кассационной инстанцией нарушение.

Тема № 14 «Исполнение приговора».

Практическое занятие – 2 часа.

Цель занятия: выработка практических навыков применения уголовно-процессуальных норм в стадии исполнения приговора.

Задача № 1.

За участие в разбое Ярцева приговорена судом к лишению свободы. После вступления приговора в законную силу она обратилась в суд, постановивший приговор, с ходатайством об отсрочке исполнения приговора, указав, что у нее имеется дочь в возрасте - 2 года.

В каком процессуальном порядке может быть рассмотрено это ходатайство и подлежит ли оно удовлетворению?

Задача №2.

Одним из судов г. Москвы Ряженцев приговорен к лишению свободы. Он отбывает наказание на территории Архангельской области. Отбыв половину назначенного срока наказания Ряженцев направил председателю суда, постановившего приговор, ходатайство об условно-досрочном освобождении.

Как должен поступить председатель суда?

Какие суды разрешают вопросы, возникающие на стадии исполнения приговора?

Задача №3.

Опятов был приговорен судьей к лишению свободы сроком на один год. Одновременно был удовлетворен гражданский иск в пользу государственной организации на значительную сумму. Отбыв наказание, Опятов прибыл к постоянному месту жительства в г. Новомосковск Тульской области.

Вскоре он обратился в суд, постановивший приговор, (в г. Рязани) с ходатайством об освобождении его от дальнейшего возмещения материального ущерба. Он ссылается на то, что является инвалидом второй группы, имеет на иждивении двух детей и не располагает имуществом, которое могло бы пойти на погашение ущерба.

Кто должен принять решение по этому ходатайству и какое решение возможно?

Задача №4.

За злостное хулиганство Асфандяров приговорен к двум годам лишения свободы с отбыванием в ИТК усиленного режима. Отбывая наказание, он вновь совершил злостное хулиганство и за это преступление приговорен к лишению свободы на срок 3 года с отбыванием в ИТК общего режима. Окончательно наказание ему определено 3 года и 3 месяца с отбыванием в ИУ общего режима.

На последний приговор прокурор принес протест в порядке надзора, в котором предлагает в порядке исполнения приговора внести в приговор исправление, назначив отбывание наказания в ИТК усиленного режима в соответствии с законом.

Вправе ли суд, рассматривающий протест, принять решение, в нем предлагаемое?

Задача №5.

Зорникова, отбывающая наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет за убийство своего отца Жевлакова, обратилась в суд с ходатайством о предоставлении ей отсрочки отбывания наказания в связи с тем, что у нее родился ребенок, а она слышала, что осужденных женщин с новорожденным ребенком могут «выпустить на время», пока ребенок не станет подростком. Администрация исправительного учреждения поддержала Зорникову и на

правила в суд соответствующее ходатайство с приложением положительной характеристики на осужденную, справку о согласии родственников принять ребенка, а также все иные необходимые в таких случаях документы. Однако суд вынес отрицательное решение, отказав администрации исправительного учреждения и Зорниковой в отсрочке.

Правильное ли решение вынес суд, законен ли отказ осужденной в применении отсрочки исполнения приговора?

Задача № 6.

При рассмотрении материала об отмене условного осуждения осужденный Антошин заявил ходатайство об участии в судебном заседании адвоката, который осуществлял его защиту ранее. Судья отклонил ходатайство Антошина, мотивировав свой отказ тем, что основные вопросы о виновности осужденного уже давно решены, а вопрос об отмене условного осуждения слишком прост, тем более в заседании отсутствует прокурор.

Прав ли в данном случае судья?

Задача № 7.

Решая вопрос о замене Ивашкину неотбыточной части наказания более мягким видом наказания (п. 5 ст. 397 УПК РФ) и проанализировав приговор районного суда, по которому Ивашкин был признан виновным, судья подверг в описательной части постановления этот приговор критике, посчитав, что по делу не были исследованы многие важные обстоятельства, и указав, что приговор «и так чрезмерно мягкий». Основываясь на этом, судья отказал осужденному в замене наказания.

Является ли постановление судьи законным и обоснованным?

Задача № 8.

Суслин, отбыв наказание и желая снять судимость, обратился с ходатайством об этом по месту своего постоянного жительства в Коптевский районный суд г. Москвы. Однако судья отказался рассматривать этот вопрос, так как из представленных Суслиным в суд документов следовало, что преступление (ч. 3 ст. 213 УК РФ) им было совершено на территории Коломенского района Московской области, более того, отбывал наказание Суслин в месте лишения свободы, расположенном на территории этого же района. По мнению судьи, Коломенский суд и должен рассмотреть вопрос о снятии судимости.

Как определяется подсудность ходатайств о снятии судимости?

Задача № 9.

По постановлению районного суда от 13 января 2008г. Олейник от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы был условно-досрочно освобожден. Участвовавший в рассмотрении этого вопроса прокурор возражал против условно-досрочного освобождения Олейника и на постановление судьи 14 января 2008 г. внес кассационное представление, уведомив об этом администрацию исправительного учреждения и запретив начальнику учреждения освобождать осужденного. Администрация места лишения свободы отказалась освобождать Олейника.

Предусматривает ли закон приостановление решения суда о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания в случае внесения прокурором представления об отмене этого решения ?

Тема №15 «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда ».

Практические занятия – 6 часов

Цель занятия: закрепление теоретически знаний об институте надзорного производства и возобновления производства по делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Задача № 1.

19 сентября 2007 года приговором районного суда гражданин Соколович был приговорен к лишению свободы сроком на пять лет. Кассационная инстанция оставила приговор в силе.

Прокурор области принес протест в порядке надзора на приговор и кассационное определение, считая, что в отношении осужденного следует принять условное, осуждение.

Какая судебная инстанция должна рассмотреть протест?

Может ли суд надзорной инстанции принять решение, предполагаемое прокурором?

Задача № 2.

Курицын приговором районного суда осужден к длительному сроку лишения свободы. Спустя 6 месяцев прокурор области принес в областной суд представление с целью смягчения наказания осужденному. Президиум областного суда, рассмотрев представление прокурора, не нашел достаточных оснований для смягчения Курицыну наказания. Одновременно выяснилось, что в судебном заседании несколько раз отсутствовал присяжный заседатель Сергеев, который отпрашивался у председательствующего судьи по семейным

обстоятельствам, запасным не заменялся, при вынесении приговора он присутствовал.

Какое решение следует принять по делу?

Задача № 3.

Приговором районного суда Никипелов был приговорён к лишению свободы сроком на два года. По кассационной жалобе осуждённого областной суд приговор изменил и определил Никипелову условную меру наказания - два года лишения свободы с испытательным сроком три года.

Прокурор области принёс представление в порядке надзора на приговор и кассационное определение, считая, что в отношении осуждённого следует применить отсрочку исполнения приговора.

Какая судебная инстанция должна рассматривать представление? Может ли суд надзорной инстанции принять решение предлагаемое прокурором?

Задача № 4.

Филиппов за убийство осуждён к лишению свободы. Через год он обратился к прокурору области с жалобой, и просит принести представление с целью изменения наказания, назначенного по приговору.

Прокурор внес представление, в котором ставился вопрос о смягчении наказания. Проверив материалы дела, президиум областного суда обнаружил существенные нарушения уголовно- процессуального закона. По этому основанию приговор был отменён и дело было направлено на новое судебное рассмотрение, в ходе которого выяснилось, что Филиппов совершил убийство при СМЯГЧАЮЩИХ обстоятельствах. При рассмотрении дела судом первой инстанции он был признан виновным в убийстве при отягчающих обстоятельствах и приговорён к более строгому наказанию, чем при первом осуждении.

Какое решение следует принять суду?

Задача № 5.

Адашев, обвиняемый в тяжком преступлении, на предварительном следствии и во время судебного разбирательства виновным себя не признавал. Защищавший его в суде первой инстанции адвокат в ходе судебного следствия пришел к выводу, что Адашев виновен, в связи с чем подсудимый просил о замене защитника. Суд эту просьбу, заявленную перед началом судебных прений, отклонил. Приговор вступил в законную силу, не будучи обжалован сторонами.

Спустя полтора года после вступления обвинительного приговора в законную силу осужденный обратился к Генеральному прокурору с жалобой на приговор, в которой настаивает на своей невиновности и просит внести представление и отменить приговор, неправильный по его мнению, по

существо и постановленный с существенным нарушением процессуального закона.

Каковы процессуальные последствия подачи такой жалобы?

Есть ли основания для отмены приговора?

Задача № 6.

Хорошилов был осужден за изнасилование. Он и его адвокат Егарева направили кассационные жалобы в областной суд.

Как видно из материалов дела, извещение о дате рассмотрения дела в Энском областном суде было направлено в Подольскую городскую юридическую консультацию, а Егарева — адвокат Чеховской городской юридической консультации.

В судебном заседании кассационной инстанции по делу Хорошилова адвокат Егарева не участвовала.

Усмотрев в указанных обстоятельствах нарушение права на защиту, прокурор области принес представление в порядке надзора на определение кассационной инстанции.

Подлежит ли представление удовлетворению ?

Какое решение должно быть вынесено судом надзорной инстанции?

Задача № 7.

Полуэктов был осужден за хранение и сбыт наркотиков к шести годам лишения свободы.

Адвокат в своих кассационных жалобах оспаривал обоснованность осуждения Полуэктова и ссылался на нарушение судом требований ряда статей УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, оставляя без удовлетворения жалобы адвоката, в определении сослалась на то, что виновность Полуэктова подтверждается имеющимися в деле доказательствами. В кассационном определении на доводы адвоката о несоблюдении судом норм УПК РФ ответа дано не было.

Соответствует ли кассационное определение требованиям закона ?

Подлежит ли отмене состоявшееся судебное определение в случае принесения жалобы в порядке надзора?

Какое решение следует принять надзорной инстанции, если при проверке выяснится, что хотя доводы адвоката в кассационной инстанции не проверялись, но, судя по материалам суда первой инстанции, нарушений не обнаружено?

Задача № 8.

Районным судом Кокунов осужден за изнасилование, совершенное группой лиц.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Ульянов привел существенные доводы, которые судебной коллегией областного суда оставлены без обсуждения, оценки и ответа.

В жалобе ставился вопрос об отмене приговора в отношении Кокунова с прекращением производства по делу за непричастностью его к совершению преступления. Между тем остались без внимания доводы адвоката о том, что вещественные доказательства изымались с нарушениями требований норм УПК РФ, исследовательская часть экспертизы не совпадает с данными протокола изъятия крови у Кокунова, не дано ответа и на другие важные вопросы, поставленные адвокатом в кассационной жалобе.

Дайте юридическую оценку допущенным судом кассационной инстанции нарушениям.

Какие последствия влечет неполное рассмотрение кассационной жалобы адвоката при обжаловании этого обстоятельства в порядке надзора?

Задача № 9.

Районным судом Сурков осужден по ч. 3 ст.159 УК РФ.

По этому же делу осужден Вискер, а Маркин освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера.

Сурков признан виновным в мошенничестве, совершенном по предварительному сговору группой лиц и в крупных размерах.

Маркин, Сурков и Вискер договорились получить для реализации товар в фирме «Скона Шарм» по доверенности, оформленной Сурковым, и платежному поручению, подписанному им же. По поддельным документам, оформленным Сурковым, Вискер получил в указанной фирме товар на сумму около 5 млн руб., из которых около 4 млн руб. Сурков после реализации товара отдал Маркину.

В кассационной жалобе адвокат просил отменить приговор в отношении Суркова и дело прекратить в связи с тем, что, по его мнению, предварительного сговора у Суркова и Вискера не было, вина Суркова состоит в подделке доверенности и платежного поручения и ему не было известно, как этими документами будут пользоваться.

Основания, по которым доводы жалобы адвоката признаны неправильными или несущественными, в кассационном определении не изложены. В определении лишь указано, что «виновность Суркова в содеянном подтверждена совокупностью согласующихся между собой доказательств, исследованных в судебном заседании и с достаточной полнотой приведенных в приговоре. Изложенные в жалобе доводы опровергаются приведенными в приговоре доказательствами».

Укажите, какое нарушение было допущено кассационной инстанцией.

Какими могут быть последствия того, что кассационная жалоба адвоката не рассмотрена полностью?

Задача № 10.

Районным судом Романов осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения.

В кассационном порядке дело рассматривалось по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе осужденного. На приговор суда была подана также кассационная жалоба адвоката осужденного Смирновой. В кассационном определении отсутствуют сведения о рассмотрении жалобы адвоката судебной коллегией.

Приговор суда оставлен без изменения.

Соответствует ли требованиям закона определение кассационной инстанции ?

Какое решение должен принять суд надзорной инстанции при получении жалобы адвоката Смирновой?

Влияет ли на решение суда обоснованность доводов адвоката?

Задача № 11.

По приговору суда Серков осужден за то, что он, занимая государственную должность Российской Федерации — Федерального судьи РФ, будучи председателем районного суда, за действия, входящие в его служебные обязанности, получил взятку путем вымогательства (п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила, а дело производством прекратила на основании п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прекращая уголовное дело в отношении Серкова, Судебная коллегия указала на нарушение порядка привлечения Федерального судьи к уголовной ответственности. В частности, 15 декабря 2001 г. в ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» внесены изменения, согласно новой редакции Закона привлечение к уголовной ответственности судьи возможно на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответствующего суда и согласия на возбуждение уголовного дела квалификационной коллегии судей соответствующего суда. Однако в ходе расследования и рассмотрения дела, производившегося в период действия нового Закона, органы следствия и суд эти требования не выполнили, ограничившись получением согласия квалификационной коллегии на возбуждение уголовного дела.

В представлении в порядке надзора прокурором поставлен вопрос об отмене кассационного определения в связи с неправильным применением норм уголовно-процессуального закона. По мнению автора представления, получения повторного согласия квалификационной коллегии судей и заключения судебной коллегии в составе трех судей на привлечение к уголовной ответственности судьи не требуется, если предъявлено обвинение по уже возбужденному в законном порядке уголовному делу.

В возражении на представление защитник Серкова указал на то, что в соответствии с положениями ст. 405 УПК РФ, введенной в действие с 1 июля 2002 г., пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются. По мнению адвоката, кассационным определением от 2 октября 2002 г., вынесенным в период действия положений ст. 405 УПК РФ, уголовное дело производством было прекращено в связи с отсутствием заключения судебной коллегии в составе трех судей соответствующего суда о наличии признаков преступления в действиях Федерального судьи, согласия квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела и привлечение в качестве обвиняемого Федерального судьи. Это определение кассационной инстанции вступило в законную силу после его оглашения. Поскольку в представлении ставился вопрос об отмене кассационного определения в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного, представление не может быть удовлетворено.

Допустим ли пересмотр в порядке надзора определения суда о прекращении уголовного дела ?

Тема № 16 «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел и в отношении отдельных категорий лиц».

Практическое занятие – 6 часов

Цель занятий: выработка практических навыков принятия процессуальных решений по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и по уголовным делам по применению принудительных мер медицинского характера.

Задача №1.

По уголовному делу о хищении муниципального имущества совместно с ранее судимым Кошельниковым привлечен в качестве обвиняемого Брюквин - учащийся техникума, которому в момент возбуждения уголовного дела было 17 лет и 10 месяцев. К моменту предъявления обвинения Брюквину исполнилось 18 лет.

По каким правилам должно происходить расследование и дальнейшее производство по делу?

Изложите особенности производства по делам несовершеннолетних.

Задача №2.

Столяренко родился 3 февраля 1990 года. Около 22-х часов 3 февраля 2008 года он совершил умышленное убийство из корыстных побуждений. В тот же день Столяренко был задержан и было возбуждено уголовное дело.

По каким правилам должно вестись производство по делу?

Задача №3.

Расследуя уголовное дело о краже чужого имущества, совершенно 15-летним Ивановым и Земских, следователь пригласил для допроса в качестве свидетелей 13-летних Чистова и Белкина.

Кто должен участвовать в допросе?

Задача №4.

Чижов, подозреваемый в тяжком преступлении, проявил странности в поведении. Усомнившись в его психическом состоянии, следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу. Эксперты пришли к заключению, что Чижов длительное время страдает хронической душевной болезнью. В момент совершения общественно опасного деяния не мог руководить своими действиями. По характеру заболевания представляет опасность для окружающих и нуждается в принудительном лечении.

Обвинение Чижову не предъявлялось, но в процессе предварительного следствия собрано достаточно доказательств того, что общественно опасное деяние совершил он.

Изложите дальнейший порядок движения дела в случае, когда следователь придет к выводу о необходимости применения принудительных мер медицинского характера.

Задача №5.

Привлеченный в качестве обвиняемого Ветров заболел временным расстройством душевной деятельности и был помещен в психиатрическую больницу для лечения и получения заключения о его психическом состоянии. По заключению экспертов-психиатров, Ветров находится в затяжном реактивном состоянии, исход которого пока не ясен. Нуждается в принудительном лечении, т.к. опасен для общества. В момент правонарушения был психически здоров.

Учитывая, что дальнейшее расследование стало не возможным, а пребывание обвиняемого на свободе могло вызвать эксцессы с его стороны, следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и временном помещении Ветрова в психиатрическую больницу с усиленным наблюдением.

Оцените законность решения следователя.

Задача №6.

Уголовное дело о причинении Афанасьевым телесных повреждений нескольким гражданам поступило к прокурору с постановлением следователя о направлении в суд для принятия принудительных мер медицинского характера.

Прокурор возвратил уголовное дело следователю, т.к. при производстве предварительного следствия не участвовал защитник.

Задача № 7.

Хвостов совершил преступление, но в последствии заболел душевной болезнью в виде временного расстройства душевной деятельности. Следствие по делу приостанавливалось, а по выздоровлении Хвостова было возобновлено. По окончании предварительного следствия дело с обвинительным заключением поступило в суд. В ходе судебного разбирательства обнаружили признаки психической болезни подсудимого и по заключению эксперта-психиатра, полученному в суде, подсудимый обнаруживает признаки временного расстройства душевной деятельности и нуждается в принудительном лечении. Суд пришел к выводу о необходимости применить к подсудимому принудительные меры медицинского характера.

Сформулируйте резолютивную часть решению суда по данному вопросу, восполнив необходимые фактические данные.

Задача № 8.

Барашкин по определению суда направлен на принудительное лечение в психиатрическую больницу с обычным наблюдением, так как заболел после совершения преступления душевной болезнью. Спустя два года он обратился к администрации психиатрического учреждения с просьбой об освобождении его от дальнейшего лечения, утверждая, что полностью выздоровел.

Кто и в каком порядке должен принять решение в случае, если выздоровление действительно имело место?

Задача № 9.

В дежурную часть Советского РОВД поступил звонок от неизвестного мужчины, который заявил, что несколько часов назад он совершил убийство своей жены в квартире, где они проживают по адресу: Октябрьская д.60, кв 128.

Приехав на место происшествия, следователь Захаров в указанной квартире обнаружил труп женщины и сидящего рядом ее мужа – Ставцева И.И. В ходе допроса выяснилось, что убил ее Ставцев, а при проверки документов выяснилось, что он является судьей Железнодорожного суда г. Орла.

Как должен поступить следователь? Каков порядок возбуждения уголовного дела и есть ли основания для его задержания?

Задача № 10.

Несовершеннолетний Носов задержан при совершении хулиганских действий в магазине. Из рапорта постового милиционера и объяснений несовершеннолетнего Носова установлено, что последний совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ. Начальник органа дознания пришел к выводу о необходимости при влечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Каков порядок возбуждения уголовного дела?

Кто должен выяснять обстоятельства преступления и формулировать обвинение?

Какое решение должен принять орган, выясняющий данные обстоятельства?

Задача № 11.

28 февраля 2008г. Около 22ч. В сквере им. Гуртьева несовершеннолетний Извеков совершил ограбление гражданина Волощука, у которого отобрал куртку, наручные часы, сотовый телефон и деньги в сумме 60 тыс. руб. Материалы по данному делу были направлены начальнику ОВД по Советскому району г.Орла для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Каков порядок возбуждения уголовного дела? Кто должен расследовать данное дело?

Составьте соответствующие процессуальные документы, дополнив необходимые данные по своему усмотрению.

Задача № 12.

В связи с сомнением в психическом состоянии несовершеннолетнего обвиняемого Карлина следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу. После получения заключения экспертизы следователь допросил законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого по поводу выводов, к которым пришел эксперт.

Оцените правильность действий следователя в связи с назначением и производством экспертизы.

Задача № 13.

По делу несовершеннолетнего Тарасенкова, обвиняемого в нарушении правил дорожного движения, следователь назначил экспертизу, на разрешение которой поставил ряд вопросов. Несовершеннолетний обвиняемый Тарасенков, в отношении которого была применена подписка о невыезде, был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы. Получив заключение эксперта, следователь обнаружил, что ответы эксперта на некоторые из поставленных вопросов носят неясный и неопределенный характер. В связи с этим следователь прекратил уголовное дело за непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

Оцените правильность действий следователя.

Задача № 14.

У находившегося в нетрезвом состоянии гражданина Лосева Жуков, 17 лет, и Данилин, 15 лет, сняли с руки золотые часы, отобрали деньги и документы. Несовершеннолетний Жуков был задержан органами милиции при попытке сбыть золотые часы на станции метрополитена. Потерпевший Лосев на допросе показал, что не может

назвать точных примет преступников. В связи с показаниями Лосева уголовное дело было прекращено.

Оцените правильность действий следователя.

Задача № 15.

Закончив предварительное следствие по делу несовершеннолетнего Дудоркина, следователь объявил об этом обвиняемому и его защитнику и предъявил им для ознакомления материалы дела. Обвиняемый заявил ходатайство о том, чтобы с делом ознакомилась его мать. Следователь отклонил это ходатайство, указав, что во время следствия мать склонила сына к ложным показаниям, и ее поведение может причинить ущерб законным интересам несовершеннолетнего обвиняемого.

Оцените правильность действий следователя.

Укажите, имеются ли особенности в ознакомлении с материалами дела по окончании расследования уголовного дела при производстве по делам несовершеннолетних.

Задача № 16.

Несовершеннолетний Федорчук 4 ноября 2007г. около 23 ч неправомерно завладел автомобилем марки «ВАЗ-21099», принадлежащим гр-ну Замышляеву, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья последнего. По горячим следам Федорчук был задержан сотрудниками ГИБДД и доставлен в ОВД. Следователь, рассмотрев рапорты сотрудников ГИБДД, заявление и объяснения потерпевшего, принял решение о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ и задержал несовершеннолетнего Федорчука в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, не уведомив о произведенном задержании родителей Федорчука.

Оцените действие следователя.

Укажите, каков порядок задержания несовершеннолетних.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснить следователь?

Задача № 17.

В областной суд поступило уголовное дело в отношении Галушко, совершившего в состоянии невменяемости деяния, предусмотренные п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, для применения принудительных мер медицинского характера.

Судья возвратил уголовное дело прокурору области для устранения препятствий рассмотрения его судом, поскольку постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера следователь составил с нарушением требований УПК РФ, не указав на перечень доказательств, на основе которых сформулирован вывод о совершении Галушко запрещенного уголовным

законом деяния, и не приложив к постановлению список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Государственный обвинитель внес представление в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, в котором просил отменить постановление судьи и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что каких-либо препятствий для рассмотрения судом уголовного дела по существу не имелось, ибо судья необоснованно провел аналогию по содержанию между обвинительным заключением и постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Оцените приведенную ситуацию. Какие требования закона предъявляются к содержанию постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера?

Какое решение должна вынести судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ?

Задача № 18.

Следователь отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления в отношении Ющенко, который совершил умышленное убийство, поскольку в ходе предварительной проверки поступившего сообщения о преступлении было установлено, что Ющенко страдает хроническим психическим заболеванием (шизофренией) и состоит на учете в психоневрологическом диспансере, куда следователь сообщил о принятом решении.

Правильно ли поступил следователь?

Задача № 19.

22 февраля 2008г. Дудин А.М. совершил убийство Стрельникова П.Н. в своем доме, по ул. Покровской 26. Впоследствии, как на предварительном следствии, так и при рассмотрении уголовного дела в суде, Дудин в своих показаниях утверждал, что при нанесении удара Стрельникову попавшимся под руку ножом он не отдавал отчета своим действиям, желая лишь одного — получить любым способом удовлетворение за нанесенную обиду, когда он внезапно застал жену и ее любовника вместе в своем доме. Несмотря на такие показания подсудимого, суд постановил обвинительный приговор.

Оцените приведенную ситуацию.

Проверка каких обстоятельств в данном случае является обязательной на предварительном следствии и в суде?

Возможно ли применить к Дудину принудительные меры медицинского характера ?

Задача № 20.

Уголовное дело о совершении Деевым кражи личного имущества у нескольких граждан поступило к прокурору с постановлением следователя о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. Прокурор возвратил уголовное дело

следователю для производства дополнительного расследования, так как в деле не участвовал защитник.

Следователь представил дело вышестоящему прокурору со своими возражениями против возвращения ему прокурором дела, указав, что следствие по делу проведено в соответствии с законом, а защитник не участвовал в деле по той причине, что заключение эксперта-психиатра было получено в последний день следствия, когда заканчивался и его двухмесячный срок

Разберите приведенную ситуацию?

Задача № 21.

К Бойко, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, по постановлению суда применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа. Спустя два года Бойко обратился к администрации психиатрического стационара с просьбой об освобождении его от дальнейшего принудительного лечения, утверждая, что хорошо себя чувствует и полностью выздоровел.

Кто и в каком порядке принимает решение об отмене или продолжении принудительного лечения?

Тема № 17 «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства».

Практическое занятие – 2 часа

Задача № 1.

От Генерального прокурора Испании поступил запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации о задержании и выдаче Испании гражданина России Потапова и гражданина Испании Родригеса, которые в июле месяце при нахождении Потапова в туристической поездке по Испании, совершили в Мадриде кражу драгоценных предметов из ювелирного магазина.

Со ссылкой на закон поясните, как в этом случае надлежит поступить Генеральной прокуратуре РФ, кому и какие процессуальные и иные действия следует осуществить?

Задача № 2

В середине января 2008 г. Желудков, Чудов и Гайков в г. Кировограде (Украина) совершили умышленное убийство Путникова, опасаясь что тот мог заявить в милицию об избиениях, имевших место ранее.

За совершение этого преступления Чудов и Гайков осуждены Кировоградским областным судом соответственно на 12 и 10 лет лишения свободы, а в отношении Желудкова, скрывшегося от следствия, материалы дела выделены в отдельное производство.

В сентябре 2008 г. Желудков был разыскан в г. Тронске Энской области Российской Федерации и по поручению правоохранительных органов Украины задержан. Поскольку Желудков является гражданином России и выдаче правоохранительным органам другой страны для осуществления уголовного преследования не подлежит, дело по его обвинению, передано в Генеральную прокуратуру РФ в соответствии с требованиями Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по семейным, гражданским и уголовным делам от 22.01.1993. Расследование произведено прокуратурой г. Тронска Энской области.

Дело по обвинению Желудкова в совершении преступления, предусмотренного п. «в», «ж» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, было направлено в Энский областной суд.

На предварительном слушании судья вынес решение о возвращении уголовного дела прокурору, мотивировав это тем, что оно не может быть принято к производству, поскольку в нем отсутствует поручение, Украины об уголовном преследовании Желудкова на территории России. Помимо этого, по его мнению, по делу допущены нарушения закона, выразившиеся в том, что обвинение построено на доказательствах, добытых следователями другого государства. В постановлении судьи были сделаны ссылки на ст. ст. 72 и 73 Минской конвенции, которые им истолкованы неверно. Так, в ч. 1 ст. 72 Конвенции говорится лишь об обязанности Договаривающейся стороны по поручению другой Договаривающейся стороны осуществить в соответствии со своим законодательством уголовное преследование в отношении собственных граждан, подозреваемых в совершении преступления на территории Договаривающейся стороны. Вывод же о том, что уголовное преследование должно производиться только на основании поручения, ошибочный.

Порядок привлечения граждан к уголовной ответственности Конвенцией не регламентирован, поэтому при решении подобных вопросов необходимо руководствоваться нормами уголовного и уголовно-процессуального закона.

Скажите, соответствует ли это решение судьи закону?

Как в этой ситуации надлежит поступить органам прокуратуры?

Задача № 3

Правоохранительные органы Франции обратились с запросом в Генеральную прокуратуру РФ о выдаче им гражданина Франции Морэ для привлечения его к уголовной ответственности за совершение на территории Франции преступления. Генеральная прокуратура РФ ответила отказом, мотивируя его тем, что Морэ был осужден за совершение преступления на

территории России и в настоящее время, отбывает назначенное ему судом наказание.

Поясните, на законном ли основании было отказано в выдаче правоохранительным органам Франции гражданина Франции Морэ?

В каких случаях не допускается выдача лица иностранному государству?

Задача № 4

Российская Федерация по дипломатическим каналам обратилась к Польше с просьбой о выдаче гражданина России Берковича А.А., 1968г.р., уроженца г. Анапа Краснодарского края, совершившего на территории России преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 206 УК РФ (захват заложника). Польская сторона ответила отказом, мотивируя это тем, что российская сторона не представила убедительных доказательств виновности Берковича. Такие доказательства позднее были предоставлены, но снова, последовал отказ. Польская сторона теперь свой отказ мотивировала тем, что гр. Берковичу предоставлено польское гражданство и о его уголовном преследовании вопрос будут решать польские правоохранительные органы.

Со ссылкой на международно-правовые нормы и УПК РФ прокомментируйте эту ситуацию. По данной фабule составить запрос о выдаче лица.

Сборник задач
(по специальности 030505 65 Правоохранительная деятельность)

Уголовный процесс

Составитель: **Зуйко** Елена Аркадьевна

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 0440 от 22.12.06 г.

Подписано в печать _____ г. Формат 60x90¹/₁₆.

Учёт.-изд.л. - _____. Тираж _____. Заказ № _____.

Орловский юридический институт МВД РФ

302027, Орел, Игнатова, 2.