

Н.Г.Логинова

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИЧИНЕНИЯ
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА
ПРИ ОТСТУТВИИ ПРИЗНАКОВ
ХИЩЕНИЯ**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК 2009

**Министерство внутренних дел Российской Федерации
СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Н.Г.Логинова

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИЧИНЕНИЯ
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА
ПРИ ОТСТУТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ**

Учебное пособие

Красноярск
СибЮИ МВД России
2009

УДК 343.79
ББК 67.408я73

Рецензенты: начальник СЧ СУ при УВД по г. Красноярску
подполковник юстиции Л.Л.Папулова;

докторант кафедры уголовного права и кримино-
логии, кандидат юридических наук, доцент
В.Н.Винокуров.

Учебное пособие подготовлено кандидатом юридических
наук Н.Г.Логиновой.

Логинова, Н.Г.

Квалификация причинения имущественного ущерба
при отсутствии признаков хищения : учебное пособие
/ Н.Г.Логинова ; Сибирский юридический институт МВД
России. – Красноярск : Сибирский юридический институт
МВД России, 2009. – 68 с. – ISBN 978-5-7889-0145-9.

В учебном пособии рассматриваются вопросы квалификации причине-
ния имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения: отграни-
чение от смежных составов преступлений и при конкуренции норм.

Предназначено для студентов, курсантов и слушателей образова-
тельных учреждений юридического профиля, сотрудников судебных и правоох-
ранительных органов, а также для всех, кто интересуется вопросами квали-
фикации причинения имущественного ущерба.

ISBN 978-5-7889-0145-9

© Сибирский юридический институт МВД России, 2009
© Н.Г.Логинова, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения	5
1.1 Объект и предмет причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения	5
1.2. Объективная сторона причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения	12
1.3. Субъект причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения	35
1.4. Субъективная сторона причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения	37
2. Отграничение причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения от некоторых смежных составов преступлений	45
2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, от мошенничества (ст.159 УК РФ)	45
1.2. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, от присвоения или растраты (ст.160 УК РФ)	47
3. Квалификация при конкуренции общей (ст.165 УК РФ) и ряда специальных норм	51
3.1. Квалификация причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения при конкуренции со специальными видами уклонения от платы обязательных платежей	51
3.2. Квалификация причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях	59
Заключение	62
Список рекомендуемой литературы	64

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы квалификации причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения всегда представляли определенную сложность и были предметом изучения в теории уголовного права, а также рассматривались Верховными Судами СССР, РСФСР и РФ. В связи с увеличением числа собственников, а также расширением сферы имущественных и обязательственных прав особенно актуальной стала проблема уголовно-правовой оценки причинения имущественного ущерба, которое происходит в случаях, когда имущество еще не поступило, но должно было поступить в фонды собственника или иного законного владельца.

Рассмотрение вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, позволяет провести его разграничение со смежными составами и при конкуренции норм. Несмотря на то, что исследуемое преступное деяние при совершении преступлений против собственности становится все более распространенным, единообразия мнений по вопросам квалификации действий виновных по ст.165 УК РФ нет.

Проблема осложняется тем, что на уровне Верховного Суда РФ в последнее десятилетие, в течение которого экономические отношения в стране существенно изменились, отсутствуют какие-либо четкие указания о том, что следует понимать под причинением имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения, в каких формах может совершаться это преступное посягательство. В пособии рассматриваются различные подходы, существующие в теории уголовного права по указанным выше проблемам, проводится анализ решений как Верховного Суда РФ, так и судов Красноярского края.

Целью учебного пособия является оказание помощи обучающимся в изучении положений теории уголовного права и судебной практики и формулировании однозначного подхода по ряду сложных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке причинения имущественного ущерба.

Учебное пособие выполнено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальностям 030501.65 (021100) Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 2 марта 2000 г. №686, и 030505.65 (023100) Правоохранительная деятельность, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 18 января 2001 г. №155, и может быть использовано курсантами, студентами и слушателями в учебном процессе при изучении темы «Преступления против собственности» дисциплины «Уголовное право».

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

1.1. Объект и предмет причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения

Под объектом преступления следует понимать охраняемые уголовным правом общественные отношения, олицетворяющие сущность данной социально-экономической формации, выгодные и удобные господствующему классу, наиболее важные и ценные, относящиеся к базису или надстройке, типичные, являющиеся чисто социальной категорией, не содержащей ничего материального, на которые посягает преступление, их субъектом является общество в целом, и посягательство в конечном счете состоит исключительно в их нарушении.¹

Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовым объектом преступлений, предусмотренных гл.21 УК РФ, где расположено и причинение имущественного ущерба, является собственность как экономическая и юридическая категории, так как фактически существующие в обществе отношения собственности закрепляются и защищаются посредством норм, регламентирующих отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.²

Кроме того, собственность рассматривается как статическая и динамическая определенности. Собственность как статическая определенность – это фиксированное общественное отношение, основным содержанием которого выступает связь между субъектом и принадлежащим ему материальным благом. Как динамическая определенность собственность рассматривается в выражении

¹ Гаухман Л.Д. Объект преступления : лекция. М., 1992. С.19.

² Безверхов А.Г. Собственность и имущественные отношения // Законодательство. 2002. №12. С.50; Гражданское право : учебник : в 2 ч. Ч.1 / под ред. П.П.Сергеева, Ю.С.Толстого. М., 1998. С.338, 343; Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 1998. С.70.

² Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (историко-теоретическое исследование) : автореф. дис. ... докт.юрид.наук. Томск, 1999. С.18.

процессов, сопряженных с использованием, воспроизводством, оборотом имущества.¹

Именно в динамическом аспекте, по мнению Н.И.Панова, следует рассматривать собственность применительно к преступлению, предусмотренному ст.165 УК РФ, поскольку объект причинения имущественного ущерба составляет лишь часть родового объекта преступления против собственности и им являются отношения собственности по производственному использованию материальных благ и по формированию фондов собственности.²

По мнению Н.В.Перча, так как имущество, которое является предметом этого преступления, не обособлено от внешнего мира, а «движется» и «вращается» в свободном финансово-экономическом пространстве, то и непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, являются отношения по формированию имущественных фондов конкретного лица. Непосредственный объект причинения имущественного ущерба – это общественные отношения собственности, связанные с правом владения, пользования и распоряжения имуществом конкретной формы собственности, складывающиеся в сфере формирования и пополнения фондов собственника или иного владельца в сфере производства материальных благ либо оказания услуг.

Таким образом, можно констатировать, что содержанием непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, выступают конкретные отношения, складывающиеся между собственником (владельцем), который предоставляет имущество лицу, обязанному использовать это имущество по назначению в интересах собственника или владельца либо оплачивать пользование таким имуществом, регулируемые нормами трудового и гражданского права; отношения между потенциальным собственником или владельцем и лицом, на котором лежит обязанность уплаты налогов и иных платежей, которые регламентируются нормами административного права; отношения собственника или иного владельца, предоставляющего услуги имущественного характера, и лицами не передающими от третьих лиц платежи за пользование такими услугами, регулируемые нормами трудового права.

Механизм причинения вреда объекту преступления – отношениям, складывающимся по формированию и пополнению фондов собственника или владельца в сфере производства материальных благ или оказания услуг, выражается в следующем.

¹ Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск, 2001. С.14–15.

² Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием : автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Харьков, 1973. С.5.

Субъектами отношений, с одной стороны, являются собственник или иной владелец имущества, с другой – лица, находящиеся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с собственником или иным владельцем, использующие предоставленное им имущество в ущерб интересам собственника или владельца; лица, обязанные уплачивать налоги и пошлины, а также лица, состоящие в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем, удерживающие платежи, поступившие от третьих лиц за получение услуг имущественного характера. Это приводит к нарушению законных интересов собственника или иного владельца имущества в виде причинения имущественного ущерба, который может быть как реальным, так и косвенным (в виде износа имущества и неполучения должного).

Следовательно, объектом данного преступления являются отношения собственности и имущественные интересы, состоящие в праве на получение прибыли от использования имущества.¹

Кроме этих отношений непосредственным объектом анализируемого преступления выступают также отношения в сфере распределения материальных благ, так как виновный незаконно получает фактическую возможность обладания материальными благами без соответствующих затрат.² Речь идет о тех случаях, когда виновный незаконно обогащается вследствие причинения имущественного ущерба.

Собственность всегда связана с предметами материального мира, так как находит в них свое внешнее выражение, закрепление, материализацию. Вне внешних форм своего реального бытия, вне своей материальной основы или качественной определенности собственность как экономическая категория существовать не может. Связь собственности с вещественной основой настолько внутренне органична, что саму собственность нередко определяют через ее материальные формы.

С целью выяснения содержания объекта состава преступления в качестве общественных отношений следует уточнить понятие предмета преступления, который выступает формой проявления общественных отношений. В составах преступлений против собственности предмет имеет уголовно-правовое значение.

Согласно мнению ряда ведущих теоретиков уголовного права, предмет преступления – это предметы материального мира, путем воздействия на которые происходит нарушение объекта пре-

¹ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.Э.Жалинский. С.490.

² Панов Н.И. Указ. соч. С.6.

ступления, а его изучение способствует уяснению понятия объекта и механизма его нарушения.¹

В то же время, по мнению М.П.Бикмурзина, предметом состава преступления должны признаваться и объекты неимущественной природы (компьютерная информация, электроэнергия, газ), поскольку они могут быть подвергнуты воздействию, учтены и зафиксированы.² Обоснованность этой позиции подтверждает следующий пример из судебной практики: при помощи персонального компьютера пользователем – Канским медицинским училищем осуществлялся незаконный выход в сеть Интернет, при том не осуществлялась соответствующая оплата за пользование Интернетом, путем обмана были использованы уже оплаченные услуги, тем самым причинен имущественный ущерб на сумму 5684 руб.³

В данном случае предметом преступления выступил неимущественный объект гражданского права – информация, которую можно учесть и зафиксировать. Именно таким образом, получая информацию, находящуюся на сайте, которая является предметом преступления, виновный причинил ущерб такому объекту, как отношения собственности (ст.165 УК РФ).

Предмет преступлений против собственности – имущество. Понятие «имущество» является собирательным, необходимо правильно определять его содержание применительно к конкретным правоотношениям. К ним относятся: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Имущество как объект гражданских правоотношений в гражданском праве имеет три значения: отдельные вещи или их совокупность; имущественные права; совокупность наличных вещей, денег, ценных бумаг, имущественных прав.⁴ В содержание понятия «имущество» помимо вещей могут включаться также и имущественные права. Так, в

¹ Фролов Е.А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность : автореферат ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1971. С.28–30; Кравцов С.Ф. Предмет преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976. С.8–9; Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980. С.103.

² Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М., 2006. С.48, 51.

³ Приговор Сосновоборского городского суда Красноярского края от 13 июня 2003 г.

⁴ Гражданское право : учебник / под ред. П.П.Сергеева, Ю.С.Толстого. Ч.1. С.224; Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е.А.Суханов. М., 2004. Т.1. С.300.

п.3 ст.63 ГК РФ под имуществом ликвидируемого юридического лица, продаваемым с публичных торгов, понимаются и вещи, и имущественные права.

При совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, происходит нарушение не только вещных, но и имущественных прав. Под имущественным правом следует понимать субъективное гражданское право, принадлежащее субъекту права, выступающее средством реализации правоохраняемого имущественного интереса, имеющего денежную оценку, приобретаемое на основании сделок или иных юридических фактов и обладающее признаком отчуждаемости.¹

Таким образом, предмет причинения имущественного ущерба характеризуется тем, что данное преступление посягает не только на вещные, но и на обязательственные правоотношения (имущественное право), то есть затрудняет реализацию распоряжения имуществом. В области вещных прав решающее значение для удовлетворения интересов управомоченного имеют его собственные действия, в то время как в области обязательственных прав удовлетворение интересов управомоченного происходит, прежде всего, в результате действий обязанного лица.² Следует отметить, что предмет причинения имущественного ущерба не всегда носит характер обязательственных правоотношений.

Уяснение предмета преступления в преступлениях против собственности позволяет, во-первых, конкретизировать механизм причинения вреда объекту преступления; во-вторых, определяет характер ущерба; в-третьих, определяет размер причиненного ущерба, что влияет на квалификацию. Следует подробно рассмотреть содержание и виды имущества, выступающего предметом причинения имущественного ущерба.

С учетом имеющихся точек зрения по предмету преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ³, можно сделать вывод, что

¹ Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. М., 2005. С.71.

² Гражданское право / под ред. П.П.Сергеева, Ю.С.Толстого. Ч.1. С.326.

³ Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовые вопросы) : дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 1997. С.16–17, 80; Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С.12; Перч Н.В. Указ. соч. С.95; Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием. М., 1977. С.18–19; Михайлов К.В. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления доверием как признака преступлений против собственности. Челябинск, 2002. С.89–90; Ло-

предметом причинения имущественного ущерба является имущество, которое находится в обладании собственника или владельца, (вещное имущество), а также то имущество, которое должно пополнить фонды собственника или иного владельца (потенциальное имущество).

Учитывая, что сущность предмета причинения имущественного ущерба рассматривается в различных аспектах, что затрудняет усвоение его понимания, все имущество, выступающее предметом причинения имущественного ущерба, следует классифицировать по следующим критериям.

По степени овеществленности – овеществленное (транспорт) и неовеществленное (электроэнергия, услуги имущественного характера); *по месту нахождения* – находящееся в фондах собственника или владельца и не находящееся; *по своей правовой природе* – выражающее вещные и обязательственные правоотношения; *по правовым основаниям* – переданное виновному на основании гражданских или трудовых правоотношений и вытекающих из административных правоотношений.

Практическое значение имеет деление имущества в зависимости от правовой природы – выражающее вещные правоотношения и выражающее обязательственные правоотношения, так как это определяет характер имущественного ущерба (прямой и косвенный); и по правовым основаниям – переданное виновному на основании гражданских или административных правоотношений и переданное на основании трудовых правоотношений, поскольку это определяет способ совершения преступления.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, – общественные отношения собственности, связанные с правом владения, пользования, распоряжения имуществом конкретной формы собственности, складывающиеся в сфере формирования и пополнения фондов собственника или владельца в сфере производства материальных благ или оказания услуг.

Основной непосредственный объект причинения имущественного ущерба – конкретные общественные отношения, складывающиеся между собственником (владельцем), который предоставляет имущество лицу, обязанному использовать это имущество по назначению в интересах собственника или владельца либо оп-

пашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С.382.

лачивать пользование таким имуществом, регулируемые нормами трудового и гражданского права; отношения между потенциальным собственником или владельцем и лицом, на котором лежит обязанность уплаты налогов и иных платежей, регламентирующихся нормами административного права; отношения собственника или иного владельца имущества, предоставляющего услуги имущественного характера, и лиц, не передающих от третьих лиц платежи за пользование такими услугами, регулируемые нормами трудового права.

Механизм причинения вреда объекту состава преступления, то есть общественным отношениям, складывающимся по формированию и пополнению фондов собственника или владельца в сфере производства и распределения материальных благ или оказания услуг, выражается в следующем. Субъекты отношений: лица, находящиеся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с собственником или иным владельцем, использующие предоставленное им имущество в ущерб интересам собственника или владельца; лица, обязанные уплачивать налоги и пошлины, вытекающие из норм гражданского и административного права, уклоняющиеся от уплаты обязательных платежей; лица, состоящие в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем, удерживающие платежи, поступившие от третьих лиц за оказанные собственником или иным владельцем услуги имущественного характера. Это приводит к нарушению законных интересов другого субъекта – участника общественного отношения – собственника или иного владельца имущества, которым причиняется имущественный ущерб в виде износа имущества и неполучения должного. При использовании виновным предоставленного ему имущества (средств производства) не по назначению, ущерб может выражаться в виде реального ущерба и косвенного ущерба.

Предметом состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, является имущество, которое можно классифицировать в зависимости от правовой природы на выражающее вещные правоотношения и обязательственные правоотношения. Уголовно-правовое значение данной классификации заключается в том, что она позволяет определить характер имущественного ущерба – прямой реальный ущерб, выражающийся в износе имущества, и косвенный – неполучение должного. В зависимости от правовых оснований – переданное на основании гражданских, административных или трудовых правоотношений.

2.2. Объективная сторона причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения

Объективная сторона состава преступления представляет процесс общественно-опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного деяния субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.¹

Для установления обязательных и факультативных признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, следует отметить, что по законодательной конструкции данный состав преступления является материальным. Следовательно, для данного состава преступления в содержании обязательных признаков объективной стороны необходимо выяснить такие, как общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинно-следственную связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием.

Общественно опасное деяние рассматриваемого преступления совершается как путем действия, так и бездействия и раскрывается через термин «причинение». «Причинить» – значит, «произвести, сделать, нанести что-либо, кому-либо»², то есть его можно рассматривать и как процесс, и как результат деятельности. Применительно к преступлению, предусмотренному ст.165 УК РФ, причинение означает процесс, заканчивающийся общественно опасным последствием в виде имущественного ущерба. Данная форма поведения присуща такой форме причинения имущественного ущерба, как незаконное использование имущества виновным, в результате чего нарушаются отношения по использованию собственником своего имущества, так как невозможно использовать имущество путем бездействия. Использование имущества заключается в эксплуатации вещей и предметов при физическом воздействии на них и потому предполагает активное поведение людей. Действием, как правило, характеризуется и объективная сторона преступных проявлений, связанных с причинением имущественного ущерба, по формированию фондов собственника или иного вла-

¹ Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления. С.10.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю.Шведовой. М., 1978. С.593; Даль В.Н. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1955. Т.3. С.459; Словарь синонимов русского языка. Л., 1971. С.273.

дельца имущества, например сообщение ложных сведений, подлог документов.

Однако в отдельных случаях посягательства на отношения собственности могут совершаться и в форме бездействия. Это может выразиться в несообщении тех сведений, которые виновный обязан был сообщить. Сообщение данных сведений является основанием для различного рода денежных удержаний с виновного либо возможно при уклонении от уплаты обязательных платежей. В качестве примера преступного бездействия при совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, приведем следующее уголовное дело. Адымов, не являясь частным предпринимателем, осуществлял реализацию товаров через торговый киоск. При этом, зная об обязанности уплачивать налоги, таких выплат не производил. В результате местному бюджету Советского района г. Красноярска был причинен имущественный ущерб на сумму 1502 руб. В описанном случае бездействие выразилось в том, что виновный не сообщил в налоговую инспекцию о занятии предпринимательской деятельностью и, следовательно, уклонился от уплаты налога.¹

Таким образом, объективная сторона причинения имущественного ущерба может выражаться в форме как действия, так и бездействия.

Характеристика других признаков общественно опасного деяния объективной стороны данного состава преступления дана методом от противного, то есть имеется указание на признаки, которые должны отсутствовать. Такого рода признаки состава преступления в теории уголовного права получили название «негативные».² Они указывают на отсутствие тех или иных качеств, свойств, особенностей деяния, признаваемого преступлением, в данном случае они указывают на отсутствие таких признаков хищения, как изъятие имущества и (или) обращение имущества.

Механизм причинения имущественного ущерба как последствия преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, выражается в том, что виновный не изымает имущество, а незаконно его использует; уклоняется от оплаты за пользование услугами имущественного характера, обязательных платежей, а также не передает собственнику или иному владельцу платежи за оказанные услуги от третьих лиц.

К признакам объективной стороны состава преступления, имеющим уголовно-правовое значение для квалификации престу-

¹ Постановление мирового судьи участка №78 Советского района г. Красноярска от 4 октября 2004 г.

² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М, 1972. С.122.

пления, предусмотренного ст.165 УК РФ, относится способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.

В русском языке «обман» понимается как «ложное представление о чем-нибудь; сознательное введение кого-либо в заблуждение, неправду, лживые поступки, слова; ложь, выдаваемая за истину, ложное действие или слово, введение кого-либо в заблуждение, уверение в небытии».¹

С психической точки зрения обман – это несовпадение (всегда заведомое) между действительными психическими переживаниями субъекта, его ощущениями, восприятиями, намерениями, мыслями и т.д. и тем, что он говорит об этих переживаниях.²

В уголовном праве обман рассматривается как способ воздействия на человеческую психику и состоит в умышленном введении в заблуждение другого лица или поддержании уже имеющегося у него заблуждения путем передачи не соответствующей действительности информации или умолчания о различных фактах, вещах, явлениях с целью склонить это лицо к определенному поведению.³ Как способ совершения преступления обман понимается уже. Более приемлемым следует считать определение обмана как способа совершения преступлений против собственности, данное А.Г.Безверховым, который считает, что обман – это сообщение ложных сведений или сокрытие фактов, направленное на введение другого лица в заблуждение и склонение последнего к совершению действия (бездействия) имущественного характера в интересах обманщика.⁴ Судебное толкование понятия обмана как способа совершения мошенничества было дано в постановлении Президиума Куйбышевского (Самарского) областного суда: «Обман – это умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, в ведении которого находится имущество, и таким образом добиться от него добровольной передачи имущества, а также сообщение с этой целью заведомо ложных сведений».⁵

Содержанием обмана являются обстоятельства, в отношении которых виновный вводит в заблуждение потерпевшего. В зависимости от характера распространяемых или скрываемых сведений выделяют следующие *виды обмана*:

¹ Ожегов С.И. Указ. соч. С.324; Даль В. Указ. соч. Т.2. С.1537–1538.

² Никифоров Б.С. Борьба с мошенническими посягательствами на социалистическую и личную собственность по советскому уголовному праву. М., 1954. С.116, 168.

³ Сабитов Р.А. Указ. соч. С.24–25.

⁴ Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С.257.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1982. №2. С.14.

1) в отношении личности (обман в лице), под которым понимается сообщение обманщиком ложных сведений о самом себе, своем соучастнике либо иных лицах;

2) в отношении предмета (обман в предмете), который можно определить как заведомое искажение сведений о существовании, тождестве, количестве или качестве предмета, о цене предмета и пр.;

3) относительно иных обстоятельств действительности (действий, событий), который заключается в заведомом искажении истины относительно совершения или не совершения тех или иных действий, наступления или не наступления определенных событий.¹

Обман возможен как в активной, так и в пассивной форме. Активная форма обмана при совершении рассматриваемого преступления характеризуется действием и выражается, например, в предоставлении фиктивных документов, самовольном искажении показаний электросчетчика о количестве потребленной энергии.

Пассивный обман выражается в преднамеренном сокрытии таких обстоятельств, сообщение о которых является обязательным, или поддержании уже возникших ошибочных представлений у другого лица. По общему правилу не может признаваться обманом одно лишь пользование чужой ошибкой, возникшей без умысла соответствующего лица. Пассивный обман будет при наличии, во-первых, правовой обязанности сообщить об обстоятельствах, исключающих выполнение другим лицом какого-либо действия (бездействия), во-вторых, реальной возможности действовать в соответствии с возложенной правовой обязанностью. При этом правовая обязанность сообщения другому лицу об определенных обстоятельствах может вытекать из различных оснований: закона, иного нормативного акта (регулирующего, например, служебную и профессиональную деятельность), договора.

Обман может быть совершен письменно или словесно. При письменном обмане имеет место фактическое искажение истины в документах. Для непосредственного причинения имущественного ущерба путем обмана в письменной форме обязательно должны иметь место использование фальсифицированных документов и предоставление их организации или физическим лицам.

Словесный обман представляет собой непосредственное сообщение преступником ложных, не соответствующих действительности сведений, которые могут сообщаться как в утверди-

¹ Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М., 1971. С.32.

тельной, так и в отрицательной формах. Используется в случаях, когда заключается договор у нотариуса, например при продаже автомобиля, дома, квартиры и т.д., и оформляется как договор дарения, в связи с чем размер пошлины уменьшается.

Обман должен предшествовать по времени неправомерному обогащению виновного и причинению ущерба собственнику и относиться к настоящему, прошедшему и будущему, вследствие чего потерпевший совершает действие либо отказывается от его совершения, ошибочно полагая, что на нем лежит обязанность их совершить или что совершение указанного обманщиком действия является выгодным для него. Чтобы сформировать в сознании другого лица ложные представления об основаниях возникновения, изменения или прекращения отношений, обманщики манипулируют «фактами», что является обязательным признаком обмана. Под фактами понимаются сведения о ком- или о чем-либо: лице, предмете, действии или событии. Факт – это жизненное обстоятельство прошлого или настоящего; событие, уже состоявшееся или происходящее; явление действительности, существовавшее или существующее.¹

От искажения фактов следует отличать ложные предположения, оценки. Ложная оценка – это заведомо неверное суждение, мнение о факте, которое не может признаваться обманом, поскольку не включает в себе сообщения о каких-либо обстоятельствах, а имеет своим основанием субъективное суждение о тех или иных фактах.² При ложной оценке никакие факты не утверждаются и не отрицаются; каким-либо жизненным обстоятельствам лишь преднамеренно дается неверное толкование. Содеянное образует обман лишь в случае, когда ложная оценка исходит от лица, обязанного давать оценку (например, определение рыночной стоимости имущества аудитором, установление качества предмета экспертом). Такая ложная оценка, исходящая от лица, профессиональным долгом которого является осуществление оценочной деятельности, равносильна искажению фактов, и поэтому ее следует признавать обманом.

Обман как способ причинения имущественного ущерба по своему характеру отличается от обмана при мошенничестве, которое является одной из форм хищения имущества. Отличие заключается в том, что обман при причинении имущественного ущерба направлен на получение лицом имущественных выгод путем не передачи должного. Выступая как способ причинения ущерба от-

¹ Безверхов А.Г. Указ. соч. С.250.

² Там же. С.252.

ношениям собственности, он в то же время является и средством извлечения виновным имущественной выгоды.¹ При мошенничестве обман направлен на обращение в свою пользу имущества, находящегося в собственности.

Таким образом, обман как способ причинения имущественного ущерба – это умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, которому принадлежит данное имущество, еще не поступившее в его фонды, чтобы не допустить перехода данного имущества к его собственнику или владельцу.

На основании изложенного вряд ли можно рассматривать как обман, например, действия Карнаухова, линия электропередачи дома которого в марте 2003 г. за существующую задолженность по оплате за пользование электроэнергией была отключена от системы подачи электрической энергии. После это он пять раз в течение двух лет самовольно подключался к опорам ЛЭП (и после каждого подключения работники филиала АКГУП КЭС «Алтайэнерго» отключали его домовладение от системы подачи электричества), причинив тем самым АКГУП КЭС «Алтайэнерго» ущерб на сумму 5366 руб.²

Причинение имущественного ущерба, кроме обмана, может быть совершено и таким способом, как злоупотребление доверием.

В русском языке слово «доверие» означает «уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому-либо, чему-либо»³.

По мнению Б.С.Никифорова, злоупотребление доверием имеет место в тех случаях, когда лицо, которому имущество вверено для конкретной цели, использует его так, как если бы имущество было бы его собственным, и обращает в свою пользу «доходы», полученные от такой незаконной эксплуатации.⁴ С точки зрения В.А.Владимирова, злоупотребление доверием есть не что иное, как использование в корыстных целях, в противоречии с имущественными интересами потерпевшего, того доверительного отноше-

¹ Вайнер Л.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба государственным или общественным организациям путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1977. С.9–11.

² Приговор мирового судьи Судебного участка №24 г. Новоалтайска Алтайского края от 3 апреля 2006 г.

³ Ожегов С.И. Указ. соч. С.165.

⁴ Никифоров Б.С. Указ. соч. С.159

ния, которое сложилось у последнего к преступнику.¹ Р.А.Сабитов считает, что «злоупотребление доверием – это умышленное использование лицом отношений доверия, а равно предоставленных ему в силу закона или договора прав и возможностей во вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан».² Применительно к преступлениям против собственности злоупотребление доверием – это умышленное, с корыстной целью использование лицом отношений доверия (доверительных отношений), а равно предоставленных ему в силу закона или договора правомочий в отношении имущества, во вред правам и законным интересам собственника или иного владельца этого имущества.³

Некоторые авторы предлагают рассматривать злоупотребление доверием как разновидность обмана, говоря о злоупотреблении доверием как об обмане в намерениях или называя злоупотребление доверием обманом доверия. Так, Е.В.Ворошилин указывает, что злоупотребление доверием есть не что иное, как обман доверия, когда виновный для получения чужого имущества использует либо определенные гражданско-правовые отношения, основанные на доверии сторон, либо пользуется тем, что имущество передается ему без соответствующего оформления или просторочности, и присваивает это имущество.⁴

Злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба следует отличать от обмана. Для этого необходимо отметить, что в основе доверительных отношений, которые виновный использует, могут лежать как фактические, так и юридические обстоятельства, послужившие причиной возникновения доверительных отношений.⁵ Фактические обстоятельства доверия основываются на личных отношениях, знакомстве виновного с потерпевшим, родственных отношениях, дружеском расположении. Устойчивость и длительность фактических отношений доверия для решения вопроса об уголовной ответственности значения не имеют. Важно лишь установить, что виновный использовал их для совершения преступления. Злоупотребление доверием, основанное

¹ Владимиров В.А. Квалификация преступлений против личной собственности. М., 1968. С.100.

² Сабитов Р.А. Обман как средство совершения преступления. Омск, 1980. С.26.

³ Михайлов К.В. Указ. соч. С.33.

⁴ Ворошилин Е.В. Ответственность за мошенничество. М., 1980. С.31.

⁵ Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Харьков, 1977. С.34–35.

на фактических обстоятельствах, это по существу, как злоупотребление «доверчивостью», которое является свойством человеческого характера, и его следует рассматривать как разновидность обмана.¹ Так, Никитина с целью уклонения от уплаты обязательных коммунальных платежей, нигде не работая и не встав на учет в бюро занятости населения, с 2003 г. формально трудоустроилась в фирму ООО «ДЕЛО» на должность брокера. В течение года она взяла в ООО «ДЕЛО» две подложные справки о средней заработной плате, на основании которых ей была предоставлена субсидия на оплату жилищно-коммунальных платежей. Таким образом, Никитина путем обмана причинила бюджету Красноярска имущественный ущерб на сумму 11693 руб. 04 копейки и была осуждена по ч.1 ст.165 УК РФ.² В данном случае Никитина обманула работников управления социальной защиты, злоупотребив их доверчивостью, которая является разновидностью пассивного обмана.

Юридические обстоятельства складываются на основе нормативно-правовых актов, гражданско-правовых договоров, различных соглашений, служебного положения виновного, когда отношения между людьми могут регламентироваться инструкциями, приказами, положениями, договорами (например, трудовым контрактом). Отношения доверия, вытекающие из юридических оснований, выступают, как правило, в виде специфических отношений, в которых доверитель предоставляет поверенному определенные права и возлагает на него обязанности по совершению в его (доверителя) интересах тех или иных действий. В свою очередь поверенный принимает предоставленные права и возложенные на него обязанности. Поэтому злоупотребление оказанным доверием будет означать одновременно и нарушение возложенных обязанностей, а следовательно, и нарушение этого юридического основания (закона, договора). И наоборот, нарушение соответствующего юридического основания можно расценивать как злоупотребление оказанным лицу доверием. Поэтому практически всегда при совершении преступлений против собственности путем злоупотребления доверием, основанного на юридических обстоятельствах, виновный нарушает одновременно и то юридическое основание, которое послужило основой оказания ему доверия.³

Так, Шваенко, работая бортпроводником ОАО «Красноярские авиалинии», 29 ноября 2005 г., являясь членом экипажа рейса №530 «Петропавловск-Камчатский – Красноярск», скрыла наличие

¹ Вайнер Л.А. Указ. соч. С.11.

² Уголовное дело №1-44/56/05 // Архив Кировского районного суда г. Красноярска за 2005 г.

³ Михайлов К.В. Указ. соч. С.35.

у нее сверхнормативного багажа, подлежащего оплате, чем причинила собственнику ущерб в сумме 4986 руб.¹ Бортпроводник была обязана оплатить провоз багажа, как это делают обычные пассажиры, но не сделала этого, чем причинила имущественный ущерб собственнику путем злоупотребления доверием.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что от злоупотребления доверием, основанного на договоре или в силу определенного профессионального положения виновного, следует отличать злоупотребление доверчивостью, основанное на фактических обстоятельствах, которое выступает разновидностью обмана.

Таким образом, под злоупотреблением доверием как способом причинения имущественного ущерба следует понимать использование виновным своих полномочий, предоставленных ему трудовым договором либо служебным положением, для извлечения имущественных выгод, вследствие чего собственнику или иному владельцу причиняется имущественный ущерб.

Нередко суды данное положение не учитывают. Так, Подчасов, не имея права на получение субсидий по оплате жилья и коммунальных услуг, изготовив поддельные справки о заработной плате, предоставил их в МУП ПЖРЭТ в отдел учета платежей и регистрации населения, на основании чего ему была предоставлена субсидия по оплате жилья и коммунальных услуг на сумму 6116 руб., что повлекло причинение ущерба организации на указанную сумму. Действия виновного были квалифицированы по ч.1 ст.165 УК РФ как причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием.² В данном случае суд неверно указал способ причинения имущественного ущерба – злоупотребление доверием, так как никаких полномочий, предоставленных законом, Подчасов не использовал, поэтому речь должна идти о злоупотреблении доверчивостью как разновидности обмана.

В практической деятельности нередко злоупотребление доверием трактуется слишком широко. Так Б., с августа 1998 г. по июль 1999 г. пользовался электрической энергией без оплаты, так как в июле 1998 г. была отключена линия электропередачи его дома из-за того, что виновный длительное время не оплачивал пользование электрической энергией. После отключения линии электропередачи Б. самовольно подключился к проходящей рядом с его домом линии электропередачи, набросив провода, с целью дальнейшего уклонения от оплаты обязательных платежей. За пе-

¹ Постановление мирового судьи судебного участка №135 в Емельяновском районе Красноярского края от 5 апреля 2006 г.

² Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 9 января 2004 г.

риод с августа 1998 г. по июль 1999 г. Б. незаконно потребил 5184 кВт/час, чем причинил имущественный ущерб Щучанской городской электрической сети в размере 1555 руб. 20 копеек. Судом Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, – причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Мы разделяем мнение К.В.Михайлова, который приводит данный пример, если внимательно проанализировать его, можно увидеть, что Б. доверием не злоупотреблял, так как отношений доверия (которыми можно было бы злоупотребить) между виновным и представителями электрической сети не было. Производитель электроэнергии до момента отключения доверял Б., но после того как последний перестал платить за электроэнергию, эти отношения доверия перестали существовать. Поэтому следует присоединиться к мнению К.В.Михайлова о том, что Б. доверием не злоупотреблял.¹ Обмана в данном случае также нет. Однако если бы Б. использовал технические приспособления, уменьшающие показания счетчика, в то время как линия электропередачи его дома не была бы отключена, с его стороны был бы обман посредством злоупотребления доверием. Как, например, это сделала Пруткова затормозившая инородным предметом счетный механизм электросчетчика электроэнергии, установленного у нее в квартире, чем причинила АО «Красэнерго» путем обмана имущественный ущерб на сумму 149 руб. 47 коп.²

Вместе с тем лицо может злоупотребить доверием и после того как были прекращены его отношения с собственником или владельцем. Например, Гайдук был принят на работу в общественное объединение «МЕГАРОСС», а затем был уволен за прогулы. Действуя из мести за увольнение, Гайдук, используя сведения, составляющие коммерческую тайну (логин и пароль доступа к сайту общественного объединения «МЕГАРОСС»), несанкционированно проник на сайт и произвел копирование, удаление и модификацию информации с указанного сайта. Гайдук был осужден по ч.1 ст.165, ч.2 ст.183, ч.1 ст.272 УК РФ.³ В приведенном примере Гайдук причинил ущерб уже после того как его уволили из организации. Однако, учитывая, что информацию он получил, находясь в трудовых отношениях, использование информации после прекращения трудовых отношений следует рассматривать как

¹ Михайлов К.В. Указ. соч. С.55–56.

² Приговор Советского районного суда от 30 марта 1999 г.

³ Приговор Железнодорожного городского суда Красноярского края от 17 сентября 2004 г. Дело №1-202/04.

причинение имущественного ущерба, совершенное путем злоупотребления доверием.

Изучение судебной практики показало, что достаточно часто суды слишком широко трактуют понятия «обман» и «злоупотребление доверием». Однако не всегда имущественный ущерб собственнику или владельцу причиняется путем обмана или злоупотребления доверием, что является нарушением принципа законности. Как правило, лицо, причиняющее имущественный ущерб, выбирает один из способов или сочетает их (обман и злоупотребление доверием), что, безусловно, способствует осуществлению его преступных действий. В то же время данные понятия не тождественны. Если обман может быть совершен любым лицом, то злоупотребление доверием осуществимо только лицом, уполномоченным в силу закона, положения или договора распоряжаться имуществом в интересах собственника, то есть между потерпевшим и преступником должны существовать особые, основанные на доверии юридические отношения. При обмане виновный с целью причинения имущественного ущерба умышленно искажает факты, тогда как при злоупотреблении доверием виновный искажает обстоятельства с целью скрыть факт злоупотребления доверием. Разграничение злоупотребления доверием и обмана необходимо по той причине, что это во многом определяет степень общественной опасности совершенного преступления и имеет значение для индивидуализации наказания.

Таким образом, рассмотрев содержание обмана и злоупотребления доверием как способов причинения имущественного ущерба, можно сделать предварительный вывод.

Обман при причинении имущественного ущерба – это умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, которому принадлежит данное имущество, но еще не обладает им, чтобы не допустить перехода данного имущества к его собственнику или владельцу.

Под злоупотреблением доверием как способом причинения имущественного ущерба следует понимать использование виновным полномочий, предоставленных ему договором либо служебным положением в отношении предоставленного ему имущества, для извлечения имущественных выгод и причинения ущерба собственнику или владельцу.

Чтобы конкретизировать содержание обмана или злоупотребления доверием как способов причинения имущественного ущерба, которые охватываются диспозицией ст.165 УК РФ, рассмотрим формы их проявления.

Так, Л.А.Вайнер, в зависимости от механизма причинения имущественного ущерба и характера получаемой виновным выгоды, выделяет следующие формы причинения имущественного ущерба: 1) причинение имущественного ущерба при использовании имущества не по назначению; 2) причинение имущественного ущерба при преступной экономии.¹

Н.И.Панов, в зависимости от характера имущества, выступающего предметом преступления и соответственно характера ущерба, а также признаков субъекта, выделяет следующие формы совершения рассматриваемого преступления: 1) незаконное использование имущества (использование транспорта в личных целях); 2) уклонение от уплаты обязательных платежей (обязанность по передаче имущества государству или организациям вытекает из закона или нормативного акта – уплата налогов, сборов, из гражданско-правовых сделок по оказанию имущественных услуг – пользование газом, электроэнергией; оказание услуг неимущественного характера – уплата пошлин за нотариальную доверенность); 3) обращение в личную пользу платежей, которые должны были поступить от отдельных граждан государству или организациям.²

Представляется, что классификация Н.И.Панова не соответствует современному укладу экономических отношений. Для уяснения механизма причинения имущественного ущерба, ее можно взять за основу с учетом классификации, предложенной Л.А.Вайнером, и тех изменений в экономической сфере, которые произошли за последние десятилетия. На наш взгляд, эти классификации форм причинения имущественного ущерба страдают одним недостатком – нет общего критерия разделения всех форм причинения имущественного ущерба, который бы имел практическое значение.

Следует выделить классификацию форм причинения имущественного ущерба по следующим основаниям: в зависимости от степени осязаемости имущества как предмета преступления, механизма причинения имущественного ущерба и в зависимости от вида правоотношения.

1. Незаконное использование имущества, влекущее за собой причинение имущественного ущерба, – это противоправное, безвозмездное использование имущества вопреки интересам собственника или иного владельца для извлечения имущественных вы-

¹ Вайнер Л.А. Указ. соч. С.5.

² Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием : автореф. дис. ... канд.юрид.наук. С.9–11.

год. При данной форме возможно использование как овеществленного имущества, так и неовеществленного. Данная форма причинения имущественного ущерба возможна при нарушении гражданско-правовых и трудовых правоотношений. Использование имущества в указанной форме всегда является противоправным, так как виновный не имеет на это ни действительного, ни предполагаемого права. Виновный вправе пользоваться имуществом лишь в интересах собственника, а не во вред им либо, используя имущество, оплачивать его соответствующим образом. Незаконное пользование чужим имуществом характеризуется также признаком безвозмездности, так как субъект, совершая данное деяние, не предоставляет собственнику должного эквивалента за таковое. Имущество используется для перевозок грузов и пассажиров, выполнения различного рода работ. Эти действия могут выполняться в интересах как отдельных граждан, так и организаций, от которых субъект получает вознаграждение и незаконно обогащается таким образом. Способом совершения этой формы причинения имущественного ущерба может выступать злоупотребление доверием, так как виновные используют свое служебное положение, предоставленное им по трудовому договору (использование транспорта), и обман в случае, если виновный использует имущество по договору, вытекающему из гражданского оборота (получение услуг связи, коммунальных).

В зависимости от характера незаконного использования имущества можно выделить два вида выгоды: получение выгоды посредством экономии денежных средств и получение вознаграждения.

Показательным является следующий пример причинения имущественного ущерба при преступной экономии. Статовский, являясь штурманом самолета, пронес на борт 63 кг личного багажа, из которого сверхнормативный багаж составлял 23 кг, и перевез его без оплаты из аэропорта г. Петропавловска-Камчатского до аэропорта г. Красноярска, причинив тем самым материальный ущерб ОАО «Красноярские авиалинии» на сумму 2053 руб. 50 коп., за что был привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.165 УК РФ.¹

В случае получения вознаграждения в результате использования имущества, несмотря на корыстный характер рассматриваемого преступления, для признания его оконченным не требуется, чтобы виновный обязательно успел получить планируемую иму-

¹ Постановление мирового судьи судебного участка №135 в Емельяновском районе Красноярского края от 4 апреля 2006 г.

ущественную выгоду в виде оплаты за произведенную работу. Так, лицо, производившее работы на вверенном ему бульдозере и не успевшее получить от заказчика обусловленную плату, несет ответственность за оконченное преступление, поскольку имущественный ущерб организации, которой принадлежит бульдозер, уже причинен (не возмещены амортизационные доходы, израсходовано топливо).¹ При этом размер полученной выгоды может быть как бóльшим, так и меньшим, чем причиненный имущественный ущерб. В данном случае речь идет об использовании овеществленного имущества.

Причинение имущественного ущерба вследствие использования неовеществленного имущества или услуги имущественного характера возможно на основании гражданско-правового договора. Так, в июне 1998 г. в г. Томске Кехваев заключил устный договор аренды транспортного средства с условиями оплаты 100 руб. за день. Воспользовавшись услугами такси в течение 7 дней, то есть получив услугу имущественного характера, скрылся, причинив ущерб владельцу автомобиля на сумму 700 руб., на основании чего был осужден по ч.1 ст.165 УК РФ.²

Таким образом, данной формой охватываются случаи использования так называемого овеществленного имущества – автомобилей, иной техники, денежных средств и неовеществленного имущества – использование электроэнергии, когда отношения между собственником или владельцем и виновным регулируются нормами гражданского или трудового права.

При этом следует отметить одну особенность, заключающуюся в признании уклонения от оплаты за предоставленную услугу имущественного характера преступным, когда между потребителем и исполнителем услуги существуют гражданско-правовые отношения. Эти действия считаются преступлением только в том случае, если лицо, получившее услугу, не отказывается от их оплаты, а путем обмана или злоупотребления доверием, например путем подделки документов, уклоняется от уплаты всей суммы или части суммы.

2. Уклонение от уплаты обязательных платежей, когда виновный путем обмана не передает собственнику или иному владельцу имущество, которое он обязан передать, в результате чего получает выгоду посредством преступной экономии. В этом случае имущество может быть только неовеществленного характера.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. М., 1996. С.153.

² Приговор Советского районного суда г. Томска от 18 июня 1999 г.

Обязанность передать имущество регулируется как административными, так и гражданско-правовыми отношениями.

Обязанность передать имущество, регламентируемая нормами административного права, может вытекать как из закона, так и иного нормативного акта (обязанность уплатить налог или сборы). Так, А.И.Рарог полагает, что норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей для норм, предусматривающих ответственность за налоговые преступления, которые являются специальными нормами. Соответственно, если размер неуплаченного налога не превышает суммы налога, указанной в примечании к ст.198 и ст.199 УК РФ, деяние подлежит квалификации по ст.165 УК РФ.¹ Данный подход основывается на том, что, исходя из разъяснения Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества», причинение государству имущественного ущерба в результате уклонения от уплаты налогов или других обязательных платежей путем использования заведомо подложных документов должно квалифицироваться как причинение имущественного ущерба.²

По такому пути идет и судебная практика. Так, Раджабов был привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.165 УК РФ за то, что в период с сентября 2002 г. по 31 октября 2002 г., действуя умышленно, с корыстной целью, путем злоупотребления доверием, осуществляя предпринимательскую деятельность в форме реализации населению продуктов питания через торговый контейнер, не уплачивал единый налог на вмененный доход с предпринимательской деятельности в бюджет Свердловского района г. Красноярска. Раджабов обратил в свою пользу денежные средства, которые еще не поступили, но на основании закона Красноярского края от 29 июня 1999 г. №7-412 «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» должны были поступить в бюджет Свердловского района г. Красноярска, чем причинил местному бюджету Свердловского района г. Красноярска имущественный ущерб на общую сумму 784 руб.³

Проблемы соотношения норм, предусмотренных ст.165 УК РФ и ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, будут рассмотрены далее.

¹ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / отв. ред. Б.В.Здравомыслов. С.170.

² Уголовный кодекс РСФСР: с постановками материалами. М., 1987. С.266.

³ Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования // Архив Советского районного суда г. Красноярска за 2002 г.

Обязанность передать имущество, регулируемая нормами гражданского права, может выражаться в оказании услуг неимущественного характера, например при уплате пошлин за нотариальную доверенность, когда виновный осуществляет продажу имущества, заключает договор дарения, уменьшая стоимость объекта договора (дарения, купли-продажи), тем самым занижает размер пошлины, которую он обязан заплатить нотариусу. По нашему мнению, способом совершения данной формы причинения имущественного ущерба может выступать злоупотребление доверием. Независимо от характера правоотношения, которым регулируется данная форма, получение выгоды возможно только посредством экономии денежных средств.

3. Обращение в личную пользу платежей, которые должны были поступить от отдельных граждан собственнику или иному владельцу за предоставление услуг имущественного характера (транспортных, медицинских, социального обслуживания), лицами, не уполномоченными на получение платы за пользование услугой. Данная форма также характерна при нарушении трудовых отношений. Механизм причинения имущественного ущерба в этом случае определяется незаконным обогащением виновного. Выделение этой формы причинения имущественного ущерба позволяет отграничить его от преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, – присвоения или растраты. Так, согласно п.7 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980 г. №6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» действия работников транспорта, уполномоченных в силу своего служебного положения на получение с граждан денег за проезд, провоз багажа и другие транспортные услуги, присвоивших полученные деньги, должны квалифицироваться как хищение. Работники транспорта, не обладающие полномочиями на получение с граждан денег за проезд, провоз багажа и другие транспортные услуги, получившие от граждан и обратившие в свою пользу деньги за безбилетный проезд или незаконный (без оформления документов) провоз багажа, должны нести ответственность за причинение имущественного ущерба государству путем обмана.¹

Таким образом, так как у лица, предоставляющего услуги, право собственности на имущество, поступающее от отдельных граждан в качестве обязательных платежей, возникает с момента вручения оплаты уполномоченным ими, следовательно, если они

¹ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961–1993 гг. М., 1994.

(уполномоченные) присваивают платежи, то их действия следует квалифицировать как хищение, так как гражданин, вручая свое имущество представителю организации, фактически передает его в собственность этой организации. Так, Сазонов, работавший заведующим ветеринарным участком в с. Крутояр Ужурского района Красноярского края, являясь должностным лицом (представителем власти), проводил санитарные экспертизы говяжьих и свиных туш, получал от граждан деньги за проведение экспертизы, а затем подделывал их, указывая меньшее количество туш, прошедших экспертизу. Разницу между стоимостью за проведение экспертизы фактического количества туш и той, что он указывал в квитанции, присваивал. Действия Сазонова были квалифицированы как присвоение имущества с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.160 УК РФ).¹

Примером причинения имущественного ущерба в случае, когда лицо не имело правомочий на получение платы за оказание услуги, и квалификации таких действий, как причинение имущественного ущерба, может служить следующий. В январе 1997 г. М., работая проводником вагона пассажирского поезда №221 сообщения «Челябинск-Оренбург», не имея права на получение оплаты за проезд, провез в своем вагоне безбилетного пассажира Е., получив с нее за проезд от станции Челябинск до станции Байтук 3000 руб., не выдав ей проездных документов. Полученные от Е. деньги виновный присвоил. Суд признал виновным М. в причинении имущественного ущерба путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.²

В данном случае проводник использовал предоставленное ему трудовым договором служебное положение для совершения действий вопреки интересам доверителя (которым, по всей видимости, будет являться организация «Южно-Уральская железная дорога») в собственных корыстных целях. Из этого следует, что способом при рассматриваемой форме будет выступать злоупотребление доверием, которое причиняет вред охраняемым интересам и признается преступным и наказуемым. Преступление окончено с момента, когда лицо, передавшее деньги за оплату предоставленной услуги, ею воспользовалось, причинив тем самым имущественный ущерб собственнику, выражающийся в износе механизмов, расходовании топлива и т.д. Особенностью выгоды ви-

¹ Приговор Ужурского районного суда Красноярского края от 9 февраля 2005 г.

² Михайлов, К.В. Указ. соч. С.36.

новного в отличие от предыдущих форм будет выступать незаконное обогащение.

Подводя итог, необходимо отметить следующее. Для облегчения усвоения и понимания совершаемых форм причинения имущественного ущерба мы предлагаем выделить классификацию по следующим основаниям. В зависимости от степени овеществленности имущества как предмета преступления: овеществленное имущество (например, использование техники), выражающее вещные правоотношения, и не овеществленное (услуги имущественного характера), выражающее обязательственные правоотношения; по правовым основаниям передачи или использования имущества, обязанности оплатить платежи собственнику либо обязанности передать собственнику или иному владельцу платежи, поступившие от третьих лиц за оказанные им услуги имущественного характера: на основании трудовых, гражданско-правовых или административных правоотношений.

Уголовно-правовое значение классификации причинения имущественного ущерба выражается в следующем.

1. В зависимости от степени осязаемости имущества как предмета преступления – овеществленное имущество, выражающее вещные правоотношения, и не овеществленное имущество (услуги имущественного характера), выражающее обязательственные правоотношения, заключается в том, что оно определяет характер ущерба.

При использовании овеществленного имущества ущерб может быть реальным, выражающимся в уменьшении его стоимости, и косвенным, выражающимся в неполучении должного. При этом выгода для виновного выражается как в получении вознаграждения, так и в преступной экономии.

При использовании неовеществленного имущества ущерб будет только косвенным, выражающимся в неполучении должного. При этом выгода для виновного выражается в преступной экономии.

2. В зависимости от оснований передачи имущества (на основании гражданско-правовых, трудовых, а также административных правоотношений) возможно определить способ причинения имущественного ущерба – обман или злоупотребление доверием.

В случаях, когда между собственником или иным владельцем и виновным существовали гражданско-правовые отношения, способом причинения имущественного ущерба могут выступать обман и злоупотребление доверием. Сюда следует относить использование неовеществленного имущества, когда виновный путем обмана не передает собственнику или иному владельцу плату за пользование таким имуществом. Обязанность передать имущество

может вытекать из закона или иного нормативного акта (обязанность уплатить налог, местные сборы), а также из гражданско-правовых договоров по предоставлению гражданам в пользование имущества или имущественных услуг (плата за пользованием газом, электроэнергией, услугами телефонной связи).

В случаях, когда между собственником (владельцем) и виновным существовали трудовые правоотношения, способом причинения имущественного ущерба выступает злоупотребление доверием, выражающееся в том, что виновные используют свои полномочия, предоставленные им по трудовому договору, либо служебное положение для извлечения выгоды. Квалификация причинения имущественного ущерба происходит тогда, когда лицо незаконно использует имущество, переданное собственником для выполнения трудовых обязательств. При этом виновный имущество использует не по назначению, а в своих целях, причиняя ущерб собственнику или иному владельцу, то же происходит при обращении в личную пользу платежей, которые должны были поступить от третьих лиц за предоставление услуг имущественного характера (транспортными, медицинскими, социального обслуживания), работниками организаций, не уполномоченными на получение платы за пользование услуги.

При данной форме причинения имущественного ущерба таковой может быть реальным, выражающимся в уменьшении его стоимости или потреблении, и косвенным, выражающимся в неполучении должного. При этом выгода для виновного выражается как в получении вознаграждения, так и в преступной экономии.

3. В зависимости от механизма причинения имущественного ущерба, определяющего характер ущерба, правоприменитель отграничивает состав преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ, от смежных составов преступления (например, ст.160 УК РФ).

Следующим обязательным признаком объективной стороны состава преступления являются общественно опасные последствия. В ст.165 УК РФ общественно опасным последствием выступает имущественным ущерб, поэтому следует рассмотреть, что составляет содержание и входит в его структуру.

Понятие «ущерб» является синонимом понятия «убытки»¹, под которыми следует понимать расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые бы это

¹ Кострова М. Крупный размер и крупный ущерб по УК РФ: языковой аспект // Законность. 2001. №10. С.40.

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Представляется, что для определения содержания ущерба применительно к преступлению, предусмотренному ст.165 УК РФ, необходимо основываться на положениях гражданского права. Во-первых, данное предложение базируется на положении, существующем в теории уголовного права, о том, что гражданско-правовые понятия предопределяют в той или иной степени предписания уголовно-правовой нормы.¹ Во-вторых, следует принять во внимание системность российского законодательства, основанную на Конституции РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, которые в совместном постановлении от 11 июня 1999 г. №41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса РФ» указали, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства РФ, используемые в Налоговом кодексе РФ, применяются в том значении, в каком они используются в нормах гражданского, семейного и других отраслей законодательства, если иное не предусмотрено кодексом.²

Так, Л.А.Вайнер, рассматривая структуру причинения имущественного ущерба, выделяет три его разновидности: ущерб может выражаться, во-первых, в передаче имущества, которое должно было поступить в фонды собственника; во-вторых, в уменьшении стоимости имущества при использовании его в личных целях; в-третьих, в передаче имущества и уменьшении его стоимости.³ Таким образом, последствия, применительно к преступлению, предусмотренному ст.165 УК РФ, могут выражаться, во-первых, в причинении косвенного ущерба, во-вторых, в причинении реального ущерба, в-третьих, в причинении как реального, так и косвенного ущерба.

Н.В.Перч считает, что следует различать такие понятия, как «неполучение должного» и «упущенная выгода» (неполучение вероятного дохода). Под неполучением должного, по его мнению, следует понимать то, что должно было поступить собственнику, владельцу в силу закона, иного нормативно-правового акта. Под упущенной выгодой – прибыль, на которую может рассчитывать собственник по условиям гражданско-правовых сделок. Неполуче-

¹ Жалинский А.Э. О соотношении уголовного и гражданского права в сфере экономики // Государство и право. 1999. №12. С.48.

² Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации). М., 2000. С.386–387.

³ Вайнер Л.А. Указ соч. С.13.

ние должного – более узкое по содержанию понятие, чем упущенная выгода, и соотносится с последним как вид с родом. Учитывая, что определить размер упущенной выгоды практически невозможно, а также возникающие сложности в установлении причинно-следственной связи, указанный автор полагает, что последствия в виде ущерба в ст.165 УК РФ должны определяться размером «неполучение должного», а не той суммой, которую потерпевший не получил вследствие нарушения его прав «упущенной выгодой».¹ При этом размер причиненного ущерба в виде неполучения должного должен определяться на основании нормативов, которые устанавливают расценки за использование имущества или пользование услугой имущественного характера (например, за час работы транспорта, расхода электроэнергии на одного человека с учетом электронагревательных приборов и т.д.).

Как было отмечено ранее, в зависимости от характера получаемой выгоды, ущерб может быть причинен виновным как посредством экономии денежных средств, так и получения вознаграждения. При этом если при так называемой преступной экономии выгода фактически равна размеру ущерба, то при передаче должного, связанного с использованием не по назначению имущества, такого соответствия может и не быть. Например, водитель автобуса, используя автобус для своих целей, получает от клиентов вознаграждение больше, чем предусмотрено тарифом, – выгода больше причиненного имущественного ущерба. При получении им платы за проезд в размерах меньших установленного – причиненный ущерб будет больше полученной материальной выгоды.²

Кроме этого, учитывая, что при незаконном использовании чужого имущества, не связанного с его безвозмездным изъятием, оно изнашивается, в результате происходит уменьшение его материальной ценности, без соответствующего возмещения, причиняется и реальный ущерб. На основании чего мы полагаем, что если виновный вместо своей работы, за которую собственник или иной владелец получит деньги, использует предоставленное ему имущество (транспорт) в своих целях, то размер ущерба как общественно-опасных последствий, предусмотренных ст.165 УК РФ должен определяться не только суммой неполучения должного, но и реальным ущербом.

Содержание ущерба базируется на объективных и субъективных критериях. К объективным относятся размер причиненного ущерба, имущественное положение потерпевшего, к субъективным

¹ Перч Н.В. Указ. соч. С.68–76.

² Вайнер Л.А. Указ. соч. С.18.

критериям – осознание размера ущерба виновным.¹ Как отмечает М.Кострова, в гл.21 «Преступления против собственности» термин «ущерб» имеет два значения. Он обозначает как реальный ущерб в составах хищений и уничтожения имущества (ст.ст.158–161, 164, 167, 168 УК РФ), так и упущенную выгоду в ст.165 УК РФ.² Однако, как было отмечено выше, во-первых, ущерб как следствие причинения имущественного ущерба выражается не в упущенной выгоде, которую практически невозможно подсчитать, а в неполучении должного; во-вторых, ущерб при причинении имущественного ущерба может быть не только косвенным, но и прямым, например износ оборудования.

Определенную сложность представляет определение ущерба при экономии денежных средств, когда виновный, имея льготу имущественного характера, предоставляет ее другому лицу, не имеющему на это право. Так, Иванов, работая начальником расчета пожарных машин пожарной части СПАСОН авиакомпании «Красноярские авиалинии», имея право на бесплатный перелет один раз в год, выписал в бухгалтерии компании на свое имя требование с целью приобретения бесплатного авиабилета до г. Владивостока стоимостью 7000 руб. Однако, не имея намерения действительно совершить перелет в г. Владивосток, передал свой авиабилет и посадочный талон Торгашину, который был снят с рейса. Иванов был осужден за покушение на причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием (ч.3 ст.30 ч.1 ст.165 УК РФ).³

Такое решение суда представляется не вполне обоснованным, так как не ясно, какой ущерб причинен авиакомпании. Вопрос о природе ущерба не возник бы, если бы Иванов уже воспользовался своим правом бесплатного пролета один раз в год, а затем, скрыв этот факт, попытался второй раз воспользоваться льготой или способствовал тому, чтобы несуществующей льготой воспользовался другой человек. К сожалению, в приговоре не было указано, каким образом были заложены расходы на бесплатный пролет сотрудника компании в ее бюджет. Возможно, что в приведенном примере в действиях виновного состава преступления нет, и речь, по нашему мнению, должна идти о дисциплинарном проступке.

Таким образом, рассмотрев содержание и структуру ущерба как последствия преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ,

¹ Гаухман Л.Д. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ // Законность. 2001. №1. С.33.

² Кострова М. Указ. соч. С.41

³ Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 20 апреля 2004 г.

можно сделать следующий вывод. Структура имущественного ущерба как общественно опасного последствия исследуемого преступления состоит как из реального ущерба, что выражается в износе имущества (оборудования), так и в неполучении должного – той суммы, которая не поступила собственнику или владельцу за оказание услуги имущественного характера либо вследствие уклонения от обязательных платежей или использования имущества. Упущенную выгоду как более широкое понятие, чем неполучение должного, нельзя учитывать в качестве последствий преступления в силу того, что ее размер очень трудно (практически невозможно) установить.

При уклонении от уплаты обязательных платежей размер ущерба равен размеру выгоды, которую получает виновный.

При использовании имущества собственника или иного владельца не по назначению размер причиненного ущерба может быть как более значительным, так и менее значительным, чем размер полученной виновным выгоды.

Подводя итоги рассмотрения объективной стороны, можно сделать следующие выводы.

Причинение имущественного ущерба можно классифицировать по следующим основаниям:

- в зависимости от степени овеществленности имущества как предмета преступления: овеществленное имущество, выражающее вещные правоотношения и не овеществленное (услуги имущественного характера), выражающее обязательственные правоотношения;

- по правовым основаниям передачи (и) или использования имущества, обязанности оплатить обязательные платежи собственнику или обязанности передать собственнику или иному владельцу платежи, поступившие от третьих лиц за оказанные им услуги имущественного характера: на основании трудовых, гражданско-правовых или административных правоотношений.

Структура имущественного ущерба как общественно опасного последствия преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, состоит из реального ущерба, что выражается как в износе имущества (оборудования), и неполучения должного – того имущества, которое не поступило собственнику или владельцу за оказание услуги имущественного характера либо вследствие уклонения от обязательных платежей или использования имущества. Упущенную выгоду как более широкое понятие, чем неполучение должного, нельзя учитывать в качестве последствий преступления в силу того, что установить ее размер очень трудно (практически невозможно).

1.3. Субъект причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения

Согласно ч.1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, подлежит лицо, достигшее 16 лет. Именно в этом возрасте, по мнению законодателя, человек достигает определенного уровня развития, достаточного для усвоения норм и ценностей, регулирующих поведение в определенных ситуациях.

Вменяемость субъекта состава преступления, в том числе и при причинении имущественного ущерба, включает в себя способность лица осознавать характер совершаемого им общественно опасного деяния, способность предвидеть наступление общественно опасных последствий и руководить своими действиями. В нашем случае лицо должно осознавать, что своими действиями причиняет ущерб собственнику или иному владельцу имущества.

Безусловно, субъект рассматриваемого состава преступления является общим. Однако, несмотря на то, что признаки субъекта состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, в диспозиции не описываются, они подразумеваются, исходя из особенностей совершения данного преступления, которая заключается в том, что формы его совершения могут быть различными. Исходя из того, что выделены три формы причинения имущественного ущерба, каждая из которых содержит в себе или сочетает вид определенных правоотношений, можно вести речь о правовом статусе субъекта рассматриваемого преступления.

Рассмотрим виды субъектов применительно к различным формам причинения имущественного ущерба. Так, при неуплате обязательных платежей, субъектом состава преступления является лицо, на котором в силу закона или иного нормативно-правового акта лежала обязанность по уплате соответствующих платежей (например, налогоплательщик).

В случае незаконного использования неовещественного имущества в виде получения услуги имущественного характера на основании гражданско-правового договора (оплата коммунальных услуг) субъектом выступает лицо, которое получило услугу и обязано оплатить ее.

Таким образом, субъектом причинения имущественного ущерба при данной форме выступает любое физическое лицо, вменяемое и достигшее 16-летнего возраста, так как статус налогоплательщика или пользователя коммунальными услугами не является специфическим.

Несколько иначе обстоит дело в том случае, когда причинение имущественного ущерба совершается путем незаконного использования овеществленного имущества (транспорта) либо когда виновный, не имея полномочий получать вознаграждение за оказанную услугу имущественного характера, получает оплату и не передает ее в фонд собственника или иного владельца. В указанных случаях между виновным и потерпевшим (собственником имущества или иным лицом, оказывающим услугу имущественного характера) возникают трудовые правоотношения, которые определены договором и более конкретизированы, нежели административно-правовые и гражданско-правовые. Поэтому субъектом причинения имущественного ущерба в указанных двух формах может быть не любое лицо, а только лишь наделенное специальными (трудовыми) полномочиями.

В ходе изучения судебно-следственной практики было выявлено, что в последние годы возрастает количество причинений имущественного ущерба, совершаемых лицами, состоящими с собственником или иным владельцем имущества в трудовых отношениях. Эти лица выполняют технические, производственные функции по обслуживанию либо по управлению машинами, механизмами и т.п. и поэтому не могут быть отнесены к должностным лицам и лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Совокупность прав и обязанностей, вытекающих из трудовых (договорных) правоотношений, характеризует трудовую функцию¹ такого субъекта по производственному использованию чужого имущества или контролю такого использования в интересах собственника имущества. Кроме того, в содержание трудовых функций названных лиц входят эксплуатация чужого имущества либо осуществление контроля над ним, соединенные с обязанностью получения и оприходования доходов, поступающих в фонды собственника за пользование этим имуществом, например от водителей и кондукторов транспорта. Описанное есть не что иное, как использование служебного положения, совершаемое путем злоупотребления доверием. При этом определенные действия может совершить только лицо, обладающее признаками специального субъекта.

Специальные признаки, вводимые законом в состав преступления для характеристики субъекта, позволяют законодателю сузить круг лиц, которые могут нести уголовную ответственность за определенное преступление или группу преступлений, тем самым утверждается положение о том, что не всякое физическое вменяе-

¹ Энциклопедический словарь по трудовому праву. М., 1968. С.149, 504

мое лицо может быть субъектом данного вида преступлений¹, и в то же время указывается на повышенную общественную опасность деяния. Например, при включении специального субъекта² в структуру квалифицирующих признаков состава преступления.

Следует согласиться с мнением Н.В.Перча о том, что в случаях, когда должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, злоупотребляя своим служебным положением, совершает деяние, выражающееся с объективной стороны в причинении имущественного ущерба, которое содержит и все другие признаки составов преступлений, предусмотренных ст.285 и ст.201 УК РФ, необходимо ограничиться данными уголовно-правовыми нормами, и квалификации по совокупности со ст. 165 УК РФ здесь не требуется.³

Итак, субъект причинения имущественного ущерба общий. Им является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

1.4. Субъективная сторона причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения

Субъективная сторона причинения имущественного ущерба характеризуется умышленной формой вины, о чем свидетельствуют способы его совершения – обман и злоупотребление доверием.⁴ Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Так, при прямом умысле виновный сознает как фактическое содержание совершаемых действий, так и их социальное значение.⁵ Интеллектуальный критерий прямого умысла при причине-

¹ Трайнин А.Н. Избранные труды / сост. и вступ. ст. Н.Ф.Кузнецовой. СПб., 2004. С.137.

² В статьях Особенной части УК РФ признаки специального субъекта предусмотрены тремя способами: указываются в диспозиции статьи, без раскрытия существующих особенностей; всесторонне описаны; не описываются и не называются, а только подразумеваются. Семенов А.С. Специальный субъект преступления в уголовном праве : автореф. дис.... канд.юрид.наук. М., 1999. С.16.

³ Перч Н.В. Указ. соч. С.144.

⁴ Панов А.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба или злоупотребление доверием. Харьков, 1977. С.62.

⁵ Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2002. С.79.

нии имущественного ущерба совпадает с интеллектуальным критерием косвенного умысла. Это характеризуется осознанием виновным того, что посредством сообщения ложных сведений или умолчания об определенных фактах, а также злоупотребляя оказанным ему доверием со стороны собственника или иного владельца, которые предоставили ему имущество или оказали услугу имущественного характера, он неправомерно использует это имущество либо уклоняется от уплаты обязательных платежей. При этом сознание общественной опасности не следует отождествлять с осознанием противоправности, однако виновный в ряде случаев сознает, что нарушает правила. Например, осознает административную противоправность при совершении преступлений, которые состоят из действий, нарушающих административное законодательство, осознает, что нарушает нормы трудового законодательства при совершении преступлений, которые состоят из действий, нарушающих его нормы, и т.д.¹ Следовательно, при определении как прямого, так и косвенного умысла необязательно устанавливать сознание виновным противоправности, тем не менее при причинении имущественного ущерба виновный осознает, что нарушает обязанность оплачивать предоставленные ему услуги имущественного характера; обязанности по своевременной оплате платежей; обязанности по использованию имущества собственника не по назначению. Например, при использовании своего служебного положения виновный осознает также характер и объем доверительных отношений между ним и собственником имущества, вследствие чего сознает и размер причиняемого ущерба. Тем самым виновный сознает возможность или неизбежность причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Волевой критерий прямого умысла определяется желанием лица наступления общественно опасных последствий. Волевой критерий характеризуется тем, что виновный желает причинить определенный имущественный ущерб, причем не имеет значения, конкретизирован умысел или нет. Поэтому если лицо обоснованно рассчитывало на то, что не причинит ущерба собственнику, нет состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ. Так, Долгов, являясь директором фирмы ООО «Слава ЛТД», получил от Гарафиева – директора ОАО «Татагромодуль» вексель на сумму 143000 руб.; впоследствии, погасив долг на сумму 76191 руб., он стал уклоняться от передачи оставшейся суммы; его действия были квалифицированы по ч.3 ст.165 УК РФ. Однако, как усматривалось из материалов дела, Долгов не смог погасить задолженность

¹ Складов С.В. Вина и мотив преступного поведения. СПб., 2004. С.29–30.

по объективным причинам, вследствие того, что другие организации, имевшие долги перед ООО «Слава ЛТД», также не погашали их своевременно. Соответственно, и умысла на причинение имущественного ущерба у него не было. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан прекратила дело в отношении Долгова по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ.¹

Вместе с тем волевой критерий для косвенного умысла характеризуется отсутствием желания наступления общественно опасных последствий, но сознательным их допущением либо безразличным к ним отношением. Для преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, он определяется ранее выделенными нами формами причинения имущественного ущерба и зависит от отношения субъекта к общественно опасным последствиям в виде имущественного ущерба, причиненного только в форме незаконного использования имущества, причем как овеществленного, так и неовеществленного. Типичными примерами являются случаи незаконного потребления электроэнергии, услуг связи и др.

В теории уголовного права вопрос о виде умысла при совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, рассматривается неоднозначно. Так, С.М.Кочои полагает, что в реальности трудно себе представить, чтобы виновный, причинивший имущественный ущерб с помощью обмана или злоупотребления доверием, не преследовал цели обогащения (корысти), не стремился к обогащению, то есть он совершает преступление с прямым умыслом.² В то же время ряд авторов полагают, что рассматриваемое преступление возможно и с косвенным умыслом.³ При решении вопроса о виде умысла следует определить психическое отношение виновного к последствиям. Сложность преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, заключается в том, что последствия его совершения выражаются в виде как реального ущерба, так и косвенного.

Отношение виновного к последствиям в виде реального ущерба характеризуется прямым умыслом. Так, виновный, используя имущество, предоставленное ему собственником или иным владельцем не по назначению, не стремится причинить им ущерб, вместе с тем сознает неизбежность вреда в виде износа имущества. Желаемым являются не только те последствия, которые приятны виновному, доставляют ему внутреннее удовлетворение, но и

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №11. С.90–10.

² Кочои С.М. Указ. соч. С.165.

³ Гаухман Л.Д. Указ. соч. С.134.

те, которые при внутренне отрицательном эмоциональном отношении к ним со стороны виновного представляются ему тем не менее нужными или неизбежными на пути удовлетворения потребности, ставшей побудительной причиной к действию.¹

По отношению к последствиям в виде неполучения должного (косвенный ущерб) собственником или иным владельцем субъективная сторона состава преступления может характеризоваться и косвенным умыслом. В частности, по мнению Н.В.Перча, косвенный умысел возможен по отношению к последствиям в виде причинения крупного ущерба.² Кроме того, учитывая, что норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей по отношению к норме, предусмотренной ст.176 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное получение кредита, которое может быть совершено и с косвенным умыслом, полагаем, что в ряде случаев отношение виновного к последствиям в виде неполучения должного собственником или владельцем имущества характеризуется и косвенным умыслом.

Следовательно, преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, что обуславливается формой, в которой выражено причинение имущественного ущерба.

Далее целесообразно рассмотреть случаи, когда вина при причинении имущественного ущерба отсутствует. Такое возможно, например, когда пользователь услугами полагает, что он пользуется услугой правомерно, то есть оплатил ее либо эта услуга безвозмездная. В данном случае рассматриваемый состав преступления отсутствует. Так, З. был осужден по ч.1 ст.165 УК РФ и ч.1 ст.272 УК РФ за то, что пользовался сетью Интернет, при этом деньги за оказание услуги он передавал не провайдеру, а другим лицам, которые сообщали ему логины и пароли. Он не пытался вступить в контакт с лицами, которые передавали ему информацию для выхода в сеть Интернет, чтобы выяснить, почему со временем передаваемые ему реквизиты перестают действовать и их приходится менять. По мнению Самарского районного суда г. Самары, З., взрослый, дееспособный гражданин, с высшим юридическим образованием, не мог не знать, что своими действиями осуществлял неправомерный доступ к компьютерной информации, причиняя ущерб легальным пользователям. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении указала, что З. не обязан был выяснять, куда перечисляются пере-

¹ Рарог А.И. Указ. соч. С.85.

² Перч Н.В. Указ. соч. С.141.

данные им деньги за пользование сетью Интернет, и исключила из обвинения причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.¹ В данном случае деяние было совершено невиновно, поскольку лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий, в результате чего не предвидело наступление общественно опасных последствий, тем самым невиновно причинило вред (ст.28 УК РФ).

Далее, хотелось бы обратить внимание на факультативные признаки субъективной стороны исследуемого состава преступления, такие как мотив, цель преступления и эмоциональное состояние субъекта. Фактически для квалификации преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, указанные признаки уголовно-правового значения не имеют. Вместе с тем установление вины вне мотивации, целеполагания и эмоционального состояния субъекта в момент преступления может носить лишь формальный характер. Поэтому, учитывая, что желание человека проявляется в мотиве и выражается в цели его действий², следует рассмотреть мотив и цель причинения имущественного ущерба.

Мотив преступления – это обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.³ Учитывая, что мотив характеризует личность, а само деяние больше характеризуется целью действия⁴, следует рассмотреть содержание цели при причинении имущественного ущерба. Цель преступления – это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.⁵ Хотя в диспозиции нормы, предусмотренной ст.165 УК РФ, ничего не говорится о цели, все авторы, занимающиеся исследованием преступлений против собственности, отмечают, что данное преступление совершается с корыстной целью.

В русском языке корысть толкуется как «страсть к приобретению, наживе, добыче, жадность к деньгам».⁶ Как отмечает А.Ф.Зелинский, слово «корысть» несет в себе отрицательную нравственную оценку поступка, указывает на его эгоистичное со-

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №4. С.28–29.

² Лунев В.В. Субъективное вменение. М., 2000. С.7–8.

³ Рарог А.И. Указ. соч. С.139.

⁴ Якушин В.А. Значение мотива и цели для субъективного вменения // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1995. №6. С.26.

⁵ Рарог А.И. Указ. соч. С.149.

⁶ Даль В. Указ. соч. С.437; Ожегов С.И. Указ. соч. С.291.

держание. Корыстный мотив преступления заключается в безнравственном стремлении удовлетворить индивидуальные потребности либо с помощью противоправного, предусмотренного уголовным законом завладения чужим имуществом или не принадлежащими виновному имущественными правами, либо путем незаконного освобождения за чужой счет от имущественных обязанностей и сокращения обычных или ставших необходимыми расходов.¹

Такое же понимание корысти дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»², где в п.11 отмечается, что под убийством из корыстных побуждений следует понимать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или права на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты имущества, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Следует отметить, что содержание корыстной цели в теории уголовного права разрабатывается применительно к хищениям, вследствие чего сложились два подхода.

По мнению сторонников узкого толкования корыстной цели, в уголовном праве корыстная цель имеет двойственное проявление, поскольку присутствует как при личном незаконном получении виновным материальной выгоды, так и неправомерном обогащении других лиц.³ К таким лицам могут быть отнесены лица, совместно участвующие в совершении преступления (соучастники), знакомые, родственники, то есть третьи лица, в судьбе которых виновный заинтересован.⁴

Таким образом, корыстная цель при причинении имущественного ущерба выражается в стремлении виновного к извлечению имущественной выгоды для себя или других лиц не за счет изъятия чужого имущества, а за счет его незаконного удержания у себя либо уклонения от обязательных платежей, вследствие чего собственнику или иному владельцу причиняется имущественный ущерб в виде неполучения должного.

Данное положение подкрепляется и судебной практикой. Так, по делу Витвиновой Судебная коллегия по уголовным делам Ал-

¹ Зелинский А.Ф. Корысть: опыт криминологического и психологического анализа // Государство и право. 1993. №3. С.68–69, 71–72.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. №3. С.4.

³ Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск, 2001. С.182.

⁴ Кригер Г.А. Квалификация хищений чужого имущества. М., 1971. С.77; Рарог А.И. Указ. соч. С.196; Волженкин Б.В. Указ. соч. С.153.

тайского краевого суда в определении указала, что антисоциальная сущность преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, состоит в том, что виновный неправомерно обогащается за счет тех материальных ценностей, которые должны были поступить в распоряжение собственника и тем самым пополнить его имущественный фонд. Следствием и судом не установлено, что в результате совершенных действий Витвинова имела для себя выгоду имущественного характера, что является необходимым признаком инкриминируемого ей преступления.¹

Сторонники широкого толкования корыстной цели полагают, что корыстная цель будет в любом случае противоправного завладения имуществом, когда собственнику причиняется имущественный ущерб.² Мы присоединяемся к данной позиции, так как в противном случае большой спектр действий, причиняющих имущественный ущерб собственнику или владельцу, следует признать непроступным. Так, в приведенном ранее примере по делу Гайдуга в приговоре было отмечено, что Гайдук совершил уничтожение информации, находящейся на сайте из мести за увольнение.

Вместе с тем мотивы причинения имущественного ущерба могут быть также и некорыстными. Например, лицо подсказывает, как остановить вращение счетчика, показывающее расход электроэнергии, желая тем самым показать свои технические знания и навыки, не получая при этом никакой имущественной выгоды для себя. В данном случае, учитывая, что гражданские правоотношения существуют между собственником, предоставляющим электроэнергию, и потребителем, кому принадлежит объект, где используется электроэнергия, исполнителем причинения имущественного ущерба будет владелец или собственник объекта, где используется электроэнергия. Лицо, которое дает совет, как уменьшить показания электросчетчика, либо само посредством технических приспособлений уменьшает показания электросчетчика, будет пособником в совершении рассматриваемого преступления, так как объективная сторона преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, выражается в обмане или злоупотреблении доверием, то есть искажении определенной информации в момент наступления срока оплаты за использование электроэнергией. При этом мотивы действий соучастников могут и не совпадать.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского края от 21 декабря 2000 г. Дело №6488.

² Безверхов А.Г. Указ. соч. С.196; Скляров С.В. Указ. соч. С.154.

Таким образом, рассмотрев признаки субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, можно сделать следующие выводы.

Причинение имущественного ущерба может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Вид умысла определяется формой причинения имущественного ущерба.

Вина при причинении имущественного ущерба при такой форме, как незаконное использование имущества, может отсутствовать в том случае, если лицо полагает, что надлежащим образом оплатило пользование этим имуществом.

Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, такие как мотив и цель, уголовно-правового значения не имеют. Вместе с тем установление вины вне мотивации, целеполагания и эмоционального состояния субъекта в момент преступления может носить лишь формальный характер.

Вопросы для самоконтроля

1. Что следует понимать под причинением имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения?
2. Что выступает в качестве предмета преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ?
3. Чем выражена объективная сторона в преступлении, предусмотренном ст.165 УК РФ?
4. Какой ущерб может быть причинен в результате совершения преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ?
5. Кто является субъектом причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения?
6. Чем характеризуется субъективная сторона при совершении причинения имущественного ущерба?
7. В чем заключается отличие обмана и злоупотребления доверием как способов совершения причинения имущественного ущерба?

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ ОТ НЕКОТОРЫХ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУ- ПЛЕНИЙ

2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, от мошенничества (ст.159 УК РФ)

В УК РФ ряд составов преступлений имеют определенное сходство по различным признакам с составом преступления, предусмотренным ст.165 УК РФ. По этой причине правоприменитель довольно часто сталкивается с трудностями при разграничении преступлений и квалификации. Подобные составы преступлений в теории уголовного права принято называть смежными – когда один из смежных составов имеет признак, который отсутствует в другом, но при этом другой состав обладает признаком, отсутствующим в первом. При этом признаком состава преступления следует считать такое качество (свойство, черту, особенность) преступления, которое выражает его отличие от других и прямо указано в законе или однозначно вытекает из него при толковании.¹ Такое отграничение состава рассматриваемого преступления от признаков, принадлежащих другим составам, является непременным условием правильной квалификации.

Чтобы дать правильную уголовно-правовую оценку содеянному, необходимо при выявлении признаков, свойственных исключительно совершенному деянию, отграничить его от всех остальных. Только тогда можно прийти к единственной совокупности признаков, с одной стороны, характеризующей именно данное преступление, а с другой – отличающей его от всех иных.² Следовательно, разграничение преступлений есть обратная сторона квалификации.³

Отграничение состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, следует проводить главным образом от тех, которыми имущественный ущерб причиняется собственнику или иному владельцу путем обмана или злоупотребления доверием.

¹ Кудрявцев В.Н. Указ. соч. С.127–129.

² Благов Е.В. Указ. соч. С.130.

³ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. С.126.

По способам совершения рассматриваемый состав имеет сходство с мошенничеством: оба имеют единый объект посягательства – отношения собственности; способом совершения является обман или злоупотребление доверием; совершаются с прямым умыслом и корыстной целью.

Отличие заключается в таком признаке, как предмет преступления, который в мошенничестве является материализованным, то есть имущество должно быть овеществленным. Предмет посягательства при причинении имущественного ущерба определяет механизм и, соответственно, характер последствий. При мошенничестве происходит изъятие виновным имущества у собственника или иного владельца, вследствие чего причиняется реальный ущерб. При этом следует отметить, что, хотя в некоторых случаях предметом преступления при мошенничестве выступает и право на имущество, вести речь о неовеществленном характере имущества нельзя, так как под правом на имущество следует понимать носители, закрепляющие такое право. К ним относятся документы, удостоверяющие наличие как одного правомочия, так и их совокупность.¹ Это положение не свидетельствует об отсутствии признака материальности имущества, речь идет о юридическом выражении предмета материального мира, той вещи, право на которую приобретает виновный. Практическое значение выделения права на имущество в качестве предмета преступления заключается в том, что момент окончания хищения переносится на более раннюю стадию, не с момента фактического обладания вещью и получения возможности распоряжения, а с момента приобретения права на имущество.²

Проиллюстрировать значимость проблемы разграничения мошенничества с исследуемым составом преступления можно следующим примером. В., Т. и Г. осуждены по п.п.«а», «б» ч.3 ст.159 УК РФ при следующих обстоятельствах. В. состояла в фактически брачных отношениях с Н., который 26 июля 2000 г. скоропостижно скончался. Зная о том, что он не расторг брак с женой, имеет дочь, которые являются по закону наследниками, и имущество должно перейти к ним, с целью завладения имуществом сожителя, воспользовавшись дружескими отношениями с нотариусом, попросила последнюю удостоверить завещание без присутствия завещателя. Это повлекло существенное нарушение прав наследни-

¹ Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб., 2003. С.163.

² Винокуров В.Н. Понятие и признаки хищения. Формы и виды хищений. Красноярск, 2004. С.10–11.

ков по закону, выразившееся в неполучении наследства на общую сумму 1052022 руб.¹

При причинении имущественного ущерба предмет может быть как овеществленным, например использование в своих интересах транспортного средства, так и не овеществленным, например в случаях уклонения от уплаты за пользование возмездными услугами. В первом случае ущерб может быть реальным, что выражается в износе имущества, и косвенным – в виде неполучения должного собственником или владельцем. Во втором случае потерпевшему причиняется лишь косвенный ущерб в виде неполучения должного.

Свойства предмета преступления определяют различие в содержании обмана или злоупотребления доверием. При мошенничестве обман и злоупотребление доверием являются способами завладения чужим имуществом. При совершении преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, обман и злоупотребление доверием являются способами незаконного использования имущества, уклонения от уплаты обязательных платежей либо удержания платежей, полученных не уполномоченными на то лицами за оказанные собственником или иным владельцем услуги имущественного характера, с целью извлечения выгоды. Имущественная выгода при мошенничестве определяется размером, количеством, стоимостью неправомерно полученного в безвозмездное пользование чужого имущества. При совершении преступления в виде причинения имущественного ущерба имущественная выгода выражается как в получении прибыли за счет неправомерного использования чужого имущества, так и в виде преступной экономии, например неоплаты за пользование услугой имущественного характера.

1.2. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, от присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ)

Определенное сходство состав преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ, имеет и с составом, предусмотренным ст.160 УК РФ. Хотя в диспозиции ст.160 УК РФ ничего не говорится о способе хищения, вместе с тем следует присоединиться к мнению К.В.Михайлова о том, что присвоение и растрата совершаются по-

¹ Приговор Октябрьского районного суда г.Красноярска от 18 апреля 2002 г.

средством злоупотребления доверием.¹ Вопрос об отграничении рассматриваемого нами преступления от хищения путем присвоения или растраты возникает тогда, когда причинение имущественного ущерба выражается в обращении виновным путем злоупотребления доверием в свою пользу платежей, которые должны были поступить собственнику или владельцу за оказанные услуги имущественного характера от третьих лиц.

Разграничение следует проводить по двум признакам – по наличию у виновного полномочий на получение таких платежей и оприходованию их в фонды собственника или иного владельца, а также по характеру ущерба, причиненного собственнику или владельцу.

Присвоение путем злоупотребления доверием платежей, подлежащих поступлению собственнику или иному владельцу, лицом, которое не уполномочено им на получение таких платежей, должно квалифицироваться по ст.165 УК РФ (например, получение закройщиком ателье денег от клиентов за выполнение заказа, который был выполнен за счет средств ателье и не был оформлен соответствующими документами приемщиком ателье). Здесь виновный обращает в личную пользу такие денежные средства, которые еще не стали собственностью, хотя и должны были поступить в фонд собственника. В данном случае собственнику или владельцу причиняется косвенный ущерб в виде неполучения должного.

Если же право собственности на имущество, поступающее от отдельных граждан в качестве обязательных платежей, возникает с момента вручения имущества уполномоченным представителям этих собственников, то такие действия следует квалифицировать как хищение, так как субъекты, вручая свое личное имущество представителю собственника, фактически передают его в собственность. Поэтому собственнику или владельцу причиняется реальный ущерб, выражающийся в изъятии имущества, уже находящегося в фондах. Так, Белогуб, работавшая заведующим ветеринарным пунктом «Чистопольский» в п. Чистое поле Балахтинского района Красноярского края, являясь должностным лицом (представителем власти), проводила санитарные экспертизы говяжьих и иных туш, получала от граждан деньги за проведение экспертизы, а затем подделывала их, указывая меньшее количество туш, прошедших экспертизу. Разницу между стоимостью за проведение экспертизы фактического количества туш и тем, что она указывала в квитанции, присваивала. Действия Белогуб были квалифициро-

¹ Михайлов К.В. Указ соч. С.16.

ваны как присвоение имущества с использованием своего служебного положения (п.«в» ч.2 ст.160 УК РФ).¹

Таким образом, отличие причинения имущественного ущерба от присвоения и растраты заключается в наличии или отсутствии у лица полномочий на получение имущества, поступающее к нему в качестве оплаты за оказание услуг. Если у лица имеются такие полномочия, его действия следует квалифицировать как присвоение или растрату, если нет – как причинение имущественного ущерба. Таким образом, из первого отличия вытекает второе – по характеру ущерба.

Если у виновного имеются полномочия на получение имущества в виде вознаграждения за оказание возмездной услуги, то переданное ему имущество автоматически становится частью имущества собственника или владельца и его расходование влечет за собой причинение реального ущерба.

Если у виновного нет полномочий на получение имущества в виде вознаграждения за оказание возмездной услуги, переданное ему имущество не становится частью имущества собственника или иного владельца, то есть не поступает в их фонды, и его расходование влечет за собой причинение косвенного ущерба в виде неполучения должного.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Состав преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ, характеризуется признаками, присущими для составов таких преступлений против собственности, как мошенничество, присвоение и растрата: объект преступления отношения собственности; способ совершения обман или злоупотребление доверием; форма вины – прямой умысел и корыстная цель.

В то же время причинение имущественного ущерба отличается от мошенничества по предмету преступления. При причинении имущественного ущерба предметом выступает как овеществленное, так и неовеществленное имущество, вследствие чего собственнику или иному владельцу причиняется как реальный ущерб, выражающийся в износе имущества, так и косвенный – в виде неполучения должного. При мошенничестве предметом преступления является овеществленное имущество, вследствие чего собственнику или владельцу причиняется реальный ущерб, выражающийся в изъятии имущества из общей имущественной массы собственника или владельца.

¹ Приговор Балахтинского районного суда Красноярского края от 13 января 2004 г.

Отличие причинения имущественного ущерба от присвоения и растраты выражается в отсутствии у субъекта полномочий на получение от граждан вознаграждения за оказание услуг имущественного характера. Если у лица имеются такие полномочия, его действия следует квалифицировать как присвоение или растрату, так как переданное ему в качестве оплаты имущество с момента получения им переходит в фонды собственника или иного владельца и при оставлении такового у себя происходит посягательство на вещные правоотношения, когда причиняется реальный ущерб в виде уменьшения имущественных фондов.

Если у виновного нет полномочий на получения имущества в виде оплаты за оказание возмездной услуги, то переданное ему имущество не становится частью имущества собственника или иного владельца, то есть не поступает в их фонды, что влечет за собой причинение косвенного имущественного ущерба в виде не-получения должного.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие составы преступлений являются смежными с причинением имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения?
2. Какова особенность предмета преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ?
3. В чем заключается сходство составов преступлений, предусмотренных ст.ст.159 и 165 УК РФ?
4. Каковы отличительные признаки мошенничества и причинения имущественного ущерба?
5. В чем заключается сходство составов преступлений, предусмотренных ст.ст.160 и 165 УК РФ?
6. По каким признакам следует различать присвоение, растрату и причинение имущественного ущерба?

3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИ КОНКУРЕНЦИИ ОБЩЕЙ (СТ.165 УК РФ) И РЯДА СПЕЦИАЛЬНЫХ НОРМ

3.1. Квалификация причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения при конкуренции со специальными видами уклонения от платы обязательных платежей

Кроме отграничения смежных составов преступлений, в судебной практике нередко возникают определенные сложности при конкуренции уголовно-правовых норм, под которой следует понимать регулирование одного уголовно-правового отношения одновременно двумя или более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма. Конкурирующие нормы отличаются от смежных составов тем, что конкурирующая норма о преступлении (специальная или целое) всегда содержит признаки, имеющиеся во второй норме (общей или части), а смежный состав не содержит признака, отсутствующего в другом составе.¹ В отличие от смежных составов, которые различаются по одному или нескольким признакам, при конкуренции норм только одна из них имеет признаки, отсутствующие в другой.²

Следует отметить, что в теории уголовного права не проводится разграничение между смежными составами и конкурирующими нормами. Так, А.Э.Жалинский, полагает, что к смежным составам, применительно к составу преступления, предусмотренному ст.165 УК РФ, относятся некоторые ненасильственные формы хищения, а также налоговые и должностные преступления.³ Вряд ли с такой позицией можно согласиться, так как к смежным составам, как было отмечено выше, следует относить составы преступлений, предусмотренные ст.ст.159 и 160 УК РФ. В то же время нормы, устанавливающие ответственность за налоговые и должностные преступления, следует относить к конкурирующим нормам. Разница между такими понятиями, как «смежный состав» и «кон-

¹ Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений. М., 2002. С.10, 160.

² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. С.215.

³ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.Э.Жалинский. С.490.

курирующая норма», заключается в том, что в первом случае речь идет о составе, описанном в диспозиции нормы, когда некоторые признаки прямо не указаны, но однозначно вытекают при толковании диспозиции.¹ Так, способ присвоения и растраты – злоупотребление доверием, хотя и не указан в диспозиции, вместе с тем однозначно вытекает из его толкования. В то же время, когда речь идет о конкуренции, необходимо говорить не о конкурирующих составах, а о конкурирующих нормах, так как при конкуренции необходимо соотнести все признаки конкурирующих норм и они должны быть четко указаны в диспозиции статьи.

Значение разделения конкурирующих норм и смежных составов заключается в том, что при совершении одного деяния, причиняющего имущественный ущерб путем обмана или злоупотребления доверием, то есть при совпадении способов совершения преступления, возможна квалификация по совокупности с такими смежными составами, как мошенничество (ст.159 УК РФ), и присвоение и растрата (ст.160 УК РФ), которые также совершаются указанными способами. В данном случае речь идет об идеальной совокупности. В то время как при конкуренции применению подлежит одна норма, так как конкуренция общей и специальной норм разрешается в пользу специальной. Согласно ч.3 ст.17 УК РФ ответственность при конкуренции общей и специальной норм наступает по специальной норме.

В теории уголовного права выделяют разные классификации конкуренции уголовно-правовых норм. В зависимости от объема признаков, которые указаны в норме, в теории уголовного права выделяют конкуренцию общей и специальной норм, а в зависимости от содержания – конкуренцию частей и целого. Учитывая, что конкуренция частей и целого возможна в нормах, предусматривающих ответственность за посягательство на два объекта, следует остановиться на конкуренции общей и специальной нормы, так как преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, посягает на один объект.

Сопоставление общих и специальных норм указывает, что общая шире по объему, то есть охватывает больший круг деяний, чем специальная, но последняя «богаче» по содержанию, так как содержит больше признаков, за счет которых она и выделяется из общей нормы. При этом любая норма сама по себе не может быть ни общей, ни специальной, она становится конкурирующей с другой нормой только при взаимодействии. Если в содеянном отсутствует какой-либо признак специальной нормы, то применяется об-

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений С.95.

шая. Специальная норма заменяет общую норму только тогда, когда в совершенном деянии имеются все признаки специальной нормы, в остальных случаях продолжает действовать общая.¹

Норма, предусматривающая ответственность за причинение имущественного ущерба, выступает в качестве общей по отношению к нормам, которые предусмотрены ст.ст.176, 177, 194, 198, 199, 201, 285 УК РФ.

В зависимости от характера охраняемых правоотношений все перечисленные нами специальные нормы можно классифицировать на следующие группы. Нормы, предусматривающие ответственность за кредитные преступления (ст.ст.176, 177 УК РФ); нормы, предусматривающие ответственность за таможенные и налоговые преступления (ст.ст.194, 198, 199 УК РФ); нормы, предусматривающие ответственность за служебные преступления (ст.ст.201, 285 УК РФ).

Признаки, содержащиеся в специальных нормах, которые раскрывают и делают богаче содержание специальных норм по отношению к общей, относятся ко всем элементам состава преступления – объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне. Учитывая, что все признаки, характеризующие элементы состава преступления, взаимосвязаны, элементы, характеризующие содержание специальной нормы, конкретизируется иногда не по одному, а по нескольким признакам.

Определенная сложность при выделении специальных норм по отношению к норме, предусмотренной ст.165 УК РФ, заключается в том, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием проявляется в самых разнообразных формах, что было отмечено выше.

Рассмотрим, как соотносятся между собой норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, и нормы, устанавливающие ответственность за кредитные преступления (ст.ст.176, 177 УК РФ).

Статьей 176 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное получение кредита индивидуальным предпринимателем или руководителем организации либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб. Таким образом, речь идет о таких способах совершения преступления, как обман и злоупотребление доверием. Поэтому вряд ли можно согласиться с

¹ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Красноярск, 1998. С.15–16.

мнением тех авторов, которые полагают, что в случае умолчания о каких-либо сведениях, предоставляемых в кредитную организацию для получения кредита, действия виновного при причинении ущерба в крупном размере следует квалифицировать не по ст.176 УК РФ, а по ст.165 УК РФ на том основании, что преступление, предусмотренное ст.176 УК РФ, совершается лишь посредством активного обмана.¹

Ущерб как последствие преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ, может выражаться в виде реальных имущественных потерь, связанных с невозвратом полученного с нарушением кредита (реальный ущерб), неполучением должного, связанного с невозвратом или несвоевременным возвратом кредита, а также несвоевременной уплаты процентов по кредиту.²

Специальная норма, предусмотренная ст.176 УК РФ, выделена законодателем по нескольким признакам: предмету – только кредит и льготные условия кредитования, по содержанию обмана – в хозяйственном положении или финансовом состоянии заемщика, по субъекту – индивидуальный предприниматель или руководитель организации.³ Так, Яровой обратился к своему знакомому Пермякову с просьбой о получении Пермяковым для него (Ярового) в Сбербанке кредита на сумму 350000 руб. По условиям устной договоренности 300000 руб. Яровой взял себе и обязался своевременно производить погашение кредита и процентов за пользование кредитом. Однако через 9 месяцев, в течение которых Яровой погашал кредит, он перестал это делать, вследствие чего у заемщика Пермякова образовалась задолженность перед Сбербанком на сумму 328934 руб., которая солидарна была взыскана с него и лиц, которые выступали поручителями. Тем самым, по мнению суда, Яровой причинил ущерб на указанную сумму Пермякову и его поручителям посредством злоупотребления доверием (ч.2 ст.165 УК РФ).⁴ Квалификация посягательства по ст.165 УК РФ в этом случае была обусловлена отсутствием кредитного договора между заемщиком (Яровой) и банком-кредитором, следовательно, Яровой не являлся кредитором.

¹ Напр.: Сапожков А.А. Кредитные преступления. СПб., 2002. С.160.

² Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2002. С.254.

³ Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.И. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С.54.

⁴ Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 28 сентября 2006 г.

Однако специальная норма расширяет пределы уголовной ответственности за счет исключения корыстной цели и охвата случаев причинения реального ущерба.¹ Кроме того, если при незаконном получении кредита размер причиненного имущественного ущерба в виде неполучения должного менее 250000 рублей, содеянное следует квалифицировать по ст.165 УК РФ.²

Уголовно-правовая норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей нормой и по отношению к норме, предусмотренной ст.177 УК РФ, хотя некоторые авторы полагают, что данные нормы не соотносятся между собой как общая и специальная нормы.³ Уклонение от погашения кредиторской задолженности квалифицируется как преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, если кредитору причинен имущественный ущерб, а способами уклонения от погашения задолженности являются обман или злоупотребление доверием, а также в отсутствие признаков мошенничества или признаков деяний, ответственность за которые предусмотрена ст.ст.176 и 177 УК РФ.⁴ Кроме этого, для признания рассматриваемых норм конкурирующими следует отметить, что норма, предусмотренная ст.177 УК РФ, распространяется на более узкий круг деяний. Виновный подлежит ответственности только в том случае, если он злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности, при этом необходимо наличие вступившего в законную силу соответствующего судебного решения.

Злоупотребление доверием при причинении имущественного ущерба кредитору путем уклонения от погашения задолженности в нарушение положений кредитного договора имеет место в случае, когда предоставление кредита не оформлено договором в письменной форме, что делает такой договор ничтожным (ст.820 ГК РФ), либо в случае, когда договор, включающий условия о залоге недвижимости (ст.339 ГК РФ), хотя и заключен в письменной форме, но нотариально не удостоверен. Злоупотребление доверием как способ причинения имущественного ущерба кредитору возможно и в случае, когда кредитор в силу длительных деловых отношений с заемщиком по просьбе последнего исключил из текста кредитного договора положение о залоге, которое присутствовало во всех ранее заключенных с заемщиком договорах.

¹ Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.И. Указ. соч. С.54.

² Сапожков В.А. Указ. соч. С.159; Векленко С., Гудков С. Отграничение незаконного получения кредита (ст.176 УК РФ) от смежных преступлений // Уголовное право. 2007. №3. С.23.

³ Напр.: Сапожков В.А. Указ. соч. С.141.

⁴ Максимов С. Уголовная ответственность за невыполнение должником заемных обязательств // Законность. 1998. №5.

Обман в качестве способа причинения имущественного ущерба кредитору в результате уклонения заемщика от погашения задолженности, как правило, выражается в сообщении кредитору ложных сведений о непреодолимых препятствиях для своевременного и полного погашения задолженности либо в умолчании о возникновении обстоятельств, существенно ухудшивших финансовое состояние заемщика до наступления срока погашения задолженности. Обязанность заемщика уведомить кредитора о наступлении таких обстоятельств вытекает из положений ч.1 ст.821 ГК РФ и, как правило, предусматривается в тексте соответствующего кредитного договора.¹

Особенностью преступлений, предусмотренных ст.ст.176 и 177 УК РФ, является то, что, хотя они и совершаются с корыстными мотивами и целями, причиняя материальный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, однако сами не связаны с непосредственным изъятием такового из их владения, равно как и посягательство, предусмотренное ст.165 УК РФ. При данных видах преступлений последствием является материальный ущерб в виде неполучения должного банком.

Таким образом, нормы, предусмотренные ст.ст.176, 177 УК РФ, более полно, содержательнее по сравнению с нормой, предусмотренной ст.165 УК РФ, описывают следующие признаки: во-первых, предмет преступления, которым является имущество, полученное в виде кредита; во-вторых, содержание обмана, который заключается в предоставлении заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии должника; в-третьих, субъекта, которым является индивидуальный предприниматель или руководитель организации и потерпевшего – кредитные организации.

Норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей и по отношению к нормам, предусмотренным ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, когда причинение имущественного ущерба выражается в форме уклонения от уплаты обязательных платежей. Поэтому, если обман совершается виновным в целях уклонения от уплаты налогов или таможенных платежей в крупном размере, при юридической оценке содеянного надо применять специальные нормы, содержащиеся в ст.ст.194, 198 или 199 УК РФ.²

Следует отметить, что привлечение к уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных ст.ст.194, 198 199

¹ Максимов С. Указ. соч.

² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / отв. ред. Б.В.Здравомыслов. С.170; Курс уголовного права. Т.3. Особенная часть / под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С.Комиссарова. С.227.

УК РФ, возможно лишь в том, случае если сумма неуплаченных налогов составляет крупный размер. Поэтому совершение деяний, указанных в ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, в размерах, не подпадающих под категорию «крупного», не исключает привлечение к уголовной ответственности по ст.165 УК РФ.

Однако данное положение подвергается сомнению в связи с новой трактовкой редакции ст.165 УК РФ, которая в отличие от ст.94 УК РСФСР – причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием государству или общественной организации – имеет указание на причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу. Так, Р.С.Зайнутдинов, полагает, что государство и иные муниципальные образования на этапе совершения виновным общественно опасного деяния в виде уклонения от уплаты налога не могут быть собственниками или владельцами налога.¹ Однако в данном случае речь идет о нарушении имущественных прав, связанных с неполучением должного со стороны предполагаемого собственника или иного законного владельца имущества.

Положение о том, что преступление, предусмотренное ст.194 УК РФ, по отношению к причинению имущественного ущерба, является частным случаем причинения имущественного ущерба, подкрепляется следующим примером. Д. являлся одним из руководителей авиакомпании «Донские авиалинии». В октябре 1993 г. представительство «Донавиа» в Объединенных Арабских Эмиратах за 26 тыс. долл. приобрело автомобиль «Mazda». Через 2 года было решено переправить автомобиль в Ростов-на-Дону и закрепить за головным офисом авиакомпании. Однако выяснилось, что таможенная пошлина превышает стоимость самого автомобиля. Тогда машину перерегистрировали на жену Д., прожившую в ОАЭ 6 месяцев, что давало ей право на таможенные льготы при ввозе автомобиля в Россию. В Ростове-на-Дону автомобиль поставили на баланс авиакомпании и закрепили за секретариатом, оформив договор аренды. В мае 1999 г. по результатам проверки, проведенной Кавказской транспортной прокуратурой, против Д. было возбуждено уголовное дело по признакам мошенничества. В действительности в действиях Д. отсутствовал умысел на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, поскольку переоформление автомобиля на жену преследовало цель не его безвозмездного изъятия, а уклонения от уплаты таможенной

¹ Зайнутдинов, Р.С. Уголовно-правые аспекты уклонения от уплаты налогов или страховых взносов (по материалам Западно-Сибирского региона): автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Р.С.Зайнутдинов. – Томск, 2002. – С.20.

пошлины, что на момент совершения данного преступления должно было квалифицироваться как причинение имущественного ущерба.¹

В то же время диспозиции ст.ст.194, 198 и 199 УК РФ значительно шире диспозиции ст.165 УК РФ по способу совершения преступления: уголовно наказуемое уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов физическим лицом и с организаций может быть совершено практически любым способом, а деяние, предусмотренное ст.165 УК РФ, – лишь путем обмана или злоупотребления доверием. Поэтому норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей по отношению к нормам, предусмотренным ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, лишь в тех случаях, когда уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей совершается путем обмана или злоупотребления доверием.

В нормах, предусмотренных ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, законодатель конкретизировал правовую природу платежей, от уплаты которых уклоняется виновный, – предмет преступления. Предметом преступления, предусмотренного ст.194 УК РФ, являются таможенные платежи (ст.318 ТК РФ).

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст.198 и 199 УК РФ, являются налоги и сборы, уплачиваемые соответственно физическими лицами и организациями (ст.8 НК РФ).

В то же время соотношение тяжести совершенных преступлений, предусмотренных ст.ст.194, 198, 199 УК РФ, и преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, с санкциями этих статей позволяет сделать вывод о несоответствии размера причиняемого ущерба и размера санкции, установленного за причинение ущерба. Так, в ст.ст.198 и 199 УК РФ, предусматривающих ответственность за уклонение от уплаты налогов на сумму соответственно свыше 300000 и 500000 руб., предусмотрено наказание до одного года лишения свободы, в то время как за причинение имущественного ущерба (ст.165 УК РФ), когда размер ущерба составляет всего несколько тысяч рублей, предусмотрено наказание до двух лет лишения свободы.

¹ Бойцов А.И. Указ соч. С.727. Специальная норма об уклонении от уплаты таможенных платежей была введена в уголовное законодательство Федеральным законом от 1 июля 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. №10, ст.1109.

3.2. Квалификация причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях

Норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, в тех случаях, когда причинение имущественного ущерба выражается в неправомерном использовании чужого имущества, является общей для норм, предусмотренных ст.ст.201, 285 УК РФ. Так, если использование в личных целях имущества организаций соответствующих форм собственности рядовыми работниками подпадает под признаки ст.165 УК РФ, то аналогичные действия должностных лиц, совершаемые в корыстных интересах, должны рассматриваться по ст.285 УК РФ.¹ Если же преступление совершается лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, то соответственно – по ст.201 УК РФ. При этом следует учитывать, что вред, причиняемый преступными посягательствами этой категории субъектов, должен быть существенным. Однако учитывая, что в качестве последствий преступлений, предусмотренных указанными нормами, законодатель предусмотрел не только причинение имущественного, но и организационного вреда, нормы, предусмотренные указанными статьями, только тогда должны рассматриваться как специальные по отношению к норме, предусмотренной ст.165 УК РФ, когда в результате злоупотребления полномочиями причинен имущественный вред.

Таким образом, обстоятельствами, конкретизирующими содержание норм в указанных статьях, являются признаки субъекта преступления. В ст.201 УК РФ это лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а в ст.285 УК РФ – должностное лицо.

Таким образом, отличие нормы, предусмотренной ст.165 УК РФ, от норм, предусмотренных ст.ст.201, 285 УК РФ, в случаях, когда этими преступными посягательствами причиняется имущественный ущерб, происходит по признакам субъекта преступления. Субъекты составов преступлений, предусмотренных ст.ст.201 и 285 УК РФ, являются специальными. К ним относятся лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, или должностное лицо, в то время как субъект преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ, – общий. Однако по-

¹ Бойцов А.И. Указ. соч. С.737.

сколькo последствия преступления, описанные в составах преступлений, предусмотренных ст.ст.201, 285 УК РФ, более широкие по объему, включают в себя не только имущественный, но и организационный вред, нормы, предусмотренные ст.ст.201, 285 УК РФ, нельзя в целом отнести к специальным нормам по отношению к норме, предусмотренной ст.165 УК РФ. Нормы, предусмотренные ст.ст.201 и 285 УК РФ, будут специальными по отношению к норме, предусмотренной ст.165 УК РФ, только в том случае, если последствия злоупотребления выразились в причинении имущественного ущерба. Но в то же время если злоупотребление выражается в причинении имущественного ущерба, нормы, предусмотренные ст.ст.201 и 285 УК РФ, являются специальными по отношению к ст.165 УК РФ.

На основании этого следует, что если должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, злоупотребляя своими служебными полномочиями, совершает деяние, выражающееся с объективной стороны в причинении имущественного ущерба, которое содержит и все другие признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст.285 и 201 УК РФ, необходимо ограничиться данными уголовно-правовыми нормами и квалификации по совокупности со ст.165 УК РФ здесь не требуется.¹

В то же время если обман или злоупотребление доверием совершается должностным лицом, но не в связи с его служебной деятельностью и соответственно без использования служебных полномочий, и в результате этого причиняется имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества и при этом отсутствуют признаки хищения, действия виновного следует квалифицировать по ст.165 УК РФ.

Таким образом, ограничение причинения имущественного ущерба применительно к злоупотреблению полномочиями (ст.201 УК РФ) и злоупотреблению должностными полномочиями (ст.285 УК РФ) следует проводить по двум критериям. С определенными оговорками можно сказать, что злоупотребление должностью – это тот же обман или злоупотребление доверием, но только совершаемые должностным лицом в сфере своей служебной деятельности, то есть «служебное» причинение имущественного ущерба. Причинение имущественного ущерба в таких формах, как незаконное пользование или незаконное удержание чужого имущества, может образовать объективную сторону как причинения имущественного ущерба (ст.165 УК РФ), так и злоупотребления

¹ Напр.: Перч Н.В. Указ. соч. С.144.

должностными полномочиями (ст.285 УК РФ), злоупотребления полномочиями (ст.201 УК РФ), отличить их можно по субъекту преступления.

Таким образом, норма, предусмотренная ст. 165 УК РФ, выступает в качестве общей по отношению к нормам, предусматривающим ответственность за кредитные преступления (ст.ст.176, 177 УК РФ), когда виновный неправомерно использует имущество на основании гражданско-правовых договоров; нормам, предусматривающим ответственность за налоговые преступления (ст.ст.194, 198, 199 УК РФ), когда виновный обязан внести платежи на основании административных правоотношений; нормам, предусматривающим ответственность за служебные преступления (ст.ст.201, 285 УК РФ), когда виновный неправомерно использует имущество на основании трудовых правоотношений. При этом следует отметить, что указанные нормы являются специальными нормами только в том случае, если имущественный ущерб причиняется путем обмана или злоупотребления доверием.

Вопросы для самопроверки

1. Какие специальные случаи уклонения от уплаты обязательных платежей содержатся в УК РФ?
2. В чем сходство преступлений, предусмотренных ст.165 УК РФ и ст.ст.176, 177, 194, 198, 199 УК РФ?
3. В каких случаях преступные посягательства, связанные с уклонением от уплаты платежей, подлежат квалификации по общей норме, предусмотренной ст.165 УК РФ?
4. По каким признакам нормы, предусмотренные ст.ст.201 и 285 УК РФ, являются специальными по отношению к ст.165 УК РФ?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в основу решения вопроса об уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба собственнику при отсутствии признаков хищения должны быть положены способ, характер деяния виновного лица. Это требование вытекает из диспозиции ст. 165 УК РФ. Причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения есть преступное посягательство на отношения собственности, при которых не происходит уменьшения наличных фондов собственника, имущественный ущерб причиняется в результате того, что виновное лицо воспрепятствует поступлению имущества в фонды собственника или иного законного владельца.

Вопросы квалификации со смежными составами рассмотрены на примере таких составов преступлений по УК РФ, как мошенничество (ст.159), присвоение или растрата (ст.160). Проведен уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков указанных составов преступлений, выделены признаки, сходные с имеющимися в ст.165 УК РФ и отличающие их.

Мошенничество, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ, отличается от причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения (ст.165 УК РФ) тем, что виновный в первом случае путем обмана или злоупотребления доверием посягает на имущество – обладающее признакам предмета хищения. В то время как при причинении имущественного ущерба виновный завладевает неовеществленным имуществом. Кроме этого, отличие следует проводить по объективной стороне, которая при мошенничестве предполагает изъятие имущества, в результате чего происходит уменьшение наличной массы имеющегося имущества, в то время как при причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием отсутствуют признаки хищения.

Вопрос об отграничении рассматриваемого преступления от присвоения или растраты возникает тогда, когда причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения выражается в обращении виновным в личную пользу обязательных платежей, которые должны были поступить от отдельных граждан собственнику или иному законному владельцу, или при причинении имущественного совершенного в форме незаконного использования имущества собственника.

Обман или злоупотребление доверием в преступлении, предусмотренном ст.165 УК РФ, выступают способами причинения

имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу при отсутствии признаков хищения, в ст.ст.159, 160 УК РФ – способами изъятия (обращения) такого имущества из фондов собственника.

Норма, предусматривающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба, выступает в качестве общей по отношению к следующим: «Незаконное получение кредита» (ст.176 УК РФ), «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» (ст.177 УК РФ); и частично – «Злоупотребление полномочиями» (ст.201 УК РФ); «Злоупотребление должностными полномочиями» (ст.285 УК РФ). О соотношении этих норм как специальных по отношению к ст.165 УК РФ, которая выступает общей, речь идет в случаях, когда указанные лица совершают посягательства, связанные с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, при условии, что имущественный ущерб будет признан существенным.

Рассмотренные преступления имеют ряд общих и отличительных признаков с причинением имущественного ущерба, что создает определенные сложности в квалификации интересующего нас преступного деяния.

Отмечено, что если причинение имущественного ущерба совершает должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, оно несет ответственность соответственно по ст.ст.201, 285 УК РФ. Субъективная сторона причинения имущественного ущерба характеризуется виной в виде прямого умысла, корыстными мотивом и целью.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Красноярск: Сибирский юридический институт, 2003. – 207 с.
2. Налоговый кодекс РФ // Российская газета. – 1998. – 6 авг.
3. Таможенный кодекс РФ // Российская газета. – 2003. – 3 июня.
4. Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1992. – №11.
5. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, 1961-1993. – М., 1994. – С. 235-236.
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. №51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №2.
7. Благов, Е.В. Общая теория применения уголовного права : монография / Е.В.Благов. – Ярославль: Яросл. гос. ун-т., 2003. – 260 с.
8. Бойцов, А.И. Преступления против собственности / А.И.Бойцов. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 775 с.
9. Волженкин, Б.В. Экономические преступления / Б.В.Волженкин. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. – 312 с.
10. Вроблевский, А.Б. Уголовный кодекс редакции 1926 г.: Комментарий / А.Б.Вроблевский, Б.С.Утевский ; под общ. ред. Е.Г.Ширвиндта. – 2-е изд., значительно дополн. и переработ. – М., 1927; М., 1928. – 457 с.
11. Галахова, А.В. Должностные преступления / А.В.Галахова. – М., 1998. – 35 с.
12. Горелик, А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А.С.Горелик ; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 1994. – 68 с.
13. Зайнутдинов, Р.С. Уголовно-правые аспекты уклонения от уплаты налогов или страховых взносов: по материалам Западно-Сибирского региона : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 / Р.С.Зайнутдинов. – Томск, 2002. – 22 с.
14. Иногамова-Хегай, Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учебное пособие / Л.В.Иногамова-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 169 с.
15. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н.Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: Юрист, 2004. – 304 с.

16. Куринов, Б.А. Уголовная ответственность за хищение государственного и общественного имущества / Б.А.Куринов. – М., 1954. – 183 с.

17. Курс уголовного права. Т.3. Особенная часть / под ред. докт. юрид. наук, проф. Г.Н.Борзенкова, докт. юрид. наук, проф. В.С.Комиссарова. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 227 с.

18. Лимонов, В. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений / В.Лимонов // Законность. – 1997. – №8. – С. 14-15.

19. Ляпунов, Ю.И. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и смежные составы преступлений / Ю.И.Ляпунов // Социалистическая законность. – 1978. – №8. – С.41–44.

20. Максимов, С. Уголовная ответственность за невыполнение должником заемных обязательств / С.Максимов // Законность. – 1998. – №5. – С.10–13.

21. Малков, В.П. Совокупность преступлений / В.П.Малков. – Казань, 1974. – 307 с.

22. Перч, Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст.165): понятие, влияние на ответственность и квалификацию : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.В.Перч. – М., 2003. – 216 с.

23. Тенчов, Э.С. Ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / Э.С.Тенчов // Советская юстиция. – 1984. – №20. – С.10–11.

План издания №28

Надежда Геннадьевна Логинова

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИЧИНЕНИЯ
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА
ПРИ ОТСТУТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ**

Учебное пособие

*Редактор Т.Ю.Яковлева
Технический редактор М.Н.Киценко*



Подписано в печать 17 июня 2009 г.
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. л. 3,33 (усл.печ.листов 4,25).
Тираж _____ экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131. г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6