

БРЯНСКИЙ ФИЛИАЛ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МВД РОССИИ»

Взаимодействие следователя с органом дознания

Учебное пособие

БРЯНСК 2007

УДК 343.13.132
ББК 67.411
В26

Авторский коллектив:

А.С. Карпиков – заместитель начальника кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент;

С.П. Седакин – заместитель начальника УВД Брянской области, начальник следственного управления при УВД Брянской области;

М.И. Каплан – ст. преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики;

В.П. Курносов – ст. преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики;

В.В. Криворотов – ст. преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики;

И.В. Пронин – ст. преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики.

Взаимодействие следователя с органом дознания: учебное пособие
В26 / А.С. Карпиков, С.П. Седакин, М.И. Каплан, В.П. Курносов, В.В. Криворотов,
И.В. Пронин. – Брянск: БФ МосУ МВД России, 2007. – 153 с.

В пособии даются характеристики органов дознания и предварительного следствия, их полномочий в уголовном судопроизводстве. Рассматривается вопрос взаимодействия следователя с органами дознания в процессе возбуждения и расследования уголовного дела. Раскрывается содержание принципов и форм взаимодействия.

Предназначено курсантам, слушателям и студентам юридических образовательных учреждений, а также практическим работникам правоохранительных органов.

УДК 343.13.132
ББК 67.411

© Коллектив авторов, 2007
© Брянский филиал МосУ МВД России,

Содержание

Введение	4
Глава 1. Задачи и компетенция органов предварительного следствия и дознания в уголовном процессе	8
1.1. Понятие и значение предварительного расследования	8
1.2. Органы предварительного следствия и их компетенция.....	12
1.3. Органы дознания и их полномочия.....	27
Глава 2. Правовые основы и формы взаимодействия следователя и органа дознания	43
2.1. Сущность, значение, задачи и принципы взаимодействия следователя и органа дознания.....	43
2.2. Правовые основы и формы взаимодействия следователя и органа дознания	49
Глава 3. Основные направления взаимодействия следователя и органов дознания в раскрытии и расследовании преступлений	70
3.1. Взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела.....	70
3.2. Взаимодействие следователя и органа дознания в ходе предварительного расследования	81
3.3. Организация и деятельность следственно-оперативных групп и их разграничение со следственными группами.....	100
Глава 4. Взаимодействие следователя с органами дознания по приостановленному уголовному делу	106
4.1. Основания и условия приостановления предварительного следствия	106
4.2. Взаимодействие следователя и органа дознания после приостановления производства по уголовному делу	113
4.3. Взаимодействие следователя с органами дознания по розыску обвиняемого	124
Заключение	141
Список литературы	144

ВВЕДЕНИЕ

Реформы, произошедшие в государственной и правовой системе России, связанные с переходом страны к новым экономическим отношениям, изменением политической структуры власти, вызвали появление новых институтов и форм общественной и социальной жизни. Экономические, политические, социальные преобразования в нашей стране потребовали разработки новых правовых документов в этих областях. Однако проведение реформ тормозится ростом преступности, которая представляет собой реальную угрозу охраняемым законом правам и свободам граждан, интересам общества и государства. Усиливается агрессивность и организованность преступности, появляются все новые и более опасные виды преступлений.

По данным Института государства и права РАН, в России ежегодно совершается около 10 млн. преступлений. Официально регистрируется лишь каждое четвертое, а по отдельным видам и того меньше. До судов доходит лишь каждое второе дело, 13% дел возвращается на доследование. Причем из 30 тыс. убийств и покушений на убийство не раскрывается 6–7 тыс.

Раскрыть преступление только процессуальным путем невозможно, и для успешного расследования уголовного дела необходимо четко налаженное и согласованное взаимодействие следственных органов и органов дознания, сочетание процессуальных и оперативно-разыскных форм получения доказательств и установления истины по делу. Состояние правопорядка диктует необходимость повышения эффективности координации деятельности правоохранительных органов, в частности органов следствия и дознания.

Однако не все обстоит гладко в области взаимодействия органов предварительного расследования. То, что каждое третье преступление в стране остается нераскрытым, обусловлено в немалой степени разобщенностью действий органов следствия и дознания, слабыми и непродуктивными формами взаимодействия, недостаточной профессиональной подготовкой, а в ряде случаев и притуплением чувства ответственности за порученное дело у следователей и работников органов дознания, недостаточной помощью со стороны сотрудников криминальной милиции.

Необходимо отметить, что в настоящее время криминогенная

обстановка значительно ухудшилась; сильно возросла доля тяжких и особо тяжких преступлений. Передел сфер бизнеса, бандитские разборки часто заканчиваются убийствами. В тоже время в последнее время появляются и бытовые заказные убийства. Это случаи когда родственники заказывают убийство своих же родственников. Для раскрытия таких преступлений требуется особая тщательность и организованность процесса расследования и скоординированная работа всех участников оперативно-следственной группы.

Раскрываемость преступлений в 2005 году составила 52,2% от количества зарегистрированных. Эта цифра подтверждает всю серьезность задач, стоящих перед правоохранительными органами, которые надо решать незамедлительно, т. к. промедление грозит ещё большим разгулом преступности.

Деятельность правоохранительных органов по раскрытию преступлений эффективна только тогда, когда взаимодействуют все структурные подразделения с целью быстрого реагирования на совершенные преступления и улучшения процесса доказывания. При совместных действиях следователя, сотрудников уголовного розыска и экспертно-криминалистических подразделений могут быть собраны такие фактические данные, имеющие доказательственное значение, которые не могут быть получены и закреплены следователем, оперативным работником или экспертом по отдельности. В соответствии со ст. 38 УПК РФ¹ следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания, обязательные для исполнения. Следовательно, при проведении неотложных следственных действий, осуществляемых непосредственно после совершения преступления, следователю необходимо составить план, в котором будут чётко и конкретно расписаны первые шаги не только самого следователя, но и всех членов входящих в оперативно-следственную группу. Именно от того, как грамотно следователь распределит обязанности, и будет во многом зависеть успех в раскрытии преступления.

Среди причин, повлиявших на необходимость усиления работы в обозначенном направлении, можно назвать следующие:

1. Российскими учёными-правоведами и работниками-практиками разработано большое количество методов и способов борьбы с преступностью, которые могли бы эффективно повысить раскрываем-

¹ Здесь и далее имеется ввиду УПК РФ. – М., 2002.

мость совершённых тяжких преступлений². Поэтому стоит обратить внимание на уже существующие методы и на их правильное и оптимальное применение в работе органов, отвечающих за раскрытие и предупреждение преступлений.

2. Существуют определенные проблемы и разногласия, которые возникают при совместной работе над раскрытием преступлений, между различными структурными подразделениями правоохранительных органов.

Так, следователям прокуратуры часто приходится выезжать на осмотр места происшествия по так называемым «некриминальным» трупам, хотя, с нашей точки зрения, было бы достаточно того, чтобы наряд милиции, который первым прибыл на место предполагаемого преступления, вызвал медиков из бюро судебно-медицинской экспертизы. Судебно-медицинский эксперт, прибывший на место, в большинстве случаев способен определить причину наступления смерти, и если не возникает сомнений в естественном характере наступления смерти, то и нет смысла в вызове следователя прокуратуры.

3. В теоретической литературе и в законодательстве практически не отражены тактические и организационные особенности осмотра места происшествия по делам об умышленных убийствах, проводимых следователем совместно с работниками судебно-медицинских учреждений.

4. В настоящее время, когда возникает необходимость коренного улучшения деятельности правоохранительных органов, важно правильно определить процессуальное положение следователя в уголовном судопроизводстве, его взаимодействие с уголовным розыском и сотрудниками экспертно-криминалистических служб.

5. На практике сложилась ситуация, что следователи при расследовании преступления и работе с доказательствами отдают предпочтение показаниям свидетелей, потерпевших, обвиняемых, а не вещественным доказательствам, хотя последние могут более чётко и объективно отразить ход и событие преступления.

6. При взаимодействии следователя с оперативными работниками в ходе расследования преступления часто возникают разногласия по поводу достаточности тех или иных доказательств для

² Дворкин А.И., Селиванов Н.А. Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности. – М., 1998; Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3-х тт. – М., 1999.

проведения тех следственных действий, на которые нужна санкция прокурора, например обыск или арест.

Для выполнения данной работы и успешного рассмотрения поставленных вопросов были использованы данные следственной практики Следственной части Следственного управления УВД Брянской области за 2000–2005 гг., прокуратуры г. Брянска за 2000–2005 гг.

В данной работе предпринята попытка рассмотреть все основные тактические особенности взаимодействия следователей и органов дознания при проведении наиболее типичных для предварительного расследования следственных действий: осмотра места происшествия, назначении и проведении экспертизы.

ГЛАВА 1. ЗАДАЧИ И КОМПЕТЕНЦИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и значение

предварительного расследования

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации разделяет уголовное судопроизводство на две самостоятельные фазы: 1) предварительное (*prima facie*) исследование обстоятельств совершения преступления или досудебное производство по уголовному делу и 2) рассмотрение и разрешение уголовного дела в судебных инстанциях или судебное производство³.

Теорией уголовного процесса предварительное расследование рассматривается в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства⁴, как вид уголовно-процессуальной деятельности⁵ либо как совокупность двух приведенных выше понятий⁶.

Расследование в российском уголовном процессе традиционно принято именовать предварительным, поскольку окончательное решение о виновности лица принимает суд (ч. 2 ст. 8 УПК РФ). Вместе с тем высказывается предложение именовать данную деятельность собственно расследованием, так как согласно действующему законодательству это самостоятельный элемент системы уголовного процесса⁷.

Привычное наименование расследования предварительным досталось нынешнему отечественному уголовному процессу от российского дореволюционного, когда по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года следствие осуществлялось представителями судебного ведомства – следственными судьями (или судебными следователями) и поэтому считалось предварительным судебным

³ См.: Уголовно-процессуальное право / под ред. П.А. Лупинской. – М., 1998; Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. – М., 1998; Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. В.Н. Галузо. – М., 1998.

⁴ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т. 2. – М., 1970. – С. 40.

⁵ Выдря М.М. Расследование уголовного дела – функция уголовного процесса // Сов. государство и право. – 1980. – № 9. – С. 80.

⁶ См.: Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1965; Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Омск, 1999. – С. 16.

⁷ См.: Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М., 2000. – С. 52; Уголовный процесс. Элементарный курс / под ред. Л.Н. Башкатова. – М.: Юрист, 2001. – С. 169.

наряду с последующим (завершающим) судебным следствием непосредственно в суде.

Исходя из этого можно предположить, что само название стадии говорит о том, что предстоит еще другое – основное, главное исследование обстоятельств дела, которое будет осуществлено в судебном разбирательстве, являющемся решающей стадией уголовного процесса⁸.

Каждая стадия уголовного процесса создает необходимые предпосылки для последующих стадий, однако вместе с тем каждая стадия имеет самостоятельное значение и занимает свое место в ряду стадий уголовного процесса. Расследование является предварительным не потому, что имеет второстепенное значение в уголовном процессе, а потому, что именно здесь создаются необходимые предпосылки для успешного решения дела по существу⁹.

Расследование называется предварительным и по той причине, что оно приводит к предварительным выводам и предшествует разбирательству в суде уголовных дел. Деятельность органов предварительного расследования состоит прежде всего в сборе доказательств виновности (или невиновности) лица в совершении преступления. Если ими собраны доказательства виновности лица, то следователь, изложив свои выводы в обвинительном заключении, а дознаватель в обвинительном акте, направляют материалы уголовного дела через прокурора в суд, который окончательно решает вопрос о виновности лица в совершении преступления и назначает меру наказания.

Суд, рассматривая дело в судебном заседании, не связан выводами органов предварительного расследования. В стадии судебного разбирательства осуществляется собственное, то есть судебное исследование доказательств – судебное следствие. Однако предварительное расследование не теряет от этого своего значения в уголовном процессе и поэтому предварительное расследование должно быть произведено так, чтобы у суда были все возможности правильно разрешить уголовное дело, вынести законный, обоснованный и справедливый приговор, по правилам ст. 297 УПК РФ.

Кроме того, в ходе предварительного расследования уголовное

⁸ См.: Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства. – М., 1975. – С. 6.

⁹ См.: Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. – М., 1971. – С. 60.

дело может быть прекращено¹⁰.

Стадия предварительного расследования включает в себя многообразный комплекс процессуальных действий. Следователю и дознавателю в ходе расследования предоставлено право в зависимости от конкретных обстоятельств дела определять самостоятельно (за исключением предусмотренных законом случаев, когда необходимо согласие прокурора или разрешение суда) очередность производства следственных и иных процессуальных действий, а также принятия решений.

Однако это не означает полной хаотичности в осуществлении расследования. В разделе VIII УПК РФ законодатель устанавливает перечень процессуальных действий и решений по уголовному делу, которые орган предварительного расследования может, а в некоторых случаях должен осуществлять для установления истины по делу. Кроме того, в главе 21 УПК РФ определены общие условия предварительного расследования¹¹.

Традиционно предварительное расследование делится на две части (этапа). Первый этап длится от принятия дела следователем к своему производству до привлечения в качестве обвиняемого. Второй – от момента привлечения в качестве обвиняемого до окончания предварительного расследования¹². В научной литературе встречается мнение о третьем этапе – предъявление обвиняемому законченного следственного производства¹³. В процессуальной литературе предлагается и более развернутая систематизация, согласно которой предварительное расследование состоит из шести¹⁴, семи¹⁵, девяти¹⁶ и даже двенадцати¹⁷ частей.

Однако в любом случае в число обязательных процессуальных действий по каждому уголовному делу в стадии предварительного расследования входят: принятие дела к своему производству; привле-

¹⁰ См. об этом подробнее: Химичева Г.П., Мичурина О.В., Химичева О.В. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела. – Рязань, 2001.

¹¹ Условие – обстоятельство, от которого что-нибудь зависит; обстановка, в которой происходит что-нибудь; требования, из которых следует исходить (см.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1981. – С. 746).

¹² См.: Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. – М., 1963. – С. 53; Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. – М., 1961. – С. 48.

чение лица в качестве обвиняемого и допрос обвиняемого; принятие итогового процессуального решения по уголовному делу¹⁸.

Как ранее уже отмечено, предварительное расследование осуществляется либо в форме предварительного следствия, либо в форме дознания. Предварительное следствие и дознание различаются органами расследования, сроками и процессуальным порядком их производства.

1.2. Органы предварительного следствия и их компетенция

Предварительное следствие является основной формой предварительного расследования. Это объясняется тем обстоятельством, что предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, так как по ним производится дознание. Однако

¹³ См., например: Цыпкин А.Л. Право на защиту в советском уголовном процессе. – Саратов, 1959. – С. 213–214; Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). – Волгоград, 1976. – С. 100.

¹⁴ См.: Советский уголовный процесс: учебник / под ред. С.В. Бородина и И.Д. Перлова. – М., 1968. – С. 33–34; Советский уголовный процесс. Особенная часть: учебник / под общей ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. – М., 1976. – С. 42; Уголовный процесс. Элементарный курс / под ред. Л.Н. Башкатова. – С. 172.

¹⁵ См.: Уголовный процесс: учебник / под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2001. – С. 14.

¹⁶ См.: Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. – М., 1998. – С. 241–242.

¹⁷ См.: Ефимичев С.П. Содержание и структура стадии предварительного расследования // Уголовно-процессуальная деятельность и правоотношения в стадии предварительного расследования: сб. науч. трудов. – Волгоград, 1981. – С. 5–7.

¹⁸ См. об этом также: Григорьев В.Н. Предварительное расследование (понятие, задачи и формы). – М., 1998. – С. 8.

и по таким делам в предусмотренных законом случаях возможно проведение предварительного следствия.

Орган предварительного следствия – система подразделений, организующих и непосредственно осуществляющих предварительное следствие.

Предварительное следствие производится:

1) следователями прокуратуры – по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;

2) следователями органов федеральной службы безопасности – по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 151 УПК РФ;

3) следователями органов внутренних дел Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;

4) следователями ФС по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ – по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 5 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления.

В случаях, перечисленных в ч. 6 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело.

Предварительное следствие представляет собой систему процессуальных действий и решений следователя, которые связаны с принятием уголовного дела к своему производству (ст. 156 УПК РФ); выполнением следственных действий (ст. 176–207 УПК РФ); привлечением в качестве обвиняемого, предъявлением обвинения и допроса обвиняемого (ст. 171–173 УПК РФ); применением мер процессуального принуждения (ст. 91, 98, 111 УПК РФ); приостановлением предварительного следствия (ст. 208 УПК РФ); составлением итоговых решений по уголовному делу, а именно обвинительного заключения (ст. 215 УПК РФ), постановления о прекращении уголовного дела (ст. 213, п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ), постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ).

Статья 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) определила, что следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Следователь – «...должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное расследование уголовных дел в форме предварительного следствия»¹⁹. Этот участник уголовного судопроизводства отнесен к числу участников со стороны обвинения. Но это не означает, что он во что бы то ни стало должен изобличать лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Закон требует от него, чтобы он, осуществляя доказывание, устанавливал также обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого, исключаящие преступность и наказуемость его деяния, а также влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ст. 73 и 85 УПК), т. е. способствовал всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела.

В наши дни следователями могут быть должностные лица, состоящие на государственной службе в прокуратуре, органах внутренних дел, федеральных служб безопасности и госнаркоконтроля. К их ведению отнесено расследование большинства уголовных дел о преступлениях, отличающихся, как правило, повышенной сложностью и опасностью. При определенных в УПК условиях они вправе осуществлять предварительное расследование и в форме дознания (ч. 3 ст. 151 УПК), а также по поручению прокурора поддерживать в суде государственное обвинение.

Все следователи пользуются при расследовании преступлений равными процессуальными правами и несут одинаковые процессуальные обязанности независимо от их ведомственной принадлежности. «Уже давно у нас в стране обсуждается вопрос о создании единого следственного аппарата, который объединил бы «под одной крышей» всех следователей независимо от их ведомственной принадлежности»²⁰.

Для решения задач, которые должны решаться в ходе предварительного расследования дел, следователям предоставлены сравнительно широкие процессуальные полномочия (ч. 2 ст. 38 УПК):

¹⁹ Рохлин В. Следователь: положение и полномочия // Законность. – 2005. – № 10. – С. 31.

- возбуждать уголовные дела;
- принимать их к своему производству или передавать прокурору для направления по подследственности;
- самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий (кроме случаев, когда необходимо получение судебного решения и (или) санкции прокурора);
- давать органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве отдельных следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий, об исполнении постановлений и производстве иных процессуальных действий;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные законом.

При производстве предварительного следствия следователь процессуально самостоятелен. Это проявляется не только в том, что он может сам направлять ход расследования, но и в том, что ему дано право при определенных в законе (см.: ч. 3 ст. 38 УПК) обстоятельствах не подчиняться указаниям прокурора. Он вправе сделать это, если не согласен с указанием или решением прокурора: а) о привлечении лица в качестве обвиняемого; б) о квалификации преступления; в) об объеме обвинения; г) об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении подозреваемого, обвиняемого; д) об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве некоторых иных процессуальных действий (к примеру, о продлении срока содержания под стражей, об осмотре жилища, производстве обыска или выемки в жилище, наложении ареста на имущество); е) о направлении уголовного дела в суд или его прекращении; ж) об отводе следователя или об отстранении его от дальнейшего ведения следствия; з) о передаче уголовного дела другому следователю.

В случаях такого рода следователь передает материалы расследуемого им дела со своими возражениями вышестоящему прокурору, который может отменить данное нижестоящим прокурором указание либо поручить продолжение расследования данного дела

²⁰ Скичко О.Ю. Нравственные основы работы следователя // Адвокат. – 2005. – № 9. – С. 46.

другому следователю.

Для решения возложенных на него задач (раскрыть преступление, изобличить виновного, не допустить привлечения в качестве обвиняемого невиновного и др.) следователь наделен значительными властными полномочиями:

– по собиранию доказательств (вызов и допрос свидетелей, потерпевших и других лиц, назначение экспертизы, производство обысков, выемок, осмотров, освидетельствований, совершение других предусмотренных законом действий);

– по принятию решений, например, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим, об окончании предварительного следствия (как правило, следователь составляет обвинительное заключение или прекращает уголовное дело).

Наделенный значительными полномочиями, многие из которых могут осуществляться принудительно, существенно затрагивая личность, ее права и законные интересы, «следователь обязан действовать на началах строжайшей законности, уважения личности, гуманности»²¹.

Процессуальная самостоятельность следователя выражается и в его праве давать органам дознания письменные указания о производстве оперативно-разыскных и иных действий по конкретному делу, находящемуся в его производстве. Он может в любой момент до истечения срока дознания принять к своему производству дело, по которому обязательно предварительное следствие, но которое возбуждено и расследуется органом дознания.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве делам, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

В зависимости от опыта, квалификации, места работы в следственном аппарате следователи подразделяются на следователей, старших следователей, следователей по особо важным делам и старших следователей по особо важным делам.

Для расследования сложных преступлений прокурорами (чаще всего по предложению начальника следственного отдела) могут создаваться следственные группы.

В прокуратурах районов, городов и автономных округов
²¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной. – М.: Юристъ, 2002. – С. 163.

работают следователи и старшие следователи. В прокуратурах республик, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области – старшие следователи и следователи по особо важным делам. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации – старшие следователи, следователи по особо важным делам и старшие следователи по особо важным делам. Аналогичные должности установлены и для следователей, работающих в специализированных прокуратурах, в том числе в военной.

В следственных подразделениях при органах внутренних дел тоже имеются следователи с разными должностными наименованиями: следователи, старшие следователи, следователи по особо важным делам и старшие следователи по особо важным делам. Систему таких следственных подразделений возглавляет Следственный комитет при МВД России.

«Обладают следственные подразделения определенной автономией и в системах органов ФСБ и наркоконтроля, где все подразделения такого рода возглавляются, соответственно, Следственным управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации либо Главным следственным управлением Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков»²².

Для осуществления контроля за организацией следствия, его сроками, принятия мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия уголовно-процессуальным законом предусмотрено должностное лицо, именуемое начальником следственного отдела либо его заместителем (п. 18 ст. 5 и ст. 39 УПК).

Процессуальными полномочиями начальника следственного отдела наделены начальники: Следственного комитета при МВД России, управлений, отделов, отделений, групп при органах внутренних дел, соответствующих подразделений органов прокуратуры, федеральных служб безопасности и наркоконтроля, а также их заместители, действующие в пределах своей компетенции.

Закон предоставляет начальнику такого рода право поручать производство по делу нескольким следователям, отменять незаконные и необоснованные постановления следователя или вносить прокурору ходатайства об отмене таких постановлений, изымать

²² Комментарий к УПК РФ / под ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2003. – С.

дело у одного следователя и передавать его другому следователю, создавать следственные группы, проверять уголовные дела, возбуждать уголовные дела. Он также вправе давать указания следователю о производстве следствия, привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, направлении дела, производстве отдельных следственных действий, участвовать в следствии, лично расследовать дело, пользуясь всеми полномочиями следователя.

Указания начальника следственного отдела следователю даются в письменной форме и обязательны для исполнения, но могут быть обжалованы прокурору. Обжалование не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указание касается привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, а также производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. При этом следователь вправе представить прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника следственного отдела.

Существование такой процессуальной фигуры ни в коей мере не умаляет роли и значения прокурора при расследовании преступления. Указания прокурора по уголовным делам обязательны для начальника следственного отдела, а обжалование им таких указаний вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнения.

Таким образом, следователь – «должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом (п. 41 ст. 5 УПК РФ)»²³. Предварительное следствие наряду с дознанием является одной из форм предварительного расследования. Предварительное следствие производится следователями прокуратуры, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел Российской Федерации, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 151 УПК РФ).

Следователь осуществляет уголовно-процессуальную деятельность от имени государства. Объем компетенции, то есть пределов осуществления данного вида деятельности, определяется Консти-

²³ Исаенко В.Н. Вопросы координации деятельности следователей и органов дознания // Российская юстиция. – 2005. – № 6. – С. 62.

туцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, иными федеральными конституционными и федеральными законами.

Следователь – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения (п. 47 ст. 5 УПК, глава 6 УПК РФ). Вместе с тем в соответствии со ст. 6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства, «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию». В соответствии со ст. 15 УПК РФ, регламентирующей принцип состязательности сторон, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Однако из содержания целого ряда других процессуальных норм следует, что функции следователя не сводятся исключительно к обвинению. Например, в соответствии со ст. 73 УПК РФ к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию, в частности, отнесены: обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности. Кроме того, по смыслу теории уголовного процесса доказательства подразделяются на обвинительные и оправдательные.

Из принципа свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) усматривается, что следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При составлении обвинительного заключения на следователя возлагается обязанность перечислить как доказательства, подтверждающие обвинение, так и те, на которые ссылается сторона защиты, указать обстоятельства, смягчающие ответственность (ст. 220 УПК РФ).

«Следственная деятельность – это государственная деятельность, которая значительно шире, чем расследование уголовного дела»²⁴. На следователя возложены многие обязанности, но он не

наделен должностными полномочиями в осуществлении их. Не определен в законе должным образом и статус следователя независимо от того, в каком ведомстве находится тот или иной аппарат предварительного следствия. Его статус в целом регламентируется не законом, а ведомственными положениями. Исключение: процессуальные полномочия, которые определены одним законом для всех следователей – УПК РФ. Но, как мы полагаем, УПК неполно определяет статус следователя.

Вспомним, что когда в российском уголовном судопроизводстве появилась фигура следователя, он назначался главой государства – императором, был наделен широкими полномочиями, несменяем, практически приравнен к судье.

Разве сейчас роль следователя изменилась? Ведь и сегодня следователь уполномочен не только собирать необходимые материалы и доказательства, оценить их, но и принимать решения о прекращении уголовного дела. Да, он поднадзорен прокурору, его решение может рассмотреть суд и не согласиться с ним, но все равно он правомочен принимать решение по делу.

Закон определяет, что следователь обязан выявлять причины и условия, которые способствовали совершению преступления, в том числе по обстоятельствам, не являющимся криминальными. Это в определенной степени функция надзора, поскольку, устанавливая нарушения закона, которые не содержат признаков преступления, но были причинами и условиями, которые способствовали совершению преступления, следователь уполномочен реагировать на них посредством внесения представления. Это, несомненно, достаточно сложная деятельность, расширяющая обязанности следователя при производстве предварительного следствия.

Более того, эта деятельность следователя во многом связана с надзорной работой прокурора. А вот вопросы взаимодействия прокурора и следователя должным образом не регламентированы, причем это касается как следователей прокуратуры, так и (особенно) следователей других ведомств.

На следователей возложена и проверка поступивших заявлений и сообщений, содержащих указания на преступления.

²⁴ Скичко О.Ю. Нравственные основы работы следователя // Адвокат. – 2005. – № 9. – С. 48.

Это сложная и ответственная деятельность. И следователи несут первоначальную ответственность за принятие законных и обоснованных решений при проверке и принятии решений по заявлениям и сообщениям.

При производстве предварительного следствия на следователей возложена и большая организационная работа и, соответственно, ответственность. Следователь, назначая, например, судебную экспертизу, должен решать ряд организационных вопросов по подысканию соответствующего эксперта или экспертного учреждения; в других случаях – обеспечить защиту имущественных интересов потерпевших и т. д. Это все дополнительные, но весьма значимые обязанности.

При осуществлении одной из форм предварительного расследования – предварительного следствия – следователь обладает процессуальной самостоятельностью, позволяющей ему принимать решения, определяющие начало, ход и завершение производства по конкретному уголовному делу.

По сравнению с УПК РСФСР вновь принятый закон (УПК РФ) в значительной степени ограничивает процессуальную самостоятельность следователя. Приводя Уголовно-процессуальный кодекс в соответствие с Конституцией Российской Федерации, законодатель предусмотрел целый ряд положений, обязывающих данного участника координировать свои действия и решения с указаниями прокурора и суда.

Возбуждение уголовного дела предполагает согласие прокурора (ст. 146 УПК РФ). При наличии поводов и оснований к возбуждению уголовного дела следователь выносит постановление о возбуждении уголовного дела, которое совместно с материалами проверки сообщения о преступлении и иными процессуальными документами незамедлительно направляет прокурору. Прокурор, в свою очередь, либо дает согласие на возбуждение уголовного дела, либо выносит постановление об отказе в даче такого согласия или о возвращении материалов для дополнительной проверки.

Юридическое значение постановление о возбуждении уголовного дела приобретает с момента получения согласия прокурора.

При получении согласия прокурора на возбуждение уголовного дела следователь принимает его к своему производству, то есть фактически приступает к расследованию. О принятии дела

к производству может быть вынесено отдельное постановление, либо указанное обстоятельство отражается в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела. После принятия дела к производству ответственность за ход и результаты расследования, соблюдение прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод возлагается на следователя.

Вопрос о направлении уголовного дела по подследственности решает прокурор, поэтому «...следователь либо принимает уголовное дело к своему производству, либо передает его прокурору для направления по подследственности»²⁵.

При наличии оснований для направления уголовного дела прокурору для определения подследственности следователь делает об этом соответствующую отметку в постановлении о возбуждении уголовного дела (ч. 3 ст. 146 УПК РФ). Согласно пункту 1 статьи 149 УПК РФ после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования, руководствуясь при этом полномочиями, предоставленными п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, – передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому с соблюдением правил подследственности, предусмотренных ст. 151 УПК РФ.

Самостоятельно направляя ход расследования, следователь вправе формулировать и проверять версии, вовлекать в уголовное судопроизводство соответствующих участников, изменять их процессуальный статус, осуществлять процесс доказывания, определять круг следственных действий, необходимых для получения доказательств, осуществлять процессуальную деятельность, направленную на их выполнение.

Закон предусматривает случаи ограничения процессуальной самостоятельности следователя в осуществлении различных видов процессуальной деятельности:

1. При избрании мер пресечения:

заключение под стражу подозреваемого или обвиняемого, а также продление срока содержания под стражей осуществляются с

²⁵ Рохлин В. Следователь: положение и полномочия // Законность. – 2005. – № 10. – С. 31.

согласия прокурора на основании судебного решения (статьи 108, 109 УПК РФ), аналогичным образом решается вопрос об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста. Применение в качестве меры пресечения залога предполагает согласие прокурора (статья 106 УПК РФ). Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства прокурором или по его письменному указанию, может быть отменена или изменена только с согласия прокурора (ч. 3 ст. 110 УПК РФ).

2. При избрании иных мер процессуального принуждения: временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество, ценные бумаги осуществляются с согласия прокурора по судебному решению (статьи 114–116 УПК РФ).

3. При выполнении следственных действий: эксгумация трупа при возражении со стороны родственников покойного осуществляется по судебному решению (ч. 3 ст. 178 УПК РФ), обыск, выемка в жилище, выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, помещение подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы осуществляются по судебному решению (ч. 3 ст. 182, части 2, 4 ст. 183, ст. 185, 186, 203 УПК РФ), выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, производится с санкции прокурора (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

При необходимости производства следственных или розыскных действий вне места производства предварительного следствия следователь вправе поручить их выполнение органу дознания. Письменные поручения следователя являются обязательными и подлежат исполнению в срок не позднее 10 суток (ст. 152 УПК РФ).

В соответствии с Законом о прокуратуре прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов органами дознания и предварительного следствия. В рамках указанного направления надзора прокурор обладает целым рядом полномочий по осуществлению процессуального контроля деятельности следователя (ст. 37 УПК РФ). Письменные указания прокурора, данные следователю в порядке,

предусмотренном уголовно-процессуальным законом, обязательны для исполнения.

В случае несогласия следователя с указаниями прокурора²⁶:

- о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- о квалификации преступления;
- об объеме обвинения;
- об избрании меры пресечения, об отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении подозреваемого или обвиняемого;
- об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, предусмотренных пунктами 2–11 части второй ст. 29 УПК РФ;
- о направлении уголовного дела в суд или о его прекращении;
- об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия;
- о передаче уголовного дела другому следователю, – он вправе, письменно изложив свои возражения и приостановив выполнение данных указаний, направить дело вышестоящему прокурору.

Итак, согласно УПК РФ следователь – самостоятельная процессуальная фигура с достаточно широкими полномочиями. Но вместе с тем Кодекс не определяет в должной степени понятие и все полномочия следователя.

Статья 38 УПК предоставляет следователю право давать поручения органам дознания, в том числе о проведении оперативно-разыскных мероприятий. Статья 163 предусматривает возможность введения в состав следственной группы работников, осуществляющих ОРД. Все это связано с руководством и организацией работы. Это дополнительная нагрузка для следователя, дополнительная ответственность.

Каковы же полномочия, каков при этом статус следователя? Он должным образом не регламентирован законом. «Следователь не осуществляет надзор за законностью деятельности органов дознания, в том числе и при производстве оперативно-разыскных мероприятий.

²⁶ Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / под ред. д.ю.н., проф., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2006. – С. 84.

Это дело прокурора. Однако, думается, такое положение не соответствует статусу следователя, который является самостоятельной процессуальной фигурой, определяющей направление предварительного следствия»²⁷.

Конечно, он не должен осуществлять надзор. Но по конкретному уголовному делу должен иметь право знакомиться с материалами органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, особенно там, где они действуют по его поручению.

Следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК). Он собирает доказательства, проверяет их и оценивает с позиций законности получения, их достоверности, достаточности, относимости и затем – допустимости. Как же это возможно, если следователь не может сам ознакомиться, полно ли и законно ли получены любые сведения (доказательствами, согласно ст. 74 УПК, являются любые сведения, на основе которых следователь устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию), в том числе и сведения, полученные при проведении ОРД? Кроме того, необходимо обеспечить выполнение требований, указанных в ст. 89 УПК. Иначе сведения, полученные при осуществлении ОРД, заранее незаконны. Не является ли это какой-то презумпцией виновности оперативного работника, причем без каких-либо оснований? Нам уже приходилось высказывать об этом свое мнение, и представляется, что «...данный вопрос должен быть урегулирован законом более четко»²⁸.

Еще один вопрос, который также ставит следователя в сложное и явно не процессуальное положение. Нередко бывает, что следователя вызывают в суд в качестве свидетеля в связи с пояснениями обвиняемого об условиях проведения тех или иных следственных действий. Вряд ли это правильно. Во всяком случае, уж никак не соответствует процессуальному статусу следователя.

Следователь самостоятелен и независим. Прокурор осуществляет надзор. Это правильно. Но почему только в некоторых случаях несогласие следователя с его указанием приостанавливает их до

²⁷ Быков В. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. – 2005. – № 10. – С. 92.

рассмотрения вышестоящим прокурором? Прокурор дает указание о проведении тех или иных следственных действий, а следователь не согласен. Он вправе обжаловать их, но обязан выполнять. Но кто лучше знает дело и отвечает за него? Следователь! Так почему же его несогласие не приостанавливает указание до решения вышестоящего прокурора? Так же обстоит дело и с указаниями начальника следственного отдела (ч. 4 ст. 39 УПК).

Получается, что в этих случаях следователь несамостоятелен и не он принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, как об этом говорит п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Правильно ли это?

Следователь практически работает один. Правда, следователю прокуратуры по наиболее сложным делам, особенно по делам об убийствах, помогает прокурор-криминалист, но положение этого важного участника расследования процессуально не регламентировано.

Все эти проблемы должны быть решены в законодательном порядке. Думается, необходимо сделать это в УПК и в самостоятельном законе, который регламентировал бы деятельность следователя по всем направлениям.

Здесь соприкасаются вопросы регламентации следственной деятельности и ее должного обеспечения как в процессуальном, так и в организационном и кадровом обеспечении. Думается, это важно независимо от ведомственной принадлежности следователя.

Остановимся еще на одном вопросе. Уголовно-процессуальный кодекс относит следователя к стороне обвинения. Представляется, что это не совсем обоснованное и правильное решение.

Отнесение следователя к стороне обвинения создает впечатление, что его задача заключается в обнаружении виновного во что бы то ни стало и тем самым формирует мнение о его заинтересованности именно обвинять. Но такое мнение противоречит УПК РФ.

Да, если следователь, оценивая собранные материалы, доказательства, придет к выводу, что лицо совершило уголовно наказуемое деяние, он выносит постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и затем предъявляет обвинение. Но одновременно он

²⁸ Рохлин В. Оперативно-разыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Законность. – 2004. – № 9. – С. 36.

направляет копию постановления прокурору, который проверяет обоснованность и законность решения следователя.

Кроме того, в соответствии со ст. 73 УПК следователь обязан выяснить как изобличающие обстоятельства, так и оправдывающие и смягчающие вину, исключаящие ответственность. Это явно не задача стороны обвинения. Более того, и в обвинительном заключении следователь обязан назвать как доказательства обвиняющие, так и смягчающие вину обвиняемого. При этом окончательное решение об утверждении обвинительного заключения и о направлении дела на рассмотрение суда принимает осуществляющий уголовное преследование прокурор, а не следователь. Все это говорит о том, что следователя (как и дознавателя, орган дознания, начальника следственного отдела) неправомерно относить к стороне обвинения. Представляется правильной позиция УПК Республики Беларусь, где следователь не отнесен к стороне обвинения. Ведь понятие расследование означает всесторонне исследовать, изучать какие-то факты, обстоятельства, а не обвинять.

Это весьма важное положение, которое способствует формированию понимания следователя как объективного исследователя, задачей которого является не обязательное обвинение, а объективное, полное, всестороннее исследование юридически значимого факта и принятие законного решения. Без этого невозможно осуществление правосудия, обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

«Следователь – исключительно важный и ответственный участник уголовного судопроизводства. У него сложные задачи и достаточно большие полномочия»²⁹. Его должность требует не только знания разных разделов юриспруденции, но и обостренного чувства справедливости, умения понимать психологию человека, чтобы правильно понимать и оценивать те или иные побуждения и поступки.

1.3. Органы дознания и их полномочия

Нормы, регулирующие дознание, входят в раздел VIII «Предварительное расследование» УПК РФ. Тем самым подчеркивается,

что дознание есть часть предварительного расследования, одна из его форм. Дознание возможно и наступает лишь после официального признания наличия объективной реальности преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела. Его сущность – раскрытие уголовно наказуемого деяния, то есть принятие всех предусмотренных законом мер к установлению события преступления, виновности лиц, его совершивших, и других обстоятельств, которые должны быть доказаны³⁰.

В УПК РФ дознание определено как форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем (следователем) и органом дознания, по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (ст. 5 п. 8, ст. 40 ч. 2 п. 1). Таким образом, в отличие от УПК РСФСР (ст. 117–124) здесь дознанию придается одно значение – расследование преступлений, по которым производство предварительного следствия необязательно.

Выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознанием не считается (ч. 2 ст. 40 УПК РФ). Оно рассматривается как особый, самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности. Исключительность этой деятельности состоит еще в том, что она возлагается не только на органы дознания (п. 2 ч. 2 ст. 40, п. 3 ст. 149 УПК РФ), но также:

– на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

– руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок;

– глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территории данных представительств и учреждений (ст. 40 ч. 3 УПК РФ)³¹.

²⁹ Быков В. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. – 2005. – № 10. – С. 92.

³⁰ Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 77–79.

Статьями 5, 41 УПК РФ устанавливается, что дознание производится дознавателями. Вместе с тем дознание может проводиться и должностными лицами органа дознания (например, командир воинской части, руководители геологоразведочных партий и зимовок, капитаны морских и речных судов).

Это подтверждается, в частности, тем, что компетенция между органами дознания и дознавателями в области предварительного расследования преступлений не разграничивается.

Порядок дознания – правила, по которым оно производится, его режим. Он определяется нормами, содержащимися в главах:

22. Предварительное следствие (ст. 162–170 УПК РФ);

24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент (ст. 176–181 УПК РФ);

25. Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 182–186 УПК РФ);

26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний (ст. 187–194 УПК РФ);

27. Производство экспертизы (ст. 195–207 УПК РФ);

28. Приостановление и возобновление предварительного следствия (ст. 208–211 УПК РФ);

29. Прекращение уголовного дела (ст. 212–214 РФ).

Правило о производстве дознания в установленном законом порядке означает точное и неуклонное исполнение органом дознания, дознавателем и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления. Обязательное соблюдение правил производства следственных и иных процессуальных действий обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, служит гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания – раскрытие преступления – окончание дознания. В целом они составляют систему дознания³².

Начало дознания состоит из действий и решений, осуществляе-

³¹ Арестова Е.Н. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. – 2003. – № 10.

мых до принятия мер по установлению обстоятельств преступления. Сюда входят:

- возбуждение уголовного дела, о чём следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление, которое должно быть согласованно с прокурором;
- решение вопроса о принятии дела к своему производству;
- сообщение заявителю о возбуждении уголовного дела;
- направление копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору.

Дознание начинается с момента возбуждения уголовного дела (ст. 156 ч. 1 УПК РФ), то есть оформленного в установленном законом порядке решения начать расследование, уголовное преследование. Это правило по своему значению принадлежит к основополагающим идеям уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела свидетельствует о наличии в объективной реальности явления (события), содержащего признаки преступления, и обуславливает необходимость раскрытия его. Дознаватель и орган дознания в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, о чем выносит соответствующее постановление (ст. 146 ч. 1 УПК РФ). Содержание постановления о возбуждении уголовного дела определяется ст. 146 УПК РФ. В нем должно быть указано:

- время и место его вынесения;
- кем оно вынесено;
- повод и основание для его возбуждения;
- пункт, часть, статья УК РФ, по признакам которых оно возбуждается, и др.

Данный процессуальный документ свидетельствует, с одной стороны, об окончании первой стадии уголовного процесса, а с другой – о начале новой, второй стадии – предварительного расследования. Постановление о возбуждении уголовного дела служит правовой основой не только для последующих процессуальных действий, но и для производства следственных действий по собиранию и проверке доказательств. Оно обязывает орган дознания и дознавателя принять

³² Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант. – 2003. – № 7. – С. 12–16.

в пределах их компетенции все необходимые меры к установлению обстоятельств совершенного преступления. С рассматриваемым решением закон связывает возникновение уголовного дела (папки с документами) и начало производства по нему. Без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела производство дознания незаконно. Полученные в этом случае фактические данные признаются не имеющими юридической силы. В рассматриваемом документе решается вопрос, кто проводит дознание.

Приняв решение о возбуждении уголовного дела, дознаватель должен определить, вправе ли он производить расследование, нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Так, дознаватель не может производить дознание, если он по данному делу проводил или проводит оперативно-разыскные мероприятия (ст. 41 ч. 2 УПК РФ). При наличии этого и других обстоятельств, устраняющих дознавателя от участия в судопроизводстве, он подлежит отводу. Обнаружение их в последующем ставит под сомнение результаты всего производства. Оно приводит к необходимости повторного проведения дознания, что, в свою очередь, ведет к напрасной трате времени и сил дознавателя и других участников процесса.

Установив отсутствие обстоятельств, исключающих возможность его участия в уголовном процессе, дознаватель принимает решение о принятии дела к своему производству. Об этом он указывает в постановлении о возбуждении уголовного дела (ст. 156 ч. 1 УПК РФ). Если дознаватель принимает уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству (ст. 156 ч. 2 УПК РФ).

Принятие дела к своему производству означает определение и процессуальное оформление дознавателем своего исключительного права расследовать преступление. Другие органы предварительного расследования с этого момента не имеют права производить следственные и иные процессуальные действия по делу. Кроме того, принятие дела к своему производству нужно для того, чтобы всем было ясно, кто ведет дознание, кто отвечает за законность и быстроту его производства. Наконец, оно создает надлежащие предпосылки и условия для установления действенного надзора и контроля за исполнением законов дознавателем³³.

Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Прокурор,

получив постановление, незамедлительно даёт согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или возвращение материалов для дополнительной проверки, которая должна быть проведена в срок не более 5 суток (ч. 4 ст. 146), если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбуждённому уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК РФ).

В тот же день о принятом решении сообщается заявителю (ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Форма сообщения законом не установлена. Однако в деле должна быть, по крайней мере, отметка о сделанном сообщении. Об этом может свидетельствовать копия письма, справка о состоявшемся разговоре и т. д.

При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ).

О возбуждении уголовного дела сообщается также лицу, в отношении которого принято данное решение (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

В случае принятия решения, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, орган дознания и дознаватель принимают меры по сохранению следов преступления (ч. 3 ст. 145 УПК РФ).

Совокупность действий в начале дознания может меняться. Действия, составляющие начало дознания, зависят, например, от того, кто возбуждает уголовное дело. Так, если решение о расследовании принимается прокурором, то отпадает надобность в уведомлении его об обнаруженном преступлении.

Первая группа действий является подготовительной по отношению ко второй. Она обеспечивает законность принятия мер по установлению обстоятельств преступления, соблюдению прав и свобод участников уголовного процесса и граждан.

Между началом и окончанием дознания находятся следственные и иные действия и решения, направленные на собирание доказательств и установление на этой основе обстоятельств совершенного преступления, иначе – раскрытие преступления – принятие мер по установлению обстоятельств преступления³⁴.

³³ Дознаватель самостоятельно проводит следственные и иные досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография / Г.П. Химичева. – М.: Экзамен, 2003. – С. 256.

процессуальные действия и принимает процессуальные решения. Исключение составляют случаи, когда на это требуется согласие начальника органа дознания, санкция прокурора или судебное решение (ст. 41 ч. 3 УПК РФ).

Заканчивается дознание выполнением ряда процессуальных действий, связанных с принятием решения об окончании дознания. Их совокупность и содержание зависят от вида окончания дознания.

Дознание проводится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела и до принятия решения о направлении уголовного дела прокурору.

Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток. Порядок продления срока не определен.

Статья 224 УПК РФ регламентирует особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Заключение под стражу подозреваемого допустимо в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ (ст. 100 УПК РФ). Эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу дознаватель возбуждает перед судом соответствующее ходатайство (ст. 108 ч. 3 УПК РФ) – выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в котором излагаются сущность предъявленного обвинения (подозрения), основания, в силу которых возникла необходимость в заключении обвиняемого

³⁴ Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. (Омск: Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России). – 2002. – № 1. – С. 32–33.

(подозреваемого) под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения, фамилия, имя, отчество, дата рождения и другие данные о лице, в отношении которого избирается данная мера процессуального принуждения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Материалы представляются прокурору лично дознавателем.

Прокурор изучает материалы и в случае согласия на возбуждение ходатайства перед судом делает на постановлении надпись «Согласен». При несогласии с ходатайством он пишет на постановлении «Не согласен».

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Задержанный подозреваемый доставляется в судебное заседание.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого, прокурора и защитника, если последний участвует в деле.

Избрание в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу обязывает дознавателя предъявить обвинение подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания (ст. 100 УПК РФ). В этот же срок предписывается составить обвинительный акт (ст. 224 ч. 2 УПК РФ). А в случае невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 224 УПК РФ, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется.

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения подозреваемого в совершении преступления, дознаватель выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Содержание постановления определяется ст. 171 ч. 2 и 3 УПК РФ.

Обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток с момента вынесения постановления. Порядок предъявления обвинения

регламентируется ст. 172 УПК РФ.

Если обвинение не будет предъявлено в предусмотренный законом срок, мера пресечения немедленно отменяется (ст. 100 РФ).

Статья 225 УПК РФ определяет порядок составления органом дознания обвинительного акта.

Признав, что все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного акта, дознаватель уведомляет обвиняемого и его защитника об окончании предварительного расследования и разъясняет им предусмотренное Кодексом право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Об этом составляется протокол.

Обвиняемый может знакомиться с материалами дела. Но он вправе и отказаться от этого.

Обвиняемый вправе знакомиться с материалами дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя.

При явке обвиняемого и его защитника они вновь уведомляются об окончании дознания и им повторно разъясняется право на ознакомление с материалами дела.

Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол.

Законодатель определил, что необходимо предпринять в случае, если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин либо иным образом уклоняется от ознакомления.

Дознаватель в такой ситуации ожидает прибытия обвиняемого в течение 5 суток. Истечение срока начинается со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства.

По истечении указанного срока дознаватель составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

Если защитник обвиняемого по уважительным причинам не может явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на срок не более 5 суток (ст. 215 ч. 3 УПК РФ).

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела дознава-

тель по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или, при наличии ходатайства обвиняемого, принимает меры для явки другого защитника.

Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то материалы уголовного дела предъявляются ему для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ является обязательным.

Потерпевшему может быть предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела, но при наличии его ходатайства. Ходатайство может быть как устным, так и письменным. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (ст. 120 УПК РФ). Ходатайство рассматривается и разрешается непосредственно после его заявления.

Такое же право имеет представитель потерпевшего. Если представитель потерпевшего по уважительным причинам не может явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на срок не более 5 суток (ст. 215 ч. 3 УПК РФ).

Ознакомление этих субъектов уголовного процесса с материалами дела происходит в том же порядке, который установлен для обвиняемого и его защитника.

Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

По выполнении требований, предусмотренных ч. 2 и 3 статьи 225 УПК РФ, дознавателем составляется обвинительный акт.

Обвинительный акт изготавливается как минимум в трёх экземплярах, поскольку копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику (ст. 226 ч. 3 УПК РФ).

Обвинительный акт представляется начальнику органа дознания.

Начальник органа дознания рассматривает данный документ, при отсутствии возражений утверждает акт и вместе с уголовным делом направляет его прокурору.

Статья 226 УПК РФ регламентирует порядок принятия решения прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом.

Получив уголовное дело с обвинительным актом, прокурор

обязан проверить обоснованность и законность всего производства по делу, полноту и объективность расследования, определить допустимость собранных доказательств, соблюдение прав и свобод участников процесса, соответствие обвинительного акта требованиям, изложенным в Кодексе.

Изучив дело, прокурор принимает по нему одно из предусмотренных в ч. 1 ст. 226 УПК РФ решений.

Он может утвердить обвинительный акт, наложив на него резолюцию «Утверждаю».

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику. В деле должна быть сделана отметка о вручении копии обвинительного акта, удостоверяемая подписями указанных выше участников процесса.

Затем дело направляется в суд.

Прокурор может принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на 10 суток для производства дополнительного дознания и не более чем на 3 суток для пересоставления обвинительного акта.

При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на трое суток.

Прокурор вправе прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24–28 УПК РФ, руководствуясь при этом правилами гл. 29 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования (ст. 24 ч. 3 УПК РФ).

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, прокурор принимает предусмотренные УПК РФ меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного реабилитированному в результате уголовного преследования (ст. 212 ч. 2 УПК РФ).

Кроме того, прокурор может направить уголовное дело для производства предварительного следствия.

В уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации статус дознавателя претерпел серьезные изменения.

УПК РСФСР не содержал специальной нормы, определяющей правовой статус дознавателя, в отличие от нормативной регламентации статуса следователя (ст. 127 УПК РСФСР). Только в отдельных нормах упоминалось о лице, производящем дознание. При этом в УПК РСФСР отсутствовало определение понятия этого участника процесса.

В юридической литературе и на практике под лицом, производящим дознание, понимались как штатные дознаватели, так и лица, не назначенные на должность дознавателей, но в силу ведомственных актов обладающие правом проведения дознания.

В УПК РФ впервые был введен термин дознаватель, под которым понималось должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания (п. 7 ст. 5 УПК РФ). Тем самым законодатель связал появление этого участника уголовного судопроизводства с возбуждением уголовного дела, по которому должно проводиться предварительное расследование в форме дознания.

Указанное определение трудно назвать удачным, так как им не охватывается лицо, назначенное на должность дознавателя, принявшее к своему производству уголовное дело либо производящее по поручению начальника органа дознания неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, по которым обязательно производство предварительного следствия. Кроме того, под это понятие не подпадает дознаватель, производящий следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия по поручению следователя (ч. 4 ст. 157 УПК РФ³⁵).

С учетом этого Федеральным законом от 29 мая 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» понятие дознаватель было скорректировано. В настоящее время под дознавателем понимается должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. При этом законодатель не пошел по пути перечисления всех полномочий дознавателя, полагая, что они должны содержаться в специальной статье, посвященной данному участнику уголовного судопроизводства.

Ранее в правовой литературе уже предлагалось ввести в Уголовно-процессуальный кодекс отдельную статью, которая определяла бы в систематизированном виде полномочия лица, производящего дознание³⁵. В настоящее время в УПК РФ такая статья есть. Она посвящена правовому статусу дознавателя (ст. 41 РФ), которого закон относит к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Новый уголовно-процессуальный закон более детально определил полномочия дознавателя по принятию решений и по производству процессуальных действий. Так, согласно ч. 3 ст. 41 УПК РФ дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение.

Анализ гл. 32 и ст. 41 УПК РФ, регламентирующих порядок производства дознания и полномочия дознавателя, позволяет сделать вывод о том, что процессуальные полномочия дознавателя и следователя практически не отличаются друг от друга. Исключение составляет только обвинительный акт, завершающий дознание, который подлежит утверждению начальником органа дознания (ч. 4 ст. 225 УПК РФ), а также обязательное выполнение указаний прокурора и начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). В соответствии с законом указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору.

Следователь, не согласившись с указанием прокурора о привлечении лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления, об объеме обвинения, об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении подозреваемого, об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, о направлении уголовного дела в суд или его прекращении, об отводе следователя или отстранении его от

³⁵ Рыжаков А.П. Орган дознания: понятие и проблемы // Юридический мир. – 2002. – № 1. – С. 39–43.

³⁶ Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России // История государства и права. – 2002. – № 5. – С. 39–46.

дальнейшего ведения следствия, вправе обжаловать такое указание вышестоящему прокурору. В этом случае следователь вправе представить уголовное дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений.

Дознаватель в подобной ситуации обязан выполнять любое указание прокурора, независимо от их обжалования.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства приводит к выводу о том, что дознаватель наделен следующими основными правами:

- рассматривать и проверять сообщения о совершенных и готовящихся преступлениях в порядке ст. 144 УПК РФ;
- ходатайствовать о продлении 3-суточного срока проверки сообщения о преступлении до 10-ти суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);
- принимать решения по результатам рассмотрения сообщений о преступлении (ст. 145 УПК РФ);
- производить дознание в порядке, предусмотренном гл. 32 УПК РФ;
- применять меры процессуального принуждения, а также принимать иные процессуальные решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;
- осуществлять производство неотложных следственных действий по поручению органа дознания (ст. 157 УПК РФ);
- обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 41 УПК);
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством дознаватель обязан:

- осуществлять свою деятельность, руководствуясь принципами уголовного судопроизводства (гл. 2 УПК РФ);
- производить доказывание по уголовному делу по правилам, сформулированным в гл. 11 УПК РФ;
- применять меры уголовно-процессуального принуждения строго в рамках, предусмотренных законом (гл. 12–14 УПК РФ);
- информировать заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 2 ст. 145 УПК РФ);

– в случае принятия решения, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, осуществлять меры по сохранению следов преступления (ч. 3 ст. 145 УПК РФ);

– выполнять указания прокурора и начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

– заявлять самоотвод при наличии предусмотренных законом обстоятельств, исключающих его участие в расследовании уголовного дела (ч. 1 ст. 61 УПК РФ);

– разрешать вопрос об отводе, заявленном во время проведения неотложных следственных действий, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 69–72 УПК РФ);

– осуществлять иные обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Из анализа норм нового УПК РФ видно, что основное назначение дознавателя – осуществление дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Эта форма предварительного расследования применяется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, и производится в порядке и сроки, установленные гл. 22, 24–29, 32 УПК РФ.

Дознание вправе производить дознаватели только тех органов, которые указаны в ч. 3 ст. 151 УПК РФ. К ним относятся:

– органы внутренних дел;

– органы пограничной службы;

– органы службы судебных приставов;

– таможенные органы;

– органы Государственной противопожарной службы (ч. 3 ст. 151 УПК РФ);

– следователи прокуратуры;

– дознаватели органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Перечень органов дознания, обладающих правом производства дознания с составлением обвинительного акта, исчерпывающий. Как видим, в этом перечне нет других органов дознания, указанных в ст. 40 УПК РФ, так как они наделены правом возбуждения уголовных дел, производства неотложных следственных действий в порядке ст. 157 УПК РФ, осуществления некоторых иных процессуальных пол-

номочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Как и по любому другому уголовному делу, независимо от его подследственности, в ходе дознания подлежат доказыванию обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ. Это ориентир для дознавателя в работе по уголовному делу, а конкретный объем, характер и пределы доказывания зависят в значительной мере от рода и вида расследуемого преступления. Дознавателю разрешается производство всех следственных действий, предусмотренных УПК РФ, проводимых как до, так и после возбуждения уголовного дела (гл. 21, 22, 24–29 УПК РФ).

По завершении расследования дознаватель составляет обвинительный акт. Обвинительный акт предусмотрен в УПК РФ вместо протокола, составляемого прежде в порядке ст. 415 УПК РСФСР, как и само предварительное расследование в форме дознания заменило протокольную форму досудебной подготовки материалов. Решение, принимаемое в форме обвинительного акта, оформляется по правилам ст. 225 УПК РФ и сочетает в себе два процессуальных акта – постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение. Этим процессуальным документом подводятся итоги исследования обстоятельств преступления и личности, привлекаемого к уголовной ответственности. Составление обвинительного акта обязывает дознавателя ознакомить обвиняемого и его защитника с этим документом, а также с материалами уголовного дела. По его ходатайству потерпевшему или его представителю может быть предоставлено право ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела в том же порядке, который предусмотрен для обвиняемого и его защитника. Обвинительный акт, составленный в порядке ст. 225 УПК РФ, утверждается начальником органа дознания и служит правовым основанием для передачи уголовного дела прокурору и последующего его рассмотрения судом по существу.

В юридической литературе нередко возникали споры о том, вправе ли начальник органа дознания делегировать полномочия своим сотрудникам. Новый УПК РФ ответил на этот вопрос положительно, указав, что полномочия органа дознания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания (ст. 41 РФ). К сожалению, в законе нет специальной нормы о передаче органом дознания дознавателю полномочий на производство неотложных следственных действий. К

тому же ничего не сказано, каким образом это «возложение» должно происходить. Представляется, что начальник органа дознания вправе делегировать лишь такие полномочия, к осуществлению которых закон допускает дознавателя. Остальные процессуальные полномочия, которыми закон наделяет только орган дознания, он делегировать другому лицу не может и обязан осуществлять сам.

Необходимо отметить, что новое уголовно-процессуальное законодательство запрещает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-разыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ)³⁷.

Дознаватель несет персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных и следственных действий, законность и обоснованность принимаемых им решений.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНА ДОЗНАНИЯ

2.1. Сущность, значение, задачи и принципы взаимодействия следователя и органа дознания

Успешное взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания всегда являлось важным условием, обеспечивающим эффективное функционирование правоохранительных органов в целом. Несмотря на то, что предварительное расследование и оперативно-разыскная деятельность являются самостоятельными функциями, у них единая задача – борьба с преступностью.

³⁷ Суслов В.М. Вопросы регламентации деятельности органов дознания в УПК РФ // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: материалы межведомственного «круглого стола». – М.: Моск. ун-т МВД России, 2003. – С. 100–104.

Практика показывает – там, где орган дознания и следователь работают в непосредственном взаимодействии на основе четко согласованных действий и в атмосфере взаимного доверия, недопониманий не возникает. Быстро и профессионально реализуются оперативные материалы, успешно используются как процессуальные, так и оперативные методы при сборе доказательств, наиболее полно, качественно и быстро ведется следствие, отсутствуют какие-либо нарекания в ходе судебного разбирательства.

По специфике своей деятельности следователь и орган дознания не могут заменить и обойтись друг без друга. Поэтому от их профессионализма, творческого отношения к делу и организаторских способностей зависят результаты их деятельности.

Вместе с тем проблем взаимодействия достаточно:

1. Комплектование следственно-оперативных групп в течение дежурных суток.
2. Создание постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию и расследованию преступлений конкретной направленности (приказ МВД России № 334 – 1996 г.).
3. Надлежащее оформление и использование результатов оперативно-разыскной деятельности.
4. Организация работы и планирование при реализации материалов дел оперативного учета с участием следователя.
5. Организация исполнения отдельных поручений по уголовным делам.

Данные обстоятельства ведут к просчетам в согласованности и слаженности проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий и, как следствие, к утрате важных доказательств, ставя под сомнение успех расследования в целом.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит определения взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, поэтому в научной литературе даются различные понятия взаимодействия.

Так, В.Ф. Статкус, как и многие другие ученые-процессуалисты, рассматривает взаимодействие в широком и узком смыслах. «Взаимодействие в широком смысле – это деловой контакт и согласованная работа различных подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступностью. В узком смысле – это отношения следователя и органа дознания³⁸, возникающие в процессе рассмот-

рения материала о совершенном преступлении, или определенного уголовного дела, регулируемые уголовно-процессуальным законодательством или ведомственными актами»³⁹.

Г.Г. Зуйков дает такое определение: взаимодействие – это «основанная на законе и подзаконных нормативных актах, согласованная по целям, месту и времени деятельность различных звеньев системы, не находящихся в подчинении друг у друга, в интересах достижения общей цели»⁴⁰.

С.Д. Оспанов дает свое определение понятию взаимодействия. Взаимодействие – это основанная на законе и подзаконных актах, согласованная по цели, месту, времени деятельность, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании оперативно-разыскных и процессуальных функций органов дознания с процессуальными и гласными розыскными действиями следователя и направлена на предупреждение, пресечение, быстрое и полное раскрытие преступления, розыск обвиняемых и возмещение ущерба, причиненного преступлением⁴¹.

Другое определение встречаем у А.П. Кругликова: «под взаимодействием органов предварительного следствия и дознания в советском уголовном процессе нужно понимать основанную на законах и ведомственных нормативных актах их совместную согласованную деятельность, направленную на решение задач уголовного судопроизводства, при руководящей и организующей роли следователя и четком разграничении компетенции»⁴².

Имеется также определение взаимодействия, при котором координирующие свою деятельность органы предварительного следствия и дознания рассматриваются как некая «организация (хотя и носящая временный характер), образуемая для достижения общей цели и имеющая свою структуру»⁴³. В данном определении на первый план выдвигается организация как такой способ координации различных видов деятельности, при котором результат

³⁸ Согласно ст. 8 ФЗ «О милиции» и ст. 40 УПК РФ криминальная милиция является органом дознания.

³⁹ Статкус В.Ф. Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных аппаратов ОВД при возбуждении уголовного дела. – М.: ВЦ МВД, 1973. – С. 8.

⁴⁰ Зуйков Г.Г. Научная организация управления и труда в следственном аппарате ОВД. – М.: ВЦ МВД СССР, 1976. – С. 104.

⁴¹ См.: Оспанов С.Д. Взаимодействие следователей ОВД и милиции. – М.:

взаимодействия оказывается большим, чем простая сумма усилий его участников⁴⁴.

Понятие взаимодействия как коллективной деятельности раскрывается также С.М. Володиным и А.В. Сивачевым: «применительно к расследованию преступлений взаимодействие представляет собой коллективную деятельность предварительного следствия, дознания, других подразделений органов внутренних дел и их представителей, которая предполагает соединение отдельных (индивидуальных) действий в единую совокупность, наиболее пригодную для достижения цели, т. е. интеграцию (синтез) действий»⁴⁵.

В.А. Михайлов определяет взаимодействие органов предварительного следствия и дознания как «основанную на законах и подзаконных актах их совместную и наиболее целесообразную деятельность по выполнению поставленных перед ними общих задач. Взаимодействие организуется между участвующими в возбуждении уголовных дел и предварительном расследовании преступлений следователями, оперуполномоченными, специалистами и другими сотрудниками органов и учреждений внутренних дел по задачам, направлениям, месту и времени деятельности. Оно обеспечивается за счет комплексного использования сил, средств и методов, которыми располагают органы внутренних дел»⁴⁶. Таким образом, в литературе даются различные определения взаимодействию.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что взаимодействие – это организованная и согласованная по целям, месту и времени совместная деятельность органов предварительного следствия и дознания, основанная на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающая оперативно-разыскные и процессуаль-

⁴² Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985. – С. 14.

⁴³ Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система // Советское государство и право. – 1973. – № 12. – С. 106.

⁴⁴ См.: Там же. – С. 108.

⁴⁵ Вологин С.М. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу / С.М. Вологин, А.В. Сивачев. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. – С. 5.

ные функции соответствующих подразделений и служб с процессуальными и гласными розыскными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции.

Взаимодействие направлено на наиболее успешное и эффективное выполнение назначения уголовного судопроизводства⁴⁷.

Взаимодействие призвано решать следующие задачи:

1. Раскрытие и расследование преступлений.
2. Привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного имущественного вреда.
3. Совместная деятельность по розыску преступников, пресечению преступлений, и принятие мер по их предотвращению.

Взаимодействие следователя и органа дознания обусловлено объективными предпосылками⁴⁸:

– Общностью стоящих перед ними задач по борьбе с преступностью. Следователь и работники органа дознания по своему служебному положению обязаны предотвращать, пресекать и раскрывать преступления, направлять свои силы, в конечном счете, на ликвидацию преступности и порождающих ее причин; взаимодействие же как раз и призвано обеспечить наиболее эффективное осуществление этих задач.

– различием их полномочий. Действия следователя направлены на получение судебных доказательств, а органа дознания – главным образом на установление источников доказательственных фактов, преобразуемых следователем в судебные доказательства посредством следственных действий. Последние (за исключением осмотра места происшествия) производятся следователем после возбуждения уголовного дела и до окончания его расследования; оперативно-розыскные меры могут применяться до возбуждения уголовного дела, на протяжении всего хода расследования, а иногда и после окончания

⁴⁶ Михайлов В.А. Организация взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов при раскрытии преступлений: лекция. – М.: Академия МВД СССР, 1988. – С. 17.

⁴⁷ См.: Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1983. – С. 6.

⁴⁸ См.: Там же.

производства по делу.

Следователь не вправе осуществлять оперативно-разыскные мероприятия; оперативный работник, выступая в качестве лица, производящего дознание, в одном случае самостоятельно, а в другом – по поручению следователя может производить следственные действия.

– Специфичностью их сил, средств и методов борьбы с преступностью. Деятельность следователя строго регламентирована уголовно-процессуальным законом, что и определяет характер применяемых им при взаимодействии средств и методов. Работа органа дознания складывается из административно-правовой, процессуальной (в виде производства дознания) и оперативно-разыскной деятельности. Последняя характерна только для него и занимает наибольший удельный вес в общем объеме средств и методов, применяемых им при взаимодействии со следователем.

– Самостоятельностью следователя и органа дознания, вытекающей из отсутствия административной подчиненности их друг другу. В процессе взаимодействия они применяют по своему усмотрению те или иные присущие им средства и методы. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из сотрудничающих органов⁴⁹.

– Повышением уровня работы по предупреждению и раскрытию преступлений. Правильно организованное взаимодействие помогает правоохранным органам повысить качество и эффективность своей работы, позволяет достичь решения стоящих перед ними задач с минимальными затратами сил и средств.

Тем не менее тесная и всесторонняя взаимосвязь служб, осуществляющих правоохранительную функцию, общность целей и задач не устраняет значительной дифференциации в правовом регулировании их деятельности, не исключает некоторых различий в зависимости от особенностей каждого органа, осуществляющего свои функции, предписанные законом. В процессе следователь и орган дознания принимают от имени государства властные решения, подтверждающие наличие у каждого из них определенных прав и обязанностей либо их отсутствие. Принятые ими решения

⁴⁹ См.: Ефимичев С.П., Порубов Н.И. Вопросы внедрения НОТ в следственную работу. – Волгоград, 1976. – С. 47.

в отношении физических и юридических лиц обладают властным характером и подлежат обязательному исполнению. Таким образом, реализуемым решениям в процессе взаимодействия между органами дознания и следствия присущ метод властных предписаний.

Взаимодействие является одной из функций управленческой деятельности, оно обеспечивает разделение труда и согласованность действий, позволяет экономить силы, средства, время. С помощью взаимодействия реализуются задачи, которые невозможно решить разрозненными, разобщенными действиями.

Управление взаимодействием в борьбе с преступностью предполагает наличие определенного режима данного взаимодействия; поддержание этого режима в заданном состоянии; постоянное его совершенствование в целях обеспечения все большей эффективности непосредственной правоохранительной деятельности⁵⁰.

Одной из функций взаимодействия органов дознания и следователя является организация как объединение людей. Организация позволяет сформировать единую управленческую систему, определенное строение, схему, место и роль каждой стороны, дает возможность отработать приемы и способы взаимодействия. Организация взаимодействия включает установление прав и обязанностей сторон, порядок отношений, расстановку сил и средств.

Организация взаимодействия следователя с органами дознания невозможна без информационного обеспечения. Взаимодействуя, стороны собирают, накапливают, хранят, анализируют поступающую информацию, которая впоследствии реализуется через принятие важных управленческих решений по конкретным уголовным делам. Взаимодействуя между собой, органы дознания и следователь постоянно отслеживают обстановку, стараются предвидеть ее изменения, определяют и прогнозируют динамику роста и спада преступных проявлений.

Взаимодействие между органами дознания и следствия невозможно без надлежащего руководства. С помощью руководства уточняются цели и задачи взаимодействия, конкретизируются приемы и методы, отработывается тактика и стратегия, повышается эффективность, достигается конечный результат. Наряду с этим оказывается

⁵⁰ См.: Вердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организованная система // Советское государство и право. – 1977. – № 7. – С. 42–44.

влияние на поведение конкретных людей, участвующих в процессе взаимодействия. Важное значение в процессе взаимодействия органов дознания и следователя отводится контролю. Контроль позволяет своевременно выявлять возможные недостатки и упущения в процессе взаимодействия, конкретизировать ранее принятое решение, оценивать промежуточный и конечный результат деятельности.

Решение всех возникающих вопросов невозможно без правового регулирования положения взаимодействующих сторон. Правовой основой взаимодействия служит Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации и издаваемые на их основе подзаконные акты, а также двух- и многосторонние договоры (соглашения) о сотрудничестве.

2.2. Правовые основы и формы взаимодействия следователя и органа дознания

Правовые нормы, регламентирующие процесс взаимодействия, можно разделить на несколько групп:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12.08.1995.
4. Приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам организации следственной работы.
5. Межведомственные приказы, указания, инструкции, соглашения, которыми определяются конкретные направления, формы и методы взаимодействия, взаимные права и обязанности в ходе его осуществления.
6. Нормативные документы, издаваемые правоохранительными органами по отдельным проблемам взаимодействия, а также договоры и соглашения, заключенные с конкретным государственным органом. В них вопросы взаимодействия получают дальнейшую конкретизацию с учетом местных условий.

Исходя из содержания нормативных актов, взаимодействие также можно определить как основанную на законодательных актах, совместную, согласованную деятельность следователя с органами дознания, базирующуюся на свойственных ей принципах и знаниях

возможностей друг друга и осуществляемую в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Взаимодействие следователя с другими службами и подразделениями обусловлено объективными предпосылками. Важнейшим из них, по мнению А.П. Дербенева, является взаимодействие с органами дознания, обусловленное такими объективными предпосылками⁵¹:

- общность стоящих перед ними задач в борьбе с преступностью;
- различие полномочий;
- специфичность сил, средств и методов борьбы с преступностью;
- самостоятельность следователя и органа дознания, вытекающая из отсутствия административной подчиненности их друг другу.

Взаимодействие как любая согласованная деятельность основана на определенных принципах.

Учитывая, что в различных литературных источниках формулировки принципов взаимодействия расходятся, мы будем исходить из тех, которые закреплены в Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений⁵².

В данной Инструкции перечислены следующие принципы (п. 1.3):

- соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан;
- комплексное использование сил и средств органов внутренних дел;
- персональная ответственность следователя, руководителей оперативных подразделений и начальников милиции общественной безопасности за проведение и результаты следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;
- самостоятельность следователя в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством;

⁵¹ См.: Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1983. – С. 6.

– самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-разыскной деятельности в рамках действующего законодательства;

– согласованность планирования следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;

– непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу.

Рассмотрим каждый принцип в отдельности.

1. Соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан.

Принцип законности – универсальный общеправовой принцип, закрепленный в Конституции Российской Федерации, является руководящим началом деятельности для всех органов государства. Под ним понимается повсеместное, безусловное и точное исполнение всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами действующего законодательства.

В п. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации указано: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и Законы»⁵³.

По мнению А.П. Дербенева, применительно к взаимодействию принцип законности находит свое конкретное проявление:

– «в строгом соблюдении следователем и работниками органа дознания уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов МВД;

– в принятии всех предусмотренных законом и ведомственными нормативными актами МВД мер в целях борьбы с опаснейшими нарушениями закона – преступлениями с тем, чтобы ни один преступник не ушел от ответственности;

– в предупреждении, пресечении и устранении иных нарушений законности со стороны любого лица, о которых становится

⁵² Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений (с изменениями от 13 февраля 1997 г., 18 января 1999 г.), утверждена Приказом МВД России от 20 июня 1996 г. № 334. Далее будет именоваться кратко – Инструкция по организации взаимодействия или Инструкция.

известно следователю и органам дознания в процессе их взаимодействия»⁵⁴.

Как справедливо отмечает А.П. Кузнецов, «сущность этого принципа состоит в том, что при взаимодействии стороны обязаны проявлять активность и инициативу в выявлении, предупреждении и пресечении преступлений, изобличении виновных и их наказания, при неукоснительном соблюдении требований законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, государственных и общественных интересов»⁵⁵.

Главное в содержании принципа законности применительно к процессу взаимодействия заключается в последовательной реализации и обеспечении прав и свобод человека, достижении социальной справедливости, сочетании личных и иных интересов.

Принцип законности взаимодействия обязывает стороны четко и последовательно выполнять соответствующие нормативные предписания, ставить и решать в процессе сотрудничества только те цели и задачи, которые либо предусмотрены действующим законодательством, либо непосредственно вытекают из него, при этом не выходить за пределы своей компетенции.

2. Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел.

В процессе взаимодействия важное место занимает функция согласованных действий между различными предприятиями, учреждениями и организациями и органами в целях достижения определенных общих интересов, то есть комплексность взаимодействия.

Сущность комплексности взаимодействия правоохранительных органов состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий⁵⁶.

Комплексное использование сил и средств, которыми располагают следователь и орган дознания, предполагает, во-первых, что взаимодействие будет осуществляться во всех формах с учетом конкретных ситуаций; во-вторых, следственные действия и опера-

⁵³ Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – № 67 (25 декабря).

⁵⁴ Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1983. – С. 12.

⁵⁵ Кузнецов А.П. Принципы взаимодействия: система и конкретизированная характеристика // Следователь. – 1996. – № 3. – С. 32.

тивно-разыскные мероприятия должны составлять единый процесс установления истины по делу.

Как комментирует данный принцип А.А. Чувилев, при комплексном подходе к использованию сил и средств в процессе взаимодействия усилия следователя и органов дознания по раскрытию преступления являются звеньями одной цепи, порождающими и дополняющими друг друга. «На основе информации, полученной в результате оперативно-разыскной деятельности, следователь возбуждает уголовное дело. Результаты проведенных им следственных действий часто требуют осуществления оперативно-разыскных мер, которые позволяют, в свою очередь, наметить и провести целеустремленные следственные действия по установлению и закреплению в деле доказательств. И так до конца расследования»⁵⁷. Именно комплексность позволяет придать взаимодействию стабильный, целостный характер, обеспечивает оптимальную расстановку сил, средств, единство замыслов и целей.

3. Персональная ответственность следователя, руководителей органов дознания за проведение и результаты следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Данный принцип предполагает, что каждый из участников взаимодействия должен нести личную ответственность за его результат в пределах своей компетенции. Согласно указанному принципу действия каждого участника расцениваются индивидуально. Это способствует стимулированию в сотрудниках добросовестного отношения к работе.

4. Самостоятельность следователя в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Действие этого принципа вытекает из процессуального статуса следователя и характера его процессуальных отношений с органом дознания. При производстве предварительного следствия все решения о его направлении и производстве следственных действий

⁵⁶ См.: Панченко П.Н. Взаимодействие аппаратов уголовного розыска, иных правоохранительных органов и общественности в борьбе с преступностью. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1983. – С. 57.

⁵⁷ Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органа внутренних дел с милицией. – М.: МВШМ МВД СССР, 1981. – С. 11.

следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора или судебного решения. Он также несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Самостоятельность следователя в пределах компетенции закреплена в ст. 38 УПК РФ.

Следователь в пределах своей компетенции руководит осмотром места происшествия, определяет, когда и в каких пределах надо привлечь орган дознания к участию в раскрытии и расследовании конкретного преступления (дать то или иное поручение либо потребовать оказать ему содействие при производстве тех или иных следственных действий и т. д.). Даже в тех случаях, когда выносимые им постановления требуют санкции прокурора и (или) судебного решения, процессуальные решения следователь принимает самостоятельно. Самостоятельность следователя закреплена и в Инструкции по взаимодействию (п. 2.2.1): «не уполномоченные на то законом должностные лица не вправе вмешиваться в действия следователя...»⁵⁸.

5. Самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-разыскной деятельности в рамках действующего законодательства.

Как уже упоминалось, при осуществлении взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания не должно быть служебного соподчинения, слияния процессуальной и оперативно-разыскной деятельности, что является неременным условием не только законности взаимодействия, но и его эффективности. Полномочия органов дознания при осуществлении взаимодействия определены законами и ведомственными нормативными актами.

Следователь не вправе вмешиваться в оперативно-разыскную деятельность органов дознания. Личное участие следователя в мероприятиях органа дознания приводит к смешению оперативно-разыскных и следственных методов работы. Опасность такого смешения, как справедливо отмечает В.В. Найденов, заключается в том, что оперативно-разыскная деятельность, хотя и основана на законе, протекает в большинстве случаев вне процессуальных рамок и не содержит столь надежных гарантий установления истины в

⁵⁸ См.: Инструкция по взаимодействию. – П. 2.2.1.

силу специфических особенностей используемых средств. Данные, полученные оперативным путем, носят сугубо ориентировочный характер. По его мнению, «слепая вера в полученные оперативно-разыскным путем сведения, непринятие всего, что им противоречит, приводят следователей к многим грубым ошибкам»⁵⁹.

6. Согласованность планирования следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Принцип плановости является важнейшим фактором управленческой деятельности. Он позволяет взаимодействующим субъектам при выполнении своих функций учитывать различные ситуации, эффективно использовать свои возможности. Сущность принципа плановости, по мнению А.П. Кузнецова, состоит в том, что стороны по взаимному согласию разрабатывают систему планов совместной деятельности, организуют их выполнение, налаживают учет и контроль и на этой основе обеспечивают единство всех звеньев в достижении поставленных задач⁶⁰. В процессе принятия управленческих решений данный принцип позволяет использовать объективные закономерности в оперативной обстановке, совершенствовать и развивать оперативно-разыскную и поисковую деятельность.

На основе принципа плановости устанавливаются юридические обязательства сторон, субъектов правоотношений по конкретным направлениям взаимодействия. Перечень показателей плановости согласовывается сторонами. Исходя из целей, поставленных задач, оперативной обстановки план может иметь свои особенности, но не должен выходить за пределы компетенции сторон.

Как подчеркивает П.Н. Панченко, сущность согласованности действий правоохранительных органов состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий⁶¹. При этом В.К. Звирбуль указывает, что «благодаря согласованности взаимодействия достигается широкий фронт борьбы с преступностью, обеспечивается целенаправленность в решении наиболее актуальных задач, устраняются параллелизм и дублирование в работе этих органов, более рационально распределяются между ними силы

⁵⁹ Найденов В.В. Советский следователь. – М.: Юридическая литература, 1980. – С. 99.

⁶⁰ См.: Кузнецов А.П. Принципы взаимодействия: система и конкретизированная характеристика // Следователь. – 1996. – № 3. – С. 33.

и используются различные правовые средства и методы работы»⁶².

Важным итогом согласованности планирования взаимодействия является стабильность правоприменительной практики. Согласованность деятельности способствует также укреплению законности в деятельности самих правоохранительных органов, улучшая возможности влияния на эту деятельность средствами ведомственного контроля и прокурорского надзора⁶³.

Занимая основное место в механизме взаимодействия, согласованность планирования действий предполагает такую организацию взаимодействия, при которой вырабатывается тактическая и стратегическая линия поведения каждого участника, определяются основные, приоритетные направления, устанавливается система координационных отношений, проводится правовое урегулирование совместной деятельности и т. д.

7. Непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу.

Действие этого принципа также основано на том, что органы предварительного расследования и криминальная милиция наделены законом только присущими им средствами и методами борьбы с преступностью. Применяя эти средства и методы, они получают как субъекты взаимодействия в одностороннем порядке такую информацию, о которой партнер может и не знать и которая в то же время имеет первостепенное значение для раскрытия преступления на всех стадиях расследования. Они обязаны сразу же сообщить друг другу о любых ставших им известными фактах и данных, которые имеют отношение к расследуемому делу и могут быть использованы в оперативно-разыскной и следственной работе. Только обеспечивая непрерывность и своевременность взаимодействия на протяжении всего процесса раскрытия преступления, можно обеспечить качественность совместной деятельности. Очевидно, что это способствует

⁶¹ См.: Панченко П.Н. Взаимодействие аппаратов уголовного розыска, иных правоохранительных органов и общественности в борьбе с преступностью. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1983. – С. 57.

⁶² Звирбуль В.К. Одно из средств повышения эффективности борьбы с преступностью // Советская юстиция. – 1968. – № 24. – С. 25.

⁶³ См.: Маркелов Т.Л. Проблемы координации в борьбе с правонарушениями // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 26. – 1977. – С. 37–38.

как уменьшению сроков расследования, так и экономии средств, поскольку несвоевременно доставленная информация может стать причиной дублирования следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. На практике же условие своевременности обмена информацией может быть соблюдено при правильной организации взаимодействия в том случае, если взаимодействующие структурные подразделения находятся в непосредственной территориальной близости (например, в одном помещении).

Таким образом, мы рассмотрели основные принципы взаимодействия органов предварительного расследования и криминальной милиции как основу, базу возникающих между ними отношений.

Однако исследование теоретических аспектов взаимодействия следователей ОВД с другими службами и подразделениями было бы неполным без анализа конкретных форм взаимодействия.

Для раскрытия вопроса об организации взаимодействия органов предварительного расследования и криминальной милиции необходимо рассмотреть вопрос о классификации форм взаимодействия, который также широко обсуждается в научной литературе. Следует отметить, что по данному вопросу, несмотря на длительность юридических споров, не существует единого мнения.

Так, у А.П. Дербенева встречаем: «Под этими формами необходимо понимать предусмотренные законом и подзаконными актами способы и порядок связей следователя и органа дознания, обеспечивающие их согласованную деятельность в целях наиболее целесообразного и успешного использования своих возможностей в борьбе с преступностью»⁶⁴. Похожие определения дают и другие ученые-процессуалисты⁶⁵.

Спорным моментом до сегодняшнего дня остается классификация форм взаимодействия.

Так, А. П. Кругликов все формы взаимодействия, регулируемые как уголовно-процессуальным законодательством, так и ведомственными нормативно-правовыми актами, относит к правовым⁶⁶. При этом он выделяет следующие правовые формы взаимодействия⁶⁷:

- 1) совместная согласованная деятельность при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 2) совместная согласованная деятельность в период производства органом дознания неотложных следственных действий по делу, по которому предварительное следствие обязательно;

- 3) составление согласованного плана следственных и оперативно-разыскных действий;
- 4) выполнение органом дознания следственных или розыскных действий по поручению или указанию следователя;
- 5) содействие органа дознания следователю при производстве отдельных следственных действий;
- 6) совместная согласованная деятельность в составе следственно-оперативной группы;
- 7) обмен информацией и совместное обсуждение следственных и оперативно-розыскных данных.

Большинством же ученых-процессуалистов принято разделение форм взаимодействия на две большие группы: процессуальные и организационные (непроцессуальные) (И.М. Гуткин, И.Ф. Герасимов, А.М. Ларин, Л.М. Карнеева, А.А. Чувилев, К.Б. Гранкин и др.). При этом за основу деления принято закрепление форм взаимодействия в уголовно-процессуальном законодательстве либо их регламентация в ведомственных нормативно-правовых актах.

Такое разграничение «имеет важное значение для правильного раскрытия характера правоотношений, возникающих в результате взаимодействия следственных аппаратов и органов дознания»⁶⁸.

Важность такого разграничения наиболее точно отмечена И.М. Гуткиным: «Нарушение процессуальных форм взаимодействия... может привести к невозможности использования в уголовном процессе полученных данных, отрицательно сказывается на законности и обоснованности принимаемых решений. Отступление от организационных форм, хотя и может причинить ущерб интересам расследования, но оно не сопряжено с процессуально-правовыми последствиями»⁶⁹.

⁶⁴ Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1983. – С. 14.

⁶⁵ См., например: Белозеров Ю.Н. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, И.М. Гуткин, А.А. Чувилев, В.Е. Чугунов. – М.: Юридическая литература, 1973. – С. 73–74.

⁶⁶ См.: Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985. – С. 20.

⁶⁷ См.: Там же. – С. 22–23.

К процессуальным формам взаимодействия в юридической литературе обычно относят:

- производство органом дознания по поручению или указанию следователя следственных действий;
- производство органом дознания по поручению или указанию следователя розыскных действий;
- оказание содействия органом дознания следователю при производстве отдельных следственных действий⁷⁰.

Наиболее полно, по нашему мнению, организационные формы взаимодействия приведены у А.П. Дербенева:

- извещение органом дознания следователя, обслуживающего участок, где совершено преступление, либо специализирующегося по делам данной категории, – о начатом расследовании такого преступления;
- направление следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела материалов проверки по данным, полученным оперативно-розыскным путем;
- ознакомление его с оперативными материалами, имеющими отношение к возбуждаемым и расследуемым им уголовным делам;
- согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- совместное обсуждение собранных по делу следственных и оперативно-розыскных данных;
- создание следственно-оперативных групп для выезда на место происшествия;
- создание следственно-оперативных групп для раскрытия

⁶⁸ Осипов А.Ф. Вопросы соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности (взаимодействие следователя с органами дознания). – М.: МФЮЗО МВД СССР, 1976. – С. 31.

⁶⁹ Белозеров Ю.Н. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие: учебное пособие / Ю.Н. Белозеров, И.М. Гуткин, А.А. Чувилев, В.Е. Чугунов. – М.: Юридическая литература, 1973. – С. 75.

⁷⁰ См., например: Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1983. – С. 16–17; Чувилев А.А. Указ. соч. – С. 9; Каплан Л.С. Взаимодействие следователя с органами дознания: учебное пособие / под общ. ред. В.Е.

преступлений по горячим следам для расследования сложных и трудоемких дел, а также дел прошлых лет (нераскрытых или возвращенных на доследование);

– взаимное информирование о данных, представляющих интерес для следствия и оперативно-разыскной деятельности;

– осуществление организационного руководства взаимодействием со стороны руководителей горрайорганов внутренних дел⁷¹.

Характерной особенностью организационных форм взаимодействия, в отличие от процессуальных, является тенденция к их постоянному совершенствованию. Рождаются новые формы, требующие своего апробирования и последующего закрепления в подзаконных актах. Но в основе правомерности любой из них должно лежать два критерия: а) любая форма взаимодействия должна быть основана на четком распределении и соблюдении функциональных обязанностей; б) форма и средства взаимодействия не могут противоречить закону⁷².

Существуют и другие классификации форм взаимодействия. Так, у И.Ф. Герасимова встречаем классификацию по этапам расследования:

- 1) при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях;
- 2) при производстве предварительного следствия;
- 3) по приостановленным делам⁷³.

Заслуживает внимания также классификация форм взаимодействия по длительности, предложенная А.Н. Балашовым и затем А.П. Кругликовым:

- единовременное (разовое);
- периодическое (эпизодическое);
- постоянно действующее (постоянное)⁷⁴.

Однако, как справедливо отмечает К.Б. Гранкин, эти классификации самостоятельного значения не имеют, поскольку придерживаясь их, мы говорим о той или иной процессуальной либо организационной форме взаимодействия. Причем некоторые из них в зависимости от конкретной следственной ситуации могут быть помещены в различные группы одной и той же классификации⁷⁵.

⁷¹ См.: Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: Академия МВД СССР, 1983. – С. 19.

⁷² См: Кукушкин Ю.А. Общие вопросы организации следственной работы. – Волгоград, 1975. – С. 31.

имодействия.

Под процессуальными формами понимаются формы взаимодействия, удовлетворяющие следующим требованиям:

1. Субъектами отношений по взаимодействию выступают, с одной стороны, следователь (дознатель), а с другой стороны, орган дознания (криминальная милиция).

2. Характер действий каждого из участников для данного этапа производства по делу должен быть предусмотрен уголовно-процессуальным законом.

3. Должен быть определен законодательно способ согласования данных действий.

К процессуальным формам взаимодействия отнесем согласно УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 157):

1) производство органом дознания по поручению следователя оперативно-разыскных мероприятий;

2) производство органом дознания по поручению следователя следственных действий;

3) исполнение по поручению следователя постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий (мер процессуального принуждения);

4) оказание содействия органом дознания следователю при производстве отдельных следственных действий и исполнении мер процессуального принуждения;

5) уведомление следователя о результатах применения оперативно-разыскных мер по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника.

Под организационными формами взаимодействия будем понимать все остальные формы взаимодействия, характеристикой которых является тенденция к изменениям в зависимости от конкретных

⁷³ См: Герасимов И.Ф. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания при расследовании особо опасных преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1966. – С. 133– 138.

⁷⁴ См: Балашов А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 13. Похожую классификацию встречаем у А.П. Кругликова. Подробнее см.: Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985. – С. 32 (виды форм по данному автору указаны в скобках).

⁷⁵ Гранкин К.Б. Указ. соч. – С. 60.

ситуаций и требований времени, а также не отвечающих основным положениям о процессуальных формах взаимодействия.

Организационными формами являются:

1. Создание следственно-оперативных групп (СОГ) и оценка результатов такого взаимодействия.

2. Взаимный обмен информацией между следователем и оперативным работником.

3. Согласованное планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

4. Ознакомление следователя с данными полученными оперативно-разыскным путем.

Рассмотрим их более подробно:

1. Создание следственно-оперативных групп.

Следственно-оперативная группа – наиболее распространенная форма взаимодействия следственных и оперативно-разыскных аппаратов⁷⁶. К основным признакам, характеризующим СОГ можно отнести: общность целей производимых процессуальных и оперативно-разыскных действий; согласованность планирования этих мероприятий; самостоятельность деятельности каждой из взаимодействующих сторон; быстроту использования следователем полученной оперативно-разыскным путем информации и постановку им новых задач; использование при проведении оперативно-поисковой работы данных, полученных при расследовании дела⁷⁷. Следственно-оперативные группы обеспечивают комплексное использование сил и средств подразделений следствия, оперативных работников, экспертно-криминалистических центров, дежурной части и других служб под руководством следователя.

Взаимодействие следователей и оперативных работников в СОГ происходит несколькими путями:

– на основе согласованных планов проведения оперативно-разыскных и следственных действий;

– путем комбинированных форм взаимодействия, когда оперативный работник, входящий в СОГ проводит оперативно-разыскные действия, а также (по разовым поручениям следователя) отдельные следственные действия (обыски, выемки, осмотры);

– при подготовке и проведении следственных действий (ро-

⁷⁶ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова; научный редактор А.Я. Качанова. – М.: Спарк, 1997. – С. 223.

зыске и вызове свидетелей, охране места происшествия, помощи в проверке показаний на месте и т. п.)⁷⁸.

54% опрошенных следователей расценивают работу в следственно-оперативных группах как наиболее предпочтительную форму взаимодействия с работниками оперативно-разыскных аппаратов, а 52% работников уголовного розыска предпочитают взаимодействовать со следователем только на основе согласованного плана совместных следственных и оперативно-разыскных действий. Такую позицию оперативных работников можно объяснить тем, что участие в СОГ требует от них более четкой и результативной работы, т. к. контроль со стороны следователя за результатами их работы в СОГ заметно выше, чем при работе по согласованному плану⁷⁹.

Вопрос о создании следственно-оперативной группы решается как при возбуждении уголовного дела по оперативно-разыскным материалам с момента осмотра места происшествия, так и после возбуждения уголовного дела, когда выясняется групповой характер совершенного преступления, его многоэпизодность, необходимость выявления соучастников и обстоятельств дела оперативно-разыскным путем. СОГ обычно создаются приказами (постановлениями) начальников органов внутренних дел, приказами прокуроров (или совместными приказами прокуроров и начальников органов внутренних дел) на период раскрытия конкретных преступлений.

Работой СОГ на основании приказа начальника ОВД или прокурора руководит следователь. Это положение распространяется и на старшего оперативного работника по руководству оперативно-разыскной работой, когда в составе группы насчитывается несколько оперативных сотрудников⁸⁰.

Следователь – руководитель следственно-оперативной группы выносит постановление о создании СОГ и указывает в нем фамилии следователей и оперативных работников, участвующих в расследовании дела. При этом следователь выполняет две функции: процессуальную (по сбору доказательственной информации) и орга-

⁷⁷ См.: Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности): учебное пособие. – М.: Академия МВД СССР, 1989. – С. 5.

⁷⁸ См.: Там же. – С. 6.

низаторскую (по руководству работой членов группы). Поэтому его работа должна оцениваться по этим направлениям. Он определяет линию деятельности группы, совместно с ее членами согласовывает план следственных действий, распределяет работу между членами СОГ, получает от оперативных работников оперативно-разыскную информацию и намечает порядок и тактику ее использования, оказывает методическую помощь членам группы и контролирует ход выполнения плана, проводит рабочие совещания не реже 1 раза в неделю, дает оценку промежуточным и конечным результатам работы.

Старший оперативный работник как член следственно-оперативной группы ведет разработку плана проведения оперативно-разыскных мероприятий по делу и контролирует его выполнение, систематизирует оперативно-разыскную информацию и своевременно передает ее руководителю группы; лично участвует в проведении поисковой и оперативно-разыскной работы⁸¹. Результаты работы следственно-оперативной группы зависят как от эффективности совместной деятельности (анализа, планирования, оценки полученных материалов), так и от эффективности деятельности каждого ее работника. При этом должна соблюдаться дифференцированная оценка работы следователей и оперативных работников. Задачей оперативных работников является постоянное оперативное обеспечение расследования путем сбора информации о возможных источниках получения доказательств о событии преступления и о лице, его совершившем. Задачей следователя является сбор доказательств по делу, в том числе: и с помощью быстрого использования оперативной информации. Так, представитель уголовного розыска – оперативный работник после осмотра места преступления должен провести подворно-квартирный обход, опросы граждан, другие поисковые действия, чтобы выявить очевидцев и свидетелей происшествия. И если кто-то из свидетелей остался не установленным, то ответственность за это несет оперативный работник. Если же следователь, получив данные о том или ином свидетеле, избрал неправильную тактику допроса и не сумел получить от него правдивых показаний, то это недостаток в деятельности следователя⁸². Поэтому работу СОГ

⁸⁰ Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: [утл. Приказом МВД России № 334 от 20.06.96].

целесообразно строить с учетом профессиональной подготовки и опыта следователей. Более опытным следователям следует поручать работу по отдельным эпизодам преступления, а менее опытным – выполнение отдельных следственных действий. Это положение можно отнести и к оперативным работникам.

2. Взаимный обмен информацией между следователем и оперативным работником. Взаимодействием в этой форме является предоставление друг другу информации, полученной в процессе оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий и представляющей взаимный интерес. Передача такой информации может осуществляться как в устной, так и в письменной форме.

Используя информацию, полученную оперативно-разыскным путем, следователь в первую очередь должен в необходимых пределах ознакомить с имеющимися в деле материалами сотрудников органа дознания, работающих над раскрытием данного преступления. Это позволяет согласовать, скоординировать совместные действия в соответствии с новой информацией, иначе оперативно-разыскные мероприятия будут направлены на выполнение уже известных обстоятельств, а вопросы, подлежащие исследованию, могут оказаться без выяснения⁸³.

Изучение дел и опрос практических работников показали, что взаимный обмен информацией является необходимой и эффективной формой взаимодействия при установлении лица, совершившего преступление. Однако на практике она применяется не слишком часто. При опросе только 15% следователей и 10% оперуполномоченных уголовного розыска указали, что они всегда располагают оперативной и следственной информацией; 73% следователей и 83% оперуполномоченных уголовного розыска – иногда, а остальные (12% и 2%) – не располагают. При этом 95% следователей и 98% оперуполномоченных считают, что обмен оперативной и следственной информацией способствует установлению лица, совершившего преступление.

Между тем только 44% следователей и 45% оперуполномоченных уголовного розыска при опросе отметили, что они сообщают взаимодействующим с ними лицами полученные ими сведения⁸⁴.

⁸¹ См.: Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности): учебное пособие. – М.: Академия МВД СССР, 1986. – С. 9.

3. Согласованное планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. В качестве организационно-тактической формы взаимодействия следователя и оперативного работника планирование следственно-оперативных мероприятий относится, как правило, к подготовительному, организационному этапу, на котором согласовываются и фиксируются организационно-тактические и правовые вопросы взаимодействия. При этом учитывается роль и место каждой взаимодействующей стороны⁸⁵. Данная форма взаимодействия может быть использована как в стадии возбуждения уголовного дела, так и на любом этапе расследования преступления.

Инициатива в согласованном планировании в равной степени принадлежит как следователю, так и оперативному работнику. Это обусловлено тем, что обязанность принятия необходимых мер по раскрытию преступлений возложена как на оперативного работника, так и на следователя. Поэтому оба они заинтересованы в объединении своих усилий. Однако во всех случаях ответственность за совместное планирование возлагается на следователя как организатора и руководителя коллективной деятельности по расследованию преступлений.

Сущность совместного планирования заключается в том, что органы дознания и следствия разрабатывают систему взаимосвязанных мероприятий, направленных на решение конкретных задач, которые отражаются в плане следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Единый согласованный план рассматривается руководителем следственного, а также оперативного подразделения. В дальнейшем план хранится у следователя, в производстве которого находится дело. Разработка плановых мероприятий – совокупность организационно-тактических мер, направленных на подготовку и решение поставленной задачи. Она позволяет взаимодействующим

⁸³ См.: Вологин С.М., Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. – М.: ВНИИ МВД.

⁸⁴ См.: Там же. – С. 15.

⁸⁵ См.: Бердичевский Ф.Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система // Советское государство и право. – 1977.

сторонам с учетом научно-методических рекомендаций по уголовному делу, имеющегося опыта и сложившейся практики выработать наиболее рациональные пути достижения конечного результата. При этом стороны распределяют имеющиеся в их распоряжении силы и средства, уточняют цели и задачи, намечают наиболее оптимальные и приемлемые приемы и методы их решения, обеспечивают необходимый уровень готовности своих работников к выполнению намеченных мероприятий.

Выполнение плана контролируется следователем, начальниками следственного и оперативного подразделений. Они обязаны еженедельно обсуждать результаты выполнения плана. Невыполнение плановых мероприятий оперативным работником является нарушением служебной дисциплины, так как план, утвержденный начальником органа внутренних дел, становится управленческим распоряжением⁸⁶.

В содержание рассматриваемой формы взаимодействия включается также совместный анализ имеющейся информации, выдвижение следственных и розыскных версий и определение путей их проверки.

4. Ознакомление следователя с данными, полученными оперативно-розыскным путем. Право следователя знакомиться с полученными оперативно-розыскным путем сведениями закреплено внутриведомственными актами. Однако для сохранения в тайне негласных средств и методов раскрытия преступлений материалы для ознакомления предоставляются следователю без указания источников и способов их получения. Ознакомление с оперативными материалами помогает следователю лучше представить картину преступления, глубже уяснить механизм преступных действий, точнее определить роль каждого соучастника и, в конечном счете, наметить наиболее рациональные пути расследования.

Следователь должен изучить поступившие от органа дознания материалы и принять по ним решение в сроки, установленные ч. 1 ст. 144 УПК РФ⁸⁷. Критерием оценки готовности оперативных материалов для возбуждения уголовного дела является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления⁸⁸, в том числе время, место, способ совершения, ущерб, конкретные

⁸⁶ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С. 234.

обстоятельства, сведения о лицах, причастных к преступлению.

Если содержащиеся в оперативных материалах данные не позволяют принять решение о возбуждении уголовного дела, следователь (начальник следственного подразделения) возвращает их с письменным изложением обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела, и мероприятий, подлежащих выполнению для устранения пробелов⁸⁹. Выполнив указания следователя, органы дознания передают ему материалы в том же порядке, как и при первоначальном их направлении.

Если же принимается решение о возбуждении уголовного дела, следователь и оперативный работник составляют совместный план, в котором помимо следственных действий указываются обстоятельства, подлежащие выяснению оперативным путем, а также сроки и конкретные исполнители.

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания является одним из важнейших условий для успешного расследования и раскрытия преступлений. Оно строится на принципах законности, организующей роли следователя в проведении расследования, самостоятельности органа дознания в выборе средств и методов оперативно-разыскной деятельности, плановости и непрерывности, происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной. Взаимодействие обеспечивает наиболее эффективную, организованную и плодотворную работу следователя и органа дознания, позволяет экономить «драгоценные» силы, средства и время правоохранительных органов.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

⁸⁷ См.: Взаимодействие следователя с оперативными работниками ОВД: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 46.

⁸⁸ См.: Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений: [утв. приказом МВД России № 334 от 20.06.96].

⁸⁹ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред.

3.1. Взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела

Общность и сложность стоящих перед органами дознания и предварительного следствия задач при раскрытии преступлений на начальном этапе расследования определяет необходимость теснейшего между ними взаимодействия. В соответствии с внутриведомственными нормативными актами взаимодействие между следователем, оперативным работником и дежурной частью начинается, как правило, с момента поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, подследственном следователю⁹⁰.

В органах внутренних дел сложилась четкая система дежурных частей, деятельность которых регламентируется ведомственными нормативными актами. Дежурная часть призвана по поступлении сообщения о совершении или готовящемся преступлении немед-

ленно на него реагировать, организовывать на этой стадии четкое взаимодействие следователя, оперативных работников, эксперта-криминалиста и др. специалистов и их незамедлительный выезд для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим следам и задержания преступника.

В настоящее время дежурные части оснащены необходимой техникой, транспортом, радио, телефонной и факсимильной связью, электронной почтой, укомплектованы подготовленными кадрами сотрудников, что позволяет на высоком профессиональном уровне сразу же по поступлении сигнала о преступлении целеустремленно использовать и координировать усилия всех служб, непосредственно осуществляющих работу по его расследованию. В связи с этим подавляющая часть заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях поступает в первую очередь непосредственно в дежурные части органов внутренних дел. Преобладающий источник получения ими информации о преступлениях – письма, заявления граждан, сообщения должностных лиц и представителей общественных организаций. По данным исследования, проведенного ВНИИ МВД, все это составляет свыше 80% от всей исходной информации о преступлениях⁹¹.

В большинстве случаев заявления граждан и должностных лиц о совершенных или готовящихся преступлениях поступают в дежурные части в устной форме, как правило, по телефону. Такие сообщения фиксируются на специальную телефонную запись «02», которая хранится в дежурной части в течение месяца⁹².

При непосредственном обращении граждан в дежурную часть каждое заявление о преступлении заносится в книгу учета сообщений о преступлениях, в которой отмечается дата, время, от кого и о чем поступило сообщение (в органах прокуратуры также имеются журналы учета заявлений и сообщений о преступлениях, в которые заносятся сведения, поступившие к следователям и прокурорам). При этом в обязательном порядке оформляется протокол принятия устного заявления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а заявителю выдается талон – уведомление о принятии заявления.

⁹⁰ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Л. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997.

Зарегистрированные заявления и сообщения передаются на рассмотрение начальнику органа внутренних дел, который дает соответствующие направления возбуждать уголовное дело, провести проверку в порядке ст. 144 УПК РФ, провести досудебную подготовку материалов. В книге учета сообщений о преступлениях об этом делается пометка. В ней же указывается номер и дата возбуждения уголовного дела. При отказе в возбуждении уголовного дела указывается номер проверочного материала.

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистрируются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Каждому из материалов присваивается очередной порядковый номер⁹³.

По поступившему заявлению или сообщению о преступлении в срок не более трех суток со дня его получения, а в исключительных случаях в срок не более десяти суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ) должно быть принято решение: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности.

Возбуждение уголовного дела – первая стадия уголовного процесса, которая создает необходимые основания для дальнейших следственных действий. Сам факт возбуждения уголовного дела указывает на то, что правоохранительные органы установили признаки состава преступления в том или ином деянии и начали действия, в которые по мере продвижения вовлекается множество государственных служб и граждан.

С выявлением повода орган дознания, следователь, прокурор или суд принимают меры для установления оснований возбуждения уголовного дела. Наука уголовного процесса трактует их как фактические данные о наличии в деянии признаков состава преступления и отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Следовательно, своевременность и обоснованность возбуждения уголовного дела зависят от проверки обстоятельств происшествия, которые предшествует вынесению постановления о

⁹¹ См.: Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М., 1992. – С. 32.

⁹² См.: Инструкция «О порядке приема, регистрации и разрешения в ОВД РФ сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях»: [утв. Приказом МВД России № 158 от 13.03.2003].

возбуждении уголовного дела.

Таким образом, установление оснований возбуждения уголовного дела можно назвать предварительной проверкой повода к этому, будь то заявление гражданина или непосредственное обнаружение признаков преступления⁹⁴.

УПК РФ определяет, что единственным следственным действием, проведение которого возможно до возбуждения уголовного дела, является осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ). При этом одной из предпосылок успешного раскрытия преступления по горячим следам по получении сообщения о нем является быстрая и четкая организация выезда следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия и принятия всех необходимых мер для задержания преступника. Исследование этого вопроса в Московской области показало, что по изученным 552 делам, возбужденным в первый день поступления сигнала, раскрыто по горячим следам 60% преступлений, на второй день – уже 16%, а на третий день – лишь 5%⁹⁵.

В связи с этим дежурному по органу внутренних дел подчинены патрульно-постовые наряды милиции, ОВО, дежурные части ГИБДД и медвытрезвители, которые он информирует обо всех происшествиях на обслуживаемой территории и организует их взаимодействие⁹⁶.

Первостепенная и неотложная задача дежурного при поступлении сообщения о преступлении – пресечь преступление и принять меры к сохранению его следов и задержанию преступника⁹⁷. Успех в таких случаях, независимо от способа и формы поступления информации о преступлении, зависит от инициативы и знания сотрудниками дежурных частей своих обязанностей, определенных ведомственными нормативными актами. Вот характерный пример: оперативный дежурный по Фокинскому РОВД г. Брянска получил сообщение об ограблении кафе и приметах грабителя. Зная, что возле кафе должен находиться постовой, он тут же по радиостанции информировал его об этом, одновременно дал указание всем со-

⁹³ См.: Инструкция «О порядке приема, регистрации и разрешения в ОВД РФ сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях»: [утв. Приказом МВД России № 158 от 13.03.2003].

⁹⁴ См.: Хомич В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уголовного дела // Законность. – 1995. – № 12.

трудникам, работающим на милицейских автомашинах немедленно следовать к ресторану для оказания помощи постовому. Туда же он направил дежурную следственно-оперативную группу. Извещенный по радиостанции постовой задержал подозреваемого при выходе из ресторана. Преступление было раскрыто в считанные минуты после того, как дежурная часть приняла первый сигнал⁹⁸.

Правильная и своевременная организация выезда на место происшествия, его квалифицированный осмотр следователем – непременное условие успешного раскрытия преступления. Осмотр места происшествия и осуществление сопутствующих ему оперативно-разыскных мероприятий является одним из наиболее эффективных способов собирания информации о преступлении и преступнике, умелое использование которой обеспечивает в большинстве случаев возможность изобличения лица, совершившего преступление, а нередко способствует и раскрытию преступления по «горячим следам». Существует тесная взаимосвязь между данными, полученными при осмотре места преступления и содержанием проводимых мероприятий, характер, цели и направленность которых зависят от полноты и качества осмотра. Изучение практики показывает, что отсутствие надлежащей информационной базы именно в начале расследования, неквалифицированный осмотр места происшествия и неумелое составление протокола осмотра затрудняют раскрытие и расследование преступлений⁹⁹.

Результативность осмотра места происшествия зависит от ряда факторов, основными из которых являются быстрота и своевременность выезда на место совершения преступления; знание следователем тактических приемов осмотра; комплексное исследование специальных средств и методов представителями различных служб и подразделений органов внутренних дел; умение следователя

⁹⁵ См.: Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М., 1992. – С. 34.

⁹⁶ См.: Лавров В.П. Расследование преступлений по горячим следам. – М., 1989.

⁹⁷ См.: Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов, внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: [утверждена приказом МВД России № 334 от 20.06.96].

⁹⁸ См.: Уголовное дело № 00741/2002 // Архив Фокинского районного суда г. Брянска.

организовать совместную работу взаимодействующих лиц.

Поскольку успех работы на месте происшествия во многом зависит не только от усилий самого следователя, но и других лиц, выезжающих на место преступления, а так как основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, то поэтому важным вопросом является проблема комплектования этой группы, налаживание взаимодействия входящих в нее лиц и управления их деятельностью¹⁰⁰.

Ведомственными нормативными актами закреплено, что следователь является руководителем СОГ, выезжающей на место происшествия. Он осуществляет руководство в период осмотра, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов. Указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников осмотра, как в процессе подготовки, так и при его проведении (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Перед осмотром в зависимости от категории совершенного преступления, его особенностей, наступивших последствий и т. п. следователь должен проверить, соответствует ли состав группы объекту и особенностям предстоящей работы, и при необходимости по согласованию с дежурной частью может привлечь к осмотру помимо оперативных работников и экспертов, работников других служб и специалистов. Так, при осмотре дорожно-транспортного происшествия в группу включается работник ГИБДД, специалист-автотехник, а при осмотре места пожара в следственно-оперативную группу должны входить сотрудники МЧС и специалисты-электрики, химики, строители и т. п.¹⁰¹.

В ходе осмотра следователь определяет его границы, составляет протокол осмотра, дает указания оперативному работнику, участковому уполномоченному милиции, эксперту-криминалисту, специалисту в области судебной медицины, кинологу и другим. Это обеспечивает необходимую координацию следственных и оперативных действий, позволяет наиболее эффективно использовать в следственной и оперативно-разыскной работе материальные следы

⁹⁹ См.: Вологин С.М., Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперативного работника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. – М.

¹⁰⁰ См.: Лавров В.П. Расследование преступлений по горячим следам. – М., 1989. – С. 23.

преступления, выявленные и изъяты на месте происшествия.

В качестве примера можно привести успешно расследованное дело о краже денег и товаров из магазина «Лесной» г. Брянска. Преступники, пытаясь скрыть следы преступления, подожгли магазин. После ликвидации пожара в осмотре места происшествия вместе со следователем приняли участие сотрудники оперативно-разыскных подразделений, специалист-химик УПО, специалист-криминалист ЭКЦ, инженер-электрик и инженер-строитель. Каждый из них занимался порученным ему делом и о добытых данных немедленно информировал всех членов группы. Оперуполномоченные по борьбе с преступностью в сфере экономики организовали снятие остатков товарно-материальных ценностей.

Уже в ходе осмотра при сопоставлении полученных сведений участники следственно-оперативной группы пришли к выводу, что пожар возник в результате поджога. Это позволило сосредоточить основные усилия на установлении преступников среди работников магазина. С помощью оперативно-разыскных мероприятий были выявлены несколько подозреваемых, среди которых оказалась и бывший продавец Бойко. Дальнейшая, более глубокая проверка ее личности показала, что именно она, совместно со своей сестрой и двоюродным братом совершила кражу, а затем подожгла магазин. Похищенные вещи и деньги были изъяты у преступников при обыске¹⁰².

Таким образом, при осмотре места происшествия большое значение имеет правильное распределение обязанностей среди лиц, участвующих в его проведении, четкое определение характера их действий, своевременное взаимное информирование.

Тактические особенности места осмотра состоят в том, что место происшествия исследуется членами следственно-оперативной группы с разных точек зрения и с применением различной методики. Иными словами, это исследование носит комплексный характер.

В осмотре места происшествия специфическая роль отводится специалисту-криминалисту. В соответствии с ведомственными нормативными актами он оказывает содействие следователю в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и ~~иных вещественных доказательств~~, отборе сравнительных образцов,
¹⁰¹ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел: методическое пособие / под ред. Л.М. Карнсейвой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 26.

а также другую помощь, требующую специальных познаний, содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов¹⁰³.

Специалист-криминалист осуществляет свои функции под руководством следователя, который вправе давать ему указания о проведении тех или иных действий. Однако эти указания носят ограниченный характер, касаясь лишь исследования. Методику, тактику исследования и применения научно-технических средств при выявлении и фиксации материальных следов преступления определяет сам специалист¹⁰⁴.

Члены группы первоначальную информацию о совершенном преступлении получают от участкового уполномоченного милиции. Ведомственными нормативными актами закреплено, что участковый уполномоченный милиции прибывает первым на место происшествия, он обязан обеспечить его охрану до приезда следственно-оперативной группы и собрать предварительную информацию о происшествии, причастных к нему лицах, а также лицах, осведомленных о его обстоятельствах. Он информирует следователя и оперативных работников о характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес; исполняет поручения руководителя СОГ¹⁰⁵.

Участковый уполномоченный милиции, не будучи специалистом, как правило, в осмотре участия не принимает. За исключением случаев, когда он знаком с местом, где совершено преступление, и может помочь восстановлению обстановки¹⁰⁶.

Обязанность следователя собрать воедино разнообразные данные осмотра, проанализировать их, в связи с полученными результатами решить вопрос о дальнейшем направлении работы. Он должен быстро и оперативно определить обстоятельства, при которых было совершено преступление. Следователь обязан решить и другую задачу – в зависимости от результатов осмотра места происшествия и оперативных данных принимать меры к установлению и задержанию преступника. В связи с этим он еще до окончания ос-

¹⁰² Уголовное дело № 00510/98 // Архив Фокинского районного суда г. Брянска.

¹⁰³ Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД: мето-

мотра дает поручение участникам группы о проведении необходимых оперативно-разыскных мероприятий (преследование по «горячим следам», выявление очевидцев преступления и т. п.).

Основная работа по установлению и розыску преступников возлагается на оперативного работника и взаимодействующую с ними дежурную часть. Согласно ведомственным нормативным актам он в ходе осмотра места происшествия осуществляет необходимые оперативно-разыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; установлению очевидцев, способных дать показания об обстоятельствах преступления и о преступнике, организует розыск преступника по «горячим следам». По поручению следователя производит оперативно-разыскные мероприятия.

В соответствии с ведомственными нормативными актами взаимодействие с дежурной частью в период осмотра возлагается на оперативного работника. Он должен сообщить в дежурную часть сведения о характере преступления, приметах подозреваемых, похищенного, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников¹⁰⁷.

Таким образом, в ходе осмотра следователь взаимодействует с дежурной частью опосредованно – через оперативного работника. Это имеет большое практическое значение, поскольку его внимание, сосредоточенное на осмотре места происшествия, не должно отвлекаться чисто технической стороной взаимодействия¹⁰⁸.

В соответствии с ведомственными нормативными актами дежурный по органу внутренних дел информирует о происшествии патрульных, постовых, сотрудников ГИБДД, участковых уполномоченных милиции, а также сотрудников ОВД на транспорте и при необходимости дежурные части других горрайорганов. Дежурная часть принимает все сообщения о приметах преступника, маршруте его движения и возможном месте нахождения, организует перекрытие путей отхода и задержание преступника, высылает группы ~~немедленного реагирования~~¹⁰⁹.

¹⁰⁴ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, АЛ. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997.

¹⁰⁵ См.: Там же. – С. 226.

¹⁰⁶ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 27.

В ходе осмотра следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист и участковый уполномоченный милиции информируют друг друга и дежурную часть о данных, имеющих значение для выявления подозреваемого и установления обстоятельств совершенного преступления. По делам, по которым следователь выезжает на место происшествия с оперативной группой, с самого начала возникает необходимость в решении организационных и тактических вопросов, связанных как с самим выездом, так и с производством других, вытекающих из результатов осмотра неотложных следственных и оперативно-разыскных действий. Большое значение приобретает оперативность использования информации с целью проверки полученных данных, особенно по «горячим следам». Как показывает практика, наиболее быстро реализуются устные поручения. При осмотре места происшествия, когда следователь и оперативный работник находятся рядом, эта форма задания является самой целесообразной¹¹⁰.

Совместное обсуждение непосредственно перед осмотром и в его начальной стадии является первоначальной формой обмена информацией. На этой стадии работы еще нет возможности составить план следственных мероприятий. При дальнейшем осмотре и начальной стадии оперативно-разыскных мероприятий количество полученных данных увеличивается, в связи с чем возникает необходимость в их дальнейшем обсуждения для сопоставления и систематизации. К окончанию осмотра намечаются определенные версии и составляется единый план первоначальных следственных и оперативно-разыскных действий.

Неправильно было бы думать, что осмотр и выдвижение версий при раскрытии преступлений по горячим следам отделены друг от друга во времени. В действительности очень редко бывает так, чтобы члены следственно-оперативной группы сначала собра-

¹⁰⁷ См.: Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М.: Российское право, 1992. – С. 39.

¹⁰⁸ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками ОВД: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 29.

¹⁰⁹ Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С. 224.

ли сведения о преступлении, а потом обсуждали их и планировали свои действия на будущее. На практике эти два рода деятельности переплетены между собой. Совместное обсуждение получаемой информации должно происходить еще при осмотре; и уже в ходе него сторонами принимаются меры по реализации собранных данных для выдвижения первых разыскных версий. Вместе с тем сразу же после осмотра, пока еще не изгладились в памяти его результаты, следует снова собраться, чтобы обстоятельно их обсудить. Исследование же, проведенное ВНИИ МВД России показало, что такое обсуждение осуществляется не всегда.

Какова же роль следователя и оперативного работника в построении первичных разыскных версий? Она обусловлена характером информации, которой каждый из них располагает в результате осуществления своих функций при осмотре места происшествия. Следователь получает прежде всего информацию об изменениях в материальной обстановке осматриваемого места, которые появились там в результате преступления и по которым можно разыскать лицо, его совершившее. Оперативный работник получает сведения о преступлении от потерпевших, очевидцев, свидетелей и других осведомленных о нем лиц.

Указанное разделение информации на два вида в достаточной степени условно, так как на практике оперативный работник может участвовать в осмотре места происшествия и прилегающей территории, а потому получать сведения о происшедших изменениях, а следователь до осмотра или в ходе него может устно опросить потерпевших, свидетелей.

После завершения осмотра взаимодействие следователя и оперативного работника продолжается вплоть до момента, пока следователь, возглавивший группу, не сообщит, что необходимость в этом отпала. Следователь и оперативный работник обязаны совместно обсудить и проанализировать результаты осмотра и на основе полученных данных разработать согласованные следственные и разыскные действия. При этом оперативный работник самостоятельно определяет средства и методы производства оперативно-разыскных

¹¹⁰ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 30.

действий, а следователь с согласия прокурора (если есть основания) немедленно возбуждает уголовное дело и начинает производство необходимых следственных действий.

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является важным этапом работы по раскрытию преступлений. Центральным элементом этой работы является совместная организованная деятельность дежурного по органу внутренних дел, следователя и следственно-оперативной группы.

В большой степени результат этой работы зависит от инициативности и активности оперативного дежурного при поступлении в дежурную часть сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, быстроты организации выезда следственно-оперативной группы на место происшествия и его квалифицированный осмотр, правильности и четкости взаимодействия членов следственно-оперативной группы и принятия всех необходимых мер для установления преступника.

Итогом взаимодействия следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является принятие следователем одного из следующих решений (ст. 144 УПК РФ): о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности. О каждом принятом решении в книгах учета делается соответствующая запись.

3.2. Взаимодействие следователя и органа дознания в ходе предварительного расследования

За возбуждением уголовного дела следует такая стадия уголовного процесса, как предварительное расследование, в ходе которой тщательно выясняются обстоятельства совершенного преступления. Для этого законодатель и предоставляет право органам, осуществляющим предварительное следствие, и органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, одновременно проводить следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия. Дополнение следственных действий оперативно-разыскными ме-

роприятиями необходимо для прояснения события преступления, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, определение размера причиненного ущерба, выявление условий, способствовавших совершению преступления, и т. д.

Как мы уже выяснили ранее, взаимодействие следователя и органов дознания происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной¹¹¹.

Процессуальными формами являются:

1) поручение следователем органу дознания производства разыскных и следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

2) содействие органа дознания следователю в производстве отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

3) уведомление следователя о результатах оперативно-разыскных мер по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Поручение следователя органу дознания о производстве разыскных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Именно в максимальном использовании оперативно-разыскных возможностей этого органа в интересах следствия и состоит прежде всего сама идея взаимодействия¹¹².

В практической деятельности следователи часто прибегают к поручениям о производстве разыскных действий.

Необходимость дать рассматриваемые поручения может возникнуть на всех этапах предварительного следствия, вплоть до его окончания. Все зависит от характера уголовного дела, поводов и оснований к его возбуждению, конкретной следственной и оперативной ситуации, тех задач, которые можно разрешить с помощью оперативно-разыскных мероприятий.

Если же преступление совершено в условиях полной очевидности, а преступник застигнут на месте преступления или пойман с поличным, к тому же является местным жителем, ранее ни в чем предосудительном замеченным, то в таких случаях, как правило, расследование производится без оперативно-разыскных возможностей органов дознания.

Основаниями проведения оперативно-разыскных мероприятий

¹¹¹ См.: Дербенев А.П. Указ. работа. – С. 14.

в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12.08.95 является:

1. Наличие возбужденного уголовного дела – основания проведения оперативно-разыскных действий в интересах непосредственного разрешения криминальных задач.

2. Известные органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, сведения:

а) о признаках подготавливаемого, совершенного или совершаемого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих или совершающих, когда нет данных, достаточных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

б) о событиях или действиях, содержащих угрозу государству, экономике или экологической безопасности Российской Федерации;

в) о лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

г) о лицах, без вести пропавших, и обнаружении неопознанных трупов.

Все эти основания делятся на 2 группы:

1) непосредственно направленные на разрешение криминальных задач (ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12.08.95 // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349);

2. косвенно направленные на разрешение криминальных задач (ч. 2 ст. 7 Закона).

В следственной практике встречаются различные варианты оперативно-разыскного сопровождения по уголовным делам. Так, взаимодействие следователя и оперативного работника может быть начато с момента передачи материалов, собранных в ходе производства по делу оперативного учета, следовательно, продолжается до полного разоблачения преступников, противоправная деятельность которых была задокументирована оперативно-разыскным путем.

Другим по характеру будет оперативно-разыскное сопровождение по уголовному делу в тех случаях, когда имело место неочевидное преступление.

С учетом этого в деятельности оперативных подразделений разведывательно-поискового сопровождения требуют дела¹¹³:

¹¹² См.: Дербенев А.П. Указ. работа. – С. 14.

- 1) возбуждаемые по материалам оперативной проверки;
- 2) возбуждаемые по факту неочевидных преступлений, виновники которых остались не установленными.

В первом случае оперативно-разыскные мероприятия необходимы для восполнения пробелов оперативной проверки, выявленных предварительным расследованием, а также выявления фактов, могущих стать доказательствами.

Во второй ситуации оперативно-разыскные мероприятия необходимы для значительного повышения эффективности следственных действий, направленных на собирание документов по возбужденному уголовному делу.

Если преступник сразу не установлен, то одновременно с возбуждением уголовного дела (тяжкого либо особо тяжкого преступления) заводится оперативно-поисковое дело и составляется план оперативно-поисковых мероприятий, обеспечивающих установление лиц, совершивших преступление, за счет максимального использования различных источников информации при помощи которых можно узнать, кто совершил преступление.

В оперативно-поисковом деле сосредотачиваются материалы по обнаружению и оперативной проверке лиц, подозреваемых в совершении данного неочевидного преступления. Для этого оперативный работник на основании собранных данных выносит постановление о заведении дела. К нему приобщаются: копия постановления о возбуждении уголовного дела, план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию преступления. Далее все документы согласовываются с непосредственным начальником оперативного работника и доводятся до сведения руководителя, имеющего право давать разрешение на заведение такого дела. Последний изучает и анализирует представленные ему материалы, после чего утверждает либо не утверждает постановление о заведении оперативно-поискового дела и план дальнейших мероприятий.

Согласно п. 1, 3 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» органы, ее осуществляющие, правомочны проводить разведывательно-поисковую работу, включающую

¹¹³ Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности»: комментарий. – М.: Новый юрист, 1997. – С. 228.

добывание и оценку информации о планируемых и осуществляемых объектами оперативно-разыскной деятельности действиях, предпринимаемых для достижения преступных целей. Эти противоправные акции создают потенциальную угрозу правопорядку и безопасности в стране. С учетом этого аналитическая и иные формы разведывательно-поисковой работы призваны информационно обеспечивать органы, осуществляющие оперативно-поисковую деятельность сведениями, имеющими:

1) упреждающий, превентивный характер к подготавливаемым или замышляемым преступлениям, что позволяет предотвращать и пресекать последние еще на ранних стадиях;

2) предпосылки для подготовки оперативно-разыскных мероприятий, обеспечивающих раскрытие совершенных или совершаемых преступлений в кратчайшие сроки¹¹⁴.

В п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона «Об оперативно-разыскной деятельности» сказано, что в распоряжении органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, в результате разведывательно-поисковой работы может оказаться информация о криминальных фактах, допускающих двоякое толкование, т. е. не являющаяся полной. Подобного рода данные не указывают на «разумно обоснованные» признаки правонарушения, зафиксированного в уголовном или административном законодательстве. Таким образом, в распоряжении оперативного персонала оказываются данные, не свидетельствующие четко о том, что имело место противоправное деяние, преследуемое по закону, устанавливающему ответственность, адекватную содеянному. В этом случае нет достаточной основы для проведения расследования, т. к. отсутствуют основания привлечения объектов оперативно-разыскной деятельности к уголовной ответственности и в итоге нет ясности по вопросу о том, имеется ли в наличии состав преступления, административного правонарушения или дисциплинарного проступка. Так, состав преступления является уголовно-правовым основанием привлечения лиц, оказавшихся в сфере оперативно-разыскной деятельности, к уголовной ответственности.

В свою очередь, при отсутствии последнего подлежат добыванию сведения, которые послужили бы процессуальным основанием привлечения объектов оперативно-разыскной деятельности в качестве обвиняемых. Эти доказательства могут быть признаны

достаточными для предъявления обвинения в соответствии с УПК только в том случае, когда они характеризуют каждый из элементов инкриминируемого указанным лицам состава преступления¹¹⁵.

В соответствии со ст. 3, 12 ФЗ «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации» от 22.02.95¹¹⁶ на указанную спецслужбу возложена обязанность добывать информацию о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Однако данные сведения могут быть обнаружены и оперативными подразделениями органов внутренних дел в процессе осуществляемой ими разведывательно-поисковой работы, оперативного обслуживания различных объектов в пределах своей компетенции. В связи с этим на основании ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»¹¹⁷ эти данные должны быть переданы в соответствующие подразделения ФСБ.

Если результат разведывательно-поисковой работы в сфере и инфраструктуре уголовных преступлений имеют форму криминальной информации, то проводятся оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление достоверности указанной информации, сбор дополнительных сведений о лицах и фактах.

Как правило, получив в процессе оперативно-разыскной деятельности информацию, сигнализирующую о лицах и фактах, представляющих оперативный интерес, сотрудник оперативного подразделения проверяет ее, так как она может быть минимальной, противоречивой, неточной, содержать сведения сомнительной достоверности, поступать от лиц, со стороны которых вероятно ее искажение (воображение, умысел). В итоге в распоряжении оперативного работника оказываются сведения, в которых отсутствуют «разумно обоснованные» признаки правонарушения, то есть нет фактических обстоятельств, четко и ясно указывающих на противоправное деяние. В связи с этим, все поступающие в оперативное

¹¹⁴ Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности»: комментарий. – М.: Новый юрист, 1997. – С. 290.

¹¹⁵ См.: Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. – М.: Юрид. литература, 1991. – С. 79.

подразделение данные по ходу их обнаружения перепроверяются за счет дублирования источников, а также соотносятся между собой для определения взаимосвязи сведений, касающихся одного и того же объекта¹¹⁸. Для этого необходимо:

а) выяснить, была ли деятельность проверяемого лица на самом деле или же оперативный аппарат введен в заблуждение;

б) установить, является ли деятельность подозреваемого лица противоправной и как она в правовом аспекте может быть квалифицирована;

в) не только подтвердить или опровергнуть первичные данные, но и получить тот объем первичной информации, который был бы достаточен для правильного решения вопроса о дальнейших мерах, которые следует предпринять в связи с поступлением этих сведений в оперативный аппарат применительно как к основному объекту проверки, так и в иных целях (пополнение картотек, совершенствование различных аспектов оперативной работы).

В зависимости от содержания информации, общественной опасности лиц и фактов, а также необходимого объема работы оперативный работник определяет виды оперативно-разыскных мероприятий, подлежащих проведению в этом случае.

По общему правилу оперативный работник, осуществляющий предварительную оперативную проверку, обязан в письменной форме зафиксировать информацию, на основании которой начато производство по рассматриваемому делу, а также излагать в соответствующих оперативно-служебных документах результаты проведенных или проверочных мероприятий. Эти документы и иные материалы, получаемые в ходе этой работы, подлежат сосредоточению в деле предварительной оперативной проверки.

Производство по делу предварительной оперативной проверки сотрудник завершает рапортом, где указывает, достигнута ли цель

¹¹⁶ Об оперативно-разыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349 (ст. 11).

¹¹⁷ Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 февраля 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.

проверки (предупреждено, пресечено или раскрыто преступление; задержан ли скрывавшийся преступник; решены ли иные оперативно-тактические задачи). Если цель достигнута и получено разрешение непосредственного руководителя оперативного работника по прекращению рассматриваемого дела, то по письменному указанию этого начальника оно сдается в архив¹¹⁹.

Предварительная оперативная проверка может завершаться использованием собранных материалов для профилактики противоправного поведения объектов ОРД, а также для нейтрализации преступных замыслов, подготовительных к преступлению действий. Возможно использование собранных материалов, отражающих реальные признаки правонарушения, путем их легализации в интересах привлечения, например, виновных к ответственности, соответствующей содеянному ими. Однако оперативно-разыскная практика свидетельствует о том, что названный исход вероятен не всегда, так как достоверная информация о преступной деятельности может быть не засвидетельствована, не подтверждена определенными объектами – носителями информации (предметами, документами и т. п.), определяемыми законом в качестве доказательств. Поэтому возникает необходимость в подготовке следующей системы оперативно-разыскных мероприятий в рамках нового этапа оперативной проверки¹²⁰.

Здесь у оперативного работника единственным выходом из сложившейся ситуации является решение о подготовке комплекса новых действий, которые следует предпринять в связи с поступлением в оперативный аппарат уже не вызывающей сомнений информации, подтверждающей наличие противоправной цели не только в намерениях, но и в поведении проверяемых лиц, либо указывающей на событие преступления, однако недостаточной для дознания, расследования и наказания виновных. Таким образом, сигнальная информация после ее уточнения может послужить объективной и фактической основой для последующей оперативной проверки, обозначаемой в ОРД термином оперативная разработка, представляющая собой негласное осуществление комплекса оперативно-разыскных мероприятий, проводимых только при наличии обоснованных дан-

¹¹⁸ См.: Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»: комментарий. – М.: Новый юрист, 1997. – С. 228.

¹¹⁹ См.: Там же.

ных и признании подготавливаемых преступлений, а также указывающих на преступления, совершенные или совершаемые, для их пресечения либо раскрытия¹²¹.

Поручение следователя органу дознания о производстве следственных действий также является важной процессуальной формой их взаимодействия при расследовании преступлений. Возможности этой формы определяются:

- 1) пределами самих поручений;
- 2) кругом тех следственных действий, проведение которых может быть поручено по делам, находящимся в производстве у следователя.

Начнем с первого. Прямых указаний об этих пределах уголовно-процессуальный закон не содержит.

Совершенно очевидно, что в целях наиболее эффективного комплексного использования возможностей следователя и органа дознания в процессе расследования преступлений непосредственно следователь выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функций по выполнению поручений следователя. Практически такое положение несущественно потому, что следователь физически не в состоянии выполнить в один и тот же период времени всю совокупность следственных действий, диктуемых конкретной ситуацией. Имеются в виду не только сложные или большие по объему дела. Даже по делу, например, о квартирной краже, совершенной опытным преступником, в случае раскрытия по оперативно-разыскным данным нередко требуется проведение комплекса следственных действий в одно и то же время.

Чтобы иметь в резерве более или менее свободных от работы следователей, которых можно было бы в любой момент задействовать, потребуется резко увеличить следственный аппарат, на что государство не пойдет. Да и как быть с институтом процессуальной самостоятельности следователя? Ведь речь идет не о расследовании дела бригадой следователей в соответствии со ст. 163 УПК РФ, а о разовом их привлечении к выполнению следственных действий по делам, не находящимся в их производстве¹²².

¹²⁰ См.: Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности. – М.: Спарк, 1996. – С. 67.

¹²¹ См.: Горяинов К.К., Кваша Ю.Ф., Сурков К.В. Указ. работа. – С. 228.

Где же выход? Он видится в разумном целесообразном привлечении работников органов дознания для производства следственных действий по делам, расследуемым следователем. Благодаря такому привлечению обеспечивается быстрота и оперативность проведения следственных действий, что самым благоприятным образом сказывается на возможностях по сбору доказательств в целях последующего изобличения всех виновных лиц и установления всего объема их преступной деятельности. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что нередко значительный объем следственной работы по делам, находящимся в производстве у следователей, без достаточных к тому оснований выполняется работниками органов дознания. Такую практику никак нельзя признать правильной, так как поручения о производстве тех или иных следственных действий следователи зачастую дают только потому, что не желают заниматься «черновой» с их точки зрения работой¹²³. Например, уже стало традицией поручать оперативным работникам производство всех обысков, независимо от того, имеет ли следователь возможность сделать это лично или нет; поручать истребование характеристик на подозреваемых и обвиняемых, копий судебных приговоров, справок о судимости и т. п.

Подобная практика является ни чем иным, как злоупотреблением со стороны следователей своими процессуальными правами. Этим в значительной мере и объясняется то, что к выполнению таких поручений оперативные работники нередко относятся формально¹²⁴. Из сказанного видно, что свои поручения органу дознания о производстве следственных действий следователь должен давать, как правило, в случаях отсутствия у него возможности провести их лично (например, при необходимости провести несколько таких действий в сжатые сроки или одновременно выполнить серию следственных действий). Это поручение может быть дано и тогда, когда данное следственное действие работник органа дознания проведет быстрее и оперативнее, чем следователь.

На практике нередко имеют место случаи, когда следователи поручают оперативным работникам производство того или иного следственного действия по тактическим соображениям. Характерно,

¹²² См.: Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. – М.: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1983. – С. 47.

что в этих случаях сами оперативные работники проявляют инициативу в получении поручений подобного рода, выполняют их исключительно добросовестно, быстро и, как правило, качественно¹²⁵.

В основе указанных тактических соображений могут лежать и психологические факторы. Например, «задержание в принципе может быть осуществлено лично следователем. Однако оно неминуемо связано с острым психологическим конфликтом, который надолго осложняет установление необходимого контакта с задержанным во время последующих допросов»¹²⁶. Чтобы предотвратить этот конфликт или свести его на нет, следователь, при наличии к тому оснований, поручает произвести задержание органу дознания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что под пределами поручений следователя органам дознания о производстве следственных действий нужно понимать также границы использования или своих процессуальных полномочий, в рамках которых достигается наиболее эффективное и целесообразное привлечение органов дознания к участию в предварительном следствии, причем без ущерба для выполнения и других возложенных на них законом функций. Речь идет о случаях, когда возникает необходимость в одновременном комплексе или серии одних и тех же следственных действий, когда они непосредственно вытекают из розыскных действий или следователь по тактическим соображениям считает проведение данного следственного действия лучше органом дознания, либо когда оно будет выполнено органом дознания быстрее, оперативнее и без ущерба для своей основной работы¹²⁷.

По смыслу уголовно-процессуального закона органам дознания не может быть поручено производство таких процессуальных действий, которые составляют исключительную компетенцию следователя (предъявление обвинения, избрание меры пресечения, допрос обвиняемого, назначение экспертизы, признание лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, ознакомление обвиняемого с материалами дела и др.). Строгое разграничение компетенции следователя и органа дознания является необходимым условием их эффективного взаимодействия.

¹²³ См.: Дербенев А.П. Указ. работа. – С. 47.

¹²⁴ См.: Там же. – С. 48.

¹²⁵ См.: Там же. – С. 49.

Что касается остальных следственных действий, то, в принципе, их производство следователь может поручить органам дознания в зависимости от конкретной ситуации, обстоятельств расследуемого дела и решаемых задач.

На практике имеют место случаи (особенно о производстве розыскных действий), когда возникает срочная необходимость провести следственные действия и в то же время не представляется какой-либо возможности немедленно установить связь со следователем и получить от него соответствующее поручение. Вправе ли тогда работники органов дознания выйти за пределы поручения, то есть совершить следственные действия, не указанные в поручении, но связанные с ним?

Нетрудно представить себе те нежелательные последствия, к которым может привести отрицательный ответ на этот вопрос. Например, выполняя поручение следователя о выявлении соучастников обвиняемого в квартирной краже, оперативные работники устанавливают одного из них в момент реализации им части похищенного. То, что такое лицо необходимо задержать и произвести его личный обыск, не вызывает сомнений. Если же они начнут изыскивать возможности для установления связи со следователем и получения от него соответствующих указаний, то за это время преступник может благополучно скрыться¹²⁸.

При расследовании хищений наряду с выполнением поручения следователя о выявлении мест хранения похищенного имущества оперативные работники принимают меры к установлению мест хранения других ценностей, имущества, квитанций, принадлежащих обвиняемым, и т. д. Эти сведения нужно сразу же реализовать посредством обысков, выемок, допросов свидетелей и т. п. Но опять-таки не всегда имеется возможность своевременно получить от следователя соответствующее поручение¹²⁹. При этом во всех подобных случаях необходимо составлять соответствующие процессуальные документы, как этого требует закон.

О причинах производства того или иного следственного действия, не указанного в поручении следователя, но связанного с ним, оперативный работник обязан указать в письменном рапорте на имя

¹²⁶ Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. – Волгоград, 1997. – С. 28.

¹²⁷ См.: Дербенев А.П. Указ. работа. – С. 50.

руководителя органа дознания, который по инстанции передается следователю со всеми материалами, относящимися к выполненному заданию. Этот рапорт и будет объяснять причину, по которой оно выполнялось.

Подводя итог сказанному, необходимо сделать вывод: следователь не может поручить органам дознания производство следственных действий, относящихся к его исключительной компетенции. Производство иных следственных действий следователь вправе поручить органу дознания. Работник органа дознания – непосредственный исполнитель поручения вправе в пределах своей компетенции совершить диктуемые сложившейся ситуацией неотложные следственные действия, не указанные в этом поручении, но связанные с ним, если не представляется возможным немедленно установить связь со следователем и получить от него соответствующее поручение.

Содействие органа дознания следователю в производстве отдельных следственных действий представляет собой помощь, которая оказывается ему работниками этих органов в процессуальных действиях, выполняемых самим следователем. Потребность в оказании следователю такой помощи возникает тогда, когда одному ему фактически трудно (а подчас и невозможно) осуществить данное следственное действие, а также когда в связи с таким действием возникает необходимость осуществить функции, присущие органам дознания .

В соответствии с ведомственными актами содействие органа дознания следователю может выражаться¹³⁰:

- 1) в обеспечении условий успешного проведения отдельных следственных действий;
- 2) в непосредственном участии оперативного работника в производстве следователем отдельного следственного действия;
- 3) в выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных следственных действий;
- 4) в предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения

¹²⁸ См.: Вологин С.М., Сивачев А.В. Взаимодействие следователя, оперработника уголовного розыска и эксперта-криминалиста при установлении лица, совершившего квартирную кражу. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. – С. 109.

отдельных следственных действий;

5) в применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных следственных действий;

6) в проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий.

Рассмотрим каждую из указанных форм.

1. Принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных действий. К этой группе форм содействия относятся:

– Оцепление и охрана места происшествия районными органами дознания. Чаще всего необходимость в этом возникает до прибытия туда следователя, а своевременность такого содействия создает необходимые условия для сохранения, обнаружения и изъятия следов преступления и других улик, имеющих значение для дела. Не принятие (и даже несвоевременное принятие) мер со стороны работников милиции к оцеплению и охране места происшествия зачастую приводит к утере или уничтожению важных доказательств.

– Оцепление жилого дома, здания или иного помещения, где будет проводиться обыск. Данные меры направлены на то, чтобы помешать скрыться лицу, которое находится по месту предстоящего обыска, а также предотвратить возможность выноса, уничтожения заинтересованными лицами искомых объектов. С требованием об оказании такого содействия следователь обращается к органу дознания в период подготовки к производству обыска.

– Сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, при выходе с ним на место происшествия с целью проверки данных им показаний путем проведения следственного эксперимента, а также при производстве других следственных действий с его участием.

– Сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, на допрос к следователю, при проведении очной ставки или предъявлении для опознания, когда имеются основания опасаться эксцессов со стороны данного лица.

2. Непосредственное участие оперативного работника в произ-

¹³⁰ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С.

водстве следователем отдельного следственного действия. УПК РФ не содержит прямых указаний о праве следователя привлекать работников органа дознания к непосредственному участию в производстве отдельных следственных действий. Однако по смыслу п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ он может привлекать их к такому содействию. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, работники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия. Например, при осмотре места происшествия, проведенном на отдельной территории, оперативный работник может возглавить одну из поисковых групп, а при производстве обыска его участие может выражаться в совместных со следователем поисках спрятанных объектов, наблюдении за обыскиваемым в то время, когда следователь лично производит обыск или наоборот¹³¹. При этом может быть получена информация, которая с точки зрения следователя к делу не относится, но окажется исключительно полезной для проведения дальнейших оперативно-разыскных мероприятий. Однако, каким бы активным ни было участие работников органа дознания в производстве того или иного следственного действия, соответствующий протокол всегда должен быть составлен от имени следователя.

3. Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий. В качестве таких специалистов чаще всего выступают эксперты-криминалисты.

Особенно полезно оказываемое или содействие при производстве осмотра места происшествия¹³². Какими бы хорошими познаниями ни обладал следователь в области криминалистической техники, специалист-криминалист всегда может более эффективно применить научно-технические средства в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и предметов, могущих быть вещественными доказательствами по делу. Кроме того, участие специалиста значительно освобождает следователю время, необходимое для более тщательного изучения и описания места происшествия.

Второе место по степени оказания содействия занимают работники ГИБДД¹³³. Они участвуют в каждом случае осмотра места происшествия по делам о ДТП, а также при производстве следственного эксперимента.

Третью категорию лиц, которые оказывают содействие при

производстве осмотра места происшествия по делам о поджоге и преступном нарушении противопожарных правил, составляют работники МЧС России.

4. Представление органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных следственных действий. Хотя на практике научные и технические средства при производстве отдельных следственных действий преимущественно применяются специалистами-криминалистами, тем не менее ими приходится пользоваться и непосредственно следователю. Поэтому он обращается к работникам органов дознания с просьбой о предоставлении тех или иных поисковых средств (металлоискателя, электрощупа и т. п.). Особенно часто следователи используют находящуюся в ведении органа дознания фото-, аудио-, видеоаппаратуру. Для производства того или иного следственного действия (чаще всего обыска) следователю могут понадобиться предметы и орудия хозяйственного назначения (лопаты, лом и т. п.), которые по его требованию должны быть представлены органом дознания.

5. Применение органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователя возможностью производства отдельных следственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля (ст. 113 УПК РФ) в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Следователь вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования. Речь идет о тех случаях, когда, например, подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться освидетельствованию с целью обнаружения на его теле укуса зубов потерпевшей при изнасиловании или получении образцов крови, необходимых для сравнительного анализа, поскольку без этого установить истину по

¹³¹ См.: Дербенев А.П. Указ. работа. – С. 59.

¹³² См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С. 226.

делу не представляется возможным. Аналогичные ситуации могут быть с потерпевшим или свидетелем. Если следователь еще до начала производства следственного действия имеет основания полагать, что ему будет оказано противодействие, то он заблаговременно обращается с требованием к органу дознания о выделении необходимых работников. Если же противодействие оказалось неожиданным, то с подобным требованием он обращается в процессе проведения следственного действия.

6. Проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и методов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допросу подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены оперативно-разыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайников и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т. п. Оперативно-разыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его привычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех уловках, к которым он может прибегнуть на допросе.

Получив соответствующую информацию, следователь должен тщательно продумать пути и способы ее использования, как и линию собственного поведения при производстве того или иного следственного действия. В этом отношении очень полезными могут оказаться советы и консультации опытных оперативных работников. Практика показывает, что некоторые оперативные работники относят на первое место по своей распространенности непосредственное их участие в производимых следвателем отдельных следственных действиях, что психологически вполне объяснимо¹³⁴ и, действительно, в большинстве случаев повышает эффективность производства отдельных следственных действий.

Уведомление следователя о результатах оперативных мероприятий по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника. Данная процессуальная форма взаимодействия в отличии от ранее рассматриваемых применяется не часто. Объясняется это

тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственности следователи с согласия прокурора возбуждают сами в соответствии со ст. 146 УПК РФ.

Ведомственными нормативными актами установлено, что следственные подразделения должны организовывать работу таким образом, чтобы дела о преступлениях, связанных с деятельностью организованных преступных групп, а также в сфере экономики, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел, как правило, возбуждались ими же¹³⁵. И это правильно, поскольку «закон, устанавливая по большинству уголовных дел обязательность предварительного расследования исходит из того, что следователь, а не орган дознания наиболее подготовлен для ведения производства по этим делам». Однако на практике всегда имеют место случаи, когда возникает необходимость в производстве неотложных следственных действий, а следователь почему-либо не может немедленно приступить к расследованию.

Когда же следователь приступает к расследованию, он должен знать, какая оперативно-разыскная работа проводится по делу, переданному ему органом дознания до установления преступника. Однако следователь по тем или иным причинам не всегда может быть осведомлен о результатах этой работы, а следовательно, не может использовать их в интересах следствия. Поэтому орган дознания должен проявлять инициативу в том, чтобы своевременно информировать следователя о результатах принятых оперативно-разыскных мер по такому делу¹³⁶.

Нечто подобное наблюдается и по дедам, приостановленным следователем в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Так, по 92% таких изученных дел следователями на разных этапах расследования были даны органам дознания поручения о производстве розыскных действий для установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Однако письменные ответы о результатах выполнения этих поручений имеются лишь в 45% уголовных дел.

Маловероятно, чтобы во всех случаях отсутствия в уголовных делах соответствующих сведений оперативные работники действи-

¹³⁴ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Л. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С.

тельно ничего не делали в целях установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Более того, можно смело утверждать, что по абсолютному большинству дел о нераскрытых преступлениях были составлены единые согласованные планы следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, которые рассматривались руководителями следственных подразделений, подразделений уголовного розыска и БЭП и утверждались начальниками горрайоргана. Однако каким бы ни был такой согласованный план, он не может заметить поручений следователя органам дознания о производстве розыскных и следственных действий или его требований об оказании содействия при производстве отдельных следственных действий, поскольку план не является процессуальным документом и в уголовное дело его не подошьешь. Это рабочий документ, служащий целям обеспечения согласованной работы по раскрытию преступления; он ни в коей мере не освобождает следователя от использования предусмотренных законом институтов поручений и требований об оказании содействия, а тем более не освобождает орган дознания от обязанности письменно уведомлять следователя о результатах выполнения данных ему заданий и применяемых оперативно-разыскных мерах по установлению преступника.

При установлении факта невыполнения органом дознания указанной обязанности следователь может прореагировать принятием таких мер, как:

- обращение в устной форме к оперативному работнику, занимающемуся установлением преступника;
- обращение в устной форме к непосредственному начальнику данного оперативного работника;
- напоминание в письменной форме, адресованное руководителю горрайоргана;
- выступление на служебных совещаниях, проводимых в горрайоргане при обсуждении вопросов взаимодействия;
- обращение к прокурору, надзирающему за производством предварительного следствия, для принятия необходимых мер согласно ст. 37 УПК РФ.

Применение любой из них может вызвать осложнения во вза-

¹³⁵ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Л. Качанова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С. 233.

имоотношениях следователя и данного оперативного работника, но эти опасения не должны приниматься во внимание, когда речь идет об интересах дела, о выполнении служебного долга.

3.3. Организация и деятельность следственно-оперативных групп и их разграничение со следственными группами

Разница между следственными и следственно-оперативными группами заключается в следующем¹³⁷: следственные группы создаются в случае сложности дела или его большого объема; работа нескольких следователей по одному делу способствует сокращению сроков, достижению полноты и всесторонности расследования. По сравнению с группой следователей следственно-оперативная группа имеет следующие преимущества:

1. Она дает лучшие результаты в раскрытии преступлений по горячим следам, а также неочевидных, наиболее замаскированных экономических преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет.

2. Обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и оперативных работников при расследовании конкретных уголовных дел.

3. Следственно-оперативная группа в отличие от группы следователей может создаваться для производства только одного следственного действия, например, осмотра места происшествия.

Создание следственно-оперативных групп стало возможным в условиях организованного объединения следственных и оперативных аппаратов в системе органов внутренних дел.

Порядок создания следственно-оперативных групп подробно рассмотрен в главе 1, теперь необходимо также дать и их классификацию. В следственной практике сложилось несколько видов следственно-оперативных групп, различающихся между собой по задачам (для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим следам, расследованию дел прошлых лет), составу (следственные органы и оперативные работники милиции и т. п.), периоду деятельности (для работы по одному делу и постоянно действующие). При этом каждая из них имеет отдельную специфику в их организации. Вместе с тем все следственно-оперативные группы,

независимо от этапа и периода деятельности, имеют много общего как по составу, так и по порядку их организации¹³⁸. Рассмотрим некоторые из них.

Следственно-оперативная группа по осмотру мест происшествия (дежурная)

Для быстрого раскрытия преступлений по горячим следам большое значение имеет осмотр места происшествия, это связано с расширением возможностей использования в розыскных и процессуальных целях материальных следов преступления и других объектов осмотра, а также с внедрением в практику экспертно-криминалистических, следственных и оперативно-розыскных подразделений новых видов научно-технических средств и приборов. Следственно-оперативные группы (СОГ) по осмотру места происшествия создаются начальником органа внутренних дел путем издания приказа, утверждения графиков дежурства следователей, оперативных работников, экспертов-криминалистов, кинологов. Он же определяет количество дежурных СОГ, график их работы и отдыха исходя из штатной численности и оперативной установки, с учетом требований действующих нормативных актов. При этом одна группа в течение суток должна выезжать не более чем на 2–3 преступления.

Личный состав указанных СОГ придается дежурной части органа внутренних дел и подчинен дежурному. Он дает указания о сборе членов СОГ для выезда на осмотр места происшествия, обеспечивает их транспортом и отправляет на место происшествия¹³⁹. С этого момента члены СОГ подчиняются ее руководителю, а оперативный дежурный по ОВД организовано обеспечивает взаимодействие СОГ со всеми служебными нарядами, приданными дежурной части¹⁴⁰.

Наряду с проведением осмотра места происшествия, предусмотренного ст. 176 УПК, в задачу СОГ входит и раскрытие преступления, то есть розыск и задержание преступника. Для этого параллельно с осмотром места происшествия проводятся поисковые и оперативно-розыскные мероприятия на территории, прилегающей к месту происшествия. В этом состоит основная особенность деятельности указанных СОГ, которые одновременно проводят осмотр места происшествия (руководитель – следователь) и поисковые, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на розыск и

¹³⁷ См.: Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности): учебное пособие. – М.: Академия МВД СССР, 1986.

задержание преступника (руководитель – сотрудник уголовного розыска)¹⁴¹.

Специализированная следственно-оперативная группа

Данные СОГ создаются для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе по которым лица, их совершившие, не установлены¹⁴². Такая СОГ является постоянно действующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах и на транспортных узлах. Количество создаваемых СОГ и пределы обеспечиваемых ими территорий определяются с учетом сложившейся оперативной обстановки. Специальная следственно-оперативная группа формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалистов.

Основной задачей данных групп является раскрытие умышленных убийств, в том числе убийств прошлых лет, дела которые приостановлены за неустановлением виновных. Исходя из важности поставленных задач перед такой СОГ, включенным в нее следователю и оперативному работнику не может быть поручена работа, не связанная с находящимися в их производстве делами об убийстве¹⁴³.

Характерной особенностью такой группы является то, что следователь СОГ проводит расследование до момента установления лица, совершившего преступление, и после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности по указанию руководителя прокуратуры передает дело для дальнейшего расследования по территориальности¹⁴⁴.

Следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия конкретного преступления (целевая)

Ведомственными нормативными актами предусмотрено созда-

¹³⁸ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 83.

¹³⁹ См.: Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: [утв. приказом МВД России № 334 от 20.06.96].

¹⁴⁰ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качалова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С.

ние целевой (временной) СОГ для расследования преступлений по конкретному уголовному делу. Такая СОГ создается через некоторое время после обнаружения факта преступления, если к этому времени оно не было раскрыто и прекращает свою деятельность после установления лица, совершившего преступление.

Совместная следственно-оперативная группа

Ведомственными нормативными актами предусмотрено создание совместных следственно-оперативных групп (бригад) для расследования тяжких преступлений, в том числе совершенных организованными преступными группами, либо для расследования сложного уголовного дела с большим объемом работы. В состав группы могут включаться по согласованию сотрудники органов прокуратуры, МВД, ФСБ.

Рассмотрим деятельность такой следственно-оперативной группы на примере СОГ по пресечению и расследованию деятельности организованных преступных групп.

Данная СОГ (бригада) создается в целях объединения усилий следственных, оперативных, технических и других служб и расследованию деятельности организованной преступной группы.

Инициатором создания СОГ (бригады) может быть надзирающий прокурор, следователь, принявший дело к своему производству, либо орган, осуществляющий проверку реализации материалов оперативно-разыскной деятельности¹⁴⁵.

Руководителем СОГ назначается прокурор, начальник ОВД, начальник следственного подразделения или один из следователей, в производстве которых находится дело. При значительном объеме работы и большой численности СОГ могут назначаться заместители руководителя, создаваться штаб во главе с начальником. Сотрудники группы подчиняются ее руководителю независимо от их ведомственной принадлежности.

Начальник ОВД, начальник следственного подразделения,

¹⁴¹ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. И.Н. Кожевникова, А.Я. Качалова. – Изд. 2. – М.: Спарк, 1997. – С. 641.

¹⁴² См.: Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений: [утв. приказом МВД России № 334 от 20.06.96].

¹⁴³ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под

оперативных подразделений (последние только в части проведения оперативно-разыскных действий) организованное руководство осуществляют в силу своего должностного положения. Они постоянно контролируют деятельность СОГ путем наблюдения за выполнением согласованных планов проведения следственных и оперативно-разыскных действий, заслушивают следователя – руководителя (ежедневно или еженедельно) и других членов группы о результатах их работы, а также иногда лично участвуют в производстве расследования, проводят допросы основных фигурантов по делу. Одновременно они осуществляют координацию действий СОГ с другими службами¹⁴⁶.

При этом руководителем должен быть не просто начальник по должности, а работник следственного подразделения, то есть должностное лицо, являющееся следователем по профессии: заместитель прокурора по следствию, начальник отдела надзора за следствием и т. п.¹⁴⁷.

Следователи СОГ выполняют необходимые следственные действия от своего имени с указанием наименования группы и в объеме, установленном ее членами. Следователи осуществляют свою деятельность в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а оперативные работники – в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом в ходе взаимодействия между следователем, оперативными работниками и руководителем СОГ могут возникнуть некоторые противоречия по вопросам расследования преступлений. Такие противоречия подлежат незначительному разрешению, так как они могут повредить расследованию. Большинство таких противоречий разрешаются на рабочих совещаниях руководителей и членов следственно-оперативной группы. Однако положительные результаты в таких случаях достигаются не всегда¹⁴⁸.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователи обладают широкой процессуальной самостоятельностью в принятии решений при производстве предварительного расследования, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора; руководитель СОГ (прокурор или начальник следс-

¹⁴⁴ См.: Синеокий О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ // Государство и право. – 1997. – № 1. – С. 64.

¹⁴⁵ См.: Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под

твенного отдела) вправе давать следователю указания о производстве предварительного следствия. Такие указания даются следователю в письменной форме. Однако в случаях несогласия следователя с указаниями: о привлечении в качестве обвиняемого; о квалификации преступления; об объеме обвинения и др. (ч. 3 ст. 38 УПК РФ) – следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора (начальника следственного отдела) или исключает данного следователя из состава следственно-оперативной группы по данному делу и поручает его производство другому следователю (ч. 4 ст. 38 УПК РФ).

Подобным образом обстоит дело и при возникновении разногласий между следователем и оперативными работниками. Давая поручения о производстве оперативно-разыскных действий, следователь в общем виде ставит задачу по установлению обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность. Такие поручения являются для них обязательными. При этом следователь не вправе указывать, какие конкретно мероприятия должны быть для этого выполнены. Обжалование этих поручений не приостанавливает их исполнения. В этом случае прокурор вносит представление об устранении нарушений начальнику органа внутренних дел или начальнику следственного отдела, которые полномочны применить к лицу, допустившему нарушение, меры дисциплинарного воздействия и отстранить его от дальнейшего участия в расследовании данного дела¹⁴⁹.

Таким образом, положительные стороны работы следственно-оперативных групп состоят в сочетании следственных, поисковых и оперативно-разыскных действий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения документов по делу, изобличении виновных лиц и возмещении материального ущерба. При этом сокращаются сроки следствия и повышается его качество.

¹⁴⁶ См.: Петелин Б.Я. Указ. работа. – С. 13.

¹⁴⁷ См.: Синевский О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ // Государство и право. 1997. – № 1. – С. 66.

¹⁴⁸ См.: Взаимодействие следователей с оперативными работниками органов внутренних дел: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 47.

ГЛАВА 4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

4.1. Основания и условия приостановления предварительного следствия

Предварительное следствие можно приостановить только при наличии законных оснований и условий, исчерпывающий перечень которых дан в ст. 208 УПК РФ.

Под основаниями приостановления предварительного следствия следует понимать фактические обстоятельства, с наступлением которых уголовно-процессуальный закон связывает возможность приостановления предварительного следствия. Новый УПК РФ указывает четыре основания приостановления предварительного следствия. Все эти основания характеризуются одним общим моментом – невозможностью участия обвиняемого в производстве следственных действий. Основания приостановления, указанные в законе, являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию или применению по аналогии. По УПК РФ никакие другие обстоятельства, затрудняющие производство расследования по уголовному делу, не являются основаниями для его приостановления: например, болезнь потерпевшего, отсутствие в месте производства предварительного следствия важного свидетеля, длительное производство ревизии или судебной экспертизы и так далее.

Первое основание приостановления предварительного следствия обусловлено тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, то есть несмотря на принятые органом дознания и следователем меры преступление своевременно раскрыть не удалось и у следователя нет достаточных оснований для предъявления обвинения какому-либо лицу в совершенном преступлении (пункт 1 части 1 ст. 208 УПК РФ). Однако для приостановления предварительного следствия по рассматриваемому основанию достоверно ¹⁴⁹ ~~должен быть установлен сам факт совершения преступления~~ ¹⁴⁹ ~~внутренних дел: метод. пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: ВНИИ~~ ¹⁴⁹ ~~МВД СССР, 1981. – С. 103.~~

факт совершения преступления достоверно не установлен, то уголовное дело не может быть приостановлено, а подлежит прекращению в связи с отсутствием события преступления.

Второе основание приостановления предварительного следствия связано с тем, что обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (пункт 2 части 1 ст. 208 УПК РФ). Перед принятием решения о приостановлении предварительного следствия по указанному основанию следователь предварительно должен установить факт отсутствия обвиняемого в месте производства предварительного следствия. Для этого следует провести проверку по месту его жительства, опросить членов семьи и соседей о возможном месте нахождения обвиняемого, проверить, не находится ли он в больнице, не призван ли на военную службу или сборы, не арестован ли по другому уголовному делу, не выехал ли в командировку, на учебу или отдых в другую местность и так далее. Только после проведения такой проверки следователь может сделать обоснованный вывод, что обвиняемый скрылся от следствия и что уголовное дело по этим основаниям может быть приостановлено.

Третье основание приостановления предварительного следствия представляет собой новеллу в уголовно-процессуальном законодательстве. В прежнем УПК РСФСР это основание приостановления отсутствовало. Теперь уголовно-процессуальный закон рассматривает как основание приостановления предварительного следствия все случаи, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (пункт 3 части 1 ст. 208 УПК РФ).

На наш взгляд, под это основание приостановления подойдут различного рода ситуации, когда, например, обвиняемый временно выехал за пределы России – в командировку, на учебу, отдых и т. д.; когда он находится на судне, совершающем плавание; когда он находится на зимовке, вахтовом поселке; когда он находится в местности, с которой в силу природных явлений нет надежного сообщения (ледоход, наводнение, сход лавины и т. д.).

Четвертым основанием приостановления предварительного следствия является временное тяжелое заболевание обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях (пункт 4 части 1 ст. 208 УПК РФ). По смыслу уголовно-процессуального

закона заболевание обвиняемого должно быть достаточно тяжелым и исключаящим его участие в следственных действиях, но носить временный характер и быть излечимым.

Сам факт заболевания обвиняемого должен быть удостоверен медицинским заключением. Не исключается при этом и назначение, и проведение судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз. Если при проведении судебной экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании обвиняемого, то он может быть помещен в медицинский или психиатрический стационар (часть 1 ст. 203 УПК РФ). Если обвиняемый к этому времени не содержался под стражей, то он может быть помещен в медицинский или психиатрический стационар только на основании судебного решения (часть 2 ст. 203 УПК РФ).

Для принятия решения о приостановлении предварительного следствия недостаточно наличия указанных выше оснований. Необходимо предварительно выполнить ряд условий приостановления, под которыми следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом требования, обязательные для исполнения перед принятием решения о приостановлении производства по уголовному делу.

Первое условие приостановления является общим для всех четырех оснований приостановления: до приостановления предварительного следствия следователь должен выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, и принять меры по розыску обвиняемого либо установлению лица, совершившего преступление (часть 5 ст. 208 УПК РФ). На наш взгляд, в случае необходимости для выполнения указанного условия приостановления следователь может продлить срок следствия в установленном законом порядке.

Второе условие приостановления предварительного следствия также касается всех четырех оснований и связано с доказанностью самого события преступления данного дела. Если событие преступления не установлено в ходе проведенного расследования, то уголовное дело следует не приостанавливать, а прекращать за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 ст. 24 УПК РФ)¹⁵⁰.

Третье условие приостановления связано с необходимостью вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняе-

мого. Это условие распространяется на основания приостановления, предусмотренные пунктами 2, 3 и 4 части 1 ст. 208 УПК РФ, так как по указанным основаниям предварительное следствие может быть приостановлено в отношении конкретного обвиняемого. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности приостановления предварительного следствия в отношении подозреваемого. Выполнение рассматриваемого условия не требуется в случае, если предварительное следствие приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (пункт 1 части 1 ст. 208 УПК РФ).

Четвертое условие приостановления предварительного следствия действует только в отношении двух оснований приостановления: когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, а также когда обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (пункты 1 и 2 части 1 ст. 208 УПК РФ).

Сущность этого условия приостановления заключается в том, что предварительное следствие по указанным основаниям может быть приостановлено лишь по истечении срока следствия, установленного уголовно-процессуальным законом (часть 4 ст. 208 УПК РФ). Следует отметить, что приостановление предварительного следствия даже при наличии основания и выполнение предписанных законом условий – это только право, а не обязанность следователя. Если следователь считает необходимым, то он может предварительное следствие не приостанавливать, а продлить срок следствия в установленном порядке и продолжить расследование.

На 1-е и 2-е основания приостановления предварительного следствия распространяется пятое условие – принятие следователем мер к обнаружению скрывшегося обвиняемого или к раскрытию преступления. До приостановления уголовного дела следователь должен прежде всего принять исчерпывающие меры к розыску скрывшегося обвиняемого или к установлению лица, подлежащего его привлечению в качестве обвиняемого.

¹⁵⁰ См.: Быков В.М. Приостановление производства по уголовному делу // Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. Заслуженного юриста России, докт. юрид. наук, проф. В.С. Шадрин. – Волгоград: ВА МВД РФ, 2000. – С. 160–166.

И последнее, шестое условие приостановления предварительного следствия затрагивает только четвертое основание. Оно заключается в удостоверении факта болезни обвиняемого медицинским заключением. Факт заболевания обвиняемого, препятствующий его участию в производстве следственных действий, может быть удостоверен также заключением судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Н.А. Власова в своей работе предлагает классифицировать все вышперечисленные нами условия приостановления на общие (для всех оснований) и частные (касающиеся отдельных оснований)¹⁵¹. Введение подобной классификации не изменяет содержание условий приостановления и может быть использовано только лишь для простоты понимания и запоминания всех условий рассматриваемого нами института.

Значение процессуальных условий приостановления заключается, кроме того, в том, что они способствуют более полному исследованию обстоятельств преступления до приостановления уголовного дела и тем самым создают благоприятную основу для последующей деятельности следователя, как по приостановленному делу, так и после его возобновления.

При наличии одного из оснований приостановления и выполнении всех необходимых условий приостановления следователь может предварительное следствие по уголовному делу приостановить, о чем он выносит постановление, копию которого направляет прокурору (часть 2 ст. 208 УПК РФ). Как и всякое другое постановление следователя, постановление о приостановлении предварительного следствия состоит из трех частей: вступительной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Вступительная часть постановления должна содержать: наименование постановления; дату и место его вынесения; наименование органа предварительного следствия; фамилию и должность следователя; статью уголовного кодекса, по которой возбуждено уголовное дело или обвиняется конкретное лицо; фамилию, имя и отчество обвиняемого (если он имеется); а также регистрационный номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части следует излагать обстоятельства совершения преступления; доказательства его совершения определенным лицом (если такое имеется); основания и условия

приостановления; дата вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; выполнение всех возможных следственных действий; результаты судебно-психиатрической экспертизы; истечение срока расследования и т. д. с указанием соответствующего пункта, части и статьи УПК РФ.

Содержание резолютивной части постановления о приостановлении предварительного следствия во многом зависит от оснований приостановления. Так, если предварительное следствие приостанавливается на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого), то в резолютивной части постановления необходимо указать на решение следователя о приостановлении предварительного следствия и направлении копии постановления в соответствующий орган дознания для установления лица, совершившего преступление. В резолютивной части постановления о приостановлении предварительного следствия по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам) необходимо указывать на решение о приостановлении предварительного следствия, а также о поручении розыска обвиняемого органам дознания (ч. 1 ст. 210 УПК РФ). При приостановлении предварительного следствия по другим основаниям (п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) в постановлении должно быть указано, что предварительное следствие приостанавливается до тех пор, пока не отпадут обстоятельства, повлекшие за собой невозможность участия обвиняемого в производстве следственных действий.

Одновременно с вынесением постановления о приостановлении предварительного следствия следователь должен решить вопрос о мере пресечения в зависимости от того, по какому основанию приостановлено уголовное дело. В случае, если к обвиняемому была применена мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, а в ходе расследования он скрылся, то в постановлении о приостановлении предварительного следствия в резолютивной части следователь должен определить действия органа дознания при задержании данного лица (куда доставить задержанного и т. п.). Вместе с постановлением о приостановлении предварительного следствия следователь направляет органу дознания копию постановления о применении меры пресечения, если она будет изменена, а также

¹⁵¹ См.: Власова Н.А. Указ. раб. – С. 116.

постановление об этапировании, когда обвиняемому избрана мера пресечения – заключение под стражу. При тяжелом заболевании обвиняемого и помещении его в медицинское учреждение следователь, приостанавливая уголовное дело, имеет право отменить или изменить меру пресечения, о чем также указывается в постановлении о приостановлении следствия.

О приостановлении предварительного следствия следователь уведомляет потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 части 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляется также обвиняемый и его защитник. О приостановлении следствия следователь может уведомить заинтересованных лиц устно, отправив уведомление по почте или же, как чаще бывает на практике, заинтересованное лицо в постановлении о приостановлении после резолютивной части на чистом месте от руки пишет, что уведомлено о принятом решении следователя и ему разъяснены предусмотренные законом права.

Таким образом, постановление о приостановлении предварительного следствия выносится в трех копиях: первый экземпляр подшивается в уголовное дело, второй направляется прокурору и третий, если следствие приостанавливается по п. 1 и п. 2 части 1 ст. 208 УПК РФ, передается органу дознания.

Что касается момента приостановления предварительного следствия, то в ч. 4 ст. 208 УПК РФ говорится, что по основаниям, предусмотренным п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие приостанавливается лишь по истечении его срока. По основаниям, предусмотренным п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока. То есть в случае тяжелой болезни обвиняемого или невозможности его участия в уголовном деле в силу объективных причин следователь имеет право приостановить уголовное дело до истечения срока, отведенного уголовно-процессуальным законом для предварительного следствия. Когда же лицо, совершившее преступление, не установлено или оно скрылось от следствия, уголовное дело приостанавливается только по истечении отведенного для расследования срока.

Еще одна новелла УПК РФ связана с процессуальным порядком приостановления предварительного следствия в ситуации, когда по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым. Если ст. 195 УПК РСФСР в этой ситуации разрешала следователю принять одно из двух возможных решений: приостановить производство по всему уголовному делу или выделить уголовное дело в отдельное производство и приостановить его в отношении отдельных обвиняемых, то в настоящее время УПК РФ допускает только выделение в отдельное производство и последующее его приостановление в отношении отдельных обвиняемых. Приостановление в целом уголовного дела ныне не допускается (часть 3 ст. 208 УПК РФ).

4.2. Взаимодействие следователя и органа дознания после приостановления производства по уголовному делу

В части 2 статьи 209 УПК РФ указывается, что после приостановления предварительного следствия следователь:

1) в случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

2) в случае, предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 208 УПК РФ, устанавливает место нахождения обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску.

При этом после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается (ч. 3 ст. 209 УПК РФ).

Настоящая статья закона обязывает следователя принимать меры по уголовным делам, приостановленным только по 1-му и 2-му основанию приостановления, не оговаривая двух других оснований. Данная позиция законодателя по этому вопросу нам недостаточно ясна. Ведь следователь в случае болезни обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) или невозможностью его участия в уголовном процессе (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) также может принимать меры, направленные на своевременное возобновление уголовного дела. В связи с этим в рассматриваемой главе мы попытаемся раскрыть действия

следователя после приостановления предварительного следствия по каждому из четырех оснований приостановления.

Как было уже указано выше, приостановление предварительного следствия не снимает со следователя обязанности по раскрытию и расследованию преступления, установлению виновных и привлечению их к уголовной ответственности. Статья 209 УПК РФ обязывает следователя после приостановления предварительного следствия принимать меры к установлению лица, совершившего преступление, розыску и задержанию скрывшегося обвиняемого. Однако законодатель устанавливает запрет на производство следственных действий по приостановленному делу.

Из сказанного вытекает, что меры, принимаемые следователем по приостановленному уголовному делу, могут носить только непроцессуальный характер. И, следовательно, приостановление предварительного следствия означает переход к решению задач уголовного судопроизводства иными методами и средствами.

Несмотря на четкие указания закона о том, что следователь обязан принимать непосредственно меры по приостановленному делу, на практике имеют место попытки переложить всю работу по приостановленным делам на органы дознания.

Что же представляют собой меры, которые должен осуществлять следователь после приостановления предварительного следствия? Все непроцессуальные меры следователя, принимаемые им по приостановленному делу, можно разделить на меры организационные и розыскные.

Организационные меры следователя по приостановленному делу – это все действия следователя после приостановления уголовного дела, направленные на организацию взаимодействия с органами дознания, на вовлечение всех сил и возможностей в расследование по приостановленному делу, других учреждений и граждан, организация поступления от них интересующей следователя информации¹⁵².

Розыскные меры – это действия следователя и органа дознания, непосредственно направленные на установление лица совершившего преступление, собирание доказательств, подтверждающих виновность конкретного лица, а также розыск обвиняемого или установление его местонахождения. Розыскные меры делятся на гласные и негласные. Первые могут осуществляться как органами дознания,

так и следователями, а вторые только органами дознания.

Вопрос о соотношении гласных и негласных розыскных мер представляет большой интерес. Главное отличие гласных розыскных мер, которые может применять следователь, заключается, на наш взгляд в том, что следователь всегда и во всех случаях должен выступать как официальное лицо, хотя и не оформляя свою деятельность всякий раз процессуально. Например, проводя обход домов около места происшествия в целях розыска свидетелей, следователь должен действовать официально, лица, которые будут с ним беседовать, не должны заблуждаться относительно личности следователя и целей его опроса.

Однако следователь не вправе применять оперативно-розыскные мероприятия, указанные в Федеральном законе Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁵³. Использование указанных в статье 6 закона 14-ти оперативно-розыскных мероприятий – это исключительная компетенция органов дознания.

Выбор средств и методов для выяснения конкретного вопроса должен решаться в каждом отдельном случае применительно к специфическим обстоятельствам расследуемого преступления. Так, например, выявление свидетелей может быть достигнуто как следственным, так и непроцессуальным путем. В последнем случае для этого могут быть использованы негласные оперативные возможности органов дознания, а также гласные – опрос лиц, проживающих в районе места происшествия, обращение к помощи населения через печать, радио, телевидение и так далее. Несомненно, что следователь вправе не только поручить органам дознания принять подобные гласные меры, но и осуществить их сам. Речь здесь может идти только о соотношении возможностей следователя и органов дознания при выяснении тех или иных обстоятельств и определяемой этим целесообразности принятия мер самим следователем или поручения их органу дознания.

Таким образом, вопрос о розыскных мерах, призванных способствовать решению задач уголовного судопроизводства, которые следователь вправе принимать непосредственно, должен решаться, по нашему мнению, на основе разграничения средств и методов их

¹⁵² См.: Иоффе М. Организационные меры следователя по расследованию преступления // Социалистическая законность. – 1970. – № 12. – С.

осуществления. Использование негласных способов – исключительная компетенция органов дознания, гласных – следователя и органа дознания.

При таком решении вопроса круг мер, которые правомочен принимать следователь непосредственно по приостановленным уголовным делам, значительно расширится, а у следователя появится больше возможности для раскрытия приостановленных уголовных дел. В противном случае (как это в настоящее время нередко происходит на практике) следователь, дав указание органам дознания принимать меры, направленные на установление лица, совершившего преступление, будет фактически устраняться от работы по приостановленному уголовному делу.

На наш взгляд, розыскные меры следователя по приостановленному делу можно определить как все гласные действия следователя, непосредственно направленные на обнаружение источников доказательств и на установление лица, совершившего преступление. От организационных мер следователя по приостановленному делу, эти меры отличаются тем, что при их осуществлении следователь непосредственно вступает в контакт с возможными носителями (хранилищами) доказательственной информации; например, следователь путем обхода и бесед с гражданами, проживающими около места происшествия, устанавливает новых свидетелей по приостановленному делу.

В работе следователя по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях важно обеспечить реальное и тесное взаимодействие следователя и органов дознания. Это взаимодействие осуществляется в различных формах, под которыми понимают основанные на уголовно-процессуальном законе конкретные способы сотрудничества этих органов, средства связи между ними, обеспечивающие их совместную согласованную работу при расследовании преступлений. Изучение следственной практики показывает, что наиболее эффективной формой взаимодействия следователя и органа дознания по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях

¹⁵³ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ [с изменениями от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 20 марта 2000 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 г. – № 33. – Ст. 3349; № 13. – Ст. 1140.

является создание постоянных следственно-оперативных групп в органах внутренних дел и прокуратуры.

При рассматриваемой форме взаимодействия следователя и органов дознания по приостановленным уголовным делам следователи и оперативные работники органов дознания, освобожденные от расследования и раскрытия других преступлений, получают возможность сосредоточить свои силы на работе по приостановленным делам и самым тесным образом координировать по ним свою деятельность¹⁵⁴.

К мерам, которые следователь обязан принимать непосредственно для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, относятся: получение справок, проведение проверок, направление запросов и другие действия, не являющиеся следственными.

По поручению следователя органы дознания как гласно, так и негласно осуществляют разыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего преступление. В соответствии с Законом «Об оперативно-разыскной деятельности в Российской Федерации» органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, в соответствии с правилами конспирации применяют: опрос граждан; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочные закупки; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент¹⁵⁵.

Содержание деятельности следователя по приостановленному уголовному делу определяется в первую очередь основаниями его приостановления и фактическими обстоятельствами преступления. Если уголовное дело приостановлено в связи с тем, что обвиняемый скрылся или по иным причинам не установлено его местонахождение, перед следователем стоит задача установить местонахождение обвиняемого и тем самым устранить причины, повлекшие приостановление уголовного дела.

Следовательно, основное содержание деятельности следователя по уголовному делу, приостановленному по п. 2 ч. 1 ст. 208

УПК РФ, сводится к организации розыска обвиняемого и активному в нем участию.

По смыслу уголовно-процессуального закона следователь должен объявить розыск обвиняемого немедленно после того, как будет установлено его отсутствие в месте производства предварительного следствия. Для установления отсутствия обвиняемого в месте производства предварительного следствия необходимо:

– навести справки о возможном местонахождении обвиняемого по месту его жительства и работы;

– запросить адресное бюро и установить, не переменял ли обвиняемый место жительства;

– выяснить, не проживает ли обвиняемый у своих родственников или знакомых;

– проверить, не находится ли обвиняемый под стражей в связи с совершением другого преступления или под административным арестом;

– произвести проверку в местных лечебных учреждениях (больницах, клиниках), в которых обвиняемый может находиться на излечении, а также в санаториях;

– проверить в местных представительствах иногородных предприятий, строителей, на бирже труда, не оформлялся ли обвиняемый на работу и не выехал ли он в какой-либо пункт страны на основании заключенного трудового договора;

– навести справки в местном военкомате и установить, не призван ли обвиняемый для прохождения военной службы или учебных сборов;

– проверить, не находится ли труп обвиняемого в морге.

Если указанные мероприятия не дали положительных результатов, следователь одновременно с приостановлением уголовного дела объявляет розыск скрывшегося обвиняемого путем вынесения специального постановления, которое направляет для исполнения органам дознания. Розыск скрывшегося обвиняемого может быть

¹⁵⁴ См.: Быков В.М., Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. – М.: Юрид. лит., 1978. – С. 37–39.

¹⁵⁵ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / отв. ред. В.И. Радченко / под ред. В.Т. Томина. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2000. – С. 355.

объявлен и ранее приостановления уголовного дела.

Для того чтобы органы дознания могли эффективно проводить розыск скрывшегося обвиняемого, им целесообразно направлять следующие документы и сведения:

1) постановление о розыске обвиняемого, в котором должно быть указано: какое преступление совершил обвиняемый и какой статьей уголовного закона оно предусмотрено; полные установочные данные на скрывшегося обвиняемого (Ф.И.О., дата рождения, место рождения и другие), какая мера пресечения была избрана; как поступить с обвиняемым после его обнаружения (арестовать, отобрать подписку о невыезде, сообщить органу, объявившему его розыск, и т. д.);

2) постановление об избрании меры пресечения (решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть принято судом);

3) в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу органу дознания необходимо направить постановление суда об этапировании разыскиваемого обвиняемого к месту производства предварительного следствия¹⁵⁶;

4) справку о личности скрывшегося обвиняемого, составленную по материалам уголовного дела, с указанием всех данных обвиняемого.

В этой же справке следователь должен сообщить органу дознания, в чем конкретно обвиняется скрывшееся лицо, кто расследовал уголовное дело, где оно хранится, откуда и при каких обстоятельствах обвиняемый скрылся, а также другие сведения, имеющие значение для дела.

Объявление розыска скрывшегося обвиняемого – это только начало работы следователя по приостановленному делу. Следственная практика выработала несколько форм и методов деятельности следователя по этим делам. В первую очередь следует указать на совместную работу следователя и оперативного работника органа дознания по розыску скрывшегося обвиняемого. Эта работа обычно начинается с планирования розыска. Следователь и оперативный работник органа дознания должны вместе изучить материалы уголовного дела, ознакомиться с исходными данными о личности обвиняемого, его приметах, образовании, специальностях, прежних местах работы и жительства, родственников и иных связях. Следователь,

лучше других знающий материалы приостановленного уголовного дела и личность разыскиваемого, должен сообщить оперативному работнику, на которого возложен розыск обвиняемого, куда мог уехать последний. Участие следователя в планировании розыска позволяет сэкономить время и средства для розыска и быстрее достигнуть положительных результатов.

В планировании розыска обвиняемого большое значение имеют розыскные версии. Полное и своевременное их выдвижение, последующая и глубокая проверка нередко имеют решающее значение для успешного ведения розыска. Под розыскными версиями понимают основанные на фактическом материале и подлежащие проверке предположения о местах возможного местонахождения разыскиваемого, а также об обстоятельствах, выяснение которых может помочь в розыске. Розыскные версии выдвигаются на основании анализа материалов уголовного дела, данных о личности, связях обвиняемого. При этом может быть использован и материал, непосредственно не связанный с преступлением, например, биография скрывшегося обвиняемого, данные о его родственниках, знакомых, интимных связях и так далее. Большое значение для выдвижения розыскных версий имеет знание особенностей психологии скрывшегося обвиняемого.

Круг действий следователя после приостановления уголовного дела по основанию, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, очень ограничен. Связано это с тем, что в данном случае устанавливать лицо, совершившее преступление, производить его розыск, определять местонахождение преступника, уже нет необходимости. Следствию достоверно известно, кто совершил преступление и где находится это лицо, собраны достаточные доказательства вины этого лица, вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и избрана мера пресечения. Однако по причине какого-либо природного явления, стихийного бедствия,

¹⁵⁶ В УПК РФ указанное положение прямо не закреплено, однако мы считаем, что решение об этапировании разыскиваемого обвиняемого, как и применение меры пресечения – заключение под стражу, должно быть принято судом. По действующему ведомственному приказу о розыске обвиняемого ранее постановление об этапировании обвиняемого санкционировалось прокурором области.

отдаленности проживания обвиняемого он не может явиться к следователю для окончания предварительного расследования. Кроме того, обвиняемый может находиться за пределами России: в командировке, на отдыхе, учебе или на морском судне в дальнем плавании, а также на зимовке, вахтовом поселке. Законодатель не указывает все случаи, когда отсутствует реальная возможность участия обвиняемого в уголовном процессе.

Так какие же меры могут быть предприняты следователем в указанных нами ситуациях?

После приостановления предварительного следствия следователь еще раз проверяет материалы уголовного дела с точки зрения правильности их составления и полноты, оценивает имеющиеся в деле доказательства, составляет план будущих действий и по возможности подготавливает какие-либо мероприятия, ускоряющие окончание следствия после его возобновления.

Принимая во внимание, что уголовное дело может быть приостановлено на длительный срок, следователь принимает меры к сохранности вещественных доказательств.

Через посольства России за рубежом, туристические фирмы, торговые представительства следователь имеет возможность установить контакт с обвиняемым и потребовать явиться к нему для окончания расследования, а возмещение убытков, понесенных лицом по явке в случаях, указанных законом, возложить на федеральный бюджет (ст. 131, 132 УПК РФ).

Кроме того, следователь может наводить справки о состоянии путей сообщения, устранении последствий стихийных бедствий, чтобы планировать дату возобновления предварительного следствия и вызова обвиняемого для проведения следственных действий.

По мере необходимости и с учетом конкретного уголовного дела следователь имеет право принимать другие меры непроцессуального характера.

Уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо указаний относительно деятельности следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с тяжелым заболеванием обвиняемого. Однако это не означает, что следователь в дальнейшем, вплоть до выздоровления обвиняемого, освобождается от проведения работы по приостановленному делу. Подобное ошибочное мнение приводит к тому, что по этой категории уголовных дел после их приостанов-

ления следователи часто не принимают никаких мер, хотя в ряде случаев они являются необходимыми. Представляется, что по уголовному делу, приостановленному в связи с болезнью обвиняемого, следователь также может и должен принимать меры, направленные на скорейшее возобновление уголовного дела и обеспечение участия обвиняемого в дальнейшем расследовании.

Содержание деятельности следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с болезнью обвиняемого, определяется задачами, которые стоят перед следователем. К ним следует отнести устранение причин, вызвавших приостановление уголовного дела, путем организации в необходимых случаях лечения заболевшего обвиняемого, пресечение возможных попыток со стороны обвиняемого затянуть болезнь или уклониться от лечения, принятие необходимых мер в период лечения обвиняемого для пресечения возможных попыток его скрыться от следствия, поддержание контакта с лечащим врачом обвиняемого, с тем чтобы своевременно возобновить производство по уголовному делу.

В числе неотложных мер, которые должны быть приняты следователем по такому делу, следует указать на меры, направленные на организацию лечения заболевшего обвиняемого. Принятие этих мер может потребоваться в случае, если болезнь носит опасный для жизни характер, при острых инфекционных заболеваниях, а также при психических расстройствах. Обвиняемый, в отношении которого избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, обычно госпитализируется органами здравоохранения.

Для заболевших обвиняемых, находящихся под стражей, как правило, организуется лечение в больницах при следственных изоляторах или других местах лишения свободы, куда они переводятся администрацией следственного изолятора. В необходимых случаях обвиняемый может быть помещен для излечения в общее медицинское учреждение, для чего ему изменяется мера пресечения.

Следует отметить, что в ситуациях, когда следователь сталкивается с психическим заболеванием обвиняемого, носящим временный характер, вопрос о помещении его в медицинское учреждение решается сравнительно просто и не вызывает трудностей процессуального характера, поскольку в этих случаях, как правило, назначается судебно-психиатрическая экспертиза.

Другим важным моментом в расследовании уголовного дела,

приостановленного производством в связи с болезнью обвиняемого, является своевременное принятие в период его болезни мер, направленных на то, чтобы обвиняемый не уклонился от следствия и суда, а также на пресечение попыток скрыть доказательства и так далее. Эти меры следователь может осуществить через органы дознания, давая им соответствующие поручения. Органы дознания могут организовать наблюдение за обвиняемым в больнице или за его квартирой, выявить факты запугивания или подкупа свидетелей и потерпевшего. С учетом полученных сведений, реализованных в процессуальном порядке, следователь может предупредить обвиняемого о прекращении такой деятельности или избрать в отношении его более строгую меру пресечения.

Следующая мера, которая может быть принята следователем по делам рассматриваемой категории, заключается в организации систематического получения информации о состоянии здоровья обвиняемого. Следователь должен обязательно поддерживать личный контакт с лечащим врачом. Врач может предварительно указать вероятные сроки выписки обвиняемого из больницы и возможный исход его болезни. Если медицинское учреждение находится в другой местности, то эти сведения целесообразно запросить у администрации. Получив их, следователь может заранее спланировать возобновление уголовного дела, включив его в свой календарный план работы, и своевременно возобновить производство по делу.

По делам, приостановленным вследствие психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого, возможны и некоторые другие действия следователя, к которым следует отнести планирование необходимых для окончания производства по делу следственных мероприятий, подготовку процессуальных документов, например, постановления о привлечении в качестве обвиняемого в окончательной редакции, обвинительного заключения и другие. Проведение этой работы положительно сказывается на расследовании уголовного дела после его возобновления и позволяет закончить его в короткие сроки¹⁵⁷.

4.3. Взаимодействие следователя с органами дознания по розыску обвиняемого

Большое значение законодатель придает розыску обвиняемого.

Как в УПК РСФСР, так и в новом УПК России розыску обвиняемого посвящена отдельная статья, которая регламентирует деятельность следователя в этом направлении.

В статье 210 УПК РФ указывается:

1. Если место нахождения обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление.

2. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

3. При наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, в отношении разыскиваемого обвиняемого может быть избрана мера пресечения. В случаях, предусмотренных статьей 108 УПК РФ, в качестве меры пресечения может быть избрано заключение под стражу.

Под розыском обвиняемого следует понимать систему мероприятий, проводимых следователем и органом дознания, каждым в пределах своей компетенции, и направленных на установление места пребывания и задержания обвиняемого.

Под необходимыми мерами следователя следует понимать: во-первых, проведение им соответствующих следственных действий, направленных на установление места пребывания обвиняемого: обыск, арест и выемка почтово-телеграфной корреспонденции, допросы родственников, знакомых, сослуживцев и так далее; во-вторых, осуществление им розыскных мер непроцессуального характера: получение справок через паспортно-визовую службу органов милиции, в домоуправлении, в учреждениях, предприятиях и организациях, дача информации по телевидению, в печати и т. д.; в-третьих, направление в ходе расследования отдельных поручений о производстве розыскных действий в те места, где, исходя из материалов дела, возможно пребывание скрывшегося обвиняемого. Такие отдельные поручения могут направляться как следователю,

¹⁵⁷ См.: Быков В.М., Ломовский В.Д. Указ. раб. – С. 41–53.

так и органу дознания.

Поручая производить розыск органу дознания, следователь не вправе определять методы, которыми должен осуществляться такой розыск. Эти методы, а также тактические приемы определяют самостоятельно органы дознания, исходя из своих полномочий и конкретных обстоятельств дела¹⁵⁸.

Розыск скрывшегося обвиняемого составляют несколько элементов: проверка данных об уклонении обвиняемого от ответственности; сбор процессуальных и оперативно-разыскных сведений; объявление розыска и его поручение органам дознания; планирование розыска (во взаимодействии с органами дознания); производство следственных и розыскных действий, а также тактических операций, направленных на установление местонахождения обвиняемого.

Прежде чем объявить розыск обвиняемого, следователь обязан установить и документально удостоверить его уклонение от следствия либо отсутствие сведений о его местонахождении. Одно лишь отсутствие обвиняемого не может служить достаточным основанием для вывода об уклонении от следствия. Проверочные действия включают: получение сведений об обвиняемом по месту жительства и работы; наведение справок в адресном бюро; отработку версий о проживании обвиняемого у родственников, друзей, знакомых, о наступлении смерти, о нахождении в больнице, санатории, доме отдыха, под стражей (за совершение иного противоправного деяния), на воинской службе или сборах, на сезонных работах. Кроме того, надо проверить обвиняемого по учетам ИЦ МВД, УВД, паспортных аппаратов, ОВИР, спецприемников, приемников-распределителей.

Следователь осуществляет проверку сам или поручает ее органам дознания на основании ст. 38 УПК РФ. Все данные, полученные в ходе проверки местонахождения обвиняемого и изучения его личности, должны быть зафиксированы в протоколах следственных действий и справках соответствующих учреждений, а также сведены в справку о личности разыскиваемого.

Поручение о производстве розыска не снимает со следателя обязанности использовать все имеющиеся возможности для обнаружения обвиняемого, передавать органу дознания получаемые им данные¹⁵⁹.

В работе следателя по приостановленным делам о нерас-

крытых преступлениях важно обеспечить реальное взаимодействие следователя и органов дознания. Это взаимодействие осуществляется в различных формах, под которыми понимают основанные на уголовно-процессуальном законе конкретные способы сотрудничества этих органов, средства связи между ними, обеспечивающие их совместную согласованную работу при расследовании преступлений. Изучение следственной практики показывает, что в работе по приостановленным уголовным делам следователи и органы дознания чаще и наиболее успешно используют такие формы взаимодействия:

- совместное изучение, анализ и обсуждение имеющихся материалов и последующее согласованное планирование работы по приостановленному уголовному делу;

- систематический взаимный обмен информацией между следователем и органом дознания в процессе их деятельности по приостановленному уголовному делу;

- поручения и указания следователя органу дознания о производстве розыскных действий;

- содействие органов дознания следователю при проведении им следственных и розыскных действий по приостановленному делу;

- совместная работа следователя и оперативных работников органов дознания в оперативно-следственных группах, создаваемых для работы по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях.

Практика показывает, что наиболее эффективной формой взаимодействия следователя и органа дознания по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях является создание постоянных оперативно-следственных групп в органах внутренних дел и прокуратуры. Эта форма взаимодействия позволяет:

- согласовать всю деятельность следователя и органов дознания;

- обеспечить четкое разграничение компетенции следователя и оперативных работников органов дознания, входящих в следственно-оперативную группу;

¹⁵⁸ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / отв. ред. В.И. Радченко / под ред. В.Т. Томина. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2000.

– участникам этой группы (следователям и оперативным работникам органов дознания) работать по приостановленному делу на основе согласованных планов следственных и оперативно-разыскных мероприятий, обеспечивая взаимный контроль за исполнением обязанностей, возложенных на каждого из участников;

– упростить использование такой формы взаимодействия, как дача следователем органу дознания поручений и указаний о производстве следственных и розыскных действий и давать эти поручения и указания непосредственно исполнителю – оперативному работнику органа дознания, работающему вместе со следователем;

– непосредственно использовать помощь оперативного работника при выполнении следователем розыскных и следственных действий;

– постоянно осуществлять взаимный обмен информацией по вопросам расследования, раскрытия преступления и розыска обвиняемого;

– осуществлять постоянный личный контакт следователя и оперативного работника, помогать формированию между ними правильных, деловых взаимоотношений, основанных на взаимном уважении и товарищеском сотрудничестве;

– создать условия для организации работы по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях в соответствии с принципами и рекомендациями научной организации труда.

При рассматриваемой форме взаимодействия следователя и органов дознания по приостановленным уголовным делам следователи и оперативные работники органов дознания, освобожденные от расследования и раскрытия других преступлений, получают возможность сосредоточить свои силы на работе по приостановленным делам и самым тесным образом координировать по ним свою деятельность¹⁶⁰.

В ходе проведения розыска наиболее распространенными тактическими приемами являются:

¹⁵⁹ См.: Закатов А.А. Розыскная деятельность следователя // Криминалистика: учебник для вузов МВД России. – Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редкол.: Б.П. Смагоринский (отв. редактор), А.Ф. Волынский, А.А. Закатов, А.Г. Филиппов. – Волгоград: ВСШ МВД России, 1994. – С. 263–274.

1) создание условий, побуждающих разыскиваемого действовать в затруднительной для него обстановке, мешающих ему свободно передвигаться, отыскивать убежища и длительное время скрываться от них;

2) проведение комплекса следственных действий и розыскных мероприятий во взаимодействии с оперативными работниками и представителями общественности в местах вероятного нахождения или появления обвиняемого;

3) создание ситуации, вынуждающей скрывающегося посетить то или иное место (например, почту, квартиру родственников, знакомых), где ведут наблюдение работники милиции;

4) введение в заблуждение разыскиваемого лица относительно розыскной ситуации;

5) склонение обвиняемого к явке с повинной с помощью лиц, пользующихся у него авторитетом;

6) установление каналов связи и мест возможного нахождения разыскиваемого, а также членов его семьи;

7) неоднократное проведение комплекса следственных действий и розыскных мероприятий в местах, где может появиться обвиняемый;

8) использование помощи соучастников обвиняемого.

В криминалистике известен также метод «суживающегося круга поисков» (или метод «просеивания»). Анализируя отдельные признаки, следователь постепенно сужает круг лиц, среди которых может оказаться разыскиваемый.

Тактические методы и приемы реализуются следователем при производстве следственных¹⁶¹, розыскных и иных действий, а также тактических операций.

Осмотр места происшествия может быть источником важных для розыска сведений. Он позволяет обнаружить следы рук, ног, орудий и инструментов, транспортных средств, предметы и документы, следы крови, иные биологические объекты. По следам, выявленным на месте происшествия, можно судить о психологических чертах, телосложении лица, его силе, профессиональных навыках, возрасте, поле, физических недостатках, что важно для обнаружения разыскиваемого. Специалист-криминалист на месте происшествия

¹⁶⁰ См.: Быков В.М., Ломовский В.Д. Указ. раб. – С. 37–39.

составляет информационно-разыскные карты (таблицы) на основе следов рук, орудий взлома, транспортных средств.

Умелое проведение допроса нередко приводит к получению важных сведений от родственников, знакомых, соседей, сослуживцев, соучастников скрывшегося обвиняемого, от других лиц, что-либо о нем знающих.

Допрашивая свидетелей, надо постараться получить подробную информацию о личности обвиняемого, его связях, образе жизни, профессии, наклонностях, высказанных намерениях. Особое внимание нужно уделять выяснению сведений о документах и вещах, взятых обвиняемым с собой, о признаках его внешности и особых приметах, которые можно использовать в розыскных целях.

Описание признаков внешности осуществляют по методу словесного портрета. Если допрашиваемый обладает изобразительными навыками, можно предложить ему нарисовать портрет или фрагмент внешности обвиняемого, орудие преступления либо иное разыскиваемое вещественное доказательство. Рациональным способом фиксации показаний о внешности является изготовление приглашенным художником рисованного портрета разыскиваемого лица со слов допрашиваемого. Результативен этот прием при наличии нескольких потерпевших или свидетелей, которые охарактеризовали внешность одного лица. Изготовленные портреты размножают, что значительно облегчает розыск.

В ходе очной ставки могут быть получены данные о местонахождении обвиняемого и других разыскиваемых объектах, о причинах и условиях, способствовавших уклонению или укрывательству, другие важные для розыска сведения.

Путем проверки показаний на месте удастся установить адреса, по которым скрываются обвиняемые.

Следственный эксперимент позволяет проверить версии, в том числе и следственно-розыскные, установить возможность наблюдения (восприятия) какого-либо факта, явления и тем самым облегчить задачу обнаружения и задержания обвиняемого.

Одной из целей обыска может быть обнаружение разыски-

¹⁶¹ Если уголовное дело к моменту розыска оказывается уже приостановленным, то следователь перед проведением следственных действий должен производство по уголовному делу возобновить.

ваемых лиц, трупов, а также имущества, на которое требуется наложить арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации. Особое внимание при обыске нужно уделять поискам писем, записных книжек, дневников, то есть всего, что позволяет судить о круге и характере связей разыскиваемого, его намерениях и интересах. Изъятию в ходе обыска подлежат фотоснимки скрывшегося лица. Обыск в розыскных целях может быть произведен и у лиц, связанных с обвиняемым. Предметами поиска в этом случае выступают письма, талоны и счета на междугородные телефонные переговоры, продукты, подготовленные к пересылке, и др.

Объектами выемки при розыске служат документы, содержащие сведения об обвиняемом, фотоснимки, образцы изделий и т. д. Например, изучая личность разыскиваемого, следователь может произвести выемку его личного дела в отделе кадров предприятия (организации).

При розыске обвиняемого часто прибегают к выемке почтово-телеграфной корреспонденции (писем, телеграмм, бандеролей, денежных переводов), так как большинство скрывающихся пытается установить почтовую и телеграфную связь с родственниками, другими лицами.

К назначению судебных экспертиз следователь обращается, чтобы проверить следственно-розыскные версии, сузить круг поисков обвиняемых, а при наличии достаточных данных – идентифицировать их. Помимо криминалистических, могут быть успешно использованы судебно-медицинские, судебно-химические, судебно-товароведческие и другие экспертизы.

Освидетельствование, как и предъявление для опознания позволяет следователю на основе индивидуальных признаков разыскиваемого решить, задержан ли именно он.

Правильно организованный следователем розыск обвиняемого обычно завершается его задержанием, личным обыском, допросом, а при необходимости – освидетельствованием и предъявлением для опознания. Эффективность завершения розыска резко возрастает, когда все эти (или некоторые) следственные действия производятся в комплексе с иными действиями следователя и оперативно-розыскными мероприятиями органов дознания, т. е. в пределах единой тактической операции.

Чтобы разыскать обвиняемого и обнаружить укрываемые

объекты, следовательно должен выявить личностные характеристики субъектов противодействия. Сведения о личности разыскиваемого позволяют прогнозировать его поведение, разработать и реализовать программу обнаружения и задержания. При этом надо учесть типичные особенности поведения лиц различных категорий. Например, при розыске женщин, имеющих детей, и несовершеннолетних принимают во внимание склонность первых к поискам контактов с детьми, а вторых – с родителями. Наличие специального образования и профессиональных навыков побуждает разыскиваемого попытаться воспользоваться ими в период уклонения от следствия и суда. При моделировании поведения разыскиваемого следователю важно учесть преступный опыт скрывшегося обвиняемого и его отношения с участвующими в деле лицами¹⁶².

Поручение о розыске оформляется постановлением следователя, в котором излагается сущность общественно опасного деяния, его квалификации, данные о личности разыскиваемого, а также указывается вид розыска: местный или федеральный. К постановлению прилагается справка о личности скрывшегося обвиняемого, в которой указывается: его внешность, одежда, привычки, особые приметы, родственные и иные связи; последнее место работы и жительства, откуда и когда скрылся; места, где возможно его нахождение или появление; серия и номер паспорта, кем и когда выдан, а также другие сведения, способствующие розыску. В частности, должно указываться наличие или отсутствие прежних судимостей, имеются ли у разыскиваемого соучастники преступления и где они находятся, уклонился ли от следствия обвиняемый или его местопребывание неизвестно по иным причинам и так далее. Кроме того, следователь выносит постановление об этапировании обвиняемого, санкционированное судом, в случае, если обвиняемый будет задержан в другой местности. В постановлении об этапировании помимо основных исходных данных, указывается орган внутренних дел, являющийся инициатором розыска, место, куда необходимо доставить задержанного, а также кому поручается этапировать обвиняемого. В случае необходимости работнику милиции должна быть предоставлена возможность лично ознакомиться с уголовным делом и сделать из него требующиеся для организации успешного розыска выписки.

Постановление о розыске с приложением копий постановлений об избрании (изменении) меры пресечения скрывшемуся обвиняе-

тому и о привлечении в качестве обвиняемого, постановление об этапировании, если к обвиняемому будет применена мера пресечения – заключение под стражу, а также справки о личности следователь не позднее 3-х дней передает через канцелярию в розыскное подразделение.

На основании поручения следователя, руководствуясь ведомственными актами, органы МВД осуществляют местный, федеральный и международный розыск. Условия и порядок их проведения определяются главами 53 и 54 УПК РФ, а также приказами МВД России.

Местный розыск – это комплекс оперативно-розыскных, поисковых, информационно-справочных и иных действий органа внутренних дел, направленных на обнаружение разыскиваемого лица по местам его возможного пребывания, при котором сигнальная система оперативно-справочных учетов ИЦ и адресных бюро используется локально. Он осуществляется после проведения первоначальной проверки.

Орган внутренних дел не позднее 10 суток с момента получения постановления следователя об объявлении розыска заводит розыскное дело, по которому в дальнейшем в плановом порядке осуществляются все мероприятия.

Федеральный розыск – это комплекс оперативно-розыскных, информационно-справочных и иных действий органа внутренних дел, направленных на обнаружение разыскиваемого лица, при котором используется сигнальная система всех оперативно-справочных учетов ИЦ и адресных бюро, МВД, УВД регионов, входящих в Российскую Федерацию. Он объявляется тогда, когда меры местного розыска исчерпаны, а обвиняемый не обнаружен. Однако лица, совершившие тяжкие преступления, побег из мест лишения свободы и предварительного заключения или из-под стражи, а также вооруженные огнестрельным оружием либо имеющие при себе вещества, применение которых может привести к гибели людей или причинить вред их здоровью, объявляются в федеральный розыск

¹⁶² См.: Закатов А.А. Розыскная деятельность следователя // Криминалистика: учебник для вузов МВД России. – Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редкол.: Б.П. Смагоринский (отв. редактор), А.Ф. Волынский, А.А. Закатов, А.Г. Филиппов. – Волгоград: ВСШ МВД России, 1994. – С. 263–274.

немедленно после принятия процессуального решения о производстве розыска.

Объявление в федеральный розыск производится по истечении шести месяцев со дня начала местного розыска специальным постановлением, выносимым органом внутренних дел. Начальник органа внутренних дел может принять решение об объявлении в федеральный розыск обвиняемого ранее установленного срока, если есть достаточные основания считать, что меры местного розыска исчерпаны.

Международный розыск – это комплекс оперативно-разыскных и информационно-справочных мероприятий правоохранительных органов России и зарубежных стран, направленных на обнаружение скрывшегося обвиняемого, находящегося за пределами государства, осуществляемых через посредничество национальных бюро Интерпола.

Ответственным за объявление международного розыска за пределами России являются розыскные подразделения МВД, УВД и НЦБ Интерпола МВД России.

Основанием для международного розыска является официальное обращение (запрос) в органы внутренних дел, направляемое в НЦБ Интерпола в России. Оно должно содержать исчерпывающую информацию о событиях, фактах и лицах, составляющих предмет обращения, наименования зарубежных городов и других населенных пунктов, конкретные адреса, имена и фамилии физических лиц, названия предприятий и учреждений. Кроме того, сообщается номер и дата возбуждения уголовного дела, статья уголовного кодекса, по которой привлекается обвиняемый; необходимость задержания разыскиваемого и последующей его выдачи.

К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания (часть 5 ст. 460 УПК РФ).

При обнаружении разыскиваемого обвиняемого, которому избрана мера пресечения заключение под стражу, орган внутренних дел водворяет его в ИВС, о чем составляется протокол задержания. Документ-основание прилагается к протоколу задержания.

О водворении обвиняемого в ИВС уведомляется прокурор по месту задержания, а также телеграммой – инициатор розыска.

Инициатор розыска, получив телеграмму о заключении под стражу разыскиваемого, обязан не позднее одних суток выслать факсимильной или фельдсвязью постановление на арест органу, водворившему разыскиваемого в ИВС, уведомив его об этом телеграммой с указанием даты, исходящего номера и каким способом направлен документ. Указания телеграммы являются основанием для содержания лица под стражей до поступления постановления на арест.

При обнаружении разыскиваемого обвиняемого, которому избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, орган внутренних дел принимает меры, указанные в розыском задании (ориентировке)¹⁶³.

Вся деятельность следователя по приостановленному уголовному делу направлена на устранение обстоятельств, послуживших для его приостановления, и на дальнейшее возобновление этого дела.

В соответствии с частью 1 статьи 211 УПК РФ предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как:

- 1) отпали основания его приостановления;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого.

Приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления прокурора либо начальника следственного отдела в связи с отменой соответствующего постановления следователя (часть 2 ст. 211 УПК РФ).

О возобновлении предварительного следствия сообщается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, а также прокурору (часть 3 ст. 211 УПК РФ).

По уголовным делам, приостановленным в связи с неизвестностью местонахождения обвиняемого, предварительное следствие может быть возобновлено в случаях: 1) когда обвиняемый задержан; 2) когда обвиняемый после задержания доставлен к месту производства предварительного следствия.

При этом со времени задержания обвиняемого предварительное следствие обычно возобновляется в тех случаях, когда обвиняемый задерживается на месте производства предварительного следствия либо хотя и в другом месте, однако быстро, в течение одного-трех дней, специальным конвоем доставляется к следователю, а также в случаях, когда следователь находится в том же городе или районе, где обнаружен обвиняемый, и принимает непосредственное участие в его задержании. В этом случае момент задержания обвиняемого, как правило, совпадает со временем, когда следователю стало известно о том, что основания приостановления отпали. Эта практика, на наш взгляд, вполне соответствует закону и поэтому не вызывает каких-либо возражений.

В отдельных случаях следственные действия, а следовательно и возобновление предварительного следствия, производятся до задержания обвиняемого либо в процессе выполнения первых следственных действий, например, допроса или обыска.

Однако предварительное следствие большинства уголовных дел возобновляется либо со времени доставления обвиняемого к месту производства предварительного следствия, т. е. когда следователь получает уведомление из следственного изолятора о том, что обвиняемый доставлен и содержится под стражей, либо еще позднее, когда следователь, прибыв в следственный изолятор или вызвав к себе обвиняемого, производит первый его допрос.

В этом случае, на наш взгляд, допускается отступление от требований закона о времени возобновления предварительного следствия, поскольку оно возобновляется далеко не сразу после того, как отпали обстоятельства, послужившие основаниями к приостановлению предварительного следствия.

Решая вопрос таким образом, следователи исходят из практической невозможности осуществить следственные действия с участием обвиняемого до тех пор, пока обвиняемый не будет доставлен к месту производства предварительного следствия. Тем самым они стремятся сохранить срок следствия по возобновленному делу для расследования, поскольку обвиняемый нередко длительное время

¹⁶³ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / отв. ред. В.И. Радченко / под ред. В.Т. Томина. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2000. – С. 353–355.

этапируется к месту производства предварительного следствия.

Как же должны поступать следователи и с какого времени возобновлять производство по приостановленному уголовному делу?

Если возобновлять предварительное следствие со времени задержания обвиняемого органами дознания, то возобновление происходило бы неизбежно прошлым числом, поскольку следователь всегда узнает о задержании обвиняемого позднее, чем оно фактически было осуществлено. Поэтому, на наш взгляд, допустимо возобновление предварительного следствия с того времени, когда следователь получает реальную возможность для производства следственных действий с участием обвиняемого, поскольку уголовное дело, собственно, и приостанавливается из-за того, что невозможно было обеспечить участие обвиняемого в расследовании преступления. Поэтому, на наш взгляд, следует признать правильной практику возобновления предварительного следствия со времени доставления арестованного обвиняемого к месту производства предварительного следствия, так как лишь в этом случае действительно отпадают основания приостановления и следователь получает фактическую возможность производить следственные действия с участием обвиняемого.

При наступлении одного из указанных обстоятельств, как то: задержание обвиняемого, производство следственных действий до его задержания и доставление обвиняемого к месту производства предварительного следствия – у следователя возникает обязанность возобновить производство предварительного следствия по приостановленному делу.

Предварительное следствие по уголовным делам, приостановленным в связи с болезнью обвиняемых, обычно возобновляется со времени выздоровления обвиняемого или такого улучшения состояния его здоровья, которое позволяет ему участвовать в производстве предварительного следствия.

По этой категории уголовных дел также возникают трудности, связанные с определением времени возобновления предварительного следствия. На практике имеют место факты, когда обвиняемый выписывается из больницы в связи с улучшением состояния здоровья, имея, однако, на руках листок временной нетрудоспособности. Некоторые следователи в таких случаях сам факт выписки обвиняе-

мого из больницы рассматривают как основание для возобновления предварительного следствия. Другие же считают, что дело нельзя возобновлять до тех пор, пока обвиняемый полностью не восстановит свою трудоспособность.

На наш взгляд, в таких ситуациях следователь должен запрашивать от лечащего врача справку о возможности для обвиняемого по состоянию здоровья участвовать в производстве следственных действий. Если состояние здоровья обвиняемого позволяет ему принимать участие в производстве следственных действий, то уголовное дело должно быть возобновлено независимо от того, имеется ли у него листок временной нетрудоспособности. В спорных случаях следователь может назначить для решения этого вопроса судебно-медицинскую экспертизу, предварительно возобновив уголовное дело.

При возобновлении предварительного следствия по уголовным делам, ранее приостановленным в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, время возобновления уголовного дела определяется следователем и связано с поступлением к нему информации о лицах, совершивших преступление. Эта информация может носить официальный характер, например, заявление определенного гражданина о лицах, совершивших преступление, протокол явки с повинной, протокол допроса обвиняемого по другому делу, в котором содержатся сведения о причастности того или иного лица к нераскрытому преступлению, и т. д. Информация о лицах, совершивших преступление, может носить и неофициальный характер, например, когда она поступает от органов дознания и основана на данных, полученных в результате мер, принятых по поручению следователя. По содержанию информация также может быть различной. В одних случаях в ней прямо указывается конкретное лицо, совершившее преступление, причем в категорической форме, в других случаях – только лицо, возможно причастное к совершению нераскрытого преступления.

На наш взгляд, обязанность следователя возобновить уголовное дело и проверить своими средствами причастность лица к совершению преступления возникает только в тех случаях, когда информация о преступнике носит официальный характер (заявление определенного лица, явка с повинной и т. д.) и в ней указывается, что нераскрытое преступление совершило конкретное, известное

лицо.

Во всех других случаях следователь может не возобновлять уголовное дело немедленно, а поручить органам дознания проверить поступившую информацию о причастности того или иного лица к совершению нераскрытого преступления. Возобновление предварительного следствия в указанных случаях является только правом следователя и должно решаться им с учетом тактических соображений. Время возобновления уголовного дела здесь зависит от той конкретной следственной ситуации, которая складывается в связи с проверкой причастности определенного лица к совершению преступления.

Возобновление предварительного следствия в случае, когда обвиняемый не может явиться к следователю в силу объективных причин, на наш взгляд, возможно только по прибытии обвиняемого к следователю.

Решение о возобновлении предварительного следствия принимается следователем самостоятельно и оформляется мотивированным постановлением, которое также состоит из трех частей: вступительной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Вступительная часть содержит наименование документа, время и место его вынесения, наименование органа предварительного следствия, звание, фамилию, инициалы следователя, фамилию и инициалы обвиняемого (если такой имеется), статью УК РФ, по которой он обвиняется, и номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части излагаются сущность обвинения, обстоятельства, повлекшие приостановление предварительного следствия, дата его приостановления, основания приостановления и основания возобновления предварительного следствия, а также ссылка на статью УПК РФ, в соответствии с которой возобновляется предварительное следствие.

В резолютивной части следователь отражает свое решение о возобновлении следствия по конкретному уголовному делу.

По новому УПК РФ в резолютивной части постановления следователь обязан также указать, что копия постановления направлена прокурору и о возобновлении предварительного следствия сообщено заинтересованным лицам.

Предварительное следствие возобновляет следователь, когда отпала необходимость в его приостановлении, то есть потеряли свою

силу обстоятельства, перечисленные в части 1 статьи 208 УПК РФ, а также появилась необходимость проведения какого-либо следственного действия, возможного в отсутствие обвиняемого. В связи с тем, что после приостановления уголовного дела следователь не имеет права проводить следственные действия, а если в этом возникла необходимость, в их проведении, например, для закрепления какого-либо доказательства, то предварительное следствие может быть возобновлено (часть 1 ст. 211 УПК РФ).

Еще одной новеллой УПК РФ является предоставление права начальнику следственного отдела своим постановлением отменять постановление следователя о приостановлении расследования (пункт 2 части 1 ст. 39 УПК РФ). Прокурор же имел такое право еще по УПК РСФСР. Постановление прокурора или начальника следственного отдела об отмене постановления следователя о приостановлении предварительного следствия должно быть мотивированным и содержать сведения, указывающие на неполноту проведенного расследования или другие обстоятельства повлекшие возобновление, а также указания о том, что необходимо сделать следователю по уголовному делу.

Одновременно с возобновлением предварительного расследования ставится вопрос об установлении срока следствия по возобновленному уголовному делу. Прокурор при возобновлении приостановленного уголовного дела устанавливает срок дополнительного следствия, который не может превышать одного месяца со дня поступления данного уголовного дела к следователю. Такой порядок установлен не случайно и имеет глубокий смысл. Если по делу о нераскрытом преступлении появилось лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, то в целях обеспечения гарантий прав этого лица целесообразно, чтобы надзирающий прокурор получил возможность изучить материалы возобновленного дела, проверить законность и обоснованность задержания и установить время для проверки его причастности к преступлению. В целом установленный порядок способствует укреплению законности при расследовании преступлений¹⁶⁴.

Что касается начальника следственного отдела, то он, хоть и получил право по новому УПК РФ отменять постановление следователя о приостановлении предварительного следствия, устанавливать срок следствия не может, это осталось компетенцией прокурора.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях и в порядке, установленном статьей 162 УПК РФ.

В части 3 статьи 211 УПК РФ говорится об обязанности следователя уведомить заинтересованных в исходе дела лиц о возобновлении следствия, что в УПК РСФСР специально оговорено не было, хотя на практике это имело место.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Четко налаженное, деловое и рациональное взаимодействие органов расследования и оперативных аппаратов служит одним из основных условий, обеспечивающих успешное раскрытие и расследование преступлений. Вследствие того, что следственные, оперативно-разыскные и экспертно-криминалистические центры обладают специфическими, только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений, чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе.

Одним из существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпринимаемых субъектами взаимодействия. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои средства и методы, в конечном счете стремится к достижению единой цели – быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных.

Таким образом, основой взаимодействия следователя и органа дознания должно быть установленное законом разграничением компетенции взаимодействующих органов при наиболее целесообразном сочетании присущих им средств и методов работы.

Взаимодействие следователя и оперативного работника, обеспечивающее успешное сочетание следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий при расследовании преступлений, предполагает: четкое разграничение их полномочий, совместный выезд на место преступления в целях выявления и закрепления следов преступления, розыска и задержания преступника; совместное учас-

¹⁶⁴ См.: Быков В.М., Ломовский В.Д. Указ. раб. – С. 65–69.

тие в разработке плана расследования по делу и плана отдельных, наиболее сложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; систематическую взаимную информационную связь о вновь полученных данных, касающихся обстоятельств расследуемого преступления и лица, его совершившего; совместный анализ и оценку результатов деятельности следователя и оперативного работника.

Привлекаемые для участия в расследовании преступления работники оперативно-разыскных и экспертно-криминалистических подразделений должны: активно использовать свои специфические средства и методы для быстрого и полного раскрытия преступлений; четко и своевременно выполнять поручения и указания следователя

о производстве розыскных и следственных действия, немедленно уведомлять следователя и прокурора об обнаруженном преступлении, когда производство предварительного следствия обязательно; принимать безотлагательные меры по охране места происшествия, выявлению и закреплению вещественных доказательств, розыску преступника по горячим следам и осуществлению других действий; оказывать научно-техническую помощь; своевременно обращать внимание следователя на вновь полученные оперативно-розыскные данные для использования их при подготовке и проведении следственных действий.

Следователь, в свою очередь, в целях наиболее оптимального сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должен ставить в известность соответствующих оперативных работников о результатах выполнения плана расследования, о вновь полученных оперативно-розыскных данных для использования при подготовке оперативно-розыскных мероприятий; своевременно и в конкретной форме давать оперативным работникам поручения о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий; приглашать оперативных работников для участия в подготовке и проведении ареста или задержания обвиняемого, обыска и других мероприятий, связанных с риском сопротивления со стороны подозреваемого (обвиняемого), его побега или самоубийства и уничтожения вещественных доказательств; а также на совещаниях следователей, ведущих расследование по делу, обсуждать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и соответствующие профилактические мероприятия.

Данные, полученные оперативно-розыскным путем, позволяют не только своевременно и обоснованно производить следственные действия, но и тщательно подготовиться к ним, обеспечивая осведомленность следователя об объекте поиска, о местах хранения орудий преступления и похищенного имущества, о поведении преступника перед его задержанием и т. д. Все это дает следователю возможность быстро, эффективно и неожиданно для преступника их использовать. Сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий содействует также своевременному пресечению готовящихся преступлений. Следователи также могут оказать большую помощь оперативным работникам выявляя в ходе расследования данные, которые можно использовать для организа-

ции и успешного выполнения оперативно-разыскных мероприятий. К такого рода данным могут относиться сведения о готовящихся преступлениях, способах и орудиях их совершения, намеченных объектах преступного посягательства, способах связи между соучастниками и многие другие сведения, которые не относятся к составу данного расследуемого преступления, но могут быть использованы для организации оперативно-разыскных мероприятий. Допрашивая свидетелей, обвиняемого, выполняя другие следственные действия, следователь выясняет необходимые сведения и незамедлительно сообщает о них оперативным работникам.

Эффективности взаимодействия способствует создание следственно-оперативных групп, положительные стороны работы которых состоят в сочетании следственных, поисковых и оперативно-разыскных мероприятий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения доказательств по делу, изобличения виновных лиц и возмещения материального ущерба. При этом сокращаются сроки следствия и повышается качество расследования в целом. Все это в конечном счете позволяет успешно бороться с преступностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237 (25 декабря).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249 (22 декабря).

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: [утв. ВС РСФСР 27.10.1960] // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

4. Федеральный закон от 5 июля 1999 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 28 (12 июля). – Ст. 3466.

5. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 103-ФЗ «О внесении дополнений в законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. –

№ 30 (29 июля). – Ст. 3020.

6. Федеральный закон от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 44 (4 ноября). – Ст. 4298.

7. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47 (20 ноября). – Ст. 4472.

8. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1 (6 января).

9. Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 16 (22 апреля). – Ст. 503.

10. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – 29 июля.

11. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. – 1992. – 8 февраля.

12. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства)» // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 15.

13. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»)» // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

14. Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 1998. – 26 ноября.

15. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июля 2002 г. № 39 «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства».

II. Научная и учебная литература

16. Афанасьев В.С. Процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела. – М., 2004.

17. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – 2-е изд., доп. – М.: Мегатрон XXI, 2006.

18. Быков В.М. Деятельность следователя по приостановленным делам (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование): дисс. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1972.

19. Быков В.М. Основания приостановления производства по уголовному делу // Российская юстиция. – 1995. – № 3. – С. 15–16.

20. Быков В. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. – 2005.

21. Быков В.М. Приостановление производства по уголовному делу // Уголовный процесс: учебник / под общей ред. заслуженного юриста России, докт. юрид. наук, профессора В.С. Шадрина. – Волгоград: ВА МВД РФ, 2000.

22. Быков В.М., Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. – М.: Юрид. лит., 1978.

23. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. – М., 1911.

24. Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном про-

цессе. – М.: ЮРМИС, 2000.

25. Воронин Э.И. К вопросу о причинах приостановления предварительного расследования // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений: межвуз. сб. научных трудов. – Вып. 2. – Красноярск: Сибирский юридический институт, 2000. – С. 46–50.

26. Гаврилин Ю.В. Организация и тактика розыскной деятельности следователя (научно-практический комментарий к ст. 210 УПК РФ). – СПб., 2006.

27. Гришина Е.П., Саушкин С.А. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий // Российский следователь. – 2005. – № 8.

28. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. – 2004. – № 3.

29. Закатов А.А. Криминалистическое учение о розыске. – Волгоград, 2004.

30. Исаенко В.Н. Вопросы координации деятельности следователей и органов дознания // Российская юстиция. – 2005. – № 6.

31. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917–1954 гг.: сб. документов / под ред. С.А. Голунского. – М., 1955.

32. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу 1955–1991 гг.: сб. правов. актов. – М.: Спарк, 1997.

33. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к УПК РФ. – М.: Юринформцентр, 2003.

34. Карпухин А.Д. Уголовное преследование и защита. – М., 2006.

35. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной. – М.: Юристь.

36. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общей редакцией В.И. Радченко. – М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2005.

37. Комментарий к УПК РФ / под ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2003.

38. Коновалов Е.Ф. Розыскная деятельность следователя. – М., 1999.

39. Королев М.В. История развития института приостановления предварительного следствия до революции 1917 года // История

государства и права. – 1999. – № 4. – С. 45–46.

40. Королев М.В. Сущность, содержание и правовая регламентация института приостановления предварительного следствия // Следователь. – 1998. – № 6. – С. 38–40.

41. Криминалистика: учебник для вузов МВД России. – Т. 2: Техника, тактика, организация и методика расследования преступлений / редкол.: Б.П. Смагоринский (отв. редактор), А.Ф. Волынский, А.А. Закатов, А.Г. Филиппов. – Волгоград: ВСШ МВД России, 1994.

42. Ложкевич А.А., Снетков В.А., Чиванов В.А., Шаршунский В.Л. Основы экспертного криминалистического исследования магнитных фонограмм. – М., 2005.

43. Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Ленинград, 1971.

44. Махов В. Реформа досудебного производства в уголовном процессе России необходима // Уголовное право. – 2004. – № 4.

45. Михайленко А.Р. Возбуждение и расследование уголовного дела в уголовном процессе: учебное пособие. – Саратов, 2002.

46. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / под ред. д.ю.н., проф., Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2006.

47. Николук В.В., Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: монография. – Красноярск, 2003.

48. Орлова Ю.Р. Актуальные вопросы взаимодействия следователей и сотрудников ПДН ОВД при расследовании преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Российский следователь. – 2005. – № 10.

49. Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: ЮИ МВД РФ, 1997.

50. Пысина Г. Допрос следователя в суде // Законность. – 2005. – № 11.

51. Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: учебное пособие. – Волгоград, 1971.

52. Рохлин В. Оперативно-разыскная деятельность и уголовное

судопроизводство // Законность. – 2004. – № 9.

53. Рохлин В. Следователь: положение и полномочия // Законность. – 2005. – № 10.

54. Рощина Ю. Судебный следователь гарантирует объективность // Российская юстиция. – 2003. – № 5.

55. Рукавишников В.П., Анненков С.И., Громов Н.А. Понятие, основания и условия приостановления предварительного расследования // Следователь. – 2001. – № 3. – С. 19–20.

56. Рыжаков А.П. Комментарий к УПК РФ (постатейный). – М.: Инфра-М, 2003.

57. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела: учебное пособие. – Тула, 2002.

58. Селиверстов В.И. Уголовный процесс: вопросы и ответы. – М.: Норма-инфра, 2001.

59. Семенцов В.А. Разыскные действия следователя // Российский следователь. – 2004. – № 12.

60. Семенцов В.А. Следственные и иные процессуальные действия по собиранию доказательств // Правовая защита частных и публичных интересов: материалы международной межвузовской научно-практической конференции (22–23 января 2004 года). – Часть 1. – Челябинск, 2005.

61. Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002.

62. Скичко О.Ю. Нравственные основы работы следователя // Адвокат. – 2005. – № 9.

63. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Том 1. – М.: Наука, 1968; Том 2. – М.: Наука, 1970.

64. Сухарев А.Я. Феномен российской преступности в переходный период: тенденции, пути и средства противодействия: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2005.

65. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1999.

66. Устав уголовного судопроизводства / составители: М.П. Шрамченко, В.П. Ширков. – Изд. 5-е, испр. и доп. – СПб., 1911.

67. Хажнагоев А.З. процессуальная самостоятельность следователя и прокурорский надзор // Российский следователь. – 2005.

– № 6.

68. Химичева Г.П., Патов Н.А. Приостановление предварительного следствия (процессуальные и организационные вопросы): учебное пособие. – М.: ЮИ МВД России, 1996.

69. Холоденко В.Д. Полномочия следователя по осуществлению предварительного следствия или дознания // Ваше право. – 2005. – № 9.

70. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М., 2006.

71. Яковенко В.В. Спорные вопросы осуществления прокуратурой функции уголовного преследования // Российский следователь. – 2005. – № 10.

III. Специальная литература

72. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж, 1980.

73. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства. – СПб., 1841.

74. Борзенко А.В. Проблема цели в общественном развитии. – М., 1963.

75. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. – Волгоград, 1977

76. Васильев О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц осуществляющих дознание и предварительное следствие // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. – 2003. – № 4.

77. Васильев О.Л. Процессуальные функции следователей, органов дознания и дознавателей на стадии предварительного расследования // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. – 2003. – № 1.

78. Викторами С.И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. – М., 1997.

79. Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / под ред. А.Я. Качанова. – М., 1996.

80. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975.

81. Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессу-

альные аспекты): межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1983.

82. Головкин Л.В. Допрос и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 1995.

83. Гуляев А.П. Прокурорский надзор: прошлое, настоящее и будущее // Российская юстиция. – 2002. – № 4.

84. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – СПб., 1998.

85. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. – М., 1905.

86. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1965.

87. Казинян Г.С. Дифференциация форм досудебного производства по уголовным делам // Вопросы правоведения: межвузовский сборник научных работ. – Ереван: Научно-исследовательский центр юридического факультета, 1999. – № 2–3.

88. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. – Воронеж, 1971.

89. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992.

90. Кругликов А.П. Неотложные следственные действия: понятие, их перечень, задачи // Уголовно-процессуальные проблемы предварительного следствия и пути его совершенствования: сб. науч. тр. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1985.

91. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 1970.

92. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., 1986.

93. Михайлов А.И. Отдельное поручение следователя. – М., 1977.

94. Михайловская И.Б. Оснований для оптимизма больше, чем для мрачных прогнозов // Российская юстиция. – 2001. – № 11.

95. Назаренко В.М. Формы расследования преступлений // Законность. – 2002. – № 1.

96. Наказ судебным следователям от того же числа // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 2-е. – Т. 35. – Отд. 1. – № 35890.

97. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1986.

98. Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. – 1993. – № 7.

99. Порубов Н.И. Научная организация труда следователя. – Минск, 1970.
100. Розан Н.Н. Уголовное судопроизводство. – Прага, 1916.
101. Российское законодательство X–XX веков. – М., 1991. – Т. 8.
102. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / рук. авт. колл. А.В. Гриненко. – М., 2002.
103. Скоромников К.С. Существующая система учета преступлений и раскрытия их нуждается в кардинальной реформе // Государство и право. – 2000. – № 1.
104. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): учебное пособие / под ред. проф. Б.П. Смагоринского. – М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994.
105. Соловьев А.Б. Проблема статуса прокуратуры с позиций обеспечения публичного и личного интересов в уголовном процессе России // Уголовное право. – 2000. – № 4.
106. Соловьев А.Б. Уголовное преследование и прокурорский надзор в досудебных стадиях судопроизводства // Прокурорская и следственная практика. – 1997. – № 3.
107. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. – Москва – Кемерово, 1997.
108. Стояновский Н.И. Объяснительная записка к проекту положения об отделении следственной части от полиции (составлена в июле 1859 г.) // Государственная библиотека (ГБ) Российской Федерации. Отдел рукописей. Ф. 290. Папка 171. Док. № 3.
109. Стояновский Н.И. Проект общего положения о предварительном дознании, производимом общему полицией // ГБ РФ. Отдел рукописей. Ф. 290. Папка 171. Док. 1.
110. Стрёмовский В.А. Предварительное расследование в советском уголовном процессе. – М., 1958.
111. Строгович М.С. Вопросы уголовного процесса и новая Конституция // Социалистическая законность. – 1936. – № 7.
112. Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса // Правоведение. – 1969.
113. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Практический комментарий / под ред. проф. Н.Н. Полянского и П.Н. Малянтовича,

проф. П.И. Люблинский. – М., 1923.

114. Учреждение судебных следователей от 8 июня 1860 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 2-е. – Т. 35. – Отд. 1. – № 35890.

115. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – СПб., 1899.

116. Чельцов М.Л. Уголовный процесс. – М., 1948.

117. Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией. – М., 1981.

118. Шейфер С.А. Проблемы развития следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. – 2002. – № 3.

119. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М., 2001.

120. Шумилин С.Ф. Полномочия следователя // Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / рук. авт. колл. д.ю.н. А.В. Гриненко. – М., 2002.

121. Экимов АМ. Категория цели в науке // Философские проблемы государства и права. – Л., 1970.

122. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л., 1976.

123. Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. – М., 1980.

IV. Судебная практика

124. Постановление конституционного суда Российской Федерации № 18-П от 08.12.2003 «О проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 08.12.2003 // Российская газета. – 2003. – № 257 (23 декабря).

125. Постановление президиума верховного суда Российской Федерации № 169п03пр от 18.06.2003.

126. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2003 г. от 09.07.2003 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 12.

Карпиков Александр Семенович

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ
С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

Учебное пособие

Компьютерная верстка Е.А. Попова
Редактор и корректор О.В. Вороничева

Подписано в печать с оригинал-макета 29.03.07.
Формат 60 x 84¹/₁₆. Печать на ризографе. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 8,9. Тираж 100 экз.

Отпечатано в НИиРИО
БФ МосУ МВД России
241050, г. Брянск, пер. Советский, д. 2-а
Тел.: 66-32-72. E-mail: bfmosu@mail.ru