

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПИСЬМА
Учебное пособие

Омск 2008

УДК
ББК
К

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор *С. М. Колотушкин*
(Волгоградская академия МВД России);
кандидат юридических наук, доцент *К. Г. Иванов*
(Тюменский юридический институт МВД России)

К **Криминалистическое исследование письма: учебное пособие** / А. А. Кузнецов, А. Р. Сысенко, К. В. Бугаев, Д. В. Муленков. – Омск: Омская академия МВД России, 2008. – 79 с.

ISBN

В пособии рассматриваются понятие, признаки письма, а также общие положения методики проведения почерковедческой и автороведческой экспертиз. Особое внимание уделено признакам письменной речи и почерка.

Пособие адресовано преподавателям, аспирантам, студентам образовательных учреждений юридического профиля, практическим работникам.

УДК
ББК

ISBN

© Омская академия МВД России, 2008

ВВЕДЕНИЕ

В процессе раскрытия, расследования преступлений постоянно возникает необходимость в исследовании вопросов, относящихся к области специальных познаний. Современные возможности экспертных подразделений позволяют лицам, осуществляющим расследование, более эффективно использовать достижения науки, техники, искусства и ремесла для получения доказательственной информации. Вместе с тем приходится констатировать, что имеющиеся экспертные технологии, а также возможности тех или иных экспертиз не всегда соответствуют задачам процессуального доказывания. Чаще всего это результат того, что задачи экспертизы формулируются без учета перспектив расследования, без должного знания следователями основ проведения соответствующих экспертных исследований. Именно поэтому криминалистическая техника как раздел науки криминалистики предназначена для построения системы положений и принципов применения технических средств и методов, нацеленных на раскрытие, расследование преступлений. Одной из важных отраслей данного раздела выступает криминалистическое исследование документов. Документ является средством поддержания деловых и личных отношений, удостоверения юридических фактов и закрепления различных правоотношений. По многим преступлениям именно документы часто подвергаются криминалистическому исследованию. Чаще всего различают два вида таких исследований: криминалистическое исследование письма, где непосредственно объектами изучения являются письменная речь, почерк и подпись, и техническое исследование документа, объектами которого служат все иные реквизиты. В следственной практике чаще всего сталкиваются с проблемами установления автора или исполнителя документа, свойств исполнителя (пол, возраст, физические особенности и т. п.), условий исполнения рукописи. В деятельности сотрудников правоохранительных органов существенное значение имеет владение методикой предварительного исследования документов. Оно проводится обычно в форме осмотра определенного документа и процессуально оформляется соответствующим протоколом. Такой осмотр, как правило, имеет два этапа: изучение содержания документа в целях выявления противоречий, личностных свойств исполнителя, а также выяснения обстоятельств выполнения документа, возможных изменений в нем. Изучив документ, следователь принимает решение о назначении криминалистической экспертизы. И здесь важно знать тактические приемы получения соответствующих образцов для сравнительного исследования и соблюдать правила осмотра документа.

В данном учебном пособии на основе обобщения научной и учебно-методической литературы, а также опыта экспертной работы предпринята попытка показать содержание криминалистического исследования письма. Научными предпосылками судебного почерковедения служат индивидуальность и относительная устойчивость письма. Это обусловлено комплексом субъективных и объективных факторов. Почерк каждого человека формируется постепенно. В начальный период обучения школьник следит за каждым своим движением, стремится правильно выполнять отдельные части букв, слов. Его движения характеризуются скованностью, замедленностью. Со временем у обучаемого вырабатываются определенные навыки в координации движений, процесс письма ускоряется, затем становится автоматическим. Пишущий уже не задумывается, как ему писать ту или иную букву, и его внимание переключается на смысловую сторону письма. Позже в результате слияния сознания, анатомических особенностей, условий письма, внешней среды и иных факторов в почерке появляется много особенностей, совокупность которых становится неповторимой. В почерках разных лиц могут встречаться отдельные одинаковые признаки, но совокупность их присуща только конкретному человеку. Это обуславливает возможность идентификации личности по рукописям. Для того чтобы своевременно и качественно было проведено исследование рукописного документа, необходимо представлять, что такое письмо, каковы признаки письменной речи, как классифицировать общие и частные признаки почерка. Для последующей оценки результатов почерковедческой экспертизы в учебном пособии предлагается методика их проведения. Для удобства понимания отдельных особенностей стадий экспертного исследования в приложении предлагаются образцы заключений экспертиз.

§ 1. Понятие письма

Известно несколько способов выражения мысли человека: жесты, мимика, звуки, речь, письмо, а также производные от указанных способы, связанные с творческой деятельностью (художественные изображения, музыка, танец и пр.). Предметом нашего рассмотрения является письмо.

Письменность возникла с конца IV – начала III тыс. до н. э. (Египет, Месопотамия). Следует сказать, что до возникновения письма уже существовали средства коммуникации, позволяющие в сжатой форме передавать все увеличивающийся поток информации для запоминания устных сообщений, например пиктограммы. Однако очевидно, что такой способ кодирования данных, как система специальных знаков, более успешно позволял с помощью графических элементов закреплять мысль во времени и передавать ее на расстоянии. Известны следующие типы письма: идеографическое, словесно-слоговое, слоговое (силлабическое), буквенно-звуковое (алфавитное), а также стенография¹.

Исследование письма тесно связано с таким понятием, как «знак», под которым вообще понимают материальный, чувственно воспринимаемый предмет, событие или действие (в нашем случае – графическое изображение), выступающее в познании как указание, обозначение или представитель другого предмета, события, действия или иного образования. Природа знака тесно связана с развитием речи и мышления. Знак имеет свое значение: предметное (обозначаемый им объект), смысловое (образ обозначенного объекта) и экспрессивное (выражаемые с его помощью чувства). В языке значение предмета сохраняется в значении слов. Однако особенностью слов является то, что у них может быть различное значение, а также изменчивое смысловое содержание, поэтому значение слов зависит от контекста и ситуации (в том числе исторической)². В связи с этим исследование письменной речи как возможного носителя различных смыслов, в том числе зависящих от контекста и исторической ситуации, весьма сложная задача. «Словарь автора и историческая эпоха образуют целое»³, – отмечал Ф. Шлейермахер.

При этом мы видим, что в письме имеется и более устойчивый, стабильный его компонент – графика – система знаков, которая меняется по сравнению со смыслом слов гораздо медленнее. Так, с конца IX – начала X вв. на Руси существовала кириллица – первая славянская азбука, которая была заменена Петром I гражданским шрифтом (гражданская азбука) в 1708 г. На смену ему современный русский алфавит пришел в 1918 г. Таким образом, период относительной стабильности графической системы письма составляет сотни лет, тогда как смысловая сторона письма может существенно измениться на протяжении жизни одного поколения.

Итак, мы наблюдаем, что и графическая сторона письма (почерк), и его смысловая сторона (письменная речь) как системы обладают свойством отражения (речь и почерк мы воспринимаем) и свойством относительной устойчивости во времени (несмотря на то что период устойчивости у них различен).

Кроме того, исторический опыт человечества показывает, что речь каждого человека обладает специфическими чертами – особыми оборотами, построением слов в предложениях и пр. Люди, обученные письму, также проявляют специфику в способе начертания знаков, зависящую от их индивидуальных психических и физиологических особенностей. Дело в том, что человек (личность которого в своей совокупности неповторима, уникальна), обучающийся говорить или писать, воспринимает данную образовательную информацию, активно преломляя ее через себя. Можно говорить об отражении самим человеком информации, несущей в себе навыки речи и письменности. Происходит копирование навыков, которое может оцениваться с точки зрения ее (копии) адекватности оригиналу (общепринятому правилу) по следующим показателям: достоверность, точность и полнота; глубина и существенность. В любом случае будут наблюдаться искажения (как в процессе восприятия этой информации, ее интерпретации, так и в процессе ее применения), приносимые человеком в стандарты официального языка или письменности, что позволяет говорить об индивидуальности использования каждым человеком как навыков речи, так и почерка. Данный тезис подтверждается и опытом экспертного исследования указанных параметров.

Можно утверждать, что речь человека и его почерк обладают свойствами способности к отражению, относительной устойчивости и индивидуальности. При этом следует отличать указанные выше свойства от признаков (в их идентификационном смысле). Обозначенные свойства следует понимать, скорее, как принципы, аксиоматический базис, относительно которого происходят изучение, детализация исследуемого объекта (в нашем случае – письма) посредством анализа его признаков – специфических свойств, характеризующих конкретный объект (письменную речь и почерк конкретного человека).

¹ См.: *Советский энциклопедический словарь*. – М., 1989. – С. 1018.

² См.: *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М., 1991. – С. 146-147.

³ *Шлейермахер Ф.* Герменевтика / пер. с нем. А. Л. Вольского; науч. ред. Н. О. Гучинская. – СПб., 2004. – С. 65.

Разумеется, необходимо помнить, что вывод об индивидуальности навыков письма с позиций формальной логики относится к категории индуктивных умозаключений по принципу «пока не обнаружено обратное». При таком способе рассуждения нельзя исключать, что возможно обнаружение хотя бы одного случая, противоречащего общему правилу. Однако предполагается, что вероятность этого ничтожно мала. Действительно, даже у близнецов, получивших одно и то же образование одними и теми же методами, будут наблюдаться различия как во внешности, так и в психическом развитии, что вызовет и определенные различия в навыках речи и письма. Таким образом, утверждение об индивидуальности письма имеет характер практической достоверности, позволяющей проводить и экспертные исследования. Но не стоит забывать, что даже категоричный положительный вывод эксперта будет только с весьма высокой степенью вероятности.

Указанные выше свойства письма позволяют использовать письмо для исследований:

- письменной речи (автороведческие, психолингвистические исследования);
- почерка (каллиграфические, почерковедческие, графологические исследования)⁴.

Разумеется, часть объектов (каллиграфия) небесспорна со строго научных позиций, однако в последние годы возник научный интерес к ранее критиковавшимся направлениям исследования письма, например графологии⁵.

Кроме того, в плане методов и целей, с точки зрения криминалистики, данные исследования можно подразделить на диагностические и идентификационные.

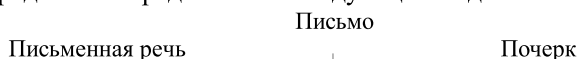
Вполне закономерно, что каждое из указанных направлений исследований письма может совершенно специфически для себя понимать цели, задачи, роль своей предметной области, иметь свой понятийный аппарат. Однако, будучи признанными наукой и попадая в сферу интересов криминалистики как дисциплины, адаптирующей достижения иных наук для целей судопроизводства, данные направления должны быть дефинитивно уравнены, т. е. обладать единым понятийным аппаратом. Поэтому, исходя из вышесказанного, приходим к следующим определениям.

Письмо – средство запечатления мысли человека с помощью специально созданных условных обозначений (письменных знаков), позволяющее закреплять речь во времени и передавать ее на расстоянии.

Письменная речь – смысловая сторона письма, представляющая собой совокупность индивидуальных, относительно устойчивых во времени языковых средств (стиль, манера изложения и пр.) для письменного отображения мыслей.

Почерк – графическая сторона письма с индивидуальной, относительно устойчивой во времени системой движений, служащей для отображения письменных знаков⁶.

Схематично эти три определения представим в следующем виде:



При этом информация движется так: мысль → речь произвольная → адаптированная под существующие нормы письма речь → ее реализация, т. е. рукописный или печатный текст.

Изучая рукописные или печатные тексты с позиций графической и смысловой их сторон, можно определить автора и(или) исполнителя текста.

§ 2. Признаки письменной речи и их классификация

Особенности письменной речи отображаются как в печатном, так и рукописном тексте, который понимается как сложное смысловое образование, обладающее рядом характеристик – синтаксических, семантических (смысловых), грамматических, стилистических, композиционных. Текст всегда соотносится с конкретной ситуацией общения, с его автором и адресатами (антропоцентрами). Причем отмечается, что не только каждый автор, но и каждый тип текста как исторически сложившаяся модель (образец текстового построения) обладает типичными, повторяющимися особенностями, т. е. имеет внутренние закономерности⁷, что в том числе и определяет возможность его криминалистического изучения.

Важный параметр текста – его смысл. С возникновением письма появилась и проблема понимания написанного не только в его техническом ракурсе (как восприятие системы знаков), но и смысла текста в целом. Дело в том, что между формой знака и его смыслом имеют место асимметричные отношения, и поэтому название никогда не раскрывает сущности предмета (Ф. де Соссюр). Лингвистами отмечается также, что значение слова может подвергаться различным сдвигам, вызванным как сближением сло-

⁴ См.: Винберг Л. А., Шванкова М. В. Почерковедческая экспертиза / под ред. Р. С. Белкина. – Волгоград, 1977.

⁵ См., напр.: Алесковский С. Ю., Комиссарова Я. В. Основы графологии. – М., 2006.

⁶ См.: Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – М., 1999. – С. 285; Яблоков Н. П. Криминалистика. – М., 2001. – С. 147-148.

⁷ См.: Чернявская В. Е. Интерпретация научного текста: учебное пособие. – М., 2005.

ва с другими словами, так и контекстом его употребления⁸. Не всегда однозначное употребление терминов также может вызвать многозначность толкования⁹ и т. д.

Поэтому появились научные направления, занимающиеся изучением знаковых систем с точки зрения обеспечения понимания смысла сообщения. Прежде всего, это семиотика (Ч. Пирс, Ч. Моррис, их работы начала XX в.), постулирующая, что наиболее полно передает смысл знаковая система, обладающая достаточно богатыми средствами выражения, с одной стороны, и с другой – имеющая достаточно четко выраженную структуру¹⁰.

Однако еще раньше (в античное время) возникла герменевтика – теория правильного прочтения и истолкования смысла текста. Основоположником научной герменевтики считается Ф. Шлейермахер (конец XVIII – начало XIX вв.). Следует заметить, что герменевтика, являясь также и одним из методов философии, достаточно актуальна и в наши дни. Приведем ряд положений герменевтики, которые полезно принимать во внимание при криминалистическом анализе текстов:

- полное понимание произведения состоит из диалектического синтеза предварительных пониманий, из знания условий жизни автора, его стиля, исторической эпохи;
- при анализе текста сначала следует произвести общий обзор произведения, затем раскрыть используемые понятия с помощью грамматической и психологической интерпретации;
- смысл текста объективен и может быть познан и непсихологическими методами;
- текст – это не только письменный источник, это знаково-символическая информационная система;
- язык автора содержит в себе его мировоззренческое начало¹¹.

Очевидно, что текст есть производная от языка. Язык – знаковая система, выполняющая познавательную и коммуникативную функции. В письменной речи рассматривается естественный язык, тем не менее чаще всего «переработанный» под те или иные стили, принятые в настоящий период истории. Язык и мышление не тождественны: язык обладает определенными закономерностями, что в совокупности с индивидуальностью создателя текста и позволяет изучать последние на предмет установления их автора.

Поэтому использование в целях судопроизводства положений лингвистики, семиотики, герменевтики привело к возникновению в 1960-е гг. такого направления криминалистических исследований, как автороведение – установление автора текста – «в силу того, что каждая личность конкретна и является частью истории, признаки письма и содержание документа несут в себе информацию о данной личности и том этапе исторического процесса, частью которого она является. Они свидетельствуют об образовании, возрасте, профессии... о конкретных явлениях и событиях, имевших место в период написания документа»¹².

Письменная речь, овеществленная в тексте, как и любой объект материального мира, обладает рядом свойств (признаков, говоря языком криминалистики), позволяющих выделить конкретный текст из группы однородных (написанных на одну тему) текстов. Соответствующее криминалистическое учение определяет, что основными условиями признака в его криминалистическом понимании являются: специфичность (оригинальность), выраженность (способность к систематическому адекватному отображению), относительная устойчивость. Как мы попытались показать выше, письменная речь обладает свойствами, отвечающими этим требованиям.

Основы автороведческих исследований, в частности учение о признаках письменной речи, достаточно полно разработаны¹³. Приведем их общепринятую классификацию:

А. Общие признаки письменной речи (могут быть характерными для группы авторов):

1. ***Общая и частная естественная и искусственная:***

- *высокий*: логическая последовательность и глубина изложения мыслей, эрудиция, обширный словарный запас, высокий уровень грамотности;
- *средний*: недостаточная степень развития стилистического, лексического и грамматического навыков;

⁸ См.: Шмелев Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М., 2006. – С. 98.

⁹ См.: Лейчик В. М. Терминоведение: Предмет, методы, структура. – М., 2006.

¹⁰ См.: *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – С. 402-403.

¹¹ См.: Кузнецов В. Герменевтика и ее путь от конкретной методики до философского направления // <library.ksu.ru>.

¹² *Алесковский С. Ю., Комиссарова Я. В.* Указ. соч. – С. 117.

¹³ См.: Вул С. М. Криминалистическое исследование признаков письменной речи. – Киев, 1973; Винберг Л. А., Шванкова М. В. Указ. соч.; Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Указ. соч.; Яблоков Н. П. Указ. соч.; *Эксперт*: руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М., 2003; Комиссаров А. Ю. Криминалистическое исследование письменной речи: учебное пособие. – М., 2000; Винберг А. И., Моисеев А. П. Криминалистическое исследование письма. – М., 1956. – Ч. 1; Морозов Б. Н. Особенности криминалистического исследования признаков письменной речи. – Ташкент, 1985; и др.

– *низкий*: отсутствие логической последовательности, неполное раскрытие мысли, бедный словарный запас, низкий уровень грамотности.

2. **Ноа́и́и да́чао́еу́ ю́е́е́и́о́е́:а́е́о́́ íááíе́íá íе́и́и́ á** (характеризуют язык текста, стиль изложения):

2.1. *Индивидуальный стиль*:

- тема документа;
- архитектура (вступление, разделы, главы, заключения, их расположение и т. д.);
- наличие или отсутствие абзацев;
- длина предложений: малая (до 6 слов); средняя (6-30); большая (свыше 30);
- преобладающий тип предложений;
- наличие символов сокращения;
- способы акцентирования.

2.2. *Функциональный стиль*:

- научный;
- публицистический;
- производственно-технический;
- разговорно-бытовой;
- литературно-художественный;
- профессиональный;
- характерный для преступной среды и др.

3. **Ноа́и́и да́чао́еу́ е́а́е́е́:а́е́о́́ íááíе́íá íе́и́и́ á** (характеризуют особенности использования языковых средств письменной речи):

3.1. *Лексика*, т. е. словарный запас автора:

- архаизмы и историзмы: устаревшие или вышедшие из активного употребления слова (*зело, си-речь, влекомый, из коих* и др.);
- профессионализмы – профессиональные термины и выражения (*вещдок, личный сыск* и др.);
- диалектизмы – слова, заимствованные из различных говоров (*курень, майдан, гутарить, рушник* и др.);
- варваризмы – иностранные слова или обороты речи, не свойственные языку, на котором написан исследуемый документ;
- арготизмы – жаргон (*ксива, тусовка, шамать* и др.);
- вульгаризмы – грубые слова, неправильные обороты речи, которые не употребляются в литературном языке;
- неологизмы – слова, возникшие в языке для обозначения новых понятий (*юзер, флеш-карта, провайдер, мерчендайзер* и др.);
- слова-паразиты – слова, не несущие смысловой нагрузки, неоправданно часто повторяющиеся (*ну, типа, блин, как бы* и т. д.).

3.2. *Фразеология* – совокупность устойчивых сочетаний слов, образующих единое понятие: пословицы и поговорки, афоризмы, идиомы (*выводить на чистую воду, мозолить глаза, собаку съел, одного поля ягодка* и др.).

4. **Ноа́и́и да́чао́еу́ а́а́и́ íо́ííи́е́** (отражает знание исполнителем различных правил (орфографических, пунктуационных, грамматических)). Общий уровень грамотности автора определяется как низкий, средний, высокий:

4.1. *Высокий*:

- отсутствие ошибок;
- 1-2 орфографические или пунктуационные ошибки;
- 1-2 синтаксические ошибки.

4.2. *Средний*:

- не более 4 орфографических или пунктуационных ошибок;
- 3-5 синтаксических ошибок.

4.3. *Низкий*:

- 6 и более орфографических или пунктуационных ошибок;
- 6 и более синтаксических ошибок.

Б. Частные признаки письменной речи (устойчивые нарушения речи, характерные для индивида):

1. **А́а́и́ í а́о́е́:а́е́о́́ íááíе́е́:**

- неправильное употребление, смешение различных глагольных форм;

- неправильное употребление местоимений, приводящее к двусмысленному толкованию предложения;
- неправильное употребление деепричастного оборота, предлогов, союзов;
- смешение форм прямой и косвенной речи;
- пропуск слов и словосочетаний;
- устойчивое неправильное построение определенного предложения и др.

Следует обращать внимание на однородные орфографические ошибки при написании одинаковых и различных слов, а также на повторяющиеся пунктуационные ошибки.

2. *Ἐὰντι-ἀπέα ἰὰντιέ:*

- неверное употребление слов в силу непонимания их значения;
- повторение одних и тех же слов вследствие бедности словарного запаса;
- использование определенных диалектизмов, вульгаризмов, варваризмов, просторечий, профессионализмов, архаизмов, фразеологизмов, словосочетаний и т. д.;
- употребление ненужных уточняющих слов;
- повтор однокоренных слов (тавтология);
- нарушение лексической сочетаемости слов и неправильное использование фразеологизмов (играет большое значение, имеет роль и др.).

3. *Νοέεινòè-ἀπέα ἰὰντιέ:*

- устойчивое нарушение норм лексической стилистики, своеобразная композиция, особенности архитектоники и др.

§ 3. Общие и частные признаки почерка

Графически запечатление мыслей на письме происходит с помощью письменных знаков.

Основу привычной системы движений каждого пишущего составляет ее *индивидуальность*, т. е. неповторимость данной системы движений в почерках других лиц, что делает возможным проведение идентификации исполнителя по почерку. Индивидуальность почерка проявляется в рукописи в виде *признаков*, которые выступают элементами внешнего отражения данного свойства.

В то же время признаки, отражающие индивидуальность почерка, могут быть использованы для установления исполнителя, если они устойчивы, т. е. повторяются многократно в рукописи. Причем устойчивость, в основе которой лежит явление динамического стереотипа, в свою очередь, зависит от степени сформированности письменно-двигательного навыка. Чем выше степень выработанности почерка, тем более устойчив почерк к влиянию на него различных факторов. При идентификации исполнителя рукописного текста эксперт стремится выделить из множества признаков только те, которые отличают почерк исполнителя от других почерков.

Система признаков почерка состоит из *общих* и *частных* признаков. В основе такого деления признаков почерка лежат степень их общности, соподчиненности, уровень их познания.

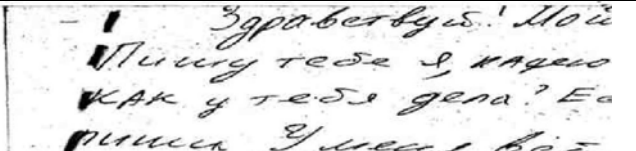
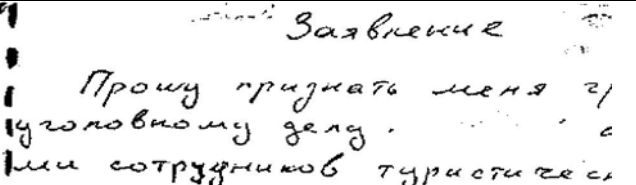
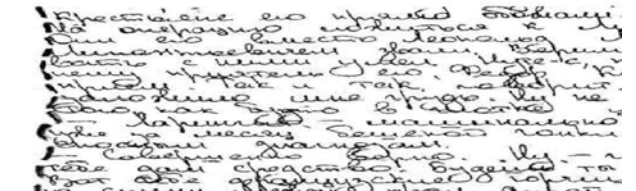
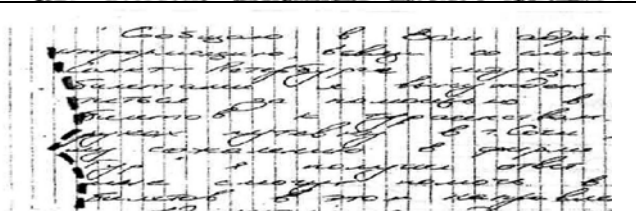
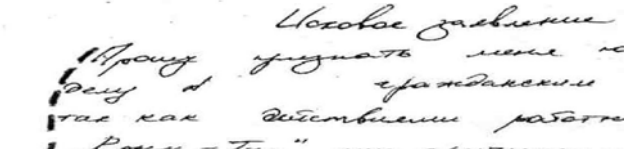
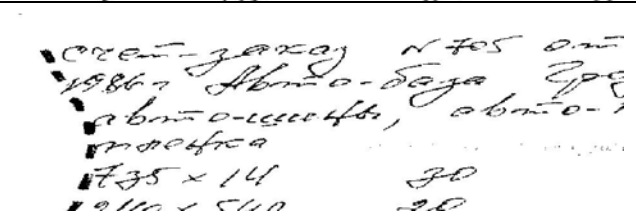
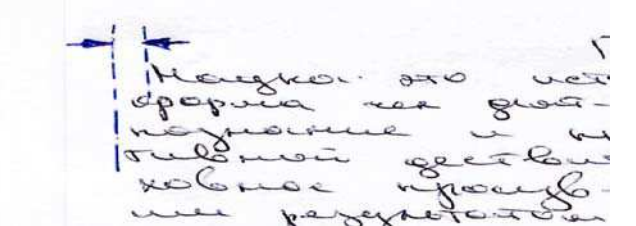
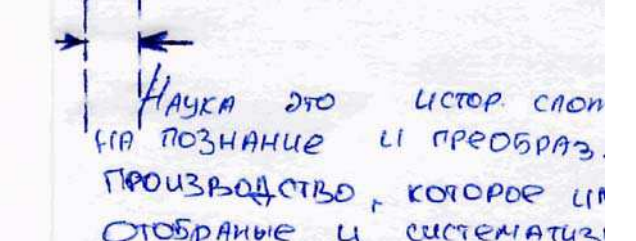
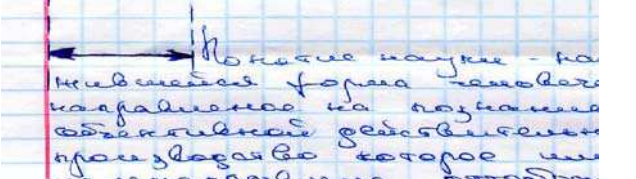
Общие признаки почерка (табл.) характеризуют письменно-двигательный навык исполнителя рукописи в целом. Они, как правило, имеют групповое значение.

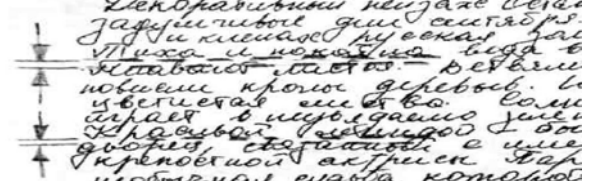
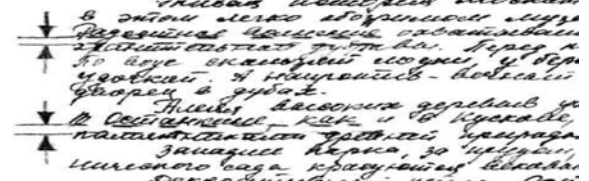
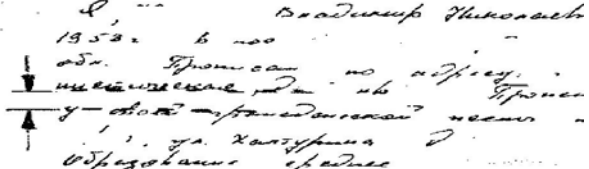
Таблица

Общие признаки почерка

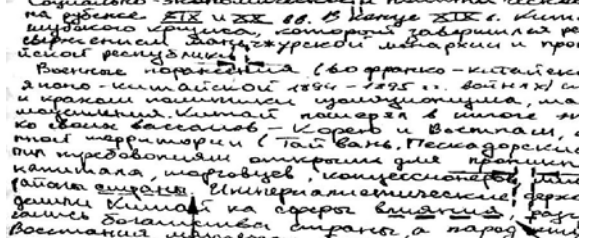
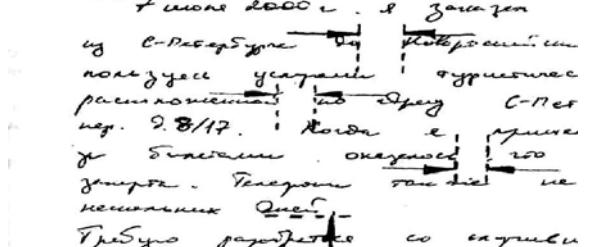
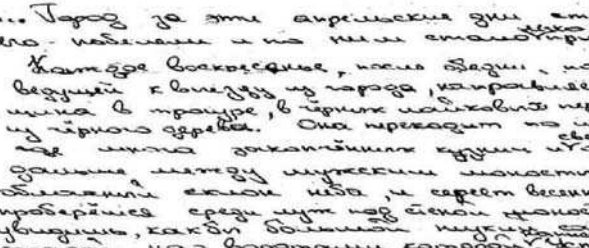
Признак 1	Характеристика 2
Признаки, характеризующие пространственную ориентацию (размещение) движений и фрагментов рукописи*	
1. <i>Ἐὰντι ἀπέα ἰὰντι ἰνὸ ἰνὸ ἀέιῃ ἰὸ ὀδαῖ ἀ ὀ ἰὰ ἀπέα ἰ ὀ ἰὰ</i>	<i>Обращения, заголовки, наименования, даты, резолюции, подписи (оценивается относительно срезов листа бумаги, основного текста и относительно друг друга). Так, обращение обычно располагается в рукописи над основным текстом в левой, средней или правой части документа. Подпись размещается под основным рукописным текстом посередине листа либо со смещением в правую или левую сторону. Дата может располагаться в различных местах документа, в зависимости от его вида</i>

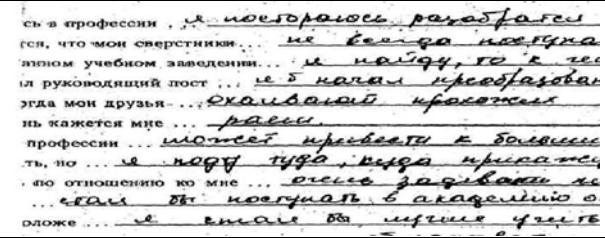
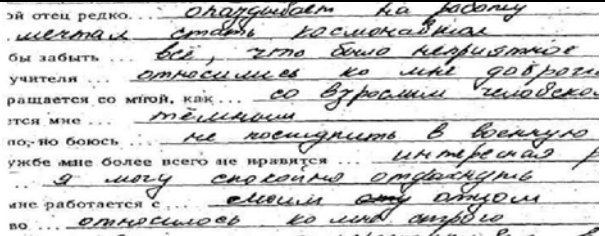
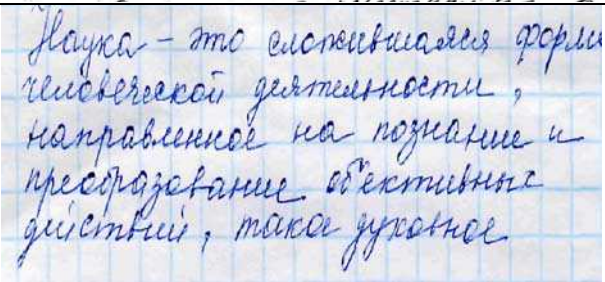
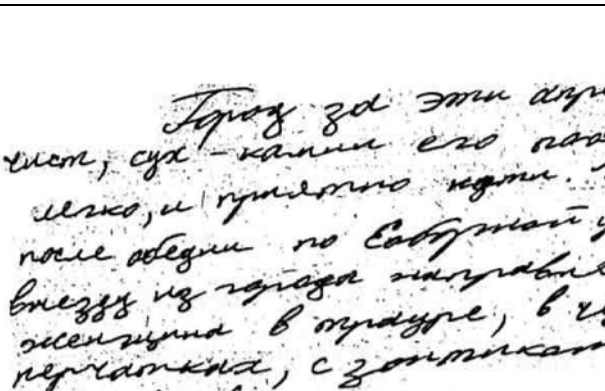
<p>Формы науки</p> <p>Наука - это интеллектуальная модель форм человеческого взаимодействия, направленные на познание и использование, или объективной действительности, также процесс преобразования конкретных или абстрактных объектов в знания.</p>	<p>Размещение заголовка – посередине</p>
<p>... что означает ценности человеческого и социального мира.</p> <p>Аннотация</p>	<p>Размещение подписи – со смещением вправо</p>
<p>... обобщающие теории, фундаментальные и частные научные методы исследования.</p> <p>23. 11. 07 г.</p> <p>Рыж</p>	<p>Размещение даты справа выше подписи</p>
<p>2. Γὰρ ἐπεὶ ἐὰν (τοῦτο ἴσῃ) ἴτεται, εὖ δαὶ αἰ, οἶδι ἂ ἐπίθεῖ δαῖεῦ ἐεῖε ἴτεται</p>	<p>Средний размер поля равен 1-3 см. Малые поля меньше 1 см, большие – больше 3 см. По форме поля могут быть прямоугольными, трапециевидными (право- и левонаклонные). По конфигурации линии: прямые, вогнутые, выпуклые, ломаные, извилистые</p>
<p>Здравствуй, милые находясь в рамках составили часть. Сильно что устройству я чужд</p>	<p>Малый размер поля</p>
<p>7 июля 2000 г. Я уезжаю на из С-Петербурга до Кавказа пользуясь услугами турфирмы</p>	<p>Средний размер поля</p>
<p>Здравствуй, вот пишу тебе и сейчас пишу профор но. Вспоминаю прет</p>	<p>Большой размер поля</p>
<p>Данные характеристики применимы и для правого поля, но фиксированные правые поля в рукописях преимущественно отсутствуют. При выполнении рукописного текста на листах бумаги с типографской линией поля наличие поля и его размеры определяются расстоянием между линией типографской линовки (слева) и началом или окончанием строк и линий типографской линовки (справа)</p>	
<p>на обслуживание № 13 от Гизского Гизтеку в Итали В. В. Светлана! Васильев ордеру (две квитанции № № 17 депозитом 21280 рублей квитанция восемьдесят рублей) путевка в отель "Оксельви" проживающая две недели с</p>	<p>Прямоугольная форма линии левого поля</p>
<p>Спрос, за эти последние дни, стал поднимать и по ним мало и часто Никогда восторгаться, пока обиды, по восторгам к виду из города, направили расположить в городе, в городе лавки занимать из города восторг. Они шоссе из города восторг, где много</p>	<p>Левонаклонная форма линии левого поля</p>

	Правонаклонная форма линии левого поля
	Прямая конфигурация левого поля
	Извилистая конфигурация левого поля
	Ломаная конфигурация левого поля
	Выпуклая конфигурация левого поля
	Вогнутая конфигурация левого поля
<p>3. Γ αέε-εά ε δάξι αδ εδώνι υό ποδτέ</p>	Малый – меньше 2,5 см, средний – 2,5-3 см, большой – более 3 см
	Малый размер красной строки
	Средний размер красной строки
	Большой размер красной строки
<p>4. Βάξι αδ εΙ ο δάξια Γ αέε ποδτέαΙ ε</p>	Средний размер равен двойной высоте строчных букв

	<p>Малый размер интервалов между строками</p>
	<p>Средний размер интервалов между строками</p>
	<p>Большой размер интервалов между строками</p>

Рассматриваемый признак может быть изучен только в рукописях, исполненных на нелинованной бумаге

<p>5. <i>Ḍāḡi ad eí o'adāiēiā i'aeāo iēiāi ē</i></p>	<p>Средний размер равен двойной ширине двухэлементной буквы (и, п, п)</p>
<p>6. <i>Ḍāḡi āiāiēā āāēāiēē i'ōē āi'iēiāiēē ḡiāēiā i'ōāiēiā iēy</i></p>	<p>а) средний размер интервалов между знаком препинания и предшествующим словом определяется в пределах ширины двухэлементной буквы; б) положение знаков препинания относительно линии линовки или линии письма – на линии письма, над, под</p>
	<p>Размеры интервалов между словами, а также между словами и знаками препинания – малый и средний (размещение знаков препинания – на линии письма)</p>
	<p>Размеры интервалов между словами, а также между словами и знаками препинания – большой (размещение знаков препинания – над линией письма)</p>
<p>7. <i>ī iēiāiēāiēā i'ōōē i'ō i'ō i'ō āēiū i'ā dēē i'ō āēiū i'ā nāḡā ēēiōā āi'ā āē (ī āi'ōāēiāiēā ēēiēē i'ēiū ā ā i'ōōēā)</i></p>	<p>Горизонтальное, поднимающееся, опускающееся. Данный признак оценивается в рукописях, выполненных на нелинованной бумаге без использования специальных трафаретов</p>
	<p>Горизонтальное положение строк</p>

<p>10. <i>Ἐὰν ἀγαθὰ εἴη ἔτι καὶ τοῖς ἡγεμονικοῖς ἀγαθὰ εἴη ἡ δόξα</i></p>	<p>на, над, под линией</p>
	<p>На линии бланковой строки</p>
	<p>Над линией бланковой строки</p>
	<p>Под линией бланковой строки</p>
<p>Признаки, характеризующие степень и характер сформированности письменно-двигательного навыка</p>	
<p>11. <i>Ἡ ἀρετὴ οὐκ ἀποδοῖται ἢ τῷ δόξῃ ἢ τῷ ἀδελῷ</i></p>	<p>Определение степени выработанности почерка в рукописи осуществляется посредством анализа основных ее показателей: темпа письма и координации движений при письме <i>Темп письма</i> – это скорость выполнения всей рукописи в целом. Процесс письма может протекать в медленном, быстром или среднем темпе <i>Координация движений</i> при письме – это степень согласованности, точности движений пишущего: низкая, высокая или средняя С определением темпа письма и координации движений устанавливается степень выработанности почерка: мало-выработанный, средневывработанный, высоковыработанный <i>Маловыработанные почерки</i> характерны для лиц, находящихся на начальных стадиях овладения навыком письма: 1) ученики 1-4 классов; 2) лица, оставившие школу на этой стадии и не имевшие в дальнейшем практики письма <i>Средневывработанные почерки</i> занимают промежуточное положение, когда письменно-двигательный навык окончательно не сформировался. <i>Высоковывработанные почерки</i> присущи лицам со сформированным письменно-двигательным навыком</p>
	<p>Маловыработанный почерк: – низкая координация движений, выражающаяся в наличии признаков нарушения координации первой группы либо второй группы (или первой и второй группы вместе) – простое строение почерка (иногда простое с элементами упрощения) – малый и средний темп выполнения – степень связности может быть от малой до средней</p>

<p>красивейшем в жизни задержке Валентина в дубах и кленах осень, листва и пожелтела на берегах. Православной миссии</p>	<p>Вертикальный наклон почерка</p>
<p>...дорог за эти апрельские дни от подземки, и по шее лето и трясина носе обиды, но свободной душе, вуде равнобеж меливиея жемучица в лайно ваях неркотных, с зонтими.</p>	<p>Правый наклон почерка</p>
<p>Наклон является вариационным признаком. При маскировке почерка наклон часто изменяется. Вместе с тем наклон является относительно устойчивым признаком при изменении внешних сбивающих факторов</p>	
<p>16. <i>Diact ad</i></p>	<p>Средний – 2-5 мм, малый – меньше 2 мм, большой – больше 5 мм</p>
<p>Шошанькой таницика мелико крестит павной ошнее, Дойдед до скашми ч она сидит на ветру и на весенем неодобнут ее ноги в мейкиа ботинках</p>	<p>Средний размер почерка</p>
<p>...иногда... широк на ветру и на весенем неодобнут ее ноги в мейкиа ботинках весенних киваху, мюроко поючия и в томо д, шуд векя око думной икося, што одрляа бот коно мюдлами тобо мюрвова скакалх. Зыгов вен Возможны ли тобо коу ким бо, тои шило бо.</p>	<p>Малый размер почерка</p>
<p>"Весенней холоде час, два дождиком се ноги в мейкиа в мейкой лайке. Сидитя в потоцех и в холод, сидитя в повой ветке, она думает что оне пол тинки шим бы на</p>	<p>Большой размер почерка</p>
<p>17. <i>Diact i</i></p>	<p>Средний – расстояние между элементами от 1/2 высоты буквы до целой, размашистый, сжатый</p>
<p>Знавшие парка, за кудом, Миленого сада краушней, Декоратив Декоративный пейзаж Весна</p>	<p>Сжатый разгон почерка</p>
<p>Декоративный пейзаж Весна Зарисовочное дит сентябрь. В Ду мелиавет русская залоган Тиха и пожелтела вода в жи Тявавал мейоа. Веввине с повиени кром алевев. Шиб</p>	<p>Средний разгон почерка</p>

– левый, средний, правый (первый, второй, третий в зависимости от числа составляющих буквы элементов);

– надстрочный, строчный, подстрочный.

Элементы, в свою очередь, делятся на составляющие их части – начальную, среднюю, заключительную.

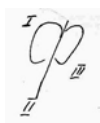
Систематизация деталей графического состава письменных знаков должна способствовать единообразному описанию частных признаков почерка в заключениях экспертов, поэтому приведенные далее иллюстрации частных признаков почерка сопровождаются примерным их описанием.



Левый – первый элемент;
правый – второй элемент



Левый – первый элемент;
правый верхний – второй элемент;
правый нижний – третий элемент



Левый – первый элемент;
средний – второй элемент;
правый – третий элемент



Надстрочный элемент – строчный элемент



Строчный левый (первый) элемент/
подстрочный элемент



Строчный элемент/
подстрочный элемент



Начальная часть левого (первого) элемента



Средняя часть элементов
(размещение точки пересечения при
соединении элементов буквы «к» –
средней части)



Заключительная часть элемента
(форма движений при выполнении
заключительной части левого
элемента буквы «ы» – круговая)



Заключительная часть правого
нижнего элемента



Заключительная часть правого
(второго) элемента

Строение букв и элементов (сложность движений)

Характеристика сложности движений при выполнении отдельных букв имеет большое значение, поскольку отражает степень сформированности письменно-двигательного навыка. Даже в почерках, относящихся к одной группе по строению, различаются (по соотношению степени сложности) движения, которыми выполняются определенные буквы.

Признак может быть выражен в упрощении и в усложнении движений при выполнении букв.

Наиболее часто встречается вариант выполнения букв упрощенного строения, т. е. подражанием печатному шрифту:

А Б В Т

а т

Затем следуют буквы, имеющие отличное от прописей строение и выполненные простыми движениями:

н ие е д

Выполнение букв усложненного строения выражается в отличии их (по строению) от прописей за счет усложнения движений:

г с оо

Форма движений при выполнении письменных знаков и их элементов

Форма движений как частный признак почерка может быть при выполнении элементов букв или их связей, а также при соединении элементов букв или букв между собой.

1. Прямолинейная форма движений

к з ч г о

2. Возвратно-прямолинейная форма движений

р ю со

3. Дуговая форма движений

ш э ж

4. Извилистая форма движений

л м н о

5. Угловатая форма движений

в з об

6. Петлевая форма движений

ф е ж к ба

7. Круговая форма движений

с о а

8. Треугольная форма движений

ч в

Направление движений при выполнении букв и их элементов

Наиболее распространены следующие направления движений:

1. Правоокружное.

2. Левоокружное



3. Сверху вниз



4. Снизу вверх



5. Слева направо



6. Справа налево



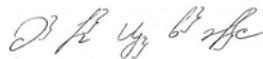
7. Сужающееся или расширяющееся относительно основания буквы



Протяженность движений при выполнении письменных знаков и их элементов

Протяженность движений по вертикали:

а) относительно большая



б) относительно малая



Протяженность движений по горизонтали:

а) относительно большая



б) относительно малая



Протяженность движений по вертикали и горизонтали (площадь элемента):

а) относительно большая



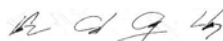
б) относительно малая



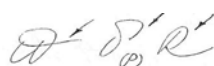
Степень связности или вид соединения движений при выполнении письменных знаков и их элементов

Вид соединения элементов букв или букв между собой может быть:

а) интервальным (примыкание)



б) слитным



Количество движений при выполнении письменных знаков и их элементов

Уменьшенное количество движений может быть обусловлено:

1) упрощенным строением буквы



2) утратой элемента или части элемента буквы



3) недооформленностью элемента



Увеличенное количество движений обусловлено внесением дополнительных элементов или повторением движения

Последовательность движений при выполнении элементов в письменных знаках

В рукописях буквы выполняются преимущественно движениями, направленными сверху вниз и слева направо. Определенная последовательность выполнения элементов письменных знаков предусмотрена нормами прописей.

1. Последовательность движений при выполнении буквы «ф» (сначала выполняется правый элемент, затем средний и последним – левый элемент)



2. Последовательность движений при выполнении среднего и правого элементов буквы «н» (сначала правый элемент, затем средний)



3. Последовательность движений при выполнении элементов буквы «в» (сначала строчный, затем надстрочный элемент)



Относительное размещение движений при выполнении знаков, их элементов и соединений

К частным признакам, отражающим пространственную ориентацию движений, относятся: размещение точек начала и окончания движений, соединения движений, пересечения движений в знаках и их элементах, а также относительное размещение знаков и их элементов по вертикали и горизонтали.

1. Размещение точек начала движений



2. Размещение точек окончания движений

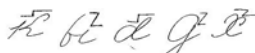


3. Размещение точек пересечения движений при выполнении элементов букв или связей между ними

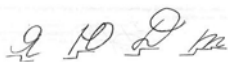


4. Размещение движений при выполнении букв и их элементов по вертикали:

– размещение верхних точек элементов буквы относительно друг друга (слева направо)



– размещение нижних точек элементов буквы относительно друг друга (слева направо)

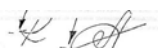


5. Размещение движений при выполнении букв и их элементов по горизонтали:

– размещение элементов относительно друг друга (например, со смещением вправо или влево)



– размещение крайней левой точки элемента буквы



Размещение движений при выполнении элементов букв и связей между ними – наиболее устойчивый признак, так как в процессе осуществления скорописного письма почти не контролируется.

Подведем итоги. Графическая разработка почерка необходима не только для статистической оценки проявлений частных признаков, но и для получения пространственного, объемного представления об объекте исследования, а также дополнительной идентификационной информации о нем через собственно экспертную моторику.

§ 4. Общие положения методики проведения почерковедческой и автороведческой экспертиз

Научные и экспериментальные исследования, многолетний опыт проведения судебно-почерковедческих экспертиз и обобщения практики позволили сформулировать теоретические основы и разработать научно обоснованные методики экспертизы письма с учетом его закономерностей, формирования навыков, определяющих природу почерка как объекта идентификационных и неидентификационных исследований.

При проведении почерковедческих экспертиз различают четыре стадии идентификационного исследования рукописного текста:

- предварительное исследование;
- раздельное исследование;
- сравнительное исследование;
- оценка результатов и формулирование выводов.

Рассмотрим каждую стадию в отдельности.

Предварительная стадия исследования начинается с ознакомления с постановлением следователя о назначении почерковедческой экспертизы. Этот процесс состоит из нескольких этапов.

Во-первых, эксперт-почерковед проверяет наличие представленных материалов и оценивает их достаточность для производства экспертизы. В случае отсутствия какого-либо из документов (образцов) эксперт составляет акт и все материалы в зависимости от конкретных обстоятельств (значимости отсутствующего документа и др.) либо возвращает следователю, либо в письменной или устной форме делает запрос о предоставлении в распоряжение исследователя недостающих (дополнительных) материалов. До их получения эксперт с объектами, представленными на экспертизу, вправе не работать.

Во-вторых, эксперт уясняет поставленные перед ним вопросы. Ознакомление с вопросами дает возможность эксперту понять цель и границы исследования. Если поставленные вопросы выходят за рамки специальных познаний, то он вправе отказаться от их решения.

В постановлении следователя о назначении экспертизы вопросы эксперту должны быть логически последовательными, сформулированными точно, лаконично и однозначно. Изучение перечня вопросов позволяет определить объем задания и конкретные его задачи. Неграмотно сформулированные в логическом и редакционном отношении вопросы могут быть переформулированы экспертом, но без изменения их содержания, т. е. объема задания. В определенных случаях для уточнения объема задания, получения дополнительных материалов может быть сделан запрос следователю. Также обращается внимание, не применялись ли технические способы подделки подписей (или почерка небольших по объему записей), например, выполненных путем ксерокопирования, компьютерного сканирования и др. При наличии таких признаков почерковедческое исследование не проводится.

Следующим этапом предварительной стадии является экспертный осмотр материалов, представленных на экспертизу. В задачу осмотра объектов входят: установление их состояния, выяснение способа изготовления (рукопись, фотокопия, ксерокопия и т. д.); осмотр материала письма; определение достаточности материала для проведения дальнейшего исследования; установление наличия признаков необычного выполнения рукописи; определение способа выполнения спорной рукописи.

Заканчивается предварительная стадия составлением плана исследования. Анализ обстоятельств дела, относящихся к предмету исследования, экспертный осмотр спорной рукописи и представленных образцов письма позволяют исследователю составить план дальнейшей работы. В зависимости от количества и качества спорных рукописей и образцов письма проверяемых лиц составляется план изучения всех групп идентификационных признаков письма, определяется целесообразность в дополнительных сравнительных материалах для проведения почерковедческой экспертизы.

Успешное проведение почерковедческой экспертизы в целях установления тождества в значительной мере зависит от качества и объема сравнительного материала (образцов). Выделяют следующие виды образцов для сравнительного исследования: свободные, условно-свободные, экспериментальные.

Свободные образцы письменной речи – это тексты, составленные проверяемым лицом вне связи с делом, по которому назначена экспертиза, и до его возбуждения. Они являются наиболее информативным в идентификационном плане сравнительным материалом.

Свободные образцы письменной речи должны соответствовать исследуемому тексту по следующим основным характеристикам:

- язык изложения (свободные образцы должны быть выполнены на том же языке, что и исследуемый документ);
- время составления текста. Образцы должны быть составлены приблизительно в тот же период, что и исследуемый документ. Это требование связано с тем, что устойчивость признаков письменной речи у человека относительна;
- принадлежность к определенному функциональному стилю речи (свободные образцы должны быть составлены в рамках того же функционального стиля и в той же форме письменной речи, что и исследуемый документ);
- адресат и характер речевого общения;
- состояние автора. Если известно, что автор исследуемого текста в период его создания находился в необычном состоянии, то желательно (по возможности) представить образцы, составленные в аналогичном состоянии¹⁴.

Условно-свободные образцы письменной речи – это тексты, составленные в связи с расследуемым делом или после его возбуждения, но не специально для экспертизы: различные жалобы, объяснительные записки, заявления и другие тексты, написанные в период расследования.

Экспериментальные образцы письменной речи – это тексты, составленные проверяемыми лицами по предложению и в присутствии следователя или судьи специально для проведения почерковедческой экспертизы. Первостепенное значение имеет качество экспериментальных образцов, которое обеспечивается их соответствием исследуемому документу по языку, стилистической принадлежности, целевому назначению и теме, адресату, характеру речевого общения и состоянию автора.

Составив план дальнейшей работы, эксперт-почерковед переходит к отдельному исследованию документа и образцов письма (почерка) лица, представленных в виде сравнительного материала.

На второй стадии отдельно выявляются и анализируются признаки письма в исследуемом документе и образцах, при этом оцениваются их устойчивость, вариационность, частота встречаемости. При изучении устойчивости признаков устанавливается, насколько постоянно они повторяются в тексте, еще раз обращается внимание на наличие следов замедленных движений и других признаков, указывающих на изменение почерка, подписей. Вариационность определяется по наличию устойчивого выполнения одноименных знаков несколькими способами. Частота встречаемости признака является характеристикой почерков, при большом числе проверяемых лиц производится так называемая разработка почерков, которая помогает сопоставлять признаки исследуемого текста и образцов при последующем сравнительном исследовании. Для этого на листе бумаги, разграфленном в виде таблицы, схематически воспроизводятся в соответствии с оригиналом начертания букв, в графе с левой стороны листа – письменные знаки исследуемого документа, с правой – образцов¹⁵. Разработка позволяет проследить не только особенности выполнения отдельных букв, но и особенности навыка письма в целом. В процессе составления разработок выявляются и фиксируются варианты написания одноименных букв в спорной рукописи и образцах. Фиксируются отдельные буквы и их соединения как с предыду-

¹⁴ См.: Комиссаров А. Ю. Указ. соч. – С. 28.

¹⁵ Количество граф может варьироваться в зависимости от числа исследуемых документов и предполагаемых исполнителей.

щими, так и с последующими буквами. При этом соединения можно отмечать пунктиром. В каждой букве эксперт должен обнаружить частные признаки, которые отмечаются стрелками-указателями.

При исследовании небольших по объему рукописных текстов, где не встречаются все буквы алфавита, исследователь составляет текстовую разработку, в которой частные признаки почерка фиксируются не в алфавитном порядке, а в той последовательности, в которой они расположены в спорной рукописи.

В результате раздельного изучения исследуемых записей эксперт получает полное представление как о почерке лица, выполнившего спорную рукопись, так и о почерке предполагаемого исполнителя. После того, как признак почерка в исследуемом рукописном документе и образцах изучен, эксперт переходит к его сравнительному исследованию.

При сравнительном исследовании сопоставляются выявленные общие и частные идентификационные признаки. Для сравнения используются только те признаки, которые были оценены при раздельном исследовании как устойчивые или являющиеся вариантами этого почерка. В первую очередь используются редко встречающиеся признаки. Если в данном почерке они отсутствуют, то число идентификационных признаков эксперт увеличивает, исходя из своего опыта.

Совпадение общих признаков свидетельствует о принадлежности сравниваемых почерков к одной группе (например отнесение почерков к группе высоковыработанных), различия – о принадлежности к разным группам.

В процессе сравнительного исследования почерка, которым исполнена рукопись, с почерком лица, подозреваемого в ее написании, эксперт должен уметь: находить связи (совпадающие признаки) между весьма разными, на первый взгляд, почерками; устанавливать различия между сравнительно близкими почерками, обнаруживать отличное в сходном; сравнивать объекты не только в состоянии покоя, но и в движении, с точки зрения их развития.

Сравнительное исследование должно быть полным и объективным. Эксперт в процессе детального исследования объектов идентификации должен выявить всю совокупность совпадающих и различающихся признаков письма, а не акцентировать внимание только на совпадениях или различиях.

Сравнение признаков письменной речи начинается с сопоставления общих признаков – грамматических, лексических и стилистических. Благодаря сравнительному исследованию этих групп общих признаков эксперт имеет возможность установить совпадение или различие в навыке владения письменной речью автором спорной рукописи и предполагаемым исполнителем (автором). Установление более высокого уровня владения письменной речью автором спорной рукописи по сравнению с предполагаемым исполнителем и наоборот (за исключением случаев умышленного снижения уровня владения письменной речью спорной рукописи путем снижения грамотности, упрощения стиля изложения и т. д.) дает возможность эксперту исключить проверяемое лицо из числа предполагаемых авторов исследуемого текста. Совпадение общего признака письменной речи позволяет сделать вывод, что уровень владения письменной речью исследуемого текста и проверяемого лица одинаков (установление групповой принадлежности).

Если общие признаки имеют групповое значение, то благодаря сравнению частных признаков письменной речи исследователь в зависимости от значимости выявленных совпадающих или различающихся признаков (совкупности признаков) с большей или меньшей степенью вероятности (в некоторых случаях и категорически) может решить вопрос о конкретном исполнителе рукописи.

Наиболее сложная и ответственная работа эксперта – сравнение частных признаков почерка, выявленных на этапе раздельного анализа объектов идентификации. В конечном счете эксперт, только опираясь на совокупность частных признаков (с учетом признаков письменной речи и общих признаков почерка), выявленных в сравниваемых рукописях на стадии детального исследования, решает вопрос о конкретном исполнителе. Сопоставление частных признаков проводится экспертом по особенностям, выявленным на этапе раздельного исследования и зафиксированным в разработках. В этом случае обязательна их проверка по оригиналам, так как в разработках не исключены пропуски некоторых особенностей и неточности в фиксации. Подлежит сравнению и частота встречаемости отдельных вариантов письменных знаков.

На стадии раздельного и сравнительного анализов используются оптические приборы (стереоскопический микроскоп, микроскопы типа “Leica MZ 6”, «МБС-10» и др.), крупномасштабная съемка, телевизионная установка или дисплей компьютера для выявления следов замедленных движений, обводки, изучения направления движения и других графических особенностей выполнения письменных знаков. После проведенных раздельного и сравнительного исследований эксперт переходит к заключительному этапу работы – оценке признаков и формированию выводов. Оценка результатов сравнительного исследования – чрезвычайно важный этап работы эксперта, который базируется на ранее проведенных раздельном и сравнительном исследованиях, его итоги в значительной степени зависят от того,

насколько полно и всесторонне изучены признаки почерка в сравниваемых рукописях и образцах, их различия или(и) совпадения.

В процессе оценки эксперт стремится окончательно выяснить происхождение и идентификационную значимость каждого совпадающего или различающегося признака и всех его вариаций, а также их совокупности в целом.

Следует учитывать, что основу заключения эксперта составляют не все совпадающие или различающиеся признаки, а только наиболее характерные, совокупность которых является индивидуальной и неповторимой. При выполнении экспертизы письма очень важно из всей массы выявленных признаков выбрать только те, которые в комплексе позволят исследователю прийти к достоверному выводу. Успех здесь во многом зависит от таких субъективных факторов, как личный опыт эксперта, его квалификация, кругозор и т. д. В то же время использование при оценке выявленных признаков только субъективных критериев может привести эксперта к ошибочным выводам.

В настоящее время в экспертных учреждениях разработаны и применяются методики определения частоты встречаемости и идентификационной значимости ряда частных признаков в группе простых, упрощенных и усложненных высоковыработанных почерков русской скорописи. Основой для объективной оценки идентификационной значимости частного признака является частота его встречаемости в почерках разных лиц. Используя вероятностно-статистические методы, исследователь на основании частоты встречаемости определенных частных признаков в состоянии не только дать им количественную оценку, но и объективно оценить их качественную сторону.

В процессе сравнительного исследования почерка эксперт выявляет совокупность определенных признаков, которая им оценивается с точки зрения достаточности для дачи заключения о наличии или отсутствии тождества. Эксперт в зависимости от качества и количества выявленных совпадающих или различающихся признаков (совкупности признаков) может прийти к категорическому положительному, отрицательному или вероятностному выводу о наличии или отсутствии тождества либо отказаться от решения поставленного перед ним вопроса.

В основе дифференцирования вывода эксперта на категорические и вероятные лежат степень уверенности в истинности полученного знания и степень научной обоснованности данного суждения.

Категорический положительный вывод о наличии тождества – установление конкретного исполнителя (автора) спорной рукописи – эксперт вправе сделать только в том случае, когда совпадающие признаки образуют совокупность, не повторяемую в почерках других лиц. В криминалистической литературе отмечается, что к объективным основаниям верной оценки совпадающих признаков для категорического суждения о наличии тождества относятся: частота встречаемости признаков; устойчивость признаков на протяжении всей рукописи; отсутствие необъяснимых различий.

Эксперт, придя к положительному категорическому выводу, обязан объяснить происхождение имеющихся различающихся признаков. Различия могут быть объяснены вариационностью почерка или желанием пишущего умышленно изменить свою привычную скоропись. Причиной появления различающихся признаков могут быть необычные условия, в которых выполнялась рукопись.

Категорический отрицательный вывод делается в случае обнаружения в сравниваемых почерках устойчивых различающихся общих и, главным образом, частных признаков. При даче категорического отрицательного заключения эксперт обязан объяснить происхождение различающихся признаков. Он всегда должен помнить, что причинами появления различающихся признаков в рукописях, выполненных одним и тем же лицом, могут быть: вариационность почерка; умышленные изменения почерка; естественные изменения почерка, например, когда рукописи написаны с разрывом во времени, в необычных условиях или при не-обычном состоянии пишущего.

Совпадения в случае отрицательного вывода могут быть объяснены сходством почерков, общими типовыми свойствами или подражанием почерку предполагаемого исполнителя.

Таким образом, вывод эксперта является достоверным, категорическим положительным или категорическим отрицательным, только если всем ходом исследования установлена (обоснована) невозможность противоположного утверждения. В рассматриваемом примере эксперт в сравниваемых почерках выявил определенную совокупность наиболее характерных (с точки зрения идентификационной значимости), устойчивых (неоднократно встречающихся в сравниваемых рукописях) идентификационных совпадающих признаков и установил отсутствие существенных различий. Тем самым была доказана достоверность категорического вывода о тождестве.

В основе вероятностного вывода эксперта лежат два критерия:

- степень убежденности эксперта в правильности сделанной им оценки выявленной совокупности признаков, оценки отдельных признаков и их идентификационной значимости;
- степень научной обоснованности совокупности выявленных признаков.

Предположительное знание о предмете исследования различается по степени вероятности. Известны случаи, когда эксперт вполне определенно оценивает совокупность выявленных признаков и в то же время на поставленный перед ним вопрос дает ответ в вероятностной форме. При этом подобное заключение, как правило, вытекает из следующих объективных причин:

- выявленная совокупность, с одной стороны, содержит признаки, идентификационная значимость которых относительно высока, с другой – их количество в силу ограниченного объема представленного материала недостаточно для идентификации;

- выявленная совокупность содержит большое количество совпадающих признаков, идентификационная значимость которых незначительна вследствие простоты их исполнения и незначительного по объему представленного материала.

В таких заключениях оцениваются все признаки (совокупность признаков), должно быть объяснено, если это возможно, происхождение отдельных совпадающих или различающихся признаков (в зависимости от вероятного положительного или отрицательного вывода). Эксперт уверен в достоверности установленных данных (это его субъективное мнение), но в силу ограниченного объема выявленных признаков и других объективных причин обосновать категорическое заключение он не может. Такая ограниченность в обосновании вывода во многом зависит от того, насколько совершенна методика исследования, которой пользуется эксперт в каждом конкретном случае.

Вероятностное суждение предположительно и не является доказательством. Однако пренебрегать такими суждениями нельзя. Нигилистическое отношение к подобным выводам в заключениях эксперта возникает из-за того, что некоторые практические работники не умеют правильно оценить их.

В судебной и следственной практике бывают случаи, когда заключения предположительного характера, аргументированные всем ходом исследования, послужили основанием для изменения направления расследования уголовного дела, способствовали осуществлению дополнительных процессуальных действий для обнаружения новых доказательств и явились промежуточным звеном на пути следователя к познанию истины.

Два вида рассматриваемых вероятностных заключений качественно отличаются друг от друга. Если второе предположение далеко от достоверного вывода, то в первом суждении степень вероятности близка к достоверности и по мере совершенствования криминалистической техники, методик исследования может превратиться в достоверность.

Вывод о невозможности решения вопроса об исполнителе (авторе) спорной рукописи формируется у эксперта, как правило, при исследовании крайне ограниченного объема сравнительного материала, когда невозможно выявить, а выявив – объяснить совокупность идентификационных признаков, достаточную для категорического или вероятностного заключения о наличии или отсутствии тождества. Другими причинами, не позволяющими эксперту решать вопрос по существу при наличии ограниченного объема представленного сравнительного материала, содержащегося в спорной рукописи, являются:

- недостаточность образцов почерка (письма);
- простота выполнения почерка, которым исполнена спорная рукопись (малая идентификационная значимость выявленных признаков);
- умышленные или непреднамеренные изменения привычной для пишущего скорописи.

Заканчивается процесс почерковедческого исследования составлением заключения эксперта. В соответствии со стадиями исследования объектов экспертизы письма заключение состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Для большей наглядности и убедительности сделанного вывода заключение эксперта иллюстрируется фототаблицей. В экспертной практике при проведении почерковедческих экспертиз, как правило, иллюстрируются фототаблицами заключения с категорическими положительными (и неоправданно редко с категорическими отрицательными) выводами.

Основное назначение фототаблиц при проведении почерковедческих экспертиз – иллюстрация частных признаков почерка, обнаруженных экспертом на стадии детального исследования и описанных в исследовательской части заключения.

Приведенная выше методика экспертизы письма не является исчерпывающей. Существует множество иных методик изучения письменных документов: исследования измененного почерка, кратких текстов и цифровых записей, многообъектных почерковедческих экспертиз, исследование рукописных текстов, выполненных левой рукой, исследование сходных почерков, исследование рукописных текстов, выполненных с подражанием почерку другого лица, исследование подписей, исследование рукописных текстов, выполненных с разрывом во времени, и т. д. При проведении почерковедческой экспертизы решается ряд вопросов, которые в последующем имеют доказательственное значение по уголовному делу.

Таким образом, оценка признаков почерка проводится экспертом на всех этапах исследования, но наибольшее значение она приобретает после сравнительного исследования, когда уже выявлен определенный объем различающихся или (и) совпадающих признаков и перед экспертом стоит задача – определить идентификационную значимость и достаточность выделенной совокупности для вывода (отрицательного или положительного) в отношении предполагаемого исполнителя. В итоге оценки этих признаков в их совокупности формируется вывод эксперта об исполнителе исследуемой рукописи. Процесс исследования почерка заканчивается составлением заключения эксперта, который является процессуальным документом.

Сформировавшись на основе судебного почерковедения, *автороведческая экспертиза* вышла за пределы исследования рукописных текстов, дополнив их текстовым материалом, выполненным с помощью машинописи и всех иных способов множительной техники и полиграфии. Как самостоятельный вид криминалистического исследования документов криминалистическое автороведение синтезирует данные многих специальных наук, изучающих закономерности письменной речи: лингвистики, психологии, психолингвистики, социологии, теории коммуникации, логики и ряда других, и разрабатывает методы ее исследования для решения возникающих криминалистических задач.

Объектом автороведческих исследований является письменная речь, которая представляет собой отражение интеллектуальной деятельности человека, выражающейся в специфическом конструировании фраз, использовании определенных фразеологических оборотов, лексических конструкций, профессиональной, социальной терминологии и т. п.

Автороведческой экспертизой решаются задачи, разделяемые на две группы:

- 1) идентификационного характера (установление тождества личности автора сравниваемых текстов и факта выполнения текста документа лицом, которое не является его автором);
- 2) неидентификационного характера (определение уровня языковой культуры автора текста, образования автора текста, его пола, возраста, родного языка, рода занятий или профессии, факта намеренного искажения письменной речи и т. д.).

Решение вопросов, поставленных перед автороведческой экспертизой, возможно, как правило, лишь по относительно большому тексту – не менее 500 слов. Исследованию подлежат любые документы независимо от способа их исполнения: рукописи или документы, изготовленные с использованием различных средств печатно-множительной техники.

Для производства идентификационных автороведческих исследований помимо исследуемого документа эксперту должны быть представлены образцы для сравнения. Они, как и в почерковедческой экспертизе, делятся на свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободные образцы письменной речи предполагаемого автора (авторов) представляются в объеме не менее 10-15 листов в виде текстов документов (писем, дневников, автобиографий, докладных и объяснительных записок, черновых записей), составленных до возбуждения уголовного дела.

В качестве экспериментальных образцов выступают сочинения предполагаемого автора, написанные на тему, избранную им самим, а также на тему, предложенную следователем. Отбор экспериментальных образцов производится в несколько этапов на одну и ту же или сходные темы. Их общий объем должен быть не менее 20-25 листов.

Условно-свободные образцы в ряде случаев позволяют восполнить недостатки свободных и экспериментальных образцов. В данном качестве могут использоваться документы, содержащиеся в материалах уголовного дела (собственноручные показания, объяснения, жалобы, ходатайства и т. п.), материалы, являющиеся приложениями к протоколам следственных действий, например фонограммы допросов, так как они обладают свойствами, делающими их пригодными для использования в качестве образцов для сравнительного исследования при производстве автороведческой экспертизы. Эксперт обязательно должен быть уведомлен о том, что представляемые документы есть условно-свободные образцы.

Решение вопроса об авторстве документа зависит от выполнения требований, предъявляемых к исследуемому документу и к образцам для сравнительного исследования, а также от использования экспертом разработанных методик.

Следует отметить, что в настоящее время предпринимаются попытки разработать экспертные методики, позволяющие устанавливать с достаточной долей вероятности интеллектуальные, психологические и иные характеристики исполнителя исследуемого документа.

Итак, письменная речь, будучи весьма сложным образованием, опыт исследования которого имеет глубокую историю, требует при ее изучении разностороннего подхода и содержит ряд признаков как группового, так и индивидуализирующего значения, анализ которых позволяет устанавливать как автора данного конкретного текста, так и ряд его личностных свойств психологического и физиологического характера.

Литература

Γ ἰδὶ ἀδελφῶν ἰθαμάτων ἀδελφῶν

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М., 2007.
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
3. Приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации».
4. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35.

Γ ἀδελφῶν ἰθαμάτων ἀδελφῶν

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М., 2006.
2. Алесковский С. Ю., Комиссарова Я. В. Основы графологии. – М., 2006.
3. Альбом общих признаков / под ред. Т. И. Стрибуль. – М., 1989.
4. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 1997.
5. Буринский Е. Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею: монография. – М., 2002.
6. Визирова В. Н., Кулагин П. Г., Труфанова Л. Н. Подготовка материалов для почерковедческой экспертизы. – М., 1971.
7. Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза письма. – М., 1940.
8. Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. – М., 1956.
9. Винберг Л. А., Шванкова М. В. Почерковедческая экспертиза / под ред. Р. С. Белкина. – Волгоград, 1977.
10. Винберг А. И., Моисеев А. П. Криминалистическое исследование письма. – М., 1956. – Ч. 1.
11. Вул С. М. Криминалистическое исследование признаков письменной речи. – Киев, 1975.
12. Грановский Г. Л. Использование признаков письменной речи в криминалистической экспертизе. – М., 1976.
13. Деление букв прописей русского алфавита на элементы и их части: альбом в помощь экспертам. – М., 1987.
14. Зуев-Инсаров Д. М. Почерк и личность. – Киев, 1992.
15. Комиссаров А. Ю. Криминалистическое исследование письменной речи. – М., 2000.
16. Комиссаров А. Ю. Криминалистическое исследование письменной речи с использованием ЭВМ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.
17. Колонутова А. И., Кулагин П. Г. Описание частных признаков почерка. – М., 1998.
18. Корнеева И. Л. Классификация признаков почерка. – М., 1968.
19. Корнеева И. Л. Общие и частные признаки почерка. – М., 1975.
20. Кошманов М. П. О моделировании признаков почерка методом оптического интегрирования // Экспертная практика и новые методы исследования. – М., 1983. – Вып. 14.
21. Кошманов М. П., Ляпичев В. Е. Методы математического моделирования в почерковедческой экспертизе: лекция. – М., 1990.
22. Кошманов М. П., Шнайдер А. А., Кошманов П. М. Признаки почерка: учебное пособие. – Саратов, 1997.
23. Кошманов П. М., Кошманов М. П. Классификации идентификационных признаков в почерковедческой экспертизе: учебное пособие. – Волгоград, 2000.
24. Кошманов М. П., Кошманов П. М., Шнайдер А. А. Классификация признаков почерка и практика ее применения экспертами ЭКП МВД РФ // Проблемы совершенствования производства криминалистических экспертиз. – Саратов, 1998.
25. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2005.
26. Криминалистика и научно-судебная экспертиза / под ред. Д. Х. Панасюк. – М., 1950.
27. Криминалистика: учебник / под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб., 2001.
28. Манцетова А. И., Орлова В. Ф., Богачкина Г. Р. Основные положения систематизации признаков почерка и описание частных признаков в заключении эксперта. – М., 1964.
29. Манцетова А. И., Орлова В. Ф., Славуцкая И. А. Теоретические основы судебного почерковедения // Труды ЦНИИСЭ. – М., 1967. – Вып. 1.

30. Манцетова А. И., Мельникова Э. Б., Орлова В. Ф. Теория и практика криминалистической экспертизы: экспертиза почерка: сб. науч. тр. – М., 1961. – Вып. 6-7.
31. Методика определения пола исполнителя кратких рукописных текстов. – М., 1990.
32. Методика экспертных криминалистических исследований: сб. науч. тр. – М., 1977. – Вып. 29.
33. Морозов Б. Н. Особенности криминалистического исследования признаков письменной речи. – Ташкент, 1985.
34. Орлова В. Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации // Труды ВНИИСЭ. – М., 1973. – Вып. 6.
35. Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая диагностика: учебное пособие. – М., 2006.
36. Почерковедческая экспертиза: курс лекций. – Волгоград, 1999.
37. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций / под ред. В. В. Серегина. – Волгоград, 2002.
38. Плесовских Ю. Г., Панжинский Ю. К. Предварительное криминалистическое исследование рукописных текстов на месте происшествия. – Хабаровск, 1997.
39. Раскатова Н. Н. Судебно-почерковедческая экспертиза документов в гражданском процессе как форма использования специальных знаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.
40. Рубцова И. И., Соколов С. В., Сысоева Л. А. Криминалистическое исследование общих и частных признаков почерка. – М., 2005.
41. Судебно-почерковедческая экспертиза: (Общая часть). – М., 1989.
42. Судебно-почерковедческая экспертиза / под ред. В. Ф. Орловой. – М., 1980.
43. Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М., 1980.
44. Судебно-почерковедческая экспертиза. – М., 1971. – Ч. II: Пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников.
45. Судебно-почерковедческая экспертиза. – М., 1971.
46. Сысоева Л. А. Актуальные вопросы теории и практики почерковедческой экспертизы // Криминалистика. XXI век: мат-лы науч.-практ. конф. (26-28 февраля 2001 г.). – М., 2001. – Т. 1.
47. Сысоева Л. А. Теория и практика судебно-почерковедческой экспертизы на рубеже XXI века: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2003.
48. Томилин В. В. Основы судебно-медицинской экспертизы письма. – М., 2004.
49. Федосеева В. Б., Золотова Т. Н. Основные правила подготовки материалов для производства судебно-почерковедческой экспертизы: методические рекомендации для следователей и судей. – М., 1980.
50. Чернявская В. Е. Интерпретация научного текста: учебное пособие. – М., 2005.
51. Черенков А. М. Возможности определения особенностей характера человека по признакам почерка // Экспертная практика. – М., 1995. – Вып. 37.
52. Шахтарина Н. И. Судебно-почерковедческая экспертиза с использованием данных количественных значимостей частных признаков почерка // Экспертная техника. – М., 1967. – Вып. 26.
53. Шахтарина Н. И. Судебно-почерковедческая экспертиза с применением вероятностно-статистических методов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1968.
54. Шмелев Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики. – М., 2006.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Арабик.

Аа Бб Вв Гг Дд Ее Ёё
Жж Зз Ии Йй Кк Лл
Мм Нн Оо Пп Рр Сс
Тт Уу Фф Хх Цц Чч
Шш Щщ Ъъ Ыы Ъь Юю Яя

Соединения букв:

аа аа аа аб ад ае оа ок он ом
ма мя ля ка ва са да ба ва
оа оа оа об оа от оа оа оа оа
еа еа еа еа еа еа еа еа еа еа
оа та ва ба ба ба ба ба ба ба ба
оа зу ув ва ва ве ве зу зу ум
оа иа га ша га шу шу га га

МВД России
УВД Омской области
Экспертно-криминалистический центр

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 111

г. Омск

Производство экспертизы начато в 11 ч. 45 мин. «27» февраля 2007 г.
окончено в 12 ч. 40 мин. «31» марта 2007 г.

Я, эксперт ЭКЦ УВД Омской области Иванов И. И., имеющий высшее юридическое образование, почерковедческую экспертную специализацию и стаж работы по экспертной специальности 14 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 22 февраля 2007 года старшим следователем по ОВД СО УФСБ РФ по Омской области Петровым В. В. по уголовному делу № 011/564, произвел ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В результате исполнения договора добровольного страхования имущества № ИП-300031, заключенного 1 апреля 2003 года между МУП «Водоканал» и ЗАО «Универсальная страховая компания», МУП «Водоканал» был причинен имущественный ущерб в размере 100 258 114 рублей.

На экспертизу представлены:

1. Документы, изъятые в ходе выемки 27 сентября 2005 года в ЗАО «Универсальная страховая компания»:

– соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;

– договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах.

2. Документы, изъятые в ходе выемки 28 сентября 2005 года в МУП «Водоканал»:

– договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;

– договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;

– акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;

– акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;

– акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;

– акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;

– доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансам Потапову О. Л., на 1 листе;

– соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе.

3. Документы, изъятые в ходе выемки 28 сентября 2005 года в Учреждении «Универсальный расходный центр»:

– договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах.

4. Документы, изъятые в ходе выемки 3 октября 2005 года в Департаменте финансов и экономики Администрации г. Омска:

– акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

5. Документы, изъятые в ходе выемки 4 октября 2005 года в МУП «Теплокоммунэнерго»:

– акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе.

6. Документы, изъятые в ходе выемки 18 октября 2005 года в ОАО «Омскагрегат»:

– акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

7. Экспериментальные образцы почерка и подписей Потапова О. Л., выполненные на 3-х листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета.

8. Экспериментальные образцы почерка и подписей Леонова Г. В., выполненные на 4-х листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 27 сентября 2005 года в ЗАО «Универсальная страховая компания»:

– соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;

– договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах?

2. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 28 сентября 2005 года в МУП «Водоканал»:

– договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;

– договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;

– акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;

- акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансам Потапову О. Л., на 1 листе (в строке «Подпись доверенного лица Потапова О. Л.»);
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе?

3. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 28 сентября 2005 года в Учреждении «Универсальный расходный центр»:

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах?

4. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 3 октября 2005 года в Департаменте финансов и экономики Администрации г. Омска:

- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах?

5. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 4 октября 2005 года в МУП «Теплокоммунэнерго»:

- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе?

6. Кем, Леоновым Г. В., Потаповым О. Л. или другим (другими) лицом (лицами), выполнены подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 18 октября 2005 года в ОАО «Омскагрегат»:

- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе?

Вопросы поставлены в редакции эксперта по согласованию со следователем, вынесшим постановление о назначении экспертизы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Объекты поступили на исследование в неупакованном виде, с нарочным; соответствуют количеству и наименованию, указанным в постановлении следователя о назначении экспертизы (см. фототаблицу, иллюстрация № 1).

На исследование представлены следующие документы:

- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;

- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
- акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансов Потапову О. Л. на 1 листе;
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

Документы выполнены на одном, или двух, или трех, или четырех стандартных листах белой (каждый) нелинованной бумаги формата А4. Печатные тексты и линии строк расположены на лицевой стороне документов и выполнены при помощи печатного устройства (принтер) красителем черного цвета. В соответствующих строках расположены буквенно-цифровые записи и подписи, выполненные рукописным способом красителем синего, фиолетового или черного цветов. Часть подписей заверена мастичными оттисками простых круглых печатей, выполненных красителем синего и фиолетового цветов. У левого среза листов расположены два или четыре сквозных круглых отверстия от дырокола.

Исследуемые подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. расположены на лицевой или оборотной стороне документов либо в графах или строках «Принял», «Подпись доверенного лица Потапова О. Л.», «Страна 2», «Принял:», «Передал», «Продавец», «Передал».

Данные подписи характеризуются четкостью штрихов знаков и элементов, отсутствием забивающего фона и частичным пересечением со штрихами оттисков печатей и печатного текста, что дает основание признать данные подписи пригодными для идентификационного исследования.

При изучении исследуемых подписей визуально с помощью микроскопа "LEICA MZ-6" в лучах видимой и невидимой зон света признаков применения технических средств при выполнении исследуемых подписей не выявлено.

Исследуемые подписи от имени Потапова О. Л. – смешанной транскрипции и следующей связанности: заглавная буква «О» – заглавная буква «Л» + один или два угловатых строчных нечитаемых элемента + росчерк. Подписи овальной формы, четкие, выполнены средневыработанными движениями в быстром темпе и со средней координацией. Конструктивная сложность подписей – простая. Преобладающее направление движений – левоокружное. Преобладающая форма движений – прямолинейно-петлевая. Преобладающая протяженность движений по вертикали – увеличенная. Преобладающая протяженность движений по горизонтали – от средней до увеличенной. Наклон – правый. Степень связанности – высокая. Направление линии письма относительно бланковой строки – поднимающееся. Форма основания подписей – ломанная.

Описание общих признаков подписи Леонова Г. В. дано в заключении эксперта ЭКЦ УВД Омской области Якимова С. А. № 855 от 27.03.2006 г.

При сравнении исследуемых подписей от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в представленных документах между собой установлено их совпадение по всем общим (выработанность, координация движений, преобладающая форма движений, преобладающая протяженность движений, связанность) и устойчивым частным признакам, образующим индивидуальную совокупность, что свидетельствует о выполнении данных подписей одним лицом.

Результаты проведенного исследования и сравнения дают основание для вывода о том, что исследуемые подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в представленных документах выполнены одним лицом.

При сравнении исследуемых подписей от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в представленных документах с экспериментальными образцами почерка и подписей Леонова Г. В. и Потапова О. Л. установлено совпадение с почерком Потапова О. Л. по всем общим (выработанность, координация движений, преобладающая форма движений, преобладающая протяженность движений, связанность) и следующим частным признакам (см. фототаблицу, иллюстрации №№ 2, 3):

1. Форма движений при выполнении:
 - соединение первого и второго элементов в заглавной букве «Л» – петлевая (отм. 1);
 - первого строчного нечитаемого угловатого элемента – угловатая (отм. 2);
 - второго строчного нечитаемого угловатого элемента – угловатая (отм. 3);
 - росчерк – овальная (отм. 4).
2. Направление движений при выполнении:
 - росчерк – снизу вверх налево (отм. 5).
3. Протяженность движений при выполнении:
 - заглавной буквы «О» – увеличена по вертикали (отм. 6);
 - росчерк – увеличена по вертикали (отм. 7).
4. Вид соединения при выполнении:
 - заглавной буквы «Л» – слитный (отм. 8).
5. Относительное размещение движений при выполнении:
 - точки начала в заглавной букве «О» – в верхней точке овала (отм. 9);
 - точка окончания росчерка – внутри овала (отм. 10);
 - точки начала в заглавной букве «Л» – выше средней линии письма (отм. 11).

Перечисленные выше совпадающие признаки устойчивы, существенны, и их совокупность может служить основанием для категорического вывода о выполнении исследуемых подписей от имени Потапова О. Л. в следующих документах:

- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
 - акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансов Потапову О. Л. на 1 листе;
 - соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
 - договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
 - акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.
- Результаты проведенного исследования и сравнения дают основание для вывода о том, что подписи от имени Потапова О. Л. выполнены Потаповым О. Л. в следующих документах:
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
 - договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
 - акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;

- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
- акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансов Потапову О. Л. на 1 листе;
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

При оформлении заключения применялись компьютер “PC Pentium-4”, лазерный принтер “Hp Laserjet 1000 series”, сканер “Hp Scanjet 3500c series”, цифровой фотоаппарат “Olimpus CAMEDIA C-770 UltraZoom”, текстовый редактор “Microsoft Word 2000”, микроскоп “LEICA MZ-6”.

ВЫВОДЫ

1. Подписи от имени Леонова Г. В., Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 27 сентября 2005 года в ЗАО «Универсальная страховая компания»:

- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал»;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах выполнены Потаповым О. Л.

2. Подписи от имени Леонова Г. В. и Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 28 сентября 2005 года в МУП «Водоканал»:

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;

- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
- акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансов Потапову О. Л., на 1 листе (в строке «Подпись доверенного лица Потапова О. Л.»);
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе *выполнены Потаповым О. Л.*

3. Подписи от имени Потапова О. Л. в следующих документах, изъятых в ходе выемки 28 сентября 2005 года в Учреждении «Универсальный расходный центр»:

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах *выполнены Потаповым О. Л.*

4. Подпись от имени Потапова О. Л. в следующем документе, изъятom в ходе выемки 3 октября 2005 года в Департаменте финансов и экономики Администрации г. Омска:

- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах *выполнена Потаповым О. Л.*

5. Подпись от имени Леонова Г. В. в следующем документе, изъятom в ходе выемки 4 октября 2005 года в МУП «Теплокоммунэнерго»:

- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе *выполнена Потаповым О. Л.*

6. Подпись от имени Потапова О. Л. в следующем документе, изъятom в ходе выемки 18 октября 2005 года в ОАО «Омскагрегат»:

- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе *выполнена Потаповым О. Л.*

Эксперт

(Иванов И. И.)

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Документы, изъятые в ходе выемки 27 сентября 2005 года в ЗАО «Универсальная страховая компания»:

- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания»;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе;

- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от ЗАО «Универсальная страховая компания» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах.

2. Документы, изъятые в ходе выемки 28 сентября 2005 года в МУП «Водоканал»:

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между ООО «Грин», Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах;
- договор от 27.05.2003 г. купли-продажи векселей ООО «Грин» между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 2 листах;
- акт от 23.07.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 8 000 000 рублей от «Стелс-Конструкция» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 31.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 23 258 114 рублей от ООО «Сезан» МУП «Водоканал» на 1 листе;
- доверенность б/н от 04.01.2003 г. на совершение подписей от имени МУП «Водоканал», выданная от имени директора МУП «Водоканал» Леонова Г. В. заместителю директора МУП «Водоканал» по экономике и финансов Потапову О. Л. на 1 листе;
- соглашение от 27.05.2003 г. об отступном между ЗАО «Универсальная страховая компания» и МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от МУП «Водоканал» ЗАО «Универсальная страховая компания» на 1 листе.

3. Документы, изъятые в ходе выемки 28 сентября 2005 года в Учреждении «Универсальный расходный центр»:

- договор б/н от 27.05.2003 г. мены векселей между Учреждением «Универсальный расходный центр» и МУП «Водоканал» на 4 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» серии ПВ 3 №№ 000288-000413 от МУП «Водоканал» Учреждению «Универсальный расходный центр» на 3 листах;
- акт от 27.05.2003 г. приема-передачи векселей ООО «Грин» от Учреждения «Универсальный расходный центр» МУП «Водоканал» на 2 листах.

4. Документы, изъятые в ходе выемки 3 октября 2005 года в Департаменте финансов и экономики Администрации г. Омска:

- акт от 30.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 40 000 000 рублей от Департамента финансов и экономики Администрации г. Омска МУП «Водоканал» на 2 листах;
- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

5. Документы, изъятые в ходе выемки 4 октября 2005 года в МУП «Теплокоммунэнерго»:

- акт от 24.12.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 3 220 000 рублей от МУП «Теплокоммунэнерго» МУП «Водоканал» на 1 листе.

6. Документы, изъятые в ходе выемки 18 октября 2005 года в ОАО «Омскагрегат»:

- акт от 10.06.2003 г. приема-передачи векселей МУП «Водоканал» на сумму 10 000 000 рублей от ОАО «Омскагрегат» МУП «Водоканал» на 1 листе.

7. Экспериментальные образцы почерка и подписей Потапова О. Л., выполненные на 3-х листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета.

8. Экспериментальные образцы почерка и подписей Леонова Г. В., выполненные на 4-х листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета.

9. Фототаблица на 1 листе.

ПРИМЕЧАНИЕ. После проведения исследования объекты, указанные в приложении, были упакованы, опечатаны печатью «2/1» ЭКЦ УВД Омской области и переданы инициатору вместе с заключением эксперта. Все объекты, указанные в приложении, были промаркированы оттиском прямоугольного штампа «2/1 ЭКЦ».

**МВД России
УВД Омской области
Экспертно-криминалистический центр**

644099, г. Омск,

ул. Ленина, 2

**ФОТОТАБЛИЦА
к заключению эксперта № 111 от 29 марта 2006 года**

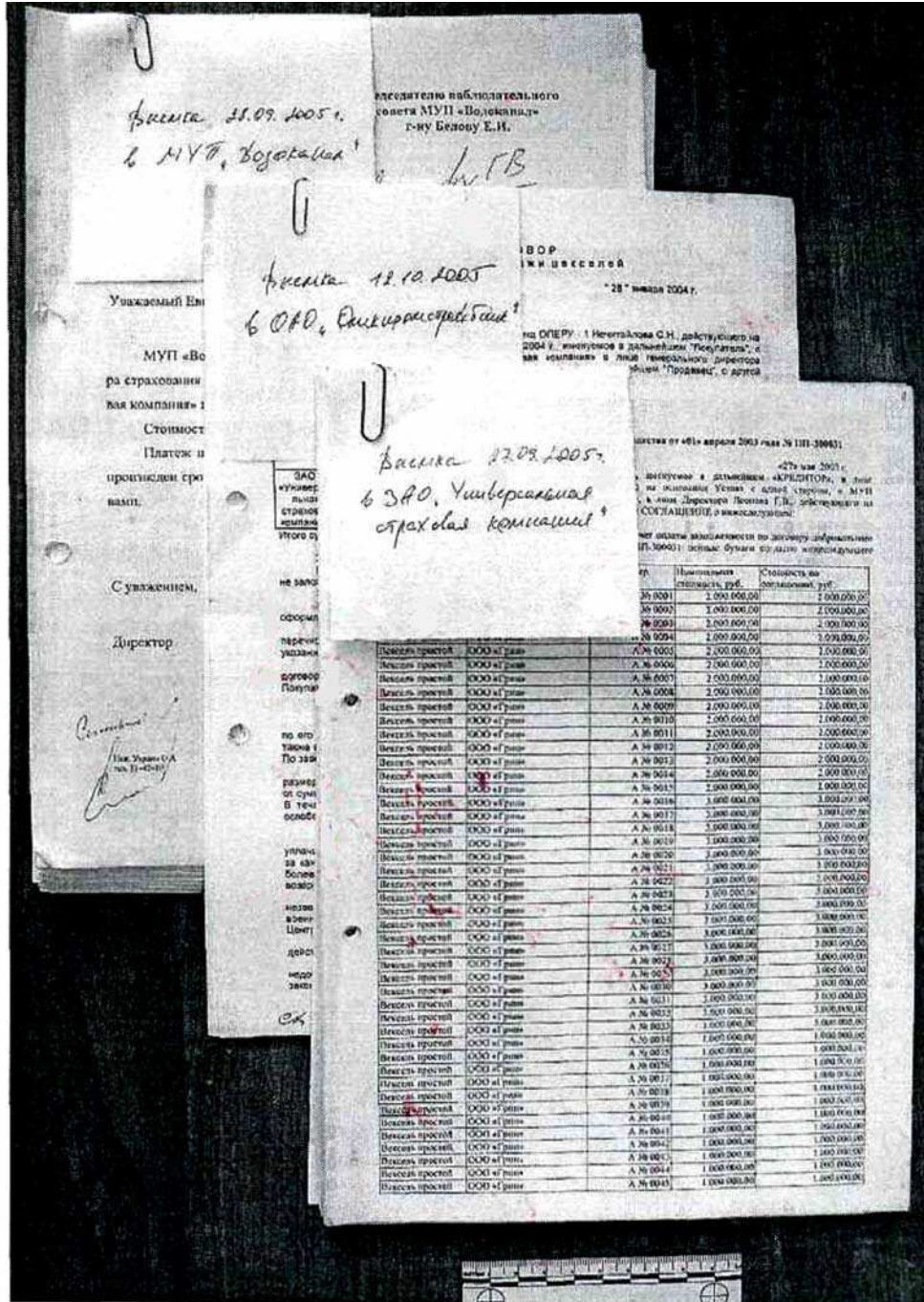


Иллюстрация № 1. Общий вид документов, представленных на экспертизу (857-02-0102.JPG).
Эксперт Иванов И. И.

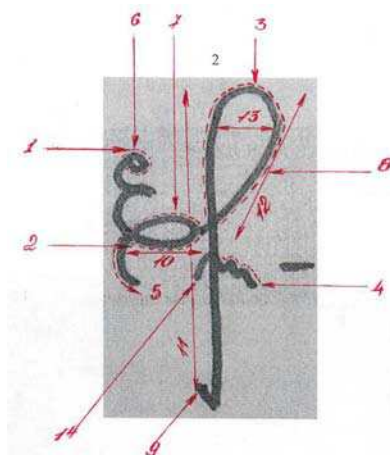


Иллюстрация № 2. Увеличенный вид подписи от имени Ерыгиной В. А. в одном из документов, представленных на экспертизу (857-02-0102ЛРО).

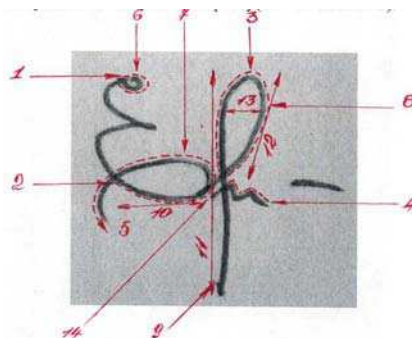


Иллюстрация № 3. Увеличенный вид экспериментально выполненной подписи Ерыгиной В. А. (857-02-0103.JPG).

Примечание. На иллюстрациях №№ 2, 3 красителем красного цвета и одинаковыми цифрами указаны совпадающие признаки.

Эксперт

(Иванов И. И.)

МВД России
УВД Омской области
Экспертно-криминалистический центр

644099, г. Омск,

ул. Ленина, 2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 222

г. Омск

Производство экспертизы начато в 14 ч. 30 мин.

«24» марта 2007 г.

окончено в 10 ч. 40 мин.

«25» марта 2007 г.

Я, эксперт ЭКЦ УВД Омской области Иванов И. И., имеющий высшее юридическое образование, почерковедческую экспертную специализацию и стаж работы по экспертной специальности 14 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 10 марта 2007 года следователем по ОВД СЧ по РОПД при УВД Омской области Петровым П. П. по уголовному делу № 222/344, произвел ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Яковлев Ю. В., являясь монтажником окон ООО «Форм-Пласт», не имея права принимать денежные средства и заказы от граждан, с целью совершения мошеннических действий, осознавая, что не сможет исполнить заказ гр. Калугина А. В., получил от последнего 09.04.2004 года наличные денежные средства в сумме 50 000 рублей, о чем выполнил расписку.

На экспертизу представлены:

1) расписка о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года;

2) экспериментальные образцы почерка и подписей Яковлева Ю. В., выполненные на 6 листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕН ВОПРОС:

Кем, Яковлевым Юрием Викторовичем или другим лицом, выполнены рукописные записи и подпись от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Объекты поступили на исследование в неупакованном виде с нарочным и соответствуют количеству и наименованию, указанным в постановлении следователя о назначении экспертизы (см. фототаблицу, иллюстрация № 1).

Представленная на исследование расписка о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнена на одной стороне листа белой бумаги в клетку с размерами сторон 197×285 мм. Рукописные записи и подпись выполнены красителем черного цвета. Рукописные записи расположены на расстоянии 30 мм от верхнего среза листа и 70 мм от нижнего среза листа. Исследуемая подпись расположена с правой стороны на расстоянии 75 мм от нижнего среза листа, штрихи подписи пересекаются со штрихами рукописных записей. Расписка имеет поля шириной 15 мм. Левый срез листа на всей длине имеет неровные рваные края.

Исследуемые рукописные записи в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года характеризуются одинаковыми признаками, а именно: выполнены почерком средней степени выработанности, со средней координацией движений, темп письма – средний. Преобладающая форма движений – прямолинейно-петлевая. Преобладающее направление движений – левоокружное. Преобладающая протяженность движений по вертикали и горизонтали – средняя. Степень связности – низкая. Наклон почерка – от вертикального до правого. Размещение линии письма относительно горизонтального среза листа бумаги – параллельное положение. Форма линии письма в строке – прямолинейная.

При сравнительном исследовании методом сопоставления почерка, которым выполнены исследуемые рукописные записи в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года, с экспериментальными образцами почерка Яковлева Юрия Викторовича установлено совпадение по всем общим (выработанность, координация движений, преобладающая форма движений, преобладающая протяженность движений, связность) и частным признакам (см. фототаблицу, иллюстрации №№ 2, 4).

1. Сложность движений при выполнении:
 - буквы «з» – по типу цифры «3» (отм. 1);
 - буквы «я» – упрощенное написание знака (отм. 2).
2. Форма движений при выполнении:
 - соединения первого и второго элементов в букве «м» – дуговая (отм. 3);
 - второго элемента в букве «н» – извилистая (отм. 4).
3. Вид соединения при выполнении:
 - первого и второго элементов в заглавной букве «А» – присоединение (отм. 5);
 - первого и второго элементов в букве «к» – присоединение (отм. 6).
4. Количество движений при выполнении:
 - подстрочной части в букве «з» – отсутствие заключительного элемента (отм. 7);
 - подстрочной части в букве «у» – отсутствие заключительного элемента (отм. 8);
 - заключительной части в букве «и» – отсутствие заключительного элемента (отм. 9).
5. Протяженность движений при выполнении:
 - надстрочной части в букве «в» – увеличена по вертикали (отм. 10);
 - подстрочной части в букве «у» – увеличена по горизонтали (отм. 11);
 - подстрочной части в букве «з» – увеличена по горизонтали (отм. 12).
6. Относительное размещение движений при выполнении:
 - точки начала в букве «о» – внутри овала (отм. 13);
 - точки окончания в букве «а» – внутри овала (отм. 14).

Установленные совпадающие общие и частные признаки устойчивы, существенны и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что рукописные записи в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнены Яковлевым Юрием Викторовичем.

Подпись от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года характеризуется четкостью штрихов знаков и элементов, отсутствием забивающего фона и частичным пересечением со штрихами рукописных записей, что дает основание признать данную подпись пригодной для идентификационного исследования.

При изучении исследуемой подписи визуально с помощью микроскопа “LEICA MZ-6” в лучах видимой и невидимой зон света признаков применения технических средств при выполнении исследуемой подписи не выявлено.

Исследуемая подпись от имени Яковлева Ю. В. – смешанная, следующей транскрипции и связанности:

заглавная буква «Ю» – заглавная «Я» + нечитаемый строчный угловатый элемент + строчный нечитаемый петлевой элемент + росчерк – черточка.

Подпись пятиугольной формы, четкая, выполнена средневыработанными движениями в быстром темпе и со средней координацией. Конструктивная сложность подписи – простая с элементами усложнения. Преобладающее направление движений – смешанное. Преобладающая форма движений – прямолинейно-петлевая. Преобладающая протяженность движений по вертикали – увеличенная. Преобладающая протяженность движений по горизонтали – средняя. Наклон – правый. Степень связанности – высокая. Направление линии письма относительно нижнего среза бумаги – поднимающееся. Форма основания подписей – ломаная.

При сравнении исследуемой подписи от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года с экспериментальными образцами почерка и подписи Яковлева Ю. В. установлено совпадение по всем общим (выработанность, координация движений, преобладающая форма движений, преобладающая протяженность движений, связность) и следующим частным признакам (см. фототаблицу, иллюстрации №№ 3, 5):

- 1) форма движений при выполнении:
 - соединения начального штриха с первым элементом в заглавной букве «Ю» – угловатые (отм. 1);
 - соединения первого и второго элементов в заглавной букве «Ю» – петлевые (отм. 2);
 - соединения второго и третьего элементов в заглавной букве «Ю» – петлевые (отм. 3);
 - нижней части овала в заглавной букве «Ю» – угловатая (отм. 4);
 - нечитаемого строчного элемента – петлевая (отм. 5);
 - надстрочной части росчерка – петлевая (отм. 6);
 - подстрочной части росчерка – петлевая (отм. 7).

2. Направление движений при выполнении:
 - овала в заглавной букве «Ю» – снизу вверх налево (отм. 8);
 - черточки снизу-вверх направо (отм. 9).
3. Степень связанности движений при выполнении:
 - овала в заглавной букве «Ю» – наличие устойчивого перерыва в левой верхней части (отм. 10).
4. Протяженность движений при выполнении:
 - начального штриха первого элемента в заглавной букве «Ю» – увеличена по вертикали (отм. 11);
 - росчерка – увеличена по вертикали (отм. 12);
 - черточки – увеличена по горизонтали (отм. 13).
5. Относительное размещение движений при выполнении:
 - точки начала заглавной буквы «Я» – размещена внутри овала заглавной буквы «Ю» (отм. 14).

Установленные выше совпадения всех общих и частных признаков подписей устойчивы, образуют индивидуальный комплекс, достаточный для категорического вывода о том, что исследуемая подпись от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнена Яковлевым Юрием Викторовичем.

Результаты проведенного исследования и сравнения дают основание для выводов:

- рукописные записи в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнены Яковлевым Юрием Викторовичем;
- подпись от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнена Яковлевым Юрием Викторовичем.

При оформлении заключения применялись компьютер “PC Pentium-4”, лазерный принтер “Hp Laserjet 1000 series”, сканер “Hp Scanjet 3500c series”, цифровой фотоаппарат “Olimpus CAMEDIA C-770 UltraZoom”, текстовый редактор “Microsoft Word 2000”, микроскоп “LEICA MZ-6”.

ВЫВОД

1. Рукописные записи и подпись от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года выполнены Яковлевым Юрием Викторовичем.

Эксперт

(Иванов И. И.)

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- расписка о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года;
- экспериментальные образцы почерка и подписей Яковлева Ю. В., выполненные на 6 листах белой нелинованной бумаги формата А4 красителем синего цвета;
- фототаблица на 2 листах.

ПРИМЕЧАНИЕ. После проведения исследования объекты, указанные в приложении, были упакованы, опечатаны печатью «2/1» ЭКЦ УВД Омской области и переданы инициатору вместе с заключением эксперта. Все объекты, указанные в приложении, были проштампованы отриском прямоугольного штампа «2/1 ЭКЦ».

МВД России
УВД Омской области
Экспертно-криминалистический центр

644099, г. Омск,

ул. Ленина, 2

ФОТОТАБЛИЦА
к заключению эксперта № 222 от 25 марта 2007 года

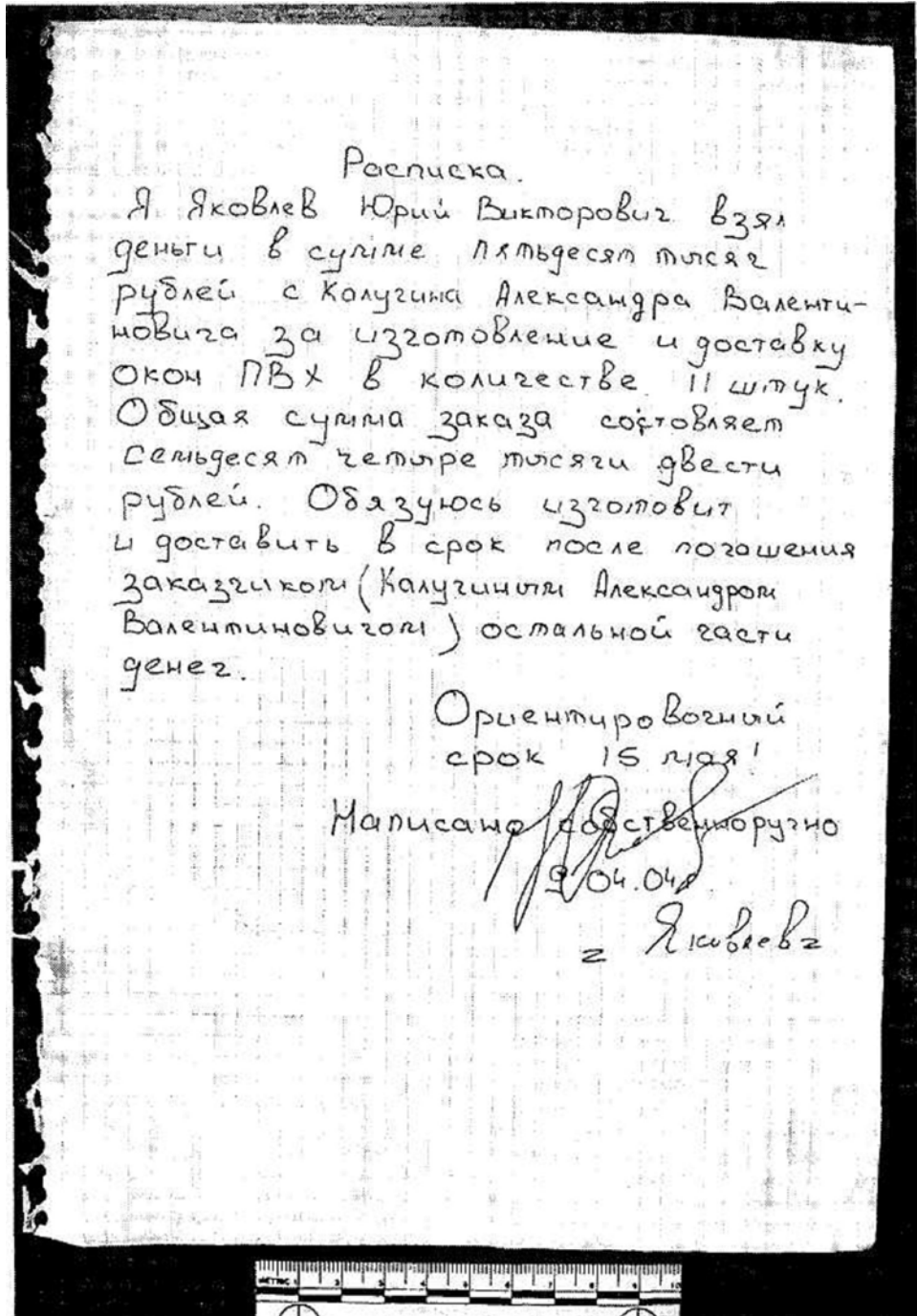


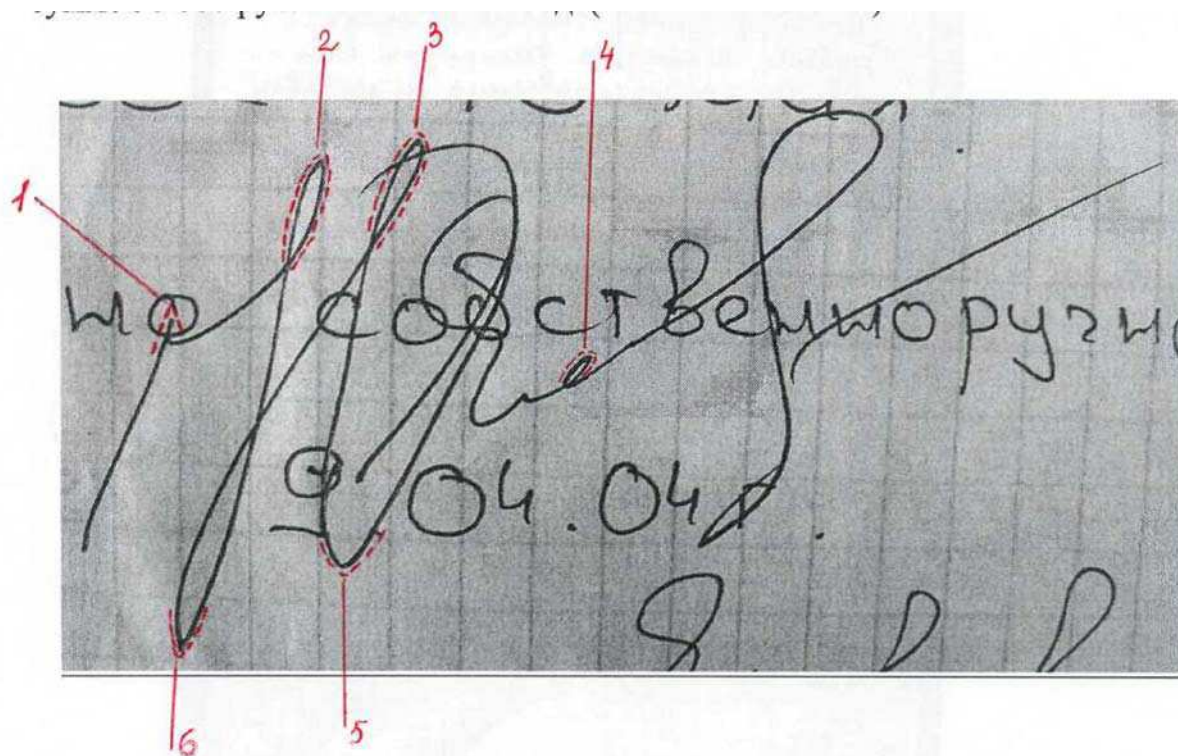
Иллюстрация № 1. Общий вид расписки о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года (1051-02-0102.JPG).

Эксперт

(Иванов И. И.)

Общая сумма заказа составляет
семьдесят четыре тысячи двести
рублей. Обязуюсь изготовить
и доставить в срок после оплаты
заказчиком (Калугиным Александром
Валентиновичем) остальной части

Иллюстрация № 2. Увеличенный вид фрагмента рукописных записей в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года (105 1-02-0202.JPG).



The image shows a close-up of a handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature is highly stylized and cursive. Red dashed lines and arrows point to specific features of the signature, labeled with numbers 1 through 6. The text 'по собственному рукописи' and the date '09.04.04' are partially visible in the background.

Иллюстрация № 3. Увеличенный вид подписи от имени Яковлева Ю. В. в расписке о получении Яковлевым Ю. В. от Калугина А. В. денежных средств в сумме 50 000 рублей 09.04.2004 года (1051-02-0302.JPG).

Эксперт

(Иванов И. И.)

Общая сумма заказчика составляет
Семьдесят четыре тысячи двести четыре рубля,
Обязуюсь изготовить и доставить в срок
после погашения заказчиком (Калушкин
Александром Валентиновичем) остаточной
части денег.

Иллюстрация № 4. Увеличенный вид экспериментальных рукописных записей, выполненных Яковлевым Ю. В. (105 1-02-0402.JPG).

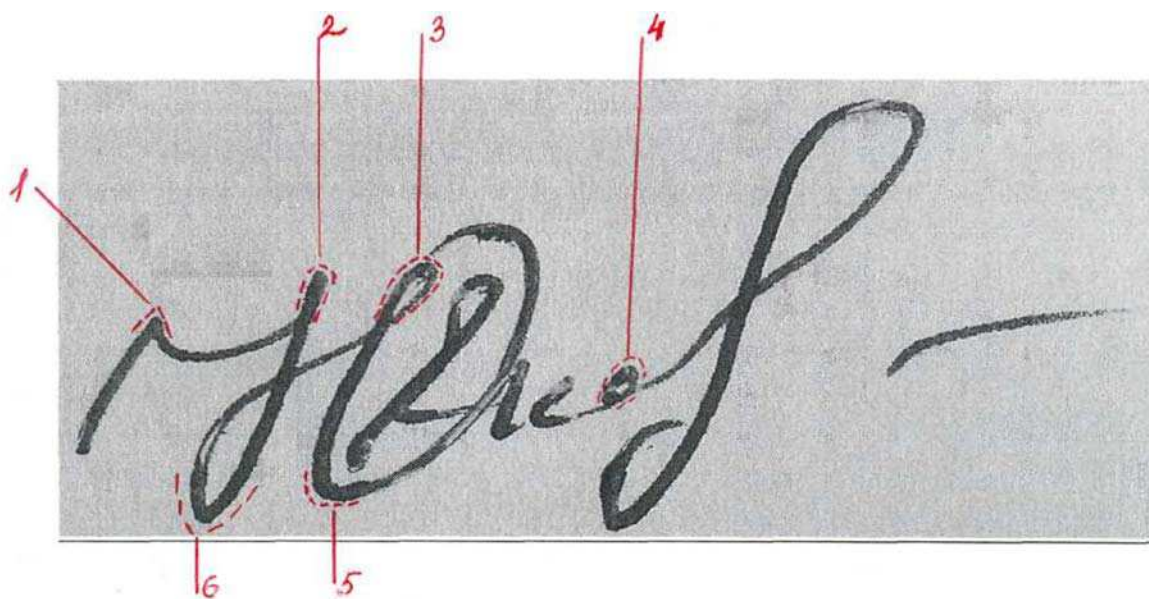


Иллюстрация № 5. Увеличенный вид экспериментальной подписи, выполненной Яковлевым Ю. В. (1051-02-0502.JPG).

Примечание: на иллюстрациях №№ 2, 3, 4, 5 красителем красного цвета и одинаковыми цифрами указаны совпадающие признаки.

Эксперт

(Иванов И. И.)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
§ 1. Понятие письма	5
§ 2. Признаки письменной речи и их классификация	8
§ 3. Общие и частные признаки почерка	13
§ 4. Общие положения методики проведения почерковедческой и автороведческой экспертиз	31
Литература	43
Приложение	47

Учебное издание

Кузнецов Александр Александрович
Сысенко Альфия Радиковна
Бугаев Константин Валерьевич
Муленков Дмитрий Валерьевич

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПИСЬМА

Учебное пособие

Редактор Ю. И. Тихомирова

Корректор М. В. Виноградова

Технический редактор Л. А. Янцен

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать Формат 60x84/16. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 4,6.
Уч.-изд. л. 2,8. Тираж 300 экз. Заказ № .

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел

Участок оперативной полиграфии

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7