

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(г. Красноярск)»

*А.А.Примак,
С.А.Ступина,
А.В.Ткаченко*

**ОСОБЕННОСТИ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2009

УДК 343.2
ББК 67.408

Рецензенты: А.Г.Антонов – кандидат юридических наук, заместитель начальника Кузбасского института ФСИН России;

И.А.Кириллов – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России

Примак, А.А.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних : учебное пособие / А.А.Примак, С.А.Ступина, А.В.Ткаченко. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2009. – 72 с.

В учебном пособии дана характеристика несовершеннолетних как субъектов уголовной ответственности, проанализированы особенности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних и особенности применения наказания к несовершеннолетним, особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания, а также принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним.

Адресовано преподавателям и студентов образовательных учреждений юридического профиля, может быть использовано в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

© А.А.Примак, С.А.Ступина, А.В.Ткаченко, 2009
© Сибирский юридический институт МВД России, 2009

Оглавление

Введение	4
1. Особенности несовершеннолетних как субъектов уголовной ответственности. Специфика уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	6
2. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания.....	18
3. Применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.....	26
Заключение	66
Вопросы для самопроверки.....	69
Список рекомендуемой литературы	70

Введение

Проблема преступности несовершеннолетних в настоящее время стоит особенно остро. Те процессы, которые происходят в современном обществе и государстве, интенсивно влияют на подрастающее поколение. Наш век дает примеры жесточайшего отношения к детям: они гибнут в захватнических войнах, в межнациональных конфликтах; страдают от нравов родителей, лиц, их заменяющих. В ряде случаев это вызывает отчуждение несовершеннолетних от таких институтов общества, как семья и школа. Ребенок не может в дальнейшем приспособиться к жизни, перенося жестокость на окружающих. При этом криминальная активность подростков гораздо выше, чем взрослых, а совершаемые ими общественно опасные деяния принимают форму жестоких и корыстных посягательств. Наряду с традиционными для несовершеннолетних преступлениями (кражи, грабежи, хулиганство и т.п.) в их среде все большее распространяются такие виды преступлений, которые ранее были присущи в основном взрослым, например преступления в сфере незаконного оборота наркотиков; преступления, совершенные с применением огнестрельного оружия, вымогательство и др.

Приведем некоторые цифры: в 2006 году по России несовершеннолетними совершены 150264 преступления, что на 2,9% меньше чем в 2005 году. Преступность несовершеннолетних имеет преимущественно групповой характер, так, в России за 2006 год совершены группой, и в том числе организованной или преступным сообществом, 110868 преступлений (в целом группами совершаются до 73–75% преступлений)¹.

Вместе с тем статистика фиксирует менее положительные тенденции борьбы с преступностью несовершеннолетних в Сибирском федеральном округе. В частности, в 2006 году в Округе зарегистрированы 31187 преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии, что лишь на 1,9%

¹ См.: Состояние преступности за 1997–2006 гг. в Сибирском федеральном округе : аналитический обзор / под ред. С.М.Малькова. Красноярск, 2007. С. 45.

меньше чем в 2005 году.¹ Наибольшее количество преступлений несовершеннолетних было зарегистрировано в Красноярском крае, Республиках Алтай, Тыва, Бурятия, в Читинской, Кемеровской, Омской, Иркутской областях.²

Уголовно-правовые меры противодействия преступности несовершеннолетних не являются основными. Нельзя не учитывать, что рост преступности несовершеннолетних происходит в условиях интенсивного социального расслоения общества, падения жизненного уровня значительной части населения, обострения межнациональных конфликтов, неблагоприятного развития семейно-брачных отношений, роста различных проявлений жестокого обращения с несовершеннолетними. В этой обстановке первостепенное значение имеют социальные, экономические и воспитательно-профилактические меры. И тем не менее, когда преступление уже совершено, возникает вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетнего.

Несовершеннолетние относятся к особой категории лиц, правам и законным интересам которых государство должно уделять пристальное внимание, особенно это должно касаться тех из них, кто попал в сферу уголовного судопроизводства. Исходя из возрастных, психологических, физиологических особенностей несовершеннолетних, ответственность за совершенные ими преступления крайне специфична.

Учебное пособие выполнено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальностям 030501.65 (021100) Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 2 марта 2000 года №686, и 030505.65 (023100) Правоохранительная деятельность, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 18 января 2001 года №155, и может быть использовано в учебном процессе при изучении темы «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» курса уголовного права, темы «Криминологическая характеристика и профилактика преступности несовершеннолетних» курса криминологии и темы «Освобождение от отбывания наказания» курса уголовно-исполнительного права.

¹Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (по данным на 1 января 2007 г.): аналитический обзор / под ред. Д.Д.Невирко. Красноярск, 2007. С. 82.

² См.: Анализ состояния результатов борьбы с преступностью в 2006 году // Вестник МВД России, 2007. № 2. С. 101.

1. Особенности несовершеннолетних как субъектов уголовной ответственности. Специфика уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Уголовная ответственность – это меры государственного принуждения, применяемые в соответствии с уголовным законом к лицу, совершившему преступление.¹ Специфика уголовной ответственности заключается в том, что «испытывать ее влияние» на себе может не каждый человек, а именно тот, который может быть субъектом, при этом решающее значение имеют два критерия: социально-биологический и социально-психологический – возраст и уровень сознания.

Способность человека отвечать за свои действия зависит не только от состояния психики человека, но и от уровня его знаний и представлений о жизни, от жизненного опыта. Естественно, что это приходит с годами, и поэтому способность понимать характер своих действий и отвечать за них возникает у человека в определенном возрасте.

В Уголовном кодексе РФ содержится раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», который учитывает специфику психологии этой возрастной группы, восприятия ими требований уголовного закона. Глава 14 УК РФ – «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» – отражает сосредоточение относящихся к несовершеннолетним норм Общей части, что дает возможность показать систему этих норм. Глава содержит: понятие несовершеннолетнего в уголовном праве (ст. 87 УК РФ); виды, характеристику, назначение наказаний, применяемых к несовершеннолетним (ст. 88, 89 УК РФ); условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия и характеристику этих мер

¹ Уголовное право : словарь-справочник / автор-сост. Т.А.Лисневски-Косталева. М., 2006. С. 367.

(ст. 90–92 УК РФ); основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 93 УК РФ); сроки давности для освобождения от уголовной ответственности, сроки погашения судимости (ст. 94, 95 УК РФ); право применения судом в исключительных случаях положений главы 14 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ).

Введение в УК РФ особых положений в отношении несовершеннолетних обусловлено социально-психологическими особенностями лиц этой возрастной категории. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, с одной стороны, достигают уже достаточно высокого уровня социализации (у них появляется самостоятельность, настойчивость, умение контролировать свое поведение, владеть собой), с другой – происходит дальнейшая социализация личности (продолжается или завершается обучение в школе или в техникуме, происходит уяснение своего места в обществе, накапливается опыт межличностных отношений). «Для такого возраста весьма характерны излишняя категоричность суждений, вспыльчивость, неуравновешенность, неспособность оценить ситуацию с учетом всех обстоятельств и т.д. Эти возрастные особенности обусловили установление в отношении ответственности несовершеннолетних ряда исключений и дополнений по сравнению с общими правилами уголовной ответственности»¹.

По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (ч.1 ст. 20 УК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 87 УК РФ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет». Таким образом, российское уголовное законодательство ограничивает минимальный возраст уголовной ответственности 14 годами. Малолетние, не достигшие 14-летнего возраста, не подлежат уголовной ответственности.

Сравнивая уголовное законодательство различных стран, можно отметить, что есть страны, где минимальный возраст уголовной ответственности более высокий, чем в России, например Бельгия – 18 лет; есть страны, где уголовная ответст-

¹ Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних : учебное пособие. М., 1970. С.20.

венность наступает, как в России, с 14 лет – Австрия, Германия, Япония; и есть государства, где возраст уголовной ответственности ниже, чем в России, – Нидерланды, Португалия – 12 лет, Новая Зеландия – 10 лет, прецедентное право Ирландии – 7 лет. Однако на практике вследствие использования различных институтов фактически возраст уголовной ответственности в других странах повышается до 15 лет.¹

Уголовный закон РФ в ч. 2 ст. 20 предусматривает исчерпывающий перечень преступлений, за которые лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности.

Определяя границы возраста уголовной ответственности несовершеннолетних, законодатель принимает во внимание многие обстоятельства, но все же решающее значение придает психологическим особенностям, свойственным несовершеннолетнему соответствующего возраста, степени возможности или способности осознания ими общественной опасности деяний, образующих преступления определенного вида. Существенную роль играет и относительная распространенность данного преступления в подростковом возрасте. При этом во внимание принимаются типичные для большинства несовершеннолетних, достигших данного конкретного возраста, особенности развития их интеллекта и воли.

Несовершеннолетние в состоянии сознательно выбирать вариант должного поведения, то есть действовать в соответствии с требованиями норм права и правил человеческого общежития. Этим в первую очередь и объясняется, что законом установлена уголовная ответственность, именно с 14-летнего возраста за отдельные преступления, а за остальные, как правило, – с 16-летнего возраста.

Вместе с тем И.А.Кобзарь, например, считает, что возраст уголовной ответственности должен быть снижен до 12 лет за совершение тяжких насильственных преступлений, а перечень составов преступлений, влекущих уголовную ответственность с 14-летнего возраста, должен быть расширен. Свою позицию он обосновывает тем, что ребенок в возрасте 12 лет вполне способен к социально ориентированному управляемому пове-

¹ Горобцов В.И., Щедрин Н.В. Новое уголовное законодательство по УК РФ 1996 г. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Принудительные меры медицинского характера (учебное пособие). Красноярск, 1997. С. 5.

дению в ситуациях, когда необходим выбор между правопослушным и правонарушающим поведением.¹ С данной позицией можно согласиться в той части, что некоторые дети в возрасте 12 лет, действительно, вполне способны понимать сущность своего противоправного поведения, однако это нельзя отнести ко всем в силу индивидуального развития. Снижение возраста уголовной ответственности можно будет охарактеризовать как отступление от гуманности, справедливости уголовного законодательства, поэтому с мнением И.А.Кобзарь позволим себе не согласиться.

Также необходимо отметить, что особенностью ответственности несовершеннолетних является то, что они не могут быть субъектами некоторых преступлений. К числу таковых относятся две категории преступлений:

– преступления, где несовершеннолетние оказываются потерпевшими, например вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК);

– преступления, где субъектами могут быть лица старше восемнадцати лет. Так, например, исключается уголовная ответственность несовершеннолетнего: за злоупотребление служебным положением некоторых категорий должностных лиц (ст. 285 УК), за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК), за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления (ст. 305 УК) и другие.²

Таким образом, достижение предусмотренного законом возраста – одно из обязательных условий уголовной ответственности несовершеннолетних. Так, в силу ст. 421 УПК РФ возраст несовершеннолетнего: число, месяц и год рождения является одним из обстоятельств, подлежащих установлению при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним.

¹ Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 1998. С.20.

² Золотухин С.Н. Уголовная ответственность и предупреждение преступности несовершеннолетних : учебное пособие. Челябинск, 2006. С. 42.

Чаще всего возраст устанавливается по документам: паспорту, выписке из книги регистрации актов гражданского состояния, и т.п. Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, то есть с нуля часов следующих суток»¹.

Согласно ст.196 УПК РФ в случае если документы, подтверждающие возраст подозреваемого, обвиняемого, отсутствуют или вызывают сомнение, для установления возраста обязательно назначается судебная экспертиза. В постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» указывается, что при установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Также следует учитывать, что даже если несовершеннолетний достиг предусмотренного законом возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ). При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии. Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке должен быть поставлен вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 г. №7 (ред. от 06.02.2007).

Парадоксальность положений ч. 3 ст. 20 и ч. 1 ст. 22 УК РФ отмечает Н.Ф.Кузнецова: если будет иметь место «отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством», то подросток будет освобожден от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 20 УК РФ; если же будет иметь место «психическое расстройство, не исключающее вменяемости», то он будет подлежать уголовной ответственности по ч. 1 ст. 22 УК РФ. Н.Ф.Кузнецова считает такой подход негуманным.¹ Пожалуй, с ней следовало бы согласиться и несколько изменить ч. 3 ст. 20 УК РФ, указав об отставании в психическом развитии, в том числе и вызванном психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Профессор В.Б.Боровиков предлагает включить в УК РФ, по аналогии с уголовным законодательством ряда других стран (таких как Испания, Польша, Грузия, Австрия), статью «Ошибка в запрете», которая исключает уголовную ответственность лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние, заблуждаясь в его противоправности.² С этой позицией мы не согласны. Во-первых, в России на слуху всем известная фраза: «незнание закона не освобождает от ответственности», во-вторых, при включении подобной нормы общество может ошибочно увидеть в ней некую «лазейку», заблуждаясь, что ею можно оправдать свое противоправное поведение, в-третьих, для несовершеннолетних есть особая норма – ч. 3 ст. 20 УК РФ, которая предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности.

Возвращаясь к судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизе, назначаемой для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, следует отметить, что данная экспертиза является одним из наиболее сложных видов исследования, так как при этом необходимо применение специальных познаний в области психиатрии и психологии. Поэтому судебно-следственными органами должны четко формулироваться вопросы, относящиеся как к компетенции психиатров, так и к компетенции экспертов-психологов.

¹ Курс уголовного права: общая часть. Том 1. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 2002. С. 270.

² Боровиков В.Б. Уголовная ответственность несовершеннолетних и вина // Российская юстиция. 2006. № 5. С. 16.

К ряду обязательных стандартных вопросов при назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы относятся следующие:

1) страдал ли несовершеннолетний обвиняемый в процессе совершения инкриминируемого деяния психическим расстройством?

2) имеется ли у несовершеннолетнего обвиняемого отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством?

3) мог ли несовершеннолетний обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, и если мог, то в полной ли мере?

При принятии решения о назначении психолого-психиатрической экспертизы следователь собирает обширный материал, характеризующий несовершеннолетнего обвиняемого. Помимо материалов дела основанием назначения комплексной экспертизы могут являться различные поведенческие особенности несовершеннолетних обвиняемых, свидетельствующие об отклонении в психическом развитии, (например, рассеянность, повышенная утомляемость, заикание, нарушение абстрактного мышления, двигательная расторможенность и другие).¹

Так, Б. совершил общественно опасное деяние, содержащее признаки разбоя, в возрасте 15 лет. Однако судебно-психиатрическая экспертиза установила, что у Б. хотя и нет психического заболевания, но обнаруживается серьезная задержка психического развития вследствие перенесенной им при родах травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. Он по уровню общего психического развития на момент обследования не соответствует паспортному возрастному периоду, считается не достигшим 14 лет, и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими. В соответ-

¹ Коневский Л.А. Расследование и профилактика преступности несовершеннолетних. М., 2005. С. 47.

вии с ч. 3 ст. 20 Уголовного кодекса РФ Судебная коллегия Верховного Суда РФ прекратила дело.¹

Еще одной особенностью, определенной законодателем в отношении несовершеннолетних, является возможность применения к несовершеннолетним, совершившим преступления, принудительных мер воспитательного воздействия, которые, как будет показано далее, есть альтернатива уголовной ответственности и наказанию.

Все вышеуказанное и определило направленность исследования на всестороннее рассмотрение особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних через установление общей характеристики уголовной ответственности, определение особенностей применения наказания к несовершеннолетним, выявление альтернативы уголовному наказанию несовершеннолетних, совершивших преступления и установления иных уголовно-правовых особенностей их ответственности.

Проведем краткий исторический экскурс по данной проблематике.

Советская власть вскоре после Октябрьской революции выдвинула лозунг: «Для детей нет суда и тюрьмы», который нашел воплощение в Декрете СНК от 14 января 1918 г. Этот декрет провозгласил отмену судов и тюремного заключения для малолетних и несовершеннолетних. Дела о несовершеннолетних в возрасте до 17 лет, совершивших общественно опасное деяние, подлежали рассмотрению комиссией по делам несовершеннолетних, которая должна была либо освободить их, либо направлять в одно из убежищ Народного комиссариата общественного призрения соответственно характеру деяния.²

Хотя до конца 1920-х гг. законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних неоднократно изменялось, принудительным воспитательным мерам по-прежнему принадлежал приоритет перед мерами уголовного наказания.³

Тенденция к усилению уголовной ответственности несовершеннолетних наметилась в начале 1930-х гг. Особенно рез-

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 45-096-154 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 8. С. 12.

² См.: СЗ РСФСР. – 1918. – № 16, ст.227.

³ См.: Папкина Т.П. Исторический аспект профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в России // История государства и права. 2002. №5. С.11.

ко она обозначилась с принятием постановления ЦИК и СНК от 5 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних»¹. При этом ст. 8 Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик, предоставлявшая право применять к несовершеннолетним меры медико-педагогического характера, была отменена.

31 мая 1935 г. было принято постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О мерах ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», которым были ликвидированы комиссии по делам несовершеннолетних.² Как верно отмечается в специальной литературе, в указанных актах нашла отражение господствовавшая в то время ошибочная точка зрения о принуждении как универсальном средстве борьбы с преступностью.³

В первые послевоенные годы основными криминогенными условиями, как и в годы войны, были все те же беспризорность, безнадзорность подростков, а также тяжелое материальное положение страны. Вследствие этого к несовершеннолетним правонарушителям широко применялись воспитательные меры. Так, постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 17 февраля 1948 г. «О применении Указов от 4 июня 1947 г. в отношении несовершеннолетних» судебным органам предлагалось в случае совершения хищения в незначительных размерах несовершеннолетними в возрасте от 12 до 16 лет ставить на обсуждение вопрос о прекращении дела в уголовном порядке за нецелесообразностью применения мер уголовного наказания и направлении обвиняемых в трудовые воспитательные колонии.⁴

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г., и Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. ориентировали правоохранительные органы на преимущественное применение мер воспитательного характера, а не уголовного наказания в случаях совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности (ч. III и ч. IV ст. 10 УК РСФСР).

¹ См.: СЗ СССР. – 1935. – № 19.

² См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917–1952 гг. М., 1953. № 7. С.383, 384.

³ См.: Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. / под ред. А.В. Наумова. М., 1998. С.418.

⁴ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР. 1924–1952 гг. С.17.

Уголовное законодательство 1958–1961 гг. регламентировало широкое привлечение общественности к работе по исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних правонарушителей, а также предупреждению совершения ими преступлений. Так, п. 6 ст. 63 УК РСФСР в качестве одной из принудительных мер воспитательного характера предусматривал передачу несовершеннолетнего под наблюдение трудового коллектива, общественной организации или отдельному гражданину либо назначение общественного воспитателя в соответствии с Положением об общественных воспитателях несовершеннолетних.

Завершением развития законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних явилось принятие в 1991 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик, которые впервые содержали специальный раздел «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних». Идея сосредоточить в одном разделе нормы, регулирующие особенности ответственности несовершеннолетних, не нова.¹

Включение аналогичного раздела в Основы являлось реализацией высказанных в юридической литературе предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства и рекомендаций, изложенных в «Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)». Согласно п. 1.4 Правил «правосудие в отношении несовершеннолетних должно являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя таким образом защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе»².

В период обсуждения концепции нового уголовного законодательства России высказывалось предложение об исклю-

¹ Еще в 1927 г. М.М.Исаев отметил в качестве недостатка Основных начал 1924 г. отсутствие такого раздела (см: Исаев М.М. Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик с приложением текста «Основных начал и материалов». М., 1927. С.94).

² См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты на 96-м пленарном заседании ООН в 1985 г. // Советская юстиция. – 1991. – № 12, с. 23.

чении из УК РФ положений, касающихся мер воспитательного воздействия, и о выделении их в самостоятельный закон.¹ При достаточной обоснованности данного мнения УК РФ не воспринял предложенную концепцию.

В связи с этим укажем, что содержание института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних образуют «варианты, конкретизирующие предписания и исключительные нормы, делающие изъятия из установленного общего порядка»², что позволяет отнести его к группе регулятивных функциональных институтов уголовного права, основное назначение которого состоит в дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних в соответствии с требованиями гуманизма и справедливости. Ряд норм главы 14 УК РФ соотносится с иными положениями уголовного закона по типу «общее – особенное». Однако это не означает, что все нормы, образующие институт уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, могут быть включены в соответствующие предметные институты уголовной ответственности, уголовного наказания, назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и (или) уголовного наказания. У них есть, по словам С.С.Алексеева, «нерастворимый остаток», выражающий высокий уровень совершенства правовой системы»³. Поэтому мы всецело поддерживаем законодателя, обособившего нормы об уголовной ответственности несовершеннолетних в УК РФ в рамки самостоятельного института. «Возвращение их в предметные институты не только снизило бы техническое совершенство и морально-политическое воздействие кодифицированных актов, но и явилось бы шагом назад в самом правовом регулировании данных отношений»⁴.

Таким образом, появление в УК РФ норм самостоятельной главы, закрепляющих особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, является обоснованным, как видно из истории становления данных норм, которая определяется последовательным воплощением в жизнь требований международных документов в области обращения с несовершен-

¹ См.: Игнатов А.Н. и др. Концептуальные начала уголовного законодательства Российской Федерации // Советская юстиция, 1992. № 3. С.2–3.

² Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юридическая литература, 1975. С.143.

³ Алексеев С.С. Указ. работа. С.143.

⁴ Там же.

нолетними правонарушителями.¹ К числу основных таких требований следует отнести: возможно более широкое применение к ним мер, альтернативных уголовной ответственности. Подтверждением этому в полной мере и является положение ст. 87 УК РФ, согласно которому к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Данная формулировка дана законодателем в Федеральном законе от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ, что свидетельствует о постепенной реализации таких принципов уголовной политики, как ее гуманизация и экономия уголовных репрессий.

В целом же отметим, что, закрепив в самостоятельный раздел и главу уголовно-правовые нормы по ответственности несовершеннолетних, законодатель установил ее особенности. Так, в частности, к несовершеннолетним, во-первых, применяются не все виды наказания, а только те, которые регламентированы в ст. 88 УК РФ. Они же, в свою очередь, по содержанию также отличаются от наказания, применяемого к лицам, достигшим на момент совершения преступления восемнадцатилетнего возраста. Во-вторых, только к несовершеннолетним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия как специальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания (ст. 90 УК РФ и ч. 1 ст. 92 УК РФ). И, в-третьих, несовершеннолетний может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Кроме этого для несовершеннолетних законодатель устанавливает особый порядок условно-досрочного освобождения (ст. 93 УК РФ), а также иначе определяются сроки давности (ст. 94 УК РФ) и сроки погашения судимости (ст. 95 УК РФ).

¹ Дядькин Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания // Уголовное право, 2006. № 6. С. 20–24.

2. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания

Обеспечение несовершеннолетнему благоприятных условий, которые «позволяли бы развиваться физически, умственно, нравственно, духовно и в социальном отношении здоровым и нормальным путем и в условиях свободы и достоинства», – обязанность общества перед несовершеннолетним (принцип 2 Декларации прав ребенка 1959 г.).

Совершение несовершеннолетним преступления в определенной мере означает невыполнение обществом этой обязанности, что оказывает значительное влияние на понимание «восстановление социальной справедливости», заключается, прежде всего, в исправлении несовершеннолетнего. В меньшей степени уголовное наказание несовершеннолетнего подчинено цели общего предупреждения преступлений, однако суд должен по возможности исключить дурное влияние несовершеннолетнего преступника на его сверстников.

Исправление и предупреждение преступлений – приоритетные цели уголовного наказания в отношении несовершеннолетних, реализация их вполне восстанавливает нарушенную социальную справедливость.

Согласно ч. 1 ст. 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Общие положения назначения наказания – гарантия справедливого и целесообразного наказания. Они способствуют

ют соблюдению требований закона при выборе индивидуального наказания конкретному лицу за конкретное преступление.

Принципиальным моментом является установление всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Закон не может не учитывать, что сознание подростка находится в стадии становления, и он порой не может с полной ответственностью и объективностью оценить сложившуюся ситуацию, способен попасть под влияние более агрессивно настроенных участников преступной группы.

Согласно ст. 61 УК РФ несовершеннолетие виновного рассматривается как одно из обстоятельств, смягчающих наказание. Сам факт совершения преступления несовершеннолетним обязывает суд тщательно проверить данные о его личности, мотивы и цели совершенного им преступления и при необходимости признать несовершеннолетие виновного обстоятельством, смягчающим наказание, в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

К условиям жизни и воспитания подростка можно отнести его проживание в неблагополучной семье, где возникают постоянные споры и драки; грубое, порой жестокое отношение к нему со стороны родителей, близких родственников; отсутствие всякого воспитания или насаждение в семье культа жестокости и грубости и т.д.

Подростки в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет часто бывают неуравновешенными, вспыльчивыми, иногда совершают скоропалительные, необдуманные поступки, что объясняется уровнем психического развития. Органы следствия и суд должны при необходимости в отношении подростков, совершивших преступления, назначать судебно-психиатрические и судебно-психологические экспертизы.

Судам при назначении наказания следует особенно тщательно изучать данные о личности несовершеннолетнего, так как существует большая личностная дистанция между подростками от четырнадцати до пятнадцати и от шестнадцати до семнадцати лет.

Первая группа более подвержена влиянию, злым шалостям, однако в их действия меньше жестокости, преступления связаны с обычными кражами, хулиганством, завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и т.д.

Вторая группа несовершеннолетних, как правило, более организована и ими совершаются в большинстве тяжкие и

особо тяжкие преступления (грабежи, разбои, изнасилования, убийства).

Суды, изучая личность подростка, с особой тщательностью устанавливают мотив совершения преступления. Одно дело, когда в силу общительности, легкомыслия, «за компанию» совершается преступление небольшой тяжести, и совсем другое – когда зависть и мстительность толкают подростка на преступление, он жестоко обходится с жертвой, проявляет грубую физическую силу, безжалостность.

Судам необходимо устанавливать, проверять наличие влияния на подростка старших по возрасту лиц. Выявление таких обстоятельств влечет возбуждение уголовных дел в отношении взрослых за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ).

Таким образом, особенности назначения наказания несовершеннолетнему, установленные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, направлены на углубленный анализ обстоятельств совершения преступления, данных о личности виновного, его роли в совершении преступления. Это способствует назначению несовершеннолетнему справедливого наказания с тем, чтобы в конечном счете уберечь его от совершения новых преступлений.

Особенности психики и социального статуса несовершеннолетнего предполагают особенности применяемых к нему мер уголовного наказания: меры эти более мягкие, в большей степени ориентированы на воспитательное воздействие и отражают условия жизни несовершеннолетнего в обществе. К несовершеннолетним не применяются наиболее суровые меры уголовного наказания (смертная казнь и пожизненное лишение свободы). Уголовный закон не предусматривает применение к несовершеннолетним наказаний, применение которых невозможно или нецелесообразно ввиду особенностей социального статуса несовершеннолетнего (лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества, ограничение свободы и наказания, применяемые к военнослужащим). Видами наказания, назначаемого несовершеннолетним, являются в соответствии с ч.1 ст. 88 УК РФ: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имуще-

ства, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Лишение права заниматься определенной деятельностью применяется тогда, когда по характеру совершенного осужденным преступления суд считает невозможным занятие осужденным определенной деятельности. К несовершеннолетним этот вид наказания практически не применим, поскольку большинство преступлений несовершеннолетних не связано с профессиональной деятельностью.¹

Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Это работы, не требующие особой квалификации, которые назначают органы местного самоуправления, например уборка улиц, уход за больным. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

Применяя это наказание, суд должен учитывать, что «свободное от учебы время» не включает время необходимое несовершеннолетнему для самоподготовки, выполнение домашних заданий, следует учитывать и факт дополнительного обучения несовершеннолетнего (музыкальные школы, языковые курсы, спортивные секции и т.п.). При назначении этого наказания работающему несовершеннолетнему необходимо учитывать характер и тяжесть труда его по месту основной работы.

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, осужденным на срок до одного года.

По общему положению согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного.

¹ См.: Российское уголовное право. Общая часть. М., 1997. С. 393–394.

Арест назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев. Арест как вид наказания согласно УК РФ состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ч.1 ст. 54 УК РФ). Таким образом, арест по своей сущности является кратковременным лишением свободы. Это подтверждается, во-первых, тем, что осужденный к данному виду наказания подлежит по приговору суда строгой изоляции от общества, то есть помещается в специальное учреждение, где находится под постоянным надзором, в условиях жесткого режима, не имея права покидать это учреждение до окончания срока наказания. Во-вторых, закон устанавливает предельные сроки ареста – от одного месяца до четырех месяцев. Следовательно, изоляция от общества является кратковременной.¹

Назначая несовершеннолетнему арест, суд должен учитывать то обстоятельство, что данная мера по возможности не должна вредить учебе несовершеннолетнего.

Наказание в виде *лишения свободы* назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

В случае совершения несовершеннолетним осужденным, которому назначено условное осуждение, в течение испытательного срока нового преступления, не являющегося особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении;

¹ См.: Яковлев В.В. Уголовно-правовая характеристика ареста (теоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 11.

установив это обстоятельство, суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст.75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), в связи с истечением сроков давности (ст.78 УК РФ).

Несовершеннолетний может быть освобожден от наказания по общим нормам: условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 79, 80 УК РФ), освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ), освобождение в связи с истечением сроков давности исполнения приговора (ст. 83 УК РФ).

Условное осуждение применяется к совершеннолетним и близким к достижению совершеннолетия лицам, совершившим преступление до достижения совершеннолетия, если, назначив наказание в виде исправительных работ или лишения свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Уголовный закон не содержит какого-либо прямого указания, к каким лицам и за какие преступления может быть применена условная мера наказания. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ или лишения свободы на срок до восьми лет, может постановить считать наказание условным.

Практика показывает, что к несовершеннолетним суды, как правило, применяют условное назначение наказания чаще, чем к совершеннолетним осужденным, так как, учитывая возрастные особенности психики несовершеннолетнего, его исправления возможно в большинстве случаев без изоляции от общества. Так, если за тяжкие и особо тяжкие преступления взрослым назначается условное осуждение лишь в порядке исключения, то к несовершеннолетним чаще назначается наказание без изоляции от общества. Если же несовершеннолетний ранее уже совершал преступления, то суд может прийти к выводу о том, что совершеннолетний не сделал выводов, не встал на путь исправления, и назначить реальное наказание. Вместе с тем Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. внес существенную поправку в ст. 88

УК РФ и определил, что в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление. В случае назначения наказания лишением свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы сроком свыше одного года, – не менее шести месяцев и не более пяти лет (статья 73 УК РФ). Решение вопроса о размере испытательного срока находится в компетенции суда и зависит от совокупности всех обстоятельств. Контроль за поведением условно осужденного осуществляют органы внутренних дел и комиссии по делам несовершеннолетних. Условное осуждение отменяется, если несовершеннолетний в течение испытательного срока совершил новое преступление за исключением законодательного изъятия в соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

Статья 93 УК устанавливает сокращенные сроки, после отбытия, которых несовершеннолетний может быть условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. *Условно-досрочное освобождение* от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

На несовершеннолетних распространяются предусмотренные в ст. 79 УК общие нормы об основании применения условно-досрочного освобождения (ч.1 ст. 79 УК), о возложении на условно-досрочно освобожденного определенных обязанностей (ч. 2), об обязательном минимальном сроке отбытия наказания (ч.4) и о применении условно-досрочного освобождения

дения к лицам, ранее условно-досрочно освобождавшимся (п. «в» ч. 3), о контроле за поведением условно-досрочно освобожденного (ч. 6), об отмене условно-досрочного освобождения и назначении наказания в случае совершения условно-досрочно освобожденным нового преступления в течение неотбытой части наказания (ч. 7).

В соответствии со ст. 94 УК РФ срок давности, предусмотренный ст. 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от наказания сокращается на половину. Часть 4 ст. 79 УК РФ устанавливает норму о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, по усмотрению суда. Эта норма не применяется к несовершеннолетнему, поскольку несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. Таким образом, максимальный срок давности уголовной ответственности несовершеннолетнего – 7,5 лет. Истечение сроков давности, установленных ст.ст. 78 и 94 УК РФ в отношении несовершеннолетнего, не препятствуют возбуждению уголовного дела по факту совершения преступления и производству необходимых действий для установления истины по делу. В частности, установления возможного участия в преступлении взрослых лиц. Предусмотренные ст. 94 УК РФ сокращенные сроки давности могут быть применены при наличии оснований, предусмотренных ст. 96 УК РФ, к лицам в возрасте от 18 до 20 лет. При этом суд должен учитывать, что преступление было совершено лицом, психически и социально незрелым ввиду юного возраста. Возрастной характер этой незрелости должен быть достаточно очевиден ко времени решения судом вопроса о применении ст. 96 УК РФ.

Предусмотренные ст.ст. 93 и 94 УК особенности освобождения от наказания несовершеннолетних могут применяться и к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет, при наличии оснований, предусмотренных ст. 96 УК РФ.

К несовершеннолетним, как и к взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Следует также указать, что в соответствии со ст. 95 УК РФ для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч.3 ст. 86 УК РФ, сокращаются и соответственно равны:

а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

3. Применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия

Наряду с рассмотренными видами освобождения от уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних предусмотрены такие виды, как:

- освобождение от уголовной ответственности с назначением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ);
- освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных в ч.2 ст. 90 УК РФ (ч.1 ст. 92 УК РФ);
- освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Данные виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания связаны с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

В части 2 ст. 87 УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних» определяется, что «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

Таким образом, законодатель указывает на преимущественное применение к несовершеннолетним, совершившим преступления, принудительных мер воспитательного воздействия, а не наказание.

Указанное соотносится с общей тенденцией гуманизации уголовной политики, но в то же время, как совершенно верно указывается многими учеными и практиками, такая направленность изначально была определена законодателем в систе-

ме наказаний в ст. 44 УК РФ и структуре санкций норм Особенной части УК РФ, но она не смогла в полной мере оправдать себя.

Изменения, происходящие в экономической, политической, социальной сферах, в правосознании и правовой культуре населения, накладывают отпечаток на эффективность мер уголовного принуждения. Поэтому практика применения подобных мер должна оцениваться с точки зрения соответствия конкретным условиям жизнедеятельности общества и регулироваться на основе оценки сущности происходящих в нем изменений.

Практически неизменным на протяжении последних ста лет и вполне обоснованным является тезис о том, что в механизме преступного поведения несовершеннолетних основная роль принадлежит внешним условиям, социальной среде, обусловившим недостаток воспитания подростка, а не его отрицательным личностным характеристикам. Поэтому и реакция государства на преступление несовершеннолетнего должна быть выражена не столько карательным воздействием на него, сколько коррекцией социального окружения и устранением последствий его недостаточной социализации. Наказания лиц молодого возраста обязаны содержать в себе гораздо больший исправительный, воспитательный потенциал, заложенный в них объем принуждений и правоограничений должен быть минимальным. Более того, уголовные наказания должны быть не приоритетной формой реализации ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, а только исключительной. Государство, не сумевшее создать условий для того, чтобы оградить ребенка от криминала, исключить саму возможность преступления с его стороны, не имеет оснований для применения к нему всей силы уголовного законодательства.

Тем не менее суды крайне редко применяют рассматриваемые меры воздействия.

Кроме этого укажем, что на территории Красноярского края нет специальных учебно-воспитательных учреждений, куда могут направляться несовершеннолетние преступники. При назначении такой принудительной меры воспитательного воздействия, как помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, правоприменитель сталкивается с проблемой направления подростка в другой регион, что достаточно экономически сложно в современных условиях.

Указанное не может не влиять на сложившуюся практику применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Отдельно укажем, что важнейшей целью данных мер является исправление несовершеннолетнего, так как именно с возможностью ее достижения без привлечения к уголовной ответственности или наказанию закон связывает возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

Обратимся к практике их применения и приведем некоторые данные, которые помогут ее проанализировать в сравнении с иными видами освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних. Нами будет исследована региональная судебная практика Красноярского края.

Как показывает практика, применению принудительных мер воспитательного воздействия в рамках Красноярского края в период до 2000 г. отдавалось предпочтение в сравнении с иными видами освобождения от уголовной ответственности, которые распространяются на несовершеннолетних. Однако в последние годы наметился спад в применении рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности. В исследованиях, проведенных в Прибайкальском и Забайкальском регионах, отмечается, что почти две трети (62,7%) подростков освобождаются от уголовной ответственности на основании ст. 90 УК РФ.¹ Можно констатировать, что ранее приоритет при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности отдавался применению принудительных мер воспитательного воздействия.

Изменение отношения к нормам, закрепленным в ст.ст. 75–77 УК РФ, которые сегодня стали в совокупности почти в два раза чаще фигурировать на правоприменительном уровне, нежели принудительные меры воспитательного воздействия, объясняется тем, что суд, прокурор и следователь изначально стали больше ориентироваться на их общий характер, нежели на специальные меры уголовно-правового воздействия.

Рассматривая правовое основание исследуемых мер, хочется отметить, что в специальной литературе можно встретить такие термины при рассмотрении этого вопроса, как основания, условия, предпосылки их применения.

¹ Исследование проводилось в период до 2000 г. См.: Авдеев В.А. Правовое регулирование посткриминального поведения несовершеннолетних : дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.164.

В толковом словаре русского языка термин «предпосылка» определяется как предварительное условие чего-нибудь¹; «условие» – обстоятельство, от которого что-нибудь зависит².

Сам же термин «основание» является не только юридической, но и философской категорией. Философский энциклопедический словарь толкует понятие «основание» как достаточное условие для чего-либо: бытия, познания, мысли, деятельности.³ В других философских работах этот термин трактуется как «диалектическое единство причин и условий, необходимо полагающее бытие конкретного явления»⁴.

Таким образом, полагаем, что целесообразно при исследовании применения принудительных мер воспитательного воздействия в первую очередь говорить об основании, которое и состоит из совокупности определенных условий.

Согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ правовым основанием для применения специального вида освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности является возможность исправления несовершеннолетнего в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия. Такое освобождение целесообразно осуществлять при соблюдении следующих условий: а) преступление, совершенное относится к категории небольшой или средней степени тяжести; б) его вина материалами дела полностью доказана; в) подросток не возражает против прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В перечисленных условиях в равной степени перекликаются материальные и процессуальные аспекты рассматриваемого института, совокупность которых дает право суду, прокурору и следователю принимать решение о прекращении уголовного дела, руководствуясь ст. 90 УК РФ и ст. 427 УПК РФ.

Совершенно обоснованно законодатель ввел первое указанное выше условие, так как обычно преступления небольшой и средней тяжести имеют небольшой удельный вес в структуре всей преступности несовершеннолетних. Характер же и степень общественной опасности таких преступлений снижена по сравнению с иной категорией преступлений, по-

¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С.581.

² Там же. С.839.

³ Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С.467.

⁴ Стеценко Н.М. О соотношении категорий «условие» и «основание» и их роли в процессе познания объективных законов. Киев, 1965. С.15.

этому исходя из общего гуманного отношения законодателя к ответственности несовершеннолетних именно эти категории преступлений и учитываются при определении возможности применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Следует отметить, что освобождение несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия отличается от применения к исследуемой категории лиц общих видов освобождения наряду с условным характером освобождения от уголовной ответственности еще и осложнением процессуального порядка его применения. Так, если на первом этапе правового регулирования посткриминального поведения несовершеннолетних, связанного с применением общих видов освобождения, прокурор или следователь (с согласия прокурора) на стадии предварительного следствия вправе решить вопрос об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, то на втором этапе процедура значительно усложняется. По-видимому, законодателем в данном случае принимается во внимание повышенная общественная опасность обвиняемого, окончательное решение по уголовному делу которого принимается только судьей. Соответственно, органы предварительного следствия решают лишь вопрос об освобождении подростка от уголовной ответственности. Затем материалы прекращенного уголовного дела направляются прокурором судье, на основании которых он впоследствии принимает решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

Таким образом, вся полнота ответственности за принятое окончательное решение, связанное с применением конкретной меры принудительного воспитательного воздействия, возлагается на судебный орган.

Интересно в этом плане привести данные проведенного нами опроса сотрудников правоохранительных органов, при интервьюировании которых обеспечено пропорциональное представительство различных структур, по поводу обязательности судебной процедуры при применении принудительных мер воспитательного воздействия. Так, 80,3% респондентов ответили утвердительно, объяснив это тем, что судебная процедура обеспечивает справедливость, обоснованность и объективность при их применении; более полно уделяет внимание установлению возможности действительного применения при-

нудительных мер воспитательного воздействия, а не наказания; устанавливает причины совершения несовершеннолетним преступления; обеспечивает возможность избежания произвольного применения принудительных мер воспитательного воздействия; психологически сильнее воздействует как на несовершеннолетнего (особенно если сам суд в ходе рассмотрения уголовного дела приходит к выводу о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия), так и на его родителей, и вследствие этого, судебный порядок имеет важный предупредительный характер.

Также отметим, что при ответе на вопрос: «Как Вы относитесь к тому, чтобы вернуться к практике предоставления следователю, прокурору права прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, с передачей материалов в комиссию по делам несовершеннолетних для применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия» 46,5% высказались против; 43,4% – за и 10,1 – затруднились ответить.

Однако отдельные специалисты полагают, что не совсем правильным является принятие окончательного решения, связанного с применением конкретной меры принудительного воспитательного воздействия, именно судебным органом, поскольку, как обосновывается ими, в этом случае главные действующие лица, вовлеченные в данный процесс, оказываются без должного внимания.¹

Позволим себе не согласиться с этим, поскольку, во-первых, принудительный характер исследуемых мер, а также их единая ориентация с различными видами уголовного наказания, указывают на целесообразность применения мер воспитательного воздействия на основании судебного решения.

Во-вторых, обстоятельства, на основании которых следователь, дознаватель и прокурор сочли возможным прекратить дело и ходатайствовать о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, анализируются судом при вынесении приговора. При этом, правда, следует отметить, что они не имеют для суда предустановленной силы.

Решение суда может быть вынесено только после исследования в полном объеме доказательств по делу и заслушивания мнения участников судебного разбирательства о возмож-

¹ См., например: Авдеев В.А. Указ. работа. С.169.

ности ограничиться применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Думается, что только качественно проведенная работа следователем и прокурором может дать положительный результат при избрании, назначении и реализации принудительной меры воспитательного воздействия судебным органом.

Качественность же, на наш взгляд, может быть выражена в следующем. Следователь, прекращая в отношении несовершеннолетнего уголовное дело, должен быть уверен в том, что такое освобождение будет содействовать исправлению подростка. Соответственно, в постановлении о прекращении уголовного дела, руководствуясь возрастными и социально-психологическими особенностями подростка, он может вполне обоснованно высказать собственные рекомендации относительно конкретной меры принудительного воспитательного воздействия, которая окажет наиболее эффективное влияние на процесс трансформации его правового сознания в выгодном для государства и общества направлении. Тем самым следователь не только мотивирует свое решение, но и высказывает документально закреплённое предположение о целесообразности проведения вполне определенной воспитательной работы с несовершеннолетним. Такой подход облегчает деятельность прокурора, который на основании изучения материалов уголовного дела либо отказывает в освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, либо дает согласие на это и ходатайствует перед судом.

В то же время, указанная работа на стадии предварительного следствия, как свидетельствует изученная региональная практика, как правило, не всегда проводится, что в ряде случаев исключает возможность целенаправленного воздействия на правовое сознание подростка с учетом его индивидуальных особенностей. Отсюда в данной ситуации и неэффективность избираемых судом принудительных мер воспитательного воздействия, применение которых и заканчивается фактом совершения нового преступления.

Полагаем, что в законотворческой и правоприменительной деятельности возможно следование такой тенденции в применении принудительных мер воспитательного воздействия, как обязательный учет судом следующих обстоятельств, свидетельствующих о позитивном посткриминальном поведении несовершеннолетнего: способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или иным обра-

зом заглаживание нанесенного вреда, примирение с потерпевшим, осознание противоправного характера содеянного, признание себя виновным и согласие на прекращение уголовного дела (на последнее указывает и ч. 6 ст. 427 УПК РФ)

Естественно, следует помнить, что большинство предложенных обстоятельств становятся правовыми основаниями для прекращения уголовного дела по иным уголовно-процессуальным нормам, однако, как мы уже отмечали, не всегда даже при их наличии к несовершеннолетнему применяются общие виды освобождения от уголовной ответственности. Следовательно, необходимость их учета становится важным моментом при применении принудительных мер воспитательного воздействия.

В контексте рассматриваемой проблемы следует привести данные об обстоятельствах, в большинстве случаев учитываемых судом при освобождении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия¹: состоял ли несовершеннолетний на учете в подразделении по делам несовершеннолетних органов внутренних дел; находится ли несовершеннолетний под контролем родителей, или вышел из-под этого контроля; его характеристика; осознал ли полностью общественную опасность и противоправность содеянного; раскаялся ли и признал свою вину в совершенном преступлении; есть ли ущерб и его размер; загладил ли добровольно причиненный вред и т.п.

Вместе с тем необходимо отметить, что до сих пор законодательно не регламентирован порядок и условия исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Если обратиться к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации, то ст. 2 закрепляет общие положения и принципы исполнения не только наказаний, но и иных мер уголовно-правового характера. Тем не менее в Особенной части УИК РФ все нормы посвящены регулированию общественных отношений, возникающих при исполнении уголовных наказаний всех видов и условного осуждения. Что же касается регламентации исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, то этот вопрос на уровне УИК РФ остается открытым.

¹ Данные приводятся на основе анализа материалов 105 уголовных дел, по которым к несовершеннолетним были применены принудительные меры воспитательного воздействия.

В связи с этим полагаем, что либо в УИК РФ должна появиться самостоятельная глава, посвященная регламентации принудительных мер воспитательного воздействия¹, либо, что будет более целесообразным, должен быть принят самостоятельный закон, который может быть как по основным общим вопросам ответственности несовершеннолетних, так и специализированным – по принудительным мерам воспитательного воздействия, где бы регламентировались порядок и условия исполнения рассматриваемых принудительных мер.

При этом следует еще раз обратиться к истории становления института ответственности несовершеннолетних и вспомнить, что в период обсуждения концепции нового уголовного законодательства России высказывалось предложение об исключении из УК РФ положений, касающихся мер воспитательного воздействия, и о выделении их в самостоятельный закон.² УК РФ не воспринял предложенную концепцию. На наш взгляд, верно отмечается в специальной литературе, что указанные положения вполне можно рассматривать в качестве источника отрасли уголовного права.³

Интересно в связи с этим и мнение сотрудников правоохранительных органов по вопросу регламентации рассматриваемых мер. Так, практически все респонденты указали на необходимость отражения в законе особого порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. При этом 27,3% указали на их регламентацию в уголовном законодательстве; 26,5% – в уголовно-процессуальном; 33,3% – в уголовно-исполнительном; а 34,9% предложили разработать данный вопрос в специальном федеральном законе.⁴

От общих вопросов применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности перейдем к анализу

¹ На это в последнее время неоднократно указывается в трудах специалистов. Напр.: Мясников П.С. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности несовершеннолетних (региональный аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2002. С.20–21; Ибрагимова А.М. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2000. С.163 и др.

² См.: Игнатов А.Н. и др. Концептуальные начала уголовного законодательства Российской Федерации // Советская юстиция, 1992. №3. С.2–3.

³ См.: Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право: понятие, структура, источники // Журнал российского права, 2002. №3. С.18-19.

⁴ Сумма больше 100%, так как некоторые респонденты указали несколько вариантов.

видов данных мер, который позволит определить как имеющиеся достоинства, так и недостатки уголовно-правовых норм, содержащихся в ст. 90 УК РФ, ущемляющие права несовершеннолетних при применении к ним данных воспитательных мер.

Часть 2 ст. 90 УК РФ предусматривает следующие виды принудительных мер воспитательного воздействия: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Укажем, что в отличие от ранее действующей формулировки согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода».

Таким образом, законодатель относит помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа к числу принудительных мер воспитательного воздействия.

Думается, что в связи с этим будет обоснованно введение данной меры в перечень принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренный ст. 90 УК РФ. На данное и ранее неоднократно указывалось в трудах ученых.¹

Полагаем, что перечень мер воспитательного воздействия можно дополнить условным направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с установлением специального надзора, так как принудительный характер исследуемых мер, а также их единая ориентация с различными видами уголовного наказания, указывают на целесообразность данного.

Мерами специального надзора могут быть ограничение досуга, обязанность являться в определенное время для контроля поведения, запрет выезда в другую местность без раз-

¹ См., например: Горобцов В.И., Щедрин Н.В. Новое уголовное законодательство по УК РФ 1996 г. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Принудительные меры медицинского характера. Красноярск, 1997. С.15.

решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (подразделений по делам несовершеннолетних).

На наш взгляд, при существовании такой меры будут всесторонне соблюдены права несовершеннолетних, так как в случае систематического неисполнения примененной принудительной меры воспитательного воздействия суд имеет возможность сначала поместить подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а не в воспитательную колонию.

Рассмотрим такой пример. Семнадцатилетний Таракин был осужден за незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере к лишению свободы сроком на один год. При этом была учтена его положительная характеристика, осознание им общественной опасности содеянного, раскаяние в совершенном. В связи с этим суд посчитал возможным применить к нему такую принудительную меру воспитательного воздействия, как предупреждение. Также суд обязал Таракина в течение одного года регулярно являться в органы, ведающие исполнением наказания.¹

Думается, что именно в таком случае (особенно с учетом того, что применена малоэффективная мера – предупреждение) можно было назначить направление в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с установлением специального надзора.

При проведении социологического исследования среди сотрудников правоохранительных органов предложение о направлении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа условно с установлением надлежащего надзора со стороны милиции поддержали 82,5% респондентов. Применение таких мер воспитательного воздействия может обеспечить исправление несовершеннолетнего без помещения в исправительные учреждения, что позволит избежать многочисленных неблагоприятных последствий для личности. Как верно указывается в литературе, эти последствия сказываются на несовершеннолетних в большей степени, чем на взрослых, поскольку они затрагивают личность подростков на стадии ее развития.²

¹ Угол. дело №1-570/99. Архив суда Советского района г. Красноярска, 1999 г.

² См.: Лапшина А.. Правовое регулирование деятельности подразделений милиции по предупреждению и пресечению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. С.20.

Заслуживает внимания, и предложение отдельных авторов о включении в перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия таких мер, как привлечение подростка к бесплатному, посильному общественно-полезному труду.¹ Действительно, при учете индивидуальных особенностей личности несовершеннолетнего при публичном исполнении такие меры имеют достаточно большое воздействие на сознание подростка и при грамотном их назначении в полной мере оказывают воспитательное воздействие.

Естественно, у некоторых может возникнуть вопрос об отличии в данном случае таких мер от наказания в виде обязательных работ, которые могут быть назначены несовершеннолетнему. Но здесь необходимо учитывать правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия и наказания, правовые последствия их применения. Привлечение несовершеннолетнего к общественно-полезному труду в рамках рассматриваемых мер не является наказанием, не влечет судимости, следовательно, и психологически несет в себе больше воспитательного и исправительного воздействия, чем кары.

Следует в контексте рассмотрения видов принудительных мер воспитательного воздействия привести следующие результаты опроса сотрудников правоохранительных органов.

Так, на вопрос: «Какая уголовно-правовая мера при всех равных условиях наиболее эффективна в отношении несовершеннолетних» ответы респондентов распределились следующим образом. За реальное наказание высказались 48,6% опрошенных, за условное осуждение – 17,9%; за применение принудительных мер воспитательного воздействия – 33,5%.

При определении эффективности видов принудительных мер воспитательного воздействия большинство сотрудников указали на ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетних – 52,3%. Затем идет такая мера воспитательного воздействия как возложение обязанности загладить причиненный вред – 47,2%; далее – передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного органа – 28%; предупреждение – 2,3%².

¹ См., например: Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С.146.

² Сумма больше 100%, так как некоторые респонденты указали несколько вариантов.

При этом были отмечены в сравнении с наказанием такие преимущества принудительных мер воспитательного воздействия, как реальное достижение целей исправления несовершеннолетнего и пресечения совершения им новых преступлений; наличие возможности у подростка осознать общественную опасность, противоправность и свою вину в совершенном преступлении, раскаяться в содеянном; ограждение несовершеннолетнего от излишнего необоснованного негативного воздействия криминальной среды и субкультуры.

Наряду с представленными данными необходимо привести результаты исследования материалов уголовных дел, по применению принудительных мер воспитательного воздействия, согласно которым видно, что на практике суды по иному подходят к определению эффективности тех или иных мер воспитательного воздействия, чем к ним относятся все сотрудники правоохранительных органов, при интервьюировании которых было обеспечено пропорциональное представительство различных структур (подразделений по делам несовершеннолетних, участковых, оперативных и следственных сотрудников, различных отделов прокуратуры, сотрудников суда). Указанные результаты отражены на рисунке 1.

Структура применения принудительных мер воспитательного воздействия

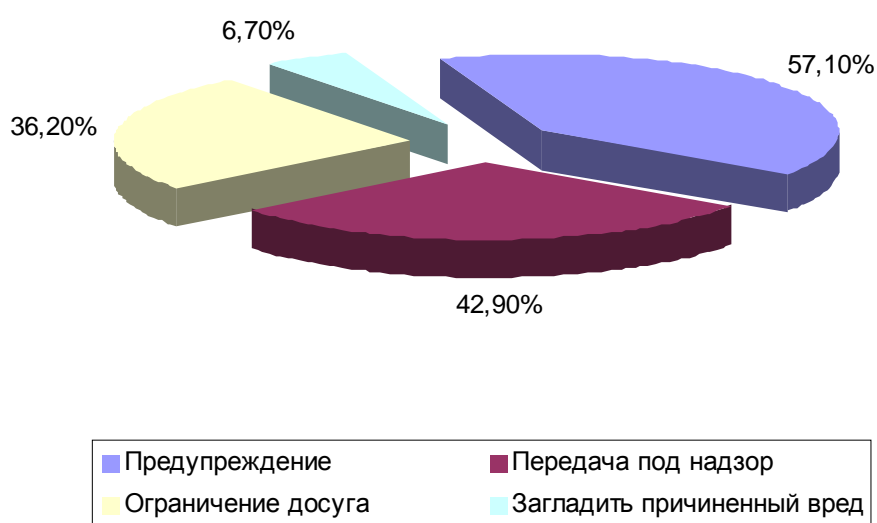


Рисунок 1.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются по общему правилу к лицам, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Однако ст. 96 УК РФ предусматривает возможность в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности несовершеннолетнего применения судом принудительных мер воспитательного воздействия к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом следует отметить и то, что правоприменитель в основном рассматриваемые меры применяет к лицам, не достигшим совершеннолетия на момент решения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности. Думается, что это не вполне обоснованно, исходя из положений ст. 87 УК РФ. Правоприменитель же, скорее всего, апеллирует к тому, что существуют определенные особенности для некоторых видов принудительных мер воспитательного воздействия, которые и определяют их применение именно к несовершеннолетним. Поэтому, как правило, сотрудники правоохранительных органов и считают нецелесообразным применять эти меры к лицам, хотя и совершившим преступление до наступления совершеннолетия, но достигшим его к моменту решения вопроса о применении этих мер. Совершеннолетие является важным фактом в жизни лица, достигшего совершеннолетия, когда лицо приобретает в полном объеме гражданскую, брачно-семейную и трудовую правоспособность и дееспособность, приобретает избирательные права и несет обязанность военной службы. В соответствии со ст. 60 Конституции России гражданин России может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет. Поэтому совершеннолетие в ряде случаев может препятствовать применению принудительных мер воспитательного воздействия. Таким образом, при применении данных мер суд должен учитывать возраст преступника, но не придавать этому аксиоматического характера. Как правило, не следует назначать принудительные меры лицам, достигшим совершеннолетия, и лицам, близким к его достижению, если в этом случае цели принудительных мер не могут быть достигнуты. В этих случаях целесообразно применять другие способы исправления преступника, например условное осуждение.

Законодатель устанавливает в ч. 4 ст. 90 УК РФ правовые последствия систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия. Согласно им назначенная несовершеннолетнему принудительная мера воспитательного воздействия по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Однако реальности наступления правовых последствий законодательно определенного неисполнения назначенной несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия могут помешать, по мнению исследователей, отдельные недостатки уголовно-правовых норм, содержащихся в ст.ст.90 и 91 УК РФ, и ущемляющих права несовершеннолетних, к которым по решению суда применяются принудительные меры воспитательного воздействия. В частности, высказывается суждение о том, что в ст. 90 УК РФ не раскрывается понятие систематичности неисполнения подростком возложенных на него мер и перечень нарушений, составляющих его содержание. С таким выводом авторов сложно не согласиться.¹ Действительно, в ч.4 ст. 90 УК РФ указываются последствия систематического неисполнения несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, но не указывается, как следует его понимать, что явилось основой для различного толкования этой нормы на практике.

Возможно, отсутствие четких ориентиров и является одной из причин того, что достаточно много несовершеннолетних, к которым применялись принудительные меры воспитательного воздействия, совершают вновь преступление. Однако же при этом ходатайств об отмене назначенных мер в связи с их систематическим неисполнением всего одно за шесть лет.²

Представляется, что для уяснения этого понятия можно обратиться и к этимологическому его значению. Необходимо принимать во внимание, что понятие «повторность», «неоднократность» и «систематичность», являясь синонимами, имеют

¹ См., например: Аликперов Х. Указ. Соч. 1999. С.14; Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С.117–118.

² Приведены статистические данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае на основе обобщения работы судов данного региона.

различные смысловые оттенки. «Повторить» – значить сделать еще раз¹, вторично (но не более того). «Неоднократный» – «имеющий место несколько раз»². «Систематический» – «постоянно повторяющийся, не прекращающийся»³. «Постоянный» означает неизменный и постоянный во все времена.⁴ Будучи закрепленными в законе, такие смысловые несовпадения перестают быть просто терминологическими различиями.

Таким образом, систематичность охватывает ситуации не повторного неисполнения подростком возложенных на него мер и не ситуации имеющего место неоднократного их нарушения.

Думается, что для систематического неисполнения такой одинаковой и неизменной может быть избранная подростком на период применения принудительной меры воспитательного воздействия негативная линия поведения, связанная с регулярным, например неисполнением возложенных на него обязанностей. Однако данное постоянство должно проявиться в определенном количестве нарушений либо периоде времени невыполнения предписанных несовершеннолетнему ограничений. Исходя из вышеизложенного по повторности следует вывод, что словосочетание «постоянно повторяющийся», раскрывающее понятие термина «систематический», может означать неисполнение несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия более двух раз. Этот вывод подтверждается термином «постоянно», акцентирующим внимание исследователей на регулярно повторяющихся действиях подростка, указывающих на целесообразность изменения динамики уголовного правоотношения.

Пленум Верховного Суда РФ по вопросам назначения уголовного наказания дает следующие разъяснения по поводу систематического нарушений норм поведения для условно осужденного: «В соответствии со статьей 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора в части наказания, назначенного судом первой инстанции, в случае систематического или злостного неисполнения таким лицом в течение

¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С.520.

² Там же. С.400.

³ Там же. С.708.

⁴ Там же. С.559.

испытательного срока возложенных на него обязанностей, либо если условно осужденный скрылся от контроля. При этом под систематичностью следует понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом, а под злостностью – неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения, либо когда условно осужденный скрылся от контроля и его место нахождения не установлено в течение более 30 дней (статья 190 УИК РФ)»¹.

Поэтому вполне можно согласиться с высказанной на страницах специальной литературы точкой зрения о том, что под систематическим неисполнением принудительных мер воспитательного воздействия следует понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных несовершеннолетнему ограничений более двух раз в течение срока назначенных мер воздействия либо продолжительностью более 30 суток.

В дополнении заметим, что отмена принудительной меры воспитательного воздействия и возобновление по делу производства допустимы, если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ст. 94 УК РФ).

Решение вышеуказанной проблемы на законодательном уровне оставляет открытым еще один вопрос, имеющий прикладное значение. Он касается целесообразности раскрытия понятия «специализированные государственные органы», которое не отражается в действующем законе и создает, по мнению специалистов, определенные трудности в практической деятельности.² Между тем перечень этих органов и выполняемых ими функций регламентируются действующим Федеральным законом Российской Федерации от «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Согласно этому закону (ч. 1 ст. 4) систему профилактики безнадзорности и правонарушений исследуемой

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. №2, п. 46.

² См.: Аликперов Х. Указ. соч. 1999. С.14.

категории лиц возглавляют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Помимо комиссий в нее входят еще семь органов и учреждений системы профилактики. Индивидуальная профилактическая работа, в соответствии с положениями анализируемого нормативного акта (п. 7 ч. 1 ст. 5), проводится, в том числе, с освобожденными от уголовной ответственности несовершеннолетними, исправление которых может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. При этом основанием для ее проведения может стать в интересующем нас аспекте: 1) приговор, определение или постановление суда; 2) постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, прокурора, следователя, органа дознания или начальника органа внутренних дел (ст. 6 ФЗ РФ).

Координирующая деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав подтверждается широтой полномочий в решении ключевых вопросов действия системы профилактики безнадзорности и правонарушений исследуемой группы лиц. Осуществляя меры по защите и восстановлению прав и законных интересов несовершеннолетних, они содействуют выявлению и устранению причин и условий, способствующих формированию их антиобщественного образа жизни и правонарушающего поведения. Организуя контроль за условиями воспитания, обучения, содержания несовершеннолетних, комиссии следят за обращением с ними в учреждениях профилактики безнадзорности и правонарушений рассматриваемой категории лиц. Контролирующие функции комиссии дополнительно подтверждаются подготовкой ими совместно с соответствующими органами материалов, предоставляемых в суд, по вопросам, связанным с содержанием несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа.¹ Не говоря уже об оказании помощи в трудовом и бытовом устройстве несовершеннолетних, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы либо вернувшихся из специальных учебно-воспитательных заведений. Причем одной из главных задач, стоящих перед комиссиями, является осуществление контроля за условиями содержания и проведением воспитательной работы с несовершен-

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ (ред. от 13.10.2009), п.п. 3, 4 ч. 9 ст. 15.

нолетними в специальных учебно-воспитательных и лечебно-воспитательных учреждениях (ст. 1 Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних¹). Отсюда вполне логично заключить, что основным координирующим государственным органом, на который могут быть возложены обязанности по контролю за исполнением подростком принудительной меры воспитательного воздействия, являются комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Задействованными в этом процессе в той или иной мере оказываются органы: управления социальной защиты населения, управления образованием, опеки и попечительства, по делам молодежи, управления здравоохранением, службы занятости, внутренних дел.² Из них, пожалуй, лишь подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел непосредственно осуществляют контроль за исполнением несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия.³

Нормативное определение государственных органов, специализирующихся только на несовершеннолетних, думается, снимает вопрос относительно необходимости их детальной регламентации в ст. 90 УК РФ.

Рассмотрев виды принудительных мер воспитательного воздействия, перейдем к анализу их содержания с целью определения перспектив их совершенствования для повышения эффективности их применения при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Содержание и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия определены в ст. ст. 90, 91 УК РФ. Каждая мера обладает спецификой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя.

Предупреждение – одна из наиболее мягких принудительных мер воспитательного воздействия.

Анализ материалов уголовных дел в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, показывает, что предупреждение обычно применяется при

¹ См.: Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 г. (в ред. Указов Президиума ВС РСФСР от 28.05.71 г., от 01.10.85 г., от 06.08.86 г., Закона РФ от 25.02.93 г. №4549-1).

² См. ст.ст. 12–20 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

³ Там же, п. 2 ч. 9 ст. 15, ст. ст. 21–23.

совершении подростком преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Затем идут преступления против собственности.

Еще раз укажем, что при определении эффективности видов принудительных мер воспитательного воздействия только 2,3% сотрудников правоохранительных органов указали на предупреждение.

Однако, как видно на рисунке 1, данная мера имеет самый большой удельный вес в структуре всех принудительных мер воспитательного воздействия – 57,1%.

При этом предупреждение превалировало при применении принудительных мер воспитательного воздействия в период до 2001 г., после же оно стало встречаться в практике очень редко, так как стали больше применять передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих. При этом даже в этих редких случаях предупреждение применялось одновременно с другими мерами воспитательного воздействия. Думается, что выявленная тенденция по материалам судебной практики свидетельствует о том, что суды стали воспринимать предупреждение как низко эффективную меру, не оказывающую должного воздействия на несовершеннолетнего преступника. С указанным можно вполне согласиться.

Рассматривая общие положения исследуемой принудительной меры воспитательного воздействия, отметим, что разъяснение относительно причиненного вреда и последствий повторного преступления производится несовершеннолетнему в устной форме. После этого целесообразно взять с подростка письменное обязательство, где указать, что суть предупреждения ему ясна. Обязательство необходимо скреплять подписью подростка и лица, его отобравшего.

Предупреждение должно осуществляться в судебном заседании, и о нем необходима отметка в протоколе заседания. Вместе с тем анализ практики применения предупреждения свидетельствует, что несовершеннолетние, как правило, знакомы с постановлением следователя о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия, а в протоколе судебного заседания просто оговаривалось, что применяются такие меры.

Вызывают недоумение такие случаи, как, например, уголовное дело несовершеннолетнего Кошкина, который в течение августа–сентября требовал деньги у несовершеннолетне-

го Левченко. В ходе следствия его действия были переквалифицированы с вымогательства на самоуправство и вынесено постановление о возможности освобождения его от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. С таким постановлением Кошкин был ознакомлен, а вот в судебное заседание не явился, оставив письменное разрешение на рассмотрение данного вопроса без его личного присутствия. Суд же применил к нему именно предупреждение.¹

На наш взгляд, в данном случае нецелесообразно применение такой меры, поскольку ее смысл и эффективность при отсутствии судебной процедуры практически равны нулю.

В целом предупреждение, как отмечается специалистами, применяется в том случае, когда подросток полностью осознал содеянное, раскаялся; вред, причиненный совершенным им преступлением, минимальный и т.д.

Полагаем, что предупреждение как самостоятельная мера воспитательного воздействия является малоэффективной, поскольку, если несовершеннолетний раскаялся, то рациональнее применить такой общий вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение в связи с деятельным раскаянием. Последний является безусловным и поэтому более предпочтителен в отношении несовершеннолетнего. Об указанном свидетельствует и тенденция постепенного отказа правоприменителя от использования рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия.

Если же правоприменитель избирает специальный условный вид освобождения от уголовной ответственности и прибегает ко второму этапу правового регулирования посткриминального поведения несовершеннолетних, то, по-видимому, во внимание принимается повышенная общественная опасность обвиняемого, окончательное решение по уголовному делу которого принимается только судьей. В этом случае вряд ли можно признать предупреждение целесообразным. Если рассматривать правовые последствия применения данной меры, поскольку она по своему характеру является единовременной, сложно говорить о возможности ее систематического неисполнения. Поэтому в случае совершения подростком правонарушения после объявления предупреждения на практике воз-

¹ Уголовное дело №1-31/00. Архив суда Советского района г. Красноярск, 2000 г.

никает вопрос о невозможности привлечения его к уголовной ответственности за преступление, за которое он был освобожден от уголовной ответственности с применением к нему предупреждения.

В связи с этим сложно согласиться с мнением отдельных авторов о том, что данная мера может быть вполне эффективной, если правильно и умело осуществлять процесс применения предупреждения, например в суде акцентировать особое внимание на то, «сколько времени и материальных средств было затрачено на проведение расследования дела, судебного процесса, каков материальный ущерб, причиненный государству, моральный вред, причиненный людям и пр.»¹.

Еще раз отметим, что, на наш взгляд, такая принудительная мера воспитательного воздействия, как предупреждение, не должна применяться самостоятельно, а только наряду с другими, предусмотренными ст. 90 УК РФ. По данному пути и идет правоприменитель. При этом, как было уже указано, полагаем целесообразным в обязательном порядке в судебном заседании разъяснять подростку противоправность его поведения и об этом делать обязательно отметку в протоколе. Такое официальное разъяснение в обстановке судебного заседания имеет большое воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и правовое значение. Факт совершения преступления лицом, в отношении которого выносилось предупреждение, может свидетельствовать об устойчивой ценностной дезориентации личности.

Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, существовала в качестве принудительной меры воспитательного воздействия и в УК РСФСР. В соответствии с ч. 2 ст. 91 УК РФ передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц их заменяющих, либо специализированный государственный орган, обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Рассматривая судебную практику по применению принудительных мер воспитательного воздействия, укажем, что такая мера, как передача под надзор родителей или лиц их заменяющих, либо специализированного государственного органа, является достаточно распространенной в последние годы. Данная мера применяется примерно в 43% случаев.

¹ См.: Ибрагимова А.М. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2000. С.172.

В ряде случаев совершенно правильно она применялась в случае наличия у несовершеннолетнего двух родителей и установления факта, что подросток не вышел из-под их контроля. *Например, установление положительных взаимоотношений в семье, наличие полной семьи, определение возможности перевоспитания несовершеннолетнего без привлечения его к уголовной ответственности путем положительного воздействия со стороны семьи при осуществлении надлежащего надзора за подростком легли в основу применения к семнадцатилетнему Иконникову Д.Е., обвиняемому по ч. 1 ст. 161 УК РФ, именно такой меры, как передача его под надзор родителей.*¹

*Также, на наш взгляд, совершенно верно судом был освобожден от уголовной ответственности несовершеннолетний Чирков А.В., обвиняемый по п.п. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением таких мер воспитательного воздействия как передача под надзор родителей и требование возвратиться на учебу. В основу данного решения был положен тот факт, что подросток ранее не совершал противоправных деяний, мотивом совершения преступления был долг, который уже силой истребовали, вследствие этого несовершеннолетний стал прогуливать учебные занятия и совершил общественно-опасное деяние.*²

На наш взгляд, это в полной мере обоснованно, поскольку, говоря о такой мере воспитательного воздействия, уместно отметить, что родители – самые главные субъекты процесса воспитания несовершеннолетних. Однако при этом стоит не забывать слова великого педагога В.А.Сухомлинского: «Воспитание, лишенное постоянного, повседневного духовного общения детей с родителями, – ненормальное, уродливое воспитание, как ненормальна, уродлива жизнь родителей без постоянной заботы о детях»³.

Поэтому к применению рассматриваемой меры необходимо относиться весьма осторожно, особенно в нынешнее время, когда резко стали проявляться такие обстоятельства, негативно влияющие на формирование личности несовершеннолетнего, как деморализация семей, увеличение числа разводов и отсутствие времени у родителей на духовное общение с детьми, плохое обращение с детьми, пренебрежение их воспитанием.

¹ Уголовное дело №1-144/02. Архив суда Советского района г.Красноярска, 2002 г.

² Уголовное дело №1-470/01. Архив суда Советского района г.Красноярска, 2001 г.

³ Сухомлинский В.А. О воспитании. М., 1973. С.45.

Ряд специалистов в настоящее время обращают внимание на утрату семьей антикриминогенного потенциала.¹ Неправильное семейное воспитание, отрицательный пример старших членов семьи приводит к подражанию, которое перерастает в отрицательную направленность личности несовершеннолетнего.

Даже на законодательном уровне в Федеральном законе «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» появилось определение «семья, находящаяся в социально опасном положении», под которой понимается и семья, где родители или законные представители несовершеннолетних не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию и (или) отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними.

О росте семейного неблагополучия свидетельствует постоянное на протяжении последних лет увеличение более чем в два раза числа родителей, не исполняющих или ненадлежаще исполняющих обязанности по воспитанию несовершеннолетних. За период 2002–2006 гг. их число возросло на 21,6% (с 209,3 тыс. до 254,6 тыс.).

Однако данному обстоятельству соответствующие правоохранительные органы не уделяют в настоящее время должного внимания. Так, абсолютно необоснованно была применена такая мера, как передача под надзор родителей в следующем случае. *Шестнадцатилетняя Шаренда А.В. публично оскорбила инспектора ОППН по месту жительства. В ходе следствия было установлено, что Шаренда состоит на учете с психопатией в психоневрологическом диспансере, и на учете в наркологическом диспансере за употребление алкоголя. Кроме этого, ранее совершала вымогательство, но не привлекалась к уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности. В связи с этим состояла на учете в ОППН. Из характеризующего материала видно, что она неоднократно с матерью приглашалась на заседание комиссии по делам несовершеннолетних, но профилактические беседы не дали положительного результата. Инспектор характеризует ее как склонную к правонарушениям и повторному совершению преступления, указывает, что мерами обще-*

¹ См.: Стецура С.В. Уголовно-правовое воспитание как средство предупреждения преступности несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003. С.15.

ственно, воспитательного воздействия не может быть исправлена. Соседи о ней также отрицательно отзываются. Только в школьной характеристике дана положительная оценка несовершеннолетней. Однако суд, не учел всего этого и освободил Шаренда А.В. от уголовной ответственности с применением передачи под надзор родителей и ограничением времени пребывания вне дома.¹

Приведенный пример свидетельствует о поверхностном, халатном изучении судом материалов уголовного дела при решении возможности применения к несовершеннолетней принудительных мер воспитательного воздействия. Заставляет задуматься тот факт, что данный случай не является исключением.

Так, в случае с несовершеннолетней Ручинскийте О.П. суд, применив такую меру, как передача под надзор родителей, не учел, что в школьной характеристике было указано на необходимость контроля поведения девочки, на то, что она может быть агрессивна, что родители не осуществляют должного контроля, не ходят в школу на собрания, не реагируют на просьбы классного руководителя.²

Таким образом, применяя передачу под надзор родителей либо лиц, их заменяющих, необходимо учитывать характеристику самих родителей (лиц, их заменяющих) с места жительства и работы. Данная мера целесообразна в том случае, если родители либо лица, их заменяющие, способны оказать на несовершеннолетнего положительное воздействие.

Необходимо также отметить, что в отношении родителей и лиц, их заменяющих, предусмотренная обязанность существует и на основании норм семейного права. Применение этой меры не дает родителям и другим лицам в отношении несовершеннолетних никаких прав, которых бы они не имели исходя из норм семейного права. Хотя закон и не требует согласия родителей в качестве условия применения этой меры, применение ее без такого согласия нецелесообразно, иначе указанной мерой воспитательного воздействия не будет достигнуто необходимого положительного результата.³

¹ Уголовное дело №1-160/99. Архив суда Советского района г.Красноярска, 1999 г.

² Уголовное дело №1-276/99. Архив суда Советского района г.Красноярска, 1999 г.

³ См.: п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам несовершеннолетних».

Лицу, осуществляющему надзор за несовершеннолетним, разъясняются его права, в том числе и право обратиться в специализированный орган с сообщением о том, что несовершеннолетний вышел из-под контроля и обязанности. Данная мера назначается на определенный срок. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ срок применения рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести.

Данный вид принудительных мер воспитательного воздействия не может быть применен к несовершеннолетним, которые к моменту рассмотрения материалов судом состоят в браке. Такое ограничение обусловлено тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 61 Семейного кодекса РФ родительские права и обязанности прекращаются при вступлении несовершеннолетних детей в брак.

Указанное позволяет констатировать, что применение рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия прекращается также после вступления несовершеннолетнего в брак.

В случае, когда родители и заменяющие их лица не согласны принять обязанность по надзору либо не способны должным образом выполнить эту обязанность, следует предпочесть специализированный государственный орган.

Таким образом, новым положением уголовного законодательства является возможность передачи несовершеннолетнего под надзор не только родителей либо лиц, их заменяющих, но и специализированного государственного органа, обеспечивающего исправительное воздействие на несовершеннолетнего и контроль за его поведением.

Рассматривая данную меру воспитательного воздействия, следует отметить, что работники указанного органа в силу выполнения специфических обязанностей должны посещать подростка по месту жительства, интересоваться его учебой, проводить беседы, контролировать его поведение и т.д. К сожалению, на практике редко выполняется указанное.

Возможно, это связано с тем, что на современном этапе слабо развита деятельность основного координирующего органа – комиссий по делам несовершеннолетних.

В ряде зарубежных стран действуют специальные службы или специальные центры, выполняющие профилактические

функции в борьбе с преступностью подростков и одновременно функции всестороннего исследования личности несовершеннолетних правонарушителей. Например, в Германии – местные отделы, окружные и высшие ведомства по делам молодежи¹. В России до революции 1917 г. существовал отдел социально-правовой охраны несовершеннолетних.

Думается, что только грамотное возрождение и совершенствование деятельности комиссий по делам несовершеннолетних снимет ряд вопросов, возникающих при передаче несовершеннолетних под надзор специализированного государственного органа. И при этом нет необходимости в дублировании комиссий по делам несовершеннолетних новыми специальными службами. Как это предлагается некоторыми авторами.²

Укажем, что при возложении обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением на специализированный государственный орган эта работа конкретно может быть поручена трудовому коллективу, выделяющему общественного воспитателя, либо общественному воспитателю персонально по месту жительства подростка.

Обязанность загладить причиненный вред – принудительная мера воспитательного воздействия, которая может быть применена не к каждому подростку, поскольку эта мера возлагается на несовершеннолетнего только в тех случаях, когда он имеет возможность выполнить эту обязанность собственными силами или средствами.

При этом законодатель в ч. 3 ст. 91 УК РФ указывает, что обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Следовательно, применение этой меры возможно только к подростку, который имеет собственный заработок или стипендию, а также трудовые навыки, то есть способен самостоятельно произвести ремонт имущества, технических приборов, автомашины, произвести строительные или ремонтные работы и т.д.

В связи с этим интересна точка зрения о том, что способом заглаживания вреда может быть возложение на несовер-

¹ См.: Пергатая А.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Федеративной республики Германии : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000. С. 158.

² См.: Ибрагимова А.М. Указ. соч. С.175.

шеннолетнего обязанности принесения публичного извинения потерпевшему.¹ Последнее может сочетаться с возмещением имущественного вреда. Сложно однозначно согласиться с указанным, поскольку сам законодатель, как мы уже отмечали, в ч. 3 ст. 91 УК РФ говорит о том, что обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Тем самым существует законодательное указание на непосредственное устранение причиненного вреда несовершеннолетним или возмещение им материального ущерба своими средствами. Таким образом, данная принудительная мера воспитательного воздействия связана с определенными материальными затратами и физическими усилиями.

Обязанность же принесения несовершеннолетним публичного извинения потерпевшему может быть рекомендована только наряду с возложением обязанности загладить причиненный вред и, как правило, в преступлениях, где объектом, основным или дополнительным, выступает личность. Гражданское законодательство предусматривает имущественное возмещение морального вреда. В соответствие с этим нельзя однозначно сразу утверждать, как это делается в специальной литературе, что в некоторых случаях существует возможность с согласия потерпевшего замены имущественного возмещения морального вреда его заглаживанием путем извинения раскаявшегося нарушителя.

Если воспринимать, как предлагают, публичное извинение как исполнение обязанности загладить причиненный вред, то мы тогда получаем еще одну наряду с предупреждением мало эффективную принудительную меру воспитательного воздействия. Даже если учесть специфику ответственности несовершеннолетних, вряд ли можно признать оправданным замещение меры имущественно трудового характера на психолого-педагогическую.

Отметим, что уголовный закон не ограничивает возможность возложения обязанности загладить причиненный вред возрастом, по достижении которого она может быть назначена. Главное, чтобы несовершеннолетний обладал определенным имуществом или трудовыми навыками (с учетом положений

¹ См.: Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. / под ред. А.В.Наумова. М., 1998. С.421.

Трудового кодекса РФ о трудовой деятельности лиц, моложе 18 лет). Равно этому законодатель не ограничивает и верхние возрастные рамки. Поэтому сложно согласиться с утверждением, что данную меру воздействия предпочтительно назначать подросткам в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет.¹

Рассматриваемая принудительная мера воспитательного воздействия может использоваться судом как достаточно эффективная альтернатива уголовному наказанию, особенно по делам об имущественных преступлениях, тем более, если учитывать, что в числе совершаемых несовершеннолетними преступлений всегда доминируют хищения чужого имущества. Позитивным в рассматриваемой мере является то, что при исполнении ее в определенном аспекте, к примеру, устранение причиненного вреда своими силами с применением имеющихся трудовых навыков, используется одно из основных средств исправления правонарушителей – труд.

Между тем данная мера практически не применяется (6,7%). Нередко это связано с тем, что несовершеннолетний, как правило, еще до судебного рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, возмещает причиненный вред, поскольку это служит одним из существенных моментов при принятии судом решения. *Так, суд учел при рассмотрении вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия к Соловьеву, помимо положительной характеристики и возможности контроля со стороны родителей то, что он возместил потерпевшему ущерб в результате совершения кражи ботинок и видеоподставки. Также учли и само мнение потерпевшего о том, что вред заглажен в полном объеме.*²

Является весьма спорным, на наш взгляд, утверждение о том, что обязательным условием назначения рассматриваемой меры должно быть наличие у потерпевшего существенного материального ущерба.³ Если следовать указанному, то необходимо учитывать, что термин «существенный ущерб» является оценочным и требует определенных критериев установле-

¹ См., напр.: Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. / под ред. А.В. Наумова. С.421.

² Уголовное дело №1-272/01. Архив суда Советского района г.Красноярска, 2001 г.

³ См.: Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С.115.

ния его правоприменителем. К тому же термины «ущерб» и «вред» являются разнопорядковыми по юридическому содержанию, и вред в отличие от ущерба может включать в себя не только имущественные последствия, но и физические. Последние же всегда представляют значительность для потерпевшего, поэтому вряд ли обосновано обусловливание исследуемой меры существенностью причиненного материального ущерба.

Следует сказать о бессрочном характере рассматриваемой меры, который не способствует эффективному ее применению, поскольку создает определенные трудности для установления систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия и возможности привлечения его в таком случае к уголовной ответственности.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 91 УК). Данная мера воспитательного воздействия, на наш взгляд, является одной из серьезных и наиболее эффективных.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Рассмотрим структуру данной принудительной меры воспитательного воздействия на рисунке 2.

Согласно материалам судебной практики в основном в рамках данной принудительной меры воспитательного воздействия применяется ограничение несовершеннолетнего в пребывании вне дома после определенного времени суток (47,4%).

Приведенный перечень особых требований примерный, и суд может применить к несовершеннолетнему другие. Требования эти должны быть целесообразными, не должны быть, в соответствии с принципом гуманизма (ст. 7 УК РФ) жестокими, причинять вред несовершеннолетнему, целью их не может быть унижение достоинства несовершеннолетнего. Предъяв-

ленные требования должны быть четко определены, конкретизированы судом, нельзя, например, требовать от несовершеннолетнего «примерного поведения», «уважения к старшим» и т.п.

Структура ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего

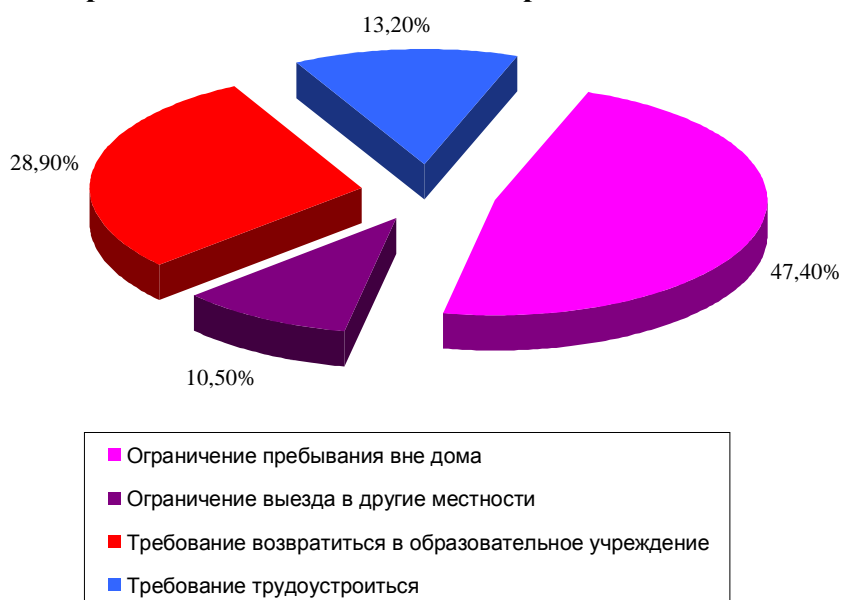


Рисунок 2

Назначение данной меры воздействия требует от суда особой внимательности к изучению личности несовершеннолетнего.

От объективности судьи в вопросе оценки личности несовершеннолетнего и условий его жизни зависит результативность применения любой меры. Предпосылкой объективного изучения личности несовершеннолетнего является тщательность проведения предварительного расследования и четкость выводов следователя и прокурора о возможности исправления несовершеннолетнего. С одной стороны, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего является наиболее строгой мерой, с другой стороны, данная мера представляет больше возможностей дифференцированного воздействия на несовершеннолетнего, поэтому она и является наиболее действенной.

При реализации рассматриваемой меры принудительного воздействия несовершеннолетний помещается в условия, позволяющие оградить его от негативных влияний со стороны. Думается, что ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего будет эффективно в случаях, когда появлению преступной ориентации у подро-

стка определенным образом влияла микросоциальная среда, например друзья несовершеннолетнего, с которыми он часто проводил свой досуг в негативной форме – совместные выпивки, бесцельное времяпрепровождение, игры в карты и т.д.

Однако это все только теоретически. Практика же показывает, что суды безосновательно не выясняют факторы, связанные с досугом несовершеннолетнего, которые повлияли на совершение им преступления, что и определило то, что среди 105 изученных материалов уголовных дел по применению принудительным мер воспитательного воздействия ни разу не встретился факт ограничения досуга несовершеннолетнего.

Обратимся к данным социологического опроса сотрудников правоохранительных органов по эффективности мер, составляющих содержание такой принудительной меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетних. Всю совокупность ответов респондентов можно разделить на следующие группы:

— ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток – 82,6%;

— требование возвратиться в образовательное учреждение – 42,4%;

— запрет посещения определенных мест – 32,6%;

— требование трудоустроиться – 32,6%;

— ограничение выезда в другие местности – 15,2%;

— запрет использования определенных форм досуга – 12,9%;

— иное (указали, например, на ограничение общения с определенными лицами) – 3,0%.¹

Приведенные данные как раз и показывают, что с учетом характеристики лиц, в несовершеннолетнем возрасте совершивших преступления, целесообразным является применение в рамках ограничения досуга и установления особых требований к поведению подростков таких мер, как, во-первых, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, что может исключить ненужное общение с неформальным окружением и, как следствие, исключить вовлечение в преступные группы, поскольку среди несовершеннолетних достаточен удельный вес тех, кто как раз и совершает преступления в группе по таким мотивам, как игра, самоутвержде-

¹ Сумма больше 100%, так как некоторые респонденты указали несколько вариантов.

ние; во-вторых целесообразно предъявление требования возвратиться в образовательное учреждение и, в третьих, установление запрета на посещения определенных мест, что также исключит неблагоприятное влияние микросоциальной среды на несовершеннолетнего.

Отдельного внимания заслуживает указание законодателя на возможность предъявления требования трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Отметим, что анализ материалов уголовных дел показывает, что суды только в 13,2% случаев предъявили такое требование. Возможно, в будущем оно будет эффективным, но в сложившейся ситуации, когда во многих регионах происходит падение спроса на труд несовершеннолетних, о рассматриваемой мере можно говорить только теоретически. Следует учитывать и то, что согласно исследованиям, проведенным специалистами, в большей массе несовершеннолетние преступники в связи с плохими жизненными условиями уже работают, но не официально, за низкую оплату (53% несовершеннолетних начали работать в возрасте до 14 лет, в том числе 18% – в возрасте от 7 до 9 лет)¹, что препятствует получению полноценного образования и реализации дальнейших профессиональных устремлений. В таком случае, на наш взгляд, наоборот следует предъявить требование оставить трудовую деятельность и возвратиться в образовательное учреждение, либо предъявить указанное требование наряду с другими принудительными мерами воспитательного воздействия.

Следует отметить, что эффективность ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего усилена установлением особых требований со стороны специализированного государственного органа.

То, что перечень ограничений и требований не является исчерпывающим, с одной стороны позволяет суду применить наиболее эффективные меры с учетом личности и условий жизни несовершеннолетнего и назначить конкретные требования. Вместе с тем, отказ законодателя от исчерпывающего перечня особых требований к поведению несовершеннолетнего создает реальные условия для расширительного толкования ч. 4 ст. 91 УК РФ, что может привести к нарушению конституционных прав и свобод несовершеннолетнего.

¹ См.: Бакаева А.А. О мерах по совершенствованию правового обеспечения профилактики правонарушений несовершеннолетних // Российский следователь, 2003. №5. С.10.

Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием отличается от других мер своей особенной строгостью. Мера эта в процессе исполнения связана с правоограничениями, более жесткими, чем содержание некоторых уголовных наказаний.

Поскольку направление несовершеннолетнего в специальное учреждение – более строгое воздействие, оно может назначаться либо после применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо сразу, если суд придет к выводу о необходимости направления подростка в специальное учреждение (при неоднократном совершении преступных деяний до достижения возраста для привлечения к уголовной ответственности, неэффективный контроль родителей, бродяжничество, употребление спиртных напитков и т.д.).

Однако, на наш взгляд, в первую очередь при совершении несовершеннолетним преступлений средней тяжести суд должен изыскать все возможности для применения именно принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, а не помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В соответствии с Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» к специальным учебно-воспитательным учреждениям закрытого типа органов управления образованием относятся:

- 1) специальные общеобразовательные школы закрытого типа;
- 2) специальные профессиональные училища закрытого типа;
- 3) специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа.

В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии с Законом «Об образовании» могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода.

В специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа помещаются несовершеннолетние, имеющие отклонения в развитии и (или) заболевания, вызы-

вающие необходимость их содержания, воспитания и обучения в таких учреждениях.

При освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия могут назначаться несовершеннолетнему как при совершении им преступления впервые, так и повторно. В этом случае важной является категория совершенного преступления.

Указанные выше изменения существенно расширили область применения рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия, поскольку в ч. 2 ст. 92 УК РФ теперь определяется, что в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа может быть помещен несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы не только за совершение преступления средней тяжести, но и тяжкого преступления.

Является важным и установление на уровне Уголовного кодекса РФ срока направления несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Так, в ч. 2 ст. 92 УК РФ говорится, что несовершеннолетний может быть направлен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года. Указанное согласуется с п. 7 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и приводит уголовное законодательство в соответствие с этим законом, где и ранее определялись точно такие же сроки.

Законодательно предусмотрено досрочное прекращение пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры.

Также предусмотрено и продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, которое в соответствии с ч. 4 ст. 92 УК РФ допускается только по ходатайству несовершеннолетнего в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Расширив, с одной стороны, возможности применения рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия, законодатель, с другой стороны, за определенные виды преступлений установил запрет на освобождение несовершеннолетнего от наказания и направление его в специаль-

ное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Так, в ч. 5 ст. 92 УК РФ содержится перечень преступлений, при совершении которых нельзя применять данную меру. В частности, это совершение несовершеннолетним, преступлений, предусмотренных частями первой и второй статьи 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, статьей 126, частью третьей статьи 127, частью второй статьи 131, частью второй статьи 132, частью четвертой статьи 158, частью второй статьи 161, частями первой и второй статьи 162, частью второй статьи 163, частью первой статьи 205, частью первой статьи 205.1, частью первой статьи 206, статьей 208, частью второй статьи 210, частью первой статьи 211, частями второй и третьей статьи 223, частями первой и второй статьи 226, частью первой статьи 228.1, частями первой и второй статьи 229 УК РФ.

Как видно из перечня, это в основном те преступления, которые характеризуются повышенной общественной опасностью. Данное ограничение, на наш взгляд, несколько не ущемляет права несовершеннолетнего, поскольку в полной мере соответствует сложившейся в обществе ситуации и выполняет превенцию указанных преступлений.

Продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки осуществляется по постановлению судьи по месту нахождения учреждения только на основании ходатайства несовершеннолетнего.

Отметим, что в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях.¹

Условия проживания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, а также функции администрации такого учреждения и обязанности его должностных лиц в основном регламентируются Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

¹ Перечень таких заболеваний утвержден постановлением Правительством Российской Федерации от 20 ноября 1999 г. №1279.

Необходимо отметить, что помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием и особенно длительное там пребывание усложняют ресоциализацию несовершеннолетнего; несовершеннолетний утрачивает опыт нормальной жизни на свободе. Поэтому применять эту меру воспитательного воздействия следует, строго руководствуясь законом, лишь в исключительных случаях.

При определении эффективности помещения несовершеннолетнего в специальное воспитательное учреждение 73,5% сотрудников правоохранительных органов высказались положительно.

Приведем следующие данные Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Красноярском крае о количестве несовершеннолетних, освобожденных судом по реабилитирующим (к ним относится и применение принудительных мер воспитательного воздействия) основаниям от наказания. Для более точной характеристики следует рассмотреть вначале общие данные по использованию правоприменителем всех нереабилитирующих оснований, а затем отдельно по применению принудительных мер воспитательного воздействия.

Как видно из приведенных данных, на практике при правовом регулировании послепреступного поведения несовершеннолетних ранее превалировало в большей мере обращение правоприменителя к нормам пенитенциарного воздействия, нежели к допенитенциарной стадии. Только в последние годы, как свидетельствует динамика, намечилось изменение сложившейся тенденции в правовом регулировании послепреступного поведения несовершеннолетних.

Возможно, ранее невнимание уполномоченных государственных органов и должностных лиц обуславливалось сложившимся стереотипом мышления, ориентирующим их, прежде всего, на меры пенитенциарного воздействия. Отсюда и стремление покарать виновного за совершенное им преступление, на время решая задачу социально-предупредительного характера. Данный же стереотип мышления сложился у сотрудников правоприменительных органов не случайно. Его появление, думается, объясняется многолетней неэффективной работой различных объединений, организаций и должностных лиц на стадии профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетних, последствием которой, как пра-

вило, становилось реальное назначение им наказания в виде лишения свободы.

Таблица 1

**Освобождение несовершеннолетних судом
по всем нереабилитирующим основаниям от наказания**

Год	2003	2004	2005	2006	2007 (6 мес.)
Освобождено от наказания, % от всех осужденных несовершеннолетних	4,4	24,7	7,7	13,1	2,3

Таблица 2

**Применение принудительных мер воспитательного
воздействия к несовершеннолетним при освобождении от
наказания**

Год	2003	2004	2005	2006	2007 (6 мес.)
Осуждено несовершеннолетних, всего:	4306	4662	4513	2717	1484
За совершение преступлений небольшой и средней тяжести	561	612	717	503	711
Уд. вес от всех осужденных, %	13,0	13,1	15,9	18,5	47,9
Освобождено несовершеннолетних от наказания, всего:	190	1152	348	356	36
Из них: с применением принудительных мер воспитательного воздействия	64	78	49	26	11
Уд. вес от всех несовершеннолетних, освобожденных от наказания	33,7	6,8	14,1	7,3	30,6
Уд. вес от осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, %	11,4	12,7	6,8	5,2	1,5
С направлением в воспитательные учреждения	20	18	26	12	16
Уд. вес от всех несовершеннолетних, освобожденных от наказания	10,5	1,7	7,5	3,4	44,5
Уд. вес от осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, %	3,6	2,9	3,6	2,4	2,2

Обратимся же более подробно в рамках перехода от допенитенциарной к пенитенциарной стадии в правовом регулировании послепреступного поведения несовершеннолетних к институту освобождения от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), который, по мере необходимости, трансформируется в институт освобождения от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ). При внешней схожести правовых норм, содержащихся в ст.ст. 90 и 92 УК РФ, вполне очевидной является существующая между ними разница, позволяющая распространить их действие на различные стадии формирования уголовного правоотношения. Законодательная регламентация таких взаимосвязанных норм создает благоприятные предпосылки для последовательного перехода от допенитенциарного к пенитенциарному механизму правового регулирования поведения несовершеннолетних, совершивших преступления. Правоприменитель использует нормы допенитенциарного правового регулирования, когда совершенное подростком преступление является случайным эпизодом в его жизни и можно ограничиться применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, достаточных для исправления лица в возрасте от 14 до 17 лет (ст. 90 УК РФ). Ситуация меняется при значительной степени деформации правового сознания несовершеннолетнего, которая, как правило, подтверждается неоднократностью и повышенной опасностью совершенных им преступлений. В этом случае требуется переход к пенитенциарной стадии правового регулирования, связанной либо также с применением к несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ), что, как указал законодатель, применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Таким образом, устойчивость асоциальных взглядов и представлений подростка требует, при наличии необходимого основания и условия, перехода от допенитенциарной к пенитенциарной стадии регулирования его послепреступного поведения.¹

¹ См.: Авдеев В.А. Указ. работа. С.183.

При этом характерно, что в тех ситуациях, когда обвиняемый совершил преступление небольшой и средней тяжести, в среднем только 18,5% среди всего количества освобожденных от наказания по всем нереабилитирующим основаниям приходится на применение принудительных мер воспитательного воздействия. Возможно, это объясняется, как выше отмечалось, сложившимся стереотипом мышления о неэффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от наказания, с чем нельзя однозначно согласиться.

Завершая рассмотрение применения принудительных мер воспитательного воздействия, отметим, что предусмотренная законом система принудительных мер воспитательного воздействия создает достаточно эффективную основу для применения к несовершеннолетним освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В соответствии со ст. 96 УК РФ в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применять положения главы 14 УК «Особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних.

Исходя из положений ст. 96 УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, могут применяться принудительные меры воспитательного воздействия.

Положения главы 14 УК РФ к указанным лицам могут применяться только в исключительных случаях и подробно мотивироваться в приговоре или постановлении следственных органов. Представляется, что в этих случаях необходимы проведение психолого-психиатрической экспертизы и детальное изучение личности виновного (воспитание, взаимоотношения с родителями, с окружающими, контактность с друзьями, знакомыми, поведение в семье, школе, на работе и т.д.).

Если судом при постановлении приговора применялись положения главы 14 УК РФ, то и при условно-досрочном освобождении такого лица от отбывания наказания должны применяться нормы ст. 93 УК, а при исчислении сроков давности погашения судимости или исполнения приговора – положения ст. ст. 94 и 95 УК РФ.

Заключение

Подводя итог рассмотрению уголовной ответственности несовершеннолетних отметим следующее.

1. На различных этапах развития российского государства проявлялся особый подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних. При этом законодательно закрепленные положения, касающиеся уголовной ответственности несовершеннолетних, в том числе и возраста ее наступления постоянно претерпевали изменения. Не редка была и карательная ориентация правосудия, что обуславливалось господствующим режимом и желанием государства быстро «покончить» с преступностью среди подростков.

2. В настоящее время в УК РФ существует специальная глава, посвященная уголовной ответственности несовершеннолетних, что является одним из подтверждений особого отношения государства к данной категории лиц.

3. Особое отношение к несовершеннолетним в уголовно-правовом смысле обусловлено их возрастом и связанной с ним спецификой восприятия и оценки различных категорий и видов преступлений, в соответствии с чем несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут быть по уровню социального и физиологического развития приравнены к малолетним и освобождены от уголовной ответственности, а при наличии оснований – понести ответственность за содеянное, имеющую специфические отличия от ответственности совершеннолетних.

4. Перечень видов наказаний для несовершеннолетних сокращен вдвое, а назначение наказания обладает рядом особенностей, которые направлены на углубленное изучение обстоятельств совершения преступления, роли несовершеннолетнего в его совершении, характеризующих данных о личности виновного, что должно позволять максимально индивидуализировать наказание.

5. Для несовершеннолетних законодатель устанавливает особый порядок условно-досрочного освобождения (ст. 93 УК РФ), а также по иному определяются сроки давности (ст. 94 УК РФ) и сроки погашения судимости (ст. 95 УК РФ). В рамках данных уголовно-правовых последствий видно определенное смягчение со стороны государства, что вполне оправдано в связи с тем, что государство, не сумевшее создать условий для того, чтобы оградить ребенка от криминала, исключить самую возможность преступления с его стороны, не имеет оснований для применения к нему всей силы уголовного законодательства.

6. Специфическим видом освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания выступают принудительные меры воспитательного воздействия, применение которых олицетворяет гуманистическую направленность государства и характерно только для рассматриваемой категории лиц. Реакция государства на преступление несовершеннолетнего должна быть выражена не столько карательным воздействием на него, сколько коррекцией социального окружения и устранением последствий его недостаточной социализации. Поэтому в уголовном законодательстве совершенно правильно определен приоритет применения принудительных мер воспитательного воздействия перед наказанием.

7. Так же тщательно, как и при назначении определенного вида наказания, выбор принудительной меры воспитательного воздействия должен осуществляться не только с учетом требований уголовного законодательства, но и с учетом особенностей личности несовершеннолетнего, условий его жизни, характера и степени общественной опасности совершенного им преступления.

Полагаем, что в силу малоэффективности такая принудительная мера воспитательного воздействия как предупреждение не должна применяться самостоятельно, а только наряду с другими, предусмотренными ст. 90 УК РФ.

Такая мера, как передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, целесообразна в том случае, если родители либо лица, их заменяющие способны оказать на несовершеннолетнего положительное воздействие.

8. Во многих государствах существуют ювенальные суды, специализирующиеся на судебных разбирательствах дел в отношении несовершеннолетних, мы находим целесообразным

создание таких судов в России; сужение специализации судей определенной категорией дел позволит выносить максимально верное, индивидуально для каждого несовершеннолетнего, решение по делу. Создание ювенальной юстиции в России позволит усовершенствовать судебную систему, восполнить имеющиеся пробелы в законодательстве.

9. В целом же, для того, чтобы не решать вопрос привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности или освобождения от нее, государству в первую очередь следует принимать все возможные меры по предупреждению совершения преступлений. Соответствующим органам необходимо уделять большее внимание условиям, в которых воспитываются дети, вовремя пресекать отрицательное влияние со стороны родителей или иных лиц. Мы усматриваем значимость верной организации досуга подростков.

Таким образом, необходим комплексный подход к решению обозначенных проблем, как на законодательном уровне, так и на правоприменительном.

Вопросы для самопроверки

1. Определите возрастные признаки несовершеннолетних как субъектов уголовной ответственности.
2. Каковы особенности назначения наказания несовершеннолетних?
3. Перечислите виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним.
4. В чем заключается особенность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания?
5. Назовите и раскройте виды принудительных мер воспитательного воздействия.
6. Каков порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия?
7. В чем заключается освобождение несовершеннолетних от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием?
8. Каковы особенности применения к несовершеннолетним сроков давности сроков погашения судимости?

Список рекомендуемой литературы

1. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних / Х.Аликперов // Законность. – 1999. – №9.
2. Беляева, Л.И. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Принудительные меры воспитательного воздействия, назначение наказания / Л.И.Беляева // Вопросы ювенальной юстиции. – 2005. – №1 (4).
3. Горобцов, В.И. Новое уголовное законодательство по УК РФ 1996 г. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Принудительные меры медицинского характера / В.И.Горобцов, Н.В.Щедрин. – Красноярск, 1997.
4. Дядькин, Д. Правила учета несовершеннолетнего возраста подсудимого при назначении наказания / Д.Дядькин // Уголовное право. – 2006. – №6.
5. Зиядова, Д.З. Роль правовой защиты несовершеннолетних в предупреждении преступности в подростковой среде / Д.З.Зиядова // Следователь. – 2004. – №8(76).
6. Зиядова, Д.З. Криминологическая картина состояния преступности среди школьников / Д.З.Зиядова // Следователь. – 2004. – №4(72).
7. Зиядова, Д.З. Проблемы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних / Д.З.Зиядова, М.А.Астемирова // Следователь. – 2004. – №7 (75).
8. Золотухин, С.Н. Уголовная ответственность и предупреждение преступности несовершеннолетних : учебное пособие / С.Н.Золотухин. – Челябинск, 2006.
9. Ибрагимова, А.М. Новые подходы в регулировании лишения свободы несовершеннолетних / А.М.Ибрагимова // Уголовное право – 2006 – №4.
10. Ибрагимова, А.М. Проблемы реализации мер уголовно правового воздействия в отношении несовершеннолетних / А.М.Ибрагимова // Современное право. – 2005. – №6.

11. Иванов, В. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия / В.Иванов, П.Иванов // Уголовное право. – 2004. – №3.

12. Калугин, А.Г. Освобождение от уголовной ответственности в стадии предварительного расследования : практическое пособие / А.Г.Калугин. – Красноярск, 2003.

13. Карелин, Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в свете формирования ювенальной юстиции / Д.В.Карелин. – Томск, 2001.

14. Киреева Н. Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / Н.Киреева // Уголовное право. – 2006. – №4.

15. Косевич, Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних / Н.Р.Косевич // Российский судья. – 2005. – №10.

16. Меркушов, А.Е. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних / А.Е.Меркушов // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2000. – №6.

17. Рогова, Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним / Е.В.Рогова. – Иркутск, 2005.

18. Сопов, Д.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних : учебное пособие / Д.В.Сопов. – М., 2006.

19. Ступина, С.А. Некоторые особенности применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам судебной практики Красноярского края) / С.А.Ступина // Уголовное право и современность : межвуз. сборник научных трудов. Вып. 8. – Красноярск, 2004.

20. Трунов, И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних / И.Л.Трунов, Л.К.Айвар //Журнал российского права. – 2005. – №10.

21. Щедрин, Н.В. Меры безопасности (защиты) в уголовном праве / Н.В.Щедрин // Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики : межвуз. сборник научных трудов. – Красноярск, 1998.

Александр Александрович Примак,
кандидат юридических наук, доцент,
Светлана Александровна Ступина,
кандидат юридических наук, доцент,
Анна Валерьевна Ткаченко,
кандидат юридических наук, доцент

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Учебное пособие

Печатается в авторской редакции.
Технический редактор М.Н.Киценко

Подписано в печать 15 октября 2009 г.
Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. л. 3,37 (усл.печ.листов 4,5).
Тираж 40 экз. Заказ_____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131. г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6