

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(г. Красноярск)»

**А.Г. КАЛУГИН
И.Е. ЕРМОЛАЕВ**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАННЫХ,
ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ, В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД РОССИИ
2009

ББК 67.411
УДК 343.14

Рецензенты: С.И.Давыдов – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры ОРД ОВД Барнаульского юридического института МВД России;
К.А.Синкин – кандидат юридических наук, начальник кафедры уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России;
П.В.Седельников – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России;
А.А.Михайлов – заместитель начальника Регионального управления ФСКН России по Красноярскому краю

Калугин, А.Г.

Использование данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в процессе доказывания по уголовному делу : учебное пособие / А.Г.Калугин, И.Е.Ермолаев. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. – 84 с. – ISBN 978-5-7889-0158-9.

С учетом анализа следственной и судебной практики рассматриваются проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания по уголовным делам, характеристика основных непроцессуальных средств доказывания и рекомендации по их использованию при выявлении и пресечении преступлений оперативными подразделениями органов внутренних дел.

В приложении приведены образцы оперативно-служебных и процессуальных документов, отражающих алгоритм введения в уголовный процесс результатов таких оперативно-розыскных мероприятий, как оперативный эксперимент, проверочная закупка и наблюдение на примере документирования незаконного сбыта наркотических средств, взятки и коммерческого подкупа.

Учебное пособие предназначено для сотрудников оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел, а также для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России.

ISBN 978-5-7889-0158-9

© Сибирский юридический институт МВД России, 2009
© А.Г. Калугин, И.Е. Ермолаев, 2009

Оглавление

Введение	4
1. Критерии допустимости и достоверности доказательств и особенности их применения при оценке результатов оперативно-розыскных мероприятий	6
2. Общая характеристика оперативно-розыскных средств доказывания и возможности их использования при расследовании уголовного дела	15
3. Возможности использования административно-процессуальных средств для документирования результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела	27
4. Проверка и оценка следователем сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий и имеющих доказательственное значение	34
Приложения.....	41

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность работы правоохранительных органов по выявлению и пресечению наиболее профессиональных и замаскированных видов преступной деятельности, к числу которых, несомненно, относятся наркобизнес, коррупционные преступления (взяточничество, коммерческий подкуп) и ряд других, на современном этапе остается относительно невысокой. Это связано, главным образом, с отсутствием необходимой правовой регламентации способов вовлечения в уголовно-процессуальное доказывание информации, полученной и определенным образом зафиксированной при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, в частности до момента возбуждения уголовного дела.

Разработчики Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не только не решили эту проблему, но и усугубили ее, с одной стороны, сформулировав в ст. 89 законодательный запрет на использование результатов оперативно-розыскной деятельности, «если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», с другой стороны – полностью оставив без внимания вопросы законодательного регулирования:

а) деятельности по проверке первичной информации о совершенном или готовящемся преступлении в стадии возбуждения уголовного дела;

б) порядка представления и приобщения к уголовному делу результатов оперативно-розыскной и контрольно-проверочной деятельности.

Не урегулированы эти процедуры и нормами какого-либо иного федерального закона.

Таким образом, законодатель по-прежнему предоставляет самим правоприменителям решать проблему обеспечения достоверности и легитимности информации, собранной и зафиксированной вне рамок уголовно-процессуальной деятельности (в том числе и до ее начала) и представляемой суду в качестве полноценных доказательств.

Как показывает практика, доброкачественность, пригодность доказательственной информации, содержащейся в документах, хотя и фиксирующих значимые для уголовного дела сведения, но не соответствующих определенной уголовно-процессуальным законом форме, легко может быть поставлена под сомнение при исследовании доказательств в судебном заседании.

В связи с этим авторами данного учебного пособия была поставлена задача выработать и предложить оперативным сотрудникам органов внутренних дел оптимальный алгоритм документирования хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений, а для следователей – соответствующий стандартный алгоритм проверки и оценки этих данных в процессе доказывания по уголовному делу с максимальным использованием возможностей действующего уголовно-процессуального, административного и оперативно-розыскного законодательства.

В приложениях приведены примерные образцы составляемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий документов, которые не только содержат основания для возбуждения уголовного дела, но и могут быть использованы впоследствии в качестве доказательств.

1. КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

В соответствии со ст. 85 УПК РФ процесс доказывания состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ и входящих в предмет доказывания по уголовному делу (события преступления, виновности конкретного лица в его совершении, характера и размера причиненного вреда и т.д.).

Из содержания ст. 74 УПК РФ следует, что доказательствами в уголовном процессе признаются любые сведения (информация) об этих обстоятельствах, если они получены в рамках определенной процедуры и зафиксированы в установленной форме. Именно соблюдение предусмотренной уголовно-процессуальным законом формы определяет принципиальную возможность использования той или иной информации для установления виновности лица в совершении преступления и применения к нему мер уголовной ответственности. Это неотъемлемое свойство доказательственной информации принято именовать допустимостью доказательств.

Вместе с тем вслед за разработчиками УПК РФ многие не только «теоретики от уголовного процесса», но и практикующие юристы (особенно работающие в адвокатуре, хотя нередко «грешат» этим также судьи и прокурорские работники), увлекаясь процессуальной формой, невольно забывают о том, что законность и достоверность собранных

доказательств, а значит, и принятых на их основе решений по уголовному делу определяется, в первую очередь, двумя обстоятельствами:

– информация, используемая в качестве доказательства, должна быть доступна для проверки на достоверность в суде;

– при получении доказательств (собрании информации) права и законные интересы граждан могут ограничиваться ровно настолько, насколько этого требуют обстоятельства конкретного дела, а также в порядке и в пределах, предусмотренных законом.

Только для обеспечения этих двух требований и существует уголовно-процессуальная форма.

Как юридическое свойство доказательства допустимость включает четыре элемента, которые затем используются следователем и судом в качестве критериев оценки¹:

1) надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств. Так, проводить любые следственные и иные процессуальные действия по уголовному делу имеет право только следователь (дознатель), у которого в этот момент дело находится в производстве, или включенный в состав следственной группы, которой поручено расследование дела, либо на основании отдельного поручения (ст. ст. 152, 157 УПК РФ);

2) надлежащий источник сведений (информации), составляющих содержание доказательства. Например, не соответствуют требованиям допустимости свидетельские показания сотрудника оперативного подразделения, если он сам непосредственно не воспринимал сообщаемые им следователю или суду обстоятельства (не был участником или очевидцем событий), а знает о них лишь со слов негласных сотрудников, раскрыть личность которых или даже сам факт их существования оперуполномоченный не может из соображений конспирации и обеспечения их личной безопасности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ);

3) надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств. Например, изъятие наркоти-

¹ Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Юристъ, 1995. С. 27.

ческого средства, находящегося непосредственно при подозреваемом (на его теле), возможно лишь путем личного обыска или освидетельствования, для которых установлены в УПК особые правила: производство их лицом одного пола с обыскиваемым или свидетельствуемым (а освидетельствования, связанного с обнажением тела, – врачом), участие понятых того же пола. К сожалению, в практике нередко встречаются факты грубого нарушения норм УПК РФ, влекущие признание результатов следственных действий недопустимыми. Так *при осмотре места происшествия (квартиры)* оперуполномоченным (мужского пола) упаковка с наркотическим средством (героином) была обнаружена *во влагалище хозяйки квартиры и оттуда изъята*, о чем сделана соответствующая запись в протоколе осмотра;

4) надлежащий порядок проведения и оформления результатов этого следственного действия, используемого как средство получения доказательств (соблюдение всех предусмотренных УПК РФ для соответствующего процессуального действия процедур – участие понятых, получение судебного решения и т.д., а также требований к протоколу).

Информация, не соответствующая названным критериям, не может быть использована для доказывания, ее юридическая сила (значимость) ничтожна.

Анализ норм УПК РФ, регламентирующих вопросы доказывания, а также стадию возбуждения уголовного дела, позволяет сделать следующие выводы.

1. Хотя закон и обязывает орган дознания, следователя проверять достоверность поступившей к ним информации о совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), однако он не указывает способы и средства проверки, за исключением истребования из редакции средства массовой информации документов и материалов, свидетельствующих о признаках преступления (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

2. Из всего перечня допустимых в уголовном процессе доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) в стадии возбуждения уголовного дела могут фигурировать только:

– вещественные доказательства (но лишь как предметы материального мира, существующие сами по себе и не вовлеченные в уголовный процесс, то есть они существуют фактически, но формально еще не являются доказательствами);

– протоколы осмотра места происшествия – единственного следственного действия, производство которого разрешено до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ);

– иные документы, перечень которых ничем не ограничен.

3. Информация, полученная на стадии возбуждения уголовного дела, впоследствии может использоваться как доказательственная, если она отвечает всем требованиям допустимости, то есть:

а) информация получена в ходе следственного действия (осмотра места происшествия), оперативно-розыскного мероприятия, административного производства, предусмотренного законом для конкретной рассматриваемой ситуации;

б) документ составлен и представлен должностным лицом (органом), к чьей компетенции в данном конкретном случае это действие отнесено законом;

в) соблюден предусмотренный законом (например, УПК РФ, КоАП РФ, законодательством об оперативно-розыскной деятельности и т.д.) или ведомственным нормативным правовым актом (для некоторых видов оперативно-розыскных мероприятий) порядок санкционирования соответствующего следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия и его проведения;

г) источник значимой для дела информации известен и его наличие (существование) поддается проверке уголовно-процессуальным путем (например, участники оперативно-розыскного мероприятия, оказавшиеся непосредственными очевидцами совершенного преступления, могут быть допрошены в суде).

Особенностью возбуждения уголовного дела о многих видах преступлений (незаконный оборот наркотических средств или оружия, взяточничество, коммерческий подкуп и т.д.) является необходимость собирания большей части наиболее значимых доказательств как раз до возбуждения дела, так как выявление незаконных действий и установление в них признаков преступления происходит одновременно с их пресечением и задержанием подозреваемых лиц; в условиях, когда для проверки первичных сведений и приня-

тия решения о возбуждении уголовного дела правоохранительные органы располагают предельно ограниченным запасом времени – в пределах двух-трех часов.

Собирание доказательств (поиск, обнаружение, получение и фиксация информации о преступлении) по делам этой категории происходит практически одновременно с осуществлением самой преступной деятельности. При этом участники оперативно-розыскных мероприятий являются непосредственными очевидцами и участниками событий, следовательно, в перспективе подлежат допросу в качестве свидетелей. Поэтому именно на них в первую очередь распространяется содержащийся в ч. 2 ст. 41 УПК РФ запрет осуществлять какие-либо процессуальные действия по уголовному делу, если это же должностное лицо проводило по данному факту оперативно-розыскные мероприятия.

Несмотря на это, и те, и другие мероприятия в случае необходимости могут проводиться сотрудниками одного и того же органа дознания. Так **возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий при невозможности немедленного подключения следователя к проводимой операции вправе осуществить сотрудники того же самого оперативного подразделения криминальной милиции, непосредственно не участвующие в оперативно-розыскных мероприятиях по этому делу (ст. 157 УПК РФ).**

Еще до принятия решения о возбуждении уголовного дела, как правило, в ходе оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление таких преступлений, как взятка, коммерческий подкуп, незаконный сбыт наркотических, сильнодействующих или ядовитых веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, контрафактной продукции, возникает необходимость решить по меньшей мере три задачи, непосредственно связанные с процессом собирания доказательств:

– зафиксировать на материальных носителях информацию о состоявшейся сделке и передаче потребителю некоего вещества или предмета (с помощью аудиовидеозаписи, пометки денег и других средств платежа специальными химическими веществами (СХВ), составления об этом соответствующих оперативно-служебных документов);

– изъять данное вещество (предмет) и убедиться в том, что оно обладает признаками предмета соответствующего состава преступления, установить при этом его родовые свойства, качественные и количественные характеристики (путем добровольной выдачи приобретенного с составлением соответствующего протокола, специального исследования этого вещества (предмета));

– изъять (и зафиксировать факт изъятия) у участников сделки ее материальные следы (у сбытчиков и посредников это могут быть помеченные деньги и иные средства платежа, (при этом необходимо убедиться в наличии у этих предметов соответствующих индивидуально определенных признаков), следы пометки СХВ на руках и предметах одежды, следы реализованного вещества на руках, предметах одежды, в транспортном средстве, жилище и т.д.).

Первая задача полностью решается путем проведения оперативно-розыскных мероприятий (проверочной закупки, оперативного эксперимента, наблюдения). Документы, фиксирующие их ход и результаты, затем представляются следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Вторая и третья задачи в идеале могут быть решены лишь следователем (дознателем) после незамедлительного возбуждения уголовного дела путем производства следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, обыска, выемки, назначения и производства экспертизы, осмотра предметов и документов). В некоторых случаях, когда признаки преступления выявляются в ходе производства по делам об административных правонарушениях, составы которых являются смежными с документированным преступлением (например, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, ядовитых веществ), те же задачи могут решаться и другими сотрудниками органов внутренних дел.

Особого внимания заслуживает порядок проведения экспертного исследования изъятых веществ (предметов).

Исследование многих материальных объектов, являющихся предметом преступления, невозможно повторить. Так, при исследовании вещества (наркотического, сильнодействующего или ядовитого) часть его расходуется, поэто-

му при повторном исследовании неизбежно расхождение в количественных данных; невозможно дважды выстрелить одним и тем же патроном или взорвать одно и то же взрывное устройство (вначале при «исследовании», затем в ходе экспертизы), так как эти предметы полностью уничтожаются в ходе исследования. Очевидно, наконец, что неизбежное дублирование проведенного до возбуждения уголовного дела исследования аналогичной экспертизой абсолютно нерационально.

Могут быть предложены два варианта решения данной проблемы в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства. Наиболее оптимальным представляется первый, который состоит в том, чтобы принять решение о возбуждении уголовного дела и о назначении соответствующей экспертизы немедленно, не прибегая ко всевозможным непроцессуальным «исследованиям». Тактический риск такого решения, вероятность преждевременного необоснованного возбуждения уголовного дела сводятся практически к нулю, когда характер действий разрабатываемого лица, обстановка и другие обстоятельства их совершения указывают на их явно противоправный характер, а внешние признаки полученного в результате оперативно-розыскного мероприятия предмета (вещества) не дают оснований сомневаться в количественных и качественных характеристиках, позволяющих отнести его к предмету преступления. Так, не представляет труда визуально отличить боевой пистолет от игрушечного, особенно если он только что, на глазах у участников оперативно-розыскного мероприятия, продан вместе с патронами за 1000 долларов, или по виду и запаху отличить обнаруженный в багажнике автомобиля мешок конопли от мешка клевера.

Однако в ситуациях, когда у следователя (дознателя) возникают обусловленные нестандартностью ситуации либо малым количеством полученного вещества (например, когда речь идет о наркотических средствах и психотропных веществах химического происхождения) сомнения в том, что он действительно имеет дело с предметом (веществом), изъятым из свободного оборота, алгоритм действий может быть следующим: изъятое вещество (предмет) по предварительному согласованию направляется на исследование в экс-

пертное учреждение сразу с двумя документами – направлением, составленным сотрудником оперативного подразделения на основании п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов»), а также постановлением следователя (дознателя) о назначении экспертизы. Эксперт приступает к исследованию «по полной программе» (тем более, что при небольшом количестве исследуемого вещества оно может быть полностью израсходовано), но при этом предварительную информацию о характере вещества, его групповой принадлежности и количестве представляет немедленно в виде справки, и эта информация становится необходимым основанием для возбуждения уголовного дела. Заключение же эксперта составляется позже, после завершения исследования и ответа на все поставленные следователем вопросы. Это, естественно, происходит уже в рамках производства по возбужденному уголовному делу. Единственным формальным условием, требующим соблюдения, является соответствие даты в постановлениях о возбуждении уголовного дела и о назначении экспертизы: первое не может быть вынесено раньше второго.

В тех случаях, когда признаки преступления выявляются в ходе производства по делу об административном правонарушении, экспертиза может быть назначена и проведена на основании определения, вынесенного в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ. Содержание экспертного заключения, полученного в рамках административного производства, позволяет с той же самой степенью достоверности установить соответствующие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Поэтому данное заключение эксперта может быть в дальнейшем использовано в качестве доказательства по уголовному делу, но не как «заключение эксперта» (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), а как «иной документ», так как она назначена и проведена не в порядке, предусмотренном главой 27 УПК РФ. Однако, поскольку производство экспертных исследований веществ и предметов не входит в обязательный перечень, содержащийся в ст. 196 УПК РФ, ссылка в обвинительном заключении и в приговоре суда на заключение эксперта, составлен-

ное в рамках административного производства, как на «иной документ», полностью соответствует духу и букве уголовно-процессуального закона и не умаляет допустимости данного доказательства.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ:

1. Могут ли использоваться непосредственно в качестве доказательств сведения, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и до возбуждения уголовного дела?

2. В какие виды доказательств могут быть трансформированы результаты оперативно-розыскного мероприятия?

3. Сформулируйте критерии допустимости использования результатов оперативно-розыскного мероприятия в качестве доказательств.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Принципиальная возможность использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании заложена в нормах уголовно-процессуального закона. В то же время ст. 89 УПК РФ запрещает использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Однако в прямом смысле результаты оперативно-розыскного мероприятия и не могут соответствовать требованиям, предъявляемым УПК РФ, поскольку проводятся по иным правилам, нежели следственные и иные процессуальные действия.

Из содержания статей 74, 75 и 89 УПК РФ следует, что доказательственное значение информация, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий, может получить при ее соответствии следующим требованиям.

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности содержатся в документах (на бумажном, магнитном и ином носителе), представленных следователю (истребованным следователем) в порядке, предусмотренном ст. 143 или ч. 4 ст. 157 УПК РФ и межведомственной Инструкцией¹.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд : приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации № 368, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 185, Федеральной службы охраны Российской Федерации № 164, Федеральной таможенной службы Российской Федерации № 481, Службы внешней разведки

2. Документы, фиксирующие ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, соответствуют требованиям, предъявляемым к документам данного вида законодательством об оперативно-розыскной деятельности, ведомственными нормативными правовыми актами (составлены компетентным должностным лицом, санкционированы руководителем соответствующего уровня, имеют все необходимые реквизиты).

3. Информация, полученная в результате оперативно-розыскной деятельности, может быть проверена на достоверность путем проведения следственных действий, экспертиз и других уголовно-процессуальных действий, не содержит ссылок на источники, которые не могут быть представлены суду в силу их конфиденциальности или неустановления.

4. Использование представленных данных в процессе доказывания по уголовному делу не создаст условий для разглашения сведений, составляющих государственную тайну, и не создаст угрозы безопасности лиц, участвующих в оперативно-розыскной деятельности на конфиденциальной основе.

Изложенное позволяет сделать вывод о процессуально значимых последствиях нарушения порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий. Если оперативно-розыскное мероприятие (в том числе и не связанное с ограничением конституционных прав граждан) проведено с нарушением порядка, установленного Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и конкретизирующими его подзаконными актами, то полученные в результате такого мероприятия предметы и документы (в том числе и полученные при помощи технических средств контроля и фиксации информации) не могут быть приобщены к материалам уголовного дела, так как будут ненадлежащим источником доказательственной информации.¹

Российской Федерации № 32, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации № 184, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков № 97, Министерства обороны Российской Федерации № 147 от 17 апреля 2007 г. // Российская газета. – 2007. – 16 мая.

¹ Кипнис Н.М. Указ. раб. С. 57–58.

Перечисленные требования обеспечивают допустимость в качестве доказательств документов, отражающих результаты оперативно-розыскной деятельности.

Исходя из сложившейся следственной и судебной практики, а также с учетом использования существующего порядка производства по делам об административных правонарушениях может быть рекомендован следующий примерный алгоритм документального оформления представления результатов оперативно-розыскных мероприятий следователю (дознавателю) для приобщения к уголовному делу, позволяющий обеспечить максимальную достоверность и допустимость информации о преступлении, собранной и зафиксированной до возбуждения уголовного дела, в целях последующего исследования и оценки следователем и судом.

1. Поводом к возбуждению уголовного дела будет являться сообщение, изложенное в рапорте сотрудника (руководителя) оперативного подразделения о выявленном и пресеченном в результате оперативно-розыскного мероприятия деянии, содержащем признаки преступления (ст. 143 УПК РФ).

2. Основанием к возбуждению уголовного дела будет служить информация, содержащаяся в прилагаемых к рапорту документах, фиксирующих факт и обстоятельства совершения противоправного деяния, а также механизм выявления его следов, основания, ход и результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Таковыми документами могут быть:

а) сопроводительное письмо и постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении следователю (дознавателю)

результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании по уголовному делу. Второй экземпляр этого постановления остается в деле оперативного учета.

В соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» обязательным условием для использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основы формирования доказательств является известность их происхождения. Отсутствие в уголовном деле данных о происхождении каких-либо предметов, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, а также документов, отражающих ее результаты, исключает возможность их использования в качестве доказательств. Следовательно, постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности обязательно должно быть приобщено к материалам уголовного дела. Его наличие исключает также необходимость следователю (дознавателю) производить у сотрудников оперативных подразделений выемку предметов, полученных в результате оперативно-розыскного мероприятия.

В случаях когда для приобщения к уголовному делу направляются документы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, вместе с ними целесообразно направлять и копию постановления о рассекречивании этих материалов (первый экземпляр, соответственно, хранится в деле оперативного учета);

б) копия постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия (проверочной закупки, оперативного эксперимента). Для того чтобы основания для проведения оперативно-розыскного мероприятия выглядели в глазах суда более убедительно, целесообразно приобщать к уголовному делу также копию или оригинал документа, послужившего поводом к проведению данного оперативно-розыскного мероприятия: рапорта сотрудника оперативного подразделения о получении первичной информации или справки-меморандума;

в) документы, фиксирующие ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, факт и результаты применения при этом технических средств: акты или протоколы

(хотя в некоторых случаях, когда оперативно-розыскное мероприятие «растянуто» во времени, его результаты чаще оформляются справкой или рапортом) с приложением материальных носителей информации – фотоснимков, аудиовидеокассет с записями, сделанными в ходе мероприятия, и т.д.;

г) документы, фиксирующие применение мер обеспечения административного производства (рапорт сотрудника, осуществлявшего оперативно-розыскное мероприятие, о доставлении лица в орган внутренних дел в связи с совершением правонарушения, протокол доставления или административного задержания, протокол личного досмотра, досмотра вещей или досмотра транспортного средства, протокол изъятия вещей),

д) материалы исследования изъятых веществ (справка или заключение о результатах исследования, проведенного на основании п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», либо заключение экспертизы, назначенной в рамках административного производства в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ);

е) объяснения лиц, принимавших гласное участие в оперативно-розыском мероприятии.

3. На основании представленных материалов следователь (дознатель) выносит постановление о возбуждении уголовного дела и проводит необходимые следственные действия, направленные на закрепление следов преступления: осмотр места происшествия, освидетельствование подозреваемого, обыски, выемки, допросы участников оперативно-розыскного мероприятия в качестве свидетелей, назначает экспертизы.

В дальнейшем все перечисленные в п. 2 материалы используются в уголовном деле в качестве «иных документов» – доказательств, предусмотренного ст. 84 УПК РФ, а изъятые и исследованные предметы, являющиеся предметом преступления или послужившие средством обнаружения преступления (например, средства платежа, обладающие зафиксированными в материалах дела индивидуальными признаками), подлежат приобщению к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Под «иными документами»¹ следует понимать любые материальные носители информации, на которых она зафиксирована вне рамок уголовно-процессуальной процедуры (в отличие, например, от протоколов следственных действий, заключения эксперта). Иные документы не требуют вынесения специального постановления для приобщения их к уголовному делу, а содержащаяся в них информация используется непосредственно в качестве доказательственной при выполнении двух условий:

– соблюдения порядка представления (истребования) документа для приобщения к уголовному делу, установленного уголовно-процессуальным законом и межведомственной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд;

– соответствия самого документа (его формы, обязательных реквизитов и содержания) нормативным требованиям, установленным для данного конкретного вида документов: так протокол доставления или задержания должен полностью соответствовать требованиям соответствующих статей КоАП РФ, а постановления, протоколы, акты и иные документы о проведении оперативно-розыскного мероприятия – положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующих ведомственных инструкций и наставлений.

Этим обеспечивается соответствие данного вида доказательств требованию допустимости.

Следует иметь в виду, что ст. 86 УПК РФ, возлагая на следователя, дознавателя и органы дознания обязанность по **собираению** доказательств, наделила правом **представлять** доказательства только обвиняемого (подозреваемого), его защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика и их представителей.

Государственные органы и учреждения, в том числе осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, **не обладают правом по своей инициативе представлять**

¹ Документ – материальный носитель информации (бумага, перфокарта, магнитная запись и т.п.), специально приспособленный для ее передачи во времени и в пространстве (БСЭ. Т. 8. М., 1972. С. 403). Документировать – обосновывать документами (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1975. С. 158).

следователю, в производстве которого находится уже возбужденное уголовное дело, дополнительные данные, могущие иметь доказательственное значение. Следователь (дознатель) должен либо истребовать интересующие его результаты оперативно-розыскной деятельности либо направить поручение о проведении дополнительных оперативно-розыскных мероприятий.

Содержание рассматриваемой категории документов должно наглядно и по возможности детально отражать обстоятельства совершенного преступления.

Анализ судебной практики показывает, что в приговорах фигурирует в качестве доказательств («иных документов») немало составляемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий документов, вид и форма которых ничем не регламентированы. К их числу относятся, например, «протокол (акт) передачи предметов для проведения проверочной закупки», «протокол (акт) пометки денежных купюр», «протокол добровольной выдачи» и т.п. Суды воспринимают перечисленные «иные документы» как вполне нормальное явление. Более того, отсутствие таких документов в уголовном деле для суда означает отсутствие главных доказательств.

Проверяются на достоверность и допустимость такие доказательства весьма просто – путем допроса в судебном заседании непосредственных гласных участников оперативно-розыскного мероприятия, в число которых входят: сотрудники оперативных подразделений, осуществлявшие оперативно-розыскное мероприятие и задержавшие подозреваемого; участник, вступавший в непосредственный контакт с разрабатываемым лицом (совершавший сделку, передавший взятку и т.д.); «представители общественности» (по аналогии с уголовно-процессуальным порядком их чаще именуют «понятыми»).

Хотя ни один нормативный правовой акт не предусматривает обязательного участия так называемых «понятых» в том или ином оперативно-розыскном мероприятии, в сложившейся судебной практике их участие рассматривается едва ли не как главное условие допустимости результатов соответствующего мероприятия при оценке их доказательственного значения. Впоследствии все эти лица подлежат

допросу в качестве свидетелей обвинения, поэтому важнейшей задачей лица, ответственного за реализацию материалов оперативной разработки, а также следователя является обеспечение продуманности, стабильности и согласованности (до мельчайших деталей) показаний этих лиц в качестве свидетелей. В противном случае показания этих лиц, согласованные либо измененные в суде в силу тех или иных обстоятельств могут поставить под сомнение достоверность представляемых стороной обвинения доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-розыскного мероприятия.

По форме и содержанию документы, отражающие решение о проведении, ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, должны быть максимально приближены к форме уголовно-процессуальных документов (постановления, протокола следственного действия). В прилагаемых к настоящему пособию образцах документов приведены именно протоколы, а не акты оперативно-розыскных мероприятий. Сделано это по следующим соображениям:

- уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность хотя и имеют разную правовую природу и отличаются в части используемых методов получения информации, однако направлены на достижение общей цели – обеспечение неотвратимости наказания за совершенное преступление, решают одну и ту же задачу при выявлении и расследовании преступлений – законное получение доказательственной информации;

- в УПК РФ и в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности использован один и тот же термин «постановление» для обозначения документа, фиксирующего волеизъявление правоприменителя (следователя, дознавателя, судьи, а также сотрудника оперативного подразделения и руководителя органа, уполномоченного на осуществление оперативно-розыскной деятельности); в то же время в нормативных документах, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность, не определены форма и название документа, фиксирующего результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий. В результате этого на протяжении многих десятилетий сложилась неоднородная практика: в разных регионах и ведомствах используется как фор-

ма протоколов, так и форма «актов», хотя по своей структуре и содержанию акт ничем кроме названия не отличается от протокола. Однако и следователю, и прокурору, и судье психологически гораздо легче воспринимать документ, имеющий привычное для уголовного процесса название – «протокол», тем более что в оперативно-розыскной деятельности уже на протяжении почти 16 лет используется документ с также привычным для их восприятия названием «постановление».

Таким образом, поскольку для суда и других субъектов уголовного процесса эта форма является наиболее привычной и убедительной, протокол, например, оперативного эксперимента рекомендуется оформлять «по образу и подобию» протокола следственного эксперимента с точным указанием места, времени, обстановки проведения, детальным описанием всех действий участников, указанием технических характеристик применявшихся средств фиксации (аудиовидеотехники, магнитных носителей, СХВ и т.д.).

Соответственно, передаваемые материальные носители информации (магнитные носители, фотографии), изъятые предметы (деньги и т.п.) должны быть упакованы, опечатаны, при опечатывании в протоколе оперативно-розыскного мероприятия должны быть указаны сведения о продолжительности записи, перерывах, технических особенностях носителя информации, дата упаковки и ее порядковый номер как приложения к протоколу.

Кассета, на которой зафиксирован ход оперативно-розыскного мероприятия и действия подозреваемого, является неотъемлемой частью (приложением) к протоколу оперативно-розыскного мероприятия, что обязательно должно быть отмечено в самом протоколе. В этом случае аудиовидеозапись будет исследоваться судом непосредственно как «иной документ», а не вещественное доказательство. Экспертному исследованию такой документ может быть подвергнут лишь в случае сомнений в его подлинности для исключения версии о монтаже и других способах фальсификации либо в целях идентификации обвиняемого по голосу или признакам внешности.

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев материальные носители записи приобщаются к

уголовному делу в качестве вещественных доказательств, а не используются как иные документы. Впрочем, с учетом того, что ст. 81 УПК РФ позволяет относить к числу вещественных доказательств практически любые предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела, такая практика, безусловно, не противоречит уголовно-процессуальному закону.

Грамотное использование технических средств для непосредственной фиксации самих противоправных действий может при последующем воспроизведении такой записи в судебном заседании во многом способствовать более полноценному восприятию и оценке информации другими лицами, лично не принимавшими участие в расследовании, прежде всего составом суда.

Кроме того, документы, наглядно демонстрирующие ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия (прежде всего, видео- и аудиоматериалы, зафиксировавшие само событие преступления), могут оказать существенное психологическое воздействие и повлиять на позицию в суде подсудимых, не имеющих юридического образования и не знакомых с правилами оценки доказательств.¹ «Чашу весов» порой вполне могут перетянуть как результаты лишь одного эффективно проведенного следственного действия (очной ставки, опознания и т.п.), так и оперативно-розыскного мероприятия, в протоколе которого добротнo и грамотно зафиксированы его ход и результаты, четко обозначен источник получения информации, что позволяет впоследствии перепроверить полученные сведения с помощью следственных действий и других способов собирания и проверки доказательств.

Изучение документов (актов, протоколов, рапортов), составленных в процессе оперативно-розыскного документирования, показывает, что большинству из них присущи типичные недостатки, наличие которых в конечном итоге не-

¹ Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия : учебно-практическое пособие. М.: Щит-М, 1999. С.51–53.

гательно повлияло на решение вопроса об их доказательственном значении:

1) в самом документе сотрудники оперативных подразделений, как правило, не описывают подробно наблюдаемые действия (полагаясь, по-видимому, на технические средства фиксации) в той последовательности, в какой они имели место;

2) на технических носителях не фиксируются действия группы наблюдения (ее состав в начале и в конце наблюдения, остановки и перерывы в записи и т.д.);

3) если наблюдение завершается задержанием подозреваемого, то этот важнейший момент, а также действия группы захвата, объяснения задержанного, которые он пытается дать в момент захвата, не фиксируются до конца, что в дальнейшем дает возможность подозреваемым безосновательно обвинять сотрудников милиции в незаконных действиях («подбросили наркотик или помеченные деньги»);

4) видеозапись часто не имеет «ни начала, ни конца»; в документе (протоколе, акте) не отражаются сведения о просмотре (прослушивании) видео- и звукозаписи, ее упаковке и опечатывании и т.д.;¹

5) постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия, а также постановление о передаче результатов оперативно-розыскной деятельности следователю утверждается ненадлежащим должностным лицом (так постановление о производстве проверочной закупки вместо руководителя органа, уполномоченного на осуществление оперативно-розыскной деятельности, или лица, исполняющего его обязанности, утверждается заместителем начальника криминальной милиции или начальником отделения уголовного розыска, что является нарушением ч. 7 ст. 8 и ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»);

6) в постановлении о проведении оперативно-розыскного мероприятия не указываются основания для его проведения, которые должны иметь место на момент принятия данного решения, что также нарушает требования ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;

7) в оперативно-служебных документах, составляемых в ходе оперативно-розыскной деятельности, допускаются

¹ Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. С. 113–114.

ошибки в названии оперативно-розыскного мероприятия (так, вместо названия «проверочная закупка» встречаются названия «контрольная закупка», что не соответствует п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). Неверное наименование в официальных документах оперативно-розыскного мероприятия является нарушением закона, могущим повлечь признание полученных сведений недопустимыми;

8) аудио-, видеокассеты, используемые при проведении оперативно-розыскного мероприятия, не оформляются надлежащим образом, т.е. не указываются в протоколе (акте); при вручении (передаче) аудио-, видеозаписывающей техники кассеты не осматриваются, техника вручается со свободным доступом к носителю информации.

Исключение подобных ошибок из практики позволит существенно повысить эффективность использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания по уголовному делу за счет устранения излишних сомнений в их достоверности и законности применения.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ:

1. *Что представляют собой результаты оперативно-розыскной деятельности, которые могут быть представлены для приобщения к уголовному делу для использования в качестве доказательств?*

2. *Каков порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, дознавателю, органу дознания, какими правовыми нормами он регулируется?*

3. *Существуют ли требования к форме документов, отражающих ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия? В чем они выражаются?*

4. *Какие наиболее распространенные ошибки допускаются сотрудниками оперативных подразделений при документировании результатов оперативно-розыскных мероприятий?*

3. ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Ряд положений административного законодательства в силу содержащихся в них специальных оговорок следует признать законодательно установленным средством проверки сообщений о преступлениях и иных правонарушениях, которые с успехом могут быть использованы при реализации материалов оперативной разработки и документировании результатов оперативно-розыскного мероприятия до возбуждения уголовного дела.

К таким средствам, безусловно, относятся:

– получение от граждан и должностных лиц объяснений, сведений, справок и документов (п. 4 ст. 11 Закона «О милиции»);

– личный досмотр граждан и досмотр находящихся при них вещей в порядке, предусмотренном главой 27 КоАП РФ, при наличии достаточных данных полагать, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества (п. 2 ст. 11 Закона «О милиции»);

– изъятие у граждан и должностных лиц документов, имеющих признаки подделки, а также изъятых из гражданского оборота предметов и веществ (п. 27 ст. 11 Закона «О милиции»).

В целях установления оснований для возбуждения уголовного дела при наличии данных о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства, регулирующ-

щего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, на основании п. 25 ст. 11 Закона «О милиции» может быть осуществлен достаточно широкий спектр действий, позволяющих гласно, официально зафиксировать следы преступления, о которых стало известно в результате оперативно-розыскных мероприятий:

– осмотр производственных, складских, торговых и иных служебных помещений, других мест хранения и использования имущества в присутствии не менее двух понятых и представителя хозяйствующего субъекта (а при отсутствии такового – с участием представителя органов исполнительной власти или органов местного самоуправления), которому вручаются копия соответствующего постановления начальника органа внутренних дел, а также копии протоколов и описей, составленных в результате указанных действий;

– досмотр транспортного средства в присутствии не менее двух понятых и лица, во владении которого находится транспортное средство, а в случаях, не терпящих отлагательства, – и в отсутствие указанного лица;

– изучение документов, отражающих финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, истребование заверенных копий указанных документов;

– изъятие с обязательным составлением протокола отдельных образцов сырья, продукции и товаров, необходимых для проведения исследований или экспертиз;

– проведение проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности, включающих изъятие документов либо их копий с обязательным составлением протокола и описи изымаемых документов либо их копий.¹

¹ Данная деятельность регламентируется рядом ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов: Об утверждении Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово-бюджетного надзора : приказ Минфина России от 5 мая 2007 г. № 39н; Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности : приказ МВД России от 2 августа 2005 г. № 636; Об утверждении Инст-

Кроме того, порядок производства по делам об административных правонарушениях может быть с успехом использован для задержания (доставления) лиц, совершающих противоправные действия.

Законным основанием к доставлению (принудительному препровождению) гражданина в органы внутренних дел, в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ, является невозможность составления протокола об административном правонарушении непосредственно на месте его совершения. В случаях, связанных, например, с незаконным приобретением, хранением или употреблением наркотиков, это действительно невозможно сделать на месте, так как требуется подвергнуть правонарушителя медицинскому освидетельствованию, досмотру, а изъятое у него вещество – химическому исследованию. Важно, что для доставления в отличие от задержания не требуется заранее установленного факта совершения лицом правонарушения. Наоборот, доставление производится в целях разбирательства и установления обстоятельств дела.

Например, в качестве формального повода для составления документов административного производства может послужить рапорт сотрудника оперативного подразделения о том, что в действиях доставленного в дежурную часть органа внутренних дел лица усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного, например, ст.ст. 6.8 «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» (в небольшом размере без цели сбыта), 6.9 «Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача», 20.20 «Распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в

рукции о порядке проведения проверок организаций и физических лиц при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства Российской Федерации о налогах и сборах : приказ МВД России от 16 марта 2004 г. № 177; Об утверждении положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Минфина России с Генеральной прокуратурой России, МВД России, ФСБ России при назначении и проведении ревизий (проверок) : приказ Минфина России, МВД России, ФСБ России от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717.

общественных местах», 20.21 «Появление в общественных местах в состоянии опьянения» (в т.ч. наркотического), 20.22 «Появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах» КоАП РФ об административных правонарушениях. Данный тактический прием применим в отношении мелких розничных торговцев наркотиками, осуществляющих преступную деятельность на улице, в других общественных местах, которые могут быть захвачены (задержаны) в ходе оперативно-розыскного мероприятия без необходимости входить в их жилище и т.д.

В отличие от доставления административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ) позволяет не только препроводить лицо в орган внутренних дел, но и содержать его там (временно ограничить свободу передвижения) на срок до 3 часов. В случае нахождения лица в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, оскорбляющего человеческое достоинство (а это наказывается не только штрафом, но и арестом на срок до 15 суток), задержание допускается на срок до 48 часов с момента вытрезвления (ст. 27.5 КоАП РФ). Это время может быть использовано для проведения экспертизы в рамках административного производства, а также для осуществления в отношении задержанного оперативно-розыскных мероприятий.

Вместе с тем об административном задержании лица орган, применивший данную меру обеспечения, обязан по просьбе задержанного уведомить его родственников, администрацию по месту учебы или работы, а также защитника, что не всегда желательно при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на изобличение остальных соучастников преступной деятельности.

Поэтому в зависимости от конкретных обстоятельств может быть рекомендовано составление либо протокола доставления, либо протокола задержания. И то, и другое предусматривает возможность личного досмотра доставленного (задержанного) лица, досмотра его вещей, транспортного средства, изъятия у него предметов и документов. Отметка о досмотре и изъятии делается непосредственно в

протоколе доставления или задержания и не требует составления дополнительного протокола досмотра или протокола изъятия (ч. 6 ст. 27.7 и ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ). Отдельным протоколом во всех случаях оформляется только досмотр транспортного средства.

К основным формальным требованиям, соблюдение которых обеспечивает допустимость названных документов в качестве доказательств по уголовному делу, можно отнести:

1) обязательное присутствие при производстве личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при задержанном, досмотра транспортного средства и изъятии при этом вещей и документов понятых (при личном досмотре – одного пола с досматриваемым);

2) составление протокола доставления, задержания или досмотра транспортного средства в строгом соответствии с требованиями, изложенными в нормах главы 27 КоАП РФ;

3) сохранение конструктивной целостности досматриваемых вещей и транспортных средств;

4) подробное описание в протоколе идентификационных признаков предметов и документов, обнаруженных при досмотре задержанного (не только изъятых, а всех обнаруженных!), к которым относятся: реквизиты документов, номера и серии денежных знаков, тип, марка, модель и заводской номер оружия, приборов и устройств, индивидуальные приметы вещей и т.д. Данная информация впоследствии может иметь важное доказательственное значение;

5) отражение в протоколе факта применения при досмотре и изъятии технических средств фиксации: видеозаписи, фотосъемки, специальных криминалистических средств и т.д. (части седьмые статей 27.7, 27.9, 27.10 КоАП РФ);

6) составление протокола доставления или задержания уполномоченным на то должностным лицом в строгом соответствии с положениями ст. 28.3 КоАП РФ и приказа МВД России от 2 июня 2005 г. № 444 «О полномочиях должностных лиц МВД России и ФМС России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию».

Документы административного производства (протокол доставления, протокол задержания, протокол досмотра, заключение экспертизы) при условии их составления при

наличии оснований и в порядке, предусмотренном главой 27 КоАП РФ, широко используются в доказывании по уголовным делам в качестве доказательств – иных документов, подтверждающих факт и обстоятельства обнаружения и изъятия у определенного лица конкретных материальных объектов, впоследствии идентифицированных как, например, наркотические средства или предметы, использованные в качестве средства платежа за их приобретение.

В практике широко распространено производство досмотра лиц, принимающих участие в оперативно-розыскном мероприятии («закупщиков»), перед началом проверочной закупки или оперативного эксперимента. Таким способом документируется факт отсутствия при данном лице в момент начала операции наркотических средств и других предметов, запрещенных к обращению, на обнаружение которых направлено готовящееся оперативно-розыскное мероприятие.

В принципе, подобные действия представляются не только излишними, но и унижающими человеческое достоинство того лица, которое выразило свое согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии. Статья 27.7 КоАП РФ предусматривает производство личного досмотра как принудительной меры лишь в целях обнаружения орудий совершения или предметов правонарушения, но никак не с целью продемонстрировать их отсутствие у участника оперативно-розыскного мероприятия. Кроме того, досмотр предполагает лишь внешний осмотр одежды и вещей, имеющихся при данном лице. А для полного исключения нахождения при нем запрещенных предметов следовало бы произвести личный обыск (с «выворачиванием» карманов, исследованием естественных отверстий тела и т.д.). Те судьи и работники прокуратуры, которые настаивают на применении подобных «средств доказывания» и признают такую явно противозаконную практику нормальной, лишь культивируют в обществе и в правоприменительной деятельности «презумпцию виновности» сотрудников оперативных подразделений и пренебрежение к требованиям закона, когда это касается правопослушных граждан. Заранее предполагается, что вся оперативно-розыскная деятельность направлена не на выявление реальных преступлений и изо-

бличение преступников, а исключительно на фальсификацию доказательств в отношении заведомо невиновных лиц.

Представляется, что доказывать очевидную вредность и ненужность подобной практики нет необходимости, а для предупреждения возможных обвинений в фальсификации результатов оперативно-розыскного мероприятия следует активно применять при их проведении технические средства фиксации.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ:

1. *Допустимо ли использование непосредственно в качестве доказательств по уголовному делу документов, составленных в ходе производства по делу об административном правонарушении?*

2. *Допустимо ли использовать порядок, предусмотренный для производства по делам об административных правонарушениях, в целях закрепления результатов оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление преступлений? При каких условиях это возможно?*

4. ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА СЛЕДОВАТЕЛЕМ СВЕДЕНИЙ, ПОЛУЧЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И ИМЕЮЩИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ

В соответствии со ст. 85 УПК РФ проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников и получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Результатом проверки является оценка каждого отдельно взятого доказательства как:

- а) относящегося к данному делу;
 - б) допустимого с точки зрения соответствия закону субъекта, источника и процедуры его получения;
 - в) достоверного с точки зрения возможности его проверки и сопоставления с другими доказательствами,
- а также оценка достаточности всей совокупности доказательств для вывода о наличии (отсутствии) в действиях конкретного обвиняемого состава преступления.

Таким образом, проверка доказательства – это проверка достоверности (реальности существования) источников доказательственной информации, сопоставление сведений, полученных из разных источников¹, а также законности способа получения информации.

Как уже было отмечено, в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с целью выявления преступления до возбуждения уголовного дела, в руки сле-

¹ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. С. 59.

дователя попадают вещественные доказательства (в смысле их физического существования, но пока еще не процессуального статуса) и иные документы, которые, в отличие от первых, не требуют дополнительного процессуального оформления для использования в качестве доказательства по уголовному делу.

Из содержания каждого документа должно быть ясно: где, когда, на каком основании и полномочным ли должностным лицом получен предмет или составлен документ (применительно к документам, полученным при помощи технических средств фиксации информации, очевидно, правильнее также говорить – «получен»).

¹

Источник осведомленности и сведения о компетенции исполнителя² должны быть указаны в сопроводительном письме к вещественному доказательству или документу, а также в самом документе, если характер документа позволяет включить соответствующее указание в его содержание (например, в начале и в конце аудио- или видеозаписи, при помощи которой осуществлялся контроль сделки и фиксировалось задержание, должно быть записано, кем, когда, с помощью какой техники и на каком основании производился аудио- или видеоконтроль в ходе оперативно-розыскного мероприятия).

Поскольку общие требования к форме и содержанию конкретных видов «иных документов», составляемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий и используемых в дальнейшем в качестве доказательств, в предыдущих главах настоящего пособия уже были изложены, остается схематично рассмотреть, как «работают» на установление тех или иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, доказательства, полученные в результате оперативно-розыскного мероприятия, в единой системе с доказательствами, полученными в результате следственных действий.

Практикой выработан стандартный перечень материалов, которые передаются следователю (дознавателю) на основании постановления о предоставлении результатов опе-

¹ Кипнис Н.М. Указ. раб. – С. 58.

² Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд. М., 1973. С. 236–38.

ративно-розыскной деятельности. Этот перечень может варьироваться в зависимости от особенностей производства и документирования разных видов оперативно-розыскных мероприятий (наблюдения, проверочной закупки, оперативного эксперимента или контролируемой поставки).¹ Общая характеристика таких документов дана в параграфе 2.

Все эти документы (за исключением справки специалиста, если она представлялась для решения вопроса о возбуждении уголовного дела до проведения соответствующей экспертизы), фиксирующие факт и обстоятельства совершения преступления, в дальнейшем непосредственно используются в судебном разбирательстве в качестве «иных документов» – доказательств, предусмотренных ст. 84 УПК РФ.

Помимо документов, фиксирующих ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, к рапорту должностного лица оперативного подразделения об обнаружении признаков преступления прилагаются также использованные для фиксации выявленных признаков преступления документы административного производства: протокол доставления или задержания заподозренного лица в порядке, предусмотренном статьями 27.2 или 27.3 КоАП РФ, протокол досмотра транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ), протокол личного досмотра или протокол изъятия (ч. 6 ст. 27.7 или ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ). Приложением к протоколу являются предметы, изъятые при досмотре или задержании (доставлении) лица. При необходимости составляется также рапорт об обстоятельствах задержания лица, подозреваемого в незаконном сбыте наркотического средства. Перечисленные документы административного производства также используются в уголовно-процессуальном доказывании в качестве «иных документов».

В случае немедленного включения следователя в работу по реализации результатов оперативно-розыскного мероприятия необходимость в использовании административно-процессуальных средств доказывания отпадает.

¹ В приложениях к настоящему пособию приведены образцы документов, отражающих основания проведения, ход и результаты наблюдения, проверочной закупки и оперативного эксперимента, представляемых следователю для использования в процессе доказывания.

Следует предостеречь от составления излишних документов, которыми, как правило, изобилуют уголовные дела, возбужденные на основе результатов оперативно-розыскной деятельности.

Так, к одному из уголовных дел оказались приобщены сразу два (!) протокола добровольной выдачи приобретенного в ходе проверочной закупки вещества: «закупщик» выдал предметы оперуполномоченному, оперуполномоченный – начальнику оперативного подразделения, у которого после возбуждения уголовного дела дознаватель произвел выемку того же предмета.¹

На самом же деле для подтверждения законности получения следователем (дознавателем) приобретенного в результате оперативно-розыскного мероприятия предмета достаточно постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности и сопроводительного письма руководителя органа, ее осуществляющего, о направлении этих материалов следователю (дознавателю).

Нередко выемка будущих вещественных доказательств опять-таки после представления их следователю в порядке, предусмотренном межведомственной Инструкцией, производится у должностного лица, производившего досмотр задержанного и составившего соответствующих протокол в порядке, предусмотренном административным законодательством.

Производство выемки в этом случае лишено смысла и не вызывается необходимостью, поскольку все материалы уже находятся у следователя и попали к нему в установленном порядке. Подобная практика столь же абсурдна, как встречающиеся в отдельных уголовных делах случаи производства выемки вещественных доказательств по делу следователем у дознавателя после передачи дела по подследственности.

Предмет, передача которого от гражданина должностному лицу органа дознания или следователю оформлена протоколом (досмотра, задержания, выемки, добровольной выдачи) в рамках юрисдикционных полномочий данного должностного лица, с момента оформления такого протоко-

¹ Уголовное дело № 13072053. Архив ИЦ ГУВД по Красноярскому краю за 2003 г.

ла становится его принадлежностью, а не принадлежностью конкретного сотрудника, поэтому и передается вместе с протоколом, который является источником информации о происхождении данного предмета. Сотрудник же, оформивший протокол в ходе административного производства или оперативно-розыскного мероприятия, может быть при необходимости допрошен в качестве свидетеля.

Доказательствами происхождения полученного в результате оперативно-розыскного мероприятия предмета (вещества), таким образом, являются:

- документы, которыми оформлено проведение оперативно-розыскного мероприятия (включая протокол добровольной выдачи либо протокол досмотра или задержания, произведенного в административном порядке);

- постановление и сопроводительное письмо о передаче этих материалов следователю для приобщения к уголовному делу;

- показания участников данного оперативно-розыскного мероприятия об обстоятельствах наблюдавшегося ими преступления.

Следователь, получив материалы с результатами оперативно-розыскного мероприятия, убедившись в наличии в них информации о признаках преступления, незамедлительно возбуждает уголовное дело и производит необходимые неотложные следственные действия:

- задержание подозреваемого в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ, его личный обыск, а при необходимости – освидетельствование, в ходе которого могут быть получены образцы для сравнительного исследования),

- выемку и осмотр одежды, обуви и других предметов, принадлежащих подозреваемому;

- осмотр и назначение экспертиз для исследования полученных в результате оперативно-розыскного мероприятия и изъятых у подозреваемого предметов и веществ;

- допросы гласных участников оперативно-розыскного мероприятия и подозреваемого;

- при необходимости – опознание подозреваемого участником оперативно-розыскного мероприятия, осуществившим мнимую сделку (в целях обеспечения безопасности свидетеля опознание может быть проведено без визуального

наблюдения опознающего опознаваемым в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

– осмотр (включая просмотр или прослушивание) аудио- видео и других документов, являющихся результатом применения технических средств фиксации противоправных действий в ходе оперативно-розыскного мероприятия;

– обыск по месту жительства (работы) подозреваемого.

Дальнейшая проверка производится на последующем этапе предварительного следствия и заключается в анализе и сопоставлении всей имеющейся доказательственной информации, устранении пробелов и противоречий в системе доказательств с помощью производства дополнительных следственных действий.

Одним из наиболее ответственных аспектов оценки результатов оперативно-розыскного мероприятия является проверка версии о возможной провокации.

Для исключения провокации следует с особой тщательностью подойти к изучению материалов, содержащих основания для проведения таких оперативно-розыскных мероприятий, как проверочная закупка и оперативный эксперимент.¹

При документировании преступлений коррупционного характера, связанных с вымогательством взятки или коммерческим подкупом, к уголовному делу следует, прежде всего, приобщить заявление лица, подвергшегося такому вымогательству, так как оно может быть использовано и как повод к началу оперативной разработки, и как повод к возбуждению уголовного дела. Важную роль может сыграть и приобщение к делу иных документов, содержащих основания для начала оперативно-розыскной деятельности в отношении конкретного лица (в параграфе 2 уже упоминалось об этом). Одним из приемов является осуществление серии оперативно-розыскных мероприятий, проведенных отношении одного и того же разрабатываемого лица, когда первые попытки достаточно надежно задокументировать преступление не увенчались успехом. Приобщенные к материалам последующих оперативно-розыскных мероприятий, переданных следователю для использования в процессе доказы-

¹ Капканов В. Разграничение пресечения преступлений и провокации их совершения // Уголовное право. 2007. № 6. С. 116–117.

вания, эти материалы становятся поводом для получения от их участников свидетельских показаний, доказывающих систематический характер преступной деятельности подозреваемого и опровергающих версию о провокации.¹

При допросах участников оперативно-розыскного мероприятия, просмотре и прослушивании аудиовидеозаписи, осуществленной в ходе его проведения, следует обращать внимание на то, от кого исходила инициатива незаконных действий, образующих объективную сторону выявленного преступления. Инициатива всегда должна исходить от разрабатываемого лица, что должно подтверждаться показаниями участвующих лиц, другими доказательствами, собранными по уголовному делу. Однако встречаются случаи, которые могут вызвать сомнения в инициативе подозреваемого лица (речь идет о явно провоцирующих жестах и словах «закупщика» или «взяточдателя», которые можно выявить при анализе результатов аудиовизуального наблюдения). В подобном случае действия «закупщика» могут быть расценены как подстрекательство либо провокация преступления.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ:

1. *Какие уголовно-процессуальные способы проверки доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, могут быть применены следователем?*

2. *Могут ли сотрудники оперативных подразделений, непосредственно не участвовавшие в оперативно-розыскном мероприятии, проводить неотложные следственные действия по уголовному делу, возбужденному по материалам оперативно-розыскной деятельности, в порядке ст. 157 УПК РФ?*

¹ Курченко В.Н. Судебная практика использования проверочной закупки наркотиков // Российская юстиция. 2007. № 11. С. 58.



ПРИЛОЖЕНИЯ

**ОБРАЗЦЫ
ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ОТРАЖАЮЩИХ ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ
«НАБЛЮДЕНИЕ»,
ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ
ДЛЯ ПРИОБЩЕНИЯ К УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
О КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ**

РАССЕКРЕЧЕНО

на основании постановления
№ 1 от «13» 02. 2008 г.
начальника КМ ОВД на ст. Энская

Секретно

п. _____
Экз. ед.

Разрешаю
А.А. Алексеев
10 февраля 2008 г.

Начальнику
КМ ОВД на ст. Энская
майору милиции
А.А.Алексееву

РАПОРТ

Докладываю, что 10 февраля 2008 г. в 12 час. 30 мин. в ОБЭП КМ ОВД на станции Энская поступил телефонный звонок. Абонент, пожелавший сохранить свою анонимность, сообщил следующее: коммерческий директор ООО «Транссервис» (сфера деятельности – оказание услуг по перевозке грузов) Т.Т.Тараканов, за отдельную плату (сверх обусловленной условиями договоров между ООО «Транссервис» и клиентами), поступающую непосредственно ему, осуществляет внеочередное предоставление «правильным клиентам» подвижного состава (железнодорожных вагонов). Договорные сроки предоставления подвижного состава клиентам, не желающим платить сверх сумм, обусловленных договорами, нередко нарушаются, что приводит к потере ими прибыли, однако заявлений и жалоб на действия Т.Т.Тараканова не поступало, так как ООО «Транссервис» является единственной организацией, оказывающей транспортные услуги, на территории, обслуживаемой КМ ОВД на станции Энская.

Результаты предварительной проверки данной информации подтвердили её в части факта передачи 09.02.2008 г. А.А.Абрамовым денежных средств Т.Т.Тараканову, якобы в счёт уплаты долга, а сразу же после этого ООО «Лесоруб», принадлежащему А.А.Абрамову, были предоставлены под погрузку лесоматериала 10 железнодорожных вагонов.

В настоящее время имеющаяся информация позволяет лишь предполагать наличие в действиях А.А.Абрамова состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.204 УК РФ, являющегося преступлением небольшой тяжести, но не даёт поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Учитывая, что на данной стадии, исходя из имеющихся данных, проведение в целях проверки информации и документирования

ния возможно противоправных действий А.А.Абрамова и Т.Т.Тараканова оперативно-розыскных мероприятий «Оперативный эксперимент» и «Прослушивание телефонных переговоров» невозможно (согласно ст. 8 ФЗ об ОРД), прошу Вас разрешить проведение ОРМ «Наблюдение» с использованием средств аудио-, видеозаписи в служебном кабинете Т.Т.Тараканова.

Условий, обязывающих получить судебное разрешение на проведение ОРМ, не установлено.

План проведения ОРМ с расчётом сил, средств и сроков проведения прилагается.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

10 февраля 2008 г.

СПРАВКА

г. Энск

10 февраля 2008 г.

Абрамов Андрей Андреевич, 29 февраля 1970 г.р., уроженец г. Энска, образование среднее, холост, ранее судим по ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам л/с условно. Проживает по адресу: г. Энск, ул. Складская д. 4, является владельцем ООО «Лесоруб».

Номера используемых телефонов:

служебный 123456;

мобильный 654321

Тараканов Трофим Трофимович, 31 октября 1968 г.р., уроженец г. Энска, образование высшее, женат, не судим. Коммерческий директор ООО «Транссервис», проживает: г. Энск, ул. Хитрова д. 21, кв. 12.

Номера используемых телефонов:

служебный 134567;

мобильный 765431

Ст. о/у ОБЭП на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

10 февраля 2008 г.

ПРОТОКОЛ
осмотра и опечатывания аудио-, видеоаппаратуры

г. Энск

10 февраля 2008 г.

начат: в 10 час. 30 мин.

окончен: 10 час. 55 мин.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская капитан милиции Б.Б.Борисов в кабинете № 12 ОВД на ст. Энская в присутствии представителей общественности:

1. Бодунова Лазаря Кимовича, прож.: г.Энск, ул.Овражная, д.2;
2. Бродина Мусы Гансовича, прож.: г.Энск, ул. Боровая, д.1,
осмотрел, установил в кассетоприёмники, продемонстрировал отсутствие записей на кассетах и опечатал полосками бумаги с печатью ОВД на ст. Энская и подписями представителей общественности следующую аудио,-видеоаппаратуру:

1. диктофон OLYMPUS S710 с выносным микрофоном M-16, идентификационный номер 1234567890, аудиокассета OLYMPUS XZ-90;
2. видеокамеру SONY 600, идентификационный номер 1234567890, видеокассета SONY -180.

Лента на кассетах перемотана на начало записи, о чём свидетельствует её намотка на левую (при положении кассет в кассетоприёмниках сверху лентой) бобину.

Показания встроенных в видеокамеру и диктофон таймеров и часов сверены с показаниями часов представителей общественности и Б.Б.Борисова и совпадают с погрешностью в несколько секунд. В меню диктофона и видеокамеры выбраны и настроены режимы, позволяющие отражать на носителе информации (пленках кассет) текущее время. Диктофон и видеокамера имеют встроенную функцию, позволяющую самостоятельно отключаться и переходить в режим ожидания при отсутствии звука человеческого голоса и включаться в режиме записи при его возникновении. Данная функция активирована.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет, записано правильно.

Л.К. Бодунов

М.Г. Бродин

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

РАССЕКРЕЧЕНО
на основании постановления
№ 1 от 13 февраля 2008 г.
начальника КМ на станции Энская

Секретно
п. _____
Экз. ед.

ПРОТОКОЛ
установки и изъятия средств аудио-, видеозаписи

г. Энск

10 февраля 2008 г.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на станции Энская капитан милиции Б.Б.Борисов составил настоящий протокол о том, что в целях проверки информации и документирования возможно противоправных действий А.А.Абрамова и Т.Т.Тараканова, им негласно установлены, а после проведения ОРМ «Наблюдение» негласно изъяты из кабинета Т.Т.Тараканова средства аудио-, видеозаписи: диктофон OLYMPUS S710 (идентификационный номер 1234567890) и видеокамера SONY 600 (идентификационный номер 1234567890).

Кабинет Т.Т.Тараканова находится на 1-м этаже арендуемого ООО «Транссервис» у ОАО «РЖД» здания, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Пакгаузная 3. Из общего коридора, в который выходят 14 дверей, в кабинет можно пройти через приёмную (порядковый номер двери «13»). Дверь в кабинет Т.Т.Тараканова расположена слева от двери в приёмную. Кабинет размером 6х4 метра, в нём расположен письменный стол и стоящий торцом к нему стол для посетителей. Слева от кресла находится приставной столик с телефонным аппаратом и компьютером, за ними возле окна находятся кадка с пальмой и напольные часы со стеклянной дверцей. Видеокамера была помещена в напольные часы, а диктофон посредством клейкой ленты прикреплён к тыльной стороне стола для посетителей.

Используемые технические средства включены в режиме ожидания. Дата и время установки указанных технических средств – 11.02.2008 г. 18 час. 00 мин.

В момент изъятия технические средства находились на тех же местах, где были установлены. Дата и время изъятия – 12.02.2008 г. 16 час. 30 мин.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

ПРОТОКОЛ

осмотра и распечатывания аудио-, видеоаппаратуры,
просмотра и прослушивания аудио-, видеозаписей

г. Энск

10 февраля 2008 г.

начат: в 17 час. 00 мин.

окончен: 19 час. 00 мин.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская капитан милиции Б.Б.Борисов в кабинете № 12 ОВД на ст. Энская в присутствии представителей общественности:

1. Бодунова Лазаря Кимовича, прож.: г.Энск, ул.Овражная, д.2;
2. Бродина Мусы Гансовича, прож.: г.Энск, ул. Боровая, д.1,
осмотрел и распечатал опечатанную полосками бумаги с печатью ОВД на станции Энская и подписями представителей общественности следующую аудио-, видеоаппаратуру:

1. диктофон OLYMPUS S710 с выносным микрофоном M-16, идентификационный номер 1234567890, аудиокассета OLYMPUS XZ-90;
2. видеокамера SONY 600, идентификационный номер 1234567890, видеокассета SONY -180.

Осмотром установлено: на начало осмотра целостность бумажных полосок не нарушена, лента на кассетах полностью перемотана из начала в конец записи, о чём свидетельствует её намотка на правую (при положении кассет в кассетоприёмниках кверху лентой) бобину.

Показания встроенных в видеокамеру и диктофон таймеров и часов сверены с показаниями часов представителей общественности и Б.Б.Борисова и совпадают с погрешностью в несколько секунд. При прослушивании кассеты, находившейся в диктофоне, установлено следующее:

Время таймера	Содержание
8.30	Звук открываемой двери, голос 1 мужчины – Вика, приготовьте, пожалуйста, чай!
8.40	Голос женщины – Приятного чаепития, Трофим Трофимович! Голос 1 мужчины – Спасибо Вика! Меня нет ни для кого в течение часа, дальше по обстоятельствам.
10.00-10.30	Голос женщины – Трофим Трофимович, к вам Андрей Андреевич! Голос 1 мужчины – Да, да – пусть зайдёт.

Время таймера	Содержание
	<p>Голос 2 мужчины – Здравствуйте Трофим Трофимович! Рад лицезреть в добром здравии. Я Вам очень благодарен за вчерашнее!</p> <p>Голос 1 мужчины – Здравствуйте Андрей Андреевич! Не стоит благодарности, обращайтесь ещё, сделаем всё от нас зависящее.</p> <p>Голос 2 мужчины – Трофим Трофимович! Я к Вам с просьбой. Может быть изыщите возможность этак вагончиков на 20 к завтрашнему дню?</p> <p>Голос 1 мужчины – Охо-хо, весь парк задействован, вчера вот случайно подвернулась возможность тебе помочь, да и то лишь потому, что отказ пришёл от твоего коллеги Горемыкина, у него какие-то заморочки с местными правоохранителями. А не сегодня-завтра проблемы порешает да и запросит своё, а договор сам знаешь и есть договор – буду обязан подать состав, а не то неустойки, а оно мне надо?</p> <p>Голос 2 мужчины – Трофимович, у Горемыки проблемы не на ровном месте и быстро он от них не отвяжется – уж поверь мне, но это тема отдельная. (Понизив голос) А мне сейчас как раз позарез нужно 20, покупатель подвернулся. Ну и, само собой, за десятку вагонов вдвое больше против вчерашнего.</p> <p>Голос 1 мужчины – Ну что ж, попробую, если не на завтра, то крайний срок – послезавтра. Устроит?</p> <p>Голос 2 мужчины – Трофимыч, кудесник! Да, конечно, устроит! Чуть не забыл, я тебе тут должок притартал, ты уж не взыщи, что чуток припоздал. Ну, я побёг, дела, сам понимаешь. Ещё раз спасибо, будь здоров.</p> <p>Голос 1 мужчины – И ты не кашляй!</p>

Дальнейшая информация, содержащаяся на плёнке, интереса не представляет.

При просмотре кассеты, находившейся в видеокамере, установлено следующее:

Время таймера	Содержание
8.30	Видеоизображение – В кабинет зашел мужчина, сел за письменный стол, открыл папку с документами. (Муж-

Время таймера	Содержание
	<p>чина – Т.Т. Тараканов, отождествлен путем сравнения видеоизображения с имеющейся фотографией) Аудиальный канал – Звук открываемой двери, голос 1 мужчины – Вика, приготовьте, пожалуйста, чай!</p>
8.40	<p>Видеоизображение – В кабинет вошла женщина, внесла поднос с чашкой и вазочкой, Тараканов встал из кресла, взял поднос и поставил на стол, после чего, сев в кресло, стал просматривать документы, делая в них записи. Аудиальный канал – Голос женщины – Приятного чаепития, Трофим Трофимович! Голос 1 мужчины – Спасибо Вика! Меня нет ни для кого в течение часа, дальше по обстоятельствам.</p>
10.00-10.30	<p>Видеоизображение – В кабинет вошла женщина и сразу же вышла, следом за ней вошел мужчина (отождествлен по имеющейся фотографии как А.А.Абрамов), пожал руку вставшему из кресла Тараканову, после чего оба сели – Тараканов на прежнее место, Абрамов на стул лицом к окну. На протяжении 30 минут происходит разговор, в ходе которого наблюдаемые лица сидят на своих местах, жестикулируя, в конце разговора Абрамов, встав, передает Тараканову небольшой сверток. Тараканов, встав из кресла, сверток принимает и кладет на стол. Мужчины, раскланиваясь, пожимают друг другу руки. Абрамов выходит из кабинета. Тараканов, потирая руки, садится в кресло, разворачивает сверток и пересчитывает находившиеся в нем банкноты в количестве 30 штук, (по цвету предположительно тысячерублевые купюры, так как номинал банкнот камерой не зафиксирован), убирает банкноты во внутренний правый карман пиджака, после чего продолжает просматривать документы, делая в них пометки. Аудиальный канал – Голос женщины – Трофим Трофимович, к вам Андрей Андреевич! Голос 1 мужчины – Да, да – пусть зайдёт. Голос 2 мужчины – Здравствуйте Трофим Трофимович! Рад лицезреть в добром здравии. Я Вам очень благодарен за вчерашнее! Голос 1 мужчины – Здравствуйте Андрей Андреевич! Не стоит благодарности, обращайтесь ещё, сделаем всё от нас зависящее.</p>

Время таймера	Содержание
	<p>Голос 2 мужчины – Трофим Трофимович! Я к Вам с просьбой. Может быть, изыщите возможность этак вагончиков на 20 к завтрашнему дню?</p> <p>Голос 1 мужчины – Охо-хо, весь парк задействован, вчера вот случайно подвернулась возможность тебе помочь, да и то лишь потому, что отказ пришёл от твоего коллеги Горемыкина, у него какие-то заморочки с местными правоохранителями. А не сегодня-завтра проблемы порешает да и запросит своё, а договор сам знаешь и есть договор – буду обязан подать состав, а не то неустойки, а оно мне надо?</p> <p>Голос 2 мужчины – Трофимович, у Горемыки проблемы не на ровном месте и быстро он от них не отвяжется – уж поверь мне, но это тема отдельная. (Понизив голос) А мне сейчас как раз позарез нужно 20, покупатель подвернулся. Ну и, само собой, за десятку вагонов вдвое больше против вчерашнего.</p> <p>Голос 1 мужчины – Ну что ж, попробую, если не на завтра, то крайний срок – послезавтра. Устроит?</p> <p>Голос 2 мужчины – Трофимыч, кудесник! Да, конечно, устроит! Чуть не забыл, я тебе тут должок притартал, ты уж не взыщи, что чуток припоздал. Ну, я побёг, дела, сам понимаешь. Ещё раз спасибо, будь здоров!</p> <p>Голос 1 мужчины – И ты не кашляй!</p>

Дальнейшая информация, содержащаяся на плёнке, интереса не представляет.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет, записано правильно.

*Л.К.Бодунов
М.Г.Бродин*

Протокол составил:

ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

КМ ОВД на станции Энская
название органа, осуществляющего ОРД
Действительное
штатное наименование

Начальнику СО при ОВД
на ст.Энская майору юстиции
В.В.Воробьеву

Индекс предприятия связи,
почтовый и телеграфный
адрес.

Номер телетайпа, факса,
телефона, электронной
почты, ОКПО, ОГРН,
ИНН/КПП

№ _____
На № _____ от _____

О результатах оперативно-
розыскной деятельности

Руководствуясь ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», направляем в Ваш адрес результаты оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Результаты в виде информации аудиального и визуального характера, зафиксированной на 2-х кассетах и свидетельствующей о совершении Т.Т.Таракановым и А.А.Абрамовым деяния, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп», получены при проведении с 18 час. 00 мин. 11.02.2008 г. до 16 час. 30 мин. 12.02.2008 г. ОРМ «Наблюдение» в кабинете № 13 дома № 3 по ул. Пакгаузная г. Энск – здания, арендуемого ООО «Транссервис» у ОАО «РЖД». Разрешение на проведение ОРМ дано начальником КМ ОВД на ст. Энская А.А.Алексеевым 10.02.2008 г. Необходимость в получении судебного решения на его проведение отсутствовала.

К настоящему сообщению прилагаются:

- аудиокассета OLYMPUS XZ-90 и видеокассета SONY-180, упакованные в бумажный пакет, опечатанный печатью КМ ОВД на ст.Энская;
- постановление о рассекречивании результатов ОРД;
- постановление о передаче результатов ОРД;
- рапорт ст. о/у ОБЭП Б.Б. Борисова о выявлении признаков преступления;

- протокол наблюдения;
- протокол осмотра и опечатывания технических средств;
- протокол установки и изъятия технических средств;
- протокол осмотра и распечатывания технических средств;
- протокол просмотра и прослушивания аудиовидеозаписей.

Начальник КМ ОВД на ст. Энская
майор милиции

А.А.Алексеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о представлении результатов оперативно-розыскной
деятельности следователю

г. Энск

10 февраля 2008 г.

Начальник КМ ОВД на ст. Энская майор милиции
А.А.Алексеев

УСТАНОВИЛ:

В период с 18 час. 00 мин. 11 февраля 2008 г. до 16 час. 30 мин. 12 февраля 2008 г. в результате проведения в кабинете № 13 здания по адресу: г.Энск, ул. Пакгаузная, № 3, арендуемого ООО «Транссервис» у ОАО «РЖД», ОРМ «Наблюдение» получены аудио- видеозаписи беседы между коммерческим директором ООО «Транссервис» А.А.Таракановым и владельцем ООО «Лесоруб» А.А.Абрамовым. Прослушивание и просмотр записей позволяют сделать вывод о совершении А.А.Абрамовым деяния, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп». Полученные результаты представляются для использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Проведение ОРМ разрешено начальником КМ ОВД на станции Энская А.А.Алексеевым, условия, требующие получение судебного решения на проведение ОРМ отсутствовали.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 10 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Направить в СО при ОВД на станции Энская следующие оперативно-служебные документы:

- 1) настоящее постановление и постановление о рассекретивании результатов ОРД;
- 2) рапорт ст. о/у ОБЭП Б.Б. Борисова о выявлении признаков преступления;
- 3) протокол наблюдения;
- 4) протокол осмотра и опечатывания технических средств;
- 5) протокол установки и изъятия технических средств;

6) протокол осмотра и распечатывания технических средств, просмотра и прослушивания аудио-, видеозаписей;

7) аудиокассету OLYMPUS XZ-90 и видеокассету SONY-180, упакованные в бумажный пакет, опечатанный печатью КМ ОБД на станции Энская.

Начальник КМ ОБД на ст. Энская
майор милиции

А.А.Алексеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассекречивании сведений,
составляющих государственную тайну, и их носителей

г. Энск

10 февраля 2008 г.

Начальник КМ ОВД на ст.Энская майор милиции
А.А.Алексеев

УСТАНОВИЛ:

В период с 18 час. 00 мин. 11 февраля 2008 г. до 16 час. 30 мин. 12 февраля 2008 г. в результате проведения в кабинете № 13 здания по адресу: г.Энск, ул. Пакгаузная, № 3, арендуемого ООО «Транссервис» у ОАО «РЖД», ОРМ «Наблюдение» получены аудио- видеозаписи беседы между коммерческим директором ООО «Транссервис» А.А.Таракановым и владельцем ООО «Лесоруб» А.А.Абрамовым. Прослушивание и просмотр записей позволяют сделать вывод о совершении А.А.Абрамовым деяния, подпадающего под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп». Проведение ОРМ разрешено начальником КМ ОВД на станции Энская А.А.Алексеевым, условия, требующие получение судебного решения на проведение ОРМ отсутствовали. Основанием для рассекречивания является вывод о невозможности принятия решения о возбуждении уголовного дела без использования полученных результатов в качестве повода и основания и отсутствие предпосылок к наступлению последствий, могущих повредить осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 12 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Рассекретить следующие оперативно-служебные документы:

- 1) рапорт ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская Б.Б.Борисова;
- 2) протокол установки и изъятия средств аудио-, видеозаписи.

Начальник КМ ОВД на ст. Энская
майор милиции

А.А.Алексеев

**ОБРАЗЦЫ
ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ОТРАЖАЮЩИХ ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ
«ПРОВЕРОЧНАЯ ЗАКУПКА»,
ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ПРИОБЩЕНИЯ
К УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
О НЕЗАКОННОМ СБЫТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ**

РАССЕКРЕЧЕНО

на основании постановления
№ 1 от 14 мая 2008 г.
начальника КМ УВД по г. Энску

Секретно

п. _____
Экз. ед.

Разрешаю
А.А.Алексеев
14 мая 2008 г.

Начальнику
КМ УВД по г. Энску
майору милиции
А.А.Алексееву

РАПОРТ

Докладываю, что 13 мая 2008 г. в 12 час. 30 мин. на «телефон доверия» УВД по г. Энску поступил телефонный звонок. Абонент, пожелавший сохранить анонимность, сообщил, что цыганская семья Васильевых, проживающая в частном доме по адресу: ул. 3-я Дальневосточная, 31а в г. Энске, систематически сбывает наркотические средства – героин по цене 600 рублей за 1 грамм, при этом контактирует только с лицами, подающими условный знак.

Изложенная информация содержит сведения, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств в крупных размерах), однако не даёт достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

В целях проверки информации и документирования возможно противоправных действий прошу Вас разрешить проведение оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» с использованием денежных знаков и с участием в нём гр-на Н.С.Козлова, письменно выразившего своё согласие на участие в ОРМ.

Условий, обязывающих получить судебное разрешение на проведение ОРМ, не установлено.

Ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

14 мая 2008 г.

Начальнику
КМ УВД по г. Энску
майору милиции А.А.Алексееву
от Козлова Николая Сергеевича,
проживающего по адресу:
г. Энск, ул. Продольная, д.1

ЗАЯВЛЕНИЕ¹

Я, Козлов Николай Сергеевич, 01.02.1982 года рождения, уроженец г. Энска, зарегистрирован по адресу: г. Энск, ул. Продольная, д.1, согласен с привлечением меня к подготовке и проведению оперативно-розыскных мероприятий с целью документирования незаконного сбыта наркотических средств и последующим участием в уголовном процессе в качестве свидетеля.

Мне разъяснены положения ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Обязуюсь сохранять в тайне сведения, ставшие мне известными в ходе подготовки и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того, мне разъяснено, что участие в данном ОРМ не образует состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, поскольку мои действия имеют целью изъятие из незаконного оборота наркотического средства и изобличение лиц, осуществляющих их незаконный сбыт.

14 мая 2008 г.

Н.С.Козлов

Заявление принял:
ст. оперуполномоченный
ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

14 мая 2008 г.

¹ Примечание: представляется вполне допустимым на этапе подготовки к проведению ОРМ наложение на подобные документы ограничительного грифа с последующим его снятием в случае принятия решения о предоставлении результатов ОРД органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

РАССЕКРЕЧЕНО
на основании постановления
№ 1 от 13 февраля 2008 г.
начальника КМ УВД по г. Энску

Секретно
п. _____
Экз. ед.

УТВЕРЖДАЮ
Начальник КМ
УВД по г. Энску
майор милиции
А.А.Алексеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о проведении проверочной закупки

14 мая 2008 г.

г. Энск

Ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску капитан милиции Б.Б.Борисов, рассмотрев поступившую по «телефону доверия» УВД информацию о фактах незаконного сбыта наркотических средств,

УСТАНОВИЛ:

Проживающая в частном доме по адресу ул. 3-я Дальневосточная, 31а в г. Энске цыганская семья Васильевых систематически сбывает наркотические средства – героин по цене 600 рублей за 1 грамм, при этом контактирует только с лицами, подающими условный знак. Учитывая, что изложенная информация содержит сведения, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств в крупных размерах), однако не даёт достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, оптимальным оперативно-розыскным средством проверки данного сообщения является проверочная закупка.

В связи с этим в целях дальнейшей проверки информации и документирования возможно уголовно наказуемых действий Васильевых на основании п. 4 ч. 1, ч. 3, ч. 5 ст. 6; п. 1 ч. 2 ст. 7; ч. 7 и 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Провести проверочную закупку в целях документирования противоправной деятельности семьи Васильевых 14 мая 2008 г.

по адресу: ул. 3-я Дальневосточная, 31а в г. Энске с применением денежных знаков с непосредственным участием гр-на Козлова Николая Сергеевича.

Ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

СОГЛАСЕН
Начальник ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

В.В.Волков

14 мая 2008 г.

ПРОТОКОЛ
осмотра и передачи предметов

16 мая 2008 г.

г. Энск

Ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску капитан милиции Б.Б.Борисов, руководствуясь п. 4 ч. 1, ч. 3, ч. 5 ст. 6; п. 1 ч. 2 ст. 7; ч. 7 и 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и на основании постановления от 14 мая 2008 г. о проведении проверочной закупки в кабинете № 405 УВД по г. Энску в 20 час. 10 мин. в присутствии представителей общественности:

1. Вятского Петра Петровича, прож.: ул. Сосновая, д. 36;

2. Петрова Ильи Ивановича, прож.: ул. Вязовая, д. 4а,

которым разъяснены: обязанность удостоверить своей подписью факт пометки и передачи денежных средств, ответственность за разглашение ставших им при этом известными сведений, право знакомиться с протоколом осмотра и передачи предметов и делать замечания, подлежащие занесению в протокол; передал гр-ну Козлову Николаю Сергеевичу, 1982 г. рождения, проживающему в г. Энске по ул. Продольная, д.1,

которому разъяснена правовая сущность данного оперативно-розыскного мероприятия, следующие предметы:

денежные средства (билеты Банка России) в следующем виде и количестве: достоинством в пятьсот рублей три штуки за №№ КМ 4942587, УТ 5937985, БЛ 3456271, в сто рублей пятнадцать штук за №№ ОЛ 4068762, УЕ 0045267, БЛ 2573688, ЮД 4545558, ВФ 8876002, ХН 8769922, ЖП 2599634, ЛЛ 5634587, КН 6378895, ДК 6128744, ЧЫ 3576543, ПП 3258656, АА 5400025, МЕ 8677552, УЫ 0947721.

Указанные денежные средства предварительно осмотрены и с них при помощи копировально-множительного средства CANON-FC-108 сделаны копии.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет, записано правильно.

П.П.Вятский

И.И.Петров

Н.С.Козлов

Протокол составил:

ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

ПРОТОКОЛ
добровольной выдачи

г. Энск

14 мая 2008 г.

Ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску капитан милиции Б.Б.Борисов в помещении в кабинете № 405 УВД по г. Энску в 21 ч. 20 мин. в присутствии понятых:

1. Вятского Петра Петровича, прож.: ул. Сосновая, д. 36;
2. Петрова Ильи Ивановича, прож.: ул. Вязовая, д. 4а,
составил протокол добровольной выдачи предметов гр-ном Козловым Николаем Сергеевичем, 1982 г. рожд., проживающим в г. Энске по ул. Продольная, д.1.

Понятым до начала добровольной выдачи разъяснены: обязанность удостоверить своей подписью факт добровольной выдачи, ответственность за разглашение ставших им при этом известными сведений, право знакомиться с протоколом добровольной выдачи, делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

*П.П.Вятский
И.И.Петров*

Козлов Н.С. добровольно выдал: Сверток из полиэтиленовой пленки, перевязанный ниткой синего цвета, с порошкообразным веществом белого цвета. Размер свертка около 3 х 3 см. Сверток упакован в бумагу и опечатан печатью № 1 «Для пакетов» УВД по г. Энску с подписями понятых.

При добровольной выдаче гр. Иванов А.С. _____ пояснил:

Выданное вещество он приобрел 14 ноября около 20 час. 30 мин. у мужчины цыганской национальности, находившегося возле дома № 31а по ул. 3-я Дальневосточная в г. Энске, а автомашине ВАЗ-21013 синего цвета гос. номерной знак у 097 БУ 24 как 5 граммов героина по цене 600 рублей за грамм, заплатив три тысячи рублей наличными. Указанные денежные средства он получил для участия в проверочной закупке от сотрудников ОУР.

Протокол прочитан лично. Замечаний нет, записано правильно.

*П.П.Вятский
И.И.Петров
Н.С.Козлов*

Протокол составил:
ст. о/у ОУР КМ УВД по г. Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

ПРОТОКОЛ АА № _____
о доставлении лица, совершившего
административное правонарушение

«14» мая 2008 г.

«21» час. «40» мин.

г. Энск

Инспектор-дежурный УВД по г.Энску майор милиции Боков В.Г. составил настоящий протокол о доставлении гражданина Васильева Василия Васильевича, 1963 г. рождения, проживающего в г. Энске по ул. 3-я Дальневосточная, д. 31а, паспорт серии 0202 № 459872 выдан УВД г. Энска 2 апреля 2003 г., зарегистрирован по указанному адресу в дежурную часть УВД по г.Энску «14» мая 2008 г., в «21» час. «35» мин. для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доставленный (доставленная) одет (одета): в спецовку (куртка и комбинезон) х/б черного цвета, ботинки зимние кожаные на меху, куртку черную кожаную типа «пилот» с мехом овчины внутри, с меховым воротником; без головного убора.

При наружном осмотре доставленного (доставленной): видимых телесных повреждений не выявлено, медицинская помощь не оказывалась.

В целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения в присутствии понятых:

1. Павлова Павла Павловича, прож.: ул. Березовая, 5б;

2. Котова Семена Семеновича, прож.: ул. Рябиновая, д. 10,

в соответствии со статьями 27.7 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях произведен личный досмотр, досмотр вещей, находящихся у доставленного(ой) Васильева В.В.,

в результате которого обнаружены и изъяты: из левого нагрудного кармана спецовки: денежные купюры в следующем виде и количестве: достоинством в пятьсот рублей три штуки за №№ КМ 4942587, УТ 5937985, БЛ 3456271, в сто рублей десять штук за №№ УЕ 0045267, БЛ 2573688, ЮД 4545558, ХН 8769922, ЖП 2599634, КН 6378895, ПП 3258656, АА 5400025, МЕ 8677552, УЫ 0947721. Из правого кармана комбинезона (брюк): денежные купюры достоинством в сто рублей восемь штук за №№ ДЛ 9688723, ОЛ 4068762, ЛЛ 5634587, ГГ 7656560, ВФ 8876002, ЖЭ 8811901, ЧЫ 3576543, ДК 6128744. Из правого бокового кармана

куртки, ключи от а/м ВАЗ: ключ зажигания № 6575177, и ключ от замка 65947. Из внутреннего кармана куртки паспорт на имя Васильева Василия Васильевича серии 0202 № 459872 выдан УВД г. Энска 2 апреля 2003 г., из левого кармана куртки – одноразовая зажигалка с корпусом из прозрачного пластика белого цвета, полузаполненная.

Заявления и замечания, поступившие при досмотре: не поступило Васильеву В.В. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В.В.Васильев

Поняты:

П.П.Павлов

С.С.Котов

Инспектор-дежурный
УВД по г. Энску
майор милиции

В.Г.Боков

ПРОТОКОЛ
досмотра транспортного средства

«14» мая 2008 г.

г. Энск

Досмотр начат в 21 час 55 мин.

Досмотр окончен в 22 часа 25 мин.

Я, инспектор ОР ДПС УВД по г. Энску лейтенант милиции Бубнов В.А. в присутствии понятых:

1. Павлова Павла Павловича, прож.: ул. Березовая, 56;

2. Котова Семена Семеновича, прож.: ул. Рябиновая, д. 10,

и с участием ст. о/у ОУР УВД по г. Энску капитана милиции Б.Б.Борисова

в соответствии со ст. 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях произвел досмотр транспортного средства а/м ВАЗ-21013 гос. номер у 097 БУ 24, зарегистрированного в РЭО ОГИБДД УВД по г. Энску на имя Асламяна Сурена Суреновича, свид-во о регистрации ТС серии 24ВЖ № 764439 в целях отыскания и изъятия незаконно перевозимых наркотических средств.

Водителю Васильеву Василию Васильевичу разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Понятым до начала досмотра разъяснены их права и ответственность, предусмотренные ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подписи понятых:

П.П.Павлов

С.С.Котов

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

В ходе досмотра обнаружено и изъято: из-под правого переднего (пассажирского) сиденья – прикрепленный к сиденью снизу скотчем сверток из полиэтилена, перевязанный суровой ниткой черного цвета, с веществом растительного происхождения зеленовато-серого цвета с характерным запахом конопли. Размер свертка около 10x20x5 см. Сверток упакован в оберточную бумагу

гу и опечатан печатью № 1 «Для пакетов» УВД по г. Энску с подписями понятых

В ходе досмотра проводилась не проводилась
(фотосъемка, видео-, аудиозапись)

Перед началом, в ходе либо по окончании досмотра от участвующих лиц Васильева В.В.
(их фамилии, инициалы)

заявления поступило
(поступили, не поступили)

Содержание заявления: Васильев В.В. заявил, что к обнаруженным предметам отношения не имеет, видит их впервые, автомашиной управляет по доверенности

Подписи понятых: 1. П.П.Павлов
2. С.С. Котов

Иные участвующие лица: В.В.Васильев

Протокол прочитан вслух
(лично или вслух сотрудником милиции)

Замечания к протоколу не поступило

*В.В.Васильев
Б.Б.Борисов
В.А. Бубнов*

Начальнику
КМ УВД по г. Энску
майору милиции
Алексееву А.А.

РАПОРТ¹
об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что в целях проверки оперативной информации о фактах систематического сбыта наркотических средств по адресу ул. 3-я Дальневосточная, 31а в г. Энске 14 мая 2008 г. в 20 час. 00 мин. на основании Вашего постановления было проведено оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка, в ходе которого хозяин указанного дома Васильев В.В. сбыв участнику эксперимента гр-ну Козлову Н.С. порошкообразное вещество.

Добровольно выданное Козловым Н.С. приобретенное вещество направлено на исследование и по предварительному заключению специалиста ЭКЦ УВД по Энской области признано наркотическим средством – героином, вес которого составил 5,987 г.

Учитывая, что в действиях Васильева В.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, предлагаю документы, отражающие ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, направить в СО при УВД по г.Энску для возбуждения по данному факту уголовного дела.

Старший оперуполномоченный
ОУР КМ УВД по г.Энску
капитан милиции

Б.Б.Борисов

14 мая 2008 г.

¹ В данном случае не приводятся образцы документов о проведении исследования изъятого вещества, поскольку при подобных обстоятельствах целесообразно принимать решение о возбуждении уголовного дела, назначении экспертизы и задержании подозреваемого. При этом, как уже упоминалось в тексте пособия, предварительные результаты исследования могут быть представлены следователю в виде справки для правильного решения вопроса о первоначальной квалификации.

Постановления о передаче результатов ОРМ следователю, о рассекречивании материалов ОРД, а также сопроводительное письмо составляются аналогично приложению 1.

**ОБРАЗЦЫ
ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ОТРАЖАЮЩИХ ХОД И РЕЗУЛЬТАТЫ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ
«ОПЕРАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ»,
ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ПРИОБЩЕНИЯ
К УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ О ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ
(КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА)¹**

¹ Примечание: в предлагаемых примерных образцах документов авторы приводят один из вариантов принятия процессуальных решений по завершении ОРМ, когда следователь на основании рапорта одного из сотрудников оперативного подразделения об обнаружении признаков преступления, немедленно приступает к осмотру места происшествия, изымает предметы преступления, принимает решение о возбуждении уголовного дела и задержании и т.д. Соответственно, документы, фиксирующие ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, будут им письменно истребованы и представлены соответствующим оперативным подразделением *для приобщения к уголовному делу и использованию в процессе доказывания.*

Возможны и иные варианты. Так согласно п.5 ч.1 ст.10 Закона РФ «О милиции» милиция обязана осуществлять неотложные следственные действия. Исходя из этого вполне легитимным будет задействование в качестве лица, осуществляющего производство неотложных следственных действий, одного из сотрудников оперативного подразделения, не принимавшего участия в проведении ОРМ (п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции», п. 2 ч. 2 ст. 40 и ч. 2 ст. 41 УПК РФ).

Начальнику
КМ ОВД на ст. Энская
майору милиции А.А.Алексееву
от Горемыкина Григория Григорьевича,
проживающего по адресу:
г. Энск, ул. Пролетарская, д.1,
генерального директора
ООО «Дровосек»

ЗАЯВЛЕНИЕ¹

Между ООО «Дровосек» (сфера деятельности – переработка лесоматериала) и ООО «Транссервис» (сфера деятельности – оказание услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом) заключен договор о предоставлении железнодорожных вагонов для перевозки лесоматериалов. Однако ООО «Транссервис» в лице коммерческого директора Т.Т.Тараканова неоднократно нарушало сроки предоставления вагонов ООО «Дровосек», мотивируя это различными обстоятельствами. В то же время ООО «Лесоруб» (генеральный директор А.А.Абрамов), занимающееся той же деятельностью что и ООО «Дровосек», получает от ООО «Транссервис» железнодорожные вагоны регулярно и в требуемом количестве.

Когда я сегодня в 9 часов 30 минут пришёл в кабинет Т.Т.Тараканова и попытался получить от него объяснения, он стал оправдываться, говоря, что в настоящее время имеющийся парк вагонов задействован, но дня через два должны поступить 10 новых с завода, но и на них уже поступили заявки. Он попытается изы-

¹ Примечание: на стадии подготовки к проведению оперативно-розыскных мероприятий и непосредственно при их проведении документы, подобные приведённому выше заявлению, по вполне понятным причинам *должны быть доступны для ознакомления только непосредственно задействованному в их подготовке и проведении кругу лиц*. На практике проблема ограничения решается различными способами, но все они так или иначе «от лукавого», так как действующее законодательство не предоставляет возможности легально ограничить возможность ознакомления сотрудников, например, секретариата или дежурной части уже с самим фактом поступления и регистрации подобного заявления, поскольку на них лежит обязанность регистрации сообщений о преступлениях. Необходимость решения этой проблемы, причём на уровне закона, не вызывает сомнения исходя из того, что «уход» (даже неумышленный) подобной информации «на сторону» способен свести на нет все дальнейшие усилия по выявлению и документированию преступной деятельности.

скать возможность помочь мне, а вообще сложившееся с моим предприятием положение дел можно исправить и даже улучшить, но и я должен понять, что это делается не за «красивые глазки» и с моей стороны должны быть предприняты определённые действия. Когда я задал вопрос – «сколько за вагон?», Тараканов написал на листе бумаги «1000». Я сказал, что сейчас наличных денег с собой нет, и что приду для окончательного решения вопроса к нему в кабинет 11.02.2008 г. в 10 часов.

Прошу Вас принять к Т.Т.Тараканову предусмотренные законом меры.

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос» предупрежден.

10 февраля 2008 г.

Г.Г.Горемыкин

Начальнику
КМ ОВД на ст. Энская
майору милиции А.А.Алексееву
от Горемыкина Григория Григорьевича,
проживающего по адресу:
г. Энск, ул. Пролетарская, д.1,
генерального директора
ООО «Дровосек»

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Горемыкин Григорий Григорьевич, 01.01.1972 года рождения, уроженец г. Энска, зарегистрирован по адресу: г. Энск, ул. Пролетарская 1, согласен с привлечением меня к подготовке и проведению оперативно-розыскных мероприятий с целью документирования факта вымогательства коммерческого подкупа со стороны Т.Т.Тараканова и последующим участием в уголовном процессе в качестве свидетеля.

Мне разъяснены положения ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Обязуюсь сохранять в тайне сведения, ставшие мне известными в ходе подготовки и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того, мне разъяснено положение примечания к ст. 204 УК РФ о том, что лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй указанной статьи, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

10 февраля 2008 г.

Г.Г. Горемыкин

Заявление принял:
ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б. Борисов

10 февраля 2008 г.

РАССЕКРЕЧЕНО

на основании постановления
№ 2 от 11 февраля 2008 г.
начальника КМ на станции Энская

Секретно

п. _____
Экз. ед.

Разрешаю
А.А. Алексеев
10 февраля 2008 г.

Начальнику
КМ ОВД на ст. Энская
майору милиции
А.А.Алексееву

РАПОРТ

Докладываю, что 10 февраля 2008 г. в 12 ч. 30 м. в ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская обратился гр-н Горемыкин Г.Г. с заявлением о вымогательстве коммерческим директором ООО «Транссервис» Т.Т.Таракановым денежных средств за обеспечение своевременной поставки вагонов.

До настоящего времени официальных заявлений и жалоб на действия Т.Т.Тараканова не поступало, но по информации негласного характера за отдельную плату Т.Т. Тараканов обеспечивает внеочередные поставки вагонов владельцу ООО «Лесоруб» А.А.Абрамову.

В настоящее время имеющаяся информация позволяет предполагать наличие в действиях Т.Т.Тараканова состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп», являющегося тяжким преступлением, но не даёт достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

В целях проверки информации и документирования возможно противоправных действий Т.Т.Тараканова прошу Вас разрешить проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» с использованием средств аудиовидеозаписи в служебном кабинете Т.Т.Тараканова с участием в нём Г.Г.Горемыкина, письменно выразившего своё согласие на участие в ОРМ.

Условий, обязывающих получить судебное разрешение на проведение ОРМ, не установлено.

План проведения ОРМ с расчётом сил, средств и сроков проведения прилагается.

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

10 февраля 2008 г.

РАССЕКРЕЧЕНО
на основании постановления
№ 2 от 11 февраля 2008 г.
начальника КМ на станции Энская

Секретно
п. _____
Экз. ед.

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
КМ на ст. Энская
майор милиции
А.А.Алексеев
10 февраля 2008 г.

П Л А Н №____
проведения оперативного эксперимента

г. Энск

10 февраля 2008 г.

В производстве ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская находятся материалы предварительной оперативной проверки, свидетельствующие о том, что Т.Т.Тараканов, являясь коммерческим директором ООО «Транссервис», используя свои служебные полномочия, вымогает у директора ООО «Дровосек» Г.Г.Горемыкина деньги за своевременное предоставление вагонов для перевозки лесоматериалов. Данные сведения свидетельствуют о признаках подготавливаемого преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп», относящегося к категории тяжких. В целях документирования преступных действий Т.Т.Тараканова необходимо провести ОРМ «Оперативный эксперимент».

Для обеспечения возможности проведения ОРМ «Оперативный эксперимент» и получения качественных результатов необходимо осуществление следующих организационных и тактических действий:

1. Создать оперативную группу (3 сотрудника ОУР и ОБЭП ОВД на ст. Энская). Оснастить их средствами радиосвязи, табельным оружием и наручниками и определить места нахождения в момент вступления Г.Г.Горемыкина в контакт с Т.Т.Таракановым и последующие действия после завершения контакта.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

2. В целях незамедлительного принятия по результатам проведения ОРМ «Оперативный эксперимент» решения о возбуждении уголовного дела и осуществления следственных и иных про-

цессуальных действий решить с начальником СО при ОВД на станции Энская майором юстиции Д.Д.Денисовым вопрос о резервировании на время проведения ОРМ «Оперативный эксперимент» следователя, специализирующегося на расследовании взяточничества и коммерческого подкупа.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

3. С целью обеспечения возможности выявления и фиксации следов преступления решить с начальником ЭКО ОВД на ст. Энская капитаном милиции Я.Я.Яковлевым вопрос о выделении на время проведения ОРМ техника-криминалиста.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

4. Осуществить детальный инструктаж Г.Г.Горемыкина о линии его поведения, исключающей возможность возникновения у надзирающего прокурора и стороны защиты предположения о провокационных действиях.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

5. С целью документирования преступных действий Т.Т.Тараканова подготовить средства аудиовидеозаписи и денежные средства в сумме 20000 рублей, произвести их пометку и вручение Г.Г.Горемыкину.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

6. Обеспечить путём вхождения сотрудников оперативной группы в кабинет Т.Т.Тараканова непосредственно после поступления от Г.Г.Горемыкина сигнала о том, что денежные средства переданы, исключение возможности уничтожения денежных средств, полученных от Г.Г.Горемыкина, Т.Т.Таракановым или их передачи третьим лицам.

Исп.: В.В.Волков, Б.Б.Борисов
Срок: 10.02.2008 г.

Ст. о/у ОБЭП КМ на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

СОГЛАСЕН
Начальник ОБЭП КМ на ст. Энская
капитан милиции

В.В. Волков

10 февраля 2008 г.
УТВЕРЖДАЮ
Начальник
КМ ОВД на ст. Энская
майор милиции

А.А. Алексеев

10 февраля 2008 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о проведении оперативного эксперимента

10 февраля 2008 г.

г. Энск

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская капитан милиции Б.Б.Борисов, рассмотрев заявление гр-на Г.Г.Горемыкина, зарегистрированное в КУС за № 012345,

УСТАНОВИЛ:

В заявлении директора ООО «Дровосек» Г.Г.Горемыкина содержатся данные, свидетельствующие о том, что коммерческий директор ООО «Транссервис» Т.Т.Тараканов, используя свои служебные полномочия, вымогает у заявителя деньги за своевременное предоставление вагонов для перевозки лесоматериала.

Данные сведения позволяют предполагать, что действия Т.Т.Тараканова направлены на подготовку преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп», относящегося к категории тяжких. Однако имеющаяся информация не даёт достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

В связи с этим в целях дальнейшей проверки информации и документирования возможно уголовно наказуемых действий Т.Т.Тараканова на основании п. 14 ч. 1, ч. 3, ч. 5 ст. 6; п. 1 ч. 2 ст. 7; ч. 7 и 8 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Провести оперативный эксперимент с применением технических средств аудиовидеозаписи и денежных знаков с непосредственным участием гр-на Г.Г.Горемыкина.

Ст. о/у ОБЭП КМ на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

СОГЛАСЕН

Начальник ОБЭП КМ на ст. Энская
капитан милиции
10 февраля 2008 г.

В.В. Волков

ПРОТОКОЛ
оперативного эксперимента

г. Энск

10 февраля 2008 г.

начат: в 09 час. 00 мин.
окончен: 12 час. 55 мин.

Ст. о/у ОБЭП на ст. Энская капитан милиции Б.Б.Борисов в кабинете № 12 ОВД на ст. Энская составил настоящий протокол о следующем:

1.

с 9 час. 00 мин до 9 час. 20 мин. в кабинете № 12 ОВД на станции Энская в присутствии представителей общественности:

1. Бодунова Лазаря Кимовича, прож.: г.Энск, ул.Овражная д.2;
2. Батоева Мусы Гасановича, прож.: г.Энск, ул.Боровая д.1,
осмотрел, установил в кассетоприёмник видеокамеры, продемонстрировал отсутствие записи на кассете и опечатал полоской бумаги с печатью ОВД на станции Энская и подписями представителей общественности аналоговую видеокамеру SONY 600, идентификационный номер 1234567890, видеокассета SONY-180. Лента на кассете видеокамеры перемотана на начало записи, о чём свидетельствует её намотка на левую (при положении кассеты в кассетоприёмнике кверху лентой) бобину. Также осмотрен и проверен на отсутствие записей на носителе цифровой диктофон OLYMPUS S710 с выносным микрофоном M-16, идентификационный номер 1234567890. Показания встроенных в видеокамеру и диктофон таймеров и часов сверены с показаниями часов представителей общественности и Б.Б.Борисова и совпадают с погрешностью в несколько секунд. В меню диктофона и видеокамеры настроены режимы, позволяющие отражать на носителе информации текущее время и дату. Кроме того, осмотрены и при помощи копировально-множительного средства CANON 2000 сделаны копии денежных средств (билеты Банка России) в количестве 20 штук достоинством в 1000 рублей каждая из банкнот, номера банкнот: ПП 1234567; ТП 1234567; ПТ 1234567; МБ 1234567; ББ 1234567; ХФ 1234567; ФЗ 1234567; ИИ 1234567; ФФ 1234567; УУ 1234567; АА 1234567; БЮ 1234567; ЖО 1234567; УЖ 1234567; ЛЫ 1234567; ЯЧ 1234567; ББ 1234567; ТТ 1234567; СС 1234567; ВВ 1234567.

Вышеизложенное подтверждаем:

Л.К. Бодунов
М.Г. Батоев

2.

В 9 часов 30 минут вышеуказанные технические и денежные средства переданы гр-ну Г.Г.Горемыкину. В 9 часов 55 минут, имея при себе предварительно включенные в режим записи диктофон и видеокамеру, а также вышеуказанные банкноты, Г.Г.Горемыкин вошёл в помещение, находящееся за дверью (порядковый номер двери «13») в здании, расположенном по адресу: г. Энсск, ул. Пакгаузная 3, арендуемом ООО «Транссервис» у ОАО «РЖД». В 10 часов 25 минут Г.Г.Горемыкин вышел из-за этой же двери и заранее оговоренным способом (энергичное приглашивание волос на своей голове) подал сигнал, находившимся в это время в коридоре сотрудникам ОУР ОВД на ст. Энская П.П.Петрову и С.С.Сидорову и ОБЭП ОВД на ст. Энская М.М.Михайлову, о том, что передача денежных средств Т.Т.Тараканову состоялась. Указанные сотрудники на вопрос секретаря В.В.Войко о причине визита предъявили служебные удостоверения и прошли в кабинет Т.Т.Тараканова, расположенный слева от двери в приёмную. Следом за ними в кабинет вошли представители общественности Л.К.Бодунов и М.Г.Батоев. На вопрос Т.Т.Тараканова о причине визита, предъявив служебные удостоверения, сотрудники милиции объяснили Т.Т.Тараканову, что только что им незаконно получены денежные средства в сумме 20000 рублей купюрами достоинством 1000 рублей каждая. Они действуют на основании ч. 1 ст. 2, ч. 3 и 4 ст. 5, ч. 1 ст. 8, п. 18 ч. 1 ст. 11 Закона РФ «О милиции» и свобода передвижения Т.Т.Тараканова с этого момента ограничивается до прибытия следователя. Т.Т.Тараканов заявил, что он действительно получил от Г.Г.Горемыкина 20000 тысяч рублей, но в счёт погашения имеющейся задолженности, и предъявил денежные средства, находившиеся в ящике стола. Сверив в присутствии представителей общественности номера предъявленных купюр с имеющимися копиями, сотрудники милиции убедились в соответствии номеров банкнот с копиями и сообщили об этом по радиосвязи руководителю оперативной группы В.В.Волкову, после чего М.М.Михайлов в порядке ст. 143 УПК РФ оформил рапорт об обнаружении признаков преступления.

Получив по радиосвязи сообщение, подтверждающее факт совершения Т.Т.Таракановым уголовно-наказуемого деяния, В.В.Волков передал его содержание следователю СО при ОВД на ст. Энская капитану юстиции Ю.Ю.Юрьеву, который, войдя в кабинет Т.Т.Тараканова, приступил на основании рапорта М.М.Михайлова к производству следственных действий.

3.

В 11 часов 00 минут в присутствии представителей общественности Л.К.Бодунова и М.Г.Батоева ст. о/у ОБЭП на ст. Энская Б.Б.Борисовым был произведён осмотр диктофона и видеокамеры, представленных Г.Г.Горемыкиным. На момент осмотра все полоски бумаги с подписями представителей общественности и печатью ОВД на ст. Энская повреждений не имеют. Показания встроенных в видеокамеру и диктофон таймеров и часов сверены с показаниями часов представителей общественности и Б.Б.Борисова и совпадают с погрешностью в несколько секунд. Лента на кассете видеокамеры перемотана с показания 00.00 до 25.00 из начала в конец записи, что соответствует 25 минутам записи. Показания таймера записи диктофона аналогичны показаниям таймера записи видеокамеры. При прослушивании и просмотре сделанных записей установлено следующее:

3.1 аудиозапись

Время таймера	Содержание
9.55 – 10.25.	<p>Звук открываемой двери, голос первого мужчины – Вика, здравствуйте, как всегда прекрасно выглядите. Трофим Трофимович не занят?</p> <p>Голос женщины – Здравствуйте, спасибо за добрые слова, заходите – он сейчас один.</p> <p>Звук открываемой двери, голос первого мужчины – Здравствуйте, Трофим Трофимович! Я не очень опоздал?</p> <p>Голос второго мужчины – А, Григорий Григорьевич, здравствуйте! Все нормально, присаживайтесь. Ну что, надумали? Кстати, как насчёт чайку?</p> <p>Голос первого мужчины – От чаю не откажусь, очень пить хочу, с самого утра беготня по должникам – люди сами знаете: берут – не думают, а как время отдавать, так всё отговорки. Ну, ничего, собрал.</p> <p>Голос второго мужчины – И не говорите, Григорий Григорьевич! С нашими людьми надо ухо держать востро. Вот наемни обратился один с просьбой – мол, контракты «горят», нужно ещё вагонов. А я где их возьму сверх того, что по договорам? Постараться – оно конечно можно, связи задействовать. Но это же не за просто так, надо полагать, и мои знакомцы отнюдь не альтруисты. Объясняю ему, что к чему и в какую сумму оно выйдет, а он в амбиции – деньги им оплачены, а сверх того – это беспредел! Ну и резуль-</p>

тат – сегодня звонит, кается. Но после вчерашнего я ему и помогать-то желания никакого не имею. Можно подумать, что я под себя всё гребу! Для людей стараюсь, а они... Вот и ты вчера ко мне с претензиями... Голос первого мужчины – Трофим Трофимович, надеюсь, меня в категорию плохих людей не зачислили, тем более, что я вчера просто без рубля в кармане был, а сроки поставок, действительно, «горят». Кстати, времена нынче уж очень динамичные – расценки сегодня против вчерашнего не повысились? Голос второго мужчины – Всё по старому, одна за один. А в отношении хороших людей можно и дополнительно похлопотать. Главное, чтобы люди понимали свою выгоду. Вот скажи мне, что лучше – сидеть и ждать, когда по договору придёт подвижной состав, и терять при этом время и деньги или понять, что лучше договориться и не терять время, а на этом компенсировать, на первый взгляд, дополнительные траты, а на самом деле – за счет скорости оборота получить большую прибыль? Голос первого мужчины – Да все оно вроде бы так, только не возникло бы проблем среди нас, в вагонах нуждающихся. А то и до конфликтов может дойти. Голос второго мужчины – Ну, тут, брат, как сам себя поставишь. В конце концов – рынок, со всеми вытекающими последствиями. Голос первого мужчины – Я, как вчера договорились, принёс двадцать. Вагоны когда придут? Звук набора номера телефона, голос второго мужчины – Василь Васильич, тут к тебе подойдет Григорий Григорьевич, обеспечь ему 20 единиц. Звук отключения телефона, голос второго мужчины – Сегодня после обеда подходишь с документацией к Васильеву, он всё сделает. Имей в виду, что это строго между нами. Голос первого мужчины – Спасибо за вагоны, насчёт молчать – это само собой, ну я пойду, дел ещё невпроворот. Голос второго мужчины – Будь здоров, обращайся, всегда готов помочь.

Дальнейшая информация, содержащаяся на цифровом носителе диктофона интереса не представляет.

3.2 видеозапись

Время таймера	Содержание
9-55 – 10.25.	<p>Видеоканал – Изображение женщины в приёмной, она улыбается, кивает головой на дверь кабинета Т.Т. Тараканова.</p> <p>Аудиальный канал – Звук открываемой двери, голос первого мужчины – Вика, здравствуйте, как всегда прекрасно выглядите. Трофим Трофимович не занят?</p> <p>Голос женщины – Здравствуйте, спасибо за добрые слова, заходите – он сейчас один.</p> <p>Видеоканал – Открываемая дверь, кабинет, за столом сидит мужчина (Т.Т.Тараканов), поднимает на вошедшего глаза, показывает рукой в сторону кресел, расположенных у стола для посетителей. Далее происходит беседа, в ходе которой Т.Т.Тараканов жестикулирует.</p> <p>Аудиальный канал – Звук открываемой двери, голос первого мужчины – Здравствуйте, Трофим Трофимович! Я не очень опоздал?</p> <p>Голос второго мужчины – А, Григорий Григорьевич, здравствуйте! Все нормально, присаживайтесь. Ну что, надумали? Кстати, как насчёт чайку?</p> <p>Голос первого мужчины – От чаю не откажусь, очень пить хочу, с самого утра беготня по должникам – люди сами знаете: берут – не думают, а как время отдавать, так всё отговорки. Ну, ничего, собрал.</p> <p>Голос второго мужчины – И не говорите, Григорий Григорьевич! С нашими людьми надо ухо держать востро. Вот намедни обратился один с просьбой – мол, контракты «горят», нужно ещё вагонов. А я где их возьму сверх того, что по договорам? Постараться – оно конечно можно, связи задействовать. Но это же не за просто так, надо полагать, и мои знакомцы отнюдь не альтруисты. Объясняю ему, что к чему и в какую сумму оно выйдет, а он в амбиции – деньги им оплачены, а сверх того – это беспредел! Ну и результат – сегодня звонит, кается. Но после вчерашнего я ему и помогать-то желания никакого не имею. Можно подумать, что я под себя всё гребу! Для людей стараюсь, а они... Вот и ты вчера ко мне с претензиями...</p>

Видеоканал – в поле захвата объектива видеокамеры видна рука, которая протягивает Т.Т.Тараканову конверт белого цвета, Т.Т.Тараканов открывает конверт, извлекает из него купюры, кладет их обратно в конверт и убирает его в нижнюю часть стола (предположительно в ящик), утвердительно кивает головой, снимает трубку телефона, набирает номер и ведет беседу. После чего прощально машет рукой.

Аудиальный канал –

Голос первого мужчины – Трофим Трофимович, надеюсь, меня в категорию плохих людей не зачислили, тем более, что я вчера просто без рубля в кармане был, а сроки поставок, действительно, «горят». Кстати, времена нынче уж очень динамичные – расценки сегодня против вчерашнего не повысились?

Голос второго мужчины – Всё по старому, одна за один. А в отношении хороших людей можно и дополнительно похлопотать. Главное, чтобы люди понимали свою выгоду. Вот скажи мне, что лучше – сидеть и ждать, когда по договору придёт подвижной состав, и терять при этом время и деньги или понять, что лучше договориться и не терять время, а на этом компенсировать, на первый взгляд, дополнительные траты, а на самом деле – за счет скорости оборота получить большую прибыль?

Голос первого мужчины – Да все оно вроде бы так, только не возникло бы проблем среди нас, в вагонах нуждающихся. А то и до конфликтов может дойти.

Голос второго мужчины – Ну, тут, брат, как сам себя поставишь. В конце концов – рынок, со всеми вытекающими последствиями.

Голос первого мужчины – Я, как вчера договорились, принёс двадцать. Вагоны когда придут?

Звуки набора номера телефона, голос второго мужчины – Василь Васильич, тут к тебе подойдет Григорий Григорьевич, обеспечь ему 20 единиц. Звук отключения телефона, голос второго мужчины – Сегодня после обеда подходишь с документацией к Васильеву, он всё сделает. Имей в виду, что это строго между нами.

Голос первого мужчины – Спасибо за вагоны, насчёт молчать – это само собой, ну я пойду, дел ещё невпроворот.

Голос второго мужчины – Будь здоров, обращайся, всегда готов помочь.

Дальнейшая информация, содержащаяся на плёнке видеокамеры, интереса не представляет.

Изложенное в разделе 3.1 и 3.2 подтверждаем.

Л.К. Бодунов
М.Г. Батоев

Протокол составил:

Ст. о/у ОБЭП КМ ОВД на ст. Энская
капитан милиции

Б.Б.Борисов

Примечание

В практической деятельности при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» сотрудникам оперативных подразделений ОВД кроме постановления (в необходимых случаях ещё и проекта судебного решения) приходится дополнительно составлять значительное количество иных разнообразных документов – актов и т.п., отражающих все этапы ОРМ. Авторы полагают возможным объединить все иные документы в одном – предлагаемом примерном протоколе оперативного эксперимента, содержание которого также отражает пронумерованные для наглядности этапы проведения ОРМ. Так называемые «представители общественности» привлекаются для засвидетельствования каких-либо фактов, но не могут принимать непосредственного участия либо наблюдать за ходом проведения ОРМ в целом. Исходя из этого в предлагаемом протоколе подписи «представителей общественности» имеются лишь в тех местах, где нашли своё отражение те или иные действия с их участием.

Возможен вариант осуществления видеосъёмки одним из членов оперативной группы или техником-криминалистом непосредственно в процессе проведения всех последующих после этапа передачи денег действий. В предлагаемом примерном образце документа он не приводится.

Постановления о рассекречивании и представлении результатов оперативно-розыскной деятельности, а также сопроводительное письмо по форме, а во многом и по содержанию будут идентичны образцам, представленным в разделе ОРМ «Наблюдение», поэтому в данном приложении они повторно не приводятся.

В смоделированной ситуации проведения ОРМ «Оперативный эксперимент» единственным отличием будет являться цель, для достижения которой представляются полученные результаты, в данном случае – для использования в доказывании по уголовному делу.

Алексей Геннадьевич Калугин,
кандидат юридических наук, доцент,
Игорь Евгеньевич Ермолаев
кандидат юридических наук, доцент

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАННЫХ,
ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ, В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Учебное пособие

Редактор Ю.В.Леонтьева
Технический редактор М.Н.Киценко



Подписано в печать 15 октября 2009 г.
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 3,16 (5,25 усл.п.л.).
Тираж 150 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.