

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Г. КРАСНОЯРСК)»

Т.И. Шаповалова

**ПРИМЕНЕНИЕ
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

**КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД РОССИИ
2009**

ББК 67.411
УДК 343.13

Рецензенты: С.В.Зуев – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Челябинского юридического института МВД России;
Л.П.Плеснёва – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского юридического института МВД России;

Учебное пособие подготовлено кандидатом юридических наук Т.И.Шаповаловой

Шаповалова, Т.И.

Применение меры пресечения залог в досудебном производстве : учебное пособие / Т.И. Шаповалова. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. – 52 с.

В учебном пособии рассматривается сущность мер процессуального принуждения и мер пресечения. Дана характеристика одной из мер пресечения – залог. Рассмотрены основания, мотивы и условия избрания залога в качестве меры пресечения, требования, предъявляемые к процессуальному оформлению залога. Определены требования, предъявляемые к залогодателю.

Предназначено для курсантов, студентов и слушателей вузов системы МВД России, а также сотрудников органов дознания и следствия.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2009
© Т.И. Шаповалова, 2009

Содержание

Введение	4
1. Понятие мер процессуального принуждения.....	7
2. Понятие мер пресечения в уголовном процессе.....	10
3. Уголовно-процессуальные гарантии прав участников уголовного судопроизводства (обвиняе- мого, подозреваемого)	15
4. Понятие меры пресечения залог	20
5. Основания для избрания меры пресечения залог	24
6. Процессуальный порядок применения меры пресечения залог.....	31
7. Предмет и сумма залога	37
8. Внесение залога залогодателем	41
Заключение	45
Практические задания по теме «Процессуальный порядок применения меры пресечения залог»	49
Список рекомендуемой литературы	50

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, обязанность соблюдения и защиты которой возложена на государство. Кроме того, в соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека являются непосредственно действующими и определяют содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Одним из таких прав выступает провозглашенное в ч. 1 ст. 22 Конституции РФ право каждого на свободу и личную неприкосновенность, которое, исходя из указанных выше конституционных положений, должно обеспечиваться и органами, осуществляющими и направляющими уголовное судопроизводство, в том числе органами предварительного расследования системы МВД.

Ряд международно-правовых актов, участницей которых является Россия, прямо или косвенно предусматривают право гражданина, совершившего правонарушение, пребывать на свободе до судебного разбирательства и обязанность правоохранительных органов обеспечивать реализацию данного права. Среди таких актов можно выделить Всеобщую декларацию прав человека и основных свобод ООН (10 декабря 1948 г.); Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.); Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г.); Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме ООН (9 декабря 1998 г.); Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются частью ее правовой системы и подлежат применению в случае противоречия с нормами национального законодательства (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ).

Вместе с тем сложившаяся уголовно-процессуальная правоприменительная практика зачастую игнорирует указанные выше положения, отдавая предпочтение такой существенно ограничивающей личную свободу обвиняемого, подозреваемого мере пресечения, как заключение под стражу. Сотрудники органов предварительного расследования, считая указанную меру пресечения наиболее эффективной, забывают о том, что в период социально-культурных, экономических преобразований, имеющих место в России в настоящее время, при производстве по уголовным делам следует руководствоваться, во-первых, соображениями наилучшего обеспечения прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства (прежде всего, обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, гражданских истцов), во-вторых, соображениями экономии государственных средств, а в-третьих, необходимостью ставить на передний план именно экономические рычаги воздействия на поведение участников уголовного процесса. Одним из таких «рычагов» является залог как мера пресечения. Применение этой меры пресечения в качестве альтернативы аресту отвечает и конституционным, и международно-правовым требованиям о недопустимости ограничения права человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность. Угроза же утраты материальных ценностей способна откорректировать поведение обвиняемого, подозреваемого в позитивную сторону куда лучше, нежели заключение его под стражу либо другая мера пресечения. Помимо этого применение залога в значительно меньшей степени, нежели арест, ограничивает права и свободы обвиняемого, подозреваемого и, как это будет продемонстрировано далее, экономически выгодно правосудию, государству и обществу.

Однако результатами проведенных автором исследований было выявлено неприятие подавляющим большинством следователей органов внутренних дел залога как меры пресечения. По данным информационного центра ГУВД по Красноярскому краю, в период 2000–2007 гг. применение залога в процентном отношении к другим мерам пресечения составило в среднем

0,2%.¹ Принятие УПК РФ картину не изменило. Проведенным опросом более 150 следователей г. Красноярск установлено, что менее 5% респондентов избирали залог только один раз, причем снова избирать эту меру пресечения не собираются. Среди причин такого отношения к залогу указываются неудовлетворительная, избыточная пробелами и неясностями законодательная регламентация условий, оснований избрания залога, предмета залога, порядка его процессуального оформления (48% респондентов); значительные временные и трудовые затраты при применении данной меры пресечения (23% респондентов); 17% опрошенных следователей считают, что залог неэффективен; остальные 12% респондентов ссылались на отсутствие соответствующих бланков и другие технические и эмоциональные сложности (такие как отсутствие мест для хранения залоговых ценностей, страх утраты последних и др.)

Целью настоящего учебного пособия является оказание помощи обучающимся в изучении темы «Меры пресечения», а сотрудникам органов предварительного расследования – в непосредственном применении залога в качестве меры пресечения.

Учебное пособие выполнено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 030505.65 Правоохранительная деятельность, 030501.65 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 18 января 2001 г. № 155, и может быть использовано в учебном процессе при изучении раздела «Меры процессуального принуждения» дисциплины «Уголовный процесс» (тема «Меры пресечения»).

¹ Так, в 2002 г. залог избирался всего 47 раз, в 2003 г. – 16 раз, в 2004 г. – 10 раз, в 2005 г. – 8 раз. Такая «стабильность» применения залога наблюдается десятилетиями. По данным того же информационного центра, в 1996 г. залог избирался 11 раз, в 1997 г. – 12 раз, в 1998 г. – 6 раз, в 1999 году – 21 раз. По данным Н.Тимофеевой, в период 2003–2005 гг. залог применялся только в отношении 4315 граждан России (см.: Тимофеева И. На свободу под залог // Вечерний Новосибирск. 2007. 18 сентября). В 2007 г. в России под залог были отпущены всего около 1200 человек.

1. ПОНЯТИЕ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Согласно прямому толкованию слово «принудить», по мнению С.И.Ожегова, означает «заставить сделать что-нибудь»¹. Государство, рассчитывая на добровольное выполнение обязанностей участниками уголовного судопроизводства, допускает, что в случае необходимости возможно принудить их к выполнению возложенных на них процессуальных обязанностей.

Уголовно-процессуальная деятельность является такой сферой общественных отношений, где возможно острое вторжение государства (государственных органов) в личную жизнь человека. Используя процессуальное принуждение, органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, тем самым в той или иной мере выполняют ряд действий, направленных на ущемление конституционных прав человека и гражданина. Чтобы исключить произвол со стороны органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, процессуальное принуждение должно применяться только для выполнения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, только при наличии достаточных оснований применения соответствующих мер, под контролем со стороны начальника следственного отдела, начальника органа дознания, который принято называть ведомственным контролем, а также со стороны прокуратуры и суда.

Именно ограничение прав является основным при отношении той или иной процессуальной меры к принудительной.

К данным мерам следует прибавить еще одно условие – все действия, которые можно отнести к мерам процессуального принуждения, строго и детально регламентированы уголовно-процессуальным законом.

Естественно, что любое принуждение должно преследовать определенные цели, которые тем или иным образом оправдывали бы его применение. То есть перед органами пред-

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 585.

варительного расследования и суда встает старая как мир проблема соотношения целей и средств.

Например, применение органами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность, наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ) несет положительную информацию для потерпевших, гражданских истцов и их представителей, так как направлено на обеспечение имущественных прав граждан, понесших материальный ущерб от совершенного против них противоправного посягательства. Для лиц же, против которых обращены указанные меры (подозреваемый, обвиняемый, гражданский ответчик, члены их семей, близкие), их применение является крайне негативным.

Таким образом, если задачи, стоящие перед мерами процессуального принуждения, направлены на решение задач, стоящих в целом перед уголовным судопроизводством, то и цели мер процессуального принуждения должны быть направлены на достижение основных целей уголовного процесса. К их числу следует отнести предупреждение и пресечение преступной деятельности обвиняемого (подозреваемого), обеспечение процесса собирания, проверки и оценки доказательств, установления истины по уголовному делу, обеспечение процесса расследования, судебного разбирательства и участия в нем обвиняемого, обеспечение исполнения приговора, возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

В большинстве случаев указанные цели могут быть достигнуты только с помощью мер процессуального принуждения.

Итак, меры государственного принуждения, применяемые в уголовно-процессуальной деятельности, именуется мерами процессуального принуждения.

Основное назначение мер процессуального принуждения состоит в том, чтобы обеспечить оптимальные условия для доказывания и достижения по уголовным делам истины, а также в том, чтобы создать благоприятные условия для реализации и других задач уголовного процесса, в частности для решения профилактических задач при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Можно сделать вывод, что меры государственного принуждения как составная часть государственно-властных функций призваны обеспечить реализацию норм права, которые закрепляют охрану прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая, что государственное принуждение связано с существенными ограничениями установленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, в уголовном процессе оно допустимо лишь в строго установленных законом случаях, при соблюдении соответствующих гарантий законности, обоснованности и нравственной допустимости их применения.

Государственное принуждение в уголовном процессе неизбежно, поскольку преступности должны быть противопоставлена сила уголовно-процессуального принуждения мер пресечения.

Вместе с тем ни одна из статей уголовно-процессуального закона, содержащая указание на возможность применения мер процессуального принуждения, не носит императивного характера.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое меры процессуального принуждения?
2. Для чего нужны меры принуждения в уголовном судопроизводстве?
3. Кем и к кому могут быть применены меры процессуального принуждения?

2. ПОНЯТИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Согласно толковому словарю русского языка «мера – это средство для осуществления чего-нибудь»¹, «пресечь – прекратить сразу, остановить резким вмешательством»². Объединив эти два термина, мы получим «мера пресечения – средство для прекращения чего-либо». Применение мер пресечения направлено именно на предупреждение и прекращение неугодных уголовному судопроизводству действий обвиняемого, а в исключительных случаях подозреваемого (ст. 97 УПК РФ). Так как это меры насильственные, они направлены на подавление воли, действий обвиняемых, «принуждают их воздерживаться, не совершать строго установленных законом действий, либо, напротив, заставляют, принуждают совершать предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия»³.

Меры пресечения (любая из них) затрагивают права и свободы граждан, закрепленные в Конституции РФ, именно поэтому их относят к мерам процессуального принуждения. Принуждение при применении мер пресечения заключается в ограничении личной свободы обвиняемого (подозреваемого). Говоря об ограничении свободы, мы имеем в виду не только заключение под стражу (ст. 98 УПК РФ). При применении других мер пресечения личная свобода также затрагивается, только в разной степени, то есть различны способы ограничения свободы. Избирая меру пресечения заключение под стражу, следователь изолирует обвиняемого от общества и лишает его возможности свободно передвигаться, поступать по своему усмотрению. При избрании подписки о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ) следователь хоть и не лишает, но значительно ограничивает свободу передвижения и поведения обвиняемого. Избрав залог в качестве меры пресечения (ст. 106 УПК РФ), он ограничивает свободу обвиняемо-

¹ Ожегов С.И., Шведов Н.Ю. Указ. соч. С.343.

² Там же. С. 574.

³ Михайлов В.А. Применение залога в российском уголовном процессе. Омск, 1993. С.8.

го путем угрозы материальных потерь, что является существенным сдерживающим началом для большинства граждан.

Меры пресечения – это установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, получения имущественных гарантий, личного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за обвиняемым, устраняется до последнего возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда, отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, нейтрализуется и устраняется неправомерное противодействие со стороны обвиняемого установлению по делу истины, обеспечивается его надлежащее поведение, исключающее совершение новых преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, суда, а также исполнение приговора»¹.

К мерам пресечения УПК РФ относит: подписку о невыезде и надлежащем поведении (ст.102), личное поручительство (ст.103), наблюдение командования воинской части (ст. 104), присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105), залог (ст. 106), домашний арест (ст. 107) и заключение под стражу (ст. 108).

Меры пресечения – общепроцессуальный институт уголовного судопроизводства, поэтому важнейшие требования по его применению изложены в первой части УПК РФ, в которой установлены общие положения и принципы уголовного процесса. Специальные вопросы применения мер пресечения разрешаются в разделах и главах УПК РФ. Так, в уголовном процессе нормы права о мерах пресечения установлены в главе 13 четвертого раздела в ст.ст. 97–110 УПК РФ. Помимо этого нормы, касающиеся применения мер пресечения, содержатся в ряде статей Конституции РФ (ст. 22, п.6 разд. II и др.), Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона «О содержании под стражей подозревае-

¹ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. С. 19.

мых и обвиняемых в совершении преступлений» и других законодательных актов Российской Федерации. Меры пресечения применяются также с учетом важнейших положений международных актов, в которых декларированы общечеловеческие ценности и принципы уважения личности, охраны жизни, здоровья, гражданских прав и свобод человека.

На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что мерам пресечения и в Российской Федерации и вообще в мире отводится достаточно много внимания, что придает им особую значимость. Особая актуальность вопросов применения мер пресечения связана, прежде всего, с тем, что они вторгаются в сферу прав и свобод человека.

Законодатель, исключая возможность использования мер пресечения в карательных, безнравственных целях, определяет основания, цели и процессуальный порядок их применения. Все это обеспечивает гарантии соблюдения прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Если задачи, стоящие перед мерами процессуального принуждения, направлены на решение задач, стоящих в целом перед уголовным судопроизводством, то и цели мер пресечения должны быть направлены на достижение основных целей уголовного процесса.

Статья 97 УПК РФ перечисляет конкретные основания, по которым могут применяться меры пресечения. При наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При отсутствии оснований, делающих необходимым применение меры пресечения, у обвиняемого отбирается обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства.

Из смысла ст. 97 УПК РФ вытекает, что применение мер пресечения не является обязательным по каждому уголовному делу. Они необходимы лишь тогда, когда к тому имеются законные основания.

Необходимо отметить, что факт совершения лицом преступления и факт привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу сами по себе еще не являются основанием для применения мер пресечения. Данные факты могут служить поводом для рассмотрения вопроса о применении меры пресечения по конкретному уголовному делу.

Закономерно встает вопрос: обязательно ли прибегать к принудительным мерам для достижения вышеуказанных целей? Обязательно ли вторгаться в сферу прав и свобод личности? Нам представляется, что нет.

С одной стороны, очевидно, что использование этих средств в ходе расследования преступлений и рассмотрения уголовного дела по существу вызвано объективными обстоятельствами. Без применения мер правового, процессуального принуждения часто невозможно эффективно бороться с лицами, совершившими преступления, а также другими участниками уголовно-процессуальной деятельности не желающими добросовестно выполнять возложенные на них законом обязанности. С другой стороны, также очевидно, что эти меры ущемляют личную свободу граждан, пусть даже подозреваемых в совершении преступления. Сам по себе факт ограничения личной свободы граждан, взятый вне социальных условий, не может быть признан положительным. Но всякая оценка дается не абстрактным, а конкретным явлениям. Конкретно исторический подход признает вмешательство в личную жизнь граждан, ограничение их свободы как в принципе негативное, но в то же время допускает возможность и даже необходимость такого вмешательства для ограничения личных интересов или интересов других граждан, общества, государства от преступных посягательств на них. Конституция РФ предусматривает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в

какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст.55).

Следовательно, речь должна идти не о возможности применения мер процессуального принуждения в принципе, а о том, допустимо (недопустимо) ли применение меры пресечения в каждом конкретном случае и если да, то какая мера пресечения должна быть избрана.

Как правило, процессуальные обязанности граждане выполняют добровольно и добросовестно. Но нередки случаи, когда отдельные лица не выполняют возложенные на них процессуальные обязанности, всячески противодействуют органам расследования, осуществляющим производство по уголовным делам, например уничтожают вещественные доказательства, скрывают похищенное имущество, запугивают или подговаривают очевидцев не давать показания, скрываются. В целях пресечения, предупреждения и нейтрализации такого противодействия органы расследования должны проводить разъяснительную и воспитательную работу, убеждать их в необходимости добросовестного выполнения гражданского долга перед органами уголовного судопроизводства, а при отсутствии положительных результатов от проводимых мероприятий, а также убеждения, государство наделяет их правом применять к неосознательным участникам уголовного процесса меры государственного принуждения, в том числе связанные с ограничением личной свободы.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое меры пресечения?
2. Что относится к мерам пресечения?
3. Какие цели и задачи законодатель ставит перед мерами пресечения?
4. Какие основания закон предусматривает для избрания меры пресечения?

3. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ОБВИНЯЕМОГО, ПОДОЗРЕВАЕМОГО)

Согласно уголовно-процессуальному законодательству заключение под стражу в качестве меры пресечения и залог являются наиболее строгими, тяжкими мерами пресечения, так как именно они наиболее сильно вторгаются в сферу прав и свобод личности.

И тем не менее сотрудники органов внутренних дел, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, предпочитают применять именно заключение под стражу. Почему?

Самое главное – при применении залога в качестве меры пресечения лицо, в отношении которого она избирается, остается на свободе, что свидетельствует о более гуманном характере этой меры пресечения и более нравственном характере деятельности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу и принимающих такое решение. Органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, применяя меру пресечения залог первоначально либо освобождая лицо из-под стражи под залог, соблюдают основные международные и российские конституционные нормы о том, что каждый человек свободен от рождения (ч.2 ст.17 Конституции РФ), имеет право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ).

Так, согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) каждое арестованное или задержанное лицо незамедлительно доставляется к судье или другому должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебные функции, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда (ч. 3 ст. 5).

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (утвержден Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1998 года) содержит следующие положения: лицо, за-

держанное по уголовному обвинению, вскоре после его ареста представляется судебному или иному органу, определенному законом. Такой орган должен без промедления принять решение относительно законности и необходимости задержания (принцип 37). Согласно принципу 38 лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда. За исключением особых случаев, предусмотренных законом, и если судебный или иной орган не примет иного решения в интересах отправления правосудия, лицу, задержанному по уголовному обвинению, представляется возможность получить освобождение на период проведения суда на условиях, которые могут устанавливаться в соответствии с законом. Такой орган держит вопрос о необходимости задержания в поле зрения (принцип 39).

Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) указывают, что при задержании несовершеннолетнего ее или его родители или опекун незамедлительно ставятся в известность о таком задержании. Судья или другое компетентное должностное лицо или орган незамедлительно рассматривают вопрос об освобождении (правило 10). Содержание под стражей до суда применяется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. Содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами (правило 13).

Оставление человека на свободе не только соответствует соблюдению международных и российских конституционных норм, но и способствует соблюдению и более действенному осуществлению иных прав и законных интересов личности.

Закон предоставляет органам следствия и дознания широкие и действенные полномочия для того, чтобы раскрывать совершенные преступления и изобличать преступников. Вместе с тем закон предоставляет лицу, подозреваемому в совер-

шении преступления, а также привлеченному в качестве обвиняемого по уголовному делу, право на защиту вообще и право на освобождение под залог в частности. Это значит, что подозреваемому и обвиняемому предоставляются все возможные средства, необходимые для того, чтобы оспаривать обвинение, приводить доводы и предоставлять доказательства в свое оправдание или для смягчения своей ответственности. Данным лицам не только предоставляется право на защиту, оно им обеспечивается: подозреваемого и обвиняемого снабжают реальными гарантиями таким образом, чтобы со стороны ведущих производство по делу органов он встречал не противодействие, а содействие в осуществлении своих прав. В связи с этим следует чаще применять залог как альтернативу заключению под стражу в качестве меры пресечения, так как защищаться обвиняемому легче, когда он находится на свободе, нежели в следственном изоляторе, у него больше возможностей для оспаривания обвинения и сбора доказательств в свое оправдание.

В ст.16 УПК РФ прямо указывается, что подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, а дознаватель и следователь обязаны обеспечить подозреваемому и обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

С данным принципом тесно связан очень важный, высокогуманный и демократический процессуальный принцип, наполненный глубоким нравственным содержанием – презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ).

Общеизвестна формулировка презумпции невиновности: всякий обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Исходя из этого, невиновное, по сути, лицо не следует заключать под стражу, более гуманно применять менее строгую, но все же достаточно серьезную меру пресечения – залог.

В уголовном процессе обеспечение прав личности тесно связано с уголовно-процессуальными гарантиями, что объясняется самой этимологией слова «гарантия» – ручательство, порука в чем-нибудь, обеспечение.¹

Процессуальные гарантии как установленные законом средства, обеспечивающие правильное осуществление по каждому уголовному делу задач правосудия, среди которых в качестве особого вида выделяются гарантии прав участвующих в уголовном процессе лиц, являются составной частью гарантий правосудия и поэтому не вступают с ними ни в какие противоречия.²

Однако в уголовном судопроизводстве между общественными и личными интересами возможны и есть расхождения, даже конфликты, для обеспечения интересов личности в необходимых случаях предусматриваются специальные гарантии, польза от которых для интересов государства неочевидна.

Например, УПК РФ не допускает применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, если лицо обвиняется в преступлении, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы менее чем на 2 года (ч.1 ст.108), хотя бы для применения данной меры и имелись основания, позволяющие устранять препятствия на пути достижения истины (ч. 1 ст.97). Часть 4 ст.164 УПК РФ, устанавливающей общие правила производства следственных действий четко определяет, что при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья, участвующих в них лиц.

В указанных и подобных случаях средства обеспечения интересов личности предназначены персонально для нее, хотя с позиций сугубо прагматических для раскрытия преступлений они считаются не нужными.

¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С.110.

² См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 56–58.

Уголовно-процессуальные гарантии прав участников уголовного судопроизводства – это установленные нормами уголовно-процессуального закона различные по своему конкретному содержанию средства, в совокупности своей обеспечивающие участвующим в деле лицам возможность реализовать предоставленные им права.¹

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под процессуальными гарантиями?
2. Что означает принцип презумпции невиновности?
3. Что входит в содержание принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту?

¹ См.: Добровольская Т.Н. Гарантии прав граждан в уголовном судопроизводстве // Советское государство и право. 1980. №2. С.133.

4. ПОНЯТИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ

Определив теоретическую линию исследования права на освобождение под залог при избрании меры пресечения (как альтернативы применению заключения под стражу в качестве меры пресечения) в системе прав личности, следует более подробно остановиться на понятии и законодательном регулировании залога как одной из мер пресечения российского уголовного процесса.

С.И.Ожегов так трактует само понятие залога: «Залог – отдача имущества в обеспечение обязательств»¹.

Гражданский кодекс Российской Федерации в ст. 334 дает следующее понятие залога: «В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом».

Таким образом, главной сущностью залога является обеспечение обязательств. Обязательства могут быть различными, в том числе и обязательства перед государством в лице следователя (дознавателя) и суда. Фактически при избрании данной меры пресечения между судом, избирающим залог, с одной стороны и обвиняемым либо залогодателем с другой стороны составляется договор. Обвиняемый обязуется являться по вызовам и не совершать новых преступлений, и в обеспечение этого обязательства им самим или залогодателем вносится залог.

В соответствии со ст. 106 УПК РФ, регламентирующей применение залога в качестве меры пресечения,

– залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения,

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С.205.

денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, дознавателю или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений. Вид и размер залога определяются органом или лицом, избравшим данную меру пресечения, с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого и имущественного положения залогодателя;

– залог в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст.108 УПК РФ. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый, обвиняемый остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, который был определен судом, избравшим эту меру пресечения. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю;

– если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения;

– в случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым обязательств, связанных с внесенным за него залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 УПК РФ;

– в остальных случаях суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Это общая уголовно-процессуальная регламентация применения залога в качестве меры пресечения. Таким образом, залог – довольно строгая мера пресечения, которая, как и за-

ключение под стражу, в отличие от других мер пресечения применяется только по решению суда.

Но, с другой стороны, залог по сравнению с заключением под стражу – это более гуманная, демократичная мера пресечения. Применение залога в качестве меры пресечения несет в себе гораздо больше положительного.

Итак, «за» применение залога в качестве меры пресечения можно привести следующие доводы.

1. Лицо, которому избирается в качестве меры пресечения залог, не лишается свободы на период производства по уголовному делу и не ограничивается в свободе передвижения, то есть конституционные права и свободы претерпевают минимальные ограничения.

2. При применении залога в качестве меры пресечения соблюдаются международные принципы отправления правосудия, соблюдается право человека на освобождение до судебного рассмотрения уголовного дела под залог.

3. При избрании меры пресечения залог государство экономит большие средства при сокращении количества арестованных, так как снижаются затраты на их содержание и охрану. Государство само себе наносит меньше ущерба при применении меры пресечения в виде залога, а также наносит меньший ущерб лицу, не заключая его под стражу. Лицо, остающееся на свободе терпит меньше физического, морального и материального вреда, так как содержание в следственном изоляторе не отвечает требованиям и минимальным международным стандартам, о чем уже упоминалось выше.

4. Обвиняемому (подозреваемому) причиняется меньший вред при наличии судебно-следственных ошибок, вследствие которых может иметь место незаконное и необоснованное применение меры пресечения залога, нежели если была избрана мера пресечения заключение под стражу. Государство при этом не терпит убытков при возмещении имущественного ущерба и морального вреда за незаконное и необоснованное применение меры пресечения заключение под стражу.

5. При применении залога в качестве меры пресечения, оставаясь на свободе, лица, впервые совершившие преступление, не попадают под влияние уголовной среды, что происходит при заключении лица под стражу и помещении его в следственный изолятор.

6. При нарушении обвиняемым условий меры пресечения залог согласно уголовно-процессуальному законодательству внесенный залог обращается в доход государства определением суда (ст. 106 УПК РФ), то есть государство становится богаче. И, напротив, при заключении обвиняемого под стражу, как было сказано выше, государство несет ущерб.

Хотелось бы отметить, что все вышеуказанное свидетельствует о том, что применение залога является более гуманной, более демократичной мерой пресечения, чем заключение под стражу, ее применение, взамен заключению под стражу, способствует повышению нравственного содержания уголовно-процессуальной деятельности.

Вопросы для самоконтроля

1. Какое определение залогом дает Гражданский кодекс Российской Федерации?

2. Как УПК РФ определяет залог в качестве меры пресечения?

3. В чем отличие залога как меры пресечения от других мер пресечения?

4. В чем преимущества залога перед заключением под стражу?

5. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ

Обеспечение прав личности в уголовном процессе делает особо актуальным вопрос о правовых основаниях избрания мер пресечения, которые следует применять строго в рамках режима законности.

В связи с этим важно выявить, каким образом закон устанавливает основания применения мер пресечения, что понимается под основаниями, каким способом можно определить их наличие или отсутствие при производстве по уголовному делу. Однако нужно обратить внимание на то, что, выдвигая требование о применении мер пресечения только при наличии достаточных оснований, законодатель вместе с тем оперирует и такими терминами, как «необходимость применения меры пресечения» (ст. 99 УПК РФ), «отпадение необходимости в мере пресечения» (ст. 110 УПК РФ).

Необходимость применения мер пресечения устанавливается лишь с учетом всех особенностей, сложившихся в ходе уголовного процесса, с одновременным определением наличия или отсутствия и характера оснований, порождающих применение указанных мер. Сопоставление оснований применения мер пресечения со всеми обстоятельствами расследования и разбирательства уголовного дела позволяет сделать вывод о необходимости ее применения в каждом конкретном случае. Требование о применении указанных мер только в случае необходимости предполагает оценку предусмотренных законом оснований во взаимосвязи со всеми обстоятельствами дела из которых, например, может следовать, что даже при наличии определенных оснований в применении меры пресечения необходимости нет, если тот же самый результат может быть достигнут иными, непринудительными мерами.

Применяя ту или иную меру пресечения к обвиняемому (подозреваемому), следователь пытается достичь определенных целей, обусловленных законодателем. Имеется в виду недопущение уклонения от следствия, суда и исполнения приго-

вора, воспрепятствования установлению истины по делу и совершения новых преступлений. Думается, что именно для того чтобы достичь целей мер пресечения, законодателем сформулированы основания их применения.

Выводы следователя о необходимости применения к обвиняемому меры пресечения не могут строиться на интуиции, ничем не подтвержденных догадках и предположениях. Основания для подобных выводов должны быть доказаны, то есть опираться на допустимые доказательства, – полученные уполномоченным на то лицом, законным способом, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с соблюдением процессуальной формы их получения, закрепления, оценки и применения.

Основания, которые являются совокупностью условий, учитываемых при избрании меры пресечения, можно разделить на процессуальные и фактические. К процессуальным основаниям можно отнести наличие обвинения, задержания или избрания меры пресечения. К фактическим – наличие соответствующих данных, указывающих на необходимость ограничения свободы обвиняемого.¹

В ст. 97 УПК РФ речь идет именно об избрании меры пресечения обвиняемому, а обвиняемым лицо становится с момента вынесения в отношении него постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Об избрании меры пресечения подозреваемому мы можем говорить только в исключительных случаях. Согласно ст. 100 УПК РФ в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

¹ Рыжаков А.П. Меры пресечения. М., 1997. С. 9.

Для вынесения обоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь обязан доказать факт совершения конкретным лицом конкретного преступления, то есть дать правовую оценку с точки зрения уголовного закона совершенному преступлению. Правильная квалификация преступления является важным моментом при выборе меры пресечения. От квалификации зависит размер грозящего наказания и, как следствие, вид меры пресечения. Мера пресечения не может быть более строгой, чем размер грозящего уголовного наказания. Например, в ч. 1 ст. 108 УПК РФ законодатель прямо указывает, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Для того чтобы правильно определить вид меры пресечения, необходимо также тщательно изучить личность обвиняемого, общественную опасность его деяния.

В статье 99 УПК РФ говорится об обстоятельствах, учитываемых при избрании меры пресечения. «При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны учитываться также тяжесть, предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства».

По смыслу этой статьи следователь, избирающий меру пресечения, должен учитывать тяжесть предъявленного обвинения, которая определяется с учетом категорий преступлений, установленных в уголовном законе (ст. 15 УК РФ). Учитывается субъективная сторона преступления, роль обвиняемого в преступлении, если оно совершено в соучастии, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Следова-

лю необходимо установить характеризующие личность данные, то есть характеристику личности в социальном плане, степень ресоциализации, наличие судимости и т.п. Принимается во внимание род занятий лица, его профессия, источники существования. Например, то, что обвиняемый несовершеннолетний или престарелый, как правило, препятствует применению заключения под стражу. Наличие тяжелого заболевания обвиняемого может препятствовать применению более строгих мер пресечения как по причине нецелесообразности, так и из соображений гуманности. Семейное положение обвиняемого подлежит учету потому, что применение меры пресечения может повлечь тяжелые последствия для лиц, находящихся на его иждивении. Другие обстоятельства могут относиться как к содержанию обвинения, так и к личности обвиняемого. Например, следователю предстоит решить вопрос: является ли лицо, которому избирается мера пресечения надлежащим субъектом, а именно достигло ли лицо, привлекаемое к уголовной ответственности возраста уголовной ответственности, не является ли душевнобольным.

Выбор конкретной меры пресечения конкретному лицу является результатом субъективного решения следователя, то есть внутреннего убеждения, которое складывается у него в ходе изучения им материалов уголовного дела. Выбирая ту или иную меру пресечения, следователь (лицо, производящее дознание, судья) не просто выполняет необходимое процессуальное действие, а на определенный период времени определяет судьбу обвиняемого, решая, находится ему на свободе или нет, если быть на свободе, то при каких условиях. Принятие конкретного решения накладывает большую ответственность за правильность выбранной меры пресечения на лицо, ее избравшее.

При применении меры пресечения важно избрать именно ту, которая по конкретным обстоятельствам дела действительно необходима и соразмерна, чтобы ущемление прав и свобод человека, обвиняемого в совершении преступления, было дей-

ствительно законно, обоснованно и по возможности минимально.

Значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве сложно переоценить. Главным здесь является достижение целей, вытекающих из смысла ст. 97 УПК РФ, то есть не только и не столько пресечение, но и предупреждение сокрытия обвиняемого от следователя, пресечение его попыток воспрепятствования установлению истины по уголовному делу или занятию преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора. Необходимо отметить также, что кроме этого с их помощью обеспечиваются личное участие обвиняемого в уголовном процессе, его неуклонение от уголовного преследования, применение к нему мер уголовного наказания и взыскание с него материального ущерба за причиненный преступлением имущественный вред.¹

Таким образом, для того чтобы применение меры пресечения было обоснованным, следователю необходимо соблюсти ряд условий:

- ✓ установив факт совершения преступления, возбудить уголовное дело;
- ✓ установив лицо, совершившее преступление, убедиться, что оно является надлежащим субъектом;
- ✓ вынести обоснованное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, дав правильную квалификацию содеянному;
- ✓ собрать доказательства, которые дают основания полагать, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, станет угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, помешать исполнению приговора;
- ✓ гарантировать обеспечение охраны прав и свобод личности в процессе применения мер пресечения.

¹ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. С.21.

Целью избрания залога в качестве меры пресечения согласно действующему законодательству (ст. 106 УПК РФ) является обеспечение явки к следователю, дознавателю или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждение совершения им новых преступлений. Нарушение этого требования влечет за собой обращение залога в доход государства.

Кроме этого, как и для любой другой меры пресечения, к залогам относятся общие основания, перечисленные в ст. 97 УПК РФ, где речь идет обо всех мерах пресечения без какого-либо изъятия. Применение любой из мер пресечения допускается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от следствия и суда или может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для исполнения приговора.

При избрании залога в качестве меры пресечения обеспечение явки обвиняемого и предупреждение совершения новых преступлений будут являться частным или приоритетными основаниями помимо общих оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ.

В связи с этим, забегаая вперед, сразу отметим, что при нарушении всех указанных норм, а не только при уклонении от явки по вызовам, залог должен обращаться в доход государства соответствующим постановлением судьи.

Таким образом, подводя некоторые итоги изучению норм уголовно-процессуального законодательства, следует констатировать, что основания для избрания и применения залога следует определять в каждом конкретном случае с учетом положений не только ст. 106 УПК РФ, но и с учетом норм ст. 97 УПК РФ. Такие основания появляются, когда по обстоятельствам уголовного дела с помощью мер пресечения требуется гарантировать явку и неуклонение обвиняемого (подозреваемого) от явки по вызовам лица, производящего дознание, следователя, суда, пресечь под угрозой утраты заложенного воз-

возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, заниматься преступной деятельностью, препятствовать установлению истины по уголовному делу и обеспечению исполнения приговора.

Главной целью избрания залога в качестве меры пресечения является получение экономических гарантий надлежащего поведения обвиняемого, то есть неуклонения от явки в органы предварительного расследования и суд, и предупреждение совершения им новых преступлений. Именно имущественные, материальные гарантии сегодня должны играть определяющую роль в период экономических реформ, проводимых в настоящее время в российском обществе.

Конечно, сам залог не может помешать обвиняемому уклониться от следствия и суда, но угроза материальных потерь вынуждает обвиняемого не уклоняться. «Государственное принуждение в процессе применения залога порождается реальной угрозой утраты обвиняемым имущества, денег, ценностей, составляющих предмет залога, в случае неисполнения обвиняемым обязательств по неуклонению от расследования и суда»¹.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие основания законодатель определил для избрания меры пресечения залог?
2. Какие обстоятельства необходимо учитывать при избрании залога в качестве меры пресечения?
3. Какие условия должны быть выполнены при избрании меры пресечения?

¹ Михайлов В.А. Правовая природа залога как меры пресечения // Предварительное следствие и прокурорский надзор : сборник научных трудов. М., 1990. С. 94.

6. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ

Под процессуальным порядком применения мер пресечения понимаются «установленные уголовно-процессуальным законом правила оформления и реализации решения о мере пресечения, формы и последовательность действий следователя, касающихся принятия и практического осуществления данного решения»¹.

В соответствии со ст. 101 УПК РФ о применении меры пресечения дознаватель, следователь выносят постановление, а суд – определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется данное лицо, и основания для избрания примененной меры пресечения. Постановление или определение объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок обжалования применения меры пресечения.

Вопрос о целесообразности применения той или иной меры пресечения решается лицом, производящим расследование, самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела. Анализ законодательства и следственной практики показывает, что оценка доказательств по внутреннему убеждению означает такой порядок при котором, во-первых, данная оценка производится органом, осуществляющим производство по делу, при отсутствии заранее установленных правил о значении и силе доказательств и, во-вторых, эта оценка завершается выводами и решениями, исключающими сомнение в их правильности. Предоставление возможности оценки доказательств лицу, осуществляющему производство по делу, означает его свободу, самостоятельность, независимость при оценке доказательств. Внутреннее убеждение исключает всякое внешнее принуждение, и это свойство убеждения оттеняется словом «внутреннее». В этом смысле внутреннее убеждение понимается как

¹ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам. Уфа, 1988. С. 53.

самоубеждение, как формирование собственного взгляда на фактические обстоятельства дела.

По смыслу ст. 106 УПК РФ юридическим основанием для применения залога в качестве меры пресечения является решение суда. Думается, что это достаточно обоснованно, так как при применении данной меры пресечения права обвиняемого затрагиваются наиболее существенно.

Так же как и при заключении под стражу, при необходимости избрания в качестве меры пресечения залога следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в избрании данной меры пресечения.

Одним из требований, предъявляемых к постановлению, является его мотивированность. Четкая мотивировка ходатайства об избрании меры пресечения необходима для соблюдения законности ограничения личной свободы граждан.

Что необходимо понимать под «мотивированностью»? Прежде всего, для того чтобы постановление было действительно мотивированным, в нем необходимо дать краткое описание обвинения с отражением фактических обстоятельств и квалификации совершенного преступления. Выполнение данного требования позволяет зафиксировать наличие основного материального условия для применения меры пресечения, имеющего значение для ее выбора и показывающего, насколько соразмерна она с будущей возможной мерой уголовного наказания. Не менее важное значение имеет и указание в постановлении конкретного основания, сформулированного в законе (ст. 97 УПК РФ). Причем необходимо не только указать само основание, но и изложить доказательства, которые подтверждают наличие этого основания и свидетельствуют о необходимости избрания именно данной меры пресечения. Понятие «мотивированность» будет не до конца полным, если в него не включить, обстоятельства, которые необходимо учитывать при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ).

Четкое соблюдение трех основных положений мотивированности при составлении постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения позволит не только следователю, но и лицу, в отношении которого избирается мера пресечения, быть уверенным в законности и обоснованности ее применения.

Решение дознавателя и следователя о применении в качестве меры пресечения залога оформляется путем вынесения постановления «О возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога». Данное постановление должно состоять из вводной, описательной (описательно-мотивировочной) и резолютивной частей.

Во вводной части содержатся наименование документа, дата и место его составления, должность, специальное звание (классный чин), фамилия и инициалы лица, выносящего постановление, номер уголовного дела, по которому применяется залог.

В описательной части постановления излагается существо дела, содержится указание на преступление, в котором обвиняется (подозревается) данное лицо, приводятся данные об обстоятельствах его совершения и сведения, характеризующие личность обвиняемого, среди которых может быть, например, возраст, род занятий, состояние здоровья, семейное и имущественное положение, поскольку это важно для обоснования избираемой меры пресечения и суммы залога. Указываются основания и условия для применения залога в качестве меры пресечения, анализируются доказательства, подтверждающие объективное наличие данных оснований и условий, мотивируется необходимость избрания залога для достижения целей, указанных в ст. 97 и 106 УПК РФ, со ссылкой на соответствующие нормы уголовно-процессуального закона и собранные по делу доказательства. В постановлении указываются также данные о залогодателе, если залог вносится не обвиняемым, в том числе характеризующие его имущественное положение. Указывается в постановлении сумма залога, определенная органом, избравшим данную меру пресечения, и объекты залога, если на депозит органа, избравшего данную меру пресечения,

вносятся не деньги, а иные ценности, включая ценные бумаги и объекты недвижимого имущества. В постановлении называется тот суд, на депозит которого должен быть внесен залог, и некоторые другие обстоятельства, связанные с существом меры пресечения и порядком его применения.

В резолютивной части постановления о применении меры пресечения в виде залога указывается решение: ходатайствовать перед судом об избрании и применении в качестве меры пресечения залога.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога подписывает лицо, его вынесшее. Согласие руководителя следственного органа либо прокурора на постановление следователя (дознавателя) оформляется в виде резолюции, которая располагается над текстом постановления.

К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Учитывая специфику избираемой меры пресечения, к этим материалам могут быть отнесены документы, подтверждающие не только необходимость избрания именно залога в качестве меры пресечения, но и обоснованность залоговой суммы.

Решение суда о применении меры пресечения является процессуальным документом, который как бы завершает определенный этап предварительного расследования – выявление и изобличение лица, совершившего преступление, ограждение общества от его преступных действий. В этом решении отражается результат работы следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, в нем содержатся промежуточные выводы по уголовному делу.

Важное значение имеет доказанность материалами уголовного дела основания для применения залога в качестве меры пресечения со ссылкой на конкретные обстоятельства, установленные предварительным расследованием. Решение следователя об избрании меры пресечения в виде залога должно основываться на бесспорных доказательствах. При наличии в уголовном деле противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для вывода об избрании мерой пресече-

ния залога, суд вправе отказать следователю в удовлетворении его ходатайства.

О принятии залога составляется протокол (ч. 2 ст. 106 УПК РФ). Протокол составляется лицом (следователем, дознавателем), обратившимся в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде залога. В случае избрания залога по инициативе суда в ходе судебного заседания секретарь делает соответствующую запись в протоколе судебного заседания. В протоколе должно быть отражено, что обвиняемый добровольно согласился на применение залога в качестве меры пресечения, поставлен в известность о существовании обеспечиваемого залогом обязательства и отрицательных последствий его неисполнения, то есть утраты залоговых сумм (иных ценностей). Если залог вносится не самим обвиняемым, а иным лицом – залогодателем, то залогодатель должен быть поставлен в известность о существовании дела, в протоколе отмечается, что ему разъяснены цели залога и последствия нарушения обвиняемым меры пресечения, то есть согласно ч.4 ст. 106 УПК РФ определением суда залог обращается в доход государства. Это необходимо для того, чтобы залогодатель знал о последствиях неисполнения обязательств обвиняемым и содействовал не только неуклонению обвиняемого по вызовам лица, производящего дознание, следователя, суда, но и выполнению обязательств, указанных в ст. 97 УПК РФ.

Протокол о принятии залога подписывается следователем (дознавателем), обвиняемым (подозреваемым) и залогодателем, а также при необходимости прибегнуть к помощи специалиста – специалистом, если он, например, участвовал в передаче ценностей в депозит суда, избравшего меру пресечения. Квитанция о приеме залога, другие документы (опись заложенных ценностей и иных объектов залога с заключением эксперта на предмет определения их стоимости) приобщаются к протоколу, что находит отражение в его содержании. Залогодателю выдается копия протокола, которая фактически заменяет квитанцию, подтверждающую факт передачи им денег определенной суммы или иных ценностей в депозит соответствующего суда.

Согласно ст. 110 УПК РФ залог, как и любая другая мера пресечения, может быть отменен, когда в нем отпадает дальнейшая необходимость. Это может иметь место в случаях, когда отпадают основания, обусловившие избрание в качестве меры пресечения залога. Отмена или изменение меры пресечения в виде залога производится по постановлению судьи или определению суда.

Хотелось бы остановиться на сроках внесения залога. В ч. 2 ст. 106 УПК РФ сказано: «Если внесение залога применяется вместо ранее избранных мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый или обвиняемый остается под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога, который был определен судом, избравшим эту меру пресечения».

В тех случаях, когда речь идет об изменении меры пресечения с заключения под стражу или домашнего ареста на залог, срок внесения залога должен быть установлен в определении суда. В этом случае перед следователем не встает вопрос, что делать с арестованным, если он своевременно не внес залог. При невнесении залога в установленные сроки данная мера пресечения должна быть отменена решением суда и избрана предыдущая мера пресечения: заключение под стражу или домашний арест.

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимается под процессуальным порядком применения меры пресечения?
2. Кто принимает решение об избрании конкретной меры пресечения?
3. Какие требования предъявляет законодатель к постановлению о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения залога?
4. Какие материалы должны быть приложены к постановлению о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения залога?
5. Кем составляется протокол о принятии залога?
6. Что обязательно должно найти свое отражение в протоколе?

7. ПРЕДМЕТ И СУММА ЗАЛОГА

Теперь необходимо определить предмет и сумму залога. Вид и размер залога определяется органом или лицом, избравшим данную меру пресечения. При этом она должна быть настолько большой, насколько это необходимо, чтобы реально предупреждать сокрытие обвиняемого от следствия и суда.

Закон определяет, что залог может вноситься как в деньгах, ценных бумагах или ценностях.

Однако нигде в законе мы не находим определения понятия «ценности». Толковый словарь русского языка определяет ценность как «имеющий большую цену, дорогой»¹. Использование такого толкования понятия ценностей не позволяет следователям применять их в полной мере при избрании залога. В ст. 128 ГК РФ дается понятие объектов гражданских прав. Среди прочих к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество. При этом под термином «имущество» в гражданском праве подразумевают вещь или определенную совокупность вещей, а в свою очередь «вещи» определяют как материальные объекты внешнего мира. Согласно ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Залог отдельных видов имущества, в частности имущества граждан, на которое не допускается обращение взыскания, может быть законом запрещен или ограничен.

В отличие от гражданского права, предмет залога в уголовном процессе сужен. Указывая, что предметом залога могут быть ценности, уголовно-процессуальное законодательство не уточняет, какие именно ценности могут приниматься на депозит суда.

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 861.

Норма УПК РФ, говорящая о том, что залог состоит в деньгах, ценных бумагах или ценностях, не дает правоприменителям четкой формулировки, что необходимо понимать под термином ценности. В связи со всеми этими неопределенностями в предмете залога в уголовном процессе Российской Федерации, полагаем следующее. При определении предметов залога, помимо указаний данных в ст.106 УПК РФ, следует руководствоваться общими правилами, регулируемыми институт залога в гражданском законодательстве (уголовно-процессуальное право допускает использование аналогии).

При применении залога в качестве меры пресечения следователям надлежит опираться на нормы гражданского права, которые предусматривают и предмет залога, и содержание и форму договора о залоге, и порядок обращения взыскания на заложенное имущество, и основания и последствия прекращения залога, и многое другое. А чтобы облегчить свою работу, связанную с применением меры пресечения в виде залога, следователям необходимо только выносить постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога и составлять протокол о принятии залога, на основании документов (договоров залога), поступивших из банка о внесении залога на депозит суда. То есть все действия по оформлению залога в банковских учреждениях должен взять на себя обвиняемый (подозреваемый) или залогодатель.

Следователь должен установить реальное материальное положение обвиняемого, наличие у него иждивенцев, наличие материальных ценностей (движимого и недвижимого имущества, денежных вкладов). Для этого следователю необходимо запросить интересующие его сведения в соответствующих организациях и учреждениях, что займет определенное время до принятия решения о применении залога в качестве меры пресечения. Следователь вправе возложить обязанность предоставления объективных сведений об имущественном положении обвиняемого или залогодателя на них самих. При необходимости следователь может перепроверить представленные ему сведения.

Очень важно устанавливать, за счет каких ценностей и имущества устанавливается залог. Полагаем, что таковыми не могут быть ценности, нажитые преступным путем, а также с неустановленным источником происхождения. Залогодатель обязан также подтвердить законность предмета залога.

После получения всех материалов, которые важны следователю для принятия решения о применении залога в качестве меры пресечения, ему надо правильно определиться с суммой.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, максимальная сумма залога, которая может быть назначена при применении этой меры пресечения, не оговаривается. Сумма залога определяется органом, избравшим данную меру пресечения, в соответствии с обстоятельствами дела (ст. 106 УПК РФ). Однако орган, избирающий рассматриваемую меру пресечения, должен определять залоговую сумму исходя из:

во-первых, тяжести совершенного обвиняемым преступления и размера возможного уголовного наказания. Чем опаснее совершенное преступление, чем строже возможное за данное преступление уголовное наказание, тем выше сумма залога, которую обвиняемый должен внести на депозит суда;

во-вторых, имущественного положения обвиняемого (залогодателя). Чем ниже состояние обвиняемого (залогодателя), тем ниже размер подлежащего внесению залога и наоборот;

в-третьих, реальности обеспечения залогом неуклонения от явки обвиняемого по вызовам дознавателя, следователя, суда и предупреждения совершения им новых преступлений.

Если обвиняемому угрожает тяжкое уголовное наказание (например, длительные или пожизненные сроки лишения свободы), вряд ли целесообразно избирать в качестве меры пресечения залог, ибо обвиняемый, вероятнее всего, предпочтет залог вместо заключения под стражу, чтобы получить возможность ценой утраты залоговых денег (ценностей) скрыться от следствия и суда и таким образом избежать уголовного наказания. Это общее предположение, но в любом случае требуется достоверное знание обстоятельств дела, поскольку всякое уголовно-процессуальное решение, в том числе о сумме зало-

га, должно быть обоснованным, построенным на конкретных доказательствах.

Проанализировав вопросы определения залоговой суммы, учитывая норму ст.106 УПК РФ, согласно которой сумма залога определяется в соответствии с обстоятельствами дела, мы считаем, что следователь при определении суммы залога должен учитывать:

- общественную опасность преступления и его последствия, то есть характер и размер ущерба, причиненного преступлением;

- данные, характеризующие личность обвиняемого: возраст, состояние здоровья, семейное и общественное положение, образ жизни, род занятий, место фактического проживания и регистрации и т.п.;

- силу доказательственной базы, имеющейся по уголовному делу против обвиняемого;

- тяжесть предъявленного обвинения;

- вид и размер угрожающего обвиняемому наказания по санкции соответствующей статьи уголовного закона;

- причины и условия, способствовавшие совершению преступления;

- имущественное положение обвиняемого (или залогодателя);

- степень вероятности уклонения обвиняемого от явки по вызовам органов, осуществляющих производство по уголовному делу, или совершения им новых преступлений и как результат этого – целесообразность оставления обвиняемого на свободе без ущерба для выполнения задач уголовного судопроизводства, для правильного расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу.

Вопросы для самоконтроля

1. Кто и как определяет сумму залога?
2. Какие обстоятельства необходимо учитывать при определении суммы залога?
3. Что кроме денег закон допускает в качестве залога?

8. ВНЕСЕНИЕ ЗАЛОГА ЗАЛОГОДАТЕЛЕМ

При внесении залога залогодателем боязнь утраты имущества возникает не у обвиняемого, а у лица, внесшего залог. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 106 УПК РФ «если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения». Залогодатель вносит залог добровольно. Принимая решение о внесении залога, он тем самым берет на себя ответственность за правомерное поведение обвиняемого. Залогодатель сам решает, сможет ли он воздействовать на обвиняемого и какими способами.

Залогодатель вправе требовать, чтобы лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, поставило его в известность о существовании дела, по которому избран залог в качестве меры пресечения, высказать свое мнение и дать согласие относительно залоговой суммы и предмета залога, дать согласие выступить в качестве залогодателя и залогом гарантировать надлежащее поведение обвиняемого, его неуклонение от явки по вызовам органа расследования, суда, отказ от совершения преступных действий и препятствования установлению истины, дать согласие на обращение залога в доход государства при нарушении обвиняемым взятых на себя обязательств по неуклонению от явки в органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, совершению противоправных действий, запрещенных ст.97 УПК РФ. Также залогодатель несет обязанность внести залог определенной суммы деньгами или иными ценностями в депозит суда, отвечать залогом за неисполнение обвиняемым указанных выше обязательств.

Важно определить, кто в уголовном процессе может выступать в роли залогодателя. Согласно ст. 106 УПК РФ залог вносится обвиняемым, подозреваемым либо другим физическим или юридическим лицом. Самое верное определение залогодателя, по нашему мнению, содержится в ст. 335 ГК РФ, согласно которой:

1) залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо;

2) залогодателем вещи может быть ее собственник либо лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения. Лицо, которому вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения, вправе заложить ее без согласия собственника в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 295 ГК РФ;

3) залогодателем права может быть лицо, которому принадлежит закладываемое право.

Залог права аренды или иного права на чужую вещь не допускается без согласия ее собственника или лица, имеющего на нее право хозяйственного ведения, если законом или договором запрещено отчуждение этого права без согласия указанных лиц.

Когда мы говорим о залогодателе, то есть о физическом лице, следователю необходимо установить его дееспособность и является ли он собственником предмета залога. Думается, что не могут быть залогодателями лица, находящиеся под следствием, участвующие в расследовании и рассмотрении того же дела со стороны защиты или обвинения.

Что касается залогодателя юридического лица, то, полагаю, не может быть залогодателем юридическое лицо, в уставном капитале которого имеется доля государства.

Применение залога в качестве меры пресечения порождает ряд обязательств и у обвиняемого. Он принимает на себя обязательства совершать в интересах уголовного процесса конкретные действия, то есть являться по вызовам лица, осуществляющего производство по уголовному делу; не совершать негативных для уголовного процесса действий, то есть не уклоняться от явки по вызовам, не совершать преступных действий и не препятствовать установлению истины по уголовному делу; вносить установленный предмет залога в депозит суда как гарантию своего надлежащего поведения, который при невыполнении обвиняемым принятых на себя обязательств обращается в доход государства определением суда.

Лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, также берет на себя определенные обязательства при при-

менении в качестве меры пресечения залога. Оно обязано применить залог в качестве меры пресечения при наличии к тому оснований и внесении обвиняемым залоговой суммы в депозит суда, определить сумму залога с учетом фактических обстоятельств дела, ставить залогодателя в известность о существовании дела, по которому избрана мера пресечения и о негативных последствиях при невыполнении обвиняемым условий освобождения под залог, способствовать обвиняемому в исполнении принятых на себя обязательств, принимать меры к обращению в доход государства залога при их невыполнении.

Все способы обеспечения обязательств преследуют главную цель – предотвратить или устранить отрицательные для уголовного судопроизводства и обвиняемого (подозреваемого) или залогодателя последствия, которые могут наступить при невыполнении или ненадлежащем выполнении обвиняемым (подозреваемым) возложенных на них в связи с применением меры пресечения обязательств.

В качестве юридических (процессуальных) оснований применения залога необходимо рассматривать правовые акты, наделяющие лицо, в отношении которого избирается данная мера пресечения, соответствующим процессуальным статусом (обвиняемого, в исключительных случаях – подозреваемого), а именно: постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ); постановление о возбуждении в отношении лица уголовного дела (п.1 ч.1 ст. 46 УПК РФ); протокол о задержании по подозрению в совершении преступления (п. 2 ч. 1 ст.46; ст. 91 УПК РФ). Однако к указанным основаниям необходимо отнести и определение суда об избрании меры пресечения в виде залога (ст. 106 УПК РФ).

В случаях, когда уголовное дело возбуждено не в отношении определенного лица, оснований для его задержания по подозрению в совершении преступления или вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого не имеется, следует говорить о наличии только двух последних юридических оснований. Здесь имеются в виду случаи, когда лицо приобретает статус подозреваемого посредством вынесения в его отношении постановления о применении меры пресечения (ст. 100 УПК РФ).

В качестве фактических (материальных) оснований применения залога выступают не только обоснованные опасения, что обвиняемый, подозреваемый будут уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, суда, но и общие основания применения мер пресечения, а именно достаточные данные, указывающие на то, что лицо скроется от процессуальных органов, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, или помешает исполнению приговора (ст. 97 УПК РФ).

При решении вопроса об избрании в качестве меры пресечения залога и определении размера залоговой суммы, следователю необходимо выяснять и учитывать ряд обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, обращая при этом особое внимание на наличие у обвиняемого, подозреваемого постоянного места жительства, имущества в собственности, его поведение в быту, характер работы и занимаемую должность, материальное положение обвиняемого, подозреваемого, в частности характер и размеры заработка, наличие у него иждивенцев. Специфика применения залога состоит в том, что все эти обстоятельства подлежат выяснению и учету также и в отношении залогодателя.

Не менее важно при избрании залога учитывать и отношение самого обвиняемого, подозреваемого и залогодателя к избранию в качестве меры пресечения залога, поскольку ее применение возможно только с согласия указанных лиц или при наличии их ходатайства.

Вопросы для самоконтроля

1. Как закон определяет залогодателя?
2. Кто может стать залогодателем
3. Какие требования предъявляются к залогодателю – физическому лицу, а какие к залогодателю – юридическому лицу?
4. Какими правами и обязанностями закон наделяет залогодателя?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система мер пресечения в уголовном судопроизводстве постоянно оставалась в центре внимания развивающейся после революции теории уголовно-процессуального права. Она претерпевала изменения: из нее исключались отжившие меры пресечения, вносились новые. Процесс развития института мер пресечения не мог оставаться в стороне от развития самого государства. Гуманизация и демократизация принципов построения государства как в зеркале отражается в его правовой системе и, в том числе, в применении мер пресечения.

От иных мер уголовно-процессуального принуждения меры пресечения отличают цели их применения; возможность их избрания в отношении строго ограниченного круга субъектов (обвиняемого, а в исключительных случаях – подозреваемого); более сильный правоограничительный характер и степень принудительного воздействия на правонарушителя; возможность их превентивного избрания; продолжительность действия; специфические условия, основания и более сложный процессуальный порядок их применения, изменения и отмены; отсутствие карательного характера (то есть они не служат воздаянием за правовой проступок и не относятся к так называемым мерам процессуальной ответственности).

Так, целью мер пресечения выступает предупреждение и пресечение попыток обвиняемого, подозреваемого скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать продолжению преступную деятельность, возможности угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожению доказательств или попыток воспрепятствования производству по делу, а также возможности помешать исполнению приговора. При этом применение мер пресечения в отличие от иных мер уголовно-процессуального принуждения, возможно и в том случае, когда указанное процессуально неправомерное поведение уже имело или имеет место, и в том случае, когда оно еще не началось, но существуют обоснованные предположения о том, что обвиняемый,

подозреваемый может допустить такое поведение в будущем. В этом заключается превентивный характер мер пресечения.

Применяя меры пресечения, процессуальные органы существенно ограничивают такие конституционные права граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ), право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ), право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства (ст. 27 Конституции РФ), право на труд и выбор рода деятельности (ст. 37 Конституции РФ), право на образование (ст. 43 Конституции РФ) и некоторые другие. Однако, ограничивая посредством применения мер пресечения права и свободы обвиняемого, подозреваемого, процессуальные органы тем самым обеспечивают охрану и защиту законных интересов других граждан – тех, чьи права и свободы уже подверглись преступному посягательству (потерпевших, гражданских истцов) или же могут быть нарушены обвиняемым, подозреваемым в будущем.

Характер и степень правоограничения у различных мер пресечения отличаются, и порой очень существенно. Поэтому при решении вопроса о выборе меры пресечения необходимо остановиться на такой, которая позволяла бы, чтобы ограничение прав обвиняемого, подозреваемого было минимальным, а достигнутый эффект – максимальным. Иными словами, необходимо определить при помощи какого круга мер пресечения может быть обеспечено надлежащее, процессуально правомерное поведение обвиняемого, подозреваемого и применить наиболее гуманную из них.

В отличие от мер уголовно-процессуального принуждения, большинство из которых носит разовый характер, меры пресечения действуют достаточно продолжительное время: в отношении обвиняемого – до их изменения, отмены, до прекращения производства по делу или вступления приговора суда в законную силу, а в отношении подозреваемого – до десяти суток (ст. 100 УПК РФ).

Исходя из всего вышеизложенного можно выделить ряд следующих преимуществ юридического, экономического и

социального характера, выгодно отличающих залог от заключения под стражу. К таким преимуществам следует отнести то, что при применении залога:

а) права и свободы обвиняемого, подозреваемого претерпевают минимальное, по сравнению с заключением под стражу, ограничение;

б) соблюдаются нормы Конституции РФ, нормы и принципы международного права;

в) ограничиваются возможности физического и морально-психологического воздействия на обвиняемого, подозреваемого со стороны недобросовестных работников правоохранительных органов с целью склонения их к даче признательных, в том числе необъективных, показаний;

г) общество не лишается производительной силы, а семьи – кормильцев;

д) отсутствует необходимость затрачивать усилия и средства государственных органов на принятие мер попечения о детях и охраны имущества заключенного под стражу;

е) происходит экономия государственных средств на содержание, питание, медицинское обслуживание и охрану содержащихся под стражей;

ж) ограничивается распространение среди населения таких заболеваний, как чесотка, туберкулез, вирусная болезнь печени (гепатит);

з) в случае судебнo-следственных ошибок государство не терпит убытков при возмещении ущерба, причиненного гражданину, незаконно заключенному под стражу;

и) лица, впервые совершившие преступление, не попадают под влияние уголовной среды, оказывающей пагубное воздействие на личность гражданина;

к) залоговая сумма обращается в доход государства при нарушении обвиняемым, подозреваемым условий данной меры пресечения, то есть государство становится богаче в противовес ущербу, который оно несет в случае заключения под стражу;

л) обвиняемому, подозреваемому проще реализовывать свои процессуальные права и, в частности, право на защиту.

Любой следователь и дознаватель, принимая ответственное решение об избрании меры пресечения по уголовному делу, должен помнить, что *каждое лицо, обвиняемое, подозреваемое в совершении преступления имеет право на избрание в его отношении меры пресечения в виде залога вместо заключения под стражу и на освобождение из-под стражи под залог.*

**ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ ПО ТЕМЕ
«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ»**

Задание 1. Составьте постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога от имени дознавателя.

Задание 2. Составьте постановление о возбуждении ходатайства об изменении меры пресечения заключение под стражу на залог от имени следователя.

Задание 3. Какое решение должен принять следователь в том случае, когда судом принято решение об избрании меры пресечения в виде залога, а сам залог не был внесен? Оформите это решение процессуально.

Задание 4. Если обвиняемый по объективным причинам не смог внести всю сумму залога, как должен поступить следователь в этой ситуации? Оформите решение следователя процессуально.

Задание 5. Составьте протокол о принятии залога от самого обвиняемого при участии специалиста.

Задание 6. Составьте протокол о принятии залога от третьего лица – залогодателя, которым является физическое лицо.

Задание 7. Составьте постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях лица, в отношении которого в ходе предварительного расследования была избрана мера пресечения залог.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булатов, Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве / Б.Б. Булатов. – Омск, 2003.
2. Вершинина, С.И. Залог в системе мер пресечения : дис. ... канд. юрид. наук / С.И.Вершинина. – Самара, 1998.
3. Волженкина, В.М. Европейская конвенция о защите прав человека и российский уголовный процесс / В.М. Волженкина. – СПб., 1998.
4. Горшкова, С.А. Стандарты Совета Европы по правам человека и российское законодательство : монография / С.А. Горшкова. – М.: НИМП, 2001.
5. Григорьева, А.Е. Практика избрания следователями органов внутренних дел залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения : аналитический обзор / А.Е. Григорьева. – Красноярск, 2007.
6. Даньшина, Л.И. Меры пресечения при производстве по уголовному делу / Л.И. Даньшина. – М., 1991.
7. Еникеев, З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования) / З.Д. Еникеев. –Уфа, 1988.
8. Зуев, С. Применение залога на стадии предварительного расследования : учебно-методическое пособие / С. Зуев. – Челябинск, 1999.
9. Зуев, С.В. Залог в уголовном процессе / С.В.Зуев ; под ред. Ю.Д. Лившица. – Челябинск, 2003.
10. Коряковцев, В.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе Российской Федерации / В.В. Коряковцев // Правоведение. – 2000. – №4. – С. 120–131.
11. Медведева, О.В. Залог и личное поручительство в уголовном процессе : учебное пособие / О.В. Медведева. – Волгоград: ВА МВД России, 2002.
12. Михайлов, В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В.А. Михайлов. – М.: Право и закон, 1996.
13. Михайлов, В.А. Применение залога в российском уголовном процессе / В.А. Михайлов. – Омск, 1993.

14. Михайлов, В.А. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве при применении мер пресечения / В.А. Михайлов // Проблемы обеспечения прав человека в деятельности ОВД. – М., 1994. – С. 37–56.

15. Николюк, В.В. Залог в уголовном процессе / В.В. Николюк, Б.Б. Булатов // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвуз. сб. научн. тр. Вып. 7. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2004.

16. Попов, К.В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения : дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Попов. – Краснодар, 2004.

17. Рыжков, А.П. Меры пресечения / А.П. Рыжаков. – М., 1997.

18. Трунов, И.Л. Меры пресечения в уголовном процессе / И.Л. Трунов, Л.К. Трунова. – Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.

19. Трунова, Л. Меры пресечения в новом УПК Российской Федерации / Л. Трунова // Адвокатские вести. – 2002. – № 8. – С. 8–11.

20. Трунова, Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе России : дис. ... докт. юрид. наук / Л.К. Трунова. – М., 2002.

Татьяна Ивановна Шаповалова

**ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАЛОГ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Редактор Ю.В.Леонтьева
Технический редактор М.Н.Киценко

Подписано в печать *19 ноября 2009 г.*
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 2,11 (3,25 усл.п.л.).
Тираж 50 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.