

Баяхчев В.Г.,

канд. юрид. наук

Осипов Д.В.

канд. юрид. наук

ВОПРОСЫ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ ПО КОТОРЫМ НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО

Эффективная деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, предварительное следствие по которым не обязательно, предполагает взаимодействие подразделений криминальной милиции и милиции общественной безопасности.

Актуальность данной проблемы обусловлена рядом обстоятельств.

1. В последние годы наметилась четко выраженная тенденция расширения компетенции милиции общественной безопасности (МОБ) в раскрытии и расследовании преступлений, о чем свидетельствует увеличение числа статей УК, по которым в настоящее время производится дознание. Это объективно обусловило возрастание нагрузки на специализированные подразделения дознания. Кроме того, целый ряд преступлений, отнесенных ныне к компетенции МОБ, по своему характеру требует надлежащего оперативного обеспечения (кража; грабеж; вымогательство; незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и т.д.), а раскрытие некоторых из них (например, карманных краж) без такого обеспечения вообще проблематично.

2. Одновременно, начиная с 1998 года, значительно возросли темпы прироста совершаемых в стране преступлений вообще и темпы прироста преступлений компетенции МОБ в частности.

Наложение этих двух тенденций привело к тому, что абсолютное число совершенных преступлений компетенции МОБ неуклонно растет. Так, если в 1997 году было зарегистрировано 637292 преступления, производство предварительного следствия по которым не обязательно, то в 1998 году их было уже 695843, а в 1999 году – 794201.

3. В соответствии с существующей нормативной базой оперативное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, производство предварительного следствия по которым не обязательно, может осуществляться:

- службами криминальной милиции;
- силами предусмотренных законодательством специализированных подразделений милиции общественной безопасности.

В перечне органов, которые могут осуществлять оперативно-розыскную деятельность, данном в ст. 13 Закона РФ “Об оперативно-розыскной деятельности”, милиция общественной безопасности не указана. Это право предоставлено оперативным подразделениям органов внутренних дел. Однако в соответствии с п. 16 ст. 11 Закона “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О милиции” милиция общественной безопасности вправе осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Следует отметить, что оперативно-розыскная деятельность (по методам и средствам получения информации) представляет собой самостоятельный вид деятельности органов дознания не имеющей процессуальной основы.

В соответствии с Положением о милиции общественной безопасности (местной милиции), утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 209, в составе местной мили-

ции должны быть созданы подразделения по раскрытию преступлений по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, применяющие оперативно-розыскные средства и методы, обеспечивающие оперативное сопровождение расследования уголовных дел. Однако они в структуре милиции общественной безопасности отсутствуют. В связи с этим, следует признать, что на настоящий момент милиция общественной безопасности не обладает ни организационными возможностями, ни кадровым потенциалом для осуществления такой деятельности.

Вместе с тем, исходя из положений ст. 8 Закона РФ “О милиции”, оперативные подразделения СКМ должны оказывать содействие милиции общественной безопасности в исполнении возложенных на нее обязанностей. Согласно п.п. 6.4 приказа МВД РФ № 493 от 12 августа 1998 г. “О некоторых мерах по совершенствованию деятельности милиции общественной безопасности (местной милиции) по раскрытию и расследованию преступлений” подразделениями уголовного розыска должны осуществляться негласные оперативно-розыскные мероприятия в интересах раскрытия и расследования преступлений, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Этим же приказом подразделениям по борьбе с экономическими преступлениями предписано оказывать содействие подразделениям милиции общественной безопасности в получении и реализации оперативной информации в интересах пресечения преступлений указанной категории в сфере экономики и потребительского рынка.

Поэтому, на настоящий момент, единственно возможным путем оперативного обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ по-прежнему остается содействие службами криминальной милиции. Данный вывод подтверждается и результатами опроса дознавателей, которые отметили, что испытывают потребность в оперативном обеспечении

службами КМ процесса расследования уголовных дел. Причем, это касается не только дел о неочевидных преступлениях (98 % опрошенных), но и об очевидных преступлениях (61 %).

4. Надлежащее оперативное обеспечение процесса раскрытия и расследования преступлений вообще и преступлений, предварительное следствие по которым не обязательно в частности, оказывает влияние на такие основополагающие показатели деятельности органов внутренних дел, как раскрываемость преступлений, качество проведенного расследования, законность и обоснованность принятых решений.

Раскрываемость преступлений рассматриваемой категории традиционно выше, чем средняя по стране (в 1999 году раскрываемость преступлений по линии МОБ составила 95 %, в то время как по линии СКМ - 65,5 %). Вместе с тем, следует иметь в виду, что именно эти преступления обладают повышенной латентностью в силу своей невысокой общественной опасности.

Поскольку официальные статистические данные не всегда отражают истинное положение дел, при подготовке настоящего материала во внимание принимались не только сведения, полученные в ГИЦ МВД РФ, но и результаты опроса сотрудников специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности и служб криминальной милиции различных регионов страны.

Полученные данные позволяют констатировать, что имеются серьезные расхождения между официальной статистикой и существующей практикой, а также во взглядах на проблему оперативного обеспечения раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ между дознавателями и сотрудниками СКМ.

Согласно представленным ГИЦ МВД РФ сведениям, участие СКМ в раскрытии преступлений компетенции МОБ с каждым годом сокращается. Причем данная негативная тенденция характерна для всех служб КМ.

Количество преступлений компетенции милиции общественной безопасности (дела по которым окончены расследованием или разрешены), по которым лица, их совершившие, установлены сотрудниками криминальной милиции.

| | Всего раскрыто служ- бами КМ | УР | БЭП |
|------|---------------------------------|--------|-------|
| 1997 | 16,5 % | 12,1 % | 3,2 % |
| 1998 | 14,7 % | 11,0 % | 2,5 % |
| 1999 | 13,5 % | 10,2 % | 2,2 % |

В силу отсутствия в системе МОБ специализированных подразделений по раскрытию преступлений данные показатели не могут считаться удовлетворительными.

Работу по оперативному обеспечению процесса раскрытия и расследования преступлений можно разделить на два этапа:

- выявление преступлений и установление по “горячим следам” лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых;
- оперативное сопровождение процесса расследования уголовных дел (установление свидетелей, предоставление информации, носящей ориентирующий характер, либо информации, которая после проверки способами уголовного процесса может использоваться в качестве доказательств и т.д.).

По мнению большинства опрошенных дознавателей, на практике участие СКМ в раскрытии преступлений компетенции МОБ (и отраженных в статисти-

ческой отчетности, как раскрытые с их участием) чаще всего заключается в выявлении таких преступлений и лиц их совершивших в процессе работы по делам и материалам компетенции СКМ (49 %), либо в выезде на место происшествия и раскрытии преступления по “горячим следам”, то есть когда квалификация преступления еще недостаточна ясна (52 %). Особо следует отметить, что оперативные работники отдавали приоритет этим вариантам ответа еще чаще (соответственно 62 % и 42 %).

Что же касается оперативного сопровождения на протяжении всего срока расследования, лишь 2 % дознавателей подтвердили, что такая работа проводится.

Сотрудники СКМ более оптимистично оценивают это направление работы. 20 % из них настаивают, что оперативное сопровождение осуществляется на протяжении всего срока расследования уголовных дел компетенции МОБ. Хотя очевидно, что и этот показатель нельзя считать приемлимым.

Как показали результаты проведенного исследования, в основном, возможности службы криминальной милиции используются для установлении лиц, совершивших преступления (80 % опрошенных сотрудников СКМ и 53 % дознавателей) и для розыска лиц, скрывшихся от дознания (55 % опрошенных сотрудников СКМ и 70 % дознавателей). В значительной степени такая работа проводится на первоначальных этапах расследования и по делам о неочевидных преступлениях. После же установления лиц, совершивших преступление, оперативное сопровождение зачастую прекращается (20 % опрошенных сотрудников СКМ).

Приведенные данные свидетельствуют об отсутствии целенаправленной работы по оперативному обеспечению службами СКМ раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ. В лучшем случае, и это подтвердили почти половина сотрудников СКМ, оперативное обеспечение осуществляется только по конкретному обращению сотрудников МОБ. Такие просьбы облакаются в

различные предусмотренные действующим законодательством, либо наработанные практикой формы.

По нашему мнению, если в ходе дознания по уголовному делу возникает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий, то дознаватель, руководствуясь ч. 2 ст. 120 и ч. 4 ст. 127 УПК, вправе направить отдельное поручение другому органу дознания - в данном случае начальнику криминальной милиции. Последний, в свою очередь, возложит его исполнение на одного из своих подчиненных. Эту позицию поддерживают 63 % опрошенных дознавателей и 62 % сотрудников СКМ. Помимо отдельного поручения дознаватели и сотрудники СКМ отметили, что основанием оперативного сопровождения уголовных дел, расследуемых специализированными подразделениями дознания, являются: рапорт с просьбой об оказании помощи (28 % и 20 %), устное обращение (22 % и 20 %), закрепление за преступлениями компетенции МОБ конкретных сотрудников СКМ (18 % и 29 %), создание следственно-оперативной группы по конкретному делу (6 % и 20 %).

Оценивая эффективность такого взаимодействия следует учитывать личное отношение сотрудников СКМ к необходимости осуществления оперативно-обеспечения раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ. Лишь 20 % из них заявили, что работают по делам данной категории с той же интенсивностью, что и по преступлениям компетенции СКМ. Большинство же (55 %) проводят такую работу только при наличии свободного времени, а часть относится к ней формально (12 %), либо вообще старается от нее уклониться (13 %).

Происходит это в силу разного отношения дознавателей и оперативных работников к необходимости этой деятельности. Если только 1 % дознавателей считают, что необходимость в оперативном обеспечении службами криминаль-

ной милиции процесса раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ возникает крайне редко, либо вполне достаточно такого обеспечения силами МОБ, то аналогичной точки зрения придерживаются 50 % сотрудников СКМ. Такая ситуация приводит к тому, что 68 % дознавателей не удовлетворены существующим положением дел в оперативном обеспечении службами КМ процесса раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ.

Истоки такого разного отношения дознавателей и оперативных работников к рассматриваемой проблеме кроются, на наш взгляд, в:

- принижении сотрудниками СКМ общественной опасности и сложности расследования преступлений компетенции МОБ;

- неодинаковой оценке возможностей милиции общественной безопасности по оперативному обеспечению процесса расследования уголовных дел ее компетенции;

- незаинтересованности сотрудников служб КМ в активной работе по этому направлению.

Таким образом, для повышения качества дознания, усиления его роли в борьбе с преступностью и совершенствования деятельности специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности необходимо:

1. Определить в структуре органов внутренних дел службу, ответственную за оперативное обеспечение процесса раскрытия и расследования преступлений компетенции МОБ.

Такая обязанность может быть возложена на специализированные подразделения МОБ по раскрытию преступлений по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, что предусмотрено Положением о милиции общественной безопасности (местной милиции), либо включить в компетенцию СКМ оперативное обеспечение процесса расследования уголовных дел подследственных МОБ.

Большинство практических работников склоняются к первому варианту решения данной проблемы (50 % дознавателей и 58 % сотрудников СКМ).

На наш взгляд, в настоящее время создание в структуре МОБ таких подразделений представляется нецелесообразным, поскольку это потребует значительных материальных затрат и дополнительного привлечения кадрового состава.

Более перспективным представляется второй путь решения проблемы. Возможен и другой вариант: включение в общую оценку работы СКМ раскрытие преступлений компетенции МОБ.

2. В законодательном порядке решить вопрос взаимодействия дознавателей с оперативными работниками криминальной милиции. На наш взгляд, до принятия нового УПК этот вопрос может быть решен на ведомственном уровне путем издания МВД Российской Федерации специального приказа.

3. Ввести в уголовно-процессуальный кодекс отдельную статью, которая определяла бы в систематизированном виде полномочия дознавателя. В данной статье целесообразно было бы отразить следующее: “Дознаватель вправе направлять начальнику криминальной милиции поручения о производстве отдельных оперативно-розыскных действий. Письменные поручения дознавателя подлежат исполнению не позднее 10 суток со дня поступления”.