

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Челябинский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации

В.И. Казаков, Д.В. Тишин

УЧЕБНОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО
по преступлению, предусмотренному
статьей 306 УК РФ «Заведомо ложный донос»

Учебно-практическое пособие

Челябинск
2008

ББК 67.99(2)93

К 14

Казаков, В.И. Учебное уголовное дело по преступлению, предусмотренному статьей 306 УК РФ «Заведомо ложный донос» : учеб.-практ. пособие / В.И. Казаков, Д.В. Тишин. – Челябинск : ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России, 2008. – 120 с.

Рецензенты:

Иванов К.Г., начальник кафедры криминалистики и судебной экспертизы Тюменского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Аксенова Л.Ю., старший преподаватель кафедры организации раскрытия и расследования преступлений Омской академии МВД России, кандидат юридических наук.

Пособие содержит учебный макет производства о заведомо ложном доносе о краже транспортного средства. Особенностью данной работы является не только максимальное сохранение структуры бланков процессуальных документов, составленных с учетом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, но и содержание всего цикла досудебного производства, а также рассмотрения уголовного дела в суде I инстанции и оформления документов в стадии исполнения приговора.

Пособие предназначено для следователей и дознавателей правоохранительных органов, для преподавателей, а также курсантов, слушателей, студентов юридических вузов и факультетов, обучающихся по специальности 030501.65 – Юриспруденция.

Учебное уголовное дело подготовлено на основании заявки Южно-Уральского Управления внутренних дел на транспорте № 98/3190 от 29 июня 2006 г.

ББК 67.99(2)93

© ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России, 2008

От авторов

В борьбе правоохранительных органов с преступностью немаловажное место занимает процессуальная деятельность следователей, дознавателей, суда по расследованию и рассмотрению уголовных дел, возбуждаемых в отношении лиц по ст. 306 УК РФ в связи с их заявлением, содержащем заведомо ложный донос о преступлении, которое не имело место на самом деле.

Нельзя сказать, что следственная практика по уголовным делам данной категории преступлений занимает сколько-нибудь значимый объем в общей массе уголовных дел, расследуемых правоохранительными органами по остальным категориям преступлений. К примеру, в период с 2002 г. по 1 ноября 2007 г. было поставлено на учет 501 преступление, расследуемое по ст. 306 УК РФ, что составило 0,099% от общего количества всех преступлений, расследуемых правоохранительными органами Челябинской области.¹ Причем, количество возбуждаемых и расследуемых уголовных дел по ст. 306 УК РФ ежегодно увеличивается. Так, в 2002 г. было возбуждено 18 уголовных дел, в 2003 г. – 28 дел, в 2004 г. – 47 дел, в 2005 г. – 97 дел, в 2006 г. – 175 дел и на 1 ноября 2007 г. – 136 дел.²

Показанная статистика позволяет сделать вывод о том, что сотрудники правоохранительных органов стали более требовательно подходить к процедуре приема от граждан и оформления заявлений о преступлениях в соответствии с положениями ст. 141 УПК РФ и ведомственных правовых актов, регулирующих эти вопросы.³

К сожалению, количество уголовных дел, расследуемых по ст. 306 УК РФ и направленных в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, гораздо меньше, чем число дел, поставленных на учет. За указанный выше период времени органами предварительного расследования

¹ Статистические данные Информационного центра ГУВД по Челябинской области за 2002-2007 гг. (по сост. на 1 нояб. 2007 г.).

² Указ. источник.

³ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях : приказ МВД России от 1 дек. 2005 г.; Об утверждении Инструкции по работе с обращениями граждан в системе МВД России : приказ МВД России от 22 сент. 2006 г. № 750 и др.

было направлено в суд только 362 уголовных дела, что составляет 72,2% от общего числа возбужденных дел.¹ Причиной этого, помимо иных, является прекращение значительной части уголовных дел по различным основаниям, в т.ч. и из-за низкого качества расследования этой категории дел.

Целью подготовки данного учебно-практического пособия является оказание методической помощи начинающим свою профессиональную деятельность сотрудникам органов предварительного расследования в расследовании уголовных дел в отношении лиц, совершивших заведомо ложный донос о преступлении, а также показ процессуального производства по уголовному делу на досудебных, судебных стадиях и стадии исполнения приговора. Пособие также будет полезно для преподавателей, а также курсантов, слушателей, студентов, обучающихся в вузах по юридическим специальностям.

Авторы выражают благодарность сотрудникам Информационного центра ГУВД по Челябинской области, РУВД по Калининскому району г. Челябинска, Калининского районного суда г. Челябинска, оказавшим помощь в предоставлении статистического и фактического материала, а также рецензентам, высказавшим свои рекомендации и пожелания, которые были учтены при подготовке к изданию настоящего пособия.

¹ Статистические данные Информационного центра ГУВД по Челябинской области за 2002-2007 гг. (по сост. на 1 нояб. 2007 г.).

Часть I.
ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:
МАКЕТ УЧЕБНОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА

МВД России
РАЙОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
по Краснополяскому району г. Челябинска

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО № 123456

по обвинению: Родионова Константина Николаевича
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ

Том: 1

Количество листов: 117

Начато: 23 мая 2007 года

Окончено: 8 июня 2007 года

КОРЕШОК СТАТИСТИЧЕСКОЙ КАРТОЧКИ ФОРМЫ № 6
О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА СУДОМ
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Фамилия, имя, отчество обвиняемого *Родионов Константин Николаевич*
Статкарточка направлена в *РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска*
18 июля 2007 г.

Работник аппарата суда *Ляпустина О.В.* подпись *Ляпустина*

линия отреза

ОПИСЬ

документов, находящихся в деле № **123516**

№ п/п	Наименование документов	Номера листов
1.	<i>Постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела</i>	1-3
2.	<i>Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству</i>	4-5
3.	<i>Уведомление</i>	6
4.	<i>Заявление Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г.</i>	7
5.	<i>Копия технического талона транспортного средства</i>	8
6.	<i>Протокол осмотра места происшествия</i>	9-12
7.	<i>Постановление о признании потерпевшим</i>	13-15
8.	<i>Протокол допроса потерпевшего Родионова К.Н.</i>	16-18
9.	<i>Постановление о принятии уголовного дела к производству</i>	19
10.	<i>Заявление ООО «Страховая компания Южурал-АСКО»</i>	20-22
11.	<i>Доверенность на имя Никонова С.Н.</i>	23-24
12.	<i>Отдельное поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий</i>	25-26
13.	<i>Рапорт оперуполномоченного Бойченко Н.В.</i>	27
14.	<i>Рапорт оперуполномоченного Султанова М.А.</i>	28
15.	<i>Рапорт старшего участкового уполномоченного Стефановича Р.М.</i>	29
16.	<i>Отдельное поручение о производстве розыскных мероприятий</i>	30-31
17.	<i>Рапорт старшего ИДПС ГИБДД ГАИ Вострикова Б.К.</i>	32
18.	<i>Заявление Родионова К.Н. от 11 мая 2007 г.</i>	33
19.	<i>Протокол допроса свидетеля Гончарова В.С.</i>	34-36
20.	<i>Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела</i>	37-39
21.	<i>Сопроводительное письмо о направлении копии постановления ООО «Страховая компания Южурал-АСКО»</i>	40
22.	<i>Протокол допроса свидетеля Баландина В.П.</i>	41-43
23.	<i>Протокол допроса свидетеля Брагина В.А.</i>	44-46
24.	<i>Протокол допроса свидетеля Аникина А.В.</i>	47-49
25.	<i>Постановление о прекращении уголовного дела</i>	50-52
26.	<i>Объяснение</i>	53-56
27.	<i>Рапорт об обнаружении преступления</i>	57
28.	<i>Постановление о принятии уголовного дела к производству</i>	58
29.	<i>Протокол осмотра предметов (документов)</i>	59-61
30.	<i>Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств</i>	62
31.	<i>Протокол допроса свидетеля Зенина В.Л.</i>	63-66
32.	<i>Постановление о получении образцов для сравнительного исследования</i>	67-88

№ п/п	Наименование документов	Номера листов
33.	<i>Протокол получения образцов для сравнительного исследования</i>	69-70
34.	<i>Постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы</i>	71-72
35.	<i>Протокол ознакомления подозреваемого и защитника с Постановлением о назначении судебной экспертизы</i>	73
36.	<i>Заключение эксперта № 12/42</i>	74-78
37.	<i>Протокол ознакомления подозреваемого и защитника с заключением эксперта</i>	79
38.	<i>Постановление о прекращении уголовного преследования</i>	80-81
39.	<i>Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления</i>	82-84
40.	<i>Постановление об избрании меры пресечения</i>	85
41.	<i>Подписка о невыезде и надлежащем поведении</i>	86
42.	<i>Ордер адвоката № 1569</i>	87
43.	<i>Протокол допроса подозреваемого Родионова К.Н.</i>	88-92
44.	<i>Постановление о привлечении в качестве обвиняемого</i>	93-95
45.	<i>Протокол допроса обвиняемого Родионова К.Н.</i>	96-98
46.	<i>Копия паспорта Родионова К.Н.</i>	99
47.	<i>Бытовая характеристика на Родионова К.Н.</i>	100
48.	<i>Производственная характеристика на Родионова К.Н.</i>	101
49.	<i>Запрос, справка из наркологического диспансера</i>	102
50.	<i>Запрос, справка из психоневрологической больницы</i>	103
51.	<i>Запрос, справка о судимости</i>	104, 105
52.	<i>Протокол уведомления об окончании следственных действий</i>	106
53.	<i>Протокол ознакомления обвиняемого, защитника с материалами уголовного дела</i>	107-108
54.	<i>Обвинительное заключение</i>	109-117
55.	<i>Сопроводительное письмо прокурору о направлении уголовного дела для утверждения обвинительного заключения</i>	118
	<i>Следователь Дорофеев</i>	

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела

г. Челябинск

23 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456, –

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска обратился гр-н Родионов К.Н. с заявлением о том, что 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. неизвестное лицо от подъезда дома № 9 по ул. Стартовая совершило хищение его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос.знак К 069 БН (рег. 74), причинив ему ущерб в размере 420 тысяч рублей.

По данному факту Следственным управлением при РУВД по Краснопольскому району было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела было достоверно установлено, что факта хищения автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос.знак К 069 БН (рег. 74) как такового не было, а с заявлением в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска Родионов К.Н. обратился умышленно с целью получения обманным путем страхового возмещения за угон автомашины в ООО «Страховой компании Южурал-АСКО» в размере 420 тысяч рублей.

При обращении в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о хищении автомобиля Родионов К.Н. был предупрежден по ст. 306 УК РФ об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления, о чем расписался в протоколе принятия заявления.

В связи с тем, что в действиях Родионова К.Н. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 306 ч. 2 УК РФ, материалы уголовного дела № 123456 необходимо выделить в отдельное производство.

Учитывая, что выделение в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении Родионова К.Н. не отразится на всесторонности и объективности расследуемого уголовного дела, руководствуясь ст. 154 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Выделить из уголовного дела № 123456 в отдельное производство материалы уголовного дела в отношении *Родионова Константина Николаевича*, касающиеся заведомо ложного сообщения о краже его автомобиля «*МАЗДА-Капелла*», в копиях и оригиналах: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 10 мая 2007 г.; уведомление *Родионова К.Н.* о возбуждении уголовного дела; заявление *Родионова К.Н.* от 10 мая 2007 г.; свидетельство о регистрации транспортного средства; протокол осмотра места происшествия; постановление о признании потерпевшим гр-на *Родионова К.Н.*; протокол допроса потерпевшего *Родионова К.Н.*; постановление о принятии уголовного дела к производству от 10 мая 2007 г.; заявление и доверенность от ООО «*Страховая компания Южурал-АСКО*»; отдельные поручения и рапорты об исполнении поручений; заявление *Родионова* от 11 мая 2007 г.; протокол допроса свидетеля *Гончарова В.С.*; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела; протокол допроса свидетеля *Баландина В.П.*; протокол допроса свидетеля *Брагина В.А.*; протокол допроса свидетеля *Аникина А.В.*; объяснение *Родионова К.Н.*; постановление о прекращении уголовного дела; рапорт об обнаружении признаков преступления.

на 57 листах

Возбудить уголовное дело в отношении *Родионова Константина Николаевича* по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 ч. 2 УК РФ.

2. Выделенному уголовному делу присвоить № 123516.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору *Краснопольского района г. Челябинска*.

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснопольскому району
капитан юстиции

Золотухин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Челябинск

10 мая 2007 г.

00 ч. 45 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД Краснопольского района г. Челябинска лейтенант юстиции Зенин В.Л., рассмотрев сообщение о преступлении – краже автомобиля «МАЗДА-Капелла», поступившее от гр-на Родионова К.Н. 10 мая 2007 г., зарегистрированное в КУС – 10 мая 2007 г. за № 1569,

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска обратился гр-н Родионов К.Н. с заявлением, в котором просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного преступника, совершившего в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. от дома № 9 по ул. Стартовая кражу его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос. знак К 069 БН (рег. 74) стоимостью 420 тысяч рублей. В соответствии с заявлением гр-на Родионова К.Н. действия неустановленного лица содержат признаки кражи, совершенной в крупном размере.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Краснопольского района г. Челябинска старшему советнику юстиции Мраморову Б.А.

Следователь

Зенин

Копия настоящего постановления направлена прокурору Краснопольского района г. Челябинска старшему советнику юстиции Мраморову Б.А.

10 мая 2007 г. в 00 ч 50 мин.

О принятом решении сообщено заявителю *Родионову К.Н.*

письменно

Следователь

Зенин

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

Гражданину Родионову Константину Николаевичу
Адрес: 454000, г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99

УВЕДОМЛЕНИЕ

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ сообщаю, что в связи с Вашим заявлением о краже автомобиля «МАЗДА-Капелла» неустановленным лицом по данному факту в Следственном управлении при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Разъясняю Вам право обратиться с обжалованием принятого решения в соответствии со ст. 123 УПК РФ к руководителю следственного управления при РУВД по Краснопольскому району, прокурору или в суд Краснопольского района г. Челябинска.

Следователь СУ при РУВД
по Краснопольскому району г. Челябинска
лейтенант юстиции

Зенин

Зенин В.Л.

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

МВД РФ
РУВД по Краснопольскому
району г. Челябинска
Следственное управление

*Начальнику РУВД по Краснопольскому
району г. Челябинска
от Родионова К.Н., проживающего
г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 16, кв. 99*

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

10 мая 2007 г. № 33/9279

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу привлечь к уголовной ответственности неизвестного преступника, который 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ час. до 23⁰⁰ час. от дома № 9 по ул. Стартовая совершил кражу моей автомашины «МАЗДА-Капелла» гос.номер К 069 БН (рег. 74), стоимостью 420 тысяч рублей. Кражей мне причинен крупный ущерб.

Об уголовной ответственности по статье 306 УК РФ за ложный донос предупрежден.

Написано собственноручно.

«Родионов»

10 мая 2007 г.

Копия верна:

Следователь

печать

Золотухин

Ксерокопия технического талона ТС

<p>RUS 74 НО 259728 СОБСТВЕННИК РОДИОНОВ RODIONOV КОНСТАНТИН CONSTANTIN НИКОЛАЕВИЧ Республика, край, область ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ Район ТРАКТОРОЗАВОДСКИЙ Нас. пункт ЧЕЛЯБИНСК Улица ТАНКИСТОВ дом 16 корп. кв. 99 Особые отметки справка-счет 74 ЕК 211683 23 октября 2006 г. ПБОЮЛ БРЫЛЕВ ЮМ Выдано ГИБДД МРЭО Челябинск печать 23 октября 2006 г.</p>
<p>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ ТС Регистрационный знак К 069 БН (рег. 74) Идентификационный номер (VIN) МГА 29074236510924 Марка, модель MAZDA-Капелла Тип ТС легковой (седан) Категория ТС (ABCD, прицеп) В Год выпуска ТС 2006 Модель двигателя Двигатель № TVN-7642491 Шасси (рама) Кузов (коляска) № DVU mazda-c.00347891302 Цвет зеленый Мощность двигателя, кВт/л.с. 100 Паспорт серия 56KM № 217630 Разрешенная max масса, кг 1620 Масса без нагрузки, кг 1200 74 НО 259728</p>

Копия верна:
Следователь
печать

Золотухин

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

г. Челябинск

10 мая 2007 г.

Осмотр начат в 00 ч. 15 мин.

Осмотр окончен в 00 ч. 40 мин.

Следователь СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска лейтенант юстиции Зенин В.Н., получив сообщение гр-на Родионова К.Н. о краже его автомобиля «МАЗДА-Капелла» от дома № 9 по ул. Стартовой, прибыл во двор дома № 9 по ул. Стартовая и в присутствии понятых:

1. Акишина С.В., проживающая по ул. Стартовая, 9-16;

2. Новикова А.Н., проживающая по пр. Победы, 29-11;

с участием гр-на Родионова К.Н. (заявитель о преступлении), старшего оперуполномоченного ОУР капитана милиции Сеченова И.Д.

В соответствии со ст. 164, 176 и частями первой – четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр площадки территории двора дома № 9 по ул. Стартовой напротив подъезда № 4, используемой для стихийной парковки автомашин.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Акишин

Новиков

Специалисту (эксперту) _____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях *при искусственном освещении в ясную погоду.*

Осмотром установлено: *Объектом осмотра является участок внутренней части двора напротив подъезда № 4 пятиэтажного дома № 9 по ул. Стартовой. Дверь в подъезд № 4 металлическая, оборудована диктофоном, который на момент осмотра неисправен, в связи с чем дверь подъезда не закрывается на блокировку. На двери установлена табличка с номерами подъезда и квартир «Подъезд № 4, кв. 49-65». От подъезда до проезжей части частично оборудован газон, металлические ограждения которого частично отсутствуют. Проезжая часть напротив подъезда № 4 шириной 3 метра не оборудована бордюром и переходит сразу в насыпную (мелким щебнем) площадку, используемую под стихийную парковку личного автотранспорта. В газоне у осматриваемого подъезда припаркованы два автомобиля: «ВАЗ-2106» гос. О 132 УН и «Ока» гос. М 921 ЛЕ. На площадке, указанной гр-ном Родионовым К.Н. как место кражи его автомашины, на момент осмотра припаркованы восемь автомобилей различных марок: шесть автомобилей отечественного производства «ВАЗ» и «Москвич» и две автомашины-иномарки «Ауди-80» и «БМВ-М3» (красного и черного цвета). Поскольку осматриваемая часть площадки отсыпана мелким щебнем, поэтому каких-либо следов протекторов автомашин, пригодных для идентификации транспортного средства, обнаружить не представилось возможным.*

В ходе осмотра проводилась *фото- и видеосъемка не производилась*

С места происшествия изъяты *ничего не изъято*

К протоколу осмотра прилагаются *схема площадки напротив д. 9 по ул. Стартовой.*

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц _____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления *не поступили*. Содержание заявления __: _____

Поняты: *Акишин*
Новиков

Специалист (эксперт) _____
(подпись специалиста (эксперта))

Иные участвующие лица: *Родионов*
Сеченов

Протокол прочитан *вслух следователем*.

Замечания к протоколу *не поступило*.

Поняты: *Акишин*
Новиков

Специалист (эксперт) _____
(подпись специалиста (эксперта))

Иные участвующие лица: *Родионов*
Сеченов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

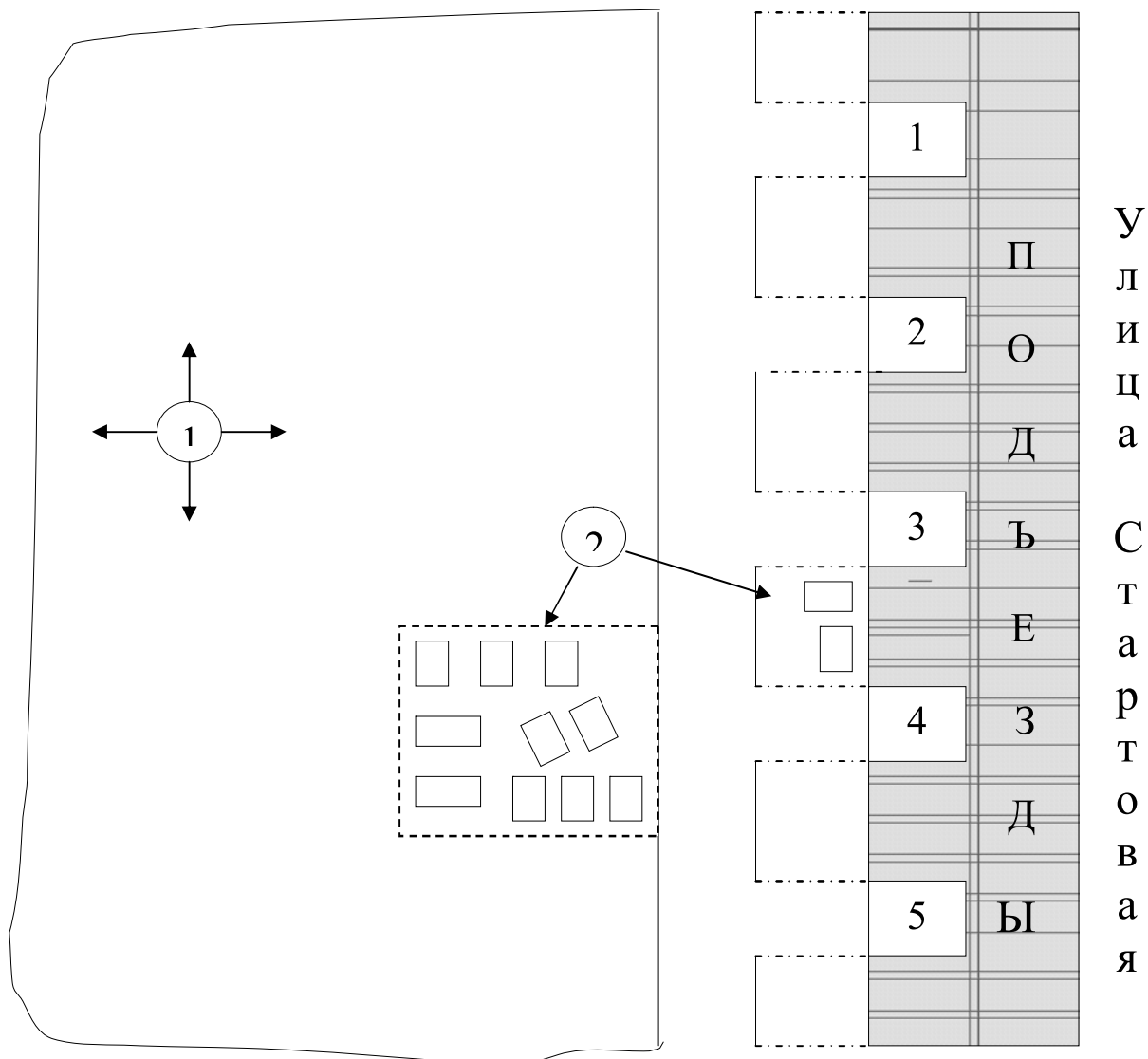
Следователь *Зенин*

Копия верна:

Следователь *Золотухин*
печать

Схема

к протоколу осмотра места происшествия в связи с заявлением
гр-на Родионова К.Н. о краже автомобиля от дома № 9 по ул. Стартовой



Примечание:

1 – территория двора № 9

по ул. Стартовой

2 – площадки

с припаркованными автомашинами

Поняты:

Акишин

Новиков

Другие участники:

Родионов

Сеченов

Следователь

Зенин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании потерпевшим

г. Челябинск

10 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска лейтенант юстиции Зенин В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456,

УСТАНОВИЛ:

9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ час до 23⁰⁰ час неустановленным лицом от дома № 9 по ул. Стартовой было совершено хищение автомобиля «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74) стоимостью 420 тысяч рублей, принадлежащего гр-ну Родионову К.Н.

На основании изложенного и учитывая, что Родионову Константину Николаевичу причинен имущественный вред, руководствуясь ст. 42 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать потерпевшим Родионова Константина Николаевича по уголовному делу № 123456 о чем объявить ему под расписку.

Следователь

Зенин

Настоящее постановление мне объявлено 10 мая 2007 г. и одновременно разъяснены права потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ:

- 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) иметь представителя;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству либо ходатайству моего представителя;
- 10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных частью второй ст. 198 УПК РФ;
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, я вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного лично мне;
- 13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании меня потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций;
- 14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;
- 15) выступать в судебных прениях;
- 16) поддерживать обвинение;
- 17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- 18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей ст. 11 УПК РФ;

22) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Потерпевший

Родионов

Постановление объявил и права разъяснил

Следователь

Зенин

Копию настоящего постановления получил *10 мая 2007 г.*

Родионов

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

ПРОТОКОЛ

допроса потерпевшего

г. Челябинск

10 мая 2007 г.

Допрос начат в *1 ч. 35 мин.*

Допрос окончен в *2 ч. 10 мин.*

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска лейтенант юстиции *Зенин В.Н.*, в помещении РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № *123456* в качестве потерпевшего.

1. Фамилия, имя, отчество *Родионов Константин Николаевич*

2. Дата рождения *10 февраля 1973 г.*

3. Место рождения *г. Челябинск*
4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Танкистов, 16-99, тел. 217-69-30*
5. Гражданство *гражданин Российской Федерации*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи *холост*
8. Место работы или учебы *временно не работает*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего *2400 № 824499, выдан Тракторозаводским РУВД г. Челябинска 08.08.2001 г.*
12. Иные данные о личности потерпевш _____

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции

Потерпевший

Родионов

Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший

Родионов

По существу уголовного дела могу показать следующее:

На праве личной собственности я имею легковой автомобиль марки «МАЗДА-Капелла», который я приобрел в хорошем состоянии с рук в октябре 2006 года за 450 тысяч рублей. Он был зарегистрирован в ГАИ, а в январе 2007 года я застраховал автомашину в страховой компании «Южурал-АСКО» от угона и кражи. Страховая сумма по договору страхования была установлена в размере 420 тысяч рублей. Срок страхования был установлен на один год.

В основном автомашину в ночное время я оставлял (припарковывал) во дворе дома, где я живу, а иногда на платных автостоянках. Я не боялся припарковывать машину в ночное время возле дома, так как она была застрахована от кражи или угона, то есть при наступлении страхового случая страховая компания мне должна была бы выплатить сумму в размере стоимости автомашины.

9 мая 2007 г. вечером на автомашине поехал в центр города, чтобы посмотреть праздничный салют. По окончании салюта я на автомашине поехал к своему знакомому Гончарову Владимиру, проживающему в новом жилом массиве по ул. Стартовой, дом 9, кв. 54, чтобы отметить день Победы. Поскольку утром я поссорился с матерью, я решил ночевать у Гончарова. К нему я приехал в начале 23^х часов. Машину я припарковал на площадке напротив подъезда, где живет друг. Кроме моей машины на этой площадке были припаркованы примерно 8-10 автомашин различных марок, в т.ч. и две «иномарки», по-моему, «Ауди» и «БМВ». Остальные машины были отечественного производства «ВАЗ» и «Москвич». С собой я принес спиртное, но посидеть с другом и его женой долго не пришлось, так как когда я выглянул в окно, выходящее во двор, второй раз, то увидел, что на площадке, где я в группе других автомобилей оставил свою машину, ее уже не было. Я выбежал на улицу, осмотрел территорию всего двора, за домом, но своей автомашины я не обнаружил. Я понял, что кто-то украл или угнал мою машину. Я вернулся в квартиру друга, забрал свою одежду, сумку с документами, по сотовому телефону позвонил в милицию, мне посоветовали приехать туда с документами, сделать заявление, рассказать об обстоятельствах происшедшего, что я и сделал. В милиции я собственноручно написал заявление о случившемся. Перед этим дежурный предупредил меня об уголовной ответственности за ложный донос, о чем ставил сделать запись в моем заявлении.

Прошу оказать помощь в розыске похищенного автомобиля, привлечь к уголовной ответственности лицо, совершившее это преступление. По условию договора страхования я должен обратиться в милицию с заявлением, что я и сделал, а затем должен сообщить об этом в страховую компанию.

Приметы моего автомобиля: зеленого цвета, гос. К 069 БН объем двигателя – 1,8 л, супер-салон, велюр зеленого цвета, музыка, климат-контроль, тонированные стекла.

К сожалению, оборудовать новой сигнализацией автомашины я не успел, так как неделю тому назад старая сигнализация вышла из строя, точнее пришел в негодность пульт брелка сигнализации, и я двери закрывал на замки.

Прошу оказать помощь в розыске украденного автомобиля и привлечь лицо, совершившее это преступление, к уголовной ответственности. Кражей мне был причинен ущерб в крупном размере.

Потерпевший Родионов

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу, заявления не поступили.

Потерпевший Родионов

Следователь Зенин

Копия верна:

Следователь Золотухин

печать

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о принятии уголовного дела к производству

г. Челябинск

10 мая 2007 г.

Я, следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району капитан юстиции Золотухин В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456, возбужденного 10 мая 2007 г. следователем Зениным В.Л., и учитывая, что производство расследования поручено мне руководителем СУ при РУВД по Краснопольскому району полковником юстиции Шараповым Л.В., руководствуясь частью второй ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 123456 принять к своему производству и приступить к расследованию.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору *Краснопольского района г. Челябинска* старшему советнику юстиции *Мраморову Б.А.*

Следователь

Золотухин

Ксерокопия



Страховая компания
Южурал-Аско

№ 1644 от 15 мая 2007 г.

ООО «Страховая компания
ЮЖУРАЛ-АСКО»

Россия, 454091, г. Челябинск, ул. Красная, д. 4
тел.: 266-46-10, факс: 266-46-49.

E-mail: office@asko.ru

Начальнику УВД
Краснопольского района
г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

17 января 2007 года между Родионовым Константином Николаевичем и ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» в лице Аникина А.В. был заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки «Мазда-Капелла» государственный регистрационный знак К 069 БН 74 регион, принадлежащего на праве собственности страхователю (свидетельство о регистрации транспортного средства серии 74 НО № 259728 выдано ГИБДД МРЭО Челябинск 13 октября 2006 г.). Страхо-
24

вая сумма по договору страхования составила действительную стоимость автомобиля на момент заключения договора – 420 рублей 00 копеек. Срок действия договора с 17 января 2007 г. по 16 января 2008 года. Страховым риском по договору страхования был установлен «угон» застрахованного автомобиля.

10 мая 2007 г. в СУ при УВД Краснопольского района г. Челябинска по заявлению Родионова К.Н. было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленных лиц, по факту тайного хищения имущества Родионова К.Н., а именно, автомобиля марки «Мазда-Капелла», государственный регистрационный знак К 069 БН 74 регион, стоимостью 420000 рублей, которым Родионову К.Н. был причинен крупный материальный ущерб.

В ходе предварительного расследования Родионов К.Н. был признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего.

В силу того, что автомобиль марки «Мазда-Капелла», государственный регистрационный знак К 069 БН 74 регион, был застрахован в ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» по риску «Угон», Родионов К.Н. в соответствии с условиями страхования после возбуждения уголовного дела, обратился в нашу компанию с уведомлением о наступлении страхового случая (угон застрахованного автомобиля) и требованием о выплате страхового возмещения в размере страховой суммы, составляющей действительную стоимость автомобиля – 420000 рублей 00 коп.

В ходе проведенной Страховщиком совместно с сотрудниками правоохранительных органов проверки было установлено, что факта угона автомобиля марки «Мазда-Капелла», государственный регистрационный знак К 069 БН 74 регион, в действительности не было, а заявление в правоохранительные органы Родионов К.Н. написал умышленно с целью получения путем обмана страхового возмещения за угон автомобиля в сумме 420000 рублей 00 коп.

Таким образом, будучи предупрежденным по статье 306 УК РФ за заведомо ложный донос о совершенном преступлении, Родионов К.Н. обратился с заявлением в правоохранительные органы о краже его автомоби-

ля, а затем направил уведомление в ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» о наступлении страхового случая и, тем самым предъявил Страховщику требование о выплате страхового возмещения в размере 420000 руб. 00 коп. Однако Родионов К.Н. не смог довести преступный замысел, направленный на завладение путем обмана чужим имуществом в крупном размере по независящим от его воли обстоятельствам, поскольку был изобличен в совершении указанных преступных действий.

Считаю, что в действиях Родионова К.Н. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных статьей 306, частью 3 ст. 159 и частью 3 статьи 30 УК РФ, то есть заведомо ложный донос о совершении преступления и покушения на завладение путем обмана имуществом ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» в крупном размере.

С учетом выше изложенного, руководствуясь ст.ст. 141, 144-146 УПК РФ, –

ПРОШУ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении Родионова Константина Николаевича по признакам преступлений, предусмотренных статьями 306 УК РФ, ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Приложение:

- копия доверенности;
- копия заявления Родионова К.Н.

Юрисконсульт

ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО»

С.Н. Никонов

тел./факс 8 (351) 266-46-23

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать



Страховая компания
Южурал-Аско

№ 5465 от 15 мая 2007 г.

ООО «Страховая компания
ЮЖУРАЛ-АСКО»

Россия, 454091, г. Челябинск, ул. Красная, д. 4
тел.: 266-46-10, факс: 266-46-49. E-mail:
office@acko.ru

ДОВЕРЕННОСТЬ

г. Челябинск

15 мая 2007 г.

Настоящей доверенностью общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» в лице генерального директора Юдина Виктора Борисовича, действующего на основании Устава ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО», уполномочивает Никонова Сергея Николаевича (паспорт серии 75 03 № 547602, выдан 16 марта 2002 г. УВД Центрального района города Челябинска) представлять интересы ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» во всех судебных, административных и правоохранительных органах, быть представителем в органах государственной власти и местного самоуправления, в государственных и общественных организациях со всеми правами, которые представляются законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе, с правом совершения следующих процессуальных действий: знакомиться с материалами дела, производить выписки из дела, снимать копии, заявлять отводы, предъявлять доказательства и участвовать в их исследовании, делать заявления, давать пояснения, представлять свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле, и пользоваться другими процессуальными правами, представленными арбитражным и гражданским процессуальным законодательством, а также подписывать исковое заявление, письменные мнения по иску и отзывы на исковое заявление, заявление об обеспечении иска, передавать дело в третейский суд, полностью или частично отказываться от исковых требований и признавать иск,

изменять основания и предмет иска, заключить мировое соглашение по фактическим обстоятельствам, подписывать заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжаловать судебные акты арбитражного суда и суда общей юрисдикции.

Полномочия по настоящей доверенности не могут быть переданы другим лицам.

Доверенность выдана сроком на один год.

Генеральный директор
ООО «Страховая компания
ЮЖУРАЛ-АСКО»

Юдин

В.Б. Юдин

печать

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

МВД РФ
РУВД по Краснопольскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

10 мая 2007 г. № 33/9284

Начальнику ОУР РУВД
по Краснопольскому району
г. Челябинска
майору милиции
Чистякову С.И.

ОТДЕЛЬНОЕ ПОРУЧЕНИЕ

о производстве оперативно-розыскных мероприятий

10 мая 2007 г. СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело № 123456 по ст. 158 ч. 3 УК РФ по факту хищения от дома № 9 по ул. Стартовой автомобиля «МАЗДА-28

Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74), принадлежавшего гр-ну Родионову К.Н. Кража со слов потерпевшего произошла в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. Лица, совершившие указанное преступление, следствием не установлены.

В связи с изложенным, руководствуясь п. 4 и 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, –

ПРОШУ ПОРУЧИТЬ:

1. Провести комплекс оперативных и розыскных мероприятий, связанных с установкой обстоятельств совершения преступления, а также установкой возможных очевидцев преступления;

2. Проверку на причастность к совершению кражи лиц, ранее судимых или склонных к совершению аналогичных преступлений;

3. Проверку возможных мест сбыта похищенного автотранспорта, в т.ч. и коммерческих предприятий (мастерских), а также лиц, занимающихся вопросами авторазбора транспорта на узлы и детали.

4. При проведении оперативно-розыскных мероприятий не следует исключать возможность инсценировки Родионовым К.Н. кражи автомобиля с целью получения страхового возмещения в страховой компании.

5. Выставить с картотеку Информационного центра ГУВД номерные агрегаты похищенного автомобиля.

О проведенных мероприятиях и результатах по ним сообщить в Следственное управление.

Следователь СУ при РУВД

по Краснопольскому району г. Челябинска

капитан юстиции

Золотухин

Золотухин В.Н.

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

*Начальнику РУВД
по Краснопольскому району г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.*

РАПОРТ

Работая по поручению следователя Золотухина В.Н., в производстве которого находится уголовное дело, возбужденное по факту кражи автомобиля «МАЗДА-Капелла» в ночь на 10 мая 2007 г., мною был произведен поквартирный обход подъезда № 4 дома 9 по ул. Стартовой с целью установления обстоятельств преступления и возможных очевидцев.

В подъезде 16 квартир, из них жилых 14 (№ квартир с 49 по 65). Окна квартир 49, 51, 52, 54, 55, 57, 59, 60, 63, 65 выходят во двор дома, где производится импровизированная неохраняемая парковка автомашин, принадлежавших жильцам дома. Опрошенные жильцы квартир, номера которых перечислены выше, пояснили, что на указанной площадке возле подъезда постоянно паркуются автомобили (отечественного и импортного производства). На номера, приметы автомашин жильцы не обращают внимание. Тем не менее, автомашин отечественного и импортного производства в сильно поврежденном состоянии на стоянке возле подъезда в период с 8 по 11 мая они не видели.

*Оперуполномоченный ОУР
РУВД по Краснопольскому району
лейтенант милиции*

Бойченко Н.В.

16 мая 2007 г.

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Начальнику РУВД
по Краснопольскому району г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.

РАПОРТ

Докладываю Вам, что в соответствии с поручением СУ при РУВД по Краснопольскому району № 33/9284 от 10 мая 2007 г. мною были проведены следующие мероприятия:

1. Отработано 12 лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за аналогичные правонарушения и в настоящее время проживающих в зоне оперативного обслуживания. Положительных результатов не добыто.

2. Проверены и отработаны места возможного сбыта похищенного автотранспорта. Положительных результатов не добыто.

3. Ориентированы о совершенном преступлении владельцы автомастерской «Прима» и магазина «Токио».

4. Выставлены в картотеку Информационного центра ГУВД по Челябинской области сведения о номерных агрегатах похищенного автомобиля.

По п. 2 и 3 рапорта в ходе произведенных мною мероприятий положительных результатов добыто не было.

Старший оперуполномоченный ОУР
РУВД по Краснопольскому району
капитан милиции
20 мая 2007 г.

Султанов М.А.

Копия верна:
Следователь
печать

Золотухин

Ксерокопия

*Начальнику РУВД
по Краснополяскому району
г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.*

РАПОРТ

Довожу до Вашего сведения, что в связи с поручением следователя Золотухина В.Н., в производстве которого находится уголовное дело по факту кражи автомобиля «МАЗДА-Капелла», совершенной вечером 9 мая 2007 г. возле дома 9 по ул. Стартовой, мною, а также участковыми уполномоченными милиции Старцевым Е.Н., Ковалевым И.В. были организованы патрулирование и поисковые мероприятия на территории обслуживаемых нами административных участков, проверены по мере возможности гаражи: индивидуальные и кооперативные ГСК «Стрела», «Турист», «Автомобилист», а также индивидуальные и металлические гаражи, ориентированы владельцы этих гаражей. Кроме того, были ориентированы милиционеры ППС, чьи маршруты патрулирования проходят по территории наших административных участков.

*Старший участковый
уполномоченный милиции
майор милиции
20 мая 2007 г.*

Стефанович Р.М.

*Копия верна:
Следователь
печать*

Золотухин

МВД РФ
РУВД по Краснополяскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

11 мая 2007 г. № 33/9285

И.о. начальника ГИБДД ГАИ
РУВД по Краснополяскому району
капитану милиции
Ершову В.Г.

ОТДЕЛЬНОЕ ПОРУЧЕНИЕ

(о производстве розыскных мероприятий)

10 мая 2007 г. СУ при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело № 123456 по ст. 158 ч. 3 УК РФ по факту хищения от дома № 9 по ул. Стартовой автомобиля «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74), зеленого цвета, принадлежавшего гр-ну Родионову К.Н. Кража произошла со слов потерпевшего в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. Лицо, совершившее указанное преступление, следствием не установлено.

В связи с изложенным, руководствуясь п. 4 и 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, –

ПРОШУ ПОРУЧИТЬ:

1. Сотрудникам инспекции при осуществлении надзора за дорожным движением на обслуживаемой территории проверять транспортные средства марки «Мазда-Капелла», соответствие агрегатных номеров автомобиля документам владельцев транспортных средств. При проверке транспортных средств не следует исключать возможность перекраски кузова автомобиля и перебивки агрегатных номеров.

О результатах проведенных мероприятий сообщить в Следственное управление.

Следователь СУ при РУВД
по Краснополяскому району г. Челябинска
капитан юстиции

Золотухин

Золотухин В.Н.

Копия верна:
Следователь
печать

Золотухин

Ксерокопия

*Начальнику РУВД по Краснопольскому
району г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.*

РАПОРТ

В соответствии с указаниями начальника ГИБДД ГАИ РУВД по Краснопольскому району майора милиции Стебельского В.Н. я совместно с инспекторами ДПС ГАИ Нуждиным С.К., Дегтяревым А.А., Хайрулиным З.С. в течение 11-20 мая 2007 г. при осуществлении контроля за дорожным движением на территории нашего района, обращали внимание на автомобили марки «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета с целью проверки документов и сверки агрегатных номеров а/м в связи с кражей автомобиля аналогичной марки в ночь на 10 мая 2007 г. во дворе дома № 9 по ул. Стартовой.

Документы, предъявляемые водителями и номера осмотренных агрегатов автомобилей не вызывали сомнения.

*Старший ИДПС ГИБДД ГАИ
РУВД по Краснопольскому району
капитан милиции
19 мая 2007 г.*

Востриков Б.К.

*Копия верна:
Следователь
печать*

Золотухин

Ксерокопия

*Директору по урегулированию убытков
ООО «Страховая компания
ЮЖУРАЛ-АСКО»
Лосеву О.И.
от Родионова К.Н., тел. 217-69-30*

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас не выплачивать мне денежную компенсацию по полису № 809161452 от 17 января 2007 г. за страховую претензию по поводу кражи моего автомобиля марки «Мазда-Капелла» гос. К 069 БН, так как кражи не было, а заявление в милицию я подал заведомо фальсифицировано.

*Родионов К.Н.
11 мая 2007 г.*

Копия верна:
Следователь
печать

Золотухин

Ксерокопия

**ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля**

г. Челябинск

17 мая 2007 г.

Допрос начат в 13 ч 10 мин.
Допрос окончен в 13 ч 50 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., в помеще-

нии кабинета 32 СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 123456 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество *Гончаров Владимир Сергеевич*
2. Дата рождения *26 сентября 1971 г.*
3. Место рождения *г. Каргалы Челябинской области*
4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Стартовая, 9-54, тел. 215-49-16*
5. Гражданство *гражданин Российской Федерации*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи *женат*
8. Место работы или учебы *ООО «Челябинский тракторный завод», ОГМ, гл. механик, тел. 765-13-86*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля *75 00 № 1264291, выдан 11.09.2003 г. Краснопольским РУВД г. Челябинска*
12. Иные данные о личности свидетеля _____

Свидетель

Гончаров

В допросе участвуют _____
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

Гончаров

По существу уголовного дела могу показать следующее:

9 мая 2007 г. около 22-х часов ко мне домой приехал мой старый знакомый по университету Родионов Константин. Каким транспортом он приехал я не видел, но он сказал, что на своей автомашине «Мазда», которую он оставил во дворе дома. Я сам лично не видел эту машину, т.к. был занят приготовлением пищи, точнее сервировкой стола, т.к. Родионов приехал неожиданно. Мы сели за стол около 23-х часов, выпили буквально по две рюмки водки, как Родионов встал из-за стола, подошел к окну и сразу же закричал: «Украли мою автомашину». Я тоже подошел к окну и Родионов показал на площадку двора напротив нашего подъезда № 4, где были припаркованы около 10 автомашин, видимо принадлежавших жильцам нашего дома, и сказал, что здесь он припарковал свою машину, когда приехал ко мне. Родионов выбежал на улицу, и я видел в окно, как он бежал по двору дома, затем забежал за наш дом и через 10-15 минут вернулся к нам. Он был очень расстроен. Мы с женой посоветовали ему, посоветовали заявить в милицию о случившемся. Родионов одел куртку и ушел.

Вопрос следователя: *Родионов говорил вам о том, что его машина застрахована?*

Ответ: Нет об этом он не говорил. Последний раз мы встречались с ним в конце (где-то в декабре) 2006 года и разговора об автомашине не было. А в этот раз, т.е. 9 мая с.г. мы еще как следует не успели поговорить, оставив все разговоры о жизни на более позднее время, т.к. Родионов попросил разрешения ночевать у нас. Мы с женой не возражали против этого.

Свидетель

Гончаров

Протокол прочитан *лично.*

Замечания к протоколу, заявления *не поступили.*

Свидетель

Гончаров

Следователь

Золотухин

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

Ксерокопия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Челябинск

25 мая 2007 г.

Следователь СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., рассмотрев материалы проверки по заявлению, поступившему из ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» в отношении Родионова К.Н., пытавшегося путем обмана получить страховое возмещение, КУС № 2489 от 10 мая 2007 г., –

УСТАНОВИЛ:

17 января между Родионовым К.Н. и ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства – автомобиля марки «МАЗДА-Капелла», гос.

№ К 069 БН 74 регион, принадлежавшего на праве собственности страхователю Родионову К.Н. Страховая сумма по договору страхования составила действительную стоимость автомобиля 420 тысяч рублей 00 копеек. Страховым риском по договору был установлен «Угон» застрахованного автомобиля.

10 мая 2007 г. Родионов К.Н. обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, совершившего кражу его автомобиля марки «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН 74 регион от дома № 9 по ул. Стартовой. По данному факту СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе проведения проверки сотрудниками страховой компании совместно с сотрудниками милиции было установлено, что факта угона автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН 74 регион не было. Родионов К.Н. обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска умышленно с ложным заявлением о преступлении, которого не было, с целью получения страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей в ООО «Страховая компания Южурал-АСКО». Заявление Родионовым К.Н. было написано собственноручно и при этом он был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос о совершенном преступлении. Однако сразу же после установления данного факта Родионов К.Н. написал заявление в страховую компанию о том, чтобы ему не выплачивали по полису НД-74 № 93872 от 17 января 2007 г. за страховую претензию по поводу хищения его автомобиля марки «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН 74 регион, т.к. кражи на самом деле не было, а заявление в милицию он подал заведомо фальсифицировано.

В отношении Родионова К.Н. 23 мая 2007 г. СУ при РУВД по Краснопольскому району было возбуждено уголовное дело № 123516 по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 306 ч. 2 УК РФ.

ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» в своем заявлении просит привлечь Родионова К.Н. к уголовной ответственности по совокупности преступлений по ст. 306, ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Во время расследования уголовного дела № 123456 было установлено, что Родионов К.Н. действительно совершил заведомо ложный донос о краже у него автомобиля, однако уже в первые дни расследования он добровольно отказался от доведения до конца преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 и ст. 159 ч. 3 УК РФ, хотя осознавал возможность доведения его до конца. Это нашло подтверждение в действиях Родионова К.Н., который в последующие дни обратился в ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» с заявлением о том, чтобы ему не выплачивали страховую сумму, т.к. он признался в совершении ложного доноса о краже его автомобиля.

В связи с изложенным, учитывая, что в действиях Родионова К.Н. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, т.к. он добровольно отказался от доведения преступного замысла до конца, руководствуясь ст. 31 УК РФ, ст. 24 ч. 1 п. 2, 144, 145, 148 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела по заявлению ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» о совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ отказать в связи с отсутствием в действиях Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 года рождения, уроженца г. Челябинска, состава преступления.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору и заявителю, разъяснив последнему порядок обжалования в порядке ст. 123 УПК РФ.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь СУ
капитан юстиции

Золотухин

Копия верна:
Следователь
печать

Золотухин

МВД РФ
РУВД по Краснополяскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

25 мая 2007 г. № 33/9267

ООО «Страховая компания Южурал-
АСКО»

Генеральному директору

В.Б. Юдину

454000, г. Челябинск, ул. Красная, 4

Направляю Вам копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Родионова К.Н. по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору Краснополяского района г. Челябинска, начальнику Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска или в суд Краснополяского района г. Челябинска в соответствии со ст. 123 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 2 листах.

Следователь СУ при РУВД
по Краснополяскому району г. Челябинска
капитан юстиции

Золотухин

Золотухин В.Н.

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Челябинск

15 мая 2007 г.

Допрос начат в *12 ч 20 мин.*

Допрос окончен в *13 ч 00 мин.*

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., в помещении каб. 32 СУ при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 123456 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество *Баландин Владимир Петрович*
2. Дата рождения *1956 г.*
3. Место рождения *г. Магнитогорск Челябинской области*
4. Место жительства и (или) регистрации *пр. Ленина, 30-24, тел. 7-36-12-84*
5. Гражданство *Российская Федерация*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи *женат, двое детей*
8. Место работы или учебы *ООО «Аудиторская компания Южный Урал», заведующий отделом, тел. 264-21-03*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля *74 00 № 864039, выдан УВД Центрального района г. Челябинска 17.06.2002 г.*
12. Иные данные о личности свидетеля _____

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол

Свидетель

Баландин

В допросе участвуют _____
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

Баландин

По существу уголовного дела могу показать следующее:

В сентябре 2006 г. я приобрел легковой автомобиль марки «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета стоимостью 490 тысяч рублей. По доверенности пользовался этой машиной и мой сын – Баландин Олег, который учится на 4 курсе ЧелГУ.

С 5 по 15 октября 2006 г. я находился в служебной командировке в г. Златоусте, где у нас находится филиал нашей компании. 15 октября 2006 г. я был вынужден прервать командировку, т.к. мне позвонила жена и сообщила о том, что сын, управляя нашей автомашиной, стал участником дорожно-транспортного происшествия и в тяжелом состоянии находится в больнице. Когда я вернулся в Челябинск, я встретился в больнице с сыном, который рассказал об обстоятельствах столкновения

с автомашиной марки «КАМАЗ». От жены я узнал, что наша автомашина эвакуатором была доставлена на штрафную стоянку ГИБДД ГАИ. Когда на другой день я пришел на штрафную стоянку, то увидел в каком состоянии находился наш автомобиль, а именно: передняя часть была сильно смята, отдел для двигателя был разбит, передние двери и крыша были очень деформированы. Уже при первом осмотре автомашины я пришел к убеждению, что восстанавливать ее нет смысла. В это время ко мне подошел охранник штрафной стоянки, который сказал, что нашей автомашиной после аварии интересовался мужчина, желающий ее приобрести для последующего восстановления. Охранник передал мне телефон этого мужчины. Через 2-3 дня мы созвонились и договорились о встрече. При встрече мы договорились о стоимости машины для продажи и покупатель Родионов Константин 20 октября 2006 г. приобрел эту машину за 90 тысяч рублей. Родионов сказал, что имеет намерение вложить деньги в восстановление этой машины. Перед продажей в ГИБДД ГАИ я снял машину с учета, сдал государственный знак. Больше с Родионовым я не встречался и как используется купленный им у меня автомобиль мне не известно.

Свидетель

Баландин

Протокол прочитан *лично.*

Замечания к протоколу, заявления *не поступили.*

Свидетель

Баландин

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь

Золотухин

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Челябинск

14 мая 2007 г.

Допрос начат в 9 ч 40 мин.

Допрос окончен в 10 ч 15 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., в помещении каб. 32 СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 123456 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество *Брагин Вячеслав Анатольевич*
2. Дата рождения *1979 г.*
3. Место рождения *с. Ключевка Сосновского р-на Челябинской области*
4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Вагнера, 79-12, тел. 7-15-69-12*
5. Гражданство *Российская Федерация*
6. Образование *среднее специальное*
7. Семейное положение, состав семьи *холост*
8. Место работы или учебы *магазин «Автозапчасти», ЧП Дегтярев А.М., продавец, тел. 224-89-16*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля *74 00 № 2861372, выдан УВД Металлургического р-на г. Челябинска 12.01.2000 г.*
12. Иные данные о личности свидетеля _____

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол

Свидетель

Брагин

В допросе участвуют _____

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

По существу уголовного дела могу показать следующее:

Магазин, в котором я работаю продавцом, находится в цокольном помещении дома 25 по ул. Либединского. В нашем магазине продаются узлы, детали, приборы, фурнитура, части корпусов, стекло и многое, что необходимо для легковых автомашин отечественного и импортного производства. По согласованию с владельцем магазина я подаю в газету «Из рук в руки» объявление о покупке автомашин отечественного и импортного производства, находящихся в аварийном состоянии. Часто это автомашины, которые побывали в дорожно-транспортных происшествиях. Мы покупаем эти автомашины у владельцев по договорной цене, затем

отдаем машины на авторазбор. Детали, узлы, другие части автомашины выставляем на продажу в соответствии с каталогом цен и спросом.

21 января 2007 г. мне по сотовому телефону позвонил ранее незнакомый Родионов К.Н., который сказал, что в газете «Из рук в руки» он прочел мое объявление и предложил мне приобрести у него автомобиль «МАЗДА-Капелла», побывавший в аварии. Мы с ним договорились о встрече. Когда я приехал на автостоянку, где под тентом я увидел автомашину «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета, гос. К 069 БН. Передняя часть, верх кузова у ней были деформированы. Я поинтересовался о цене машины. Родионов сказал, что хотел бы продать ее за 150 тыс. рублей, поскольку это иномарка, и он покупал ее за 400 тысяч рублей. Я сказал, что это дорого – 150 тысяч, что владелец магазина не согласится на эту сумму. Родионов ответил, что он не будет снижать цену, и мы расстались. Через неделю Родионов позвонил мне снова и сказал, что он согласен продать автомашину за 130 тысяч рублей, т.к. ему срочно понадобились наличные деньги. Владелец магазина дал мне 100 тысяч рублей и сказал: «Торгуйся, снижай цену». В общем с Родионовым мы сторговались на 100 тысяч рублей. На другой день мы встретились с Родионовым, он уже снял с учета в ГАИ машину, и я купил ее за 100 тысяч рублей, доставил эвакуатором в мастерскую по ул. Горького, 24 на авторазбор. Все, что разобрали в мастерской – пригодные части, узлы, оборудование было выставлено на продажу в нашем магазине.

Родионова я больше не встречал.

Свидетель

Брагин

Протокол прочитан *лично.*

Замечания к протоколу, заявления *не поступили.*

Свидетель

Брагин

Следователь

Золотухин

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Челябинск

15 мая 2007 г.

Допрос начат в *15 ч 10 мин.*

Допрос окончен в *16 ч 00 мин.*

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., в помещении каб. 32 СУ при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 123456 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество *Аникин Александр Васильевич*
2. Дата рождения *1972 г.*
3. Место рождения *г. Уфа*
4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Чернышевского, 17-69, тел. 721-84-22*
5. Гражданство *Российская Федерация*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи *женат, двое детей*
8. Место работы или учебы *ООО «Страховая компания Южурал-Аско», агент, тел. 266-46-10*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля *74 00 № 5328421, выдан УВД Советского района г. Челябинска 13.01.2003 г.*
12. Иные данные о личности свидетеля _____

о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол

Свидетель

Аникин

В допросе участвуют _____

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

По существу уголовного дела могу показать следующее:

В должности агента страховой компании я работаю третий год. В обязанности агента входит сбор, точнее комплектование всех документов, необходимых для оформления договора страхования гражданами своего имущества. После комплектования документов агент от имени компании заключает договор с клиентом о том, что страховая компания выплачивает денежное возмещение при наступлении страхового случая в размере, установленном договором. Страховыми рисками в зависимости от договора могут быть пожары, последствия стихии, хищения, угоны транспортных средств.

В середине января 2007 г., а точнее 12 января 2007 г. ко мне обратился клиент – Родионов К.Н., который высказал желание застраховать свой автомобиль марки «МАЗДА-Капелла». Я после консультации направил

вил его к оценщику нашей компании, который должен определить техническое состояние автомобиля.

Свидетель

Аникин

17 января 2007 г. Родионов К.Н. обратился ко мне вторично, предоставив пакет всех необходимых документов, в том числе и акт осмотра его транспортного средства. По акту его автомашина «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета, гос. К 069 БН (74 рег.) была в хорошем состоянии и компанией оценена ее стоимость в денежном эквиваленте – в размере 420 тысяч рублей. Я оформил договор, в соответствии с которым Родионов внес страховую сумму, а компания обязана была выплатить страховое возмещение в размере 420 тыс. рублей в случае кражи или угона автомобиля.

10 мая 2007 г. Родионов К.Н. обратился в нашу компанию с заявлением о краже его автомашины и требованием выплатить страховую сумму в размере 420 тыс. рублей. Я передал все документы в отдел компании по урегулированию убытков.

Буквально через 2-3 дня после этого от коллег я узнал о том, что Родионов К.Н. вновь обратился в нашу компанию с заявлением с просьбой не выплачивать страховое возмещение, т.к. кражи автомашины не было, что он ее продал еще до Нового 2007 года, а оценщику представил не свой, а чужой автомобиль аналогичной марки и цвета, и что все это он сделал для того, чтобы обманным путем получить страховое возмещение от нашей компании. По его словам в день фиктивной кражи он обратился в заявление в милицию о краже его автомобиля.

Свидетель

Аникин

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу, заявления не поступили.

Свидетель

Аникин

Следователь

Золотухин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Челябинск

26 мая 2007 г.

Следователь СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска капитан юстиции Золотухин В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456, возбужденного по заявлению Родионова К.Н. о краже автомобиля, –

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска обратился Родионов К.Н. с заявлением о том, что 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ час. до 23⁰⁰ час. неизвестный преступник от дома № 9 по ул. Стартовой совершил кражу его автомобиля марки «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74) стоимостью 420 тысяч рублей.

По данному факту СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска 10 мая 2007 г. было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что в октябре 2006 г. Родионов К.Н. приобрел у гр-на Баландина В.П. за 90 тысяч рублей в аварийном состоянии автомобиль марки «Мазда-Капелла». Имея намерение восстановить автомобиль, Родионов К.Н. оформил его на свое имя, поставил на учет в ГИБДД ГАИ, где ему был выдан регистрационный знак К 069 БН (рег. 74). В дальнейшем Родионов К.Н. отказался от восстановительного ремонта приобретенного автомобиля, поскольку у него возник преступный замысел совершить хищение чужого имущества в виде денежных средств путем обмана. Для реализации преступного намерения

Родионов К.Н. 17 января 2007 г. застраховал свой автомобиль в ООО «Страховая компания Южурал-АСКО». Страховая сумма по договору страхования составила 420 тысяч рублей 00 копеек. Страховым риском по договору были установлены «Угон» и «Кража» застрахованного автомобиля. В конце января 2007 г. продал свой автомобиль на авторазбор гр-ну Брагину В.А. за 100 тысяч рублей 00 копеек. 10 мая 2007 г. Родионов К.Н. обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о краже автомобиля, который он оставил без присмотра во дворе дома № 9

по ул. Стартовой. В этот же день Родионов К.Н. письменно уведомил ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» о наступлении страхового случая в связи с кражей его автомобиля и требованием о выплате ему страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей 00 копеек.

Таким образом, следствием было установлено, что факта кражи автомобиля марки «МАЗДА-Капелла», принадлежавшего гр-ну Родионову К.Н., не было, а имело место заведомо ложное сообщение об этом. Во время подачи заявления об этом Родионов К.Н. был предупрежден по ст. 306 УК РФ, тем не менее он сделал заведомо ложное заявление о совершении тяжкого преступления в виде кражи его автомобиля.

Принимая во внимание то, что кражи автомобиля «МАЗДА-Капелла», о чем было сделано ложное заявление, на самом деле не было, поэтому уголовное дело, возбужденное по заявлению Родионова К.Н. подлежит прекращению в связи с отсутствием события преступления.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. 212, 213 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 123456, возбужденное 10 мая 2007 г. в связи с заявлением гр-на Родионова К.Н. о краже его автомобиля, по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, прекратить – за отсутствием события преступления.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Краснополяского района г. Челябинска.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им право и порядок обжалования постановления.

Следователь СУ при РУВД
по Краснополяскому району г. Челябинска
капитан юстиции

Золотухин

Золотухин В.Н.

Копия верна:

Следователь

Золотухин

печать

С постановлением ознакомлен.

Порядок обжалования решения следователя разъяснен.

Родионов

27 мая 2007 г.

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Челябинск

11 мая 2007 г.

Получение объяснения начато: 16 час 30 мин.

Получение объяснения окончено: 16 час 50 мин.

Оперуполномоченный ОУР РУВД по Краснопольскому району старший лейтенант милиции Седихин О.С. в служебном кабинете № 53 получил объяснение от гр-на:

1. *Фамилия, имя, отчество: Родионов Константин Николаевич*
2. *Дата рождения: 10 февраля 1973 г.*
3. *Место рождения: г. Челябинск*
4. *Место жительства: г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, тел. 217-69-30*
5. *Гражданство: гражданин Российской Федерации*
6. *Образование: высшее*
7. *Семейное положение, состав семьи: холост*
8. *Место работы и учебы: временно не работает*
9. *Отношение к воинской обязанности: военнообязанный*
10. *Наличие судимости: не судим*
11. *Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: 24 00 № 824499, выдан Тракторозаводским РУВД г. Челябинска 08.08.2001 г.*
12. *Иные данные о личности опрашиваемого: не имеются*

По существу заданных вопросов могу пояснить следующее: В октябре 2006 г., возвращаясь от друга, я проходил мимо штрафной стоянки ГАИ в Ленинском районе г. Челябинска, увидел среди других автомашин, побывавших в аварии, машину иномарку «МАЗДА-Капелла», у которой были помяты передняя часть и верх кузова. Я обратился к сторожу стоянки, заинтересовался о возможности приобретения этой машины с тем, чтобы восстановить ее. Сторож дал мне телефон владельца этой машины, точнее, я оставил номер своего сотового телефона, попросил передать это владельцу поврежденной машины, если он придет на стоянку.

Через три дня мне позвонил владелец машины и спросил, действительно ли я хочу купить его машину. Я подтвердил свое желание. Владелец машины назвал цену 110 тысяч. Я попросил снизить цену, он сказал,

что подумает. Через 2-3 дня этот мужчина снова позвонил, спросил, не передумал ли я, т.к. т.к. желающих купить эту машину у него много. Я попросил снизить цену, и он сказал, что ниже 90 тысяч рублей он не продаст машину. Я согласился, и на другой день мы встретились на штрафной стоянке. Владелец машины уже снял ее с учета в ГАИ, и покупка состоялась. На эвакуаторе я забрал машину и увез ее на свою стоянку. На другой день я поехал в ГАИ, где незнакомому мужчине заплатил 6 тысяч рублей, и он без предъявления машины работникам ГАИ оформил постановку на учет и получение государственного знака К 069 БН. Поставив машину на учет, я обратился в автосервис, где мне сказали, что ремонт и восстановлению машины будут дороже стоимости машины. Уже в это время у меня возник план застраховать машину, а через некоторое время заявить о ее краже, чтобы получить страховку.

Когда я приехал в страховую компанию, то увидел рядом на стоянке машину такой же марки и цвета как и моя. За 2000 рублей владелец этой машины согласился предъявить свою машину как мою. Оценщик страховой компании осмотрел эту машину, но номера двигателя, кузова с моими документами не сверял, составил акт осмотра – дефектную ведомость о том, что машина в отличном состоянии.

На другой день, а это было 17 января 2007 г. в этой же компании я оформил договор о страховании своей машины от угона или кражи на сумму 6420 тысяч рублей. Мне объяснили, что в случае угона или кражи машины я должен немедленно заявить об этом в милицию и в страховую компанию.

Машину я не ремонтировал, а купил газету «Из рук в руки», в которой нашел объявление о покупке побывавших в аварии автомашин отечественного и импортного производства. Я позвонил по сотовому телефону парню по имени Вячеслав, с которым мы встретились, он осмотрел машину, спросил, за сколько я ее хочу продать. Я назвал сумму – 150 тысяч рублей. Вячеслав сказал что дорого, и мы расстались. Дней через пять я позвонил ему и сказал, что согласен продать машину за 130 тысяч рублей, но он продолжал настаивать на снижении цены. Я согласился на 100 тысяч рублей. Вячеслав передал мне деньги, забрал машину и увез ее на эвакуаторе на авторазбор.

С Вячеславом я больше не встречался.

9 мая 2007 г. я специально вечером приехал к другу по институту – Гончарову Владимиру, который живет по ул. Стартовой, 9-54 в ново- строящемся районе г. Челябинска. К нему я приехал на маршрутном так- си, но сказал, что приехал на своей машине, которую поставил на площад- ке напротив подъезда дома друга. Мы выпили, я попросил разрешения но- чевать у них. Во время распития спиртного я дважды подходил к окну, де- лая вид, что смотрю за своей машиной, и когда я подошел в третий раз, то шумно изобразил испуг, сказал, что украли мою машину. Я выбежал на улицу, осмотрел площадку, где стояли другие машины, затем вернулся в дом к Гончарову и сказал, что кто-то украл мою машину. Гончаровы по- советовали мне заявить в милицию о краже машины, что я и сделал.

В милиции я собственноручно написал заявление о краже машины. Сотрудник милиции, который занимался со мной предупредил меня об уго- ловной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Об этом я сделал запись в своем заявлении. После допроса, где я рассказал об обстоятельствах кражи моей автомашины (которой на самом деле не было) я со следователем поехал к дому Гончарова Владимира, где я пока- зал на место мнимой парковки моей машины среди других машин и следо- ватель произвел осмотр площадки двора.

Утром 10 мая 2007 г. я поехал в страховую компанию, где заявил о краже моей автомашины, написал заявление о выплате мне страхового возмещения в размере 420 тыс. рублей.

На другой день в беседе с сотрудниками страховой компании я соз- нался в ложности своего заявления и написал заявление о том, чтобы мне не выплачивали деньги, т.к. я обманул их и милицию, заявив о краже, ко- торой на самом деле не было.

Объяснение мною прочитано, записано с моих слов правильно.

Родионов

Объяснение получил:

Оперуполномоченный ОУР

Седихин

Начальнику РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска
полковнику милиции
Худякову В.И.

РАПОРТ

об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что в ходе расследования уголовного дела № 123456, возбужденного 10 мая 2007 г. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, достоверно установлено, что гр-н Родионов с целью получения страхового возмещения от страховой компании «Южурал-АСКО» в размере 420 тысяч рублей обратился 10 мая 2007 г. в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заведомо ложным доносом о совершенной у него краже автомобиля «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74).

Поскольку Родионов К.Н. совершил заведомо ложный донос об обвинении неустановленного следствием лица в совершении тяжкого преступления, то в его действиях содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Следователь СУ при РУВД
по Краснопольскому району
капитан юстиции
22 мая 2007 г.

В.Н. Золотухин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о принятии уголовного дела к производству

г. Челябинск

27 мая 2007 г.

Я, следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516, возбужденного 23 мая 2007 г. следователем Золотухиным В.Н. по ст. 306 ч. 2 УК РФ в отношении Родио-

нова К.Н., и учитывая, что производство расследования поручено мне руководителем СУ при РУВД по Краснопольскому району полковником юстиции Шарповым Л.В., руководствуясь частью второй ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 123456 принять к своему производству и приступить к расследованию.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Краснопольского района г. Челябинска старшему советнику юстиции Мраморову Б.А.

Следователь

Дорофеев

**ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)**

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Осмотр начат в 9 час 50 мин.

Осмотр окончен в 10 мин 15 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., в присутствии понятых:

1. Беловой А.И., проживающей: ул. Российская, 12-69;

2. Горелова В.П., проживающего: ул. Белостоцкого, 9-6;

с участием _____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр заявления гр-на Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. о преступлении, связанном с кражей его автомобиля. Осмотр производится в каб. 26 СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Белова
Горелов

Специалисту (эксперту) *не участвовал* разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств *следователем ксерокса*

Осмотр производился в условиях *при естественном освещении*

Осмотром установлено: *Объектом осмотра является выполненное собственноручно заявление гражданина Родионова К.Н. о краже его автомашины неизвестным лицом. Заявление выполнено на стандартном листе бумаги белого цвета формата А4, на котором имеется рукописный текст, выполненный красителем синего цвета. Содержание текста «Начальнику РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска от Родионова К.Н., проживающего г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 16, кв. 99. Заявление. Прошу привлечь к уголовной ответственности неизвестного преступника, который 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ час. до 23⁰⁰ час. от дома № 9 по ул. Стартовая совершил кражу моей автомашины «МАЗДА-Капелла» гос.номер К 069 БН (рег. 74), стоимостью 420 тысяч рублей. Кражей мне причинен крупный ущерб. Об уголовной ответственности по статье 306 УК РФ за ложный донос предупрежден. Написано собственноручно. Подпись «Родионов» 10 мая 2007 г.».*

В ходе осмотра проводилась *ксерокопирование подлинника осматриваемого заявления Родионова К.Н. о преступлении*

К протоколу осмотра прилагаются *ксерокопия подлинника заявления гр-на Родионова К.Н. о преступлении*

Протокол прочитан *следователем вслух.*

Замечания к протоколу *не поступили.*

Поняты:

Белова
Горелов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

Дорофеев

Ксерокопия

*Начальнику РУВД
по Краснопольскому району
г. Челябинска
от Родионова К.Н., проживающего
г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 16, кв. 99*

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу привлечь к уголовной ответственности неизвестного преступника, который 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ час. до 23⁰⁰ час. от дома № 9 по ул. Стартовая совершил кражу моей автомашины «МАЗДА-Капелла» гос.номер К 069 БН (рег. 74), стоимостью 420 тысяч рублей. Кражей мне причинен крупный ущерб.

Об уголовной ответственности по статье 306 УК РФ за ложный донос предупрежден.

Написано собственноручно.

*«Родионов»
10 мая 2007 г.*

Копия верна:

*Белова
Горелов*

Следователь

Дорофеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о признании и приобщении к уголовному делу
вещественных доказательств

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516,

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. гр-н Родионов К.Н. обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением, в котором содержался заведомо ложный донос о совершении преступления, связанного с кражей его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74). Указанное заявление содержит информацию о предупреждении Родионова К.Н. об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, о чем свидетельствует его подпись.

Поскольку указанное заявление является документом, фиксирующим сведения о преступлении, предусмотренном ст. 306 ч. 2 УК РФ, оно может быть использовано в уголовном деле в качестве доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 123516 в качестве вещественного доказательства заявление гр-на Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. о совершенной краже его автомобиля «МАЗДА-Капелла».

2. Вещественное доказательство заявление гр-на Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. хранить в уголовном деле № 123516.

Следователь

Дорофеев

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Допрос начат в 12 ч 00 мин.

Допрос окончен в 12 ч 30 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорощев А.В., в помещении каб. № 26 СУ при РУВД по Краснопольскому району в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 123516 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество *Зенин Владимир Львович*
2. Дата рождения
3. Место рождения
4. Место жительства и (или) регистрации
5. Гражданство *гражданин Российской Федерации*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи
8. Место работы или учебы *СУ при РУВД по Краснопольскому району, следователь, тел. 216-42-29*
9. Отношение к воинской обязанности
10. Наличие судимости
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля

12. Иные данные о личности свидетеля _____
о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

Свидетель

Зенин

В допросе участвуют _____
(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

Зенин

По существу уголовного дела могу показать следующее:

С 9 по 10 мая 2007 г. я находился в составе суточного наряда, являясь дежурным следователем по следственному управлению.

9 мая 2007 г. около 23⁵⁵ час. ко мне в служебный кабинет был препровожден дежурным по РУВД незнакомый мне ранее мужчина. Им в соответствии с представленными документами, удостоверяющими личность, оказался гражданин Родионов Константин Николаевич. Родионов К.Н. заявил, что он 9 мая 2007 г. вечером на своей автомашине «МАЗДА-Капелла» приехал в гости к своему знакомому, проживающему по ул. Стартовой, д. 9, оставил машину возле дома и примерно в 23 часа она была похищена кем-то со двора указанного выше дома. Я предложил Родионову К.Н. написать собственноручно заявление о совершенной краже его машины. Перед этим в ходе беседы я разъяснил Родионову, что за ложный донос о преступлении предусмотрена уголовная ответственности по ст. 306 УК РФ. Родионов К.Н. сказал, что он знает об этом, продолжал настаивать на своем заявлении о краже. В своем заявлении, которое он написал собственноручно,

Родионов К.Н. сделал запись о предупреждении об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, в чем и расписался. Я принял от него заявление, отдал его на регистрацию дежурному по РУВД, и мы поехали в составе оперативной группы вместе с Родионовым К.Н. во двор дома № 9 по ул. Стартовой, где Родионов К.Н. показал на дворовую площадку, на которой были припаркованы легковые автомашины различных марок. По словам Родионова К.Н. именно отсюда была украдена его автомашина «МАЗДА-Капелла», на которой он приехал 9 мая 2007 г. к своему знакомому. Каких-либо следов, пригодных для идентификации автомобиля Родионова К.Н. при осмотре обнаружено не было. По окончании осмотра мы вернулись в РУВД, где я вынес постановление о возбуждении уголовного дела, допросил Родионова К.Н. об обстоятельствах совершенного преступления. При допросе Родионов К.Н. вел себя сдержанно, отвечал на вопросы и у меня не возникало каких-либо сомнений в правдивости его показаний, тем более он был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ за дачу ложных показаний или за отказ от дачи показаний.

По окончании дежурства 10 мая 2007 г. уголовное дело, возбужденное мною по ч. 3 ст. 158 УК РФ по факту кражи автомашины «МАЗДА-Капелла» гос.знак К 069 БН (рег. 74), было передано руководителю следственного управления, и он поручил его расследовать другому следователю.

Дополняю, что Родионов К.Н. в ходе заявления о краже и допроса говорил, что его машина застрахована в страховой компании «Южурал-АСКО» на случай кражи или угона на сумму 420 тысяч рублей.

Зенин

Вопрос: Скажите, в каком состоянии был Родионов К.Н., когда обратился в милицию с заявлением о краже машины?

Ответ: Состояние не более, чем легкое (слабое) опьянение. Родионов К.Н. сам говорил, что выпил у друга около 100 граммов водки.

Протокол прочитан *лично.*

Замечания к протоколу, заявления *не поступили.*

Свидетель

Зенин

Следователь

Дорофеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о получении образцов для сравнительного исследования

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516 –

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска обратился гр-н Родионов К.Н. с заведомо ложным заявлением о том, что 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. неизвестное лицо от подъезда дома № 9 по ул. Стартовая совершило хищение его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос.знак К 069 БН (рег. 74), причинив ему ущерб в размере 420 тысяч рублей. Родионов К.Н. обратился умышленно с целью получения обманным путем страхового возмещения за угон автомашины в ООО «Страховой компании Южурал-АСКО» в размере 420 тысяч рублей.

При обращении в РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска с заявлением о хищении автомобиля Родионов К.Н. был предупрежден по ст. 306 УК РФ об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления, о чем расписался в заявлении о преступлении.

Для исследования подписи лица в заявлении от имени Родионова К.Н. при производстве судебной почерковедческой экспертизы необходимы образцы почерка и подписи Родионова К.Н.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ –

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы почерка и подписи у подозреваемого Родионова Константина Николаевича 1973 года рождения.

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснополяскому району
старший лейтенант юстиции

Дорофеев А.В.

Настоящее постановление мне объявлено «28» мая 2007 г.

Родионов К.Н.

ПРОТОКОЛ
получения образцов для сравнительного исследования

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорощев А.В.

с участием специалиста – эксперта ЭКЦ ГУВД по Челябинской области (место дислокации – РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска) капитана милиции Сердюкова С.Н.

на основании постановления от «28» мая 2007 г. по уголовному делу № 123516 в соответствии со ст. 202 УПК РФ получил от подозреваемого Родионова Константина Николаевича

образцы: почерка и подписи на десяти листах белой нелинованной бумаги (формат А4) шариковой ручкой красителем синего цвета. Текст образцов, начинающийся словами «Начальнику РУВД по Краснополяскому району» на первой странице и заканчивающийся словами «Образцы получены 28 мая 2007 г. Родионов К.Н. (подпись)» на десятой странице выполнен Родионовым К.Н. под диктовку следователя. Внизу каждого листа образцов Родионовым К.Н. выполнена запись «Написано собственноручно», которая заверена подписями самого Родионова К.Н., следователя Золотухина В.Н. и специалиста Сердюкова С.Н.

Перед началом, в ходе либо по окончании данного следственного действия от участвующих лиц подозреваемого Родионова К.Н., специалиста Сердюкова С.Н. заявления не поступили. Содержание заявлено ___:
_____.

Родионов К.Н.

Иные участвующие лица:

Сердюков С.Н.

Протокол прочитан следователем вслух.

Замечания к протоколу отсутствуют.

Родионов К.Н.

Иные участвующие лица:

Сердюков С.Н.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району старший лейтенант юстиции

Дорощев А.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении почерковедческой судебной экспертизы

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516, –

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска обратился гр-н Родионов К.Н. с заведомо ложным заявлением о том, что 9 мая 2007 г. в период с 22³⁰ до 23⁰⁰ час. неизвестное лицо от подъезда дома № 9 по ул. Стартовая совершило хищение его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос.знак К 069 БН (рег. 74), причинив ему ущерб в размере 420 тысяч рублей. Родионов К.Н. обратился умышленно с целью получения обманным путем страхового возмещения за угон автомашины в ООО «Страховой компании Южурал-АСКО» в размере 420 тысяч рублей.

При обращении в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о хищении автомобиля Родионов К.Н. был предупрежден по ст. 306 УК РФ об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления, о чем расписался в заявлении о преступлении.

От подозреваемого Родионова К.Н. получены образцы почерка и подписи на десяти листах.

Для исследования подписи лица в заявлении и сравнения с экспериментальными образцами почерка и подписи необходимы специальные знания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить почерковедческую судебную экспертизу, производство которой поручить Экспертно-криминалистическому центру ГУВД по Челябинской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Кем (Родионовым К.Н., образцы почерка и подписи которого представлены для сравнительного исследования, или другим лицом) выполнена подпись в заявлении на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска от 10 мая 2007 г.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1. Заявление на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска от 10 мая 2007 г. от имени от Родионова К.Н., проживающего: г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 16, кв. 99.

2. Образцы почерка и подписи Родионова Константина Николаевича 1973 года рождения на 10 листах.

3. Постановление о назначении почерковедческой экспертизы.

4. Поручить начальнику Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Челябинской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснопольскому району
старший лейтенант юстиции

Дорофеев А.В.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «29» мая 2007 г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Старший эксперт ЭКЦ ГУВД по Челябинской области
майор милиции

Чернов В.В.

ПРОТОКОЛ
ознакомления подозреваемого и защитника
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Челябинск

29 мая 2007 г.

13 ч 00 мин

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В. в помещении СУ при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска руководствуясь частью первой ст. 198 УПК РФ, ознакомил *подозреваемого Родионова К.Н. и защитника Коверина М.С.* с постановлением от 28 мая 2007 г. о назначении почерковедческой судебной экспертизы по уголовному делу № 123516

Одновременно обвиняем__ (*подозреваемому*), защитнику разъяснены права, предусмотренные частью первой ст. 198 УПК РФ.

Подозреваемый

Родионов К.Н.

От *подозреваемого Родионова К.Н.* заявления не поступили

Родионов К.Н.

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу не поступили.

Подозреваемый

Родионов К.Н.

Защитник

Коверин М.С.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району старший лейтенант юстиции

Дорофеев А.В.



МВД России
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
по ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУВД по Челябинской области)

Экспертно-криминалистический центр

ул. Елькина, 34, Челябинск, 454091

ПОДПИСКА

Мне, Чернову Владимиру Васильевичу, в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъяснены обязанности и права эксперта, предусмотренные ст. 57, 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

29 мая 2007 г.

В.В. Чернов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 12/42

г. Челябинск

Производство экспертизы начато

в 9 ч 30 мин «29» мая 2007 г.

окончено в 15 ч 00 мин «29» мая 2007 г.

Я, старший эксперт ЭКЦ ГУВД по Челябинской области майор милиции Чернов В.В., имеющий высшее судебно-экспертное образование, специальность судебный эксперт и стаж экспертной работы 10 лет, на основании постановления о назначении судебной экспертизы, вынесенного 28 мая 2007 года следователем Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старшим лейтенантом юстиции

Дорофеевым А.В. по уголовному делу № 123516, произвел почерковедческую экспертизу.

Обстоятельства дела: известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

На экспертизу представлены:

1. Заявление на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска от 10 мая 2007 г. от имени от Родионова К.Н., проживающего: г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 16, кв. 99, начинающееся словами «Начальнику РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска» и заканчивающееся словами «Написано собственноручно. Подпись «Родионов» 10 мая 2007 г.».

2. Образцы почерка и подписи Родионова Константина Николаевича 1973 года рождения: экспериментальные, выполненные красящими веществами синего цвета на десяти листах белой нелинованной бумаги (формат А4).

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Кем (Родионовым К.Н., образцы почерка и подписи которого представлены для сравнительного исследования, или другим лицом) выполнена подпись в заявлении на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска от 10 мая 2007 г.?».

ИССЛЕДОВАНИЕ

Объекты на экспертизу представлены без упаковки, с постановлением следователя о назначении экспертизы.

На экспертизу представлены:

1. Заявление на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска, начинающееся словами «Начальнику РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска» и заканчивающееся словами «Написано собственноручно. Подпись «Родионов» 10 мая 2007 г.». Выполнено на листе белой нелинованной бумаги (формат А4). Содержание заявления составляют: рукописный текст, выполненный буквами русского алфавита красящим веществом синего цвета на одной из сторон листа бумаги; подпись, выполненная красящим веществом синего цвета; буквенно-цифровые

записи («10 мая 2007 г.», расположенная под подписью на лицевой стороне письма), выполненные красящим веществом синего цвета.

2. Образцы почерка и подписи Родионова Константина Николаевича: экспериментальные, выполненные красящими веществами синего цвета на десяти листах белой нелинованной бумаги (формат А4):

Исследованию подлежит подпись от имени Родионова К.Н., расположенная на лицевой стороне заявления.

При микроскопическом исследовании штрихов красящего вещества исследуемого рукописного текста и подписи с использованием приборов увеличения (микроскопа «МБС-10» в различных режимах увеличения и в различных положениях к источнику освещения, а также в ультрафиолетовых и инфракрасных зонах спектра) каких-либо признаков применения технических средств и приемов при выполнении текста и подписи не обнаружено.

Подпись от имени Родионова К.Н, выполнена красящим веществом синего цвета. Подпись – четкая, буквенной транскрипции, состоящей из монограммы заглавных букв русского алфавита «К» – «Р» – «О» – «Д» – «И» – «О» – «Н», и характеризуется следующими общими признаками: выработанность – выше средней; связность – малая, среднего размера и разгона, правонаклонная; форма и направление линии основания подписи – извилистая, поднимающаяся; нажим – сильный, не дифференцированный.

Сравнительным исследованием методом сопоставления подписи, выполненной от имени Родионова К.Н. в заявлении, с подписью Родионова Константина Николаевича в образцах установлены совпадения как общих признаков почерка (таких, как транскрипция, выработанность и связность, размер и разгон, наклон), так и частных признаков, приведенных ниже.

Форма движений при выполнении:

- начальной части 1-го элемента заглавной буквы «К» – угловатая;
- соединения 1-го и 2-го элементов заглавной буквы «К» – петлевая;
- заключительной части 2-го элемента заглавной буквы «К» – угловатая;

- соединения элементов буквы «д» – петлевая;
- средней части буквы «и» – угловатая.

Направление движений при выполнении:

- 1-го элемента заглавной буквы «Р» – сверху вниз;
- буквы «о» – левоокружное;
- 2-го элемента заглавной буквы «Р» – правоокружное;
- надстрочного элемента буквы «д» – левоокружное.

Протяженность движений при выполнении:

- 1-го элемента буквы «К» – увеличена по вертикали;
- 1-го элемента буквы «Р» – увеличена по вертикали.

Виды связи при выполнении:

- соединения 2-го и 3-го элементов буквы «н» – сплошной.

Относительное размещение движений при выполнении:

- точки начала буквы «о» – выше линии письма;
- точки окончания 3-го элемента заглавной буквы «К» – справа, ниже линии письма.

Оценкой результатов сравнительного исследования установлено, что выявленные совпадающие общие и частные признаки почерка существенны, устойчивы и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что подпись от имени Родионова К.Н., расположенная в представленном на экспертизу заявлении на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска, выполнена Родионовым Константином Николаевичем, образцы почерка и подписи которого представлены для сравнительного исследования.

При производстве экспертизы применялась традиционная методика проведения почерковедческих экспертиз с использованием специальной литературы: Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977; Применение методов исследования, основанных на вероятностном моделировании, в судебно-почерковедческой экспертизе / Под ред. доктора юрид. наук В.Ф. Орловой. – М.: ВНИИСЭ, 1976; Судебно-почерковедческая экспертиза: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. Ч. 1 и 2. – М.: ВНИИСЭ, 1988. – Вып. 1.

ВЫВОД

Подпись от имени Родионова К.Н., расположенная в представленном на экспертизу заявлении на имя начальника РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска от 10 мая 2007 г. (начинающемся словами «Начальнику РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска» и заканчивающемся словами «Написано собственноручно. Подпись «Родионов» 10 мая 2007 г.»), выполнена Родионовым Константином Николаевичем 1973 года рождения, образцы подписи и почерка которого представлены для сравнительного исследования.

*Старший эксперт ЭКЦ ГУВД по Челябинской области
майор милиции*

Чернов В.В.

ПРОТОКОЛ

ознакомления Родионова К.Н. и Коверина М.С. с заключением эксперта
г. Челябинск

30 мая 2007 г.

16 ч 30 мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В. в помещении СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил подозреваемого Родионова К.Н. и защитника Коверина М.С. с заключением эксперта № 12/42 от 29 мая 2007 г. по уголовному делу № 123516

Одновременно подозреваемому Родионову К.Н., защитнику Коверину М.С. разъяснены права, предусмотренные ст. 206 УПК РФ.

Родионов К.Н.

Коверин М.С.

От подозреваемого Родионова К.Н. и защитника Коверина М.С. заявления не поступили

Протокол прочитан *лично*.

Замечания к протоколу *не поступили*.

Участвующие лица:

Родионов К.Н.

Коверин М.С.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району старший лейтенант юстиции

Дорофеев А.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования

г. Челябинск

1 июня 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516, –

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2007 г. в РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска с ложным заявлением о краже его автомобиля «МАЗДА-Капелла» обратился гражданин Родионов К.Н. По факту кражи Следственным управлением при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Перед допросом в качестве потерпевшего Родионов К.Н. был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и ему были разъяснены положения ч. 1 ст. 307 УК РФ. Тем не менее после подачи заявления, содержащего ложный донос о совершении кражи его автомобиля Родионов К.Н. дал ложные показания о фиктивных обстоятельствах кражи его транспортного средства. В последующие дни Родионов К.Н. признался в ложном доносе и ложности своих показаний.

В действиях Родионова К.Н. усматриваются признаки состава преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 306 и ч. 1 ст. 307 УК РФ. Родионов К.Н.

привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 306 УК РФ и ему было предъявлено обвинение. Что касается привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ, то в соответствии с Примечаниями к указанной норме Уголовного кодекса РФ потерпевший освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе предварительного следствия заявил о ложности данных им показаний.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 212, 213 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное преследование по ч. 1 ст. 307 УК РФ в отношении Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 г. рождения, уроженца г. Челябинска – прекратить в связи с деятельным раскаянием.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Краснополяского района г. Челябинска, а также Родионову К.Н., который имеет право обжаловать данное решение прокурору в порядке ст. 123-124 УПК РФ.

Следователь

Дорофеев А.В.

«Согласен»

Начальник СУ при РУВД по
Краснополяскому р-ну г. Челябинска
полковник юстиции

М.Б. Баранов

1 июня 2007 г.

Копия постановления направлена прокурору Краснополяского района г. Челябинска 1 июня 2007 г.

Следователь

Дорофеев А.В.

С постановлением ознакомлен.

Порядок обжалования решения следователя разъяснен.

Родионов К.Н.

2 июня 2007 г.

МВД РФ

РУВД по Краснополяскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

5 июня 2007 г. № 33/9299

Генеральному директору

ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-
АСКО»

Юдину В.Б.

454091, г. Челябинск, ул. Красная, 4

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона)

В ходе расследования уголовного дела № 123516 по обвинению Родионова К.Н. в заведомо ложном доносе о совершении тяжкого преступления установлено, что 9 мая 2007 г. в РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска обратился гражданин Родионов К.Н. с заявлением о краже его автомашины, припаркованной возле дома 9 по ул. Стартовой. По данному факту Следственным управлением при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Расследование данного факта показало, что Родионов К.Н. приобрел побывавший в аварии автомобиль марки «МАЗДА-Капелла», который застраховал в Вашей компании (договор № 1569 был оформлен агентом Аникиным А.В. 17 января 2007 г.).

Согласно правилам страхования, автомобиль, который должен быть застрахован, осматривается и оценивается его техническое состояние сотрудником страховой компании. Поскольку автомобиль «МАЗДА-Капелла» был в непригодном для страхования состоянии, его владелец – Родионов К.Н. на возмездной основе попросил неустановленного следствием мужчину предъявить для осмотра и оценки технического состояния и стоимости аналогичный по марке и цвету автомобиль. Сотрудник страховой компании при осмотре транспортного средства не произвел сверку агрегатных номеров и документов автомобиля, проявив невнимательность

при оформлении документов, на основании которых автомобиль Родионова К.Н. был признан в хорошем техническом состоянии, была определена его стоимость – 420 тысяч рублей и страховое возмещение при наступлении страхового случая в аналогичном размере. Указанные обстоятельства послужили предпосылкой для попытки совершения Родионовым К.Н. обмана правоохранительных органов и Вашей компании, куда он обратился 9 и 10 мая 2007 г. с заведомо ложным заявлением о краже его автомобиля. Указанные действия были произведены с целью получения в Вашей компании страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей.

В дальнейшем Родионов К.Н. отказался от доведения своего преступного замысла до конца в форме получения указанной суммы денег, в связи с чем уголовное преследование в отношении его по статьям 158, 159 УК РФ было прекращено, и он привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 306 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй ст. 73 и частью второй ст. 158 УПК РФ,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Обсудить настоящее представление на служебных совещаниях сотрудников центрального и периферийных подразделений Вашей компании.

2. Принять организационные меры по усилению контроля при производстве осмотра транспортных средств с целью определения их технического состояния и оценочной стоимости при решении вопроса о заключении договоров добровольного страхования.

3. О принятых мерах сообщить в Следственное управление при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска.

Представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Следователь

Дорофеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об избрании меры пресечения в виде
подписки о невыезде и надлежащем поведении**

г. Челябинск

28 мая 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516,

УСТАНОВИЛ:

Родионов К.Н. 9 мая 2007 г. обратился в РУВД по Краснополяскому району г. Челябинска с заявлением, содержащем ложный донос о совершении неизвестным лицом тяжкого преступления, связанного с кражей автомашины «МАЗДА-Капелла».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97-101 и ст.102 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении подозреваемого Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 г.р., меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Следователь

Дорофеев

Копия постановления мне вручена 29 мая 2007 г.

Одновременно мне разъяснен порядок обжалования указанного постановления.

Подозреваемый

Родионов

Защитник

Коверин

Следователь

Дорофеев

ПОДПИСКА
о невыезде и надлежащем поведении

г. Челябинск

29 мая 2007 г.

Я, Родионов Константин Николаевич, 10 февраля 1973 г.р., проживающий по адресу: ул. Танкистов, 16-99, даю настоящую подписку следователю СУ при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старшему лейтенанту юстиции Дорофееву А.В. в том, что до окончания предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела по обвинению (подозрению) меня в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, обязуюсь не покидать указанное место жительства без разрешения следователя и суда, в назначенный срок являться по вызовам следователя и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Мне разъяснено, что при нарушении данных обязательств ко мне может быть применена более строгая мера пресечения.

Подозреваемый

Родионов

В соответствии со ст. 102 УПК РФ подписку о невыезде и надлежащем поведении у подозреваемого Родионова К.Н. получил следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В.

Дорофеев

ОРДЕР

№ 1569 от 29 мая 2007 г.

Адвокату *Коверину М.С.*

регистрационный номер 2472 в реестре адвокатов г. Челябинска.

Удостоверение № 3564 выдано ГУ Министерства юстиции РФ по Челябинской области поручается с 28 мая 2007 г.

защита *Родионова Константина Николаевича* в правоохранительных органах и в суде.

Ордер выдан *Коллегией адвокатов Краснопольского района г. Челябинска*

Председатель коллегии

Остапов

Остапов Н.М.

печать

ПРОТОКОЛ

допроса подозреваемого

г. Челябинск

29 мая 2007 г.

Допрос начат в 11 ч 30 мин.

Допрос окончен в 12 ч 50 мин.

Следователь *Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска* старший лейтенант юстиции *Дорофеев А.В.*, в помещении каб. № 26 *Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району* в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 123516 в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество *Родионов Константин Николаевич*

2. Дата рождения *10 февраля 1973 г.*

3. Место рождения *г. Челябинск*

4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Танкистов, 16-99, тел. 217-69-30*

5. Гражданство *гражданин Российской Федерации*

6. Образование *высшее*

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции России я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

Родионов

Подозреваемому *Родионову К.Н.* объявлено, что он подозревается в совершении заведомо ложного доноса о краже его автомашины «*МАЗДА-Капелла*» 9 мая 2007 г. стоимостью 420 тысяч рублей, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Подозреваемый

Родионов

По существу подозрения могу показать следующее:

В августе 2006 г. я продал свою автомашину марки «ВАЗ-21099» за 150 тысяч рублей, т.к. хотел приобрести другую машину-иномарку». На авторынке и по объявлениям предложений было много, но меня не устраивали либо состояние, либо цена этих машин.

В октябре 2006 г. на штрафной стоянке в Ленинском районе г. Челябинска я увидел несколько автомашин, побывавших в аварии, среди которых была иномарка «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета. У нее были деформированы передняя часть и крыша. Я подумал, что в случае покупки этой машины ее можно будет восстановить, вложив 100-120 тысяч рублей, а затем продать тысяч за 400 и купить новый или в хорошем (не битом) состоянии автомобиль. Я оставил сторожу стоянки номер своего сотового телефона и буквально через 2-3 дня мне позвонил владелец этой машины, с которым я договорился о встрече с целью покупки его машины. Он при встрече назвал сумму – 110 тысяч рублей; я попросил снизить цену и мы расстались. Через 1-2 дня этот мужчина вновь позвонил мне, и мы договорились на 90 тысяч рублей. В этот же день мы встретились с ним на штрафной стоянке, где я передал ему названную сумму денег, в магазине возле ГАИ я оформил все документы на право собственности этого автомобиля. В последующие дни я поставил на учет свою автомашину. Поскольку она была в технически неисправном состоянии, то в ГАИ ко мне подошел незнакомый мужчина, который сказал, что за 6 тысяч рублей он быстро в течение 20 минут оформит постановку на учет и полу-

чение регистрационного знака. И, действительно, он оформил все документы и передал их мне, за что я передал ему 6 тысяч рублей.

Через неделю я обратился в автомастерскую, где мне назвали сумму восстановительного ремонта в пределах 200-250 тысяч рублей. Безусловно, это меня не устраивало. И вот в этот момент у меня возник план: застраховать свою машину на крупную сумму на случай кражи или угона, продать свою машину без ремонта в том состоянии, в котором я ее купил, а спустя какое-то время заявить о ее краже, получить в страховой компании сумму страхового возмещения и купить новый или немного подержанный автомобиль.

В середине января 2007 г. я обратился в страховую компанию «Южурал-АСКО», проконсультировался о возможности страховки. Мне сказали какие документы надо представить, рассказали об условиях договора, сказали, что машину перед составлением договора нужно представить сотруднику страховой компании для оценки ее технического состояния. Безусловно, свою машину в виду ее состояния я представить не мог. Через 1-2 дня я приехал в страховую компанию, возле здания которой я увидел практически новую машину марки «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета. Водителю этой машины, которого я видел впервые, я предложил заработать 2 тысячи рублей, попросил его представить свою машину на осмотр оценщику страховой компании. Мужчина согласился. Когда я обратился к оценщику, он сказал, что у него много работы, некогда и т.д. Но я очень настойчиво попросил его сделать это сейчас, потому что второго случая «подставы» автомашины аналогичной марки и цвета может не быть. Конечно, о последнем оценщике я не говорил. Оценщик осмотрел «подставленный» автомобиль, оценив его как транспортное средство в отличном состоянии. Сверять данные машины с документами на мою машину он не стал, т.к. сильно торопился.

На другой день 17 января 2007 г. я заключил договор страхования в этой компании на случай кражи или угона, застраховав машину на 420 тысяч рублей.

Через несколько дней в газете «Из рук в руки» я увидел объявление о покупке иномарок, побывавших в аварии. Я позвонил этому мужчине по имени Вячеслав. Мы встретились с ним. Он, осмотрев машину, которую я держал на стоянке, спросил, сколько я прошу за машину. Я назвал цену –

150 тысяч рублей. Он несогласился, и мы расстались. Через несколько дней я перезвонил ему и сказал, что уступлю машину за 130 тысяч рублей, но он настаивал на снижении. В конце концов я снизил цену до 100 тысяч рублей. Я снял машину в ГАИ с учета, продал свою машину Вячеславу за 100 тысяч рублей. Он на эвакуаторе увез ее к себе. С его слов я знаю, что он хочет разобрать машину на запчасти и продать их. С Вячеславом я больше не встречался.

9 мая 2007 г. я специально вечером на маршрутном такси приехал к своему знакомому – Гончарову Владимиру, с которым вместе учился в университете. Гончаров с женой живет в новостройках по ул. Стартовой, дом 9, кв. 54. Он был дома с женой. Я сказал, что приехал к ним на машине, чтобы отметить день Победы. С собой я привез спиртное. Я попросил разрешения остаться у них ночевать, на что они согласились. Я несколько раз вставал из-за стола, демонстрировал наблюдение за своей машиной, которую я якобы оставил на площадке напротив подъезда дома Гончарова. Когда я подошел 2 или 3 раз к окну я изобразил испуг, отчаяние, заявив, что моей машины на стоянке нет, что ее украли. Я выбежал на улицу, обошел дом, вернулся в квартиру Гончаровых, сказал, что мою машину украли. Гончаровы посоветовали мне обратиться в милицию и заявить о краже. В этот же вечер я обратился в милицию Краснопольского района, где написал заявление о краже. Следователь предупредил меня об уголовной ответственности за ложный донос, о чем я сделал под роспись запись в своем заявлении.

Днем 10 мая 2007 г. я приехал в страховую компанию, где сделал аналогичное заявление о выплате мне 420 тысяч рублей в связи с наступлением страхового случая.

На другой день в беседе с работниками страховой компании и сотрудниками милиции я сознался в том, что поступил обманным образом. Я написал заявление, чтобы мне не выплачивали деньги, т.к. я обманул всех.

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу не поступили.

Подозреваемый

Родионов

Следователь

Дорофеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. Челябинск

1 июня 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 123516,

УСТАНОВИЛ:

Родионов Константин Николаевич достаточно изобличается в том, что он совершил заведомо ложный донос, соединенный с обвинением неизвестного лица в совершении тяжкого преступления. Так, в октябре 2006 года он приобрел в аварийном состоянии и оформил на свое имя автомобиль марки «МАЗДА-Капелла», государственный номер К 069 БН (рег. 74). После этого, имея преступный умысел на получение в будущем обманным путем страхового возмещения, он 17 января 2007 г. заключил договор в ООО «Страховая компания ЮЖУРАЛ-АСКО» на случай кражи или угона транспортного средства на страховую сумму в размере 420 тысяч рублей. При этом для оценки в страховую компанию представил не свой, а другой автомобиль аналогичной марки в хорошем состоянии, но с документами на свой автомобиль. В продолжение своего преступного намерения Родионов К.Н. во второй половине января 2007 г. продал свой автомобиль на авторазбор, а 9 мая 2007 г. он обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о том, что неизвестное лица от дома № 9 по ул. Стартовой совершило кражу его автомобиля марки «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74) стоимостью 420 тысяч рублей. По данному факту Следственным управлением при РУВД по Краснопольскому району было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, умышленно обратившись в правоохранительные органы с заявлением, содержащим заведомо ложный донос о совершении неизвестным лицом тяжкого преступления, Родионов К.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь *Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 г.р., уроженца г. Челябинска*, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь

Дорофеев

Настоящее постановление мне объявлено 1 июня 2007 г. в 9 ч 10 мин., его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

- 1) знать, в чем я обвиняюсь;
- 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;
- 10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных частью второй ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 1 июня 2007 г.

Следователь

Дорофеев

ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г. Челябинск

1 июня 2007 г.

Допрос начат в *9 ч 30 мин.* Допрос окончен в *10 ч 00 мин.*

Перерыв с ____ ч ____ мин. до ____ ч ____ мин.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району *г. Челябинска* старший лейтенант юстиции *Дорофеев А.В.*, в помещении *каб. № 26* Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району *г. Челябинска* в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № *123516* в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество *Родионов Константин Николаевич*
2. Дата рождения *10 февраля 1973 г.*
3. Место рождения *г. Челябинск*
4. Место жительства и (или) регистрации *ул. Танкистов, 16-99, тел. 217-69-30*
5. Гражданство *гражданин Российской Федерации*
6. Образование *высшее*
7. Семейное положение, состав семьи *холост*
8. Место работы или учебы *временно не работает*
9. Отношение к воинской обязанности *военнообязанный*
10. Наличие судимости *не судим*
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого *2400 № 824499, выдан Тракторозаводским РУВД г. Челябинска 08.08.2001 г.*
12. Иные данные о личности обвиняем _____

о чем, руководствуясь ст. 166 УПК РФ, составил настоящий протокол.

В допросе участвуют: *защитник Коверин М.С. (Коллегия адвокатов Краснопольского района г. Челябинска)*

Участвующим лицам: *защитнику Коверину М.С.* разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 53 УПК РФ.

Коверин

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом первого допроса обвиняемому *Родионову К.Н.* разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, признаю.

Давать показания желаю на русском языке.

Обвиняемый

Родионов

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

Мне объявлено, что мои показания могут являться доказательством по уголовному делу, в том числе и в суде в случае моего отказа от этих показаний.

Желаю воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ и не давать показания.

Подтверждаю свои показания, данные мною 29 мая 2007 г. при допросе меня в качестве подозреваемого. В содеянном раскаиваюсь, сожалею о том, что совершил ложный донос в милицию о краже автомашины с целью получения страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей.

Написано собственноручно.

Родионов

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу, заявления замечания не поступили.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Следователь

Дорофеев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	
Паспорт выдан Тракторозаводским РУВД Гор. Челябинска	
Дата выдачи 08.08.2001 Код подразделения _____	
<i>Рустамова</i> <i>Родионов</i>	
24 00 824499	
МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА	
Фото	Фамилия Родионов Имя Константин Отчество Николаевич Пол муж Дата рождения 10.02.1973 Место рождения гор. Челябинск
24 00 824499	

МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА	
г. Челябинск ПВС Тракторозаводского РУВД ЗАРЕГИСТРИРОВАН ул. Танкистов дом 16 кв. 99 27 октября 1991 г. Подпись <i>Бурлакова</i>	
24 00 824499	

Копия верна:
Следователь
печать

Дорофеев

БЫТОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

на Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 года рождения,
проживающего по адресу: ул. Танкистов, 16-99

Родионов Константин Николаевич проживает по указанному адресу с момента рождения, холост. В данной квартире он проживает с матерью Родионовой Светланой Ивановной. Отец Константина погиб в прошлом году в результате автомобильной аварии.

Константина я и жильцы подъезда можем охарактеризовать как вежливого, доброжелательного молодого человека. Практически к нему каких-либо серьезных замечаний со стороны соседей не было. Насколько мне известно, спиртными напитками Константин не увлекался, с матерью у него отношения ровные, по крайней мере, мне и соседям она на сына не жаловалась.

С соседями Константин ведет себя нормально, не грубит, неоднократно оказывал помощь престарелым жильцам подъезда в приобретении продуктов питания, в оплате коммунальных платежей.

Со слов Константина знаю, что он работал на Лакокрасочном заводе бригадиром слесарей, но из-за неприятностей на работе ему пришлось уволиться. Сейчас Константин является частным предпринимателем, его деятельность связана с приобретением и реализацией продуктов питания в киоске-магазине, который расположен в нашем квартале.

Характеристика дана для предъявления по месту требования.

Старший по подъезду

Коржиков

Коржиков А.И.

Подпись Коржикова А.И. подтверждаю.

Начальник ЖЭУ № 16

Созыкина

Созыкина Е.А.

30 мая 2007 г.

печать

Характеристика

Родионов Константин Николаевич работал автослесарем АТХ Лакокрасочного завода с 1 апреля 2003 года по 30 сентября 2005 года.

За время работы в АТХ показал себя в целом с положительной стороны. В начальный период производственной деятельности проявил себя как старательный работник, все задания и поручения сменных мастеров и руководства цеха выполнял добросовестно и своевременно, проявлял принципиальность в решении производственных вопросов, в связи с чем ему неоднократно повышался разряд и он поощрялся денежными премиями.

В июне 2004 года Родионову К.Н. было разрешено сдать квалификационный экзамен, и аттестационной комиссией ему был присвоен 6 разряд ЕТС.

В сентябре 2004 г. Родионов был переведен на должность бригадира автослесарей, а в октябре этого же года поступил на курсы повышения квалификации, после окончания которых решением руководства цеха был зачислен в резерв на выдвижение на должность сменного мастера цеха. В этот период времени со своими обязанностями справлялся, среди подчиненных пользовался уважением.

В конце августа 2005 г. Родионов К.Н. был неоднократно замечен в рабочее время в нетрезвом состоянии или с остаточными явлениями после употребления спиртного, в связи с чем руководством цеха с ним проводились беседы и он предупреждался о недопустимости этого.

30 сентября 2005 г. Родионов К.Н. был уволен по собственному желанию, согласно поданному заявлению.

Начальник АТХ *Артамонов* Артамонов Б.М.

Мастер АТХ *Золотарев* Золотарев С.Н.

4 июня 2007 г. печать

МВД РФ
РУВД по Краснопольскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

27 мая 2007 г. № 33/9297

Главному врачу областного наркологиче-
ского диспансера
Либерману Е.С.

454007, г. Челябинск,
ул. 40 лет Октября, 32

В связи с расследованием уголовного дела прошу Вас сообщить не состоит ли на учете гр-н Родионов Константин Николаевич, 10 февраля 1973 года рождения, уроженец г. Челябинска, зарегистрирован по адресу: г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, Тракторозаводский район.

Если да, то с каким диагнозом он проходит лечение.

Следователь СУ при РУВД
по Краснопольскому району г. Челябинска
старший лейтенант юстиции

Дорофеев

Дорофеев А.В.

оборот листа

На учете в ОГУЗ «Челябинская обла-
стная наркологическая больница»

НЕ СОСТОИТ

Врач Седова А.П. 29 мая 2007 г.

ОГУЗ «Челябинская областная нарко-
логическая больница»
454007, г. Челябинск,
ул. 40 лет Октября, 32

ПОЛИКЛИНИКА

МВД РФ
РУВД по Краснополяскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

27 мая 2007 г. № 33/9297

Главному врачу Челябинской областной
клинической психоневрологической
больницы № 1

Мовчан Г.П.

454000, г. Челябинск, ул. Кузнецова, 2А

В связи с расследованием уголовного дела прошу Вас сообщить не состоит ли на учете гр-н Родионов Константин Николаевич, 10 февраля 1973 года рождения, уроженец г. Челябинска, зарегистрирован по адресу: г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, Тракторозаводский район.

Следователь СУ при РУВД
по Краснополяскому району г. Челябинска
старший лейтенант юстиции

Дорофеев

Дорофеев А.В.

оборот листа

В ГУЗ «Челябинская областная клиническая
психоневрологическая больница № 1»

НА УЧЕТЕ НЕ СОСТОИТ

врач Абрамова З.Ф.

30 мая 2007 г.

Печать

Требование заполнять чернилами, четко и разборчиво, фамилию, имя, отчество и наименование населенного пункта, в котором дислоцирован орган-отправитель, – печатными буквами в именительном падеже; при наличии нескольких фамилий – на каждую фамилию отдельно с перечислением в них всех фамилий и других установочных данных.

ТРЕБОВАНИЕ

Информационный центр ГУВД по Челябинской области

1. Фамилия *Родионов*
2. Имя и отчество *Константин Николаевич*
3. Родился *10 февраля 1973 г.*
4. Место рождения *г. Челябинск*
5. Адрес *г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99*
6. Чем вызвана проверка *привлечение к уголовной ответственности*
7. Какая нужна справка *о судимости*

Начальник _____

наименование органа,

направившего требование

Исполнитель *Следователь СУ*

при РУВД по Краснопольскому р-ну Дорофеев А.В.

Адрес отправителя:

Наименование населенного пункта _____

454000, г. Челябинск ул. Самохина 34

Наименование района, области _____

Наименование органа *Краснопольский РУВД*

ОСК ИЦ ГУВД

по Челябинской области

рег. № 76/8234

Родионов Константин Николаевич, 10 февраля 1973 года рождения, уроженец г. Челябинска, по учетам ОСК ИЦ ГУВД по Челябинской области
«НЕ ПРОХОДИТ»

29 мая 2007 г.

ОСК, сектор 9

ПРОТОКОЛ

уведомления об окончании следственных действий

г. Челябинск

6 июня 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска старший лейтенант юстиции Дорофеев А.В. в соответствии со ст. 215 (225) УПК РФ уведомил обвиняемого Родионова Константина Николаевича, а также его защитника Коверина М.С., предоставившего удостоверение № 46905 и ордер № 1569 от 29 мая 2007 г., о том, что предварительное расследование по уголовному делу № 123516 окончено, и одновременно разъяснил обвиняемому, что в соответствии со ст. 217 (225) УПК РФ он имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя.

От участвующих лиц Родионова К.Н. – обвиняемого по уголовному делу заявление поступило. Содержание заявления: *Желаю знакомиться с уголовным делом с участием защитника Коверина М.С.*

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу не поступили.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Следователь

Дорофеев

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника
с материалами уголовного дела

г. Челябинск

6 июня 2007 г.

Следователь Следственного управления при РУВД по Краснопольскому району *г. Челябинска* старший лейтенант юстиции *Дорофеев А.В.* в помещении каб. № 26 СУ при РУВД по Краснопольскому району на основании ходатайства обвиняемого *Родионова К.Н.* об ознакомлении с материалами уголовного дела совместно с защитником *Кавериным М.С.*, руководствуясь ст. 217 УПК РФ, предъявил *Родионову К.Н.* и *Коверину М.С.* материалы уголовного дела № 123516. Обвиняемый *Родионов К.Н.* и защитник *Коверин М.С.* были ознакомлены с материалами уголовного дела, содержащимися в одном томе в объеме 106 листов в подшитом и пронумерованном виде, с вещественными доказательствами – заявлением *Родионова К.Н.* от 10 мая 2007 г., иными материалами _____ путем личного ознакомления о чем в соответствии со ст. 166, 218 УПК РФ составил настоящий протокол.

По ходатайству _____ была воспроизведена _____

Ознакомление с материалами уголовного дела начато *6 июня 2007 г.* в 10 ч 10 мин., окончено *6 июня 2007 г.* в 12 ч 20 мин.

После ознакомления с материалами уголовного дела от обвиняемого и его защитника *Коверина М.С.* ходатайства или иные заявления не поступили.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Протокол прочитан лично.

Замечания к протоколу не поступили.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

По ознакомлении с материалами уголовного дела мне разъяснены права, предусмотренные п. 2 части пятой ст. 217 УПК РФ, ходатайствовать¹:

Вы можете воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ о рассмотрении уголовного дела в суде с применением особого порядка судебного разбирательства, о чем сейчас Вы можете заявить ходатайство.

Правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ воспользоваться желаю.

Обвиняемый

Родионов

Защитник

Коверин

Следователь

Дорофеев

¹ Разъясняется соответствующее право обвиняемого:

1) о рассмотрении моего уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ;

2) о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ;

3) о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ;

4) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

«Утверждаю»

Прокурор Краснопольского района
г. Челябинска
старший советник юстиции

Мраморов Мраморов Б.А.

10 июня 2007 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 123516

по обвинению

РОДИОНОВА КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Родионов Константин Николаевич
2. Дата рождения: 10 февраля 1973 г.
3. Место рождения: г. Челябинск
4. Место жительства: г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99,
тел. 217-69-30
5. Гражданство: Российская Федерация
6. Образование: высшее
7. Семейное положение: холост
8. Место работы или учебы: временно не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт: 24 00 № 824499, выдан Тракторозаводским РУВД г. Челябинска 08.08.2001 г.
12. На учете у психиатра и нарколога не состоит, черепно мозговых травм не было.

Родионов Константин Николаевич достаточно изобличается в том, что он совершил заведомо ложный донос, соединенный с обвинением неизвестного лица в совершении тяжкого преступления. Так, в октябре 2006 года он приобрел в аварийном состоянии и оформил на свое имя автомобиль марки

«МАЗДА-Капелла», государственный номер К 069 БН (рег. 74). После этого, имея преступный умысел на получение в будущем обманным путем страхового возмещения, он 17 января 2007 г. заключил договор в ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» на случай кражи или угона транспортного средства на страховую сумму в размере 420 тысяч рублей. При этом для оценки в страховую компанию представил не свой, а другой автомобиль аналогичной марки в хорошем состоянии, но с документами на свой автомобиль. В продолжение своего преступного намерения Родионов К.Н. во второй половине января 2007 г. продал свой автомобиль на авторазбор, а 9 мая 2007 г. он обратился в РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска с заявлением о том, что неизвестное лица от дома № 9 по ул. Стартовой совершило кражу его автомобиля марки «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74) стоимостью 420 тысяч рублей. По данному факту Следственным управлением при РУВД по Краснопольскому району было возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, умышленно обратившись в правоохранительные органы с заявлением, содержащим заведомо ложный донос о совершении неизвестным лицом тяжкого преступления, Родионов К.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Доказательствами, подтвержда

ющими обвинение Родионова К.Н. в совершенном преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 306 УК РФ, являются:

– заявление гражданина Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. о привлечении к уголовной ответственности неизвестного преступника, который 9 мая 2007 г. от дома № 9 по ул. Стартовой совершил кражу его автомашины марки «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74), в котором он был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ (л.д. 7);

– заявление ООО «Страховая компания Южурал-АСКО», в котором сообщается о том, что 17 января 2007 г. компания и Родионов К.Н. заключили договор на сумму 420 тысяч рублей, согласно которому страховым риском был установлен «Угон» автомашины «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74), а также о том, что в ходе проверки заявления Родионова К.Н.

о выплате страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей в связи с кражей его машины выяснилось, что факта кражи машины не было, а с заявлением в милицию он обратился с целью получения путем обмана страхового возмещения (л.д. 20-22);

– показания свидетеля Баландина В.П., который пояснил, что 20 октября 2007 г. ранее незнакомый ему Родионов К.Н. за 90 тысяч рублей купил у него автомобиль марки «МАЗДА-Капелла» зеленого цвета, побывавший до этого в аварии (л.д. 41-43);

– показания свидетеля Брагина В.А., который пояснил, что работает в магазине «Автозапчасти». Периодически, по мере необходимости, он подает объявления в газету «Из рук в руки» о приобретении автомашин импортного и отечественного производства, в аварийном состоянии с целью дальнейшего авторазбора и продажи узлов, частей, деталей автомашины. 21 января 2007 г. ему по телефону позвонил ранее незнакомый Родионов К.Н., с которым договорился о покупке его автомашины «МАЗДА-Капелла», находящейся в аварийном состоянии. Покупка состоялась за 100 тысяч рублей. В дальнейшем Брагин В.А. сдал машину в мастерскую на авторазбор и по частям, узлам, деталям продал в своем магазине (л.д. 44-46);

– показания свидетеля Аникина А.В., который пояснил, что он работает страховым агентом в страховой компании «Южурал-АСКО». 17 января 2007 г. он оформил с Родионовым К.Н. договор страхования его автомобиля «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74) на случай кражи или угона. Размер страхового возмещения в случае наступления страхового случая составил 420 тысяч рублей. От коллег по работе узнал, что 10 мая 2007 г. Родионов К.Н. обратился в компанию о выплате ему страхового возмещения в размере 420 тысяч рублей, т.к. у него украли автомашину. Позднее он узнал, что Родионов К.Н. снова обратился в компанию с заявлением, в котором он отказывался от выплаты страхового возмещения, т.к. кражи машины не было, а с заявлением он обратился в милицию и в компанию, чтобы обманным путем получить деньги (л.д. 47-49);

– показания свидетеля Зенина В.Л., который показал, что он работает следователем следственного управления при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска. 9 мая 2007 г. поздно вечером в РУВД обратился ранее незнакомый Родионов К.Н., который сообщил о краже его автомашины

«МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74) со двора дома № 9 по ул. Стартовой. Будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, Родионов К.Н. собственноручно написал заявление о краже автомобиля и о привлечении неизвестного лица к уголовной ответственности за кражу машины. Зенин В.Л. в составе следственно-оперативной группы выехал во двор дома 9 по ул. Стартовой, где с участием Родионова был произведен осмотр дворовой территории, откуда со слов заявителя был украден автомобиль. Затем Зениным было возбуждено уголовное дело, допрошен в качестве потерпевшего Родионов К.Н., который рассказал об обстоятельствах кражи его автомобиля. По окончании суточного дежурства уголовное дело было передано руководителю следственного управления, который поручил его расследование другому следователю (л.д. 63-66);

– показания свидетеля Гончарова В.С., который пояснил, что 9 мая 2007 г. около 22 часов к нам в гости приехал мой знакомый Родионов Константин. Он сказал, что приехал на своей машине марки «МАЗДА» отметить праздник «День Победы». С собой привез спиртное. Когда они сидели за столом, Родионов раза 2-3 подходил к окну, как он объяснил смотрел на месте ли припаркованная им возле дома машина. Потом он закричал, что машины на месте нет, убежал на улицу. Через некоторое время он вернулся обратно. Вид у него был расстроенный, и Родионов сообщил, что у него украли машину. Мы посоветовали ему обратиться в милицию (л.д. 34-36);

– заявление Родионова К.Н. от 11 мая 2007 г., в котором он просит страховую компанию не выплачивать денежную компенсацию по поводу кражи его автомашины «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН, т.к. кражи не было, а заявление об этом он подал фальсифицированно (л.д. 33);

– протоколы осмотра и признания вещественным доказательством оригинала заявления Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. о краже его автомашины (л.д. 59-61, 62);

– заключение эксперта (л.д. 74-78);

– показания подозреваемого Родионова К.Н., который пояснил, что в октябре 2006 г. купил в аварийном состоянии автомашину «МАЗДА-Капелла» за 90 тысяч рублей, которую оформил на свое имя, имея намерение восстановить ее, он обратился в автомастерскую, однако, узнав о

больших затратах на ремонт, отказался от своего намерения. Тогда он решил застраховать машину, а затем продать ее, заявить о краже и получить крупную сумму в виде страхового возмещения. Поставив в ГАИ на учет машину, он 17 января 2007 г. застраховал ее от угона или кражи на 420 тысяч рублей. Так как машина была не на ходу, он во время оценки транспортного средства в страховой компании представил другую машину аналогичной марки и цвета, владелец которой согласился сделать это. В конце января 2007 г. он продал свою автомашину на авторазбор за 100 тысяч рублей покупателю, которого нашел по объявлению в газете. 9 мая 2007 г. вечером он на маршрутном такси приехал к знакомому Гончарову, которому сказал, что приехал на своей машине. Через некоторое время, когда все сидели за столом, он подошел к окну и демонстративно заявил о том, что кто-то украл его машину. Он выбежал на улицу, обежал дом, вернулся в квартиру Гончарова, где сообщил, что машины нигде нет, что ее украли. В этот же вечер он обратился в милицию с заявлением о краже машины. Перед тем как написать заявление следователь предупредил его об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос о краже. Но он все равно написал это заявление, т.к. имел твердое намерение получить страховое возмещение. Утром он обратился в страховую компанию с заявлением о выплате 420 тысяч рублей в связи с кражей машины.

Через 1-2 дня, когда он неоднократно встречался с сотрудниками страховой компании и в милиции, понял, что обман будет обнаружен, и он сознался в том, что сделал ложное заявление (л.д. 75-79);

– показания обвиняемого Родионова К.Н., который вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, признал полностью и, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался, подтвердив ранее данные им показания в качестве подозреваемого от 29 мая 2007 г. (л.д. 83-85).

Доказательств, на которые ссылаются обвиняемый Родионов К.Н. и его защитник Коверин М.С.: не имеется.

Обстоятельств, смягчающих наказание обвиняемому Родионову в соответствии со ст. 61 УК РФ: не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание обвиняемому Родионову К.Н. в соответствии со ст. 63 УК РФ: не выявлено.

В адрес руководства ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» внесено представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления (л.д. 69-71).

Обвинительное заключение составлено в Следственном управлении при РУВД по Краснопольскому району г. Челябинска. 7 июня 2007 г. и вместе с уголовным делом № 123516 направлено прокурору Краснопольского района г. Челябинска.

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснопольскому району
старший лейтенант юстиции

Дорофеев

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

1. Обвиняемый: Родионов Константин Николаевич, проживающий 454000, г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, тел. 217-69-30 (л.д. 83)

2. Свидетели обвинения:

– Аникин Александр Васильевич, проживающий 454000, г. Челябинск, ул. Чернышевского, 17-69, тел. 721-84-22 (л.д. 47)

– Зенин Владимир Львович, Следственное управление РУВД о Краснопольскому району г. Челябинска, ул. Самохина, 34, тел. 216-42-29 (л.д. 63)

– Баландин Владимир Петрович, проживающий 454000, г. Челябинск, ул. Ленина, 30-24, тел. 736-12-84 (л.д. 41)

– Брагин Вячеслав Анатольевич, проживающий 454000, г. Челябинск, ул. Вагнера, 79-12, тел. 215-69-12 (л.д. 44)

– Гончаров Владимир Сергеевич, проживающий 454000, г. Челябинск, ул. Стартовая, 9-54, тел. 215-49-16 (л.д. 34)

3. Защитник: Коверин Михаил Сергеевич, Коллегия адвокатов Краснопольского района г. Челябинска, 454000,

ул. Липецкая, 15, тел. 624-99-05 (л.д. 74)

СПРАВКА

1. Срок предварительного следствия 17 суток. Уголовное дело возбуждено 23 мая 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ (л.д. 1-3)

2. Родионову К.Н. 28 мая 2007 г. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д. 72, 73)

3. Родионову К.Н. 1 июня 2007 г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ (л.д. 80-82)

4. Вещественное доказательство по уголовному делу: заявление Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г., хранится в уголовном деле (л.д. 62)

5. Гражданский иск по уголовному делу: не заявлен.

6. Процессуальные издержки по уголовному делу: отсутствуют.

7. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и защитнику 6 июня 2007 г. (л.д. 94-95)

8. Обвиняемый Родионов К.Н. и защитник Коверин М.С. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 6 июня 2007 г. (л.д. 94-95)

9. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Краснополяского района г. Челябинска 8 июня 2007 г. (л.д. 105)

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснополяскому району
старший лейтенант юстиции

Дорофеев

МВД РФ
РУВД по Краснополяскому
району г. Челябинска

Следственное управление

454000, г. Челябинск,
ул. Самохина, 34
тел. 33-44-55, факс 33-83-14

8 июня 2007 г. № 33/9324

Прокурору Краснополяского района
г. Челябинска
старшему советнику юстиции
Мраморову Б.А.

В соответствии с ч. 6 ст. 220 УПК РФ направляю Вам уголовное дело № 123516 по обвинению Родионова К.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Мера пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство: заявление Родионова К.Н. (в деле л.д. 62).

Приложение: уголовное дело № 123516 в 1 томе на 117 листах.

Следователь Следственного управления
при РУВД по Краснополяскому району
старший лейтенант юстиции

Дорофеев

РАСПИСКА

Я, обвиняемый Родионов К.Н., получил в прокуратуре Краснополяского района г. Челябинска копию обвинительного заключения.

Родионов

11 июня 2007 г.

Часть II.
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ И В СТАДИИ
ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Генеральная прокуратура РФ
Прокуратура Челябинской
области

Прокуратура
Краснопольского района

454000, г. Челябинск,
ул. Матросова, 29

Председателю Краснопольского
районного суда г. Челябинска
Евстигнееву Р.М.

454000, г. Челябинск, ул. МОПра, 56

№ 15/2449 от 11 июня 2007 г.

Направляю в Ваш адрес уголовное дело № 123516 по обвинению Родионова К.Н., 1973 г.р., ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Мера пресечения: подписка о невыезде и о надлежащем поведении.

Вещественное доказательство: заявление Родионова К.Н. (в деле).

Заместитель прокурора
Краснопольского района
младший советник юстиции

Пыресев

/Пыресев С.Д./

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания
без предварительного слушания

г. Челябинск

26 июня 2007 г.

Судья Краснопольского районного суда г. Челябинска Левкин Г.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 1/6917 в отношении Родионова Константина Николаевича, обвиняемого по ч. 2 ст. 306 УК РФ, –

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело подсудно Краснопольскому районному суду г. Челябинска.

Копия обвинительного заключения Родионову Константину Николаевичу вручена 11 июня 2007.

Оснований для проведения предварительного слушания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 231 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Родионова Константина Николаевича по ч. 2 ст. 306 УК РФ 5 июля 2007 г. в 9 час. 30 мин. в помещении Краснопольского районного суда г. Челябинска в составе: единолично.

2. В судебное заседание вызвать лиц по спискам, представленным сторонами, согласно обвинительному заключению.

3. Обвиняемому Родионову К.Н. предоставить в судебное заседание защитника Коверина М.С. в порядке ст. 51 ч. 1 п. 7 УПК РФ.

4. Мера пресечения обвиняемому Родионову К.Н. оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Настоящее постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Челябинского областного суда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Левкин

*Судье Краснопольского районного суда
г. Челябинска
Левкину Г.М
от Родионова К.Н.,
подсудимого по ст. 306 ч. 2 УК РФ*

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу рассмотреть мое дело в особом порядке судебного разбирательства.

Вину по предъявленному обвинению признаю полностью. Ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником.

Последствия заявленного ходатайства мне разъяснены и понятны.

*Родионов
26 июня 2007 г.*

РАСПИСКА

Юридическая консультация Краснопольского района г. Челябинска получила извещение суда о дате рассмотрения 5 июля 2007 г. уголовного дела по обвинению Родионова К.Н. по ст. 306 ч. 2 УК РФ.

Секретарь юридической консультации *Аничкина*

РАСПИСКА

Прокуратура Краснопольского района г. Челябинска получила извещение суда о дате рассмотрения 5 июля 2007 г. уголовного дела по обвинению Родионова К.Н. по ст. 306 ч. 2 УК РФ.

Секретарь прокуратуры *Семерикова*

ПРОТОКОЛ
судебного заседания

г. Челябинск

5 июля 2007 г.

По уголовному делу в отношении Родионова Константина Николаевича, обвиняемого по ст. 306 ч.2 УК РФ.

Краснопольский районный суд г. Челябинска в составе:

Председательствующего: Левкина Г.М.

Государственного обвинителя: Дроновой А.Л.

Защитника: Коверина М.С.

при секретаре Ляпустиной О.В.

а также подсудимого Родионова К.Н.

Устанавливается личность подсудимого:

Родионов Константин Николаевич, 10 февраля 1973 года рождения, уроженец г. Челябинска, проживающий г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, временно не работает, холост, не судим. Копию обвинительного заключения получил 11 июня 2007 г.

Объявлен состав суда и участники. Отводы никому не заявлены.

Подсудимому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Подсудимый: Права понятны.

Вопрос суда: Вы согласны, чтобы Ваши интересы представлял защитник Коверин М.С.?

Подсудимый: Согласен. Прошу рассмотреть уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель: оглашает обвинение.

Вопрос суда: Подсудимый, Вам понятно обвинение? Вину по предъявленному обвинению признаете? Свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства поддерживаете? Оно Вами заявлено добровольно и после консультации с защитником? Вы осознаете последствия заявленного ходатайства?

Подсудимый: Обвинение понятно. Вину признаю полностью. Свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства поддерживаю. Ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником.

Защитник: Поддерживаю ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель: Не возражаю, чтобы уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Суд на месте постановил: Рассмотреть уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства.

Решается вопрос о возможном начале судебного заседания.

Возражений от сторон не поступило.

Определяется порядок исследования доказательств.

Государственный обвинитель: Прошу огласить материал, характеризующий личность подсудимого.

Суд постановил: Удовлетворить ходатайство государственного обвинителя.

Оглашается характеризующий материал на подсудимого:

л.д. 88 копия паспорта;

л.д. 89 бытовая характеристика;

л.д. 90 характеристика с прежнего места работы;

л.д. 91, 92 сведения от нарколога и психиатра;

л.д. 93, 94 требование из Информационного центра об отсутствии судимости.

Вопрос суда: Подсудимый, Вы не работаете сейчас, на какие средства живете?

Подсудимый: С завтрашнего дня я приступаю к работе, т.к. устроился на прежнее место. До этого жил на средства от продажи прежней автомашины ВАЗ-21099. Сейчас я буду получать 8-10 тысяч рублей.

Решается вопрос об окончании судебного следствия.

Возражений от сторон не поступило.

Суд постановил: Окончить судебное следствие, перейти к судебным прениям.

Государственный обвинитель: Подсудимый в ходе предварительного следствия и в судебном заседании вину свою по ч. 2 ст. 306 УК РФ признал полностью, заявив ходатайство об особом порядке судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела. Действия его предварительным следствием квалифицированы правильно. Учитывая, что подсудимый совершил преступление средней тяжести, имеются смягчающие обстоятельства: положительно характеризуется, не судим, вину признает полностью и отсутствие отягчающих обстоятельств, поэтому возможно назначить наказание в виде штрафа. Прошу признать его виновным по ст. 306 ч. 2 УК РФ и назначить ему наказание в размере 100 тысяч рублей.

Защитник: Квалификацию не оспариваю. С учетом правил особого порядка рассмотрения дела в суде, положительных характеристик, отсутствия судимости прошу назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере.

Подсудимый в прениях: Прошу снизить размер штрафа, т.к. мне будет тяжело выплачивать большой штраф.

Подсудимому предоставляется последнее слово: вину признаю полностью, раскаиваюсь в содеянном. Прошу строго не наказывать.

Суд удаляется в совещательную комнату и объявляет время для провозглашения приговора 5 июля 2007 г. в 16 час. 30 мин.

Приговор постановлен и провозглашен 5 июля 2007 г. Сторонам разъяснен порядок и сроки его обжалования, порядок ознакомления с протоколом судебного заседания.

Протокол изготовлен и подписан 5 июля 2007 года.

Судья:

Левкин

Секретарь:

Ляпустина

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Челябинск

5 июля 2007 г.

Судья Краснопольского районного суда г. Челябинска Левкин Г.М.,
с участием государственного обвинителя Дроновой А.Л.
подсудимого Родионова К.Н.
защитника Коверина М.С., представившего удостоверение 3564 и
ордер № 1569 от 29 мая 2007 г.
при секретаре Ляпустиной О.В.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Родионова Константина Николаевича, 10 февраля 1973 г.р., уроженца г. Челябинска, гражданина РФ, с высшим образованием, временно не работающего, военно-обязанного, холостого, проживающего: г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Родионов К.Н. совершил заведомо ложный донос, соединенный с обвинением неизвестного лица в совершении тяжкого преступления. А именно, в октябре 2006 года он приобрел и оформил на свое имя в аварийном состоянии автомобиль марки «МАЗДА-Капелла», гос. номер К 069 БН (рег. 74). После этого, имея преступный умысел на получение обманным путем страхового возмещения, он 17 января 2007 г. застраховал в ООО «Страховая компания Южурал-АСКО» на случай кражи или угона свой автомобиль «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74) на страховую сумму по договору на 420000 рублей. При этом для оценки в страховую компанию Родионов К.Н. представил не свой автомобиль, а другое транспортное средство аналогичной марки в хорошем состоянии и с документами на свой автомобиль. Осуществляя свои преступные действия, Родионов К.Н. во второй половине января 2007 г. продал свой автомобиль «МАЗДА-Капелла» гос. К 069 БН (рег. 74) на авторазбор, а спустя время, 9 мая 2007 г. обратился в Краснопольский РУВД с заявлением о том, что неизвестное

лицо тайно похитило его автомобиль «МАЗДА-Капелла», гос. К 069 БН (рег. 74) от дома № 9 по ул. Стартовой, причинив ему тем самым значительный материальный ущерб в размере 420000 рублей. При обращении в милицию Родионов К.Н. был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, тем не менее, он умышленно написал заявление, тем самым совершил заведомо ложный донос о совершении неизвестным лицом тяжкого преступления, с целью получения путем обмана страхового возмещения в размере 420000 рублей.

Подсудимый Родионов К.Н. вину по предъявленному обвинению признал в полном объеме, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что заявляет данное ходатайство добровольно после консультации с защитником и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник пояснили суду, что не возражают против постановления приговора без судебного разбирательства.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 УК РФ, в совершении которого обвиняется Родионов К.Н., не превышает 10 лет лишения свободы, а также то, что подсудимый полностью согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, что это ходатайство заявлено им добровольно после проведения консультации с защитником, суд пришел к выводу в том, что соблюдены все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с чем удовлетворил ходатайство подсудимого.

Суд находит, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по настоящему уголовному делу и его действия правильно квалифицированы органами предварительного следствия по ч. 2 ст. 306 УК РФ как заведомо ложный донос, соединенный с обвинением лица в совершении тяжкого преступления.

При назначении наказания Родионову К.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относя-

щегося к категории средней тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств: впервые привлекается к уголовной ответственности, вину по предъявленному обвинению признал полностью, раскаялся в содеянном, активно способствовал органам следствия в раскрытии преступления, положительно характеризуется по месту жительства и прежней работы. Совокупность указанных смягчающих обстоятельств суд признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющими назначить Родионову К.Н. наказание с применением требований ст. 64 УК РФ – в виде штрафа, ниже предела, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Родионова Константина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ и назначить ему наказание с применением требований ст. 64 УК РФ – в виде штрафа в размере 60000 (шестидесяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Родионову К.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебных издержек по делу нет.

Вещественное доказательство – заявление Родионова К.Н. от 10 мая 2007 г. (л.д. 61) оставить в деле.

Приговор может быть обжалован в Челябинский областной суд через Краснопольский районный суд г. Челябинска в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Приговор изготовлен в совещательной комнате на печатающем устройстве EPSON.

Председательствующий:

Левкин

Судье Краснополяского районного суда

г. Челябинска

Левкину Г.М.

от адвоката коллегии адвокатов

Краснополяского района

г. Челябинска

Коверина М.С.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мною, адвокатом Ковериным М.С. по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании осуществлялась защита интересов Родионова Константина Николаевича, обвиняемого по ст. 306 ч. 2 УК РФ.

Прошу Вас вынести постановление об оплате мне участия в судебном заседании за один день в связи с отсутствием у подсудимого денежных средств.

Коверин

5 июля 2007 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск

5 июля 2007 г.

Судья Краснополяского районного суда г. Челябинска Левкин Г.М., рассмотрев заявление адвоката Коверина М.С. об оплате его участия в судебном заседании,

УСТАНОВИЛ:

5 июля 2007 г. в судебном заседании защиту подсудимого Родионова К.Н. в соответствии с требованиями ст. 49-51 УПК РФ по назначению суда

осуществлял адвокат некоммерческой организации «Коллегия адвокатов Краснополяского района г. Челябинска» Коверин М.С.

В связи с отсутствием у подсудимого Родионова К.Н. денежных средств на оплату труда адвоката судья считает необходимым произвести оплату за счет средств федерального бюджета труд адвоката Коверина М.С. за один день участия в судебном заседании в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в ред. постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625), в размере 375 рублей 00 копеек.

Учитывая, что уголовное дело было рассмотрено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ (особый порядок судебного разбирательства), труд защитника необходимо оплатить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 49-51 УПК РФ, –

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести оплату труда адвокату некоммерческого образования «Коллегия адвокатов Краснополяского района г. Челябинска» Коверину М.С. в сумме 375 рублей 00 копеек за счет средств федерального бюджета.

2. Для оплаты труда адвоката Коверина М.С. перечислить некоммерческой организации «Коллегия адвокатов Краснополяского района г. Челябинска» в сумме 375 рублей 00 копеек.

Расчетный счет 88324491831.

3. Постановление может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья

Левкин

Министерство юстиции
Российской Федерации
**Краснопольский районный
суд г. Челябинска**

№ 1564 от 18 июля 2007 г.

Начальнику
уголовно-исполнительной инспекции
Краснопольского района
г. Челябинска
Белик А.И.

454000, г. Челябинск,
ул. Проскурякова, 39

РАСПОРЯЖЕНИЕ

об исполнении вступившего в законную силу приговора

В соответствии со ст. 391-393 УПК РФ направляю для исполнения вступивший в законную силу 16 июля 2007 г. приговор Краснопольского районного суда г. Челябинска от 5 июля 2007 г. в отношении осужденного по ч. 2 ст. 306 УК РФ Родионова К.Н., 10 февраля 1973 г.р., уроженец г. Челябинска, проживающего г. Челябинск, ул. Танкистов, 16-99.

О приведении приговора в исполнение прошу известить суд.

Приложение: 2 копии приговора и справка о судимости. Всего на 5 листах.

Судья
Секретарь

Левкин
Ляпустина

Федеральная служба испол-
нения наказаний
Российской Федерации

Главное управление
по Челябинской области

Государственное учреждение

**Межрайонная уголовно-
исполнительная инспекция
№ 8**

454000, г. Челябинск, ул. Савина, 16

№ 1612 от 26 июля 2007 г.

Председателю
Краснопольского районного суда
г. Челябинска
Евстигнееву Р.М.

454000, г. Челябинск, ул. МОПра, 56

ИЗВЕЩЕНИЕ

На Ваш № 1564 от 18 июля 2007 г. сообщаю, что копии приговора и справку в отношении Родионова К.Н., осужденного 5 июля 2007 г. по ст. 306 ч. 2 УК РФ получены и приняты к исполнению.

Начальник

уголовно-исполнительной
инспекции № 8 ФСИН РФ
по Челябинской области

подполковник внутренней службы

Белик

/Белик А.И./

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов	3
Часть I. Досудебное производство: макет учебного уголовного дела	5
Сопроводительное письмо следователя прокурору о направлении уголовного дела с обвинительным заключением	5
Расписка в получении Родионовым К.Н. копии обвинительного заключения	106
Часть II. Производство в суде и в стадии исполнения приговора	107
Сопроводительное письмо заместителя прокурора председателю Краснопольского районного суда о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу	107

*Виктор Ильич Казаков
Дмитрий Викторович Тишин*

УЧЕБНОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО
по преступлению, предусмотренному
статьей 306 УК РФ «Заведомо ложный донос»

Учебно-практическое пособие

Печатается в авторской редакции

Компьютерная верстка: *Н.В. Иванова*

Подписано в печать 10.12.2008. Формат 60x84/8.
Усл. печ. л. 15,0. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Заказ № 125. Тираж 100 экз.

Участок оперативной полиграфии
ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России
454081, г. Челябинск, ул. Либединского, 41