

Министерство внутренних дел Российской Федерации

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.71

№ гос. регистрации 03083834

Инв.№04092703

СОГЛАСОВАНО

И.о. начальника милиции
общественной безопасности
Главного управления внутренних дел
по Красноярскому краю
полковник милиции

_____ А.П. Попов

« _____ » _____ 2008г.

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника
Сибирского юридического института
МВД России
к.ю.н., доцент
полковник милиции

_____ С.П. Рожков

« _____ » _____ 2008 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕ-
ДУСМОТРЕННОГО СТ. 327 УК РФ

Шифр работы, присвоенный организацией: 20

Заместитель начальника
института по научной работе,
д.с.н., профессор
полковник милиции

Д.Д. Невирко

Научный руководитель темы
начальник кафедры
уголовного права и криминологии,
кандидат юридических наук, доцент
полковник милиции

И.А. Кириллов

Красноярск 2008

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы:
начальник кафедры
уголовного права и криминологии
канд. юрид. наук, доцент
полковник милиции

И.А.Кириллов (реферат, введение)

Исполнители:
доцент кафедры
уголовного права и криминологии
канд. юрид. наук, доцент
подполковник милиции

А.А. Примак (разд. 1)

преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
канд. юрид. наук
майор милиции

Е.А. Димитрова (разд. 2)

Заместитель начальника ООД-
начальник ОМО ООД
подполковник милиции

О.В. Парашук (разд. 2, заключение)

РЕФЕРАТ

Отчет 28 стр., 24 источника.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ, РЕКВИЗИТЫ, ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ, УДОСТОВЕРЕНИЕ, ПОЛИС ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ (ОСАГО), ПАСПОРТ ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе уголовно-правовой профилактики преступления, предусмотренного статьей 327 УК России.

Предметом исследования выступают уголовно-правовая норма и следственно-судебная практика по делам о преступлениях, связанных с подделкой и использованием официального документа.

Цель исследования состоит в установлении проблемных ситуаций, касающихся применения законодательства по делам о преступном использовании официального документа, а также выработка рекомендаций, направленных на разрешение существующих проблем в правоприменительной деятельности.

В процессе исследования применялись формально-логический, системно-структурный, статистический методы, а также метод анализа документов.

В результате исследования дана характеристика законодательного определения официального документа, определены общие признаки документа, определившие содержание рекомендаций по применению уголовного законодательства об ответственности за подделку и использование предметов официальной документации.

Область применения предполагает использование выводов и предложений в практической деятельности дознавателей подразделений ГУВД по Красноярскому краю и учебном процессе Сибирского юридического института МВД России.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА | 6 |
| 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА | 15 |
| 2.1. Полис обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств | 15 |
| 2.2. Удостоверение как вид официального документа | 19 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 24 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 26 |

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в Российской Федерации, сложилось весьма не стабильное положение в общественной, политической, экономической и иных сферах жизни общества. Такое положение, безусловно, породило резкое увеличение количества совершаемых преступлений. Значительно увеличилась регистрация преступных посягательств, сопряженных с совершением криминальных действий с различного рода документами. Уголовный кодекс Российской Федерации содержит в себе целый ряд норм (более 40 статей), в которых тем или иным образом фигурирует понятие документа или официального документа.

Подделка официального документа или его использование позволяет совершать различные преступления, общественная опасность которых достаточно высока (мошенничество, легализация денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, хищение наркотических средств и т.п.). Среди криминального использования документов наибольший размах получили подделка и сбыт полиса обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств и официальных документов, удостоверяющих личность человека.

Однако, несмотря на значительную распространенность подделки официальных документов, ни в теории уголовного права, ни в практике применения уголовного закона не существует единого подхода к пониманию того, какие признаки должны свидетельствовать о наличии такого предмета преступления, как официальный документ. Такое положение вещей ведет к неоднородной практике применения отдельных положений УК РФ, необоснованному привлечению лиц к уголовной ответственности или освобождению от нее, что абсолютно не допустимо.

Этим обуславливается актуальность темы настоящего научного исследования, послужившего основой для формирования методических рекомендаций.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

Понятие документа и официального документа встречается в нескольких нормативных актах. Так, согласно ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», под официальным документом понимается: «...документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер»¹. Однако, такое понятие официального документа вряд ли применимо к уголовному праву по нескольким причинам: во-первых, в этом законе понятие официального документа рассматривается применительно к деятельности издательств, книжных палат, библиотек и органов научно-технической информации², что делает это понятие весьма узким. Во-вторых, источниками официального документа согласно закону являются только органы исполнительной, судебной и законодательной власти, что неправомерно исключает из круга субъектов иные государственные органы, тем более не государственные³. В третьих, к официальному документу относятся любые документы, исходящие от указанных субъектов, в том числе и носящие рекомендательный характер, которые не всегда могут касаться сведений о юридически значимых фактах. Это, на наш взгляд, необоснованно расширяет круг вопросов, регулируемых официальным документом.

ГОСТ Р51141 – 98 под официальным документом понимает «...документ, созданный юридическим или физическим лицом, оформлен-

¹ Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 11.02.2002 г. № 19-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 03.06.2005 г. № 57-ФЗ, от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ, от 26.03.2008 г. № 28-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 17 января; 2002. – 14 февраля; 2004. – 31 августа; 2006. – 22 декабря; 2008. – 29 марта.

² Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 206.

³ Этот вопрос будет более подробно рассмотрен при раскрытии признаком официального документа.

ный в установленном порядке».¹ Это понятие также, по справедливому мнению ряда авторов², не может быть использовано в уголовном праве, поскольку назначение этого документа – исключительно для делопроизводства и архивного дела, что делает проблематичным его использование при рассмотрении уголовных дел.

Пленум Верховного Суда России не дает разъяснение термина «официальный документ», следовательно, для его уяснения правоприменителю необходимо определить его признаки, основанные на современных теоретических положениях, учитывающих потребности судебной практики.

В науке дается множество понятий официального документа³, которые содержат ряд признаков, однозначно относящихся к таковому. В частности, документ должен:

1. содержаться на материальном носителе и иметь соответствующие реквизиты;
2. исходить от органа, уполномоченного на его издание;
3. подтверждать факт, имеющий юридическое значение, т.е. устанавливать права или освобождать от обязанностей;

Рассмотрим эти признаки подробнее.

Относительно того, что официальный документ должен быть отражен на материальном носителе и иметь соответствующие реквизиты, разночтений в практике применения нормы не вызывает. Традиционно, под материальным

¹ ГОСТ Р 51141-98. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. – М., 1998.

² Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 207, Букалорова, Л.А. Официальные документы – предметы преступлений против порядка управления / Л.А. Букалорова // Современные разновидности российской и мировой преступности: состояние, тенденции, возможности и перспективы противодействия: сборник научных трудов. – Саратов, 2005. – С.475

³ См. например, Клепицкий, И.А. Документ как предмет подлога в уголовном праве / И.А. Клепицкий // Государство и право. – 1998. - № 5. – С.68; Львова, Е. Официальный документ как предмет преступления / Е. Львова, А. Макаров // Российская юстиция. – 2000 г. - № 10. – С.19.; Букалорова, Л.А. Официальные документы – предметы преступлений против порядка управления / Л.А. Букалорова // Современные разновидности российской и мировой преступности: состояние, тенденции, возможности и перспективы противодействия: сборник научных трудов. – Саратов, 2005. – С.477 и др.

носителем понимается любая форма фиксации информации, доступная для восприятия. Раньше, до появления информационных технологий, единственной формой фиксации информации являлась письменная запись¹, однако сегодня компьютерный документ приобрел такой статус и значение, которые позволяют его отнести к видам официального документа. При этом, необходимо обратить внимание на наличие определенных требований, которые делают компьютерную запись официальным документом. Согласно ст. 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»² электронный документ – это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Электронный документ может иметь юридическую силу, а, следовательно, и выступать предметом ст. 327 УК РФ, при соблюдении следующих требований:

1. По содержанию такой документ не должен отличаться от иных официальных документов и содержать в себе юридически значимую информацию. По форме электронный документ отличается от иных тем, что физическими носителями информации служат электромагнитные поля и электротехнические средства ее передачи и фиксации³.

2. В электронном документе должна присутствовать подпись лица, его составившего. В данном случае, в качестве таковой выступает электронная подпись, как аналог собственноручной. Применение электронной цифровой подписи в электронных документах является существенной составляющей для полноценного построения системы свободного электронного документооборота на территории Российской Федерации. Юридическую силу электронных документов можно обеспечить исполнением специальной процедуры формирования электронной подписи. Под электронной подписью по-

¹ См., например: Поленов, Г.Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование / Г.Ф. Поленов. – М., 1980. – С. 22.

² Об электронной цифровой подписи: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 1 (с изм., внес. Федеральным законом от 08.11.2007 г. № 258-ФЗ) // Российская газета. – 2002. – 12 января; 2007. – 14 ноября.

³ Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 29-31.

нимается электронная цифровая подпись, основанная на криптографии и паре связанных открытых и закрытых ключей, которые требуют существования целой сети удостоверяющих центров. Однако, на сегодняшний день отсутствует развитая система удостоверяющих центров, что делает проблематичным использование электронных документов на практике.¹

Необходимо отметить, что существует целый перечень документов, которые, согласно различным нормативно-правовым актам не могут быть зафиксированы в виде компьютерной записи. К ним правоприменительная практика относит: векселя, избирательные документы, кредитные и расчетные карты, паспорта.²

Официальный документ, кроме этого, должен иметь определенные реквизиты. Реквизит – это совокупность обязательных данных о документе, установленных законом, стандартом или иным нормативно-правовым актом. Из содержания документа должно быть ясно: кто его оформил (штамп, наименование организации, данные должностного лица), кому предоставляется, чем удостоверяется (печать, штамп, подпись и т.п.) Важным моментом является регистрация этого документа в организации, где он выдается, и, как правило, наличие его копии.³ Реквизиты документов устанавливаются различными нормативными актами и стандартами (регламентами), исходя из их предназначения. Так, например, реквизиты документов организационно-распорядительного характера федеральных органов исполнительной власти, определены в Типовой инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти, утвержденной приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 8 ноября 2005 года, № 536.⁴ Отсутст-

¹ Семилетов, С.И. Правовые проблемы организации электронного оборота документов в государственном управлении / С.И. Семилетов -Режим доступа : <http://emag.iis.ru>.

² См. например: О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001 г. - № 3. - С. 2

³ Гричанин, И. Квалификация подделки и использования подложных документов / И. Гричанин, Ю. Щиголев – Режим доступа: // <http://www.lawmix.ru>.

⁴ Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 27.

вие отдельных реквизитов в некоторых документах обычно влечет их недействительность.

Относительно второго признака официального документа (он должен исходить от уполномоченного на то органа) в литературе нет единого мнения. Единодушно мнение авторов о том, что официальный документ должен иметь соответствующий источник происхождения. Разногласия касаются перечня органов и лиц, способных издавать официальные документы.

Согласно указанным ранее понятиям официального документа в ГОСТе Р 51141 – 98 и законе «Об обязательном экземпляре документов» источником его происхождения может быть только орган законодательной, исполнительной или судебной власти. Однако это положение нельзя признать верным в силу того, что, как уже говорилось, и ГОСТ и закон имеют назначение исключительно для делопроизводства и архивного дела и автоматическое их использование для квалификации преступных деяний не представляется логичным. Кроме того, существует уже ряд положений, которые свидетельствуют о более широком понимании официального документа в уголовном законе, чем в законе «Об обязательном экземпляре документов». В ст. 327 УК РФ речь идет о подделке или сбыте удостоверения или иного официального документа, что безусловно, приводит к выводу о том, что удостоверение является подвидом официального документа. Статьей же 5 указанного закона удостоверение к числу официальных документов не отнесено, что подтверждает различный подход к данному понятию действующего законодательства и невозможность использования определения, данного в законе «Об обязательном экземпляре документов» при реализации норм уголовного закона.¹

По пути непризнания обязательным для применения в процессе уголовного судопроизводства понятия, данного в указанном законе, идет и современный правоприменитель. Так, например, в письме прокуратуры Красноярского края от 24 августа 2006 г. в адрес ГУВД Красноярского края, разъ-

¹ Бриллиантов, А.В. О содержании понятия «официальный документ» / А.В. Бриллиантов – Режим доступа: // www.lawmix.ru

ясняется, что «под официальными документами в контексте данной правовой нормы¹ можно понимать выдаваемые государственными, общественными или коммерческими предприятиями, учреждениями, организациями и объединениями, документы...».²

В уголовно-правовой литературе повсеместно встречается мнение, подтверждающее сделанный выше вывод. Большинство ученых и практиков к официальным относит документы, которые находятся в обороте государственных и муниципальных органов, учреждений и предприятий. При этом не важно, от какого субъекта они исходят. Более того, даже документы, исходящие от частных лиц приравниваются к официальным в том случае, если они находятся в обороте организаций и порождают права и обязанности.³ Вместе с тем, некоторые авторы, напротив, считают что документ не может быть официальным если он исходит от частного лица.⁴ Отсюда, уяснение второго признака официального документа возможно только в сочетании с его третьим признаком.

Таким образом, основным проблемным вопросом в данном случае является вопрос о возможности признания официальным документом акт, исходящий от частного лица. При решении этого вопроса, представляется правильным мнение авторов, которые на него отвечают положительно. Понятие «официальный документ» при этом следует соотнести с родовым и видовым объектами преступлений, которые совершаются путем воздействия на документ или его использования. Так, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти. Государст-

¹ Речь идет о ч. 1 ст. 327 УК РФ.

² Письмо прокуратуры Красноярского края от 24 августа 2006 г. № 16/1-8 на запрос ГУВД по Красноярскому краю от 07 августа 2006 г. № 13/1306 // Архив ОМО ООД ГУВД по Красноярскому краю.

³ Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 214-215; Гричанин, И Квалификация подделки и использования подложных документов / И Гричанин, Ю.Щиголов – Режим доступа: // <http://www/lawmix.ru> и др.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 1996. - С. 513.

венная власть предполагает руководство обществом при помощи как государственного аппарата, так и иных учреждений. Видовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие порядок управления. Следовательно, предметом преступления могут выступать только те документы, которые нарушают эти общественные отношения. Если документ исходит от частного лица, то его подделка вряд ли может каким-либо образом затронуть порядок управления или иные сферы государственной власти. Однако, если государство делегировало определенных лиц или органы на удостоверение юридических фактов, которые отражаются в этом документе, то его следует признавать официальным. Так, например, листок временной нетрудоспособности, трудовая книжка, могут выдаваться как государственными органами, так частными организациями. При этом, листок временной нетрудоспособности освобождает лицо, которому оно было выдано от обязанности выполнять трудовые функции в течении определенного времени и предоставляет право на получение пособия по нетрудоспособности за этот период. Именно этим руководствовался Челябинский областной суд, который своим приговором от 14 мая 2001 г. признал заведующую отделением городской больницы, врача-терапевта и участковых фельдшеров этой больницы виновными в служебном подлоге. Осужденные за взятки оформили листки нетрудоспособности гражданам, не нуждающимся в медицинской помощи. Суд указал в приговоре, что листок нетрудоспособности является официальным документом, поскольку его выдача влечет за собой юридически-значимые последствия.¹

Трудовая книжка, выданная предприятием, в том числе и коммерческим, содержит в себе сведения, необходимые для исчисления трудового стажа и начисления пенсии, что, безусловно, дает гражданам определенные права (получение пенсии) и освобождает от выполнения трудовых обязанностей.

¹ Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 213.

Исходя из сказанного выше следует констатировать, что государство в ряде случаев делегирует свои полномочия различным организациям, в том числе и негосударственным. Таким образом, если документ составлен в определенной форме, имеет реквизиты, удостоверяет права или освобождает от обязанностей, он может быть признан официальным даже в том случае, когда исходит от негосударственной организации или частного лица, но обязательно уполномоченного на то государством.

В связи с таким заключением, особым образом следует отметить необходимость признания официальным документом документ, составленный частным лицом, но заверенный у нотариуса, поскольку последний уполномочен государством на осуществление деятельности по удостоверению подлинности документов.

Как подделку официального документа следует квалифицировать подделку рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ. На это прямо указывает абз. 5 п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹. Обусловлено данное положение тем, что законодатель не обозначил данный вид рецепта в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 233 УК РФ. Поскольку указанный вид рецепта соответствует всем признакам официального документа (выражен в материальной форме, может быть выдан только органами или лицами, уполномоченными на то государством, имеет соответствующие реквизиты и порождает права), то ст. 327 УК РФ, как общая норма, по отношению к ст. 233 УК РФ, позволяет отнести подделку рецепта на сильнодействующее ядовитое вещество к числу преступных деяний.

Весьма интересным и неоднозначным является вопрос о признании официальным документом справку о заработной плате для выдачи кредита. В соответствии с точкой зрения Судебной коллегии по уголовным делам Вер-

¹ См: Российская газета. – 2006. – 15 июня.

ховного суда РФ, изложенной в кассационном определении от 27 октября 2006 г. № 44-О06-111, работодатель, выдавший недостоверную справку, совершает деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 327 УК РФ. Однако, следует согласиться с С.Астаховым, который оспаривает позицию Верховного Суда РФ,¹ поскольку сама по себе справка не предоставляет лицу право на получение кредита, а лишь подтверждает наличие и удостоверяет размер заработка. Предоставление прав и освобождение от обязанностей в данном случае отсутствуют. Справка является одним из массы документов, которые в совокупности могут повлиять на решение вопроса о выдаче кредита.

По иному должен решаться вопрос о медицинской справке о медицинском освидетельствовании лица и признании его годным к управлению транспортным средством. Такая справка исходит от уполномоченных государством лиц, констатирующих способность лица управлять источником повышенной опасности. Другими словами, наличие данной справки является обязательным для получения права на управление транспортными средствами, то есть осуществление деятельности по специальным правилам, установленным государством.

Таким образом, под официальным документом следует понимать зафиксированную на материальном носителе информацию, исходящую от государственных органов, органов местного самоуправления и уполномоченных этими органами организаций и лиц, обладающую установленными реквизитами и имеющую юридическое значение.²

¹ Астахов, С «Липовая» справка – это документ / Астахов Сергей // Российская правовая газета. – 2007 г. - № 31.

² Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 222.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

2.1. Полис обязательного страхования владельцев транспортных средств

Одним из самых сложных вопросов в рамках рассмотрения понятия официального документа, которому следует уделить особое внимание, является вопрос о признании официальным документом полиса обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО).

Этот вопрос решается весьма неоднозначно. С одной стороны, полис ОСАГО содержит в себе все признаки официального документа, с другой – правоприменитель (в лице Верховного суда РФ и прокуратуры Красноярского края) часто таковым его не признают. Для устранения этого противоречия рассмотрим подробно признаки официального документа применительно к полису ОСАГО.

Итак, во-первых, полис ОСАГО исходит от официальных органов (хотя страховщиком нередко выступают и частные компании, однако уполномочены на это государством). Это подтверждается Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому владельцы обязаны страховать риск гражданской ответственности (ст. 4), за исключением не большого количества случаев, когда это страхование не обязательно (ст. 6). Государство делегирует исполнение этого закона страховым компаниям как государственным, так и не государственным, получившим на это соответствующее разрешение в федеральном органе исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законом порядке.

Во-вторых, полис ОСАГО содержит обязательные реквизиты, которые должны раскрывать необходимую информацию о владельце транспортного

средства, данных самого транспортного средства, лицах, которым может быть доверено управление.¹

В-третьих, полис ОСАГО содержит в себе юридически значимую информацию, предоставляющую права и освобождающую от обязанности. Наличие именно этого признака официального документа в полисе ОСАГО оспаривается как Верховным судом РФ, так и прокуратурой РФ. Так, в надзорном определении Верховного суда от 15 февраля 2007 г.² указывается, что в случае заключения договора об обязательном страховании транспортного средства с учетом ограниченного использования, управлять автомобилем имеют право только водители, допущенные в качестве таковых владельцем, указанные в полисе. Кроме того, владелец обязан сообщить страховщику о передаче управления транспортным средством лицу, не указанному в страховом полисе в качестве допущенного к управлению. При получении такого сообщения страховщик вносит соответствующее изменение в страховой полис. Таким образом, закон предусматривает возможность допуска к управлению автотранспортом водителей, не заявленных в страховом полисе, и регулирует, как в таком случае должен поступать страхователь.

Исходя из этого, по мнению указанных выше органов, если водитель (или собственник автомобиля) собственноручно впишет свои данные в полис ОСАГО, это не будет составлять преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, поскольку такой документ не представляет виновному лицу никаких прав и не освобождает от обязанностей (это всего лишь нарушение процедуры оформления полиса ОСАГО).

С таким мнением согласиться нельзя.

Во-первых, наличие прав и обязанностей необходимо устанавливать не применительно к подделке, а к тому документу, который подделывают. При этом, абсолютно не обязательно, чтобы подделка соответствовала такому

¹ Форма страхового полиса ОСАГО, согласно п. 11 ст. 15 Закона «Об обязательном страховании владельцев транспортных средств» устанавливается Правительством Российской Федерации.

² Надзорное определение Верховного суда Российской Федерации от 15.02.2007 г. по делу № 1-Д06-170.

признаку, как ее возможность нахождения в обороте тех организаций, которым она предназначена. Этому признаку должен соответствовать тот документ, который подделывают.

Во-вторых, даже подделанный полис ОСАГО предоставляет лицу, которое собственноручно вписало свои данные в полис, права или освобождает от определенных обязанностей, что следует обосновать подробно.

В случае дорожно-транспортного происшествия, пострадавший владелец автомобиля имеет право на компенсационную выплату. Это правило распространяется и на ситуации, когда за рулем автомобиля находилось лицо, управляющее им на законных основаниях, но не внесенное в полис ОСАГО при заключении договора обязательного страхования с учетом ограниченного использования транспортных средств, поскольку все лица, законно управляющие автомобилем, относятся к лицам, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, не зависимо от того были ли они внесены в полис.¹ Страховая сумма подлежит выплате потерпевшему, которому причинен вред в результате повреждения его автомобиля, по вине лица, не включенного в полис, если такое лицо управляло автомобилем на законных основаниях. Однако, у страховщика возникает право регрессного требования к указанному лицу в размере произведенной страховщиком выплаты.² Следовательно, в случае отсутствия необходимой записи в полисе ОСАГО, виновное лицо должно будет вернуть сумму компенсации страховой компании. По этому пути идет судебная практика по гражданским делам³, связанным с исполнением обязательств по договору ОСАГО. Следовательно, исходя из вышесказанного, в данном случае собственноручная дописка в по-

¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 12 июля 2006 г. № 377-О по жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» - Режим доступа / <http://www.legalem.ru>

² См. ст. 4 Закона об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств.

³ Определение Верховного суда Российской Федерации от 16 января 2007 года по делу № 44-В06-14

лис ОСАГО своей фамилии виновным лицом, является ничем иным, как освобождением от обязанности.

Но эта позиция не без изъяна, поскольку фактически получить избавление от выплаты, виновное лицо вряд ли сможет, поскольку в страховой компании имеются соответствующие записи о тех лицах, которые могут управлять автомобилем, и наличие этих записей позволит страховой компании доказать факт подделки. Исходя из этого, подделка полиса ОСАГО с целью получения выплаты при наступлении страхового случая, согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 от 27 декабря 2007 г., должна расцениваться не как самостоятельное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 327 УК РФ, а как приготовление к мошенничеству.¹ Однако, согласно ст. 7 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», максимальный размер выплаты, на которую может рассчитывать застрахованное лицо, не превышает 160 тысяч рублей. Такой размер причиненного ущерба в мошенничестве может быть квалифицировано лишь по ч. 1 или 2 ст. 159 УК РФ. Квалификация по ч. 3 или 4 ст. 159 УК РФ в данном случае возможна только при наличии таких признаков, как использование лицом своего служебного положения или совершение преступления организованной группой. Согласно же вышеуказанному Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и ч. 2 ст. 30 УК РФ, приготовление к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 159 УК РФ, не является уголовно-наказуемым.

Таким образом, при установлении такой цели подделки полиса ОСАГО как получение выплаты при наступлении страхового случая, не может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 327 УК РФ, поскольку реализация этой цели не возможна. Квалификация как приготовление к совершению мошеннических действий возможно только при совершении данного преступления организованной группой или лицом с использованием служебного положения.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 5 // Российская газета. – 2008. – 12 января.

Второй целью подделки полиса ОСАГО является избежание административной ответственности за его отсутствие. Так, например, Т., в августе 2006 года собственноручно внес изменения в полис обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств с целью избежать административной ответственности.¹ В данном случае, внесение лицом своих данных в полис ОСАГО, предоставляет ему право беспрепятственного управления автомобилем. В соответствии с ч 1 ст. 12.37 КоАП РФ, лицо управляющее транспортным средством с нарушением условий договора об обязательном страховании, подлежит административному наказанию в виде штрафа. Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 18 от 24 октября 2006 года, субъектом этого правонарушения является лицо управляющее транспортным средством и не указанное в страховом полисе². В связи с этим, подделка полиса ОСАГО в этой части освобождает лицо, управляющее транспортным средством от выплаты штрафа и влечет изменение в его правовом статусе.

Исходя из сказанного выше, представляется, что полис договора об обязательном страховании транспортного средства с учетом ограниченного использования является официальным документом, но решение вопроса о квалификации его подделки по ч. 1 ст. 327 УК РФ зависит от установления цели такой подделки.

2.2. Удостоверение как вид официального документа.

Юристы по-разному определяют понятие удостоверения. Одни под таковым понимают разновидность официального документа, выдаваемого государственными и не государственными органами, который содержит сведения о владельце и удостоверяет его личность. Другие к ним относят не толь-

¹ Письмо прокуратуры Красноярского края № 12-4/14-07 от 25 мая 2007 г. // Архив ОМО ООД ГУВД по Красноярскому краю.

² О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. // Справочная система Консультант плюс.

ко те документы, которые удостоверяют личность, но и подтверждают какие-либо юридические факты или определенные права.¹ Однако, более верным следует использовать собирательное понятие удостоверение, которое включает в себя: именной документ, удостоверяющий личность, право, статус физического лица (удостоверение личности, пенсионное удостоверение, водительское удостоверение и т.п.), выданный и оформленный соответствующим образом. Обычно документ содержит в названии слово «удостоверение». Выделяя удостоверение из иных предметов подделки, законодатель подчеркивает важность защиты документов, подтверждающих правовой статус лица и удостоверяющих личность.² Все удостоверения можно условно разделить на три вида:

- удостоверение, подтверждающее права или освобождающее от обязанностей. К нему можно отнести, например, удостоверение ветерана боевых действий, которое дает право на получение ряда льгот (по пенсионному обеспечению, льготное обеспечение жильем, льготы по оплате ЖКХ и др.³);

- удостоверение личности или ее статуса. К нему можно отнести удостоверение судьи федерального суда общей юрисдикции. Оно подтверждает принадлежность лица к судебному корпусу. При этом, на основании этого удостоверения лицо может быть освобождено от ряда обязанностей и приобрести определенные права (например, в соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», судья имеет право на компенсацию расходов, связанных с наймом жилых помещений⁴).

- удостоверение юридического факта.⁵ Это наименее распространенный вид официального документа. К нему можно отнести свидетельство о

¹ Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 227.

² Гричанин, И Квалификация подделки и использования подложных документов / И Гричанин, Ю.ЩигOLEV – Режим доступа: // <http://www.lawmix.ru>

³ О ветеранах: Федеральный Закон от 02.01.1995 г. № 5 ФЗ // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.

⁴ О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.92 г, № 3132-1 //

⁵ Букалерева, Л Документы как предмет преступлений против порядка управления / Л. Букалерева // Законность. -2006. - № 6. - С. 13-14.

рождении или о заключении (расторжении) брака. Однако и эти удостоверения не просто констатируют факт, но и предполагают возникновение прав и обязанностей, предусмотренных Гражданским, Семейным кодексами и иными нормативно-правовыми актами.

Понятие «удостоверение» уже по своему содержанию, нежели «официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей». Не всякий официальный документ удостоверяет какой-либо юридический факт, но любой факт, подтверждаемый удостоверением, порождает права или освобождает от обязанностей, не смотря на то, что это прямо в самом удостоверении не всегда предусмотрено. Исходя из сказанного, следует, что удостоверение, аналогично официальному документу должно свидетельствовать о наличии у лица конкретных прав или освобождения от обязанностей. Более того, исходя из буквального смысла уголовного закона (ч. 1 ст. 327 УК РФ), удостоверение является видом официального документа и должно соответствовать всем его признакам, описанным выше.

В связи с рассмотрением вопроса о понятии удостоверения, следует остановиться на признании таковым (или официальным документом) паспорта гражданина Российской Федерации. На первый взгляд, что абсолютно логично, такой вопрос может быть решен только положительно. Паспорт гражданина Российской Федерации, согласно ст. 10 Федерального Закона «О гражданстве» является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации¹, что влечет за собой совокупность прав (например, участвовать в управлении делами государства – ст. 32 Конституции РФ; быть избранным Президентом Российской Федерации – ч. 2 ст. 81 Конституции Российской Федерации и др.) и обязанностей (например, нести военную службу ч. 2 ст. 59 Конституции Российской Федерации). Определенную путаницу в этом вопросе вызывает существование различного толкования одного термина в рамках двух норм, находящихся в одной главе УК РФ. Речь идет о ст.ст. 325

¹ О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.

и 327 УК РФ. Верховный Суд Российской Федерации, и суды отдельных регионов Российской Федерации почему-то идут по пути отказа признания паспорта официальным документом в рамках ст. 325 УК РФ, которая предусматривает ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов. Так, например, Белгородским областным судом оправдан в части уничтожения официального документа Мистюков В.А., который приговором районного суда был осужден за сожжение паспорта своей жены. Суд обосновал свою позицию тем, что «при квалификации действий суд ошибочно признал паспорт официальным документом, ... который к таковым по смыслу уголовного закона не относится»¹. Аналогичную позицию занял и Верховный Суд Российской Федерации, который указал, что паспорт является важным личным документом и не относится к официальным документам в смысле ст. 325 УК РФ.²

Применительно же к ст. 327 УК РФ, Верховный Суд РФ идет по пути если не признания, то не отрицания паспорта предметом данного преступления³.

Неоднозначность такого положения обусловлена тем, что законодатель, наряду с понятием удостоверения использует понятие важного личного документа. Использование различной терминологии применительно к понятию документа приводит к необходимости разграничить понятие «удостоверение» и «важный личный документ». Если отнести паспорт к удостоверению, то его необходимо признать предметом ст. 327 УК РФ. Но в таком случае паспорт не может явиться предметом хищения (ст. 325 УК РФ). Однако именно к предмету этой нормы паспорт отнесен законодателем. В свою оче-

¹ Уголовный закон не предусматривает ответственность за уничтожение паспорта или иного личного документа / Судебная практика по уголовным делам. – Режим доступа: // <http://advokat.bel.ru/>

² Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – С. 224.

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.01.2003 г. № 9-002-88 по делу осужденного З. // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.; Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13.06.2007 г. № 655-П06 по делу осужденного Б. // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.

редь, если паспорт не является официальным документом, а является иным важным документом, то он не может быть предметом подделки, и, следовательно, она (подделка) не относится к числу преступлений.

Таким образом складывается парадоксальная ситуация: когда подделка одного из самых важных документов, выдаваемого официальными органами, предоставляющего совокупность прав, не является преступлением¹.

Представляется, что такое положение недопустимо, в случае если в одной норме паспорт признается официальным документом, то и другой нормой, содержащейся в том же законе, он должен признаваться таковым. Использование же в ч. 2 ст. 325 УК РФ словосочетание: «паспорт или другой важный личный документ», выделяет в отдельную норму только лишь похищение как вид деяния, входящий в объективную сторону состава преступления. При этом, ч. 1 ст. 325 УК РФ должна охватывать уничтожение, повреждение или сокрытие паспорта как официального документа. В случае совершения хищения паспорта, пенсионного удостоверения и т.п. и замены фотографии (или иной подделки) в целях их дальнейшего использования, необходимо квалифицировать деяния лиц по совокупности ст.ст. 325 УК РФ и ч. 1 ст. 327 УК РФ².

Однако, этот вопрос весьма сложен, касается объективной стороны состава преступления, поэтому его решение выходит за рамки настоящего исследования и подлежит самостоятельному рассмотрению.

Таким образом, удостоверение – это охраняемый уголовным законом официальный документ установленной формы, который удостоверяет юридические факты, порождающие права или освобождающие от обязанностей, выданный и оформленный соответствующим образом. Паспорт гражданина Российской Федерации, безусловно, является предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

¹ Бриллиантов, А.В. О содержании понятия «официальный документ» / А.В. Бриллиантов – Режим доступа: // www.lawmix.ru

² Гончаров, Д. Квалификация подделки документов / Д. Гончаров // Законность. – 2000. - № 5. – С.26.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное научное исследование позволяет сделать следующие выводы, имеющие прикладной аспект:

1. Под официальным документом следует понимать зафиксированную на материальном носителе информацию, исходящую от государственных органов, органов местного самоуправления и уполномоченных этими органами организаций или лиц, обладающую установленными реквизитами и наделяющую правами или освобождающую от обязанностей. Электронный документ может быть признан официальным только при наличии электронной подписи, удостоверенной в установленном порядке.

2. Полис обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств является официальным документом в смысле ст. 327 УК РФ и его подделка любым способом должна быть квалифицирована по указанной норме. Однако, в зависимости от целей подделки, окончание преступного посягательства не всегда возможно. При этом, если целью подделки являлось получение денежной выплаты в случае наступления страхового случая, совершенное при отсутствии признаков организованной группы или использования лицом служебного положения, деяния лица не относятся к преступным. При наличии этих квалифицированных признаков, деяния лица подлежат квалификации как приготовление к мошенничеству.

3. К предмету преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ следует относить паспорт гражданина Российской Федерации, рецепт на получение сильнодействующего ядовитого вещества, диплом об образовании, листок временной нетрудоспособности, трудовую книжку, доверенность заверенную у нотариуса и другие официальные документы, порождающие права или освобождающие от обязанностей.

Однако, представляется, что справка о заработной плате не является предметом указанной нормы, поскольку она лишь удостоверяет конкретный факт, а не предоставляет прав и не освобождают от обязанностей.

4. Под удостоверением в рамках предмета преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, следует понимать охраняемый уголовным законом официальный документ установленной формы, который удостоверяет юридические факты, порождающие права или освобождающие от обязанностей, выданный и оформленный в соответствующем порядке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты и иные официальные материалы

1. Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 11.02.2002 г. № 19-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 03.06.2005 г. № 57-ФЗ, от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ, от 26.03.2008 г. № 28-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 17 января; 2002. – 14 февраля; 2004. – 31 августа; 2006. – 22 декабря; 2008. – 29 марта.
2. Об электронной цифровой подписи: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 1 (с изм., внес. Федеральным законом от 08.11.2007 г. № 258-ФЗ) // Российская газета. – 2002. – 12 января; 2007. – 14 ноября.
3. ГОСТ Р 51141-98. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. М., 1998.
4. О гражданстве Российской Федерации: Федеральный Закон от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.
5. О ветеранах: Федеральный Закон от 02.01.1995 г. № 5 ФЗ // Информ. – поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г., № 5 // Российская газета. - 12.01.2008. - № 4561.
7. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г., № 18 // Информ. - поисковая система: Консультант плюс: Версия Проф.
8. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядо-

витыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Российская газета. – 28 июня 2006 г. - № 4103.

9. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001 г. - № 3. - С. 2-10

Книги, монографии, учебная и справочная литература

10. Сабитов, Р.А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р.А. Сабитов, Е.Ю. Сабитова. – Челябинск, 2007. – 252 с.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 1996.

12. Поленов, Г.Ф. Ответственность за похищение, подделку документов и их использование / Г.Ф. Поленов. – М., 1980. – 72 с.

Статьи

13. Букалерева, Л.А. Официальные документы – предметы преступлений против порядка управления / Л.А. Букалерева // Современные разновидности российской и мировой преступности: состояние, тенденции, возможности и перспективы противодействия: сборник научных трудов. – Саратов, 2005. – С.475- 480.

14. Гончаров, Д. Квалификация подделки документов / Д. Гончаров // Законность. – 2000. - № 5. – С. 26-27.

15. Букалерева, Л. Документ как предмет преступлений против порядка управления / Л. Букалерева // Законность. -2006. - № 6. - С. 13-14.

16. Клепицкий, И.А. Документ как предмет подлога в уголовном праве / И.А. Клепицкий // Государство и право. – 1998. - № 5. – С.68-75.

17. Краснорядцев, С.Л. О некоторых проблемах ответственности за преступления, предусмотренные статьями 324,325 и 327 УК РФ / Краснорядцев С.Л. // сборник научных трудов юридического факультета Сев КавГТУ. Выпуск 4. – Ставрополь. – 2004. – С. 235-244.

18. Астахов, С «Липовая» справка – это документ / Астахов Сергей // Российская правовая газета. – 2007 г. - № 31.

Львова, Е Официальный документ как предмет преступления / Е. Львова, А. Макаров // Российская юстиция. – 2000 г. - № 10. – С.19.

Электронные источники

19. Бриллиантов, А.В. О содержании понятия «официальный документ» / А.В. Бриллиантов – Режим доступа: // www.lawmix.ru

20. Гричанин, И Квалификация подделки и использования подложных документов / И Гричанин, Ю.Щиголев – Режим доступа: // <http://www.lawmix.ru>.

Материалы судебной следственной практики

21. Надзорное определение Верховного суда Российской Федерации от 15.02.2007 г. по делу № 1-Д06-170.

22. Определение Верховного суда Российской Федерации от 16 января 2007 года по делу № 44-В06-14.

23. Письмо прокуратуры Красноярского края от 24 августа 2006 г. № 16/1-8 на запрос ГУВД по Красноярскому краю от 07 августа 2006 г. № 13/1306 // Архив ОМО ООД ГУВД по Красноярскому краю.

24. Письмо прокуратуры Красноярского края № 12-4/14-07 от 25 мая 2007 г. // Архив ОМО ООД ГУВД по Красноярскому краю.