

Министерство внутренних дел Российской Федерации

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.146

№ гос. регистрации 03095898

Инв. №04094754

СОГЛАСОВАНО

Заместитель начальника  
ГУВД по Красноярскому краю  
генерал-майор юстиции

Т.И. Белкина

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009 г.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Сибирского  
юридического института  
МВД России

к.ю.н.

полковник милиции

Н.Ф. Михайлов

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗЪЯТИЯ, ХРАНЕНИЯ И ПЕРЕДАЧИ  
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ПРИЗНАННЫХ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 13

Заместитель начальника  
института по научной работе,  
д.с.н., профессор  
полковник милиции

Д.Д. Невирко

Научный руководитель темы  
начальник кафедры уголовного процесса  
и организации расследования преступлений  
к.ю.н.  
майор милиции

Д.В. Шинкевич

Красноярск 2009

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы  
кандидат юридических наук  
майор милиции

Д.В. Шинкевич  
(реферат, введение,  
разделы 1, 2, заключение,  
список использованных  
источников)

Исполнители темы  
майор юстиции

Л.В. Солдатова  
(разделы 1, 2, заключение)

## РЕФЕРАТ

Отчет 52 с., 19 источников.

### ВЕЩЕСТВЕННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ, ПРИОБЩЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ЗАКОННЫЙ ВЛАДЕЛЕЦ

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих и развивающихся между участниками уголовного судопроизводства по применению правовых норм, регулирующих вопросы изъятия, хранения и передачи транспортных средств, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе действующего законодательства с учетом потребностей правоприменительной практики провести анализ ряда дискуссионных вопросов, относящихся к правовому регулированию изъятия, хранения и передачи транспортных средств, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам, а также разработать и обосновать рекомендации и предложить возможные пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в этой части, которые, не ущемляя прав личности в уголовном судопроизводстве, способствовали бы эффективности доказывания в ходе досудебного производства.

Исследование проводилось на основе изучения и обобщения следственно-судебной практики по территории Красноярского края, анализа нормативных актов и судебной практики.

Результатом проведенного исследования явились рекомендации по вопросам изъятия, хранения и передачи транспортных средств, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗЪЯТИЯ И ПРИОБЩЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	8
1.1 Понятие и признаки вещественных доказательств	8
1.2 Пределы ограничения вещных прав лиц, при изъятии и приобщении транспортных средств в качестве вещественных доказательств	14
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИОБЩЕНИЮ И ХРАНЕНИЮ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	26
2.1 Основания и порядок признания и приобщения транспортного средства в качестве вещественного доказательства	26
2.2 Порядок хранения и передачи транспортных средств, признанных вещественными доказательствами	30
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50

## ВВЕДЕНИЕ

В деятельности следственных подразделений все чаще возникают проблемы, связанные с изъятием, хранением и передачей транспортных средств, признанных вещественными доказательствами при производстве расследования по уголовным делам.

Сложная ситуация сложилась с соблюдением законности при осуществлении ограничения права собственности на транспортные средства физических и юридических лиц, путем их изъятием и последующего приобщения в качестве вещественных доказательств. Изученные материалы показывают, что установленные законами и подзаконными нормативными актами требования по изъятию, приобщению и хранению транспортных средств в качестве вещественных доказательств не всегда выполняются следователями на местах. В связи с чем, принимаются судебные решения о взыскании вреда, причиненного в результате ненадлежащих действий сотрудников органов внутренних дел, которые не обеспечили сохранность изъятых и приобщенных к уголовному делу вещественных доказательств.

Указанные проблемы обусловлены как несовершенством уголовно-процессуального законодательства в области обращения с вещественными доказательствами, так и отсутствием современных научно-обоснованных исследований в данной области.

В связи с этим предпринятое комплексное исследование законодательства, следственной и судебной практики, а также учебной и научной литературы призвано выработать методические рекомендации, направленные на решение вышеуказанных проблем. В ходе исследования проанализирована правовая природа вещественных доказательств, изучены проблемные аспекты, связанные с изъятием, хранением и передачей транспортных средств, признанных вещественными доказательствами, определены оптимальные способы обеспечения порядка хранения и изъятия такого вида вещественных доказательств как транспортные средства.

Вместе с тем, улучшение обстановки в сфере соблюдения имущественных прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, невозможно без обращения

внимания правоприменителей на указанные проблемы, без понимания сотрудниками органов внутренних дел важности соблюдения и защиты имущественных прав лиц, осознания ответственности за принимаемые решения и осуществляемые действия.

# 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗЪЯТИЯ И ПРИОБЩЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

## 1.1 Понятие и признаки вещественных доказательств

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в качестве одного из самостоятельных видов доказательств, предусматривает вещественные доказательства (ст. 74, ст. 81 УПК РФ). Вещественные доказательства, являясь одним из наиболее распространенных видов доказательств, имеют существенное значение для решения задач уголовного судопроизводства, и в частности для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Ценность вещественного доказательства во много зависит от правильной организации процесса обнаружения, изъятия и сохранения материальных объектов, которые несут на себе сведения об обстоятельствах совершения преступления. Допустимое, относимое и достоверное вещественное доказательство наиболее объективно характеризуют событие преступления и другие значимые для дела обстоятельства и способно выступить важным аргументом при принятии обоснованного процессуального решения по уголовному делу.

Термин «вещественное доказательство» является исключительно правовым и используется как в уголовном (ст. 81, 82 УПК РФ), так и в гражданском (ст. 73 ГПК РФ), арбитражном (ст. 76 АПК РФ) и административном процессах (26.6. КоАП РФ).

В п. 4 ч. 2 ст. 74 УПК РФ вещественные доказательства названы в числе других видов доказательств, что указывает на их строго определенную, обязательную юридическую форму в уголовном деле. Особое значение при этом имеет сама дефиниция «вещественное доказательство».

Так, согласно ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, законодательное определение вещественных доказательств представляет собой перечень признаков или свойств любых материальных объектов, которые указывают на наличие информации об обстоятельствах, связанных с событием преступления. Вместе с тем, данный перечень законодатель оставил открытым, используя в качестве расширительного признака возможность материальных объектов служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Прежде чем перейти к более детальному анализу понятия «вещественные доказательства» рассмотрим характеристику их признаков и свойств, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

1. Предметы, которые служили орудиями преступления это любые материальные объекты, которые специально использовались для совершения преступления, а также для сокрытия его следов. К числу таких объектов может относиться автомобиль или иное транспортное средство, которое использовалось при умышленном убийстве путем наезда на человека. Так, Верховный Суд РФ в ряде своих решений сформулировал такую позицию: транспортное средство (автомобиль) может быть признано вещественным доказательством лишь в тех случаях, когда оно умышленно использовалось для достижения преступного результата. К таким случаям следует отнести умышленный наезд на человека с целью убийства, преодоление преград с целью кражи и т.п.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. проф. А.П. Кругликов. – М.: Проспект, 2009. – с. 217.

При этом решение о признании транспортного средства орудием преступления и приобщении его в качестве вещественного доказательства может иметь место лишь в том случае, если будет установлено, что транспортное средство непосредственно использовалось в процессе посягательства для достижения преступного результата, т.е. при реализации действий, образующих объективную сторону преступления<sup>1</sup>

Поскольку согласно п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ в качестве объектов конфискации имущества могут выступать орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, а также в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, при вынесении приговора орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются значительную важность приобретают вопросы, связанные с конфискацией транспортных средств, признанных в качестве вещественных доказательств.

В связи с этим следует учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда, которое дано в постановлении от 09.12.2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» согласно которому принадлежащее обвиняемому транспортное средство в соответствии со статьей 81 УПК РФ подлежит конфискации только в случаях, когда оно использовалось в качестве орудия умышленного преступления (п.30).<sup>2</sup>

2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления это материальные объекты, на которых отобразилось в форме каких-либо следов воздействие в ходе совершения преступления или после его совершения. Следы имеют индивидуальные свойства, по которым в последующем может быть установлен объект их оставивший. К разновидностям таких следов следует отнести: 1) следы-отображения, воспроизводящие внешнюю форму объектов, например, следы столкновения с транс-

---

<sup>1</sup> Сб. пост. Пленумов. Спарк. С. 433; БВС РСФСР. 1975. № 6. С. 14; 1977. № 8. С. 3 - 5).

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 // СПС КонсультантПлюс

портным средством в ходе дорожно-транспортного происшествия; 2) следы – наслоения, например пятна (частицы) различных веществ оставленные на транспортном средстве при взрыве в ходе террористического акта и т.п.).

3. Предметы, на которые были направлены преступные действия это материальные объекты, на которые было непосредственно направлено преступное посягательство и завладение, уничтожение либо повреждение которых образует состав преступления, т.е. в уголовно-правовом смысле являющиеся предметами преступления. К указанным предметам могут быть отнесены: похищенный или угнанный автомобиль, умышленно или по неосторожности поврежденный автомобиль. Прежде чем будет вынесено постановление о приобщении указанных предметов в качестве вещественного доказательства они должны быть реально обнаружены и изъяты.

4. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления это полученные непосредственно в ходе преступной деятельности имущество. Например к данному виду могут быть отнесены автомобили приобретенные на похищенные деньги или от сбыта похищенного имущества либо непосредственно в результате преступной деятельности.

5. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела это любые материальные объекты (предметы, документы и т.д.), которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения уголовного дела. Данный пункт указывает на то, что перечень признаков предметов не является исчерпывающим, и любой материальный объект имеющий значение по уголовному делу может быть признан вещественным доказательством. Например, к данному виду доказательств может относиться транспортное средство, оставленное подозреваемым на месте совершения преступления, транспортное средство, с помощью которого были перемещены труп, наркотическое средство, оружие и т.п.

Характеристика указанных признаков материальных объектов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами позволяет сделать вывод, что за-

конодатель ушел от перечисления четких критериев, позволяющих отличить вещественные доказательства как друг от друга, так и от прочих видов доказательств, в частности от иных документов.

Указанные теоретические и законодательные пробелы неизбежно приводят к серьезным ошибкам и существенным затруднениям в повседневной практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, адвокатуры и суда. Так, проведенное нами эмпирическое исследование показало, что в большинстве случаев следователи не указывают конкретные признаки вещественных доказательств, по которым они приняли решение о приобщении их к уголовному делу.

Так, например при производстве по уголовному делу № 16031947 следователь СУ при Советском РУВД г. Красноярска Смурникова И.В. вынесла постановление о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства БМВ Х5. При этом в качестве основания признания его в качестве доказательства следователь указала на то, что 10.11.2006 года сотрудниками милиции был установлен факт подделки номерных агрегатов на автомобиле БМВ Х5, принадлежащем потерпевшей.<sup>1</sup> Остается только догадываться какими признаками обладал данный автомобиль, признанный в качестве вещественного доказательства.

Итак, для более полного представления о понятии вещественные доказательства рассмотрим признаки и свойства характеризующие его.

Во-первых, вещественными доказательствами признаются предметы, к которым по смыслу ст. 81, 82 УПК РФ могут относиться: деньги, ценности и иное имущество, а также доходы от этого имущества; орудия преступления, принадлежащие обвиняемому; предметы, запрещенные к обращению; документы; товары и продукция; имущество, подвергающееся быстрому моральному старению; этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды.

Для целей доказывания законодатель умышленно использовал наиболее общее понятие «предметы», так как перечислить все предметы, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по объективным соображения невоз-

---

<sup>1</sup> Архив СУ при Советском РУВД г. Красноярска. Уголовное дело № 16031947.

можно, да и нецелесообразно. Вместе с тем, считаем данное понятие слишком абстрактным для определения такого важного термина как вещественные доказательства, что на практике приводит к смешению различных понятий, например, таких как предмет и документ. В общем, подобные казусы допускает и сам законодатель, например в ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, в частности иные предметы и документы. Таким образом, законодатель с одной стороны к предметам относит иные документы, а с другой ставит в один ряд и предметы и документы. В целях разрешения указанных противоречий, считаем целесообразным, использовать более узкое понятие «материальные объекты».

Во-вторых, вещественные доказательства должны обладать определенной процессуальной формой, т.е. свойством допустимости, что предполагает наличие определенной процедуры, обеспечивающей гарантии достоверности сведений, которые несут на себе материальные объекты, и соблюдение конституционных прав и законных интересов граждан. К таким процедурам относятся: 1) процессуальный порядок обнаружения и изъятия материальных объектов; 2) порядок приобщения к уголовному делу материальных объектов; 3) порядок хранения (сохранения) данных материальных объектов; 4) учет законных интересов участников уголовного судопроизводства при принятии решений, касающихся материальных объектов. Несоблюдение указанных требований делает недопустимым любой материальный объект, каким бы ценным он для доказывания не являлся.

В-третьих, обнаруженные материальные объекты должны иметь значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Значение материальных объектов проявляется в их способности устанавливать (сообщать) сведения об обстоятельствах совершения преступления.

Данные сведения (информация) выражена исключительно в физических признаках (индивидуальных свойствах, следах) материального объекта, в его месторасположении, которые сформировались в связи с совершенным преступлением. Нередко данная информация становится доступной следователю лишь после тщательного осмотра или специальных исследований материального объекта. Например, для

установления заводской маркировки двигателя осуществляется изъятие двигателя из автомобиля и проводится криминалистическая экспертиза.

Указанный признак является наиболее существенным, так как отражает содержание вещественного доказательства, и позволяет отграничить их от других видов доказательств.

Таким образом, на основании предпринятого исследования сформулируем понятие вещественные доказательства – это полученные следователем, дознавателем и судом с соблюдением установленного УПК РФ процессуального порядка материальные объекты, в физических признаках которых, в их месторасположении, сформировавшихся в связи с совершенным преступлением выражена информация об обстоятельствах подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

## 1.2 Пределы ограничения вещных прав лиц, при изъятии и приобщении транспортных средств в качестве вещественных доказательств

В соответствии с ч.1 и ч.3 ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. При этом каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Из этого исходит и международное законодательство в области прав человека. В частности, ст. 1 Протокола № 1 от 20.03.1952 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод допускает ограничение права собственности, но на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права<sup>1</sup>. Так, в Конвенции установлено, что каждое физическое или юридическое лицо имеет

---

<sup>1</sup> Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / Сост. Т.Н. Москалькова и др. - М.: Издательство "Спарк", 1998. С. 49.

право на уважение и защиту своей собственности, то есть имеет право на беспрепятственное и свободное пользование своим имуществом, при этом никто не может быть лишен права пользования своей вещью иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом.

Корреспондирует данной международно-правовой норме и позиция Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21.04.2003 г. № 6-п. Конституционный Суд РФ в упомянутом Постановлении по проверке в порядке нормоконтроля ст. 167 ГК РФ указал на то, что возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования, распоряжения имуществом должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, т.е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм.

В уголовном судопроизводстве России право собственности может быть ограничено в связи с необходимостью изъятия вещественных доказательств (ст. 82 УПК РФ).

Фактическое ограничение прав личности наступает с момента обнаружения и изъятия транспортных средств, которые на данный момент еще не являются вещественными доказательствами. Следовательно, дознаватель обязаны признать изъятое транспортное средство в качестве вещественного доказательства путем вынесения соответствующего постановления, при наличии признаков, указанных в ст. 81 УПК РФ. Именно с момента вынесения постановления о признании и приобщении транспортного средства в качестве вещественного доказательства начинает действовать процессуальный режим хранения данного объекта при производстве по уголовному делу.

Полагаем, что начать исследование вопроса необходимо с определения места вещественных доказательств в гражданском обороте.

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и прирав-

ненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

При этом объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте (ч. 1 ст. 129 ГК РФ). Виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота), должны быть прямо указаны в законе (ч. 2 ст. 129 ГК РФ).

Виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо находиться в обороте по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом (ч. 2 ст. 129 ГК РФ).

Вещественными доказательствами по уголовному делу могут быть объекты гражданских прав: 1) изъятые из оборота (наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством РФ и ее международными договорами); 2) ограниченные в обороте (наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых в Российской Федерации ограничен и подлежит контролю в соответствии с законодательством Российской Федерации и ее международными договорами); 3) неограниченные в обороте.

Ограничения, связанные с изъятием транспортных средств касаются отношений, связанных с обнаружением, изъятием и хранением объектов гражданских прав, не ограниченных в обороте, а также ограниченных в обороте (при наличии соответствующего разрешения).

Транспортные средства могут принадлежать юридическим лицам, гражданам Российской Федерации, иностранным юридическим лицам и гражданам, лицам без гражданства. При этом владельцами транспортных средств могут быть их собственники либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами

Согласно Приказа МВД России от 24.11.2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» к документам, удостоверяющим право собственности на транспортные средства, номерные агрегаты, могут относиться:

- заключенный в установленном порядке договор (купли-продажи, мены, дарения и другие договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации) или иной документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство, номерной агрегат, в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- документы, выдаваемые таможенными органами на транспортные средства, номерные агрегаты, ввезенные на территорию Российской Федерации;

- документы, выдаваемые органами социальной защиты населения о выделении транспортных средств инвалидам либо об изменении права собственности на такие транспортные средства в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- решения судов, судебные приказы, постановления органов принудительного исполнения по исполнению судебных актов;

- документы (свидетельства) на высвободившиеся номерные агрегаты, выданные регистрационными подразделениями;

- выписки из передаточных актов (касающиеся транспортных средств) при слиянии юридических лиц, присоединении юридического лица к другому юридическому лицу или преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы); выписки из разделительного баланса (касающиеся транспортных средств) при разделении юридического лица либо при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц (ст. 58 ГК РФ);

- договоры, свидетельства о праве на наследство;

- другие документа на право собственности, заключенные и (или) составленные в соответствии с законодательством или международными договорами Российской Федерации.

Для транспортных средств и номерных агрегатов, высвобождаемых из воинских частей, дополнительно представляются копия договора с уполномоченными органами военного управления, а также счет-наряд или акт приема-передачи объекта основных средств (унифицированная форма № ОС-1);<sup>1</sup>

- лица, владеющего транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

При этом в представляемых для совершения регистрационных действий документах, удостоверяющих право собственности на транспортные средства, номерные агрегаты, должны содержаться: дата и место их составления, сущность и условия сделки (решения государственного органа), в том числе стоимость транспортного средства (номерного агрегата), персональные данные (для физического лица), установочные данные (для юридического лица), адреса, реквизиты и подписи сторон (для юридических лиц - подписи, заверенные печатью), сведения о транспортном средстве (марка, модель, модификация (тип), год выпуска (год изготовления), идентификационный номер транспортного средства (VIN), если он присвоен организацией-изготовителем, цвет, порядковый производственный номер шасси (рамы), кузова (кабины, коляски, прицепа), модель, номер двигателя (блока двигателя), серия, номер, дата выдачи паспорта транспортного средства и (или) регистрационного документа и наименование организаций, их выдавших (п. 24).<sup>2</sup>

Для более полного уяснения вопроса об ограничении прав лиц, у которых обнаружены транспортные средства, могущие стать вещественными доказательствами, надлежит определить объем прав на такие объекты.

---

<sup>1</sup> Постановление Госкомстата России от 21 января 2003 г. N 7 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету основных средств" (по заключению Минюста России данный документ в государственной регистрации не нуждается, письмо Минюста России от 27.02.2003 N 07/1891-ЮД).

<sup>2</sup> О порядке регистрации транспортных средств : приказ МВД России от 24.11.2008 г. № 1001 // Российская газета. 2009. – 16 января.

Так, собственнику имущества принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ч. 1 ст. 209 ГК РФ).

При обнаружении у него вещественных доказательств и фактическом их изъятии он ограничивается в правах «по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом» (ч. 2 ст. 209 ГК РФ).

Анализ оснований прекращения права собственности (ст. 235 ГК РФ), указывает на временный характер ограничения прав собственника при фактическом изъятии у него вещественного доказательства, за исключением случаев;

1) когда оно подлежит конфискации по решению суда при назначении наказания;

2) при отказе собственника от права собственности (например, в ходе осмотра места происшествия был изъят автомобиль, который по решению следователя был поставлен на охраняемую автостоянку, но в последующем собственник письменно отказался от права собственности на нее);

3) при гибели, уничтожении или похищении (например, в ходе хранения автомобиля произошло его возгорание).

К вещным правам наряду с правом собственности, в частности, относятся: сервитуты (статьи 274, 277); право хозяйственного ведения имуществом (статья 294) и право оперативного управления имуществом (статья 296). Вещные права на имущество могут принадлежать лицам, не являющимся собственниками этого имущества (ч.1 и 2 ст. 216 ГК РФ).

Характер ограничения иных вещных прав, как и права собственности, по общему правилу является временным. При обнаружении и фактическом изъятии вещественных доказательств у лица, имеющего на них иные вещные права, ограничиваются именно эти вещные права; одновременно ограничивается право собственности

собственника таких предметов. Однако не исключен случай, когда при изъятии у лица транспортного средства, могущего быть вещественным доказательством, будет ограничено только иное вещное право владельца.

На основании изложенного мы полагаем, что при обнаружении и фактическом изъятии транспортного средства, способного служить вещественным доказательством, объем прав, которые могут быть ограничены, соответствует объему прав на это транспортное средство.

Однако при решении вопроса о хранении изъятых предметов следователь, дознаватель и суд вправе передать их на ответственное хранение лицу, имеющему вещные права на данные предметы (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ), либо вернуть их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания (пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). При этом возможность извлечения полезных свойств из предмета может осуществляться в полном объеме либо частично и зависит от конкретной ситуации. Например, если автомобиль, являвшийся предметом преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, изъят и исследован в полном объеме (изъяты все сохранившиеся на момент осмотра следы), то он может быть передан на хранение собственнику (или владельцу на основании генеральной доверенности).

Субъектами ограничения вещных прав могут быть как физические, так юридические лица.

Продолжая анализ субъектов правоотношений по поводу обнаружения и фактического изъятия вещественных доказательств, необходимо отметить, что ими могут быть как участники процесса (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый и т.д.), так и лица, еще не являющиеся участниками процесса (пострадавший, заподозренное лицо и т.д.).

При этом после обнаружения вещественных доказательств практически всегда следует избрание процессуального статуса лица, у которого они обнаружены путем его допроса в качестве свидетеля, потерпевшего либо подозреваемого. В ходе допроса обычно выясняется его отношение к расследуемому преступлению, участникам процесса, выясняется вопрос о способе, обстоятельствах приобретения такого транспортного средства.

Предпосылкой для принятия мер к обнаружению и изъятию вещественных доказательств служит информация дознавателя, следователя, суда о возможной их относимости к обстоятельствам, подлежащим доказыванию при производстве по уголовному делу, или к иным обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Необходимо отметить, что отношения, связанные с обнаружением, фактическим изъятием регулируются уголовно-процессуальным законодательством, что означает неравенство субъектов этих правоотношений. Требование дознавателя, следователя или суда о передаче им обнаруженного транспортного средства обязательно для исполнения.

Согласно ч. 4 ст. 11 УПК РФ вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ. Между тем механизм исполнения данной нормы в уголовно-процессуальном законе отсутствует.

При этом согласно ч. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, за исключением незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ (за счет казны Российской Федерации).

Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Осуществление защиты ограниченных или нарушенных вещных прав возможно самостоятельно, например, путем обращения в суд, либо при реализации соответствующими государственными органами своих прав (права предоставить возможность извлекать полезные свойства на основании пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) и обязанностей (следователь, дознаватель принимают меры по обеспечению со-

хранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу).

Предметы, которые были изъяты в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты (ч. 4 ст. 81 УПК РФ).

Необходимо отметить, что законодатель в качестве объектов, подлежащих возврату, указал только предметы. На практике в ходе производства по делу зачастую изымаются и документы, например, ценные бумаги. Как известно, ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (ст. 142 ГК РФ). Следовательно, говорить об императивно установленном порядке возврата изъятого можно лишь в отношении предметов. Данная норма обязывает вернуть предмет лицу, у которого он был изъят.

Однако на практике, в ходе досудебного производства нередко предметы изымаются у лиц, которые не имеют на него прав (например, при проверке, проводимой по заявлению о хищении автомобиля, последний был изъят у похитившего его лица).

Представляется правильным уведомить заинтересованное лицо о возможности получения такого имущества при предоставлении сведений о правах на него. В случае возникновения спора он должен решаться в установленном законом порядке (в порядке гражданского судопроизводства). При этом имущество надлежит оставить на хранении у изъявшего его органа, который вправе потребовать возмещения расходов, связанных с его хранением, и обязан представить его в суд.

Кроме того, учитывая, что факт изъятия имущества должностными лицами правоохранительных органов подлежит документированию, в том числе в присутствии лица, у которого изымается имущество, а также в указанных в законе случаях в присутствии понятых, представляется необходимым предложить письменную форму решения о возвращении изъятого имущества.

Мы полагаем, что в ходе расследования уголовного дела следует выносить соответствующее постановление о возвращении изъятых предметов и документов, в котором надлежит указывать: место составления; число, месяц, год; наименование органа предварительного следствия или дознания; классный чин, звание, ФИО следователя, дознавателя; номер уголовного дела; обстоятельства получения (изъятия, представления) предметов (документов), их ассортимент, качественные характеристики, основания, по которым они не могут быть признаны вещественными доказательствами и подлежат возврату; конкретное лицо и представленные им сведения, подтверждающие его права на указанное имущество; ссылку на норму закона, регламентирующую порядок возвращения имущества; принятое решение, указание на направление копии прокурору; сведения о получении имущества соответствующим лицом, его претензии к качественно-количественным характеристикам предмета; соответствующие подписи должностного лица и лица, получившего предмет (документ).

На практике не исключены случаи, когда следователь, дознаватель, обнаружив и изъяв в ходе производства по делу транспортные средства, имеющие значение для дела, не осмотрел и не вынес соответствующего постановления о признании и приобщении их к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. В таком случае руководитель следственного органа обязаны дать соответствующие указания.

Если это было установлено в ходе проверки законности постановлений о приостановлении либо прекращении уголовного дела, то руководитель следственного органа обязан отменить соответствующее незаконное решение.

Необходимо также учитывать, что решения о возврате изъятых предметов, не признанных вещественными доказательствами, могут быть приняты как при наличии ходатайства заинтересованного лица, так и в отсутствие соответствующего ходатайства.

В первом случае решение принимается согласно общему порядку рассмотрения ходатайств и заявлений (ст. 121 УПК РФ). Например, выносится соответствующее

щее постановление об удовлетворении ходатайства (ст. 122 УПК РФ), а затем - постановление о возвращении предметов и документов.

На первый взгляд этот процесс можно назвать дублированием. Однако цели вынесения таких постановлений различны. Кроме того, на практике имелись случаи, когда без осмотра, исследования предмета сделать обоснованный вывод о его отношении к вещественному доказательству нельзя. Поэтому правильным будет отложение решения о возврате предмета до получения всех необходимых результатов его исследования, о чем надлежит уведомить заинтересованное лицо, и в ответе на ходатайство указать причины, по которым предметы не могут быть возвращены в настоящее время.

Во втором случае момент вынесения соответствующего постановления должен быть определен следователем или дознавателем самостоятельно, исходя из материалов конкретного дела.

Мы полагаем, что ч. 4 ст. 81 УПК РФ регулирует отношения, возникшие исключительно после возбуждения уголовного дела. Так, в качестве основания для ограничения права указан факт изъятия, а не, например, получения (представления) предметов, а в качестве субъекта - лицо, у которого предмет был изъят. Это свидетельствует, о том, что транспортное средство может быть изъято до возбуждения уголовного дела лишь в ходе производства следственного действия. При этом единственным следственным действием до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия, в ходе которого могут быть изъяты предметы, которые имеют отношение к уголовному делу.

При этом мы исключаем возможность изъятия предмета у лица при осмотре места происшествия. Такой вывод следует из оснований производства осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 176 УПК РФ).

Некоторые практики предлагают толковать норму о том, что предметы подлежат возврату не лицам, у которых они изъяты, а законным владельцам. Основанием этого служат конституционные нормы, регламентирующие право собственности.

Мы считаем, что в целях соблюдения конституционных прав следует возвращать транспортное средство именно законным владельцам.

Продолжая анализировать данную норму, мы делаем вывод, что изъятие предметов у лиц возможно только после возбуждения уголовного дела, например, в ходе обыска или выемки.

Таким образом, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует норма, регламентирующая порядок возвращения предметов в ходе проведения доследственной проверки либо по результатам принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также других следственных действий, когда отсутствовала процедура изъятия предмета у конкретного лица, однако в распоряжение следствия были получены (предоставлены) транспортные средства.

С учетом сроков принятия решений о возбуждении уголовного дела (ст. 144 УПК РФ), а также обязанности руководителя следственного органа отменить незаконное или необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148 УПК), а равно сроков представления прокурору постановления об отказе в возбуждении уголовного дела РФ (ч. 4 ст. 148 УПК РФ) полагаем целесообразным предложить следующий порядок.

Так, следователь или дознаватель указывают в резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на возможность возвращения транспортных средств (качественные характеристики транспортных средств, подлежащих возврату, основания возврата, а также лицо, которому они подлежат возврату).

## 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИОБЩЕНИЮ И ХРАНЕНИЮ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, В КАЧЕСТВЕ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

### 2.1 Основания и порядок признания и приобщения транспортного средства в качестве вещественного доказательства

В силу требований допустимости вещественные доказательства должны быть получены законным способом. Такими способами являются производство следственных действий или иных процессуальных действий (истребование предметов от участников процесса, принятие предметов, представленных участниками уголовного судопроизводства).

Осмотр места происшествия, местности, транспортных средств рассматривается как одно из основных следственных действий, в процессе которых следователь обнаруживает вещественные доказательства (ч. 1 ст. 176 УПК РФ). Осмотр обнаруженных транспортных средств должен производиться с участием понятых на месте, за исключением случаев, когда для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен. В этом случае, предметы могут быть осмотрены по месту производства предварительного следствия, а предметы, обнаруженные на месте происшествия, изымаются, упаковываются, опечатываются, заверяются подписями следователя и понятых.

Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу (ч. 1, 2, 3 ст. 177 УПК РФ), хотя такой вопрос не всегда просто решить на месте происшествия. Нередко следователь изымает не только те предметы, которые впоследствии станут вещественными доказательствами, но и другие предметы, которые таковыми не станут. В этом случае после оценки следователем свойств данных предметов они возвращаются владельцам.

Для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии транспортных средств следователь может привлечь специалиста (ст. 168 УПК). При изъятии, а также при

передаче на хранение транспортного средства с участием работника ГИБДД или специалиста, а по возможности и при участии его владельца составляется протокол осмотра данного средства.

В любом из этих случаев вещественные доказательства должны быть получены с соблюдением предусмотренного законом порядка.

Процессуальный порядок получения и принятия вещественного доказательства всегда включает три элемента: 1) отражение факта получения предмета в протоколе; 2) его осмотр, по возможности фотографирование, при необходимости специальное экспертное исследование 3) приобщение к делу путем вынесения специального постановления следователя, дознавателя, судьи.

В присутствии двух понятых необходимо отразить ход и результаты процессуального действия в протоколе. Если эти условия не соблюдены, результаты изъятия не будут иметь юридической силы, а впоследствии к органам внутренних дел могут быть предъявлены имущественные претензии со стороны владельца автотранспортного средства.

Составленный о произведенном процессуальном действии протокол подписывается лицом, производившим изъятие транспортного средства, понятыми и присутствовавшими при этом лицами, в том числе лицом, у которого производилось изъятие, а в случае его отсутствия - совершеннолетним членом его семьи или представителем юридического лица. Копия протокола выдается лицу, у которого произведено изъятие автомобиля, а в его отсутствие - совершеннолетним членам его семьи либо представителям физического (юридического) лица, а также лицу, ответственному за хранение транспортного средства.

Изъятие транспортного средства должно сопровождаться его осмотром (в необходимых случаях - с участием специалиста), с подробным описанием количественных и качественных характеристик, всех индивидуальных признаков, позволяющих выделить объект из числа ему подобных и обуславливающих его доказательственное значение, а также описью находящегося в транспортном средстве имущества. Целесообразно фиксировать фото- и киносъемкой или видеозаписью ход и результаты данного действия.

Помимо указаний о факте применения специальных технических средств, в том числе фото-, кино- или видеоаппаратуры, в протоколе следует указать данные о том, как опечатано транспортное средство (опечатываются конструктивно предусмотренные места доступа в транспортное средство с подписями понятых, владельца или его представителя и сотрудников органов внутренних дел).

До момента определения места хранения ответственность за сохранность изъятого транспортного средства лежит на следователе (дознавателе), в производстве которого находится уголовное дело. Поэтому доступ водителя (владельца, представителя владельца) к изъятому транспортному средству осуществляется в присутствии лица, ответственного за его хранение.

Необходимыми элементами понятия вещественного доказательства являются его осмотр и решение субъекта доказывания о приобщении к делу.

Вопрос о признании транспортного средства вещественным доказательством решается на основе его вероятной связи с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела. Такая связь устанавливается в рамках осмотра, после чего выносится соответствующее постановление.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 81 УПК РФ предметы, указанные в ч.1 ст. 81 УПК РФ, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Осмотр предмета (ч. 2 ст. 81 УПК РФ) производится на месте производства того следственного действия, в ходе которого предмет был обнаружен (ч. 2 ст. 177 УПК РФ). Это может быть не только собственно осмотр, но и обыск, выемка, проверка показаний на месте. Невыполнение этого требования ведет к недопустимости данного предмета как доказательства.

Оформление процесса получения вещественных доказательств и описание их без составления протоколов следственных действий (например, путем составления таких не известных уголовно-процессуальному закону документов, как акты досмотра изъятия и т.п.) неправомерно, ибо это не обеспечивает достаточных гарантий достоверности полученной информации. В этих случаях необходимо проводить следственное действие, включающее в себя осмотр полученного предмета.

Если в дальнейшем при проверке вещественного доказательства не будет подтверждена его связь с обстоятельствами дела, данный предмет мотивированным постановлением должен быть исключен из числа вещественных доказательств.

Для того чтобы транспортное средство получило статус вещественного доказательства по уголовному делу, законом предусмотрены процессуальные правила его оформления:

Так, в уголовном деле должны присутствовать:

1) документ, из которого усматривается обнаружение (изъятие) соответствующего транспортного средства (протокол обыска или выемки, осмотра места происшествия). Чаще всего предметы изымаются в ходе какого-то следственного действия, факт изъятия фиксируется в протоколе данного действия.

2) протокол осмотра этого обнаруженного или представленного предмета с указанием его индивидуальных признаков и отличительных особенностей. Осмотр предмета может быть произведен в ходе того следственного действия, при котором он изъят и тогда его результаты фиксируются в протоколе данного следственного действия, либо в ходе отдельного следственного действия – осмотра вещественного доказательства (предмета) оформляемого самостоятельным предметом.

3) постановление (определение) о признании конкретного предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу.

Принимая окончательное решение по уголовному делу и завершая производство по нему, полномочное должностное лицо одновременно определяет дальнейшую судьбу предметов, приобщенных в качестве вещественных доказательств. Это отражается либо в приговоре суда (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ), либо в постановлении о прекращении уголовного дела (п. 9 ч. 2 ст. 213 УПК РФ).

Если вещественным доказательством является обнаруженное при производстве следственных действий имущество, полученное в результате преступной деятельности либо нажитое преступным путем, то на него налагается арест с соблюдением правил, предусмотренных ст. 115 УПК РФ.

## 2.2 Порядок хранения и передачи транспортных средств, признанных вещественными доказательствами

Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и имущественные интересы участников уголовного судопроизводства. Можно выделить соответствующие задачи хранения вещественных доказательств, которые этой цели соответствуют. В качестве таких задач выступают:

- обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств;

- обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами;

- обеспечение допустимости доказательств, т.е. в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для исключения возможных сомнений;

- обеспечение имущественных интересов потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса в тех случаях, когда в качестве вещественных доказательств фигурируют вещи самого потерпевшего и иных участников процесса, а также когда в качестве вещественных доказательств признаются предметы, деньги и ценности, нажитые преступным путем, которые очень часто идут в погашение материального ущерба, причиненного преступлением.<sup>1</sup>

Правовое регулирование хранения вещественных доказательств по уголовным делам осуществляется в соответствии со ст. 81 и 82 УПК РФ, в которых указаны основания и условия признания предметов в качестве вещественных доказательств и их последующего хранения (ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ю.В. Худякова. - Челябинск, 2006. - 234 с.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

1) орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

4.1) деньги, ценности и иное имущество, указанные в пунктах "а" - "в" части первой статьи 104.1 УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;

б) остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты (ч. 4 ст. 81 УПК РФ).

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекраще-

нии уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных ст. 82 УПК РФ. Данные исключения определяются целесообразностью хранения вещественных доказательств.

К числу таких исключений относятся правила п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, согласно которым вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громозкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле:

а) фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и хранятся в месте, указанном дознавателем, следователем;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в) передаются для реализации в порядке, установленном Правительством РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 82 УПК РФ иные условия хранения, учета и передачи отдельных категорий вещественных доказательств устанавливаются Правительством РФ.

В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Таким образом, правила п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ по своему смыслу являются бланкетными и отсылают к нормам гражданского и гражданско-процессуального законодательства.

Так, согласно ст. 4 ГПК РФ возникновение гражданско-правового спора обусловлено возбуждением гражданского производства на основании искового заявления. В том случае, если в уголовном деле отсутствуют сведения об обращении заинтересованных лиц с иском в суд относительно изъятого имущества, гражданско-правовой спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, отсутствует.

При возникновении между потерпевшим и лицом, у которого автомобиль был изъят (добросовестным приобретателем) спорных отношений по вопросу выдачи автомобиля, транспортное средство помещается на хранение, до вступления в законную силу решения суда о праве собственности, сторонам спора разъясняется их пра-

во решить спорный вопрос о транспортном средстве в порядке гражданского судопроизводства, что фиксируется в протоколе их допроса, так же выясняется позиция лица (приобретателя) относительно намерений отстаивать право владения автомобилем.

В том случае, если владелец откажется от права собственности на принадлежащее ему транспортное средство по тем или иным основаниям, следовательно необходимо отразить это в протоколе допроса и разъяснить владельцу нормы ст.ст. 225 и 236 ГК РФ. В соответствии с данными нормами Гражданского кодекса РФ, имущество, от которого отказался собственник, признается бесхозным. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет, орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Для решения вопроса о признании транспортного средства бесхозным, в случае отказа от него собственника либо ввиду не установления собственника, а также ввиду его неявки при надлежащем уведомлении, документы (заявление, копии решения по уголовному делу, заключение криминалистической экспертизы автомобиля и документов на транспортное средство; информацию, подтверждающую первоначальное право собственности на автомобиль, о надлежащем уведомлении собственника, длительном отсутствии от него ответа и т.п.) следует направлять сотруднику тылового подразделения ОВД.

Порядок хранения транспортных средств, установленный в подпункте «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ регламентируется постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (в ред. от 10.03.2009 г.), которым утверждено Положение о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами,

хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно.<sup>1</sup>

Вышеуказанное Положение предусматривает три варианта хранения вещественных доказательств:

1) органом, принявшим решение об их изъятии (далее именуется - уполномоченный орган), в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти с учетом требований, предусмотренных Положением.

Такое хранение осуществляется путем передачи их соответствующим службам органов внутренних дел, руководители которых выдают об этом сохранную расписку, приобщаемую к делу, по письменному поручению дознавателя, следователя в течение предварительного расследования.

При поступлении изъятого автомобиля в распоряжение соответствующих служб органов внутренних дел сведения о нем должны быть отражены в книге для учета вещественных доказательств и других изъятых по уголовным делам предметов и ценностей. Книга находится у лица, ответственного за хранение и учет вещественных доказательств и иного изъятого имущества и ценностей. Ведение книги осуществляется по правилам ведения документов строгой отчетности. Каждый лист книги нумеруется, книга прошнуровывается и скрепляется печатью, а также подписью начальника органа внутренних дел (п.45).<sup>2</sup>

Вместе с тем, практически во всех случаях у органов внутренних дел отсутствует объективная возможность хранения указанных крупногабаритных предметов. Кроме того, ведомственный нормативный акт, регламентирующий вопросы хранения крупногабаритных предметов, отсутствует.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно : Постановление Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (в ред. от 10.03.2009 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 34. - Ст. 3307.

<sup>2</sup> Об инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами : письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, Верховного суда СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 г. № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 г. № к-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 г. № 441/б (с изм. от 07.06.2006 г.) // СПС КонсультантПлюс.

2) Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество).

Однако, как следует из пункта 10 Указа Президента РФ от 12.05.2008 года №724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» Росимуществу в числе передаваемых функций не передана функция хранения вещественных доказательств. В полномочиях Росимущества, определенных Положением о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 г. № 432, также отсутствуют полномочия по организации хранения крупногабаритных предметов.

Указанные несоответствия нормативных правовых актов не позволяют на сегодняшний день решать вопросы хранения вещественных доказательств через территориальные органы Росимущества.

3) юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств, отобранным уполномоченным органом (далее именуется - хранитель).

В практической деятельности, органами предварительного следствия в основном принимаются решения о хранении транспортных средств именно юридическими лицами (спецстоянками).

Хранение транспортного средства в месте указанном следователем или дознавателем осуществляется путем вынесения постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательств, в котором указывается владелец транспортного средства или иное лицо.

В этом постановлении должно быть указано, место хранения транспортного средства, разъяснение обязанности лицу о принятии мер к сохранности переданного ему на хранение вещественного доказательства. Кроме того, лицо предупреждается об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 312 УК РФ, за совершение действий, влекущих утрату вещественного доказательства.

Согласно п. 6 Положения передача вещественных доказательств на хранение должна оформляться в установленном порядке актом приема-передачи, в котором обязательно указываются их характеристики. В акте приема-передачи должны быть

указаны технические характеристики транспортного средства, а также конкретные лица, принявшие транспортное средство.

К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения транспортного средства (протокол осмотра транспортного средства, фотографии, видеокассета, акт приема-передачи, расписка о принятии на хранение). Документ, свидетельствующий о хранении транспортного средства отдельно от материалов дела, должен содержать следующие реквизиты: Ф.И.О. лица, которому передано на хранение транспортное средство, фактический адрес хранения и ответственного за сохранность вещественного доказательства; указание на индивидуальные признаки; дата, место передачи, должность, Ф.И.О. должностного лица, передавшего вещественное доказательство на хранение; при этом документ должен быть скреплен личными подписями лиц, участвующих в приеме-передаче.

В случае выдачи транспортного средства одной из сторон на ответственное хранение, в обязательном порядке уведомление об этом направляется в МРЭО ГИБДД, для приостановления регистрационных действий с автомобилем и информирования следователя, при обращении с заявлением о проведении указанных операций лица, которому транспортное средство выдано на хранение.

Согласно п.4 Положения хранитель обязан принимать меры, необходимые для обеспечения сохранения свойств и признаков переданных им вещественных доказательств, и имеют право осуществлять в этих целях любые законные действия до вступления в законную силу приговора по уголовному делу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

За повреждение или утрату вещественных доказательств хранитель несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. По смыслу данного правила ответственность хранителя будет наступать из правоотношений, основанных на договоре хранения, заключенного между органом внутренних дел и юридическим лицом (хранителем).

Вместе с тем, следует учитывать, что порядок хранения вещественных доказательств также определен совместным Письмом Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, МВД СССР от

15.03.1990 г. № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 г. № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 г. № 441/Б, которым утверждена единая Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 г. № 34/15)<sup>1</sup>.

При этом Инструкция, утвержденная данным документом, применяется в части, не противоречащей УПК РФ, Положению о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620.

В п. 13 и п. 21 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами сказано, что ответственным за сохранность вещественных доказательств, приобщенных к делу, является лицо, ведущее следствие или дознание, а также что хранение автомашин, признанных вещественными доказательствами, производится по письменному поручению следователя, прокурора, суда в течение предварительного следствия или судебного разбирательства соответствующими службами ОВД, если они не могут быть переданы на хранение владельцу, его родственникам или другим лицам, а также организациям.

Учитывая, что Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами 1989 года, в части ответственности за хранение вещественных доказательств вступает в противоречие с п. 4 Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном

---

<sup>1</sup> Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 г. № 34/15 : Письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 г. № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 г. № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 г. № 441/Б (с изм., внесенными Приказом МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 г, Приказом Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 г. № 26) // СПС КонсультантПлюс.

деле затруднительно 2006 года, применению в рассматриваемом случае подлежит вышеуказанное Положение.

На основании вышеизложенного необходимо сделать вывод, что хранение автомобиля на специализированной стоянке должно производиться в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (в ред. от 10.03.2009 г.) «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно», если иным путем невозможно обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач.

При наличии сведений о повреждении транспортного средства или утраты его товарного вида в период его хранения заинтересованные лица должны обратиться в гражданско-правовом порядке в суд к хранителю.

При отсутствии порядка отбора указанных физических и юридических лиц, определенного ведомственным нормативным актом, неурегулированности процедуры оценки передаваемых на хранение вещественных доказательств, которая в силу п. 5 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 года № 620, является обязательным, и оплаты таких услуг, решение вопроса о хранении вещественных доказательств, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовных делах, становится невозможным.

В связи с изложенным и с целью реализации полномочий органами внутренних дел в рамках отдельных направлений оперативно-служебной деятельности необходимо на ведомственном уровне инициировать разработку нормативного правового акта, регламентирующего вопросы хранения вещественных доказательств, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовных делах, оценки таких доказательств, отбора физических и юридических лиц, которые в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения таких доказательств.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 Положения на уполномоченный орган, принявший решение об изъятии вещественных доказательств, возложена обязанность по определению стоимости вещественных доказательств, передаваемых на хранение.

Таким образом, перед передачей на хранение вещественных доказательств требуется привлечение соответствующих специалистов или специализированных организаций на договорной основе и отвлечение финансовых средств, выделенных на текущее содержание органов внутренних дел.

Не определен порядок взаимодействия с федеральным агентством по управлению государственным имуществом, а равно порядок отбора хранителей, что в целом делает затруднительным решение вопросов о хранении указанного рода вещественных доказательств в период проведения следствия или дознания.

В случае передачи автомобиля на хранение незаинтересованным лицам, в том числе специализированным учреждениям и организациям появляется необходимость материального стимулирования лиц, принимающих на себя обязанность обеспечить сохранность изъятого автомобиля. В связи с этим целесообразно заключать договоры хранения о сохранности автомобилей, изъятых в рамках уголовного дела и признанных вещественными доказательствами, в местах, специально отведенных для этого, с необходимыми условиями для их хранения до принятия решения о возврате автомобиля владельцу.

Кроме того, в части хранения транспортных средств на спецстоянках возникают вопросы о сохранности автомобилей, так как вышеуказанные стоянки не предназначены для хранения автомобилей, не оборудованы надлежащим образом, то есть, автомобили хранятся под открытым небом, а не в теплом и закрытом помещении, защищенном от погодных условий. Поскольку автомобили стоят под открытым небом они подвергаются перепадам температур, различным осадкам, в связи с чем, металл подвергается коррозии.

Выдача на ответственное хранение законным владельцам транспортных средств, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам производится, если это возможно без ущерба для доказывания, в следующих случаях:

1) по уголовным делам, возбужденным по признакам преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ при выявлении признаков подделки или уничтожения идентификационного номера двигателя, кузова транспортного средства и после проведения необходимых криминалистических экспертиз (технико-

криминалистической, физико-химической) и иных необходимых следственных действий, когда первоначальные номера двигателя, кузова (иных номерных агрегатов не установлены) а производственные номера и технологические таблички отсутствуют, либо уничтожены;

2) одновременно с решением вопроса о приостановлении предварительного следствия по основанию п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, если при этом выполнены требования ст. 73 УПК РФ (проведение всех следственных действий и экспертиз по автотранспортным документам, получение всех необходимых сведений);

3) в случае изъятия транспортного средства в рамках уголовного дела, расследуемого по признакам подделки паспорта транспортного средства, по преступлениям, предусмотренным ст. 327 УК РФ, само транспортное средство возвращать на ответственное хранение собственнику (владельцу), у которого оно было изъято, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ.

Вместе с тем, вариант передачи на хранение автомобиля владельцу не всегда возможен ввиду того, что зачастую владелец не заинтересован в обеспечении сохранности транспортного средства до момента вынесения решения по делу. Зная о перспективе конфискации автомобиля и предстоящих имущественных взысканиях, владелец может предпринять действия по сокрытию имущества, переоформлению права собственности и т.п., чтобы избежать неблагоприятных имущественных последствий. В таких случаях передача транспортного средства лицу на ответственное хранение невозможно.

При установлении первоначальных номеров двигателя, кузова транспортного средства и его законного владельца в ходе расследования уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ, и при наличии спора о принадлежности имущества, хранить автотранспортные средства на специализированных стоянках до установления принадлежности спорного имущества в судебном порядке.

После окончания предварительного расследования по уголовным делам, по которым собственник, владелец не установлены, либо последний установлен, но не является в орган внутренних дел за транспортным средством, хотя надлежащим об-

разом уведомлен об обнаружении транспортного средства и возможности его истребования, с целью решения вопроса о признании такого транспортного средства бесхозяйным, направлять сотруднику тылового обеспечения органа внутренних дел документы (заявление, копии решения по уголовному делу, заключения криминалистической экспертизы и документов на транспортное средство, а также информацию, подтверждающую первоначальное право собственности на автомашину, о надлежащем уведомлении собственника, длительном отсутствии от него ответа).

Кроме того, по автотранспорту, находящемуся на специализированных стоянках и числящемуся за органами предварительного следствия необходимо повторно направить запросы в другие регионы, истребовать ответы, решить вопросы о выдаче автотранспорта, при наличии споров о праве собственности истребовать из судов копии решений об установлении права собственности по уголовным делам, где вещественным доказательством признан автотранспорт.

Как уже было отмечено, в целях обеспечения сохранности вещественных доказательств необходимо заключение соответствующих договоров хранения органами внутренних дел с юридическими либо физическими лицами, с отнесением затрат на услуги по хранению за счет средств федерального бюджета.

Финансирование мероприятий, связанных с хранением и передачей вещественных доказательств в местах указанных следователем, дознавателем или судом, осуществляется за счет средств, предусматриваемых на текущее содержание уполномоченного органа в соответствии с законодательством Российской Федерации. Данный вид расходов отнесен на подстатью 226 статьи 220 экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации.<sup>1</sup>

При этом последующее взыскание процессуальных издержек осуществляется не в рамках гражданско-процессуального законодательства, а в рамках уголовно-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2006 г. № 168н.

процессуального закона (ч.2 ст. 131 УПК РФ): при вынесении судом обвинительного приговора.<sup>1</sup>

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств (п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Соответствующие суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда (ч.3 ст. 131 УПК РФ). Согласно статье 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть первая), причем последнее осуществляется в том числе в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы (часть шестая).

Определяя перечень видов судебных издержек и устанавливая порядок их взыскания, уголовно-процессуальный закон исходит из необходимости возмещения понесенных затрат гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач, в том числе для хранения изъятых по уголовным делам транспортных средств.

При этом как следует из определения Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 г. № 367-О, процессуальные издержки, связанные с хранением вещественных доказательств могут быть также возмещены непосредственного юридического или физического лицу.<sup>2</sup>

При этом безусловно в материалах уголовного дела необходим исчерпывающий перечень документов, свидетельствующих о затратах, понесенных в связи с

---

<sup>1</sup> О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.1973 г. № 8 (в ред. от 21.12.1993 г. № 11, от 06.02.2007 г. № 7) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> По жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Маршал» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2006. - № 2.

хранением вещественных доказательств за счет средств федерального бюджета: копия договора хранения, акт приема-передачи предметов, являющихся вещественными доказательствами, счет (счет-фактура), подтверждающая оплату услуг хранения, справка о процессуальных издержках и т.д.

Последующее взыскание процессуальных издержек по приговору суда с осужденного осуществляется в доход федерального бюджета, при этом в соответствии с Федеральным законом от 15.08.1996 года № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» Министерство внутренних дел является администратором указанной доходной части федерального бюджета, код бюджетной классификации 188 1 16 21000 00 0000 140 «Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу».

Установленный в подпункте «б» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ порядок возвращения транспортного средства, признанного в качестве вещественного доказательства законному владельцу, в тех случаях, когда это возможно без ущерба для доказывания также имеет ряд особенностей.

В частности, согласно Письму Генеральной прокуратуры РФ от 11.05.1995 г. № 15-6-95 «О порядке возвращения законным владельцам похищенных транспортных средств» действие законов Российской Федерации, регулирующих право собственности, распространяется на собственность не только российских граждан, но и находящуюся в Российской Федерации собственность иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательными актами. Любой собственник имеет право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Возвращение владельцу автомашины или другого транспортного средства, являющихся вещественным доказательством, до принятия решения по делу или вынесения приговора суда возможно лишь при отсутствии спора о праве собственности на транспортное средство.

При этом в деле должны быть документы, подтверждающие права заинтересованной стороны на похищенную автомашину. Если заинтересованной стороной является страховая компания, она должна представить:

- страховое свидетельство, подтверждающее заключение договора страхования автомашины;
- платежный документ о выплате страхового возмещения страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования;
- письмо владельца автомашины об отказе от нее в пользу страховой компании.

При возникновении спора о праве собственности на автомашину вопрос об ее возврате должен быть решен только судом по иску заинтересованного лица.<sup>1</sup>

Исходя из вышеизложенного, для установления законного владельца автомобиля необходимо также удостовериться в полноте представленных правоустанавливающих документов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, по смыслу п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ возвращение автомобиля законному владельцу возможно, если этим не будет причинен ущерб доказыванию.

Как указано в Письме Генпрокуратуры РФ от 11.05.1995 г. № 15-6-95 «О порядке возвращения законным владельцам похищенных транспортных средств» возвращение владельцу транспортного средства возможно только после проведения в отношении выдаваемого транспорта исчерпывающих следственных действий, направленных на сбор и закрепление доказательств и исключающих необходимость их повторного проведения. При этом транспортные средства должны быть сфотографированы, при необходимости их осмотр проводится с участием специалиста.

Кроме того, согласно определению Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1036-О-П п. 2 ч.2 ст. 82 УПК РФ в системе действующего правового регулирова-

---

<sup>1</sup> О порядке возвращения законным владельцам похищенных транспортных средств : Письмо Генпрокуратуры РФ от 11.05.1995 г. № 15-6-95 // СПС КонсультантПлюс.

ния предполагает, что при определении судьбы вещественных доказательств до вступления в законную силу приговора суда либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела дознаватель, следователь или суд обязаны исследовать вопрос, возможно ли иным способом, кроме изъятия имущества, признанного вещественным доказательством, обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач, принимая во внимание такие обстоятельства, как тяжесть инкриминируемого преступления, особенности, в том числе стоимость, самого имущества, его значимость для законного владельца и общества, а также возможность причинения ущерба доказыванию по делу вследствие возврата данного имущества владельцу. При этом дознаватель, следователь и суд не вправе отказывать в удовлетворении ходатайства лица о возвращении ему имущества, признанного вещественным доказательством, без вынесения о том обоснованного и мотивированного процессуального решения.<sup>1</sup>

Возвращение законному владельцу возможно в ситуациях, когда собственник вещественного доказательства очевиден, принадлежность вещи бесспорна, свою роль в доказывании она либо уже сыграла, либо тщательный осмотр и фотографирование делают ненужным дальнейшее удержание в распоряжении органа расследования и суда.

Возвращение в подобных случаях, например, похищенных транспортных средств, принадлежащих собственнику на бесспорных законных основаниях, является правильным шагом во всех отношениях. В случае возврата транспортного средства их законному владельцу целесообразно составить соответствующий протокол.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ вещественное доказательство транспортное средство может быть передано на ответственное хранение

---

<sup>1</sup> По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2009. - № 2.

владельцу при условии, что этим не будут созданы препятствия для осуществления всестороннего, полного и объективного расследования по уголовному делу и дальнейшему его разрешению в суде, а также подтверждения полноты и подлинности правоустанавливающих документов, предъявленных владельцем.

Следователь, дознаватель, в производстве которого находится дело, ответственно за сохранность вещественных доказательств и их неизменность. В силу этого при передаче дела от одного лица другому, последний должен удостовериться в адекватности находящихся при деле вещественных доказательств по их признакам, зафиксированным в соответствующих процессуальных документах.

В прилагаемой к обвинительному заключению справке указывается, где хранятся изъятые по делу транспортные средства, со ссылкой на соответствующий лист дела, где подшиты документы, подтверждающие передачу на хранение транспортного средства, вид и размер процессуальных издержек, связанных с хранением транспортного средства.

Если между различными лицами (учреждениями) возник спор о том, кто из них является законным владельцем предмета – вещественного доказательства, подпадающего под признаки п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ то в приговоре или постановлении о прекращении уголовного дела должно быть указано, что заинтересованными лицам (учреждениям) разъяснено их право обратиться в суд с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешать судьбу вещественных доказательств по уголовному делу, которое может быть приостановлено (ст. 208 УПК РФ), необходимо до принятия такого решения в порядке, установленном ч. 2 ст. 82 УПК РФ. При этом в случае вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия также необходимо определить в нем место хранения транспортного средства, изъятого по приостанавливаемому делу.

Поскольку уголовно-процессуальным законодательством не установлен срок обжалования постановления о прекращении уголовного дела на досудебной стадии момент, с которого может быть решен вопрос о вещественных доказательствах, определяется моментом вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного научного исследования, можно сформулировать следующие выводы:

Вещественные доказательства – это полученные следователем, дознавателем и судом с соблюдением установленного УПК РФ процессуального порядка материальные объекты, в физических признаках которых, в их месторасположении, сформировавшихся в связи с совершенным преступлением выражена информация об обстоятельствах подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Анализ оснований прекращения права собственности (ст. 235 ГК РФ), указывает на временный характер ограничения прав собственника при фактическом изъятии у него вещественного доказательства, за исключением случаев: 1) когда оно подлежит конфискации по решению суда при назначении наказания; 2) при отказе собственника от права собственности (например, в ходе осмотра места происшествия был изъят автомобиль, который по решению следователя был поставлен на охраняемую автостоянку, но в последующем собственник письменно отказался от права собственности на нее); 3) при гибели, уничтожении или похищении (например, в ходе хранения автомобиля произошло его возгорание).

Однако при решении вопроса о хранении изъятых предметов следователь, дознаватель и суд вправе передать их на ответственное хранение лицу, имеющему вещные права на данные предметы (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ), либо вернуть их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания (пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). При этом возможность извлечения полезных свойств из предмета может осуществляться в полном объеме либо частично и зависит от конкретной ситуации.

Следователь или дознаватель должны указывать в резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на возможность возвращения транспортных средств законным владельцам.

Правила п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ по своему смыслу являются бланкетными и отсылают к нормам гражданского и гражданско-процессуального законодательства. Так, согласно ст. 4 ГПК РФ возникновение гражданско-правового спора обусловлено возбуждением гражданского производства на основании искового заявления. В том случае, если в уголовном деле отсутствуют сведения об обращении заинтересованных лиц с иском о возмещении ущерба относительно изъятого имущества, гражданско-правовой спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, отсутствует.

При возникновении между потерпевшим и лицом, у которого автомобиль был изъят (добросовестным приобретателем) спорных отношений по вопросу выдачи автомобиля, транспортное средство помещается на хранение, до вступления в законную силу решения суда о праве собственности, сторонам спора разъясняется их право решить спорный вопрос о транспортном средстве в порядке гражданского судопроизводства, что фиксируется в протоколе их допроса, так же выясняется позиция лица (приобретателя) относительно намерений отстаивать право владения автомобилем.

Передача вещественных доказательств на хранение должна оформляться в установленном порядке актом приема-передачи, в котором обязательно указываются их характеристики. В акте приема-передачи должны быть указаны технические характеристики транспортного средства, а также конкретные лица, принявшие транспортное средство.

За повреждение или утрату вещественных доказательств хранитель несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. По смыслу данного правила ответственность хранителя будет наступать из правоотношений, основанных на договоре хранения, заключенного между органом внутренних дел и юридическим лицом (хранителем).

При наличии сведений о повреждении транспортного средства или утраты его товарного вида в период его хранения заинтересованные лица должны обратиться в гражданско-правовом порядке в суд к хранителю.

С целью реализации полномочий органами внутренних дел в рамках отдельных направлений оперативно-служебной деятельности необходимо на ведомственном уровне инициировать разработку нормативного правового акта, регламентирующего вопросы хранения вещественных доказательств, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовных делах, оценки таких доказательств, отбора физических и юридических лиц, которые в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения таких доказательств.

При установлении первоначальных номеров двигателя, кузова транспортного средства и его законного владельца в ходе расследования уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ, и при наличии спора о принадлежности имущества, хранить автотранспортные средства на специализированных стоянках до установления принадлежности спорного имущества в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ вещественное доказательство транспортное средство может быть передано на ответственное хранение владельцу при условии, что этим не будут созданы препятствия для осуществления всестороннего, полного и объективного расследования по уголовному делу и дальнейшему его разрешению в суде, а также подтверждения полноты и подлинности правоустанавливающих документов, предъявленных владельцем.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – № 237. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]// СПС Консультант Плюс.
3. Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно : Постановление Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (в ред. от 10.03.2009 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 34. - Ст. 3307.
4. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 г. № 34/15 : Письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 г. № 34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 г. № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 г. № 1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 г. № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 г. № 441/Б (с изм., внесенными Приказом МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 г, Приказом Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 г. № 26) // СПС КонсультантПлюс.
5. О порядке регистрации транспортных средств : приказ МВД России от 24.11.2008 г. № 1001 // Российская газета. 2009. – 16 января.
6. О порядке возвращения законным владельцам похищенных транспортных средств : Письмо Генпрокуратуры РФ от 11.05.1995 г. № 15-6-95 // СПС КонсультантПлюс.
7. Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2006 г. № 168н.
8. Постановление Госкомстата России от 21 января 2003 г. № 7 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету основных

средств" (по заключению Минюста России данный документ в государственной регистрации не нуждается, письмо Минюста России от 27.02.2003 N 07/1891-ЮД).

9. По жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Маршал» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2006. - № 2.

10. По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2009. - № 2.

11. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / отв. ред. проф. А.П. Кругликов. – М.: Проспект, 2009. – с. 217.

12. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / Сост. Т.Н. Москалькова и др. М.: Издательство "Спарк", 1998. С. 49.

13. Будников, В.Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве. Монография. - Волгоград, Изд-во ВолГУ. - 2005. – С.161.

14. Егоров, Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспект : моногр. - М.: Юрлитинформ, 2007. - 298 с.

15. Куприянов, А. А. Лишение или ограничение права собственности на имущество, признанное вещественным доказательством // Уголовный процесс. – 2006. - № 4.

16. Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ю.В. Худякова. - Челябинск, 2006. - 234 с.

17. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их не-

правомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 // СПС КонсультантПлюс

18. О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.1973 г. № 8 (в ред. от 21.12.1993 г. № 11, от 06.02.2007 г. № 7) // СПС КонсультантПлюс.

19. Архив СУ при Советском РУВД г. Красноярск. Уголовное дело № 16031947.