

Бельский А.И. Заключение и показания специалиста как доказательства.
– Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2010. – 32 с.

Рецензенты:

Пушков В.Г. - кандидат психологических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой уголовного права и процесса Белгородского университета потребительской кооперации.

Лукьянов А.А. - заместитель начальника СУ при УВД – начальник следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ при УВД по Белгородской области.

В учебном пособии рассматриваются вопросы, связанные с уголовно-процессуальной характеристикой доказательственного значения заключения и показаний специалиста, рекомендации по их получению на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Учебное пособие предназначено для курсантов и слушателей, адъюнктов и соискателей, профессорско-преподавательского состава юридических вузов и научных сотрудников.

СОДЕРЖАНИЕ

Ведение	4
§ 1. Правовая основа привлечения специалиста в процесс доказывания по уголовным делам	5
§ 2. Использование заключения и показаний специалиста на различных стадиях уголовного судопроизводства	14
Заключение	23
Список использованной литературы	24
Приложения	27

Введение

Современная практика борьбы с преступностью показывает, что доказательства в уголовном судопроизводстве занимают важнейшую роль при доказывании или установлении того или иного юридически значимого факта по уголовному делу.

Допускаемые сотрудниками органов предварительного расследования ошибки процессуального характера обуславливаются, главным образом, отсутствием у них умения работы с отдельными видами доказательств, а также недостаточная урегулированность законодателем некоторых вопросов.

Важность знания этих обстоятельств предопределяется тем, что на органы, осуществляющие расследование по уголовному делу, в большинстве случаев возлагается обязанность доказывания (за исключением случаев по делам частного обвинения). Кроме того, должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, обладают властными полномочиями и, зачастую, от принятого ими решения зависит дальнейшая судьба человека. В связи с этим процессуальный перечень доказательств должен быть чётко урегулирован законом, позволяющим всем участникам уголовного процесса использовать весь объём предоставленных им прав.

Отсутствие навыка у следователя, дознавателя, судьи правильно оценить и использовать заключение специалиста в соответствии с нормативными требованиями оценки доказательств приводит к негативному отношению к заключению специалиста. В подобной обстановке не только следователи, дознаватели, поручившие специалисту провести исследование, но и сам специалист в настоящее время сталкиваются с массой проблем. В данной ситуации перед специалистом стоит выбор: или дать вероятное заключение, а, следовательно, не предоставить следственным органам ожидаемых доказательств, либо дать заключение в категорической форме, то есть фактически дать необоснованное заключение специалиста. К сожалению, иногда специалисты придерживаются второго пути. И нередко заключения специалиста из-за низкого профессионализма следователей, дознавателей при оценке этого процессуального документа признаются доказательствами по уголовному делу и могут лечь в основу обвинительного заключения или обвинительного акта.

Так как заключение и показания специалиста представляют большую практическую значимость не только для науки уголовного процесса, но и для следственной и судебной практики, а научная разработанность ещё находится на недостаточном уровне.

§ 1. Правовая основа привлечения специалиста в процесс доказывания по уголовным делам

В соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В уголовно-процессуальной науке понятие «специалист» отличается большим разнообразием. И.Н. Сорокотягин указывает, что специалист – это лицо, которое обладает специальными познаниями в определенной области науки, техники, искусства и ремесла и приглашено органами дознания, следствия, прокурором или судом для участия в расследовании и рассмотрении дела с целью оказания указанным органам помощи в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств»¹.

Такое же определение дают В.Д. Арсеньев, В.Г. Заблоцкий, а также Г.Е. Морозов². А.М. Винберг указывает, что «специалист – это лицо не подменяющее следователя, сведущее в определенной области, призванное своими специальными познаниями помочь следователю во всех случаях, когда по вопросам, имеющим значение для дела, требуется его помощь и когда при этом нет необходимости в назначении следствием экспертизы»³.

Процессуальный статус специалиста впервые был закреплен Указом Президента Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 31 августа 1966 года.

Уголовно-процессуальный закон уделяет большое внимание процессуальному статусу специалиста. В отличие от ранее действовавшего УПК РСФСР в УПК РФ дается само понятие специалиста, его процессуальные права и обязанности как участника следственного действия.

По УПК РСФСР 1960 года под специалистами понимались только сведущие лица, участвующие в следственных и судебных действиях: выемке, обыске (ст. 179), осмотре, освидетельствовании (ст. 179-181), следственном эксперименте (ст. 183). Современное регулирование значительно расширило функции специалиста, включив в них и консультативную деятельность и техническую

¹ *Сорокотягин И.Н.* Понятие специальных познаний, формы их использования в процессе расследования преступлений // Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учебное пособие / под ред. Ф.В. Глазырина. - Свердловск, 1979. С. 3-4.

² *Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г.* Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств дела. - Красноярск, 1986. С. 71; *Морозов Г.Е.* Участие специалиста в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1977. С. 21.

³ *Винберг А.М.* Специалист в процессе предварительного следствия // Соц. законность. 1961. № 1. С. 32.

помощь. Поэтому компетенцию целесообразно рассматривать в зависимости от его конкретной роли в процессе решения соответствующих задач.

Специалист, участвующий в следственном (судебном) действии, наделен правами, обеспечивающими объективное, всестороннее и полное обследование им соответствующих объектов. Он обладает всеми правами, сопряженными с участием в соответствующем действии, то есть правом входа на место проведения, включая все помещения и участки, с учетом, однако, распоряжений лица, ведущего следственное (судебное) действие; правом участия в поисковых, познавательных мероприятиях в рамках следственного действия, по указанию лица ведущего это действие; правом задавать вопросы участникам следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления, и замечания подлежащие занесению в протокол.

Как справедливо отмечает Г.А. Воробьев, права и обязанности специалиста «конкретизируются применительно к виду следственного действия, с одной стороны, и с учетом характера следственного действия и характером оказываемой специалистом помощи следователю, с другой стороны»¹.

Специалист вправе отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями, принести жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя и суда.

Специалист вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он заранее был об этом предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

К специалистам относятся и привлекаемые к допросу несовершеннолетних педагог и психолог, а в остальных случаях психолог.

Права педагога и психолога, участвующего в допросе, не регламентированы.

В ст.58 УПК РФ задачи специалиста, участвующего в следственном действии, ограничены содействием в собирании предметов и документов (а не доказательств вообще, как это было в УПУ 1960 года), а в главах о соответствующих участниках уголовного процесса и об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по делу, о педагоге и психологе ничего не сказано. Получается, что в УПК РФ отсутствуют правила об их отводе, на них не распространяются некоторые неоспоримые права специалиста, например, отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если они не обладают специальными познаниями.

Таким образом, буквальное толкование ст. 58 УПК РФ исключает участие педагога и психолога в допросе путем отнесения их к категории «специалист».

¹ Воробьев Г.А. Некоторые вопросы участия специалистов в расследовании преступлений // Проблемы профилактики преступлений, совершаемых в быту. Опыт использования научных методов и средств криминалистической техники при расследовании преступлений. - Краснодар, 1973. С. 124.

Основная задача педагога и психолога состоит в том, чтобы они содействовали в определении соответствия показаний допрашиваемых их возрасту, особенностям умственного развития и созданию психологического контакта с допрашиваемым, а не собиранию предметов и документов в следственном действии.

Однако допустить, что какие-либо из содействующих лиц вообще не подлежат отводу, никакое толкование, конечно, не может, так как это не совместимо с принципами уголовного судопроизводства. О том, что к этим участникам уголовного процесса применимы правила, которые относятся к специалисту, свидетельствует умолчание о них в главах 8 и 9 УПК РФ.

К тому же ст. 58 УПК РФ предусматривает более широкий круг полномочий, чем предусмотрено ч. 5 ст. 425 УПК РФ, посвященная правам педагога и психолога. В частности, это такие права, как: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными познаниями, приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора или суда, ограничивающие его права. Однако, как уже говорилось, формулировка ст. 58 УПК РФ о привлечении специалиста к следственным действиям для содействия в обнаружении и изъятии предметов и документов буквально исключает участие педагога и психолога в допросе, и таким образом отнесения их к категории «специалист».

Целесообразно вернуться к формулировке УПК РСФСР 1960 года, где речь шла не только о предметах и документах, но и в целом о доказательствах.

Основанием для привлечения специалиста в УПК РФ было вызвано необходимостью широкого применения специальных знаний в расследовании уголовных дел.

«К объективным причинам, обусловившим необходимость широкого применения специалистов в расследовании уголовных дел, следует, прежде всего, отнести раскрытие таких преступлений как, незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывных веществ и взрывных устройств (ст. 222 УК РФ), незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ); значительное развитие криминалистической техники; появление новых видов экспертиз, основанных на исследовании объектов, обнаружение, фиксация и изъятие которых связаны с применением специальных познаний и навыков»¹.

Так, во время проведения обыска, особенно в «подпольных» лабораториях, где синтезируются наркотические вещества, специалист помогает следователю квалифицированно осуществить отбор исходных реагентов, прекурсоров и конечных продуктов синтеза наркотиков; изъять записи, которые могут иметь отношение к синтезу наркотических средств; изъять лабораторную посуду с остатками реагентов, прекурсоров и конечных продуктов, а также оборудование

¹ Смородинова А.Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в Российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2001. С. 70.

для проведения синтеза.

Помимо вышеназванного, участие специалиста в проведении обыска диктуется соображением безопасности, так как среди изымаемых объектов практически всегда присутствуют агрессивные жидкости, горючие и ядовитые вещества.

Поводом для привлечения специалиста к участию в уголовном судопроизводстве могут быть:

1. Возникшая у следователя (дознателя, прокурора или суда) необходимость получения информации по вопросам, требующим специальных познаний.

2. Ходатайство участников уголовного процесса, наделенных полномочиями по собиранию доказательств (ст. 86 УПК РФ); защитника (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), подозреваемого (п. 5 ч. 4 ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), потерпевшего (п. 5 ч. 2 ст. 42 УПК РФ), гражданского ища (п. 4 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), их представителей (ч. 3 ст. 45 УПК РФ), гражданского ответчика и его представителей (п. 8 ч. 2 ст. 54, ч. 2 ст. 55 УПК РФ).

В.Д. Корма справедливо указывает, что «специалиста, привлекаемого для содействия в применении технических средств, целесообразно привлекать при одновременном применении ряда средств криминалистической техники, при целесообразности поручить совершение определенных действий специалисту из тактических соображений»¹.

УПК РФ воспринял предложение юридической науки: в соответствии с УПК РФ следователь (дознатель, прокурор, суд) вправе привлечь к участию в следственном (судебном) действии специалиста (ст.168, 270). Специалист привлекается к участию в процессуальных действиях (ст. 58).

Так, П. Кобзаренко рекомендует «прибегать к помощи инженеро-строителей при допросе свидетелей (подозреваемых, обвиняемых) в связи с расследованием нарушений правил строительных работ»², потому, что «попытки следователя самому, без помощи специалиста провести квалифицированный допрос лица по специальным вопросам, как правило, малорезультативны»³.

В.Н. Махов, обосновывая целесообразность участия специалиста при допросе, указывает, что следователь «не всегда правильно понимает допрашиваемых из-за его неосведомленности в специальных вопросах, подлежащих выяснению, из-за незнания некоторых терминов, употребляемых свидетелями»⁴. Прав Ю. Зверев, указывая, что «для получения наиболее полной и точной информации очевидцев и потерпевших при авиакатастрофах целесообразно допрашивать их с участием специалистов-летчиков»⁵.

¹ Корма В.Д. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2001. С. 15.

² Кобзаренко П. Использование специальных познаний при расследовании нарушений правил строительных работ // Социалистическая законность. 1976. № 10. С. 31.

Морозов Г.Е. Участие специалиста в стадии предварительного расследования: Дис. ...канд. юрид. наук. - Саратов, 1977. С. 40.

⁴ Махов В.Н. Участие специалиста в расследовании преступлений // Социалистическая законность. 1969. № 5. С. 25.

⁵ Зверев Ю. Расследование летных происшествий // Социалистическая законность. 1974. № 3. С. 67.

Предварительное изучение специальной литературы, правил и инструкций, а также консультаций со специалистами не всегда достаточны, чтобы во всем разобраться, так как современная жизнь характеризуется высоким уровнем механизации и автоматизации, к тому же, процесс совершенствования науки и техники не стоит на месте.

Эти трудности могут усугубляться при допросах обвиняемых, препятствующих установлению истины по делу. Так, например, заметив некомпетентность следователя в специальных вопросах, они могут давать показания, недоступные для понимания неспециалистов и, тем самым, затягивать следствие. Участие специалиста в допросе значительно затруднит такую тактику.

«Специалисты при допросе могут содействовать следователю в обнаружении, фиксации доказательств, в частности помочь ему:

а) лучше и точнее понять допрашиваемого, употребляющего в речи специальные термины;

б) разобраться в специальных действующих правилах, инструкциях и других документах;

в) собрать материалы на экспертизу;

г) установить способ совершения действий;

д) оперативно пресечь ложные показания, касающиеся специальных вопросов»¹. Например, при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации (ст. ст. 272 – 274 УК РФ), если следователь владеет ПК на уровне пользователя, то, скорее всего, он не сможет полно и точно проанализировать поступивший к нему материал, из-за недостаточности знаний в сфере информационных систем и технологий.

П.В. Акенъев предусматривает возможность участия специалиста при «опросе с использованием полиграфа, в ходе следственного действия «предъявление для опознания» как средства выявления умышленного неопознания»². Привлечение специалиста для проверки показаний допрашиваемого с использованием полиграфа, может значительно помочь лицу, проводящему расследование по уголовному делу, особенно на стадии возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что так как специалист является участником процесса, вся его деятельность должна носить процессуальный характер. Обратившись к нему за консультацией, правоохранительные органы осуществляют в данном случае процессуальные функции, руководствуясь нормами закона и применяя его. Нормы уголовно-процессуального закона в этой ситуации служат необходимыми гарантиями обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

«Одно из безусловных достоинств допроса специалиста состоит в том, что он способствует экономии процессуальных средств: в ряде случаев воз-

¹ *Ищенко П.П.* Использование помощи специалистов при допросах // Использование специальных познаний на первоначальном этапе расследования. - Волгоград, 1983. С. 9-10.

² *Холодный Ю.И., Акенъев П.В.* Применение полиграфа в России: современный уровень и перспективы развития // Российский следователь. 2003. № 10. С. 2.

можно ограничиться допросом специалиста, не прибегая к производству исследований, осуществляемых как специалистом, так и экспертом; существенно сократить время на поиск сведений о фактах и их материальных и идеальных носителях; изобретать оптимальные приемы, методы и средства получения интересующей информации»¹.

В силу того, что в УПК РФ отсутствует регламентация формы и содержания заключения и показаний специалиста, способа и порядка его производства, а также нет четкой урегулированности вопросов, связанных с процессуальным статусом специалиста, все это приводит к проблеме привлечения и участия специалиста в расследовании преступлений.

В связи с тем, что УПК РФ не указывает на способ получения заключения специалиста, отсутствует и процессуальный порядок его производства, ущемляются права участников процесса. Так, при назначении и производстве экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник знакомятся с постановлением о назначении экспертизы, имеют право заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о постановке ему дополнительных вопросов, знакомиться с заключением эксперта и т.д. (ст. 198 УПК РФ). При производстве исследования названные участники такими правами не обладают.

Гарантиями прав и интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, должны выступать содержащиеся в законе указания на основания принятия конкретных процессуальных решений. В нашем случае в законе не указаны юридические основания для поручения следователем производства специального исследования, поручаемого специалисту, который впоследствии составляет заключение специалиста. Однако, очевидно, что для получения заключения специалиста должна возникнуть потребность в установлении фактических обстоятельств дела, которые по своей природе являются специфической областью знаний, и если для этого не требуется производства экспертизы. Это является фактическим основанием получения заключения специалиста.

Обратиться к специалисту для получения его заключения вправе, исходя из положений закона, как сторона обвинения, так и защиты от обвинения (п.п. 45-47 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

Однако исследование, в ходе которого появляется заключение специалиста, в перечне следственных действий отсутствует. Его также нельзя отнести и к иным процессуальным действиям, потому что, как уже отмечалось, в УПК РФ о нем как о способе получения заключения специалиста не упоминается, а законом (п. 32 ст. 5 УПК РФ) процессуальными именуются лишь те действия, которые предусмотрены УПК. Поскольку ст. 80 УПК РФ под заключением специалиста понимает представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, это предполагает составление отдельного документа. Более того, каждый вид доказательств должен иметь

¹ Степанов В., Шапиро Л. Показания специалиста в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2005. № 4. С. 84.

свою процессуальную форму и содержание. Специалист в настоящий момент, как и ранее, по результатам исследования составляет не заключение, а справку (акт). Однако справка не может служить достоверным доказательством. В справке указывается перечень объектов, представленных на исследование, ответы на поставленные вопросы, а также фамилия и инициалы лица выполнившего исследование. Кроме того, должен быть изложен процесс исследования с указанием применявшихся методики криминалистических средств, описания признаков и результатов их оценки, характера произведенных изменений в объекте исследования и количества израсходованного материала.

Все это является необходимым, поскольку позволяет оценить достоверность выводов специалиста, а также допустимость заключения специалиста.

Сказанное означает, что форма заключения специалиста не может быть приравнена к справке, составляемой по результатам исследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалист привлекается к участию в уголовном процессе для дачи разъяснений сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

УПК РФ не содержит понятие «допрос специалиста». Но ясно, что специалист делает устное сообщение, а значит (по смыслу УПК РФ) – допрашивается, ибо иной формы получения устных сообщений процессуальным законом не предусмотрено.

После внесения в УПК РФ дополнений к перечню источников доказательств, таких как заключение и показания специалиста, в юридической литературе появились различные мнения на этот счет. О.В. Хитрова пишет: «... абсолютно непонятно, чем заключение специалиста по своей гносеологической природе отличается от показаний специалиста»¹ и предлагает исключить из числа источников доказательств заключение специалиста². С.Н. Еремин считает, что «имеются все основания для утверждения, что суждение специалиста (его заключение) должно быть результатом проведенного им исследования»³. Определено, что заключение специалиста следует считать результатом проведенного им исследования, если такое имело место. Однако производство исследования не является обязательным критерием для дачи заключения специалистом.

С учетом того, что эксперт и специалист являются носителями специальных знаний, важно четко представлять их различия, которые обусловлены процессуальным положением допрашиваемых, предметом допроса и объемом сообщаемой информации.

Прежде всего, различно процессуальное положение эксперта и специалиста.

¹ Хитрова О.В. Заключение и показания эксперта и специалиста: конкуренция доказательств? // Проблемы применения уголовно- процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов, докладов и сообщений на Всероссийской научно- практической конференции (8-9 декабря 2004 г.). – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2004. С. 32.

² См.: Хитрова О.В. Там же.

³ Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательств в уголовном судопроизводстве (уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004. С. 22.

Показания эксперта - это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения (дополнения) данного заключения в соответствии с требованием ст. 205 и 282 УПК РФ (согласно ч. 2 ст. 80 УПК РФ). Эксперт может быть допрошен и в том случае, если он отказался от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

Показания специалиста представляют собой сообщенные им на допросе сведения об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст.ст. 53, 168 и 271 УПК РФ (ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Выделение законодателем такого основания допроса специалиста, как необходимость получения сведений об обстоятельствах, требующих для их постижения специальных знаний, представляется весьма удачной.

Принципиальное отличие специалиста от эксперта состоит в том, что он может быть привлечен для оказания помощи при отсутствии требования о даче заключения.

Разграничению институтов участия в уголовном процессе эксперта и специалиста уделяется внимание и в разъяснениях Пленума Верховного Суда России. В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 17 сентября 1975 года в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 года «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» говорится: «Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки. Мнение специалистов обязательно отражается в протоколе судебного заседания. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста, постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта, недопустима, его мнение не может быть приравнено к компетенции эксперта»¹.

Статья 71 УПК РФ в числе оснований для отвода специалиста называет обнаружение его некомпетентности. По действующему УПК следователь не обязан уведомлять специалиста о характере вопросов либо действий, при решении или производстве которых необходима помощь специалиста. Следователь вызывает специалиста, полагая, что последний имеет достаточные познания для их использования. Требование о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения, где работает специалист. Следовательно, некомпетентность специалиста как основание для его отвода обнаруживается непосредственно перед производством следственного действия. Возникает необходимость в замене специалиста, а это, в свою очередь, приводит к перенесению следственного действия на более поздние сроки, повторному вызову других участников следственного действия. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда не так просто найти другого, более компетентного специалиста в не-

¹ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. - М., 1994. С. 199.

обходимой области знаний. С целью исключения данных случаев целесообразно предоставить специалисту ряд дополнительных прав:

- специалист должен быть уведомлен о цели своего вызова, какого рода специальные знания от него требуются;

- зная цель вызова, специалист сможет судить об уровне своей компетентности и в случае сомнений отказаться от участия в следственном действии.

Так, например, вышеперечисленные положения предусмотрены в ч. 2 ст. 84 УПК Казахстана.

К тому же на наш взгляд, с учетом современных технических возможностей, целесообразно было бы создать автоматизированную базу данных специалистов для облегчения работы лицам, проводящим предварительное расследование. Как правило, специалистами в уголовном судопроизводстве являются сотрудники экспертных учреждений, но там обычно работают специалисты широкой специализации. Но ведь следователю иногда требуется привлечь специалиста, обладающего редкими знаниями, например, в области живописи или археологических находок. В этом случае у следователя возникает вопрос «где?» и «как?» можно найти необходимого специалиста. В связи с обозначенной проблемой целесообразно было бы создать автоматизированную базу данных лиц, обладающих специальными познаниями (специалистов), с указанием их образования, специальности, стажа, квалификации, ученой степени, месте работы и т.п., а также данных, позволяющих найти указанных лиц в случае возникновения необходимости привлечения их к участию в производстве по уголовному делу. К автоматизированной базе данных специалистов не должно быть свободного доступа. Находиться она должна в информационном центре ОВД, и в случае необходимости, на основании постановления лица, производящего предварительное расследование, ему бы предоставлялась запрашиваемая информация.

Подводя итог первому вопросу, следует отметить, что анализ закона и научной литературы позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной регламентации деятельности специалиста. Так, согласно п. 3 *1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательством являются заключение и показания специалиста. А в ст. 58 УПК РФ указание на право специалиста давать заключение и показания отсутствуют. Нет у специалиста таких прав, как: заявлять ходатайства (например, о предоставлении ему дополнительных материалов для исследования и дачи заключения); отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если предоставленные ему материалы для дачи заключения недостаточны. Что касается обязанностей, то ст. 58 УПК РФ ничего не говорит о том, что специалист не вправе давать заведомо ложное заключение.

Вопросы для самоконтроля:

- 1. Дайте определение специалиста.*
- 2. Какой порядок привлечения специалиста к участию в уголовном деле?*
- 3. Какую функцию осуществляет специалист в уголовном процессе?*
- 4. Назовите отличия эксперта от специалиста.*
- 5. Полномочия специалиста, привлекаемого к участию в уголовном судопроизводстве?*

§ 2. Использование заключения и показаний специалиста на различных стадиях уголовного судопроизводства

Доказывание является актуальной темой уголовно-процессуальной науки, которая ввиду своей значимости приобрела статус основы уголовного процесса, поскольку иного пути выяснения обстоятельств совершения деяния, не существует.

Доказательства представляют собой средство установления фактов, имеющих значение для уголовного дела. «Чем быстрее следователь и оперативный работник получают необходимую информацию по делу, тем реальнее шансы на то, что преступление будет раскрыто, а виновный изобличен»¹.

Информация, содержащаяся в заключениях и показаниях специалиста, может содействовать органам следствия в выявлении лиц, участвовавших в совершении преступления, установлении мест, где они скрываются, а также мест сокрытия похищенного и орудий преступления.

Использование специальных знаний специалиста в виде предварительного исследования на месте происшествия с целью получения информации, содержащейся в материальных следах и неподдающейся непосредственному восприятию и оценке, широко применяется на практике. Регламентируемое Приказом МВД России № 261 от 01.06.93 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел», оно выполняется с целью получения ориентирующей информации о личности преступника, механизме и иных обстоятельствах преступной деятельности, для раскрытия и расследования преступления по «горячим следам» и, кроме того, для дальнейшего использования полученных доказательств в процессе раскрытия и расследования преступлений.

При осмотре места происшествия часто неизвестны и неясны отдельные обстоятельства совершения преступления.

Кроме этого «некоторые элементы механизма происшествия не могут быть установлены следователем, поскольку выявление, анализ и оценка некоторых явлений могут быть осуществлены только с помощью специалистов и при использовании специальных познаний»².

«Процесс использования технических средств и специальных знаний необходимо как можно более приблизить по времени к моменту совершения деяния еще до возбуждения уголовного дела. С условием, что полученные результаты будут иметь в дальнейшем доказательственное значение. Ведь информация, получаемая через специалиста, эксперта, более объективна по сравнению с той, что поступает в распоряжение органов расследования от свидетелей, а тем более от потерпевших, подозреваемых, обвиняемых. В связи с этим деятель-

¹ См.: Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966. С. 45-50.

² Матусинский С.В. Использование специальных познаний для установления механизма происшествия: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1994. С. 22. Матусинский С.В. Использование специальных познаний для установления механизма происшествия: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1994. С. 22.

ность лиц, профессионально подготовленных, обладающих специальными знаниями и техническими средствами, должна начинаться как можно раньше, осуществляться наиболее полно и производиться в рамках уголовно- процессуального закона»¹.

Специалист может решить на месте происшествия ряд вопросов: определить объект по следам орудий взлома, транспортного средства, обуви; диагностировать свойства и признаки личности лица по следам рук; определить групповую принадлежность объектов, следы которых обнаружены; установить механизм совершения преступления и образования следов.

В настоящее время более широко используются специализированные подвижные криминалистические лаборатории, способствующие повышению качества осмотров мест происшествий и позволяющие проводить исследования непосредственно на месте.

В связи с изложенным можно определить предварительное исследование на месте происшествия как процессуальное применение специальных познаний, проводимое специалистом путем предварительной оценки обнаруженных материальных следов, с целью получения доказательственных данных о механизме их образования, обстоятельствах совершенного преступления и личности преступника с последующим оформлением своих суждений в письменном виде.

Оформление предварительного исследования на месте происшествия должно производиться в форме заключения специалиста.

Проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений можно отнести к виду предварительного исследования, с помощью которого криминалистическому исследованию подвергаются материальные объекты, впоследствии, как правило, фигурирующие в качестве вещественных доказательств. Необходимость проведения таких исследований обусловлена тем, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. «Чем быстрее следователь и оперативный работник получают необходимую информацию по делу, тем реальнее шансы на то, что преступление будет раскрыто, а виновный изобличен»².

«В стадии возбуждения уголовного дела вполне возможно использование специальных познаний в других, помимо экспертизы, формах: следователь может истребовать различные справки, консультироваться со специалистами. А поскольку закон не требует, чтобы в стадии возбуждения уголовного дела факт преступления был достоверно установлен, в ходе предварительного расследования может окончательно решаться вопрос не только о наличии преступления, но и о

¹ Антонов А. Использование специальных знаний по уголовным делам, связанным с пожарами // Законность. 2004. № 3. С. 25.

² См.: Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966. С. 45-50.

его отсутствии»¹. К другим формам применения специальных познаний, помимо экспертизы, следует отнести заключение специалиста.

Деятельность в стадии возбуждения уголовного дела носит процессуальный характер, а доказывание по уголовному делу начинается с момента поступления заявления и сообщения о преступлении. Деятельность специалиста при производстве предварительных исследований является процессуальной. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщений о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов. Акты ревизий и документальных проверок приобщаются к делу в качестве доказательства. Результаты деятельности специалиста-ревизора или аудитора фиксируются в определенном документе - акте и имеют доказательственное значение.

И тот и другой проводят исследование в стадии возбуждения уголовного дела, устанавливают обстоятельства, значимые для дела, применяют специальные знания, имеют схожий процессуальный статус.

«Природа ревизии не изменяется в зависимости от того, назначается ли она до возбуждения уголовного дела или после такового...»².

Высказывания о том, что в случае получения заключения специалиста в стадии возбуждения уголовного дела могут быть существенно ущемлены права и интересы граждан, заинтересованных в исходе дела, безосновательны. Во-первых, «в стадии возбуждения уголовного дела лица еще не наделены статусом подозреваемого и тем более обвиняемого»³. При поступлении заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении имеется только потерпевший, который как никто другой заинтересован в быстром раскрытии преступления и изобличении виновных. Во-вторых, ущемление прав и интересов граждан невозможно при проведении исследований в форме заключения специалиста, так как меры процессуального принуждения в данном случае к кому-либо применены быть не могут. Для установления же признаков преступления достаточно производства диагностических исследований, которые ничьих прав и интересов не затрагивают.

Как уже отмечалось выше, заключения специалиста зачастую способствуют установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, либо имеющих значение доказательственных фактов. Также заключение специалиста способно влиять на законность принимаемого решения о возбуждении уголовного дела. Следует и впредь признавать как доказательство заключение специалиста, полученное в стадии возбуждения уголовного дела. А для этого необходимо предусмотреть в УПК РФ норму, позволяющую дознавателю, следо-

¹ Орлов Ю.К. Экспертиза в досудебных стадиях уголовного процесса // Правовые проблемы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. Вып. 22. - М., 1976. С. 140-141.

² См.: Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. С. 87-89.

³ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. - М. 1997. С. 103.

вателю, прокурору при проверке сообщения о преступлении требовать получение заключения специалиста.

Прежде чем лечь в основу промежуточных и конечных выводов на предварительном расследовании доказательства должны быть проверены и оценены в порядке, установленном УПК РФ, а именно с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все вместе взятые с точки зрения достаточности.

Под проверкой доказательств в российском уголовном процессе понимается деятельность лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, связанная с анализом и синтезом доказательств, сопоставлением их с другими доказательствами и собиранием новых доказательств.

Относимость заключения специалиста подразумевает, что специальное исследование было проведено на основе материалов данного уголовного дела, и его результаты имеют значение для его правильного и справедливого решения.

«Допустимость, буквально, означает разрешение, представление возможности кому-либо участвовать в чем-либо или использовать какое-либо средство для чего-либо»¹. Свойство допустимости означает, что «доказательство получено из надлежащего источника управомоченным лицом законным способом и облечено в надлежащую форму»².

И в Конституции РФ (ч. 2 ст. 50), и в УПК РФ (ч. 1 ст. 75) говорится о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона. Очевидно, что имеется в виду законный способ получения, источники доказательств и другие моменты допустимости.

Наиболее сложный этап оценки заключения специалиста - определение его достоверности, то есть научной обоснованности полученных выводов. Оценивая научную обоснованность и достоверность заключения специалиста, следователь должен установить:

1. Основано ли заключение на конкретных положениях науки и специальных познаниях специалиста, а не на приблизительных данных.

2. Проведено ли полное исследование с учетом поставленных на разрешение вопросов и предоставленных материалов.

Учитывая результаты предыдущих этапов оценки заключения специалиста, сопоставляя его с другими материалами уголовного дела, следователь, дознаватель, основываясь на своем внутреннем убеждении и профессиональном опыте, определяют достоверность выводов специалиста и их доказательственную значимость для расследования.

«Закон не обязывает, но и не запрещает специалисту описывать в своем заключении проведенные им исследования. В связи с этим наличие описания исследований в заключении специалиста все-таки желательно, так как это будет облегчать оценку его обоснованности и правильности, способствовать ускорению уголовного судопроизводства»³.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М., 1989. С. 143.

² См.: Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу // Государство и право. 1997. № 9. С. 58.

³ Овсянников И. Заключение и показания специалиста // Законность. 2005. № 7. С. 32.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ в случаях, когда назначение и производство судебной экспертизы обязательно, речь о получении следователем заключения специалиста идти не может. Кроме того, и при наличии заключения специалиста следует назначать соответствующую экспертизу во всех случаях, когда: «заключение специалиста противоречит другим доказательствам, собранным по уголовному делу; вызывает сомнение в его обоснованности и достоверности; сам специалист указывает на необходимость назначения и производства судебной экспертизы; после ознакомления с заключением специалиста стороны ходатайствуют о проведении судебной экспертизы»¹.

Кроме дачи заключения специалист может быть допрошен в силу ч. 4 ст. 80 УПК РФ для получения сведений об обстоятельствах, требующих специальных познаний, и разъяснения своего мнения в соответствии со ст. 53, 168, 271 УПК РФ.

Некоторые ученые, говоря о предмете допроса специалиста, указывают, что им являются те же сведения, что были им сообщены в своем заключении². На наш взгляд, такое ограничение предмета допроса не следует из содержания нормы п. 3*1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Буквальное ее толкование говорит о том, что разъяснение своего мнения на базе имеющихся у него специальных знаний он может дать по любым обстоятельствам, когда в этом возникает необходимость, а не только по поводу своего заключения. Он также может быть допрошен по поводу его участия в следственном действии, чтобы разъяснить свое мнение относительно оказанной им следователю помощи в обнаружении и фиксации следов, вещественных доказательств преступления, способов использования им с этой целью научно-технических средств.

В ст. 58 УПК РФ очерчена компетенция специалиста. В рамках этой компетенции он как раз и должен давать разъяснения, связанные с его участием в деле, когда у сторон или суда возникли вопросы по поводу этой работы.

Специалиста, дающего показания на допросе, нельзя отождествлять с так называемым сведущим свидетелем, который был известен уголовному процессу по Уставу уголовного судопроизводства России 1864 г., потому что сведущий свидетель - лицо, наблюдавшее событие или его отдельные обстоятельства и факты, воспринимавшее их под углом зрения своих знаний, опыта, т.е. в аспекте своего профессионализма. Специалист же дает показания об обстоятельствах, свидетелем которых он не был, но о которых обладает сведениями в силу своих специальных знаний.

Работники органов предварительного расследования должны оценивать заключение и показания специалиста по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств руководствоваться законом и совестью.

Исследование и оценка заключения и показаний специалиста в суде осуществляются по общим правилам проверки и оценки доказательств.

¹ Быков В. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 23.

² См. например: Овсянников И. Заключение и показания специалиста // Законность. 2005. № 7. С. 35; Комментарий к УПК / под ред. А.М. Сухарева. – М., 2004. С. 165.

Заключение и показания специалиста, как и любое доказательство по уголовному делу, подлежит оценке судом на общих принципах, установленных УПК РФ. Прежде всего, это принцип оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ), это принцип, в соответствии с которым никакое доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Под оценкой доказательств в судебном исследовании понимается, как известно, логический, мыслительный процесс определения роли доказательства в установлении истины по делу¹.

«Главным в оценке доказательства установление того, насколько точно оно установлено, в какой взаимосвязи с делом и другими доказательствами по делу оно находится, какой факт, имеющий значение для дела, оно устанавливает или опровергает, что означают в совокупности все собранные доказательства»².

В.Д. Арсеньев трактует оценку доказательств как «определение силы и значения каждого доказательства в отдельности и всех доказательств в совокупности»³. А.И. Трусов считает основным вопросом, решаемым при оценке доказательств, «установление достоверных сведений о фактах, которые содержат доказательства»⁴.

Все вышеизложенное в полной мере относится и к таким доказательствам, как заключение и показания специалиста.

«Для определения доказательственной силы заключения специалиста требуется провести оценку источника заключения (самого специалиста), относимости заключения к делу, его допустимости, достоверности, мотивированности и информативности»⁵.

Проанализируем подробно пути и средства оценки допустимости, относимости, достоверности и доказательственное значение заключения специалиста, уделяя должное внимание и такому источнику этого доказательства, как фигура самого специалиста. Судам необходимо в каждом случае поручения специалисту дачи заключения или допроса специалиста в порядке ст. 271 УПК убеждаться в его квалификации и компетентности. Следовательно, суд должен убедиться в том,

¹ Подробнее об этом см.: Теория доказательств в советском уголовном процессе (колл. авторов). - М., 1966. Часть общая; *Эйман А.А.* Логика доказывания. - М., 1971; *Мухин И.И.* Важнейшие проблемы оценки судом доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. - Л., 1974; *Шейфер С.А.* Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1972; *Лупинская П.А.* Указ. раб. С. 28 и др. работы.

² *Пашкевич П.Ф.* Объективная истина в уголовном судопроизводстве. - М., 1961. С. 49.

³ *Арсеньев В.Д.* Вопросы общей теории судебных доказательств. - М., 1964. С. 130.

⁴ *Трусов А.И.* Основы теории судебных доказательств. - М., 1960. С. 87.

⁵ *Арсеньев В.Д.* Указ. раб. С. 23; *Белкин Р.С.* Собирание, исследование и оценка доказательств. - М., 1999. С. 81-93; *Орлов Ю.К.* Производство экспертизы в уголовном процессе. - М., 1982. С. 70-71; Проведение экспертизы в суде: Пособие для следователей, судей, экспертов / под ред. Г.П. Аринушкина, А.Р. Шляхова. - М., 1988. С. 7-33.

что назначаемое им в качестве специалиста лицо действительно обладает необходимыми знаниями, и они не относятся к категории общераспространенных.

Знания специалиста складываются из тех, которые получены в процессе базового образования специалиста и его специализации в существующих для этого формах – стажировки, обучение на курсах и факультетах повышения квалификации, научной работы в данной области и т.д. В этой связи имеет чрезвычайно важное и отнюдь не формальное значение фиксация этапов такого обучения путем выдачи соответствующих удостоверений, дипломов.

Проверка допустимости требует установления правильности процессуального оформления назначения и производства специального исследования, правомочности специалиста на дачу заключения, его предупреждения об ответственности, реализации права сторон на отвод специалиста, возможность самоотвода. Одним словом, нет ли оснований к отводу специалиста.

Судом должна быть проверена правильность оформления заключения специалиста, наличие в нем всех необходимых реквизитов, предусмотренных законом. Суд обладает достаточными возможностями, чтобы провести такую оценку.

Обоснованность выводов специалиста во многом зависит от полноты собранных материалов, объектов, вещественных доказательств, необходимых для дачи заключения.

По поводу определения объема материалов дела и их относимости к предмету заключения специалиста в литературе высказывались полярно противоположные точки зрения. Ряд авторов допускает возможным представление специалисту всех материалов дела¹.

Другие полагают, что специалисту следует сообщать самое необходимое во избежание недостоверных, необъективных выводов специалиста². При этом подчеркивается большое значение дополнительной информации, содержащейся в материалах дела.

Рассматривая вопрос об объеме материалов, которые могут предоставляться специалисту, необходимо отметить, что УПК РФ не предусматривает право специалиста знакомиться с материалами дела, которые могут относиться к предмету заключения специалиста. Но вправе участвовать в процессуальных действиях, задавать вопросы участникам следственного действия (ч. 2 ст. 58 УПК РФ). Под материалами дела, как нам представляется, следует понимать средства доказывания, а участие в процессуальном действии и постановка вопросов его участникам - это исследование обстоятельств дела.

В тех случаях, когда суд оценивает заключение специалиста, полученного на предварительном следствии или в суде 1-ой инстанции, требуется анализ всех указанных материалов, которые были представлены специалисту. Оба ука-

¹ Винберг А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. С. 52-53; Остроумов С.С., Фортинский С.И. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. - М., 1964. С. 188.

² Чельцов М.А., Чельцова Н.В. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе. С. 91.

занных действия успешно могут быть выполнены судом, при необходимости, в частности, путем допроса специалиста или обращением к консультации специалиста по вопросу, были ли необходимы и в каком объеме сведения, предоставленные специалисту.

При производстве специального исследования в суде, даже если заключение специалиста давалось им ранее, на предварительном следствии, специалист может существенно расширить объем своего исследования и даже изменить его направленность. В этих случаях суд должен путем допроса специалиста получить на этот счет объяснения, в частности, какие новые обстоятельства использовал специалист в своем заключении, нашли ли они отражение в протоколе судебного заседания.

Невозможность решения специалистом вопросов не следует смешивать с отказом от дачи заключения, составляемого по мотивам некомпетентности специалиста, или из-за непредставления необходимых данных. Выводы специалиста о невозможности решения вопроса приводятся в заключении. Невозможность выполнить данное специалисту задание может объясняться неразработанностью наукой соответствующих положений, недостаточностью объема исследуемого материала (вещественных доказательств, сравнительных образцов), ограниченными возможностями выявления всей совокупности признаков, необходимых для решения задачи в её полном объеме, что может выявляться в ходе его исследования.

Выводы специалиста, как и эксперта, сформулированные в вероятной форме, не могут быть использованы при вынесении приговора.

При оценке судом объема данного заключения и показаний необходимо обратить внимание на то, не вышел ли специалист за пределы своих познаний и опираются ли выводы специалиста, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, на материалы, исследованные в судебном заседании. С целью разъяснения причин выхода за пределы вопросов суд может допросить специалиста.

Последним элементом оценки заключения и показаний специалиста является определение его доказательственного значения (силы). Нередко основные ошибки допускаются именно на этом этапе, когда заключение правильное и обоснованное интерпретируется судом неверно¹.

Следует отметить, что специалист может быть привлечен к уголовной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 307 УК РФ.

Для привлечения специалиста к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ необходимо чтобы:

1) такое заключение и показания были даны в процессе расследования или судебного разбирательства;

2) ложные заключение и показания специалиста должны иметь прямое отношение к делу, разрешаемому следователем и судом. (Сообщение специалистом ложных сведений о себе - образование, стаж работы и т.д. не образует состава преступления).

¹ См.: Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. - М., 2000. С.126 и далее.

Не подлежит ответственности по ст. 307 УК РФ специалист, который пришел к неверному выводу в процессе исследования по причинам научной неподготовленности, малого практического опыта, добросовестных заблуждений, невнимательности, спорных научных положений и т.п. В этих случаях может следовать дисциплинарная ответственность специалиста.

В заключение хотелось бы отметить, что повышение качества оценки заключения специалиста следственными органами, а также усиление прокурорского надзора и судебного контроля за соблюдением правил оценки заключения специалиста будет способствовать соблюдению законности в правоохранительной деятельности и обеспечению прав граждан в уголовном судопроизводстве.

Вопросы для самоконтроля:

- 1. Назовите процессуальный порядок допроса специалиста.*
- 2. Назовите правила оценки заключений и показаний специалиста как доказательств в уголовном судопроизводстве.*
- 3. Назовите пробелы в законодательстве, касающиеся получения заключения и показаний специалиста.*
- 4. Назовите субъектов, уполномоченных на получение заключений специалиста.*
- 5. Каково соотношение между заключением и показаниями эксперта и специалиста.*

Заключение

Подводя итоги, необходимо отметить, что данные доказательства, хотя и признаны в качестве таковых, однако, на наш взгляд, нуждаются в более полном и четком урегулировании их законодателем. Анализ законодательства и научной литературы, касающихся этого вопроса, позволяет сделать следующие выводы:

1. Заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами, при ответах на которые не требуется производства судебной экспертизы.

2. Использование в процессе доказывания заключения специалиста: позволяет рационализировать человеческие ресурсы экспертов, которые привлекаются в качестве специалистов освободив их от проведения рутинных исследовательских операций и процедур, основанных на общеизвестных знаниях, способствуя тем самым процессуальной экономии времени расследования, что положительно сказывается на «разумных сроках» уголовного судопроизводства.

3. Некомпетентность специалиста, как основания для его отвода, может обнаружиться непосредственно перед производством следственного действия. Возникает необходимость в замене специалиста, а это, в свою очередь, приводит к перенесению следственного действия на более поздние сроки, повторному вызову других участников следственного действия. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда не так просто найти другого, более компетентного специалиста в необходимой области знаний. Поэтому при вызове специалиста целесообразно уведомлять его о том, какие специальные знания от него потребуются.

При необходимости привлечения специалиста для участия в следственном действии у следователя может возникнуть ситуация, когда не так просто найти компетентного специалиста в необходимой области знаний.

4. Для того чтобы доказательства стали таковыми, необходима детальная процедура их получения. В ч. 4 ст. 80 РФ предусмотрено понятие заключение и показания специалиста, однако законодатель не предусмотрел процессуального порядка допроса специалиста и получения от него заключения. Данный пробел в законе может быть устранен только в случае законодательного урегулирования процессуального порядка получения доказательства «показания специалиста» путем допроса специалиста.

Список используемой литературы

I. Официальные документы и нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. - М., 1993.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М., 2007.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. - М., 1999.
4. Закон Российской Федерации от 21 февраля 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» // Парламентская газета. 23 марта 2001.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // Российская газета. 28 декабря 1995.
6. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. - М., 1994.
7. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 12 марта 2004.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: Юрист, 2003.

II. Комментарии, монографии, учебники, учебные пособия:

9. Антонов А. Использование специальных знаний по уголовным делам, связанным с пожарами // Законность. 2004. № 3.
10. Арсеньев В.Д. Основания назначения судебной экспертизы // Социалистическая законность. 1975. № 9.
11. Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств дела. - Красноярск, 1986.
12. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. - М. 1997.
13. Варламов В.А., Варламов Г.В. Пути противодействия полиграфу и пути их нейтрализации. - М.: Пер. СЭ. Пресс, 2005.
15. Винберг А.М. Специалист в процессе предварительного следствия // Соц. законность. 1961. № 1.
16. Воробьев Г.А. Некоторые вопросы участия специалистов в расследовании преступлений // Проблемы профилактики преступлений, совершаемых в быту. Опыт использования научных методов и средств криминалистической техники при расследовании преступлений. - Краснодар, 1973.
17. Воробьев Г.А. Некоторые вопросы участия специалистов в расследовании преступлений: Материалы научно-практической конференции. - Краснодар, 1973.
18. Громов В., Лаговиер Н. Уголовно-судебные доказательства. - М., 1929.

19. Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательств в уголовном судопроизводстве (уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004.
20. Зверев Ю. Расследование летных происшествий // Социалистическая законность. 1974. № 3.
21. Ищенко П.П. Использование помощи специалистов при допросах // Использование специальных познаний на первоначальном этапе расследования. - Волгоград, 1983.
22. Калинин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1981.
23. Карнеева Л.М. Теория доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1973.
24. Кобзаренко П. Использование специальных познаний при расследовании нарушений правил строительных работ // Социалистическая законность. 1976. № 10.
25. Комментарий к УПК / под ред. А.М. Сухарева. – М., 2004.
26. Корма В.Д. Особенности использования специальных знаний в области судебной баллистики при расследовании преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2001.
27. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966.
28. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966.
29. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1993.
30. Махов В.Н. Участие специалиста в расследовании преступлений // Социалистическая законность. 1969. № 5.
31. Морозов Г.Е. Участие специалиста в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1977.
32. Овсянников И. Заключение и показания специалиста // Законность. 2005. № 7. С. 35.
33. Орлов Ю.К. Экспертиза в досудебных стадиях уголовного процесса // Правовые проблемы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. Вып. 22. - М., 1976.
34. Остроумов С.С., Фортинский С.И. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. - М., 1964. С. 188.
35. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. - М., 1964.
36. Руководство к расследованию преступлений. - М., 1930. С. 15.
37. Смородинова А.Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в Российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2001.
38. Сорокотягин И.Н. Понятие специальных познаний, формы их использования в процессе расследования преступлений // Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учебное пособие / под ред. Ф.В. Глазырина. - Свердловск, 1979.

39. Степанов В., Шапиро Л. Показания специалиста в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2005. № 4.
41. Устав уголовного судопроизводства 1864 года.
42. Хитрова О.В. Заключение и показания эксперта и специалиста: конкуренция доказательств? // Проблемы применения уголовно- процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов, докладов и сообщений на Всероссийской научно- практической конференции (8-9 декабря 2004г.). – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2004.
43. Холодный Ю.И., Акентьев П.В. Применение полиграфа в России: современный уровень и перспективы развития // Российский следователь. 2003.
45. Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. – Саратов, 2001.
46. Шуматов Ю.Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1996.
47. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. – М., 1968.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о поручении специалисту производства исследования

“ ____ ” _____ 20__ г.

_____ (место составления)

Следователь (дознатель) _____

_____ наименование органа предварительного

_____ следствия или дознания, классный чин или звание,

_____ фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

_____ (излагаются основания поручения специалисту дачи заключения)

Принимая во внимание, что для установления обстоятельств уголовного дела требуются специальные знания в области _____.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 58 (57), 74, 80, 195-207, 270 (269), 282-283 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать специалистом _____

(фамилия, имя, отчество специалиста)

и поручить производство исследования по настоящему уголовному делу, разъяснив ему права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ, а также ст. ст. 74, 80, 195-207, 270 (269), 282-283 УПК РФ.

2. На разрешение специалиста поставить следующие вопросы:

(формулировка каждого вопроса)

3. В распоряжение специалиста представить

(что именно)

4. О принятом решении уведомить всех заинтересованных лиц

(кому именно)

Следователь (дознатель)

(подпись)

Ст. 57 (58) УПК РФ разъяснена и понятна, также мне разъяснены ст. ст. 74, 80, 195-207, 270 (269), 282-283 УПК РФ, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. ст. 307 УК РФ) предупрежден.

(подпись специалиста)

Об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования предупрежден.

(подпись специалиста)

ПРОТОКОЛ

допроса специалиста

“ ____ ” _____ 20__ г.

(место составления) _____

Допрос начат в ____ ч ____ мин.

Допрос окончен в ____ ч ____ мин.

Следователь (дознатель) _____

(наименование органа предварительного

_____ следствия или дознания, классный чин или звание,

_____ фамилия, инициалы следователя (дознателя)

в помещении _____

(каком именно) _____

руководствуясь ст.58, 80 УПК РФ, по уголовному делу № _____

допросил специалиста:

1. Фамилия, имя, отчество _____

2. Должность _____

3. Стаж работы в должности _____

4. Образование _____

5. Специальность _____

6. Стаж работы по специальности _____

7. Служебный телефон _____

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность специалиста _____

9. Иные данные о личности специалиста _____

(наличие ученых степеней, званий и т.д.) _____

Специалист _____

(подпись)

Иные участвующие лица _____
(их процессуальное положение,

фамилия, имена, отчества)

Перед началом допроса мне разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.58 УПК РФ, а также предупрежден об уголовной ответственности по ст.307, 310 УК РФ:

Специалист _____
(подпись)

По существу заданных мне вопросов могу показать следующее: _____

(излагаются показания специалиста, а также

поставленные ему вопросы и ответы на них)

Специалист _____
(подпись)

Специалист

_____ (подпись)

Перед началом, в ходе, либо по окончании допроса специалиста от участвующих лиц _____

заявления _____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
_____ (поступили, не поступили) Содержание заявлений: _____

Специалист

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____

(содержание замечаний

либо указание на их отсутствие)

Специалист

_____ (подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

_____ (подпись)

Александр Александрович Белицкий
кандидат юридических наук

Заключение и показания специалиста как доказательства

Учебное пособие

Редактор
Компьютерная верстка

Л.В. Каверина
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 07.04.2010 г., уч.-изд.л.1,65, бумага офсетная, печать ризография
Тираж экз., заказ №

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии Белгородского юридического института
МВД России г. Белгород, ул. Горького, 71