



А.Г. Калугин



**Профилактическая деятельность
органов предварительного расследования**

Учебное пособие

Красноярск 2010

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Г. КРАСНОЯРСК)»

А.Г. Калугин

**Профилактическая деятельность
органов предварительного расследования**

Учебное пособие

Красноярск
СибЮИ МВД России
2010

ББК 67.411
УДК 343.1

Рецензенты: О.Ю. Шумилина – доцент кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Красноярского государственного аграрного университета, к.ю.н.;

Н.А. Юдаева – заместитель начальника Главного следственного управления при ГУВД по Красноярскому краю, полковник юстиции.

Учебное пособие подготовлено заместителем начальника Сибирского юридического института МВД России по учебной работе кандидатом юридических наук, доцентом А.Г. Калугиным.

Калугин, А.Г.

Профилактическая деятельность органов предварительного расследования : учебное пособие / А.Г. Калугин. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010. – 72 с. – ISBN 978-5-7889-0175-6.

В пособии с учетом анализа следственной практики рассматриваются вопросы правового регулирования профилактической деятельности органов предварительного расследования, содержание деятельности следователя (дознателя) по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, раскрываются процессуальные и иные формы следственной профилактики, предлагаются практические рекомендации по оптимизации профилактической работы следователя (дознателя) в зависимости от вида расследуемого преступления.

Учебное пособие предназначено для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России, а также для следователей и дознавателей органов внутренних дел.

ISBN 978-5-7889-0175-6.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2010
© А.Г. Калугин 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Сущность и формы следственной профилактики.....	6
1.1. Представление следователя (дознавателя) о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или нарушений закона как процессуальная форма профилактической деятельности органов предварительного расследования	6
1.2. Непроцессуальные формы профилактической деятельности органов предварительного расследования.....	15
Глава 2. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений	25
Глава 3. Профилактическая деятельность следователя (дознавателя) по результатам проведения отдельных следственных действий.....	34
Глава 4. Особенности профилактической деятельности следователя (дознавателя) в процессе расследования отдельных видов и групп преступлений.....	37
4.1. Особенности профилактической деятельности в процессе расследования корыстно-насильственных преступлений	37
4.2. Особенности профилактической деятельности в процессе расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними	41
4.3. Особенности профилактической деятельности в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ	49
4.4. Особенности профилактической деятельности в процессе расследования хищений и преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности	54
4.5. Особенности профилактической деятельности в процессе расследования дорожно-транспортных происшествий и преступных нарушений правил пожарной безопасности	59
Глава 5. Организация контроля за своевременным рассмотрением представления	63
Заключение	69
Рекомендуемые для изучения нормативные документы по вопросам организации профилактической деятельности в органах предварительного расследования	70

Введение

Уголовное дело можно считать расследованным полно и всесторонне лишь при условии установления обстоятельств, способствующих совершению преступления, которые представляют собой часть предмета доказывания по уголовному делу и потому в процессуальном плане весьма важны. Уголовно-процессуальный закон обязывает органы расследования в процессе производства по уголовному делу выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), и предоставляет право принимать меры (в процессуальной форме) к их устранению (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

Основной процессуальной формой реагирования следователя (дознавателя) на выявленные им обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, является внесение представлений в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Кроме направления представлений по конкретным уголовным делам в следственной практике получила распространение такая форма профилактической работы, как обобщенные представления, основанные на изучении определенного массива находящихся в производстве либо оконченных расследованием уголовных дел о преступлениях определенного вида или совершенных в какой-либо конкретной отрасли или на конкретном объекте (предприятии, организации).

Следователь (дознаватель) вносит представление, как правило, на завершающем этапе расследования, хотя в случаях, не терпящих отлагательства, представление может вноситься и на более ранней стадии. Вместе с тем, как показывает практика, сотрудниками органов предварительного расследования недостаточно используются возможности внесения представлений по уголовным делам, которые планируется прекратить производством или приостановить по п. 1 ст. 208 УПК РФ, хотя оснований и фактических данных для этого в материалах таких дел бывает вполне достаточно.

Профилактический характер должны носить и выступления сотрудников органов предварительного расследования как в средствах массовой информации, так и непосредственно перед населением, в трудовых и учебных коллективах.

На основе изучения накопленного в органах предварительного следствия опыта профилактической работы в рамках

настоящего учебного пособия нами предлагаются ряд практических рекомендаций по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, по подготовке представлений об устранении условий, способствовавших совершению преступлений, в том числе и по отдельным категориям уголовных дел, а также по использованию непроцессуальных форм профилактической работы, в первую очередь по использованию в этих целях возможностей средств массовой информации.

Отдельная глава посвящена вопросам ответственности руководителей и иных должностных лиц предприятий, учреждений, организаций, в чей адрес органами предварительного расследования внесены представления об устранении условий, способствовавших совершению преступлений, за непринятие соответствующих мер. На основе обобщения опыта работы органов предварительного следствия многих регионов России предлагается алгоритм действий сотрудников следственных органов и подразделений дознания в подобных ситуациях.

Глава 1. Сущность и формы следственной профилактики

1.1 ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ДОЗНАВАТЕЛЯ) О ПРИНЯТИИ МЕР ПО УСТРАНЕНИЮ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ИЛИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Предупреждение преступлений – одно из приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел. Приказом МВД России от 17 января 2006 г. №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» определены задачи в этом направлении каждой службе, в том числе органам предварительного следствия и специализированным подразделениям дознания.

Единственной **процессуальной формой** следственной профилактики в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ остается представление следователя (дознавателя) о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или нарушений закона, выявленных в ходе расследования уголовного дела, которое он вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу.

Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. №226-ФЗ право вносить представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона предоставлено и руководителю следственного органа.

Согласно п. 27 ст. 5 УПК РФ, содержащей «основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», под представлением понимается акт реагирования прокурора на судебное решение, в то время как понятие представления профилактического характера законодательно не закреплено. Внесение такого дополнения в уголовно-процессуальное законодательство позволило бы внести ясность относительно характера этого процессуального документа, подобно тому как это сделано в отношении определения, постановления и приговора, понятия которых закреплены в ст. 5 УПК РФ.

Данным обстоятельством обусловлено отсутствие в теории уголовного процесса единого мнения о правовой природе представления профилактического характера.

Сторонники первой точки зрения рассматривали представление следователя как процессуальное действие, направленное на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.¹

По мнению авторов, придерживавшихся другой точки зрения, представление – это специальный процессуальный акт реагирования следователя на вышеуказанные негативные обстоятельства.²

Высказывалось мнение и о том, что представление относится к итоговым процессуальным документам следователя.³

Однако более предпочтительной представляется позиция авторов, считающих, что представление – это прежде всего документ, отражающий процессуальное решение следователя, во-первых, имеющее профилактическую направленность и цель – устранить причины и условия преступления, которые установлены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, во-вторых, внесенное при соблюдении требований законности и обоснованности в соответствующую организацию или должностному лицу с обязательным их письменным уведомлением следователя о принятых мерах в срок, предусмотренный законом.⁴

В целях устранения обстоятельств, обусловивших совершение преступления, следователь в ходе предварительного расследования принимает различные процессуальные профи-

¹ Алексеев А.А. Внесение следователем представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений // Вопросы криминалистики. 1964. № 2/27. С. 70–77.

² Бажанов М.И. К вопросу о содержании представлений следователя и частных определений судов, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления // Работа прокурора по предупреждению правонарушений. Харьков, 1968. С. 41.

³ Звирбуль В.К., Михайлов В.И. Основные направления и формы работы следователя по предупреждению преступлений // Проблемы искоренения преступности. М., 1965. С. 123–134.

⁴ Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве. М., 1976. С. 28–29; Когамов М.Ч. Предупредительная деятельность следователя и ее эффективность (на материалах органов внутренних дел Казахстана) : учебное пособие. Караганда, 1986. С. 22.

лактические решения: о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения; о временном отстранении обвиняемого от должности; о наложении ареста на имущество и т.д. К числу этих решений относится и представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Подобно постановлению, приговору, определению суда представление является процессуальным решением властного характера, облеченным в форму процессуального документа. Поэтому даже тогда, когда содержащиеся в нем меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, носят рекомендательный характер, устранение этих обстоятельств является обязанностью для соответствующих организаций и должностных лиц.¹

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не закреплены требования к форме, структуре и содержанию представления.

В научной литературе по этому поводу также нет единого мнения.

Одни авторы выступают против введения единой формы представления, поскольку каждое конкретное преступление, по их мнению, имеет свои причины и условия, способствовавшие его совершению.²

Другие считают, что представление должно быть единым по форме³, причем структуру его необходимо закрепить законодательно⁴, поскольку отсутствие законодательного закрепления формы и содержания представления приводит к тому, что на практике составление этого процессуального документа носит произвольный характер и не соответствует тем требова-

¹ Данилова С.И. Характеристика профилактической деятельности органов предварительного расследования [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

² Дербенев А.П. Деятельность следователя МВД по предупреждению преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1969. С. 155–156.

³ Выпря М.М., Михайлов М.А. Представление следователя // Роль аппаратов уголовного розыска и следствия в борьбе с преступностью. Омск, 1973. № 14. С. 45.

⁴ Жуков А.П. Предупредительная деятельность следователя по уголовному делу. Саратов, 1990. С. 132; Звирбуль В.К. Деятельность следователя по предупреждению преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1963. С. 196.

ниям, которые предъявляются к остальным процессуальным документам.¹ Однако до сих пор на законодательном уровне эта проблема остается нерешенной.

Тем не менее наукой и следственной практикой выработаны рекомендации по составлению представлений профилактического характера. Рассмотрим их подробнее.

Большинство авторов придерживаются точки зрения, согласно которой аналогично другим процессуальным документам представление должно состоять из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной² (последнюю некоторые авторы предлагают именовать заключительной³ или рекомендательной⁴).

Во *вводной части* указываются:

1) наименование адресата, которому направляется представление. Уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность следователю (дознавателю) вносить представления профилактического характера в любую организацию или должностному лицу независимо от рода их деятельности. Это означает, что адресатом такого процессуального документа могут быть как органы власти и управления, государственные и муниципальные организации и их должностные лица, так и общественные организации, производственные и коммерческие предприятия, частные предприниматели, в деятельности которых выявлены те или иные недостатки, способствовавшие совершению преступления;

2) полное наименование документа. По мнению специалистов ВНИИ МВД России, данный процессуальный документ следует именовать так, как он назван в ч. 2 ст. 158 УПК РФ: *«Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона»*;⁵

¹ Данилова С.И. Указ. раб.

² Жуков А.М. Указ. раб. С. 73.

³ Назаров В.В. Процессуальная деятельность следователя по предупреждению преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1980. С. 110–113.

⁴ Когамов М.И. Указ. раб. С. 23.

⁵ Методические рекомендации по использованию сотрудниками подразделений дознания и следователями процессуальных и непроцессуальных форм профилактики преступлений / ВНИИ МВД России [Электронный ресурс] // БД СНИИ/Onti/OTECN/G_2002/vni11402.htm.

3) время и место составления документа. Несмотря на то, что уголовно-процессуальная норма, наделяющая следователя (дознателя) правом внесения представления, содержится в статье, именуемой «Окончание предварительного расследования», представляется, что составление и направление указанного процессуального документа адресату может иметь место не только на заключительном этапе предварительного расследования, когда всесторонне и объективно установлены и исследованы все обстоятельства дела. Нередко на практике возникают ситуации (подробно они описаны в главе 3 настоящей работы), требующие незамедлительного принятия предупредительных мер. В этом случае при наличии достаточных доказательств, подтверждающих установленные в ходе расследования обстоятельства, способствовавшие и продолжающие способствовать совершению преступлений, следователь (дознатель) может использовать данную процессуальную форму профилактики.

Кроме того, необходимость во внесении представления нередко возникает и по делам о неочевидных преступлениях, хотя приостановление производства по делу ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), не является процессуальным решением об окончании предварительного расследования;

4) должность, специальное звание, фамилия и инициалы следователя (дознателя), составившего документ;

5) номер уголовного дела, по материалам которого вносится представление.

Описательно-мотивировочная часть представления включает в себя:

1) краткое изложение обстоятельств (фабулы) совершенного преступления.

При описании фабулы следует избегать упоминания излишних подробностей, непосредственно не относящихся к предмету представления (обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления): детального описания способов совершения преступления, сведений, касающихся личной (интимной) жизни потерпевших, обвиняемых и других лиц, фигурирующих в деле, и т.п.;

2) описание обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Необходимо указывать не только те обстоятельства, которые связаны с обстановкой совершения преступления (отсутствие охраны, ограждений и сигнализационных устройств, плохая освещенность и т.д.), но и те, которые характеризуют личность обвиняемого (устойчивость антиобщественного поведения, привычки, психические отклонения и т.д.), что необходимо для выбора наиболее эффективных мер профилактического воздействия (особенно при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера);

3) ссылку на доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Необходимость ссылки на эти доказательства обусловлена тем, что на основании представления соответствующая организация или должностное лицо могут принять решение о привлечении лица, по вине которого возникли указанные обстоятельства, к административной или дисциплинарной ответственности. Поэтому представление должно быть мотивированным, то есть основанным на тех фактических данных, которые в соответствии с законом установлены в ходе предварительного расследования по уголовному делу.¹

В резолютивной части представления важно указать:

1) конкретные предложения об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Практика показывает, что недостаточная эффективность следственной профилактики, отсутствие реагирования на представления следователей (дознавателей) обусловлены низким качеством данных процессуальных документов: они зачастую носят информационный характер, содержат лишь описание преступления, но не конкретные рекомендации по устранению обстоятельств, способствовавших его совершению. Неудивительно, что представления, составленные на таком уровне, часто не воспринимаются соответствующими организациями или должностными лицами как документы, обязательные для исполнения.

В связи с этим в главе 4 настоящего пособия приведены рекомендации относительно круга адресатов представлений,

¹ Методические рекомендации по использованию сотрудниками подразделений дознания и следователями процессуальных и непроцессуальных форм профилактики преступлений / ВНИИ МВД России.

вносимых в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, а также предлагаемые в резолютивной части представления конкретные меры по устранению негативных обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в зависимости от вида совершенного преступления.

Для того чтобы рекомендованные органом предварительного расследования меры были эффективными, целесообразно использовать в ходе их разработки помощь специалиста или руководителя того учреждения, в деятельности которого эти меры будут впоследствии реализованы.

Вместе с тем в этой части следует избегать всякого рода директивных предписаний по вопросам, входящим в компетенцию соответствующих органов, должностных лиц или руководителей предприятий (например, о наложении дисциплинарных взысканий, освобождении от занимаемой должности). Рекомендации не должны сковывать инициативы исполнителей представления, а следователю (дознавателю) не следует вмешиваться в их административно-хозяйственную, организационно-распорядительную деятельность, кадровые вопросы;

2) срок, в течение которого представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах.

Согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ рассмотрение представления с обязательным уведомлением органа расследования о принятых по нему мерах должно состояться не позднее одного месяца со дня его вынесения. Поскольку представление следователя (дознавателя) подобно постановлению, приговору, определению суда имеет юридическую природу процессуального решения властного характера и обеспечено силой государственного принуждения, постольку, несмотря на рекомендательный характер содержащихся в нем предложений о мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, исполнение этого процессуального документа, равно как и уведомление органа расследования о принятых по нему мерах, является обязанностью для соответствующих организаций или должностных лиц;

3) порядок обжалования представления.

Указание в тексте представления на порядок его обжалования, предусмотренный ст.ст. 124–125 УПК РФ, является необходимым элементом, отсутствие которого может повлечь за собой существенные нарушения прав и интересов как физиче-

ских лиц, являющихся участниками процесса (обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и т.д.), так и организаций, в которые вносится представление, поскольку этот документ имеет властный характер и может повлечь определенные негативные последствия для лиц, виновных в создании обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Данная рекомендация полностью соответствует нормам, закрепленным в ст.ст. 42, 44–49, 54, 55, 426 УПК РФ, и позволяет вышеперечисленным лицам реально защитить свои права и законные интересы или права и законные интересы представляемых лиц путем обжалования представления либо заявления ходатайств о производстве следственных действий, направленных на проверку выявленных и установление иных обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В связи с тем, что представление вносится в соответствующую организацию или должностному лицу до окончания предварительного расследования, то при ознакомлении участников уголовного судопроизводства с материалами дела в порядке, предусмотренном ст.ст. 216, 217 УПК РФ, с ним должны быть ознакомлены не только обвиняемый и его защитник, но и другие участники процесса (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого).

В законе не определено количество представлений, которые могут быть внесены в соответствующие учреждения или должностным лицам в рамках расследования по уголовному делу. Поэтому практика внесения по делу нескольких представлений в адрес как различных субъектов, так и одной и той же организации или должностного лица вполне обоснованна. Тем более что после внесения представления, подготовленного до завершения расследования, могут быть установлены дополнительные причины и условия, способствовавшие совершению преступления; в связи с этим следователь (дознаватель) может внести в соответствующую организацию или должностному лицу повторное представление.¹

В случаях регулярного совершения преступлений на одном и том же объекте в соответствующие организации или должностным лицам вносятся обобщенные представления, ко-

¹ Данилова С.И. Указ. раб.

торые составляются на основании анализа материалов нескольких уголовных дел.

Так, в течение двух месяцев 2006 г. на территории ОАО «Синарский трубный завод» были совершены 12 краж личного имущества рабочих. В результате анализа материалов возбужденных по данным фактам уголовных дел было установлено, что все кражи совершены из подсобных помещений, не предназначенных для хранения ценных вещей. Начальником СУ при УВД по г. Каменск-Уральский было внесено обобщенное представление управляющему директору ОАО о принятии мер к устранению условий, способствовавших совершению преступлений. На предприятии к данному представлению отнеслись ответственно: были переоборудованы шкафы для одежды в подсобных помещениях цехов, заменены замки, пересмотрены должностные инструкции цеховых сторожей, которым вменили в обязанность принимать на хранение ценные вещи рабочих. Кроме того, информация о совершенных преступлениях и принятых мерах была опубликована в заводской газете.¹

Руководителем следственного органа при ОВД по Кировскому району г.Томска в адрес ректора Томского политехнического университета было направлено обобщенное представление по фактам неоднократных хищений имущества граждан в помещениях вуза. В представлении в качестве обстоятельства, способствовавшего совершению краж, указывались ненадлежащая организация охраны сотрудниками службы безопасности.

По результатам рассмотрения представления ректором университета в целях предупреждения преступлений, совершаемых на территории учебных корпусов, были осуществлены ряд мероприятий: закуплены и установлены в помещениях вуза видеоохранные системы, усилены патрулирование и контроль за лицами, находящимися в помещениях вуза, разработана памятка по действиям работников охраны в случае совершения противоправных деяний.²

¹ Миронов В.Н. Организация работы по профилактике преступлений в ГСУ при ГУВД по Свердловской области // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 2. С. 44.

² Изаак В.В. Организация работы по профилактике преступлений в СУ при УВД по Томской области // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2008. № 1. С. 29.

1.2 НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Помимо внесения представлений в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, в практике органов предварительного расследования широко используются и **иные (непроцессуальные) формы** деятельности, направленной на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Их выбор обуславливается многими факторами: особенностями обстановки совершенного преступления или личности обвиняемого; обстоятельствами, сложившимися на момент принятия решения о мерах профилактического характера, реальными возможностями, которыми располагает следователь (дознатель) в конкретной ситуации, и т.д.

Наиболее распространенными **непроцессуальными формами** профилактики преступления являются:

а) выступления по материалам конкретных уголовных дел в трудовых коллективах, в учебных заведениях, на сходах граждан по месту жительства;

б) выступления в средствах массовой информации (на телевидении, радио), публикация статей, заметок в периодической печати;

в) письма (сообщения) руководителям организаций, предприятий и учреждений, а также личные беседы с должностными лицами;

г) лекции на правовую тематику.

Рассмотрим указанные формы предупредительной деятельности более подробно.

Выступления по материалам конкретных уголовных дел в трудовых коллективах, в учебных заведениях, на сходах граждан по месту жительства.

В отличие от представления выступление позволяет решать профилактические задачи при помощи прямого контакта с аудиторией. Преимущество этой формы в том, что она несет в себе не только информационно-управленческий, но и воспитательно-просветительский, психологический и коммуникативный потенциал.¹

¹ Методические рекомендации по использованию сотрудниками подразделений дознания и следователями процессуальных и непроцессуальных форм профилактики преступлений / ВНИИ МВД России.

В процессе общения со следователем (дознавателем), обсуждая конкретные обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, граждане (работники и должностные лица предприятий, организаций) имеют возможность обратиться к следователю (дознавателю) и оказать непосредственную помощь в расследовании: внести собственные предложения по устранению недостатков, сообщить дополнительную информацию о преступлении, выработать меры общественного воздействия к виновным лицам и т.д.

При выборе данной формы реагирования на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, следователь (дознаватель) для обеспечения наиболее эффективного контакта с аудиторией, повышения интереса к теме выступления, а также для формирования у аудитории желания оказать содействие в решении профилактических задач должен учитывать возраст, национальные и религиозные традиции и представления, семейное положение, профессию, круг интересов предполагаемой аудитории. Необходимо должным образом подготовиться к предстоящему выступлению: учесть различные нюансы при составлении основного текста или его тезисов; отобрать материалы уголовного дела (отдельные документы, фотоснимки, аудио- и видеозаписи следственных действий и т.д.), позволяющие более наглядно представить обстоятельства, обусловившие либо в значительной мере способствовавшие совершению преступления. В процессе выступления (доклада) целесообразно указывать соответствующие положения законодательства, разъясняя при этом их содержание, что позволит исключить возможность неправильного толкования гражданами значения того или иного обстоятельства.

Частным вариантом использования данной формы профилактической работы является проведение следователем (дознавателем) индивидуальных бесед с потерпевшими, чье виктимное поведение спровоцировало совершение преступления, лицами, совершившими антиобщественные поступки, но не привлеченными по тем или иным законным основаниям к уголовной ответственности, родителями, близкими, знакомыми, друзьями, соучениками, коллегами, педагогами, руководителями вышеуказанных лиц.

Выступления в средствах массовой информации (на телевидении, радио), публикация статей, заметок в периодиче-

ской печати являются одним из наиболее мощных средств информационно-пропагандистского воздействия на максимально широкий круг лиц и поэтому обладают значительным профилактическим потенциалом. Сотрудники органов предварительного следствия и подразделений дознания могут использовать СМИ в профилактических целях как через подразделения информации и общественных связей (пресс-службы), так и самостоятельно.

Среди задач информационно-пропагандистской работы в органах внутренних дел, поставленных в приказе МВД России от 10 апреля 2006 г. №246, обозначены информирование граждан о деятельности органов внутренних дел в области пресечения и предупреждения правонарушений, воспитание у населения активной гражданской позиции по оказанию содействия органам внутренних дел в выявлении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении правонарушений.

В соответствии с п. 20.1 Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, утвержденной приказом МВД России от 17 января 2006 г. №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (далее – Инструкция), в обязанности подразделений информации и общественных связей входит организация распространения информации профилактического характера, в том числе полученной от органов предварительного расследования, в средствах массовой информации.

Во исполнение приказа заместителя министра внутренних дел Российской Федерации – начальника Следственного комитета при МВД России от 12 ноября 2001 г. №319 «О совершенствовании организации взаимодействия со средствами массовой информации» в органах предварительного следствия назначаются сотрудники, ответственные за это направление деятельности (внештатные пресс-секретари), а в главных следственных управлениях (следственных управлениях) при МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации создаются внештатные пресс-группы, организующие подготовку выступлений сотрудников органов предварительного следствия в СМИ, подготовку публикаций по материалам расследованных уголовных дел профессиональными журналистами, подготовку пресс-релизов о следственной работе для проведения пресс-конференций и брифингов.

Использование возможностей СМИ позволяет в короткие сроки обеспечить розыск лиц, причастных к совершению преступления; оказать эффективное профилактическое воздействие на отдельных руководителей, должностных лиц, граждан; побудить не известных следствию свидетелей, а также потерпевших сообщить органу, производящему предварительное расследование, дополнительные сведения об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления.

Прежде всего речь идет о материалах, имеющих прямую профилактическую направленность и содержащих практические рекомендации о том, как не стать жертвой преступления. Чаще всего это публикации о формах и способах совершения краж, грабежей, мошенничества, причем как широко распространенных, так и новых, нетрадиционных. Как правило, в этих материалах подробно раскрывается механизм совершения преступления, рассказывается о способах психологического воздействия преступников на потенциальную жертву, что уже носит предостерегающий характер.

Весьма показателен в этом плане следующий пример. После событий, связанных с деноминацией рубля в 1997 г. и последующим дефолтом в 1998 г., по стране периодически распространялись слухи о якобы готовящейся очередной денежной реформе. Пользуясь этими слухами, мошенники посещали квартиры одиноких пенсионеров под видом работников почты, Сбербанка или службы социального обеспечения и выменивали сбережения, отложенные на похороны, на бумажки, имитирующие новые денежные знаки, как правило, изготовленные при помощи компьютера и копировально-множительной техники. За короткий промежуток времени на территории Советского района г. Красноярска была совершена серия подобных преступлений, причем приметы мошенника и характерный «почерк» (способ обмана, одни и те же фальшивые денежные знаки) указывали на то, что они совершены одним и тем же лицом. После того, как по нескольким местным телеканалам были показаны сюжеты о совершенных преступлениях, названы приметы и продемонстрирован фоторобот преступника, визиты мошенника к пенсионерам прекратились. Профилактический эффект налицо, хотя уже совершенные преступления на тот момент так и остались нераскрытыми.

Как показывает практика, меры предупреждения виктимного поведения людей наиболее эффективны, когда информация подается в небольшом объеме, с построением фраз в виде призывов или запретов («Нельзя доверять свои деньги...», «Необходимо тщательно проверять...» и т.п.) и доводится до аудитории с определенной периодичностью. Особенно эффективны регулярные непродолжительные (до 6 минут эфирного времени) тематические передачи, снятые по принципу рекламного ролика, видеоклипа, построенные по принципу вопрос – ответ, с подведением итогов в виде перечня мер (своего рода видеопамятки), соблюдение которых позволит гражданину избежать роли жертвы (потерпевшего) в конкретной ситуации. По такому принципу, например, построен цикл программ «Школа выживания», выпускаемых пресс-службой МВД по Республике Татарстан на республиканском канале «Автораддио».¹

Публикация в СМИ данных предварительного расследования позволяет следователю (дознавателю) решить одновременно несколько задач:

а) связанных с раскрытием преступления и собиранием доказательств (поиск новых свидетелей и потерпевших, ориентирование населения на поиск лиц, совершивших преступления, похищенного имущества и т.п.);

б) связанных с завладением инициативы в «информационной войне», заполнением информационного вакуума. Особенно важное значение эти задачи приобретают при расследовании преступлений, вызвавших большой общественный резонанс, либо расследовании уголовных дел, в которых фигурируют известные личности. Отсутствие достоверной и юридически безупречной информации о совершенном преступлении и ходе расследования позволяет недобросовестным журналистам публиковать под видом жареных фактов собственные домыслы, сопровождаемые некомпетентным, но зато хлестким по форме (чтобы завладеть вниманием читателя) комментарием, используя при этом широко известный прием – начинать материал с фразы «Говорят, что...»; а стороне защиты и криминальным кругам – использовать средства массовой инфор-

¹ Об опыте организации работы по взаимодействию со средствами массовой информации // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2008. № 3. С. 70.

мации в качестве трибуны для навязывания общественному мнению своей версии события преступления (например, преследование по политическим мотивам и т.п.);

в) связанных с профилактикой преступлений (предупреждение виктимного поведения граждан, воздействие на должностных лиц, обязанных в рамках своей компетенции принимать меры, направленные на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и т.д.).

Вместе с тем использовать эту непроцессуальную форму профилактической работы следует крайне осторожно.

В соответствии с ч. 3 ст. 161 УПК РФ данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия не допускается. В связи с этим ст. 40 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» предусматривает отказ или отсрочку от предоставления журналистам информации, которая может нанести ущерб интересам расследования, а также отдельным гражданам.

Во внесенном 30 ноября 2006 г. на имя министра внутренних дел Российской Федерации представлении первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации №7/2-100034к-2006 «Об устранении нарушений федерального законодательства о предании гласности данных предварительного расследования» указано на недопустимость несанкционированного разглашения через СМИ сведений о собранных по конкретным уголовным делам доказательствах, об установленных обстоятельствах совершения преступления, тактике и способах проведения оперативно-розыскных мероприятий, сведений о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, а также потерпевших, свидетелях и других участниках уголовного судопроизводства по находящимся в производстве уголовным делам.¹

¹ Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 1. С. 137–138.

Затруднения в работе следователя (дознвателя) возможны прежде всего вследствие преждевременного информирования общественности о тех или иных обстоятельствах преступления, в том числе об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, когда подобная утечка информации вольно или невольно раскрывает содержание собранной к этому моменту доказательственной базы, указывает на источники доказательств. Подобная ситуация является основанием для отказа от публикации в СМИ в качестве профилактической меры.

Кроме того, при опубликовании информации об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, в период производства предварительного расследования недопустимо разглашение подробностей интимной жизни участников процесса, а также непроверенных сведений о безнравственных и противоправных поступках конкретных лиц.

Важным обстоятельством, которое всегда необходимо учитывать при принятии решения о публикации материалов предварительного расследования, является форма их подачи. От этого во многом зависит, какое мнение сложится у читателя, каким образом это отразится на авторитете органов расследования, а также на репутации лиц, являющихся участниками процесса, если их имена фигурируют в опубликованном материале. Прежде всего недопустимы формулировки, в которых предрешается вывод о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления.

Поэтому независимо от того, готовится ли текст (дается телевизионное интервью, проводится пресс-конференция, брифинг) сотрудниками органа предварительного расследования или же журналистами СМИ по материалам, предоставленным следователем (дознвателем), необходимо использовать формулировку: «Гражданин N подозревается (обвиняется) в том, что ...», но ни в коем случае не следующую: «Гражданин N совершил...».

При общении с журналистами как непосредственно, так и по телефону необходимо помнить о существующей возможности звукозаписи разговора с целью дальнейшего использования информации при подготовке материала. Поэтому не следует проявлять явной недоброжелательности, раздражительности, необходимо также избегать личной оценки интересующего журналистов факта, которые могут быть истолкованы в качестве официальной позиции органа расследования.

Если по материалам, предоставленным следователем, дознавателем, предполагается подготовка публикации в печатных СМИ, следует обязательно оговорить требование предварительного ознакомления следователя с текстом подготовленного материала в целях проверки точности изложения сведений, полученных от органа предварительного расследования, исключения искаженной правовой оценки фактов, недопущения разглашения подробностей личной жизни участников процесса.

В выступлениях (докладах) по материалам конкретных уголовных дел или посвященных той или иной проблеме, например, преступности несовершеннолетних, борьбе с незаконным оборотом наркотиков) и т.д. в обязательном порядке следует обращать внимание населения на:

- наиболее распространенные способы совершения преступлений той или иной категории и способы защиты от таких преступлений, при этом категорически запрещается приводить подробное описание редких способов совершения преступления и их сокрытия;

- наиболее типичные ситуации виктимного поведения потерпевших, которые провоцируют либо создают благоприятные условия для совершения в отношении них преступных посягательств;

- порядок обращения за помощью в правоохранительные органы в случае, если гражданин стал очевидцем преступления или сам подвергся преступному посягательству (с указанием номеров контактных телефонов, адресов конкретных органов и подразделений).

Полезно приводить примеры деятельного раскаяния, успешного сотрудничества подозреваемых (обвиняемых) с правоохранительными органами, когда позитивное постпреступное поведение, стремление загладить причиненный вред реально способствовали смягчению уголовной ответственности.

Важное профилактическое значение имеют и публикации, рассказывающие о таких преступлениях, как заведомо ложный донос, дача заведомо ложных показаний, подкуп свидетеля или принуждение его к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, разглашение данных предварительного расследования. В таких публикациях, подготовленных сотрудниками органов предварительного следствия либо на ос-

нове предоставленных ими материалов, указывается, какую ответственность понесли лица, пытавшиеся незаконными методами воспрепятствовать производству предварительного расследования.¹

Письма (сообщения) руководителям организаций, предприятий и учреждений, а также личные беседы с должностными лицами, в компетенцию которых входит устранение недостатков, обусловивших совершение преступления, о выявленных обстоятельствах, благоприятствовавших совершению преступления, с требованиями принять необходимые профилактические меры, используются следователями, сотрудниками органов дознания, как правило, в стадии возбуждения уголовного дела, когда для внесения представления в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ отсутствуют необходимые процессуальные основания.

В отличие от последнего письма (сообщение), будучи аналогичным по содержанию (указание на те недостатки, которые способствовали совершению преступления, и в связи с этим нуждаются в устранении), составляется в менее категоричной форме, так как не облечено в форму процессуального решения и не содержит властных предписаний.

Использование следователями (дознавателями) данной формы профилактической работы не противоречит предписаниям уголовно-процессуального закона, однако ввиду отсутствия законодательного закрепления и процессуальной формы оказывается менее эффективным. Иногда руководители (должностные лица) соответствующих организаций игнорируют подобные формы профилактического воздействия и не принимают меры по устранению выявленных при производстве доследственных проверочных действий обстоятельств, обусловивших совершение преступления.

Лекции на правовую тематику. На практике эта форма предупредительной деятельности применяется сравнительно редко и, как правило, не находит отражения в материалах конкретных уголовных дел.

При подготовке к лекциям необходимо соблюдать те же правила, что и при разработке, планировании выступлений

¹ Об организации работы органов предварительного следствия системы МВД России по взаимодействию со СМИ // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 4. С. 29.

(докладов) в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации. Однако в отличие от этих профилактических мер выступления с лекциями перед населением, как правило, основываются на обобщенных данных об обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений, что, конечно же, не исключает использования примеров из следственной практики, личных наблюдений следователя (дознателя) и т.д.

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления необходимости фиксирования в материалах уголовного дела применения вышеуказанных превентивных мер непроцессуального характера, данная работа должна находить документальное отражение. Это не только позволит сформировать наиболее полное представление о проделанной отдельным следователем (дознателем) в рамках конкретного уголовного дела или соответствующим подразделением в целом работе по профилактике преступлений, но и выявить наиболее эффективные механизмы предупредительной деятельности.

Следует также помнить, что комплексное использование вышеперечисленных форм профилактической работы в процессе расследования по уголовному делу может дать наибольший эффект. Так, следователь (дознатель) может направить представление соответствующему руководителю и одновременно договориться с ним о выступлении перед трудовым коллективом, а также провести индивидуальную профилактическую беседу с потерпевшим, виктимное поведение которого обусловило совершение преступления.¹

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите основные формы профилактической деятельности органов предварительного расследования.

2. В чью компетенцию входит внесение представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и нарушений закона, выявленных в процессе предварительного расследования?

¹ Методические рекомендации по использованию сотрудниками подразделений дознания и следователями процессуальных и непроцессуальных форм профилактики преступлений / ВНИИ МВД России.

3. Является ли представление следователя, внесенное в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, процессуальным решением, обязательным для исполнения, игнорирование которого влечет юридическую ответственность? Обоснуйте ответ.

4. Каковы структура и содержание представления следователя (дознавателя)?

5. Дайте характеристику непроцессуальным формам следственной профилактики.

Глава 2. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ, а также требованиями пунктов 14.1 и 18.1 Инструкции, при расследовании уголовного дела следователь, сотрудник подразделения дознания обязаны выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их устранению.

Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, носит процессуальный характер, так как осуществляется путем производства следственных действий, в ходе которых устанавливаются те или иные условия, способствовавшие совершению преступления. Излишне говорить о том, что эти обстоятельства должны быть доказаны с такой же достоверностью, как и остальные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Когда данные, на которые следователь (дознаватель) ссылается в представлении, направленном в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, не подкреплены в достаточной мере доказательствами, лица, которым направляются такие представления, нередко пытаются опровергнуть их. Наконец, при расследовании любого преступления следователь (дознаватель) должен четко представлять себе, что следует понимать под обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, до каких пределов следует их уста-

навливать, имея в виду бесконечный характер причинной связи явлений.¹

Представляется, что к числу таких обстоятельств следует отнести:

1) обстоятельства, породившие у конкретного лица антиобщественные установки в сознании, а также непосредственно послужившие поводом к совершению конкретного противоправного деяния (к их числу относятся объективные (внешние), и субъективные явления, определившие условия формирования личности субъекта преступления, материальные условия его жизни, источники влияния на его поведение);

2) обстоятельства, облегчившие в конкретной ситуации осуществление преступных намерений, реализацию в конкретном преступлении ранее сформировавшихся антиобщественных взглядов и установок.

Сведения об этих обстоятельствах могут содержаться:

1) в протоколе осмотра места происшествия (например, отсутствие или ненадлежащая организация охраны материальных ценностей и денежных средств, способствовавшие хищению);

2) в заключении эксперта (например, в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы выявляются нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ведения бухгалтерского учета, некачественное либо нерегулярное производство ревизий, инвентаризаций);

3) в иных документах – актах ревизий, налоговых проверок, заключениях служебных проверок по фактам нарушения установленных правил осуществления того или иного вида деятельности. Так, в ходе расследования уголовного дела по факту нарушений правил хранения психотропных веществ в ЦРБ было установлено, что лицензия на право оказания соответствующих медицинских услуг и разрешение на хранение и использование наркотических, ядовитых и психотропных веществ были выданы указанному медицинскому учреждению на основании некачественно подготовленных материалов обследования, проведенного лицензирующими органами, где было указано лишь на соответствие установленным требованиям

¹ Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению. М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1964. С. 13–14.

условий хранения наркотических препаратов и ядовитых веществ, вопрос же о психотропных средствах не был отражен. Именно это обстоятельство и послужило впоследствии основанием для возбуждения уголовного дела. Следователем были внесены представления руководству лицензирующего органа о проведении служебной проверки по поводу ненадлежащей организации мероприятий, связанных с лицензированием объектов и организаций, работающих с наркотическими и психотропными веществами, и о принятии меры к исключению в будущем подобных фактов;

4) в показаниях потерпевших и свидетелей (конкретные сведения о распределении должностных и функциональных обязанностей, недостатках в организации деятельности предприятия, учреждения, отступлении от установленных стандартов, нарушении технологии при осуществлении производственного процесса, нарушениях специальных правил и т.п.);

5) в показаниях допрошенных в качестве свидетелей родителей, знакомых, соседей, учителей несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) об условиях его жизни и воспитания, социальных проблемах, психическом состоянии, наличии каких-либо болезненных пристрастий (к алкоголю, наркотическим средствам, психотропным веществам), о связях с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, о конкретных причинах, толкнувших несовершеннолетнего на совершение преступления;

6) в показаниях самого подозреваемого (обвиняемого), обладающего, как правило, по сравнению с другими участниками уголовного процесса наиболее полной информацией об обстановке совершения противоправного деяния и условиях, облегчивших его совершение.

Дополнительную информацию об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, помимо показаний участников процесса можно получить в результате проверки показаний на месте или следственного эксперимента. Так, при расследовании краж продуктов питания со склада овощной базы путем следственного эксперимента были подтверждены показания несовершеннолетнего подозреваемого о том, что расфасованные для продажи фрукты он похищал, не входя в запертое здание склада, через незарешеченную вентиляционную отдушину при помощи приспособления, известного в местах лишения свободы под названием «удочка» (разновидность

лассо на коротком древке). По результатам расследования этого эпизода следователем было внесено представление администрации базы с предложением установить на всех вентиляционных отверстиях складских помещений металлические сетки или мелкоячеистые решетки.

В ряде случаев неоценимую помощь следователю (дознавателю) в выявлении условий, способствовавших совершению преступления, может оказать участвующий в производстве следственного действия специалист, что особенно важно при расследовании преступлений, связанных с нарушением тех или иных специальных правил, действующих, например, в финансово-экономической или производственно-технологической деятельности, в сфере медицинского обслуживания, на транспорте, правил пожарной безопасности и т.д.

Например, при осмотре места пожара специалист-пожаротехник может обратить внимание на признаки нарушения правил пожарной безопасности (отсутствие пожарной сигнализации, средств пожаротушения, запасных выходов, неправильный монтаж электропроводки и т.д.), а при осмотре места дорожно-транспортного происшествия специалист ГИБДД отметит ненадлежащее состояние дорожного покрытия, неправильную установку дорожных знаков, неудачный режим работы светофорного объекта и т.п.

Для подготовки обоснованных рекомендаций по принятию мер профилактического характера может возникнуть необходимость в предварительном допросе специалиста в той или иной отрасли, способного профессионально ответить на интересующие следователя (дознавателя) вопросы или поручить ему подготовить письменное заключение в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 80 УПК РФ. Впоследствии эти материалы будут использоваться следователем (дознавателем) при подготовке представления об устранении условий, способствовавших совершению преступления.

Следователь (дознаватель), планируя расследование, должен предусмотреть и действия по установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. При этом следует помнить, что:

– установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, начинается одновременно с началом расследования и продолжается до его окончания; оно не может рассматриваться как деятельность, осуществляемая помимо и

после установления других подлежащих доказыванию обстоятельств или только на каком-то определенном этапе расследования;

– обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, устанавливаются доказательствами, добываемыми в ходе расследования, то есть в том же порядке и теми же процессуальными средствами, что и остальные обстоятельства дела. Как правило, это происходит параллельно, в ходе одних и тех же следственных действий, направленных на установление и других обстоятельств дела.¹

Планируя каждое следственное действие, следует комплексно подходить к определению его задач, формулированию перечня интересующих следователя (дознателя) вопросов. В их числе обязательно должны быть и направленные на установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Например, для установления влияния взрослых лиц на противоправное поведение несовершеннолетнего важнейшее значение имеет тщательная подготовка к допросам и очным ставкам. Причинами ухода взрослых соучастников, подстрекателей и организаторов преступлений от уголовной ответственности по ст.ст. 150, 151 УК РФ нередко являются изначально отсутствие в уголовном деле доказательств истинной роли взрослого в совершенном преступлении либо изменение показаний подозреваемыми (обвиняемыми) ранее данных показаний, в результате чего несовершеннолетний принимает на себя вину в части инициативы совершения преступления.

Поэтому в ходе допросов несовершеннолетнего и взрослого соучастников необходимо выяснять и фиксировать информацию о том:

– как давно и при каких обстоятельствах произошло знакомство между взрослым и несовершеннолетним соучастниками;

– каков характер их отношений (родственные, дружеские связи, наличие материальной или социальной зависимости), есть ли у них общие знакомые, которые могли бы также охарактеризовать эти отношения в случае допроса в качестве свидетелей;

¹ Зуйков Г.Г. Указ. раб. С. 17.

- каковы психологические особенности каждого из соучастников, а также степень влияния их друг на друга;
- каковы обстоятельства соглашения о совместном совершении преступления.

При подготовке к допросу следователь (дознаватель) должен располагать информацией, которая позволит составить определенное представление о личности правонарушителя с учетом его возраста, физического и психического развития, опыта, личностной ориентации и т.д. Характер и тактика допроса зависят от отношения подростка к подозрению (обвинению). Если подросток признает себя виновным, следователь (дознаватель) обязан тщательным образом проверить достоверность такого признания, поскольку в основе его могут лежать самооговор из чувства ложного товарищества, геройства, желания скрыть взрослых организаторов. Оценивая показания несовершеннолетнего, следует иметь в виду, что, если подросток дает правдивые показания, а следователь в результате ненадлежащей их оценки применяет приемы для преодоления лжи, это может привести к нарушению психологического контакта между ними, допрашиваемый может замкнуться, что осложнит проведение данного следственного действия. Видя, что несовершеннолетний дает ложные показания, следователь (дознаватель) должен выяснить, что стоит за ними: следование избранной легенде, отрицательное отношение к следствию, страх, чувство ложного товарищества, солидарности.

Во время допроса необходимо принимать меры по предупреждению дачи ложных показаний и их разоблачению, если таковые будут иметь место. Для этого могут использоваться различные тактические приемы.

Прежде всего необходимо наметить основную линию проведения допроса, примерный перечень, последовательность и характер вопросов, которые должны быть понятны допрашиваемому (с учетом уровня его развития). Такая подготовка должна осуществляться даже в тех случаях, когда время ограничено и отсутствует исчерпывающая информация о личности допрашиваемого.

Определенное значение имеет темп допроса: нельзя торопить, обрывать несовершеннолетнего, поскольку большинство из них могут подходить к существу вопроса через сложные специфические переживания, ассоциации. Вместе с тем в оп-

ределенных случаях эффективным может оказаться и обратный прием – форсирование темпа допроса (быстрая, резкая и напористая постановка вопросов, когда допрашиваемому не дается времени подумать, требование немедленного ответа). Особенно эффективен данный прием при допросе несовершеннолетних, избличаемых непосредственно во время допроса во лжи, когда таким способом легко разрушается и без того недостаточно продуманная версия защиты.

Наиболее ответственным и тактически рискованным следственным действием является очная ставка. К очной ставке с участием несовершеннолетних необходимо относиться с большой осмотрительностью и проводить ее в исключительных случаях. На участие в очной ставке подростки идут, как правило, крайне неохотно. Основные мотивы при этом – боязнь прослыть предателем и опасение мести. Проведение очной ставки нередко полностью нарушает психологический контакт, установившийся между следователем (дознавателем) и подростком. Главный же риск заключается в высокой вероятности того, что он изменит свои показания под влиянием взрослого соучастника преступления. Подростку порой трудно разобраться в сложной ситуации, и когда взрослый даже после очной ставки продолжает отрицать свою вину, это может серьезно поколебать позицию несовершеннолетнего, привести к изменению им своих показаний даже без каких-либо видимых угроз или иных воздействий со стороны взрослого.

Поэтому, если есть возможность устранить противоречия иным путем, не прибегая к очной ставке, следователь должен воспользоваться этой возможностью. Противоречия могут быть устранены путем анализа собранных доказательств, истребования необходимых документов, проведения следственных экспериментов, проверки показаний на месте и т.д.

При подготовке к очной ставке изучаются показания, данные ранее допрошенными лицами, составляется тщательный план, заранее формулируются вопросы и определяется последовательность их постановки перед участниками очной ставки.

При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, в первую очередь хищений вверенного имущества, работа следователя (дознавателя) по установлению об-

стоятельств, способствовавших их совершению, должна строиться одновременно по нескольким направлениям:

- выявление в деятельности организации (предприятия) конкретных недостатков, способствующих совершению хищения;
- выявление причин, по которым эти недостатки и само хищение не были своевременно выявлены и пресечены;
- выявление обстоятельств, способствовавших формированию у подозреваемого (обвиняемого) антиобщественных установок и непосредственно толкнувших его на совершение конкретного преступления.¹

Установление обстоятельств, относящихся к первой группе, осуществляется в ходе исследования способа совершения преступления. При этом следователь (дознатель) детально изучает существующий в данной организации порядок бухгалтерского учета и отчетности, соблюдение установленных нормативных правил оформления и хранения документов первичного учета. Выясняются также состояние пропускной системы, организация охраны, порядок хранения и перевозки материальных ценностей.

С этой целью проводятся допросы работников организации, истребуются копии приказов и должностных инструкций, производятся осмотр производственных и складских помещений, выемка и осмотр бухгалтерских документов первичного учета, актов инвентаризаций, назначаются документальные проверки и различные виды экономических экспертиз.

Вторая группа обстоятельств устанавливается в результате изучения следователем (дознателем) состояния контрольно-ревизионной работы в организации. Анализируя приказы, должностные инструкции, акты проведенных в данной организации ревизий и инвентаризаций, допрашивая участвовавших в них лиц, следователь (дознатель) должен выяснить:

- соблюдались ли периодичность и сроки проведения инвентаризаций и ревизий, соблюдался ли установленный нормативными документами порядок работы инвентаризационных комиссий и ревизоров;

¹ Выявление следователем обстоятельств, способствовавших совершению хищений. М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1966. С. 18.

- какие меры принимались ревизионными или вышестоящими организациями, а также руководством данной организации по выявленным недостаткам и нарушениям;
- соответствовали ли установленным требованиям квалификация, деловые и личные качества ревизоров;
- каков морально-психологический климат и деловая обстановка в организации (семейственность, круговая порука и т.п.).

К обстоятельствам третьей группы относятся собираемые органом расследования в ходе производства по уголовному делу сведения, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого):

- семейное и материальное положение, образование, характеристика деловых и личных качеств по последнему и предыдущим местам работы;
- наличие фактов привлечения к уголовной или административной ответственности в прошлом;
- наличие в ближайшем окружении лиц с криминальным прошлым;
- осведомленность обвиняемого о фактах безнаказанности других работников данной организации, совершавших ранее аналогичные деяния.

Вопросы для самоконтроля

- 1. На каком этапе предварительного расследования осуществляется установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления?*
- 2. Назовите способы установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления.*
- 3. Входят ли обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в предмет доказывания по каждому уголовному делу?*
- 4. Могут ли проводиться отдельные следственные действия специально в целях установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления?*

Глава 3. Профилактическая деятельность следователя (дознателя) по результатам проведения отдельных следственных действий

Условия, способствовавшие совершению преступления, как и иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, устанавливаются при помощи совокупности доказательств, проверенных и оцененных с точки зрения их достоверности и достаточности. Вместе с тем при расследовании уголовных дел могут возникать ситуации, когда в результате производства конкретного следственного действия выявляются (зачастую случайно) существенные криминогенные факторы либо нарушения установленного порядка деятельности учреждения (организации), требующие незамедлительного принятия мер профилактического характера во избежание реального наступления общественно опасных последствий.

Автору однажды пришлось расследовать уголовное дело о разбойном нападении, в результате которого преступники завладели охотничьим ружьем и патронами, хранившимися в нарушение всех требований в прикроватной тумбочке в комнате общежития. С применением этого оружия впоследствии ими были совершены хулиганские действия, пострадали люди. Во время дополнительного допроса потерпевшего, который проводился по месту его жительства, следователь обнаружил, что изъятое у обвиняемых и возвращенное потерпевшему оружие по-прежнему хранится там же. В тот же день следователем было внесено представление начальнику органа внутренних дел о лишении потерпевшего лицензии на право хранения и ношения охотничьего оружия в связи с систематическим грубым нарушением правил его хранения, что способствовало беспрепятственному завладению этим оружием преступниками.

Аналогичные нарушения могут быть выявлены и при производстве других следственных действий – обыска, осмотра, проверки показаний на месте.

Рассмотрим ряд примеров, более типичных и нередко встречающихся в следственной практике.

Одной из задач судебно-бухгалтерской экспертизы является установление соответствия ведения в организации бухгалтерского учета требованиям, установленным нормативными правовыми актами. В случае установления нарушений на основании заключения эксперта следователь (дознатель) вправе внести руководству организации представление об устранении выявленных нарушений, не дожидаясь завершения расследования.

Нарушения установленного порядка хранения и выдачи документации могут быть выявлены и при производстве других следственных действий. Так, следователь, прибыв в регистратуру медицинского учреждения с постановлением о выемке медицинских документов (истории болезни, амбулаторной карты), необходимой для производства судебно-медицинской экспертизы, сталкивается с тем, что требуемая история болезни отсутствует, при этом работники регистратуры не могут объяснить причины отсутствия и предъявить какие-либо оправдательные документы (например, копию протокола о выемке этой документации другим органом расследования). Данная ситуация, безусловно, является поводом для внесения представления об устранении нарушений в организации документооборота, которые могут способствовать преступным злоупотреблениям со стороны медицинского персонала.

В ходе производства обыска или осмотра в жилом, хозяйственном, офисном или ином служебном помещении, при осмотре средств компьютерной техники могут быть случайно обнаружены факты нарушения режима секретности, признаки несанкционированного проникновения в закрытую локальную компьютерную сеть, что также является поводом для внесения представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению в отношении соответствующей организации преступлений, предусмотренных ст. 183 (незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну), ст. 283 (разглашение государственной тайны), ст. 284 (утрата документов, содержащих государственную тайну) или ст. 272 (неправомерный доступ к компьютерной информации) УК РФ.

Встречались в практике автора и ситуации, когда поводом для внесения представления становились обнаруженные

при ознакомлении с заключением эксперта недостатки в деятельности самого экспертного учреждения.

Так, в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, по которому был задержан, а затем заключен под стражу конкретный подозреваемый, была назначена судебно-медицинская экспертиза трупа. Из заключения эксперта следовало, что на момент исследования внутренние органы трупа подверглись настолько сильным гнилостным изменениям, что обнаружить на них признаки повреждений не представилось возможным. Эксперт смог зафиксировать лишь несколько переломов ребер, не состоящих в причинной связи с наступлением смерти. Причина же смерти осталась невыясненной.

Сопоставив время исследования трупа, указанное в заключении эксперта, и данные о результатах первичного осмотра трупа из протокола осмотра места происшествия, следователь убедился, что труп подвергся сильному гнилостному разложению фактически уже в помещении морга бюро СМЭ за три дня, прошедших с момента его доставления с места обнаружения и до момента вскрытия (как было установлено служебной проверкой, все три дня он пролежал в коридоре, в условиях жаркой погоды, при этом первые два дня пришлось на выходные дни, а в понедельник все имевшиеся в наличии эксперты – за исключением находившихся в отпусках – были перегружены работой).

В результате стечения описанных выше обстоятельств были безвозвратно утрачены доказательства совершения особо тяжкого преступления, что и послужило поводом для внесения следователем представления руководству бюро судебно-медицинской экспертизы о недопустимости подобной организации работы.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Возможно ли принятие мер профилактического характера по результатам отдельного следственного действия? Обоснуйте ответ.

2. На каких этапах расследования целесообразно принятие профилактических мер по результатам отдельного следственного действия?

Глава 4. Особенности профилактической деятельности следователя (дознавателя) в процессе расследования отдельных видов и групп преступлений

4.1 ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Преступления корыстно-насильственного характера (разбойные нападения, грабежи, вымогательства) совершаются чаще всего вблизи учебных заведений, где жертвами преступников становятся дети и подростки; на улице, в подъездах, лифтах, в общественном транспорте, где преступным посягательствам кроме несовершеннолетних чаще всего подвергаются лица, которые, по расчетам преступников, не смогут оказать активного сопротивления (женщины, лица престарелого возраста либо находящиеся в состоянии алкогольного опьянения); а также в торговых точках, работающих в вечернее и ночное время.

В связи с этим профилактическая деятельность органов расследования должна быть направлена, во-первых, на снижение виктимности поведения граждан – потенциальных потерпевших, во-вторых, на устранение условий, облегчающих совершение преступлений.

Важнейшую роль в предупреждении данной категории преступлений, таким образом, играет информирование населения с использованием всех возможных способов (выступления в электронных и печатных СМИ, размещение наглядной агитации в учебных заведениях, торговых точках, в общественном транспорте, в подъездах жилых домов, выступления сотрудников непосредственно в образовательных учреждениях, трудовых коллективах) о наиболее распространенных способах совершения преступлений, особенностях психологического воздействия преступников на жертву, способах экстренной связи с правоохранительными органами и т.д.

С целью устранения условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, следователям (дознавателям) необхо-

димо вносить представления в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ (причем не только по завершении расследования уголовного дела о раскрытом преступлении, но и по материалам уголовных дел о неочевидных преступлениях, совершенных наиболее типичными способами, при характерных обстоятельствах):

– в органы местного самоуправления (главам муниципальных образований) – об улучшении освещенности улиц и дворов; оборудовании мест экстренной связи населения с милицией (за 2006 г. в Даниловском районе Волгоградской области были внесены 6 представлений главе администрации муниципального района, 2 – главе городского поселения, 4 информации – прокурору района, причем во всех 4 случаях за неприятие мер по представлениям органов расследования глава районной администрации был привлечен к административной ответственности)¹;

– руководству жилищно-коммунальных организаций, ТСЖ, управляющих компаний – об оборудовании подъездов домофонами, улучшении их освещенности;

– руководителям (собственникам) торговых организаций – с указанием на недостаточную техническую укрепленность объектов, отсутствие либо ненадлежащую организацию охраны, в том числе при помощи средств автономной тревожной сигнализации, и предложениями об устранении этих недостатков.

Так, по уголовному делу об ограблении продавца торгового павильона, расположенного на автобусной остановке на безлюдной окраине города и не оборудованного средствами связи и сигнализации, в представлениях, направленных главе районной администрации и владельцу павильона, следователем было предложено изменить режим работы данной торговой точки в вечернее время и оснастить павильон автономной охранной сигнализацией («тревожной кнопкой»).

Одним из самых распространенных в настоящее время видов корыстно-насильственных преступлений стали грабежи и разбойные нападения с целью завладения мобильными телефонами, причем в качестве жертв чаще всего выбираются дети и подростки. В связи с этим наиболее действенными мерами профилактики данного вида преступлений являются выступ-

¹ Цукрук М. Консолидируя усилия // Профессионал. 2007. № 4. С. 30.

ления сотрудников органов предварительного расследования в средствах массовой информации, подготовка (с помощью подразделений информации и общественных связей МВД-ГУВД-УВД) тематических телевизионных сюжетов и видеороликов. Так, по данным Организационного управления СК при МВД России, сотрудниками СУ при УВД по Липецкой области в течение одного года только по данной категории преступлений были подготовлены 4 телевизионных сюжета, более 40 публикаций в печатных СМИ и одно радиоинтервью, направленные на предупреждение хищений мобильных телефонов.¹

Широко освещался в прессе опыт МВД по Республике Татарстан, где в течение 2006–2007 гг. была развернута мощная пропагандистская кампания, включающая в себя не только выступления в СМИ, но и разъяснительные мероприятия на встречах с населением, направленная на сведение практически к нулю спроса на «серые» (то есть без документов) мобильные телефонные аппараты.

В случае, когда в ходе расследования хищений мобильных телефонов удастся получить сведения о конкретных местах сбыта похищенного (торговые точки на радиорынках, павильоны, торгующие средствами сотовой связи и т.п.), следователем (дознавателем) может быть направлено представление с соответствующей информацией:

- в контролирующие органы – с предложением о применении административных санкций к владельцам торговой точки;
- руководителю (владельцу) торгующей организации – об увольнении работников, приобретавших с рук у неустановленных лиц телефонные аппараты без документов.

По результатам расследования уголовных дел о преступлениях данной категории в г. Волгограде по инициативе СУ при областном УВД реализован целый комплекс профилактических мероприятий:

- направлены памятки для учащихся образовательных учреждений с указанием правил безопасного поведения на улице, в подъезде, лифте и т.д.;

¹ Агафьева Н.И. О принимаемых следственными подразделениями органов внутренних дел мерах по профилактике правонарушений процессуальными и иными средствами // Вестник МВД России. 2007. № 4. С. 30.

– внесены предложения в Администрацию области и областную Думу по переработке нормативных документов, регулирующих торговую деятельность по скупке и перепродаже сотовых телефонов, бывших в употреблении;

– внесены предложения руководству горрайорганов внутренних дел по оборудованию в таких местах кнопок экстренной связи населения с милицией, а также по изменению дислокации и уплотнению нарядов патрульно-постовой службы в местах наибольшего распространения уличных грабежей сотовых телефонов и их сбыта, в частности о выставлении нарядов около учебных заведений с 12.30 до 16.00, о приближении к школам маршрутов патрулирования нарядов ППСМ.¹

К наиболее опасному виду корыстно-насильственных преступлений относятся разбойные нападения с применением оружия на филиалы банков, офисы организаций, магазины, инкассаторов. В ряде случаев в ходе расследования таких преступлений выясняется, что в их подготовке и совершении принимали участие действующие или бывшие работники этих организаций, сотрудники частных охранных предприятий. Отдельные преступления совершаются с использованием зарегистрированного гражданского или служебного оружия.

Новым видом корыстно-насильственной преступности в последние годы стали рейдерские захваты собственности, в ходе которых осуществляются силовые действия, причем, как правило, с привлечением тех же частных охранных предприятий (ЧОП). В ряде случаев ЧОПы создаются и регистрируются специально для проведения одной–двух подобных «акций», сулящих существенный экономический эффект, после чего расформировываются. По данным ДООП МВД России, только за период 2002–2006 гг. в Российской Федерации были зарегистрированы свыше 800 фактов участия ЧОПов в рейдерских захватах. В 2006 г. в Самарской области при решении спора хозяйствующих субъектов вокруг предприятия, производящего сельскохозяйственную продукцию, частные охранники до прибытия судебных приставов самовольно захватили территорию завода и административные здания, применив при этом

¹ Бородулин С.А. Профилактическая составляющая в деятельности следователей органов внутренних дел // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 3. С. 81–82.

служебное и травматическое оружие и физическую силу, в результате травмы и ранения получили 13 человек.¹

В случае установления подобных обстоятельств следователям необходимо вносить представления:

– в подразделения лицензионно-разрешительной работы – об аннулировании выданной охранному предприятию лицензии, об изъятии оружия и т.д.;

– руководству потерпевшей организации, руководству службы безопасности – о недостатках в подборе и расстановке кадров, слабой осведомленности службы безопасности о криминальных связях и образе жизни отдельных сотрудников; недостатках в организации охраны и безопасности принадлежащих учреждению, предприятию объектов.

4.2 ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Требование тщательного выяснения всех криминогенных факторов по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, предъявлялось всегда и это понятно: если подросток совершил уголовно наказуемое деяние впервые и в силу случайно сложившейся ситуации, то скорректировать дальнейшее развитие его личности, процесс социализации вполне возможно, не прибегая к уголовному наказанию.

Примерно половина опрошенных следователей и дознавателей органов внутренних дел к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления несовершеннолетним, относят, как и по другим категориям уголовных дел, условия, облегчившие совершение общественно опасного деяния (отсутствие надлежащей охраны материальных ценностей, вictimное поведение жертвы и т.д.), подлежащие установлению в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ, другая половина опрошенных к обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления, относят условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияние старших по возрасту лиц, особенности

¹ Климочкин О. Правовое регулирование частной охранной деятельности / О.Климочкин // Профессионал. 2007. № 4. С. 19–20.

развития личности, то есть обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ.¹

Представляется, что по данной специфической категории уголовных дел любые сведения, могущие повлиять на выбор и порядок применения к несовершеннолетнему той или иной меры уголовно-правового воздействия, должны быть установлены и закреплены в уголовно-процессуальной форме. Прежде всего речь идет о допросе в качестве свидетелей лиц, составляющих ближайшее окружение несовершеннолетнего: родителей, других родственников, проживающих совместно либо часто общающихся с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), его преподавателей, воспитателей и т.д. Показания этих лиц позволяют получить значительно более подробную, чем в представленной из того же учебного или воспитательного учреждения характеристике, информацию об условиях формирования личности подростка, его контактах, склонностях, особенностях поведения, лицах, оказывающих наибольшее влияние на его поведение и образ жизни.

При выявлении сведений о наличии у несовершеннолетнего отклонений в психическом развитии определение наиболее адекватного вида уголовно-правового воздействия на него и выбора оптимальных способов профилактического воздействия на его поведение в будущем невозможно без проведения судебно-психиатрической или судебно-психологической экспертизы.

Помимо этого, Н.В.Машинская предлагает привлекать к расследованию уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в качестве специалиста социального работника², который, изучив особенности личности подростка (его способности, склонности, навыки), а также среду, в которой он рос и воспитывался, мог бы подготовить документ (заключение. – А.К.), в котором с учетом степени социально отклоняющегося поведения подростка было бы отражено, насколько целесообразно применение к нему уголовного наказания и возможно ли

¹ Машинская Н.В. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений несовершеннолетним, в процессе расследования уголовного дела // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2007. № 4. С. 343.

² Машинская, Н.В. Указ. раб. С. 345.

его исправление без изоляции от общества и применения уголовной репрессии.

По делам о преступлениях несовершеннолетних возможно внесение представлений:

1) в подразделения ПДН органов внутренних дел, советы профилактики учебных заведений – о необходимости постановки на учет тех несовершеннолетних, которые впервые совершили преступление и ранее на учете не состояли, либо о недостаточном контроле за поведением уже состоящих на учете несовершеннолетних правонарушителей.¹ Так, следователем СУ при УВД по Свердловскому району г. Красноярска было направлено представление начальнику ОПДН того же УВД в отношении несовершеннолетней Р., которая, будучи в гостях у знакомой, совершила кражу золотых изделий. В представлении, в частности, указано, что девушка пропускает занятия в училище, длительное время не проживает дома, ранее состояла на учете в ОПДН за совершение общественно опасного деяния до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, однако с учета была снята якобы в связи с исправлением. Совершение ею преступления стало возможным в результате полного отсутствия контроля за ее поведением. В представлении следователь предложил вновь поставить Р. на профилактический учет и рассмотреть на оперативном совещании инспекторского состава ОПДН вопрос о недопустимости подобного отношения к профилактической работе с трудными подростками.

Следует отметить, что в представлениях также могут содержаться предложения о направлении несовершеннолетних на обследование и лечение в наркологические лечебно-профилактические учреждения;

2) в комиссии по делам несовершеннолетних при органах местного самоуправления – о принятии мер воздействия к родителям, опекунам и попечителям, не выполняющим надлежащим образом обязанностей по воспитанию несовершеннолетних и контролю за их поведением, а также к работникам торгующих организаций, нарушающим установленные запреты

¹ См.: Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ, ст. 5 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26, ст. 3177.

и ограничения на реализацию несовершеннолетним спиртных напитков;¹

3) в администрации образовательных учреждений и в местные органы управления образованием – о принятии ими мер к выяснению причин оставления учебы несовершеннолетними, совершившими преступление (по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в ряде регионов в нарушение ст. 19 Закона «Об образовании» ученики, достигшие возраста 15 лет, но не завершившие основное общее образование, бросившие учебу или не справляющиеся с учебной программой, отчисляются из образовательных учреждений без согласия родителей и комиссии по делам несовершеннолетних);²

4) в орган опеки и попечительства (районные управления, отделы образования) – с предложением возбудить в суде иск о лишении родительских прав тех родителей, совместное проживание с которыми несовершеннолетних обвиняемых способствует формированию у последних стойких антиобщественных установок. В представлении указываются конкретные криминогенные факторы, существующие в данной семье (пьянство, наркомания, антиобщественный образ жизни родителей, жестокое обращение и отсутствие надзора за детьми с их стороны, прямое подстрекательство к преступлению, вовлечение в бродяжничество, попрошайничество и т.п.).

В течение 2007 г. следователями органов внутренних дел Томской области были внесены 45 таких представлений с указанием на конкретные криминогенные факты, существующие в семье (пьянство, наркомания, антиобщественный образ жизни родителей, жестокое обращение с детьми и отсутствие надзора за ними со стороны родителей и т.п.). Судами за указанный период в отношении 43 человек вынесены решения о лишении родительских прав.³

¹ См.: Комплексная программа совершенствования деятельности органов внутренних дел по борьбе с безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних на 2002–2003 годы : утверждена приказом МВД России от 27 апреля 2002 г. № 391 «Об объявлении решения коллегии МВД России от 2 апреля 2002 г. № 1км», п. 1.12.

² Нурғалиев, Р. Акцентировать внимание на «человеческом измерении» // Профессional. 2007. № 4. С. 6.

³ Изаак В.В. Указ. раб. С. 30.

В отношении лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также следует направлять в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, представление об устранении условий, способствовавших совершению им противоправных действий:

– перечисленным выше субъектам профилактики – об устранении установленных условий, способствовавших совершению малолетним общественно опасного деяния;

– в комиссию по делам несовершеннолетних – для привлечения родителей или лиц, их заменяющих, к административной ответственности за невыполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего;

– в подразделение ПДН органов внутренних дел – для постановки на профилактический учет.

Одним из главных факторов, способствующих вовлечению несовершеннолетних в противоправную деятельность, является их незанятость, неучастие в различных социально-полезных видах деятельности. Соответственно, содержащиеся в представлениях следователя (дознавателя) предложения, направленные на отстранение несовершеннолетнего от криминогенной среды общения и времяпровождения, могут быть непосредственно связаны с организацией трудоустройства, досуга подростков, по крайней мере, имеющих постоянное место жительства и воспитывающихся в относительно благополучных семьях.

В представлениях, адресованных руководителям подразделений ПДН, администрации учебных заведений, советам профилактики при органах местного самоуправления, могут содержаться рекомендации о трудоустройстве несовершеннолетнего в каникулярный период (например, в г. Красноярске в периоды школьных каникул одновременно функционируют несколько трудовых отрядов, труд подростков в которых оплачивается из средств местных бюджетов, – «Губернаторский стройотряд», «Трудовой отряд мэра», «Краевой экологический отряд "Зеленый дом"», в которых ежегодно работают по несколько тысяч несовершеннолетних)¹; о направлении несовершеннолетних в подростковые клубы, спортивные секции,

¹ Жданов М. Профилактика правонарушений подростков в Красноярском крае // Профессионал. 2006. № 6. С. 46.

функционирующие на общественных началах (без оплаты занятий) и общественные молодежные формирования.

Следует обратить внимание на недопустимость формального отношения к подготовке представлений, когда следователь, не используя всей собранной по уголовному делу совокупности сведений, упускает из виду наиболее эффективные направления профилактического воздействия.

Так, по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Ч. было установлено, что он склонен к противоправному поведению, неоднократно привлекался к административной ответственности за правонарушения, совершенные им до достижения 16-летнего возраста (об этом в деле имеется информация из районной комиссии по делам несовершеннолетних). Однако следователь, проигнорировав это обстоятельство, внес представление о недостаточной воспитательной работе с Ч. в адрес администрации лицея, где обучался подозреваемый, в то же время информацию в ОПДН ОВД о необходимости постановки Ч. на профилактический учет не направил, а уголовное дело прекратил, представив в суд ходатайство о применении к Ч. принудительных мер воспитательного воздействия, так как его исправление, по мнению следователя, возможно без привлечения к уголовной ответственности.¹

Отметим, что помимо традиционного внесения представлений следователями (дознавателями) используются и процессуальные формы профилактической работы с несовершеннолетними.

В частности, выступления сотрудников органов предварительного расследования в образовательных учреждениях могут быть посвящены вопросам правового воспитания, разъяснения положений законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, а также ответственности за посягательство на их права, законные интересы и здоровье (такие выступления носят общий профилактический характер), а могут строиться на материалах конкретных уголовных дел о преступлениях, совершенных членами этого же коллектива либо в отношении них. Так, в следственном отделе при ОВД по г. Режу Свердловской области за учебными заведениями

¹ Уголовное дело № 1/435-06 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска за 2006 г.

(общеобразовательными школами, учреждениями начального и среднего профессионального образования) закреплены конкретные сотрудники, которые во взаимодействии с инспекторами ПДН и администрацией проводят такого рода профилактическую работу.¹

К числу мер, направленных на предупреждение противоправного поведения несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в период производства по уголовному делу, относятся различные формы взаимодействия с органами дознания, в частности предусмотренные Наставлением о порядке взаимодействия сотрудников подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности, следствия, дознания и дежурных частей органов внутренних дел по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав и законных интересов, утвержденным приказом МВД России от 13 мая 2003 г. №323дсп (далее – Наставление), и ранее упоминавшейся нами Инструкцией.

Так, в соответствии с п. 21 Наставления и п.п. 14.3 и 18.3 Инструкции следователь (дознаватель) в трехдневный срок с момента применения в отношении несовершеннолетнего меры пресечения, не связанной с лишением свободы, либо прекращения в отношении него уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям направляет информацию об этом в подразделение ПДН органа внутренних дел по месту жительства подозреваемого (обвиняемого) для установления контроля за его поведением, а в дальнейшем – решения вопроса о постановке его на профилактический учет.

Одновременно с направлением данной информации следователь (дознаватель) запрашивает в подразделении ПДН характеризующие данного несовершеннолетнего сведения, при этом он вправе в соответствии со ст. 38 УПК РФ поручить сотрудникам ПДН провести обследование жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего и представить соответствующий акт для приобщения к материалам уголовного дела.²

¹ Миронов В.Н. Организация работы по профилактике преступлений в ГСУ при ГУВД по Свердловской области // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 2. С. 45.

² Методические рекомендации по организации профилактической работы следователей (дознавателей) // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 2. С. 52.

Взаимодействуя со следователем (дознавателем) в профилактической работе по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, инспектор ПДН:

- информирует следователя (дознавателя) (в том числе и в целях использования данной информации при внесении представления в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ) о ранее выявленных недостатках в деятельности организаций, учреждений или отдельных должностных лиц, способствовавших совершению подростком преступления;

- оказывает следователю (дознавателю) помощь в подготовке и организации выступлений в учебных и трудовых коллективах по материалам расследованного уголовного дела о преступлении, совершенном несовершеннолетним;

- осуществляет контроль за устранением выявленных недостатков в работе по предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних, по поводу которых следователем (дознавателем) вносилось представление;

- использует с разрешения следователя (дознавателя) отдельные материалы уголовного дела, с которым его знакомит следователь (дознаватель), для организации дальнейших профилактических мероприятий.¹

В судебно-следственной практике помимо предоставления следователю (дознавателю) сотрудниками ПДН справки-характеристики на несовершеннолетнего, состоящего на профилактическом учете, и акта обследования его жилищно-бытовых условий часто используется допрос инспектора ПДН о причинах постановки несовершеннолетнего на учет, особенностях его личности, связях, ближайшем окружении и его поведении, предшествующем привлечению к уголовной ответственности.

Тесное взаимодействие следователя (дознавателя) с инспектором ПДН в плане контроля за поведением несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в период расследования обеспечивает эффективность действия примененной к данному несовершеннолетнему меры пресечения в виде пере-

¹ Об организации взаимодействия служб органов внутренних дел при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Информационный бюллетень ГСУ при ГУВД Красноярского края. 2003. № 2. С. 113.

дачи под присмотр родителей, подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также залога или домашнего ареста.

Наконец, наиболее жесткой формой реагирования на выявленные следователем (дознавателем) обстоятельства, способствовавшие совершению подростком преступления, является возбуждение уголовных дел в отношении взрослых лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 или 156 УК РФ, если таковые будут выявлены в процессе расследования преступления, совершенного самим несовершеннолетним.¹

4.3 ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

При расследовании данной категории преступлений следователи (дознаватели) испытывают наибольшие затруднения в применении положений ч. 2 ст. 158 УПК РФ в первую очередь по делам о незаконном приобретении, хранении, изготовлении и сбыте наркотических средств.

По делам этой категории представления чаще всего направляются руководству подразделений по организации деятельности участковых уполномоченных и по делам несовершеннолетних милиции общественной безопасности – о слабой профилактической работе с лицами, употребляющими наркотики, недостаточных мерах по выявлению притонов, мест систематического сбыта наркотических средств, лиц, склоняющих к употреблению наркотических средств несовершеннолетних, и т.п.

При расследовании хищений наркотических средств и психотропных веществ представления вносятся:

– руководителям предприятий, учреждений, организаций, откуда совершено хищение, – о недостаточной технической укрепленности объектов, ненадлежащей организации ох-

¹ Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : утверждена приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», п. 18.4.

раны, нарушении правил хранения и учета наркотических средств и психотропных веществ;

– в подразделения ФСКН России, осуществляющие контроль за соблюдением правил легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, – о недостаточном контроле за данным объектом.

Немаловажной формой профилактической работы с населением по предотвращению вовлечения в незаконный оборот наркотических средств являются выступления представителей органов предварительного расследования в средствах массовой информации (в первую очередь в электронных), в коллективах образовательных учреждений с профилактическими беседами, построенными на примере конкретных уголовных дел, в результате раскрытия которых сбытчики наркотических средств понесли суровое наказание, с использованием видеofilmов о последствиях употребления наркотических средств.

Прямой контакт следователя (дознателя) с аудиторией дает наиболее эффективный результат, поскольку данная форма реагирования на обстоятельства, обусловившие совершение преступления, несет в себе не только информационный, но и воспитательно-просветительский, психологический и коммуникативный потенциал. Кроме того, выступления, посвященные обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления, могут побудить граждан обратиться к следователю (дознателю) непосредственно и сообщить дополнительную информацию о преступлении.¹

Особое внимание на необходимость выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, по данной категории уголовных дел обращено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»².

Так, при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ, связанных с утратой наркотических средств или психотропных веществ, находящихся в легальном оборо-

¹ Методические рекомендации по использованию сотрудниками подразделений дознания и следователями процессуальных и непроцессуальных форм профилактики преступлений / ВНИИ МВД России.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

те, допущенной лицами, в обязанности которых входит соблюдение специальных правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, а также культивирования растений, используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ, органами расследования практически всегда выявляется целый комплекс нарушений указанных правил.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 8 января 1998 г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» деятельность, связанная с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, осуществляется исключительно при наличии соответствующей лицензии. Порядок лицензирования данного вида деятельности установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. №648.¹

Представления в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ вносятся следователем (дознавателем) руководству организации-лицензиата либо руководству лицензирующих и контролирующих органов в случае выявления нарушений лицензионных требований и условий при осуществлении деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, наиболее типичными из которых являются:

– отсутствие у лицензиата принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании помещений и оборудования, необходимых для осуществления деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также соответствующих установленным требованиям;

– несоблюдение ст. 10 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» (например, допуск к работе с наркотическими средствами лиц, не имеющих соответствующего сертификата, имеющих непогашенную

¹ Собрание законодательства РФ. 2006. № 46, ст. 4798.

или неснятую судимость за преступление средней тяжести, тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ);

– несоблюдение правил хранения наркотических средств и психотропных веществ;

– несоблюдение требований ст.ст. 17, 21 и 27 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» (например, отсутствие специальной упаковки и маркировки при хранении и транспортировке наркотических средств и психотропных веществ);

– нарушение правил отпуска наркотических средств и психотропных веществ по рецептам, содержащим назначение врача;

– несоблюдение правил ведения и хранения специальных журналов регистрации операций, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, установленных Правительством Российской Федерации, и т.д.

Так, по результатам расследования уголовного дела на имя главного врача центральной районной больницы дознавателем подразделения ФСКН России было внесено представление о способствовавших утрате психотропного вещества «Кетамин» нарушениях Правил хранения и учета наркотических средств и психотропных веществ и специальных рецептурных бланков в лечебно-профилактических учреждениях¹, допущенных медицинской сестрой:

– вскрытие ампул и введение инъекций производились в отсутствие лечащего врача и без записи в медицинских картах больных, заверенных подписью врача и медсестры;

– в листы назначений сведения об инъекциях психотропного препарата не вносились, использованные ампулы из-под психотропного вещества не сдавались.

Выявленные нарушения, способствовавшие совершению преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, могут одновременно образовывать и самостоятельные составы преступлений либо административных правонарушений. В этом слу-

¹ О мерах по улучшению учета, хранения, выписывания и использования наркотических средств и психотропных веществ : приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 ноября 1997 г. № 330 // Здравоохранение. 1998. № 3.

чае помимо внесения представления в порядке, установленном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, следователь (дознаватель) должен направить информацию (рапорт) об обнаружении признаков преступления или административного правонарушения в соответствующее подразделение органов внутренних дел или ФСКН России.

Так, сотрудниками органов внутренних дел совместно с работниками Роспотребнадзора при проверке аптечного киоска, расположенного в здании железнодорожного вокзала станции Абакан, было обнаружено сильнодействующее вещество «Трамадол» (20 капсул). Право на хранение и реализацию данных препаратов аптечный киоск не имел. По данному факту в отношении провизора аптечного киоска было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 234 УК РФ «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта».¹

Другим видом преступления, которые дополнительно выявляются в аптечных учреждениях, является фармацевтическая деятельность без лицензии или с нарушением правил ее лицензирования, установленных Положением о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2006 г. №416. Так, по результатам проверки аптеки ООО «Ривьера» в г. Казани было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 171 УК РФ в отношении заведующего аптекой, который длительное время осуществлял фармацевтическую деятельность без лицензии, получив доход на сумму 1,7 млн. руб.²

Кроме нарушений лицензионных требований в аптечных и лечебно-профилактических учреждениях могут быть выявлены нарушения правил торговли, правил противопожарной безопасности и другие, также влекущие административную ответственность.

¹ Организация и проведение комплексной оперативно-профилактической операции «Фармаколог» (проверка аптечных учреждений сотрудниками милиции общественной безопасности) : методические рекомендации / НИЦ № 3 ВНИИ МВД России // [Электронный ресурс]. БД СНИТ/Оnti/ОТЕСН/G_2007/vni10807.htm.

² Там же.

4.4 ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Наибольшую долю в структуре преступности составляют *кражи чужого имущества*, поэтому вопросам профилактики этого вида преступлений в деятельности органов предварительного расследования всегда уделяется особое внимание.

По делам данной категории вносятся представления:

– руководству органов внутренних дел – с предложениями об организации, в первую очередь в ходе оперативно-розыскной деятельности, систематических проверок на причастность к их совершению лиц, употребляющих наркотические средства;

– руководителям ТСЖ, обслуживающих предприятий жилищно-коммунального хозяйства – о принятии мер по ограничению доступа посторонних лиц в подъезды домов, проведении встреч с жильцами с целью разъяснения способов защиты жилища от квартирных краж, в том числе о заключении договоров с подразделениями вневедомственной охраны, об установке домофонов, кодовых замков на двери общего пользования и т.д.;

– руководителям гаражных кооперативов и владельцам автостоянок – с предложениями по ужесточению пропускного режима, обеспечению технической укрепленности, улучшению организации дежурства сторожей (охранников), заключению договоров с подразделениями вневедомственной охраны об установке сигнализации (в частности, «тревожных кнопок»), по внесению изменений в уставы с определением степени материальной ответственности охранного предприятия и его работников в случае причинения ущерба совершенным на охраняемом объекте преступлением.¹

Например, следователем следственной части СУ при УВД г. Волгограда было направлено представление в адрес гаражно-строительного кооператива №17, где имел место факт кражи автомобиля из гаражного бокса. В ответе на представление председатель кооператива сообщил, что представление рассмотрено на общем собрании членов кооператива и по нему

¹ Бородулин, С.А. Указ. раб. С. 79–80.

приняты конкретные меры, а именно усилен пропускной режим на территории кооператива, каждому члену кооператива выдан пропуск с фотографией, на въезде установлен шлагбаум, который закрывается на замок с 24.00 до 5.00, организовано суточное дежурство двух сторожей в смену. Кроме того, заключен договор с отделом вневедомственной охраны, на основании которого установлены кнопка тревожной сигнализации и система видеонаблюдения с записью на видеомagneфон для последующего просмотра.¹

Одним из актуальных видов хищений на протяжении последних лет остаются *кражи черного и цветного металла*. В следственном управлении при УВД по Курганской области накоплен опыт подготовки и направления обобщенных представлений по этой категории уголовных дел в адрес заместителя губернатора области – директора промышленности, транспорта, связи и энергетики, а также руководства МОБ УВД области с предложениями:

– о проведении выборочных проверок пунктов приема металлолома с целью выявления нарушений, способствующих совершению хищений;

– об инициировании приостановления или аннулирования лицензий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, допускающих в своей деятельности нарушения порядка приема, учета и хранения лома и отходов цветных металлов.²

Кражи на предприятиях, в организациях и учреждениях нередко совершаются их же работниками, в силу тех или иных обстоятельств имеющих доступ к материальным ценностям. Как правило, к числу обстоятельств, способствующих совершению этого вида хищений, относятся ненадлежащая организация труда, отсутствие контроля в вопросах сохранности имущества организации.

Так, по делу водителя муниципального предприятия «Красноярсктоннельметрострой» Р., обвинявшегося в покушении на кражу цемента, следователем было внесено представление руководству указанной организации о том, что преступ-

¹ Организация работы по профилактике преступлений в Главном следственном управлении при ГУВД Волгоградской области // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2006. № 2. С. 39.

² Организация работы по профилактике преступлений // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2009. № 1. С. 60.

ление стало возможным вследствие отсутствия контроля за использованием водителями служебного транспорта в течение рабочего дня.

По уголовному делу о краже товаров бытовой химии со склада частного предприятия «Марко» владельцу предприятия следователем было направлено представление с конкретными предложениями об оснащении склада средствами сигнализации, техническом укреплении помещения.

По уголовным делам *о хищении имущества путем присвоения, растраты или использования служебного положения* руководителям предприятий, учреждений, организаций вносятся представления об отсутствии контроля за деятельностью материально ответственных лиц, о недостатках в ведении бухгалтерского учета, хранении материальных ценностей, нарушениях финансовой дисциплины.

Так, в процессе расследования уголовного дела, возбужденного по факту растраты товарно-материальных ценностей в муниципальном унитарном предприятии «Альянс», были выявлены факты грубейших нарушений правил ведения бухгалтерского учета руководством указанного предприятия, а также отсутствия какого-либо контроля за использованием целевых бюджетных инвестиций со стороны главного бухгалтера администрации района, вследствие чего и стало возможным совершение преступления. Хотя уголовное дело в отношении конкретных должностных лиц по обвинению в халатности было прекращено в связи с актом амнистии, заместителем начальника следственного органа было внесено развернутое представление главе районной администрации с изложением причин и условий, способствовавших совершению преступления, и предложениями по наведению порядка в ведении бухгалтерского учета в администрации района и МУП «Альянс».

Существенные нарушения правил ведения бухгалтерского учета нередко выявляются и по уголовным делам, впоследствии прекращенным за отсутствием события или состава преступления. Тем не менее основания для внесения следователем представления имеются и в этих случаях.

В процессе расследования следственной частью Следственного комитета при МВД России уголовного дела по обвинению группы руководителей федерального государственного унитарного предприятия ВО «Безопасность», осуществлявшие

го строительство объектов атомной энергетики в Китае и Иране, в злоупотреблении полномочиями (ч. 2 ст. 201 УК РФ), хищении вверенного имущества путем присвоения (ч. 3 ст. 160 УК РФ) и легализации доходов, полученных преступным путем (п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ), было внесено представление об устранении условий, способствовавших совершению указанных злоупотреблений. В качестве принятых мер на данном предприятии были разработаны и утверждены порядок распределения ответственности и полномочий между руководителями, система менеджмента качества основной деятельности, крупные сделки стали согласовываться с соответствующим федеральным органом исполнительной власти (Госатомнадзор) в строгом соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 г. №739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия».¹

В ходе *расследования мошенничеств в хозяйственной и кредитно-финансовой сферах, незаконной предпринимательской деятельности или лжепредпринимательства* нередко выявляются так называемые фирмы-однодневки или фиктивные юридические лица. Зачастую они бывают зарегистрированы по поддельным документам, на несуществующих лиц, по фиктивным адресам. В этих случаях следует направлять представления:

– в администрацию города (района) по месту регистрации такого юридического лица и в государственную налоговую службу – об отсутствии контроля за субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность;

– в федеральные органы по делам о несостоятельности (банкротстве) – с предложениями поставить вопрос о ликвидации лжефирм в судебном порядке;

– в адрес руководителей территориальных подразделений ФНС России – по фактам несвоевременного проведения вы-

¹ Тодоров М.Ю., Егоренков А.В. Расследование хищений и злоупотребления служебным положением, совершенных при реализации международных проектов Российской Федерации по строительству объектов атомной энергетики // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2008. № 4. С. 64.

ездных проверок хозяйствующих субъектов, особенно представляющих по итогам финансового года нулевые балансы.

В ходе расследования *кредитных мошенничеств* выявляются факты некачественной, недобросовестной проверки сотрудниками банка сведений о лицах, обратившихся за получением кредита. В подобных случаях в адрес руководства банка (филиала) направляются представления об устранении выявленных недостатков в работе кредитных подразделений и привлечении виновных работников к дисциплинарной ответственности.

По уголовным делам *о фальшивомонетничестве* в филиалы (отделения) банков и предприятия розничной торговли целесообразно направлять представления с предложением приобрести и установить инфракрасные детекторы для выявления признаков подделки денежных знаков, установить камеры видеонаблюдения, тщательно инструктировать работников, принимающих наличные денежные средства.

Действенным средством профилактики распространения поддельных денежных знаков является информирование населения через электронные и печатные СМИ, а также путем размещения в местах установки расчетно-кассовых аппаратов листовок (памяток) о появившихся в обороте новых вариантах поддельных денежных знаков, их отличительных признаках и способах их распознавания.

В процессе расследования уголовных дел *о налоговых преступлениях*, как правило, выявляются факты ненадлежащего исполнения обязанностей налогового агента, в частности неначисления или неполного начисления налога на доходы физических лиц – работников соответствующих предприятий, организаций, получающих заработную плату по «серым» схемам («в конвертах»). Об устранении подобных нарушений налогового законодательства представления вносятся в адрес руководства организаций, в которых выявлена подобная практика.

По фактам ненадлежащего контроля за исполнением законодательства о налогах и сборах и несвоевременного реагирования на его нарушения руководителям территориальных подразделений ФНС России вносятся представления о ненадлежащем исполнении приказа МВД России и МЧС России от 22 января 2004 г. №76/АС-3-06/37 «Об утверждении норма-

тивных правовых актов о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых преступлений».¹

4.5 ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ И ПРЕСТУПНЫХ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Преступления, совершаемые по неосторожности, в частности связанные с нарушением специальных правил, характеризуются сочетанием значительного количества факторов, способствующих их совершению. Выявление таких криминальных обстоятельств и принятие эффективных мер к их устранению – важнейший элемент следственной работы по этой категории дел.

В число основных элементов причинного комплекса дорожно-транспортных происшествий входят:

- низкий уровень правосознания участников дорожного движения и, как следствие, пренебрежение ими действующими правилами;
- недостаточный уровень организации движения;
- низкий уровень контроля за техническим состоянием транспортных средств со стороны должностных лиц, ответственных за ремонт и выпуск в эксплуатацию транспорта;
- недостатки в обслуживании дорог и дворов.

В зависимости от конкретных выявленных в ходе расследования уголовного дела обстоятельств, обусловивших совершение ДТП, представления должны направляться:

- руководителям автотранспортных цехов предприятий, директорам организаций, имеющих свой транспортный парк, – о фактах нарушения водителями правил безопасности движения и эксплуатации машин, выхода на линию в состоянии алкогольного опьянения либо на технически неисправном транспортном средстве, а также о фактах выпуска в рейс технически неисправных транспортных средств лицами, несущими за это ответственность;

¹ Бородулин С.А. Указ. раб. С. 84.

– начальникам коммунальных служб городской или районной администрации, руководителям эксплуатационно-дорожных организаций – о неудовлетворительном состоянии дорог, нарушениях правил безопасности при дорожных работах, повлекших ДТП.

Так, следователем СУ при ОВД Лешуконского района Архангельской области по уголовному делу о дорожно-транспортном происшествии со смертельным исходом в адрес директора муниципального унитарного предприятия «Лешуконское ЖКХ» было направлено представление с указанием на то, что возникновению аварийной ситуации способствовало наличие многочисленных дефектов дорожного покрытия на обслуживаемом данными МУП участке дороги. В поступившем ответе на представление руководство МУП сообщило, что работы по ремонту данного участка дороги включены в план-график работ по благоустройству на ближайший год.¹

В следственной практике встречаются случаи, когда в процессе расследования транспортных происшествий устанавливаются конструктивные и технологические дефекты, заводской брак, использование контрафактных комплектующих и запасных частей.

Так, в ходе расследования следственной частью ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю уголовного дела о столкновении пассажирского автобуса с грузовым автомобилем, в результате которого погибли 12 человек и более 20 получили ранения, было установлено, что авария произошла вследствие конструктивного дефекта конкретной модели автобуса марки ЛиАЗ, а именно слабого крепления переднего моста. Материалы уголовного дела в этой части были переданы по месту нахождения предприятия-изготовителя – в Орехово-Зуевскую межрайонную прокуратуру, а в адрес Ликинского автобусного завода следователем направлено представление с предложением доработать конструкцию переднего моста данной модели ЛиАЗа, так как аналогичные дефекты, могущие привести к автотокатастрофе, в период следствия были выявлены на многих экземплярах автобусов этой модификации, эксплуатировавшихся на территории края.

¹ Организация работы органов предварительного следствия по профилактике преступлений // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2006. № 4. С. 41–42.

Нередко анализ аварийности на конкретных участках дороги, перекрестках, переездах и других объектах позволяет следователю предложить конкретные рекомендации по улучшению организации движения, дополнительному регулированию транспортных потоков, позволяющих предотвратить дальнейшее возникновение аварийных ситуаций.

Так, с июля по декабрь 2007 г. на участке 371–376-й километр автодороги «Вятка» в Кировской области в районе деревни Кузнецы произошли четыре ДТП с тяжкими последствиями – 4 человека погибли и столько же получили телесные повреждения различной степени тяжести. Указанные ДТП произошли по причине превышения водителями скорости и нарушения правил обгона на данном участке дороги. По результатам анализа материалов уголовных дел, возбужденных по данным фактам, начальником следственного отдела при ОВД по Орловскому району Кировской области было внесено обобщенное представление начальнику МОБ того же ОВД с конкретными предложениями по изменению организации движения на аварийно опасном участке. В результате был пересмотрен план дислокации нарядов ДПС ГИБДД, на данном участке стали регулярно выставляться наряды по контролю за соблюдением водителями скоростного режима и правил обгона, в результате чего ДТП прекратились.¹

Аналогичный пример из практики работы специализированного следственного отдела по расследованию ДТП СУ при УВД г. Красноярск: на протяжении длительного времени на перекрестке улиц Ленина и Робеспьера в г. Красноярске с большой частотой происходили столкновения транспортных средств. Анализ материалов уголовных дел, возбужденных по этим фактам, позволил выявить, что столкновения происходили в момент переключения сигнала светофора – когда начинал мигать желтый сигнал светофора (а это происходило одновременно для обоих пересекающихся направлений движения), водители, двигавшиеся по ул. Ленина, начинали движение, хотя водители, двигавшиеся по ул. Робеспьера, еще не успевали освободить перекресток, и наоборот. Руководству отдела ГИБДД УВД г. Красноярск следователем было внесено обобщенное

¹ Организация работы по профилактике преступлений // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2008. № 3. С. 46.

представление с предложением изменить режим работы светофорного объекта на данном перекрестке – сделать переключения сигналов для разных направлений движения асинхронными. В результате реализации данной меры столкновения прекратились.

Анализ причин и условий возникновения пожаров по расследованным уголовным делам о **нарушениях правил пожарной безопасности** показывает, что к числу наиболее распространенных обстоятельств, способствующих совершению данного вида преступлений, относятся неосторожное обращение с открытым огнем в быту, при производстве различных работ, а также в лесу, нарушение правил устройства и эксплуатации различного оборудования, в том числе отопительного (печей, каминов и т.д.) и газового, шалость детей с огнем, неисправность производственного оборудования, электропроводки, нарушение технологического процесса на производстве.¹

По уголовным делам данной категории представления об устранении обстоятельств, обусловивших совершение преступлений, целесообразно вносить:

– в адрес руководителей предприятий, учреждений, организаций – об устранении выявленных нарушений правил пожарной безопасности (со ссылкой на выводы пожарно-технических и других экспертиз, проведенных в ходе расследования);

– руководству территориальных органов государственного пожарного надзора государственной противопожарной службы – о недостатках в деятельности подчиненных подразделений пожарного надзора.

Существенный эффект приносит информирование населения об обстоятельствах, причинах и последствиях дорожно-транспортных происшествий, о причинах пожаров и элементарных правилах пожарной безопасности через электронные средства массовой информации.

¹ Попов И.А. Расследование пожаров: правовое регулирование, организация и методика : учебное пособие. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1998. С. 213.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите наиболее эффективные непроцессуальные формы профилактической деятельности органов предварительного расследования по уголовным делам:

- о корыстно-насильственных преступлениях;
- о дорожно-транспортных происшествиях;
- о преступлениях, совершенных несовершеннолетними;
- о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств.

3. Куда и о чем целесообразно вносить представления в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, по указанным категориям уголовных дел?

Глава 5. Организация контроля за своевременным рассмотрением представления

В соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ представление должно быть рассмотрено с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. Если для принятия соответствующим субъектом (коллегиальным органом или должностным лицом) необходимых мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, требуется больше месяца, то в указанный срок адресат представления обязан сообщить следователю (дознавателю) о ходе работы по представлению; о ее завершении он уведомляется дополнительно.

Копия представления и ответ на него должны находиться в уголовном деле, а в случаях, когда дело направляется в суд, поступивший ответ на внесенное представление высылается для приобщения к уголовному делу. Еще одна копия направляется прокурору для приобщения к надзорному производству; третья копия хранится в специальной папке (наряде) для учета представлений и ответов на них у начальника следственного органа (начальника подразделения дознания). Это по-

зволяет контролировать своевременность и правильность исполнения представлений, принимать необходимые меры, а также использовать эти материалы для анализа профилактической работы, внесения обобщенных представлений и подготовки информации в органы власти и управления.

В том случае, если адресат умышленно игнорирует исполнение представления и не принимает необходимых мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, он может быть привлечен к административной ответственности. Согласно ст. 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Поэтому в случае непринятия мер по внесенному представлению следователь (дознаватель) или руководитель соответствующего подразделения вправе направить об этом письменное сообщение прокурору для принятия последним мер в пределах полномочий, предоставленных ему Федеральным законом «О прокуратуре», в частности возбуждения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

Обязанность принятия таких мер закреплена в п. 14.2 и п. 18.2 Инструкции.

Одной из основных проблем профилактической деятельности следователей длительное время являлось отсутствие единой практики применения органами прокуратуры и судами положения ст. 17.7 КоАП РФ. Во многих регионах Российской Федерации прокуроры при наличии признаков указанного административного правонарушения отказывали в возбуждении дел об административных правонарушениях по различным основаниям.

Так, за 12 месяцев 2006 г. органами предварительного следствия при МВД по Удмуртской Республике в адрес надзирающих прокуроров были направлены 247 сообщений для возбуждения дел об административном правонарушении, преду-

смотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении 565 руководителей. По направленным материалам прокурорами возбуждены лишь 40 дел об административном правонарушении, по которым подвергнуты административному наказанию в виде штрафа в размере от 20 до 25 минимальных размеров оплаты труда 25 человек, еще 2 руководителя были освобождены от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, в адрес 45 прокурорами вынесены предостережения о недопустимости нарушения закона.

Основными причинами отказа прокуроров от возбуждения дела об административном правонарушении являются истечение срока давности привлечения должностного лица к административной ответственности; отсутствие сведений о получении данным лицом представления следователя (дознавателя); отсутствие умысла на неисполнение законных требований следователя (дознавателя); формальный характер и низкое качество самого представления.¹

Вместе с тем в ряде регионов – Республике Марий Эл, Кировской области и других – был накоплен положительный опыт, когда прокуроры принимали решения о возбуждении производства об административном правонарушении и направляли материалы в суд, где должностные лица, проигнорировавшие представления, привлекались к ответственности.

В Курской и Курганской областях в 2006 г. были изданы совместные приказы – областных УВД и прокуратур – о порядке взаимодействия при применении ст. 17.7 КоАП РФ.²

С учетом этого Следственным комитетом при МВД России было направлено обращение в Верховный Суд Российской Федерации о необходимости разъяснения практики применения ст. 17.7 КоАП РФ. В результате обсуждения данного вопроса на заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации было высказано мнение, что ст. 17.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или долж-

¹ Об организации профилактической работы по уголовным делам // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 2. С. 60–61.

² Организация работы по профилактике преступлений // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2009. № 1. С. 58.

ностного лица. Указанное разъяснение Президиума Верховного Суда Российской Федерации включено в Обзор судебной практики за IV квартал 2006 г. (утверждено определением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г. №5-в06-141).

Помимо направления информации о непринятии мер по представлению прокурору, в практике органов предварительного следствия при органах внутренних дел Белгородской, Курской, Пензенской, Ростовской областей и ряда других регионов разработан и реализуется и другой, как представляется, более оптимальный алгоритм действий по применению ст. 17.7 КоАП РФ, когда в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении возбуждается самими должностными лицами органов внутренних дел:

- представление вручается адресату нарочным под роспись, при этом в качестве нарочного привлекаются сотрудники милиции общественной безопасности, обслуживающие данную территорию (участковые уполномоченные) либо объект (сотрудники подразделений вневедомственной охраны, лицензионно-разрешительной работы);

- при отсутствии ответа на представление в установленный законом месячный срок следователь (дознатель) направляет соответствующему должностному лицу напоминание о необходимости принятия мер, указанных в представлении, устанавливая дополнительный срок для уведомления о принятых (принимаемых) мерах, но не более 5-7 дней;

- еженедельно (ежедекадно) руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания) анализирует информацию о представлениях, не получивших должного реагирования (используя копии представлений, напоминаний, рапорты следователей (дознателей) о непоступлении ответов на представления) и принимает меры к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении лица, оставившего представление без мер реагирования.¹

¹ Об организации профилактической работы по уголовным делам // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2007. № 2. С. 61; Организация профилактической работы следственных подразделений при органах внутренних дел : методические рекомендации // Информа-

Возбуждение производства об административном правонарушении осуществляется путем составления соответствующего протокола. Поводом для его составления является рапорт следователя (дознателя) об отсутствии уведомления о мерах, принятых по представлению, направленному в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

Правом составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в соответствии с Перечнем должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, утвержденным приказом МВД России от 2 июня 2005 г. №444 «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию», обладают заместитель начальника органа внутренних дел – руководитель следственного органа (п. 5.1 Перечня) и начальник подразделения дознания (п. 4.5. Перечня).

Протокол об административном правонарушении составляется в присутствии правонарушителя – руководителя (должностного лица) организации, являющегося адресатом представления и проигнорировавшего его требования, в двух экземплярах, один из которых под роспись вручается нарушителю, а второй направляется для рассмотрения мировому судье в соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ. К протоколу прилагаются материалы, подтверждающие факт правонарушения:

- копия представления с отметкой о вручении;
- копия напоминания с отметкой о вручении;
- другие материалы и переписка (при ее наличии) по поводу представления, внесенного в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какая ответственность наступает за непринятие мер по представлению следователя (дознателя) и кто является субъектом данного нарушения?

2. Каков порядок привлечения к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ?

3. Раскройте алгоритм действий следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания по контролю за принятием мер по представлению, внесенному в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

Заключение

В 2005 г. Министерством внутренних дел Российской Федерации по поручению Президента России В.В.Путина, данному 26 сентября 2005 г. на заседании Государственного Совета в г. Казани, была разработана базовая модель государственной системы профилактики правонарушений на четырех уровнях: в субъектах Российской Федерации, городах, районах и муниципальных поселениях.¹ Суть системы заключается в объединении усилий органов власти, бизнеса, структур гражданского общества в достижении общей цели – развертывании широкой превентивной борьбы с преступностью. Приоритетными направлениями приложения усилий должны стать профилактическая работа с молодежью, несовершеннолетними, социальная адаптация лиц, освободившихся из мест лишения свободы, а также лиц без определенного места жительства и рода занятий.²

В выступлении на расширенном заседании коллегии МВД России 6 февраля 2009 г. Президент Российской Федерации Д.А.Медведев подчеркнул, что профилактика правонарушений – это вопрос эффективности работы всей правоохранительной системы.³

Важным элементом специальной профилактики преступлений, проводимой органами внутренних дел в рамках общегосударственной системы профилактики правонарушений, остается деятельность органов предварительного следствия и специализированных подразделений дознания по выявлению и устранению условий, способствующих совершению преступлений.

Совершенствование этой деятельности, выработка новых форм прежде всего за счет использования возможностей средств массовой информации, с нашей точки зрения, будет и впредь оставаться важным направлением научного обеспечения деятельности органов предварительного расследования в системе МВД России.

¹ Чекалин А. Государственная система предупреждения правонарушений в Российской Федерации // Профессионал. 2006. № 6. С. 2.

² Путин В. Необходима системная профилактическая работа // Профессионал. 2007. № 4. С. 2–3.

³ Вестник МВД России. 2009. № 2 (103). С. 6.

Рекомендуемые для изучения нормативные документы по вопросам организации профилактической деятельности в органах предварительного расследования

1. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федеральный закон от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – №26. – Ст. 3177.

2. Об утверждении Примерных положений о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации : постановление Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2000 г. №896.

3. Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением : постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. №420.

4. Комплексная программа совершенствования деятельности органов внутренних дел по борьбе с безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних на 2002–2003 годы : утверждена приказом МВД России от 27 апреля 2002 г. №391 «Об объявлении решения коллегии МВД России от 2 апреля 2002 г. №1км».

5. О взаимодействии органов и учреждений социальной защиты населения и органов внутренних дел в организации профилактической работы с беспризорными и безнадзорными несовершеннолетними : приказ МВД России и Министерства труда и социального Российской Федерации от 20 июня 2003 г. №481/147.

6. О взаимодействии учреждений здравоохранения и органов внутренних дел в оказании медицинской помощи несовершеннолетним, доставленным в органы внутренних дел : приказ Минздрава России и МВД России от 20 августа 2003 г. №414/633.

7. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : приказ МВД России от 17 января 2006 г. №19.

8. О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : приказ МВД России от 12 января 2002 г. №23.

9. Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел : приказ МВД России от 26 мая 2000 г. №569.

10. Об утверждении Наставления о порядке взаимодействия сотрудников подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности, следствия, дознания и дежурных частей органов внутренних дел по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав и законных интересов : приказ МВД России от 13 мая 2003 г. №323дсп.

11. О совершенствовании организации взаимодействия со средствами массовой информации : приказ заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации – начальника Следственного комитета при МВД России от 12 ноября 2001 г. №319.

План издания №26

Алексей Геннадьевич Калугин

**ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Учебное пособие

Редактор Т.Ю. Яковлева

Технический редактор М.Н. Киценко

ISBN 978-5-7889-0175-6



Подписано в печать _____

Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.

Печать офсетная. Уч. изд. л. 3,2 (уч. печ. л. 4,5).

Тираж 200 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.

Сибирский юридический институт МВД России.

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6

