

Коврига З.Ф., Новикова Е.А., Шатанкова Е.Н.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебно-методическое пособие

**Курск
КФ ОрЮИ МВД России
2009**

ББК 67.411
К 56
УДК 345

Рецензенты:

профессор кафедры правовых дисциплин МИП, д.ю.н., доцент В.Е. Новичков,
преподаватель кафедры УП ТФ МосУ МВД России, к.ю.н. Н.Н. Лыткин,
ст. преподаватель кафедры ПСиОСР КФ ОрЮИ МВД России, к.ю.н. И.Н. Леонов

Коврига З.Ф., Новикова Е.А., Шатанкова Е.Н.

К 56 Уголовный процесс: Учебно-методическое пособие \ Коврига З.Ф., Новикова Е.А., Шатанкова Е.Н. – Курск: КФ ОрЮИ МВД России, 2009.- 342 с.

Учебно-методическое пособие включает в себя планы семинарских занятий, методические рекомендации к ним, с детальным перечнем нормативных и литературных источников, требующих изучения по каждой теме, а также практические задания, решения которых призвано выработать навыки применения норм уголовно-процессуального закона в конкретных практических ситуациях, возникающих при производстве по уголовному делу на различных стадиях уголовного процесса. В пособие включены методические рекомендации по подготовке дипломных, курсовых работ и тематика к ним, перечень вопросов для подготовки к экзамену, а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, знание которых необходимо при изучении курса «Уголовный процесс».

Предназначено для курсантов, студентов, слушателей образовательных учреждений МВД России, следователей, дознавателей.

Текст печатается в авторской редакции.

ББК 67.411
©КФ ОрЮИ МВД России, 2009

ВВЕДЕНИЕ

Деятельность органов дознания, следователей, прокуроров, судей и других участников уголовного процесса при производстве по уголовному делу должна отличаться высоким качеством их участия, нацеленностью на защиту потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, а также назначением виновным справедливого наказания.

Выполнение стоящих перед органами предварительного расследования, органами прокуратуры, судами задач требует качественного овладения знаниями, умениями и навыками в проведении процессуальных и следственных действий и принятии законных решений по уголовным делам.

Учебно-методическое пособие предназначено для подготовки к семинарским и практическим занятиям, курсовых (контрольных) и дипломных работ, экзамену по дисциплине «Уголовный процесс».

Учебно-методическое пособие включает в себя:

- 1) Программу курса «Уголовный процесс»;
- 2) Перечень программных теоретических вопросов, подлежащих обсуждению на семинаре и методические рекомендации по каждой теме;
- 3) Задания с описанием фактических обстоятельств уголовного дела, следственной или судебной практики;
- 4) Вопросы для самоконтроля и задания на самостоятельную подготовку;
- 5) Методические рекомендации по написанию дипломных, курсовых работ и тематика к ним;
- 6) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме этого по каждой теме курса «Уголовный процесс» имеется рекомендуемая литература.

В данном учебно-методическом пособии нашли отражения последние изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

ГЛАВА 1. ПРОГРАММА КУРСА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Тема №1. Понятие и назначение уголовного процесса

Понятие и назначение уголовного процесса. Система стадий и производств уголовного процесса. Правосудие и уголовный процесс. Судебная власть как одна из ветвей государственной власти. Уголовное судопроизводство и уголовный процесс. Роль уголовного процесса в обеспечении законности, правопорядка и борьбы с преступностью. Нравственные начала в уголовном судопроизводстве.

Уголовно-процессуальная деятельность и ее участники. Уголовно-процессуальные функции: понятие и виды. Проблемы развития уголовно-процессуальных функций. Уголовно-процессуальные правоотношения. Элементы уголовно-процессуального отношения. Уголовно-процессуальная форма: понятие, сущность, значение, особенности. Вопрос о единстве и дифференциации уголовно-процессуальной формы.

Понятие и значение уголовно-процессуальных гарантий. Виды уголовно-процессуальных гарантий. Конституционное право граждан на судебную защиту. Личность в уголовном процессе. Гарантии прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Тема № 2. Уголовно-процессуальное право: сущность, система и источники

Соотношение материального и процессуального права в системе российского права. Системные свойства уголовно-процессуального права. Проблемы совершенствования уголовно-процессуального права на современном этапе.

Источники уголовно-процессуального права, их сущность и система. Значение Конституции РФ и общепринятых норм международного права для формирования уголовно-процессуального права. Практика применения Конституции РФ в деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Уголовно-процессуальный закон. Действие закона во времени, в пространстве и по кругу лиц. Нормы уголовно-процессуального права и их применение. Содержание и структура норм уголовно-процессуального права. Особенности гипотезы, диспозиции и санкции в уголовно-процессуальном праве. Значение решений Конституционного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства для законодателя и правоприменительной практики. Роль разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, приказов Генерального прокурора РФ и других ведомственных актов для уголовно-процессуальной деятельности.

Тема № 3. Принципы уголовного процесса

Понятие принципов уголовного процесса и их юридическое значение. Система принципов, их классификация. Содержание принципов уголовного процесса, их соотношение с общими условиями предварительного расследования и общими условиями судебного разбирательства. Конституция РФ и принципы уголовного процесса. Реализация принципов на различных стадиях уголовного процесса. Нравственное содержание принципов уголовного процесса.

Законность при производстве по уголовному делу. Осуществление правосудия только судом. Уважение чести и достоинства личности. Неприкосновенность личности. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Не-

прикосновенность жилища. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Презумпция невиновности. Состязательность сторон. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Свобода оценки доказательств. Язык уголовного судопроизводства. Право на обжалование процессуальных действий и решений.

Тема № 4. Уголовное преследование

Понятие и виды уголовного преследования в уголовном процессе. Соотношение уголовного преследования и обвинения. Осуществление уголовного преследования в публичном, частно-публичном и частном порядке. Обязанность осуществления уголовного преследования.

Право потерпевшего на участие в уголовном преследовании. Осуществление уголовного преследования по заявлению коммерческой или иной организации.

Тема № 5. Участники уголовного процесса

Участники уголовного процесса: понятие, проблемы классификации. Суд как участник уголовного процесса. Состав суда. Подсудность: понятие, виды и значение. Единоличные действия судьи как участника уголовного процесса. Присяжный заседатель как участник уголовного процесса.

Участники уголовного процесса со стороны обвинения. Прокурор в уголовном процессе. Следователь в уголовном процессе. Процессуальное положение следователя. Руководитель следственного органа, его процессуальное положение. Орган дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель: особенности их правового положения в уголовном процессе. Потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их представители и их процессуальное положение.

Процессуальное положение участников уголовного судопроизводства со стороны защиты: подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика.

Процессуальное положение иных участников уголовного судопроизводства: свидетель, эксперт, руководитель экспертного учреждения, специалист, переводчик и понятой.

Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу. Основания и процессуальный порядок отвода участников уголовного судопроизводства.

Тема № 6. Доказательства и доказывание в уголовном процессе

Методологические основы теории доказательств. Особенности познания в уголовном судопроизводстве. Назначение уголовного судопроизводства и доказывание. Доказательственное право и теория доказательств. Вероятность и достоверность в уголовно-процессуальном доказывании и при принятии процессуальных решений. Версии в процессе доказывания. Достижение истины как цель процесса доказывания.

Предмет и пределы доказывания. Понятие доказательств, их свойства и классификация. Признание доказательств недопустимыми: основания и процессуальный порядок.

Отдельные виды доказательств: показания подозреваемого и обвиняемого, показания потерпевшего и свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и по-

казания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Процесс доказывания: понятие и система. Познавательные методы в процессе доказывания. Логика уголовно-процессуального доказывания. Собираение, проверка и оценка доказательств. Субъекты доказывания. Бремя доказывания по уголовному делу частного, частно-публичного и публичного обвинения. Участие защитника в соби- рании доказательств.

Содержание оценки доказательств. Логическая структура оценки доказательств. Свобода оценки доказательств - основное правило их оценки. Оценка доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Особенности оценки отдельных видов доказательств. Значение презумпции невиновности для оценки показаний подозреваемого и обвиняемого. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Значение преюдиции для доказы- вания по уголовному делу.

Тема № 7. Меры процессуального принуждения в уголовном процессе

Меры процессуального принуждения: понятие, значение, виды. Понятие и осно- вания задержания подозреваемого. Наличие иных данных, дающих основание подозре- вать лицо в совершении преступления.

Основания, процессуальный порядок и сроки задержания подозреваемого. Поряд- ок содержания подозреваемых под стражей. Уведомление близких родственников о задержании подозреваемого. Основания освобождения подозреваемого. Основания применения задержания к обвиняемому.

Меры пресечения: понятие, виды, основания и порядок применения. Судебный порядок избрания мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого. Сроки содержания под стражей. Отмена или изменение меры пресечения. Обеспечение законности и обосно- ванности применения мер пресечения. Основания применения и виды иных мер про- цессуального принуждения. Процессуальный порядок их применения.

Тема № 8. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе

Лица, имеющие право заявить ходатайства. Порядок заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств. Сроки рассмотрения и разрешения ходатайств.

Понятие и значение обжалования в уголовном судопроизводстве. Свобода обжа- лования. Круг лиц, имеющих право приносить жалобу. Рассмотрение жалоб прокуро- ром, руководителем следственного органа. Порядок обжалования принятого прокуро- ром решения.

Рассмотрение жалоб судом. Виды решений, принимаемых по результатам рас- смотрения жалобы. Порядок обжалования принятого судом решения. Обеспечение прав личности при заявлении, рассмотрении и разрешении ходатайств и жалоб.

Тема № 9. Процессуальные документы, сроки и издержки

Процессуальные документы: понятие, значение и виды. Структура и содержание документов. Мотивированность содержащихся в документах процессуальных реше- ний.

Понятие и значение процессуальных сроков. Виды процессуальных сроков и

порядок их исчисления. Основания и процессуальный порядок продления и восстановления пропущенного срока.

Процессуальные издержки: понятие и виды. Порядок взыскания процессуальных издержек.

Взыскание процессуальных издержек в случае признания судом виновными нескольких подсудимых. Взыскание издержек при осуждении несовершеннолетнего. Особенности взыскания процессуальных издержек при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения.

Тема № 10. Реабилитация в уголовном процессе

Понятие, сущность, значение и правовая основа реабилитации в уголовном процессе. Основания возникновения права на реабилитацию. Признание права на реабилитацию. Возмещение имущественного и морального вреда. Обжалование решения о производстве выплат. Восстановление иных прав реабилитированного. Возмещение вреда юридическим лицам.

Тема № 11. Возбуждение уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела в системе стадий уголовного процесса: ее сущность, значение и общая характеристика. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела. Прием, рассмотрение и проверка сообщений о преступлениях. Способы проверки сообщений о преступлении. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела.

Решения, принимаемые в стадии возбуждения уголовного дела. Структура и содержание постановления о возбуждении уголовного дела. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения. Обеспечение законности и обоснованности возбуждения уголовных дел.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела. Структура и содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Гарантии прав личности при отказе в возбуждении уголовного дела.

Тема № 12. Предварительное расследование

Предварительное расследование: сущность, значение, формы. Дознание, его понятие и виды. Соотношение предварительного следствия и дознания. Правовые основы и формы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений.

Предварительное следствие: понятие и общие условия. Подследственность и ее признаки, место производства предварительного расследования, соединение и выделение уголовных дел, производство неотложных следственных действий, восстановление утраченных уголовных дел, обязательное рассмотрение ходатайств, меры попечения о детях, иждивенцах и имуществе обвиняемого, недопустимость разглашения данных предварительного расследования, срок предварительного следствия и производство предварительного следствия следственной группой.

Тема № 13. Следственные действия

Понятие и виды следственных действий. Правовые основания и условия производства следственных действий. Фактические основания производства следственных действий. Принуждение при производстве следственных действий. Общие правила о

производстве следственных действий. Участники следственных действий. Участие понятых при производстве следственных действий.

Основания и процессуальный порядок производства отдельных видов следственных действий: осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи телефонных и иных переговоров, допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, назначения и производства судебной экспертизы.

Принятие следователем и дознавателем решения о производстве следственных действий. Процессуальный порядок принятия решения о производстве следственных действий. Судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий. Проблема производства следственных действий в исключительных случаях без получения судебного решения. Протокол следственного действия. Оценка следователем результатов следственного действия. Особенности производства повторных следственных действий.

Тема № 14. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Привлечение лица в качестве обвиняемого: сущность, основания и значение. Процессуальный порядок привлечение лица в качестве обвиняемого. Презумпция невиновности и внутреннее убеждение следователя при решении вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Доказательственное значение показаний обвиняемого, полученных при допросе без участия защитника. Проблема повторного допроса обвиняемого. Протокол допроса обвиняемого. Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.

Тема № 15. Приостановление и возобновление предварительного следствия

Приостановление предварительного следствия: понятие и значение. Основания и условия приостановления. Особенности приостановления предварительного следствия в отношении подозреваемого. Процессуальный порядок и сроки приостановления предварительного следствия.

Действия следователя после приостановления предварительного следствия. Розыск скрывшегося подозреваемого и обвиняемого. Меры, принимаемые следователем и органом дознания по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Основания и процессуальный порядок возобновления приостановленного предварительного следствия. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при приостановлении и возобновлении предварительного следствия.

Тема № 16. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования

Формы окончания предварительного расследования. Соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». Юридические последствия прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Обжалование постановления

о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Возобновление производства по прекращенному уголовному делу.

Тема № 17. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением

Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением. Уведомление следователем об окончании предварительного следствия обвиняемого и его защитника, а также других участников уголовного процесса.

Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Разрешение ходатайств. Обвинительное заключение.

Тема № 18. Дознание

Дознание как форма предварительного расследования. Органы дознания: их виды и процессуальные полномочия. Процессуальный порядок и сроки производства дознания. Особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Обвинительный акт.

Тема № 19. Судебный контроль и прокурорский надзор за предварительным расследованием

Судебный контроль за предварительным расследованием. Полномочия суда в досудебном производстве. Процессуальный порядок принятия судом решений об избрании мер пресечения и производстве следственных действий.

Прокурорский надзор за предварительным расследованием. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за предварительным следствием и дознанием. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом.

Тема № 20. Назначение судебного заседания. Предварительное слушание

Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу. Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Процессуальный порядок назначения судебного заседания. Срок начала разбирательства в судебном заседании.

Основания и процессуальный порядок проведения предварительного слушания. Рассмотрение судьей ходатайств об исключении доказательств. Виды решений, принимаемые, судьей на предварительном слушании. Основания и процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору. Приостановление и прекращение судьей уголовного дела.

Тема № 21. Общие условия судебного разбирательства

Понятие, значение и система общих условий судебного разбирательства. Непосредственность, гласность, устность, неизменность состава суда и равенство сторон при судебном разбирательстве. Основания проведения закрытого судебного разбирательства.

Участники судебного разбирательства. Полномочия государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Случаи проведения судебного разбирательства без участия подсудимого. Участие защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в судебном разбирательстве.

Пределы судебного разбирательства. Полномочия суда в судебном разбирательстве. Регламент судебного заседания. Поддержание порядка в зале судебного заседания. Протокол судебного заседания.

Тема № 22. Судебное разбирательство. Постановление приговора. Особый порядок судебного разбирательства

Судебное разбирательство: его сущность и значение. Соотношение судебного разбирательства и предварительного расследования. Части судебного разбирательства.

Подготовительная часть судебного разбирательства. Действия суда в подготовительной части судебного разбирательства. Судебное следствие и его процессуальный порядок. Допрос подсудимого. Оглашение в суде показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетелей. Судебные действия. Проблема активности суда в исследовании и проверке доказательств в ходе судебного разбирательства. Проблемы повышения эффективности судебного следствия.

Прения сторон в судебном заседании. Содержание и процессуальный порядок прений сторон. Отказ прокурора от обвинения и его последствия. Последнее слово подсудимого. Право суда на возобновление судебного следствия.

Понятие и виды приговора. Основания постановления оправдательного и обвинительного приговоров. Законность, обоснованность и справедливость приговора. Тайна совещания судей. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Решение вопроса о вменяемости подсудимого. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела.

Структура и содержание приговора. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении оправдательного и обвинительного приговоров. Провозглашение приговора. Вручение копии приговора.

Общая характеристика института особого порядка судебного разбирательства. Положительные и отрицательные стороны рассматриваемого порядка судебного разбирательства. Основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения. Порядок заявления обвиняемым ходатайства. Особенности порядка проведения судебного заседания и постановления приговора. Пределы его обжалования. Проблемы обеспечения прав подсудимого при производстве судебного разбирательства.

Тема № 23. Особенности производства у мирового судьи

История становления и развития института мировых судей в России. Возбуждение уголовного дела частного обвинения. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения. Проблемы реализации принципа состязательности по уголовным делам частного обвинения.

Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом. Порядок рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Приговор мирового судьи. Обжалование приговора и постановления мирового судьи.

Тема № 24. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

История становления и развития судопроизводства с участием присяжных заседателей в России. Основные черты суда присяжных. Особенности подготовительной

части судебного заседания. Проверка судом ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных. Подбор присяжных заседателей. Право сторон на отвод кандидатов в присяжные заседатели. Особенности судебного следствия в суде присяжных. Ограничение прав присяжных заседателей на исследование доказательств, признанными судьей недопустимыми, а также личности подсудимого. Обсуждение результатов судебного следствия в заседании суда. Прения сторон и последнее слово подсудимого.

Постановка вопросов перед присяжными заседателями. Напутственное слово председательствующего. Порядок вынесения и провозглашения присяжными заседателями вердикта. Последствия вердикта.

Обсуждения последствий вердикта. Обязательность вердикта. Полномочия председательствующего в суде присяжных по разрешению уголовного дела. Особенности постановления приговора. Особенности ведения протокола судебного заседания.

Тема № 25. Производство в суде второй инстанции

Участники судопроизводства, наделенные правом апелляционного и кассационного обжалования. Порядок и сроки обжалования приговоров. Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанций.

Сущность и значение апелляционного производства. Основные черты апелляционного производства. Понятие апелляционных оснований и их виды. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции. Проблемы обеспечения прав личности при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Сущность и значение кассационного производства. Основные черты кассационного производства, его отличия от апелляционного производства. Понятие кассационных оснований и их виды. Порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции. Виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции. Проблемы обеспечения прав личности при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Тема № 26. Исполнение приговора

Сущность и значение стадии исполнения приговора. Проблемы обеспечения прав личности на стадии исполнения приговора. Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению. Органы, исполняющие приговор суда. Вопросы, подлежащие разрешению судом на стадии исполнения приговора. Основания и процессуальный порядок отсрочки исполнения приговора. Процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Тема № 27. Производство в надзорной инстанции

Понятие, задачи и значение стадии надзорного производства. Соотношение надзорного производства с производством в суде второй инстанции.

Право на обжалование приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу. Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления. Обеспечение прав и законных интересов осужденного и потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.

Порядок принесения и рассмотрения надзорных жалобы и представления. Поряд-

док рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Решения суда надзорной инстанции. Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу. Пределы прав суда надзорной инстанции.

Тема № 28. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Сущность и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Виды новых и вновь открывшихся обстоятельств. Основания и сроки возобновления производства по уголовному делу.

Возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Полномочия суда по заключению прокурора. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Тема № 29. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Общая характеристика особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Особенности производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на судебных стадиях. Процессуальные гарантии реализации прав несовершеннолетних, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Тема № 30. Производство о применении принудительных мер медицинского характера

Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности предварительного следствия по делам об общественно опасных деяниях невменяемых, а также о преступлениях лиц, заболевших душевной болезнью после совершения преступления. Судебное разбирательство по делам об общественно опасных деяниях невменяемых, а также о преступлениях лиц, заболевших душевной болезнью после совершения преступления. Разрешение судом уголовного дела. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера.

Тема № 31. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. Процессуальные особенности предварительного расследования в отношении данной категории лиц. Рассмотрение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда.

Тема № 32. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

Международные нормативные правовые акты, регламентирующие сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства. Проблемы взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетент-

ными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями. Интерпол. История его создания и правовые основы деятельности. Участие России в деятельности Интерпола.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является. Перспективы развития международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Тема № 33. Уголовный процесс зарубежных государств

Общая характеристика уголовного процесса государств континентальной и англо-саксонской системы права. Кодификация уголовно-процессуального законодательства в государствах Европы в 1960-90 гг. Принципы уголовного процесса зарубежных государств. Доказательственное право. Предварительное (досудебное) производство. Полицейское расследование. Процессуальные полномочия органов внутренних дел (общественной безопасности) зарубежных государств.

Контрольные функции суда при осуществлении предварительного производства. Процессуальное положение обвиняемого в предварительном производстве. Судебное разбирательство. Сделка о признании вины. Суд присяжных. Формы пересмотра приговоров. Соотношение апелляции и кассации. Проблемы дифференциации уголовного судопроизводства, упрощенные и ускоренные процедуры.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ КУРСАНТОВ (СЛУШАТЕЛЕЙ), СТУДЕНТОВ К ГРУППОВЫМ ЗАНЯТИЯМ

Тема 1: Понятие и назначение уголовного процесса.

Семинарское занятие

1. Понятие уголовного судопроизводства (уголовного процесса).
2. Назначение уголовного судопроизводства.
3. Понятие и система стадий уголовного процесса.
4. Уголовно-процессуальные отношения (правоотношения): понятие, специфика, виды, момент возникновения и элементы.
5. Понятие уголовно-процессуальных функций, форм и гарантий.
6. Уголовно-процессуальная наука и ее задачи в современных условиях.

Литература:

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Егорова Л. Процессуальные противоречия судебной защиты публичных интересов // Законность, 2006. № 6 С 14-17.
2. Зажицкий В. И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации//Государство и право, 2004. № 4 С. 28-35.
3. Камынин И. Ответственность за нарушения в сфере уголовного процесса // Законность, 2006. № 6 С 5-11.
4. Козлов А. Конституционное право на защиту // Законность, 2006. № 10 С. 26-29.
5. Кравчук А., Кравчук Л., Репонских И. Изменения в УПК внесены - проблемы остались // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 49-51.
6. Маслов И. Назначение уголовного судопроизводства на досудебных стадиях // Законность, 2006. № 7 С 27-28.

Тематика рефератов:

1. Понятие уголовно-процессуальной формы, ее единство и дифференциация.
2. Уголовно-процессуальные гарантии (понятие и система).

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* обучающиеся должны уяснить, что понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» следует рассматривать как тождественные. Научные определения уголовного процесса даются в учебниках по уголовному процессу и специальной научной литературе. Изучая УПК РФ, надлежит обратить внимание на то, что законодатель отдает предпочтение термину «уголовное судопроизводство». Согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ в содержание термина «уголовное судопроизводство» включаются досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Необходимо иметь четкое представление об элементах понятия уголовного процесса: уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные правоотношения.

Курсанту (слушателю) и студенту важно понимать соотношение таких понятий, как уголовный процесс и правосудие, уголовно-процессуальная деятельность и оперативно-розыскная деятельность.

При ответе на *второй вопрос* следует исходить из того, что назначение уголовного судопроизводства состоит, с одной стороны, в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а с другой - в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Данное положение конкретизировано в ч. 2 этой же статьи: уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Изучая *третий вопрос*, курсантам (слушателям) студентам надо иметь четкое представление об уголовном процессе как о системе его стадий. Для этого важно усвоить общее понятие стадии, а также совокупность признаков, которыми характеризуется каждая стадия процесса (задачи, определенный законом круг участников, порядок (форма) процессуальной деятельности, а также процессуальное решение, влекущее переход в следующую стадию).

Необходимо знать, что в уголовном судопроизводстве различают следующие стадии: 1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительное расследование; 3) подготовка к судебному заседанию; 4) судебное разбирательство; 5) апелляционное производство; 6) производство в кассационной инстанции; 7) исполнение приговора, а также две исключительные стадии: 8) производство в надзорной инстанции; 9) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Совокупность стадий, связанных между собой общим назначением и принципами уголовного судопроизводства, образуют систему уголовного процесса. Курсант (слушатель), студент должен учесть, что уголовное дело переходит из одной стадии в другую в строгой последовательности. Однако не каждое уголовное дело проходит

все стадии процесса (может отсутствовать стадия предварительного расследования или, к примеру, производство в надзорной инстанции).

При изучении *четвертого вопроса* курсантам надо помнить, что Уголовно-процессуальные правоотношения — это возникающие на основе закона конкретные связи между субъектами уголовно-процессуальной деятельности, характеризующиеся наличием субъективных уголовно-процессуальных прав и обязанностей. Важно уяснить: момент возникновения и элементы уголовно-процессуальных правоотношений; специфику уголовно-процессуальных правоотношений; виды уголовно-процессуальных правоотношений.

Пятый вопрос нацеливает на то, что уголовно-процессуальная форма - это регламентированный уголовно-процессуальным законом порядок производства по уголовному делу (т. е. последовательность стадий и условия перехода дела из одной стадии в другую; общие условия, характеризующие производство в конкретной стадии; основания, условия и порядок производства процессуальных действий; содержание и форма процессуальных актов).

Неотъемлемым признаком уголовно-процессуальной формы является ее единство, а дифференциация состоит, с одной стороны, в усложнении общей процедуры за счет предоставления дополнительных гарантий прав обвиняемых при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (глава 50 УПК РФ), о применении принудительных мер медицинского характера (глава 5) УПК РФ), в отношении отдельных категорий лиц (глава 52 УПК РФ) и др. С другой стороны, закон предусматривает упрощение и ускорение досудебного и судебного производства по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности: дознание (глава 32 УПК РФ), производство по делам частного обвинения (глава 41 УПК РФ), особый порядок судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ).

Освещая *шестой вопрос*, необходимо знать что уголовно-процессуальными гарантиями принято называть установленную законом систему правовых средств, призванных обеспечить всем участникам уголовного судопроизводства возможность выполнять обязанности и использовать предоставленные права. В эту систему входят: уголовно-процессуальная форма; принципы уголовного судопроизводства; процессуальные нормы, закрепляющие права и обязанности участников уголовного судопроизводства; проверка законности и обоснованности процессуальных действий и решений (судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль); обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, разъяснять права участвующим в деле лицам и обеспечить возможность осуществления этих прав и др. Надо раскрыть их.

Уголовно-процессуальные функции - это направления процессуальной деятельности, осуществляемые участниками уголовного судопроизводства в целях реализации их прав и обязанностей. В ч. 2 ст. 15 УПК РФ отражена традиционная концепция существования в уголовном судопроизводстве трех процессуальных функций: обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения уголовного дела. При этом в п. 45-47 ст. 5 УПК РФ четко определено, какие участники уголовного судопроизводства относятся к стороне обвинения, а какие - к стороне защиты, выполняя соот-

ветственно функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

Функции обвинения и защиты строго отделены друг от друга, что означает запрет возложения осуществления разных функций на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (ч. 2 ст. 15 УПК РФ).

Важно знать, что суд не выполняет ни функцию обвинения, ни функцию защиты. Суд не орган уголовного преследования, но он и не выступает на стороне защиты. Обязанность суда - осуществление функции разрешения уголовного дела и создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ).

При изучении *шестого вопроса* курсанты (слушатели), студенты должны знать предмет уголовно-процессуальной науки, ее систему, методы и задачи в современных условиях. Кроме того, необходимо показать связь уголовно-процессуальной науки с другими юридическими науками и отраслями знаний.

Çàààí èá íà ñàì ïí íáã òí áéó

Отразите письменно в тетради связь уголовного процесса со смежными юридическими дисциплинами. Охарактеризуйте структуру дисциплины «Уголовный процесс». Составьте схему.

Âíí ðííí äëü ñàì íéíí òðíëü

1. Назовите основные компоненты понятия уголовного процесса.
2. Дайте определение понятие уголовного процесса.
3. Что представляют собой стадии уголовного процесса? Назовите их.
4. Определите общее понятие формы процесса и дайте краткую характеристику основных форм.
5. Уголовно-процессуальные отношения (правоотношения) и их специфика.
6. Уголовно-процессуальная форма и ее значение.
7. Уголовно-процессуальные функции, их понятие и виды.
8. Уголовно-процессуальные гарантии, их понятие и назначение.
9. Уголовно-процессуальные акты, их понятие и виды.

ТЕМА 2: Уголовно-процессуальное право: сущность, система и источники **Семинарское занятие**

1. Понятие и значение уголовно-процессуального права.
2. Источники уголовно-процессуального права. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказы и инструкции Генерального прокурора Российской Федерации, другие подзаконные акты в системе уголовно-процессуального регулирования.
3. Общая характеристика Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
4. Понятие и значение уголовно-процессуального закона. Пределы действия уголовно-процессуального закона.
5. Уголовно-процессуальные нормы: понятие, структура и виды.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Зажицкий В. И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации//Государство и право, 2004. № 4 С. 28-35.
2. Камынин И. Ответственность за нарушения в сфере уголовного процесса // Законность, 2006. № 6 С 5-11.
3. Козлов А. Конституционное право на защиту // Законность, 2006. № 10 С. 26-29.
4. Кравчук А., Кравчук Л., Репонских И. Изменения в УПК внесены - проблемы остались // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 49-51.
5. Маслов И. Назначение уголовного судопроизводства на досудебных стадиях // Законность, 2006. № 7 С 27-28.

Тематика рефератов:

1. Соотношение уголовно-процессуального права со смежными отраслями права.
2. Исторические типы, формы и виды уголовного процесса.

Методические рекомендации к теме

Приступая к изучению *первого вопроса*, курсантам (слушателям) и студентам необходимо усвоить, что уголовно-процессуальное право представляет собой совокупность норм, установленных государством и выраженных в законе. Уголовно-процессуальный закон определяет основное содержание уголовно-процессуального права, и в этом смысле они представляют собой неразрывное единство, а должны твердо знать, что норма уголовно-процессуального закона всегда является и нормой уголовно-процессуального права.

Целесообразно, чтобы обучаемые высказали свои соображения по вопросу о соотношении права и морали и могли показать соотношение уголовно-процессуального права со смежными отраслями права.

По *второму вопросу* курсантам (слушателям) и студентам необходимо уяснить, что порядок уголовного судопроизводства регулируется Конституцией РФ, УПК РФ,

другими федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации (ст. 1 УПК РФ), которые и являются источниками уголовно-процессуального права.

Следует обратить внимание, что Указы Президента Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы, указания, инструкции генерального прокурора Российской Федерации, министра внутренних дел Российской Федерации не могут дополнять, изменять, конкретизировать уголовно-процессуальный закон и содержать уголовно-процессуальные нормы. Поэтому они и не являются источниками уголовно-процессуального права.

Несколько иначе должен решаться вопрос о том, относятся ли постановления Конституционного Суда Российской Федерации к источникам, содержащим уголовно-процессуальные нормы. Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая противоречия между нормативными актами, во многих случаях создает новые нормы права, в том числе и уголовно-процессуальные, то есть занимается правотворчеством. Должностные лица и органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, при разрешении дел должны руководствоваться не положениями статей закона, по которым было принято решение о признании их не соответствующими Конституции Российской Федерации, а порядком, установленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, рассматривающим данное решение.

Рассматривая в *третьем вопросе* структуру УПК РФ, необходимо иметь в виду, что она включает 6 частей (Общие положения; Досудебное производство; Судебное производство; Особый порядок уголовного судопроизводства; Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства; 19 разделов; 57 глав и 476 статей. Курсанты (слушатели) и студенты должны твердо знать эту структуру и уметь ориентироваться в тексте закона.

Изучая *четвертый вопрос*, надо учитывать, что в теории и практике понятие «уголовно-процессуальный закон» используется неоднозначно. Под ним часто подразумевают форму правовых актов, в которых содержатся нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, и сами эти нормы, содержание и система которых образует уголовно-процессуальное право. Понятие «уголовно-процессуальный закон» используется и в более узком значении для обозначения только самих нормативно-правовых актов. В этом смысле закон как акт высшей юридической силы, принятый законодательным органом Российской Федерации, является единственным источником уголовно-процессуального права. На семинаре желательно обсудить этот вопрос.

Курсантам (слушателям) и студентам следует иметь в виду, что действие уголовно-процессуального закона ограничено в пространстве (ст. 2 УПК РФ), по кругу лиц (в соответствии со ст. 3 УПК РФ производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии по общим правилам, за исключением ограничений, предоставленных лицам, обладающим правом дипломатической неприкосновенности) и во времени (ст. 4 УПК РФ).

Рассмотрение *пятого вопроса* предполагает наличие у курсантов знаний о понятии нормы уголовно-процессуального права как записанного в законе обязательного

правила, содержащего указание на условие его исполнения, субъектов регулируемых отношений, их права и обязанности, санкции за неисполнение обязанности или неисполнение запрета. Должны быть названы элементы уголовно-процессуальной нормы и указаны нормы уголовно-процессуального кодекса, которые имеют ярко выраженную трехчленную структуру.

Курсантам (слушателям) и студентам надлежит осветить классификацию норм уголовно-процессуального права, а также привести примеры норм каждого вида из текста УПК РФ.

Çàààì è á í à ñ à ï ï í ä ñ ò í ä ó

Схематически изобразите систему источников уголовно-процессуального права по силе действия.

Ä ï ð ï ñ ï ä ü ñ à ï è ï í ò ð ï ü

1. Перечислите виды нормативных актов, в которых могут содержаться нормы, регламентирующие уголовное судопроизводство.

2. Какие законы, помимо УПК, имеют значение для регламентации уголовного процесса? Назовите их.

3. Какова структура действующего УПК?

4. В чем значение норм международного права для уголовного судопроизводства?

5. Дайте характеристику роли решений Конституционного Суда РФ в регламентации уголовного судопроизводства.

6. Каково значение разъяснений Верховного Суда РФ?

7. Нормативные акты министерств и ведомств, условия и пределы их действия в сфере уголовного судопроизводства.

8. Действие уголовно-процессуального закона во времени.

9. Территориальные пределы действия уголовно-процессуального закона.

10. Пределы действия уголовно-процессуального закона с учетом правового положения иностранцев и лиц без гражданства.

11. Пределы действия уголовно-процессуального закона с учетом правового положения российских граждан: законодательство об особых условиях привлечения к уголовной ответственности и выполнения процессуальных действий в отношении отдельных категорий лиц.

ТЕМА № 3: Принципы уголовного процесса.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.

2. Законность при производстве по уголовному делу.

3. Осуществление правосудия только судом.

4. Уважение чести и достоинства личности. Неприкосновенность личности.

5. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

6. Неприкосновенность жилища. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

7. Презумпция невиновности.

8. Состязательность сторон.

9. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.
10. Свобода оценки доказательств.
11. Язык уголовного судопроизводства
12. Право на обжалование процессуальных действий и решений.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Васильев Л. Три попытки нормативного закрепления презумпция невиновности//Законность, 2004. № 2 С. 46-49.
2. Газетдинов Н.И. О значении принципов уголовного судопроизводства при привлечении лица в качестве обвиняемого // Российский следователь. – 2007. - №6.
3. Давлетов В. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно//Российская юстиция, 2006. № 8 С. 16-18.
4. Кругликов А., Бирюкова И., Расстрыгин А. Независимость судей и подчинение их только закону как принцип уголовного судопроизводства // Уголовное право, 2007. № 1 С. 87-91.
5. Кругликов А. Равенство всех перед законом и судом – принцип уголовного судопроизводства //Законность. – 2007.- №3. – С. 34-36 // Российская юстиция, 2006. № 6 С. 43.
6. Маслов И. Назначение уголовного судопроизводства на досудебных стадиях // Законность, 2006. № 7 С 27-28.

Тематика рефератов:

1. Система принципов уголовного процесса и гарантии их реализации.
2. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.
3. Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Методические рекомендации к теме

Рассмотрение *первого вопроса* необходимо начать с уяснения понятия принципа. Следует иметь в виду, что принципы - это первичные нормы права, не выводимые

друг из друга и охватывающие более частные нормы, в которых конкретизируется содержание принципов и которые подчинены этим принципам. Принципы имеют императивный характер: они содержат предписания, которые обеспечиваются всем арсеналом правовых средств.

Курсантам (слушателям), студентам надо помнить, что принципы действуют во всех стадиях уголовного процесса, как на досудебном, так и в судебном производстве, обеспечивая единство уголовного судопроизводства по всем уголовным делам. Принципы нельзя рассматривать изолированно друг от друга, поскольку их взаимопроникновение и взаимодополнение образуют определенную систему. Система принципов уголовного процесса выглядит следующим образом: 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ); 2) законность при производстве по уголовному делу (ст. 15 Конституции РФ, ст. 7 УПК РФ); 3) осуществление правосудия только судом (ст. 27, 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ); 4) уважение чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ, ст. 9 УПК РФ); 5) неприкосновенность личности (ст. 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ); 6) охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 2, 45, 46, 51, 52, 53 Конституции РФ, ст. 11 УПК РФ); 7) неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ); 8) тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ); 9) презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ); 10) состязательность сторон (ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ); 11) обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст. 16 УПК РФ); 12) свобода оценки доказательств (ст. 120 Конституции РФ, ст. 17 УПК РФ); 13) язык уголовного судопроизводства (ст. 26 Конституции РФ, ст. 18 УПК РФ); 14) право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 45, 46 Конституции РФ, ст. 19 УПК РФ).

Второй вопрос обращает к ст. 15 Конституции РФ, которая предписывает органам государственной власти, органам местного самоуправления, должностным лицам, гражданам соблюдать Конституцию РФ и законы. Следовательно, только сочетание обязанностей государства и обязанностей граждан выполнять положения закона и образует общеправовой принцип законности, который находит развитие в нормах уголовно-процессуального права (ст. 7 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что принцип законности распространяет свое действие на уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую на всех стадиях уголовного процесса, поэтому нарушение любой нормы уголовно-процессуального права есть одновременно и нарушение законности.

При рассмотрении *третьего вопроса* необходимо дать понятие и раскрыть содержание принципа осуществления правосудия только судом (ст. 27, 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ). Данный принцип означает, что никакой другой орган государства не вправе отправлять правосудие, выносить приговор о признании виновности лица в совершении преступления и применении наказания. Исключительная компетенция суда в решении вопроса о виновности и назначении наказания придает судебному разбирательству значение важнейшей стадии уголовного процесса, на кото-

рой создаются максимальные гарантии для вынесения законного и обоснованного приговора. К числу таких гарантии относится ч. 3 ст. 8 УПК РФ, согласно которой подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Изучая *четвертый вопрос*, следует иметь в виду, что сущность принципа уважения чести и достоинства личности, которая заключается в том, что в ходе уголовного судопроизводства запрещаются: 1) осуществление действий и решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства; 2) обращение, унижающее их человеческое достоинство; 3) обращение, создающее угрозу их жизни и здоровью; 4) насилие, пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение (ч. 1 и 2 ст. 9 УПК РФ).

Принцип *неприкосновенности личности*. Курсант (слушатель), студент должен знать, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Кроме того, ч. 2 ст. 10 УПК РФ обязывает суд, прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишеного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше предусмотренного срока.

При ответе на *пятый вопрос* следует исходить из того, что принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве заключается в обязанности суда, прокурора, следователя, дознавателя разъяснить участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, а также обеспечить возможность реализации этих прав. Курсанту следует обратить внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 11 УПК РФ в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, давать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить этих лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

В ч. 3 ст. 11 УПК РФ предусмотрено применение судом, прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем в пределах своей компетенции мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников и близких лиц в случае угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества или иными опасными противоправными деяниями. Виды таких мер безопасности можно найти в ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193 п. 4, ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Рассматривая в *шестом вопросе* принцип неприкосновенности жилища, следует обратить внимание, что непременным условием проведения в жилище осмотра без согласия проживающих в нем лиц, обыска и выемки является судебное решение (ст. 12 УПК РФ; исключения составляют случаи, не терпящие отлагательства). Аналогичным образом регламентируется ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ); наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров производятся только на основании судебного решения (за исключением случаев, не терпящих отлагательства).

Среди принципов уголовного процесса центральное место занимает презумпция невиновности, что необходимо учитывать при изучении *седьмого вопроса*. Согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Курсант должен знать и следствия из данного принципа, установленные п. 2-4 ст. 14 УПК РФ.

Рассматривая *восьмой вопрос*, следует иметь в виду, что сущность принципа состязательности состоит в установленных законом и обеспеченных судом равных возможностях сторон обладать процессуальными средствами защиты своих интересов.

Процессуальное равноправие сторон служит гарантией против односторонности, позволяет суду вынести законный и обоснованный приговор. Состязательность проявляется наиболее полно в судебном заседании суда первой инстанции, но этот принцип присутствует на досудебном производстве (при рассмотрении судом жалоб) и в последующих стадиях процесса.

По *девятому вопросу* курсанту необходимо знать, что принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту включает совокупность прав соответствующих участников, перечисленных в ст. 46, 47 и других статьях УПК РФ. Вместе с тем согласно ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому право на защиту не просто предоставляется, но и обеспечивается. Один из способов такого обеспечения - право подозреваемого и обвиняемого иметь защитника (ст. 48 Конституции РФ, ст. 46, 47 УПК РФ). При этом подозреваемый и обвиняемый могут осуществлять свое право на защиту как лично, так и с помощью защитника и (или) законного представителя (ч. 1 ст. 16 УПК РФ). Обратим внимание, что в случаях, предусмотренных УПК РФ, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу (ч. 3 ст. 16 УПК РФ). Одной из гарантий права подозреваемого и обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь является правило, установленное ч. 4 ст. 16 УПК РФ: в предусмотренных законом случаях эти участники процесса могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Раскрывая в *десятом вопросе* сущность принципа свободы оценки доказательств, надо исходить из требований Конституции РФ о независимости судей и подчинении их только Конституции РФ и федеральному закону (ч. 1 ст. 120). Вместе с тем курсанту (слушателю) надо знать, что положение ст. 17 УПК РФ шире, чем норма, закрепленная в ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, поскольку предусматривает свободную оценку доказательств не только судом (судьей и присяжными заседателями), но и прокурором, следователем и дознавателем.

Принцип свободы оценки доказательств состоит в том, что: а) оценка доказательств свободна, но не произвольна; б) оценка доказательств основывается на законе; в) лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой других должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; г) внутреннее убеждение - результат оценки доказательств; д) внутреннее убеждение должностного лица формируется в результате практической деятельности.

При изучении *одиннадцатого вопроса* необходимо иметь в виду, что принцип языка уголовного судопроизводства, основанный на ст. 26 Конституции РФ, является

одним из важнейших средств обеспечения прав и законных интересов граждан. Курсанту (слушателю) следует знать, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право: делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, бесплатно пользоваться помощью переводчика (ч. 2 ст. 18 УПК РФ). Кроме того, если следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника или язык, которым он владеет (ч. 3 ст. 18 УПК РФ).

В двенадцатом вопросе требуется дать характеристику принципу права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ). Установление возможности обжалования действия (бездействия) и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя является реализацией конституционных положений о государственной защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе и в судебном порядке (ст. 45, 46 Конституции РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

Уголовное дело по обвинению Нестерова в причинении Коржову тяжкого вреда здоровью принято судом к производству без участия государственного обвинителя. В подготовленной части судебного заседания потерпевший заявил ходатайство о вызове в суд прокурора. По мнению потерпевшего, без прокурора подсудимый с помощью своего адвоката будет обманывать суд и может остаться безнаказанным.

Как поступить с заявленным ходатайством?

В чем выражается принцип состязательности в уголовном процессе?

Задача № 2

Комендант общежития строителей Головки в целях борьбы с пьянством произвел осмотр личных вещей рабочих. Для участия в осмотре он пригласил уборщицу Тихонову и работника клуба Глаголева. В отсутствие рабочих эти лица осмотрели их вещи, шкафы, постели. Был составлен акт, в котором указывалось, что при проверке вещей в тумбочке Лукиновой найдена бутылка самогона, а в подушке Коваленко - около килограмма зеленых головок мака. Этот документ подписали Головки, а также Тихонова и Глаголев, которые названы понятыми.

Законны ли действия коменданта общежития?

В чем состоят гарантии неприкосновенности жилища граждан и чем они регламентированы?

Задача № 3

Тумаков, обвиняющийся в совершении должностного подлога, заявил в суде ходатайство о вызове переводчика, указав, что почти все свидетели по делу являются украинцами, а он украинский язык понимает плохо.

Совещаясь на месте, районный суд вынес определение об отказе в удовлетворении ходатайства, мотивируя свое решение тем, что судопроизводство ведется на русском языке, являющегося родным языком подсудимого, и что в силу большого сход-

ства русского и украинского языков необходимости в переводчике нет. Председательствующий при этом разъяснил подсудимому, что если отдельные слова для него будут непонятны, то ему их переведет один из членов суда или секретарь.

Правильно ли поступил суд? В чем значение принципа национального языка судопроизводства?

Задача № 4

Оперуполномоченный Бакланов и участковый инспектор Кузнецов в 6⁰⁰ часов утра вошли в квартиру подозреваемого Курленко, где находились его жена и двое детей и изъяли следующие вещи: цепочка желтого металла, шапка норковая, часы в корпусе из желтого металла, мужской кожаный плащ 52 размера. Указанные вещи Бакланов и Кузнецов принесли и по описи сдали следователю. Жене Курленко по всем вопросам относительно происшедшего посоветовали обращаться к следователю.

Назовите принципы, нарушенные в данной ситуации, раскройте их содержание.

Задача № 5

В городском суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Раковой в совершении квартирных краж. В уголовном деле имелось заключение психиатрической экспертизы, согласно которому Ракова вменяема, но страдает поражением головного мозга с явлением психической незрелости. В судебном заседании Ракова отказалась от помощи адвоката, мотивируя это тем, что в совершении краж она признается, и защитник ей ничем помочь, не сможет. Суд удовлетворил ее просьбу.

Правильно ли решение суда?

Задание на самоподготовку:

Как соотносится положение закона о признании лица виновным только судом с возможностью прекращения уголовного дела на предварительном следствии по не-реабилитирующим основаниям?

Äî äîñî äëü ñà îéîî òäîëü

1. Является ли нормативное закрепление основных положений обязательным признаком принципа процесса?
2. Какие принципы уголовного процесса закреплены в Конституции?
3. В чем существо принципа публичности?
4. Какие гарантии неприкосновенности личности предусматривает закон?
5. В каких случаях уголовные дела слушаются в закрытом судебном заседании?
6. Какие документы должны вручаться обвиняемому, подсудимому, не владеющему языком судопроизводства, в переводе на понятный ему язык?
7. С какого момента действует презумпция невиновности и в каких стадиях?

ТЕМА 4: Уголовное преследование.

Семинарское занятие

1. Понятие уголовного преследования.
2. Виды уголовного преследования.
3. Осуществление уголовного преследования в публичном, частно - публичном и частном порядке.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 деп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Багмет А. Трудности при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях // Законность, 2006. № 7 С.35-36.
2. Балакшин В. Балакшин В. Проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 2 С. 78-82.
3. Гричаниченко А. Проблемы прекращения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 3 С. 62-64.
4. Зипунников Д.А., Каретников А.С. Сообщения о преступлениях – проблемы теории и практики // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 53.
5. Коломойцев Р. Заявление о преступлении: проблемы правоприменения // Законность, 2006. № 8 С. 7-10.

Тематика рефератов:

1. Обязанность осуществления уголовного преследования.
2. Право потерпевшего на участие в уголовном преследовании.

Методические рекомендации к теме

Для уяснения *первого вопроса* курсантам (слушателям), студентам необходимо обратить внимание на положение п. 55 ст. 5 УПК РФ. Исходя из данного определения, следует, что, во-первых, уголовное преследование как деятельность включает систему любых действий и решений, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых стороной обвинения. Иными словами, те же действия и решения, принимаемые судом или стороной защиты, проявлениями уголовного преследования не являются.

Во-вторых, указанная деятельность предпринимается в отношении конкретного лица, уже поставленного в положение подозреваемого или обвиняемого. Следовательно, понятием «уголовное преследование» не охватывается: а) возбуждение уголовного дела по факту, а не в отношении конкретного лица; б) установление лица, которое в результате этого поставлено в положение подозреваемого или обвиняемого.

В связи с этим понятие уголовного преследования (п. 55 ст. 5 УПК РФ) следует

рассматривать в системе с другими нормами, в частности, определяющими процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого. Исходя из такого толкования, возможно определить момент, с которого начинается уголовное преследование. Это: 1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица; 2) задержание лица по подозрению в совершении преступления; 3) применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения; 4) привлечение лица в качестве обвиняемого.

Рассматривая *второй вопрос*, курсантам необходимо знать, что в соответствии с ч. 1 ст. 20 УПК РФ уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется: 1) в публичном; 2) в частно - публичном; 3) в частном порядке. Существование трех разновидностей процедуры уголовного преследования обусловлено особенностями характера и тяжестью преступлений.

В третьем вопросе курсантам (слушателя) необходимо подробно раскрыть и охарактеризовать особенности частного обвинения, частно-публичного и публичного обвинения. Разграничить по составам преступлений виды уголовного преследования согласно уголовному законодательству.

Практическое занятие

Задача №1

Следователь органов внутренних дел возбудил уголовное дело в отношении Сергеева, который 4 марта 2008 г. около 23 часов 15 минут, возле кинотеатра. Щепкина, расположенного по ул. Радищева г. Энска, изнасиловал Филиппову.

Уголовное дело было возбуждено по ст.131 УК РФ, при очередной проверки прокурором ЦАО г. Энска, он обнаружил, что в уголовном деле отсутствует заявления от потерпевшей Филипповой.

Определите вид уголовного преследования.

Правомерны ли действия следователя по факту возбуждения уголовного дела?

Каковы условия подследственности по уголовным делам?

Задача № 2

Уголовное дело по ст.116 УК РФ (побои), было возбуждено судьей ЦАО г. Энска участок № 9 в отношении гр-ки Семеновой, которая 1 января около 20 часов в кв. 9 по ул. Ватутина г. Энска нанесла побои своему сыну Семенову. Во время проведения судебного разбирательства от гр-ки Семеновой поступило заявление, что она со своим сыном помирилась и претензий к нему не имеет, к уголовной ответственности привлекать не желает.

Судья отказала в данном ходатайстве и не приняла заявление от Семеновой.

Правомерны ли действия судьи? Обоснуйте ответ.

Какой суд правомочен рассматривать уголовное дело?

Определите вид уголовного преследования?

Задача № 3

Следователь 5 октября 2008 г. возбудил уголовное дело по ст.158 ч.2 УК РФ в отношении Хрюпова К.Т. и начал по нему производство. Проведя ряд следственных действий, следователь с собранными материалами уголовное дело направил прокурору Сеймского округа с постановлением о возбуждении уголовного дела для утверждения.

Определите вид уголовного преследования?

Какие установлены законом сроки в даче согласия прокурора на возбуждение уголовного дела?

Задача № 4

Борисов, систематически издевавшийся над своей женой, пришел пьяный домой и стал избивать ее. Видя это, 13 летний сын Борисова - Алексей схватил охотничье ружье и выстрелил в отца, причинив ему тяжкий вред здоровью, от которого через полчаса наступила смерть. В тот же день сын и мать явились в органы внутренних дел и рассказали о случившемся.

Определите вид уголовного преследования по данному преступлению?

Кто правомочен расследовать данную категорию дел?

Каковы на ваш взгляд дальнейшие последствия?

Задание на самоподготовку:

В тетрадях для групповых занятий схематично изобразить сходства и различия разновидности уголовного преследования.

Àí òñí ãëü ñà íéí òðíëü

1. В чем сущность обвинительной власти?
2. Какие виды уголовного преследования Вы запомнили?
3. Каков порядок реализации уголовного преследования?
4. Какие формы реализации уголовного преследования Вы знаете?

ТЕМА № 5: Участники уголовного процесса.

Семинарское занятие

1. Понятие участников уголовного судопроизводства и их классификация.
2. Суд и его полномочия.
3. Прокурор и его полномочия.
4. Следователь. Руководитель следственного органа.
5. Дознаватель. Начальник подразделения дознания. Органы дознания.
6. Потерпевший. Частный обвинитель.
7. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.
8. Подозреваемый. Обвиняемый.
9. Защитник как участник уголовного судопроизводства.
10. Иные участники уголовного судопроизводства.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Балакшин В. Неполное определение органов дознания // Законность, 2004. № 2 С. 52-55.

2. Башкирева Н., Воскобойник И. Проблемы правового регулирования представительства гражданского истца в уголовном судопроизводстве России // Уголовное право, 2007. № 1 С. 68-71.

3. Божьев В., Коомбаев А. Процессуальный статус гражданина, потерпевшего от преступления, по законодательству России и Кыргызстана // Уголовное право, 2006. № 5 С. 95-98.

4. Братин А., Чеурин П. Прокурор в уголовном процессе // Законность, 2004. № 4 С. 26-28.

5. Зайцев О., Абдулаев Ф. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность, 2002. № 12 С. 16-18.

Тематика рефератов:

1. Классификация участников уголовного судопроизводства.

2. Отводы в уголовном судопроизводстве.

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* курсантам (слушателям), студентам необходимо уяснить, что участниками уголовного судопроизводства закон называет лиц, принимающих участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК РФ).

Следует обратить внимание, что в соответствии с УПК РФ участники уголовного судопроизводства делятся на следующие группы) суд; 2) участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения; 3) участники уголовного судопроизводства со стороны защиты; 4) иные участники уголовного судопроизводства.

По *второму вопросу* надо исходить из того, что осуществление правосудия исключительно судом (ст. 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ) определяет его приоритет перед всеми другими участниками уголовного судопроизводства.

Полномочия суда регламентированы ст. 29 УПК РФ. Кроме того, надо выяснить, в каких случаях и в каком составе дело рассматривается коллегиально, а в каких случаях правосудие осуществляется единолично судьей.

Изучая в *третьем-шестом вопросе* участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, следует иметь в виду, что к ним относятся: прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, а также представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

При определении роли прокурора в уголовном судопроизводстве следует исходить из того, что он является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ). полномо-

чия прокурора в ходе досудебного производства определяются в ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а в ходе судебного производства в ч. 4 ст. 37 УПК РФ.

Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (ч. 1 ст. 38 УПК РФ).

При изучении следующего участника со стороны обвинения - органа дознания необходимо иметь в виду, что п. 24 ст. 5 УПК РФ называет органом дознания - государственные органы и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Перечень их дан в ст. 40 УПК РФ.

Дознавателями являются должностные лица органа дознания, правомочные осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

В качестве начальника органа дознания п. 17 ст. 5 УПК РФ называет должностное лицо органа дознания, уполномоченное поручать производство дознания дознавателю и наделенное УПК РФ отдельными процессуальными полномочиями (ч. 4 ст. 41, ч. 3 ст. 144, ст. 157, ч. 4 ст. 225 УПК РФ). Курсант (слушатель), студент должен четко разграничивать процессуальные полномочия органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.

Изучая процессуальный статус потерпевшего, необходимо обратить внимание на то, что в качестве него признается не только физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, но и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Статьей 43 УПК РФ в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения предусмотрен частный обвинитель - лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде. В п. 59 ст. 5 УПК РФ указывается, что в качестве частного обвинителя выступают потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения. Курсант должен знать, какими правами наделяется частный обвинитель.

Гражданский истец - физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Следует обратить внимание на то, что гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).

Завершают группу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ст. 45 УПК РФ).

По *седьмому-восьмому вопросу* курсанты, студенты должны иметь представление об участниках уголовного судопроизводства со стороны защиты. Эту группу составляют: подозреваемый, обвиняемый, законные представители подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика.

Важно знать, кого следует считать подозреваемым в процессуальном смысле слова, чем отличается правовое значение термина «подозреваемый» от обыденного, обиходного. Этому способствует не просто заучивание, а анализ содержания ч. 1 ст. 46 УПК РФ. Курсант должен уяснить его правовой статус, а также срок, в течение которого лицо может находиться в положении подозреваемого.

Определение обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ) нужно выучить. Затем следует выяснить, когда он появляется, становится подсудимым, осужденным, оправданным. После этого только имеет смысл приступить к изучению его правового положения. Надо иметь в виду, что на каждой стадии он приобретает дополнительные права.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (ст. 48, 426, 428 УПК РФ).

В девятом вопросе следует усвоить понятие защитника, кто может быть допущен в качестве защитника согласно ст. 49 УПК РФ, разницу между адвокатом и защитником. Необходимо составить представление о том, с какого момента защитник участвует в уголовном деле (ч. 3 ст. 49 УПК РФ), в каких случаях обязательно участие защитника (ст. 51 УПК РФ), кто и в течение какого времени выделяет адвоката для осуществления защиты подозреваемого или обвиняемого, кто приглашает, назначает и заменяет защитника (ст. 50 УПК РФ). Важно уяснить кроме того полномочия защитника (ст. 53 УПК РФ).

Курсанты, студенты должны знать, что в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением (ч. 1 ст. 54 УПК РФ).

Завершает эту группу участников уголовного судопроизводства представитель гражданского ответчика (ст. 55 УПК РФ).

Изучая десятый вопрос, следует исходить из того, что к иным участникам уголовного судопроизводства закон относит: свидетеля, специалиста, эксперта, переводчика, понятого. Курсантам следует дать понятия данным участникам и определить их процессуальное положение, уметь разграничивать специалиста и эксперта. Отдельного внимания заслуживают лица, которые пользуются в уголовном судопроизводстве свидетельским иммунитетом.

Курсанты, студенты должны иметь представление об обстоятельствах, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, порядке заявления и разрешения отводов.

Практическое занятие

Задача № 1

Игорь Таранин, случайно оказавшийся вблизи места групповой драки и пытавшийся разнять дерущихся, был убит хулиганами. Преступники разысканы и привлекаются к уголовной ответственности. К следователю поступило заявление отца погибшего, Владимира Петровича Таранина о признании его и матери Игоря Елены Сергеевны, потерпевшими по делу. На допросе у следователя невеста Игоря Таранина заявила, что она хотела бы участвовать в деле и убедиться, что убийцы не уйдут от ответственности.

Как должен поступить следователь?

Задача № 2

Клинков, выследив, когда все члены семьи Лебедевых ушли из квартиры, вскрыл замок, проник в квартиру, и, собрав ценные вещи, пытался уйти с ними, но был задержан в дверях квартиры военнослужащим Лебедевым. Все вещи оказались целы. Возбужденно уголовное дело и ведется предварительное следствие.

Может ли кто-либо быть признан потерпевшим в этом случае?

Задача № 3

Фомин задержан по подозрению в разбойном нападении. Ему было разъяснено право иметь защитника, после чего Фомин заявил, что желает иметь защитника своего двоюродного брата - студента-юриста Елкина. Следователь разъяснил, что Елкин на данном этапе расследования защитником по делу не может быть допущен.

Правильно ли разъяснение следователя?

Задача № 4

Для участия в обыске на квартире у Листова следователь пригласил понятых, в том числе соседа по квартире Листова пенсионера Грязнова. Листов заявил, что он возражает против участия Грязнова в обыске, утверждая, что тот враждебно к нему относится.

Кроме того, он не желает, чтобы Грязнов копался в его белье. Грязнов пояснил следователю, что их отношения с соседом "оставляют желать лучшего".

Как должен поступить следователь?

Перечислите основания отвода субъектам уголовного процесса.

Задача № 5

Инспектор ГИБДД Мамонов ехал на попутной автомашине, управляемой Дьяковым.

Водитель в результате грубого нарушения правил дорожного движения совершил наезд на пешехода, который погиб. После осмотра места происшествия Мамонов доставил водителя Дьякова в отделение милиции и допросил его в качестве подозреваемого.

Правильно ли поступил Мамонов?

Каково процессуальное положение Мамонова в рассматриваемой ситуации?

Àíí òííí äëý ñàí íéíí òòíëý

1. Укажите, какие лица и почему признаются субъектами уголовного процесса.
2. Можно ли классифицировать субъектов уголовного процесса?
3. Есть ли общие признаки (качества), присущие всем государственным органам в уголовном процессе?
4. Определите функции защиты, обвинения, разрешения уголовного дела по существу.
5. Дайте понятие суда как органа судебной власти. Какое полномочие, в силу Конституции РФ, является исключительным полномочием суда как органа судебной власти?
6. В каком составе суд вправе рассматривать уголовные дела?

7. Какие функции осуществляет прокурор на различных стадиях уголовного процесса? Каковы его полномочия при предварительном следствии или дознании и судебном разбирательстве?

8. Какие органы являются в уголовном процессе органами предварительного следствия? Ваше отношение к созданию единого следственного аппарата.

9. Раскройте процессуальные взаимоотношения следователя с прокурором и судом (судьей) .

10. Какие органы являются органами дознания?

11. Какие обстоятельства влекут отвод судьи, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, руководителя следственного органа.

12. Объясните значение каждого из прав обвиняемого, подозреваемого .

13. Кто может быть защитником? Каковы его обязанности и процессуальные взаимоотношения с подозреваемым, обвиняемым?

14. Кто и в каком порядке признается потерпевшим?

15. Какими правами наделен потерпевший? Его обязанности. Почему потерпевший является субъектом права и субъектом обязанности давать показания?

ТЕМА № 6: Доказательства и доказывание в уголовном процессе.

Семинарское занятие

1. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу.

2. Понятие доказательств в уголовном судопроизводстве.

3. Классификация доказательств.

4. Понятие и элементы процесса показывания.

5. Виды источников доказательств.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Макарова Н.Е. использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Лекция. Домодедово: ВИПК МВД России, 2004.

2. Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения в УПК РФ // Уголовное право, 2006. № 3 С. 55-57.

3. Божьев В. Вопросы теории доказательств в трудах С.Голунского // Законность, 2006. № 3 С 49-52.

4. Боруленков Ю. Допустимость доказательств // Законность, 2006. № 9 С 30-33.

5. Костенко Р. Обстоятельства, устанавливаемые по уголовным делам и доказательства // Уголовное право, 2006. № 2 С. 89-91.

6. Лопаткин Д. Недопустимые доказательства // Законность, 2002. №9 С.35-36.

Тематика рефератов:

1. Доказательственное право и его место в рамках отрасли уголовно-процессуального права.

2. Характер и содержание истины в уголовном процессе.

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* курсанты, студенты должны иметь общее представление о доказательственном праве. Необходимо учитывать, что в соответствии с УПК РФ доказательственное право составляют не только указанные в главе 10 (Доказательства в уголовном судопроизводстве) и в главе 11 (Доказывание), но и другие нормы, касающиеся порядка получения доказательств, признания их недопустимыми и т.д.

Изучая *первый вопрос*, надо твердо знать, что предмет доказывания представляет собой перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подлежат доказыванию, помимо перечисленных в ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 421 УПК РФ. Особенности предмета доказывания предусмотрены и при производстве по применению принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 434 УПК РФ).

Наряду с предметом доказывания, используется понятие его пределов - степени доказанности этих обстоятельств.

По *второму вопросу* курсанты, студенты должны уяснить, что дознаватель, следователь, прокурор и суд при расследовании и разрешении уголовных дел могут установить все обстоятельства совершения преступления только при помощи доказательств. Понятие доказательств закреплено нормативно в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Вникая в суть этого понятия, слушателю надо иметь в виду, что формулировка «любые сведения» включает в себя информацию о фактах, обстоятельствах, подлежащих установлению в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

При ответе на *третий вопрос* следует исходить из того, что в качестве видов доказательств ч. 2 ст. 74 УПК РФ предусматривает: 1) показания подозреваемого, обвиняемого (ст. 76, 77 УПК РФ); 2) показания потерпевшего, свидетеля (ст. 78, 79 УПК РФ); 3) заключение и показания эксперта (ст. 80 УПК РФ); 4) заключение и показания специалиста (ст. 80 УПК РФ); 5) вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ); 6) протоколы следственных и судебных действий (ст. 83 УПК РФ); 7) иные документы (ст. 84 УПК РФ).

Курсанту, студенту необходимо усвоить свойства доказательств (допустимость, относимость, достоверность и достаточность). Кроме того, курсанты должны знать, что в УПК РФ предусмотрен запрет на использование в процессе доказывания ре-

зультатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ).

Для усвоения *третьего вопроса* курсантам (слушателям) необходимо четко разобраться в основаниях классификации доказательств (на обвинительные и оправдательные, прямые и косвенные, первоначальные и производные, вещественные и личные) видах доказательств, а также уяснить практическое значение классификации доказательств.

Приступая к *четвертому вопросу*, курсанты, студенты должны учитывать, что следы расследуемого события, сохранившиеся в памяти людей и в реальной обстановке, хотя и носят объективный характер, однако сами по себе еще не являются доказательствами по делу. Они становятся таковыми лишь в процессе доказывания, в результате активной и целенаправленной деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В ст. 85 УПК РФ доказывание делится на три основных этапа: собирание доказательств, их проверка и оценку.

При рассмотрении отдельных этапов доказывания курсант должен обратить внимание, что субъектами собирания доказательств являются не только дознаватель, следователь, прокурор и суд (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ право собирать доказательства предоставлено и защитнику. Что касается подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, то они вправе собирать письменные документы и предметы (но не доказательства) в целях представления их должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, и приобщения к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК РФ).

При изучении данного вопроса необходимо учесть, что ст. 90 УПК РФ устанавливает понятие преюдиции, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

При ответе на *пятый вопрос* следует исходить из того, что в качестве видов доказательств ч. 2 ст. 74 УПК РФ предусматривает: 1) показания подозреваемого, обвиняемого (ст. 76, 77 УПК РФ); 2) показания потерпевшего, свидетеля (ст. 78, 79 УПК РФ); 3) заключение и показания эксперта (ст. 80 УПК РФ); 4) заключение и показания специалиста (ст. 80 УПК РФ); 5) вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ); 6) протоколы следственных и судебных действий (ст. 83 УПК РФ); 7) иные документы (ст. 84 УПК РФ).

Курсанту, студенту необходимо усвоить свойства доказательств (допустимость, относимость, достоверность и достаточность).

Кроме того, курсанты должны знать, что в УПК РФ предусмотрен запрет на использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

Вблизи обочины лесной дороги у д. Залужье под кучей хвороста был обнаружен завернутый в рогожу труп неизвестного мужчины. На теле погибшего тлелись множественные повреждения, причиненные колюще-режущим оружием.

Следователь, возбудив по данному факту уголовное дело, приступил к расследованию. Предпринятые им усилия установить, что имело место, в действительности не увенчались успехом. Ввиду этого следователь прекратил уголовное дело, сославшись на невозможность раскрытия преступления.

Правомерно ли это решение следователя?

Какие основные теоретические положения определяют познание преступных событий в уголовном процессе?

Задача № 2

18 апреля в прокуратуру явилась ученица 10 класса школы рабочей молодежи В. с заявлением о том, что накануне, примерно в 22 часа 30 мин., когда она возвращалась из школы домой, ее на окраине поселка нагнал Божко, находившийся в нетрезвом состоянии, и пытался изнасиловать. Она оказала насильнику сопротивление и звала на помощь. Божко угрожал ей убийством, бил кулаком по голове, закрыл ей рот, разорвал на ней одежду. Услышав лай собак и голоса людей, Божко скрылся. На месте происшествия осталась фуражка. В. просила привлечь Божко к уголовной ответственности.

Приняв заявление от В., и убедившись в наличии к тому повода и основания, следователь возбудил уголовное дело и приступил к расследованию.

Каким образом должно устанавливаться указанное событие?

Какими специфическими чертами характеризуется познание явлений объективной действительности в уголовном процессе?

Задача №3

В деле об изнасиловании Р., поступившем к следователю от органов дознания, имелись:

1) протокол потерпевшей, которая показала, что была изнасилована на месте ее дежурства в помещении водонасосной станции в двенадцатом часу ночи неизвестным мужчиной среднего роста, худощавым, в демисезонном пальто темного цвета, сером костюме и белой сорочке без галстука, русоволосым, с продолговатым лицом, голубыми глазами, прямым носом и небольшими усами, примерно 33-35 летнего возраста, что она оказывала преступнику упорное сопротивление, защищаясь разорвала на нем сорочку, поцарапала ему лицо и руку, что преодолевая сопротивление, насильник бил ее кулаком по голове и в лицо, сдавливал горло, разбил ей нос, угрожал убийством;

2) протокол осмотра места происшествия, в котором закреплены данные об обнаружении на месте осмотра, в частности, кепки, куска белой мужской сорочки и засохших пятен на полу, похожих на кровь;

3) приобщенны к делу мужская кепка и кусок белой мужской сорочки;

4) рапорт проводника служебно-розыскной собаки, в котором сообщается, что собака, взявшая след на месте происшествия, привела к дверям квартиры, где проживает гр-н Яковкин;

5) протокол обыска, проведенного в квартире Яковкина, из которого видно, что предметов, вещей и документов, имеющих отношение к расследуемому делу, в квартире Яковкина не обнаружено.

Какими признаками должны обладать данные, чтобы их можно было использовать в уголовном процессе в качестве доказательств?

Какие из изложенных в задаче данных являются доказательствами?

Задача № 4

Лапшов, управляя закрепленной за ним автомашиной «ГАЗ-52» в нетрезвом состоянии, съехал с дороги и совершил наезд на лежавшего на тропинке в сильной степени опьянения Корнеева. От полученных травм Корнеев скончался.

Следователь возбудил уголовное дело, и приступил к расследованию.

Какие обстоятельства подлежат доказыванию по уголовному делу?

Дайте характеристику этих обстоятельств, применительно к возбужденному следователем уголовному делу.

Задача № 5

16-летний Сазонов и 15-летний Свиридов, взяв без разрешения ружье отца Свиридова и патроны, направились на охоту. Когда вышли в поле. Свиридов зарядил ружье и они пошли по дороге к лесу. Проходя мимо д. Дубки и увидев своих одноклассников, сидевших на скамейке возле дома, они подошли к ним. Во время разговора Свиридов передал ружье Сазонову. Сазонов, заметив пробегающего мимо малолетнего Бирюкова, направил ствол ружья в его сторону и, крикнув: "Стой! Стрелять буду!" - нажал на спусковой крючок. Прогремел выстрел, которым были причинены менее тяжкие телесные повреждения.

По факту причинения выстрелом из ружья Бирюкову телесного повреждения было возбуждено уголовное дело. Определите предмет доказывания по этому делу.

Кто и на основании чего определяет предмет доказывания по конкретному уголовному делу?

Задание на самоподготовку:

1. Протокол осмотра предметов (документов)
2. Постановление о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств.

Äî äîäî äë äî äîäî

1. Составляет ли доказательственное право самостоятельную отрасль права?
2. Одинаков ли круг обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, на предварительном следствии и в суде?
3. Какая существует классификация доказательств?
4. Содержится ли в законе указание на относимость доказательств?
5. В силу чего доказательства признаются недопустимыми?
6. Является ли достоверность обязательным качеством информации, допускаемой по уголовному делу как доказательство?
7. Назовите элементы доказывания.
8. Какие способы собирания доказательств предусмотрены законом? Кто имеет право собирать доказательства?
9. Каков процессуальный порядок представления доказательств гражданином?

10. Каковы способы проверки доказательств? Что учитывается при проверке каждого данного доказательства?
11. Кто имеет право принимать участие в проверке доказательств и каким образом?
12. Кому адресовано требование закона оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению?
13. На ком лежит обязанность доказывания?
14. Как согласуются между собой понятия «презумпция невиновности» и «обязанность доказывания»?
15. Какие виды источников доказательств предусматривает закон?
16. Кто может быть свидетелем по уголовному делу?
17. Каким санкциям может быть подвергнут свидетель за неявку без уважительной причины или за отказ явиться к лицу, производящему дознание, следователю, прокурору, в суд и дать показания, а также за дачу заведомо ложных показаний?

ТЕМА № 7: Меры уголовно-процессуального принуждения.

Семинарское занятие

1. Понятие и виды мер процессуального принуждения.
2. Задержание подозреваемого в совершении преступления как мера процессуального принуждения.
3. Меры пресечения.
4. Иные меры процессуального принуждения.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Багаутдинов Ф. Новая мера пресечения в УПК РФ - домашний арест//Законность, 2002. № 10 С. 14-16.
2. Гуляев А., Зайцев О. Заключение под стражу на предварительном следствии //Законность, 2006. №4 С. 16-18.
3. Кругликов А., Дикарев И. О сущности и проблемах избрания судьей меры

пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого // Уголовное право, 2006. № 1 С. 88-90.

4. Лагойский В.П. Применение залога как меры пресечения в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Российская юстиция, 2006. № 4 С. 23.

5. Супрун С. Разграничение физического, фактического и уголовно-процессуального задержания // Уголовное право, 2007. № 1 С. 92-96.

Тематика рефератов:

1. Основания применения мер пресечения.

2. Обстоятельства учитываемые при избрании мер пресечения.

Методические рекомендации к теме

Изучая *первый вопрос*, курсанты должны усвоить, что в теории уголовного процесса понимается под мерами процессуального принуждения.

Необходимо знать, что меры процессуального принуждения в УПК РФ подразделяются на: 1) задержание подозреваемого (ст. 91); 2) меры пресечения (ст.98); 3) иные меры процессуального принуждения (ст. 112-115, 117).

Освещая *второй вопрос*, необходимо иметь в виду, что задержание имеет характер неотложной меры принуждения, представляющей собой кратковременное заключение под стражу лица, заподозренного в совершении преступления.

Курсантам, студентам нужно иметь в виду, что задержание может быть осуществлено лишь после возбуждения уголовного дела, причем по делам о преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Необходимо перечислить основания задержания (ст. 91 УПК РФ) и отметить требования закона о составлении протокола задержания (ч. 1 ст. 92 УПК РФ), а также о сообщении прокурору о произведенном задержании (ч. 3 ст. 92 УПК РФ). Подозреваемый должен быть допрошен (ч. 4 ст. 92 УПК РФ) и может быть подвергнут личному обыску (ст. 93 УПК РФ).

Необходимо знать основания и порядок освобождения подозреваемого из-под стражи.

Приступая к *третьему вопросу*, курсанты должны учитывать, что применение мер процессуального принуждения и, в частности, мер пресечения, влечет наиболее существенные ограничения конституционных прав граждан, а потому основания и порядок их избрания, изменения или отмены детально урегулированы. Достигается это путем законодательного закрепления исчерпывающего перечня мер пресечения, оснований, условий и порядка применения каждой из них, определением четких границ (пределов) их использования. Из положений, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ, следует, что дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения при наличии достаточных оснований. Помимо оснований, следует учитывать также обстоятельства, обозначенные в ст. 99 УПК РФ.

Необходимо помнить, что меры пресечения применяются к обвиняемому, и лишь в исключительных случаях эти меры могут быть избраны в отношении подозреваемого (ст. 100 УПК РФ).

К мерам пресечения относятся: 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ); 2) личное поручительство (ст. 103 УПК РФ); 3) наблюдение коман-

дования воинской части (ст. 104 УПК РФ); 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105 УПК РФ); 5) залог (ст. 106 УПК РФ); 6) домашний арест (ст. 107 УПК РФ); 7) заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ). Необходимо дать характеристику этим мерам.

Особое внимание следует обратить на заключение под стражу, основания, сроки применения этой меры пресечения, так как именно с ней связано наиболее существенное ограничение прав и свобод обвиняемого (подозреваемого). При изучении сроков содержания под стражей курсанту необходимо знать порядок их продления.

При ответе на *четвертый вопрос* следует исходить из того, что к иным мерам процессуального принуждения ст. 111 УПК РФ относит:

1) обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ); 2) привод (ст. 113 УПК РФ); 3) временное отстранение от должности (ст. 114 УПК РФ); 4) наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ); 5) денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ). Эти меры дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому в целях обеспечения порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора.

К потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства могут быть применены только: 1) обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ); 2) привод (ст. 113 УПК РФ); 3) денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ).

Курсантам важно иметь в виду, что применение таких мер принуждения как временное отстранение обвиняемого от должности и наложение ареста на имущество допустимо только по судебному решению (ст. 114, 115 УПК РФ), а денежное взыскание налагается только судом (ст. 118 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

Следователь направил гр-ну Сырову повестку о вызове на допрос в качестве свидетеля. Сыров отказался принять от нарочного повестку и заявил, что он ни о каких преступлениях не знает и его, видимо, вызывают ошибочно, ходить на допросы ему некогда.

Повестка об отказе Сырова ее принять с отметкой о мотивах отказа, приведенных выше, была возвращена следователю. Факт отказа свидетеля принять повестку подтвержден подписью нарочного и представителя ЖЭУ.

Какие меры надлежит принять следователю для обеспечения явки свидетеля?

Какую ответственность и на основании какого закона несет свидетель, не явившийся по вызову следователя или суда?

Задача № 2

Свирепову Павлу предъявлено обвинение в том, что он путем подбора ключа проник в квартиру Благодушного, где совершил кражу вещей на сумму, равную четырехкратному размеру минимальной оплаты труда. Похищенное не обнаружено и не изъято. В связи с ходатайством Свирепова А.В. об избрании в отношении его сына в качестве меры пресечения залога следователь принял от Свирепова А.В. деньги в сумме, равной стоимости похищенного, о чем составил протокол, который подписали Свирепов А.В. и следователь. После этого деньги следователь сдал на депозитный счет районного суда.

Оцените действия следователя.

Задача № 3.

Следователем был задержан несовершеннолетний Шмаков. В протоколе задержания в качестве мотива было указано «подозревается в хулиганстве». По истечении двух суток задержания Шмаков был освобожден следователем под подписку о невыезде. В качестве основания данной меры пресечения в постановлении указано: «Учитывая, что Шмаков является несовершеннолетним и не скроется от следствия и суда».

Оцените действия следователя. Его действия обоснованы, не обоснованы? Если не обоснованы, в чем нарушения?

Задание № 4

Ганиной, обвиняемой в совершении кражи чужого имущества в крупном размере (по ч.3 ст. 158 УК), в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. Ганина вдова, у нее имеется сын в возрасте 11 лет, близкие родственники живут в другом городе, который сейчас находится на территории одной из стран СНГ, и надзор за ребенком установить не могут. Квартира обвиняемой и находящееся в ней имущество остаются без присмотра.

Как в данном случае должен поступить следователь?

Задача № 5

Расследуя уголовное дело по обвинению Никитина в разбойном нападении на гражданку Ливицкую, следователь установил, что обвиняемый склонял свидетелей Локоткова и Мальцеву (очевидцев преступления) изменить ранее данные ими показания, высказывая различного рода угрозы в их адрес. Все это побудило следователя заключить обвиняемого под стражу.

Что явилось основанием к применению данной меры пресечения?

Задание на самоподготовку

Составить процессуальные документы:

1. Постановление об избрании меры пресечения.
2. Подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вопросы для самоконтроля.

1. Что такое меры уголовно-процессуального принуждения? Назовите их виды и цели применения.
2. Что такое меры пресечения? Чем они отличаются от остальных мер уголовно-процессуального принуждения?
3. Назовите виды мер пресечения и охарактеризуйте их содержание.
4. К кому могут быть применены меры пресечения?
5. Раскройте основания для избрания мер пресечения, а также обстоятельства, которые должны при этом учитываться.
6. Каков порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения?
7. Охарактеризуйте процессуальные гарантии законного и обоснованного избрания мер пресечения.
8. Каковы особенности гарантий законного и обоснованного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу?
9. Каковы сроки ареста и порядок их продления?

10. Дайте характеристику основных правил содержания лиц, подвергнутых заключению под стражу.

ТЕМА № 8: Ходатайства и жалобы в уголовном процессе.

Семинарское занятие

1. Понятие и виды ходатайств в уголовном судопроизводстве.
2. Порядок и сроки рассмотрения ходатайств.
3. Понятие и порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Пособия. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Багаутдинов Ф. Процессуальное положение заявителя // Законность, 2006. № 1 С. 29-30.
2. Белоусов В. О защите прав подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право, 2007. № 2 С. 77-80.
3. Коридзе М. Контроль за решениями об отказе в возбуждении дел // Законность, 2006. №12 С. 39.
4. Лукоянов Д. Место прокуратуры в государственном механизме // Законность, 2006. № 11 С. 54-56.
5. Осипян С. Функции прокуратуры и предмет надзора //Законность, 2006. № 12 С. 9-11.
6. Черепанов Д.Ю. Действующая редакция статьи 125 УПК РФ нуждается в уточнении // Российская юстиция, 2006. № 10 С. 46.

Тематика рефератов:

1. Сущность и значение обжалования в уголовном судопроизводстве.
2. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей.

Методические рекомендации к теме

При изучении *первого вопроса* курсантам, студентам следует учесть, что в УПК РФ данному институту посвящена отдельная глава 15 (ст. 119-122).

Необходимо знать, что ходатайство - это обращение указанных в законе участников уголовного судопроизводства к дознавателю, следователю, прокурору или в суд с просьбой о предоставлении возможности использовать то или иное право либо о совершении этими органами или должностными лицами процессуальных действий или принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Закон не ограничивает круга процессуальных действий и процессуальных решений, о проведении которых могут ходатайствовать участники уголовного судопроизводства. Курсантам следует иметь в виду, что целью ходатайства является не само по себе производство процессуального действия или принятие решения, а реализация с их помощью лицом прав и законных интересов, а также установление того или иного имеющего значение для уголовного дела обстоятельства, благоприятного для соответствующего участника судопроизводства.

Необходимо знать, что ходатайства различаются в зависимости от того, направлены ли они на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, либо они касаются обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство.

Круг лиц, имеющих право заявить ходатайство, определяется ст. 119 УПК РФ, а также нормами, регламентирующими процессуальное положение отдельных участников уголовного судопроизводства. Право лиц, принимающих участие в уголовном процессе, заявить ходатайство, не ограничено законом каким-либо сроком (ст. 120 УПК РФ).

Во втором вопросе, следует знать, что ходатайство может быть письменным или устным (ст. 120 УПК). Закон не предусматривает каких-либо обязательных реквизитов письменного ходатайства. Устное ходатайство заносится дознавателем, следователем, прокурором, судом в протокол следственного действия или судебного заседания, составляемый в соответствии со ст. 166 и 259 УПК РФ.

Разрешение ходатайства регулируется ст. 122 УПК РФ. Необходимо помнить, что обязательным элементом разрешения ходатайства является доведение результатов этой деятельности до сведения лица, заявившего ходатайство.

Изучая *третий вопрос*, необходимо знать, что обжалование представляет собой уголовно-процессуальный институт, устанавливающий в соответствии с законом порядок подачи, приема, рассмотрения и разрешения жалоб на действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которыми допущены нарушения гарантированных субъективных прав и законных интересов участвующих в деле лиц (ст. 123-127 УПК РФ).

Право на обжалование процессуальных действий и решений закреплено в законе в качестве принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ).

Курсантам необходимо знать, что согласно ст. 123 УПК РФ жалоба может быть подана всеми участниками уголовного судопроизводства, перечисленными в разделе

II УПК РФ. Право подачи жалобы иными лицами, как участвующими, так и не принимающими участия в деле, предусмотрено законом только в той части, в которой процессуальные действия и решения затрагивают их интересы. Это, однако, не ограничивает возможности обжалования, поскольку позволяет в зависимости от обстоятельств дела включить в перечень затрагиваемых интересов лица практически любое из предпринимаемых в ходе уголовного судопроизводства действий или решений.

Жалоба, поданная на досудебном производстве, может быть рассмотрена прокурором (ст. 124 УПК РФ) и судом (ст. 125 УПК РФ). Необходимо изучить порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа и судом.

Практическое занятие

Задача № 1

Следователь военной прокуратуры, расследуя дело о дезертирстве, производил следственные действия в деревне Рождественое. К нему обратился местный житель Пименов с устным заявлением, что в прошедшую ночь неизвестные угнали принадлежащую ему автомашину. Пименов просит начать уголовное дело, так как поиски преступников не терпят отлагательства.

Следователь принять жалобу отказался, устно разъяснив заявителю, что тому следует обратиться к местному прокурору, а следователь к делу об автомашине отношения не имеет, и заниматься им не в праве.

Оцените действия следователя.

Задача № 2

В районный суд, наряду с уголовным делом по обвинению Сенчина ч.1 ст.111 УК РФ, поступило несколько ходатайств:

1. коллектив ПО «Баррикада», где Сенчин работает слесарем, просит допустить в суд в качестве общественного защитника месткома Петрову;
2. защитник просит вызвать в судебное заседание дополнительных свидетелей, которые могут охарактеризовать обвиняемого
3. потерпевший просит назначить судебно-медицинскую экспертизу, так как действия обвиняемого, причинившие тяжкий вред здоровью, носили характер мучения и истязания.

Каков порядок разрешения заявленных ходатайств? Подлежат ли удовлетворению?

Задача № 3

Судебное заседание по уголовному делу было открыто не в назначенное время, а по истечении часа. Потерпевший и его представитель – адвокат по данному делу заявили о нарушении закона председательствующим и потребовали занести их заявления в протокол судебного заседания и принести извинения, тем кто был вынужден ожидать.

Судья объяснил присутствовавшим, что не видит оснований для извинений, поскольку был занят приемом посетителей.

Потерпевший и адвокат подали жалобу на нарушение закона и бестактность суда.

Какой орган будет рассматривать данную жалобу?

Правомерны ли действия судьи?

Оцените в целом сложившуюся ситуацию.

Задача № 4

Подсудимый Орудцев привлеченный к уголовной ответственности за кражу по ч.1 ст. 158 УК, попросил удалить из зала суда всех посторонних.

Судья отказал в этом ходатайстве.

Оцените действия судьи.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?

Задача № 5

Следователь допросил в качестве свидетеля жену обвиняемого Резникова. Во время допроса Резникова сообщила, что муж ее давно страдает психическим расстройством, в связи, с чем уже два года стоит на учете в психоневрологическом диспансере. По завершении допроса она передала следователю письменное ходатайство о назначении судебно- психиатрической экспертизы в отношении ее мужа.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство Резниковой?

Задание на самоподготовку:

1. Составить постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жилища.

Вопросы для самоконтроля?

1. Что следует понимать под ходатайством?
2. В чем состоит порядок заявления и разрешения ходатайств?
3. Что следует понимать под жалобой?
4. Кому предоставлено право подачи жалобы? Каков процессуальный порядок подачи жалобы?
5. В чем состоит порядок рассмотрения жалобы прокурором?
6. В чем состоит порядок рассмотрения жалобы судом?

ТЕМА 9: Процессуальные документы, сроки и издержки.

Семинарское занятие

1. Процессуальные сроки: понятие, значение, виды, порядок исчисления.
2. Процессуальные издержки: понятие, порядок и размеры возмещения.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Учебное уголовное дело: Учебно-метод. пособ.-М.:ИМЦ ГУК МВД России,2006.

2. Баева Т. Процессуальный срок устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом // Законность, 2006. № 12 С. 29-30.

3. Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения в УПК РФ // Уголовное право, 2006. № 3 С. 55-57.

4. Гаршин В. Необходимо унифицировать порядок и размеры возмещения процессуальных издержек // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 32-33.

5. Пысина Г. Цифровая фотосъемка при расследовании преступлений // Законность, 2006. № 11 С. 12-14.

Тематика рефератов:

1. Основные требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам.

2. Восстановление пропущенного срока.

Методические рекомендации к теме № 9

При ознакомлении с *первым вопросом* следует обратить внимание на понятие процессуальных сроков как предусмотренных уголовно-процессуальным законом периодов времени для выполнения тех или иных процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Они регламентируются не только ст. 128-130 УПК РФ, но и другими статьями, относящимися к тому или иному процессуальному действию или решению.

Курсантам необходимо учитывать, что процессуальные сроки принято разделять на сроки-моменты и сроки-периоды. Сроки-моменты обозначаются в законе путем указания на необходимость совершить какое-либо процессуальное действие до или одновременно с производством другого процессуального действия либо сразу после его совершения или наступления определенного события (так, следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения - ч. 1 ст. 173 УПК РФ). Сроки-периоды устанавливаются в тех случаях, когда с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела необходимо предоставить участникам уголовного судопроизводства свободу в выборе конкретного момента совершения того или иного процессуального действия. Среди сроков-периодов различаются сроки определенной длительности (столько-то часов, суток, месяцев - задержание - 48 часов) и сроки относительно-определенные (к примеру, гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования - ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Кроме того, сроки можно разделить на общие и специальные. К числу специальных сроков относятся увеличенные по сравнению с общими сроками. К примеру, жалоба, поданная прокурору, руководителю следственного органа должна быть разрешена ими в течение трех суток (общий срок). В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до десяти суток (специальный срок).

Курсантам следует изучить установленные в уголовно-процессуальном законодательстве правила исчисления сроков: часами, сутками и месяцами (ст. 128 УПК РФ). Кроме того, необходимо усвоить общее правило исчисления процессуальных сроков, порядок их продления и восстановления (статьи 128-130 УПК РФ).

При подготовке *второго вопроса* необходимо изучить: предусмотренные законом виды процессуальных издержек, порядок их взыскания, а также порядок возмещения расходов и выплаты вознаграждения, соответствующим участникам процесса на этапе предварительного расследования (статьи 131, 132 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

Признав предварительное следствие законченным, а собранные по делу доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, следователь объявил об этом обвиняемому.

Какие процессуальные документы в связи с этим следователь должен составить и в какие сроки?

Каков срок ознакомления с материалами дела дается обвиняемому и его защитнику?

Задача № 2

Минаков был вызван на допрос в качестве свидетеля в п. Свобода из г. Курска. Когда же он спросил, кто ему оплатит расходы в связи с вызовом на допрос, следователь ответил, что это не мое дело, я лишь расследую дело, денег сейчас нигде нет.

Как должен поступить следователь в данном случае?

Каков порядок возмещения расходов, понесенных в связи с вызовом в ОВД?

Задача № 3

По уголовному делу в отношении Ильченко потребовалось провести судебно-бухгалтерскую экспертизу. Для производства экспертизы были привлечены трое специалистов-бухгалтеров: Марченко, Ильинский и Шварц.

Шварц потребовал возместить ему расходы по проведению экспертизы, так как, по его словам, он затратил свое время и силы. Однако следователь разъяснил ему, что оказание помощи следствию - это обязанность каждого гражданина и ни о какой оплате не может быть и речи. Проанализируйте ситуацию.

Правильно ли разъяснение следвателя?

Задача № 4

Следователь - ОВД возбудил уголовное дело 26 декабря. Дело было закончено производством 26 марта и направлено в суд с обвинительным заключением. Однако прокурор вернул дело, так как обвиняемый не был ознакомлен с его материалами.

Правильны ли действия прокурора?

Есть ли в этой ситуации нарушения уголовно-процессуального закона?

Задача № 5

В справке, приложенной к обвинительному заключению. В качестве судебных издержек указаны:

-расходы, связанные с участием в деле защитника-адвоката по назначению с момента задержания подозреваемого;

-двухдневная заработная плата специалиста, участвовавшего в производстве по делу,

-сумма, выплаченная потерпевшему в связи с его расходами на проезд и наем жилья;

-оплата труда переводчика;

-затраты, связанные с доставкой на автотранспорте вещественных доказательств для экспертного исследования;

-телеграфные расходы по вызову потерпевшего и свидетелей.

Укажите судебные издержки.

Кем и когда решаются вопросы о взыскании судебных издержек по существу?

Çàààí èá íà ìì ïí ïãã òí áó

Отразите письменно в тетради структуру судебных издержек. Охарактеризуйте порядок продления процессуального срока.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что следует понимать под процессуальным сроком?
2. Какие сроки направлены главным образом на обеспечение быстроты производства по уголовному делу?
3. Какие сроки служат гарантией прав и законных интересов участников процесса?
4. Каков порядок исчисления сроков часами и сутками?
5. Каков порядок исчисления сроков месяцами?
6. Разрешается ли продление процессуальных сроков? Если да, то каких?
7. Каковы юридические последствия нарушения срока и пропуска срока?
8. Каков порядок восстановления пропущенного срока?
9. Какие суммы включаются в круг судебных издержек?
10. На кого по общему правилу должны возлагаться судебные издержки?
11. В каких случаях процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета?

ТЕМА 10 : Реабилитация в уголовном процессе.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение реабилитации в уголовном судопроизводстве.
2. Основания и условия возникновения права на реабилитацию.

Литература.

Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп .-М. : КНОРУС,2008 .г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Васильев Л. Три попытки нормативного закрепления презумпция невиновности//Законность, 2004. № 2 С. 46-49.

2. Гричаниченко А. Проблемы прекращения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 3 С. 62-64.

3. Кириллова Н. Правовые последствия отказа от обвинения // Законность, 2006. № 10. С 50-52.

4. Кузнецова О., Крамаренко В. Проблемы повышения эффективности уголовно-процессуальных институтов устранения следственных ошибок // Уголовное право, 2006. № 4 С. 79-81.

5. Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность, 2006. № 6 С 41-42.

Тематика рефератов:

1. Моральный вред, его виды и порядок возмещения.

2. Восстановление иных прав реабилитированного.

Методические рекомендации к теме

Для уяснения *первого вопроса* о понятии и значении института реабилитации в уголовном процессе курсанту потребуется знание норм не только отечественного законодательства, в первую очередь ст. 53 Конституции РФ, положений главы 18 УПК РФ, но и международного права (ст.9 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Рассматривая вопрос о круге лиц, подлежащих реабилитации, следует обратить внимание на то обстоятельство, что приведенный в ч. 2 ст. 133 УПК РФ перечень не является исчерпывающим, правом на возмещение вреда также могут воспользоваться и иные лица, к которым были незаконно применены меры процессуального принуждения.

Во втором вопросе требуется показать знание оснований возникновения права на восстановление в правах, возмещение причиненного вреда применительно к каждой из категорий реабилитируемых, а также обозначить категории лиц, не подлежащих реабилитации.

Следует акцентировать внимание на том обстоятельстве, что возмещение ущерба является обязанностью государства и производится за его счет.

Практическое занятие

Задача № 1

Пенсионер Рудько был привлечен к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потер-

певшего (ч. 4 ст. 111 УК России), и к нему была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

После производства предварительного следствия, длившегося три месяца, дело было направлено в суд, который признал, что Рудько не совершил инкриминируемое ему деяния и оправдал его за отсутствием состава преступления.

Какой орган обязан возместить ущерб за незаконный арест и при наличии какого документа?

Задача №2

Волжским городским судом Кошелев и Панова осуждены по ч. 2 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере семисот минимальных размеров оплаты труда каждого. Решением суда с них также взыскано по 1345 р. в качестве судебных издержек, состоящих из оплаты проезда свидетелей и потерпевших из районов области, а также из расходов, затраченных на производство товароведческой экспертизы. В связи привлечением к уголовной ответственности Панову уволили с работы из ООО «Осень», где она работала продавцом в киоске.

При рассмотрении данного дела в кассационном порядке коллегия по уголовным делам областного суда уголовное дело в отношении Пановой прекратила за недоказанностью ее участия в совершении преступления.

Есть ли в данном случае основания и условия для возмещения ущерба Пановой и какого именно?

Задача № 3

При производстве предварительного следствия во время обыска в квартире обвиняемого Псыркова были изъяты и приобщены к делу в целях обеспечения возможной конфискации облигации государственного выигрышного займа. Суд при постановлении приговора в качестве дополнительного наказания Псыркову применил конфискацию части его имущества, в том числе и облигаций.

Через два года судебная коллегия Верховного Суда, рассмотрев данное дело в порядке надзора, отменила приговор и последующие судебные решения и прекратила дело производством за отсутствием состава преступления.

Псырков при определении размера имущественного ущерба, подлежащего возмещению в связи с незаконным осуждением, потребовал оплатить ему и сумму выигрышей, выпавших на несколько облигаций.

Подлежит ли требование Псыркова удовлетворению?

Каковы правила возмещения имущественного ущерба?

Задание на самоподготовку:

Вопросы для самоконтроля:

1. Что означает реабилитация?
2. Какое лицо считается реабилитированным?
3. Что включает в себя право на реабилитацию?
4. Как возмещается имущественный вред?
5. Каков порядок устранения последствий морального вреда?
6. Как восстанавливаются трудовые, пенсионные, жилищные и иные права?

ТЕМА 11: Возбуждение уголовного дела

Семинарское занятие

1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела.
3. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении.
4. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Приказ МВД России № 985 от 1.12.2005г. «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях»
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Смирнов А. В. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; Под ред. А. В. Смирнова.-3. изд., перераб. и доп.-М.:КНОРУС,2007.г.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Багмет А. Трудности при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях // Законность, 2006. № 7 С.35-36.
2. Белоусов В. О защите прав подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право, 2007. № 2 С. 77-80.
3. Дежнев А. Возможен ли отвод в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность, 2006. № 6 С. 46-48.
4. Дершиев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела - реликт социалистической законности» // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 34-36.
5. Зипунников Д.А., Каретников А.С. Сообщения о преступлениях – проблемы теории и практики // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 53.
6. Коломойцев Р. Заявление о преступлении: проблемы правоприменения // Законность, 2006. № 8 С. 7-10.
7. Коридзе М. Контроль за решениями об отказе в возбуждении дел // Законность, 2006. №12 С. 39.
8. Орлов Ю. Возможно ли производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность, 2005. № 9 С. 20-21.

9. Степанов В., Шарпило Л. Документальные проверки и ревизии как средства собирания информации в уголовном судопроизводстве // Уголовное право, 2006. № 4 С. 82.

Тематика рефератов:

1. Средства доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.
2. Порядок приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях.

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* курсанты, студенты должны иметь представление о том, что представляет собой возбуждение уголовного дела и каково значение данной первоначальной стадии уголовного процесса. Необходимо знать, что содержание стадии возбуждения уголовного дела не сводится к составлению соответствующего процессуального акта (о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела), а включает в себя процессуальную деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении: т.е. по приему, регистрации, проверке и разрешению информации о преступлении.

Изучая *второй вопрос*, необходимо учитывать, что согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Этот перечень поводов является исчерпывающим, однако круг источников информации не ограничен. Исключения составляют только анонимные заявления, которые не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела (ч. 5 ст. 141 УПК РФ). Нужно составить представление о каждом из поводов, уяснить предусмотренные законом требования к ним.

Курсант, студент должен обратить внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основание для возбуждения уголовного дела содержит два неразрывно связанных требования: а) наличие признаков преступления в событии, ставшем известным должностному лицу, компетентному решить вопрос о возбуждении уголовного дела; б) достаточность данных, на основе которых устанавливается наличие признаков преступления. Необходимо иметь в виду, что помимо основания для возбуждения уголовного дела закон (ч. 1 ст. 24 УПК РФ) предусматривает основания отказа в возбуждении уголовного дела.

При ответе на *третий вопрос* следует исходить из того, что полномочия по рассмотрению сообщений о преступлении предоставлены дознавателю, органу дознания, следователю. Надо заметить, что ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, независимо от его характера и тяжести, а также от отнесения такого дела к публичному, частно - публичному или частному обвинению, должно быть принято и проверено указанными должностными лицами. В то же время принятие решения по сообщению о преступлении осуществляется строго в рамках определенной уголовно-процессуальным законом компетенции.

Изучая *четвертый вопрос*, необходимо уяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по сообщению о преступлении может быть принято одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в этом; 3) о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд.

Курсанту, студенту необходимо знать процедуру принятия каждого из этих решений.

Практическое занятие

Задача № 1

Гражданка У. обратилась к прокурору с просьбой разыскать и привлечь к ответственности неизвестного преступника, покушавшегося на изнасилование ее двадцатилетней дочери Людмилы и угрожавшего ей при этом убийством. Прокурор разъяснил заявительнице, что для возбуждения уголовного дела необходимо личное заявление ее дочери. Гражданка У. сообщила, что ее дочь боится мести со стороны преступника и не хочет участвовать в расследовании, почему она сама, как мать, вынуждена защищать ее интересы.

На основании этого заявления прокурор возбудил уголовное дело, после чего потерпевшая была вызвана на допрос и допрошена.

Правильно ли принято прокурором решение?

Задача № 2

При задержании Парамонова Лебедевым и Сорокиным, Парамонов оказывал им сопротивление, отталкивал их и в процессе этого наносил им удары. С целью пресечь дальнейшие действия Парамонова, Лебедев нанес ему удар кулаком в лицо, причинив повреждения, не повлекшие за собой причинения вреда здоровью. В процессе расследования, Парамонов написал заявление о привлечении Лебедева к уголовной ответственности за причинение ему телесных повреждений.

Какое решение должен принять следователь, если действия Лебедева квалифицируются по ст. 116 УК РФ?

Задача № 3

В отдел милиции обратилась гр. Петрова с заявлением о том, что у нее из ящика ее тумбочки, который закрывался на замок. Похищены драгоценности на общую сумму более 120 000 рублей. Она высказала предложение, что их мог похитить приходивший к ее сыну сокурсник по техникуму Олег Николаев.

Оперуполномоченный отдела, который вышел по заявлению на место осмотрел ящик и установил, что взлом имеет место. Сын заявительницы Андрей пояснил, что к нему действительно приходил его однокурсник Олег и оставался какое-то время один, поскольку он, Андрей, уходил в магазин и отсутствовал около полчаса. Совершил ли кражу Олег, Андрей не знает.

Имеется ли повод и основания для возбуждения дела, есть ли признаки преступления, если есть. То назовите их?

Ваше решение по данному событию.

Задача № 4

В отдел по борьбе с организованной преступностью было заведено дело оперативного учета по факту совершения ряда преступлений организованной группой. По имеющимся данным группой было уже совершено ряд преступлений и готовилось ограбление одного из отделений Сберегательного банка. Оперативный работник доложил материалы начальнику отдела, и было принято решение о возбуждении уголовного дела и задержании преступников перед совершением ими нового преступления.

1. Вправе ли возбудить уголовное дело на основании проведенных ОРМ и полученных при ОРД данных?

2. На основании какого документа в таком случае может быть решен этот вопрос и кто его вправе решить?

3. Требуется ли в таком случае согласие прокурора?

Задача № 5

В органы милиции обратилась гр-ка Каменьщикова с ходатайством о привлечении к уголовной ответственности за клевету ее соседку по садовому участку гр-ку Лушпаеву. Заявительница указывает, что Лушпаева, будучи на нее озлобленной, по непонятным причинам, распускает о ней сплетни и подала клеветническое заявление в органы власти. При всякой встрече Лушпаева ее оскорбляет. По заявлению Каменьщиковой органы милиции возбудили уголовное дело об оскорблениях и клевете и направили материалы в суд.

Правильно ли возбуждено уголовное дело?

Каковы особенности возбуждения подобных дел?

Составить процессуальные документы

Составить процессуальные документы

1. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит процессуальное значение стадии возбуждения уголовных дел?

2. Поводы и основания возбуждения уголовных дел.

3. Процессуальное назначение и сроки предварительной проверки заявлений и сообщений о совершенных преступлениях.

4. Процессуальный порядок возбуждения уголовных дел.

5. Процессуальные основания и порядок отказа в возбуждении уголовных дел.

6. Обеспечение процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовных дел.

ТЕМА 12: Предварительное расследование

Семинарское занятие

1. Понятие и значение стадии предварительного расследования.

2. Понятие и система общих условий предварительного расследования.

3. Виды общих условий предварительного расследования.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решения коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3.

изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Ахмадуллин А. Нужно ли нам «конфликтное следствие»? // Законность, 2006. № 10. С 40-41.

2. Кругликов А.П. Следователь и начальник органа дознания: проблемы правового положения и взаимодействия // Российская юстиция.- 2006.- № 6.- С. 43.

3. Манова Н.С. Предварительное следствие: идеи и новые законодательные реалии//Государство и право, 2006. № 2 С.61-66.

4. Назаренко В. Когда предварительное следствие обязательно // Законность, 2006. № 2 С 41-42.

5. Николаева Т., Ларкина Е. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания // Уголовное право.- 2007.- № 2. - С. 89-90.

6. Трусов К. Продлевать срок следствия или нет? // Законность.- 2006- № 10.- С 42-43.

Тематика рефератов:

1.Соотношение форм предварительного расследования.

2.Восстановление уголовных дел.

Методические рекомендации к теме

При ответе на *первый вопрос* курсантам (слушателям) следует исходить из того, что предварительное расследование - вторая после возбуждения уголовного дела стадия уголовного процесса. Необходимо помнить, что обе они в своей совокупности представляют собой досудебное производство, за которым следуют судебные стадии. Содержанием стадии предварительного расследования является деятельность следователя и дознавателя по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления и подготовке материалов уголовного дела для судебного разбирательства.

По *второму вопросу* курсантам (слушателям) важно уяснить понятие и систему общих условий предварительного расследования. Ее составляют: формы предварительного расследования (ст. 150 УПК РФ); подследственность (ст. 151 УПК РФ); место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ); соединение уголовных дел (ст. 153 УПК РФ); выделение уголовного дела (ст. 154 УПК РФ); выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ); начало производства предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ); производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ); окончание предварительного расследования и меры по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (ст. 158 УПК РФ); восстановление уголовного дела (ст. 158' УПК РФ); обязательность рассмотрения ходатайства (ст. 159 УПК РФ); меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспе-

чению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ); недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ).

Изучая *третий вопрос*, курсант (слушатель) должен знать, что формами предварительного расследования являются предварительное следствие и дознание (ст. 150 УПК РФ). Необходимо дать четкую характеристику каждой из этих форм, учитывая, что предварительное следствие - основная форма предварительного расследования. Следует вспомнить положения, изучавшиеся по теме «Участники уголовного судопроизводства», которые имеют отношение к понятию, перечню и полномочиям органов предварительного расследования, после этого следует перейти к уяснению сроков предварительного следствия и дознания, а также порядка их продления.

Подследственность установлена ст. 151 УПК РФ и представляет собой совокупность признаков уголовного дела, в соответствии с которыми производство предварительного расследования относится к ведению определенного органа предварительного следствия или органа дознания. Курсант должен уяснить виды подследственности (предметную (родовую), территориальную, персональную).

Необходимо изучить место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ).

Основания и процессуальный порядок соединения уголовных дел установлены ст. 153 УПК РФ. При этом следует учитывать правило об исчислении сроков предварительного следствия при соединении уголовных дел, согласно которому срок производства определяется по уголовному делу с наиболее длительным сроком, а по остальным делам - поглощается наиболее длительным сроком. Важно обратить внимание, что соединение уголовных дел производится на основании постановления руководителя следственного органа.

Рассматривая вопрос о выделении уголовного дела, необходимо учитывать, что срок предварительного следствия по выделенному уголовному делу исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления в случаях выделения уголовного дела по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство (ч. 6 ст. 154 УПК РФ). Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя, дознавателя.

Далее следует перейти к выделению в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ).

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель выносит соответствующее постановление.

Производство неотложных следственных действий осуществляется органом дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, после возбуждения уголовного дела в срок не позднее 10 суток. Следует учесть, что ст. 157 и п. 19 ст. 5 УПК РФ не устанавливают перечня неотложных следственных действий.

Необходимо иметь в виду, что согласно п. 1 ст. 158 УПК РФ производство предварительного следствия оканчивается в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ: 1) постановлением о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (ст. 213 УПК РФ); 2) обвинительным заключением (ст. 215 УПК РФ). В соответствии

с п. 2 ст. 158 УПК РФ производство дознания оканчивается в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ: 1) постановлением о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (ст. 213 УПК РФ); 2) обвинительным актом (ст. 225 УПК РФ).

Курсантам (слушателям) надо усвоить, что установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона - это процессуальная обязанность следователя и дознавателя (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

Далее предлагается освещение правила об обязательности рассмотрения ходатайства (ст. 159 УПК РФ) и его значения для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности имущества регламентированы ст. 160 УПК РФ.

Курсанты (слушатели) должны уяснить недопустимость разглашения данных предварительного расследования, о чем у участников уголовного судопроизводства берется подписка с предупреждением об ответственности. Следует учитывать случаи, когда данные предварительного расследования могут быть преданы гласности (ст. 161 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

Выполняя требования уголовно-процессуального закона о необходимости широкого использования общественности, следователь по уголовному делу об убийстве:

1. Обратился к известному экстрасенсу, который указал место, где возможно спрятан труп потерпевшей;
2. Пригласил для участия в поисках трупа жителей поселка, в результате чего в лесном массиве ими был обнаружен труп потерпевшей;
3. Поручил представителям жилищно-эксплуатационной организации провести розыск в доме потерпевшей для отыскания возможных улик;
4. Попросил завуча школы провести беседу с дочерью потерпевшей для установления некоторых обстоятельств происшедшего;
5. Обратился к местной телевизионной компании для информирования населения о приметах скрывшегося преступника, по которым, впоследствии, был задержан и доставлен в РОВД обвиняемый;
6. Привлек к участию в деле в качестве общественного обвинителя сослуживца обвиняемого.

Оцените действия следователя.

Требуют ли процессуального оформления приведенные ситуации?

Задача №2

Кузнецов, Шмакин и Второв распивали вечером на загородной даче спиртные напитки. Между Шмакиным и Второвым произошла ссора, в ходе которой Шмакин с целью убийства нанес Второву два ножевых ранения и скрылся. На место преступления прибыли оперуполномоченный уголовного розыска Тимофеев, участковый инспектор Трунов, эксперт-криминалист Морозов.

Тимофеев составил постановление о возбуждении уголовного дела, после чего был произведен осмотр места происшествия. Впоследствии, начальник РОВД пору-

чил производство дознания Тимофееву. Тот в течение 12 дней допросил Кузнецова, задержал и привлек в качестве обвиняемого Шмакина, произвел обыск у него в квартире, назначил судебно-медицинскую экспертизу. Затем дело было передано по подследственности в прокуратуру.

Оцените правильность действий работников милиции. Назовите вид уголовно-процессуальной деятельности, представленный в задаче.

Задача № 3

По подозрению в совершении разбойного нападения на кассира агрегатного завода следователь ОМ-4 задержал Пасько и водворил его в ИВС.

На следующий день Пасько обратился к дежурному по ИВС с просьбой срочно вызвать следователя, так как он хочет дать показания. Дежурный по ИВС сказал Пасько, что в ИВС по делам службы находится начальник ОУР ОМ-4 и можно обратиться к нему. Начальник ОУР встретился с Пасько и принял от него объяснение.

Оцените действия начальника ОУР и дежурного по ИВС.

Задача №4

Передав уголовное дело следователю после проведения неотложных следственных действий, оперуполномоченный ОУР Козлов продолжил оперативно-розыскные мероприятия для установления лица, совершившего преступление. После задержания подозреваемого Козлов допросил его и предъявил для опознания потерпевшему. Копии протоколов задержания и предъявления для опознания им были в тот же день направлены следователю.

Оцените действия оперуполномоченного ОУР.

Задача № 5

Перед окончанием предварительного следствия по делу по обвинению Лихачева и Травкина в краже листового железа с завода следователь пришел к выводу, что доказательств для направления дела в суд в отношении Травкина недостаточно. Лихачев же в достаточной степени изобличен в совершении преступления. Следователь вынес постановление о выделении материалов дела в отношении Травкина в отдельное производство. В тот же день, не произведя никаких следственных действий, следователь вынес постановление о прекращении выделенного дела в связи о неустановлением участия обвиняемого в совершении преступления.

Правильно ли поступил следователь?

Çääi eá í à ñi íí íää ò íæó

Составьте схему соотношения форм предварительного расследования.

Áií ðiñi äëü ñi íéií òðéü

1. Раскройте сущность предварительного расследования.
2. В каких случаях возможно обойтись без стадии предварительного следствия?
3. Охарактеризуйте формы предварительного расследования.
4. В чем заключается сущность дознания?
5. Охарактеризуйте виды дознания.
6. Дайте понятие подследственности.
7. Назовите признаки подследственности. Дайте их характеристику .
8. Назовите органы предварительного расследования.
9. Как соотноситься между собой органы следствия и дознания?

10. Каково соотношение полномочий следователя и дознавателя?
11. Как обеспечивается законность в ходе предварительного расследования?
12. Вправе ли следователь, давая поручение органу дознания о производстве розыскных действий, указывать, какие конкретно оперативно-розыскные меры должны быть приняты?
13. Назовите требования, предъявляемые к соединению и выделению уголовных дел.

ТЕМА 13: Следственные действия.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение следственных действий. Виды следственных действий.
2. Понятие и вида осмотра, основания и порядок его проведения.
3. Освидетельствование, понятие, виды, порядок проведения.
4. Понятие и виды допроса. Очная ставка.
5. Понятие и вида предъявления для опознания.
6. Понятие, основания и порядок проведения обыска и выемки.
7. Прослушивание телефонных и иных переговоров.
8. Основание и порядок получения образцов для сравнительного исследования.

Назначение и производство экспертизы.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 деп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Быков В. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право.- 2007.- № 1.- С. 72-76.
2. Исаева Л. Организация осмотра места происшествия // Законность.- № 3.- С.- 16-20.
3. Исаева Л. Предъявление лиц для опознания // Законность.- 2005.- №10- С. 17-21.
4. Орлов Ю. Проверка показаний на месте // Законность, 2004. № 2 С.21.

5. Степаненко Д. Рекомендации по тактике предъявления для опознания не должны противоречить закону // Уголовное право, 2006. № 3 С. 83-84.

6. Феоктистов А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // Законность, 2006. № 2 С 29 - 30.

Тематика рефератов:

1. Правила производства следственных действий.
2. Следственный эксперимент.
3. Проверка показаний на месте.

Методические рекомендации к теме

Приступать к изучению *первого вопроса* следует с уяснения понятия следственного действия. Из содержания п. 32 ст. 5 УПК РФ можно определить, что следственное действие, наряду с судебным или иным действием, предусмотренным УПК РФ, относится к процессуальным действиям. Кроме того, курсантам необходимо определить значение следственных действий в уголовном судопроизводстве.

Курсанту (слушателю) следует изучить положения главы 22 УПК РФ о правилах производства следственных действий и круге их участников.

Общие правила производства следственных действий предусмотрены в ст. 164 УПК РФ. Статья 165 УПК РФ устанавливает судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия. Содержание протокола, порядок его составления, форма определены в ст. 166 УПК РФ. Порядок удостоверения факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия сформулированы в ст. 167 УПК РФ.

Курсантам (слушателям) следует обратить внимание, что впервые в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена норма (ч. 9 ст. 166 УПК РФ), направленная на обеспечение безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц. В связи с этим нельзя не отметить также норму о возможности бесконтактного опознания при условии соблюдения гарантий прав личности (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Курсант (слушатель) должен знать правила участия в производстве следственных действий специалиста, переводчика, понятых (ст. 168-170 УПК РФ).

Во втором вопросе курсант, слушатель должен дать понятие, значение и цели следственного осмотра. Принципы следственного осмотра. Виды следственного осмотра в зависимости от объектов, последовательности проведения и объема.

Осмотр места происшествия. Различие понятий «место происшествия» и «место преступления». Объекты и обстоятельства, изучаемые и фиксируемые при осмотре места происшествия. Значение выявления негативных обстоятельств для разоблачения инсценировок преступления.

В третьем вопросе курсанты, слушатели должны рассматривать освидетельствование как особый вид следственного осмотра, его отличие от судебно-медицинского освидетельствования. Вопросы, решаемые в ходе следственного освидетельствования. Тактические особенности проведения освидетельствования, правовые основы в аспекте конституционных гарантий неприкосновенности личности и этические основы освидетельствования.

Определение оснований для освидетельствования подозреваемого. Организация

производства освидетельствования. Вынесение постановления о производстве освидетельствования. Обеспечение участия защитника в освидетельствовании подозреваемого. Подготовка и производство освидетельствования. Участие специалистов в производстве освидетельствования. Фиксация хода и результатов освидетельствования.

В четвертом вопросе курсанты, слушатели должны знать организацию и производство очной ставки. Использование доказательств при производстве очной ставки. Способы фиксации показаний на очной ставке. Составление протокола очной ставки.

Изучение следователем материалов уголовного дела для определения предмета допроса. Планирование производства допроса. Обеспечение участия защитника в допросе. Подготовка к производству допроса. Выбор следователем тактических приемов, используемых на допросе. Производство допроса подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и свидетеля. Процессуальное оформление допроса. Приложения к протоколу допроса.

Раскрывая *пятый вопрос*, курсанты, слушатели должны знать порядок производства предъявления для опознания. Составление протокола предъявления для опознания.

Особенности подготовки и предъявления для опознания по фотокарточкам лиц.

Оценка оснований предъявления для опознания предметов. Планирование и организация данного следственного действия. Подготовка необходимых объектов для опознания. Предъявление для опознания предметов. Составление протокола предъявления для опознания. Особенности организации и производство предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

В шестом вопросе курсанты, слушатели должны давать понятие и порядок проведения выемки и обыска.

Необходимость строжайшего соблюдения законности при принятии решений о производстве выемки. Процессуальные основания проведения выемки и обыска.

Задачи и цели выемки и обыска.

Виды обыска в зависимости от объектов, последовательности и времени проведения. Подготовка к выемки.

Тактические приемы проведения различных видов выемки и обыска.

Предварительная, обзорная, детальная и заключительная стадии выемки. Тактические приемы, применяемые на детальной стадии выемки.

Фиксация хода и результатов обыска и выемки.

В седьмом вопросе курсанты, слушатели должны знать понятие и правовые основы контроля и звукозаписи переговоров. Значение этого следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений.

Условия соблюдения законности при организации контроля и звукозаписи переговоров.

Тактические приемы проведения контроля и звукозаписи переговоров. Подготовка к прослушиванию и звукозаписи телефонных и иных переговоров. Определение необходимости, места, объема и формы фиксации речевой информации при прослушивании. Участники контроля и звукозаписи. Использование помощи специалистов и применение НТСМ при проведении этого следственного действия.

Фиксация хода и результатов контроля и звукозаписи переговоров. Осмотр полученной фонограммы. Оценка сведений, зафиксированных при прослушивании и звукозаписи переговоров и их использование в дальнейшем расследовании.

В восьмом вопросе курсанты, слушатели должны усвоить организацию и порядок производства получения образцов для сравнительного исследования. Планирование получения образцов для сравнительного исследования. Вынесение постановления о получении образцов для сравнительного исследования. Подготовка и проведение этого следственного действия. Участие специалистов. Составление протокола получения образцов для сравнительного исследования.

В данном вопросе следует рассмотреть действия следователя и подготовка постановления о назначении судебной экспертизы. Формулирование вопросов, подлежащих разрешению экспертом. Определение экспертного учреждения, которому целесообразно поручить производство судебной экспертизы. Ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы обвиняемого и разъяснение его прав. Составление протокола ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы. Направление названного постановления и объектов исследования в экспертное учреждение для производства судебной экспертизы.

Особенности назначения судебных экспертиз: дактилоскопической; судебно-медицинской; судебно-наркологической, химической. Вынесение соответствующих постановлений.

Практическое занятие

Задача № 1

Расследуя дело о квартирной краже, следователь прибыл с понятными для осмотра места происшествия - квартиры, где проживает семья потерпевшего гр-на Калинычева. Дома в это время оказалась дочь Калинычева, ученица 8 класса и соседка Калинычевых - гр-ка Сумкина. Узнав о цели прибытия следователя, Сумкина отказалась пустить его в квартиру. Она заявила, что в отсутствие хозяев не может позволить распоряжаться посторонним в квартире. Кроме того, у следователя, оказывается, нет ордера прокурора на поиски в квартире. После этого дверь в квартиру Сумкина захлопнула и заперла.

Как следует поступить в данном случае?

Каков процессуальный порядок осмотра места происшествия в жилом помещении?

Задача № 2

По делу Распопова, обвинявшегося в разбойном нападении, была вызвана на допрос его родная сестра в качестве свидетеля. Следователь рассчитывал получить от нее сведения, необходимые для опровержения версии алиби Распопова. Свидетель Распопова заявила, что она не будет давать никаких показаний, так как не желает, чтобы они были использованы против ее брата, который ни в чем не виноват.

Как должен поступить следователь?

Задача № 3

Расследуя дело об автомобильной катастрофе, следователь выяснил, что происшествие наблюдал ученик 5 класса Пуговицын Юрий. Решив допросить Пуговицына в качестве свидетеля, следователь телефонограммой вызвал на допрос директора

школы вместе с учеником. В назначенное время директор школы и Пуговицын прибыли на допрос. Удостоверившись в личности директора школы и свидетеля, следователь приступил к допросу Пуговицына в присутствии директора школы. Составив протокол допроса, следователь предложил директору школы подписать протокол, и подписал его сам. Оцените правильность действий следователя.

Изложите особенности допроса несовершеннолетних свидетелей.

Задача № 4

Задержанный по подозрению в преступлении Никонов на допросе заявил, что своих действий, в которых его подозревают, совершенно не помнит, так как в это время был сильно пьян. В то же время он настойчиво отрицает возможность совершения им действий, которые ему приписывают. Допрошенный по делу потерпевший Андреев дал подробные показания, изобличающие Никонова. С целью изобличения Никонова во лжи, следователь решил произвести очную ставку между потерпевшим и подозреваемым. Оцените правильность этого решения.

Изложите основания и последовательность проведения очной ставки.

Задача № 5

У находившегося в нетрезвом состоянии Лебедкина, неизвестные ночью сняли с руки золотые часы, отобрали деньги и документы. Органами милиции задержан Сумов при попытке продать золотые часы на станции метрополитена артисту Ясногурову. Потерпевший Лебедкин на допросе показал, что он не может назвать точных примет преступников. Однако полнит, что это были двое мужчин, один из которых держал в руках толстую палку, а второй обшаривал карманы и снимают часы с руки. Потерпевший, в то же время, утверждал, что если ему этих людей покажут, то он их узнает. Следователь предъявил потерпевшему Сумову вместе с двумя мужчинами приблизительно одного роста и возраста, русскими, а Сумов татарин. Потерпевший указал на Сумова и заявил, что знает его как участника ограбления по чертам лица и костылю, который он держит в руке.

Правильно ли было произведено следственное действие и каково доказательственное значение его результата?

Изложите порядок предъявления личности для опознания.

Çääi eäi ä mi ä ää ö äéó

Перечислите, какие следственные действия могут быть неотложными, первоначальными, повторными.

Составить процессуальные документы:

1. Протокол очной ставки.
2. Постановление о назначении экспертизы.
3. Протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы.
4. Протокол ознакомления обвиняемого с заключением эксперта.
5. Протокол уведомления об окончании следственных действий.
6. Протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.
7. Обвинительное заключение.
8. Список лиц подлежащих вызову в суд.

Вопросы для самоконтроля

1. Посредством каких действий (в отличие от оперативно-розыскных) решают задачи предварительного расследования орган дознания, следователь ?
2. Что такое следственные действия и какие общие требования к ним предъявляются?
3. Кто полномочен производить следственные действия?
4. В каких процессуальных актах фиксируются следственные действия?
5. Какие особые требования предъявляются к протоколам, призванным согласно закону (ст. 83 УПК) служить для суда доказательствами по уголовному делу?
6. Каковы предмет и порядок допроса свидетеля и потерпевшего?
7. Что такое очная ставка и каков порядок ее производства?
8. Что такое предъявление для опознания и каков порядок его производства?
9. Каков порядок производства обыска и выемки?
10. Какие меры и в каком порядке применяются в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества?
11. Что такое следственный осмотр?
12. Что такое освидетельствование и каков порядок его проведения?
13. Что такое следственный эксперимент и каков порядок его проведения?
14. Какие права и в каком порядке обеспечиваются обвиняемому при назначении и производстве судебной экспертизы?
15. Что такое проверка показаний на месте?
16. Почему перечень способов собирания доказательств не подлежит расширительному толкованию?

ТЕМА 14 : Привлечение лица в качестве обвиняемого.

Семинарское занятие

1. Процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого.
2. Предъявление обвинения. Разъяснение обвиняемому его прав.
3. Допрос обвиняемого, его значение и порядок. Протокол допроса обвиняемого.
4. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Антонов.В.Ф. Привлечение лица в качестве обвиняемого // Российский следователь – 2006. - № 8 с.6-8.

2. Вестник Московского университета. О гарантиях прав обвиняемого по уголовно – процессуальному законодательству. Серия 11, право – 2005 № 4 с. 55-65.

3. Колоколов Н.А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: баланс интересов – иллюзия или реальность. «Уголовное судопроизводство». 2006 № 1 с. 2-7.

4. Хозова. Л.П. О правах подозреваемого и обвиняемого в ходе доказывания по действующему УПК. « Уголовное судопроизводство» 2006 № 2 с. 26-28.

Тематика рефератов:

1.Изменение и дополнение обвинения.

2.Частное прекращение уголовного преследование.

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* следует уяснить, что подразумевается под привлечением в качестве обвиняемого, что составляет содержание данного института. Для этого нужно проанализировать ст. 171 УПК РФ и ознакомиться с рекомендованной литературой.

Необходимо усвоить, в чем заключается процессуальное значение привлечения в качестве обвиняемого и что следует понимать под достаточностью доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления.

При изучении данного вопроса следует учитывать, что положения закона, регулирующие порядок привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, касаются только производства предварительного следствия и не распространяются на дознание.

При ответе на *второй вопрос* о порядке предъявления обвинения надлежит тщательно изучить ст. 172 УПК РФ и запомнить перечень выполняемых в этом случае действий следователя.

Кроме того, курсанты, слушатели должны знать, для чего обвиняемому разъясняются его процессуальные права, в какой момент это осуществляется, каким образом данное действие оформляется.

В *третьем вопросе* курсантам, слушателям следует знать порядок производства допроса, тактические приемы, виды допроса и порядок фиксации.

При изучении *четвертого вопроса* требуется выяснить, каков порядок допроса обвиняемого, чем он отличается от порядка допроса свидетеля (потерпевшего), каковы особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого. Надлежит усвоить в каких случаях изменяется или дополняется обвинение, в каком порядке это делается, что обязан предпринять следователь после изменения и дополнения обвинения, как поступить, если предъявленное обвинение в какой-то части не нашло подтверждения.

Практическое занятие

Задача №1

Тусенкову было предъявлено обвинение и разъяснены права обвиняемого, предусмотренные законом. Так как Тусенков несколько раз был подробно допрошен в качестве подозреваемого и признал свою вину, а следователь был занят крайне неотложными делами, допрос Тусенкова в качестве обвиняемого состоялся на третьи сутки после предъявления ему обвинения.

Приступив к допросу, следователь спросил обвиняемого - подтверждает ли он свои показания, данные ранее на допросах. Обвиняемый заявил, что все свои показания он подтверждает и дополнить их ничем не желает. Это было занесено в протокол допроса обвиняемого. После чего допрос был закончен. Протокол подписали следователь и обвиняемый.

Правильно ли был произведен допрос обвиняемого?

Задача № 2

Следователь применил в отношении подозреваемого Зимогорова подписку о невыезде и через 7 суток вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Зимоговоров заявил, что он желает говорить только в присутствии защитника и до его прибытия, ни в каких следственных действиях участвовать не желает.

Каковы должны быть дальнейшие действия следователя?

Задача №3

Допрашивая в качестве обвиняемого Сими́на, следователь изобличил его убедительными доказательствами, в результате чего, тот признал себя виновным и дал развернутые показания о своем преступлении. Следователь составил протокол, а затем спросил обвиняемого, не возражает ли он против записи показаний при помощи магнитофона, обвиняемый согласился. Следователь предложил ему вторично дать показания об обстоятельствах совершения преступления и произвел их звукозапись. Звукозапись затем была прослушана допрошенным, а следователь составил протокол дополнительного допроса обвиняемого, в котором в обобщенной форме были изложены показания. Протокол подписали следователь и обвиняемый.

Оцените правильность изложенных выше действий следователя.

Задача №4

Вследствие халатности заведующего складом Тейшина было испорчено дорогостоящее имущество. После возбуждения уголовного дела были собраны необходимые доказательства и Тейшин привлечен в качестве обвиняемого. Чему вменялось в вину недобросовестное отношение к своим должностным обязанностям, в результате чего учреждение понесло убытки на сумму 51 000 рублей. В ходе дальнейшего следствия выяснилось, что ущерб, как оказалось, составил 52 380 рублей.

Каким образом это обстоятельство должно быть отражено в материалах дела?

Задача № 5

После ознакомления с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого Орехова, следователь приступил к допросу обвиняемого. Однако, Орехов, заявил, что желает иметь защитника и до его прибытия никаких показаний давать не будет, что сделало невозможным его допрос в качестве обвиняемого.

Какое решение должен принять следователь ?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается сущность акта привлечения в качестве обвиняемого.
2. Чем отличается привлечение в качестве обвиняемого от привлечения к уголовной ответственности?
3. Каковы основания привлечения в качестве обвиняемого? Чем они отличаются от оснований привлечения к уголовной ответственности?
4. Из каких процессуальных действий складывается привлечение в качестве обвиняемого?
5. Чем уличается деятельность следователя после привлечения лица в качестве обвиняемого от деятельности, которая предшествует данному процессуальному акту?
6. Верно ли распространенное в литературе и на практике утверждение что привлекать лицо в качестве обвиняемого можно лишь при условии доказанности его вины в совершении преступления?
7. Каковы сроки и процессуальный порядок предъявления обвинения, а также допроса обвиняемого?
8. Какими гарантиями обеспечивается добровольность дачи показаний обвиняемым и подозреваемым по действующему законодательству?
9. Какими гарантиями обеспечивается добровольность дачи показаний обвиняемым и подозреваемым по действующему законодательству?

Составить процессуальные документы:

Составить процессуальные документы:

1. Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.
2. Допрос обвиняемого.

ТЕМА № 15: Приостановление и возобновление предварительного следствия

Семинарское занятие

1. Понятие и значение института приостановления предварительного следствия.
2. Основание и условия приостановления предварительного следствия.
3. Процессуальный порядок приостановления предварительного следствия.
4. Возобновление приостановленного предварительного следствия.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решения коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Быков. В.М. Основания приостановления предварительного следствия по УЕПС РФ / В. Быков // Государство и право. — 2004. — №5.

2. Володина Л.М. О назначении уголовного судопроизводства // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы межвуз. науч.-практ. конф. (к 50-летию юбилею кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России), 28-29 апр. 2005 г.: в 3 ч. -М., 2005. - Ч. 1. - С.3-6.

3. Ефимичев СП. К вопросу о приостановлении предварительного расследования // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: материалы межвуз. науч.-практ. конф. (к 50-летию юбилею кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России), 28-29 апр. 2005 г.: в 3 ч.-М., 2005. - 4.1.-С209-213.

4. Золотарев А.С. К вопросу о структуре и содержании уголовно- процессуальной деятельности // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрПОА (СЮИ): Материалы междунар. науч.-практ. конф. (27-28 янв. 2005 г., Екатеринбург). — Екатеринбург, 2005. - Ч. 1.

5. Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук Л., 1971.

Тематика рефератов:

1.Основания возобновления предварительного следствия. Особенности процессуального оформления.

2.Работа следователя после возобновления предварительного следствия. Процессуальные документы, составляемые на данном этапе.

3.Порядок установления и продления сроков следствия по возобновленному уголовному делу.

Методические рекомендации к теме

Отвечая на *первый вопрос*, курсанты должны помнить, что приостановление предварительного следствия - это перерыв в процессуальной деятельности следователя, вызванный объективной невозможностью продолжить и закончить расследование, начинающийся с момента вынесения постановления о приостановлении следствия и заканчивающийся вынесением постановления о его возобновлении или прекращении уголовного дела.

Изучая *второй вопрос*, надо учитывать, что основания приостановления предварительного следствия перечислены в п. 1-4 ч.1 ст. 208 УПК РФ и расширительному толкованию не подлежат. Следует помнить, что еще одним основанием приостановления предварительного следствия служит принятие Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы на нарушение прав и свобод человека законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (ст. 98 Фе-

дерального конституционного закона от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Для уяснения данного вопроса, кроме оснований приостановления, курсанту необходимо внимательно изучить общие и частные (специальные) условия приостановления предварительного следствия по каждому из оснований, без которых это решение не может быть признано законным и обоснованным. К числу общих условий относятся такие требования закона, соблюдение которых обязательно для приостановления предварительного следствия по любому из предусмотренных п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ оснований. К частным (специальным) относятся такие условия, соблюдение которых имеет значение только применительно к конкретному основанию.

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору (ч. 2 ст. 208 УПК РФ).

По *третьему вопросу* курсантам, слушателям необходимо знать порядок приостановления предварительного следствия, уметь составлять постановление о приостановлении предварительного следствия, внимательно изучить процедуру осуществления розыска обвиняемого, а также основания и порядок избрания меры пресечения в отношении разыскиваемого обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

При изучении *четвертого вопроса* следует обратить внимание на то, что предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как отпали основания приостановления или возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого. Это означает, что лицо, совершившее преступление, установлено, скрывшийся обвиняемый обнаружен, установлено место нахождения обвиняемого, устранены обстоятельства, лишаящие обвиняемого возможности принимать участие в расследовании, обвиняемый выздоровел или состояние его здоровья улучшилось настолько, что, по заключению врачей, он может принимать участие в следственных и иных процессуальных действиях. Если же основания приостановления не отпали, но сложилась ситуация, требующая производства следственных действий, предварительное следствие возобновляется.

Практическое занятие

Задача № 1

Будучи освобожденным из под стражи, находясь под подпиской о невыезде - Ларин А.А. скрылся с места постоянного жительства. Следователем место нахождения обвиняемого не установлено. Срок предварительного следствия (ранее продленного до 3-х месяцев истек.)

- 1. Перечислите основания приостановления предварительного следствия.*
- 2. Что должен предпринять следователь?*
- 3. Составьте необходимый процессуальный документ.*

Задача № 2

Как должен отреагировать следователь на информацию о том, что местонахождение обвиняемого Ларина А.А. установлено. Он задержан и водворен в СИЗО-1 города Курска?

Составьте необходимый процессуальный документ.

Направьте уведомление прокурору о возобновлении предварительного следствия.

Задача № 3

Следователь предъявил обвинение Моржову по ст. 162 УК РФ и допросил в качестве обвиняемого. Моржов при допросе заявил, что с детства страдает временными психическими расстройствами. Следователь назначил психиатрическую экспертизу и получил заключение о том, что у Моржова имеется психическое расстройство, наступившее после совершения преступления и исключающее применение к нему уголовного наказания.

Как в данном случае должен поступить следователь?

Перечислите основания приостановления предварительного следствия.

Необходимо ли подтверждать медицинскими справками факт тяжелого заболевания обвиняемого, исключающий участие последнего в следственных действиях.

Задача № 4

В ночь с 23 на 24 сентября 2008 г. неизвестные лица незаконно проникли в квартиру № 4, принадлежащую гр. Тамаровой, расположенную по адресу: г. Курск ул. Луговая, откуда тайно похитили имущество на сумму 45 т. рублей и с похищенным на автомашине с места совершения преступления скрылись. Допрошенная в качестве свидетеля Маркова показала, что в ночь с 23 на 24.10.08 она видела около подъезда, где проживает Тамарова, автомашину ВАЗ 2109 белого цвета, однако гос. номер она не рассмотрела.

Какие следственные действия должен выполнить следователь по уголовному делу?

Вопросы для самоконтроля:

1. Можно ли признать правильным одно из следующих суждений, высказанных в юридической литературе: «Приостановление производства по уголовному делу свидетельствует об окончании по нему деятельности следователя и о наступлении перерыва в этой деятельности»?

2. Каковы основания приостановления предварительного следствия

3. При каких условиях по каждому из оснований возможно приостановление предварительного следствия?

4. Какой документ необходимо предоставить для приостановления предварительного следствия в случае временного тяжелого заболевания обвиняемого?

5. Каковы процессуальные правила объявления и осуществления розыска обвиняемого?

6. Каковы формы взаимодействия следователя с органами дознания по приостановленным делам?

7. Можно ли производить следственные действия после приостановления предварительного следствия?

8. В каких случаях предварительное следствие возобновляется?

9. Как исчисляется срок предварительного следствия при его возобновлении?

Задание на самоподготовку:

1. Изучить: изучить и провести анализ материалов приостановленного уголовного дела и поступивших материалов для определения оснований возобновления предварительного следствия по этому уголовному делу.

2. Подготовить: постановления о возобновлении предварительного следствия и возбуждении ходатайства об установлении срока дополнительного следствия.

ТЕМА № 16: Прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Семинарское занятие

1. Понятие, основания и условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Сущность и назначение прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела.

3. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

4. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

5. Возобновление производства по прекращенному уголовному делу.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 .г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Волынская О. Структура этапа прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в досудебном производстве // Уголовное право, 2006. № 3 С. 58-61.

2. Горобец В. О соблюдении интересов правосудия при отказе государственного обвинителя от обвинения // Уголовное право, 2006. № 1 С. 77-78.

3. Гричаниченко А. Проблемы прекращения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 3 С. 62-64.

4. Дикарев И. К вопросу о дискреционных основаниях прекращения уголовного дела (уголовного преследования) // Уголовное право, 2007. № 1 С. 80-83.

Тематика рефератов:

1. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела

2. Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Задание на самоподготовку:

1. Изучить: изучить и провести анализ материалов прекращенного уголовного дела для определения оснований прекращения предварительного следствия по этому уголовному делу.

2. Подготовить: постановления о прекращении уголовного дела.

Методические рекомендации к теме

Во-первых, прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, в рамках которой дознаватель, следователь, получив достаточные доказательства о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшего ведения уголовного судопроизводства (процессуальные основания) либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности (материально-правовые основания), завершает производство по уголовному делу без направления его в суд. При этом дальнейшее движение уголовного дела исключается (кроме случаев, когда постановление о прекращении уголовного дела не было отменено в установленном законом порядке). Прекращенное уголовное дело впоследствии подлежит сдаче в архив на хранение.

Во-вторых, основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования можно классифицировать по различным критериям. Представляется, что наиболее значимой для уголовного судопроизводства является классификация оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на порождающие и не порождающие право на реабилитацию.

В ч. 2 ст. 133 УПК РФ прямо указано, что подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также п. 1 и 4—6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, имеют право на реабилитацию.

Таким образом, указанные основания следует считать порождающими право на реабилитацию, а все остальные нужно относить ко второй группе, т. е. к основаниям, которые права на реабилитацию не порождают. К данной группе относятся обстоятельства, указанные в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 25, 28, 427 и п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ.

Прекращение уголовных дел – это институт уголовно-процессуального права, который предусматривает одну из форм окончания предварительного расследования, позволяющий оградить невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, либо допускает упрощение правосудия в отношении лиц, обоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Практическое занятие

Задача № 1

Несовершеннолетний Абакумов изобличен в совершении двух краж чужого имущества. На момент их совершения он достиг 15-летнего возраста. Однако произведенной по делу судебно-психологической экспертизой установлено, что Абакумов, вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения краж не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Как должен поступить следователь?

Задача № 2

Гражданин Пряников, управляя принадлежащей ему автомашиной «Нива» в состоянии алкогольного опьянения, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с маршрутным такси. Ему предъявлено обвинение в совершении пре-

ступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Произведенной в дальнейшем по делу комплексной автотехнической и металловедческой экспертизой установлено, что автомобиль Пряникова утратил управляемость в результате внезапного разрыва рулевой тяги. По заключению экспертов, металл рулевой тяги в месте излома имел заводской дефект. У Пряникова, который управлял автомобилем отсутствовала техническая возможность предотвратить столкновение.

Примите необходимые решения по делу.

Укажите основания принятых решений.

Задача № 3

Гражданин Григорьев, управляя автомобилем марки «Нива», нарушил правила дорожного движения, что привело к столкновению с автомобилем «Газель», принадлежащим Трофимову. В результате столкновения автомобиль «Газель», был поврежден. Сумма ущерба составила 29 тыс. рублей.

По данному факту органом дознания было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК (умышленное повреждение чужого имущества). Через несколько дней после возбуждения уголовного дела Григорьев и Трофимов обратились к дознавателю с просьбой прекратить дело в связи с примирением.

Назовите основания и условия прекращения уголовного дела в рассматриваемой ситуации.

Задача № 4

23 сентября 2008 г. по факту ограбления гражданки Родионовой орган дознания (милиция) возбудил уголовное дело в порядке ст. 157 УПК РФ. В ходе производства неотложных следственных действий было установлено, что преступление совершили тринадцатилетние подростки Скоков и Лютых. Оперуполномоченный уголовного розыска Сергеев с согласия начальника криминальной милиции Мищикина производство по делу прекратил на основании ст. 24 УПК РФ.

Оцените решение органа дознания.

Задание на самоподготовку:

1. Изучить предложенную литературу
2. Законспектировать: в лекционных тетрадях развернутый план ответа на вопрос: «Особенности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении отдельной категории лиц»
3. Подготовить: заполнить бланки постановлений о прекращении уголовного дела в части.

Тема № 17 Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением

Семинарское занятие

1. Сущность и значение окончания предварительного расследования.
2. Принятие следователем решения об окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения и обвинительного акта.
3. Процессуальный порядок окончания предварительного расследования прекращением уголовного дела и уголовного преследования.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Белоусов В. О защите прав подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право, 2007. № 2 С. 77-80.
2. Ефимичев С., Ефимичев П. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право, 2006. № 1 С. 83-87.
3. Кобзарев Ф. Прокуроры и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // Законность, 2006. № 8 С. 37.
4. Манова Н.С. Предварительное следствие: идеи и новые законодательные реалии//Государство и право, 2006. № 2 С.61-66.

Тематика рефератов:

1. Особенности и условия прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.
2. Особенности и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.
3. Совершенствование уголовно- процессуальной деятельности при окончании предварительного следствия прекращением уголовного дела.
4. Порядок обжалования решения следователя о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования.

Методические рекомендации к теме

При изучении *вопросов семинарского занятия* необходимо четко разграничивать институты приостановления и окончания предварительного расследования.

Следует помнить, что окончание предварительного расследования не одномоментный акт, оно не сводится только к составлению соответствующего процессуального документа. Окончание, как часть стадии предварительного расследования, представляет собой единый завершающий этап, включающий комплекс процессуальных действий и решений, конкретный перечень и порядок выполнения которых различается на основании ст. 158 УПК РФ в зависимости от вида принятого следователем и дознавателем решения.

Курсанты должны знать, что, исходя из п. 1 ст. 158 УПК РФ, производство предварительного следствия оканчивается в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие формы окончания предварительного расследования предусмотрены уголовно-процессуальным законом?
2. Что общего и чем различается порядок прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования?
3. В чем состоят различия прекращения уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям?
4. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием?
5. Каков процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон?

Практическое занятие:

Задача № 1

По факту грабежа (ч. 1. ст. 161 УК РФ) в отношении Юрлова было возбуждено уголовное дело, проведено дознание и составлен обвинительный акт.

После ознакомления с материалами дела и обвинительным актом обвиняемый и защитник заявили ходатайства о производстве ряда следственных действий, имеющих, по их мнению, значение для дела. Заявил ходатайства и потерпевший.

Дознаватель в удовлетворении всех ходатайств постановлением отказал, мотивируя свое решение тем, что УПК РФ не предусматривает возможность заявления ходатайств о дополнительном дознании.

Соответствует ли закону постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайств?

Задача № 2

По факту хулиганских действий в отношении Афанасьева было возбуждено уголовное дело. По результатам произведенного расследования дознаватель пришел к выводу, что в данном случае имела место драка на почве неприязненных отношений между подозреваемым и потерпевшим.

В связи с этим дознаватель прекратил уголовное дело за отсутствием в действиях Афанасьева состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Начальник органа дознания постановление дознавателя отменил, считая, что в соответствии с УПК РФ дело, возбужденное по правилам гл. 32 УПК РФ (дознание) может прекратить лишь прокурор при расследовании дела, поступившего с обвинительным актом.

Соответствует ли закону решение начальника органа дознания?

Задача № 3

При ознакомлении с материалами дела, поступившими от следователя с обвинительным заключением, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемого следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 208 УК РФ. В связи с этим прокурор изменил квалификацию действий обвиняемого на уголовный закон о менее

тяжком преступлении и меру пресечения вместо заключения под стражу на подписку о невыезде.

Как должно быть оформлено соответствующее решение прокурора? Может ли следователь не согласиться с принятым прокурором решением?

Ответьте на вопрос:

Как должен поступить следователь, если обвиняемый, находящийся под стражей, умышленно уклоняется от ознакомления с материалами дела?

Задача № 4

К прокурору районной прокуратуры с обвинительным заключением поступило дело Рындина по обвинению в краже чужого имущества.

При изучении материалов дела прокурор обнаружил, что по заключению экспертов, проводивших в отношении Рындина амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, он является вменяемым, но страдает олигофренией в степени легкой дебилности, запас его знаний мал, интеллект невысок, и он не всегда может правильно объяснить смысл прочитанного, в том числе пословиц и поговорок.

Однако при предъявлении Рындину обвинения следователь защитника ему не предоставил. С материалами дела обвиняемый также ознакомился без участия защитника.

Какое решение должен принять прокурор по указанному делу?

Составьте процессуальный документ от имени прокурора для данного случая.

Какие решения принимает прокурор по делу, поступившему с обвинительным заключением ?

Задание на самоподготовку:

1. Изучить предложенную литературу.
2. Составить обвинительное заключение по предложенным учебным фабулам.

ТЕМА: № 18 Дознание

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
10. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александрова О.П., Горяинов К.К. Дознание в уголовно-исполнительной системе: проблемы и решения. // Российский следователь. -2006.-№7
2. Гирько С.И. Современные проблемы института поддержания органами дознания обвинения перед судом. // Российский следователь. -2005.-№6 .
3. Дикарев И. О некоторых проблемах производства дознания по УПК РФ // Уголовное право.-2006.-№ 3.-С.65-68
4. Жданова Е.В., Целинский Б.П. Проблемы дознания по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. // Российский следователь. -2004.-№1.
5. Кравчук А.Р. , Кравчук Л.А. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следователя // Следователь.-2004.-№ 12.-С.11-14
6. Кольчугин А. Уголовно-процессуальный статус дознавателя органа внутренних дел и роль дознания в борьбе с преступностью // Уголовное право.-2006.-№ 2.-С.87-88
7. Одинцов В.Н. Окончание производства дознания составлением обвинительного акта // Следователь.-2004.-№ 12.-С.15.

Тематика рефератов:

1. Начальник подразделения дознания как участник уголовного процесса.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите основания соединения уголовных дел.
2. Виды подследственности.
3. Как определяется место производства предварительного расследования.
4. В каких случаях заявленные ходатайства подлежат обязательному удовлетворению?
5. Назовите основания выделения уголовного дела в отдельное производство.
6. Назовите разницу между выделением уголовного дела в отдельное производство и выделением материалов уголовного дела в отдельное производство.

Практическое занятие

Задача № 1

20 мая 2008 г. в 15 часов на опорный пункт милиции обратилась гражданка Шишкина А.Ф. с заявлением о том, что около получаса назад в подвал ее домовладения через незапертую дверь проник неизвестный гражданин. Она, воспользовавшись тем, что он ее не видит, захлопнула дверь и побежала к участковому уполномоченному. Гражданка Шишкина А.Ф. малограмотная, пишет и читает с трудом.

Вопросы:

1. *Обязан ли участковый уполномоченный оформлять заявление малограмотных граждан?*
2. *Каким образом можно оформить заявление гражданки Шишкиной А.Ф.?*
3. *Что должен предпринять сотрудник органа дознания при получении заявления о совершающемся преступлении?*
4. *Какие реквизиты должны присутствовать на заявлении гражданина?*

Задача 2

23 апреля 2008 г. около 13 часов в кабинете дознавателя по окончании допроса, потерпевшая Конева И.Н., воспользовавшись тем, что дознаватель отошел от стола к

телефонному аппарату, положила уголовное дело с протоколом допроса в сумку и направилась к выходу. Здесь она была задержана дознавателем.

Вопросы:

1. Кто должен принять решение по указанному происшествию?
2. Какое решение должно быть принято по данному факту?

Задача 3

3 августа 2008 г. в 17 часов находящийся в нетрезвом виде несовершеннолетний Букин С.П., подошел к киоску "Рос печать", расположенному на улице Павлова г. Курска и, воспользовавшись тем, что киоскер разговаривает с подругой, тайно похитил журнал, стоимостью 77 рублей. Заметив отсутствие журнала, киоскер закричала. Стоявшие неподалеку студенты задержали Букина С.П..

Вопросы:

1. Какое решение должно быть принято по данному факту, если Букину С.П. сегодня исполнилось 14 лет?
2. Какое решение должно быть принято по данному факту, если Букину С.П. сегодня исполнилось 18 лет?
3. Кто может принять решение по данному материалу, если задержание произведено участковым уполномоченным?
4. Кто может принять решение по данному материалу, если задержание произведено сотрудниками ППС?

Задача 4

30 марта 2008 года гражданин Шишкин И.И. в ночное время на ул. Советская у дома №12 г. Курска, находясь в состоянии алкогольного опьянения, желая выразить свое негативное отношение к подъехавшему на машине к своему дому, директору магазина "Колос" Щукину А.А., беспричинно стал выражаться в его адрес нецензурной бранью. После чего, схватив лежащий на обочине дороги металлический обрезок трубы, стал наносить им удары по автомашине гражданина Щукина А.А., причинив ему значительный материальный ущерб.

Вопросы:

1. Как должен поступить орган дознания после задержания гражданина Шишкина И.И., если он находится в состоянии сильного алкогольного опьянения и допросить его не представляется возможным?
2. Как должен поступить дознаватель, возбудивший данное уголовное дело, если на следующий день Шишкин И.И. ничего не помнит?

Задача 5

При расследовании уголовного дела, дознавателю представилось необходимым провести следственный эксперимент. Он обратился в начальника ОУР с вопросом обеспечения охраны обвиняемого, находящегося под арестом, во время проведения указанного следственного действия. Начальник ОУР мотивировал отказ дознавателю тем, что это обязанность начальника УУМ. Впредь к нему для организации содействия по уголовным делам, необходимо обращаться посредством направления отдельного поручения.

Вопросы:

1. Оцените правомерность действий сотрудников отдела милиции.

2. Какие документы могут быть составлены при организации взаимодействия различных служб при расследовании уголовного дела?

ТЕМА №19: Судебный контроль и прокурорский надзор за органами предварительного расследования.

Семинарское занятие

1. Судебный контроль за исполнением законов на досудебном производстве.
2. Прокурорский надзор за исполнением законов на досудебном производстве.
3. Ведомственный контроль.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Пособия. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александрова О.П., Горяинов К.К. Дознание в уголовно-исполнительной системе: проблемы и решения. // Российский следователь. -2006.-№7
2. Гирько С.И. Современные проблемы института поддержания органами дознания обвинения перед судом. // Российский следователь. -2005.-№6 .
3. Дикарев И. О некоторых проблемах производства дознания по УПК РФ // Уголовное право.-2006.-№ 3.-С.65-68
4. Жданова Е.В., Целинский Б.П. Проблемы дознания по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. // Российский следователь. -2004.-№1.
5. Кравчук А.Р. , Кравчук Л.А. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следователя // Следователь.-2004.-№ 12.-С.11-14
6. Кольчугин А. Уголовно-процессуальный статус дознавателя органа внутренних дел и роль дознания в борьбе с преступностью// Уголовное право.-2006.-№2.-С.87
7. Одинцов В.Н. Окончание производства дознания составлением обвинительного акта // Следователь.-2004.-№ 12.-С.15.

Методические рекомендации к теме

По первому вопросу курсанты, слушатели должны знать, что в соответствии со ст. 29 (Полномочия суда) только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: об избрании мер пресечения в виде заключения под

стражу и домашнего ареста (при этом в соответствии со ст.108 УПК не допускается возложение этих полномочий на одного и того же судью на постоянной основе); о продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих судебных экспертиз; о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; о производстве обыска и (или) выемки в жилище; о производстве личного обыска, (за исключением случаев личного обыска при задержании, заключении под стражу, при производстве обыска, например, в помещении, если имеются достаточные основания полагать, что присутствующий на обыске скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для дела); о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; о наложении ареста на корреспонденцию и выемки ее в учреждениях связи; о наложении ареста на имущество, включая средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях временном отстранении обвиняемого от должности, кроме отстранения от должности руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ (в соответствии со ст. 114 это в компетенции Президента России); о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Во втором вопросе курсанты, слушатели должны усвоить понятие прокурора, который является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Полномочиями прокурора в уголовном процессе наделены прокуроры района, города, их заместители, приравненные к ним прокуроры и вышестоящие прокуроры.

В третьем вопросе курсанты, слушатели должны обратить внимание на ведомственный контроль, на принципы, организующие данный вид деятельности, функции компетентных должностных лиц вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Практическое занятие

Задача №1

Прокурор района своим постановлением предложил руководителю СО РОВД передать уголовное дело по признакам ст.111 УК РФ, которое расследовал следователь СО РОВД в производство следователя прокуратуры. При этом прокурор руководствовался положением ст.37 УПК РФ, но в постановлении оснований о передаче дела не указал.

Правильно ли постановление прокурора?

Задача №2

Изучая уголовное дело, которое находится в производстве следователя СО РОВД, прокурор района счел, что по делу необходимо дополнительно допросить по одному эпизоду обвиняемого, допросить свидетеля. Который следователем не допрошен, и провести очную ставку между обвиняемым и одним из свидетелей.

После этого, не поставив в известность следователя и не согласовав с ним свои действия, прокурор допросил обвиняемого, допросил свидетеля, а затем произвел оч-

ную ставку обвиняемого и свидетеля.

Все материалы прокурор затем направил следователю со своими указаниями.

Следователь, полагая, что прокурор поступил неправильно и нарушил его процессуальную независимость, направил жалобу прокурору области.

Правильно ли в соответствии с законом поступил прокурор?

Как должна быть разрешена жалоба следователя прокурором области?

Задача № 3

Изучая уголовное дело, находящееся у дознавателя РОВД и подследственное дознавателю, прокурор дал указание о передаче дела для производству предварительного расследования следователю РОВД, не указав оснований и мотива принятого решения. Начальник подразделения дознания, не согласившись с прокурором, обжаловал указаниями прокурору области, указав. Что прокурор нарушил требования УПК РФ. В своем объяснении прокурору области прокурор района указал, что принял такое решение, поскольку дело представляет определенную сложность и кроме того, имеются оперативные данные. Что подозреваемый совершил ряд преступлений, подследственных следователю.

Правильно ли поступил прокурор района, имеются ли с его стороны нарушения требований УПК РФ?

Задача № 4

Мухортов привлечен в качестве обвиняемого, и к нему применена мера пресечения - заключение под стражу. Сестра обвиняемого в жалобе на имя прокурора указала, что Мухортов уже восемь суток содержится в ИВС, передачи для него не принимают и следователь не разрешает ей свидания с братом.

Обвиняемый в жалобе на имя прокурора сообщил, что комната, в которой он проживал до ареста, и находящееся там имущество остались без присмотра. Об этом он говорил следователю, но приняты ли какие-либо меры по охране имущества, он не знает.

Что может предпринять прокурор?

Укажите срок рассмотрения прокурором жалоб?

Вопросы для самоконтроля.

1. Судебный контроль в досудебном производстве, ее формы и значение.
2. Судебный контроль за производством следственных действий.
3. Судебный контроль за применением мер пресечения.
4. Судебный контроль за иными решениями органов дознания и предварительного следствия.
5. Задачи прокурорской деятельности.
6. Действия и решения прокурора по уголовному делу при окончании расследования.
7. Полномочия прокурора по осуществлению надзора.

ТЕМА № 20 : Назначение судебного заседания. Предварительное слушание Семинарское занятие

1. Сущность, задачи и значение стадии подготовки к судебному заседанию.
2. Полномочия судьи при назначении судебного заседания.

3. Основания и процессуальный порядок проведения предварительного слушания.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008 г.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александров А.С. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением//Государство и право, 2006. № 12 С. 43-52.
2. Александров А., Дикинов А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Уголовное право, 2006. № 5 С. 87-89.
3. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 37-39.
4. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 55.
5. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 43-44.
6. Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность, 2006. № 6 С 41-42.
7. Смирнова О.А. Предъявление для опознания в судебном следствии // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 55.

Тематика рефератов:

- 1.Порядок проведения предварительного слушания.
- 2.Процессуальный порядок разрешения ходатайства об исключении доказательства
- 3.Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.

Методические рекомендации к теме

При подготовке к *первому вопросу* курсантам, слушателям необходимо знать, что все уголовные дела, законченные после предварительного следствия или дознания составлением утверждаемым прокурором обвинительного заключения или обви-

нительного акта, направляются в суд. Однако судебное разбирательство не может состояться, пока дело не пройдет стадию подготовки к судебному заседанию.

Важно понять сущность этой стадии, которая не носит характера «репетиции» судебного разбирательства. На стадии подготовки к судебному заседанию не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. Задачи судьи на данной стадии состоят: в проверке качества проведенного предварительного расследования; в установлении юридических оснований и достаточности собранных доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании; в проведении всех необходимых подготовительных действий к тому, чтобы дело было успешно рассмотрено в стадии судебного разбирательства и по нему было принято правильное решение.

Изучая *второй вопрос*, следует учесть, что по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующие вопросы: подсудно ли уголовное дело данному суду; вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта; подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы: приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением и возможной конфискации имущества; имеются ли основания проведения предварительного слушания (ст. 228 УПК).

В результате рассмотрения этих вопросов судья принимает одно из решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания (ч.1 ст. 227 УПК).

Поступившее дело судья обязан рассмотреть и принять по нему решение в срок не позднее 30 суток со дня поступления дела в суд (14 суток, если обвиняемый содержится под стражей). Решение оформляется постановлением, копия которого направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. В указанный срок по просьбе стороны судья предоставляет ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 и 4 ст. 227 УПК).

В постановлении указывается: 1) дата и место его вынесения; 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;

3) основания принятого решения (ч. 2 ст. 227 УПК).

В *третьем вопросе* надо учитывать, что в некоторых установленных законом случаях судья, прежде чем назначить судебное заседание, проводит по уголовному делу предварительное слушание.

Предварительное слушание может проводиться как по инициативе самого судьи, так и по ходатайству стороны. Такое ходатайство может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 7 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 3 ст. 229 УПК).

Основания для проведения предварительного слушания предусмотрены в ст. 229 УПК.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, но правилам, установленным для судебного разбира-

тельства, с некоторыми изъятиями, предусмотренными главой 34 УПК.

Практическое занятие

Задача № 1

По уголовному делу по обвинению Иванова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, судья вынес постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

В какой срок должно быть начато разбирательство в судебном заседании?

Задача № 2

Приговором районного суда Иванова С.С. осудили по ст.111 УК РФ к тридцати годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительном колонии строго режима.

В течение какого срока осужденному Иванову С.С. должна быть вручена копия приговора?

Задача № 3

При разрешении судьей Советского районного суда вопроса о назначении судебного заседания от подсудимого поступило ходатайство о рассмотрении его дела судьей единолично, так как за совершенное им преступление УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, а в настоящий момент подсудимому 18 лет.

Какое решение принял суд?

Как соотносятся признаки подследственности и подсудности?

Задача № 4

Судья Кировского районного суда установил, что в период между окончанием предварительного расследования и рассмотрением вопроса о назначении судебного заседания один из обвиняемых по делу был призван на срочную воинскую службу.

Как в данном случае поступит судья?

Какие правила подсудности необходимо применять в этом случае?

Задача № 5

Быстров обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. По ходатайству обвиняемого по делу назначено предварительное слушание. Между Быстровым и потерпевшим Коновым достигнуто соглашение о примирении. Однако по состоянию здоровья потерпевший не может явиться в судебное заседание на предварительное слушание. От него имеется заявление о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Может ли в отсутствие потерпевшего суд прекратить на предварительном слушании дело в связи с примирением сторон?

Вопросы для самоконтроля

1. Сущность стадии подготовки к судебному разбирательству.
2. Значение стадии подготовки к судебному разбирательству.
3. Вопросы подлежащие рассмотрению при назначении судебного заседания.
4. Порядок назначения судебного заседания.
5. Особенности предварительного слушания дела.
6. Полномочия судьи при рассмотрении уголовного дела.
7. Виды решений принимаемые судьей при рассмотрении дела.

Задание на самоподготовку:

1. Изучить предложенную выше литературу
2. Законспектировать вопрос: «Основания возвращения уголовного дела прокурору»
3. Подготовить: от имени судьи вынесение постановления о назначении судебного заседания.

ТЕМА № 21 : Общие условия судебного разбирательства

Семинарское занятие

1. Понятие и значение общих условий судебного разбирательства.
2. Устность, гласность, непосредственность судебного разбирательства.
3. Равенство прав сторон.
4. Участие обвинителя.
5. Участие подсудимого и защитника.
6. Прекращение, приостановление, отложения уголовного дела в судебном заседании.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александров А.С. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением//Государство и право, 2006. № 12 С. 43-52.
2. Александров А., Дикинов А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Уголовное право, 2006. № 5 С. 87-89.
3. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 37-39.
4. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 55.
5. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 43-44.

6. Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность, 2006. № 6 С 41-42.

7. Смирнова О.А. Предъявление для опознания в судебном следствии // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 55.

Методические рекомендации к теме

При подготовке к семинарскому занятию курсантам (слушателям) необходимо знать, что закон устанавливает ряд общих правил, которые всегда и по любому делу строго соблюдаются судом в стадии судебного разбирательства. В научной и учебной литературе эти правила принято именовать общими условиями судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства основаны на конституционных принципах правосудия и уголовного судопроизводства. Они представляют собою весьма разные по своему характеру правовые установления, которыми принято считать закрепленные законом правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающие в этой стадии все принципы уголовного процесса.

Их содержание изложено в главе 35 УПК РФ.

К общим условиям судебного разбирательства относятся:

- непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ);
- гласность (ст. 241 УПК РФ);
- неизменность состава суда (ст. 242 УПК РФ);
- роль председательствующего и секретаря судебного заседания (ст. 243, 245 УПК РФ);
- равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ); участие обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, специалиста (ст. ст. 246-251 УПК РФ); пределы судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ);
- отложение и приостановление судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела в судебном заседании (ст. 254 УПК РФ);
- решение вопроса о мере пресечения (ст. 255 УПК РФ);
- порядок вынесения определения, постановления (ст. 256 УПК РФ);
- регламент судебного заседания (ст. 257 УПК РФ);
- меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 258 УПК РФ);
- протокол судебного заседания и замечания на него (ст. 259, 260 УПК РФ).

При рассмотрении общих условий судебного разбирательства следует учитывать нормы уголовно-процессуального законодательства, а также мнения ученых, которые исследовали данный институт.

Практическое занятие

Задача №1

Являются ли принципами уголовного процесса: публичность, равенство всех перед законом и судом, гласность уголовного судопроизводства, устность процесса, непосредственность исследования доказательств, независимость судей?

Все ли принципы уголовного процесса закреплены в Конституции РФ?

Допускаются ли исключения из принципов уголовного процесса? Действуют ли принципы на всех стадиях уголовного процесса?

Задача №2

Рассматривая уголовное дело по обвинению Качновой в совершении кражи у Улитина, судья обратил внимание, что защиту подсудимой осуществляют два адвоката, тогда как государственное обвинение по делу поддерживает лишь один прокурор. Посчитав, что эта ситуация нарушает принцип состязательности и равенства сторон, судья отложил судебное разбирательство и обязал явиться в судебное заседание еще одного государственного обвинителя с тем, чтобы как со стороны защиты, так и со стороны обвинения выступило равное количество участников.

Правильное ли решение принял судья?

Задача №3

К судье поступило уголовное дело в отношении Паламарчука. Изучив дело, судья вынес постановление о его прекращении на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, указав, что срок давности уголовного преследования Паламарчука истек и тот не возражает против прекращения уголовного дела по этому основанию. Копия постановления была направлена обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

Правомерны ли действия судьи? Как должен был поступить судья?

Задача № 4

Осужденным Цуковым, приговоренным к пяти годам лишения свободы, в суд, принявший данное решение, поступило письменное ходатайство о направлении ему в следственный изолятор копии протокола судебного заседания.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации? Как должен решаться вопрос об оплате изготовления копии протокола судебного разбирательства?

Задача № 5

При решении вопроса об отводе обвинителя-прокурора Иванова подсудимый заявил, что он против участия прокурора Иванова в судебном заседании: Иванов участвовал на предварительном следствии, допрашивал его в качестве свидетеля, а после допроса порвал протокол.

Какие меры должен принять председательствующий в данном случае? Может ли быть допрошен прокурор (следователь) в судебном заседании?

Задание на самоподготовку:

1. Изучить предложенную выше литературу
2. Подготовить: от имени судьи постановления о прекращении уголовного дела в судебном заседании.

Вопросы для самоконтроля

1. Сущность стадии подготовки к судебному разбирательству.
2. Значение стадии подготовки к судебному разбирательству.
3. Вопросы подлежащие рассмотрению при назначении судебного заседания.
4. Порядок назначения судебного заседания.
5. Особенности предварительного слушания дела.
6. Полномочия судьи при рассмотрении уголовного дела.
7. Виды решений принимаемые судьей при рассмотрении дела.

ТЕМА №22: Судебное разбирательство. Постановление приговора. Особый порядок судебного разбирательства

Семинарское занятие

1. Подготовительная часть судебного заседания.
2. Судебное следствие.
3. Судебные прения и последнее слово подсудимого.
4. Общая характеристика института особого порядка судебного разбирательства.
5. Основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения.
6. Особенности порядка проведения судебного заседания и постановления приговора.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007.
6. Смирнов А. В. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; Под ред. А. В. Смирнова.-3. изд., перераб. и доп.-М.:КНОРУС,2007.г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александров А.С. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением//Государство и право, 2006. № 12 С. 43-52.
2. Александров А., Дикинов А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Уголовное право, 2006. № 5 С. 87-89.
3. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 37-39.
4. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006. № 12 С. 55.
5. Кузнецов П. Установление порядка исследования доказательств по уголовным делам // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 43-44.
6. Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность, 2006. № 6 С 41-42.
7. Смирнова О.А. Предъявление для опознания в судебном следствии // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 55.

Тематика рефератов:

1. Порядок проведения предварительного слушания.

2. Процессуальный порядок разрешения ходатайства об исключении доказательств

3. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании.

Методические рекомендации к теме

Курсантам по теме, следует уяснить, что судебное разбирательство осуществляется в строго установленном законом и судом порядке (последовательности проведения процессуальных действий). В соответствии с УПК РФ судебное разбирательство делится на следующие части или этапы с определенным содержанием процессуальных действий:

1) подготовительная часть судебного заседания (глава 36 УПК РФ);

2) судебное следствие (глава 37 УПК РФ);

3) прения сторон и последнее слово подсудимого (глава 38 УПК РФ);

4) постановление приговора (глава 39 УПК РФ). Необходимо четко знать последовательность этих этапов и содержание процессуальных действий в ходе каждого из них.

При ответе на вопросы курсанты должны знать, что согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор - это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Необходимо указать свойства приговора (ст. 297 УПК РФ), а также уметь выразить его значение в уголовном судопроизводстве. Особое внимание слушателю надлежит обратить на виды приговоров и основания их постановления.

Необходимо знать порядок провозглашения приговора, основания и порядок освобождения подсудимого из-под стражи в зале суда, а также порядок вручения копии приговора осужденному или оправданному. Следует иметь в виду и вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора.

Кроме того курсанты должны усвоить, что УПК РФ предусмотрел особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ). Важно уяснить основания применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и порядок заявления ходатайства, а также порядок постановления и пределы обжалования приговора, вынесенного при применении особого порядку судебного разбирательства.

Задание на самоподготовку:

1. Изучить предложенную выше литературу

2. Законспектировать вопрос: «Особый порядок судебного разбирательства»

3. Подготовить: от имени судьи вынесение постановления о назначении судебной экспертизы

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие и определите значение стадии подготовки к судебному заседанию.

2. В чем состоят полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу?

3. Какие вопросы подлежат выяснению по поступившему в суд уголовному делу?
4. Каков порядок подготовки к судебному заседанию?
5. Назовите основания назначения судебного заседания без проведения предварительного слушания.
6. Каковы основания проведения предварительного слушания?
7. Какие решения принимаются судьей на предварительном слушании?

ТЕМА № 23: Особенности производства у мирового судьи

Семинарское занятие

1. Мировой судья в судебной системе Российской Федерации.
2. Полномочия мирового судьи по уголовному делу.
3. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Анохина В.Ю. Требования к кандидатам на должности мировых судей // Российская юстиция, 2007. № 2 С. 64-65.
2. Балакшин В. Балакшин В. Проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 2 С. 78-82.
3. Гричаниченко А. Проблемы прекращения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, 2006. № 3 С. 62-64.

Методические указания к теме

Приступая к изучению *первого вопроса*, курсантам, слушателям необходимо, прежде всего, усвоить подсудность мировых судей. По общему правилу мировому судье подсудны все уголовные дела, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, однако, ч. 1 ст. 31 УПК РФ устанавливает перечень составов преступлений, которые мировой судья не рассматривает.

Обратим внимание, что к подсудности мирового судьи относятся не только дела публичного обвинения, но и все дела частного и некоторые частно -публичного обви-

нения. Именно поэтому существует два порядка осуществления полномочий мирового судьи, предшествующих рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

Следует знать, что согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения (ч.1 ст. 115, ч.1 ст.116, ч.1 ст. 129 и 130 УК РФ) возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем (в случае смерти потерпевшего - его близким родственником или прокурором). Уголовное дело может быть возбуждено прокурором, если потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. При этом прокурор направляет дело для производства предварительного расследования. Однако вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение (ч. 4 ст. 318 УПК РФ).

Важно запомнить требования, предъявляемые к заявлению (ч. 5 ст. 318 УПК РФ), несоблюдение которых влечет возвращение заявления лицу, его подавшему. При этом мировой судья устанавливает срок для приведения заявления в соответствие с требованиями закона. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее (ч. 1 ст. 319 УПК РФ).

Обратим внимание, что с момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, является частным обвинителем (ему разъясняются права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол) (ч. 7 ст. 318 УПК РФ).

Во *втором вопросе* следует обратить внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 319 УПК РФ при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании (ст. 47 УПК РФ), и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка. Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, которое влечет прекращение мировым судьей уголовного дела. Если примирение не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, руководствуясь общими правилами подготовки к судебному заседанию (глава 33 УПК РФ).

В ином порядке осуществляются полномочия по уголовному делу с обвинительным актом, поступившим в суд: мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в обычном порядке, установленном главой 33 УПК РФ.

Изучая *третий вопрос*, следует учитывать, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании проводится мировым судьей в одинаковом порядке по всем категориям уголовных дел, в соответствии с общим порядком судебного разбирательства.

Однако ст. 321 УПК РФ устанавливает некоторые особенности рассмотрения уголовного дела мировым судьей. Во-первых, на основании ч. 2 этой статьи судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Во-вторых, рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено до начала судебного следствия в одно производство с рас-

смотрением встречного заявления. При этом лица выступают одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, заседание может быть отложено на срок не более 3 суток (ч. 3 ст. 321 УПК РФ).

В-третьих, обвинение в судебном заседании поддерживают: государственный обвинитель по делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делам частного обвинения, возбужденным прокурором; частный обвинитель - по уголовным делам частного обвинения.

В-четвертых, судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем (при одновременном рассмотрении встречного заявления его доводы излагаются после основного заявления). Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения (ч. 5 ст. 21 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

В апреле 2008 г. Тарасова обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Сиукаева по ст. 115 УК РФ.

В порядке подготовки дела к рассмотрению и для получения объяснений в суд неоднократно вызывались как Тарасова, так и Сиукаев.

4 мая 2008 г. Сиукаеву была вручена копия заявления Тарасовой. После ознакомления с этим заявлением Сиукаев, явившись в суд, заявил, что помирился с Тарасовой. Тарасова же, несмотря на вызовы по повесткам, в суд не являлась. Учитывая, что со дня подачи заявления прошло длительное время, мировой судья 24 апреля 2008 г. вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Сиукаева, указав вместе с тем, что в действиях последнего усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

При рассмотрении дела в судебном заседании Тарасовой не было и о примирении с Сиукаевым она ни устно, ни в письменном виде не заявляла.

Судья вынес постановление о прекращении дела, указав, что Тарасова по повесткам в суд не являлась, т.е. не проявляла интереса к своему заявлению.

Законны ли действия и решение судьи?

Задача № 2

Учительница черчения и рисования Некрич швырнула в лицо ученику Новикову, 13 лет, портфель. Несовершеннолетний Новиков обратился в суд с заявлением, которое мировой судья не принял, объяснив, что заявление должен составить и принести в суд кто-нибудь из родителей несовершеннолетнего.

Правильное ли решение принял мировой судья? Как следует поступать в случаях, когда законный представитель не обеспечивает защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего?

Задача № 3

Гражданин Битый А.В. обратился в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лица, избившего его 26 сентября 2008 г. около магазина «СВА», причинив ему синяки и ссадины, что подтверждается справкой из городской поликлиники. Битый пришел в суд с заявлением частного обвинения и на приеме у судьи пояснил, что он может опознать лицо, которое его избил, примерно знает, где его можно найти, однако точные данные о нем ему неизвестны.

Как должен поступить судья?

Задача № 4

К мировому судье обратилась гражданка Ярославцева с заявлением о телесных повреждениях, причиненных ей супругом. В качестве доказательств Ярославцева предоставила выписку из истории болезни, выданную в стационаре, где она находилась на излечении от перелома ключицы и множественных ушибов внутренних органов.

Как надлежит поступить мировому судье?

Задача № 5

При разбирательстве дела у мирового судьи Горшкова разъяснила сторонам Беликовой и Ермаковой возможность примирения, причем стороны, являющиеся соседями, выступали одновременно в качестве подсудимого и частного обвинителя. После этого сторонами были поданы заявления о примирении. При этом условиями примирения со стороны Беликовой была выплата денежной суммы 3000 рублей, а со стороны Ермаковой - требования ежедневной уборки общей лестничной площадки после прохождения по ней принадлежащей Ермаковой собаки.

Как надлежит поступить мировой судье Горшковой?

Задание на самоподготовку

Ответьте на следующий вопрос:

Вправе ли мировой судья назначить наказание более трех лет лишения свободы при том, что возникает необходимость определить наказание по совокупности приговоров (ст. 69 и 70 УК РФ)?

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие уголовные дела подсудны мировому судье?
2. Какие участники процесса наделены правом подачи заявления частного обвинения?
3. Каков порядок подачи заявления в суд?
4. Каковы сроки рассмотрения уголовных дел мировым судьей в судебном заседании?
5. В чем состоят полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом?
6. Каков порядок проведения подготовительных действий?
7. Какие решения принимаются мировым судьей по поступившему уголовному делу?
8. Каков порядок обжалования приговора и постановления мирового судьи?

ТЕМА № 24: Особенности производства в суде присяжных заседателей

Семинарское занятие

1. Понятие и значение производства в суде с участием присяжных заседателей. Уголовные дела, подсудные суду с участием присяжных заседателей.
2. Особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.
3. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Басманов Н. Обвинение в суде присяжных // Законность, 2006. № 2 С 22-24.
2. Божьев В. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность, 2006. № 4 С 2-7.
3. Быков В. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства // Уголовное право, 2006. № 1 С. 66-70.
4. Гибадуллин А., Беляев М. применение компьютерной техники в суде с участием присяжных заседателей // Законность, 2006. № 11 С. 15-17.
5. Демичев А.А. Перспективы российского суда присяжных //Государство и право, 2005. № 11 С. 101-104.
6. Леви А. Суд присяжных: нужна реформа //Законность, 2006. № 12 С. 24-25.
7. Петропавловский В. Основные вопросы присяжным требуют уточнения // Российская юстиция, 2006. № 2 С. 36-37.

Методические указания к теме

При изучении *первого вопроса* курсантам следует учитывать, что главной задачей суда присяжных является разрешение нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, чем против нормы права.

Необходимо уяснить, что присяжные заседатели разрешают только вопросы «факта», предусмотренные п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ (т.е. доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что дея-

ние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в этом деянии), а также указывают, заслуживает ли снисхождения подсудимый, которого они признали виновным. Вопросы «права», т.е. остальные из указанных в ч. 1 ст. 299 УПК РФ, разрешаются судьей единолично (ст. 334 УПК РФ).

Следует помнить, что рассмотрение дела в суде присяжных возможно только по ходатайству обвиняемого, которое заявляется при его ознакомлении с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ) и не может быть заявлено позднее. Следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных, включая особенности судебного разбирательства и права обвиняемого при этом, обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных. Запись о разъяснении обвиняемому указанного права, а также желание обвиняемого воспользоваться или отказаться от рассмотрения дела с участием присяжных отражается в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 2 ст. 218 УПК РФ).

В случаях, когда по делу имеется несколько обвиняемых и кто-то из них возражает против суда с участием присяжных заседателей, следователь обязан решить вопрос о выделении дела в отношении этих обвиняемых. При невозможности выделения - дело целиком рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Изучая во *втором вопросе* особенности проведения предварительного слушания (ст. 325 УПК РФ), необходимо отметить, что в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным: последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела таким составом суда не принимается.

После назначения судебного заседания секретарь судебного заседания или помощник судьи из находящихся в суде общего и запасного годовых списков производит отбор кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки и составляет предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов (ст. 326 УПК РФ).

В *третьем вопросе* необходимо обратить внимание на то, что особенности подготовительной части судебного заседания связаны с формированием коллегии присяжных заседателей (ст. 327-333 УПК РФ). Следует внимательно изучить процедуру формирования коллегии присяжных из числа отобранных ранее и явившихся в суд (ст. 328 УПК РФ); порядок (а явления и разрешения самоотводов, мотивированных и немотивированных отводов).

Статья 335 УПК РФ устанавливает особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями при принятии вердикта. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании.

Подсудимому предоставляется последнее слово в соответствии со ст. 293 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей при вынесении вердикта, формулируются судьей с учетом мнений сторон (ст. 338 УПК РФ). Затем присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Следует отметить, что согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ вердиктом именуется решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Разбирательство уголовного дела заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений: 1) постановления о прекращении уголовного дела (ст. 254 УПК РФ); 2) оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления; 3) обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него (ст. 302, 307 и 308 УПК РФ); 4) постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Кроме того, по данному вопросу необходимо изучить особенности постановления приговора председательствующим (351 УПК РФ), а также особенности ведения протокола судебного заседания (ст. 353 УПК РФ).

Практическое занятие

Задача № 1

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предложил сторонам приступить к опросу оставшихся кандидатов в присяжные с целью выяснения оснований для их отвода. Защитник подошел к сидящим в зале судебного заседания кандидатам в присяжные заседатели и начал задавать им вопросы, однако был прерван председательствующим. Судья разъяснил защитнику, что каждая из сторон вправе задавать вопросы присяжным только через председательствующего, передав ему эти вопросы в письменном виде.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону разъяснение председательствующего? Какими правами обладают стороны на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели?

Задача № 2

Получив от сторон списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых были вычеркнуты фамилии кандидатов, безмотивно отведенных сторонами, председательствующий установил, что осталось 15 неотведенных кандидатов в присяжные. В связи с этим он предложил сторонам заявить немотивированный отвод еще одному кандидату в присяжные заседатели. Поскольку стороны не пришли к согласию о том, кто должен быть отведен, председательствующий предложил им решить этот вопрос по жребию.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? При наличии какого условия стороны могут получить право на дополнительные немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели?

Задача № 3

До приведения присяжных заседателей к присяге защитник заявил председательствующему, что у него имеется заявление о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Защитник ходатайствовал об удалении присяжных заседателей из зала судебного заседания на момент оглашения и обсуждения этого заявления. Председательствующий отклонил ходатайство защитника и указанное заявление рассматривалось в присутствии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке рассматривается заявление о тенденциозности состава присяжных заседателей?

Задача № 4

Во время допроса свидетеля защитник заявил возражения на действия государственного обвинителя, который, по его мнению, задал вопрос, ответ на который раскрывает содержание недопустимого доказательства. Председательствующий пригласил защитника и обвинителя к судейскому столу и предложил им высказать свою позицию по этому вопросу так, чтобы это обсуждение не слышали присяжные. Выслушав позиции сторон, председательствующий попросил их занять свои места в зале судебного заседания и объявил, что снимает вопрос прокурора свидетелю.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке разрешаются юридические вопросы на первом этапе судебного следствия в суде присяжных?

Задача № 5

В судебном заседании с участием присяжных было рассмотрено уголовное дело по обвинению Николаева в умышленном убийстве.

В ходе судебного следствия и прений сторон подсудимым и его защитником отстаивалась позиция о неосторожном причинении смерти, но в вопросный лист соответствующий вопрос защита включить не предлагала.

Основываясь на этом, председательствующий не включил в вопросный лист частный вопрос о неосторожном причинении смерти Николаевым потерпевшему.

Правомерно ли поступил председательствующий?

Что является основанием для постановки вопросов присяжным заседателям?

Влияет ли позиция сторон на содержание вопросов присяжным?

Вопросы для самоконтроля:

1. Определите порядок производства в суде с участием присяжных заседателей при участии

в уголовном деле нескольких обвиняемых?

2. Какие решения принимает судья на предварительном слушании?

3. Каков порядок вызова в суд кандидатов в присяжные заседатели?

4. Каковы этапы формирования коллегии присяжных заседателей?

5. Каковы особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей?

6. Какие вопросы подлежат разрешению присяжными заседателями?
7. Каков порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате?
8. Каковы действия председательствующего после провозглашения вердикта?

ТЕМА № 25: Производство в суде второй инстанции

Семинарское занятие

1. Понятие и значение производства в суде второй инстанции. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу.
2. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела.
3. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Божьев В. Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность, 2006. № 11 С. 2-4.
2. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция, 2006. № 8 С. 37-39.
3. Губенко А. Кассационное обжалование приговоров: теория и практика // Уголовное право, 2007. № 1 С. 77-79.
4. Дорфман М. Институт повторного судебного процесса в уголовном судопроизводстве Израиля // Уголовное право, 2006. № 1 С. 79-82.

Методические указания к теме

При ответе на *первый вопрос* курсанты должны иметь в виду производство в суде второй инстанции урегулировано разделом XIII VI 1К РФ, а главы 44 и 45 УПК РФ содержат соответственно два его вида апелляционный и кассационный порядок рассмотрения уголовного дела, которые имеют некоторые общие черты. Так, в апелляционном производстве так же, как и кассационном, действует свобода обжалования, предметом проверки является законность, обоснованность и справедливость приговора или иного итогового решения суда, не вступившего в законную силу.

Отличий, однако, значительно больше, и они связаны с непосредственным исследованием доказательств, пределами действия ревизионного начала, запретом поворота к худшему, а также с порядком рассмотрения дел.

Курсанты должны знать порядок и сроки принесения жалобы и представления в апелляционную и кассационную инстанции.

Изучая *второй вопрос*, надо учитывать, что в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями (ч. 2 ст. 354 УПК РФ). Курсантам необходимо знать состав суда апелляционной инстанции и порядок производства в суде апелляционной инстанции.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции в апелляционном порядке (ст. 369 УПК РФ) аналогичны основаниям отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке (ст. 379 УПК РФ). Такими основаниями являются: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела; 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора. Однако полномочия суда апелляционной инстанции при отмене или изменении приговора значительно шире, чем у суда кассационной инстанции.

Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные п. 2-4 ст. 379 УПК РФ.

Необходимо знать, что суд апелляционной инстанции вправе изменить приговор в сторону ухудшения положения осужденного по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей (ч. 2 ст. 369 УПК РФ).

В соответствии со ст. 371 УПК РФ приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке.

При ответе на *третий вопрос* надлежит иметь в виду, что в кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, за исключением судебных решений, вынесенных мировыми судьями (ч. 3 ст. 354 УПК РФ). Курсантам следует знать состав суда кассационной инстанции и порядок производства в суде кассационной инстанции.

Важно отметить, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд не вправе усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении (ч. 3 ст. 360 УПК РФ).

Кроме того, надо остановиться на повторном рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции (ст. 389 УПК РФ).

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы сроки кассационного производства в различных инстанциях?
2. Кто вправе обжаловать приговор в кассационном порядке?
3. Кем может быть принесен кассационный протест на приговор?

4. Какие лица вправе принять участие в заседании кассационной инстанции?
5. Какие материалы вправе представить в кассационную инстанцию прокурор? Защитник?
6. Какие решения могут быть приняты судом в стадии кассационного производства?
7. Какие существуют основания к изменению или отмене приговора?
8. Что означает правило «недопустимости поворота к худшему»?
9. В чем состоят пределы прав кассационной инстанции на изменение обвинения?
10. Какие указания кассационной инстанции обязательны при производстве дополнительного расследования? При повторном судебном рассмотрении?

Задание на самоподготовку:

Укажите условия отмены оправдательного приговора и условия отмены приговора по мотивам мягкости наказания или необходимости применения закона о более тяжком преступлении. Какими нормами закона это предусмотрено? Чем определяются решения принятые в этих нормах.

ТЕМА № 26: Исполнение приговора.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение стадии исполнения приговора.
2. Порядок обращения к исполнению приговора, определения и постановления суда.
3. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Гусев А. Ресурсы и суды //Российская юстиция, 2006. № 12 С. 18-19.
2. Коптяева О. Роль прокуратуры в обеспечении юридической помощи осужденным // Законность, 2006. №12 С. 31-32.

3. Корниенко В. Право осужденного на защиту при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовное право, 2006. № 3 С. 69-73.

4. Лукоянов Д. Место прокуратуры в государственном механизме // Законность, 2006. № 11 С. 54-56.

Методические рекомендации к теме

Приступая к изучению *первого вопроса*, необходимо учесть, что исполнение приговора является завершающей стадией уголовного процесса и включает ряд процессуальных действий и решений, обеспечивающих реализацию приговора, вступившего в законную силу. В содержание стадии исполнения приговора входит: 1) обращение судом приговора к исполнению; 2) непосредственное исполнение судом приговора полностью или в части; 3) разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора.

По *второму вопросу* курсантам, слушателям следует знать, что обращение к исполнению приговора, определения и постановления регламентируется главой 46 УПК РФ. Важно усвоить момент вступления приговора в законную силу.

Необходимо отметить, что понятие «приведение приговора в исполнение» шире, чем понятие «обращение приговора к исполнению», поскольку охватывает деятельность не только суда, но и других субъектов (учреждений или органов, на которые возложено исполнение наказания), которые реализуют свои полномочия не только в уголовно-процессуальных, но и в других правоотношениях. Понятие «обращение приговора к исполнению» характеризует только процессуальную деятельность суда.

Согласно ст. 393 УПК РФ обращение к исполнению приговора возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции, и состоит в направлении судьей или председателем суда копии обвинительного приговора в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении, а также должны извещать суд, постановивший приговор, о месте отбывания наказания осужденным.

В *третьем вопросе* необходимо учитывать, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, регулируется главой 47 УПК РФ. К числу таких вопросов относятся, к примеру: замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; изменение вида исправительного учреждения, назначенного приговору суда осужденному к лишению свободы; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, а также отмена условно-досрочного освобождения; отмена условного осуждения или продление испытательного срока; продление, изменение или прекращение применения принудительных мер медицинского характера; разъяснение сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; освобождение от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия; отсрочка исполнения приговора; рассмотрение ходатайства о снятии судимости (ст. 397, 398, 400 УПК РФ).

Обратим внимание, что указанные вопросы разрешаются в рамках компетенции, установленной ст. 396 УПК РФ судом: а) постановившим приговор; б) по месту отбывания наказания осужденным; в) по месту жительства осужденного. Вопросы, связан-

ные с исполнением приговора, судья разрешает единолично в судебном заседании в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

Задание на самоподготовку

1. Какова правовая основа судебной деятельности, связанной с исполнением приговора?

2. В чем заключается особенность стадии исполнения приговора, отличающая ее от других стадий уголовного процесса?

3. Как соотносятся понятия «обращение приговора в исполнение» и «исполнение приговора»?

4. В чем заключается содержание нового научного направления в исследовании судебной деятельности по исполнению приговоров?

5. Возможно ли судопроизводство при исполнении приговоров рассматривать вне системы стадий уголовного процесса? Если да, то какова его сущность?

6. Какие службы наделены процессуальными функциями при исполнении приговора и в чем заключается их роль в данной стадии?

7. В чем специфика приведения в исполнение приговора с освобождением от отбывания наказания и обвинительного приговора с назначением наказания, подлежащего отбыванию?

ТЕМА № 27: Производство в надзорной инстанции.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение стадии производства в надзорной инстанции.

2. Порядок принесения надзорных жалоб или представлений.

3. Рассмотрение уголовных дел судом надзорной инстанции.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 деп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп.-М.: КНОРУС, 2008 г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Гусев А. Ресурсы и суды //Российская юстиция, 2006. № 12 С. 18-19.

2. Коптяева О. Роль прокуратуры в обеспечении юридической помощи осужденным // Законность, 2006. №12 С. 31-32.

3. Корниенко В. Право осужденного на защиту при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовное право, 2006. № 3 С. 69-73.

4. Лукоянов Д. Место прокуратуры в государственном механизме // Законность, 2006. № 11 С. 54-56.

Методические рекомендации к теме

Приступая к изучению *первого вопроса*, курсанту необходимо помнить, что производство в надзорной инстанции является исключительной стадией уголовного судопроизводства, поскольку осуществляется после вступления приговора в законную силу.

Определяя понятие и значение производства в надзорной инстанции следует обратить внимание на предусмотренную ст. 405 УПК РФ недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

По *второму вопросу* курсанты, слушатели должны знать: кому предоставлено право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения постановления суда; какие суды рассматривают надзорные жалобы или представления; каков порядок принесения надзорных жалоб или представлений. Кроме того, следует иметь представление о требованиях, которые предъявляются к надзорной жалобе или представлению, и знать, что включается в приложения к надзорной жалобе или представлению.

При ответе на *третий вопрос* курсанты должны четко представлять: порядок рассмотрения надзорных жалоб или представлений (ст. 406 УПК РФ); сроки, круг участников и порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции (ст. 407 УПК РФ), виды решений суда надзорной инстанции (ст. 408 УПК РФ). Курсанту важно знать, что основаниями отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда в порядке надзора являются основания, предусмотренные п. 2-4 ст. 379 УПК РФ (т.е. сформулированные для производства в апелляционном и кассационном порядке). Кроме того, определения или постановления судов нижестоящих инстанций подлежат отмене или изменению, если суд надзорной инстанции признает, что: 1) определение или постановление суда первой инстанции незаконно или необоснованно; 2) определение или постановление вышестоящего суда необоснованно оставляет без изменения, отменяет или изменяет предшествующие приговор, определение или постановление по уголовному делу; 3) определение или постановление вынесено с нарушением требований закона, что повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления (ст. 409 УПК РФ). Курсантам следует определить права суда надзорной инстанции (ст. 410 УПК РФ).

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит сущность и значение надзорного производства по уголовным делам?

2. Какие признаки определяют надзорное производство как исключительную стадию уголовного процесса?

3. Каковы содержание и реквизиты надзорного представления?

4. В чем состоят особенности производства по уголовным делам в суде надзорной инстанции?

5. Каковы пределы прав надзорной инстанции?

6. Назовите виды решений, которые может принять надзорная инстанция по итогам рассмотрения протеста.

7. Охарактеризуйте правила приостановления исполнения приговора при истребовании дела и принесении протеста.

8. В чем состоят особенности надзорного производства по делам, рассмотренным судами присяжных?

Задание на самоподготовку:

Составьте схему отличий кассационного и надзорного производства.

ТЕМА № 28: Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Семинарское занятие

1. Понятие и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Основания и сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. Процессуальный порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 деп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александров А., Дикинов А. Некоторые аспекты участия подсудимого в судебном следствии // Уголовное право, 2006. № 5 С. 87-89.

2. Алиев Т., Громов Н. Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность решения суда // Законность, 2004. № 2 С. 58-61.

3. Амирбеков К. Правовой статус помощника прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность, 2004. № 4 С. 33-35.

4. Баев О.Я. О необходимости правового механизма реагирования на новые обстоятельства уголовного дела в суде первой инстанции // Российская юстиция, 2006. № 5 С. 32.

Методические рекомендации к теме

Приступая к изучению *первого вопроса*, следует иметь в виду, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является исключительной стадией, поскольку в ней вышестоящий суд проверяет законность и обоснованность вступившего в законную силу приговора, постановления или определения суда ввиду обнаружения новых или вновь открывшихся обстоятельств. Исходя из этого, курсанты должны определить понятие и значение данной стадии уголовного судопроизводства.

Изучение *второго вопроса* предполагает уяснение оснований возобновления производства по уголовному делу, понятия новых и вновь открывшихся обстоятельств (ст. 413 УПК РФ), их отличий. Отдельно надо остановиться на сроках возобновления производства (ст. 414 УПК РФ).

По *третьему вопросу* важно изучить процессуальный порядок производства в данной стадии: кто и в каких случаях возбуждает производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; кто и в каком порядке их расследует; чем заканчивается расследование; как разрешается судом вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 415-418 УПК РФ).

Кроме того, курсантам следует осветить порядок производства по уголовному делу после отмены судебных решений (ст. 419 УПК РФ).

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы виды новых обстоятельств?
2. Каковы сроки возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
3. Кто вправе решить вопрос о расследовании новых обстоятельств?
4. В чем состоит процессуальное назначение института возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
5. Каковы характерные черты возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как исключительной стадии уголовного процесса?
6. Какие основания возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предусмотрены законом?
7. Каков порядок расследования вновь открывшихся обстоятельств?
8. В каком порядке осуществляется рассмотрение судом вопроса о возобновлении дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?
9. Какие решения может принять суд при рассмотрении дела по заключению прокурора?
10. В каком порядке осуществляется производство по делу после отмены приговора?

Задание на самоподготовку:

Дайте характеристику «новых обстоятельств» и времени их возникновения и открытия.

ТЕМА № 29: Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Семинарское занятие

1. Значение и сущность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2. Особенности предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

3. Особенности судебного разбирательства.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Александров А. Прекращение досудебного уголовного преследования несовершеннолетнего обвиняемого в порядке, предусмотренном ст. 427 УПК РФ // Уголовное право. – 2004. - № 4.

2. Бриллиантов А. В. Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российский судья. – 2004. - № 2.

3. Иванов В. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. – 2004. № 3

4. Макаренко И. Заключение под стражу и производство некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Законность. – 2004. № 6.

5. Эстерлейн Ж. В. Некоторые аспекты дознания по делам несовершеннолетних // Юридический консультант. – 2004. - № 9.

6. Макаренко И. К вопросу о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовное право, 2007. № 2 С. 85-88.

Методические рекомендации к теме

По *первому вопросу* курсанты, слушатели должны усвоить, что установленные в отношении несовершеннолетних особенности производства (глава 50) не отменяют, а дополняют общий порядок производства по уголовным делам, создавая тем самым дополнительные гарантии осуществления правосудия, поэтому необходимо учиты-

вать, наряду с положениями ст. 420-432 УПК РФ, и другие, закрепленные в УПК РФ нормы, устанавливающие особенности производства следственных и судебных действий с участием несовершеннолетних (ст. 5 п.4, 12, 16, 27 п. 3, 43, 51 п.2, 52, 105, 108 ч. 2. 113 п.6, 154ч. 1 п.2, 160, 188, 191, 196, 217 и другие).

Курсанты, слушатели должны иметь в виду, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних возможно не только в форме предварительного следствия, но и в форме дознания. Необходимо установить, когда возникает производство по делам несовершеннолетних, чем обусловлен особый порядок производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

При изучении *второго вопроса* следует обратить внимание, что по делам о преступлениях несовершеннолетних, помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, подлежат установлению обстоятельства, перечисленные в ст. 421 УПК РФ. Необходимо запомнить их перечень и содержание, а также определить, каким образом эти обстоятельства устанавливаются.

Следует также обратить внимание на возможность задержания несовершеннолетнего подозреваемого и решения вопроса об избрании в отношении несовершеннолетнего мер пресечения (ст. 423 УПК РФ). При изучении данного вопроса надлежит установить правовые гарантии обеспечения прав несовершеннолетнего обвиняемого, рассмотреть вопросы, касающиеся участия в производстве предварительного следствия по делам несовершеннолетних защитника, педагога, законного представителя.

Важно остановиться на установленном ст. 427 УПК РФ порядке прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия. На этом тоже надо остановиться.

По *третьему вопросу* необходимо учесть, что судебное рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних осуществляется коллегиально. Путем изучения ст. 428-432 УПК РФ следует определить лиц, которые вправе участвовать в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних, и объем их полномочий, в каких случаях несовершеннолетний подсудимый может быть удален из зала судебного заседания. Кроме того, надлежит выяснить перечень вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора несовершеннолетнему, после чего установить, в каких случаях несовершеннолетний может быть освобожден судом от наказания.

Практическое занятие

Задача № 1

Несовершеннолетний Артюхов совместно со взрослыми Пантюхиным и Усовым убили женщину с целью сокрытия следов ранее совершенного ими ее изнасилования. При этом Артюхов активно участвовал во всех эпизодах преступной деятельности, а по отношению к убийству выступил в качестве подстрекателя.

Кроме того, Артюхов совершил грабеж, предусмотренный ч. 1 ст. 161 УК.

По каждому из преступлений (убийству, изнасилованию и грабежу) возбуждены уголовные дела.

Имеются ли основания для соединения и выделения уголовных дел?

Определите подследственности уголовных дел.

Задача № 2

По уголовному делу в отношении 15-летнего Богданова, совершившего в период с февраля по март несколько краж, следователь поставил перед судебно-психологической экспертизой вопрос: «Какому возрасту соответствует психическое развитие Богданова?» В заключении эксперта был сделан вывод, что психическое развитие подростка не соответствует его возрасту по причине педагогической запущенности, неблагоприятного воздействия внутрисемейной обстановки и индивидуальных особенностей психики, а соответствует возрасту 13 лет.

Определить полномочия следователя в данной ситуации?

Задача № 3

Судья районного суда рассмотрел уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Лебедева в совершении карманной кражи. Учитывая, что это деяние не является тяжким, судья назначил подсудимому наказание в виде 2 лет лишения свободы условно и применил принудительную меру воспитательного воздействия, передав несовершеннолетнего под строгий надзор родителей.

Соответствует ли данное решение требованиям уголовно-процессуального закона?

Задача № 4

Закончив предварительное следствие по делу несовершеннолетнего И.П. Буркина, следователь объявил об этом обвиняемому и его защитнику, и предъявил им для ознакомления материалы дела. Обвиняемый заявил ходатайство об ознакомлении с делом его отца Буркина П.Ф., следователь отклонил ходатайство, мотивируя свое решение тем, что П.Ф. Буркин во время следствия склонял сына к ложным показаниям, препятствуя установлению истины. Его поведение может причинить ущерб действительным интересам несовершеннолетнего обвиняемого.

Оцените правильность решения следователя.

Задача № 5

Несовершеннолетний Яцин признан судом виновным в хулиганстве совместно с взрослыми соучастниками, которые были инициаторами преступления. Суд, разрешая дело, пришел к выводу, что Яцин может быть исправлен без применения к нему уголовного наказания.

Какое решение следует принять суд и в каком процессуальном акте оно должно быть сформулировано?

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие обстоятельства подлежат доказыванию по делам несовершеннолетних?
2. Каковы правила об участии защитника при производстве по делам несовершеннолетних?
3. Каковы особенности вызова и допроса несовершеннолетнего обвиняемого?
4. Каковы особенности участия при производстве по делам несовершеннолетних педагога? Специалиста?
5. Кто может быть законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого?
6. Каковы функции законного представителя?

7. Каковы особенности судебного разбирательства по делам несовершеннолетних?

8. Каковы особенности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия?

Задание на самоподготовку:

Охарактеризуйте гарантии прав и свобод, несовершеннолетних в различных стадиях уголовного процесса.

ТЕМА № 30: Производство о применении принудительных мер медицинского характера.

Семинарское занятие

1. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

2. Особенности предварительного следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

3. Судебное разбирательство о применении принудительных мер медицинского характера.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.

2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.

3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».

4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.

6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.

7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007

8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Бахтадзе Г. Процессуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право, 2006. № 5 С. 90-94.

2. Боков С.Н. Организационно-правовые аспекты судебно-психиатрической экспертизы умственно отсталых лиц //Часть 3. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. Сборник статей. Академия Управления МВД России. М. 2004.

3. Быков В. Новый УПК требует создания независимого комитета судебной экспертизы // Российская юстиция, 2006. № 11 С. 29-31.

Методические рекомендации к теме

При изучении *первого вопроса* следует обратить внимание на то, что производство о применении принудительных мер медицинского характера по сравнению с

обычным порядком уголовного судопроизводства имеет особенности, установленные главой 51 УПК РФ.

Для производства о применении принудительных мер медицинского характера необходимо наличие оснований (ст.433 УПК РФ): данных о том, что психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Кроме того, согласно ч.1 ст.433 УПК РФ данное производство осуществляется в отношении: а) лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или б) лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. При этом речь идет о только применении принудительных мер медицинского характера, указанных в п. «б» - «г» ч.1 ст.99 УК РФ. Требования главы 51 УПК РФ не распространяются на лиц, нуждающихся в лечении от алкоголизма или наркомании, а также лиц, нуждающихся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости: принудительные меры медицинского характера применяются при постановлении приговора.

Необходимо также вспомнить, что означают принудительные меры медицинского характера и каковы их виды.

По *второму вопросу* надо знать, что при производстве о применении принудительных мер медицинского характера обязательно предварительное следствие (ч.1 ст.434 УПК РФ). Следует определить его специфику:

1) особенности предмета доказывания (ст.434 УПК РФ); 2) обязательность проведение судебно- психиатрической экспертизы (ч. 3 ст. 196 УПК РФ); 3) помещение судом лица, не содержащегося под стражей, в психиатрический стационар (435 УПК РФ); 4) участие законного представителя лица. в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера (ст.437 УПК РФ); 5) обязательное участие защитника с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле (ст.438 УПК РФ); 6) вынесение по окончании предварительного следствия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера или о прекращении дела (ч.1 ст.439 УПК РФ).

Изучая в *третьем вопросе* особенности судебного разбирательства по данной категории дел следует обратить внимание на то, что судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера. Курсант должен также усвоить перечень вопросов, которые должны быть исследованы и разрешены судом (ст.442 УПК РФ), а также основания принятия каждого из предусмотренных законом решений (ч. 1-3. 5 ст.443 УПК РФ).

Необходимо иметь четкое представление о порядке обжалования постановления суда (ст.444 УПК РФ), о прекращении, изменении и продлении применения принудительной меры медицинского характера (ст.445 УПК РФ), о возобновлении уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера (ст.446 УПК РФ).

Вопросы для самоконтроля:

1. По каким признакам производство по применению принудительных мер медицинского характера можно отнести к особым?
2. Назовите круг лиц, в отношении которых применяется данный вид производства?
3. Каких существенных вопросов уголовного дела касаются особенности производства в порядке главы 51 УПК РФ?
4. Каковы правила определения подсудственности данных дел?
5. В каких случаях предварительное следствие завершается вынесением постановления о прекращении дела, а в каких – вынесение постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера?
6. Назовите правила участия защитника по данной категории дел.
7. В чем состоит специфика применения мер пресечения по делам невменяемых?
8. Могут ли невменяемые принимать участие в следственных действиях?
9. Как решается вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим душевной болезнью после совершения преступления?
10. В каком порядке возобновляется производство по делам в отношении лиц, к которым применены принудительные меры медицинского характера?

ТЕМА № 31: Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Семинарское занятие

1. Сущность и значения иммунитетов в уголовном процессе
2. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий.

Литература.

1. Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Руднев В.И. Иммуниеты в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. М., 1997.

2. Поддубный А.О. Административно-деликтные иммунитеты // Журнал российского права, 2003 №6.

3. Суменков С.Ю. Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. Саратов, 2002.

4. Хитрова О.В., Досанов Р.К. Об особенностях производства по уголовным делам в отношении некоторых категорий лиц // Уголовный процесс и криминалистика в свете судебно-правовой реформы. Сборник научных статей. Академия Управления МВД России. М., 2004.

Методические рекомендации к теме

По первому вопросу курсантам, студентам следует уяснить несколько видов процессуального иммунитета: 1) дипломатический иммунитет; 2) свидетельский иммунитет; 3) служебный (должностной) иммунитет.

Дипломатический иммунитет действует в отношении лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью (иммунитетом от уголовной юрисдикции), и определен рядом международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией.

Особенность данного иммунитета проявляется в том, что он устанавливает не только изъятия из общего порядка судопроизводства и особые юридические преимущества для данной категории лиц, но и устанавливает их относительную неподсудность.

Следует иметь в виду, что неприкосновенность распространяется как на членов дипломатического персонала, так и на служебные и жилые помещения, находящиеся в них имущество, архивы (недопустимость осмотра, обыска и т.п.) и официальную переписку (недопустимость перлюстрации почты). Данный вид иммунитета действует до тех пор, пока аккредитующее иностранное государство не лишило дипломатической неприкосновенности соответствующее лицо и не дало ясно выраженного согласия на его привлечение к уголовной ответственности.

Свидетельский иммунитет - предоставляет лицу право без каких-либо последствий не давать показания против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (п. 40 ч. 1 ст. 5 УПК, ст. 51 Конституции РФ).

Во втором вопросе курсантам, слушателям следует усвоить, что после возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 уголовно-процессуального кодекса, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными статьей 449 УПК РФ «Задержание».

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, за исключе-

нием случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с УПК не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 УПК применяются при производстве по уголовным делам в отношении:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместители и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации;

3) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

4) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение свои полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

5) прокурора;

6) Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации;

7) руководителя следственного органа;

8) следователя;

9) адвоката;

10) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

11) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вопросы для самоконтроля:

1. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

2. Порядок возбуждения уголовного дела в отношении рассматриваемой категории лиц.

3. Задержание, особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий.

4. Направление уголовного дела в суд в отношении лиц, к которым применяется особый порядок производства по уголовным делам.

ТЕМА № 32: Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Семинарское занятие

1. Понятие, цели и нормативная основа международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства
2. Порядок направления, исполнения запроса о правовой помощи.
3. Порядок выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора.

Литература.

Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарии. Пособия. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС, 2008 г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: прак. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная литература

1. Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г.
2. Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам 1972г.
3. Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания в государстве, гражданами которого они являются, 1978 г.
4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная 22.01.93 г. в Минске Россией, Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией (05.02.96 г.), Казахстаном, Кыргызстаном, Молдовой, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном, Украиной (22.09.95 г.).

Методические рекомендации к теме

По первому вопросу курсантам, студентам следует уяснить, что международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства — это основанная на внутреннем уголовно-процессуальном законодательстве, а также нормах и принципах международного права совместная согласованная деятельность уполномоченных государственных органов нескольких государств, направленная на решение задач, стоящих перед указанными органами при производстве по уголовным делам и требующих межгосударственного взаимодействия.

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства заключается в оказании компетентными органами одного государства (запрашиваемое государство) соответствующим компетентным органам другого государства (запрашивающего государства) по просьбе последних правовой помощи по уголовным делам.

Следует отметить, что международное сотрудничество в борьбе с преступностью — явление более широкое, чем международное сотрудничество в сфере уголов-

ного судопроизводства, так как включает в себя осуществление по запросам соответствующего государства оперативно-розыскных мероприятий, информационного обеспечения, обмен опытом правоохранительных органов, разработку международно-правовых норм, координацию деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и т.д.

Раскрывая второй вопрос курсанты, студенты должны знать, при необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий суд, прокурор, следователь вносят запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности. Этот принцип заключается в оказании правовой помощи иностранному государству и подтверждается письменным обязательством Верховного суда Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Запрос о производстве процессуальных действий направляется соответственно через:

1) Верховный суд Российской Федерации - по вопросам судебной деятельности Верховного суда Российской Федерации;

2) Министерство юстиции Российской Федерации - по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного суда Российской Федерации;

3) Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ - в отношении следственных действий, не требующих судебного решения или согласия прокурора;

4) Генеральную прокуратуру Российской Федерации - в остальных случаях.

Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются, составляются в письменном виде, подписываются должностным лицом, его направляющим, удостоверяются гербовой печатью соответствующего органа и должны содержать:

1) наименование органа, от которого исходит запрос;

2) наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос;

3) наименование уголовного дела и характер запроса;

4) данные о лицах, в отношении которых направляется запрос, включая данные о дате и месте их рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, а для юридических лиц - их наименование и местонахождение;

5) изложение подлежащих выяснению обстоятельств, а также перечень запрашиваемых документов, вещественных и других доказательств;

б) сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, его квалификация, текст соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, а при необходимости - также сведения о размере вреда, причиненного данным преступлением.

В третьем вопросе курсантам, студентам следует усвоить: Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора Российской Федерации с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора Российской Федерации выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Направление запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности осуществляется, если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является уголовно наказуемым и за его совершение либо предусматривается наказание - в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание - в случае выдачи для уголовного преследования, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев - в случае выдачи для исполнения приговора.

Запрос о выдаче должен содержать:

- 1) наименование и адрес запрашивающего органа;
- 2) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также, по возможности, описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;
- 3) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций;
- 4) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания.

ТЕМА № 33: Уголовный процесс зарубежных стран **Семинарское занятие**

1. Общая характеристика уголовного процесса некоторых зарубежных государств.
2. Уголовный процесс США.
3. Уголовный процесс Франции.

Литература.

Основная:

1. Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года.
2. Решение коллегии МВД России от 06.02.2008 г. № 1 км.
3. Директива МВД России № 3 дсп от 13.10.2008 г. «О приоритетных направлениях деятельности ОВД и ВВ МВД России, ФМС России в 2009 году».
4. УПК РФ - М: Гросс Медиа, 2008.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Комментарий. Постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов.-3. изд., перераб. и доп. -М. : КНОРУС,2008 .г.
6. Уголовный процесс: Учебник / В.Г. Глебова, Е.А. Зайцева – М.: ЦОКР МВД России, 2007 г.
7. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник.- 4. Изд., перераб. и доп.- М.: Экзамен, 2007
8. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.П.Верина – М.: Юрайт-Издат, 2007 г.

2. Дополнительная:

1. Бояров С. Арест, залог и досудебное освобождение в уголовном судопроизводстве США // Российская юстиция, 2006. № 2 С. 70-74.
2. Брусницын Л.В. Ограничение права на свидания защитника с подзащитным в национальном и международном праве // Государство и право, 2002. № 11 С. 105-109.
3. Дорфман М. Институт повторного судебного процесса в уголовном судопроизводстве Израиля // Уголовное право, 2006. № 1 С. 79-82.

Методические рекомендации к теме

По первому вопросу курсантам, слушателям следует усвоить, к числу традиционных критериев классификации типов уголовного процесса относится критерий развитости принципа состязательности.

Состязательная форма уголовного процесса предполагает равноправие сторон, прежде всего в реализации элементом процесса доказывания (собрании, проверке и оценке доказательств), а также разрешение возникающих между сторонами спором незаинтересованным в исходе дела органом — судом, который не является органом уголовного преследования, не относится к стороне защиты, а независимо и беспристрастно осуществляет судебную власть.

Исторически эта форма процесса начала формироваться в средневековой Англии. Затем она была воспринята в бывших английских колониях.

В настоящее время наиболее типичные проявления состязательной формы судопроизводства, нередко в крайних формах, наблюдаются, кроме Англии, в США, Канаде, Австралии. В соответствии с англо-американским пониманием состязательности уголовное судопроизводство — это не научное исследование, и для установления истины оно мало приспособлено. Уголовный процесс рассматривается как банальный спор между стороной обвинения и стороной защиты, который должен разрешаться судом.

В европейских государствах (Германия, Франция, Италия и др.) распространен так называемый смешанный уголовный процесс, для которого характерно предвари-

тельное производство с процессуальным неравенством сторон по собиранию доказательств, ограничениями гласности, письменностью и в то же время производство в суде, полностью соответствующее основным признакам состязательности.

Во втором вопросе курсанты, слушатели должны знать, специфику американской правовой системы обусловлена федеральным устройством государства, наличием Конституции США и конституции штатов. Федеральное уголовно-процессуальное право основывается на Конституции США, актах Конгресса, Федеральных правилах уголовного процесса для федеральных судов.

В американском уголовном процессе два вида уголовного преследования:

1) производство по делам по которым должен составляться обвинительный акт или представляться информация;

2) суммарное (упрощенное производство).

Уголовное преследование. В США возбуждение уголовного преследования и поддержание обвинения на суде формально принадлежит потерпевшим от преступления лицам, но наряду с ними и вместо них осуществляется полицией. Расследование по уголовным делам производят Федеральное бюро расследования, а также независимые друг от друга многочисленные полицейские учреждения.

Процессуальные полномочия прокуратуры весьма широки. Все уголовные дела федеральной подсудности возбуждаются исключительно чинами прокуратуры. Они пользуются правом свободного усмотрения при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования. До самого постановления вердикта присяжными генерал-атторней и действующие по его умолчанию чины прокуратуры имеют право прекратить начатое дело своим односторонним постановлением.

Предание суду осуществляется как по обвинительному акту прокурора, утверждаемому Большим жюри, так и по заявлению прокурора, именуемому информацией, которая направляется непосредственно в суд. Большое жюри – это коллегия присяжных, состоящая из 16-23 человек.

Обвиняемый и прокурор вправе заявлять отводы присяжным. На стадии предания суду представитель обвинения вынуждает обвиняемого заключить так называемую сделку о признании вины.

Судебное разбирательство в американском суде присяжных происходит в форме состязательного процесса.

Разбирательство дело в судебном заседании начинается с предъявления обвинения. Судья оглашает обвинительный акт или информацию, затем производится судебный опрос обвиняемого о признании или непризнании им себя виновным. В случае признания обвиняемым своей виновности дальнейшее разбирательство не производится, присяжные к участию в деле не привлекаются.

На судебном заседании с участием присяжных сначала произносит речь прокурор, в котором формулирует обвинение, затем выступает защитник, излагающий доводы защиты. В качестве свидетелей со стороны обвинения выступают полицейские агенты, производящие расследование.

После окончания исследования доказательств председатель дает напутствие присяжным.

Единогласие присяжными при вынесении вердикта требуется по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. По другим делам для вынесения вердикта требуется определенное большинство в зависимости от тяжести преступления.

В третьем вопросе курсанты, слушатели должны усвоить французский уголовный процесс является классической формой буржуазного «смешанного» процесса. К числу важнейших источников относят декларацию прав и человека и гражданина, Кодекс уголовного следствия, Конституцию, Уголовно-процессуальный кодекс.

Уголовное преследование возбуждается на публичного иска прокуратуры, как по собственной инициативе, так и по гражданскому иску. Жалобам потерпевшего.

Расследование большинства преступлений осуществляется судебной полицией, офицеры которой имеют право на проведение самостоятельного предварительного дознания, а агенты и иные должностные лица – проведение отдельных процессуальных действий.

Предварительное следствие осуществляется после полицейского дознания, проводится следственным судьей. Оно обязательно по делам о тяжких преступлениях, может быть проведено по делам об уголовных деликтах и лишь в исключительных случаях по делам о проступках.

На любой стадии прокурор вправе вмешаться и взять на себя исполнение следственных функций или предписать следственному судье производство действий по его мнению целесообразных по делу.

Закончив следствие, следственный судья передает производство прокурору республики. Если прокурор согласен с проведенным расследованием он возвращает материалы дела следственному судье. После чего следственный судья направляет дело в соответствующую инстанцию.

Система и подсудность уголовных дел судов строятся в соответствии с делением преступных деяний на правонарушения, преступления и проступки.

Правонарушения наказываются штрафом или арестом на несколько дней; за проступок назначается тюремное заключение на срок до 5 лет; за преступление суд назначает более суровое наказание.

Трибуналы полиции рассматривают по первой инстанции дела о правонарушениях.

Исправительный трибунал рассматривают дела об уголовных проступках, состоит из председателя и двух профессиональных судей.

Суд присяжных обладает исключительной прерогативой рассматривать по первой инстанции уголовные дела о преступлениях, а также в апелляционном порядке. Он состоит из суда (профессионалов) и жюри (непрофессионалов), двух ассесоров. Жюри присяжных состоит их 9 граждан, включенный в установленный список.

Судебное разбирательство проводится с участием сторон и начинается с проверки явки лиц, вызванных в суд. Затем оглашается постановление о предании суду. Председательствующий опрашивает обвиняемого и заслушивает его заявление. Потом допрашиваются свидетели, эксперты, исследуются вещественные доказательства.

После окончания судебного разбирательства суд и жюри удаляются на совещание для вынесения приговора, где вместе путем тайного голосования решают вопрос вины и наказания.

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

1. Понятие и назначение уголовного судопроизводства (уголовного процесса).
2. Понятие, система и признаки стадий уголовного судопроизводства.
3. Источники уголовно-процессуального права.
4. Принцип законности при производстве по уголовному делу.
5. Принцип осуществления правосудия только судом.
6. Неприкосновенность личности – принцип уголовного судопроизводства.
7. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
8. Принцип презумпции невиновности.
9. Принцип состязательности.
10. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.
11. Язык уголовного судопроизводства как принцип уголовного судопроизводства.
12. Понятие уголовного преследования и его виды.
13. Суд - орган правосудия. Полномочия суда.
14. Прокурор: понятие и полномочия.
15. Следователь: понятие и полномочия.
16. Руководитель следственного органа: понятие и полномочия.
17. Органы дознания: понятие, виды и полномочия.
18. Дознаватель: понятие и полномочия. Начальник подразделения дознания.
19. Потерпевший и его представитель: понятие и процессуальное положение.
20. Частный обвинитель и его представитель: понятие и процессуальное положение
21. Подозреваемый: понятие и процессуальное положение.
22. Обвиняемый: понятие и процессуальное положение.
23. Защитник: понятие и полномочия в уголовном судопроизводстве.
24. Понятие, свойства и классификация доказательств.
25. Показания подозреваемого и обвиняемого.
26. Показания потерпевшего и свидетеля.
27. Вещественные доказательства.
28. Предмет и пределы доказывания.
29. Процесс доказывания.
30. Задержание подозреваемого как мера процессуального принуждения.
31. Понятие, значение и виды мер пресечения, основания их избрания.
32. Заключение под стражу, основания избрания, сроки и порядок избрания.
33. Иные меры процессуального принуждения: виды и основания применения.
34. Реабилитация в уголовном судопроизводстве.
35. Ходатайства и жалобы в уголовном судопроизводстве.
35. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.
36. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела.
37. Процессуальный порядок и сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела.

38. Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Министерства Российской Федерации по ГО, ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции России, Министерства экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».
39. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.
40. Понятие, значение и содержание стадии предварительного расследования.
41. Формы предварительного расследования.
42. Понятие и система общих условий предварительного расследования.
43. Подследственность: ее понятие и признаки.
44. Предварительное следствие, понятие, сроки.
45. Дознание: понятие и сроки.
46. Понятие, значение, основание и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.
47. Понятие и виды следственных действий, общие правила их производства.
48. Понятие, виды и порядок производства осмотра.
49. Освидетельствование: понятие и порядок производства.
50. Следственный эксперимент: понятие, основания и порядок производства.
51. Обыск: понятие, виды, основания и порядок производства.
52. Выемка: понятие, виды, основания и порядок производства.
53. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка: основания и порядок производства.
54. Контроль и запись телефонных и иных переговоров: основания и порядок производства.
55. Допрос: понятие, виды, порядок производства.
56. Очная ставка: понятие, основания и порядок производства.
57. Понятие, виды и порядок предъявления для опознания.
58. Проверка показаний на месте: понятие, основания и порядок проведения.
59. Производство судебной экспертизы: основания и порядок назначения. Случаи обязательного проведения экспертизы.
60. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие и порядок производства.
61. Основания, порядок и условия приостановления и возобновления предварительного расследования.
62. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
63. Основания и процессуальный порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением.
64. Основания и процессуальный порядок окончания дознания с обвинительным актом.
65. Контроль и надзор за процессуальной деятельностью органов расследования в стадии возбуждения уголовного дела.
66. Контроль и надзор за процессуальной деятельностью органов расследования в стадии предварительного расследования.
67. Понятие и значение стадии подготовки к судебному заседанию.

68. Полномочия судьи по уголовному делу, поступившему в суд и вопросы, подлежащие выяснению.
69. Основания и порядок проведения предварительного слушания.
70. Виды решений, принимаемых по результатам предварительного слушания.
71. Понятие и значение стадии судебного разбирательства.
72. Общие условия судебного разбирательства.
73. Регламент судебного разбирательства.
74. Порядок и структура судебного разбирательства.
75. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
76. Особенности производства у мирового судьи.
77. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.
78. Сущность и значение производства в суде апелляционной инстанции.
79. Порядок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.
80. Сущность и значение производства в суде кассационной инстанции.
81. Рассмотрение уголовного дела в суде кассационной инстанции.
82. Понятие и значение стадии исполнения приговора.
83. Вступление приговора, определения и постановления суда в законную силу и порядок их обращения к исполнению.
84. Понятие и значение стадии производства в надзорной инстанции.
85. Основания и порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
86. Сроки возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
87. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.
88. Особенности предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
89. Предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних.
90. Особенности производства о применении принудительных мер медицинского характера.
91. Порядок окончания предварительного следствия по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера.
92. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц:
93. Особый порядок возбуждения уголовного дела, применения мер принуждения в отношении лиц, обладающих процессуальным иммунитетом.
94. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.
95. Понятие и порядок оказания международной правовой помощи по уголовным делам.
96. Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы.
97. Порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы.
98. Общая характеристика уголовного процесса некоторых зарубежных государств.

99. Основные черты уголовного процесса стран с англосаксонской правовой системой
100. Основные черты уголовного процесса стран с континентальной правовой системой.

ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ

4.1. Методические рекомендации по написанию курсовых работ

Курсовая работа является важным средством самостоятельного изучения дисциплины «Уголовный процесс» с элементами научно-исследовательской деятельности курсантов, студентов. Выполняя ее, обучаемые должны использовать научную, учебную и специальную литературу, законодательные и нормативно-правовые акты РФ, справочный и эмпирический материал, отражающий практику деятельности следственных аппаратов при МВД РФ.

Выполнение курсовой работы способствует: систематизации, закреплению и углублению теоретических знаний при применении их для решения конкретных задач; развитию навыков самостоятельной научной работы (проведение исследований, интерпретация полученных результатов, их правильное изложение и оформление).

Курсовая работа должна отвечать ряду обязательных требований: самостоятельность исследования; анализ литературы по теме исследования; связь предмета исследования с актуальными проблемами современной науки, практики деятельности органов внутренних дел; наличие у автора собственных суждений по проблемным вопросам темы; логичность изложения и аргументированность выводов; научно-практическая значимость работы.

Курсовая работа должна сочетать теоретическое освещение вопросов темы с анализом практики, показывать общую и правовую культуру обучаемого.

Основные этапы выполнения курсовой работы: выбор темы; подбор и изучение литературы; составление плана курсовой работы; написание курсовой работы; представление курсовой работы научному руководителю, получение отзыва и устранение указанных в нем замечаний

Тема курсовой работы определяется по порядковому номеру в журнале учета успеваемости и посещаемости курсантов (студентов)

По решению кафедры курсант, студент может избрать для написания работы иную актуальную тему с учетом его интересов. В этом случае он пишет рапорт (заявление) на имя начальника кафедры, в котором указывает актуальность и наименование темы, обоснование ее выбора и план написания. После получения разрешения готовит ее в соответствии с настоящими указаниями. Работа, выполненная по произвольно выбранному варианту, не засчитывается и к рецензированию не допускается.

После утверждения темы работы курсант, студент приступает к подбору и изучению литературы и практических материалов. В процессе этой работы целесообразно делать выписки, фиксировать возникшие в связи с этим умозаключения, замечания и предложения.

Подобрав и изучив литературу и материалы практики, обучаемый приступает к составлению плана работы. План может быть простым или сложным. Простой план предусматривает перечень лишь основных разделов. Сложный план предполагает наличие разделов, каждый из которых включает несколько подразделов. Для того чтобы иметь общее представление об избранной теме, целесообразно начинать с изучения основополагающих вопросов данной проблемы. Это достигается путем проработки

лекционного материала, учебников, монографической и иной литературы, а также соответствующих нормативных актов. После этого осуществляется подбор и изучение конкретной литературы по теме. При этом курсанты должны внимательно изучить и использовать справочно-библиографический аппарат библиотек, который состоит из каталогов, карточек и библиографических указателей.

Обязательными разделами плана курсовой работы являются: введение; основная часть: состоящая обычно из 3-5 вопросов; заключение; список литературы, использованной при выполнении работы; приложение (процессуальные документы по выбранной теме)

С помощью плана вырабатывается логическая стройность и комплексность изложения материала. Его рекомендуется составлять в детализированном, развернутом виде, что поможет автору при подготовке курсовой работы.

При написании курсовой работы важно, чтобы каждый пункт плана раскрыл одну из сторон избранной проблемы, а в своей совокупности они охватывали ее целиком. Следует соблюдать единый принцип деления разделов по объему, следить, чтобы каждый пункт был соотнесен с главной темой работы и не имел повторения в других ее частях. Выполнение курсовой работы предъявляет к курсанту такие основные *òðàííàèéÿ*, как: самостоятельность в обобщении изученного материала; недопустимость механического переписывания материала из первоисточников; оценка различных точек зрения на исследуемую проблему; собственное глубокое осмысление проблемы на основе теоретических знаний; стройность изложения и логическая завершенность работы.

Важным разделом работы является *âèíàí èá* в котором автор должен раскрыть значение и необходимость рассмотрения темы, степень ее разработанности в литературе, в т.ч. определить существующие в науке и практике подходы к проблеме, подчеркнуть актуальность и определить цель работы. Введение по своему объему обычно составляет одну или две печатные страницы.

В *îíí íàí íé ÷ àñòè* работы излагается содержание темы в соответствии с планом. Каждый раздел должен завершаться четким кратким выводом. При раскрытии темы необходимо показать приобретенные теоретические знания, умение работать с литературой, а также способность анализировать, обобщать и сравнивать исследуемые явления.

Для подтверждения главной мысли или основного положения необходимо использовать цитирование. При этом цитата берется в кавычки и делается сноска на источник, из которого она приводится.

В *çàèèð ÷ àí èè* подводятся итоги проделанной работы, делаются краткие общие выводы по исследуемым вопросам и предложения автора по совершенствованию деятельности следственных аппаратов при органах внутренних дел.

Необходимым элементом курсовой работы является справочно-библиографический аппарат, постраничные сноски, перечисление источников в тексте, список используемой литературы, а также приложение к работе - таблицы, схемы, диаграммы, фотоснимки и процессуальные документы, т.п.

Объем курсовой работы, как правило, не должен быть менее **30-35 стандартных листов** (размер листа 210x297мм). Текст выполняется только на одной стороне листа. Примерный объем курсовой работы должен составлять 30-35 стандартных листов машинописного текста или в компьютерном варианте.

В курсовой работе должны содержаться процессуальные документы по теме.

Практика показывает, что курсанты (студенты) не всегда выполняют основные требования, предъявляемые к оформлению курсовой работы. Это влияет на ее итоговую оценку либо влечет за собой возвращение на доработку. Во избежание подобного автор обязан соблюдать следующие **требования:**

1. Работа выполняется на стандартных листах белой бумаги формата А-4 (размер листа 210x297мм). Текст выполняется только на одной стороне листа. Примерный объем курсовой работы должен составлять 30-35 стандартных листов машинописного текста или в компьютерном варианте.

2. Страницы текста курсовой работы должны быть пронумерованы, и иметь поля следующих размеров: верхнее - 20 мм, правое - 10 мм, левое - 25 мм, нижнее - не менее 20 мм. Порядковый номер страницы указывается внизу по середине. В нижней части страницы указываются использованные источники. Работа брошюруется в следующей последовательности: а) Титульный лист. б) План работы. в) Введение. г) Основной текст. д) Заключение. е) Список используемой литературы. ж) Приложения.

3. Курсовая работа начинается с титульного листа, а затем идет страница с планом работы. Слово "План" записывается в виде заголовка (симметрично тексту). Страницы нумеруются арабскими цифрами. Рассматриваемые вопросы выделяются в тексте в виде заголовков соответствующих разделов, которые отделяются от текста сверху и снизу тремя интервалами.

Заголовки разделов (основных вопросов) печатаются прописными буквами и располагаются симметрично тексту. Они должны иметь порядковую нумерацию в пределах всей работы и обозначаться арабскими цифрами.

4. Текст работы должен быть выполнен грамотно, аккуратно.

Не допускается: печатание деформированным или загрязненным шрифтом; представление ксерокопий; использование не принятых сокращений; зачеркивание отдельных слов и предложений.

5. В списке использованной литературы источники указываются в определенной последовательности: а) нормативные акты (Конституция РФ, Законы, Указы РФ); б) материалы судебной практики (Бюллетени Верховного Суда); в) монографическая и иная литература (по алфавиту)

Курсовая работа защищается у преподавателя, подготовившего рецензию на нее.

Обучаемый при защите курсовой работы должен быть готов: к краткому изложению основного содержания работы, результатов исследования; к беседе по отдельным, как правило, ключевым моментам работы; к ответу на дополнительные и уточняющие содержание работы, вопросы.

Оценка за курсовую работу проставляется в ведомость и в зачетную книжку слушателя.

На **“отлично”** оценивается *безупречная по содержанию, логике изложения и оформлению работа, в которой в соответствии с планом, самостоятельно и убедительно освещены вопросы темы, выявлены характерные тенденции в развитии исследуемой проблемы, вскрыты имеющиеся недостатки, даны правильные обобщенные выводы и конкретные практические рекомендации.*

На **“хорошо”** оценивается работа: в которой *обнаруживаются твердые знания основных проблем темы, способность правильно обобщать накопленный практический опыт работы, делать выводы и формулировать практические рекомендации, но некоторые вопросы темы освещены неполно, нечетко сформулированы выводы, рекомендации и имеются недостатки в оформлении работы.*

На **“удовлетворительно”** оценивается работа, в которой *в целом правильно освещены узловые вопросы, но не совсем четко и убедительно раскрыта тема, нарушена логика изложения, оформление работы выполнено с отступлениями от темы.*

На **“неудовлетворительно”** оценивается работа, *не отвечающая установленным требованиям, содержащая плагиат и т.п.* Получив неудовлетворительную оценку, курсант выполняет работу по новой теме или перерабатывает прежнюю в срок, установленный кафедрой по согласованию с учебным отделом.

Тематика курсовых работ по уголовному процессу

1. Уголовный процесс как вид правоприменительной деятельности государства.
2. Уголовно-процессуальные отношения.
3. Уголовно-процессуальные гарантии и их значение.
4. Нравственные начала уголовного судопроизводства.
5. Источники уголовно-процессуального права.
6. Возникновение и важнейшие этапы уголовного процесса России.
7. Понятие, значение и система принципов уголовного процесса.
8. Правовые гарантии реализации принципов уголовного процесса.
9. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения.
10. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.
11. Иные участники уголовного судопроизводства.
12. Участники уголовного судопроизводства, представляющие интересы других участников.
13. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу.
14. Суд как орган правосудия.
15. Прокурор как участник уголовного процесса.
16. Процессуальное положение следователя и проблемы его самостоятельности.
17. Руководитель следственного органа как участник уголовного процесса.
18. Уголовно-процессуальное положение органа дознания.
19. Эксперт и специалист как участники уголовного процесса.
20. Участие потерпевшего в уголовном преследовании.
21. Процессуальное положение подозреваемого.
22. Процессуальное положение обвиняемого.
23. Защитник в уголовном процессе.

24. Обстоятельства, исключаящие участие в уголовном судопроизводстве.
25. Реабилитация в уголовном процессе.
26. Сроки в уголовном процессе.
27. Процессуальные издержки.
28. Доказательства и доказывание в уголовном процессе.
29. Источники доказательств в уголовном процессе.
30. Показания свидетелей и потерпевших как источник доказательств.
31. Показания подозреваемого и обвиняемого как источник доказательств.
32. Заключение и показания эксперта и специалиста как источники доказательств.
33. Вещественные доказательства в уголовном процессе.
34. Протоколы следственных и судебных действий как источники доказательств.
35. Иные документы как источники доказательств. Меры уголовно- процессуального принуждения.
36. Конституционные гарантии при применении мер уголовно-процессуального принуждения.
37. Меры пресечения.
38. Заключение под стражу как мера пресечения.
39. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы.
40. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.
41. Деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела.
42. Общие условия предварительного следствия.
43. Дознание как форма предварительного расследования.
44. Общие условия предварительного расследования.
45. Взаимодействие следователя и органа дознания при производстве предварительного расследования.
46. Понятие и система следственных действий.
47. Производство следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.
48. Допрос свидетеля и потерпевшего.
49. Задержание и допрос подозреваемого.
50. Предъявление для опознания.
51. Процессуальный порядок обыска и выемки.
52. Процессуальный порядок осмотра и освидетельствования.
53. Процессуальный порядок следственного эксперимента.
54. Процессуальный порядок назначения экспертизы.
55. Процессуальный порядок проверки показаний на месте.
56. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого.
57. Приостановление предварительного расследования.
58. Виды окончания предварительного расследования.
59. Подследственность и подсудность уголовных дел.
60. Судебное разбирательство.
61. Приговор: понятие и виды.
62. Производство у мирового судьи
63. Суд присяжных в России.

64. Производство в суде второй инстанции.
65. Исполнение приговора как стадия уголовного процесса.
66. Производство в надзорной инстанции.
67. Возобновление дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
68. Производство по делам несовершеннолетних.
69. Производство по применению принудительных мер медицинского характера.
70. Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц

4.2. Методические рекомендации по подготовке дипломной работы по уголовному процессу

Важную роль в освоении обучающимися теоретической части дисциплины «Уголовный процесс» отводится дипломной работе. Подготовка и защита дипломной работы формирует у обучающегося знания и навыки, необходимые для решения научных и практических задач. На базе соответствующего исследования приобретает умение ориентироваться в значительном потоке научной и практической информации, прививаются навыки аналитической работы.

Подготовка и защита обучающимися дипломной работы дает возможность проверить степень усвоения ими знаний по уголовному процессу и смежным дисциплинам, развить у них способности исследования проблемных вопросов с учетом потребностей следственной практики, научить их делать правильные выводы и формулировать обоснованные рекомендации.

Общие требования, предъявляемые к дипломной работе по уголовному процессу

Подготовка и защита дипломной работы определяется Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования.

Дипломная работа, подводящая итог обучения курсанта, слушателя и студента в юридическом вузе, должна демонстрировать;

1) степень усвоения выпускником основного материала курса уголовного процесса, умение работать с уголовно - процессуальной, криминалистической и научно-ведческой литературой;

2) обобщать данные следственной и судебной практики, опираться на положения смежных с уголовным процессом научных дисциплин и соответствующую нормативную базу;

3) знание по исследуемой теме монографий, научных статей, публикуемых в научных сборниках и журналах, умение автора работы анализировать существующие концепции, корректно вести научную полемику, аргументировать свою точку зрения;

4) знание дипломантом теории вопроса по избранной теме и четкое понимание места излагаемых научных положений в системе курса. Исследование должно показать умение обучающегося рассматривать изучаемую проблему в развитии — с точки зрения того, какие представления о ней в науке возникли, какое развитие они имели и чем стали теперь;

5) самостоятельное исследование конкретной проблемы уголовного процесса;

6) элементы научной новизны исследования: освещение проблемы, еще не получившей достаточного отражения в уголовно - процессуальной и криминалистиче-

ской литературе; сообщение неизвестных ранее фактов; установление новых связей между уже установленными фактами и т. п. При необходимости дипломант «иллюстрирует» свою точку зрения обобщенными данными следственной и судебной практики, экспериментальным материалом;

7) актуальность темы дипломного исследования, заключающуюся в живой ее связи с потребностями следственной или судебной практики и насущными задачами криминалистической науки. Актуальность дипломной работы проявляется также в ее содержании и выводах, в постановке вопросов, требующих своего дальнейшего разрешения;

8) репрезентативность (достаточность) эмпирического или экспериментального материала, собираемого в целях обоснования практических рекомендаций. Главным средством овладения фактическим материалом в его совокупности является серьезная работа над изучением и обобщением архивных уголовных дел, проведением необходимых научных экспериментов.

Важное значение для формирования научно-практических рекомендаций могут иметь отчетно-статистические данные правоохранительных органов, данные криминалистической регистрации, ведущейся в органах МВД РФ, информационные бюллетени, журнал "Следственная практика" и "Криминалистика" - сборник материалов по обмену опытом расследования преступлений.

Предъявляются соответствующие требования и к объему работы. Объем зависит от темы, границ исследования, числа литературных источников по изучаемым вопросам. Оптимальный объем дипломной работы составляет около 60—70 страниц машинописного стандартного текста, предусматривающего 30 строк, напечатанных через два интервала на одной стороне листа. Список использованных литературных источников, диссертаций и нормативных актов, а также приложения в объем дипломной работы не входят.

Как видно, дипломная работа по уголовному процессу выпускника юридического вуза или факультета должна удовлетворять очень высоким требованиям. Соответствие дипломной работы этим требованиям свидетельствует о его высокой зрелости и профессиональной подготовленности. Поэтому подготовка и защита дипломного исследования требует от обучающегося мобилизации всех его сил, знаний курса уголовного процесса, навыков и умений, трудолюбия, настойчивости и высокой требовательности к себе.

4.3. Выбор и утверждение темы дипломной работы

Подготовка дипломной работы согласно учебному плану вуза проводится под руководством и контролем кафедры, определяющей научного руководителя из профессорско-преподавательского состава, и перечень тем дипломных работ. Назначение научных руководителей и закрепление тем за обучающимися оформляются приказом.

Выбор темы дипломной работы желательно начинать заблаговременно. В начале последнего года обучения тема дипломного исследования должна быть выбрана и согласована с научным руководителем кафедры. К этому времени, в соответствии с учебным планом, заканчивается изучение теоретических курсов по уголовному праву, уголовному процессу и криминалистике.

От правильного выбора темы зависит успех исследования. Тема дипломной работы должна быть интересна автору, это в значительной мере способствует творческому подходу к ее выполнению.

Целесообразно дипломную работу преемственно связывать с курсовой или научной работой, выполненной обучающимся по курсу уголовного процесса, или докладом, сделанным на заседании научного кружка. В таком случае выпускник уже к началу научного исследования будет в какой-то степени знаком с темой и аспектами работы, с основной литературой. Например, курсовая работа на тему "Следственный эксперимент как вид следственных действий" может послужить основой будущей дипломной работы на тему "Проведение следственных экспериментов при расследовании дорожно-транспортных преступлений, повлекших тяжкий вред здоровью". А тема курсовой работы "Общие положения тактики допроса на предварительном следствии" может быть конкретизирована и углублена в теме дипломной работы "Тактика допроса подозреваемого в конфликтной ситуации".

Существенное значение при выборе темы дипломного сочинения может иметь активное участие обучающегося в работе научных кружков уголовного процесса. Дипломная работа может быть посвящена обобщению и систематизации теоретического материала по какой-нибудь важной концептуальной проблеме, относящейся к одному из разделов уголовно-процессуальной науки, либо сбору фактического материала при проведении экспериментальной работы, изучению и обобщению практики раскрытия преступлений определенного вида в целях разработки или типизации следственных ситуаций, тактико-криминалистических задач и тактических комбинаций. Какой бы ни была избираемая тема дипломного исследования, она должна представлять самостоятельную проблему.

Важнейший критерий правильности выбора темы - ее актуальность. Актуальность темы дипломного исследования определяется ее местом среди наиболее важных проблем уголовно-процессуальной науки, ее значением в подготовке высококвалифицированных юристов.

Анализ научной уголовно-процессуальной литературы позволяет выделить основные направления развития уголовно-процессуальной науки и сформулировать проблемные вопросы - темы дипломных работ, по большинству из которых имеется достаточное количество специальных литературных источников.

Остановившись на определенной теме, обучающийся согласовывает ее с научным руководителем - преподавателем кафедры. С согласия преподавателя студент (курсант) подает на имя начальника кафедры рапорт с просьбой утвердить тему и назначить научного руководителя. Рапорт должен содержать точную формулировку темы дипломной работы. Тема работы обсуждается на заседании кафедры, как правило, в присутствии курсанта, слушателя, студента и его научного руководителя.

Изменения в утвержденную тему, в случае необходимости, могут вноситься только по согласованию с научным руководителем и по специальному решению кафедры до подписания приказа начальником учебного заведения.

4.4. Роль научного руководителя в подготовке дипломной работы

В процессе подготовки дипломной работы обучающийся должен поддерживать постоянный деловой контакт с научным руководителем.

Научный руководитель оказывает помощь дипломанту в составлении плана работы, разработке анкеты в целях систематического собирания практического материала, оформлении дипломного исследования и подготовке ее к защите.

Дипломант и научный руководитель должны находиться в постоянном деловом общении на всем протяжении работы над дипломным исследованием. Инициатива в поддержании постоянной связи с научным руководителем должна исходить от обучающегося. Постоянный деловой контакт должен быть таким, чтобы он ни в коей степени не отражался на самостоятельном характере работы выпускника. Наиболее оптимальным вариантом поддержания делового контакта является обсуждение результатов работы по каждому разделу исследуемой темы и внесение в работу соответствующих коррективов с учетом замечаний научного руководителя.

При написании дипломной работы могут возникнуть спорные вопросы. В тех случаях, когда обучающийся остается при своей точке зрения по спорному вопросу, ему следует усилить аргументацию своей позиции и обратить особое внимание на этот вопрос при защите дипломного исследования.

4.5. Составление библиографии

Работа над библиографией является важным этапом дипломного исследования, который начинается уже в ходе выбора темы, когда дипломант выясняет, освещается ли данная тема в научной уголовно-процессуальной литературе.

При составлении библиографии особое внимание следует обратить на произведения по философии, содержащие как основные положения научной методологии исследования, так и научные взгляды основоположников диалектико-материалистического метода познания действительности, относящиеся к исследуемым вопросам. Конституцию РФ, другие законы и подзаконные акты по вопросам усиления борьбы с преступностью, а также на руководящие документы правоохранительных органов относительно повышения эффективности производства следственных действий и расследования преступлений.

Работу по выявлению специальных литературных источников, относящихся к теме дипломной работы, облегчит использование систематических и предметных каталогов библиотеки учебного фонда вуза. При составлении библиографии следует использовать работы, публикуемые в периодической печати: в юридических журналах "Законность", "Российская юстиция", "Государство и право" и др., сборниках "Вопросы борьбы с преступностью", "Следственная практика", сборниках докладов, сделанных на научно-практических конференциях, проведенных по актуальным проблемам уголовного процесса.

Сведения о уголовно-процессуальной литературе можно найти в библиографическом отделе последнего номера журнала "Государство и право" за истекший год. В этом журнале периодически публикуются указатели научных работ. В журналах "Российская юстиция", "Законность" также периодически публикуются систематические указатели статей, которые помещаются в этих журналах в конце года. Большим подспорьем при составлении библиографии может служить содержащаяся в научных изданиях библиография: внутритекстовые, подстрочные, затекстовые примечания (сноски), списки литературы.

Полезные материалы можно найти на страницах Бюллетеня Верховного Суда РФ, где в своих постановлениях и определениях Верховный Суд анализирует материалы рассмотренных им уголовных дел и в ряде случаев указывает на недостатки предварительного и судебного следствия по конкретным делам.

Готовя дипломную работу, обучающийся прежде всего собирает сведения о всех книгах, журнальных статьях по данной теме. Необходимо учесть, что нужный ему материал может находиться не только в трудах, посвященных непосредственно избранной им теме, но и в обобщающих работах, в публикациях по смежным темам.

Составленную библиографию лучше оформлять в виде картотеки по примеру библиотечного каталога, она имеет большие преимущества по сравнению со списком, составленным на отдельных листах или в тетради, так как позволяет легко производить пополнение библиографии, различные перестановки карточек. Составленную в виде картотеки библиографию дипломант представляет своему научному руководителю, который дает общую оценку ей и замечания по составу, советует добавить пропущенное или исключить лишнее. Количество литературных источников, используемых автором в дипломной работе, должно быть не менее 30-40. Библиография использованных литературных источников по определенной форме включается в дипломную работу и является одним из показателей зрелости автора как выпускника юриста.

Разумеется, работа обучающегося над библиографией продолжается на протяжении всего времени подготовки дипломной работы. Дипломанту необходимо постоянно следить за выходящей литературой по его теме и научной периодикой. В учебных заведениях выпускается информационно-библиографический бюллетень, в котором дается информация о поступлении новой литературы.

4.6. Работа с науковедческой и специальной литературой

После составления библиографии студент (курсант) осваивает выявленную науковедческую и криминалистическую литературу, берет из нее максимально возможное для своей дипломной работы.

Работу над науковедческой литературой следует начинать с усвоения положений, раскрывающих методологию подхода к исследованию поставленного вопроса. Затем изучаются специальные литературные источники, отличающиеся большей полнотой. Это позволяет выделить главную нить исследования, подразделить тему работы на составляющие ее вопросы, уяснить ее место среди других проблем уголовного процесса. После этого можно перейти к частным исследованиям, журнальным статьям, брошюрам. Из исследований одного автора по данной проблеме или разных изданий одной и той же работы следует выбрать более позднее, отражающее окончательно сложившуюся точку зрения. При изучении литературы необходимо сначала выявить общую концепцию автора, его главную мысль, последовательно проследить систему его аргументации.

При работе над литературой необходимо ее глубокое изучение с обязательным конспектированием, выписками и заметками. Возникающие в процессе работы над литературой мысли необходимо, не откладывая, записывать. Если читать литературу, не конспектируя ее и не выписывая отдельных положений, не отмечая своего отно-

шения к позиции автора, то работа будет проходить в значительной степени впустую, так как наивно рассчитывать на возможность хорошо запомнить весь прочитанный материал. Обычно исследователи делают записи и выписки на отдельных листах или карточках (желательно одного размера) с указанием главы и параграфа дипломной работы, источника и названия вопроса, которому посвящена карточка. По мере накопления выписок их раскладывают по пачкам или конвертам в порядке расположения материала в работе.

Если же дипломанта интересуют еще не выявленные научно-эмпирические данные, то он приступает к сбору практического материала после освоения соответствующей научной литературы и разработки специального практического исследования. Сбор эмпирического материала осуществляется путем изучения и обобщения архивных уголовных дел, криминалистических журналов, информационных обзоров, проведенных правоохранительными органами.

Трудности для дипломанта таит в себе работа в архивах органов, ведущих расследование и судебное разбирательство по уголовным делам. Допуск обучающихся к архивным уголовным делам и порядок работы с ними регулируется специальными правилами, общим для которых является обязательное представление официального письма от имени администрации учебного заведения с просьбой разрешить работу конкретному лицу в определенной прокуратуре (суде) по данной теме. В соответствии с просьбой администрации вуза сотрудники соответствующего правоохранительного органа (суда) подбирают уголовные дела и документы.

При работе в архивах дипломанты руководствуются правилами, установленными для данных архивов. Все материалы практики должны собираться, систематизироваться и иметь конкретные ссылки на источники. В анкете изучения и обобщения материалов уголовных дел указываются: название дела, год его расследования (рассмотрения в суде), название прокуратуры (суда), в производстве которой находилось дело. Данная анкета должна быть помещена в отдельном приложении к дипломной работе. Отсутствие анкеты изучения и обобщения следственной (судебной) практики или таблицы выполненной экспериментальной работы может создать впечатление о недостоверности приведенных в работе данных.

Для выполнения различного рода экспериментов по теме дипломной работы курсанты, студенты (курсанты) пользуются учебно-материальной базой кафедры вуза.

4.7. Составление плана работы

Основные вопросы, составляющие содержание дипломной работы, обучающийся должен продумать в ходе выбора темы исследования. После утверждения темы, в процессе дипломного исследования план работы может изменяться.

О намерении конкретизировать, дополнить или сократить план дипломант должен информировать научного руководителя.

Наличие плана обеспечивает целенаправленное составление библиографии и облегчает отбор необходимого литературного и практического материала.

Окончательный вариант плана составляется после изучения основных литературных источников по теме и утверждается научным руководителем; изменение плана возможно только с его согласия.

Если тема посвящается концептуальному исследованию, то план должен отражать вопросы развития теоретических представлений по данной теме, обобщения и их систематизации, а также формирование новых положений, идей, взглядов. Иное положение будет в случае проведения специального практического исследования. Это способствует тому, что дипломант с самого начала будет более ясно и отчетливо представлять в целом аспект будущего исследования и иметь возможность организовать целенаправленную работу.

При разработке плана дипломной работы студент (курсант) должен подходить к его составлению творчески, стремиться не механически заимствовать план на аналогичную тему из опубликованных работ, а ставить новые вопросы, придавать оригинальный аспект рассмотрению вопросов, ранее освещенных в литературе.

4.8. Определение содержания работы

Дипломная работа должна состоять из введения, нескольких глав, состоящих из параграфов, и заключения, в приложении к работе помещаются схемы, таблицы, диаграммы, программа изучения архивных уголовных дел, описание экспериментальной работы, анкета.

Во введении обосновываются актуальность и проблемность выбранной темы, определяется цель, задачи, объекты и предмет исследования, его методологическая основа и источники информации, раскрывается научная новизна полученных результатов, их ценность для науки и практики, излагаются положения, подлежащие защите, приводятся данные о внедрении и апробации концепции, выводов и рекомендаций, указываются объем и структура работы.

Введение целесообразно составить после завершения дипломного исследования, когда будут очевидны его результаты.

В основной части дипломной работы, которую составляют две-три главы, разбитые на параграфы, дипломант должен дать развернутый анализ исследованного теоретического и эмпирического материала. Причем имеется в виду не перечисление и не пересказ содержания литературных источников, а их глубокий анализ. Главное в анализе литературных источников - оценка того или иного произведения для изучения поставленного вопроса. Завершается обзор научной литературы по исследуемой проблеме общим выводом: насколько поставленная проблема освещена в литературе, какие работы ей посвящены непосредственно, в каких из них она лишь затрагивается, какие стороны изучаемого вопроса еще нуждаются в дальнейшей разработке.

Главы работы посвящаются самостоятельным вопросам поставленной проблемы, параграфы - отдельным частям вопроса.

При описании основной части работы следует соблюдать логическую связь между разделами и последовательность перехода от одной части к другой.

При освещении в работе материала, почерпнутого из практики, нельзя ограничиваться приведением отдельных примеров или, еще хуже, превращать работу в ско-

пление примеров. Фактический материал должен быть обобщен. Если в период сбора практического материала дипломант накапливает факты, то во время написания дипломной работы он осмысливает факты и обобщает их, излагает основные тенденции изучаемых процессов, подкрепляя их цифровыми данными. Свои выводы о повторяемости каких-то явлений, процессов дипломанту следует излагать в работе в качестве установленного факта, отметив в сноске, на каком практическом материале он основывается. Многочисленные данные следственной практики или проведенных экспериментов могут быть сведены в таблицу.

При написании работы не следует злоупотреблять цитатами. Там, где возможно, можно привести цитату в собственном изложении или, не искажая смысла, сократить ее. Совершенно недопустимо заимствование чужих мыслей, выводов и рекомендаций без ссылки на автора.

Каждая глава и каждый параграф дипломной работы должны заканчиваться краткими выводами.

В заключительной части работы подводятся общие итоги всего дипломного исследования и, при необходимости, указываются дальнейшие направления работы над изучаемой проблемой.

Следует проследить, чтобы в заключение работы был дан ответ на вопрос, сформулированный во введении.

При написании работы важно добиться, чтобы она была изложена точным, ясным языком, не допускающим двусмысленного толкования. В работе не должно быть непонятных слов и сложных оборотов речи.

4.9. Оформление и научный аппарат дипломной работы

К оформлению дипломной работы предъявляются те же требования, что и к обычной научной публикации в области уголовного процесса.

Дипломная работа должна открываться титульным листом, где указываются: название учебного заведения, кафедры; фамилия и инициалы дипломанта; полное наименование работы; почетное звание, ученая степень, ученое звание, фамилия и, инициалы научного руководителя; наименование города по месту нахождения учебного заведения; год окончания работы.

После титульного листа следует оглавление с точным названием каждой главы, параграфа и указанием страниц.

В библиографию, помещаемую в конце работы, включаются перечни нормативных актов и литературных источников, использованных при написании дипломного сочинения.

Вся использованная при подготовке работы литература перечисляется в алфавитном порядке авторов. Коллективные монографии, учебники, учебные пособия, не имеющие имен авторов на титульном листе, включаются в общий список на букву "К". Например: Коллектив авторов. Криминалистика/ Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М.: Высшая школа, 1994. В случае ссылки на журнальную статью или сборник приводятся: фамилия и инициалы автора, полное название статьи и наименование журнала или сборника с их выходными данными. Например: Шостак Г, С.

Тактическое решение и его значение в работе следователя // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1978. С. 43—44.

В библиографию включаются только те литературные источники и нормативные акты, на которые дипломант ссылается в своей работе.

На каждую цитату, позаимствованную мысль делается ссылка под строчкой - указание на автора и литературный источник. Например, при наличии в работе цитаты "сложные конфликтные ситуации требуют от следователя оставаться хозяином своих чувств и стремлений, сохранять верность нравственным принципам, стойко, не роняя достоинства, переносить затруднения, преодолевать попытки склонить к действиям, противным его совести. Такое поведение требует порой большего запаса прочности, чем кратковременный порыв, отважный шаг в условиях внезапно возникшей опасности" должна быть сделана следующая ссылка: Ратинов А., Зархин Ю. Следственная этика // Соц. законность. 1970. № 10. С. 39. При повторной ссылке на одно и то же произведение приводят только фамилию и инициалы автора, заглавие произведения и соответствующие страницы. Допускается сокращать длинные названия, заменяя опущенные слова многоточием. Например: Шмидт А.А. Тактические основы распознавания ложных показаний и избличение лжесвидетелей: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973,

При повторении на одной и той же странице или на одном и том же развороте одного и того же произведения ссылка на книгу или статью делается, например, следующим образом: Драпкин Л. Я. Указ. соч. С. 42.

В тех случаях, когда цитата приводится в пересказе или делается только ссылка на мнение автора, кавычки не ставятся, а в подстрочном примечании ссылку на источник нужно начинать сокращенным словом "См.", после которого ставить двоеточие, а затем указать имя автора, наименование работы и ее выходные данные. Например, См.: Сыров А. П. О возможностях сетевого планирования в расследовании преступлений // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 69,

Цитирование должно быть точным. Все цитаты заключаются в кавычки, пропуски в них отмечаются отточием (...). Все пометки цитируемого текста воспроизводятся в обязательном порядке: курсив на письме (или на машинке) передается подчеркиванием волнистой линией, жирный шрифт — подчеркиванием двумя чертами.

В целом научный аппарат и правильное оформление дипломной работы характеризуют уровень подготовленности выпускника и учитываются при ее защите

Защита дипломной работы

Порядок защиты дипломных работ определяется Положением о Государственных аттестационных комиссиях Министерства общего и профессионального образования РФ.

Дипломная работа представляется на кафедру в готовом виде с письменным отзывом научного руководителя. В отзыве отмечаются достоинства и недостатки работы и содержатся рекомендации к ее защите.

Дипломная работа подвергается обязательному оппонированию. По каждой работе выделяется официальный оппонент. В качестве оппонента выступает кто-либо из преподавателей юридических кафедр учебного заведения (кроме кафедры, по которой выполнено дипломное исследование), других высших учебных заведений юридиче-

ского профиля или из практических работников правоохранительных органов, суда, экспертных учреждений. От оппонента дипломант получает и представляет на кафедре рецензию на работу, включающую в себя оценку: правильности выбора темы и ее актуальности; полноты произведенного исследования; достаточности использованных литературных источников и эмпирического материала; умения анализировать и обобщать материалы практики борьбы с преступностью; правильности сформулированных выводов, положений и рекомендаций и их обоснованности; научной и практической ценности полученных результатов; соответствия научного аппарата, объема и оформления работы предъявляемым требованиям.

Рецензия заканчивается оценкой, носящей общий характер, так как окончательную оценку выносит ГАК.

За 10 дней до защиты дипломной работы выпускник вправе ознакомиться с рецензией оппонента.

Окончательное решение о допуске работы к защите принимается заведующим (начальником) кафедрой единолично или в процессе ее обсуждения на заседании кафедры. О возможном допуске обучающегося к защите составляется письменное заключение.

Дипломная работа защищается на открытом заседании ГАК, как правило, в присутствии научного руководителя, оппонента и всех желающих обучающихся и преподавателей. После объявления председательствующим фамилии дипломанта и темы его исследования защищающийся произносит краткую (не более 10 минут) вступительную речь, в которой обосновывает актуальность темы, лаконично излагает основное содержание работы и сформулированные выводы и предложения.

Вступительная речь должна быть подготовлена заранее и согласована с научным руководителем. По окончании вступительной речи члены ГАК, оппонент и все присутствующие лица могут задавать дипломанту вопросы. Все ответы на вопросы должны быть краткими, четкими и по существу.

Затем оглашаются отзыв и рецензия на дипломную работу. При наличии критических замечаний дипломант дает им оценку и, в случае несогласия с ними, приводит аргументы в обоснование своей точки зрения.

По существу дипломной работы и ее защиты могут выступить присутствующие в зале заседания ГАК научный руководитель, рецензент, преподаватели в пределах не более 5 минут.

В конце защиты дипломант выступает с кратким заключительным словом, в котором может еще раз подтвердить или уточнить свою позицию по вопросам, затронутым при обсуждении его работы, и ответить на замечания выступающих.

Окончательная оценка работы и ее защиты определяется ГАК на закрытом заседании в присутствии лишь научного руководителя и оппонента. На оценку оказывает влияние умение выпускника кратко и доходчиво излагать основное содержание работы, давать правильные ответы на заданные вопросы, аргументировать свою точку зрения и вести научную дискуссию, правильно реагировать на справедливые замечания и объяснять допущенные ошибки.

Общие итоги защиты дипломных работ подводятся ГАК и обсуждаются на заседании кафедры. Отдельные работы с учетом их научной и практической значимо-

сти могут быть рекомендованы кафедрой к представлению на конкурс или к публикации.

После защиты дипломные работы хранятся в архиве кафедры.

Успешная защита дипломной работы является обязательным требованием для допуска обучающегося к сдаче государственных экзаменов.

ГЛАВА 5. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 24 декабря 1993 г. № 13 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТАТЕЙ 23 И 25 КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Согласно статье 23 Конституции Российской Федерации, ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения, а в соответствии со статьей 25 проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц возможно не иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Исходя из этого и учитывая, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и прямое действие, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Районные суды и гарнизонные военные суды не могут отказать в рассмотрении таких материалов в случае представления их в эти суды.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

2. Исходя из того, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, вышеназванные суды должны рассматривать материалы, подтверждающие необходимость проникновения в жилище, если таковые представляются в суд.

3. Материалы, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего постановления, представляются судье уполномоченными на то органами и должностными лицами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и Законом Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации».

4. По результатам рассмотрения материалов судьей выносится мотивированное постановление о разрешении провести оперативно-розыскные или следственные действия, связанные с ограничением права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений или с проникновением в жилище, либо об отказе в этом.

5. Разъяснить, что в случае, если судья не дал разрешения на проведение указанных действий, уполномоченные на то органы и должностные лица вправе обратиться по тому же вопросу в вышестоящий суд.

6. Рекомендовать судам рассматривать вышеназванные материалы незамедлительно.

7. Предложить председателям судов обеспечить надлежащий учет и хранение судебных решений по рассмотренным материалам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 31 октября 1995 г. № 8 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации.

В целях единообразного применения судами конституционных норм при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Учитывая это конституционное положение, а также положение ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел.

2. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, противоречит ей;

в) когда суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции Российской Федерации, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции;

г) когда закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, противоречит Конституции Российской Федера-

ции, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует.

В случаях, когда статья Конституции Российской Федерации является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения. Наличие решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционной той или иной нормы закона не препятствует применению закона в остальной его части.

Нормативные указы Президента Российской Федерации как главы государства подлежат применению судами при разрешении конкретных судебных дел, если они не противоречат Конституции Российской Федерации и федеральным законам (ч. 3 ст. 90 Конституции Российской Федерации).

3. В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд, исходя из положений ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона. Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может быть сделан судом первой, кассационной или надзорной инстанции в любой стадии рассмотрения дела.

О необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации суд выносит мотивированное определение (постановление). Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа.

В запросе о проверке конституционности примененного или подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела закона суд в соответствии с требованиями ст. 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» должен указать точное название, номер, дату принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке законодательном акте, а также мотивы, по которым он пришел к выводу о направлении указанного запроса. В силу ст. 38 названного Федерального конституционного закона к запросу необходимо приложить текст закона, подлежащего проверке, и перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

В связи с обращением в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению закона производство по делу или исполнение принятого решения, исходя из требований ст. 103 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», приостанавливается до разрешения запроса Конституционным Судом Российской Федерации, о чем должно быть указано в названном выше определении (постановлении) суда.

Если подсудимый содержится под стражей, рекомендовать суду в каждом таком случае обсуждать вопрос об изменении ему меры пресечения.

4. При рассмотрении дел судам надлежит учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта

Российской Федерации, то, исходя из положений ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Если имеются противоречия между нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта Российской Федерации, и федеральным законом, то в силу ч. 6 ст. 76 Конституции Российской Федерации подлежит применению нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации.

5. Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

При этом судам необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора.

6. Обратить внимание судов на то, что в силу ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В соответствии с указанным конституционным положением суд не вправе основывать свое решение на неопубликованных нормативных актах, затрагивающих права, свободы, обязанности человека и гражданина.

Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен Федеральным законом Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» и Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и норма-

тивных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (в редакции Указов Президента Российской Федерации от 16 мая 1997 г. № 490 и от 13 августа 1998 г. № 963).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

7. Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа (нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, приказы и инструкции министерств и ведомств, руководителей учреждений, предприятий, организаций и т.д.).

При применении закона вместо несоответствующего ему акта государственного или иного органа суд вправе вынести частное определение (постановление) и обратить внимание органа или должностного лица, издавшего такой акт, на необходимость привести его в соответствие с законом либо отменить.

8. Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5.

9. В ч. 2 ст. 26 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы суд по ходатайству участвующих в деле лиц обязан обеспечить им право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства и выступать в суде на родном языке.

10. В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

11. При рассмотрении жалоб на отказ в регистрации общественных объединений граждан либо заявлений заинтересованных лиц о ликвидации общественных объеди-

нений судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Учитывая это конституционное положение, суду необходимо тщательно исследовать и оценить в совокупности все представленные письменные и вещественные доказательства, показания свидетелей и другие доказательства, свидетельствующие о целях, задачах, фактической деятельности общественных объединений.

12. В силу Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах государства, участвующие в этом пакте, приняли на себя обязанность обеспечить право на забастовку при условии его осуществления в соответствии с национальным законодательством.

Конституция Российской Федерации гарантировала работникам, а также их трудовым коллективам право на индивидуальные и коллективные трудовые споры, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37). Однако осуществление права на забастовку не должно нарушать права и свободы других лиц и может быть ограничено федеральным законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 17, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Исходя из этого, при решении вопроса о незаконности проведения забастовки судам следует иметь в виду, что ограничение права на забастовку в указанных выше случаях допустимо лишь для тех категорий работников, в отношении которых с учетом характера их деятельности и возможных последствий прекращения ими работы необходимость запрета на проведение забастовки прямо вытекает из названных выше положений Конституции. Ограничение права на забастовку большего круга работников, чем это необходимо для достижения целей, названных в ч. 3 ст. 17 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, является неправомерным.

13. При рассмотрении дел, вытекающих из жилищных правоотношений, судам необходимо учитывать, что Конституция Российской Федерации предоставила каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, а также гарантировала право на жилище (ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 40).

Исходя из этих положений Конституции, следует иметь в виду, что отсутствие прописки либо регистрации, заменившей институт прописки, само по себе не может служить основанием для ограничения прав и свобод человека, включая и право на жилище. При рассмотрении дел, связанных с признанием права пользования жилым помещением, необходимо учитывать, что данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии прописки (регистрации), являются лишь одним из доказательств того, состоялось ли между нанимателем (собственником) жилого помещения, членами его семьи соглашение о вселении лица в занимаемое ими жилое помещение и на каких условиях.

14. Поскольку ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации), судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих указанные конституционные права граждан, может иметь место лишь при наличии у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Перечень органов, которым предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, содержится в названном Законе.

Эти же обстоятельства суды должны иметь в виду при рассмотрении материалов, подтверждающих необходимость проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц (ст. 25 Конституции Российской Федерации), если такие материалы представляются в суд органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Обратить внимание судов на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

15. При рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции Российской Федерации принцип презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

16. Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

17. При судебном разбирательстве должно строго соблюдаться гарантированное Конституцией (ч. 1 ст. 48) право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. С учетом этого конституционного положения суд обязан обеспечить участие защитника в деле как в случаях, когда обвиняемый выразил такое желание, так и в случаях, когда участие защитника является обязательным по закону.

На основании ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по делу отказаться от защитника, однако такой отказ не должен быть вынужденным и может быть принят лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и на основании п. 3 ч. 4 ст. 46, пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждый задержанный, заключенный под стражу, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных ст. 91 и 92 УПК РФ, а также в случае применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу. Каждый обвиняемый в силу указанной конституционной нормы и на основании п. 8 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При нарушении этого конституционного права все показания задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого и результаты следственных действий, проведенных с его участием, должны рассматриваться судом как доказательства, полученные с нарушением закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

18. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам необходимо учитывать, что в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

С учетом этого конституционного положения суд, предлагая подсудимому дать показания по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела (ст. 275 УПК РФ), должен одновременно разъяснить ему ст. 51 Конституции Российской Федерации. Положения указанной статьи Конституции должны быть разъяснены также супругу или близкому родственнику подсудимого перед допросом этого лица в качестве свидетеля или потерпевшего и лицу, вызванному в суд в качестве свидетеля по гражданскому делу, если оно является супругом либо близким родственником истца, ответчика, других участвующих в деле лиц.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Если подозреваемому, обвиняемому, его супругу и близким родственникам при дознании или на предварительном следствии не было разъяснено указанное конституционное положение, показания этих лиц должны признаваться судом полученными с нарушением закона и не могут являться доказательствами виновности обвиняемого (подозреваемого).

19. Судам необходимо иметь в виду, что разъяснения по применению действующего законодательства, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, могут применяться при рассмотрении дел в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 10 октября 2003 г. № 5 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права — принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пре-

делах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

2. Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства — продолжателя Союза ССР.

Согласно пункту «а» статьи 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами) либо с международной организацией в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства Российской Федерации (межправительственные договоры) и от имени федеральных органов исполнительной власти (межведомственные договоры).

3. Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты.

К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного приме-

нения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 7 ГК РФ).

4. Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора (статья 24 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в статье 6 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» (путем подписания договора; обмена документами, его образующими; ратификации договора; утверждения договора; принятия договора; присоединения к договору; любым иным способом, о котором условились договаривающиеся стороны), а также при условии, что указанный договор вступил в силу для Российской Федерации (например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года — в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно статье 59 этой Конвенции).

Исходя из смысла частей 3 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» судами непосредственно могут применяться те вступившие в силу международные договоры, которые были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации или в Бюллетене международных договоров в порядке, установленном статьей 30 указанного Федерального закона. Международные договоры Российской Федерации межведомственного характера опубликовываются по решению федеральных органов исполнительной власти, от имени которых заключены такие договоры, в официальных изданиях этих органов.

Международные договоры СССР, обязательные для Российской Федерации как государства — продолжателя Союза ССР, опубликованы в официальных изданиях Верховного Совета СССР, Совета Министров (Кабинета Министров) СССР. Тексты указанных договоров публиковались также в сборниках международных договоров СССР, но эта публикация не являлась официальной.

Официальные сообщения Министерства иностранных дел Российской Федерации о вступлении в силу международных договоров, заключенных от имени Российской Федерации и от имени Правительства Российской Федерации, подлежат опубликованию в том же порядке, что и международные договоры (статья 30 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»).

5. Международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;

при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;

при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в статье 402 ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);

при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а» части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ).

6. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года, Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 года, Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года).

Исходя из статьи 54 и пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, а также статьи 8 УК РФ уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки

составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

7. В силу части 4 статьи 11 УК РФ вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права (в частности, в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 1947 года, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенцией о консульских сношениях 1963 года).

В круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

8. Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти, заключившим данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации).

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362—364 ГПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование нормы международного права.

10. Разъяснить судам, что толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31—33).

Согласно пункту «Б» части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.

Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

12. При осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессу-

ального принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено.

Сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта.

Таким образом, по смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства». С учетом этого при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки.

При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), поведение государства в лице соответствующих органов.

13. При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона.

Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия.

14. При разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей судам надлежит учитывать, что согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

В соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека при установлении продолжительности срока содержания подсудимого под стражей учитывается период, начинающийся со дня заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и заканчивающийся днем вынесения приговора судом первой инстанции.

Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от об-

щества. К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями.

При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

15. Принимая решение о заключении обвиняемых под стражу в качестве меры пресечения, о продлении сроков содержания их под стражей, разрешая жалобы обвиняемых на незаконные действия должностных лиц органов предварительного расследования, суды должны учитывать необходимость соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, предусмотренных статьями 3, 5, 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При разрешении ходатайства об освобождении из-под стражи или жалобы на продление срока содержания под стражей суду необходимо принимать во внимание положения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В практике применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека к «бесчеловечному обращению» относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Следует учитывать, что в соответствии со статьей 3 Конвенции и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского Суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. В некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое подверглось бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

16. В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской

Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений, а также обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации (например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой его применения).

17. Рекомендовать Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации:

в координации с Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека обеспечивать информирование судей о практике Европейского Суда по правам человека, в особенности по поводу решений, касающихся Российской Федерации, путем направления аутентичных текстов и их переводов на русский язык;

регулярно и своевременно обеспечивать судей аутентичными текстами и официальными переводами международных договоров Российской Федерации и иных актов международного права.

18. Рекомендовать Российской академии правосудия при организации учебного процесса подготовки, переподготовки и повышения квалификации судей и работников аппаратов судов обращать особое внимание на изучение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулярно анализировать источники международного и европейского права, издавать необходимые практические пособия, комментарии, монографии и другую учебную, методическую и научную литературу.

19. Поручить Судебным коллегиям по гражданским и уголовным делам, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подготовить совместно с Российской академией правосудия предложения о дополнении ранее принятых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации соответствующими положениями о применении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 5 марта 2004 г. № 1 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60, 11.01.2007 № 1)

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике по применению некоторых норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на их обязанность при рассмотрении уголовных дел и вынесении решений соблюдать установленные главой 2 УПК РФ принципы уголовного судопроизводства, имеющего своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопус-

тимым по основаниям, указанным в пункте 3 части 2 статьи 75 УПК РФ, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 статьи 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

3. Судам надлежит обеспечивать выполнение требований закона об участии в уголовном судопроизводстве защитника. Его участие обязательно, если подозреваемый или обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ. При этом участие в производстве по уголовному делу обвинителя (государственного обвинителя) не является обязательным условием участия в уголовном судопроизводстве защитника, поскольку обвиняемый (подсудимый) вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В таких случаях суду необходимо выяснить причину отказа от защитника и установить, не был ли такой отказ вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального порядка. Отказ от защитника может быть принят судом, если будут выяснены причины отказа от защитника, а его участие в судебном заседании фактически обеспечено судом. При принятии отказа от защитника суду надлежит в определении (постановлении) мотивировать свое решение.

С учетом изложенного вынесение приговора с соблюдением процедур, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение прав подсудимого на защиту, если отказ от защитника был заявлен в письменном виде или отражен в протоколе соответствующего процессуального действия.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 49 УПК РФ один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, может быть допущено судом в качестве защитника только наряду с адвокатом, принятие отказа от адвоката влечет за собой и прекращение участия в деле этого лица (за исключением производства у мирового судьи).

4. В соответствии с законом заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Для решения вопроса о содержании под стражей лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме указанных в части 1 статьи 108 УПК РФ, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества. К таким обстоятельствам могут быть отнесены данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования или суда, фальсифицировать доказательства, оказать давление на потерпевшего, свидетелей и т.п.

Рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении.

К ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 3 статьи 108 УПК РФ) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголов-

ного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника.

5. В соответствии с частью 4 статьи 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого подлежит рассмотрению судьей в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, а также защитника, если он участвует в уголовном деле.

При недоставлении подозреваемого или обвиняемого в указанное время в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства суд принимает решение в соответствии с пунктом 2 части 7 статьи 108 УПК РФ, если истек 48-часовой срок содержания лица под стражей. Отказ в удовлетворении ходатайства при недоставлении подозреваемого или обвиняемого (когда, например, он скрылся или заболел) не препятствует повторному обращению с ходатайством после создания условий для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого.

6. Если при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого одной из сторон будет заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья при наличии оснований, указанных в пункте 3 части 7 статьи 108 УПК РФ, выносит постановление о продлении срока задержания, но не более чем на 72 часа, и указывает дату и время, до которых продлевается срок задержания. При непоступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание с участием сторон и на основе ранее поступивших материалов выносит соответствующее решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

7. В тех случаях, когда при решении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна (например, в связи с занятостью в другом судебном процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый отказался, судья, разъяснив последствия такого отказа, может рассмотреть ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2—7 части 1 статьи 51 УПК РФ.

Если же участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени

судебного заседания о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ, в суд не явился, дознаватель, следователь или прокурор в силу части 4 статьи 50 УПК РФ принимает меры к назначению защитника. В этом случае суд выносит постановление о продлении срока задержания в соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении судьи сроку суд с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

8. Разъяснить судам, что по смыслу части 7 статьи 236 и части 10 статьи 108 УПК РФ судья вправе в ходе предварительного слушания по ходатайству стороны или по собственной инициативе решить вопрос об избрании в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, в качестве меры пресечения заключения под стражу.

В этом случае в постановлении о назначении судебного заседания (статья 236 УПК РФ) судье надлежит, руководствуясь частями 1, 2 и 4 статьи 108 УПК РФ, мотивировать решение об избрании подсудимому указанной меры пресечения.

9. Когда в силу части 3 статьи 247 УПК РФ вопрос об избрании в отношении подсудимого в качестве меры пресечения заключения под стражу возникает в ходе судебного разбирательства, то решение об этом при наличии к тому оснований (статьи 97 и 108 УПК РФ) суд принимает по ходатайству стороны или по собственной инициативе. Участие защитника обвиняемого в судебном заседании при решении этого вопроса является обязательным, если он участвует в деле.

10. Часть 13 статьи 109 УПК РФ допускает рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие, если обвиняемый находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе, а также при иных обстоятельствах, исключающих возможность его доставления в суд. К «иным обстоятельствам» могут быть отнесены, в частности, болезнь обвиняемого, стихийное бедствие, плохие метеоусловия, карантин в месте содержания под стражей. При подтверждении указанных случаев соответствующими документами суду надлежит рассмотреть такое ходатайство в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 108 УПК РФ. При этом участие защитника в судебном заседании является обязательным.

11. Если при решении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (статья 108 УПК РФ) или о продлении срока содержания под стражей (статья 109 УПК РФ) будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, суду надлежит руководствоваться статьей 45 Конституции Российской Федерации, гарантирующей государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Исходя из этого суд не вправе отказать подозреваемому или обвиняемому, а также их защитникам в удовлетворении такого ходатайства, поскольку затрагиваются права и свободы лиц, в отношении которых решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей.

Ознакомление с указанными материалами производится в разумные сроки, но в пределах установленного законом срока для рассмотрения судом соответствующего ходатайства об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока его содержания под стражей.

В соответствии с законом рассмотрение ходатайства об избрании подозреваемо-

му, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ.

12. Решение мирового судьи по поступившему с обвинительным актом или обвинительным заключением уголовному делу о применении к подсудимому в соответствии с частью 3 статьи 247 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу может быть обжаловано в апелляционном порядке на основании статьи 354 УПК РФ. При этом апелляционный суд, руководствуясь частью 11 статьи 108 УПК РФ, принимает решение по апелляционной жалобе в срок, установленный этой нормой, т.е. не позднее чем через трое суток со дня ее поступления.

13. Обвинительное заключение или обвинительный акт в соответствии с пунктами 5 и 6 части 1 статьи 220 УПК РФ и пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ должны включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Если по делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.

Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

14. Под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в статьях 220, 225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в пунктах 2—5 части 1 статьи 237 УПК РФ, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с частью 1 статьи 237 УПК РФ по собственной иници-

циативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном статьями 234 и 236 УПК РФ, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу) и перечисляет его за прокуратурой.

В тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

При вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией Российской Федерации права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Следует также иметь в виду, что в таких случаях после возвращения дела судом прокурор (а также по его указанию следователь или дознаватель) вправе, исходя из конституционных норм, провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь статьями 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт.

15. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта (часть 4 статьи 222 и часть 3 статьи 226 УПК РФ) и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в пунктах 1—3 части 1 статьи 227 УПК РФ. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных главой 36 УПК РФ, за исключением изложенных в части 2 статьи 265 УПК РФ положений, установивших, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

Вместе с тем суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с частью 2 статьи 238 УПК РФ.

16. Обратит внимание судов на их обязанность соблюдать содержащиеся в части 2 статьи 255 УПК РФ положения о том, что срок содержания под стражей, исчисляемый со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора, не может превышать шесть месяцев.

Если срок заключения под стражу в качестве меры пресечения, избранной подсудимому, который обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступле-

ния, истекает, то суд вправе продлить его на основании части 3 статьи 255 УПК РФ. В определении (постановлении) должно содержаться обоснование необходимости дальнейшего содержания подсудимого под стражей и указан срок, на который он продлен.

17. При приостановлении уголовного дела в отношении обвиняемого на предварительном слушании по основаниям, указанным в пунктах 2—4 части 1 статьи 238 УПК РФ, суд одновременно с этим вправе избрать либо изменить или отменить избранную ему меру пресечения, руководствуясь частью 1 статьи 255 УПК РФ. В этом случае указанное решение излагается в постановлении о приостановлении производства по делу.

В тех случаях, когда возникает необходимость продления срока содержания подсудимого под стражей, судья проводит судебное заседание по правилам, предусмотренным статьей 109 УПК РФ, и выносит соответствующее постановление с приведением обоснования принятого решения.

18. В соответствии с частью 3 статьи 427 УПК РФ суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или с обвинительным актом в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, вправе прекратить дело и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия, если в ходе предварительного расследования уголовного дела будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания.

В таких случаях судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований для прекращения уголовного дела проводится предварительное слушание. Если уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого было прекращено по основаниям, указанным в части 1 статьи 427 УПК РФ, то суд в порядке, предусмотренном частью 2 этой статьи, решает вопрос о применении к такому лицу принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ.

19. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля оглашение их показаний, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ допускается только с согласия сторон. В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего или свидетеля не требует согласия сторон.

Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными ими показаниями при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, суд вправе огласить такие показания лишь по ходатайству стороны (часть 3 статьи 281 УПК РФ). В этом случае согласия другой стороны не требуется.

20. Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, семейное положение и т.п., в силу чего одна из сторон заявила ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах дела, суд в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК РФ не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает.

21. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 4 статьи 354 УПК РФ право обжалования судебного решения предоставлено не только государственному обвинителю, но и не принимавшему участия в судебном разбирательстве вышестоящему прокурору. По смыслу пункта 31 статьи 5 УПК РФ под вышестоящим прокурором надлежит понимать вышестоящего по должности по отношению к государственному обвинителю прокурора (его заместителя), наделенного в соответствии со статьей 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» полномочиями по принесению представлений на судебные решения.

22. Исходя из части 2 статьи 360 УПК РФ суд апелляционной или кассационной инстанции, проверяя законность, обоснованность и справедливость судебного решения, может выйти за пределы апелляционной или кассационной жалобы либо представления, если этим не будет допущено ухудшение положения осужденного. В этом случае суд апелляционной или кассационной инстанции принимает соответственно одно из решений, указанных в пунктах 2 или 4 части 3 статьи 367 УПК РФ либо в пунктах 2, 3 или 4 части 1 статьи 378 УПК РФ.

23. Если суд кассационной инстанции, проверяя по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения (статья 373 УПК РФ), установит, что приговор постановлен судом первой инстанции, неправомочным его выносить, а также принимать решения в ходе производства по уголовному делу (пункт 52 статьи 5 УПК РФ), такой приговор в любом случае подлежит отмене, как вынесенный незаконным составом суда (пункт 2 части 2 статьи 381 УПК РФ).

24. Судам следует иметь в виду, что оправдательный приговор может быть отменен судом кассационной инстанции с соблюдением требований, предусмотренных статьей 385 УПК РФ.

25. В соответствии с частью 4 статьи 377 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ. Под таким исследованием следует понимать проверку имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции (оглашение показаний свидетелей, потерпевшего, заключения эксперта и т.п.). К дополнительным материалам, представленным в кассационную инстанцию, следует относить характеристики, справки о наградах, инвалидности, копии вступивших в законную силу судебных решений, а также другие документы, если они получены в соответствии с процессуальным законодательством. Ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции законом не предусмотрено.

26. Разъяснить судам, что по смыслу части 2 статьи 255 УПК РФ период после вынесения приговора до вступления его в законную силу, а если приговор обжалован в соответствии со статьей 354 УПК РФ, — до рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке жалобы или представления в шестимесячный срок содержания осужденного под стражей не входит.

При отмене кассационной инстанцией приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении подсудимого, содержащегося под стражей, суд первой инстанции принимает решение о его освобождении из-под стра-

жи в случаях, когда истек шестимесячный срок содержания под стражей по делу о преступлении небольшой или средней тяжести.

Если отменен приговор по делу о тяжком или особо тяжком преступлении с направлением дела на новое судебное разбирательство, суд первой инстанции должен решить вопрос о мере пресечения, имея в виду, что по делам этой категории закон при наличии к тому оснований допускает продление этого срока (часть 3 статьи 255 УПК РФ). О принятом решении суд уведомляет администрацию следственного изолятора по месту содержания подсудимого под стражей.

27. По смыслу норм главы 40 УПК РФ изъятия, установленные при особом порядке принятия судебного решения, позволяют суду не проводить в общем порядке исследование собранных по делу доказательств. В остальной части судебное заседание должно проводиться с соблюдением требований соответствующих статей глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ.

В подготовительной части судебного заседания должно быть обеспечено участие, наряду с подсудимым и его защитником, государственного или частного обвинителя. Суду надлежит выяснить у подсудимого, понятно ли ему обвинение, полностью ли он согласен с обвинением и гражданским иском, если таковой заявлен, а также поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультаций с защитником; осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Если по делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявил лишь один обвиняемый, такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

28. Абзац утратил силу. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60.

Имея в виду, что в силу части 5 статьи 316 УПК РФ судья исследует лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (часть 5 статьи 316 УПК РФ), суд не вправе отказать сторонам в возможности участвовать в прениях, а подсудимому в последнем слове высказаться по этим вопросам в порядке, предусмотренном статьями 292 и 293 УПК РФ. Назначение подсудимому наказания должно быть мотивировано в приговоре.

Судам надлежит исходить из того, что закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего, поскольку в силу части 2 статьи 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями 2 и 3 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 этого Кодекса. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с законом по делам о преступлениях несовершеннолетних при производстве судебного разбирательства с участием законного представителя несовершеннолетнего необходимо установить условия его жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности подсудимого, влияние на него старших по возрасту лиц. При постановлении приговора наряду с вопросами, указанными в статье 293 УПК РФ, суд обязан решить вопрос о возможности освобождения подсудимого от наказания.

29. В соответствии с частями 7 и 8 статьи 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения predetermined принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

Вместе с тем государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания.

Суду надлежит рассмотреть указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, и итоги обсуждения отразить в протоколе судебного заседания.

Судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором в апелляционном или кассационном порядке.

30. Утратил силу. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 1.

31. Разъяснить судам, что в силу статьи 402 УПК РФ вступившие в законную силу постановления судьи об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (статья 108 УПК РФ) и о продлении им срока содержания под стражей (часть 8 статьи 109 УПК РФ), а также определения (постановления) суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей (часть 3 статьи 255 УПК РФ) могут быть пересмотрены в порядке надзора.

32. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 27 апреля 1993 г. № 3 «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей» (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 29 сентября 1994 г. № 6);

от 29 сентября 1994 г. № 6 «О выполнении судами Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 года № 3 «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей» (в редакции Постановления Пленума от 25 октября 1996 г. № 10);

от 8 декабря 1999 г. № 84 «О практике применения судами законодательства, регулирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 17 сентября 1975 г. № 5 О СОБЛЮДЕНИИ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ СУДЕБНОМ РАЗБИРА-

ТЕЛЬСТВЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1976 №7, 20.12.1983 № 10, 27.08.1985 № 7, 24.12.1985 № 10, 21.12.1993 № 11, 06.02.2007 №7) (Извлечение)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел, имея в виду, что только точное и неуклонное его выполнение обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и воспитательное воздействие судебного процесса.

2. В соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ при судебном разбирательстве не допускается изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного обвинения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Разъяснить, что изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

3. Обратить внимание судов на то, что без последовательного выполнения всех процессуальных действий и выяснения вопросов, подлежащих разрешению в подготовительной части судебного заседания, не могут быть созданы условия для проведения судебного следствия в строгом соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В этой части судебного разбирательства председательствующий должен тщательно выяснять все вопросы, связанные с установлением личности подсудимого (ст. 265 УПК РФ), а также обстоятельства, исключающие возможность производства по делу в отношении данного лица.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Выяснение председательствующим в подготовительной части судебного заседания предусмотренного ст. 265 УПК РФ перечня сведений при установлении личности подсудимого не освобождает суд от обязанности в силу требований ст. 73 УПК РФ в ходе судебного следствия тщательно выяснить обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для решения вопросов не только о мере наказания, но и при определении вида режима содержания, решения вопроса о гражданском иске и т.п. К числу данных, характеризующих личность подсудимого, могут быть отнесены: участие в боевых действиях по защите Родины, наличие государственных наград, почетных званий, ранений, данные о состоянии здоровья, о наличии судимостей, отбывании наказания в местах лишения свободы и т.п.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

4. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 №7.

5. Исходя из смысла ст. 271 УПК РФ ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

По тем же правилам разрешаются и все иные ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о признании потерпевшим, гражданским истцом, о приостановлении дела либо отложении его слушанием, о прекращении дела и др.), заявленные как в подготовительной части судебного разбирательства, так и в ходе судебного разбирательства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Законом (ч. 3 ст. 271 УПК РФ) предусмотрено право лица, которому отказано в удовлетворении ходатайства, заявить его в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Ходатайства, поступившие после назначения дела к слушанию, но до начала судебного разбирательства, подлежат разрешению в подготовительной части судебного заседания. Однако в целях обеспечения их быстрее разрешения председательствующий по делу может до этого совершать определенные подготовительные действия (запрашивать справки, характеристики и иные документы и т.д.).

6. Суды должны иметь в виду, что определения по вопросам, перечисленным в ч. 2 ст. 256 УПК РФ, выносятся в совещательной комнате с изложением их в виде отдельных документов, подписываемых всем составом суда.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Определения, выносимые судом в судебном заседании без удаления в совещательную комнату, в соответствии с ч. 2 ст. 256 УПК РФ подлежат занесению в протокол судебного заседания и в случаях отказа в удовлетворении заявленного ходатайства должны содержать мотивы принятого решения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Определения или постановления по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, в соответствии с ч. 1 ст. 256 УПК РФ подлежат оглашению в судебном заседании.

(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

7. Обратить внимание судов на их обязанность при рассмотрении каждого дела непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст. 240 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, допрос одного из них в отсутствие другого в соответствии с ч. 4 ст. 275 УПК РФ допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Оглашение показаний подсудимого может иметь место лишь при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 и 2 ст. 276 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается только в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Оглашенные показания подсудимого (потерпевшего, свидетеля) подлежат исследованию судом в ходе судебного следствия.

8. Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

При применении этого положения закона судам следует иметь в виду, что потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители согласно ст. 42, 44, 45 УПК РФ вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. Поэтому неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. В целях обеспечения таких условий председательствующий обязан при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания, и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

9. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

10. При судебном разбирательстве дел, по которым в числе подсудимых, потерпевших или свидетелей участвуют несовершеннолетние, судам необходимо особое внимание уделять соблюдению требований ст. 280, 421, 426 и 429 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Учитывая, что выяснение отдельных обстоятельств дела может отрицательно повлиять на этих лиц, суды в каждом случае должны обсуждать вопрос о необходимости присутствия несовершеннолетних в зале суда при исследовании таких обстоятельств.

11. Суды должны строго выполнять нормы закона, определяющие процессуальное положение и полномочия эксперта и специалиста.

Во всех случаях, когда для установления конкретных обстоятельств дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле, следует решать вопрос, требуется ли проведение экспертизы или эти обстоятельства могут быть выяснены путем привлечения к участию в судебном разбирательстве соответствующего специалиста.

Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в существе

технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии и т.п.). Мнение специалиста обязательно отражается в протоколе судебного заседания.

Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательства и дается на основании произведенных исследований. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста; постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта, недопустима, его мнение не может быть приравнено к заключению эксперта.

Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства судебной экспертизы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

12. Обратить внимание судов на значение для установления истины по делу исследования вещественных доказательств, документов, осмотра местности и помещения.

Вещественные доказательства и документы подлежат тщательному исследованию (соответственно осмотру, оглашению) в судебном заседании наравне с другими доказательствами по делу, причем лица, которым они предъявлены, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с их исследованием. Все действия суда по осмотру вещественных доказательств и оглашению документов должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

13. Судам следует иметь в виду, что согласно ч. 7 ст. 56 УПК РФ в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу. Уважительными причинами неявки свидетеля в суд, в частности, могут быть признаны: болезнь, лишаящая его возможности явиться в суд; болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за ним; несвоевременное вручение повестки; невозможность явки вследствие стихийного бедствия, а также иные обстоятельства, препятствующие свидетелю явиться в суд в назначенный срок.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Абзацы второй-четвертый исключены. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

14. Учитывая, что выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ является важной составной частью судебного разбирательства, судам следует при рассмотрении каждого уголовного дела принимать необходимые меры к выполнению этого требования закона и при наличии достаточных оснований выносить обоснованные частные определения. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Основанием для вынесения частного определения могут служить установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, неправильное поведение отдельных граждан на производстве, в быту или нарушение ими общественного долга.

При разбирательстве дела необходимо также выяснять, какие меры приняты по внесенным органами расследования представлениям об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, а если таковые не были приняты

без уважительных причин, указывать об этом в частном определении и при наличии к тому оснований ставить вопрос об ответственности соответствующего должностного лица.

15. Имея в виду, что протокол судебного заседания является одним из важнейших процессуальных документов по делу, судам следует принять меры к повышению качества его составления.

Протокол должен составляться в точном соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Особое внимание должно уделяться правильности изложения ходатайств, заявленных участниками судебного разбирательства, и порядка их обсуждения; определений суда, вынесенных в судебном заседании без удаления в совещательную комнату; показаний подсудимого по существу предъявляемого ему обвинения, свидетелей и потерпевших по обстоятельствам дела; процесса исследования доказательств.

За качественное и своевременное составление протокола наряду с председательствующим несет ответственность и секретарь судебного заседания, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

16. В соответствии со ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, а при отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

(п. 16 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

17. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд, возобновив в соответствии с требованиями ст. 294 УПК РФ судебное следствие, должен подробно допросить подсудимого по поводу этих обстоятельств и тщательно исследовать их с соблюдением требований процессуального закона, относящихся к судебному следствию.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

18. Обратит внимание судей, председательствующих по делам, на необходимость постоянного совершенствования профессионального мастерства, поскольку от точного выполнения ими всех требований процессуального законодательства, умелого, вдумчивого и тактичного руководства ходом судебного разбирательства во многом зависят всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, установление истины и воспитательное воздействие судебного процесса.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

19. Рекомендовать судам при рассмотрении дел в апелляционном и кассационном порядке и в порядке надзора обращать особое внимание на соблюдение судами первой инстанции уголовно-процессуального законодательства, систематически анализировать ошибки в его применении при судебном разбирательстве уголовных дел, не оставляя без реагирования ни одного случая нарушения закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР от 5 декабря 1986 г. № 15 О ДАЛЬНЕЙШЕМ УКРЕПЛЕНИИ ЗАКОННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ¹ (Извлечения)

Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Указать судам, что любое гражданское и уголовное дело, независимо от служебного или общественного положения истца, ответчика, подсудимого, характера возникшего гражданского спора и содержания предъявленного обвинения, должно разрешаться в точном соответствии с требованиями закона в условиях гласности, непосредственности, состязательности и с соблюдением других демократических принципов советского социалистического правосудия.

2. Конституционные положения, согласно которым правосудие в СССР осуществляется только судом и что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом, возлагает на суд всю полноту ответственности за правильное разрешение каждого дела. Выполнение этой задачи возможно лишь при условии понимания судьями личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений. Ничто не может быть признано оправдывающим нарушения законности при отправлении правосудия.

3. Установленный Конституцией СССР принцип независимости судей и подчинения их только закону обязывает суды пресекать любые попытки вмешательства в разрешение конкретных дел. Судам надлежит ставить перед соответствующими органами вопрос о привлечении к ответственности таких должностных лиц.

4. Обвинительный приговор должен опираться на совокупность согласующихся между собой доказательств и не может основываться на предположениях. При этом необходимо решительно изживать из судебной практики необоснованное осуждение как грубейшее нарушение социалистической законности, попирающее права граждан и подрывающее авторитет правосудия. Во всех таких случаях обязательно принимать меры к восстановлению чести и достоинства граждан, а также их трудовых, имущественных, жилищных и иных прав.

По каждому факту вынесения неправосудного приговора надлежит тщательно выяснять причины допущенной судебной ошибки и принимать меры к привлечению виновных судей к установленной ответственности вплоть до постановки вопроса об их отзыве с занимаемых должностей...

В соответствии с законом подлежат тщательному выяснению не только достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, но и соблюдение органами дознания и предварительного следствия права обвиняемого на защиту, иных требований процессуального законодательства, обоснованность избрания меры пресечения. Если мера пресечения в виде заключения под стражу избрана без достаточных к тому оснований, суд обязан заменить ее на другую меру. При предании суду судья или суд не вправе предрешать вопрос о виновности обвиняемого.

6. Суды должны повысить требовательность к качеству материалов дознания и предварительного следствия, имея в "виду, что они являются важным условием обес-

¹ Данное постановление Пленума Верховного Суда подлежит применению в части, не противоречащей действующему законодательству.

печения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в судебном заседании.

При выявлении неполноты дознания или предварительного следствия суду надлежит принимать зависящие от него меры к ее восполнению (вызвать дополнительных свидетелей, истребовать документы и т.п.). Если неполнота произведенного дознания или предварительного следствия не может быть восполнена в судебном заседании, дело направляется для производства дополнительного расследования.

В то же время необходимо полностью изжить сложившуюся в некоторых судах практику направления дел на дополнительное расследование, когда отсутствуют доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение, и исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд обязан постановить оправдательный приговор или вынести обвинительный приговор лишь по тому обвинению, доказанность которого не вызывает сомнения.

7. Поскольку вопрос о виновности подсудимого решается только после надлежащим образом проведенного судебного разбирательства, необходимо повысить роль и значение этой основной и решающей стадии уголовного процесса.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованы в самом судебном заседании. Выводы суда не могут базироваться на доказательствах, полученных с нарушением процессуального порядка их собирания, а также на материалах предварительного следствия, не проверенных в суде.

Признание обвиняемым своей вины, как и всякое иное доказательство, должно быть подвергнуто всесторонней проверке и может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении его другими доказательствами.

8. Мотивы отказа подсудимого от показаний, данных на предварительном следствии, а также достоверность сведений о явке с повинной подлежат тщательной проверке. Особое внимание должно уделяться проверке заявлений о недозволённых методах следствия и иных нарушениях законности, которые могли повлечь самооговор либо дачу иных ложных показаний.

Установив нарушение законности в ходе дознания или предварительного следствия, суд должен в необходимых случаях принять меры для привлечения к ответственности должностного лица, допустившего такое нарушение.

9. Указать судам на их обязанность строго соблюдать нормы закона, гарантирующие права всех участников судебного разбирательства. Устранить имеющиеся случаи недооценки роли защиты в уголовном судопроизводстве, имея в виду, что осуществление права на защиту является проявлением социалистического демократизма, важнейшей гарантией правосудия и необходимым условием борьбы с преступностью и другими правонарушениями.

Судьям следует с одинаковым вниманием относиться к заявлениям всех участников судебного разбирательства, проявлять должный такт при обращении к прокурору, защитнику, потерпевшему и другим участникам процесса.

10. Последовательно принимать меры, направленные на повышение роли народных заседателей, деятельность которых является важной формой участия граждан в укреплении законности и правопорядка. Неукоснительно соблюдать требования зако-

на о равенстве прав председательствующего и народных заседателей в судебном заседании при решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела и постановления судебного решения.

В целях полного осуществления указанных прав и повышения активности народных заседателей в судебном разбирательстве надлежит создавать им условия для заблаговременного изучения материалов дел и соответствующего законодательства.

11. В целях обеспечения гласности судебного разбирательства судам следует принимать меры к точному соблюдению требований закона о том, что рассмотрение дел проводится в открытых судебных заседаниях, за исключением случаев, прямо указанных в законе...

Устранить факты воспрепятствования лицам, присутствующим в зале суда, в ведении записей по ходу судебного процесса. При этом необходимо иметь в виду, что фото-, кино- и видеосъемка в зале суда могут производиться только по разрешению председательствующего по делу.

12. С учетом принципа социальной справедливости судам необходимо строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, не допускать случаев назначения как чрезмерно суровых, так и необоснованно мягких мер наказания, учитывая при этом, что законное, обоснованное и справедливое наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В отношении лиц, совершивших тяжкие преступления, ранее судимых, упорно не желающих приобщаться к честной трудовой жизни, как правило, должны назначаться предусмотренные законом строгие меры наказания. Вместе с тем в отношении лиц, впервые совершивших менее опасные преступления и способных исправиться без изоляции от общества, каждый раз должен обсуждаться вопрос о возможности назначения мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Неукоснительно соблюдать требования ст. 314 УПК РСФСР (ст. 305 и 307 УПК РФ) и соответствующих статей УПК других союзных республик об обязательной мотивировке назначения наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказания, не связанные с лишением свободы.

В полной мере использовать предусмотренное ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик право освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, для применения к таким лицам мер административного либо общественного воздействия, если будет признано, что исправление и перевоспитание их возможно без применения уголовного наказания.

13. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного исполнения требований закона (ст. 58.1 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик), обязывающего суд в случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события или состава преступления либо за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять меры к возмещению ущерба.

Такое разъяснение должно быть направлено в письменной форме судом, рассматривавшим дело по первой инстанции. Определение размера возмещения производится этим же судом в месячный срок со дня обращения гражданина (п. 11 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года).

14. Неуклонно выполнять требование закона о выявлении причин правонарушений, условий, способствовавших их совершению, и принятию мер к их устранению.

Наличие в деле представления следственно-прокурорских органов по поводу причин преступлений и способствовавших им условий, по которому к моменту судебного разбирательства не было принято надлежащих мер, не лишает суд права реагирования на эти же причины и условия путем вынесения частного определения.

Строго соблюдать установленный порядок вынесения частных определений (постановлений), которые должны основываться на достоверно установленных фактических данных; обеспечивать действенный контроль за их исполнением.

Если при судебном разбирательстве будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд должен обсудить вопрос о возбуждении в отношении этого лица уголовного дела и направить необходимые материалы для производства дознания или предварительного следствия.

15. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным и городским судам, судам автономных областей и автономных округов, военным трибуналам видов Вооруженных Сил СССР, округов, групп войск и флотов усилить надзор за судебной деятельностью. В этих целях повысить качество работы кассационных инстанций с тем, чтобы допущенные судами первой инстанции ошибки устранялись при рассмотрении дел в кассационном порядке. При этом недопустимо как оставление без изменения решений, принятых с нарушением закона, так и отмена и изменение законных и обоснованных приговоров. По каждому делу надлежит проверять, приняты ли меры по возмещению ущерба, причиненного преступлением.

16. Обратит внимание судов, что жалобы, заявления и письма, связанные с рассмотрением судебных дел, являются не только поводом для проверки законности и обоснованности судебных решений и восстановления в надлежащих случаях нарушенных прав граждан, но и источником информации о недостатках в работе судов, одной из форм участия общественности в укреплении социалистической законности. Организовать работу с жалобами в строгом соответствии с установленным порядком, полностью искоренить формальное, бюрократическое отношение к ним, тщательно проверять каждый сигнал о необоснованном судебном решении и других нарушениях закона и принимать меры к восстановлению законности.

17. Судам необходимо в координации с другими правоохранительными органами, а также органами народного контроля, общественными организациями и трудовыми коллективами обеспечить глубокий анализ причин преступности и состояния судимости в районах, городах, областях и республиках в целях совершенствования работы по предупреждению правонарушений.

Верховным судам союзных республик следует систематически изучать судебную практику и принимать меры к обеспечению правильного и единообразного применения судами законодательства; выявлять спорные и неясные вопросы в судебной практике, требующие разрешения путем дачи руководящих разъяснений пленумами Верховных судов; при разработке таких разъяснений полнее учитывать предложения работников правоохранительных органов и рекомендации научных учреждений.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 24 августа 1993 г. № 7 О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, 25.10.1996 № 10, 06.02.2007 № 5) (Извлечение)

В целях обеспечения судами соблюдения процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел и устранения фактов волокиты Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Всем судам общей юрисдикции принять необходимые меры к устранению отмеченных недостатков, к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения уголовных и гражданских дел, исключению фактов волокиты при судебном рассмотрении дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

2. Обратить внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого судебного дела.

Абзац второй утратил силу. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52.

3. Рекомендовать председателям судов принять меры по улучшению организации работы аппаратов судов и повышению исполнительской дисциплины, усилить контроль за своевременным рассмотрением судебных дел, обращая особое внимание на те из них, по которым подсудимые содержатся под стражей.

4. Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за соблюдением нижестоящими судами сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, не оставлять без надлежащего реагирования факты нарушения этих сроков.

(п. 4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

5. Обратить внимание судов на недопустимость отказов заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам (незаконные отказы в принятии заявлений либо прекращение производства по делам по мотивам их неподведомственности судам общей юрисдикции), влекущих нарушение ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также на недопустимость незаконного возвращения и оставления заявлений без движения, без рассмотрения либо неосновательного приостановления производства по делам, что приводит к нарушению прав заинтересованных лиц и волоките.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Судам необходимо тщательно проводить подготовку гражданских дел к судеб-

ному разбирательству, имея в виду, что упущения и недостатки на этой стадии процесса влекут нарушение сроков рассмотрения дел, ущемляют права участников судопроизводства и зачастую приводят к вынесению незаконных и необоснованных решений.

6. Судам надлежит строго соблюдать требования ст. 359 УПК РФ, ст. 325 и 343 ГПК РФ о направлении дел в апелляционную или кассационную инстанцию немедленно по истечении срока, установленного для обжалования судебного решения и выполнения необходимых действий, связанных с апелляционным или кассационным рассмотрением дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

Истребованные для проверки в порядке надзора (ст. 406 УПК РФ, ст. 381 ГПК РФ) дела должны высылаться не позднее следующего дня после получения запроса.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

7. Судьям Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел в кассационном и надзорном порядке, а также при выезде на места для оказания судам практической помощи обращать особое внимание на соблюдение ими процессуальных сроков рассмотрения дел.

8—9. Исключены. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ (Извлечения)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

С учетом требований данной нормы, а также положений подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Итоги проведенного обобщения свидетельствуют о том, что председателями районных судов, а также верховных, краевых, областных и равных им судов в целом осуществляется постоянный контроль за соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дел, принимаются меры для обеспечения правильного и своевременного

их разрешения, проводятся мероприятия, направленные на устранение причин, порождающих неоправданное затягивание сроков судопроизводства.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Указанные меры, а также иные мероприятия, проводимые в целях осуществления судопроизводства в установленные законом сроки, обеспечили уменьшение количества уголовных и гражданских дел, рассмотренных с нарушением сроков, несмотря на продолжающийся рост поступлений таких дел в суды.

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации доля уголовных и гражданских дел, рассмотренных судами с нарушением сроков, в два и более раза превышает средний показатель по Российской Федерации.

Несмотря на наметившееся за последние три года уменьшение доли дел, рассмотренных с нарушением сроков в судах апелляционной инстанции, еще значительное количество уголовных и гражданских дел разрешается этими судами с нарушением сроков.

На протяжении последних трех лет наблюдалось увеличение доли уголовных дел, рассмотренных судами в кассационном порядке с нарушением сроков, а также значительное увеличение количества уголовных дел, рассмотренных с нарушением сроков в судах надзорной инстанции по жалобам и представлениям.

...Имеются случаи ненадлежащего извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства, необоснованного отложения дел либо отложения дел без указания даты следующего судебного заседания или назначения даты заседания через значительный промежуток времени без достаточных на то оснований. Нередко при рассмотрении уголовных и гражданских дел необоснованно приостанавливается производство по делам, отсутствует контроль за прекращением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, что приводит к увеличению времени нахождения дел в производстве судов.

Допускаются факты длительного содержания подсудимых под стражей свыше срока, предусмотренного частью 2 статьи 255 УПК РФ.

Вследствие недостаточной организованности ряда судей и работников аппаратов судов имеют место нарушения сроков изготовления мотивированных решений, протоколов судебных заседаний, что является причиной затягивания сроков подачи апелляционных и кассационных жалоб.

Ошибки, допускаемые судами при применении норм материального и процессуального права, и в ряде случаев прямое игнорирование требований процессуального законодательства приводят к отмене судебных постановлений и направлению дела на новое судебное рассмотрение, а при производстве по делам об административных правонарушениях — нередко к прекращению производства по делу вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

На сроки осуществления судопроизводства негативное влияние оказывают и такие факторы, как высокая нагрузка на мировых судей, длительность прохождения су-

дебных извещений о времени и месте судебного заседания, ненадлежащее качество дознания и предварительного следствия по уголовным делам, трудности формирования коллегии присяжных заседателей, неявка в судебные заседания без уважительных причин адвокатов, назначенных в соответствии с частью 3 статьи 51 УПК РФ, а также ненадлежащий уровень исполнения постановлений и определений судей о приводе лиц по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, несвоевременное направление в суды протоколов об административных правонарушениях.

В целях обеспечения соблюдения судами процессуальных сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, а также в связи с возникшими у судов вопросами при применении отдельных норм процессуального законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам общей юрисдикции принять необходимые меры по устранению отмеченных ошибок и упущений в применении законодательства о процессуальных сроках рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, влекущих увеличение сроков судебного разбирательства дел.

2. Всем судьям необходимо повысить личную ответственность за рассмотрение дел в установленные сроки, исключить факты волокиты.

Обратить внимание судей на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

3. Исходя из положений статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председателям судов необходимо осуществлять постоянный контроль за движением уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, не оставлять без надлежащего реагирования факты грубого или систематического нарушения сроков рассмотрения дел, регулярно обобщать практику соблюдения судами процессуальных сроков разрешения дел, выявлять причины нарушения сроков и принимать меры к их устранению.

Вносить на обсуждение семинаров и президиумов судов результаты ознакомления с работой мировых судей, судей районных судов, гарнизонных военных судов, а также судей, рассматривающих кассационные и надзорные жалобы и представления, в целях предотвращения в дальнейшем в судебной деятельности ошибок в применении норм процессуального законодательства и устранения причин волокиты.

4. С учетом того, что в силу положений пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый задержанный или заключенный под стражу имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, председателям судов следует уделять особое внимание вопросу усиления контроля за движением уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, принимать организационные и другие меры по устранению причин, препятствующих своевременному рассмотрению таких дел, не допускать случаев незаконного содержания лиц под стражей.

5. Рекомендовать председателям судов принять необходимые меры по улучшению организации работы сотрудников аппаратов судов, повышению их профессионального уровня, соблюдению ими исполнительской дисциплины.

...15. Обратить внимание судов на то, что особенность производства по уголовному делу, подсудному мировому судье, в отличие от производства по делам в федеральных судах, согласно положениям части 2 статьи 321 УПК РФ, состоит в том, что судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

16. Судам надлежит соблюдать требования части 3 статьи 227 УПК РФ, согласно которым решение по поступившему в суд уголовному делу должно быть принято судом не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела, а по уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, — в течение 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

17. Уголовно-процессуальным законом не установлен специальный срок для проведения предварительного слушания, поэтому судам следует иметь в виду, что в сроки, указанные в части 1 статьи 233 УПК РФ, должно быть проведено предварительное слушание и начато рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, назначенном по его результатам.

18. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований статьи 359 УПК РФ, статей 325 и 343 ГПК РФ о направлении дел в апелляционную или кассационную инстанцию немедленно по истечении срока, установленного для обжалования судебного решения и выполнения необходимых действий, связанных с апелляционным или кассационным рассмотрением дела.

...19. Судам следует иметь в виду, что предусмотренный статьей 362 УПК РФ срок начала рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке должен исчисляться со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции суду необходимо обеспечить решение вопросов, связанных с извещением сторон о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела; о вызове свидетелей, экспертов и других лиц; о сохранении, об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ, а также других вопросов, относящихся к рассмотрению дела (статья 364 УПК РФ).

20. С учетом того, что на оперативность окончательного разрешения уголовных и гражданских дел существенно влияет время нахождения дел в судах кассационной и надзорной инстанций, а в отношении дел об административных правонарушениях — время нахождения дел в судах, осуществляющих пересмотр вынесенных постановлений и решений, судам надлежит обеспечить соблюдение процессуальных сроков, установленных законодательством для пересмотра судебных постановлений в кассационном или надзорном порядке, а также для пересмотра не вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях.

21. Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что в случае выявления при рассмотрении дел фактов неоправданного нарушения судьями процессуальных сроков судопроизводства следует использовать

право суда на вынесение частных определений или постановлений (часть 4 статьи 29 УПК РФ, часть 1 статьи 226 ГПК РФ).

22. Рекомендовать судам, рассматривающим дела по первой инстанции, в случаях задержки судебного разбирательства дела по причинам неявки адвокатов в судебные заседания без уважительных причин, несвоевременной доставки в суд подсудимых, содержащихся под стражей, невыполнения постановлений (определений) судьи о приводе лиц обращать внимание на указанные факты руководителей адвокатских палат, территориальных органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, службы судебных приставов.

23. В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации руководителям судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации обеспечить в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции по соблюдению сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях.

При выезде судей Верховного Суда Российской Федерации в регионы для изучения практики применения судами действующего законодательства обращать особое внимание на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дел, выявлять допущенные нарушения в целях их устранения.

Результаты выездов обсуждать на семинарах, в необходимых случаях итоговые справки и другие материалы вносить на рассмотрение Президиума Верховного Суда Российской Федерации с участием председателя верховного суда республики, краевого, областного и равного им суда, куда был осуществлен выезд судьи Верховного Суда Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 26 сентября 1973 г. № 8 О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЗЫСКАНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11, 06.02.2007 № 7) (Извлечение)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет: (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

1. В целях устранения отмеченных ошибок и недостатков судам надлежит точно и неуклонно выполнять законодательство о взыскании процессуальных издержек.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

2. Судам при принятии к своему производству каждого уголовного дела проверять выполнение органами предварительного следствия требований ч. 5 ст. 220 УПК РФ о приложении к обвинительному заключению справки о виде и размере процессуальных издержек.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

3. Разъяснить, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В случаях когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесе-

нии приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

4. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки, понесенные при расследовании и рассмотрении уголовного дела, подлежат взысканию в доход государства с осужденных либо возмещаются за счет средств федерального бюджета.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В тех случаях, когда суд или судья приходят к выводу о необходимости принять процессуальные издержки на счет государства, в приговоре должны быть приведены мотивы такого решения.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов процессуальные издержки, связанные с этим обвинением или эпизодами, принимаются на счет государства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При осуждении по делу нескольких лиц процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом вины, степени ответственности и имущественного положения каждого.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

5. Под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В частности, к ним могут быть отнесены: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых), и т.п.

6. Верховным судам республик, краевым, областным и соответствующим им судам при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке и в порядке надзора обращать внимание на правильность применения судами законодательства о процессуальных издержках.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При установлении фактов неправильного взыскания процессуальных издержек принимать меры к исправлению допущенных ошибок, а в случаях, когда этот вопрос не решен в приговоре, он подлежит разрешению судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

7. Рекомендовать судам периодически изучать и обобщать практику применения законодательства о взыскании процессуальных издержек в целях предупреждения ошибок и недостатков в этой работе.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 7 февраля 1967 г. № 35 ОБ УЛУЧШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ И ПОВЫШЕНИИ КУЛЬТУРЫ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 № 10, 21.12.1993 № 11, 25.10.1996 № 10, 06.02.2007 № 5) (Извлечение)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам принять меры к устранению недостатков в организации и проведении судебных процессов, совершенствованию судебной деятельности по предупреждению правонарушений, повышению культуры в работе.

Рассмотрение и разрешение дел должно проводиться судами на основе строгого соблюдения законности, в полном соответствии с материальным и процессуальным законодательством.

2. Судьям следует учитывать, что надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству, имеющая целью обеспечить его правильное и своевременное разрешение, обязательна по всем делам.

Слушание дел следует назначать на определенные часы, с учетом их сложности и количества лиц, вызываемых в заседание. Судебные заседания необходимо открывать в точно установленное время.

(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

3. Обратить внимание судей на то, что выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного процесса обеспечивает не только надлежащее исследование обстоятельств дела и установление истины, но и воспитательное значение судебного процесса. Факты неэтичного поведения председательствующего в судебном заседании должны быть полностью изжиты.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Председательствующий по делу обязан обеспечить лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

4. Приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 10)

Судьям необходимо принять меры к повышению качества составления секретарями протокола судебного заседания, в котором должны быть точно отражены все действия суда на всем протяжении судебного разбирательства.

5. Обратить внимание судов на необходимость повышения воспитательного воздействия процессов, проводимых в выездных заседаниях. Каждое такое заседание требуется тщательно готовить, правильно подбирать дела, выносимые на рассмотрение суда (с учетом их общественной значимости и актуальности, характера гражданского спора или совершенного преступления, личности подсудимого, истца, ответчика, других важных обстоятельств), и в точном соответствии с законом разрешать их.

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5.

6. В ходе судебного заседания важно уделять внимание выявлению и исследованию причин и условий, способствовавших совершению преступлений или возникновению гражданских споров.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

7. Судам апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дел не оставлять без реагирования ни один факт нарушения закона, процессуального упрощенчества, неэтичного поведения судей и принимать меры к предупреждению подобных нарушений в дальнейшем.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

8. Руководителям и судьям вышестоящих судов при выездах на места чаще присутствовать на судебных процессах, уделять больше внимания культуре проведения судебных заседаний, соблюдению судами норм процессуального законодательства, правильности составления процессуальных документов, оказывая судьям необходимую помощь.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) (Извлечение)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

1. В соответствии с законом приговор выносится именем государства.

Согласно ст. 4, 5 Конституции Российской Федерации суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а также учитывая, что вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской Федерации (ст. 71 п. «о» Конституции Российской Федерации), все суды Российской Федерации, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, включая военные суды и мировых судей, выносят приговоры именем Российской Федерации.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

2. Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показа-

ниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если при производстве дознания, предварительного следствия им были разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

3. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание. Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с положениями ст. 50 Конституции Российской Федерации и в силу ст. 75 УПК РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

4. В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции

Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

5. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований закона о содержании вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

На основании ч. 4 ст. 304 УПК РФ по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Разъяснить, что к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. При этом в отношении лиц, ранее судимых, в вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их в вводной части приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

6. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на кото-

рых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

В описательно-мотивировочной части приговора должно быть также отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производстве дознания или предварительного следствия, суд обязан тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его вины и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого, при назначении ему вида и размера наказания.

7. Имея в виду, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе основаниям, суд, если это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела, может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

8. В приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельство, послужившее основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

9. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения по результатам предварительного слушания, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

10. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В случаях, когда подсудимому вменено совершение преступления, состоящего из нескольких эпизодов продолжаемой преступной деятельности и подпадающего под действие одной статьи уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательно-мотивировочной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

11. Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (ст. 115, 116, 129 ч. 1 и ст. 130 УК РФ), суд при наличии в деле заявления потерпевшего или же его устного заявления в судебном заседании о желании привлечь подсудимого к уголовной ответственности, а также когда дело было возбуждено прокурором по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 27 УПК РФ, квалифицирует действия подсудимого по вышеуказанным статьям уголовного закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При отсутствии в деле жалобы суд выясняет в судебном заседании у потерпевшего, желает ли он привлечь подсудимого к уголовной ответственности. В случае заявления потерпевшего, что он этого не желает, а также в случае, когда жалоба в деле имеется, но потерпевший заявляет о примирении с подсудимым, суд своим определением (постановлением) прекращает дело производством на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. При этом вступление в уголовное дело прокурора не является препятствием для прекращения дела за примирением потерпевшего с подсудимым (ч. 4 ст. 318 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Следует иметь в виду, что уголовные дела частного-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ) не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с подсудимым, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в определении (постановлении) суда, вынесенном одновременно с приговором. В этом случае в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указать, что дело по обвинению подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным определением (постановлением).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

12. Суды не должны допускать фактов назначения виновным наказания, которое по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости. В соответствии с законом (ст. 60 УК РФ) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ и учтены судом при назначении наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Судам необходимо иметь в виду, что содержащийся в ст. 63 УК РФ перечень

отягчающих обстоятельств является исчерпывающим и суд не вправе при мотивировке наказания ссылаться на обстоятельства, которые не указаны в законе.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве отягчающего наказание (например, причинение преступлением тяжких последствий), указано в диспозиции статьи уголовного закона в качестве одного из признаков преступления (в частности, смерть потерпевшего при обвинении подсудимого в убийстве), оно не должно дополнительно учитываться как отягчающее обстоятельство при мотивировке назначения наказания за это преступление.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

13. Суды обязаны строго выполнять требования ст. 307 УПК РФ о необходимости мотивировать в приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В частности, в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности уголовного преследования. Такие дела на основании ч. 2 ст. 27 УПК РФ подлежат прекращению на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса (например, к ст. 291, 222 УК РФ), дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

17. Судам следует иметь в виду, что законом (ч. 2 ст. 302 УПК РФ) установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения, излагаются обстоятельства дела, установленные судом, приводятся основания оправдания подсудимого и анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда о невиновности подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

18. В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона.

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться также указания об отмене меры пресечения и другие решения суда, которые в соответствии с законом подлежат отражению в этой части приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В резолютивной части приговора должно содержаться указание о признании за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч. 1 ст. 134 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

19. Необходимо неукоснительно соблюдать требования ст. 299, 305—307, 309 УПК РФ, касающиеся разрешения гражданского иска при постановлении приговора. С учетом этих требований суд обязан привести в приговоре мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие — в долевом порядке.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

20. При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 250 УПК РФ: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает прокурор; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

21. Судам надлежит иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая в соответствии с законом осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями ст. 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования справедливости и соразмерности.

22. Приговор должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. Исходя из этого, в приговоре недопустимо употребление неточных формулировок, использование непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта должны быть разъяснены.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при составлении приговора следует избегать изложения в нем не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних.

Обратить внимание судей на необходимость неукоснительного соблюдения требования закона о том, что исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера нака-

зания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии) являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

23. Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда.

Надлежит иметь в виду, что в соответствии с требованиями закона и по смыслу ст. 310 УПК РФ приговор должен быть составлен и провозглашен полностью за исключением случая, предусмотренного ч. 7 ст. 241 УПК РФ. Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора либо только его резолютивной части следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 1976 г. № 3 «О судебном приговоре» с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 27 июля 1983 г. № 7, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11; Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. № 4 «О судебном приговоре» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7 и от 27 июля 1990 г. № 6, утрачивает силу и не подлежит применению на территории Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 22 ноября 2005г. № 23 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Конституцией Российской Федерации закреплено право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Обсудив практику рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство в суде с участием присяжных заседателей. Вместе с тем допускаются случаи ошибочного применения отдельных положений закона. С целью обеспечения единообразного и правильного применения указанных уголовно-процессуальных норм Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных засе-

датель уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 31 УПК РФ.

Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ.

В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (пункт 2 части 1 статьи 236 УПК РФ).

2. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (пункт 1 части 5 статьи 231 УПК РФ).

Вопрос о назначении судебного заседания может решаться лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно части 3 статьи 229 УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

3. При участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь частью 2 статьи 325 УПК РФ, назначает дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда, судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела.

Решение о выделении уголовного дела при такой ситуации принимается следо-

вателем только при окончании предварительного следствия до направления дела в суд (часть 5 статьи 217 УПК РФ).

4. Если обвинительный приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей в отношении нескольких лиц, отменен вышестоящей судебной инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ, и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого (таких обвиняемых) должно быть принято к производству и рассмотрено судом, указанным в части 3 статьи 31 УПК РФ, — единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда (при наличии ходатайства лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления). Дело в отношении такого лица (таких лиц) не может быть направлено в нижестоящий суд, так как подсудность была определена ранее на основании части 1 статьи 33 УПК РФ.

5. Обратит внимание судов на необходимость выполнения ими требований пункта 6 части 1 статьи 51 УПК РФ об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Если по делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько лиц, все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации им предъявлено обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда.

6. С учетом требований части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Принимая во внимание, что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается, судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а так же имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения по этому ходатайству или заявления относительно данной формы судопроизводства.

7. В силу части 3 статьи 234 и статьи 325 УПК РФ предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рас-

смотреии его дела судом с участием присяжных заседателей либо отказывается от него.

Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, такое дело в соответствии с частью 3 статьи 325 УПК РФ рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

8. В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате которого изменяется подсудность, судья своим постановлением направляет дело по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.

Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

9. В случаях изменения государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения председательствующий судья должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

При этом следует учитывать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» о том, что взаимосвязанные положения частей 7, 8 статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

10. Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с паспортными данными кандидата в присяжные заседатели он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.

11. При составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели следует иметь в виду, что согласно части 1 статьи 4 указанного Федерального закона списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года. В соответствии со статьей 10 этого Закона и частью 3 статьи 326 УПК РФ, регулируемыми порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, и решения других вопросов организации судебного разбирательства суды должны соблюдать требования части 6 статьи 326 УПК РФ о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания.

12. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36, и с учетом требований статьи 327 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 327 УПК РФ сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В этих списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей (возраст, образование, социальный статус и др.).

После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 статьи 327 УПК РФ, но и юридические последствия неиспользования таких прав.

В частности, председательствующий судья должен разъяснить сторонам права, предусмотренные частью 1 статьи 64 УПК РФ, а также юридические последствия неиспользования ими таких прав, предусмотренные частью 2 этой статьи: 1) право заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным для отвода судьи (статьи 61—64 УПК РФ); 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды (части 14—16 статьи 328 УПК РФ); 3) иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, в частности, право на возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328 УПК РФ); 4) право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статья 330 УПК РФ); 5) право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (статья 338 УПК РФ); 6) право заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (часть 6 статьи 340 УПК

РФ); 7) право выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта (статья 347 УПК РФ) и др.

13. Обратит внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 328 УПК РФ разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, как и их опрос о наличии обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей и законного состава суда.

Вместе с тем при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые сторонами вопросы понимались однозначно, были конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

14. Разъяснить судам, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу лиц, указанных в части 7 статьи 326 УПК РФ, лишь при наличии письменного или устного заявления об этом кандидатов в присяжные заседатели. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон.

15. Согласно части 10 статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства об отводах кандидатов в присяжные заседатели разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом разрешается вопрос и об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований части 2 статьи 333 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 64 УПК РФ отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.

Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК РФ в совещательной комнате.

В протоколе судебного заседания согласно требованиям части 2 статьи 353 УПК РФ отражается весь ход формирования коллегии присяжных заседателей.

16. Разъяснить судам, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная

по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

В соответствии с частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 статьи 333 УПК РФ.

Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

17. Исходя из требований статей 341—345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, а также статьи 30 УПК РФ, определяющей состав суда (судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей), сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего в процессе вынесения и провозглашения вердикта. Председательствующий судья в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей не может заявить самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.

При несогласии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующий судья по собственной инициативе принимает решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в случаях, указанных в части 5 статьи 348 УПК РФ.

18. Исходя из положений части 1 статьи 331 УПК РФ, согласно которым старшину избирают присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в выборах старшины запасные присяжные заседатели участия не принимают. Избрание старшины происходит в совещательной комнате открытым голосованием. Данные о старшине

вносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается ход формирования коллегии. Составление присяжными заседателями какого-либо документа об избрании старшины не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 329 УПК РФ первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей. Таким же образом проводится дальнейшая замена присяжных заседателей. Замененный присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегию присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии с частью 2 статьи 329 УПК РФ сначала должен доукомплектовать коллегию до двенадцати присяжных заседателей в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 329 УПК РФ. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину в соответствии с частью 1 статьи 331 УПК РФ.

19. Согласно части 3 статьи 329 УПК РФ в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со статьей 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта. Составление списка, в который они включаются вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели, производится в порядке, предусмотренном статьей 326 УПК РФ.

Если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями по каким-либо причинам выбывает председательствующий судья, то с учетом статьи 328 УПК РФ, согласно которой обязанность по формированию коллегии присяжных заседателей возлагается на председательствующего по делу, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. Принявший дело к производству председательствующий судья приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном статьей 328 УПК РФ.

20. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются статьей 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

С учетом этого, а также положений статьи 252 УПК РФ председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ.

Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон

порядок исследования представляемых доказательств определяется сторонами. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ).

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случае, когда у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. По просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие (части 5 и 6 статьи 344 УПК РФ).

21. В соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей и другие приобщенные к делу документы оглашаются, как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения — постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Не допускается оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно статье 74 УПК РФ такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со статьей 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого. Оглашение такого приговора следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и соответственно повлечь за собой отмену приговора.

22. В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

23. В соответствии со статьей 235 и частью 5 статьи 335 УПК РФ судья по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, как на предварительном слушании,

так и в судебном разбирательстве, исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе указанных стадий судебного процесса.

Одним из оснований отмены приговора суда с участием присяжных заседателей является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а в дальнейшем на постановление законного и справедливого приговора. Исключение из разбирательства дела доказательств должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения.

В соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.

24. Согласно части 6 статьи 335 УПК РФ при судебном разбирательстве вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этой нормы стороны сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического характера, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей.

При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда.

Председательствующий судья, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Аналогичным образом председательствующий судья должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

25. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со статьями 292 и 336 УПК РФ с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства, полномочий присяжных заседателей, содержания вопросов, которые ставятся перед ними.

Поскольку обеспечение соблюдения процедуры прений сторон возложено на председательствующего судью, он должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В случае, когда сторона в обоснование своей позиции ссылается на

обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, судья в соответствии с частью 5 статьи 292 УПК РФ вправе остановить такого участника процесса и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Такое же разъяснение председательствующий судья должен сделать и при произнесении напутственного слова, излагая позиции сторон.

26. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы статьями 338, 339 УПК РФ. Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные статьей 334 УПК РФ.

На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели в соответствии с частью 3 статьи 338 УПК РФ удаляются из зала судебного заседания.

Согласно части 2 этой статьи стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Это требование вытекает из содержания части 3 статьи 15 УПК РФ, возлагающей на суд обязанность по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

27. В соответствии с частью 2 статьи 338 УПК РФ судья не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Нарушение этих требований закона влечет за собой отмену обвинительного приговора.

Эти же нарушения закона в случае вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта и соответственно постановления оправдательного приговора не могут являться основанием для его отмены.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

28. С учетом положений части 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

29. В соответствии с частью 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.

30. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, — если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

31. Согласно части 4 статьи 339 УПК РФ на случай признания подсудимого ви-

новным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Если же подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

В предусмотренных статьей 344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в исследовании каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы, или в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также в случае неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей (часть 2 статьи 345 УПК РФ) председательствующий судья с учетом мнения участников процесса и с соблюдением требований статьи 338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

32. Судам следует иметь в виду, что при обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 344 и части 2 статьи 345 УПК РФ, когда председательствующий придет к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он заслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, им могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (часть 6 статьи 344 УПК РФ), после чего вновь заслушиваются прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, а также последнее слово подсудимого, произносится напутственное слово, и лишь после этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если после возобновления судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ вопросы лишь уточнялись, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.

33. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям статьи 340 УПК РФ.

При постановке в вопросном листе вопросов о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.

Согласно части 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в этой статье. Полное содержание доказательств перед присяжными заседателями излагается сторонами.

В соответствии с частью 4 статьи 340 УПК РФ в своем напутственном слове председательствующий обязан не только обращать внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения наказания в таком случае.

34. Учитывая, что согласно части 6 статьи 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

Под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т.п.

По смыслу статьи 340 УПК РФ возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

35. В соответствии с требованиями статьи 341 УПК РФ решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только составом коллегии присяжных заседателей. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 1 статьи 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. С учетом этого требования закона в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

36. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.

В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в статье 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

37. Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания (часть 4 статьи 329 УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном частью 1 статьи 331 УПК РФ.

При обсуждении поставленных вопросов доукомплектованная коллегия руководствуется требованиями, изложенными в статьях 341 — 343 УПК РФ, в том числе регламентирующими время нахождения в совещательной комнате.

38. Согласно части 1 статьи 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта.

При обсуждении последствий вердикта о невиновности подсудимого стороны высказываются лишь по основаниям постановления оправдательного приговора, предусмотренным частью 2 статьи 302 УПК РФ, по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска и судьбы вещественных доказательств, распределением процессуальных издержек.

39. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора.

В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора. При этом сторонам запрещается подвергать сомнению правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

40. Согласно статье 351 УПК РФ при постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей председательствующий руководствуется правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, с учетом изъятий, предусмотренных пунктами 1—4 этой статьи.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и делается ссылка на вердикт коллегии присяжных заседателей как на основание оправдания.

Кроме того, как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора, помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей, необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

41. В соответствии с частью 3 статьи 351 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, мотивировку квалификации его действий на основании вердикта присяжных заседателей, а также решение по другим вопросам (гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и т.д.).

42. Согласно части 1 статьи 65 и статье 62 УК РФ, определяющим порядок назначения наказания при признании подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, срок и размер наказания исчисляется из срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Учитывая это, в случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, пред-

седательствующий судья в соответствии с частью 1 статьи 349 УПК РФ не может назначить такому лицу наказание, превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такой порядок назначения наказания применяется независимо от наличия по делу обстоятельств, отягчающих наказание.

Учитывая, что статья 62 УК РФ предусматривает наиболее строгое наказание в сравнении с частью 1 статьи 65 УК РФ, обязательное применение части 1 статьи 65 УК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, не влечет за собой последовательного применения этих норм, поскольку законодателем определен порядок назначения наказания лишь с учетом максимальной санкции Особенной части Уголовного кодекса.

Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

43. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах 2—4 части 1 статьи 379 УПК РФ и части 2 статьи 385 УПК РФ.

В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется по этой форме судопроизводства независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При новом рассмотрении дела после отмены приговора, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со статьями 347—353 УПК РФ.

44. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В связи с возникшими в судебной практике вопросами по применению особого порядка судебного разбирательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на недопустимость ограничения прав участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом порядке и необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при их разрешении.

2. При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такими условиями следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

3. Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд в соответствии с частью 3 статьи 314 и частью 6 статьи 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

4. Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237

УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору.

Если в ходе проводимого с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и потерпевшего предварительного слушания имеется возможность с соблюдением условий, указанных в пункте 2 настоящего Постановления, восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенное в ходе предварительного расследования нарушение уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 315 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ, поэтому ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания.

5. По смыслу пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 и части 1 статьи 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

6. В соответствии с частью 1 статьи 314 УПК РФ особый порядок судебного разбирательства может быть применен только по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

При этом необходимо исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ.

7. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

8. В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения. С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

При этом мировой судья в соответствии с требованиями статьи 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного

го разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры — выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности.

9. Решая вопрос о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке по результатам предварительного слушания, а также о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в соответствии с частью 6 статьи 316 УПК РФ, необходимо соблюдать установленное частью 4 статьи 231 УПК РФ требование об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

10. В соответствии со статьей 316 УПК РФ по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

11. Обратит внимание судов на недопустимость рассмотрения уголовных дел в особом порядке без подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, поскольку от позиции указанных участников судебного разбирательства зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения. В судебном заседании следует также удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

12. Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

13. Разъяснить судам, что указанное в части 7 статьи 316 УПК РФ требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не распространяется на дополни-

тельные наказания и альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

14. Обратит внимание судей на то, что при наличии оснований, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и части 7 статьи 316 УПК РФ (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований статьи 66 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации).

15. Согласно статье 317 УПК РФ приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Поэтому производство по таким жалобам в судах кассационной и апелляционной инстанций подлежит прекращению.

Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

16. Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

17. Разъяснить судам, что вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений, поскольку уголовно-процессуальный закон (статья 317 УПК РФ) такого запрета не содержит.

18. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу абзацы первый и второй пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 23 августа 1988 г. № 5 О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СУДОВ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) (Извлечение)

...Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, областных и соответствующих им судов на то, что одним из важнейших условий их деятельности является дальнейшее повышение качества и эффективности работы судов кассационной инстанции. Это может быть достигнуто лишь при обеспечении по каждому рассматриваемому делу полной реализации таких начал уголовного судопроизводства, как равенство граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, гласность и коллегиальность в рассмотрении дел, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с точным соблюдением федерального закона, состязательность, презумпция невиновности и обеспечение осужденному права на защиту.

2. Суд кассационной инстанции обязан в период подготовки дела для кассационного рассмотрения проверить: извещены ли в соответствии с требованиями ст. 358 УПК РФ о принесенных жалобах или представлениях и направлены ли их копии осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю по каждому делу, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, если жалоба или представление затрагивают их интересы, с разъяснением им возможности подачи на указанную жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи.

3. Если поданные жалоба или представление не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ и это препятствует рассмотрению дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции возвращает в суд первой инстанции жалобу или представление, а также дело — в зависимости от характера допущенного нарушения, для выполнения требований ст. 375 и 363 УПК РФ.

4. О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

В соответствии с частью третьей статьи 376 УПК РФ осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

5. По смыслу ч. 4 ст. 354 УПК РФ жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, подлежит рассмотрению в кассационном порядке.

6. Суд кассационной инстанции вправе в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ сво-

им определением допустить к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника одного из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует осужденный. Если указанные лица не участвовали в качестве защитника в суде первой инстанции, суд кассационной инстанции принимает решение об их допуске к участию в рассмотрении дела.

По смыслу статьи 16 УПК РФ во взаимосвязи со статьей 50 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого. Необеспечение возможности реализации осужденным права на защиту судом кассационной инстанции влечет за собой отмену кассационного определения.

7. В соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения. В тех случаях, когда суд кассационной инстанции отменяет или изменяет приговор в отношении осужденного, не обжаловавшего приговор и в отношении которого не принесено представление на приговор, необходимо в вводной части определения привести данные о личности этого осужденного и указать, по какому закону он осужден, к какой мере наказания и что дело в отношении него рассматривается в порядке ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

8. Установив нарушение закона, суд кассационной инстанции устраняет его, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При необходимости применения закона о более тяжком преступлении либо назначении более строгого наказания приговор может быть отменен лишь тогда, когда по этим основаниям принесено представление прокурором или подана жалоба потерпевшим либо его представителем. Наличие в деле жалоб других участников процесса на мягкость наказания либо необоснованное применение закона о менее тяжком преступлении не может служить основанием к отмене приговора.

9. При отмене или изменении приговора суд в соответствии с ч. 2 ст. 388 УПК РФ должен указать на нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащее устранению при новом судебном разбирательстве, на обстоятельства, повлекшие назначение несправедливого наказания, а также привести основания отмены или изменения приговора. Основаниями для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные п. 2—4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

10. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, в соответствии с нормами ч. 2 ст. 385 УПК РФ может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего и его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказа-

тельств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

11. Определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ и содержать ответы на доводы кассационных жалоб или представления. Невыполнение этих требований влечет отмену определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

12. Имея в виду, что в соответствии с нормами ч. 6 ст. 388 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела, важное значение имеет содержание этих указаний. Они должны быть ясными, конкретными и реально выполнимыми.

13. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принять необходимые меры по решительному повышению качества рассмотрения дел в кассационном порядке, обобщать кассационную и надзорную практику с последующим использованием полученных материалов для улучшения работы нижестоящих судов по рассмотрению уголовных дел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 11 января 2007 г. № 1 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГЛАВЫ 48 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

В связи с вопросами, возникающими у судов при пересмотре в порядке, установленном главой 48 УПК РФ, вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с требованиями статьи 123, части второй статьи 125, части второй статьи 127, статьи 402 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть обжалованы: подозреваемым, обвиняемым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, их защитниками, представителями или законными представителями, потерпевшим, его законным представителем или представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком, их представителями (в части, касающейся гражданского иска), прокурором, частным обвинителем, а также иными лицами в той части, в которой судебное решение затрагивает их интересы.

Поступившие в суд надзорной инстанции ходатайства иных лиц и организаций о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителям с разъяснением уголовно-процессуального законодательства.

2. Производство в надзорной инстанции осуществляется с соблюдением установленного статьей 403 УПК РФ требования инстанционности, в соответствии с которым надзорные жалоба или представления, равно как и уголовное дело, вначале

рассматриваются в нижестоящем, а затем в вышестоящем суде надзорной инстанции. При этом по смыслу статьи 406 УПК РФ предварительное производство по жалобе или представлению в каждой надзорной инстанции осуществляется в два этапа: вначале ходатайство рассматривается судьей, а затем, если в удовлетворении жалобы или представления отказано, постановление судьи может быть проверено лицом, указанным в части четвертой статьи 406 УПК РФ. В связи с этим надзорные жалоба или представление могут быть приняты к производству судьи вышестоящего суда лишь в тех случаях, когда постановлением судьи нижестоящего суда надзорной инстанции в удовлетворении жалобы или представления отказано и председатель этого суда, проверив постановление судьи по жалобе или представлению, согласился с решением судьи либо когда состоялось решение этого суда, вынесенное в порядке, установленном статьями 407, 408 УПК РФ.

3. Постановление судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенное в порядке исполнения приговора, вне зависимости от того, судом какого уровня был постановлен приговор, может быть пересмотрено в порядке надзора только с соблюдением инстанционности, установленной статьей 403 УПК РФ, то есть сначала постановление может быть обжаловано в президиум соответствующего верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, затем в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации) и лишь после этого в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке исполнения приговора.

Если при изучении поступивших в Верховный Суд Российской Федерации надзорных жалобы или представления, в которых ставится вопрос о пересмотре приговора и последующих судебных решений, включая и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации устанавливает наличие правовых оснований для пересмотра только постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ, он возбуждает надзорное производство и передает ходатайство на рассмотрение суда надзорной инстанции, правомочного пересматривать данное постановление. При этом жалобу или представление в той части, в которой ставится вопрос о пересмотре приговора, судья оставляет без удовлетворения.

Поступившие в Верховный Суд Российской Федерации надзорные жалоба или представление, в которых ставится вопрос только о пересмотре постановления судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенного в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации передает на рассмотрение в соответствующий нижестоящий суд надзорной инстанции, если ранее они не являлись предметом рассмотрения в этом суде.

4. В соответствии с положениями части первой статьи 125, части второй статьи

127 и статьи 403 УПК РФ в порядке надзора может быть пересмотрено вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В силу конституционного положения, закрепленного в части первой статьи 120 Конституции Российской Федерации, какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым. В связи с этим вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определения и постановления, предусмотренные частью пятой статьи 355 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, обжалованию в порядке надзора не подлежат. Законность и обоснованность указанных судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

5. По смыслу части первой статьи 406 УПК РФ в установленный ею срок не включается время, связанное с истребованием уголовного дела.

При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления.

Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах.

Решение о возбуждении надзорного производства без истребования уголовного дела может быть принято в тех случаях, когда нарушения, влекущие пересмотр приговора или иного судебного решения, усматриваются из судебных решений и иных материалов, прилагаемых к жалобе или представлению (дело рассмотрено незаконным составом суда, осужденный не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, истекли сроки давности уголовного преследования и т.п.). В любом случае суд надзорной инстанции не вправе рассматривать жалобу или представление без истребования уголовного дела.

6. Если надзорное производство возбуждено по ходатайству одного из субъектов обжалования, например осужденного, то его дополнительная жалоба, а также ходатайства других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), внесенные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям после принятия решения о возбуждении надзорного производства, вне зависимости от того, является это ходатайство первичным или повторным, передаются судьей на рассмотрение суда надзорной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда надзорной инстанции, должны быть выполнены требования части второй статьи 407 УПК РФ.

7. При вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления судья обязан привести аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными.

8. Уголовно-процессуальный закон обязывает судью-докладчика излагать мотивы возбуждения надзорного производства при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции (часть четвертая статьи 407 УПК РФ). В связи с этим при принятии процессуального решения о возбуждении надзорного производства в постановлении необходимо указывать, в чем именно заключается нарушение, допущенное в предыдущем судебном разбирательстве, повлияло или могло повлиять данное нарушение на законность, обоснованность и справедливость оспариваемого судебного решения. При этом судья, принимая решение о возбуждении надзорного производства, не вправе в данном постановлении предрешать выводы суда надзорной инстанции.

9. Лица, наделенные статьей 406 УПК РФ правом рассмотрения надзорных жалобы или представления, руководствуясь статьей 6 и частью первой статьи 410 УПК РФ, вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме в отношении лица, о котором ставится вопрос о пересмотре судебного решения.

Если при изучении надзорных жалобы или представления, материалов уголовного дела (если оно было истребовано) и дополнительно представленных материалов будет установлено, что по делу допущены нарушения, на которые не указывается в жалобе или представлении, но их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, названные в статье 406 УПК РФ лица обязаны возбудить надзорное производство.

10. Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместители, председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда по смыслу статьи 406 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 15 УПК РФ вправе реализовать свои процессуальные полномочия в надзорном производстве лишь в случае внесения в суд надзорной инстанции жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого в их удовлетворении было отказано. При этом рассмотрению подлежат как жалоба или представление, оставленные ранее судьей без удовлетворения, так и жалоба или представление, в которых оспаривается решение судьи, при условии, что они отвечают требованиям статьи 375 УПК РФ.

Если лицо, указанное в части четвертой статьи 406 УПК РФ, не усматривает оснований для отмены постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, оно письменно извещает об этом лицо, ходатайствующее о пересмотре судебного решения. Вынесения процессуального решения в данном случае закон не требует.

11. При отсутствии в президиуме правомочного состава суда председательствующий обязан снять дело с рассмотрения и направить жалобу или представление (вместе с уголовным делом, если оно было истребовано) на рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

12. Лицо, обратившееся в суд надзорной инстанции с ходатайством о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, вправе отозвать надзорные жалобу или представление до начала их рассмотрения судом. Если заявление об отзыве поступит до принятия решения о возбуждении надзорного производства, то судья возвращает жалобу или представление лицу, внесшему их в суд надзорной инстанции. В случае, когда заявление поступит после принятия решения о возбуждении надзорного производства и передачи жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, соответствующий суд выносит постановление (определение) о прекращении надзорного производства в связи с отзывом жалобы или представления.

Решение суда о прекращении надзорного производства по указанному основанию является обстоятельством, препятствующим тому же лицу повторно обратиться в тот же суд надзорной инстанции с жалобой или представлением по тем же правовым основаниям.

13. В соответствии с частью пятой статьи 407 УПК РФ в суде надзорной инстанции прокурор выступает в поддержку внесенного им надзорного представления. Вместе с тем прокурор как сторона в уголовном судопроизводстве при рассмотрении любого уголовного дела в порядке надзора вправе высказать свое мнение относительно обоснованности надзорной жалобы. В связи с этим он наряду с другими участниками процесса должен быть извещен о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

14. Постановление (определение) суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 388 УПК РФ, и содержать выводы о правильности или ошибочности решений суда первой, второй или нижестоящей надзорной инстанции в тех пределах, в которых уголовное дело рассмотрено.

Предписания уголовно-процессуального закона (часть четвертая статьи 7, часть первая статьи 388, часть третья статьи 408 УПК

РФ) не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы надзорных жалобы или представления, не приводя фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований.

В постановлении (определении) суда надзорной инстанции не следует делать выводы о законности, обоснованности и справедливости пересматриваемого судебного решения в той его части, в которой оно не обжаловано и не проверялось в соответствии с требованиями частей первой и второй статьи 410 УПК РФ.

15. В целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, руководствуясь положениями пункта 1 части первой статьи 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить уголовное дело соответствующему прокурору.

16. Поскольку пересмотр судебного решения в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого

прекращено, допускается только по жалобе потерпевшего (его законного представителя, представителя) и (или) по представлению прокурора, суд вправе вынести определение (постановление), ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию, которое указано в жалобе или представлении, при условии, что это основание отвечает критериям фундаментального нарушения, сформулированным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, и в сроки, указанные в Постановлении.

При этом суд не вправе принять решение, ухудшающее положение осужденных, в отношении которых жалоба или представление по этим мотивам не были принесены.

17. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо возвращения уголовного дела прокурору суд надзорной инстанции обязан решить вопрос об избрании меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд надзорной инстанции должен руководствоваться общими положениями, закрепленными в уголовно-процессуальном законе, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела) осведомлены относительно характера решений, принимаемых судом надзорной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Если лицо осуждено к лишению свободы и отбывает данное наказание, то в случае отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции мера пресечения в виде заключения под стражу не избирается.

18. Предусмотренное частями первой и второй статьи 410 УПК РФ право суда надзорной инстанции проверить все производство по уголовному делу и в отношении всех осужденных обязывает суд устранить все выявленные в судебном заседании нарушения материального и процессуального закона, если их устранение влечет улучшение положения осужденного (осужденных). Иное противоречило бы положениям статьи 6 УПК РФ.

Вместе с тем, принимая решение о проверке производства по уголовному делу в соответствии с положениями части второй статьи 410 УПК РФ, судам следует иметь в виду, что такая проверка сопряжена с ограничением права осужденного на внесение надзорной жалобы в эту же надзорную инстанцию и права довести до суда свою позицию по делу.

19. В соответствии с требованиями статьи 392 и части шестой статьи 410 УПК РФ указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судами первой и второй инстанции, судом нижестоящей надзорной инстанции, а также для прокурора.

Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве либо досудебном производстве, имеют столь же обязательный характер, как и любое иное судебное решение, поэтому невыполнение нижестоящим судом или прокурором этих указаний является основанием к отмене судебного решения при наличии условий, предусмотренных в части первой статьи 381 УПК РФ.

20. В тех случаях, когда рассмотрение уголовного дела в отношении одних осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено) входит в компетенцию нижестоящей, а в отношении других — в компетенцию вышестоящей надзорной инстанции, уголовное дело подлежит рассмотрению вышестоящей надзорной инстанцией в отношении всех лиц, о которых было принято решение о возбуждении надзорного производства, а также в отношении лиц, уголовное дело в отношении которых проверяется в порядке, предусмотренном частью второй статьи 410 УПК РФ.

21. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции.

Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобщенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).

22. Пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии правовых оснований, предусмотренных статьями 379, 409 УПК РФ. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения и постановления суда в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке, установленном главой 49 УПК РФ. Если при указанных обстоятельствах принесены жалоба или представление в порядке надзора и по ним ошибочно принято решение о возбуждении надзорного производства и передаче ходатайства на рассмотрение суда надзорной инстанции, суд оставляет их без рассмотрения и прекращает надзорное производство.

23. По смыслу части первой статьи 412 УПК РФ повторной надзорной жалобой или представлением следует считать жалобу или представление, принесенную по тому же делу, в отношении того же лица, в ту же надзорную инстанцию, тем же субъектом обжалования, если ранее в отношении этого лица состоялось судебное решение (постановление, определение) этого же суда надзорной инстанции либо жалоба или представление были оставлены без удовлетворения постановлением судьи, с которым

согласились председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель. Повторные жалоба или представление возвращаются судьей соответствующего суда надзорной инстанции без рассмотрения со ссылкой на положения части первой статьи 412 УПК РФ.

Если из повторных жалобы или представления усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК РФ, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции.

24. В соответствии с частью четвертой статьи 29 УПК РФ суды надзорной инстанции вправе реагировать на ошибки и нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом, путем вынесения частных определений (постановлений).

25. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. № 2 «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам»; признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 1978 г. № 6 «О дальнейшем совершенствовании деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. № 10 и от 24 декабря 1985 г. № 10, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11) и от 25 апреля 1989 г. № 1 «О ходе выполнения судами Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о рассмотрении уголовных дел и жалоб в порядке надзора» (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11), а также пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость повышенного внимания к своевременному и качественному рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних. Судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, макси-

мально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную компетентность и специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их 9. Заказ 5429 личную ответственность за законность и обоснованность каждого судебного решения.

2. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судам следует тщательно проверять обоснованность изложенных в нем мотивов о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, имея в виду, что в силу части 2 статьи 108 УПК РФ такая мера пресечения может быть применена лишь в случаях, если несовершеннолетний подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в данных условиях, заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести.

Суду надлежит учитывать требования части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которых заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления небольшой тяжести впервые.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (часть 2 статьи 423 УПК РФ).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления, с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями суд на основании статьи 105 УПК РФ может применить как меру пресечения отдачу его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других, заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении — под присмотр должностных лиц этого учреждения.

(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

3. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних следует учитывать, что участие защитника (адвоката) по таким делам обязательно с момента фактического задержания, предъявления обвинения, а также при судебном разбирательстве независимо от того, достиг ли обвиняемый к этому времени совершеннолетия. Это правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Следует иметь в виду, что право на защиту, реализуемое в соответствии с частью 1 статьи 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в рассмотрении дела в суде наряду с защитником (адвокатом) близких родственников или иных законных

представителей несовершеннолетнего (статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ), которые допускаются к участию в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника (адвоката) по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании должно рассматриваться в силу пункта 4 части 2 статьи 381 УПК РФ как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

4. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

5. В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого, принимая во внимание обязательность установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего подсудимого (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ), в судебное заседание вызываются также представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту учебы или работы несовершеннолетнего. Суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела о несовершеннолетнем предприятии, учреждение и организацию, в которых учился или работал подросток, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При решении вопроса о вызове в судебное заседание законного представителя несовершеннолетнего подсудимого следует иметь в виду, что содержащийся в пункте 12 статьи 5 УПК РФ перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Если несовершеннолетний не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя несовершеннолетнего суд должен вызвать представителя органа опеки или попечительства, неявка которого не приостанавливает рассмотрения дела, если суд не найдет его участие необходимым.

6. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигнет совершеннолетия, функции законного представителя прекращаются. Однако эти функции могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет содержащихся в законе (статья 96 УК РФ) положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

Признав необходимым допросить законного представителя в качестве свидетеля, суд выносит об этом определение и разъясняет ему положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и части 4 статьи 56 УПК РФ. В случае допроса законного представителя он предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

7. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних. При этом нужно учитывать, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Следует также учитывать, что согласно части 3 статьи 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке должен быть поставлен вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

8. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, необходимо тщательно выяснять характер взаимоотношений между взрослым и подростком, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий.

Судам следует иметь в виду, что к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста и совершившие преступление умышленно. Следует также устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Если взрослый не знал о несовершеннолетии лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может привлекаться к ответственности по статье 150 УК РФ. Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий.

9. Необходимо иметь в виду, что совершение преступления с использованием

лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста (статья 20 УК РФ) или невменяемости (статья 21 УК РФ), не создает соучастия. Вместе с тем при совершении преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности по указанным выше основаниям, лицо, вовлекшее несовершеннолетнего в совершение этого преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

При подстрекательстве несовершеннолетнего к совершению преступления действия взрослого лица при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в форме подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

10. Если совершению преступления несовершеннолетним предшествовало неправомерное или провоцирующее поведение взрослых лиц, в том числе признанных потерпевшими по делу, суд вправе признать это обстоятельство смягчающим наказание виновного, а также направить в необходимых случаях частные определения по месту работы или жительства указанных лиц.

Следует также учитывать, что согласно пункту «е» статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения, не исключающего преступность деяния, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости несовершеннолетнего, в связи с чем при выяснении судом факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми следует решать вопрос о характере примененного в отношении несовершеннолетнего физического или психического принуждения.

При этом судам необходимо устанавливать, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего являлись вынужденными, поскольку его воля была подавлена неправомерными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления.

11. В целях обеспечения строгого выполнения требований уголовно-процессуального законодательства, в том числе норм, специально регулирующих производство по делам несовершеннолетних (статьи 420—432 УПК РФ), дела данной категории должны рассматриваться под председательством наиболее опытных судей.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии.

12. При решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суду следует обсуждать, прежде всего, возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы, имея в виду не только требования, изложенные в статье 60 УК РФ (характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание), но и условия, предусмотренные статьей 89 УК РФ (условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние старших по возрасту лиц). Суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему

наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение.

Судам необходимо более тщательно изучать возможности применения предусмотренных статьями 75 и 76 УК РФ оснований к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

При назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 73 УК РФ судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

Следует иметь в виду, что согласно статье 61 УК РФ несовершеннолетие виновного является обстоятельством, смягчающим наказание.

13. Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

14. Поступившее в суд прекращенное органами следствия уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, исправление которого может быть достигнуто путем принудительных мер воспитательного воздействия, в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ рассматривается судьей единолично. При этом в судебное заседание должны быть вызваны прокурор, несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник и заслушано мнение участников процесса о возможности ограничиться применением принудительных мер воспитательного воздействия.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

15. При решении вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ необходимо учитывать, что если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанному основанию может быть прекращено как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему этих мер.

(п. 15 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

16. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 90 УК РФ несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия, например предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надле-

жащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом должно быть получено.

В случае принятия судом решения о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа или ограничения доступа и установления особых требований к поведению в постановлении необходимо указать срок, в течение которого применяется избранная мера.

17. В соответствии со статьей 432 УПК РФ суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и на основании статьи 92 УК РФ применить принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью 2 статьи 90 УК РФ, либо направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений лишь средней тяжести или тяжкие, за исключением указанных в части 5 статьи 92 УК РФ, когда они нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Такое решение принимается судом в порядке замены наказания, назначения которого в этом случае не требуется (пункт 3 части 5 статьи 302 УПК РФ).

(п. 17 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

18. При назначении наказания несовершеннолетнему следует иметь в виду, что в соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 86 УК РФ.

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

19. Если органами предварительного следствия, при наличии к тому оснований, к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие аналогичные учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд должен вынести определение о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причинен-

ный вред на общих основаниях и лишь в случаях, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями. Поэтому суду прежде всего следует обсудить вопрос о возможности возмещения вреда самим несовершеннолетним.

В силу статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 СК РФ самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью в порядке эмансипации либо вступили в брак до достижения 18-летнего возраста.

20. При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда, причиненного в результате преступных действий несовершеннолетнего, судам необходимо иметь в виду, что на правоотношения, возникающие вследствие причинения морального вреда, распространяются общие правила параграфа 1 главы 59 ГК РФ, в частности предусмотренные статьей 1074 ГК РФ.

Моральный вред, причиненный действиями несовершеннолетнего лица в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии со статьей 1074 ГК РФ подлежит возмещению непосредственным причинителем вреда. При недостаточности у него имущества дополнительная ответственность может быть возложена на его родителей, усыновителей, попечителей, приемных родителей, учреждение, являющееся его попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего, степени вины несовершеннолетнего причинителя вреда и лиц, осуществляющих надзор за ним, а также имущественного положения виновных лиц и других заслуживающих внимания обстоятельств.

21. Судам необходимо повысить воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию; по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетними; не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, учебных заведений и общественных организаций; выносить частные определения с указанием конкретных обстоятельств, способствовавших совершению преступления подростком, и лиц, по вине которых оно стало возможным.

Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7.

22. По смыслу статьи 354 УПК РФ жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, подлежит рассмотрению в апелляционном и кассационном порядке на общих основаниях.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

Суды кассационной и надзорной инстанций должны рассматривать жалобы законных представителей независимо от позиции, занимаемой по делу несовершенно-

летним осужденным или потерпевшим.

23. Судам следует систематически изучать и обобщать практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и при наличии к тому оснований направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по предупреждению преступлений несовершеннолетних.

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 16 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность», а также признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1990 г. № 5 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 августа 1993 г. N 7 О СРОКАХ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ И ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 N 11, от 25.10.1996 N 10, от 06.02.2007 N 5, от 27.12.2007 N 52)

Обсудив итоги обобщения практики соблюдения судами Российской Федерации сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, Пленум констатирует, что ежегодно значительная часть судебных дел рассматривается с нарушением установленных сроков.

Основными причинами нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел являются недостатки и упущения в деятельности судов, связанные, прежде всего, с неудовлетворительной организацией судебного процесса, снижением исполнительской дисциплины, недостаточным контролем со стороны председателей соответствующих судов.

Не единичны случаи, когда вопреки требованиям ст. 227 УПК РФ и ст. 154 ГПК РФ без каких-либо к тому оснований уголовные и гражданские дела назначаются к слушанию с заведомым нарушением предусмотренных законом сроков, иногда через несколько месяцев после поступления в суд, в том числе и тогда, когда подсудимые находятся под стражей.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Встречаются случаи, когда вследствие неглубокого изучения материалов уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию, упущений при подготовке гражданских дел к разбирательству, несвоевременного извещения участников судопроизводства, непродуманной организации судебного процесса и других причин субъективного характера рассмотрение дел неоднократно откладывается. При этом в определениях (постановлениях) зачастую не приводятся мотивы отложения, не указывается дата нового рассмотрения. Контроль за своевременным возобновлением производства по таким делам нередко отсутствует.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

В отдельных судах допускаются необоснованные отказы заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам.

Все это вызывает неоправданные дополнительные материальные затраты и обоснованные жалобы участников процесса.

Поверхностное рассмотрение некоторых уголовных и гражданских дел по первой инстанции приводит не только к отмене приговоров и решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, но и к существенному увеличению сроков принятия окончательного решения по делам.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

По многим уголовным делам затягивается изготовление протокола заседания и ознакомление с ним сторон, что влечет нарушение сроков направления дел с поступившими жалобами и представлениями в апелляционную или кассационную инстанцию и, в конечном счете, несвоевременное исполнение приговоров.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Плохая организация судебного процесса и недостаточно ответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата становятся иногда причиной волокиты, особенно нетерпимой тогда, когда она влечет длительное пребывание подсудимых под стражей.

Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды, рассматривая дела в кассационном и надзорном порядке, крайне редко обращают внимание и реагируют на нарушение судами первой инстанции установленных законом сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел.

Пленум отмечает, что негативное воздействие на сроки рассмотрения судебных дел оказывают и такие факторы, как неудовлетворительное материально-техническое обеспечение многих судов, недостаточно четкая работа конвойных подразделений органов внутренних дел, частые отказы адвокатов от участия в процессах в порядке ст. 51 УПК РФ.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10, от 06.02.2007 N 5)

Нуждаются в совершенствовании некоторые положения действующего процессуального закона, регламентирующие порядок и сроки рассмотрения судебных дел.

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10, от 06.02.2007 N 5)

В целях обеспечения судами соблюдения процессуальных сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел и устранения фактов волокиты Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Всем судам общей юрисдикции принять необходимые меры к устранению отмеченных недостатков, к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения уголовных и гражданских дел, исключению фактов волокиты при судебном рассмотрении дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

2. Обратить внимание судей на необходимость повышения их личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого судебного дела.

Абзац утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52.

3. Рекомендовать председателям судов принять меры по улучшению организации работы аппаратов судов и повышению исполнительской дисциплины, усилить контроль за своевременным рассмотрением судебных дел, обращая особое внимание на те из них, по которым подсудимые содержатся под стражей.

4. Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за соблюдением нижестоящими судами сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел, не оставлять без надлежащего реагирования факты нарушения этих сроков.

(п. 4 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

5. Обратить внимание судов на недопустимость отказов заинтересованным лицам в правосудии по гражданским делам (незаконные отказы в принятии заявлений либо прекращение производства по делам по мотивам их неподведомственности судам общей юрисдикции), влекущих нарушение ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также на недопустимость незаконного возвращения и оставления заявлений без движения, без рассмотрения либо неосновательного приостановления производства по делам, что приводит к нарушению прав заинтересованных лиц и волоките.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Судам необходимо тщательно проводить подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, имея в виду, что упущения и недостатки на этой стадии процесса влекут нарушение сроков рассмотрения дел, ущемляют права участников судопроизводства и зачастую приводят к вынесению незаконных и необоснованных решений.

6. Судам надлежит строго соблюдать требования ст. 359 УПК РФ, ст. ст. 325 и 343 ГПК РФ о направлении дел в апелляционную или кассационную инстанцию немедленно по истечении срока, установленного для обжалования судебного решения и выполнения необходимых действий, связанных с апелляционным или кассационным рассмотрением дела.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

Истребованные для проверки в порядке надзора (ст. 406 УПК РФ, ст. 381 ГПК РФ) дела должны высылаться не позднее следующего дня после получения запроса.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5)

7. Судьям Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел в кассационном и надзорном порядке, а также при выезде на места для оказания судам практической помощи обращать особое внимание на соблюдение ими процессуальных сроков рассмотрения дел.

8 - 9. Исключены. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 22 ноября 2005 г. N 23 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Конституцией Российской Федерации закреплено право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Обсудив практику рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство в суде с участием присяжных заседателей. Вместе с тем допускаются случаи ошибочного применения отдельных положений закона. С целью обеспечения единообразного и правильного применения указанных уголовно-процессуальных норм Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 31 УПК РФ.

Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ.

В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (пункт 2 части 1 статьи 236 УПК РФ).

2. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предваритель-

ном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (пункт 1 части 5 статьи 231 УПК РФ).

Вопрос о назначении судебного заседания может решаться лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно части 3 статьи 229 УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

3. При участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь частью 2 статьи 325 УПК РФ, назначает дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда, судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела.

Решение о выделении уголовного дела при такой ситуации принимается следователем только при окончании предварительного следствия до направления дела в суд (часть 5 статьи 217 УПК РФ).

4. Если обвинительный приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей в отношении нескольких лиц, отменен вышестоящей судебной инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ, и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого (таких обвиняемых) должно быть принято к производству и рассмотрено судом, указанным в части 3 статьи 31 УПК РФ, - единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда (при наличии ходатайства лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления). Дело в отношении такого лица (таких лиц) не может быть направлено в нижестоящий суд, так как подсудность была определена ранее на основании части 1 статьи 33 УПК РФ.

5. Обратить внимание судов на необходимость выполнения ими требований пункта 6 части 1 статьи 51 УПК РФ об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Если по делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных за-

седателей, обвиняется несколько лиц, все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации им предъявлено обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда.

6. С учетом требований части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Принимая во внимание, что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается, судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения по этому ходатайству или заявления относительно данной формы судопроизводства.

7. В силу части 3 статьи 234 и статьи 325 УПК РФ предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей либо отказывается от него.

Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, такое дело в соответствии с частью 3 статьи 325 УПК РФ рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

8. В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате которого изменяется подсудность, судья своим постановлением направляет дело по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.

Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

9. В случаях изменения государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения председательствующий судья должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

При этом следует учитывать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" о том, что взаимосвязанные положения частей 7, 8 статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение

уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

10. Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с паспортными данными кандидата в присяжные заседатели он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.

11. При составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели следует иметь в виду, что согласно части 1 статьи 4 указанного Федерального закона списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года. В соответствии со статьей 10 этого Закона и частью 3 статьи 326 УПК РФ, регулируемыми порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, и решения других вопросов организации судебного разбирательства суды должны соблюдать требования части 6 статьи 326 УПК РФ о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания.

12. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36, и с учетом требований статьи 327 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 327 УПК РФ сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В этих списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей (возраст, образование, социальный статус и др.).

После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 статьи 327 УПК

РФ, но и юридические последствия неиспользования таких прав.

В частности, председательствующий судья должен разъяснить сторонам права, предусмотренные частью 1 статьи 64 УПК РФ, а также юридические последствия неиспользования ими таких прав, предусмотренные частью 2 этой статьи: 1) право заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным для отвода судьи (статьи 61 - 64 УПК РФ); 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды (части 14 - 16 статьи 328 УПК РФ); 3) иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, в частности, право на возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328 УПК РФ); 4) право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статья 330 УПК РФ); 5) право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (статья 338 УПК РФ); 6) право заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (часть 6 статьи 340 УПК РФ); 7) право выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта (статья 347 УПК РФ) и др.

13. Обратит внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 328 УПК РФ разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, как и их опрос о наличии обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей и законного состава суда.

Вместе с тем при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые сторонами вопросы понимались однозначно, были конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

14. Разъяснить судам, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу лиц, указанных в части 7 статьи 326 УПК РФ, лишь при наличии письменного или устного заявления об этом кандидатов в присяжные заседатели. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон.

15. Согласно части 10 статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства об отводах кандидатов в присяжные заседатели разре-

шаются судьей без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом разрешается вопрос и об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований части 2 статьи 333 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 64 УПК РФ отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.

Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК РФ в совещательной комнате.

В протоколе судебного заседания согласно требованиям части 2 статьи 353 УПК РФ отражается весь ход формирования коллегии присяжных заседателей.

16. Разъяснить судам, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

В соответствии с частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 статьи 333 УПК РФ.

Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

17. Исходя из требований статей 341 - 345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, а также статьи 30 УПК РФ, определяющей состав суда (судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей), сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего в процессе вынесения и провозглашения вердикта. Председательствующий судья в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей не может заявить самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.

При несогласии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующий судья по собственной инициативе принимает решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в случаях, указанных в части 5 статьи 348 УПК РФ.

18. Исходя из положений части 1 статьи 331 УПК РФ, согласно которым старшину избирают присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в выборах старшины запасные присяжные заседатели участия не принимают. Избрание старшины происходит в совещательной комнате открытым голосованием. Данные о старшине заносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается ход формирования коллегии. Составление присяжными заседателями какого-либо документа об избрании старшины не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 329 УПК РФ первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей. Таким же образом проводится дальнейшая замена присяжных заседателей. Замененный присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии с частью 2 статьи 329 УПК РФ сначала должен доукомплектовать коллегия до двенадцати присяжных заседателей в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 329 УПК РФ. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину в соответствии с частью 1 статьи 331 УПК РФ.

19. Согласно части 3 статьи 329 УПК РФ в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со статьей 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта. Составление списка, в

который они включаются вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели, производится в порядке, предусмотренном статьей 326 УПК РФ.

Если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями по каким-либо причинам выбывает председательствующий судья, то с учетом статьи 328 УПК РФ, согласно которой обязанность по формированию коллегии присяжных заседателей возлагается на председательствующего по делу, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. Принявший дело к производству председательствующий судья приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном статьей 328 УПК РФ.

20. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются статьей 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

С учетом этого, а также положений статьи 252 УПК РФ председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ.

Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон порядок исследования представляемых доказательств определяется сторонами. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ).

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случае, когда у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. По просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие (части 5 и 6 статьи 344 УПК РФ).

21. В соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей и другие приобщенные к делу документы оглашаются, как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не

входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Не допускается оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно статье 74 УПК РФ такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со статьей 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого. Оглашение такого приговора следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и соответственно повлечь за собой отмену приговора.

22. В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

23. В соответствии со статьей 235 и частью 5 статьи 335 УПК РФ судья по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве, исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе указанных стадий судебного процесса.

Одним из оснований отмены приговора суда с участием присяжных заседателей является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а в дальнейшем на постановление законного и справедливого приговора. Исключение из разбирательства дела доказательств должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения.

В соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.

24. Согласно части 6 статьи 335 УПК РФ при судебном разбирательстве вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этой нормы стороны сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического характера, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей.

При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда.

Председательствующий судья, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления при-

сяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Аналогичным образом председательствующий судья должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

25. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со статьями 292 и 336 УПК РФ с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства, полномочий присяжных заседателей, содержания вопросов, которые ставятся перед ними.

Поскольку обеспечение соблюдения процедуры прений сторон возложено на председательствующего судью, он должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В случае, когда сторона в обоснование своей позиции ссылается на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, судья в соответствии с частью 5 статьи 292 УПК РФ вправе остановить такого участника процесса и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Такое же разъяснение председательствующий судья должен сделать и при произнесении напутственного слова, излагая позиции сторон.

26. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы статьями 338, 339 УПК РФ. Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные статьей 334 УПК РФ.

На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели в соответствии с частью 3 статьи 338 УПК РФ удаляются из зала судебного заседания.

Согласно части 2 этой статьи стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Это требование вытекает из содержания части 3 статьи 15 УПК РФ, возлагающей на суд обязанность по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

27. В соответствии с частью 2 статьи 338 УПК РФ судья не вправе отказать под-

судимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Нарушение этих требований закона влечет за собой отмену обвинительного приговора.

Эти же нарушения закона в случае вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта и соответственно постановления оправдательного приговора не могут являться основанием для его отмены.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

28. С учетом положений части 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

29. В соответствии с частью 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.

30. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления

(покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, - если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

31. Согласно части 4 статьи 339 УПК РФ на случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Если же подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

В предусмотренных статьей 344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в исследовании каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы, или в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также в случае неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей (часть 2 статьи 345 УПК РФ) председательствующий судья с учетом мнения участников процесса и с соблюдением требований статьи 338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

32. Судам следует иметь в виду, что при обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 344 и части 2 статьи 345 УПК РФ, когда председательствующий придет к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он заслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, им могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (часть 6 статьи 344 УПК РФ), после чего вновь заслушиваются

прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, а также последнее слово подсудимого, произносится напутственное слово, и лишь после этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если после возобновления судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ вопросы лишь уточнялись, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.

33. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям статьи 340 УПК РФ.

При постановке в вопросном листе вопросов о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.

Согласно части 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в этой статье. Полное содержание доказательств перед присяжными заседателями излагается сторонами.

В соответствии с частью 4 статьи 340 УПК РФ в своем напутственном слове председательствующий обязан не только обращать внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения наказания в таком случае.

34. Учитывая, что согласно части 6 статьи 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

Под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т.п.

По смыслу статьи 340 УПК РФ возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

35. В соответствии с требованиями статьи 341 УПК РФ решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только составом коллегии присяжных заседателей. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 1 статьи 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. С учетом этого требования закона в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

36. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.

В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в статье 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

37. Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания (часть 4 статьи 329 УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней во-

просов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном частью 1 статьи 331 УПК РФ.

При обсуждении поставленных вопросов доукомплектованная коллегия руководствуется требованиями, изложенными в статьях 341 - 343 УПК РФ, в том числе регулирующими время нахождения в совещательной комнате.

38. Согласно части 1 статьи 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невинности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта.

При обсуждении последствий вердикта о невинности подсудимого стороны высказываются лишь по основаниям постановления оправдательного приговора, предусмотренным частью 2 статьи 302 УПК РФ, по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска и судьбы вещественных доказательств, распределением процессуальных издержек.

39. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора.

В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора. При этом сторонам запрещается подвергать сомнению правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

40. Согласно статье 351 УПК РФ при постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей председательствующий руководствуется правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, с учетом изъятий, предусмотренных пунктами 1 - 4 этой статьи.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и делается ссылка на вердикт коллегии присяжных заседателей как на основание оправдания.

Кроме того, как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора, помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос

о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

41. В соответствии с частью 3 статьи 351 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, мотивировку квалификации его действий на основании вердикта присяжных заседателей, а также решение по другим вопросам (гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и т.д.).

42. Согласно части 1 статьи 65 и статье 62 УК РФ, определяющим порядок назначения наказания при признании подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ, срок и размер наказания исчисляется из срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Учитывая это, в случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ, председательствующий судья в соответствии с частью 1 статьи 349 УПК РФ не может назначить такому лицу наказание, превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такой порядок назначения наказания применяется независимо от наличия по делу обстоятельств, отягчающих наказание.

Учитывая, что статья 62 УК РФ предусматривает наиболее строгое наказание в сравнении с частью 1 статьи 65 УК РФ, обязательное применение части 1 статьи 65 УК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ, не влечет за собой последовательного применения этих норм, поскольку законодателем определен порядок назначения наказания лишь с учетом максимальной санкции Особенной части Уголовного кодекса.

Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

43. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 379 УПК РФ и части 2 статьи 385 УПК РФ.

В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется по этой форме судопроизводства независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При новом рассмотрении дела после отмены приговора, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со статьями 347 - 353 УПК РФ.

44. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 11 января 2007 г. № 1 О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГЛАВЫ 48 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

В связи с вопросами, возникающими у судов при пересмотре в порядке, установленном главой 48 УПК РФ, вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с требованиями статьи 123, части второй статьи 125, части второй статьи 127, статьи 402 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть обжалованы: подозреваемым, обвиняемым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, их защитниками, представителями или законными представителями, потерпевшим, его законным представителем или представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком, их представителями (в части, касающейся гражданского иска), прокурором, частным обвинителем, а также иными лицами в той части, в которой судебное решение затрагивает их интересы.

Поступившие в суд надзорной инстанции ходатайства иных лиц и организаций о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителям с разъяснением уголовно-процессуального законодательства.

2. Производство в надзорной инстанции осуществляется с соблюдением уста-

новленного статьей 403 УПК РФ требования инстанционности, в соответствии с которым надзорные жалоба или представление, равно как и уголовное дело, вначале рассматриваются в нижестоящем, а затем в вышестоящем суде надзорной инстанции. При этом по смыслу статьи 406 УПК РФ предварительное производство по жалобе или представлению в каждой надзорной инстанции осуществляется в два этапа: вначале ходатайство рассматривается судьей, а затем, если в удовлетворении жалобы или представления отказано, постановление судьи может быть проверено лицом, указанным в части четвертой статьи 406 УПК РФ. В связи с этим надзорные жалоба или представление могут быть приняты к производству судьи вышестоящего суда лишь в тех случаях, когда постановлением судьи нижестоящего суда надзорной инстанции в удовлетворении жалобы или представления отказано и председатель этого суда, проверив постановление судьи по жалобе или представлению, согласился с решением судьи либо когда состоялось решение этого суда, вынесенное в порядке, установленном статьями 407, 408 УПК РФ.

3. Постановление судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенное в порядке исполнения приговора, вне зависимости от того, судом какого уровня был постановлен приговор, может быть пересмотрено в порядке надзора только с соблюдением инстанционности, установленной статьей 403 УПК РФ, то есть сначала постановление может быть обжаловано в президиум соответствующего верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, затем в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации) и лишь после этого в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке исполнения приговора.

Если при изучении поступивших в Верховный Суд Российской Федерации надзорных жалобы или представления, в которых ставится вопрос о пересмотре приговора и последующих судебных решений, включая и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации устанавливает наличие правовых оснований для пересмотра только постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ, он возбуждает надзорное производство и передает ходатайство на рассмотрение суда надзорной инстанции, правомочного пересматривать данное постановление. При этом жалобу или представление в той части, в которой ставится вопрос о пересмотре приговора, судья оставляет без удовлетворения.

Поступившие в Верховный Суд Российской Федерации надзорные жалоба или представление, в которых ставится вопрос только о пересмотре постановления судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенного в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации передает на рассмотрение в соответствующий нижестоящий суд надзорной инстанции, если ранее они не являлись предметом рассмотрения в этом суде.

4. В соответствии с положениями части первой статьи 125, части второй статьи 127 и статьи 403 УПК РФ в порядке надзора может быть пересмотрено вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В силу конституционного положения, закрепленного в части первой статьи 120 Конституции Российской Федерации, какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым. В связи с этим вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определения и постановления, предусмотренные частью пятой статьи 355 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, обжалованию в порядке надзора не подлежат. Законность и обоснованность указанных судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

5. По смыслу части первой статьи 406 УПК РФ в установленный ею срок не включается время, связанное с истребованием уголовного дела.

При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления.

Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах.

Решение о возбуждении надзорного производства без истребования уголовного дела может быть принято в тех случаях, когда нарушения, влекущие пересмотр приговора или иного судебного решения, усматриваются из судебных решений и иных материалов, прилагаемых к жалобе или представлению (дело рассмотрено незаконным составом суда, осужденный не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, истекли сроки давности уголовного преследования и т.п.). В любом случае суд надзорной инстанции не вправе рассматривать жалобу или представление без истребования уголовного дела.

6. Если надзорное производство возбуждено по ходатайству одного из субъектов обжалования, например осужденного, то его дополнительная жалоба, а также ходатайства других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), внесенные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям после принятия решения о возбуждении надзорного производства, вне зависимости от того, является это ходатайство первичным или повторным, передаются судьей на рассмотрение суда надзорной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы

на рассмотрение суда надзорной инстанции, должны быть выполнены требования части второй статьи 407 УПК РФ.

7. При вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления судья обязан привести аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными.

8. Уголовно-процессуальный закон обязывает судью-докладчика излагать мотивы возбуждения надзорного производства при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции (часть четвертая статьи 407 УПК РФ). В связи с этим при принятии процессуального решения о возбуждении надзорного производства в постановлении необходимо указывать, в чем именно заключается нарушение, допущенное в предыдущем судебном разбирательстве, повлияло или могло повлиять данное нарушение на законность, обоснованность и справедливость оспариваемого судебного решения. При этом судья, принимая решение о возбуждении надзорного производства, не вправе в данном постановлении предрешать выводы суда надзорной инстанции.

9. Лица, наделенные статьей 406 УПК РФ правом рассмотрения надзорных жалобы или представления, руководствуясь статьей 6 и частью первой статьи 410 УПК РФ, вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме в отношении лица, о котором ставится вопрос о пересмотре судебного решения.

Если при изучении надзорных жалобы или представления, материалов уголовного дела (если оно было истребовано) и дополнительно представленных материалов будет установлено, что по делу допущены нарушения, на которые не указывается в жалобе или представлении, но их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, названные в статье 406 УПК РФ лица обязаны возбудить надзорное производство.

10. Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместители, председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда по смыслу статьи 406 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 15 УПК РФ вправе реализовать свои процессуальные полномочия в надзорном производстве лишь в случае внесения в суд надзорной инстанции жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого в их удовлетворении было отказано. При этом рассмотрению подлежат как жалоба или представление, оставленные ранее судьей без удовлетворения, так и жалоба или представление, в которых оспаривается решение судьи, при условии, что они отвечают требованиям статьи 375 УПК РФ.

Если лицо, указанное в части четвертой статьи 406 УПК РФ, не усматривает оснований для отмены постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, оно письменно извещает об этом лицо, ходатайствующее о пересмотре судебного решения. Вынесения процессуального решения в данном случае закон не требует.

11. При отсутствии в президиуме правомочного состава суда председательствующий обязан снять дело с рассмотрения и направить жалобу или представление (вместе с уголовным делом, если оно было истребовано) на рассмотрение в Судебную

коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

12. Лицо, обратившееся в суд надзорной инстанции с ходатайством о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, вправе отозвать надзорные жалобу или представление до начала их рассмотрения судом. Если заявление об отзыве поступит до принятия решения о возбуждении надзорного производства, то судья возвращает жалобу или представление лицу, внесшему их в суд надзорной инстанции. В случае, когда заявление поступит после принятия решения о возбуждении надзорного производства и передачи жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, соответствующий суд выносит постановление (определение) о прекращении надзорного производства в связи с отзывом жалобы или представления.

Решение суда о прекращении надзорного производства по указанному основанию является обстоятельством, препятствующим тому же лицу повторно обратиться в тот же суд надзорной инстанции с жалобой или представлением по тем же правовым основаниям.

13. В соответствии с частью пятой статьи 407 УПК РФ в суде надзорной инстанции прокурор выступает в поддержку внесенного им надзорного представления. Вместе с тем прокурор, как сторона в уголовном судопроизводстве, при рассмотрении любого уголовного дела в порядке надзора вправе высказать свое мнение относительно обоснованности надзорной жалобы. В связи с этим он наряду с другими участниками процесса должен быть извещен о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

14. Постановление (определение) суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 388 УПК РФ, и содержать выводы о правильности или ошибочности решений суда первой, второй или нижестоящей надзорной инстанции в тех пределах, в которых уголовное дело рассмотрено.

Предписания уголовно-процессуального закона (часть четвертая статьи 7, часть первая статьи 388, часть третья статьи 408 УПК РФ) не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы надзорных жалобы или представления, не приводя фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований.

В постановлении (определении) суда надзорной инстанции не следует делать выводы о законности, обоснованности и справедливости пересматриваемого судебного решения в той его части, в которой оно не обжаловано и не проверялось в соответствии с требованиями частей первой и второй статьи 410 УПК РФ.

15. В целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, руководствуясь положениями пункта 1 части первой статьи 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить уголовное дело соответствующему прокурору.

16. Поскольку пересмотр судебного решения в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, допускается только по жалобе потерпевшего (его законного представителя, представителя) и (или) по представлению прокурора, суд вправе вынести определение (постановление), ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию, которое указано в жалобе или представлении, при условии, что это основание отвечает критериям фундаментального нарушения, сформулированным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года N 5-П, и в сроки, указанные в Постановлении.

При этом суд не вправе принять решение, ухудшающее положение осужденных, в отношении которых жалоба или представление по этим мотивам не были принесены.

17. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо возвращения уголовного дела прокурору суд надзорной инстанции обязан решить вопрос об избрании меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд надзорной инстанции должен руководствоваться общими положениями, закрепленными в уголовно-процессуальном законе, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела) осведомлены относительно характера решений, принимаемых судом надзорной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Если лицо осуждено к лишению свободы и отбывает данное наказание, то в случае отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции мера пресечения в виде заключения под стражу не избирается.

18. Предусмотренное частями первой и второй статьи 410 УПК РФ право суда надзорной инстанции проверить все производство по уголовному делу и в отношении всех осужденных обязывает суд устранить все выявленные в судебном заседании нарушения материального и процессуального закона, если их устранение влечет улучшение положения осужденного (осужденных). Иное противоречило бы положениям статьи 6 УПК РФ.

Вместе с тем, принимая решение о проверке производства по уголовному делу в соответствии с положениями части второй статьи 410 УПК РФ, судам следует иметь в виду, что такая проверка сопряжена с ограничением права осужденного на внесение надзорной жалобы в эту же надзорную инстанцию и права довести до суда свою позицию по делу.

19. В соответствии с требованиями статьи 392 и части шестой статьи 410 УПК РФ указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судами первой и второй инстанции, судом нижестоящей надзорной инстанции, а также для прокурора.

Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве либо досудебном производстве, имеют столь же обязательный характер, как и любое иное су-

дебное решение, поэтому невыполнение нижестоящим судом или прокурором этих указаний является основанием к отмене судебного решения при наличии условий, предусмотренных в части первой статьи 381 УПК РФ.

20. В тех случаях, когда рассмотрение уголовного дела в отношении одних осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено) входит в компетенцию нижестоящей, а в отношении других - в компетенцию вышестоящей надзорной инстанции, уголовное дело подлежит рассмотрению вышестоящей надзорной инстанцией в отношении всех лиц, о которых было принято решение о возбуждении надзорного производства, а также в отношении лиц, уголовное дело в отношении которых проверяется в порядке, предусмотренном частью второй статьи 410 УПК РФ.

21. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции.

Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобщенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).

22. Пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии правовых оснований, предусмотренных статьями 379, 409 УПК РФ. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения и постановления суда в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке, установленном главой 49 УПК РФ. Если при указанных обстоятельствах принесены жалоба или представление в порядке надзора и по ним ошибочно принято решение о возбуждении надзорного производства и передаче ходатайства на рассмотрение суда надзорной инстанции, суд оставляет их без рассмотрения и прекращает надзорное производство.

23. По смыслу части первой статьи 412 УПК РФ повторной надзорной жалобой или представлением следует считать жалобу или представление, принесенную по тому же делу, в отношении того же лица, в ту же надзорную инстанцию, тем же субъек-

том обжалования, если ранее в отношении этого лица состоялось судебное решение (постановление, определение) этого же суда надзорной инстанции либо жалоба или представление были оставлены без удовлетворения постановлением судьи, с которым согласился председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель. Повторные жалоба или представление возвращаются судьей соответствующего суда надзорной инстанции без рассмотрения со ссылкой на положения части первой статьи 412 УПК РФ.

Если из повторных жалобы или представления усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК РФ, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции.

24. В соответствии с частью четвертой статьи 29 УПК РФ суды надзорной инстанции вправе реагировать на ошибки и нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом, путем вынесения частных определений (постановлений).

25. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. N 2 "О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам"; признать утратившими силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 1978 г. N 6 "О дальнейшем совершенствовании деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу" (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. N 10 и от 24 декабря 1985 г. N 10, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11) и от 25 апреля 1989 г. N 1 "О ходе выполнения судами Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о рассмотрении уголовных дел и жалоб в порядке надзора" (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11), а также пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

ГЛАВА 6. ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 20 апреля 2006 г. № 4-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 10 УК РФ, ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАСАЮЩИХСЯ ПОРЯДКА ПРИВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В СООТВЕТСТВИЕ С НОВЫМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ, УСТРАНЯЮЩИМ ИЛИ СМЯГЧАЮЩИМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ...

(Извлечение)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

1. ... предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является часть вторая статьи 10 УК Российской Федерации, которая по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, в системе действующего уголовно-процессуального регулирования не допускает в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за преступление, снижение назначенного осужденному наказания ниже верхнего предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства (статья 2). Будучи непосредственно действующими, права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Реализация названных конституционных принципов в сфере уголовно-правового регулирования предполагает, с одной стороны, использование средств уголовного закона для защиты граждан, их прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств, а с другой — недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения. Соответственно характер и содержание устанавливаемых уголовным законом мер должны определяться исходя не только из их обусловленности целями защиты конституционно значимых ценностей, но и из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого эти меры применяются) тому вреду, который был причинен в результате преступных деяний. В случаях, когда предусматриваемые уголовным законом меры перестают соответствовать социальным реалиям, приводя к ослаблению защиты конституционно значимых ценностей или, напротив, к избыточному приме-

нению государственного принуждения, законодатель — исходя из указанных конституционных принципов — обязан привести уголовно-правовые предписания в соответствие с новыми социальными реалиями.

Такой вывод согласуется с положениями Всеобщей декларации прав человека, в частности пункта 2 ее статьи 29, в силу которого при осуществлении своих прав и свобод каждый человек может быть подвергнут только таким ограничениям, какие предусмотрены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Как установление уголовно-правовых запретов и наказания за их нарушение, так и принятие законодательных норм, устраняющих преступность и наказуемость деяний и смягчающих ответственность, должны предопределяться конституционными основами демократического правового государства, включая приоритет и непосредственное действие Конституции Российской Федерации, разделение властей, государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, справедливость и равенство, запрет произвола, требования соразмерности и связанности органов государственной власти и должностных лиц, реализующих уголовно-правовые предписания, в том числе судей, Конституцией Российской Федерации и законами (статья 1, часть 1; статья 2; статья 4, часть 2; статьи 10, 19 и 45; статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации).

2.1. Из закрепленной в статье 21 Конституции Российской Федерации обязанности государства охранять достоинство личности, присущее, как указывается в преамбуле Международного пакта о гражданских и политических правах, всем членам человеческого сообщества и являющееся основой свободы, справедливости и всех неотъемлемых прав, следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года № 4-П по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР).

Устанавливая в статье 54 (часть 2) в качестве гарантии защиты достоинства личности и ее прав в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений правило, согласно которому никто не может нести ответственность за деяние, не признававшееся правонарушением в Момент его совершения, и исключая тем самым возможность возложения на граждан ответственности за деяния, общественная опасность которых в момент совершения ими не осознавалась и не могла осознаваться ввиду отсутствия в законе соответствующего правового запрета, Конституция Российской Федерации создает необходимые предпосылки определенности их правового положения. Одновременно, исходя из общеправовых принципов гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности, Конституция Российской Федерации в той же статье 54 (часть 2) предписывает, что в случае устранения или смягчения новым законом ответственности за совершенное правонарушение применяется новый закон.

Названные правила, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 января 2001 года № 1-0 по делу о проверке конституционности

примечания 2 к статье 158 УК Российской Федерации, представляют собой конституционные принципы применения законов, устанавливающих ответственность за правонарушения, и в силу прямого действия Конституции Российской Федерации являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменительных органов, в том числе судов.

Статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации корректируют положения пункта 1 статьи 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункта 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающие, что никто не может быть осужден за какое-либо уголовное преступление на основании совершения действия или бездействия, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением; не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения преступления. Однако в отличие от Конституции Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод прямо не формулирует правило, обязывающее применять новый закон, принятый после совершения правонарушения, если он устраняет или смягчает ответственность в любых проявлениях, а Международный пакт о гражданских и политических правах непосредственно обязывает придавать обратную силу лишь закону, устанавливающему более легкое наказание.

2.2. Из статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, во взаимосвязи со статьями 19 (часть 1), 46 (часть 2), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющими равенство всех перед законом и судом, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, право на обжалование и пересмотр неправосудных судебных решений, осуществление правосудия только судом и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, выступающее гарантией реализации всех других прав и свобод, — это не только право на обращение в суд, но и право на эффективное восстановление нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В сфере уголовного судопроизводства суды в этих целях наделяются непосредственно Конституцией Российской Федерации такими полномочиями, как установление виновности или невиновности обвиняемых в совершении преступлений и вынесение соответствующих приговоров (статья 49, часть 1), пересмотр приговоров, вынесенных нижестоящей судебной инстанцией (статья 50, часть 3), а также приведение ранее вынесенных приговоров в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление (статья 54, часть 2). Осуществление указанных полномочий, в том числе принятие соответствующих судебных решений, будучи проявлением функции правосудия, должно подчиняться требованиям законности, обоснованности, справедливости, которые Конституция Российской Федерации и федеральные законы предъявляют к актам правосудия.

3. Согласно статье 10 УК Российской Федерации уголовный закон, устраняю-

щий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Данная статья конкретизирует применительно к сфере уголовно-правового регулирования вытекающие из Конституции Российской Федерации (статья 54, часть 2) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 15) принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность. Эти принципы сформулированы как императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в статье 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Тем самым предполагается, что законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность и, следовательно, являющийся актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, не может не предусмотреть — исходя из конституционно обусловленной обязательности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния — механизм придания ему обратной силы, а правоприменительные органы, в том числе суды, уполномоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

3.1. Ни статья 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, ни пункт 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах не содержат норм, которые допускали бы возможность ограничения действия закрепленных в них правил в зависимости от видов правонарушений, категорий лиц, их совершивших, или каких-либо иных обстоятельств. Так же и по буквальному смыслу части первой статьи 10 УК Российской Федерации закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение — в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

То же относится и к части второй статьи 10 УК Российской Федерации. Содержащееся в ней предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение

общих начал назначения наказания, в силу которых в такого рода случаях смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации — не только Особенной его части, но и Общей.

Иное, ограничительное, истолкование части второй статьи 10 УК Российской Федерации, а именно как допускающей возможность снижения назначенного осужденному наказания только до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, имевшее место в том числе при принятии правоприменительных решений по уголовным делам граждан — заявителей по настоящему делу, не соответствует буквальному смыслу данной нормы и не вытекает из положений Конституции Российской Федерации, предопределяющих ее содержание и значение в системе действующего уголовно-правового регулирования.

Такое истолкование названной нормы, не учитывающее устанавливаемые новым законом юридическую оценку того или иного деяния как менее тяжкого, более низкие пределы подлежащего применению наказания или более мягкие правила его назначения, влекло бы переоценку степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в неблагоприятную для осужденного сторону по сравнению с тем, как они отражены в ранее принятых судебных решениях, что не только ограничивало бы гарантируемое статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации право осужденного на применение уголовного закона, смягчающего ответственность, но и могло бы повлечь определенное, как формально-правовое, так и фактическое, ухудшение его положения, — особенно в тех случаях, когда суд при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом не принимает во внимание, что наказание назначалось с применением специальных правил снижения наказания (ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, или с учетом имеющих фиксированное значение смягчающих обстоятельств; при постановлении приговора в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением; при признании коллегией присяжных заседателей подсудимого заслуживающим снисхождения).

Между тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 405 УПК Российской Федерации, поворот к худшему для осужденного при пересмотре вступившего в законную силу приговора, за исключением случаев, когда при его постановлении были допущены фундаментальные, имеющие принципиальный характер нарушения, недопустим. Тем более недопустимо изменение в худшую сторону положения осужденного в связи с решением вопроса о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с новым уголовным законом, смягчающим ответственность за совершенное преступление, поскольку при этом искажались бы сама сущность такого закона и выраженная в нем воля законодателя.

3.2. Положение части второй статьи 10 УК Российской Федерации о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой той же статьи означает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом — независимо от того, в какой процессуальной

стадии решается данный вопрос, — подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначения наказания ниже низшего предела, при наличии смягчающих обстоятельств, а также при рецидиве преступлений. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации).

В противном случае, т.е. при истолковании части второй статьи 10 УК Российской Федерации как предполагающей использование при решении вопроса о наказании лишь одного правила — о снижении назначенного по приговору суда наказания до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции нового закона, лица, уже отбывающие наказание, были бы поставлены в неравное положение с теми лицами, в отношении которых приговор выносится после вступления нового уголовного закона в силу и решение вопроса о наказании осуществляется с учетом как верхнего, так и нижнего пределов санкции соответствующей статьи, а также указанных в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств.

4. Реализация закрепленного в статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 10 УК Российской Федерации принципа, в силу которого уголовный закон, устраняющий или смягчающий ответственность, имеет обратную силу, может быть обеспечена лишь при условии создания надлежащего процессуального механизма, позволяющего определить в конкретном деле, в какой мере новый закон смягчает ответственность за преступление, и соответствующим образом применить его.

4.1. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству применение нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за преступление и, следовательно, имеющего обратную силу, может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром вступивших в законную силу судебных решений и исполнением приговора.

Порядок приведения вступившего в законную силу приговора в соответствие с новым уголовным законом непосредственно регламентируется лишь применительно к стадии исполнения приговора: в таких случаях полномочие решать вопрос об освобождении от наказания или о смягчении наказания Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации возлагает на суд по месту отбывания наказания осужденным либо по месту применения принудительных мер медицинского характера (часть третья статьи 396); этот вопрос решается по ходатайству осужденного (пункт 2 части первой статьи 399) в судебном заседании, в котором, помимо представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, могут принимать участие осужденный и его адвокат (части вторая, третья и четвертая статьи 399).

Вступивший в законную силу приговор может быть приведен в соответствие с новым уголовным законом и путем его пересмотра в надзорном порядке, который, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, осуществляется

соответствующим судом надзорной инстанции (статья 403) по надзорному представлению прокурора или надзорной жалобе осужденного, его защитника или законного представителя (статьи 402 и 404) в судебном заседании с участием сторон (статья 407) и может выражаться в отмене или изменении постановленных по уголовному делу приговора и последующих судебных решений (статьи 408 и 410).

Не исключает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и возможность приведения приговора и иных принятых по уголовному делу судебных решений в соответствие с новым уголовным законом в процедуре возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (статья 413) вышестоящим судом на основании представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заключения прокурора (статьи 415, 416 и 417).

Названные процедуры — независимо от того, в какой из них будет разрешаться вопрос о приведении ранее принятых по уголовному делу судебных решений в соответствие с уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, — должны обеспечивать конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

4.2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, предполагает обеспечение всем субъектам права свободного и равного доступа к правосудию, отвечающему требованиям справедливости и осуществляемому независимым и беспристрастным судом на основе состязательности и равноправия сторон.

Соответственно рассмотрение судом находящихся в его производстве дел в силу указанных конституционных принципов предполагает наличие у него возможности выбора решения, исходя из действующего законодательства, обстоятельств конкретного дела, позиций участников судопроизводства и их обоснования. Предоставление же суду при решении вопросов, связанных с применением нового уголовного закона, смягчающего ответственность за преступление, единственной возможности — снизить ранее назначенное наказание до верхнего предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по существу, ограничивало бы его полномочия как органа правосудия и нарушало бы право граждан на судебную защиту.

Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющие полномочия суда по приведению вступившего в законную силу приговора и других судебных решений в соответствие с имеющим обратную силу уголовным законом, которым устраняется или смягчается ответственность за преступление, такого рода ограничений не содержат и, следовательно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан, что не исключает право законодателя предусмотреть иной, специальный, порядок приведения таких решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление.

4.3. Императивное по своему характеру правило статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличие у суда или иного органа, применяющего закон, дискрецион-

ных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона. Следовательно, государство, обязанное в силу статьи 2 Конституции Российской Федерации признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, должно обеспечить на практике действие механизма приведения в соответствие с ним ранее принятых судебных решений независимо от наличия просьбы со стороны заинтересованных лиц.

С учетом этого положение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому вопрос об освобождении от наказания или о смягчении наказания в связи с изданием уголовного закона, имеющего обратную силу, решается судом по ходатайству осужденного (пункт 2 части первой статьи 399), не может рассматриваться как освобождающее уполномоченные государственные органы и должностных лиц от обязанности самостоятельно инициировать применение нового уголовного закона. Такое истолкование названного законоположения вытекает не только из Конституции Российской Федерации, гарантирующей государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 2 и статья 45, часть 1), но и из отраслевого законодательства, возлагающего на прокурора обязанность осуществлять надзор за законностью исполнения наказания и принимать необходимые меры в целях устранения выявленных нарушений (статьи 32 и 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), а на администрацию учреждений и органов, исполняющих наказание, — обязанность охранять права, свободы и законные интересы осужденных (статья 1 УИК Российской Федерации, статьи 1 и 13 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»).

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать не противоречащей Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ней норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона.

Положение пункта 2 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в его конституционно-правовом истолковании не освобождает уполномоченные государственные органы и должностных лиц от обязанности независимо от наличия ходатайства осужденного инициировать перед судом рассмотрение вопроса о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 29 июня 2004 г. № 13-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 7, 15, 107, 234 И 450 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Извлечения)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

1. В запросе группы депутатов Государственной Думы оспаривается конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

частей первой и второй статьи 7, устанавливающих приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами и запрещающих суду, прокурору, следователю, органу дознания и дознавателю применять федеральный закон, противоречащий данному Кодексу, — как не соответствующих предписанию статьи 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации о недопустимости противоречия федеральных законов федеральным конституционным законам;

части второй статьи 15, согласно которой функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо, — как освобождающей государственные органы и их должностных лиц — прокурора, следователя, дознавателя от выполнения конституционной обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина и тем самым не отвечающей требованиям статьи 2 Конституции Российской Федерации;

частей шестой и восьмой статьи 234, не допускающих удовлетворение ходатайства защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если соответствующее ходатайство не заявлялось в ходе предварительного расследования, и допрос по ходатайству стороны защиты лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, — как необоснованно ограничивающих возможность доказывания невиновности обвиняемого и тем самым не согласующихся со статьями 45, 46 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации;

статьи 450 и находящейся с ней в системной связи статьи 107 в той части, в какой ими допускается возможность избрания в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы домашнего ареста в качестве меры пресечения без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания, — как противоречащих статье 98 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявители просили проверить конституционность пункта 2 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, устанавливавшего, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении Генерального прокурора Российской Федерации принимается коллегией, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, — как возлагающего на суд не свойственную ему функцию обвинения. Однако после того как Федеральным законом от 4 июля 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» названная норма была изменена (в новой редакции ею устанавливается порядок воз-

буждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора Российской Федерации прокурором, на которого в таком случае возлагается исполнение обязанностей Генерального прокурора Российской Федерации), заявители отозвали свой запрос в указанной части. В силу статьи 44 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» это является основанием для прекращения производства по делу в части, касающейся проверки конституционности пункта 2 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации.

2. Согласно статье 7 (Законность при производстве по уголовному делу) УПК Российской Федерации суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий данному Кодексу (часть первая); суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта данному Кодексу, принимает решение в соответствии с данным Кодексом (часть вторая).

Действительный смысл оспариваемых положений о приоритете Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не может быть выявлен без учета места этих положений в системе действующего уголовно-процессуального регулирования.

2.1. В Конституции Российской Федерации термин «федеральный закон» используется для обозначения всех законов, принимаемых федеральным законодателем, — как федеральных законов, принимаемых в обычном порядке, так и федеральных конституционных законов (например, статья 4, часть 2; статья 55, часть 3; статья 76, часть 5; статья 115, части 1 и 3; статья 121, часть 2; статья 125, части 2 и 4), а также в более узком смысле — для обозначения обычных федеральных законов в отличие от федеральных конституционных законов (например, статья 105, часть 2; статья 107; статья 129, часть 5). При этом Конституция Российской Федерации исходит из верховенства федеральных конституционных законов по отношению к федеральным законам: устанавливая, что и федеральные законы, и федеральные конституционные законы, принимаемые по предметам ведения Российской Федерации, имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации (статья 76, часть 1), она одновременно закрепляет, что федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам (статья 76, часть 3), и предусматривает особый порядок принятия федеральных конституционных законов (статья 108, часть 1).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который, как специально указывает часть первая его статьи 1, основан на Конституции Российской Федерации, в ряде своих положений также непосредственно различает федеральный конституционный закон и федеральный закон (часть четвертая статьи 31; часть четвертая статьи 355), имея в виду под федеральным законом именно обычный федеральный закон (пункты 31, 42 и 44 статьи 5; пункт 1 части второй статьи 37). Кроме того, конкретизируя предписания статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть третья статьи 1 УПК Российской Федерации закрепляет, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство; если международным договором Россий-

ской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные данным Кодексом, то применяются правила международного договора.

Отсюда следует, что положения частей первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации — по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм — не затрагивают определенную Конституцией Российской Федерации иерархию нормативных актов в правовой системе Российской Федерации и не предполагают распространение приоритета Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на разрешение возможных коллизий между ним и какими бы то ни было федеральными конституционными законами, а также между ним и международными договорами Российской Федерации. Если же в ходе производства по уголовному делу будет установлено несоответствие между федеральным конституционным законом (либо международным договором Российской Федерации) и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (который является обычным федеральным законом), применению — согласно статьям 15 (часть 4) и 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации — подлежит именно федеральный конституционный закон или международный договор Российской Федерации как обладающие большей юридической силой по отношению к обычному федеральному закону.

2.2. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») во взаимосвязи со статьями 10, 49, 50, 76 (часть 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации уголовное судопроизводство представляет собой самостоятельную сферу правового регулирования, а юридической формой уголовно-процессуальных отношений является уголовно-процессуальное законодательство как отдельная отрасль в системе законодательства Российской Федерации. При этом уголовно-процессуальное законодательство — с учетом его особой важности для защиты прав и свобод человека и гражданина и интересов общества в целом — наряду с уголовным законодательством максимально унифицировано путем кодификации.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который, согласно части первой его статьи 1, устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, будучи обычным федеральным законом, не имеет преимущества перед другими федеральными законами с точки зрения определенной непосредственно Конституцией Российской Федерации иерархии нормативных актов. В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило «*lex posterior priori*» («последующий закон отменяет предыдущие»), означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

Из принципов правового государства, равенства и справедливости (статьи 1, 18 и 19 Конституции Российской Федерации) вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования. Противоречащие друг другу правовые нормы порождают и противоречивую правоприменительную практику, возможность произвольного их применения, ослабляют гарантии государственной

защиты конституционных прав и свобод. По смыслу этих положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 71 (пункт «о»), 76 (части 1 и 2) и пункта 2 раздела второго «Заключительные и переходные положения», структурирование системы федерального законодательства, по общему правилу, предполагает, что установление новых норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, — согласно самой сути и природе уголовно-процессуального закона — должно быть согласовано с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, представляющим собой (как и соответствующие международные договоры Российской Федерации) одну из составных частей действующего уголовно-процессуального законодательства. Появление в регулировании уголовного судопроизводства нормативных положений, противоречащих Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, может создать неопределенность в правовом положении участников судопроизводства, привести к нарушениям прав и законных интересов граждан и в конечном счете — к дестабилизации единого правового пространства в сфере уголовного судопроизводства.

По существу, требование о приоритете Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в установлении порядка уголовного судопроизводства (без соблюдения которого никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию), сформулированное в частях первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 1 и 8 и относящееся к процессуальному праву, корреспондирует максимально кодифицированному состоянию уголовного права, обеспечивая наиболее адекватную процессуальную форму его реализации как права материального. При этом законодатель исходил из особой роли, которую выполняет в правовой системе Российской Федерации кодифицированный нормативный правовой акт, осуществляющий комплексное нормативное регулирование тех или иных отношений.

Следовательно, федеральный законодатель — в целях реализации конституционных принципов правового государства, равенства и единого режима законности, обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовной юстиции, — кодифицируя нормы, регулирующие производство по уголовным делам, вправе установить приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регулировании уголовно-процессуальных отношений.

2.3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации как систематизированный свод правовых норм, во взаимосвязи и содержательном единстве регулирующих уголовное судопроизводство в целом и отдельные его части, этапы, стадии, институты — с учетом их общих свойств, специфических черт и проявлений, — призван обеспечить единообразие и согласованность нормативно-правовых установлений и складывающейся на их основе правоприменительной практики, чем и обуславливается закрепление приоритета данного Кодекса в качестве закона, регулирующего производство по уголовным делам. Такие установления, не нарушая прерогатив федерального законодателя вносить изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, в то же время облегчают работу правоприменителя, поскольку законодательство становится обозримым и тем самым в право-

применении существенно снижаются риски искажения аутентичной воли законодателя.

Вместе с тем приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими обычными федеральными законами не является безусловным, а ограничен рамками специального предмета регулирования, которым, как это следует из его статей 1—7, является порядок уголовного судопроизводства, т.е. порядок производства (досудебного и судебного) по уголовным делам на территории Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях уже подчеркивал необходимость учета особенностей предмета регулирования тех или иных законодательных актов при разрешении возникающих между ними коллизий (Постановления от 27 марта 1996 года по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» и от 24 апреля 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним). В Постановлении от 27 февраля 2003 года по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что в силу статей 46, 47, 49 (часть 1), 50, 118 и 126 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих их норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в правовой системе Российской Федерации нормы, призванные определять порядок осуществления уголовного преследования и возложения на лицо уголовной ответственности и наказания, а также порядок исполнения и отбывания наказания, не могут подменять или отменять положения уголовного законодательства, определяющие преступность и наказуемость деяний, а также виды и размеры наказаний.

С учетом требований Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации положения частей первой и второй статьи 7 УПК Российской Федерации закрепляют приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими обычными федеральными законами лишь постольку, поскольку уголовно-процессуальным законом в Российской Федерации является именно данный Кодекс (статьи 2—4 УПК Российской Федерации) — подобно тому, как уголовным законом является Уголовный кодекс Российской Федерации (часть первая статьи 3 УК Российской Федерации, пункт 57 статьи 5 УПК Российской Федерации), — и поскольку другими федеральными законами, как относящимися к иным отраслям законодательства, не должно — исходя из закрепленного в уголовно-процессуальном праве принципа законности при производстве по уголовному делу и очерченного в самом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предмета регулирования — осуществляться регулирование именно уголовно-процессуальных по своей правовой природе отношений.

2.4. Таким образом, части первая и вторая статьи 7 УПК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения о приоритете Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами и нормативными правовыми актами — по их

смыслу в системе действующего правового регулирования — не подразумевают разрешение возможных коллизий между данным Кодексом и какими бы то ни было федеральными конституционными законами и распространяются лишь на случаи, когда положения иных федеральных законов, непосредственно регулирующие порядок производства по уголовным делам, противоречат Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

3. Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Применительно к уголовному судопроизводству, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, это означает, что функция разрешения уголовного дела отделена от функций обвинения и защиты, и осуществление каждой из них возлагается на различных субъектов уголовного судопроизводства.

В соответствии с названным конституционным принципом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты и создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (часть третья статьи 15), а также устанавливает правовой статус лиц, представляющих в уголовном процессе стороны обвинения и защиты, исходя из существа возлагаемых на каждую из этих сторон процессуальных функций (главы 6 и 7), обеспечивая тем самым их реальное разделение.

Осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмотренному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядку уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (статья 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (статья 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (статья 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (статья 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя, дознавателя от выполнения этих обязанностей, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в том числе оспариваемая депутатами Государственной Думы часть вторая его статьи 15, согласно которой функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, не содержит.

Следовательно, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм положения части второй статьи 15 УПК Российской Федерации не исключают необходимость использования прокурором, следователем, дознавателем в процессе уго-

ловного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Осуществление указанными лицами своей процессуальной функции именно в таком объеме, гарантируемое особым процессуальным статусом и полномочиями прокурора, следователя, дознавателя, а также наличием судебного контроля в отношении их действий и решений, включая контроль со стороны апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, обеспечивает в рамках уголовного судопроизводства выполнение государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, их обеспечению правосудием (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, положения части второй статьи 15 УПК Российской Федерации не нарушают гарантируемые Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, а также закрепленные в ней принципы правосудия и, следовательно, не противоречат Конституции Российской Федерации.

4. Согласно статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание в уголовном судопроизводстве состоит в собирании, проверке и оценке доказательств и осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом (статьи 14, 85 и 86 УПК Российской Федерации).

Исходя из предписаний статей 2, 18 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации о том, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется и именно права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, дознаватель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обвиняемый в соответствии со статьей 49 (часть 2) Конституции Российской Федерации не обязан доказывать свою невиновность. Однако это не означает, что в случае отказа обвиняемого от участия в доказывании или неспособности по каким-либо причинам осуществлять его, доказательства невиновности могут не устанавливаться и не исследоваться. То обстоятельство, что обвиняемый воспользовался названным конституционным правом, не может служить основанием ни для признания его виновным в инкриминируемом преступлении, ни для наступления каких-либо неблагоприятных последствий, связанных с применением процессуальных санкций, в том числе с ограничением возможности реализации им своих процессуальных прав.

Между тем часть шестая статьи 234 УПК Российской Федерации, согласно которой ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором, а также может быть удовлетворено в случае, если о наличии такого свидетеля

становится известно после окончания предварительного расследования, ограничивает обвиняемого в возможности отстаивать в ходе судебного разбирательства свою позицию по уголовному делу, чем нарушается его конституционное право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, в том числе в суде. Понуждая обвиняемого ходатайствовать о вызове свидетеля для подтверждения алиби в период предварительного расследования, т.е., по существу, — к отказу от гарантированного Конституцией Российской Федерации права не доказывать свою невиновность, названная норма фактически вводит процессуальную санкцию за использование этого конституционного права.

Таким образом, часть шестая статьи 234 УПК Российской Федерации в той мере, в какой содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если, несмотря на то что о наличии такого свидетеля ей было известно в период предварительного расследования, соответствующее ходатайство в этот период не заявлялось и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором, не соответствует статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 49 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

5. В соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (часть 1); федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания (часть 2).

Освобождение лица от обязанности давать показания, могущие ухудшить положение его самого или его близких родственников либо привести к разглашению доверенной ему охраняемой законом тайны, т.е. наделение этого лица свидетельским иммунитетом, является одной из важнейших и необходимых предпосылок реального соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем применительно к уголовному судопроизводству свидетельский иммунитет, по смыслу статьи 51 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее пункта 40 статьи 5, статьи 56 и части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве препятствия для реализации лицом, обладающим таким иммунитетом, права использовать известные ему сведения, в том числе в целях обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, которых эти сведения непосредственно касаются.

Правовая позиция по вопросу о возможности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, ранее уже была выражена Конституционным Судом Российской Федерации. В Определении от 6 марта 2003 года по жалобе гражданина Г. В. Цицкишвили Конституционный Суд Российской Федерации, признав допустимым при определенных обстоятельствах допрос лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, указал на то, что безусловный запрет допроса этих лиц во всяком случае приводил бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажал бы само существо данного права.

Согласно части восьмой статьи 234 УПК Российской Федерации по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и при-

общения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Из данной нормы во взаимосвязи с пунктом 40 статьи 5, статьей 56, частью четвертой статьи 271 и статьей 278 УПК Российской Федерации не следует, что запрет обязывать лицо, обладающее свидетельским иммунитетом, давать показания относительно обстоятельств досудебного производства исключает право такого лица дать соответствующие показания в случае, если оно согласно на это, при условии, что ему как свидетелю разъясняется возможность использования показаний в качестве доказательств по уголовному делу.

С учетом выявленного в Определении от 6 марта 2003 года и настоящем Постановлении конституционно-правового смысла положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о свидетельском иммунитете часть восьмая статьи 234 УПК Российской Федерации не исключает возможность допроса, в том числе по ходатайству стороны защиты, лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов при условии их согласия на это и, следовательно, не ограничивает гарантии судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, закрепленные статьями 45, 46, 49 — 51, 118 и 123 Конституции Российской Федерации.

6. Согласно статье 98 Конституции Российской Федерации члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий; они не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты обыску, кроме случаев задержания на месте преступления, а также подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей (часть 1); вопрос о лишении неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания (часть 2).

Неприкосновенность (парламентский иммунитет), как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности положений статей 18, 19 и 20 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», — один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности; она имеет публично-правовой характер и призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, с тем чтобы оградить его от необоснованных преследований, способствовать беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым — парламента, их самостоятельности и независимости; Конституция Российской Федерации, определяя в статье 98 лишь общее направление и условия действия депутатской неприкосновенности, в целях обеспечения основ конституционного строя, связанных с осуществлением народовластия (статья 3), с разделением властей и самостоятельностью органов законодательной власти (статья 10), созданием условий для беспрепятственной деятельности парламента, допускает возможность конкретизации ее положений в федеральном законодательстве.

Соответствующая конкретизация осуществлена, в частности, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Согласно части второй его статьи 447 порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, определяется данным Кодексом с изъятиями, предусмотренными его главой 52. Одно из таких изъятий установлено в статье 450 УПК Российской Федерации, определяющей особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий, которая непосредственно предусматривает гарантии их статуса только в связи с применением в качестве меры пресечения заключения под стражу. Отсутствие в данной статье прямого указания на согласие соответствующей палаты Федерального Собрания как на обязательное условие применения в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы домашнего ареста не может, однако, расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии необходимости получения такого согласия в случае применения к этим лицам данной меры пресечения.

Домашний арест в силу статьи 107 УПК Российской Федерации заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения, а также в запрете общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи; он избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены статьей 108 УПК Российской Федерации, регламентирующей вопросы избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу. Следовательно, установленные статьей 450 УПК Российской Федерации гарантии неприкосновенности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы при решении вопроса о применении в отношении них меры пресечения, предусмотренной статьей 108 УПК Российской Федерации, должны обеспечиваться и при решении вопроса о применении в отношении названных категорий лиц домашнего ареста. Иное означало бы преодоление приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, что недопустимо в силу части второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, статья 450 и находящаяся с ней во взаимосвязи статья 107 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 108 данного Кодекса предполагают применение в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы меры пресечения в виде домашнего ареста по судебному решению и с согласия соответствующей палаты Федерального Собрания и, следовательно, не противоречат Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать части первую и вторую статьи 7 УПК Российской Федерации, устанавливающие приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами и нормативными правовыми актами, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — не подразумевают разрешение возможных коллизий ме-

жду данным Кодексом и какими бы то ни было федеральными конституционными законами и распространяются лишь на случаи, когда положения иных федеральных законов, непосредственно регулирующие порядок производства по уголовным делам, противоречат Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

2. Признать часть вторую статьи 15 УПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства содержащиеся в ней положения, как не предполагающие ограничение действия конституционного принципа состязательности, не освобождают должностных лиц государственных органов — участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения от выполнения при расследовании преступлений и судебном разбирательстве уголовных дел конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод.

3. Признать часть шестую статьи 234 УПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 49 (часть 2), в той мере, в какой содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором.

4. Признать часть восьмую статьи 234 УПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с иными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации она не исключает возможность допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов при условии их согласия на это.

5. Признать статью 450 и находящуюся с ней во взаимосвязи статью 107 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 108 данного Кодекса они предполагают применение в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы меры пресечения в виде домашнего ареста по судебному решению и с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 27 июня 2005 г. № 7-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТЕЙ ВТОРОЙ И ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 20, ЧАСТИ ШЕСТОЙ СТАТЬИ 144, ПУНКТА 3 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 145, ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 318, ЧАСТЕЙ ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ СТАТЬИ 319 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ...

(Извлечение)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

1. ...предметом рассмотрения по настоящему делу являются взаимосвязанные положения частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 УПК Российской Федерации, регламентирующие порядок возбуждения таких уголовных дел частного обвинения, как дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 и 116 УК Российской Федерации, и последующего производства по этим делам в случаях, когда потерпевшие не имеют возможность представить суду данные о лице, подлежащем привлечению к уголовной ответственности.

2. Исходя из сформулированных в Конституции Российской Федерации (статьи 1, 2, 18, 49, 50, 51, 52 и 54) основных начал взаимоотношений государства и личности в сфере уголовного права и процесса, федеральный законодатель реализует принадлежащие ему в силу статей 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «б» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации полномочия по регулированию и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности и в предусмотренных Конституцией Российской Федерации пределах (статья 55, часть 3) определяет содержание положений уголовного закона, устанавливает преступность тех или иных общественно опасных деяний, их наказуемость, а также порядок привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, учитывая при этом степень распространенности таких деяний, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, и существенность причиняемого ими вреда, а также невозможность их преодоления с помощью иных правовых средств.

Введение законом уголовной ответственности за то или иное деяние является свидетельством достижения им такого уровня общественной опасности, при котором для восстановления нарушенных общественных отношений требуется использование государственных сил и средств. В связи с этим именно государство, действующее в публичных интересах защиты нарушенных преступлением прав граждан, восстановления социальной справедливости, общего и специального предупреждения правонарушений, выступает в качестве стороны возникающих в результате совершения преступления уголовно-правовых отношений, наделенной правом подвергнуть лицо, совершившее преступление, публично-правовым по своему характеру мерам уголовно-правового воздействия.

Публичный характер уголовного права и складывающихся на его основе отношений не исключает, что при установлении общественной опасности и соответственно преступности деяния, посягающего на права и законные интересы конкретного лица, а значит, и при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования следует учитывать как существенность нарушения этих прав и законных интересов для самого потерпевшего, так и оценку им самим тяжести причиненного ему вреда и адекватности подлежащих применению к виновному мер правового воздействия. Определяя в рамках своих дискреционных полномочий, применительно к каким предусмотренным уголовным законом деяниям и в какой степени при решении вопроса о возбуждении и последующем осуществлении уголовного преследования подлежит учету позиция лица, в отношении которого такое деяние совершено, федеральный законодатель не должен, однако, придавать этой позиции решающее значение примени-

тельно к деяниям, которые хотя и совершаются в отношении конкретных лиц, но по своему характеру не могут не причинять вред обществу в целом, а также правам и интересам других граждан и юридических лиц. Иное означало бы безосновательный отказ государства от выполнения возложенных на него функций по обеспечению законности и правопорядка, общественной безопасности, защите прав и свобод человека и гражданина (статья 10; статья 18; статья 45; статья 72, пункт «б» части 1, Конституции Российской Федерации) и переложение этих функций на граждан.

3. Специфика уголовно-правовых отношений как особой разновидности публично-правовых отношений, возникающих в связи с совершением общественно опасных деяний, обуславливает особенности механизма осуществления судопроизводства по уголовным делам, в рамках которого уголовное преследование лица, предполагаемо виновного в совершении такого деяния, его привлечение к уголовной ответственности и возложение на него мер уголовно-правового воздействия принимает на себя государство в лице специально уполномоченных органов, потерпевший же при этом выступает лишь в качестве субсидиарного участника на стороне обвинения. Причем, исходя из общих правил, установленных статьями 15 (часть 2), 45 (часть 1), 72 (пункт «б» части 1) Конституции Российской Федерации, частью первой статьи 20, статьями 21, 144, 145 УПК Российской Федерации, решение вопросов о возбуждении уголовного дела и его дальнейшем движении, а также о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, не зависит от волеизъявления потерпевшего — оно предопределяется исключительно общественными интересами, конкретизируемыми на основе требований закона и фактических обстоятельств дела.

В то же время законодатель - исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, а также в целях более полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в соответствии со статьями 18 и 21 Конституции Российской Федерации, в том числе для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе, - вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него элементов диспозитивности, которая предполагает учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания ему определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений.

Так, уголовно-процессуальный закон, предусмотрев возможность осуществления производства по уголовным делам в порядке публичного, частно-публичного и частного обвинения, установил, что дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (его законного представителя), а если потерпевший находится в зависимом или беспомощном состоянии либо по иным причинам не способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы, - по решению прокурора, а также следователя или дознавателя с согласия прокурора; в случае примирения потерпевшего с обвиняемым такие дела подлежат прекращению (статья 20, части первая и третья статьи 318 УПК Российской Федерации). Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что указанные в части второй статьи 20 УПК Российской Федерации преступления относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых, по общему правилу,

не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее преступление, - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частно-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства.

Диспозитивность в уголовном судопроизводстве применительно к делам частного обвинения выступает, таким образом, в качестве дополнительной гарантии прав и законных интересов потерпевших и как таковая не может приводить к их ограничению. Ее использование в законодательном регулировании производства по делам этой категории не отменяет обязанность государства защищать от преступных посягательств права и свободы человека и гражданина как высшую ценность и обеспечить установление такого правопорядка, который бы гарантировал каждому государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, а каждому потерпевшему от преступления - доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 1, часть 1; статья 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации). Реализация этой обязанности предполагает, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 апреля 2003 года № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», защиту прав потерпевших от преступлений не только путем предотвращения и пресечения преступлений, но и путем обеспечения пострадавшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. На необходимость предоставления жертвам преступлений надлежащей помощи на всем протяжении судебного разбирательства и обеспечения им права просить о пересмотре компетентным органом решения о непреследовании или права возбуждать частное разбирательство указывается и в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года) и Рекомендации № К (85) 11 Комитета Министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» (принята 28 июня 1985 года).

Между тем Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя в качестве обязательного условия возбуждения уголовных дел частного обвинения наличие надлежащим образом оформленного заявления, в котором должны быть указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, лишает потерпевшего, которому такие данные не известны, возможности возбудить в суде соответствующее уголовное дело и получить защиту своих нарушенных прав, поскольку при несоблюдении этого требования закона судья выносит постановление, в котором предлагает устранить в установленный срок выявленные недостатки, а при неисполнении данного указания - отказывает в принятии заявления к своему производству (часть вторая статьи 20, часть шестая статьи 144, части первая, пятая и шестая статьи 318, часть первая статьи 319).

Не предполагает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в подобных случаях и обращение потерпевших с соответствующими заявлениями в прокуратуру и органы внутренних дел, к числу основных задач которых относится оказание помощи гражданам, пострадавшим от преступлений, и которые наделяются для этого законом соответствующими полномочиями, а также обладают специальными средствами и навыками раскрытия преступлений. Часть четвертая статьи 20 и часть третья статьи 318 УПК Российской Федерации, связывая полномочие прокурора, следователя и дознавателя возбуждать дела частного обвинения лишь с особенностями личности потерпевшего, который в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам (возраст, состояние здоровья и т.п.) не способен самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами, не предусматривают их обязанность возбудить уголовное дело частного обвинения и принять меры, направленные на обеспечение привлечения лица, виновного в совершении такого преступления, к уголовной ответственности в иных случаях, в том числе когда это лицо потерпевшему неизвестно. В результате отказ прокурора, следователя или дознавателя от возбуждения уголовного дела и от принятия предусмотренных законом мер к установлению личности виновного фактически исключает возможность получения потерпевшим судебной защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, положения частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318 УПК Российской Федерации - в той их части, в какой они, не обязывая прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного статьей 115 или статьей 116 УК Российской Федерации, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальным законом порядке, не обеспечивают государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, а потому не соответствуют статьям 18, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

4. В силу статей 46—52, 118 (части 1 и 2), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации функция разрешения уголовного дела и функция обвинения должны быть строго разграничены, каждая из них возлагается на соответствующий субъект. Возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а в предусмотренных законом случаях — также потерпевшими. Суд же, осуществляющий судебную власть посредством, в частности, уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром.

Возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять функцию обвинения не согласуется с предписаниями статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федера-

ции, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Этим, однако, не исключается, что при рассмотрении уголовного дела именно на суд возлагаются обязанности по организации судебного процесса и по обеспечению в нем сторонам возможности реализовывать свои процессуальные права, - в соответствии с частью третьей статьи 15 УПК Российской Федерации суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Институт производства по делам частного обвинения также предполагает разграничение функции отправления правосудия, возложенной на суд, и функции обвинения, реализуемой потерпевшим. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 января 2000 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения и о принятии его к своему рассмотрению, не наделяется он по делам данной категории и какими бы то ни было иными полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им в силу Конституции Российской Федерации функции правосудия. Не могут расцениваться как таковые и действия судьи, связанные с принятием заявления потерпевшего о совершенном в отношении него преступлении и оказанием сторонам помощи в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно. В этих случаях судья не осуществляет функцию стороны обвинения или стороны защиты и не проявляет не свойственную ему как органу правосудия инициативу — он лишь разрешает ходатайство соответствующей стороны об истребовании и исследовании указанного ею доказательства, используя властные полномочия, которые в судебных стадиях уголовного судопроизводства имеются у него и отсутствуют у сторон.

Таким образом, часть шестая статьи 144, пункт 3 части первой статьи 145, части первая и вторая статьи 319 УПК Российской Федерации в той их части, в какой они определяют полномочия судьи в ходе производства по делам частного обвинения, не могут расцениваться как противоречащие Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52 и 118 (часть 1), положения частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318 УПК Российской Федерации в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного статьей 115 или статьей 116 УК Российской Федерации, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальным законом порядке.

2. Признать положения части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи

145, частей первой и второй статьи 319 УПК Российской Федерации, определяющие полномочия судьи по проверке заявления потерпевшего по делу частного обвинения и оказанию сторонам помощи в собирании доказательств, не противоречащими Конституции Российской Федерации...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 22 марта 2005 г. № 4-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПОРЯДОК И СРОКИ ПРИМЕНЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ НА СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, СЛЕДУЮЩИХ ЗА ОКОНЧАНИЕМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЕМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД...

(Извлечение)

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

...1.4. ...предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения части десятой статьи 108, частей десятой и одиннадцатой статьи 109, частей первой и второй статьи 110, статей 227 и 228, части второй статьи 229, частей второй и третьей статьи 231, частей первой, второй и третьей статьи 255, статей 410 и 411, статьи 477 (приложение 15) УПК Российской Федерации постольку, поскольку ими регулируется принятие решений о применении в отношении обвиняемого (подсудимого) в качестве меры пресечения заключения под стражу после окончания предварительного расследования и направления прокурором уголовного дела в суд с обвинительным заключением или постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, при назначении судебного заседания и в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции, а также при направлении дела на новое рассмотрение в случаях отмены обвинительного приговора вышестоящим судом.

2. В Российской Федерации признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности являются конституционной обязанностью государства (статья 2 Конституции Российской Федерации). Как следует из взаимосвязанных положений статей 10, 17 (части 1 и 2) и 18 Конституции Российской Федерации, этой обязанностью обусловлена деятельность органов государственной власти, в том числе судебной, призванной гарантировать неотъемлемость и неотчуждаемость основных прав и свобод человека и гражданина.

2.1. Всеобщая декларация прав человека провозглашает, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах (статья 1). Принадлежащее каждому от рождения право на свободу и личную неприкосновенность относится к числу основных прав человека. По смыслу Конституции Российской Федерации, ее статей 17 (часть 2), 21 (часть 1) и 22 (часть 1), оно воплощает наиболее значимое социальное благо, которое исходя из признания государством достоинства личности предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу ее автономии, создает условия как для всестороннего развития человека, так и для демократическо-

го устройства общества. Именно поэтому, предусматривая повышенный уровень гарантий права каждого на свободу и личную неприкосновенность, Конституция Российской Федерации допускает возможность ограничения данного права лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных ею целях, и лишь в установленном законом порядке (статья 55, часть 3).

Закрепление в законе возможности ограничения свободы и личной неприкосновенности является, таким образом, результатом законодательного разрешения коллизии между правом каждого на свободу и обязанностью государства обеспечить посредством правосудия защиту значимых для общества ценностей. Его существенные черты предопределяются непосредственно Конституцией Российской Федерации, устанавливающей, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению (статья 22, часть 2), и исключаящей с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации применение указанных мер в каких-либо иных процедурах (абзац второй пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения»).

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к вопросу о гарантиях судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, сформулировал следующие правовые позиции.

Меры пресечения, в том числе заключение под стражу, могут применяться лишь при наличии оснований, соответствующих указанным в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целям; только в этом случае их применение будет отвечать конституционному смыслу данного вида мер уголовно-процессуального принуждения, в связи с чем орган дознания, следователь, прокурор и суд, принимая решение об избрании меры пресечения, о ее отмене или изменении, а также о продлении срока содержания под стражей, в каждом случае должны обосновывать соответствие этого решения конституционно оправданным целям (Определение от 23 июня 2000 года № 175-0 по жалобе граждан В. А. Жеребенкова и Е. С. Жигарева на нарушение их конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, касающихся применения в качестве меры пресечения заключения под стражу).

В ситуациях, связанных с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, особое значение приобретают гарантии судебной защиты, что признается и международно-правовыми актами, согласно которым каждому арестованному или задержанному по уголовному обвинению лицу должно быть обеспечено право на судебное разбирательство в течение разумного срока или право на освобождение (пункт 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункт 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах); ограничение свободы и личной неприкосновенности в течение значительного времени вне судебного контроля не допускается (Постановление от 14 марта 2002 года по делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР).

Судебная процедура признается эффективным механизмом защиты прав и свобод, если она отвечает требованиям справедливости и основывается на конституционных принципах состязательности и равноправия сторон. При решении вопросов,

связанных с содержанием под стражей в качестве меры пресечения, это предполагает исследование судом фактических и правовых оснований для избрания или продления данной меры пресечения при обеспечении лицу возможности довести до суда свою позицию, с тем чтобы вопрос о содержании под стражей не мог решаться произвольно или исходя из каких-либо формальных условий, а суд основывался на самостоятельной оценке существенных для таких решений обстоятельств, приводимых как стороной обвинения, так и стороной защиты (Постановления от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР, от 15 января 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 295 УПК РСФСР; определения от 6 февраля 2004 года № 44-0 по жалобе гражданина В. Н. Демьяненко на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 УПК Российской Федерации, от 8 апреля 2004 года № 132-0 по жалобе гражданина А. В. Горского на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации).

Использование для защиты прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применяется заключение под стражу, судебных механизмов, основанных на конституционных принципах равенства всех перед законом и судом, справедливости, состязательности и равноправия сторон, обеспечивает режим правовой определенности (Постановления от 27 мая 2003 года по делу о проверке конституционности положения статьи 199 УК Российской Федерации, от 25 февраля 2004 года по делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, от 16 июля 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации).

Названные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации коррелируют с выводами, сформулированными в решениях Европейского Суда по правам человека: практика содержания лица под стражей без конкретного правового основания, а лишь по причине отсутствия четких правил, регулирующих положение содержащегося под стражей лица, в результате чего лицо может быть лишено свободы на неопределенный срок без судебного решения, несовместима с принципами правовой определенности и защиты от произвола; заключение под стражу на срок длительностью в несколько месяцев при отсутствии обосновывающего его постановления суда, в том числе на том единственном основании, что дело передано в суд, не может считаться «законным» в смысле § 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и само по себе противоречит принципу правовой определенности, являющемуся одним из основных элементов верховенства права (решение от 28 марта 2000 года по делу «Барановский против Польши», § 54-57; решение от 30 июля 2000 года по делу «Йечиус против Литвы», § 62 и 63).

2.3. Приведенные требования Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов и основанные на них правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации распространяются на правовое регулирование примене-

ния заключения под стражу в качестве меры пресечения, независимо от того, на каком этапе уголовного судопроизводства суд принимает соответствующее решение. Судебные гарантии свободы и личной неприкосновенности не могут сокращаться или приостанавливаться и в период после окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела в суд. Иное не соответствовало бы самой сути правосудия, обеспечивающего непосредственное действие прав и свобод.

3. Исходя из того, что нормы уголовно-процессуального законодательства находятся в общей системе конституционно-правового и международно-правового регулирования, закрепляющего гарантии права каждого на свободу и личную неприкосновенность, федеральный законодатель в качестве основополагающих принципов уголовного судопроизводства сформулировал в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации ряд правил.

Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть первая статьи 14), а суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны разъяснить ему, как лицу еще не признанному виновным в совершении преступления, его права в уголовном судопроизводстве и обеспечивать их осуществление (часть вторая статьи 16); никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных данным Кодексом, а суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного данным Кодексом (части первая и вторая статьи 10).

3.1. Основания и порядок заключения под стражу обвиняемого и подозреваемого определяются статьями 97, 99, 108 и 109 УПК Российской Федерации, из которых следует, что данная мера пресечения применяется, по общему правилу, к лицу, обвиняемому или подозреваемому в совершении преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при наличии достаточных оснований полагать, что это лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Как инициирование принятия решения о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, так и обоснование перед судом необходимости избрания именно данной меры пресечения и невозможности избрания другой возлагается на прокурора либо, с его согласия, на дознавателя или следователя. Это обусловлено особенностями функций прокурора как должностного лица, уполномоченного в пределах компетенции, установленной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (статья 37 УПК Российской Федерации, пункт 2 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор возбуждает перед судом соответствующее ходатайство или дает согласие на возбуждение такого ходатайства дознавателем или следователем. Прокурор же, будучи обязанным осуществлять надзор за законностью нахождения лиц в местах предварительного заключения и соблюдением установленных законодательством Российской Федерации их прав и обязанностей (статья 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), должен следить за соблюдением установленных сроков содержания под стражей, обеспечивая своевременное направление в суд ходатайства о продлении срока содержания под стражей в случаях, если сохраняются основания для применения этой меры пресечения, или освобождая обвиняемого из-под стражи — при их отпадении.

По смыслу закона, возбуждение ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, если к тому имеются установленные законом основания, является обязанностью прокурора на любых стадиях уголовного судопроизводства, что не исключает право суда в случае, если такой вопрос возникает на судебных стадиях, рассмотреть его по собственной инициативе (часть десятая статьи 108, часть первая статьи 255 УПК Российской Федерации).

В силу статей 10, 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также конкретизирующих их статей 15 и 243 УПК Российской Федерации суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты; решая задачи, стоящие перед ним как органом правосудия, суд в то же время создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумный срок суд, в том числе по собственной инициативе, обязан проверять обоснованность применения обеспечительных мер, включая меру пресечения в виде заключения под стражу, принимать необходимые решения в случаях, когда подсудимый уклоняется от явки в суд или иным способом препятствует осуществлению правосудия, а также обеспечивает своевременное рассмотрение вопроса о продлении содержания под стражей до истечения его срока, установленного предыдущим судебным решением.

Ставя и решая по собственной инициативе вопрос об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, суд, по смыслу статьи 108 УПК Российской Федерации, не освобождается от обязанности выслушать мнения сторон, а стороны не могут быть лишены возможности привести свои доводы. Это не означает, что суд принимает на себя функции стороны обвинения, поскольку правовые и фактические основания для избрания меры пресечения связаны не с поддержкой, а тем более признанием обоснованным выдвинутого в отношении лица обвинения в совершении преступления, а с необходимостью обеспечения условий дальнейшего производства по уголовному делу.

Иное понимание положений, содержащихся в части десятой статьи 108, частях десятой и одиннадцатой статьи 109 и части первой статьи 255 УПК Российской Федерации, могло бы привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства.

ва, гарантированных статьями 22, 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

3.2. Конституция Российской Федерации, ее статья 22 (часть 2), предусматривая, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, исключает тем самым возможность лишения человека свободы без судебного решения, кроме случаев, когда лицо подвергается задержанию до судебного решения на срок не более 48 часов. Соответственно, если определенный судебным решением срок содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей истекает, суд принимает решение о продлении этого срока либо подозреваемый или обвиняемый должен быть освобожден из-под стражи.

Именно поэтому закон закрепляет, что основанием содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, является судебное решение, вынесенное в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом (часть вторая статьи 5

Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»), и что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или содержащегося под стражей свыше срока, установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (часть вторая статьи 10 УПК Российской Федерации); если же по истечении установленного законом срока заключения под стражу в качестве меры пресечения не поступит соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания под стражей или сообщение об этом решении, начальник места содержания под стражей освобождает его своим постановлением (часть третья статьи 50 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»).

Названные правила являются общими для всех этапов уголовного судопроизводства, в том числе при переходе от одной стадии процесса к другой. Это обусловлено тем, что единые для всего уголовного судопроизводства нормативные основания применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (статьи 97, 99 и 108 УПК Российской Федерации) могут сохраняться в течение всего времени производства по уголовному делу, и соответственно переход от одной процессуальной стадии к другой не влечет автоматического прекращения действия примененной на предыдущих стадиях меры пресечения.

Следовательно, при передаче прокурором уголовного дела в суд избранная в период предварительного расследования мера пресечения не прекращает свое действие и может продолжать применяться до истечения того срока, на который она была установлена соответствующим судебным решением. Судья же, получив к своему производству уголовное дело, обязан проверить, истек или нет установленный ранее принятым судебным решением срок содержания под стражей, подтверждается ли наличие фактических обстоятельств, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основания для продления срока содержания под стражей.

Из этого исходил федеральный законодатель, предусматривая в статьях 227 и

228 УПК Российской Федерации, что судья по поступившему в суд уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, в течение 14 суток решает вопрос о назначении по нему судебного заседания, выясняя при этом, «подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения». Данная формулировка предполагает, что решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сможет сохранять свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена.

Прокурор, в свою очередь, при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу. Если к моменту направления дела в суд этот срок истекает или если он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу, прокурор в соответствии со статьями 108 и 109 УПК Российской Федерации обязан обратиться в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Не предполагают возможность содержания лица под стражей без судебного решения и статьи 410 и 411 УПК Российской Федерации. Отсутствие в них прямого указания на то, что суд надзорной инстанции в случае отмены обвинительного приговора и направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции должен решить вопрос о применении данной меры пресечения, не освобождает его от обязанности принять соответствующее решение. При этом он должен руководствоваться общими положениями, закрепленными в статьях 10, 108, 109 и 255 УПК Российской Федерации, исходя из того, что избранная в рамках уголовного судопроизводства мера пресечения прекратила свое действие после вступления в законную силу обвинительного приговора, отмена которого не приводит к автоматическому ее восстановлению, а для избрания вновь меры пресечения в виде заключения под стражу требуется установление судом с участием заинтересованных сторон фактических обстоятельств, подтверждающих основания для заключения под стражу, с учетом нового этапа уголовного судопроизводства.

Таким образом, положения статей 227 и 228, части второй статьи 255, статей 410 и 411 УПК Российской Федерации не нарушают конституционные права заявителей, поскольку не предполагают возможность содержания обвиняемого под стражей без соответствующего судебного решения после направления уголовного дела для рассмотрения в суд по завершении предварительного расследования или после отмены вышестоящим судом ранее вынесенного приговора.

3.3. По смыслу статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации, в уголовном судопроизводстве суд как орган правосудия призван обеспечить справедливую процедуру принятия решения о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, исходя из одинаковой природы и значения

судебных гарантий для защиты прав и законных интересов личности при принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, вне зависимости от того, на каком этапе уголовного судопроизводства эти решения принимаются. Такая процедура предполагает обязанность государства, в том числе органов судебной власти, охранять достоинство личности (статьи 21 и 45 Конституции Российской Федерации) и обращаться с нею не как с объектом государственной деятельности, а как с равноправным субъектом, который вправе защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР).

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, судебное решение об избрании такой меры пресечения, как заключение под стражу, может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными оснований ее применения при предоставлении сторонам возможности обосновать свою позицию перед судом, с тем чтобы суд мог разрешить вопрос о содержании под стражей, основываясь на собственной оценке обстоятельств дела, а не только на аргументах, изложенных в ходатайстве стороны обвинения или в ранее вынесенном постановлении судьи об избрании данной меры пресечения. Продлевая действие этой меры либо отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения и требует предоставления лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, права на участие в этих судебных процедурах (Постановления от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР; определения от 25 декабря 1998 года № 167-0 по делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 УПК РСФСР, от 15 мая 2002 года № 164-0 по жалобам граждан И. А. Москалева, В. В. Соловьева и В. В. Стоякина на нарушение их конституционных прав частью седьмой статьи 239.1 УПК РСФСР). Приведенные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а выраженные в них применительно к нормам Уголовно-процессуального кодекса РСФСР правовые позиции распространяются на правоотношения, регулируемые статьей 227, частью второй статьи 228, частями второй и третьей статьи 231, статьей 447 (приложение 15) УПК Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция была сформулирована в Определении от 8 апреля 2004 года № 132-0 по жалобе гражданина А. В. Горского, в котором Конституционный Суд Российской Федерации указал на необходимость обеспечения обвиняемому - в случае принятия судом в стадии подготовки к судебному заседанию решения об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, т.е. фактически о ее продлении, - права участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свои аргументы и представить подтверждающие их доказательства в

соответствии с процедурой, предусмотренной статьей 108 УПК Российской Федерации.

Поскольку ограничение свободы и личной неприкосновенности возможно только по судебному решению, принимаемому судом в судебном заседании на основе исследования конкретных обстоятельств уголовного дела при условии обеспечения содержащемуся под стражей обвиняемому возможности довести до суда свою позицию, запрет на вынесение вне судебного заседания решения о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения должен распространяться на все судебные решения - касающиеся как первичного избрания этой меры пресечения, так и сохранения содержания под стражей, избранного ранее.

Конституционно-правовой смысл законоположений о судебной процедуре избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации, определяет содержание и применение соответствующих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на всех судебных стадиях, включая производство в кассационном и надзорном порядке, а также новое рассмотрение дела судом первой инстанции после отмены обвинительного приговора, поскольку гарантии от произвольного или избыточного ограничения свободы и личной неприкосновенности должны обеспечиваться на любом этапе уголовного судопроизводства.

И только по результатам рассмотрения - в условиях состязательности сторон и при обеспечении прав участников судопроизводства - вопроса о мере пресечения суд может принять решение об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу или о продлении срока его действия. Это решение должно отражать исследованные в судебном заседании фактические обстоятельства вне зависимости от того, на какой стадии судопроизводства и в какой форме - в виде отдельного постановления (определения) или в качестве одной из составных частей постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в том числе о назначении судебного заседания, об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение), оно принимается.

Таким образом, содержащиеся в статьях 227 и 228, частях второй и третьей статьи 231, статье 477 (приложение 15) УПК Российской Федерации положения предполагают необходимость обеспечения обвиняемому права участвовать в рассмотрении судом вопроса (отдельно или наряду с другими вопросами) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей или об оставлении данной меры пресечения без изменения, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства.

3.4. Поставленный заявителями вопрос о том, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в частности его статья 110, часть третья статьи 255, часть седьмая статьи 410, часть первая статьи 411, не закрепляя предельные сроки содержания подсудимого под стражей и предусматривая возможность продления срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, тем самым позволяет в ходе судебного разбирательства лишить его свободы на неопределенный срок, требует рассмотрения и конституционно-правовой оценки данных норм в их взаимосвязи с нормами, регламентирующими су-

дебные процедуры принятия решения о содержании под стражей в качестве меры пресечения, соблюдение которых должно обеспечивать его законность и фактическую обоснованность.

Законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения определяется не только формально установленным сроком ее действия, но и наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения. При этом, как вытекает из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено и может подлежать реальному отбытию с учетом уголовно-правовых институтов освобождения от наказания и смягчения наказания.

Само по себе то, что законодатель, учитывая различную степень сложности уголовных дел и иные обстоятельства, обуславливающие сроки, в том числе длительные, рассмотрения уголовных дел, предусмотрел возможность - при условии соблюдения принципа разумности этих сроков - продления содержания подсудимого под стражей в период судебного разбирательства свыше шести месяцев, но каждый раз не более чем на три месяца, не может расцениваться как чрезмерное ограничение прав и свобод человека. Напротив, адресованное суду требование не реже чем через три месяца возвращаться к рассмотрению вопроса о наличии оснований для дальнейшего содержания подсудимого под стражей, независимо от того, имеются ли на этот счет какие-либо обращения сторон или нет, обеспечивает судебный контроль за законностью и обоснованностью применения этой меры пресечения и ее отмену в случае, если необходимость в ней не будет доказана.

Таким образом, положения частей первой и второй статьи ПО, части третьей статьи 255, части седьмой статьи 410, части первой статьи 411 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают произвольное и бесконтрольное продление сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождают суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

4. Признанием рассмотренных в настоящем деле норм уголовно-процессуального законодательства в их конституционно-правовом истолковании не нарушающими конституционные права и свободы граждан и не противоречащими Конституции Российской Федерации не исключается внесение федеральным законодателем с учетом настоящего Постановления изменений и дополнений в регулирование порядка и сроков применения заключения под стражу в качестве меры пресечения на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, с соблюдением вытекающих из принципа правового государства требований определенности, недвусмысленности и согласованности правовых норм.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать часть десятую статьи 108, части десятую и одиннадцатую статьи 109

и часть первую статьи 255 УПК Российской Федерации, допускающие рассмотрение судом по собственной инициативе вопроса о применении к подсудимому в качестве меры пресечения заключения под стражу, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают возможность принятия судом решения по указанному вопросу без исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения.

2. Признать статьи 227 и 228, часть вторую статьи 229 УПК Российской Федерации и находящиеся с ними в нормативном единстве части вторую и третью статьи 255, статьи 410 и 411 данного Кодекса не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования не допускают возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором или вышестоящим судом уголовного дела на рассмотрение в суд.

3. Признать части первую и вторую статьи ПО, часть третью статьи 255, часть седьмую статьи 410, часть первую статьи 411 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают произвольное и не контролируемое судом продление сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождают суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

4. Признать статьи 227 и 228, части вторую и третью статьи 231, статью 477 (приложение 15) УПК Российской Федерации в части, устанавливающей порядок разрешения судьей в стадии подготовки к судебному заседанию вопроса о мере пресечения, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу предполагают необходимость обеспечения обвиняемому права участвовать в рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей или об оставлении данной меры пресечения без изменения, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 И 408, А ТАКЖЕ ГЛАВ 35 И 39 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Извлечение)

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

1. Суды общей юрисдикции в своих запросах и граждане в жалобах на нарушения своих конституционных прав просят признать противоречащими Конституции

Российской Федерации ряд положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которыми определяются последствия отказа от обвинения или изменения обвинения государственным обвинителем при производстве в суде первой инстанции и регламентируется содержание решений, принимаемых по уголовному делу судами первой, кассационной и надзорной инстанций при выявлении нарушений закона, допущенных в ходе предварительного следствия или дознания.

...предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются:

положения частей первой и четвертой статьи 237 УПК Российской Федерации, ограничивающие возможность возвращения судом первой инстанции уголовного дела прокурору в случае выявления допущенных в досудебном производстве по данному уголовному делу нарушений уголовно-процессуального закона;

положение части седьмой статьи 236, исключающее обжалование в кассационном порядке постановления судьи о приостановлении производства по делу, вынесенного по итогам предварительного слушания;

положения частей седьмой, восьмой и девятой статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК Российской Федерации, предусматривающие обязательность вынесения судом решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) или об осуждении подсудимого за менее тяжкое преступление в случае отказа государственного обвинителя от обвинения или его изменения в сторону смягчения и не допускающие пересмотр такого решения в вышестоящем суде.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17, 18 и 118); в Российской Федерации гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 45; статья 46, части 1 и 2).

Из названных положений Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины лица в совершении инкриминируемого ему деяния. В целях обеспечения прав и законных интересов таких участников процесса, как обвиняемый и потерпевший, им должна быть предоставлена воз-

возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые они считают необходимыми для ее обоснования. Данное правило находит свое воплощение в статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой каждый человек, чьи права и свободы нарушены, должен иметь право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

По смыслу статей 46-52, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, а значит, он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями. В противном случае обеспечение в должном объеме права на судебную защиту было бы невозможным.

2.1. В силу статей 46-52, 118 (части 1 и 2), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации судебная функция разрешения уголовного дела и функция обвинения должны быть строго разграничены, каждая из них возлагается на соответствующие субъекты. Возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а в предусмотренных законом случаях — также потерпевшими. Суд же, осуществляющий судебную власть посредством уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, в ходе производства по делу не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром.

Возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять функцию обвинения не согласуется с предписаниями статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

2.2. В соответствии с установленным в Российской Федерации порядком уголовного судопроизводства предшествующее рассмотрению дела в суде досудебное производство призвано служить целям полного и объективного судебного разбирательства по делу. В результате проводимых в ходе предварительного расследования следственных действий устанавливается и исследуется большинство доказательств по делу, причем отдельные следственные действия могут проводиться только в этой процессуальной стадии. Именно в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы (часть первая статьи 252 УПК Российской Федерации).

С учетом содержания и значимости досудебного производства уголовно-процессуальный закон гарантирует обвиняемому на стадии предварительного рассле-

дования право знать, в чем он обвиняется, пользоваться помощью защитника, пользоваться помощью переводчика бесплатно, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться по окончании дознания или предварительного следствия со всеми материалами уголовного дела и ряд других прав (статья 47 УПК Российской Федерации); потерпевший, в свою очередь, вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении, иметь своего представителя, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с материалами уголовного дела и т.д. (статья 42 УПК Российской Федерации). Нарушение процессуальных прав потерпевшего и обвиняемого в стадии предварительного расследования может лишить их эффективной судебной защиты.

В качестве гарантии процессуальных прав участников уголовного судопроизводства конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное соблюдение процедур уголовного преследования. Поэтому в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд вправе, самостоятельно и независимо осуществляя правосудие, принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу. Тем самым лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, прежде всего обвиняемому и потерпевшему, обеспечивается гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту их прав и свобод, а также другие права, закрепленные в ее статьях 47-50 и 52.

3. Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно обращался к вопросам о законодательных гарантиях судебной защиты прав лиц, чьи права и законные интересы были нарушены на досудебных стадиях производства по уголовному делу действиями (бездействием) и решениями органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров, а также о полномочии суда возвращать дело прокурору для исправления допущенных нарушений.

В Постановлениях от 3 мая 1995 года по делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР, от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР, от 29 апреля 1998 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал указанные положения уголовно-процессуального закона, исключавшие, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, возможность судебной проверки по жалобам заинтересованных лиц законности и обоснованности постановлений о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 133, 218 и 220 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, исходя из конституционной обязанности государства обеспечить каждому возможность отстаивать свои права в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, в зависимости от особенностей обжалуемых действий (без-

действия) и решений органов предварительного расследования законодатель может предусмотреть судебную проверку их законности и обоснованности как непосредственно в период предварительного расследования, так и после завершения данной стадии и поступления уголовного дела вместе с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд; при этом не только в первом, но и во втором случае на суде лежит обязанность проверки жалоб и заявлений участников судопроизводства по существу, а при выявлении допущенных со стороны органов дознания или предварительного следствия нарушений- принятия мер к их устранению либо тем органом или должностным лицом, которые их допустили, либо самим судом, чем и обеспечивается, по смыслу уголовно-процессуального закона в его конституционном истолковании, право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 232, 248 и 258 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пунктов 1 и 3 части первой статьи 232 и части первой статьи 258 УПК РСФСР, как возлагающие на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае не восполнимой в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении. При этом Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что, возвращая в таких случаях по собственной инициативе уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования и проведения дополнительных следственных действий (в том числе следственного эксперимента, повторной экспертизы, установления и допроса новых свидетелей), т.е. иницилируя продолжение следственной деятельности по обоснованию обвинения, суды общей юрисдикции, по сути, исходили из того, что необходимые и достаточные доказательства, непосредственно касающиеся существования обвинения, отсутствуют; принятие же судом решения о возвращении дела для дополнительного расследования по собственной инициативе, при отсутствии соответствующих ходатайств сторон, т.е. если ни сторона обвинения, ни сторона защиты не настаивают на этом, фактически приводит к осуществлению судом не свойственной ему обвинительной функции.

Данная правовая позиция Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2000 года по жалобе гражданки Л. Ю. Берзиной была распространена на пункт 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР - в той части, в какой он возлагал на суд обязанность по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору в случае признания доказательств, полученных органами дознания или предварительного следствия с нарушением уголовно-процессуального закона, не имеющими юридической силы, если такое признание влечет не восполнимую в судебном заседании неполноту расследования. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в этой части пункт 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР, как содержащий положение, аналогичное ранее признанным не соответствующими Кон-

ституции Российской Федерации, не подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами.

Вместе с тем пункт 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР в части, допускающей возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 2003 года по делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 УПК РСФСР был признан не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации исходил при этом из правовой позиции, в силу которой существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию осуществления правосудия; такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения; направляя в этих случаях уголовное дело прокурору, суд не подменяет сторону обвинения - он лишь указывает на выявленные нарушения, ущемляющие права участников уголовного судопроизводства, требуя их восстановления. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что дает возможность — после устранения выявленных существенных процессуальных нарушений и предоставления участникам уголовного судопроизводства возможности реализовать соответствующие права - вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения; тем самым обеспечиваются гарантированные Конституцией Российской Федерации право каждого, в том числе обвиняемого, на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статьи 46 и 52).

Таким образом, из статей 46-50, 52, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вытекает, что суд общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу может по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия; при этом устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий. В противном случае участники уголовного судопроизводства, чьи права и

законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства, по существу, были бы лишены судебной защиты.

4. Согласно части первой статьи 237 УПК Российской Федерации судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований данного Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта (пункт 1); копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 данного Кодекса (пункт 2); есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера (пункт 3); имеются предусмотренные статьей 153 данного Кодекса основания для соединения уголовных дел (пункт 4); при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 данного Кодекса (пункт 5).

Из статей 215, 220, 221, 225 и 226 УПК Российской Федерации, в соответствии с которыми обвинительное заключение или обвинительный акт как итоговые документы следствия или дознания, выносимые по их окончании, составляются, когда следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления указанных документов, вытекает, что если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса.

По смыслу пункта 1 части первой статьи 237 во взаимосвязи с пунктами 2-5 части первой той же статьи, а также со статьями 215, 220, 221, 225 и 226 УПК Российской Федерации, возвращение дела прокурору в случае нарушения требований данного Кодекса при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта может иметь место по ходатайству стороны или инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. При этом основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям данного Кодекса.

Таким образом, положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации не исключают - по своему конституционно-правовому смыслу в их взаимосвязи - правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Придание иного смысла указанным положениям уголовно-процессуального закона неправомерно ограничивало бы права на судебную защиту, на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 46, части 1 и 2; статья 52; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а также прерогативы суда по осуществлению правосудия и обеспечению им прав и свобод человека и гражданина (статья 18; статья 118, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Между тем положение части четвертой статьи 237 УПК Российской Федерации, не позволяющее осуществлять необходимые для устранения обнаруженных нарушений следственные и иные процессуальные действия, исключает какое бы то ни было эффективное восстановление нарушенных прав участников судопроизводства не только допустившими эти нарушения органами расследования, но и при последующем разбирательстве дела судом, что не согласуется с требованиями независимого, беспристрастного и справедливого осуществления правосудия, вытекающими, в частности, из статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по смыслу которой каждому, в том числе обвиняемому и потерпевшему, при определении его прав и обязанностей должны обеспечиваться гарантии справедливого правосудия. В системе действующих уголовно-процессуальных норм это означает нарушение статей 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52 Конституции Российской Федерации и не согласуется также с требованиями ее статей 18, 49, 50 и 118 (части 1 и 2).

5. Частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации не допускается обжалование в кассационном порядке вынесенного по итогам предварительного слушания решения суда о приостановлении производства по делу.

Вопрос об обжаловании решений суда первой инстанции, влекущих приостановление производства по делу, уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы, исключающие право на обжалование таких решений, поскольку тем самым объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а невозможность их обжалования порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии решения по делу и нарушения прав граждан, судебная защита которых в дальнейшем не может быть обеспечена или не может привести к эффективному их восстановлению.

Регулирование, установленное законодателем в части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, является таким же, как ранее признанное Конституционным Судом Российской Федерации противоречащим Конституции Российской Федерации. Между тем в силу статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации акты или

их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу, а согласно основанной на этом предписании части второй статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» юридическая сила постановлений Конституционного Суда Российской Федерации не может быть преодолена повторным принятием норм, которые были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, их неконституционность не требует вторичного подтверждения, они не имеют юридической силы с момента принятия и не подлежат применению.

6. Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Это предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность заявления ходатайств, обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР, от 15 января 1999 года по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР указывал, что необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая, по смыслу статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должна быть справедливой, полной и эффективной.

Это в полной мере относится и к обеспечению права на судебную защиту потерпевшим от преступлений, которым согласно статье 52 Конституции Российской Федерации государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации (часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации), имеет в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения (пункт 47 статьи 5 УПК Российской Федерации) наделен правами стороны в судебном процессе: в частности, он вправе заявлять о совершенном в отношении него преступлении, представлять доказательства, поддерживать обвинение, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, в том числе на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, обжаловать приговор, определение и постановление суда.

Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года), предусматривающей, что лица, которым в результате преступного

деяния причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством (пункт 4); государства - члены ООН должны содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений, в том числе путем обеспечения им возможности «изложения и рассмотрения мнений и пожеланий на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия», а также путем предоставления им «надлежащей помощи на протяжении всего судебного разбирательства» (подпункты «Ь», «с» пункта 6). Эти требования совпадают и с Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы № К (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», в которой подчеркивается, что важной функцией уголовного правосудия должно быть удовлетворение запросов и охрана интересов потерпевшего, повышение доверия потерпевшего к уголовному правосудию, в связи с чем необходимо в большей степени учитывать запросы потерпевшего на всех стадиях уголовного процесса, в частности пересмотреть внутреннее законодательство и практику в соответствии с принципом предоставления потерпевшему права просить о пересмотре компетентным органом решения о непреследовании или право возбуждать частное разбирательство (Преамбула, пункт 7 раздела 1.А.).

Следовательно, интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного ему вреда - они в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, тем более что во многих случаях от решения по этим вопросам зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда.

Как отмечалось в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года по делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 -1945 годов», обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в суде, вытекает также из положений статьи 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которым достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. Применительно к личности потерпевшего это конституционное предписание предполагает обязанность государства не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

7. Оспариваемыми положениями статей 246 и 254 УПК Российской Федерации регулируются порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения.

Предусматривая указанные полномочия государственного обвинителя и связанную с этим обязанность суда прекратить уголовное дело или уголовное преследование либо признать подсудимого виновным в менее тяжком преступлении, уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), в соответствии с которым функции обвинения и разрешения дела отделены друг от друга и возложены на разных субъектов. Данный принцип во всяком случае предполагает, что возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а также потерпевшим, к ведению же суда относится проверка и оценка правильности и обоснованности сделанных ими выводов по существу обвинения.

Вопрос о правовых последствиях отказа прокурора от поддержания обвинения в суде ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 232, 248 и 258 УПК РСФСР была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации часть четвертая статьи 248 УПК РСФСР, как допускающая при отказе прокурора от обвинения (включая изменение обвинения в сторону смягчения) осуществление судом не свойственной ему обязанности по обоснованию предъявленного органами расследования обвинения. В соответствии с правовой позицией, изложенной в этом Постановлении, суд вправе устанавливать виновность лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование; поскольку, по смыслу статей 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая уголовные дела, осуществляет исключительно функцию отправления правосудия и не должен подменять органы и лиц, выдвигающих и обосновывающих обвинение, то не устраняемые ими сомнения в виновности обвиняемого в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации толкуются в пользу последнего. Как подчеркивалось в принятом Конституционным Судом Российской Федерации в пленарном заседании Определении от 15 мая 2002 года по жалобе гражданина И.Н. Бычкова на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 60 и статьей 298 УПК РСФСР, в случае, если органы уголовного преследования не смогли доказать виновность обвиняемого, и тем более если прокурор или потерпевший отказались от поддержания обвинения (полностью или частично), это должно приводить к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступном деянии.

Сделав данный вывод применительно к действовавшей в тот период системе уголовно-процессуальных норм (Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР), Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем указал в Постановлении от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 232, 248 и 258 УПК РСФСР и подтвердил в Определении от 5 июля 2000 года по ходатайству

Генерального прокурора Российской Федерации об официальном разъяснении этого Постановления, что законодатель вправе предусмотреть и иные процессуальные последствия, исключающие продолжение производства по уголовному делу при отказе прокурора (и потерпевшего) от обвинения, в частности прекращение дела, как это уже было установлено для судебной процедуры с участием присяжных заседателей.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации была воспринята законодателем и закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, согласно статье 246 УПК Российской Федерации если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа; полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации (часть седьмая); государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем: исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание; исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой данного Кодекса, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание (часть восьмая). Пунктом 2 статьи 254 УПК Российской Федерации предписывается, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 данного Кодекса.

По смыслу приведенных положений, суд при отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе предварительного слушания должен вынести постановление о прекращении уголовного дела. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения определяют принятие судом соответствующего решения. При этом, однако, прокурор обязан изложить суду мотивы отказа от обвинения, исходя из указанных в пунктах 1 и 2 статьи 24 и пунктах 1 и 2 статьи 27 УПК Российской Федерации оснований (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления и непричастность подсудимого к совершению преступления). Равным образом мотивированное обоснование необходимо и при изменении обвинения в сторону смягчения.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, по общему правилу, исключает проверку обоснованности процессуальных решений только в тех случаях, когда на принимающем это решение лице не лежит обязанность привести его мотивы (в частности, при постановлении приговора в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением или на основе вердикта коллегии присяжных заседателей); ес-

ли же закон требует указания мотивов решения, то тем самым предполагается и возможность их последующей проверки.

Использование предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований отказа от обвинения или изменения обвинения в сторону смягчения, как правило, предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки. Это подтверждается, в частности, тем, что в иных ситуациях по таким основаниям, как отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления и непричастность подсудимого к совершению преступления, суд постановляет оправдательный приговор (части вторая и восьмая статьи 302 УПК Российской Федерации).

Следовательно, как сами по себе отказ государственного обвинителя от обвинения либо изменение им обвинения в сторону смягчения, так и принятие судом соответствующего решения могут иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты. Непредоставление данным участникам процесса возможности изложить свое мнение лишало бы смысла или ограничивало бы обеспечивающие защиту их прав и законных интересов другие закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации правомочия, такие, как право выступать в прениях, обжаловать вынесенное судом решение, в том числе о прекращении дела в результате отказа государственного обвинителя от обвинения, а также доказывать его незаконность, необоснованность и несправедливость в вышестоящем суде. Тем самым нарушались бы не только процессуальные права участников судопроизводства, но и их конституционные права, гарантированные статьями 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации. Такое конституционное истолкование норм частей седьмой и восьмой статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК Российской Федерации согласуется и с закрепленным в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требованием, в соответствии с которым осуществление прав и свобод, в том числе в области уголовного судопроизводства, построенного на началах состязательности и равноправия сторон, не должно нарушать права и свободы других лиц, участников судопроизводства.

Таким образом, взаимосвязанные положения частей седьмой и восьмой статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм они предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде, не противоречат Конституции Российской Федерации.

8. Статья 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантируя право на судебную защиту и обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, исходит из обязанности государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями. Применительно к уголовному судопроизводству право на рассмотрение дела судом не только первой, но и второй инстанции вытекает также из статьи 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом. С учетом того, что статья 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации гарантирует равноправие сторон в судопроизводстве, такое право должно обеспечиваться и потерпевшему.

Между тем часть девятая статьи 246 УПК Российской Федерации, допуская пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с главой 49 УПК Российской Федерации, лишает стороны возможности оспорить названные судебные решения в вышестоящем суде в связи с иными основаниями, нарушая тем самым их конституционные права.

Предусмотренный данной нормой пересмотр судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не может рассматриваться в качестве достаточной гарантии прав участников уголовного судопроизводства, поскольку возобновление дела в этих случаях осуществляется по инициативе не самих сторон, а только указанных в уголовно-процессуальном законе должностных лиц, а также поскольку такие обстоятельства, как они обозначены в главе 49 УПК Российской Федерации, влекут пересмотр судебных решений лишь в ограниченном числе ситуаций. В результате судебные ошибки, приводящие к нарушению прав, свобод и законных интересов личности, могут остаться не устраненными, что противоречит самой сути правосудия и его принципам.

Кроме того, содержащийся в части девятой статьи 246 УПК Российской Федерации запрет пересмотра определений или постановлений суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения исключает их проверку в кассационном порядке, что не согласуется с другими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими правомочия участников уголовного судопроизводства на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений. Ограничение права на доступ к суду вышестоящей инстанции, в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не может быть оправдано конституционно значимыми целями, как они сформулированы в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Постановления от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР и от 28 мая 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 266 и 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях).

Норма части девятой статьи 246 УПК Российской Федерации, по существу, направлена на то, чтобы исключить проверку законности и обоснованности прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным статьями 24 и 27 данного Кодекса, при отказе государственного обвинителя от обвинения, тогда как решения о прекращении производства по делу, принимаемые по тем же основаниям органами, осуществляющими уголовное преследование, подлежат судебной проверке, что подтверждено как в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, так и в

нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих возможность судебного обжалования решений о прекращении производства по делу на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Тем самым нарушается закрепленный в статье 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом.

Кроме того, вводя такое регулирование, при том что невозможность судебного обжалования постановления о прекращении производства по уголовному делу была признана Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации (Постановление от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР), законодатель нарушил предписание статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» о том, что нормы, признанные неконституционными, утрачивают силу, а также основанное на этом положение части второй статьи 79 названного Федерального конституционного закона, исключающее преодоление юридической силы постановления Конституционного Суда Российской Федерации принятием акта, устанавливающего регулирование, признанное не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Правило, закрепленное в части девятой статьи 246 УПК Российской Федерации, не согласуется и со статьей 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации. Из данной конституционной нормы следует, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры вправе как принимать решения, обязательные для нижестоящих прокуроров, так и отменять принятые нижестоящими прокурорами решения и прекращать осуществляемые ими действия.

В уголовном судопроизводстве наличие указанных полномочий обусловлено тем, что уголовное преследование и поддержание обвинения в суде по делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляются прокурором от имени государства в публичных интересах, и вышестоящий прокурор, если он установит, что нижестоящим прокурором соответствующие интересы не были обеспечены, вправе и обязан исправить обнаруженные отступления от требований закона. Иначе решение нижестоящего прокурора (или даже участвующих по его поручению в судебном заседании следователя или дознавателя) об отказе от обвинения превращалось бы в окончательное решение, которое, вопреки принципам правового государства, не может быть исправлено ни в рамках централизованной системы органов прокуратуры, ни судом.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать не противоречащей Конституции Российской Федерации часть первую статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рас-

смотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия.

Конституционно-правовой смысл указанных положений, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает какое-либо иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52, часть четвертую статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Признать не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения частей седьмой и восьмой статьи 246 и пункта 2 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку по их конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде.

Конституционно-правовой смысл указанных положений, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает какое-либо иное их истолкование в правоприменительной практике.

4. Признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 129, часть девятую статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5. В соответствии со статьей 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» часть седьмая статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исключающая обжалование вынесенного по итогам предварительного слушания постановления суда о приостановлении производства по делу, не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению как содержащая регулирование, ранее признанное Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 4 марта 2003 г.
№ 2-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ
ПУНКТА 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ И ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 232 УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР**

(Извлечение)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации установил:

...предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения, содержащиеся в пункте 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР — в части, допускающей возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты расследования, а также в части третьей той же статьи, на основании которой судья при направлении дела для дополнительного расследования разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.

3. Согласно статьям 118 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, который осуществляет судебную власть посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Применительно к уголовному судопроизводству это означает, прежде всего, строгое разграничение судебной функции разрешения дела и функции обвинения, каждая из которых возлагается на соответствующие субъекты. Возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечивается указанными в законе органами и должностными лицами, а в предусмотренных законом случаях - также потерпевшими. Возложение же на суд обязанности в той или иной форме осуществлять функцию обвинения не согласуется с предписанием статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют статья 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации и нормы ратифицированных Российской Федерацией международных договоров - Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14).

Кроме того, конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное соблюдение процедуры уголовного преследования, что гарантирует процессуальные права участников уголовного судопроизводства. Поэтому в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд, самостоятельно осуществляя правосудие (статья 120 Конституции Российской Федерации), вправе принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав, что позволяет всесторонне и объективно рассмотреть дело по существу. Тем самым обеспечивается право каждого на судебную защиту его прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации) и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации).

4. Основанием для возвращения прокурору уголовных дел граждан Л. И. Батищева, Ю. А. Евграфова, О. В. Фролова и А. В. Шмелева послужили и допущенные органами предварительного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могли быть исправлены в ходе судебного разбирательства.

Существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию осуществления правосудия.

Такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения. Направляя в этих случаях уголовное дело прокурору, суд не подменяет сторону обвинения, - он лишь указывает на выявленные нарушения, ущемляющие процессуальные права участников уголовного судопроизводства, требуя их восстановления.

Возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что дает возможность после устранения выявленных существенных процессуальных нарушений вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения. Тем самым обеспечиваются гарантированные Конституцией Российской Федерации право обвиняемого на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статьи 46 и 52).

Таким образом, пункт 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР в той части, в какой он допускает возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, не противоречит Конституции Российской Федерации.

5. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на свободу и личную неприкосновенность (статья 22, часть 1), вместе с тем предусматривает и возможность его ограничения федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3). Меры пресечения служат указанным конституционно значимым целям, если они направлены на воспрепятствование обвиняемому в том, чтобы он мог скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность. При этом избыточное или не ограниченное по продолжительности применение мер, связанных с ограничением прав, гарантированных статьей 22 (часть 1) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо, а решение об избрании меры пресечения, включая заключение под стражу и подписку о невыезде, может быть вынесено только при условии подтверждения достаточными данными, устанавливаемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законом, оснований ее применения.

Такая правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 13 июня 1996 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, а также в официально опубликованных опреде-

лениях от 25 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 УПК РСФСР, от 8 октября 1999 года по жалобам ряда граждан на нарушение их конституционных прав статьями 89, 91 и 96 УПК РСФСР и от 15 мая 2002 года по жалобам ряда граждан на нарушение их конституционных прав частью седьмой статьи 239.1 УПК РСФСР.

Кроме того, поскольку в ходе производства в судебных стадиях уголовного процесса именно суд является тем единственным органом, который вправе принимать обязательные решения, обеспечивающие дальнейшее движение дела и определяющие права и обязанности участников уголовного судопроизводства, наделение суда полномочием применять, изменять или отменять в отношении обвиняемого меру пресечения не выходит за рамки возлагаемой на суд функции правосудия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР).

Часть третья статьи 232 УПК РСФСР не содержит каких-либо положений, которые противоречили бы данному Конституционным Судом Российской Федерации истолкованию оснований и порядка применения мер пресечения и наделяли суд как орган правосудия не свойственными ему полномочиями, позволяющими применять меры пресечения в каких-либо иных целях, нежели предусмотренные уголовно-процессуальным законом, и предопределять его отношение к основному вопросу - о виновности или невиновности обвиняемого в инкриминируемом ему деянии.

Таким образом, часть третья статьи 232 УПК РСФСР, на основании которой судья при направлении уголовного дела для дополнительного расследования разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, не противоречит Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать не противоречащими Конституции Российской Федерации пункт 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР в части, допускающей возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, а также часть третью статьи 232 УПК РСФСР, на основании которой суд при направлении уголовного дела для дополнительного расследования разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 27 июня 2000 г. № 11-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 47 И ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 51 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР...

(Извлечение)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. ...предметом рассмотрения по настоящему делу являются положения части первой статьи 47 УПК РСФСР, которые допускают защитника к участию в деле с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, протокола за-

держания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу; а также положения части второй статьи 51 УПК РСФСР, которые толкуются правоприменительной практикой как не предоставляющие защитнику до окончания расследования по делу право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием его подзащитного до того, как он был признан подозреваемым, и документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, и исключающие право выписывать необходимые сведения из материалов, с которыми защитник был ознакомлен.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 2; статья 45, часть 1), предоставляет каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1) и, кроме того, прямо предусматривает, что «каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» (статья 48, часть 2).

Закрепляя это право как непосредственно действующее, Конституция Российской Федерации не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым либо обвиняемым, а следовательно, и с моментом принятия органом дознания, следствия или прокуратуры какого-либо процессуального акта, и не наделяет федерального законодателя правом устанавливать ограничительные условия его реализации.

Норма статьи 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации определенно указывает на существенные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего на свободу и личную неприкосновенность, ограничены, в том числе в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности. Поэтому конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным.

По буквальному смыслу положений, закрепленных в статьях 2, 45 и 48 Конституции Российской Федерации, право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу независимо от его формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, - удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность.

В противоречие с требованиями статьи 48 Конституции Российской Федерации оспариваемые положения части первой статьи 47 УПК РСФСР препятствуют реализации права на помощь адвоката (защитника), допуская ее не с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, а лишь с момента объявления ему органами дознания и следствия протокола задержания или постановле-

ния об аресте, в результате чего реализация права на защиту и права пользоваться помощью адвоката (защитника) ставится в зависимость от усмотрения этих органов.

Такое усмотрение открывает возможность для недопустимых произвольных властных действий в отношении лица, чьи конституционные права и свободы ограничиваются, что не только противоречит принципам свободы и личной неприкосновенности (статья 22, часть 1, Конституции Российской Федерации), но и умаляет достоинство личности как основу признания и уважения ее прав и свобод (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации).

3. Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника) является конкретизацией более общего права, предусмотренного частью 1 той же статьи, - права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР). Поэтому статья 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, дополнительно гарантирующая защиту от необоснованных ограничений предусмотренной статьей 22 Конституции Российской Федерации права на свободу и личную неприкосновенность, не может толковаться как ограничивающая право на квалифицированную юридическую помощь адвоката - такая помощь должна быть предоставлена каждому лицу, в том числе в рамках уголовного преследования в любых его формах. Иное истолкование было бы умалением конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах и противоречило бы статьям 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»).

Поскольку конституционное право на помощь адвоката (защитника) не может быть ограничено федеральным законом, то применительно к его обеспечению понятия «задержанный», «обвиняемый», «предъявление обвинения» должны толковаться в их конституционно-правовом, а не в придаваемом им Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР более узком смысле. В целях реализации названного конституционного права необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него (в частности, разъяснением в соответствии со статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого). Поскольку такие действия направлены на выявление уличающих лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, фактов и обстоятельств, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату (защитнику). Тем самым обеспечиваются условия, по-

звolyающие этому лицу получить должное представление о своих правах и обязанностях, о выдвигаемом против него обвинении и, следовательно, эффективно защищаться, и гарантирующие в дальнейшем от признания недопустимыми полученных в ходе расследования доказательств (статья 50, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Изложенное понимание конституционных норм о праве каждого при осуществлении в отношении него уголовного преследования на доступ к адвокату согласуется также с нормами международного права, в соответствии с которыми в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Доступ к адвокату как неотъемлемая гарантия права на защиту в случае уголовного обвинения предусмотрен статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьями 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которым каждому арестованному или задержанному сообщаются незамедлительно причины ареста и предъявляемое обвинение и обеспечивается право на безотлагательное решение судом вопроса о законности задержания и справедливое публичное разбирательство дела при предоставлении возможности защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.

Рассматривая право обвиняемого на получение помощи адвоката как распространяющееся на досудебные стадии производства (решение от 24 мая 1991 года по делу *Quaranta, Series A, No. 2005*; решение от 24 ноября 1993 года по делу *Ymbrioscia, Series A, No. 275, Para 36*), Европейский суд по правам человека сформулировал ряд положений, согласно которым отказ задержанному в доступе к адвокату в течение первых часов допросов полицией в ситуации, когда праву на защиту мог быть нанесен невосполнимый ущерб, является - каким бы ни было основание такого отказа - несовместимым с правами обвиняемого, предусмотренными статьей 6 (пункт 3с) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (решение от 8 февраля 1996 года по делу *Murray, 1996-1, para 66*). При этом под обвинением в смысле статьи 6 Конвенции Европейский суд по правам человека понимает не только официальное уведомление об обвинении, но и иные меры, связанные с подозрением в совершении преступления, которые влекут серьезные последствия или существенным образом сказываются на положении подозреваемого (решение от 27 февраля 1980 года по делу *Reweer, Series A, No. 35, para 44, 46*; решение от 15 июля 1982 года по делу *Eckle, Series, No. 51, para 73*; решение от 10 декабря 1982 года по делу *Foti, Series A, No. 56, para 52*), т.е. считает необходимым исходить из содержательного, а не формального понимания обвинения.

Таким образом, оспариваемые положения части первой статьи 47 УПК РСФСР, согласно которым лицо, подозреваемое в совершении преступления, получает право пользоваться помощью защитника с момента объявления ему либо протокола задержания, либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу, исходя из их буквального смысла, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката (защитника) во всех случаях, когда его права и свободы могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным пре-

следованием, и, следовательно, не соответствуют статьям 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

4. Оспариваемые положения части второй статьи 51 УПК РСФСР, по их буквальному смыслу, не предусматривают право защитника до окончания расследования по делу знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подзащитного до признания его подозреваемым, и с документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а также право выписывать из материалов, с которыми защитник был ознакомлен, любые сведения в любом объеме. Именно таким образом эти положения были истолкованы в деле заявителя органами следствия, прокуратуры и в первоначальных решениях - судом.

Данное правоприменителем истолкование, однако, не вытекает из этих норм УПК РСФСР, если их рассматривать во взаимосвязи с положениями, которые устанавливают право и обязанность защитника в уголовном судопроизводстве использовать любые средства и способы защиты, не противоречащие закону (часть первая статьи 51 УПК РСФСР, статья 16 Положения об адвокатуре РСФСР).

Оспариваемые положения части второй статьи 51 УПК РСФСР обязывают следствие предъявить защитнику подозреваемого как материалы следственных действий с участием подозреваемого, так и документы, которые предъявлялись подозреваемому либо должны быть ему предъявлены, а также которые подтверждают законность и обоснованность применения к нему меры пресечения. Отказ защитнику в ознакомлении с материалами следствия, которые были добыты с участием подозреваемого или стали ему известны иным образом до признания его подозреваемым, как и ограничение права защитника выписывать из материалов, с которыми он был ознакомлен до окончания следствия, любые сведения и в любом объеме не имеют разумного основания, не могут быть оправданы интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Иное истолкование оспариваемых положений части второй статьи 51 УПК РСФСР противоречило бы также смыслу статьи 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод, и статьи 48 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе право пользоваться помощью адвоката (защитника) по уголовным делам.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 48 и 55 (часть 3), положения части первой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которые - по их буквальному смыслу - предоставляют лицу, подозреваемому в совершении преступления, право пользоваться помощью защитника лишь с момента объявления ему протокола задержания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу и, следовательно, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката (защитника) во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются

или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием.

Впредь до введения федеральным законодателем нового урегулирования подлежит применению непосредственно положение статьи 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации в его истолковании, данном в настоящем Постановлении.

2. Признать положения части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они, будучи истолкованы в конституционно-правовом смысле, не ограничивают право защитника до окончания расследования по уголовному делу знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подзащитного до признания его подозреваемым, и с документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а также право выписывать из материалов, с которыми защитник был ознакомлен, любые сведения и в любом объеме...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О ВОЕННЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ «О ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЯХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ...

(Извлечение)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации установил:

...1.2. ...предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные нормативные положения статьи 32 УПК Российской Федерации, устанавливающей подсудность уголовных дел судам по месту совершения преступления, части 4 статьи 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которой общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для окружных (флотских) военных судов составляются высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации по территориальному признаку на основании представления председателя соответствующего военного суда, и пункта 5 части первой статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому пункт 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, предусматривающий рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей, вводится в действие в Чеченской Республике с 1 января 2007 года, - в той их части, в которой ими регулируется вопрос о возможности рассмотрения окружным военным судом уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни, совершенных на территории субъекта Российской Федерации, на которую распространяется юрисдикция

этого суда, с участием коллегии присяжных заседателей, в которую граждане, проживающие на территории данного субъекта Российской Федерации, не включены в связи с тем, что в данном субъекте Российской Федерации создание суда присяжных отложено и соответственно списки кандидатов в присяжные заседатели не составляются.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1). Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Данное конституционное право предполагает и право на доступ к правосудию, которое должно отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах, и право на независимый и беспристрастный суд как необходимое условие справедливого правосудия: согласно Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (статья 118, часть 1), все равны перед законом и судом (статья 19, часть 1), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1), судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), суд либо создается в силу прямого конституционного предписания (статьи 118, 125—127), либо учреждается на основе федерального конституционного закона (статья 128, часть 3); в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей (статья 123, часть 4). Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и законного суда признаны международным сообществом в качестве фундаментальных. Согласно статье 10 Всеобщей декларации прав человека каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом. Развивая эти положения, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6) и Международный пакт о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) установили, что каждый имеет право при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом.

Права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией Российской Федерации и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной

частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции Российской Федерации требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью, с тем чтобы не допустить такого ограничения указанных прав, которое затрагивало бы самое их существо.

Конкретизируя положения статей 46, 47 (часть 1) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель в пределах своей компетенции, закрепленной ее статьями 71 (пункты «а», «г», «о») и 76 (часть 1), устанавливает порядок учреждения судов и наделения полномочиями судей, правила предметной, территориальной и персональной подсудности дел, в том числе применительно к уголовному судопроизводству, составы суда, в частности с участием присяжных заседателей, уполномоченные рассматривать те или иные категории уголовных дел, а также указывает обстоятельства, исключающие участие конкретных судей и присяжных заседателей в рассмотрении дела.

В целях обеспечения определенности в вопросе о подсудности уголовных дел и о полномочиях того или иного суда рассматривать конкретные уголовные дела, с тем чтобы не допустить произвольное истолкование соответствующих норм и, следовательно, произвольное их применение в судебной практике, законом должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения и тем самым устанавливать подсудность дела не на основании закона (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР).

3. Конституционно-правовой смысл положений статьи 32 УПК Российской Федерации, части 4 статьи 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и пункта 5 части первой статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не может быть выявлен без учета их места в системе действующего законодательства, которым регулируются отношения, связанные с реализацией права на законный суд в случае, когда разрешается вопрос, подлежит ли то или иное дело рассмотрению судом (в данном случае — окружным военным судом) с участием присяжных заседателей.

Конституционное истолкование нормативного акта или отдельного его положения, проверяемого посредством конституционного судопроизводства, по смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 4 (часть 2) и 15 (часть 1), а также положениями статьи 3, части второй статьи 36, части второй статьи 74, статей 86 и 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который, разрешая дело и устанавливая соответствие Кон-

ституции Российской Федерации оспариваемого акта, в том числе по содержанию норм, обеспечивает выявление конституционного смысла действующего права, с тем чтобы исключить его применение и соответственно истолкование в смысле, противоречащем конституционным нормам.

Данный вывод, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, вытекает из следующей правовой позиции, изложенной в Постановлении от 28 марта 2000 года № 5-П по делу о проверке конституционности положения статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» и неоднократно подтвержденной в других его решениях.

Суд общей юрисдикции, на основании статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос о том, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы и связь между нею и конкретным фактом, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению законоположений. Поэтому в силу требований статьи 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке его конституционности.

Конституционный Суд Российской Федерации при разрешении дел о конституционности законов, руководствуясь требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Как следует из статей 74, 84, 85, 96, 97, 101 и 102 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с частями второй и третьей его статьи 3, статьями 6, 36 и 86, проверка конституционности закона осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации на основе оценки смысла рассматриваемого акта, с тем чтобы исключить его применение и, следовательно, истолкование в смысле, противоречащем конституционным нормам. Поэтому вопрос об истолковании правовых норм при проверке их на предмет соответствия Конституции Российской Федерации разрешается именно Конституционным Судом Российской Федерации. В таком случае данное им истолкование является общеобязательным.

4. В силу статьи 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации обвиняемому в особо тяжком преступлении против жизни, за совершение которого федеральным законом предусмотрена возможность назначения смертной казни в качестве исключительной меры наказания, должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. В этих случаях, как следует из названной нормы во взаимосвязи со статьями 18, 20 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием

присяжных заседателей выступает особой, закрепленной непосредственно Конституцией Российской Федерации, процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь и должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым в таких преступлениях независимо от места их совершения, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности уголовных дел и прочих обстоятельств.

Приведенная правовая позиция сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статей 41 и 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». На момент рассмотрения этого дела суды присяжных были сформированы лишь в нескольких субъектах Российской Федерации, в связи с чем Конституционный Суд Российской Федерации предложил Федеральному Собранию внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Постановив, что до введения в действие соответствующего федерального закона наказание в виде смертной казни назначаться не может, Конституционный Суд Российской Федерации одновременно указал, что отсутствие такого закона не является препятствием к рассмотрению дел данной категории иным составом суда на территориях, где суд присяжных не создан.

Осуществленное Федеральным Собранием во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П регулирование предусматривает поэтапное введение суда присяжных на территории Российской Федерации. Так, в Чеченской Республике срок введения суда присяжных определен с 1 января 2007 года. Это означает, что до указанной даты Верховный суд Чеченской Республики, в силу абзаца первого пункта 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации, рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых законом в качестве меры наказания предусмотрена смертная казнь, в прежнем порядке, без участия присяжных заседателей, - при действующем запрете назначения осужденным исключительной меры наказания.

То обстоятельство, что, несмотря на значительный срок, прошедший с момента вступления в силу Конституции Российской Федерации, создание суда присяжных в Российской Федерации до настоящего времени не завершено, само по себе не может расцениваться как нарушение требований Конституции Российской Федерации. В частности, не противоречит им пункт 5 части первой статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», из которого следует, что срок введения суда присяжных в Чеченской Республике - 1 января 2007 года. Такое ограничение гарантированного статьей 32 (часть 5) Конституции Российской Федерации права на участие в отправлении правосудия (в данном

случае — в качестве присяжного заседателя) в отношении граждан, проживающих в Чеченской Республике, носит временный характер и обусловлено как обстоятельствами организационного и материально-технического характера, так и необходимостью создания условий, при которых могут быть обеспечены беспристрастность и объективность судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Отсрочка в реализации этого права не означает и недопустимое с точки зрения требований статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничение права на законный суд, поскольку применительно к указанным в статье 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации преступлениям законным судом в смысле ее статьи 47 (часть 1) — при том, что смертная казнь не назначается, - может быть суд в ином установленном законом составе.

Таким образом, пункт 5 части первой статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому пункт 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, предусматривающий рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, вводится в действие в Чеченской Республике с 1 января 2007 года, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего нормативного регулирования связанные с ним ограничения вызваны поэтапным введением суда присяжных в Российской Федерации и носят временный характер и поскольку при этом дела об указанных в статье 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации особо тяжких преступлениях против жизни подлежат рассмотрению предусмотренным законом иным составом суда, без участия присяжных заседателей, - при том что действует запрет назначения осужденным исключительной меры наказания.

5. Конкретизируя вытекающий из статей 46, 47 (часть 1), 118 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации принцип законного (должного) суда, законодатель установил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предметную и территориальную подсудность уголовных дел: по общему правилу, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, уполномоченном на рассмотрение дел соответствующей категории.

5.1. Дела о преступлениях, совершенных военнослужащими, подлежат рассмотрению военными судами. По смыслу указанных статей Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», военные суды не являются чрезвычайными судами, - как и иные специализированные суды, они формируются в системе судов общей юрисдикции для рассмотрения определенной категории дел; принципы деятельности, объем полномочий и их реализация, порядок производства в этих судах, по существу, не отличаются от общего порядка и характеризуются лишь усилением специализации, целью которой является наиболее полное и квалифицированное рассмотрение той или иной категории дел, обладающих значительной спецификой, что присуще специализированным судам в современном демократическом правовом государстве.

Определяя предметную подсудность дел военным судам, Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» установил, что в отно-

шении военнослужащих дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде смертной казни, в первой инстанции рассматриваются окружными (флотскими) военными судами (статья 14). Такие суды, согласно его статье 13, действуют на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, на которой дислоцируются воинские части и учреждения Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и органов.

5.2. По смыслу статей 31 и 32 УПК Российской Федерации, местом совершения преступления является часть территории Российской Федерации, на которую распространяется юрисдикция суда соответствующего уровня. Применительно к делам об указанных в статье 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации особо тяжких преступлениях против жизни, которые подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, - это, как следует из части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 65 Конституции Российской Федерации, территория находящихся в составе Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономной области или автономного округа.

В силу части 1 статьи 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и части шестой статьи 31 УПК Российской Федерации в отношении полномочия по рассмотрению уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни окружные военные суды приравниваются к указанным федеральным судам, при том что для окружных военных судов каких-либо специальных, отличных от установленных для других судов общей юрисдикции такого же уровня, нормативно-правовых оснований определения места совершения преступления на территории Российской Федерации не предусмотрено. Местом совершения на территории Российской Федерации преступлений, дела о которых подсудны окружному военному суду, является - по смыслу статей 31 и 32 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 1, статьей 3, частью 3 статьи 7, статьями 13 и 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» - территория соответствующего субъекта Российской Федерации, независимо от того, распространяется юрисдикция этого суда на один или несколько субъектов Российской Федерации.

Иное истолкование указанных законоположений могло бы привести к тому, что место совершения преступления определялось бы по-разному в зависимости от того, каким судом - военным или иным - будет рассматриваться дело об этом преступлении, и тем самым - в нарушение статей 19, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации - к неравенству в положении военнослужащих и лиц, не являющихся таковыми, в том числе при реализации ими права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в части, касающейся круга лиц, из числа которых формируется коллегия присяжных заседателей.

5.3. Дела об указанных в статье 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации особо тяжких преступлениях против жизни по ходатайству обвиняемого рассматриваются верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, а также окружным (флотским) военным судом с участием присяжных заседателей.

Правовое регулирование, обеспечивающее право граждан на законный суд в случаях рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, имеет свою специфику, обусловленную, прежде всего, природой такого суда и особенностями производства в нем: присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости.

Соответственно существенное значение приобретают личностные характеристики присяжных заседателей, их незаинтересованность в исходе дела, объективность, независимость от оценок и волеизъявления других лиц, что обеспечивается путем закрепления в законе порядка привлечения граждан к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей и специальных гарантий их беспристрастности (статья 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», глава 42 УПК Российской Федерации).

Отбор кандидатов в присяжные заседатели производится из находящихся в суде общего и запасного списков, которые составляются на основе списков, поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и в которые включаются граждане, постоянно проживающие на территории данного субъекта Российской Федерации (часть первая статьи 326 УПК Российской Федерации, часть 1 статьи 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). Списки кандидатов в присяжные заседатели для окружных (флотских) военных судов составляются на основании представления председателя соответствующего военного суда высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации по территориальному признаку (часть 4 статьи 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»).

В силу общего принципа территориальной подсудности применительно к уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - при отсутствии в действующем правовом регулировании предусмотренного федеральным законом специального регулирования территориальной подсудности уголовных дел военным судам — это означает необходимость составления списков кандидатов в присяжные заседатели для окружного военного суда от каждого субъекта Российской Федерации, на территорию которого распространяется его юрисдикция, причем коллегия присяжных заседателей для рассмотрения соответствующего уголовного дела должна формироваться из граждан, постоянно проживающих на территории того субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление.

Отбор присяжных заседателей из граждан, в числе которых по тем или иным причинам не представлены граждане, постоянно проживающие на территории субъекта Российской Федерации, на которую распространяется юрисдикция соответствующего окружного военного суда и на которой было совершено преступление, создавал бы опасность произвольного формирования коллегии присяжных заседателей

для рассмотрения конкретного дела и тем самым не обеспечивал бы справедливое разбирательство дела беспристрастным судом, созданным на основании закона, право на которое гарантируется статьями 47 (часть 1) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 10 Всеобщей декларации прав человека.

Помимо прав обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства правила подсудности уголовных дел, а также правила формирования коллегии присяжных для их рассмотрения призваны обеспечивать гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на участие в отправлении правосудия, в том числе в качестве присяжных заседателей, а также направлены на защиту интересов общества и государства, с тем чтобы уголовное дело в целях общей и специальной превенции рассматривалось, как общее правило, судом по месту совершения преступления. Между тем при формировании - вопреки общим правилам территориальной подсудности уголовных дел - окружным военным судом, юрисдикция которого распространяется на территорию нескольких субъектов Российской Федерации, коллегии присяжных заседателей для рассмотрения дела о преступлении, совершенном на территории одного из них, на основе списков кандидатов в присяжные заседатели от другого субъекта Российской Федерации было бы невозможно достичь справедливого представительства населения как необходимого условия законного состава коллегии присяжных заседателей. Кроме того, при таком подходе, поскольку в Чеченской Республике в настоящее время суд присяжных не создан, граждане, совершившие особо тяжкие преступления против жизни на ее территории, были бы поставлены в неравное положение перед уголовным и уголовно-процессуальным законом и, следовательно, С) дом в зависимости от принадлежности к военной службе.

В результате были бы нарушены закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии права каждого на судебную защиту и законный суд, а также конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей, что не согласовывалось бы с аутентичной волей и законодателя, выраженной в рассматриваемых в настоящем деле законоположениях, а также с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в Постановлении от 2 февраля 1999 года № 3-П на основании статей 19, 20 (часть 2), 32 (часть 5), 46, 47 (часть 1), 55 (часть 3), 118 и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации. При этом невозможно было бы и достичь баланса конституционно защищаемых ценностей - в данном случае это право обвиняемой на суд присяжных, а также право граждан, проживающих на территории Чеченской Республики, на участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей, с одной стороны, и принцип равенства перед законом и судом в отношении лиц, со совершивших особо тяжкие преступления против жизни на территории Чеченской Республики (военнослужащих и гражданских лиц), - с другой.

Таким образом, из положений статьи 32 УПК Российской Федерации и части 4 статьи 4 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и пункта 5 части первой статьи 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации» в их системном единстве и взаимосвязи с приведенными положениями Конституции Российской Федерации не вытекает, что они допускают рассмотрение уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни окружным военным судом с участием присяжных заседателей, в числе которых не представлены граждане, постоянно проживающие на территории того субъекта Российской Федерации, где совершено преступление, - данные нормы предполагают, что коллегия присяжных заседателей формируется из граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление, на основе общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели. При невозможности сформировать коллегия присяжных заседателей на такой основе соответствующие уголовные дела подлежат рассмотрению окружным военным судом в ином установленном законом составе, без участия присяжных заседателей, при том что назначение смертной казни не допускается.

Этим, однако, не исключается право федерального законодателя - при соблюдении требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - определяя подсудность уголовных дел военным судам, в целях обеспечения объективности присяжных заседателей установить иные правила составления списков кандидатов в присяжные заседатели и соответственно им урегулировать порядок формирования коллегии присяжных заседателей в окружных военных судах.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать пункт 5 части первой статьи 8 Федерального закона от 18 декабря 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 181-ФЗ), согласно которому пункт 2 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, предписывающий рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, вводится в действие в Чеченской Республике с 1 января 2007 года, в действующей системе правового регулирования не противоречащим Конституции Российской Федерации.

2. Признать взаимосвязанные положения статьи 32 УПК Российской Федерации, части 4 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и пункта 5 части первой статьи 8 Федерального закона от 18 декабря 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 181-ФЗ) в той части, в какой ими регулируется вопрос о возможности рассмотрения окружным военным судом с участием присяжных заседателей уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни, совершенных на территории, на которую распространяется юрисдикция этого суда, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку данные законоположения - по их конституционно-правовому смыслу в действующей системе правового регулирования - предполагают, что для рассмотрения окружным военным судом уголовного дела об особо тяжком преступлении против жизни коллегия присяжных заседателей формируется из граждан, постоянно проживающих на территории того субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление, на ос-

нове общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели. При невозможности сформировать коллегия присяжных заседателей на такой основе соответствующие уголовные дела подлежат рассмотрению окружным военным судом в ином установленном законом составе, без участия присяжных заседателей, при том что назначение смертной казни не допускается...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 11 мая 2005 г. № 5-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 405 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ...

(Извлечения)

Именем Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1.4. ...предметом рассмотрения по настоящему делу является статья 405 УПК Российской Федерации, как не допускающая поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора и тем самым исключая пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела.

2. Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18); при этом право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, выступая одновременно гарантией всех других прав и свобод (статья 46, части 1 и 2).

Из названных положений Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), а также Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6, а также статья 3 и пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции в редакции Протокола № 11), которые в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы России, следует, что правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и гарантирует эффективное восстановление в правах. По смыслу приведенных положений, судебное решение подлежит пересмотру, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство либо выявленные существенные нарушения, допущенные в ходе предыдущего разбирательства, неоспоримо свидетельствуют о наличии судебной ошибки, поскольку такое решение не отвечает требованиям справедливости.

Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (или бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3). В силу названных норм Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 123 (часть 3), закрепляющей принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, правом на обжалование приговора или иного судебного решения в вышестоящий суд обладает и сторона обвинения - потерпевший, его представитель и прокурор.

Исходя из этого федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав предусмотрел в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации процедуры пересмотра неправосудных решений - в апелляционной и кассационной инстанциях, которые рассматривают дела по апелляционной (кассационной) жалобе или представлению на приговоры и иные судебные решения, не вступившие в законную силу (глава 44, статьи 361-372; глава 45, статьи 373-389), и в качестве дополнительной гарантии законности и обоснованности судебных решений - производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, а именно производство в надзорной инстанции (глава 48, статьи 402-412) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (глава 49, статьи 413-419).

Судебная ошибка, устранение которой сопряжено с ухудшением положения осужденного (оправданного), как следует из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может служить ни основанием пересмотра судебного решения в порядке надзора, поскольку статья 405 прямо запрещает поворот к худшему, ни основанием возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, поскольку согласно статье 413 вновь открывшимися обстоятельствами могут признаваться только преступные действия участников уголовного судопроизводства, установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 1 части второй и часть третья), а новыми обстоятельствами - лишь такие обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, которые устраняют преступность и наказуемость деяния (пункт 2 части второй и часть четвертая).

Таким образом, исправление судебной ошибки, если это ведет к ухудшению положения осужденного, в действующей системе уголовно-процессуального регулирования невозможно - ни при пересмотре судебного решения в порядке надзора, ни в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. Выявляя конституционно-правовую природу института пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу (Постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, от 6 июля 1998 года № 21-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР, от 14 февраля 2000 года № 2-П по

делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР), и в связи с этим - критерии допустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора (определения от 3 июля 1997 года № 87-0 по запросу судьи Московского областного суда Н. В. Григорьевой и от 8 февраля 2001 года № 78-0 по жалобе гражданина А. П. Петрова, Постановление от 17 июля 2002 года № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41

УК РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

3.1. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда и новое рассмотрение дела по своему содержанию и предназначению являются дополнительным способом обеспечения правосудное™ судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Конституция Российской Федерации, закрепляя право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что в обычной процедуре это решение не может быть изменено. Надзорное производство по уголовным делам, по смыслу статей 17 (часть 3), 46, 50 (часть 3), 52, 55 (часть 3), 118 и 126 Конституции Российской Федерации, призвано обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, с тем чтобы - исходя из принципов справедливости, соразмерности и правовой безопасности - гарантировать эффективную защиту конституционных ценностей, прежде всего прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии со статьей 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. Этому конституционному положению корреспондируют предписания международных договоров, участницей которых является Российская Федерация, - Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающего, что никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом страны (пункт 7 статьи 14), и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепляющей, что никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства (пункт 1 статьи 4 Протокола № 7 в редакции Протокола № 11).

Данный запрет, являющийся, по существу, конкретизацией общеправового принципа справедливости и направленный на обеспечение правовой безопасности и правовой определенности и стабильности, нашел отражение в Уголовном кодексе Российской Федерации: согласно его статье 6 наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны

быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

По смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесен окончательный приговор, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу приговора, как общее правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод, устанавливая в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела, проводит различие между повторным обвинением или повторным преданием суду за одно и то же преступление, которые запрещены в пункте 1 данной статьи, и возобновлением дела в исключительных случаях.

Из приведенных правовых позиций следует, что требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела. Аналогичная позиция сформулирована Европейским судом по правам человека в деле «Никитин против России» (Постановление от 20 июля 2004 года).

3.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из статей 17 (часть 3), 46, 49, 50 (части 1 и 3), 52, 55 (часть 3), 118 и 126 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что федеральный законодатель, предусматривая - с соблюдением закрепленных в них критериев и условий - процессуальные механизмы и процедуры пересмотра и отмены вступившего в законную силу приговора, обязан сформулировать их безусловные основания, с тем чтобы исключить произвольное применение закона и с учетом того, что речь идет о пересмотре такого решения судебной власти, которое уже вступило в законную силу и которым, следовательно, окончательно решены вопросы о виновности лица и мере наказания.

При этом исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших. Отсутствие возможности пересмотра окончательного судебного решения в связи с имевшим место в ходе предшествующего разбирательства существенным (фундаментальным) нарушением, которое повлияло на исход дела, означало бы, что - вопреки принципу справедливости и основанным на нем конституционным гарантиям охраны достоинства личности и судебной защиты

прав и свобод человека (статья 17, часть 1; статьи 19, 21, 46 и 52 Конституции Российской Федерации) - такое ошибочное судебное решение не может быть исправлено. Это вступало бы также в противоречие с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Во всяком случае суд надзорной инстанции не вправе отменить вступивший в законную силу оправдательный приговор со ссылкой на его необоснованность, если в ходе предыдущего разбирательства не было допущено нарушение, отвечающее критерию, указанному в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соответственно и прокурор или потерпевший не вправе ставить перед судом надзорной инстанции вопрос о пересмотре приговора со ссылкой на необоснованность, не подпадающую под этот критерий. Иное противоречило бы статьям 15 (часть 4), 46, 50 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

4. Реализация общеправовых принципов справедливости и юридического равенства при осуществлении судебной защиты в уголовном судопроизводстве, как это следует из статей 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 46, 49, 50, 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление сторонам - как стороне обвинения, так и стороне защиты - равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

В судебном разбирательстве сторону обвинения, согласно пункту 47 статьи 5 УПК Российской Федерации, помимо прокурора, который в целях обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет уголовное преследование путем поддержания обвинения от имени государства и оспаривание противоречащих закону судебных актов в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), представляет, в частности, потерпевший - лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации (часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации) и которое имеет в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы.

4.1. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая, по смыслу статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должна быть справедливой, полной и эффективной. Данная правовая позиция, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 10 декабря 1998 года № 27-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР, от 15 января 1999 года № 1-П по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК

РСФСР, в полной мере относится к обеспечению права на судебную защиту потерпевшим от преступлений, права которых, согласно Конституции Российской Федерации, охраняются законом и которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года), предусматривающей, что жертвам преступлений должна обеспечиваться возможность «изложения и рассмотрения мнений и пожеланий на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия», и предоставляться «надлежащая помощь на протяжении всего судебного разбирательства» (подпункты «Ь», «с» пункта 6). Эти требования совпадают и с Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы № К (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», в которой подчеркивается необходимость в большей степени учитывать запросы потерпевшего на всех стадиях уголовного процесса в соответствии с принципом предоставления потерпевшему права просить о пересмотре компетентным органом решения о не преследовании или права возбуждать частное разбирательство (преамбула, пункт 7 раздела 1.А.).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 апреля 2003 года № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы в суде, вытекает также из статьи 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления; применительно к личности потерпевшего это конституционное предписание предполагает обязанность государства не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

4.2. Интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве в значительной степени связаны с разрешением вопросов, которые ставит перед судом прокурор, поддерживающий от имени государства обвинение по делам публичного и частного публичного обвинения, - о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания.

Обеспечивая потерпевшему возможность отстаивать в уголовном судопроизводстве свои права и охраняемые законом интересы, а прокурору - реализовывать пре-

доставленные ему полномочия, законодатель наделил их правом наравне со стороной защиты - обвиняемым, осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями - оспаривать вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда, иницируя тем самым их пересмотр (статья 402 УПК Российской Федерации). Такой пересмотр должен осуществляться с учетом конституционных предписаний об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), что нашло отражение и развитие в главе 2 раздела I «Основные положения» УПК Российской Федерации.

Между тем из части первой статьи 402 во взаимосвязи со статьей 405 УПК Российской Федерации следует, что право потерпевшего и его представителя, а также прокурора ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по основаниям, ухудшающим положение осужденного (оправданного), сводится лишь к формальной возможности обратиться в суд надзорной инстанции с соответствующим ходатайством и заведомо не предполагает его удовлетворение. Это связано с тем, что в статье 405 УПК Российской Федерации - в отличие от действующего в апелляционном и кассационном производстве правила, согласно которому пересмотр приговора по основанию, влекущему ухудшение положения осужденного (оправданного), не допускается, если только по этому основанию не принесены жалоба потерпевшего или представление прокурора (часть вторая статьи 369, часть вторая статьи 383, часть вторая статьи 385 УПК Российской Федерации), - для надзорного производства установлен абсолютный запрет на такой пересмотр, в том числе в тех случаях, когда в предыдущем судебном разбирательстве допущено существенное нарушение, ведущее к неправильному разрешению дела. Такая обусловленная существенным нарушением судебная ошибка не предусмотрена и в качестве основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (статья 413 УПК Российской Федерации).

Осужденный (оправданный), напротив, не ограничен в возможности ходатайствовать о пересмотре судебного решения по основаниям, улучшающим его положение, и такое ходатайство является обязательным для рассмотрения и разрешения по существу приведенных в нем доводов судом надзорной инстанции. Тем самым сторона защиты ставится в преимущественное положение по отношению к стороне обвинения - потерпевшему, его представителю и прокурору, что не согласуется с конституционными предписаниями об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, ведет к нарушению баланса конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных, с одной стороны, и прав и законных интересов других лиц, публичных интересов - с другой, к неправомерному ограничению прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью и противоречит требованиям обеспечения им доступа к правосудию, компенсации причиненного ущерба, гарантий судебной защиты (статьи 46 и 52; статья 55, часть 3; статья 123 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, в силу абсолютного запрета на пересмотр судебного решения по основаниям, ухудшающим положение осужденного (оправданного), суд надзорной инстанции лишается возможности рассмотреть жалобу потерпевшего, его представителя

и представление прокурора по существу. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной, в частности, в Постановлении от 13 июня 1996 года № 14-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР, формальное наделение суда полномочием на рассмотрение дела без права разрешения вопроса искажает суть правосудия и не согласуется с принципами самостоятельности и независимости суда (статьи 10 и 118; статья 120, часть 1; статья 126 Конституции Российской Федерации, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Таким образом, статья 405 УПК Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда она, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные нарушения, ведущие к неправильному разрешению дела, т.е. такие нарушения, которые подпадают под критерий, предусмотренный пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3).

5. Из Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, в том числе от не правосудного приговора или иного судебного решения (статья 46, части 1 и 2; статьи 50 и 52), вытекает необходимость законодательного установления точных и четких оснований, условий и порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, с тем чтобы процедура пересмотра дел в порядке надзора или возобновление производства по делу по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, - в целях обеспечения права на справедливое судебное разбирательство - не нарушали справедливый баланс между интересами лица и необходимостью гарантировать эффективность системы уголовного правосудия. Иное приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольности изменения установленного судебными решениями правового статуса их участников и тем самым - к нарушению общепризнанного принципа правовой определенности.

В связи с признанием положений статьи 405 УПК Российской Федерации противоречащими Конституции Российской Федерации федеральному законодателю надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с тем чтобы не допустить произвольный, не ограниченный по времени и основаниям пересмотр вступивших в законную силу судебных решений, влекущий ухудшение положения осужденного или оправданного. При этом, исходя из критерия, установленного пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), круг оснований такого пересмотра - в силу его исключительного характера - должен быть уже предусмотренных для обжалования в порядке апелляционного и кассационного производства судебных решений, не вступивших в законную силу.

Кроме того, как федеральному законодателю в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и правоприменителю - до внесения соответствующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации при решении вопросов, связанных с пересмотром вступивших в законную силу судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, надлежит исходить из того, что сохраняет свое значение сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2002 года № 13-П правовая позиция, согласно которой пересмотр и отмена судебного решения в надзорном порядке, если это влечет ухудшение положения осужденного, должны быть обусловлены достаточно кратким сроком. Конституционным Судом Российской Федерации в данном Постановлении было признано, что положение статьи 373 УПК РСФСР, допускающее возможность такого пересмотра лишь в течение одного года с момента вступления приговора в законную силу, направлено на то, чтобы исключить долговременную угрозу пересмотра приговора, и как таковое не нарушает баланс конституционно защищаемых ценностей (статья 17, часть 3; статья 50, часть 1; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно необходимости установления определенного срока пересмотра вступивших в законную силу судебных решений как условия обеспечения принципа правовой определенности разделяется Европейским Судом по правам человека, признавшим, что возможность рассмотрения требования о пересмотре оправдательного приговора только в течение одного года с момента вступления его в силу согласуется с требованиями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление от 20 июля 2004 года по делу «Никитин против России», параграфы 39, 55 и 56).

Этим не исключается право федерального законодателя предусмотреть иные сроки и процедуры обжалования и пересмотра вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений, с учетом того, что исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать статью 405 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19, 21, 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3), во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о

защите прав человека и основных свобод и пунктом 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней (в редакции Протокола № 11).

2. Впредь до внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство пересмотр в порядке надзора по жалобе потерпевшего, его представителя и по представлению прокурора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ от 16 мая 2007 г.
№ 6-п ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ
СТАТЕЙ 237, 413 И 418 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОС-
СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(Извлечение)

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации... установил:

1. ...предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения пункта 2 части второй и части третьей статьи 413 и статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 237, как позволяющие отказывать в возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при установлении возникших после завершения досудебного производства фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях осужденного или оправданного признаков более тяжкого преступления.

2. В соответствии со сформулированными в Конституции Российской Федерации основными началами взаимоотношений демократического правового государства, каковым является Российская Федерация, и личности права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (статьи 1, 2 и 18; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 52).

Одной из форм реализации государством своих обязанностей по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина как конституционно значимых ценностей в случаях, когда они становятся объектом преступного посягательства, является публично-правовой институт уголовного преследования. В его рамках как лицам, в отношении которых осуществляется такое преследование, так и иным заинтересованным лицам, в том числе пострадавшим в результате преступления, гарантируется защита их прав и свобод, включая право в установленном федеральным законом порядке обжаловать вынесенные в отношении них процессуальные решения и добиваться тем самым пересмотра этих решений, как нарушающих их права и законные интересы (статья 46, часть 2; статья 50, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В действующей системе уголовно-процессуального регулирования в качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений применяется пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, который осуществляется в порядке надзора и в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. По своему предназначению и содержанию этот способ, используемый в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора как средство исправления судебных ошибок имеет место в тех случаях, когда выявляются допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства. В таких случаях отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке и возвращение дела для нового его рассмотрения позволяют органам уголовного преследования и суду устранить свои собственные нарушения — как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были бы быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу.

В отличие от пересмотра судебных решений в порядке надзора возобновление производства по уголовному делу осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду. Такие обстоятельства, несмотря на то что они не обусловлены какими-либо упущениями со стороны суда либо органов и должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование и поддержание обвинения в суде, тем не менее не позволяют в конечном счете оценивать вынесенные по уголовному делу решения как законные, обоснованные и справедливые.

Возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу. Такой механизм, как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П, может использоваться для устранения допущенных в ходе уголовного судопроизводства нарушений только в исключительных случаях, когда возможности исправления нарушений в порядке надзора оказались исчерпанными, и в этом

смысле он является резервным, в том числе по отношению к надзорному производству.

Особенности оснований пересмотра приговора в порядке надзора и возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предопределяют и различия в процедуре его осуществления. В отличие от надзорного производства, заключающегося преимущественно в документальной проверке судом материалов уголовного дела, производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предусматривает элементы как досудебного производства, а именно возбуждение производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прокурором, их расследование или проверку, предполагающие в том числе возможность проведения допросов, осмотров, экспертиз, выемок, иных необходимых следственных действий по правилам раздела VIII УПК Российской Федерации и последующее направление материалов в суд (статьи 415 и 416 УПК Российской Федерации), так и рассмотрения дела судом, в том числе с учетом установленных в результате проведенных расследования или проверки фактических обстоятельств (статьи 407, 417 и 418 УПК Российской Федерации).

3. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает закрепленному в Конституции Российской Федерации, ее вводных положениях, а также в международно-правовых документах (в частности, в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 8 Всеобщей декларации прав человека) требованию справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

Ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия. Судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта.

Исходя из этого в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П и развивающем изложенные в нем правовые позиции Определения от 9 апреля 2002 года № 28-0 Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что при установлении процессуальным законом порядка возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного

или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов.

Гарантируя в статьях 21, 46 (часть 1) и 52 государственную охрану достоинства личности, право на защиту своих прав и свобод в суде и на компенсацию ущерба, причиненного преступлением, Конституция Российской Федерации предполагает необходимость обеспечения восстановления в полном объеме нарушенных преступлением прав и законных интересов. Несмотря на то что, как отмечается в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П и от 27 июня 2005 года № 7-П, лица, пострадавшие от преступлений, в силу особенностей своего статуса не наделяются правом предопределять осуществление уголовного преследования и его пределы, им должна предоставляться государственная защита и обеспечиваться возможность собственными действиями добиваться восстановления своих прав и законных интересов, в том числе в рамках производства по уголовному делу.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а выраженные в них правовые позиции подлежат обязательному учету как федеральным законодателем при принятии законов, так и соответствующими судебными инстанциями - при рассмотрении конкретных уголовных дел.

4. В отступление от приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации статья 413 УПК Российской Федерации при определении новых и вновь открывшихся обстоятельств как оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов фактически устанавливает их исчерпывающий перечень, что во многих случаях исключает исправление объективно необоснованных и незаконных судебных решений, не подлежащих пересмотру в других процедурах.

Согласно пункту 1 части второй и части третьей статьи 413 УПК Российской Федерации к вновь открывшимся обстоятельствам относятся обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду, такие, как установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления, преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления, преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела. К новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 2 части второй и частью четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации относятся обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния, а именно: признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека

и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям названной Конвенции, или с иными ее нарушениями, а также другие новые обстоятельства.

Названные нормы, признавая основаниями к возобновлению производства по уголовному делу только такие новые обстоятельства, которые устраняют преступность и наказуемость деяния, исключают тем самым возможность возобновления производства по уголовному делу, если оно может привести к осуждению оправданного или к усилению ответственности, возложенной на осужденного, не позволяя заинтересованным лицам добиваться установления реального размера причиненного вреда и в полном объеме получить моральную и материальную компенсацию этого вреда. Более того, в ситуации, когда общественно опасные последствия преступления наступают после вынесения приговора или иного итогового решения по уголовному делу, они вообще не могут стать предметом проверки и оценки ни со стороны органов, призванных осуществлять уголовное преследование, ни со стороны суда. Таким образом, охраняемые уголовным законом общественные отношения в определенной части оказываются вне сферы защиты со стороны государства, что не соответствует предписаниям статей 18, 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации.

Выявившиеся после постановления приговора фактические обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необходимости изменения положения оправданного или осужденного в худшую для него сторону, по смыслу закона, приводят к возобновлению производства по уголовному делу лишь в том случае, если свидетельствуют о совершенном в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства преступлении против правосудия, которое установлено вступившим в законную силу приговором суда.

Учет иных новых фактических обстоятельств, влияющих на правосудность приговора или иного судебного решения, если они не связаны с допущенными в ходе производства по уголовному делу нарушениями (как это имеет место в случае, который послужил поводом для обращения президиума Курганского областного суда с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации), оказывается невозможным ни в этой процедуре, ни в порядке надзорного производства, в котором, как следует из статей 379 и 409 УПК Российской Федерации и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 11 мая 2005 года № 5-П, отмена или изменение вступившего в законную силу судебного решения не в пользу осужденного (оправданного) возможны лишь при наличии допущенных в ходе рассмотрения соответствующего уголовного дела существенных (фундаментальных) нарушений закона.

Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан, что приводит к нарушению положений Конституции Российской Федерации (статьи 2, 17, 18, 45 и 46), а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6; статья 3 и пункт 2 статьи 4 Протокола № 7), из которых вытекает необходи-

мость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существо этого решения.

Кроме того, отсутствие у суда возможности учесть при пересмотре приговора новые обстоятельства, характеризующие фактическую сторону преступления, применительно к одному и тому же уголовно-правовому запрету создает основу для неравенства при определении пределов ответственности и возмещения вреда в зависимости от того, в какой момент эти обстоятельства возникли и были установлены: если они возникают еще до возбуждения уголовного дела или в ходе досудебного производства, то учитываются при формулировании обвинения и квалификации преступления; если же эти обстоятельства возникают после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением, а тем более после постановления приговора, то в соответствии с действующим законодательством они уже не могут получить отражение в судебных решениях по данному делу. Соответственно решение по уголовному делу определяется не деянием и личностью обвиняемого, а фактором, по существу, не связанным с основаниями уголовной ответственности, что не согласуется с закрепленным в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципом равенства всех перед законом и судом.

5. Согласно статье 418 УПК Российской Федерации по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств суд принимает одно из следующих решений: 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и о передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства; 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и прекращении уголовного дела; 3) об отклонении заключения прокурора.

По смыслу приведенных законоположений, при возникновении новых фактических обстоятельств, могущих послужить основанием для ухудшения положения лица, оправданного или осужденного по уголовному делу, суд, рассматривающий соответствующее заключение прокурора, должен принять решение об отмене приговора и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства. Между тем в системе действующего уголовно-процессуального регулирования принятие судом каких-либо решений, ведущих к изменению положения обвиняемого в худшую для него сторону, невозможно как в силу предписаний статьи 413 УПК Российской Федерации, так и в связи с отсутствием процессуального механизма, обеспечивающего принятие таких решений.

Даже в случае отмены приговора и передачи уголовного дела для производства нового судебного разбирательства суд первой инстанции, повторно рассматривая это дело, был бы связан пределами предъявленного ранее и сформулированного в обвинительном заключении (обвинительном акте) обвинения. Именно такой вывод следует из статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 252, согласно которой судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также статьей 237, непосредственно не предусматривающей возвращение дела судом про-

курору в целях изменения обвинения на более тяжкое, в том числе в связи с выявлением не существовавших на момент его формулирования фактических обстоятельств.

Не открывает возможность для принятия такого решения и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой часть первая статьи 237 УПК Российской Федерации не исключает правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не обусловлено необходимостью восполнения неполноты проведенного дознания или предварительного следствия, поскольку данная правовая позиция, изложенная в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П, непосредственно не распространяется на случаи, связанные с необходимостью исследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые ранее не были и не могли быть известны органам предварительного расследования.

Таким образом, положения статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статей 413 и 237 УПК Российской Федерации не позволяют суду в случае выявления новых или вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения обвиняемого, принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, которое давало бы органам уголовного преследования возможность учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения. Тем самым создаются препятствия для реализации судом функции по осуществлению правосудия и, следовательно, для судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, что противоречит статьям 46 (части 1 и 2), 52 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

6. Гарантируемое Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела прежде всего в суде первой инстанции, где разрешаются все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы; ошибки же, допущенные судом первой инстанции, подлежат исправлению судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

Исходя из данной правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П, именно на этих стадиях уголовного судопроизводства, где в наибольшей мере получают свое воплощение принципы процессуальной деятельности, в первую очередь должны в максимальной степени обеспечиваться условия для вынесения законных, обоснованных и справедливых решений, что, в частности, предполагает принятие судом первой инстанции по заявлению сторон о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, могущих иметь существенное значение для разрешения дела, надлежащих мер к тому, чтобы они получили свое отражение в итоговом решении. Если же это невозможно в силу недопустимости выхода суда за рамки обвинения, сформулированного в обвинительном заключении (обвинительном акте), то должны быть задействованы процессуальные механизмы, которые позволяли бы осуществлять расследование новых обстоятельств и их учет в соответствующем документе, направ-

ляемом в суд органами уголовного преследования. При установлении и использовании таких механизмов стороне защиты соответственно должны быть обеспечены адекватные возможности для собирания и представления дополнительных доказательств и для оспаривания обвинения.

Исходя из изложенного... Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52, положения пункта 2 части второй и части третьей статьи 413 и статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 237 - в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОГРАММА КУРСА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС».....	4
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ КУРСАНТОВ (СЛУШАТЕЛЕЙ), СТУДЕНТОВ К ГРУППОВЫМ ЗАНЯТИЯМ.....	14
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «УГОЛОВ- НЫЙ ПРОЦЕСС».....	123
ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ.....	126
ГЛАВА 5. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	143
ГЛАВА 6. ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	263

Учебное издание

**Коврига Зоя Филипповна, д.ю.н., профессор,
Новикова Екатерина Анатольевна,
Шатанкова Елена Николаевна, к.ю.н.**

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебно-методическое пособие

Сдано в набор 29.09.2008 г. Подписано в печать 12.11.2008 г.
Формат 60x84/16 Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс» Усл.-изд.л. 25 Тираж 100 экз. Заказ № 163

Курский филиал Орловского юридического института МВД России
305018, г. Курск, ул. Народная, 11

