

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**  
**ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**  
**МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Ю.В. КОСТИН**

**ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА**  
**И ПРАВСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**  
**СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Монография**

**Орёл**  
**ОрЮИ МВД России**  
**2009**

УДК 34  
ББК 67  
К72

**Рецензенты:**

**Макуев Р.Х.** – доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН  
**Щендригин Е.Н.** – доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации

***Êñòèé Ð.Â.***

К72      **Проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России:** Монография / Ю.В. Костин. Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2009. – 105 с.

В монографии рассматриваются теоретико-методологические и нравственно-правовые аспекты исследования проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России.

Автор, опираясь на широкий круг источников и исследования современных ученых, анализирует проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, которые приобретают особую актуальность и значимость в современных условиях развития российского общества и государства.

Книга предназначена для широкого круга читателей, студентов, аспирантов и ученых обществоведов, изучающих проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России.

УДК 34  
ББК 67

© Костин Ю.В., 2009  
© ОрЮИ МВД России, 2009

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из характерных черт современного этапа развития российского общества является растущий интерес к правовым и нравственным факторам общественной жизни, который все более проявляется в стремлении рассматривать государственно-правовые явления через призму нравственных категорий.

Не случайно Президент РФ Д.А. Медведев в своём первом Послании Федеральному Собранию 5 ноября 2008 года уделил особое внимание общественным идеалам и нравственным принципам. Говоря о наших ценностях, Президент России выделил такие из них как: справедливость, требующая преодоления бедности и коррупции, общая и национальная свобода, жизнь человека, его благосостояние и достоинство, семейные традиции, патриотизм. Д.А.Медведев заявил: «Наши ценности формируют и наше представление о будущем. Мы стремимся к справедливому обществу свободных людей. Мы знаем: Россия будет процветающей, демократической страной, сильной и в то же время комфортной для жизни, лучшей в мире для самых талантливых, требовательных, самостоятельных и критически настроенных граждан»<sup>1</sup>.

Следует подчеркнуть, что правовые и нравственные категории пронизывают все сферы жизни современного общества. Они определяют содержание права, присутствуют в законодательных актах, в том числе регулирующих конкретную деятельность сотрудника органов внутренних дел современной России.

Проблема соотношения права и нравственности в деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации обострилась и приобрела особое звучание в современных условиях, когда одной из главных задач правоохранительных органов является борьба с коррупцией и противодействие негативным явлениям в самой милицейской среде. В современном обществе, к сожалению, уже сформирован во многом негативный образ сотрудника органов внутренних дел. Об этом вполне определенно свидетельствуют результаты опросов общественного мнения.

Проведенные в Орловском юридическом институте исследования также подтверждают вывод о негативном восприятии сотрудников органов внутренних дел гражданами нашей страны. В процессе проведения исследования общественного мнения о деятельности сотрудников ГИБДД Орловской области нами было опрошено 278 респондентов, которые представляли все возрастные категории и социальные группы населения региона и являлись непосредственными участниками дорожного движения. Из них 136 человек заявили о своем негативном отношении к деятельности служб и подразделений органов внутренних дел, 97 отметили низкий уровень профессиональной подготовки, а 53 респондента указали на низкий уровень культуры общения в целом, а также на неопрятный внешний вид.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что в деятельности определенной части сотрудников органов современной России наблюдается низкий уровень профессионализма, забвение нравственных принципов, недостаточное уважение к гражданам<sup>2</sup>.

Тому, что в сознании значительной части граждан современной России сформировался негативный образ сотрудника органов внутренних дел, в значительной

---

<sup>1</sup> См.: Послание Президента России Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г.// Российская газета, № 230, 6 ноября 2008.

<sup>2</sup> См.: Лабоцкая Р.Е. Проблемы взаимодействия права и морали в деятельности сотрудников ГИБДД современной России. - Орел, 2009. - 61 с.

степени способствуют низкие личностные профессиональные, деловые и нравственные качества, а в отдельных случаях и преступное поведение некоторых сотрудников.

Борьба с негативными явлениями в милицейской среде, к сожалению, не приводит к желаемым результатам. Связано это, на наш взгляд, с тем, что решение проблемы противодействия негативным явлениям в деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России требует комплексного научного и организационно-правового подхода.

Обеспечение противодействия распространению негативных явлений в деятельности служб и подразделений органов внутренних дел современной России сегодня может быть эффективным только в рамках системного подхода и должно содержать целый набор взаимосвязанных мер социально-экономического, политического, юридического, культурно-воспитательного, психолого-педагогического и духовно-нравственного характера.

Поэтому вопросы соотношения права и нравственности в деятельности сотрудников служб и подразделений органов внутренних дел современной России требуют серьезного научного анализа. Необходимо отметить, что общетеоретические проблемы соотношения права и морали достаточно хорошо и подробно отражены в зарубежной и отечественной юридической науке, что нельзя сказать о рассмотрении этой проблемы в деятельности органов внутренних дел. В современной научной литературе нет исследований, в которых бы комплексно, в системном виде раскрывалась проблема взаимодействия права и нравственности в деятельности сотрудников органов внутренних дел в современной России.

Сегодня руководством МВД России, Департаментом кадрового обеспечения намечен и осуществляется комплекс мер по совершенствованию профессиональной и психологической подготовки будущих сотрудников, проводится работа по очищению правоохранительных органов от коррупционеров и предателей интересов службы, оздоровлению морального климата в подразделениях органов внутренних дел. В этой связи обращение к исследованию проблем взаимодействия права и нравственности в деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России представляет собой не только теоретический, но и значительный практический интерес.

В современных условиях деятельности органов внутренних дел по регулированию общественных отношений право теснейшим образом взаимодействует с нравственностью. Поэтому при уяснении содержания правовых норм и их применении необходимо не только их всесторонний анализ с учетом состояния общественного правосознания, но и выявление взаимосвязей норм права с принципами морали и нравственными нормами современного российского общества. Применение норм права в деятельности правоохранительных органов современной России требует обязательного проникновения в нравственную оценку жизненных отношений, обстоятельств по конкретному, юридически значимому делу. Анализ и учет нравственного фактора общественных отношений необходим в организации и осуществлении правоохранительной деятельности, когда нравственные качества выступают как устойчивые элементы нравственного сознания и поведения (как профессионального, так и повседневного) сотрудников органов внутренних дел.

Целью представленной работы является выявление теоретико-правовых аспектов исследования особенностей взаимодействия права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России, а также анализ содержания правовых и нравственных ориентиров личности сотрудников органов внутренних дел Рос-

сийской Федерации в профессиональной деятельности и вопросах противодействия коррупции.

Методологическую основу представленного исследования составляют диалектико-материалистический метод познания, в рамках которого применялись частнонаучные методы: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системный, логико-юридический, нормативно-юридический.

При проведении исследования была использована отечественная и зарубежная литература по теории государства и права, философии, этике, социологии и психологии.

Важным теоретическим источником представленной работы явились научные труды Н.Г. Александрова, С.С. Алексева, В.С. Афанасьева, Р.Г. Апресяна, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, А.М. Васильева, А.А. Гусейнова, Н.Н. Вопленко, В.Д. Зорькина, Д.А. Керимова, С.А. Комарова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашевой, Р.Х. Макуева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.П. Сальникова, В.А. Туманова, А.И. Экимова и других ученых.

В процессе подготовки работы анализировались результаты проведенных социологических исследований по изучению общественного мнения о работе органов внутренних дел Российской Федерации.

Научная новизна монографии обусловлена самой постановкой проблемы и попыткой с современных теоретико-методологических позиций и привлечения материалов социологических исследований на основе интегративного, междисциплинарного подхода в системном виде проанализировать проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И ПРАВСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

## 1.1. Теоретико-методологические подходы к исследованию соотношения права и нравственности в современной юридической науке

В современной отечественной и зарубежной научной литературе представлено широкое многообразие теоретико-методологических подходов к изучению проблем соотношения права и нравственности, которые неразрывным образом связаны с особенностями правосознания, политическими, правовыми и духовно-нравственными традициями общества и выражают вполне определенное видение государственно-правовых явлений, социальных институтов и учреждений.

Поэтому рассмотрение вопросов соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России целесообразно начать с анализа теоретико-методологических подходов к исследованию названной проблематики.

В современной литературе научная методология права и государства характеризуется как «применение обусловленной философским мировоззрением совокупности определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений»<sup>1</sup>.

Методологию представленного исследования можно определить как систему взаимосвязанных научно-исследовательских подходов, приемов, способов, принципов организации и построения теоретико-познавательной деятельности, направленной на изучение проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной Российской Федерации.

Вся история развития мировой цивилизации свидетельствует, что право и нравственность как составные части культуры общества органически связаны друг с другом. Правовая система государственно-организованного общества закрепляет жизненно важные для всего общества нравственные требования, нравственную культуру населения страны, исходит из того, что нравственная основа права является важной составной величиной общих регулятивных возможностей права, что право должно быть нравственным, законы должны быть справедливыми и гуманными.

На тесную взаимосвязь права и нравственности указывают исторические памятники права Древнего мира, Средних веков и Нового времени. Об этом свидетельствует применение морально-этических понятий в оценке содержания законов, других источников права. Так, известное изречение древних «*Jus est ars boni et aequi*»- «право есть искусство добра и справедливости» весьма точно и образно раскрывает органическую связь и характеризует соотношение права и нравственности.

В этой связи современный комплексный научный анализ проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел необходимо проводить на основе синтеза результатов философского, социологического, исторического, политологического, этического и других научно-исследовательских подходов, с использованием таких важнейших методов научного познания, как диалектико-

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник / Под ред. проф. В.В.Лазарева. – М.: Право и Закон, 1996. С.18.

материалистический, системный, хронологический, проблемно-теоретический, сравнительно-правовой, нормативно-юридический<sup>1</sup>.

Комплексное исследование проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России невозможно без теоретического анализа понятийно-категориального аппарата. Известный российский ученый И.А. Ильин отмечал, что сущность воззрений на право и нравственность «не может быть понята ни в одной исторически известной нам доктрине, если мы не сделаем попытки определить эти категории в понятиях и терминах современной науки»<sup>2</sup>.

Для исследования проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России необходимо, прежде всего, раскрыть содержание этих категорий, а также связанных с ними других понятий и терминов, без определения которых невозможен научный анализ изучаемой проблематики, ясное и отчетливое представление о научном значении и смысле этих словосочетаний.

Важно отметить, что значение слова «соотношение» толкуется в словаре русского языка С.И. Ожегова как «взаимная связь разных величин предметов, действий. Как отношение взаимной зависимости, обусловленности, общности между чем-либо»<sup>3</sup>. Исходя из этой трактовки, соотношение права и нравственности рассматривается нами с позиций взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности этих важнейших явлений общественной жизни.

Характеризуя проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, в начале обратимся к анализу этих важнейших для нашего исследования научных категорий.

В современной научной литературе существует сотни определений права, раскрывающих различные стороны этого важнейшего общественного института. Связано это с тем, что право является не только одним из важнейших элементов современной общественной жизни, выступающим гарантом стабильности общественных отношений, но и сложным социальным образованием, имеющим мировоззренческое значение.

По меткому выражению С.С. Алексеева право имеет три образа, в котором оно выступает перед людьми, являясь нам в виде общеобязательных норм, законов, деятельности судебных и иных юридических учреждений – юридических реалий с которыми сталкивается в своей практической жизни человек; особого сложного социального образования – своеобразного и крупного подразделения, подсистемы в обществе, имеющей свою особую природу и логику, такой же подсистемы, как, например, государство, искусство, мораль; явления мирозданческого порядка – одного из начал и проявлений жизни разумных существ, людей. Каждый из этих «образов» выражает своеобразный угол зрения в понимании права – ступень в постижении его особенностей, социальной роли и смысла»<sup>4</sup>.

Анализируя различные подходы к определению понятия права в юридической науке, необходимо выделить наиболее значимые школы и направления, в которых отражаются теоретические представления о сущности права. Среди них историческая,

---

<sup>1</sup> См.: Костин Ю.В. Проблема соотношения государства, права и нравственности в юридической науке // Современное право. – 2007. – № 9. – С.33-37.

<sup>2</sup> Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. – М.: Хранитель, 2006. С 15.

<sup>3</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Издательство «Русский язык», 1988. С.610

<sup>4</sup> Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. - М.: «Статут», 1999. С. 3.

реалистическая и социологическая школы, нормативистская, психологическая и марксистская теории права.

Историческая школа рассматривает право как продукт народного духа, народного правового убеждения. Представители исторической школы (Густав Гуго, Карл Савиньи и другие) отмечали, что законодатель не может творить правовые нормы по своему субъективному усмотрению. Он лишь вправе, познав интересы людей и объективные потребности общества, верно сформулировать их в нормах права.

Реалистическая школа права (основатель Р. Иеринг) считает, что право возникает и развивается под влиянием окружающей действительности, в силу интенсивного воздействия таких внешних факторов, как интересы и мотивы, которые стимулируют человека к действию и постановке целей, реализуемых только с помощью права. Р. Иеринг считал, что право представляет собой защищенный государством интерес. Не существует абсолютно справедливого права, оно является необходимым инструментом организации, поддержания и сохранения развивающегося общества<sup>1</sup>.

Социологическая школа права сформировалась во второй половине XIX века и обращает главное внимание на изучение «живого права», понимая под этим систему правоотношений, поведения людей в области права. В России сторонниками этой школы были С.А. Муромцев и Г.Ф. Шершеневич.

В социологической теории права наиболее убедительно изложены идеи правового государства, основные принципы которого предполагают подчинение государства и в целом общественной жизни справедливым интересам человека, задачам обеспечения ему благоприятных условий для достойной жизни<sup>2</sup>.

Нормативистское направление при наличии определенного единства воплотило в себе разноречивые взгляды на право, его место и роль в социальной действительности. Основные положения нормативизма были разработаны Р.А. Штаммлером<sup>3</sup>. В России приверженцем этого направления был П.И. Новгородцев, о чем свидетельствует его работа «Об общественном идеале»<sup>4</sup>.

Общим для сторонников нормативизма является то, что все они сходятся в признании, что закономерность социальной жизни есть закономерность ее правовой формы, а конечная цель человеческого общества состоит в том, чтобы уяснить и следовать основной идее права<sup>5</sup>.

Абстрагируясь и отвлекаясь от внешних факторов, нормативисты изучают право в «чистом» виде и формулируют свою точку зрения о понятии права и его ценности в качестве нормативного регулятора общественных отношений. Как и социологическая школа, нормативистская теория не соглашалась с противопоставлением права и государства, указывая на то, что они один без другого немислимы.

Анализируя психологическую теорию права, получившую значительное распространение в начале XX века, следует отметить, что она была фундаментально разработана известным российским ученым Л.И. Петражицким. Он считал право особым видом психических переживаний («правовых эмоций»), природа которых характеризуется тем, что мы приписываем себе известные права на действия или бездействия и

---

<sup>1</sup> См.: Иеринг Р. Цель в праве. – СПб., 1881; Иеринг Р. Борьба за право. – СПб., 1904.

<sup>2</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 1. – М., 1910. С. 300-313.

<sup>3</sup> См.: Штаммлер Р. Сущность и задачи права и правоповедения. – СПб, 1908.;

<sup>4</sup> См.: Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991.- 580 с.

<sup>5</sup> Штаммлер Р. Сущность и задачи права и правоповедения. – СПб., 1908. С. 59.

одновременно сознаем, что определенные лица обязаны вести себя примерно аналогичным образом<sup>1</sup>.

Однако можно заметить, что в рамках данной теории, понятие права получает слишком широкую психологическую трактовку, приобретая характер понятия «правовая психика», в результате чего правовая теория Л.И. Петражицкого оказывается нацеленной не столько на право в его юридическом смысле, сколько на правовую психику.

Рассматривая различные подходы к определению понятия права, существующие в современном правоведении, необходимо подчеркнуть, что значительное влияние на развитие отечественной юридической науки советского периода оказала марксистская теория права, которая долгое время господствовала в нашей стране. Она достаточно подробно представлена в работах основоположников марксизма-ленинизма и их последователей. Основные марксистские идеи о праве и государстве изложены в таких известных работах К. Маркса и Ф. Энгельса как «Манифест Коммунистической партии», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Гражданская война во Франции» и других. Заметное место среди важнейших теоретических обоснований марксистского понимания сущности государства и права занимает работа В.И. Ленина «Государство и революция» и другие его произведения.

В основе марксистской теории права лежит тезис о том, что право есть возведенная в закон воля господствующего класса, содержание которой обусловлено материальными условиями жизни общества. Право (как и государство) – продукт антагонистических противоречий между классами, которые на определенных этапах развития общества то обостряются, то ослабевают, но никогда не утихают. Возникновение права и государства, их развитие обусловлены необходимостью нормативного регулирования общественных отношений в интересах экономически господствующего класса, удержания и укрепления его власти. Юридическое воспроизведение такого подхода к праву дал в свое время А.Я. Вышинский: «Право – есть совокупность правил поведения (норм установленных или санкционированных государственной властью), выражающих волю господствующего класса, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, угодных и выгодных господствующему классу»<sup>2</sup>.

Анализ различных правовых теорий позволяет сделать вывод о том, что в каждом из представленных подходов раскрываются определенные аспекты понимания права, хотя ни одно из этих направлений не может претендовать на исчерпывающую полноту и истинность.

Можно также констатировать, что большинство из существующих научных школ и направлений современного правоведения отмечают наличие следующих признаков права, позволяющих отличить его от иных регуляторов общественной жизни:

1. Право – это система норм или правил поведения. Мы имеем дело не со случайной совокупностью норм, не с беспорядочным их набором, а с совокупностью вполне определенных правил поведения. Данная система складывается из однородных, взаимосвязанных между собой и взаимодействующих друг с другом структурных элементов.

2. Право – это общеобязательная система норм. Общеобязательность означает, что нормы права адресованы не конкретному лицу и даже не группе лиц, а всем чле-

---

<sup>1</sup> См.: Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т. 2. – СПб., 1907. С. 130-241.

<sup>2</sup> Вышинский А.Я. Вопросы теории государства и права. – М.: Гос. изд. юрид. лит., 1949. С.83.

нам общества, которые обязаны выполнять предписываемые правила. Они обязательны для всего населения, проживающего на территории данного государства. Право состоит из норм (правил), регулирующих правовые отношения.

3. Нормы правовой системы устанавливаются или санкционируются государством в официальных актах. Особой формой закрепления норм права являются законы. Система законов составляет законодательство – положительное (позитивное) право. Вместе с тем, издание норм права органами государства не означает, что они находятся в полной от него зависимости: само государство в правотворческом процессе связано правом, ибо он осуществляется в установленном законами порядке (ст. 15 п. 3, ст. ст. 90, 104-108 Конституции РФ).

4. Формальная определенность и непротиворечивость права означает, что нормы права имеют внешне выраженную форму. Нормы конкретного правового акта не должны противоречить друг другу, так же как одни нормативно-правовые акты системы права не должны противоречить другим.

5. Право охраняется и в необходимых случаях реализуется государством через государственный аппарат. При нарушении норм правовых актов применяется государственное принуждение.

Проведенный теоретический анализ позволяет утверждать, что подавляющее большинство представлений о праве сходится в том, что право воплощает в себе волю общества, народа, нации, классов, социальных групп, властвующей элиты. Тысячелетняя история функционирования и развития государств, общий мировой опыт государственно-правового строительства позволяют утверждать, что право выражает, прежде всего, волю и интересы тех, кому принадлежит власть. Однако очевидно и то, что в современных условиях при эффективном функционировании демократических институтов властвующие элиты вынуждены считаться с волей политически активных граждан и выражать интересы большинства населения<sup>1</sup>.

С учетом сказанного можно выделить следующие дефиниции понятия права, которые представлены в современной научной литературе. Право - система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений (В.Н. Хропанюк). Право есть совокупность исходящих от государства общеобязательных, формально определенных норм, выражающих идеи свободы, справедливости, гуманизма, нравственности, прав человека и призванных регулировать поведение людей и их коллективов в целях стабильного функционирования и развития общества (Н.И. Матузов).

Широко распространенным в отечественной юридической науке является определение права как «системы общеобязательных социальных норм, государственных предписаний и принципов, охраняемых силой государственного принуждения, обеспечивающего юридическую регламентацию общественных отношений в масштабе всего общества»<sup>2</sup>.

По существу все эти определения не противоречат друг другу. Большинство современных авторов считает, что право только тогда право, когда оно признает непреходящие ценности естественного права.

<sup>1</sup> См.: Макуев Р.Х. Теория государства и права. – Орел: Изд-во ОРАГС, 2003. С. 264 -268.

<sup>2</sup> См.: Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Энциклопедический юридический словарь. – М.: ИНФРА – М, 1996. С. 231; Большой юридический словарь / Под ред. А.Я.Сухарева, В.Д.Зорькина. В.Е.Крутских. – М., ИНФРА-М, 1999. С.516.

Так, В.В. Лазарев, раскрывая сущность различных подходов в определении права, говорит о том, что «право – это совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных волей в их взаимоотношении друг с другом»<sup>1</sup>.

Р.Х. Макуев трактует право, как «систему общеобязательных в данном обществе норм (юридический регулятор общественных отношений), содержащих в себе вечные ценности естественного права, устанавливающих правопорядок в интересах общества, в пределах которого происходит согласование субъективных прав и юридических обязанностей субъектов конкретных правоотношений»<sup>2</sup>.

Часто в современной научной и учебной литературе такой подход к определению понятия права называют «интегративным». Этот подход к пониманию права получил значительное распространение в современной научной и учебной литературе. Как справедливо отмечает В.В. Лазарев: «Только интегративный подход позволяет отразить в праве, как нормативные свойства, так и его деятельностный характер. В таком аспекте право предстает реальной силой общества, противоречащей произволу и беспорядку, точнее высвечивается роль государства по отношению к праву – оно не производит право, но обеспечивает его на всех стадиях бытия права. Данный подход позволяет более точно подойти к оценке соотношения объективного и субъективного в праве, осмыслить роль фактической правомерной деятельности в правообразующем процессе, а, следовательно, и природу так называемого фактического права, не отторгая и не относя к «предправовым» факторам то, что изначально наделено правовыми свойствами»<sup>3</sup>.

Интеграция нормативного и социологического подходов к пониманию права позволяет в большей степени раскрыть внутреннее содержание системы права: «Право – это порядок общественных отношений, определяющих поведение людей в соответствии с государственно выраженной господствующей волей и отраженных в правосознании общества, которые урегулированы сложной системой общеобязательных принципов, нормативных предписаний и действий, охраняемых в необходимых случаях государственным принуждением и нацеленных на установление прочного правового порядка»<sup>4</sup>.

Можно привести и другие примеры проявления интегративного подхода в определении права: «Право - это система нормативных установок, опирающихся на идеи человеческой справедливости и свободы, выраженная большей частью в законодательстве и регулирующая общественные отношения»<sup>5</sup>. Отмечается также, что «право есть нормативно закрепленная справедливость, состоящая в реализации общественного компромисса»<sup>6</sup>.

Высказанные разными авторами суждения о понимании права имеют то общее, что интегрирует в себе начала естественной, нормативной, социологической и других теорий права, отражающих его определенные ценностные грани. Действительно, право представляет систему общеобязательных норм, являясь важным юридическим регулятором общественных отношений, выражает согласованную волю различных

<sup>1</sup> Теория права и государства: Учебник. / Под ред. проф. В.В.Лазарева. – М.: Право и Закон. 1996. С.98.

<sup>2</sup> См.: Макуев Р.Х. Теория государства и права. – Орел: Изд.- во ОРАГС, 2003. С. 268-269.

<sup>3</sup> Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В.Лазарева. – М.: Право и Закон. 1996. С.101.

<sup>4</sup> Основы государства и права. Под ред. В.А.Ржевского и В.Т. Гайкова. – Ростов на Дону, 1995. С.129.

<sup>5</sup> Общая теория права. Курс лекций. / Под ред. В.К. Бабаева. – Нижний Новгород. 1993. С.111.

<sup>6</sup> Лившиц Р.З. Теория права. – М.: Изд-во БЕК, 1994. С.69.

групп людей в обществе, выступает мерой (регулятором) свободы и ответственности их поступков и действий. В этой связи, право можно рассматривать как минимум общего блага, как меру свободы и ответственности личности. Оно выражает определенный уровень общекультурного развития и цивилизованности общества, включает в себя конкретные нормы поведения, национальное самосознание и духовно – нравственные общечеловеческие ценности. Не случайно еще древние римляне говорили о том, что право есть искусство добра и справедливости.

С учетом всего сказанного, определение права может иметь и такую редакцию: «Право – особая система общеобязательных социальных норм, охраняемых силой государственного принуждения, официальный, цивилизованный и наиболее эффективный регулятор общественных отношений, важнейшая социальная, культурная и нравственная ценность, обеспечивающая справедливое разрешение возникающих в обществе конфликтов, развитие прав и свобод человека и поддержание надлежащего правопорядка, отвечающего интересам большинства членов общества».

Думается, что это определение права помогает наилучшим образом увидеть и понять проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, с учетом современных задач социально-экономического и государственно-политического развития российского общества и государства, обеспечения правопорядка, защиты прав и свобод человека на основе принципов справедливости и гуманизма.

Обращаясь к рассмотрению понятия «нравственность», необходимо отметить тот факт, что в истории развития мировой философской, политической и правовой мысли, а также в современной научной литературе понятие «нравственность» зачастую соотносится с понятием «мораль» и за редким исключением рассматриваются как тождественные этические категории.

Проведенный нами анализ этимологии и истории возникновения терминов «этика», «мораль» и «нравственность» позволяет сделать вывод о том, что они обозначают одни и те же явления и ценностные формы человеческого бытия.

Термин «этика» древнегреческого происхождения. Он берет начало от слова «этос» (ethos), которое со времен Гомера трактовалось как устойчивая природа какого-либо явления, выступающая в качестве образца<sup>1</sup>.

В научный оборот слово «этика» было введено Аристотелем, сочинения которого «Никомахова этика», «Большая этика», «Эвдемова этика» являются первыми из тех, чья предметная область обозначена словом «этика». Термином «этический» или «этосный» (ethicos) Аристотель обозначал особый класс качеств, относящихся к характеру человека, описывающих его совершенное состояние – этические добродетели (мужество, умеренность, щедрость и другие). От прилагательного «этический» Аристотель пришел к существительному «этика», являющемуся, с одной стороны, обобщением соответствующего класса добродетелей, а с другой – обозначением той области знаний, которая изучает человеческие добродетели<sup>2</sup>.

Термин «мораль» (и по содержанию, и по истории возникновения) – латинский аналог термина «этика». В латинском языке есть слово mos (множественное число – «mores»), соответствующее древнегреческому этосу и обозначающее нрав, обычай, моду, устойчивый порядок. На базе этого слова Цицерон, с целью обогащения латинского языка и с прямой ссылкой на опыт Аристотеля, образовал прилагательное «моральный» (moralis) для обозначения этики, назвав ее philosophia moralis. Уже позднее,

<sup>1</sup> См.: Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. – М.: Юрайт, 2000. С.313.

<sup>2</sup> См.: Гусейнов А.А. Великие моралисты. – М.: Республика, 1995. С. 32-37.

предположительно в IV веке, появляется слово «мораль» (*moralitas*), в качестве собирательной характеристики моральных проявлений.

В русском языке эквивалентом греческого слова «этика» и латинского слова «мораль» является самобытный термин «нравственность». Насколько можно судить он во многом повторяет историю их происхождения. В русском словаре 1704 года (словарь Поликарпова) есть слово «нрав». Но нет еще слов «нравственный» и «нравственность». В словаре 1780 года (словарь Нордстета) есть уже слово «нравственный», но нет слова «нравственность». И только в словаре 1783 года (академический словарь) в добавление к словам «нрав» и «нравственный» появляется слово «нравственность»<sup>1</sup>.

В русском дореволюционном правоведении второй половины XIX века понятия «этика», «мораль» и «нравственность» рассматривались как синонимы. Так, известный исследователь проблем соотношения права и нравственности А.А. Мушников писал: «Слово «нравственность» имеет одинаковый корень с глаголом «нравится», а также с существительным «нравы» (обычай), т.е. означает, с одной стороны, нечто нравящееся человеку, как совпадающее с требованиями его природы, а с другой, нечто постоянное и не подлежащее изменению. Выражение «этика» и «мораль» (из которых первое - греческого, а второе - латинского происхождения) тоже означают постоянное, устойчивое и неизменное начало, руководящее действиями человека»<sup>2</sup>.

В словаре русского языка С.И. Ожегова слова «мораль», «нравственность», «этика» определяются следующим образом: «Мораль – правила нравственности, а также сама нравственность»; «Нравственность – правила, определяющие поведение, а также выполнение этих правил; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе»; «Этика – одна из форм идеологии; учение о морали, ее развитии, принципах и роли в обществе; совокупность норм поведения, мораль какой-нибудь общественной группы, профессии»<sup>3</sup>.

Выпущенный под эгидой Российской Академии наук и Российского фонда культуры в 1995 году толковый словарь русского языка содержит следующие определения: «Мораль - нравственные нормы поведения, а также сама нравственность»; «Нравственность - внутренние духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами»<sup>4</sup>.

Современный словарь иностранных слов определяет: «Мораль – нравственность, совокупность норм и принципов поведения людей по отношению к обществу и другим людям; одна из основных форм общественного сознания»; «Этика - учение о морали как одной из форм общественного сознания, ее сущности, законах ее исторического развития и роли в общественной жизни; система норм нравственного поведения человека, какого либо класса, общественной или профессиональной группы»<sup>5</sup>.

В философском энциклопедическом словаре В.А. Бачинина отмечается, что «в современной литературе разграничение между понятиями нравственности и морали проводится довольно редко и они чаще используются как синонимы»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> См.: Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. – М.: Юрайт, 2000. С.314-315.

<sup>2</sup> Мушников А.А. Основные понятия о нравственности, праве и общежитии. – СПб., 1894. С.11-12.

<sup>3</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Изд-во Русский язык, 1988. С.231, 339, 744.

<sup>4</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская А.Н.; Российский фонд культуры;- 2-е изд. испр. и доп. – М.: Изд-во АЗЪ, 1995. С.357, 414.

<sup>5</sup> Словарь иностранных слов.- 18-е изд. – М.: Русский язык. 1989. С.331, 608.

<sup>6</sup> Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А.. 2005. С.148.

Таким образом, термины «этика», «мораль» и «нравственность» приблизительно однотипны по своему этимологическому содержанию и истории возникновения. В современном – и живом, и литературном языке все три термина («этика», «мораль», «нравственность») содержательно перекрещиваются и, в принципе, являются взаимозаменяемыми. В научных изданиях отмечается, что термины «мораль» и «нравственность» часто употребляются как синонимы, как сходные этические категории; во многих значениях они взаимозаменяемы или равнозначны<sup>1</sup>.

Существует и другая точка зрения на соотношение данных терминов, сторонники которой говорят о морали и нравственности как о нетождественных понятиях. Так, немецкий философ Гегель называл право, мораль и нравственность тремя последовательными ступенями развития «объективного духа». Мораль – это «субъективный произвол индивидуумов», а «...нравственное носит вообще характер субстанциональности и, следовательно, фиксируется как божественное»<sup>2</sup>.

И. Кант считал, что в морали человек «подчинен только своему собственному и, тем не менее, всеобщему законодательству». Он различал мораль, которая выражает «должное и желаемое», и нравственность – «сущее, воплощаемое в поступках человека»<sup>3</sup>.

Как видим, для Гегеля и Канта термины мораль и нравственность имеют свое специфическое содержание и смысловую нагрузку. Мораль и нравственность в трудах этих выдающихся мыслителей выступают как два взаимосвязанных, но самостоятельных и исторически сменяющих друг друга понятия.

Со времен Канта и Гегеля существует убеждение, что сфера морали в отличие от нравственности охватывает сугубо внутренний мир человека, поэтому оценить поступок как нравственный или безнравственный можно лишь по отношению к лицу, которое его совершило. Человек как бы извлекает из себя нормы своего поведения, в себе, в глубине своей «души», дает оценку своим действием. С данной точки зрения человек, взятый отдельно, вне его отношений к другим людям, может руководствоваться нравственными правилами.

В работах отечественных ученых мораль часто рассматривается как специфическая форма общественного сознания, а нравственность связывается с обычаями, нравами, поступками. В этом смысле под моралью понимается особый, свойственный только человеку способ практически духовного освоения мира по принципу деления его на добро и зло. Нравственностью же называют особым образом мотивируемую конкретную форму проявления морали, фиксируемую в поступках, обычаях, традициях и нравах людей<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Философская энциклопедия. – М., 1970. Т.5. С.499; Словарь по этике.// Под ред. И.С.Кона. – М., 1983. С.188-192, 224-225; Гусейнов А.А. Введение в этику. – М., 1985; Гусейнов А.А. Великие моралисты. – М.: Республика, 1995; Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. – М.: Юрайт, 2000. С.313-315.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Кн. 2. – СПб, 1994. С. 194.

<sup>3</sup> Кант И. Основоположения к метафизике нравов. В 6 т. – М.: Мысль, 1965. Т. 4, ч. 1.С. 238, 274.

<sup>4</sup> См.: Титаренко А.И. Основные особенности исторического развития нравственности. //Марксистская этика. – М., Политиздат, 1986. С. 59,61; Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М: Наука, 1977. С. 108; Дробницкий О.Г. Понятие морали. – М.: Наука, 1974. С. 237,271; Петропавловский Р.В Мораль: противоречия и конфликты. – М.: Политиздат, 1987. С. 30; Апресян Р.Г. Идея морали и нормативно-этические программы. –М.: высшая школа, 1995.С.10; Матузов Н.И. Право в системе социальных норм // Правоведение. 1996. №2. С.147-148; Лукашева Е. А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. С. 70 и др.

Анализ современной отечественной и зарубежной научной литературы показывает, что термины мораль и нравственность толкуются как область общественно-групповых и личных «нравов»; как «практическая наука жизни», умение разумно устроить свои житейские дела, так чтобы не вступать в конфликт с окружающими или как способ взаимного примирения наличных интересов, противоположных или конкурирующих желаний; как совокупность принципов или норм поведения людей, регулирующих их отношения друг к другу, а также к обществу и государству; как сфера таких понятий, как «добро», «зло», «долг», «справедливость»<sup>1</sup>.

Рассматривая значение терминов мораль и нравственность, В.С. Нерсесянц отмечает: «Отличительная особенность морали состоит в том, что она выражает внутреннюю позицию индивидов, их свободное и самосознательное решение того, что есть добро и зло, долг и совесть в человеческих поступках, взаимоотношениях и делах»<sup>2</sup>. Нравственность же отражает «...объективный, внеличный момент (сложившиеся в данной культуре, социальной группе, общности нравственные воззрения, ценности, нравы, формы и нормы человеческих отношений)»<sup>3</sup>.

В этой связи весьма важным представляется мнение В.С. Нерсесянца о том, что «когда говорят о морали социальных групп, общностей и общества в целом, речь по существу, идет о нравственности (о групповых и социальных нравах, ценностях, воззрениях, отношениях, нормах и установлениях)»<sup>4</sup>.

Таким образом, определение понятия «нравственность» может быть следующим: нравственность – совокупность исторически определенных взглядов, норм, оценок, суждений, убеждений и принципов поведения людей, регулирующих их отношения друг к другу, а также к обществу, государству и праву, выражающаяся в поступках и действиях людей и поддерживаемая традициями, воспитанием, силой общественного мнения определенного класса, социальной группы или всего общества.

Критериями нравственных оценок, суждений и убеждений выступают справедливость, благородство, добро, честность, порядочность, совесть. Исходя из этих критериев, обществом дается нравственная интерпретация и оценка поступков и действий людей, всего комплекса разнообразных общественных институтов и отношений, включая государство и право.

Рассмотрение проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России требует определения методологических подходов и в оценке соотношения таких важнейших социальных феноменов, как государство и право.

Анализ научной литературы, посвященной проблемам соотношения государства и права, позволяет выделить два основных подхода, представленных в зарубежной и отечественной юридической науке.

---

<sup>1</sup> См.: Агешин Ю.Л. Политика, право, мораль. – М.: Юрид. лит., 1982. С. 42; Дробницкий О.Г. Понятие морали. – М.: Наука, 1974. С. 249; Лукашева Е. А. Право, мораль, личность. – М., 1986. С. 70-72; Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. С. 126 -128; Гусейнов А.А. Социальная природа нравственности. – М.: Изд-во МГУ, 1974. С.16; Гусейнов А.А. Великие моралисты. – М.: Республика, 1995. С. 8; Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. – М.: Юрайт, 2000. С.14-18; Москалькова Т.Н. Культура правовой деятельности (Нравственный аспект). – Омск, 2000. С. 11; Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2003. С.87-88. и др.

<sup>2</sup> Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Наука, 1999. С. 78.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Нерсесянц В.С. Теория права и государства. – М.: НОРМА, 2005. С.34.

Первый подход, «этактический», исходит из приоритета государства над правом. Право здесь рассматривается как продукт и следствие государственной деятельности. Данный подход имел широкое распространение в отечественной юридической литературе. Считалось, что право находится в подчиненном государству отношении, выступает в качестве особого придатка, атрибута государства, обязательного приложения к государственной власти. Теоретической предпосылкой для этого подхода являлось формально-догматическое отношение к понятию права как к совокупности норм, издаваемых государством. Такой подход к соотношению государства и права распространялся и на понимание процесса происхождения права. Считалось, что право возникает одновременно с государством, на идентичной социальной основе, в силу одних и тех же условий и закономерностей, следуя, как «тень», за государством.

Другой подход к соотношению государства и права утвердился в русле естественно - правовых воззрений на сущность взаимодействия государства и права. Стронники школы естественного права, выведившие понятие государства из общественного договора, исходили из ограничения государства правом, что, по их мнению, вытекало из нерушимости естественного закона и неотчуждаемости основанных на нем субъективных публичных прав индивида. С позиции данного подхода, праву принадлежит безусловный приоритет в сравнении с государством. Право возникает до образования государства. Оно «старше государства»<sup>1</sup>, «никакое государство» и никакая власть не есть первоначальный источник права»<sup>2</sup>. Такой подход является теоретической платформой для утверждения в политической практике идеи господства права.

Теория естественного права и сегодня сохраняет свое ценностное значение, продолжает оставаться объектом познания и исследования, играет особую роль в осмыслении проблем соотношения государства, права и нравственности. В российской юридической науке идеи естественного права получили новый импульс в трудах Е.А. Лукашевой, В.С. Нерсесянца, Г.З. Лившица, Г.В. Мальцева и других ученых.

Суть современного понимания теории естественного права состоит в том, что кроме позитивного права, которое создается государством, существует стоящее над позитивным правом естественное право, в основе которого лежат идеи свободы, нравственности, справедливости и неотчуждаемости естественных прав человека. При этом высшую ценность естественного права составляют неотъемлемые права и свободы личности как основа нормальной жизнедеятельности людей<sup>3</sup>.

Основателем позитивной теории права, которая сложилась во второй половине XIX века и базировалась на познавательных принципах философского позитивизма О. Конта, считается И. Бентам, который утверждал, что право – это нормы, создаваемые государством для удовлетворения потребностей человека.

Проблемам соотношения естественного и позитивного права в современных условиях значительное внимание уделяют такие ученые, как В.В. Лазарев, Ю.И. Гревцов, В.Н. Карташов, Д.А. Керимов, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, Р.О. Халфина и др.

Весомый вклад в понимание права как нормативного регулятора наиболее важных общественных отношений внесли Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.С. Афанасьев, А.М. Васильев, Н.Н. Вопленко, С.А. Комаров, М.Н. Марченко и многие дру-

<sup>1</sup> Михайлов П.Е. Проблема права. Новые идеи в правоведении. Сб.4. – СПб., 1915. С.11

<sup>2</sup> Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – М., 1907. С.16; Виноградов П.Г. Очерки по теории права. – М., 1915. С.28.

<sup>3</sup> См.: Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. С.418.

гие ученые, обосновавшие важные ценностные аспекты роли и значения функционирования юридических норм как основы понимания права. Это подчеркивает ту исключительную роль, которую играет данный научный поиск применительно к вопросу о понимании права.

Говоря о различиях естественного и позитивного права, Г.В. Мальцев пишет: «Высшее естественное право воплощает все ценности добра и справедливости, а позитивное право, создаваемое законодателем, имеет смысл и оправданно лишь постольку, поскольку оно есть продукт практического умения людей творить добро и справедливость на этой земле вопреки искушениям и страстям, темным силам зла, насилия и произвола»<sup>1</sup>.

Думается, что в современных условиях правы ученые, высказывающие мнение о необходимости не противопоставлять естественное и позитивное право, а находить формы совместного приложения их потенциала в интересах общества и личности, отыскивать своеобразную «золотую середину»<sup>2</sup>.

Сегодня в научной литературе все чаще акцентируется внимание на определенной «формализации» идей, принципов и требований естественного права, состоящей в их некотором закреплении в нормах позитивного права. Так, Р.З. Лившиц, определяя право как нормативно закрепленную и реализованную справедливость, пишет: «Если та или иная справедливая идея не получает позитивного закрепления, она остается в сфере морали как пожелание, не имеющее обязательной силы. Это еще не право. Если же справедливая идея получает нормативное закрепление, то она становится законом и, будучи реализованной в общественных отношениях, становится правом»<sup>3</sup>.

Естественное право является средоточием тех ценностей, которые «пропитывают и обогащают» законы и нормы позитивного права. С.С. Алексеев подчеркивает: «Естественное право, сохранившее свою первичность, изначальность, образует тот слой социальной жизни, лежащий в основе системы социальной регуляции, и, в первую очередь, позитивного права»<sup>4</sup>.

По нашему мнению, в рассмотрении проблем соотношения государства и права необходимо учитывать, что связь между правом и государством не имеет однозначного причинно-следственного характера (государство порождает право или из права рождается государство). Связь государства и права носит сложный характер двусторонней зависимости: право и государство друг без друга не могут существовать, а значит, между ними имеется функциональная связь. Государство находит в праве порядок, а право в государстве - власть, которую оно утверждает. Думается, подобная трактовка позволяет в большей степени выявить глубинные связи между правом и государством, избежать односторонности, понять, что дает право государству, и выяснить истинную роль государства в обеспечении права. Действительно, право возникает и действует вовсе не потому, что существует государство и его правотворческие органы, а потому, что «определенные общественные отношения, потребности, интересы не могут быть выражены, структурированы, реализованы нормально вне и помимо правовых форм»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. Познание права: от юридического позитивизма к новому пониманию права / Теория права и государства. Под ред. Г.Н. Манова. – М., 1995. С.124.

<sup>2</sup> Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Теория государства и права. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. С 262.

<sup>3</sup> Лившиц Р.З. Теория права. – М.: Изд-во БЕК, 1994. С.77.

<sup>4</sup> Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. – М: Изд-во Норма, 2001.С.425-426.

<sup>5</sup> Кененов А.А. Соотношение государства и права // Проблемы теории государства и права / Под ред. М.Н.Марченко. – М. Проспект, 1999. С. 287.

В основе происхождения и действия права лежат не только сугубо экономические и социальные причины, но и этнические, духовные и многие иные жизненные обстоятельства. На функционирование права влияют различного рода интересы, потребности, идеи, побуждения, мотивы, ценности, порождаемые и отражаемые общественной жизнью, волей людей. Можно согласиться с утверждением известного английского исследователя Дениса Ллойда о том, что «право, являясь одним из основных творений человеческого разума в социальной сфере, уходит в конечном итоге своими корнями в глубь идеологических установок того общества, в котором оно действует»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, в соотношении государства и права следует усматривать единство, различия и взаимодействие. Признание такого характера связи между государством и правом позволяет рассматривать государство и право как важнейшие общественные феномены, которые параллельно функционируют, взаимообуславливают и взаимодополняют друг друга, сохраняя при этом свои специфические, автономные особенности и свойства.

Соотношение государства и права проявляется в том, что современное государство является, с одной стороны, зависимой, подчиненной праву силой, а с другой, мощным средством, поддерживающим и усиливающим мощь права, его потенциал в общественной системе. Для права государство – не только средство совершенствования и развития законодательства, но и гарант успешной реализации юридических предписаний. А в праве государство находит для себя ту надежную и эффективную основу, которая позволяет достигать реализации своих функций, стоящих на данном этапе развития общества целей и задач.

Вместе с тем, право само по себе имеет огромную ценность, поскольку оно служит достижению идеалов справедливости, свободы, равенства в обществе, определенным образом организует социальное пространство и воспринимает ценности, накопленные обществом в других социальных нормах. В этом плане можно говорить о том огромном влиянии, которое оказывает на формирование права совокупность нравственных требований, воспринимаемых человеком добровольно, через его убеждения и воспитание. Вполне очевидно, что право неизбежно вбирает в себя общечеловеческие нравственные ценности, основывается на нравственных достижениях общества. В этом плане трудно не согласиться с мнением Е.А. Лукашевой о том, что «право - категория этическая, и не может быть права, к которому неприменимы были бы моральные оценки, прежде всего с позиций добра, зла, честного, бесчестного и др.»<sup>2</sup>.

Право и нравственность являются двумя важнейшими пластами человеческой культуры, социальными регуляторами, включенными в систему общественных отношений, целенаправленно воздействующими на государственную власть<sup>3</sup>.

При рассмотрении соотношения права и нравственности в современных научных исследованиях наиболее распространены социально-регулятивный и ценностно-этический подход.

Согласно социально-регулятивному подходу взаимодействие права и нравственности основывается на их способности регулировать общественные отношения путем определения границ возможного и должного поведения. Этот подход сближает

---

<sup>1</sup> Ллойд Д. Идея права/ перевод с английского М.А. Юмашева, Ю.М.Юмашев. – М.: «ЮГОНА», 2002. С.250

<sup>2</sup> Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. С. 120.

<sup>3</sup> См.: Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Наука, 1999. С. 83.

право и нравственность на основании общности их регулятивных функций и присущей им нормативности, позволяет рассматривать их как однопорядковые феномены социальной организации. С методологической точки зрения указанный подход имеет свои преимущества, поскольку позволяет сфокусироваться на внешних характеристиках взаимоотношений права и нравственности, упорядочить их логически и структурно<sup>1</sup>.

Вместе с тем нельзя не отметить, что за последнее время в научной литературе усилилось критическое отношение к концепции, видящей в природе нравственности, прежде всего, функцию социального регулирования.

Сторонники ценностно-этического подхода возражают против представлений о нравственности лишь как о форме социальной регуляции или форме общественного сознания. Нравственность представляется ими как важнейшая общечеловеческая ценность, которая наряду с правом впитала в себя представления многих поколений людей о добре и зле. Данная концептуальная модель объяснения нравственности исходит из этико-философской традиции, определяющей нравственность как такую сторону человеческой деятельности, в которой проявляется разделение, противостояние добра и зла. По утверждению Р.Г. Апресяна, при таком подходе упор делается на вопрос о результатах деятельности человека, о соотношении добра и зла с теми общими ценностями, целями, на которые человек ориентируется<sup>2</sup>.

Думается, что в исследовании проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России наиболее продуктивной является методология, сочетающая в себе элементы социально-регулятивного и ценностно-этического подходов.

Это позволяет, во-первых, проследить, как система правовых и нравственных отношений не только реализует, но и порождает новые нравственные и правовые нормы, новые притязания социальных субъектов, показать внутреннее единство социальных регуляторов, действующих в едином поле социальных взаимосвязей с учетом особенностей современного этапа развития российского общества и государства и эволюции отечественного правосознания; во-вторых, сочетать представления о праве и нравственности как о важнейших системах социальной регуляции и формах общественного сознания.

Особенно следует подчеркнуть большое методологическое значение для развития мировой и отечественной юридической науки воззрений Иммануила Канта (1724-1804) и Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831), которые подвергли в своих произведениях глубокому анализу проблемы соотношения права и нравственности<sup>3</sup>.

Основой воззрений Канта на соотношение права и нравственности являются идеи свободы и достоинства человеческой личности. Определение права Кант строит на идее свободы. «Право – это совокупность условий, при которых произволение одного лица совместимо с произволением другого с точки зрения всеобщего закона свободы»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. С.6; Вопленко Н.Н. Право в системе социальных норм. – Волгоград, 2003. и др.

<sup>2</sup> Апресян Р. Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы. – М., 1995. С. 12-13.

<sup>3</sup> См.: Новгородцев П.И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. – М., 1901; Нерсесянц В.С. Гегелевская философия права: история и современность. – М.: Наука, 1974.- 297 с.; Соловьев Э.Ю. И.Кант: взаимодополняемость морали и права. – М.: Наука, 1992.- 210 с.

<sup>4</sup> Кант И. Сочинения. В 6-ми т. Т.4. – М.: Мысль, 1994. С.253.

Цель права, по Канту, состоит в согласовании действий людей. Право – это мера свободы, но в то же время оно подразумевает и ограничения. Сфера действия права определяется Кантом как внешнее в человеке, его деятельность, но не его мысли. «Всеобщий правовой закон гласит: поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произволения было совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом»<sup>1</sup>.

Право, по мнению Канта, может быть представлено в узком и в широком смысле. Право в узком смысле всегда связано с обязанностью принуждать к его осуществлению. Такому праву соответствует легальное поведение человека, то есть «поведение внешне согласованное с законом, независимо от мотивов»<sup>2</sup>.

Вместе с тем Кант считал, что право можно мыслить и в более широком смысле, когда обязанность принуждать к осуществлению права не установлена никаким законом. Такому пониманию права соответствует нравственное поведение, которое требует исполнения закона. Это состояние Кант называет состоянием справедливости. «Справедливость (если рассматривать ее объективно) вовсе не основание для апелляции к этическому долгу других (к их благоволению и доброте); тот, кто требует чего-то на основании справедливости, опирается на свое право; но ему недостает необходимых для судьбы условий, позволяющих этому последнему решить, насколько или каким образом можно удовлетворить его притязания»<sup>3</sup>.

Состояние справедливости есть высшее понимание права, которое соответствует самой его природе. И если держаться только права в узком смысле, не прибегая к справедливости, то можно погрешить против самого права. Если исходить из того, что понимание справедливости есть высшее понимание права, то человек, действующий в соответствии с внутренним пониманием долга, есть основа суждений Канта о праве. Право и нравственность выступают у Канта как взаимно предполагающие и взаимодополняющие друг друга: «Моральность индивида проявляется в его правоспособности, право же означает, прежде всего, признание публичной властью нравственной самостоятельности подданных и отказ от опеки над ними»<sup>4</sup>.

Государство по Канту – это форма объединения людей, при которой каждому человеку обеспечивается осуществление его прав и интересов, охраняются и защищаются правомерные действия каждого и разрешаются юридические споры. «Государство (*civitas*) — это объединение множества людей, подчиненных правовым законам»<sup>5</sup>.

Эти правовые законы не установлены самим государством, а выводятся из самого понятия права. Государство подчинено идее права. Цель государства – торжество идеи права, а создание государства есть требование нравственного закона. При этом само государство в своей деятельности должно опираться на право, согласовывать с ним свои действия<sup>6</sup>.

Основываясь в понимании права на идею справедливости, И. Кант определяет главной целью государства достижение такого устройства, при котором личный интерес индивида реализуется максимально и в соответствии с нормами «категорического императива», то есть общего закона справедливости. Для Канта субъективный

---

<sup>1</sup> Там же. С.254.

<sup>2</sup> Там же. С.258.

<sup>3</sup> Там же. С.257.

<sup>4</sup> Цит. по: Соловьев Э.Ю. И.Кант: взаимодополняемость морали и права. – М.: Наука, 1992. С. 188.

<sup>5</sup> Кант И. Сочинения. В 6 т. Т.4. – М.: Мысль, 1994. С.344.

<sup>6</sup> Там же. С.345.

интерес личности есть основа правового поведения. Он реализуется надлежащим образом тогда, когда ему «не мешает» свободный выбор других индивидов. Достижение ограничения произвола одного по отношению к другим возможно благодаря праву. А общеобязательность такого ограничения, следовательно, и обеспечения субъективного выбора каждого, гарантируется государством.

Идею о неразделимости государства, права и нравственности обосновывал Г. Гегель. Он писал: «Государство есть действительность нравственной идеи – нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциальная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает»<sup>1</sup>. Более того, по мнению Гегеля, «сам индивид обладает объективностью, истиной и нравственностью лишь постольку, поскольку он член государства»<sup>2</sup>.

В произведениях Гегеля нравственность выступает в качестве социально-практической реальности, объективизируемой в семье, гражданском обществе, государстве<sup>3</sup>. Согласно Гегелю, нравственность имеет своим содержанием свободу, а подлинная свобода - сознательное подчинение законам государства как воплощение разума. Гегель, по мнению В.С. Нерсисянца, выводит идею абсолютной нравственности, которая характеризуется как «всеобщая целостность нравственной жизни». Гегель рассматривает право и нравственность как проявление свободной воли человека в рамках объективного духа, представляющего собой определенную ступень развития, при которой свобода «приобретает форму реальности, т.е. наличного бытия в виде государственно-правовых формообразований»<sup>4</sup>.

Право рассматривалось Гегелем как проявление свободной воли, которая находит свое выражение и в нравственности. В своем становлении и развитии право проходит несколько ступеней (абстрактное право, мораль, семья, гражданское общество, государство).

Как отмечает Э.В. Кузнецов: «В самом общем виде в гегелевской концепции право предшествует закону. Не все, что есть право, является законом. Право у Гегеля существует независимо от закона, но в законе оно получает свое утверждение, становится всеобщим и известным всем». Нравственность, отличаемая Гегелем от морали, рассматривается как понятие, приводящее право и мораль к единству, как условие проявления последних. Нравственность у Гегеля включает семью, гражданское общество и государство<sup>5</sup>.

Согласно воззрениям Гегеля, «государство есть действительность нравственной идеи - нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциальная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает». Другими словами, в государстве и деятельности органов государственной власти воплощается разум, всеобщая воля. Государство, по Гегелю, не нуждается в каком-либо утилитарном обосновании. Оно само по себе имеет абсолютное значение»<sup>6</sup>.

По мнению Гегеля, государство является необходимым условием для достижения индивидуальных целей отдельных личностей. Личность, осуществляя обязанности по отношению к государству, тем самым реализует свой личный интерес. Отношение государства к индивиду выражается следующим образом: «поскольку оно есть

<sup>1</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. С. 279.

<sup>2</sup> Там же. С. 279.

<sup>3</sup> См.: Гегель Политические произведения. – М.: Наука, 1978. С. 185 -275.

<sup>4</sup> См.: Нерсисянц В.С. Философия права. – М.: Наука, 1998. С.499-500.

<sup>5</sup> Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М.: Юрид. лит., 1989. С.24.

<sup>6</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. С.279.

объективный дух, сам индивид обладает объективностью, истиной и нравственностью лишь постольку, поскольку он член государства»<sup>1</sup>.

В государстве, по мнению Гегеля, всеобщее дело становится для индивида «его собственным, особенным делом»<sup>2</sup>. Соединение в государстве интереса всеобщего с интересом личным есть по мысли Гегеля, результат деятельности государственных учреждений. Они несут идею государства и в процессе осуществления своих функций воспитывают граждан таким образом, что идея (абсолют) государства становится внутренним, субъективным содержанием отдельных индивидов, а индивиды, в свою очередь, восприняв эту идею, действуют в государстве подлинно свободно, то есть в соответствии со своими внутренними убеждениями.

И.А. Ильин подчеркивал, что в учении Гегеля «политическое устройство государства, форма правления определяет лишь то, насколько всеобщий интерес стал для граждан государства внутренним убеждением, личным интересом. Государство как духовно-нравственный организм отнюдь не противостоит индивидууму как чужеродная, стесняющая и принудительная сила. Истинное государство, напротив, пребывает в «тождестве» со своими гражданами; оно не над ними, а в них; и этим оно осуществляет конкретную свободу»<sup>3</sup>.

Таким образом, государство, право и нравственность рассматриваются И. Кантом и Г.В.Ф. Гегелем как явления необходимо связанные друг с другом. В своих произведениях они выделяют единую логику развития государственно-правовых институтов. Различия в учениях Канта и Гегеля вытекают из различных подходов к решению проблемы о первичности права и государства. Оба мыслителя выводят определение права, основываясь на категории свободы. Однако для Канта право исходит из индивидуального начала, а Гегель определяет право как идею, реализация которой необходимо связана с государственной деятельностью. Для Канта и Гегеля право определяет становление и развитие государственности, порядок взаимоотношений людей в государстве. Поэтому право является гарантом неприкосновенности государственной власти и стоит над государством и личным интересом. Для Гегеля нравственное начало в своей полноте и целостности присуще лишь государству как высшей форме развития, Кант же видит основу нравственности в самой природе человека.

Таким образом, анализ различных подходов к исследованию проблем соотношения права и нравственности позволяет сделать вывод о том, что право и нравственность занимают особое место в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры. «Нравственное измерение права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, условие его личностной гуманистической ориентации»<sup>4</sup>. Возрастание нравственных начал права – одно из проявлений социального духовного прогресса, который невозможен без упрочения нравственных аспектов общественных отношений.

## **1.2. Соотношение права и нравственности в системе социальных факторов деятельности органов внутренних дел современной России**

Рассмотрение методологических аспектов соотношения права и нравственности показывает, что в современной юридической науке существует несколько устой-

<sup>1</sup> Пионтковский А.А. Учение Гегеля о праве и государстве. – М.: Госюриздат, 1962. С. 378.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. С.288.

<sup>3</sup> Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности бога и человека. – СПб., 1994. С.421-424.

<sup>4</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.79.

чивых, разделяемых многими авторами подходов к характеру соотношения права и нравственности, подчеркивающих их сходство и различие<sup>1</sup>.

Основные общие черты сходства права и нравственности состоят в том, что они входят в содержание культуры общества, являются ценностными формами сознания, имеют нормативное содержание и служат регуляторами поведения людей. Право и нравственность имеют под собой общие социальные, экономические, политические условия жизни общества, служат общей цели – согласованию интересов личности и общества, обеспечению и возвышению достоинства человека, поддержанию общественного порядка.

В этой связи можно согласиться с мнением Н.Н. Вопленко о том, что «право и нравственность порождаются единой системой общественных отношений, имеют общие исторические корни, являются духовными, культурными ценностями и достижениями человечества и представляют собой средства активного воздействия на поведение людей»<sup>2</sup>.

Действительно, право и нравственность имеют общее основание - они возникают в процессе сознательной деятельности людей, взаимодействующих в социальном поле, развиваются под воздействием одних и тех же социальных, экономических, государственно-политических факторов, определяются материальными и духовными условиями существования людей. Право и нравственность являются неотъемлемыми составляющими духовной культуры человечества, могут рассматриваться не только как нормы, стандарты поведения, но и как духовные ценности, содержащие в себе представления людей о добре и зле, хорошем и плохом.

Право и нравственность обладают общностью объекта регулирования - они действуют в основном в одних и тех же сферах общественной жизни; предъявляют к субъектам социальных отношений сходные, согласующиеся требования: не совершать правонарушений, помогать ближнему, жить по принципам справедливости и добра, соблюдать закон и другие. Сходство права и нравственности подтверждается наличием в праве естественных, нравственно-гуманистических начал.

Вместе с тем, несмотря на родственность многих признаков права и нравственности, они представляют собой нетождественные социальные институты, имеют существенные отличия, являясь двумя относительно самостоятельными нормативными системами. Различия между правом и нравственностью обусловлены их разным историческим происхождением, степенью обязательности, неодинаковой ценностью в решении разнообразных вопросов, возникающих в жизни людей.

В современной научной литературе подчеркивается, что нравственность являлась одним из древнейших регуляторов общественной жизни и оказала значительное влияние на формирование права. В этом смысле нравственность была первичной по отношению к праву. Она появилась еще до возникновения государственности в условиях родового строя, как способ различения человеком добра и зла - социально полезных и социально вредных для рода, племени явлений<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986; Гойман В.И. Действие права (методологический анализ) – М.: Академия МВД РФ, 1992; Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы к проблеме. – М.: Прометей, 1999; Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2003; Алексеев С.С. Тайна права: Его понимание. Назначение. Социальная ценность. Резюме с претензией. – М.: НОРМА, 2001; Матузов Н.И. Право в системе социальных норм // Правоведение. – 1996. – №2. – С.147-158.

<sup>2</sup> Вопленко Н.Н. Право в системе социальных норм. – М., 2003. С.42

<sup>3</sup> См.: Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М: Наука, 1977. С. 108; Титаренко А.И. Основные особенности исторического развития нравственности. //Марксистская этика. – М.Политиздат,

Право же сформировалось несколько позже нравственности - со времени деления общества на классы управляемых и правителей, хотя и на ее основе. Нормы права впитали в себя исторические, накопленные основные нравственные требования, придав им характер государственной дельности<sup>1</sup>.

Причинами возникновения нравственных норм послужили необходимость в регламентации и наложении запретов на социально вредные действия людей, а также необходимость ввести нравственные законы во внутренний мир каждого человека. Право же появилось в силу необходимости использовать подобную систему норм и правил поведения уже в масштабах целого государства, как средство принуждения и согласования интересов различных социальных групп.

Правовые нормы в большинстве случаев имеют определенных создателей. Они создаются или санкционируются государством, вследствие чего приобретают юридическую силу. Нравственность же не имеет конкретного субъекта формирования, творца своих норм. Нравственные нормы возникают в процессе развития человеческого общества, являются результатом практической деятельности людей. Они имеют неофициальный характер. Для их действия не требуется разрешения государства. Процедура их создания не регламентирована каким-либо нормативным актом. В этом смысле нравственность формируется спонтанно вследствие взаимодействия исторических, культурных, национальных и других факторов развития общества. Она содержит в себе накопленные человечеством представления о добре и зле, хорошем и плохом, справедливом и несправедливом. Государство может в некоторых случаях повлиять на формирование нравственных норм. Это воздействие происходит с помощью права, политики, идеологии, средств массовой формации. Но это воздействие косвенно, опосредованно, и само государство нравственные нормы не устанавливает.

Существует тесная историческая и функциональная связь права с государством. О нравственности этого сказать нельзя. Тем не менее, необходимо отметить наличие определенной дифференциации нравственных предпочтений между представителями различных типов общества и государства. Например, при рабовладельческом строе поощрялась и считалась правильной купля-продажа людей. В современных государствах это противоречит всем существующим нравственным принципам и правовым нормам.

Нормы права вступают в действие, изменяются и утрачивают свою юридическую силу в порядке, установленном государством в лице правотворческих органов. Нравственность обычно не имеет определенной письменной и систематизированной формы выражения, она не подконтрольна воле законодателя, а возникает и существует в сознании людей в виде социально полезного опыта и духовного наследия. Нормы нравственности передаются от человека к человеку, из поколения в поколение, на них строится процесс нравственного воспитания личности. Нравственные нормы призывают, наставляют, ориентируют, опираясь на «общественное мнение». Личное чувст-

---

1980. С.59, 61; Петропавловский Р.В. О понимании морали, ее сущности // Мораль: противоречия и конфликты. – М.,1987; Архангельский Л.М. Марксистская этика. – М.: Мысль, 1985; Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986; Величко В.М. Нравственные и национальные основы права (Сборник статей по истории и философии права) – СПб.: СПб ун-т МВД России, 2002; Вопленко Н.Н. Право в системе социальных норм. – М., 2003. С.20-46 и др.

<sup>1</sup> См.: Агешин Ю.А. Политика. Мораль. Право. – М.: Юрид. лит., 1982; Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения – М., 1989; Гусейнов А.А. Великие моралисты. – М.,1995; Головкин Р.Б. Право в системе нормативного регулирования современного общества. – Владимир,1999; Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.,1972; Хеффе О. Политика. Право. Справедливость. – М.,1994. и др.

во совести, долга каждого человека выступает внутренним мерилom, своеобразной санкцией соблюдения нравственных норм<sup>1</sup>.

Уровень требований, предъявляемых к поведению человека, у права и нравственности не одинаков. Думается, что вряд ли можно говорить о том, что нормы права являются более сильными, чем нравственные нормы. И нормы права, и нравственные нормы содержат обязательные для исполнения предписания. В одной ситуации более эффективным оказывается действие правовых норм, в другой - нравственных.

Нравственные нормы оказывают влияние на все виды отношений между людьми, в то время как право проникает в ограниченную их область, закрепляя наиболее важные из них. В отличие от права, нравственность более «подвижна» в этом отношении, она быстрее реагирует на изменения определенных отношений в обществе. Это объясняется тем, что нравственность закрепляется в сознании людей, а праву для этого нужно официально-государственное регламентирование. Нравственность предъявляет к человеческому поведению более высокие и далеко идущие требования, нежели право. Как отмечает Н.И. Матузов, «нравственные нормы безоговорочно осуждают любые формы нечестности, лжи, клеветы, обмана и т.д., тогда как право пресекает лишь наиболее крайние и опасные их проявления»<sup>2</sup>.

Право закрепляет и регулирует наиболее значимые связи в современном обществе, жизненно важные для его нормального функционирования. Нравственность регламентирует более широкий круг отношений между людьми. Однако необходимо учитывать, что право и нравственность - различные, но не противоположные явления, и преувеличение их изоляции друг от друга может привести «к правовому нигилизму, с одной стороны, и освобождению от моральных принципов государства, правосудия – с другой»<sup>3</sup>.

Право и нравственность ни в коем случае не должны противопоставляться друг другу. Их взаимодействие - необходимые условия жизни и развития современного общества. Оно способствует их взаимному обогащению и выработыванию полезного опыта их совместной социальной регуляции. В этой связи, право как совокупность норм, правил поведения людей установленных и утвержденных государством, обязательно включает в себе определенную систему общеобязательных нравственных норм, предписаний и требований.

Таким образом, государство, право и нравственность представляют собой явления не только политико-юридические, но и социально-этические. Они тесно взаимосвязаны и взаимодействуют между собой, имеют много сходного, поскольку выполняют общую социальную функцию, являясь важнейшими средствами регулирования поведения людей в обществе.

Вместе с тем, установленное в определенный момент исторического развития соотношение государства, права и нравственности не остается раз и навсегда неизменным. Меняются условия, в которых действуют государство, право и нравственность, под воздействием внешних факторов происходят перемены в сознании и поведении людей, меняется их отношение к тем или иным сторонам государственно-правовой и духовно – нравственной жизни. Как результат, постоянно возникают новые государственно-правовые идеи, которые оказывают значительное влияние на все стороны жизни общества.

---

<sup>1</sup> См.: Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. С. 104.

<sup>2</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права. – М.: Изд-во СГАП, 2000. С 332.

<sup>3</sup> Графский В. Г. Право и мораль в истории: проблемы ценностного подхода.// Государство и право. – 1998. –№8. – С.117.

Исторический опыт нашей страны свидетельствует, что вся сфера действия государства и права должна иметь глубокие нравственные основания; несовершенство законодательства, правоприменительной деятельности, нарушения законности и правопорядка неизбежно влекут за собой дисфункции в сфере нравственного сознания и нравственных отношений и, подрывая уважение к праву, оборачиваются большими потерями для общества и государства. Поэтому постоянный учет уровня и состояния нравственного сознания – важный фактор повышения эффективности действия права, упрочения законности и укрепления государства.

В истории нашей страны государству всегда принадлежала особая роль, а право и нравственность традиционно признавались в России понятиями близкими и соотносимыми. Не случайно знаменитый русский историк Н.М. Карамзин указывал, что государство, пренебрегающее правом и «зараженное нравственную язвою», обречено на гибель<sup>1</sup>.

Уровень нравственности в России всегда являлся весьма значимой шкалой и критерием репутации людей посвятивших себя правоохранительной деятельности и служению Отечеству. Такие ценности, как патриотизм, правда, справедливость, долг, честь, совесть, взаимовыручка, товарищество и другие в течение многих веков лежали в основе национального самосознания нашего народа.

Таким образом, исследование соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России включает в себе многоаспектную проблематику, имеющую глубинное социально-культурное и политико-правовое значение.

Диалектическое единство и взаимосвязь государства, права и нравственности проявляются в следующем: государство непосредственно устанавливает общие правовые нормы, осуществляет правотворческую деятельность, обеспечивает реализацию права; право в свою очередь составляет необходимую сторону государственной деятельности, закрепляет формы государства, компетенцию органов государственной власти, фиксирует грани и пределы деятельности государства; наряду с этим в деятельности государства и права отражаются понятные и приемлемые для общества нравственные устои, нормы и принципы. Активно воздействуя на духовно-нравственную сферу, право способствует укреплению государства. В то же время само право под влиянием нравственного фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как государственного регулятора общественных отношений.

В процессе рассмотрения проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России следует иметь в виду, что: во-первых, нравственность закреплена традицией, индивид включен в нее непосредственно, как во внешний мир, мораль есть выражение внутренней убежденности, в ней реальность принимается индивидом в той мере, в какой она выдержала проверку перед критической мыслью; во-вторых, нравственность совпадает с нравами, фактически практикуемыми формами поведения, мораль вытекает из отрицательного отношения к реальности и является субъектным должествованием; в-третьих, нравственность можно определить как общественную мораль, она выражает точку зрения общности (семьи, государства, общества), мораль, напротив, есть нечто вроде индивидуальной нравственности, она исходит из идеи самооценности человеческой личности. Если мораль понимается как форма общественного сознания, в которой фиксируются

---

<sup>1</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского / Примеч. А.М.Кузнецова. Т.IX –XII. – Калуга: Золотая аллея, 1993. С. 505.

моральные требования и представления о должном, то нравственность – это реально существующие формы и модели поведения людей и отношения между ними.

Определенные нормы нравственности, требующие государственного обеспечения, получают санкцию государства. Нормы и принципы нравственности, как правило, положительно воздействуют на право, укрепляют его и постоянно совершенствуют, они оказывают большое влияние на разработку новых законов, на их основе формируются кодексы, различные подзаконные акты и т.д. Они также пронизывают все институты права. Например, многие статьи Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации совпадают с требованиями Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

Большинство современных правовых норм, по сути, содержат нравственные оценки поведения, способствующие укреплению законности, дисциплины, правопорядка и соблюдению всеми гражданами их обязанностей, без которых демократическое, правовое государство невозможно. В нормах права закрепляются и средства нравственного воздействия на лиц нарушающих нормы права.

Особо следует подчеркнуть, что не все отношения, в которые сотрудники органов внутренних дел вынуждены вступать при исполнении своих служебных обязанностей, урегулированы правом. Нравственная регуляция дополняет действия правовых норм права там, где и по отношению к чему эти нормы не определены.

Нравственность и право в деятельности органов внутренних дел современной России часто выступают единым целым. Действия сотрудников органов внутренних дел, «основанные только на формальном применении «буквы закона» и принятые в отрыве от морально-психологического климата в обществе, не могут быть верными и справедливыми»<sup>1</sup>.

В этой связи исследование проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России имеет важное теоретическое и практическое значение.

Оно не только способствует привнесению в юридическую науку новых знаний, выделению и развитию новых научных подходов и направлений, более полному, всестороннему осмыслению и обогащению государственно-правовой теории, но и оказывает непосредственное влияние на решение задач совершенствования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на современном этапе развития нашего Отечества и определение приоритетов развития правоохранительных органов России на ближайшую и отдаленную перспективу.

---

<sup>1</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.87.

## ГЛАВА II. НРАВСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ, ЦЕННОСТИ И ПРИНЦИПЫ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1. Нравственное содержание профессиональной деятельности органов внутренних дел современной России

Служба в органах внутренних дел современной России представляет собой специфический вид государственной деятельности, требующий от каждого сотрудника соответствующих профессиональных, волевых, психологических и нравственных качеств, что обусловлено особенностями выполняемых задач и условий их достижения.

Деятельность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации носит государственный характер, так как они являются представителями власти. П.П. Баранов и А.П. Окусов рассматривая юридические и нравственные особенности деятельности органов внутренних дел отмечают, что «милицейская работа характеризуется оперативностью, быстротой реагирования, точностью и строгим следованием закону. При исполнении милицейских обязанностей осуществляется первый и поэтому важный этап формирования законности. Отсюда и комплекс этических требований, определяющих своеобразие данной юридической специальности»<sup>1</sup>. Специфика условий правоохранительной деятельности сотрудников органов внутренних дел, накладывающая свой отпечаток и на ее нравственное содержание. Поэтому «практическая работа в милиции должна быть защищена от бездушности, бездеятельности, неразборчивости в методах и средствах поддержки необходимого правопорядка»<sup>2</sup>.

Соотношение права и нравственности в деятельности сотрудников органов внутренних дел определяется тем, что главным императивом этой деятельности в современных условиях является защита прав человека на жизнь, свободу, имущество, отношение к человеку как к высшей ценности. Действия и решения различных подразделений органов внутренних дел затрагивают коренные права и интересы граждан. Поэтому их деятельность должна соответствовать нравственным нормам и принципам, быть нацелена на охрану жизни, здоровья и законных интересов граждан Российской Федерации, авторитета государственной власти и ее представителей. Выполнение государственных обязанностей требует от сотрудников органов внутренних дел как представителей власти не только четкого и неукоснительного соблюдения действующих правовых норм, но и повышенное чувство долга и ответственности, особое умение воплощать нравственные принципы в специфических условиях своей деятельности.

Нравственное содержание профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России характеризуется тем, что эта деятельность не только урегулирована законом, но и формирует ряд важнейших нравственных требований, связанных с представлениями о нравственности как общечеловеческой ценности, впитавшей в себя представления многих поколений людей о добре и зле, долге и чести, совести и справедливости.

Справедливость является важнейшей нравственной ценностью и основополагающей этической категорией, которая рассматривается в современной научной литературе в различных аспектах.

---

<sup>1</sup> Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2003. С.14.

<sup>2</sup> Там же. С.14-15.

«Эта категория, – пишет Е.А. Лукашева,- подчас объясняется этиками как специфически моральная, а юристами – как специфически правовая»<sup>1</sup>.

В этике справедливость – категория, означающая такое положение вещей, которое рассматривается как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах, исходящее из признания равенства между всеми людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло, практической ролью разных людей и их социальным положением, правами и обязанностями, заслугами и их признанием.

Значительный вклад в современные представления о справедливости, соотношении ее с правом, законом и государственной властью внесли выдающиеся мыслители различных исторических эпох. Так, Цицерон понимал под справедливостью разумное, законное начало, порядок. По мнению юристов Древнего Рима, главной целью правоохранительной деятельности должно быть поддержание и восстановление справедливости. Само понятие «юстиция» по латыни означает справедливость (justitia). Юрист, таким образом, «представитель справедливости». Платоновское представление о справедливости исходило из принципа естественных привилегий, обеспечение которых призвано укрепить стабильность государства. Аристотелю принадлежит идея о существовании двух видов справедливости (уравнивающей и распределяющей), о внутреннем единстве справедливости и законности. Аристотель впервые разделил справедливость на уравнивательную (справедливость равенства) и распределительную (справедливость пропорциональности).

В теории Ж.Ж. Руссо справедливость, источником которой выступала воля народа, обеспечивала одинаковое для всех равенство и свободу, являясь внутренним разумным законом. По Канту, законы и власть как источники всякого права никому не должны причинять несправедливость<sup>2</sup>.

В отечественной политико-правовой мысли второй половины XIX – начала XX века уделялось большое внимание рассмотрению проблем соотношения права и справедливости. Б.А. Кистяковский писал: «Изучение права является насущной потребностью для того, чтобы право не расходилось со справедливостью, и чтобы само право было справедливым»<sup>3</sup>.

Указанные нами характеристики справедливости не только сохраняют свое теоретическое и практическое значение в современных условиях, но и характеризуют различные аспекты соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации.

В работах современных российских ученых подчеркивается необходимость соответствия действий государства и права нравственным принципам справедливости и общего блага. Например, И.Д. Осипов считает, что общей для нравственности и права является категория справедливости<sup>4</sup>. В.С.Нерсесянц отмечает, что справедливость входит в понятие права. Справедливо то, что выражает право, соответствует праву и следует праву<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. С. 88.

<sup>2</sup> См.: П.П.Баранов, В.Ю. Шпак, Е.Е.Несмеянов, А.И.Лукьянов, А.А. Контарев Философия права. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2002. С. 27-28.

<sup>3</sup> Кистяковский Б.А. Право как социальное явление // Социологические исследования. –1990. – № 3. – С.18.

<sup>4</sup> См.: Осипов И.Д. Философия права. – СПб., Изд-во СПб ун-та, 2000.

<sup>5</sup> См.: Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Наука, 1999.

По мнению П.П.Баранова и А.П. Окусова право призвано быть выразителем справедливости, а их взаимосвязь отражается уже в самой терминологии: право - правое дело, правда, а «юстиция» в переводе с латинского означает «справедливость»<sup>1</sup>.

В современной юридической литературе справедливость определяется как мера воздаяния за поступок, действие; как категория, означающая такое положение вещей, которое рассматривается как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах. Справедливость противоположна несправедливости. Несправедливость присутствует там, где права и достоинство человека не обеспечены, между людьми нет равенства, а блага, воздаяние за добро и зло распределяются неравномерно<sup>2</sup>.

Применительно к правоохранительной деятельности справедливость связывается с системой норм, поддерживающих равновесие интересов под эгидой государства, определяющего меру наказания за антиобщественные поступки и преступные действия. В более широком смысле понятие справедливости означает воздаяние за поступки, характер действий, общую линию поведения того или иного индивида, определяемых не только государством и правом, но и нравственными оценками и общественным мнением.

О важности идеи справедливости в действиях государства и права свидетельствует тот факт, что требование справедливости пронизывают законодательство современных демократических государств. Правовое выражение требования справедливости содержится во Всеобщей декларации прав человека, других международных нормативно-правовых документах. Требования справедливости в государстве и обществе воплощаются в основных принципах и конкретных нормах Конституции Российской Федерации<sup>3</sup>.

Для профессии сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации справедливость олицетворяет собой нераздельность нравственного и служебного долга.

Характеризуя проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России, нельзя обойтись без определения понятий долга, ответственности, чести, достоинства, совести и самодисциплины, так как они всегда имели особое значение для русской духовности, национального самосознания и правоохранительной деятельности, своеобразно преломляясь на разных этапах становления и развития российской государственности.

Статья 5 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации провозглашает профессиональный долг, честь и достоинство главными нравственными ориентирами на служебном пути защитника правопорядка, которые наряду с совестью составляют нравственный стержень личности сотрудника органов внутренних дел.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности. – Ростов н/Д, 2003. С. 104.

<sup>2</sup> См.: Кобликов А.С. Юридическая этика. – М.: НОРМА, 2004. С.14.

<sup>3</sup> См.: Всеобщая декларация прав и свобод человека (1948г.) // Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: НОРМА, 2000. С.39-44; Международные акты о правах человека. Сборник документов / Сост. В.А.Карташкин. Е.А.Лукашева. – М.: НОРМА, 1996. – 748 с.; Конституция Российской Федерации. Принята всеобщим голосованием 12 декабря 1993 г.: официальный текст по состоянию на 15 декабря 1998 года с историко-правовым комментарием. – М.: НОРМА – ИНФРА, 1999. – 80 с.

<sup>4</sup> См.: Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. – М., 2008. С.6.

В современной научной литературе отмечается, что долг выражает требования общества к своим членам добросовестно и полно выполнять свои обязанности. «Долг обозначает отношение личности к обществу, другим людям, выражающееся в нравственной обязанности к ним в конкретных условиях»<sup>1</sup>.

В этой связи долг представляет собой общественную необходимость, выраженную в нравственных требованиях предъявляемых к личности и ее поведению. Выполняя требования долга, личность выступает как носитель определенных нравственных обязанностей перед обществом, которые она осознает и реализует в своей деятельности. Многие современные авторы с достаточным основанием именуют нравственную сферу сферой должного: будь добрым, будь честным, будь справедливым! В долге, как ни в какой другой категории, силен обязательный побудительный момент. Быть человеком долга – значит не только знать его сущность, его требования, но и следовать этим требованиям на практике.

Областью, в которой категория долга получила особенно большое признание, издавна были сферы военной и правоохранительной деятельности. Именно в этих сферах деятельности долг использовался и используется как крайне действенная движущая людьми сила. Исполнять свой профессиональный долг – значит следовать требованиям, которые предъявляет профессия к твоим поступкам и чувствам, честно служить Родине и народу, безоговорочно выполнять свои служебные обязанности.

Долг сотрудника правоохранительных органов - это защита интересов личности, общества и государства.

Целью нравственности является совпадение внутреннего желания с долгом. Долг и желание - не исключают друг друга противоположности. Они могут очень сильно сближаться или расходиться, но никогда практически не исключают друг друга. Долг - это требование общества, коллектива, желаемое - атрибут личности. Важно осознать, что, в конечном счете, долг работает на достижение желаемого, а желаемое при его правильном понимании ведет к более успешному выполнению долга. Разлад между долгом и устремлениями и соблазнами личности, между долгом и чувством самосохранения ведет не только к провалу порученного дела, но и к самым серьезным последствиям для сотрудника правоохранительных органов, вплоть до собственной гибели. Исковерканная жизнь может стать ценой минутного сомнения в необходимости исполнения служебного долга, в справедливости порученного дела.

Категория долга абсолютно несовместима с такими качествами личности, как эгоизм, лживость, жадность, высокомерие, чванство, лицемерие, ханжество и т.п. Они ослабляют моральные силы личности, ее стремление к идеалу, героическому и могут подтолкнуть даже к измене Родине, к предательству и преступлениям.

Нравственные нормы, воспринятые личностью, становятся ее внутренним побуждением, овладевают чувствами, приобретают силу привычки. Общественная мораль способствует дальнейшему укреплению общественного и государственного строя, формирует активную личность.

Важно отметить, что профессиональный долг сотрудника органов внутренних дел современной России состоит в безусловном выполнении закрепленных Присягой, законами и профессионально-этическими нормами обязанностей по обеспечению надежной защиты правопорядка, законности и общественной безопасности.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика. – М.: НОРМА, 2004. С.16.

<sup>2</sup> См.: Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.6.

Важной составляющей нравственного долга является самодисциплина. Ни сила правового воздействия, ни влияние коллектива сами по себе, если они не вполне совпали с внутренними личными побуждениями, убежденностью, еще не могут быть прочной гарантией того, что в процессе оперативно-служебной деятельности сотрудник органов внутренних дел сохранит твердость характера и не будет деморализован.

Самодисциплина есть осознанная необходимость исполнения требований профессионального долга и готовность следовать ему.

Внутренняя готовность следовать требованиям Присяги, уставов и своих руководителей, осознаваемая как внутренние побуждения, как необходимость, - это самая высокая мера ответственности, готовность выполнить профессиональный долг не по принуждению, а по совести, добровольно. Установление гармонических отношений между требованиями долга и личными нравственными мотивами, между долгом и совестью ведет к тому, что общественная дисциплина как требования долга поднимается до самодисциплины. Долг превращается в нравственную потребность.

Нравственные критерии профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел ориентирует на максимальные возможности развития нравственных сил сотрудников и закрепляется в нравственной ответственности, которая выражает отношение общества или человека к выполнению субъектом правоохранительной деятельности профессионального и нравственного долга. Можно говорить об ответственности как особом свойстве сознания, как свойстве поведения, как мере общественного принуждения. Совершение человеком поступка так или иначе затрагивает интересы других людей, общества. Поскольку любой поступок выражает реальную связь личности с другими людьми, а полученный результат имеет определенное значение и для них, то он всегда накладывает на данную личность определенную ответственность за свои действия.

Нравственная ответственность - это способность личности осознавать последствия своих действий и поступать в соответствии с нравственными нормами.<sup>1</sup>

Нравственная ответственность отличается от юридической ответственности, которая является применением мер государственного принуждения. Нравственная ответственность связана в первую очередь с общественным или личным осуждением, хотя это осуждение может повлечь за собой определенные действия, имеющие для нарушителя нравственных норм негативные последствия: изгнание из коллектива, разрыв отношений, отказ в оказании помощи и т.п. Человек, нарушивший нравственные нормы, может сам осудить свои действия и наказать себя тем или иным образом. Мерой нравственной ответственности выступает степень вреда, нанесенного поступком, и степень вины нарушителя нравственных норм.

Честь сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации «выражается в заслуженной репутации, добром имени, личном авторитете и проявляется в верности гражданскому и служебному долгу, данному слову и принятым нравственным обязательствам».<sup>2</sup>

Честь обозначает ответственное и должное выполнение сотрудником органов внутренних дел своих обязанностей определяемых его общественным и профессиональным статусом с учетом требований нравственности и общественного мнения, которое складывается в результате его действий.

---

<sup>1</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.165-213.

<sup>2</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.6.

В более широком смысле честь представляет собой положительную социально-нравственную оценку человека или учреждения; признание обществом социальной ценности человека, его порядочности и благородства, одобрение его поступков и действий.

Профессиональная честь - это признание общественным мнением и самими сотрудниками правоохранительных органов высокой социальной ценности самоотверженного выполнения своего профессионального долга.

Чувство чести - это мощный двигатель дел и поступков сотрудников органов внутренних дел. Заслужить звание «человек чести» можно только безупречным исполнением служебного долга и требований нравственности. Обрести это звание не просто, а чтобы потерять его, достаточно совершить всего лишь один недостойный поступок. Недаром еще наши далекие предки учили: «Береги честь смолоду».

Сотрудники органов внутренних дел современной России в своем подавляющем большинстве — люди чести. Она проявляется у них, прежде всего, в выполнении ими своего служебного долга. Его специфика в том, что и в мирное время выполнение долга требует от сотрудников милиции мужества, выдержки, а порой и самопожертвования. Как правило, они не говорят о своем высоком предназначении, о постоянной опасности, сопровождающей их при выполнении профессионального долга. Они его просто исполняют, и люди им благодарны за это.

Честь обязывает сотрудника органов внутренних дел оправдывать и поддерживать репутацию, которой он обладает лично и которая принадлежит социальной группе, коллективу, в котором он состоит.

В научной литературе репутация определяется как мнение о нравственном облике человека, сложившееся у окружающих, основанное на его предшествующем поведении, Репутация определенной социальной группы складывается на основании поведения принадлежащих к ней индивидуумов в течение достаточно длительного периода их деятельности. Репутация, разумеется, не остается неизменной, как и сами люди ее создающие<sup>1</sup>.

Честь сотрудника органов внутренних дел неотделима от чести коллектива, подразделения, в котором он несет свою нелегкую службу. Поэтому он не может позволить себе ничего такого, что позорило бы его товарищей по службе. Честь коллектива — это и его честь. Сплав чести сотрудника и чести коллектива порождает чувство гордости, моральное удовлетворение сотрудников правоохранительных органов от осознания своей принадлежности к ним. Долг каждого сотрудника постоянно поднимать авторитет правоохранительных органов в глазах общественного мнения и возрождать лучшие традиции органов внутренних дел Российской Федерации.

Понятие чести очень близко связано с понятием достоинства. Эти категории практически совпадают по своему объективному содержанию, но различаются по форме. Оценка чести — это оценка общественного мнения, а оценка достоинства - это, прежде всего, дело самой личности. Если честь часто связывается с бескомпромиссным следованием нравственным принципам и нормам, ориентированным на нравственный идеал, нравственная воспитанность, убежденность, а достоинство — помимо манеры держать себя определенным образом в обществе выступает часто как реакция на тот или иной тип отношения к себе. Это позволяет рассматривать честь как понятие в основном мировоззренческое, а достоинство — эмоциональное.

---

<sup>1</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика.- М.: Норма, 2008. С.19.

В Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации подчеркивается, что «достоинство неразрывно связано с долгом и честью, представляя собой единство морального духа и высоких нравственных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе и в других людях»<sup>1</sup>.

Достоинство - это уважение себя и окружающих людей за способность быть нравственным, справедливым, добросовестным. Оно представляет собой общественно-нравственную ценность личности, которая осознается самим человеком.

В чувстве собственного достоинства немаловажную роль играет чувство гордости человека, основывающееся на осознании своих заслуг перед обществом и людьми. Точно так же чувство профессионального достоинства основывается на понимании сотрудниками правоохранительных органов сложности, трудности и важности для общества своей профессии, чувстве гордости за приносимую своей профессией пользу<sup>2</sup>.

Символом чести и достоинства, доблести и славы служит знамя органа внутренних дел, напоминающее сотруднику о священном долге преданности России, верности Конституции Российской Федерации и законам Российской Федерации<sup>3</sup>.

Рассматривая нравственные ценности и принципы службы в органах внутренних дел современной России, особо следует выделить нравственные проблемы, возникающие в результате непосредственного контакта сотрудников милиции с преступным миром.

Специфика профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов обусловлена тем, что они постоянно находятся в пограничной зоне между добром и злом.

Именно они становятся барьером, который встречает напор агрессивности и злобы криминальной среды. Человек в своем поведении постоянно сталкивается с проблемой выбора с точки зрения противопоставления добра и зла. Добро и зло представляют собой наиболее общие формы нравственной оценки, разграничивающие нравственное и безнравственное.

Со времен древности добро и зло истолковывались как две надприродные, безличностные силы господствующие над миром<sup>4</sup>.

Окружающий человека мир разделяется в его сознании на доброе и злое, хорошее и дурное, похвальное с нравственной точки зрения и заслуживающее порицания. Все человеческие поступки оцениваются через эту дихотомию: чувство, мысль, намерение, деяние могут быть либо добрыми – соответствующими добру, либо злыми – исходящими из зла и к нему ведущими.

Поэтому разделение на доброе и злое в оценках, намерениях и поступках является основой нравственного сознания каждого человека, в том числе и сотрудника органов внутренних дел.

Добро и зло – понятия высокой степени обобщения, это предельные, полярные характеристики человеческого мира, выражающие фундаментальные установки нравственного сознания<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.6.

<sup>2</sup> Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности. Учебное пособие. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2003. С.109.

<sup>3</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.6.

<sup>4</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика.- М.: Норма, 2008. С.11.

В научной литературе понятие добро объединяет все, имеющее положительное нравственное значение, отвечающее требованиям нравственности, служащее отграничению нравственного от безнравственного. Зло по своему содержанию противоположно добру, обобщенно выражает представление о безнравственном, противоречащем требованиям морали, заслуживающая осуждения. Это общая абстрактная характеристика отрицательных нравственных качеств<sup>2</sup>.

Таким образом, добро есть то, что оценивается положительно, рассматривается как важное и значимое для жизни человека и общества. Добро есть то, что позволяет человеку и обществу жить, развиваться, благоденствовать, достигать гармонии и совершенства.

Добро, таким образом, уже в первом приближении ассоциируется с жизнью, процветанием, полнотой бытия, гармоническим взаимодействием с окружающей действительностью. Добро – это то, что хорошо, прекрасно и достойно всяческой похвалы.

Понятие добра соотносится с двумя другими понятиями – доброты и добродетели. Добрым мы называем человека, который несет людям добро, понятое как любовь, помощь, благоволение. Добрый человек не бывает агрессивным и никогда сильно не навязывает благ, давая другим возможность свободного решения.

Доброта – качество, выражающее себя в практической жизни, в поведении людей, она характеризует целостность личности. Поэтому нельзя быть «добрым в душе», но жестоким, грубым, авторитарным в поведении. Такое поведение разрушает доброту. Доброта связана со способностью поступиться собственными интересами и амбициями ради блага другого человека, она принципиально неэгоистична<sup>3</sup>.

В нравственных нормах конкретных культур несомненным добром, которое не может быть сведено к полезности, выступают высшие ценности. Они самоценны, не утилитарны, напротив, все усилия индивида предпринимаются ради их снискания.

В религиозной морали – это единение с Богом, спасение души, милосердное отношение к другим людям. За рамками религии высшей моральной ценностью является гуманность, справедливость, любовь.

Высшей нравственной ценностью может быть самореализация человека, понятая как его гармоническое взаимодействие с миром, творчество, благо Родины. Это те виды отношений, которые не приносят конкретной материальной выгоды, практического преуспевания. Напротив, ради них люди жертвуют многим другим. Ради родной страны не щадят жизни, во имя любви отказываются от богатства, из гуманности не соглашаются на выгодные предложения, способные утеснить других.

Если добро ассоциируется у нас с жизнью, процветанием и благоденствием для всех людей (а шире – для всех живых существ), то зло – это то, что разрушает жизнь и благополучие человека.

Зло – всегда уничтожение, подавление, унижение. Зло деструктивно, оно ведет к распаду, к отчуждению людей друг от друга, от животворящих истоков бытия, к гибели. Говоря об эмпирической жизни человека, мы должны отметить, что зло, существующее в мире, может быть разделено, по крайней мере, на три вида.

---

<sup>1</sup> См.: Волченко Л.Б. Добро и зло как этические категории.- М.,1975; Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика.- М.,1998.

<sup>2</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика.- М.: Норма, 2008. С.11-12.

<sup>3</sup> См.: Волченко Л.Б. Добро и зло как этические категории.- М.,1975.

Во-первых, физическое или природное зло. Это все естественные стихийные силы, которые разрушают наше благополучие: землетрясения и наводнения, ураганы и извержения вулканов, эпидемии и обычные болезни.

Исторически природное зло не зависело от человеческой воли и сознания, биологические и геологические процессы происходили всегда помимо людских желаний и действий. Впрочем, издревле существовали учения, утверждавшие, что именно негативные человеческие страсти, злоба, гнев, ненависть создают такие вибрации на тонких уровнях мироздания, которые провоцируют и вызывают природные катаклизмы.

Таким образом, духовный мир людей оказывался существенно связанным с якобы чисто природным злом. Подобный взгляд находил выражение и в религии, которая всегда говорила, что физические несчастья, нежданно свалившиеся на людей, – это результат Божьего гнева, ибо люди натворили столько безобразий, что последовало наказание.

В современном мире многие явления природного зла оказываются уже прямо связаны с масштабной деятельностью человечества, с нарушением экологического баланса. И все-таки штормы, смерчи, ливни и засухи – прежде всего действие объективных стихий, зло неизбежное и от нас не зависящее.

Другим видом объективного зла является зло в общественных процессах. Правда, оно совершается уже с участием человеческого сознания и все-таки во многом помимо него. Так, социальное отчуждение, которое рождается из объективного процесса социальной дифференциации, находит выражение в насилии, зависти, ненависти и презрении.

Точно так же объективное противостояние интересов, борьба за земли, источники сырья, оборачиваются агрессией, войнами, в которые множество людей оказываются втянуты помимо своей воли.

Социальные катаклизмы проявляются так же стихийно и неконтролируемо, как бури, и тяжелое колесо истории безжалостно проезжает по тысячам и миллионам судеб, ломая их и калеча. Возникающее из взаимодействия и столкновения многих волей социальное зло, обнаруживает себя в исторических событиях как слепая и могучая сила, которую невозможно укротить индивидуальным усилием, невозможно отвести от себя. Будучи образцово нравственным, хорошим, порядочным человеком, можно волею судеб оказаться в эпицентре социального зла – на войне, в революции, в рабстве.

Третий вид зла – собственно нравственное зло. Разумеется, в реальности оно далеко не всегда существует в чистом виде, все же мы обязаны говорить о нем.

Нравственным злом мы называем то зло, которое совершается при непосредственном участии человеческого внутреннего мира – сознания и воли. Это зло, происходящее и творимое по решению самого человека, по его выбору. Обычно как нравственное зло оценивают отрицательные поступки людей.

Современные исследователи выделяют два основных вида нравственного зла: враждебность и распущенность. Они разворачиваются в целом букете человеческих пороков – нравственно осуждаемых качеств. К враждебности мы относим агрессию, насилие, гнев, ненависть, желание гибели, стремление к подавлению других<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Саранчин Ю.К., Банных С.Г., Зарубина Е.В. и др. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2001. С.78-83.

Это зло активное, энергичное, стремящееся к уничтожению чужого бытия и благополучия. Оно направлено во вне. Враждебный к другим человек сознательно стремится нанести другим вред, ущерб, страдание, унижить их<sup>1</sup>.

В научной литературе представлен целый ряд версий относительно причин этого вида морального зла и его укорененности в человеческой природе. Так, Зигмунд Фрейд полагал, что наряду со стремлением к жизни – Эросом в человеке есть также инстинкт смерти – Танатос. Он заставляет людей стремиться к смерти, разрушению, уничтожению, и если индивид не обрушит силу и энергию своего Танатоса на других, то он уничтожит самого себя. Происхождение зла объясняется по-разному. В религиозных учениях зло – фатальная неизбежность человеческого существования. Иммануил Кант считал зло необходимым следствием чувственной природы человека. Французские просветители объясняли зло результатом непонимания человеком своей подлинной природы. Марксисты связывают зло с антагонистическим устройством общества.

Важно иметь в виду, что работа сотрудников органов внутренних дел с преступниками открывает бездонные глубины человеческого падения. Перед сотрудниками милиции неизбежно встает вопрос: каков человек от природы – добр или зол? У некоторых сотрудников в результате такого «близкого знакомства» формируется представление о правонарушителях как от рождения злых, агрессивных существ, по отношению к которым все средства дозволены и хороши.

Контакты с лицами, оказавшимися способными «переступить черту», разделяющую добро и зло, действует крайне отрицательно. Зло, как чума, заразно, поэтому многие работники органов внутренних дел нуждаются в постоянном подтверждении правильности выбранных ими ценностных ориентаций, в нравственном оправдании сделанного профессионального выбора, наконец, в нравственной самозащите, «иммунитете» ко злу во всех его проявлениях.

Для разрешения этой проблемы сотруднику органов внутренних дел необходимо четкое установление нравственных границ своего существования как личности.

Особую значимость в решении этой проблемы приобретает совесть как чувство нравственной ответственности за свои поступки, способность формировать предписания для самоконтроля, исполнять их и принимать на себя вину за последствия своих действий. Наличие либо отсутствие совести во многом определяется духовной атмосферой той среды, в которой развивается данная личность<sup>2</sup>.

Применительно к деятельности сотрудника органов внутренних дел совесть выступает как осознание нравственной ответственности сотрудника за свое поведение, за содеянное или предполагаемое действие перед другими людьми и обществом в целом.

Поступать по совести – значит, думать и действовать в согласии с нравственными требованиями. Если нравственные нормы требуют от сотрудника органов внутренних дел творить добро, а он приносит людям зло, его начинают мучить укоры совести. Требования совести – это внутренние, а не внешние требования, и от них, образно говоря, нельзя убежать. Можно не прийти на помощь пострадавшему, закрыть глаза на нарушения закона коллегой, уйти от справедливого наказания – нельзя лишь убежать от совести, поскольку нельзя убежать от самого себя. Совесть – это внутренний регулятор поведения людей, побуждающий их на добрые дела и не допускающий

---

<sup>1</sup> Волченко Л.Б. Добро и зло как этические категории.- М.,1975.

<sup>2</sup> См.: Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности.- Ростов н/Дону: РЮИ, 2003. С. 103-106.

переступить грань, отделяющую добро от зла. Именно совесть характеризует сущность человека. Утеря совести, даже умаление этого чувства означает деградацию человеческого начала личности.

Формами проявления совести являются: нравственное удовлетворение, сомнения, стыд.

Нравственное удовлетворение вызывают у человека чувство душевного счастья и радости от нравственно содеянного поступка, хорошо выполненной работы, оказанной помощи.

Другой формой проявления совести является стыд. Чувство стыда испытывается как перед другими людьми за безнравственное деяние, ставшее известным им, так и перед самим собой - за поступок или поступки, о которых посторонние люди, товарищи по службе могут даже не догадываться. Этот стыд проявляется в форме угрызений совести. В последнем случае нравственные переживания, душевные терзания могут приобретать даже большую силу, чем в первом случае. По образному выражению К. Маркса: «Стыд - это своего рода гнев, только обращенный вовнутрь». И только раскаяние, открытое признание своей вины могут освободить душу от мук совести. Честное признание своей вины, глубокое раскаяние в совершенном, попытки исправить ситуацию, компенсировать причиненный вред выступают главным лекарством для очищения совести. Еще великий древнегреческий философ Демокрит писал, что «раскаяние в постыдных делах есть спасение жизни»<sup>1</sup>.

Совесть может реализоваться в форме сомнения. Сомнение есть результат незнания или неполного знания, поспешности или игнорирования объективных законов, уступок себе или групповым интересам. Поэтому человек и терзается сомнениями: а правильно ли я поступил? Этот вопрос не дает человеку спокойно жить: он одновременно и прав, и неправ, и в основе этого чувства - беспокойная совесть. Сомнение как форма проявления совести особенно часто наблюдается в межличностных отношениях. Критерием разрешения этой, как и всякой другой, проблемы должны быть объективные интересы общества, коллектива или даже отдельной личности, но взятые под углом зрения блага. Свои сомнения следует разрешать с точки зрения пользы для окружающих или общества в целом.

Таким образом, совесть сотрудника органов внутренних дел призвана выступать побудительной силой и поддерживать иммунитет от многих нравственных заболеваний и в комплексе с другими нравственными категориями формировать ценностные ориентации и нравственную культуру сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

## **2.2. Особенности реализации нравственных ценностей и принципов в деятельности органов внутренних дел современной России**

В конкретной и повседневной реализации нравственных ценностей и принципов службы органов внутренних дел современной России необходимо учитывать, что нравственность и право представляют из себя две нормативные формы регулирования жизни общества. Сотрудник милиции в своей деятельности оказывается вовлеченным в сферу действия обеих этих форм, поэтому важно установить правильное соотношение нравственных и правовых норм в деятельности органов внутренних дел современной Российской Федерации. Правовые нормы задают себе общие координаты дея-

---

<sup>1</sup> См.: Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права: От истоков этики права к мировоззрению: Учебное пособие.- М.,1998.

тельности, определяют пределы допустимого. Окончательное решение всегда остается за человеком, который определяет свою линию поведения, осуществляет свой нравственный выбор.

В своем выборе человек руководствуется нравственными принципами, то есть общепринятыми представлениями о должном. Нравственные принципы правоохранительной деятельности – это представление о том, как должны осуществляться общественная справедливость и общественная безопасность.

Эти представления воплощаются в правовых нормах и приобретают обязательную силу. Важно понять, что на правоохранительную деятельность нельзя переносить абстрактные нравственные нормы, изложенные, например, в 10 библейских заповедях: не убий, не укради и т.д., или в этике поведения какой-либо группы. Профессиональные нравственные принципы подчинены главной профессиональной задаче – осуществлению цели права. Для сотрудника органов внутренних дел в ходе его служебной деятельности нравственным будет являться то, что необходимо для обеспечения безопасности граждан и утверждения общественной справедливости.

Можно выделить несколько нравственных принципов, должных воплощаться в повседневной деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Каждый из этих принципов получает законодательное воплощение, не теряя от этого своей нравственной природы, то есть полнота его осуществления зависит от нравственного уровня личности.

Первый принцип – уважение чести и достоинства граждан. Само слово «уважение» происходит от польского «uwaga», что означает «наблюдение, внимание». Следует подчеркнуть, что в современном цивилизованном обществе достоинство человека не зависит от его общественной значимости, поэтому каждый гражданин, даже преступник, может рассчитывать на уважение достоинства. Как гласит ст. 1 Всеобщей декларации прав человека: «...все рождаются равными и свободными в своих правах». В ст. 21 Конституции РФ говорится, что «...ничто не может быть основанием для унижения достоинства»<sup>1</sup>. Следовательно, в правоохранительной практике недопустимы проявления жестокости, унижения, пыток. Под пыткой понимается преднамеренное причинение страданий человеку, имеющее целью получение от него нужных сведений или совершение нужных действий. Унижение – это грубое, нетактичное, высокомерное обращение с гражданами. За принуждение путем угроз, шантажа и пыток предусмотрена уголовная ответственность, но на практике встречаются случаи непопадания под правовую ответственность но, они противоречат цели права и являются безнравственными.

На практике часто могут возникать следующие проблемы: как собственно определить, на что может обидеться конкретный гражданин и отреагировать неадекватно?

В последние годы в российском обществе произошло значительное социальное расслоение по материальному критерию. У представителей класса «новых русских», которые зачастую имеют криминальное прошлое, присутствует гипертрофированное чувство собственного достоинства, граничащее зачастую с наглостью и хамством.

То же самое можно сказать об отдельных представителях государственной бюрократии. Такие люди считают себя выше по статусу, чем предъявляющие им претензии работники милиции, и поэтому воспринимают замечание в свой адрес как унижение и оскорбление. Себе же они позволяют больше, чем другие, согласно поговорке:

---

<sup>1</sup> См.: Всеобщая декларация прав и свобод человека (1948г.)// Международные акты о правах человека. Сборник документов.- М.: НОРМА, 2000; Конституция Российской Федерации.- М., 2008. С.7.

“Что положено Юпитеру, то не положено быку”. С такими гражданами сотруднику органов внутренних дел бывает особенно тяжело. Здесь должна сочетаться жесткость и бескомпромиссность с особой выдержанностью.

К сожалению, в милицейской работе сотрудник часто сталкивается с унижениями и оскорблениями в свой собственный адрес. Далеко не всякий человек по своим эмоционально-психологическим качествам способен спокойно переносить все это.

Как отмечалось, сотрудник органов внутренних дел должен иметь чувство собственного достоинства, но действовать он должен иначе, чем обычный человек. Оскорбляя сотрудника органов внутренних дел, правонарушитель посягает не только на его личное достоинство, но, прежде всего, на представителя общества и государства, выказывая последним явное неуважение. Сотрудник органов внутренних дел действует ради общественных и государственных интересов, поэтому он должен исключить личную обиду и неприязнь, не опускаясь до личного мщения.

Само понятие «унижение» носит конкретный субъективный и ситуативный характер. То, что для одного является нормой в обращении, для другого является серьезным унижением. Например, для кого-то абсолютно неприемлемо обращение незнакомого человека на «ты» или досмотр личных вещей, сумок и т.п. Поэтому в своей профессиональной деятельности сотруднику органов внутренних дел следует придерживаться минимального стандарта общепринятых правил общения.

Это прежде всего:

- а) уважение в человеке его половой свободы и неприкосновенности;
- б) исключение возможности насмешек и использования беспомощного состояния человека и его физических, косметических и психических недостатков;
- в) необходимо всячески показывать, что сам процесс пресечения и расследования преступления не приносит лично сотруднику органов внутренних дел никакого психологического наслаждения, связанного с мучением правонарушителя.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции РФ «...каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени»<sup>1</sup>. В качестве синонимов понятия «доброе имя» часто используют выражения «авторитет», «престиж», «репутация», «реноме».

Посягательство на честь человека – это дискредитация в глазах окружающих. Он в этом случае оказывается обесчещен, опозорен, ему наносится моральный ущерб.

Непосредственный случай посягательства на честь – это клевета, преступление, за которое установлена уголовная ответственность. Но сотруднику органов внутренних дел следует помнить, что честь гражданина страдает уже от самого факта принуждения и внимания со стороны правоохранительных органов. Общественная психология такова, что люди рассуждают: «дыма без огня не бывает». Раз человека подозревают, значит, есть за что. Конечно, существует механизм опровержения и реабилитации, но он работает недостаточно эффективно. Восстановить репутацию в глазах окружающих очень сложно, порушить ее очень легко. Особняком стоит также проблема защиты доброго имени потерпевших, которые вообще без всякой причины могут страдать от вынужденного раскрытия обстоятельств дела.

Необходимо всячески внушать и пропагандировать мысль, что милиция имеет дело не только с преступниками, но и добропорядочными гражданами, и к этим гражданам просто необходимо проявлять интерес, так как это нужно для их же защиты. Например, участковому инспектору просто необходимо посещать жителей своего района просто так, а не только когда они совершают что-то противоправное.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации.- М., 2008. С. 7.

Также необходимо, приступая к расследованию дела или предотвращению преступления, стараться индивидуально подходить к действиям с его участниками. Понятие чести имеет индивидуальную и личностную нагрузку, поэтому, например, наличие административного взыскания одному покажется «невинной» статьёй, а для другого может явиться тяжелейшей психологической травмой и поставить под сомнение его служебную карьеру или семейную жизнь.

Из принципа уважения чести и достоинства органично вытекает принцип охраны тайн частной жизни граждан. Частная жизнь – это область жизнедеятельности, которая относится только к отдельному лицу, касается только его, а не общества, государства и не подлежит контролю с их стороны. Общества подразделяются на демократические и тоталитарные в зависимости от того, насколько в них уважается частная жизнь граждан.

Органы внутренних дел вынужденно могут вторгаться в частную жизнь граждан, поэтому они должны действовать только в рамках закона и не разглашать тех сведений, которые не имеют отношения к делу, могут опорочить гражданина.

Тайны частной жизни делятся на личные и семейные, которые могут совпадать или нет. К личным тайнам относятся сведения о состоянии здоровья, любовных связях, привычках, физических недостатках, социальном прошлом. К семейной тайне в чистом виде можно отнести факт усыновления детей. Законодательство в минимальной степени гарантирует тайну частной жизни в положениях неприкосновенности жилища, недопущения несанкционированной слежки и прослушивания, врачебной тайны, тайны исповеди, вкладов, завещания, усыновления. Но зачастую люди не желают разглашения гораздо более широкого спектра фактов своей жизни. Сотрудник милиции должен учитывать это, в частности, знать о таком нравственно-психологическом явлении как стыд.

Стыд – это субъективная психологическая установка человека на запрет определенных публичных действий. Стыдливость людей следует учитывать кроме выше-названных ситуаций при проведении обыска (особенно личного), выемки, ареста.

Следующий принцип – это уважение прав, свобод и законных интересов граждан. Сотрудник милиции обязан предоставить гражданам всю информацию о их правах и обязанностях и дать возможность их осуществить. В законодательстве есть положение о том, что права и обязанности, а также возможная правовая ответственность должны быть разъяснены гражданину. Однако возникает проблема: разные люди обладают различными способностями к пониманию, поэтому сотрудник может отделаться формальным разъяснением. Таким образом, все зависит от его добросовестного отношения к делу и уважения прав гражданина.

Также к этому принципу имеет отношение презумпция невиновности. Так как никто не может быть объявлен преступником до приговора суда, сотрудник органов внутренних дел должен выбрать оптимальную линию поведения по отношению к подозреваемому. Беспристрастность, сдержанность, вежливость, принципиальность являются гарантией соблюдения законности.

Следование нравственности, нормам профессиональной деятельности есть необходимое условие здорового, нормального правосознания сотрудников органов внутренних дел.

Нравственные нормы, принципы и требования предъявляют сотруднику выбор в выводах и решениях не в силу формальных предписаний закона, а исходя из его собственного признания их как необходимости. Правовая норма должна быть подчинена цели права. Абсолютизация нормы, «буквы» закона в ущерб его «духу» на са-

мом деле ведет к противоположным желаемым результатам. Как писал в свое время Цицерон: «Высшее право – это высшая несправедливость, высший закон – это высшее беззаконие».

Применяя законы на практике, следует иметь в виду не только их формальную сторону, но и объективное назначение. Под действие законов попадают не абстрактные «индивиды вообще», а люди с конкретными признаками, мотивами, судьбами. Поэтому в сознании сотрудника органов внутренних дел ситуация получает и нравственную, и правовую оценку. Сотрудник органов внутренних дел оценивает поступки граждан с точки зрения правовой нормы, но меру воздействия на них, линию своего поведения он должен выбрать, исходя из своей внутренней убежденности в правоте своих действий.

Поскольку цель права – защита справедливости и свободы, безопасности граждан, профессионально-нравственное сознание сотрудника должно быть ориентировано, в первую очередь, на эти ценности. Нравственное – это то, что служит цели права, а правовым является то, что служит воплощению тех нравственных принципов и ценностей, о которых было сказано выше. Сотрудник органов внутренних дел современной России призван защищать эти принципы, и в этом заключается взаимосвязь нравственного и правового в его службе.

Таким образом, можно сделать вывод, что сотрудник органов внутренних дел должен обладать высокими нравственными и профессиональными качествами, а нравственные изъяны личности и поведения сотрудника органов внутренних дел могут привести к опасным последствиям.

Высокий профессионализм сотрудников органов внутренних дел современной России проявляется в выполнении служебного долга, понимании своей ответственности перед обществом и государством, выражающейся в целесообразном и гуманном использовании прав в соответствии с принципами социальной справедливости, служебного долга. Успешная деятельность сотрудника ОВД невозможна без таких нравственных качеств как долг, честь и достоинство, которые «выступают важнейшими критериями нравственной зрелости сотрудника и показателем его готовности к выполнению оперативно-служебных задач»<sup>1</sup>.

В своей профессиональной деятельности сотрудник органов внутренних дел в первую очередь руководствуется правовыми нормами, но с учетом нравственных принципов службы в органах внутренних дел Российской Федерации. Сотрудник несет личную нравственную ответственность за выполнение правоохранительных задач и своего профессионального долга. Здесь особенно ярко проявляется взаимодействие права и нравственности, которые находятся в теснейшей связи и не должны входить в противоречия. В своей профессиональной деятельности сотрудник органов внутренних дел должен быть объективен, беспристрастен, справедлив, гуманен, терпим и бдителен. А.С. Кобликов указывает, что в процессе своего служебного общения сотруднику правоохранительных органов особенно важно соблюдать выдержку, уравновешенность, корректность<sup>2</sup>.

Нравственные принципы службы в органах внутренних дел современной России раскрываются в Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденном приказом МВД России №1138 от 24 декабря 2008 года.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.6.

<sup>2</sup> Кобликов А.С. Юридическая этика.- М.: Норма, 2008. С.80

Указанные в Кодексе нравственные принципы службы в органах внутренних дел Российской Федерации воплощают в себе безусловные требования профессиональной и общественной морали к деятельности органов внутренних дел.

Служебная деятельность сотрудника органов внутренних дел современной России должна осуществляться в соответствии с нравственными принципами:

- гуманизма, провозглашающего человека, его жизнь и здоровье высшими ценностями, защита которых составляет смысл и нравственное содержание правоохранительной деятельности;

- законности, определяющей признание сотрудником верховенства закона, а также его обязанности к исполнению в служебной деятельности;

- объективности, выражающейся в беспристрастности и отсутствии предвзятости при принятии служебных решений;

- справедливости, означающей соответствие меры наказания характеру и тяжести проступка или правонарушения;

- коллективизма и товарищества, проявляющихся в отношениях, основанных на дружбе, взаимной помощи и поддержке;

- лояльности, предусматривающей верность по отношению к Российской Федерации, МВД России, уважение и корректность к государственным и общественным институтам, государственным служащим;

- нейтральности по отношению к политическим партиям и движениям, предполагающей отказ сотрудника от участия в их деятельности в любых формах;

- толерантности, заключающейся в уважительном, терпимом отношении к людям с учетом социально-исторических, религиозных, этнических традиций и обычаев.

Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации содержит требование о том, что сотрудник не должен ни при каких обстоятельствах изменять нравственным принципам служебной деятельности, отвечающим требованиям государства и ожиданиям общества. Неуклонное следование нравственным принципам - дело чести и долга сотрудника органов внутренних дел.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.7.

## ГЛАВА III. ПРАВОВЫЕ И НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### 3.1. Соотношение правовых и нравственных норм поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации

В каждой профессии, в любом виде современной человеческой деятельности могут возникать и возникают правовые и нравственные проблемы и противоречия. Однако можно выделить особую группу профессий, к которым предъявляются повышенные нравственные требования. Особое место среди таких профессий занимает милицмейская профессия. Важной особенностью этой профессии является то, что деятельность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации носит деонтологический характер. Это значит, что нравственные требования, предъявляемые к сотрудникам органов внутренних дел современной России, носят строго обязательный характер и обеспечиваются административными санкциями (например, Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, приказы и инструкции МВД, дисциплинарные уставы, определяющие формы поведения и общения).

Деятельность сотрудников органов внутренних дел современной России в большей степени, чем у представителей иных профессий, регламентирована фиксированными нормами, законами, поэтому общественно значимая цель, которой подчинена профессиональная деятельность сотрудников органов внутренних дел и нравственные требования, предъявляемые обществом к этой службе, зафиксированы в основном законе государства – Конституции Российской Федерации. Статья 2 Конституции Российской Федерации провозглашает, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства»<sup>1</sup>. Органы внутренних дел совместно с другими правоохранительными органами современной России (суд, прокуратура, служба исполнения наказания) исполняют важнейшую конституционную обязанность государства – охрану и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Уважение к человеку как к гражданину, уважение его конституционных прав и свобод, готовность всегда и везде встать на охрану законных интересов, защиту жизни, здоровья, чести и достоинства граждан Российской Федерации является ядром профессиональной морали сотрудников органов внутренних дел современной России, основной профессионально-нравственной ценностью.

Взаимосвязь права и нравственности в работе современной российской милиции непосредственно определяется самим нравственным содержанием правоохранительной деятельности и задачами органов внутренних дел. Главной задачей органов внутренних дел современной России государства является охрана и защита прав и свобод человека и гражданина. Все остальные задачи - охрана общественного порядка, собственности, борьба с преступностью, пресечение антиобщественных проявлений - являются элементами этой важнейшей обязанности.

На современном этапе развития российского общества гуманизм, нравственность и культура сотрудников правоохранительных органов приобретают особую значимость. При этом соблюдение законности и служебной дисциплины определяет-

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации.- М., 2008. С.4.

ся, прежде всего, нравственными установками и внутренней культурой сотрудников органов внутренних дел.

В этой связи сотрудник органов внутренних дел современной России сегодня должен обладать не только совокупностью профессиональных навыков и знанием законодательной базы, но и развитым интеллектом, богатой духовностью, внутренней культурой.

Нравственность и культура сотрудника рассматриваются как важнейшие профессиональные качества, определяющие его готовность к обеспечению любых служебных задач, желание их выполнить, чувство ответственности за их выполнение с наибольшим результативным эффектом<sup>1</sup>.

Недооценка этих факторов порождается довольно распространенным мнением, что служебная деятельность сотрудников органов внутренних дел настолько строго регламентирована законами, подзаконными актами, уставными положениями, инструкциями, требованиями служебной дисциплины, что при должном уровне требовательности руководства любой сотрудник будет успешно выполнять свои функциональные обязанности. Представляется, что это мнение глубоко ошибочно по целому ряду причин.

Во-первых, современное общество, в том числе и деятельность органов внутренних дел, находится в условиях постоянного изменения, причем эта динамика носит исключительно интенсивный, подчас даже непредсказуемый характер, в силу чего административно-правовые документы и приказы могут определить деятельность сотрудника только в самых общих чертах. Их интерпретацию применительно к той или иной конкретной ситуации зачастую определяет сам исполнитель.

Во-вторых, все документы служебно-правового характера (в том числе приказы и приказания) не содержат четко определенных решений для любой ситуации, но лишь предписывают рамки, в которых эти решения должны быть приняты. Рамки эти настолько широки, что в зависимости от уровня культуры и нравственной воспитанности сотрудника поставленная задача может быть решена как казенно, формально - бюрократически, так и творчески - максимально результативно и по-человечески.

В-третьих, функциональные обязанности можно выполнять по-разному. Можно в минимально допустимом объеме, компенсируя это созданием видимости кипучей деятельности, а можно работать с максимальной отдачей, самоотверженно превращая интересы службы в главный смысл своей жизни. Определяет характер выполнения служебного долга в этом случае лишь нравственность сотрудника, его совесть.

В-четвертых, в деятельности любого сотрудника органов внутренних дел обязательно присутствует элемент секретности, конспиративности, причем, как уже указывалось выше, во многих ситуациях здесь отсутствует решение, четко определенное служебными документами, нормами права (особенно это характерно для оперативно-розыскных служб). Поэтому во многих случаях он вынужден действовать в соответствии со своими нравственными установками, понятиями о добре и зле, справедливости, долге, чести и достоинстве. И здесь существует важное отличие деятельности сотрудника органов внутренних дел от всех других сфер социальной жизнедеятельности: отсутствие нравственного контроля со стороны общественного мнения. Таким образом, единственным судьей правильности, т.е. подлинной моральности действий, оказываются его культура, нравственность и его совесть.

---

<sup>1</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.296.

И, наконец, общеизвестно, что между законопослушным и преступным поведением пролегает довольно широкая «пограничная полоса», которую непременно проходит личность и где она духовно деформируется, прежде чем начинает совершать противоправные деяния.

Необходимо подчеркнуть, что к сотруднику органов внутренних дел современной России предъявляется ряд специфических нравственных требований. Частично они содержатся в служебных нормативных документах, а частично вырабатываются в процессе накопления служебного опыта и формирования служебных традиций, обусловленных нравственно-психологическим климатом коллектива сотрудников той или иной службы органов внутренних дел.

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими поведение сотрудников органов внутренних дел современной России, являются:

- Конституция РФ (1993),
- Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995),
- Закон РФ «О милиции» (1991),
- Присяга сотрудников ОВД РФ,
- Устав патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности (1993).
- Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (2008).

Специфичность профессиональной этики сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации заключается в:

- необходимости повседневного общения с различными категориями граждан, в частности, склонных к девиантному поведению;
- экстремальности общения в условиях чрезвычайных ситуаций;
- в строгой регламентации норм служебной этики, за нарушение которых следует дисциплинарная или уголовная ответственность.

С учетом этого, проблема соотношения нравственных, правовых и организационно-управленческих норм в профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел приобретает особое звучание.

Как уже отмечалось, цель профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России носит нравственно-правовой характер. Она заключается в охране и защите основных прав человека и гражданина, предотвращении и раскрытии преступлений против личности, общества и государства (См.: ст. 1, 2 федерального закона «О милиции»; ст. 1, 2, 3 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Цель профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел определяет ее содержание, которое также является нравственно-правовым. Это содержание заключается в достижении юридической справедливости. Как было показано, современное понимание справедливости включает в себя, во-первых, равенство прав и обязанностей личностей; во-вторых, равенство граждан перед законом; в-третьих, адекватное наказание за преступление против жизни, свободы, имущества личности, безопасности общества и государства.

Так, содержанием профессиональной деятельности следователей органов внутренних дел является производство предварительного следствия по уголовным делам, что включает в себя осуществление следственных и иных действий. Следственными действиями понимается «предусмотренная уголовно-процессуальным законом и обеспеченная мерами процессуального принуждения совокупность операций и прие-

мов, осуществляемых при расследовании преступления в целях обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств».

Следственные действия делятся на следующие виды:

- осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов, документов; допрос подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; обыск в помещении, на местности;

- личный обыск; выемка предметов, документов, почтово-телеграфной корреспонденции;

- освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта;

- очная ставка между свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми, между свидетелем и обвиняемым (подозреваемым), потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым), свидетелем и потерпевшим; экспертиза;

- предъявление для опознания лиц, предметов, документов, трупов, строений, участков местности, фотоснимков (для опознания лиц); следственный эксперимент»<sup>1</sup>.

К иным процессуальным действиям относятся: задержание подозреваемого в совершении преступления, истребование от учреждений, должностных лиц или граждан документов и предметов, которые имеют значение для дела, получение доказательств, которые по своей инициативе предоставили участники процесса, граждане, учреждения или организации. Все перечисленные операции являются начальным звеном в восстановлении юридической справедливости.

Необходимо отметить, что нравственно-правовые нормы регулируют процесс общения участников уголовного процесса, которое часто бывает конфликтным. Нравственно-правовые дозволения, ограничения и запреты направлены на соблюдение прав всех участников уголовного процесса, они определяют круг их обязанностей, а также ограждают честь и достоинство потерпевшего, подозреваемого, свидетеля.

Такие нравственно-правовые нормы, во-первых, являются институциональными, они закреплены в соответствующих статьях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Последние конкретизируют конституционные нормы о правах человека. Например, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации допускается производить выемку и обыск только после предъявления постановления об этом, запрещается производство выемки и обыска в ночное время (кроме случаев, не терпящих отлагательства), следователю предписывается «принимать меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при обыске и выемке обстоятельства интимной жизни лица, занимающего данное помещение и других лиц. Эти дозволения, ограничения и предписания являются конкретизацией статьи 23 Конституции Российской Федерации о праве каждого гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны, а также статьи 25 о неприкосновенности жилища»<sup>2</sup>.

Такие нравственно-правовые нормы, во-вторых, могут быть неинституциональными, то есть не закрепленными в действующем законодательстве, а стихийно сложившимися в практике уголовно-процессуальной деятельности и нравственно-правовом сознании его участников.

Такие нормы в нашей стране, к сожалению, далеко не всегда соответствуют конституционным нормам о правах человека, они могут даже противоречить им.

<sup>1</sup> Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. Стадия предварительного расследования. - М., 1996. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Конституция России - М., 2008. С. 7.

Примером может служить часто встречающееся в уголовно-процессуальной практике несоблюдение принципа презумпции невиновности в отношении подозреваемого.

Другой пример – следование оперативными работниками, а иногда дознавателями и следователями, негласной норме «цель оправдывает средства», что приводит к применению физической силы, морально-психологического давления на подозреваемого, обвиняемого или свидетеля с целью получения у них «нужных» для следователя показаний. Подобные нормы отражают особенности национального правосознания, уровень правовой культуры личности (в том числе профессиональной).

Организационно-управленческие нормы определяют структуру основных подразделений органов внутренних дел, порядок приема сотрудников на службу и увольнения с нее, порядок прохождения службы, подготовки к службе, порядок оплаты труда, предоставления отпусков и социальных льгот, гарантий социальной и правовой защищенности сотрудников, контроль за деятельностью основных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, а также финансирование и материально-техническое обеспечение этой деятельности<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что собственно нравственные нормы в профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел имеют различные сферы своего применения. Во-первых, нравственные (или безнравственные) нормы определяют личную мотивацию поступления на службу в органы внутренних дел. Во-вторых, нравственные (или безнравственные) нормы определяют отношения сотрудников милиции в служебных коллективах. В-третьих, нравственные нормы с неизбежностью всплывают в общении сотрудника органов внутренних дел с гражданами различных категорий, в том числе с участниками уголовного процесса. Ведь и сам следователь, и подозреваемый, и обвиняемый, и свидетель – это, в первую очередь, живые люди с их пристрастиями, симпатиями и антипатиями, а главное, с их особыми интересами. Здесь важно понять, что одним из критериев профессиональной культуры сотрудника органов внутренних дел является умение руководствоваться в общении с участниками уголовного процесса нравственно-правовыми нормами, а возникающие нравственные отношения и конфликты либо затушевывать, либо ставить на службу делу.

Сотрудник органов внутренних дел современной России, поступая на службу и руководствуясь требованиями Присяги, служебного долга, профессиональных чести и достоинства, принимает на себя следующие нравственные обязательства:

- признавать приоритет государственных и служебных интересов над личными в своей деятельности;
- служить примером строгого и точного соблюдения требований законов и служебной дисциплины в профессиональной деятельности и частной жизни, оставаться при любых обстоятельствах честным и неподкупным, преданным интересам службы;
- относиться нетерпимо к любым действиям, оскорбляющим человеческое достоинство, причиняющим боль и страдания, представляющим собой пытки или другие жестокие, бесчеловечные либо унижающие достоинство виды обращения и наказания;
- быть мужественным и неустрашимым перед лицом опасности при пресечении правонарушений, ликвидации последствий аварий и стихийных бедствий, а также в любой обстановке, требующей спасения жизни и здоровья людей;

---

<sup>1</sup> См.: разд. II, V, VI, VII, ст. 37, 38 Федерального закона «О милиции»; ст. 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

- проявлять твердость и непримиримость в борьбе с преступниками, применяя для достижения поставленных целей только законные и высоконравственные средства; в ситуациях морального выбора следовать этическому принципу: человек всегда является нравственной целью, но никогда - средством;

- руководствоваться в профессиональной деятельности и общении «золотым правилом» нравственности: относиться к людям, своим товарищам, сослуживцам так, как хотел бы, чтобы они относились к тебе;

- хранить и приумножать служебные традиции органов внутренних дел, в их числе: мужество и готовность к самопожертвованию, корпоративную солидарность, товарищество и взаимопомощь, уважение и помощь ветеранам, семьям погибших и раненых сотрудников;

- безупречное выполнение нравственных обязательств обеспечивает моральное право сотрудника на общественное доверие, уважение, признание и поддержку граждан.

В целом, служба в органах внутренних дел современной России требует от гражданина сочетания высоких нравственных и профессиональных качеств, подвергая его испытаниям на нравственную и психологическую прочность. Сотрудник должен обладать ясным умом, быть отзывчивым и чутким по отношению к людям, предельно честно и даже щепетильно выполнять свои обязанности. По своей общественной значимости, по своей опасности и сложности профессию сотрудника правоохранительных органов можно приравнять к профессии защитника отечества, воина, а по предъявляемым нравственным требованиям – к профессиям врача и учителя в самом высоком смысле этих слов. Поэтому можно говорить о феномене профессионально-нравственного сознания сотрудника органов внутренних дел, в котором нельзя разделить чисто профессиональное и нравственное<sup>1</sup>.

Перефразируя известную поговорку «милиционерами не рождаются, милиционерами становятся», следует отметить, что на нашей службе редко задерживаются и достигают успехов люди, которым она противопоказана психологически. Работа в органах никогда не приносит больших доходов, поэтому в органы внутренних дел редко идут, что называется «за длинным рублем».

Каждый сотрудник органов внутренних дел современной России, который планирует сделать карьеру на поприще правоохранительной деятельности, должен ответить себе на вопрос о смысле и цели своей службы, а руководство должно вести целенаправленную работу по формированию у личного состава профессионально-нравственного сознания, позволяющего эффективно выполнять поставленные государством и законом цели и задачи.

В этой связи особая роль в формировании профессиональных и нравственных качеств сотрудника органов внутренних дел современной России должна принадлежать нравственному воспитанию.

Стержнем нравственного воспитания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации является интериоризация - перевод моральных требований общества, нравственных принципов во внутренние установки, личные убеждения каждого человека.

В современных условиях нравственное воспитание сотрудников органов внутренних дел выступает как двуединый процесс: с одной стороны, оно предполагает формирование у человека необходимых представлений о нравственном идеале, о

---

<sup>1</sup> См.: Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.115-119

нравственном и безнравственном поведении, о подлинном содержании понятий «добро» и «зло», «честь» и «достоинство», «долг», «совесть», «справедливость», о моральных принципах и нормах; с другой стороны, нравственное воспитание заключается в создании у сотрудника органов внутренних дел глубокой внутренней потребности поступать и действовать в соответствии с воспринятыми и усвоенными им элементами нравственного сознания.

По-настоящему подлинное формирование нравственности начинается на втором уровне, когда приобретенные знания преобразуются в нравственные убеждения.

Показателем нравственной зрелости личности сотрудника органов внутренних дел является потребность в нравственных поступках, когда человек поступает нравственно не потому, что он боится осуждения со стороны окружающих, а потому, что он убежден, что иначе поступать нельзя; когда он просто не может совершать безнравственные действия.

В современной научной литературе к основным задачам нравственного воспитания относятся:

- формирование прочных нравственных убеждений;
- привитие моральных качеств и воспитание нравственных чувств;
- воспитание нравственных потребностей и привычек.

Специфика нравственного воспитания заключается в том, что оно не знает ни пространственных, ни временных границ: оно осуществляется повсеместно и постоянно, не протяжении всей жизни человека. Не существует ситуаций, когда бы человек находился вне сферы нравственности: в процессе повседневной жизнедеятельности мы постоянно совершаем поступки, которые нравственны либо безнравственны по своей сути<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что для сотрудников органов внутренних дел нравственные нормы и нравственные убеждения, чувства долга, чести и достоинства особо профессионально значимы.

Решающую роль в нравственном становлении сотрудника правоохранительных органов играют личный пример руководителей, авторитетных людей, морально-психологический климат коллектива, весь уклад его жизнедеятельности. В современной литературе отмечается, что «долг чести руководителя органа внутренних дел – умело сочетать твердость управления, требовательность и сохранение хорошей нравственно-психологической атмосферы во вверенном подразделении, формировать нравственную культуру сотрудников, заботиться о подчиненных, обеспечивать им социально-правовую защиту сотрудников»<sup>2</sup>.

Вместе с тем важное место в нравственном воспитании занимает и нравственное принуждение, которое проявляется как моральное осуждение сотрудника со стороны коллектива, командира, начальника либо как самоосуждение.

В соответствии с требованиями нормативных правовых документов руководители и сотрудники органов внутренних дел современной России обязаны поддерживать благоприятный морально-психологический климат в служебном коллективе, выражающийся в позитивном эмоционально-нравственном состоянии, высоком мораль-

---

<sup>1</sup> См.: Грядовой Д.И., Малахов В.П., Пылев С.С. Профессиональная мораль сотрудников органов внутренних дел: специфика, проблемы, решения.- М., 1996; Мехед Т.Г., Щеглов А.В. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций в 3 частях. – М., 1998; Кальченко Н.В., Резников Е.В. Профессиональная этика сотрудников ОВД: Учебное пособие. - Волгоград, 2005.

<sup>2</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.504.

ном духе сотрудников, их отношении к нравственным ценностям и степени мотивационной готовности к выполнению оперативно-служебных задач.

Благоприятный морально-психологический климат в служебном коллективе характеризуется:

- правильным пониманием сотрудниками целей деятельности органов внутренних дел и своего подразделения;
- способностью и готовностью совместными усилиями добиваться выполнения поставленных задач;
- степенью комфортности работы, социального самочувствия коллектива;
- уровнем развития взаимоотношений, основанных на честности и принципиальности в сочетании с товарищеской взаимопомощью и уважением;
- позитивными служебными традициями, сплачивающими коллектив.

В целях поддержания благоприятного морально-психологического климата в коллективе к сотруднику следует способствовать установлению в коллективе деловых, товарищеских взаимоотношений, поддерживать обстановку взаимной требовательности и нетерпимости к нарушениям служебной дисциплины и законности; соблюдать субординацию, быть исполнительным, беспрекословно выполнять приказы и распоряжения, проявляя разумную инициативу, точно и в срок докладывать руководству об их исполнении; обладать морально-психологической устойчивостью, выдержанностью, быть ответственным за свои поступки и слова; оказывать всемерное содействие руководству в мобилизации личного состава подразделения на выполнение оперативно-служебных задач; принимать активное участие в работе общественных формирований сотрудников, критично и справедливо оценивая проступки сослуживцев.

Для сотрудников органов внутренних дел недопустимы действия, способные причинить вред морально-психологическому климату в коллективе, включая:

- обсуждение приказов, решений и действий старших начальников, реализуемых в пределах их полномочий;
- распространение слухов, сплетен и другой непроверенной информации сомнительного характера;
- предвзятое и необъективное отношение к коллегам;
- заискивание перед начальниками;
- претензии на особое отношение к себе и незаслуженные привилегии;
- обещания, выполнение которых находится под сомнением;
- проявления лести, лицемерия, назойливости, лжи и лукавства;
- преувеличение своей значимости и профессиональных возможностей.

В этой связи руководитель органа внутренних дел современной России должен быть примером неукоснительного соблюдения нравственно-правовых принципов и норм; помнить о традициях, чести и долге российского офицерства, носителем и продолжателем которых он является; считать своей главной привилегией личную ответственность за безусловное выполнение оперативно-служебных задач, обучение и воспитание подчиненных.

Статус должности, занимаемой руководителем, должен постоянно подкрепляться его личным авторитетом. Руководителю органа внутренних дел современной России необходимо постоянно помнить, что подлинный авторитет руководителя создается его безупречной репутацией, профессиональной компетентностью, служебным опытом, требовательностью и принципиальностью в сочетании с гуманным и уважительным отношением к подчиненным.

Культура профессионального поведения руководителя определяется степенью развития его интеллекта, широтой эрудиции, обширностью интересов, уровнем образованности и воспитанности.

Позитивный моральный облик руководителя основывается на профессионально-нравственных качествах: честности, порядочности, самокритичности, требовательности, доброжелательности, обязательности, ответственности, принципиальности, справедливости.

Соотношение права и нравственности здесь проявляется в том, что закрепленные в нормативно-правовых документах требования профессиональной этики обязывают руководителя органа внутренних дел современной России:

- соблюдать права и свободы сотрудника как человека и гражданина;
- относиться к сотруднику как к личности, признавая его право иметь собственные профессиональные суждения;
- проявлять высокую требовательность, принципиальность в сочетании с уважением личного достоинства;
- устанавливать справедливую, равномерную служебную нагрузку на личный состав;
- помогать сотрудникам словом и делом, оказывать морально-психологическую помощь и поддержку, вникать в запросы и нужды;
- использовать в полной мере психолого-педагогические подходы и методы в воспитательной работе с личным составом;
- информировать личный состав о складывающейся морально-психологической обстановке в подразделении;
- регулировать взаимоотношения в служебном коллективе на основе принципов и норм профессиональной этики;
- пресекать интриги, слухи, сплетни, проявления нечестности, подлости, лицемерия в служебном коллективе;
- рассматривать без промедления факты нарушения норм и принципов профессиональной этики и принимать по ним объективные решения;
- принимать беспристрастные, справедливые и объективные решения по социально-бытовым проблемам и вопросам поощрения личного состава;
- организовывать выработку и реализацию комплекса мер по профилактике конфликтов;
- обращаться к подчиненным, называя их по специальному званию и фамилии или только по специальному званию, добавляя в последнем случае перед специальным званием слово «товарищ», либо по имени и отчеству и только на «вы»;
- контролировать соблюдение сотрудниками правовых и нравственных норм в оформлении и содержании служебных помещений;
- оставаться скромным в потребностях и запросах как на службе, так и в быту.

В случае если подчиненный оказался в трудной жизненной ситуации, его начальник призван оказать всемерную помощь и поддержку.

Руководитель не имеет морального права перекладывать свою ответственность на подчиненных; использовать служебное положение руководителя в личных интересах; проявлять формализм, чванство, высокомерие, грубость, применять рукоприкладство по отношению к подчиненным; создавать условия для наущничества и доносительства в коллективе; обсуждать с подчиненными действия вышестоящих начальников; занимать деньги у подчиненных сотрудников, принимать подарки, используя их зависимое служебное положение.

Руководители и сотрудники органов внутренних дел должны понимать сущность явления профессиональной нравственной деформации личности, представлять себе ее опасность и последствия.

Профессиональная нравственная деформация представляет собой негативное изменение ориентиров и девальвацию нравственных ценностей у части сотрудников под воздействием условий и опыта профессиональной деятельности, проявляющиеся в искаженном отношении к служебному долгу и дискредитирующие моральный облик сотрудника милиции.

В деятельности органов внутренних дел современной России профессиональная нравственная деформация выражается в:

- правовом нигилизме, означающем пренебрежительное отношение к требованиям закона;
- подмене истинного представления о нравственном смысле служебной деятельности мнимым;
- поддержке ложной корпоративной солидарности, основанной на круговой поруке;
- чувстве непогрешимости и вседозволенности, стремлении к подавлению воли человека и подчинении своей;
- болезненной подозрительности и недоверии ко всем людям;
- утрате чувствительности к человеческой беде, равнодушии к горю;
- систематическом нарушении профессионально-этических норм службы в органах внутренних дел;
- равнодушии к процессу и результатам служебной деятельности;
- беспринципности в оценке нарушений служебной дисциплины;
- моральной нечистоплотности, следовании двойным моральным стандартам;
- индивидуализме, эгоизме, склочности, мелочности, конфликтности, недоброжелательности и зависти к успехам и достижениям коллег;
- использовании элементов криминальной субкультуры в служебной деятельности;
- нравственной распущенности, выражающейся в пьянстве, бытовом разложении, аморальных поступках.

Деятельность руководителей по профилактике профессиональной нравственной деформации предполагает:

- создание благоприятного морально-психологического климата в коллективе;
- формирование установки на сознательное соблюдение профессионально-этических принципов и норм;
- развитие морально-психологической устойчивости и деловой направленности сотрудников;
- информирование сотрудников о признаках и последствиях негативных изменений личности в профессиональной деятельности;
- выработку у сотрудников профессионального иммунитета к негативным воздействиям преступной среды и криминальной субкультуры;
- воспитание у сотрудников высокой общей и профессиональной культуры, эстетического вкуса, развитие самостоятельного художественного творчества;
- организацию активного отдыха с частичным или полным изменением социально-психологического фона общения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С. 306-311.

В профилактике и преодолении профессионально-нравственной деформации сотрудников органов внутренних дел современной России особую роль играет нравственное воспитание.

### **3.2. Нравственное воспитание и профессионально-этические правила поведения сотрудников органов внутренних дел современной России**

Важной задачей нравственного воспитания на современном этапе развития российского общества и государства является формирование у каждого сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации прочных нравственных убеждений.

Нравственные убеждения (наряду с политическими, правовыми, эстетическими, религиозными и др.) существенно влияют на все стороны деятельности и поведения человека, поскольку представляют собой те укоренившиеся в его сознании принципы, нормы, идеалы, нравственные категории, которым он считает необходимым следовать. Предопределяя линию поведения человека, его конкретные поступки, нравственные убеждения, они выступают в качестве мотивов, то есть показывают, во имя чего человек совершает те или иные действия либо проявляет бездействие; какие преследует цели (нравственные или безнравственные, с личной выгодой или с пользой для коллектива, общества и т. д.). В силу этого нравственные убеждения могут быть как положительного содержания (высоконравственного), так и негативного (безнравственного, аморального). Есть нравственные убеждения труженика, патриота, созидателя, защитника общественного строя и правопорядка; но не будем забывать, что и ханжи, тунеядцы, карьеристы, обыватели, преступники тоже имеют определенные нравственные убеждения, хотя и несовместимые с подлинной моралью, нравственными ценностями демократического общества, правового государства<sup>1</sup>.

Одна из причин безнравственных, а порой, и преступных действий части граждан заключается как раз в том, что аморальные акты жизнедеятельности этих людей находят оправдание в их извращенном представлении о нравственном и безнравственном, о справедливости и несправедливости, о добре и зле, о чести и бесчестии, о скромности и хамстве.

Как показывает практика, разрушить и преодолеть безнравственные по существу убеждения этих людей, создающие им известный моральный комфорт там, где нравственного человека должна мучить совесть, необычайно трудно.

Одна из главных задач нравственного воспитания - привитие сотруднику моральных качеств, которые можно подразделить на три большие группы:

1. Качества, характеризующие отношение человека к обществу, к данной общественной системе в целом (патриотизм, преданность идеалам демократии, гуманизм, политическая бдительность, гражданское мужество, принципиальность, национальная гордость).

2. Качества, отражающие отношение личности к другим людям и к самому себе. А.С.Макаренко говорил, что нашим идеалом не может быть личность, которая выпячивает себя в виде прыща или пытается раствориться в придорожной пыли. Зрелая, высоко нравственная личность - это личность, сочетающая в себе коллективизм и личное достоинство, скромность и требовательность, доброжелательность и справедливость, человечность и самокритичность, вежливость и тактичность, искренность, верность, великодушие и ряд других черт.

---

<sup>1</sup> См.: Чурсина И.А. Профессиональная этика сотрудников ОВД.– М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2008.

3. Качества, связанные с отношением человека к собственности, труду, своей профессии.

К ним относятся такие качества, как трудолюбие, бережливость, чувство профессиональной гордости, инициативность, настойчивость, исполнительность, дисциплинированность, целеустремленность, трудовая активность, стремление повышать профессиональные знания, навыки и мастерство.

Нравственные качества сотрудников органов внутренних дел (как и нравственные убеждения) могут быть как положительными (добродетели), так и отрицательными (пороки). К первой группе относятся: политическая зрелость, высокая личная ответственность, мужество, самоотверженность, принципиальность и справедливость, бескорыстие, бдительность, гуманное отношение к человеку и ряд других. Ко второй: предательство, цинизм, чванство, лицемерие, эгоизм, зависть, тушеводство, стяжательство, пьянство, зазнайство, высокомерие и некоторые другие.

Формирование у сотрудников необходимых нравственных качеств неотделимо от воспитания у них нравственных чувств<sup>1</sup>.

Чувства – это проявление эмоций, способность ощущать и испытывать внешние впечатления и внутренние переживания.

Нравственные чувства выражают устойчивое отношение человека к различным общественным явлениям, другим людям, труду, к самому себе. Без культуры чувств не может быть нравственного поведения. Как необузданные, буйные чувства, так и эмоциональная инертность, пассивность, ограниченность, вялость свидетельствуют о серьезных просчетах в воспитании. К тому же нередко вялость чувств – продукт лени души, равнодушия человека к окружающим, что неизбежно ведет к моральной деградации. Нередко из среды подобных людей выходят антиобщественные субъекты, правонарушители и преступники.

Положительные нравственные чувства: жизнерадостность, оптимизм, любовь к людям и своей профессии. Отрицательные: грубость, заносчивость, раздражительность, мстительность, черствость.

В этой связи важно, что большинство нравственных качеств и чувств сотрудников органов внутренних дел современной России имеют профессиональное значение и проявляются в поведении сотрудника на службе и в быту. Недостаток их может явиться основанием для вывода о непригодности сотрудника к службе в правоохранительных органах. Поэтому многие нравственные качества и чувства сотрудников изложены в нормативных актах (Присяге, Дисциплинарном уставе органов внутренних дел, Уставе патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности Российской Федерации, Приказах и указаниях МВД Российской Федерации, Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел).

Формирование нравственных чувств, охватывающее фактически всю жизнь и определяющих поведение человека, тесно связано с воспитанием у него нравственных привычек. По существу, это завершающий этап нравственного воспитания, его результат, проявляющийся в устойчивых нормах поведения человека на службе, в общественной жизни и быту, поскольку закрепленным можно считать только то, что вошло в культуру, в быт, в привычки.

Процесс нравственного воспитания предполагает и формирование моральных потребностей личности, направленных на нравственное самосовершенствование,

---

<sup>1</sup> См.: Саранчин Ю.К., Банных С.Г., Зарубина Е.В. и др. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2001.

стремление к нравственному идеалу и высоконравственному поведению как устойчивой чертой характера, желание делать людям добро, приносить обществу пользу. Сформированные нравственные потребности выступают побудителями нравственной деятельности человека, его активной жизненной позиции. Формирование и возвышение духовных потребностей человека, к которым относятся и нравственные потребности, являются одной из наиболее актуальных задач современного этапа развития нашего общества, от решения которых во многом зависит его судьба.

Сложность и значимость нравственного воспитания обуславливают разнообразие форм, средств, методов, направлений его осуществления, единство объективных и субъективных факторов воздействия на личность, критериев нравственности, образующих в своей совокупности систему этого вида воспитания.

Основные методы нравственного воспитания: этическое просвещение, пропаганда и агитация.

В системе органов внутренних дел Российской Федерации используются разнообразные формы распространения этических знаний: лекции, беседы, тематические вечера, конференции, теоретические семинары, занятия в системе служебной подготовки, диспуты, посвященные вопросам морали, нравственному облику сотрудника, моральному идеалу, другим моральным проблемам, тематические кинопросмотры, нравственный анализ служебной деятельности подразделений и отдельных сотрудников.

В системе МВД субъектами нравственного воспитания сотрудников выступают руководители, аппараты по работе с личным составом, общественные формирования (советы наставников, ветеранов и др.), служебный коллектив.

Если сотрудника в служебном коллективе органа внутренних дел окружает обстановка взаимной требовательности, справедливости, трудолюбия, принципиальности, чуткости к людям, бескорыстной дружбы, строгого соблюдения законности, то эта среда сама побуждает к высоконравственному поведению. В такой среде легче усваивать нравственные ценности, а этические знания, не встречая противоречий в общественной практике, переходят в нравственные убеждения сотрудника. Отсюда задача – формирование здорового морально – нравственного климата коллектива, поддержания в коллективе здоровых нравственных отношений, строгом соблюдении законов, служебного этикета.

Все сотрудники находятся под постоянным влиянием служебного коллектива, нравственное воздействие которого обусловлено тем, что его требования сотрудник воспринимает, как требования всего общества. Через оценку коллектива он познает себя как личность, как работника. Под влиянием коллектива сотрудник соизмеряет свои поступки с теми нормами, которые одобряются или осуждаются мнением коллектива. Как существо общественное человек постоянно испытывает потребность в оценке его поведения и деятельности со стороны коллектива. Поэтому важно, чтобы оценка коллектива, во-первых, была объективной, адекватной заслугам или проступкам сотрудника; во-вторых, была своевременной; в-третьих, не расходилась с мнением руководителя; в-четвертых, была официально доведена до сотрудника. Эта оценка должна быть одновременно и строгой, и доброжелательной.

Особую роль в нравственном становлении личности сотрудника органов внутренних дел играют руководители, начальники, командиры. Своеобразие нравственного воспитания заключается в том, что руководитель морально воздействует на подчиненных, по существу, постоянно, даже когда его нет на службе. Сотрудники, как пра-

вило, совершают поступки с учетом их оценки со стороны своего начальника, командира, стараясь не подвести авторитетного руководителя, заслужить его одобрение<sup>1</sup>.

Система нравственного воспитания предполагает широкое применение разнообразных средств духовно-нравственного воздействия на сотрудников органов внутренних дел. Видное место в системе средств нравственного воспитания личного состава занимают: профессиональная деятельность, художественная литература и искусство, средства массовой информации, устная и наглядная агитация, уже упоминавшиеся вечера, читательские конференции, ритуалы, чествования достойных сотрудников. Работники должны видеть и знать, что честный, добросовестный труд приносит положительные плоды и не остается незамеченным.

Действенность применяемой системы нравственного воспитания, ее практическая значимость выявляются при помощи определенных критериев, имеющих как прямое, так и косвенное проявление. Критериями успешности нравственного воспитания выступают: активная жизненная позиция сотрудника, сознательное отношение к общественному долгу, коллективизм, добросовестность в исполнении служебных обязанностей.

Нравственное воспитание сотрудников органов внутренних дел невозможно без самовоспитания.

В научной литературе Нравственное самовоспитание рассматривается как активный, сознательный, целеустремленный процесс формирования и развития сотрудником положительных и искоренения отрицательных качеств в соответствии с общественными потребностями и личными нравственными идеалами<sup>2</sup>.

Составляющими нравственного самовоспитания выступают интеллектуальное, эмоциональное и волевое развитие личности.

Нравственное самовоспитание сотрудников органов внутренних дел обладает некоторыми особенностями, обусловленными характером и задачами службы в правоохранительных органах:

- формирование профессиональных качеств (психологической устойчивости, наблюдательности, терпимости, настойчивости в достижении цели и т.д.);
- формирование активной гражданской позиции (как представитель правоохранительных органов, сотрудник органов внутренних дел тесно связан с целями и интересами государства, и это не может не отражаться на его жизненной позиции);
- жесткая самодисциплина (нравственное самовоспитание сотрудника милиции происходит в рамках военизированного режима, жесткой регламентации и строгого уставного порядка).

Организация и осуществление нравственного самовоспитания включает в себя:

- 1) образование (познание окружающего мира);
- 2) изучение сотрудником общезначимых социально-качественных параметров личности цивилизованного общества, а также специфических качеств личности специалиста правоохранительных органов;
- 3) самопознание;
- 4) планирование работы над собой, постановку целей, выработку программы, правил и приемов нравственного самовоспитания;
- 5) изучение средств и методов самовоспитания.

---

<sup>1</sup> См.: Сокова З.К. Профессиональная мораль. – М., 2000. С.69-92.

<sup>2</sup> См.: Саранчин Ю.К., Банных С.Г., Зарубина Е.В. и др. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2001. С.48-76.

Работники органов внутренних дел Российской Федерации должны постоянно помнить, что их деятельность питает одно из высших нравственных чувств народа - российский патриотизм, и что население нашей страны совершенно справедливо предъявляет к ним повышенные нравственные требования. Представляя себе правоохранительные органы, как прямое воплощение государственной воли, наши соотечественники совершенно правомерно хотят видеть в деятельности сотрудников органов внутренних дел образец государственного патриотизма, воплощение лучших принципов общественной нравственности. Уважение общества, почитание «людей государственных» - важнейший показатель духовного и нравственного здоровья общества, прочности и стабильности государства.

В этой связи самовоспитание сотрудника органов внутренних дел современной России должно включать в себя:

- воспитание в себе трудолюбия, добросовестного отношения к делу, дисциплинированности и ответственности;
- воспитание принципиальности, честности, правдивости, искренности, скромности;
- развитие чувства заботы о человеке, культивирование гуманизма, душевной доброты, способности к сопереживанию;
- воспитание уважительного и доверительного отношения к людям, сочетаемого с требовательностью, непримиримостью к нарушениям норм нравственности;
- воспитание подлинного благородства и порядочности, чувства собственного достоинства;
- выработку высокой культуры поведения, отвращения и непримиримости к хамству, грубости, хулиганству, пьянству, бестактности, лицемерию и обману.

Конечно, главной сущностью службы сотрудника органов внутренних дел современной России является служение закону. Но при этом следует всегда твердо помнить, служба в органах внутренних дел осуществляется не только во имя торжества закона, она осуществляется и во имя достижения общественного блага. И здесь прослеживается тесная связь права и нравственности. Ибо закон - благо только при том условии, если он осознается обществом как воплощение справедливости, то есть как воплощение высшего нравственного начала, обеспечивающего нормальную жизнедеятельность общества и государства. Если же закон начинает восприниматься гражданами как несправедливый, тем более безнравственный и бесчеловечный, то его исполнение производит прямо противоположный, общественно-дестабилизирующий эффект.

Недопустимо, служа закону, действовать вопреки интересам своего народа и своей страны, исполнять обязанности с казенным бездушием, не видя за буквой закона живых людей. Подобное исполнение служебных обязанностей нередко приводит к недовольству законом, а иногда и к враждебному отношению населения к внутренней политике государства, к людям в погонах как его представителям.

Поэтому, одна из главных обязанностей сотрудника органов внутренних дел современной России - исполнять свой служебный долг, выполнять веления закона так, чтобы они носили нравственный характер, служили бы претворению в жизнь требований социальной справедливости, служили людям.

Служба в органах внутренних дел современной России во многом базируется на традициях.

Традиции органов внутренних дел представляют собой нормы поведения, созданные ратными делами лучших представителей правоохранительных органов и на-

правленные на передачу основных социальных и служебных ценностей новым поколениям сотрудников.

Среди современных милицейские традиции выделяют:

- патриотические традиции (защита отечества);
- боевые (непосредственное участие в боевых действиях);
- героические (выполнение служебных обязанностей с риском для жизни);
- служебные (взаимопомощь и взаимовыручка при выполнении служебных задач, наставничество, милицейские династии, уважение к старшим и опытным сотрудникам, проводы в последний путь погибших товарищей, помощь и забота о семьях ушедших);

- культурные (дружба и сотрудничество с деятелями культуры, литературы и искусства; овладение музейным наследием (более ста музеев системы МВД России ведут пропаганду славных боевых и трудовых традиций солдат правопорядка, укрепляя тем самым связи милиции с населением); посещение театров, выставок, концертов и т.д.). «На основе осуществления традиций происходит систематическое, последовательное и целеустремленное воспитание членов коллектива, привитие им нравственных норм и правил поведения»<sup>1</sup>.

Воспитательное значение традиций состоит в том, что они помогают личному составу познать героические подвиги и благородные поступки старшего поколения, прочувствовать славный путь, пройденный подразделениями правоохранительных органов, проникнуться уважением к трудной, но почетной службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Изучение славных традиций органов внутренних дел способствуют укреплению дисциплины и повышению результативности работы в борьбе с преступностью.

Особое внимание в деятельности органов внутренних дел современной России «уделяется развитию служебных традиций, воспитывающих у сотрудников чувство гордости за свою профессию и ответственность за выполнение служебного долга».<sup>2</sup>

Укрепление законности, повышение служебной культуры - это первейшая задача каждого руководителя, воспитательного и кадрового аппаратов. Независимо от личных политических пристрастий каждый, кто носит погоны, должен быть патриотом своей страны, служить закону, а служба закону – служить народу.

Служение закону, уважение закона и российской государственности - одна из граней современного российского патриотизма, поскольку уважение закона - это основа государственности и стабильности общества.

Уважение к закону предполагает поведение, соответствующее его нормам, и проявляется в готовности сознательного исполнения его требований.

Строжайшее соблюдение законности в деятельности юридических учреждений, всемерное усиление профилактической направленности в их работе, повышение профессиональной культуры и воспитательного значения судопроизводства, улучшение приема граждан, грамотное рассмотрение их жалоб и заявлений - важная предпосылка укрепления правосознания граждан, их уважительного отношения к закону.

Личный состав органов внутренних дел современной России в работе по укреплению правопорядка и усилению борьбы с преступностью должен в своей основе

---

<sup>1</sup> Этика сотрудников правоохранительных органов.- М., 2001. С.263.

<sup>2</sup> Р.Г. Нурғалиев Информация Правительства Российской Федерации о состоянии работы по противодействию коррупции в органах внутренних дел. Меры принимаемые МВД России по формированию в обществе высокого уровня доверия к сотрудникам органов внутренних дел // «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 8.

опираться на исторические традиции верного служения отечеству, нравственные и духовные устои общества, быть достойным представителем своего народа, твердо стоять на страже законности, Конституции Российской Федерации, безукоризненно выполнять свой служебный долг. Не последнее место в этом процессе занимает проблема соотношения права и нравственности в правоохранительной деятельности органов внутренних дел современной России.

В современных условиях деятельности органов внутренних дел Российской Федерации проблемы соотношения права и нравственности, правового и нравственного сознания приобретает особый смысл.

Это обуславливается:

- влиянием нравственных норм и принципов на процесс современного правотворчества;
- использованием нравственных норм и принципов при применении норм права;
- воздействием права на формирование нравственных норм и принципов, их реализацию, на воспитание нравственного сознания и нравственной культуры.

В правосознании нравственный оценочный момент виден достаточно четко, правовые взгляды обладают предельно развитой ценностно-ориентирующей функцией, свойственной морали. Вот почему в структуру профессиональной культуры юристов, в том числе и всех сотрудников ОВД, кроме правовой культуры входит и нравственная культура правоохранительных органов.

Кроме того, нравственное сознание имеет в центре ключевой и нравственный принцип, который характеризует вместе с другими элементами исходную нравственную позицию личности. Однако области правового и нравственного регулирования имеют и другое отличие. Право, связанное с функцией закрепления экономических и политических основ общества. Нормы морали отличаются строгой определенностью. При конфликте моральных ценностей люди вынуждены поступаться одним в пользу других. Но нравственные требования при этом обращаются к совести, осознанию долга, чувства справедливости. Стержневым принципом нравственного сознания сотрудников является принцип законности, придерживаться которого не только служебная обязанность, но и нравственный долг. Работник милиции постоянно находится в сфере нравственного воздействия общества и своей служебной структуры. С одной стороны, он испытывает воспитательное нравственное воздействие общества, формирующее его в соответствии с принципами общественной нравственности, с другой, он своей деятельностью сам оказывает воспитательное воздействие на граждан.

В этой связи Министерство внутренних дел Российской Федерации, исходя из приоритетных задач по защите жизни и здоровья, прав и свобод человека и гражданина, поддержанию общественного спокойствия, законности и правопорядка, основываясь на фундаментальных общечеловеческих и профессиональных нравственных ценностях, требованиях гражданского и служебного долга, олицетворяя ожидания общества по отношению к моральному облику сотрудника, дающему право на уважение, доверие и поддержку деятельности российской милиции со стороны народа, приняло Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С. 3

Нравственный фактор оказывает воздействие на все стороны жизнедеятельности органов внутренних дел современной России: на эффективность выполнения служебных задач, сплоченность коллектива, отношение сотрудников к своей профессии, их профессиональный рост, удовлетворенность своим трудом, отношение к мерам дисциплинарного воздействия. При этом здоровые моральные качества каждого конкретного сотрудника органов внутренних дел имеют определяющее значение в морально – психологическом климате, традициях коллектива, коллективного мнения, формируют преобладающие мотивы поведения и деятельности личного состава, в соотношении мер морального воздействия на сотрудников и т.д.<sup>1</sup>

Принятый в 2008 году Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации является профессионально-нравственным руководством, обращенным к сознанию и совести сотрудника. Кодекс как свод профессионально-этических норм определяет для сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации не только нравственные ценности, обязательства и принципы службы в органах внутренних дел, но и профессионально-этические требования к служебному и внеслужебному поведению, взаимоотношениям в служебном коллективе.

В установленных Кодексом профессионально-этических правилах поведения сотрудника органов внутренних дел ярко проявляется соотношение и взаимодействие правовых и нравственных норм.

Так, статья 8 Кодекса определяет, что поведение сотрудника органов внутренних дел современной России всегда и при любых обстоятельствах должно быть безупречным, соответствовать высоким стандартам профессионализма и нравственно-этическим принципам стража правопорядка. Ничто не должно порочить деловую репутацию и авторитет сотрудника.

Нормы профессиональной этики предписывают сотруднику:

- вести себя с чувством собственного достоинства, доброжелательно и открыто, внимательно и предупредительно, вызывая уважение граждан к органам внутренних дел и готовность сотрудничать с ними;

- постоянно контролировать свое поведение, чувства и эмоции, не позволяя личным симпатиям или антипатиям, неприязни, недоброму настроению или дружеским чувствам влиять на служебные решения, уметь предвидеть последствия своих поступков и действий;

- обращаться одинаково корректно с гражданами независимо от их служебного или социального положения, не проявляя подобострастия к социально успешным и пренебрежения к людям с низким социальным статусом;

- оказывать уважение и внимание старшим по званию или возрасту, всегда первым приветствовать: младшему - старшего, подчиненному - начальника, мужчине - женщину;

- придерживаться делового стиля поведения, основанного на самодисциплине и выражающегося в профессиональной компетентности, обязательности, аккуратности, точности, внимательности, умении ценить свое и чужое время;

- в поведении с коллегами проявлять простоту и скромность, умение искренне радоваться успехам сослуживцев, содействовать успешному выполнению ими трудных поручений, быть нетерпимым к бахвальству и хвастовству, зависти и недоброжелательности.

---

<sup>1</sup> См.: Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005. С.249-254.

Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел указывает, что сотруднику-мужчине по отношению к женщинам следует проявлять благородство, особую учтивость, внимание и такт, быть предупредительным и вежливым на службе и в повседневной жизни.

Сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации приличествует быть примерным семьянином, утверждать в семье атмосферу дружелюбия, доброты, искренности, доверия, проявлять заботу о воспитании детей, формировании у них высоких нравственных качеств.

Сотруднику органов внутренних дел, управляющему автомобилем или иным транспортным средством, следует:

- строго и точно выполнять установленные правила безопасности движения и эксплуатации транспорта как средства повышенной опасности;
- быть образцом соблюдения правил дорожного движения и водительской вежливости;
- принимать все меры по обеспечению безопасности движения и снижению риска при вождении в экстремальной ситуации, обусловленной служебной необходимостью<sup>1</sup>.

Кодекс профессиональной этики предписывают сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации воздерживаться от:

- употребления напитков, содержащих алкоголь, накануне и во время исполнения служебных обязанностей;
- организации в служебных помещениях застолий, посвященных праздникам, памятным датам, и участия в них;
- использования наркотических, наркосодержащих и психотропных веществ и препаратов, за исключением случаев официального медицинского назначения;
- курения табака в общественных местах, образовательных и иных государственных учреждениях во время несения службы, а также на ходу и в движении;
- участия в азартных играх, посещения казино и других игорных заведений;
- беспорядочных половых связей;
- отношений и сомнительных связей с людьми, имеющими отрицательную общественную репутацию, криминальное прошлое и настоящее<sup>2</sup>.

Сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации должен помнить, что аморальное поведение, неразборчивость и нечистоплотность в личных связях, отсутствие навыков самодисциплины и распушенность, болтливость и несобранность наносят непоправимый ущерб репутации и авторитету органов внутренних дел.

Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации также устанавливает правила поведения при выполнении задач оперативно-служебной деятельности. Среди них:

- работать с полной отдачей в течение всего служебного времени, использовать находящиеся в его распоряжении материальные и нематериальные ресурсы исключительно в служебных целях;
- применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие только в случае, когда меры ненасильственного характера оказались неэффективными или не обеспечивают безусловного выполнения оперативно-служебных задач;

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С. 8-9.

<sup>2</sup> Там же. С. 10.

- стремиться свести к минимуму моральный вред при силовом задержании, обыске, досмотре, не допускать излишней жесткости, глумления и издевательств по отношению к правонарушителям (подозреваемым);

- проявлять чуткость и внимание к потерпевшим и свидетелям, особенно к людям преклонного возраста, женщинам, детям, людям с физическими недостатками, делая их участие в ходе выполнения следственных действий максимально удобным;

- при проведении в жилом помещении обыска, выемки не допускать небрежного отношения к предметам и личным вещам, имеющим значимость или ценность для граждан.

При выявлении противоправных действий и их пресечении сотрудник должен:

- объяснить правонарушителю, если позволяет обстановка, в тактичной и убедительной форме причину обращения к нему;

- отдавать распоряжения властно, кратко и ясно, исключая возможность ошибочного или двоякого их понимания гражданами, которых они касаются;

- сохранять выдержку и достоинство, контролировать свое эмоциональное состояние, своим видом и действиями демонстрировать уверенность и спокойствие;

- проявлять эмоционально-психологическую устойчивость при провоцировании правонарушителями конфликтной ситуации; не позволяя втянуть себя в конфликт, предпринимать все возможные меры к его разрешению и пресечению;

- принимать все меры для установления психологического контакта с очевидцами и свидетелями, располагать их к себе, оставаясь в то же время принципиальным, решительным и авторитетно представляющим государственную власть;

- давать разъяснения правонарушителю о неправомерности его действий без нравоучений, доброжелательно, убедительно и ясно, со ссылкой на соответствующие требования нормативных правовых актов;

- воздерживаться от жестких действий и резких высказываний по отношению к правонарушителю в присутствии детей, людей преклонного возраста, стараясь не травмировать их психику.

При проведении опроса (допроса) сотруднику органов внутренних дел современной России следует разговаривать с правонарушителем (подозреваемым) в спокойной манере, уверенно и твердо, не оказывая психологического давления. Важно найти соответствующий тон и нужные слова, чтобы снять эмоциональное напряжение, продемонстрировать подозреваемому и потерпевшему свою беспристрастность, а также обеспечить сочетание активности и настойчивости в получении правдивых показаний с уважением личности допрашиваемого.

Сотруднику органов внутренних дел, выполняющему оперативно-служебные задачи в особых условиях чрезвычайных обстоятельств, вызванных террористическими актами, стихийными бедствиями, катастрофами, эпидемиями, происшествиями и другими ситуациями экстремального характера, следует проявлять высокую морально-психологическую устойчивость, бдительность, активность, настойчивость, упорство в оперативно-служебной деятельности, сохранять готовность к эффективным действиям в любой обстановке; соблюдать самому и требовать от других поддержания законности и правопорядка, пресекать попытки грабежей, мародерства, хищения государственной собственности и личного имущества граждан; действовать уверенно и хладнокровно в условиях паники, группового неповиновения представителям власти, массовых беспорядков; быть максимально предупредительным, чутким и эмоционально сдержанным в общении с людьми, особенно пострадавшими в результате чрезвычайных обстоятельств.

При выполнении контрольно-проверочных функций в ходе инспектирования, контрольных проверок, целевых выездов в органы, подразделения, учреждения системы МВД России Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел предписывает:

- достойно представлять аппарат вышестоящего органа внутренних дел, проявляя требовательность, твердость, принципиальность в сочетании с корректностью, скромностью, уважением достоинства коллег;
- справедливо, объективно и компетентно оценивать деятельность проверяемого органа внутренних дел, исключая влияние предвзятых мнений и суждений;
- воздерживаться от застолий, недопустимых знаков внимания, излишеств в быту, завуалированных взяток в форме подарков или подношений, предлагаемых в ходе проверки.

Кодекс профессиональной этики провозглашает, что для сотрудника органов внутренних дел современной России недопустимы:

- поспешность в принятии решений, пренебрежение процессуальными и моральными нормами, использование средств, не соответствующих требованиям закона, нравственным принципам и нормам;
- провокационные действия, связанные с подстрекательством, склонением, побуждением в прямой или косвенной форме к совершению правонарушений;
- разглашение фактов и обстоятельств частной жизни, ставших известными в ходе следственных действий;
- избирательный подход в принятии мер к нарушителям закона, правил дорожного движения;
- равнодушие, бездеятельность и пассивность в предупреждении и пресечении правонарушений.

Ограничение сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации прав и свобод граждан допустимо на основании и в порядке, предусмотренных федеральным законом. В ситуациях, связанных с ограничением прав и свобод гражданина, за исключением действий в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны, сотрудник должен разъяснить ему основание такого ограничения.

Чрезвычайные обстоятельства не могут служить оправданием для нарушений закона, пыток или других жестоких, бесчеловечных либо унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Сотруднику органов внутренних дел современной России необходимо соблюдать и отстаивать чистоту русского языка. В речи сотрудника неприемлемо употребление:

- грубых шуток и злой иронии;
- неуместных слов и речевых оборотов, в том числе иностранного происхождения;
- вульгаризмов, примитивизмов, слов - «паразитов»;
- высказываний, которые могут быть истолкованы как оскорбления в адрес определенных социальных или национальных групп;
- резких и циничных выражений оскорбительного характера, связанных с физическими недостатками человека.

В речи сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации исключается использование нецензурной брани, сквернословия и выражений, подчеркивающих негативное, презрительное отношение к людям.

Сотрудник, изучивший в оперативных целях уголовную лексику, не должен использовать жаргонизмы и другие элементы криминальной субкультуры в общении с коллегами и гражданами.

В общении с людьми сотруднику необходимо руководствоваться конституционным положением о том, что каждый гражданин имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести, достоинства, своего доброго имени.

Сотруднику органов внутренних дел следует:

- начинать служебное общение с приветствия (приложив руку к головному убору, будучи в форменной одежде), воздерживаясь от рукопожатия; представиться, назвав свою должность, специальное звание, фамилию, кратко сообщить цель и причину обращения, по просьбе гражданина предъявить служебное удостоверение;
- излагать свои замечания и требования в корректной и убедительной форме; если требуется, спокойно, без раздражения повторить и разъяснить смысл сказанного;
- выслушивать объяснения или вопросы гражданина внимательно, не перебивая говорящего, проявляя доброжелательность и уважение к собеседнику;
- относиться почтительно к людям преклонного возраста, ветеранам, инвалидам, оказывать им необходимую помощь;
- быть предупредительным и внимательным к женщинам и детям.

При установлении личности гражданина или связанной с исполнением служебных обязанностей проверке документов сотруднику надлежит:

- попросить в тактичной и вежливой форме предъявить требуемые документы;
- предложить владельцу документов самому извлечь из них посторонние предметы при их наличии;
- проверить документы быстро и внимательно, при необходимости более тщательной проверки объяснить гражданину ее причину, сроки и способы проведения;
- поблагодарить гражданина за сотрудничество с милицией по окончании проверки и возвращении документов.

При общении с гражданами сотрудник должен проявлять выдержку и быть готов:

- к неадекватному поведению с их стороны, в том числе проявлению агрессии и оказанию сопротивления;
- к оказанию им необходимой медицинской помощи;
- к отправке нуждающихся людей в лечебное учреждение.

В общении с гражданами со стороны сотрудника недопустимы:

- любого вида высказывания и действия дискриминационного характера по признакам пола, возраста, расы, национальности, языка, гражданства, социального, имущественного или семейного положения, политических или религиозных предпочтений;
- высокомерный тон, грубость, заносчивость, некорректность замечаний, предъявление неправомерных, незаслуженных обвинений;
- угрозы, оскорбительные выражения или реплики;
- споры, дискуссии и действия, препятствующие нормальному общению или провоцирующие противоправное поведение;

– беспричинные, необоснованные проверки паспортов, миграционных карт и других документов.

Нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность органов внутренних дел современной России рекомендуют сотруднику органов внутренних дел не принимать на свой счет обидных и несправедливых замечаний, неуместных острот, насмешек, высказанных на улицах и в общественных местах, не допускать втягивания в конфликтную ситуацию или скандал.

При пользовании телефоном сотруднику следует говорить негромко и лаконично, не создавая неудобств окружающим; отключать мобильный телефон до начала служебного совещания; воздерживаться от разговоров по телефону, находясь в общественном транспорте.

Статья 13 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел содержит нравственно-правовые требования к общению сотрудника с посетителями органов внутренних дел.

Сотрудник органов внутренних дел должен помнить, что каждый гражданин, обратившийся в милицию, как правило, столкнулся с неприятностью или бедой. От того, как сотрудник встретит и выслушает посетителя, какую окажет помощь, зависит настроение человека и его мнение о сотруднике и работе милиции в целом.

При приеме посетителей сотруднику органов внутренних дел современной России рекомендуется:

– ответить на приветствие вошедшего в кабинет посетителя, предложить ему присесть;

– проявлять внимательность, тактичность, доброжелательность, желание помочь посетителю;

– выслушать заявление посетителя и уяснить суть изложенной проблемы, задать уточняющие вопросы в корректной форме;

– разъяснить при необходимости требования действующего законодательства по рассматриваемому вопросу;

– принять решение по существу обращения посетителя;

– проинформировать посетителя о порядке и сроках рассмотрения обращения, а также обжалования принятого решения.

В случае конфликтного поведения со стороны посетителя сотруднику необходимо принять меры для того, чтобы снять эмоциональное напряжение гражданина, а затем спокойно разъяснить ему порядок решения вопроса.

Сотрудник органов внутренних дел не должен:

заставлять посетителя необоснованно долго ожидать приема;

перебивать посетителя в грубой форме;

проявлять раздражение и недовольство по отношению к посетителю;

разговаривать по телефону, игнорируя присутствие посетителя.

При общении с иностранными гражданами сотруднику необходимо учитывать, что, находясь в нашей стране, иностранные граждане:

– обращаются к сотруднику как к представителю органов государственной власти;

– не владеют или слабо владеют русским языком, что затрудняет правильное понимание сотрудником обращений с их стороны;

– не в полной мере информированы о правилах поведения в общественных местах;

– представляют другую культуру и могут недостаточно ясно понимать местные обычаи и традиции.

В общении с иностранными гражданами сотрудник должен проявлять терпение, выдержку, корректность и предупредительность, готовность оказать помощь, при необходимости разъяснить правила поведения на территории Российской Федерации.

Нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность и поведение сотрудников органов внутренних дел современной России, предписывают, что личные отношения не должны являться основанием для продвижения сотрудника по службе, его поощрения или наказания, решения кадровых, социальных вопросов.

Коллеги по службе должны уважительно и внимательно относиться к работающим в коллективе сотрудникам-женщинам, которые в свою очередь не должны злоупотреблять своими преимуществами.

К грубым нарушениям профессионально-этических принципов и норм в сфере неформальных отношений между сотрудниками относятся:

использование дружеских или родственных связей между начальником и подчиненным в целях решения служебных вопросов в личных корыстных интересах;

установление отношений круговой поруки и протекционизма на национальной основе и по признаку землячества;

дискриминация сотрудников по половому (гендерному) признаку, вследствие которой предпочтение необоснованно отдается одному полу перед другим;

сексуальные домогательства, принуждение к интимной связи, особенно выражающиеся в агрессивном, оскорбительном поведении, унижающем достоинство женщины или мужчины, и сопровождающиеся физическим насилием, психологическим давлением, шантажом, угрозами;

демонстрация приверженности моральным антиценностям, таким как культ денег, власти, силы; цинизм, пошлость, разврат.

Руководителю в целях предупреждения негативного влияния неформальных отношений на обстановку в служебном коллективе необходимо:

- контролировать соблюдение сотрудниками профессионально-этических ограничений и запретов, в равной мере распространяемых как на мужчин, так и на женщин, состоящих на службе в органах внутренних дел;

- обеспечивать деятельность сотрудников в строгом соответствии с их должностным предназначением;

- исключить панибратство и фамильярность в общении с подчиненными, препятствовать влиянию неформальных отношений на принимаемые служебные решения<sup>1</sup>.

Сотруднику органов внутренних дел современной России также следует заботиться о подобающем внешнем виде и соблюдении правил ношения форменной одежды. В этой связи необходимо помнить, что достойный внешний вид сотрудника обеспечивает моральное право на самоуважение, способствует укреплению доверия граждан к органам внутренних дел, оказывает влияние на поведение и поступки людей.

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008.С.11- 24.

## ГЛАВА IV. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ И НРАВСТВЕННЫЙ ДОЛГ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### 4.1. Организационно-правовые и духовно-нравственные основы борьбы с коррупцией в России

Коррупция в современном мире превратилась в такое социальное явление, которое восприниматься уже не просто как одно из неизбежных, сопутствующих цивилизации зол, а как зло, несущее с собой глобальные угрозы национальной безопасности отдельных государств и даже безопасности всего мира.

Исторически с древнейших времен термином коррупция означалось «ухудшение», «подкуп», «порчу», «разложение». Понятие «коррупция» основано на сочетании латинских слов «correi» (несколько участников в одной из сторон обязательственного отношения по поводу единственного предмета) и «gimpege» (ломать, повреждать, нарушать, отменять). Латинское слово коррупция (corruptio) происходит от греческого «грязь», одно из значений этого слово «подкуп», остальные - характеризуют различные степени нравственного падения.

Употребление термина «коррупция» применительно к политике приписывается еще Аристотелю, который определял тиранию как неправильную, испорченную, т.е. коррумпированную форму монархии. В римском праве этим термином обозначалась деятельность нескольких лиц, направленная на нарушение нормального хода судебного процесса или управления обществом. Наиболее интересным является определение «коррупции» сделанное Н.Макиавели - использование публичных возможностей в частных интересах<sup>1</sup>.

В русском языке термином коррупция обозначается «продажность», «лихоимство», «мздоимство», «поборы»<sup>2</sup>. Более позднее толкование данного термина в русском языке носит многозначный характер: подкуп, порча, разложение и даже как злоупотребление служебным положением в корыстных целях.

Такое широкое толкование коррупции означает объединение под одним названием очень разных по своим криминологическим характеристикам явлений: и хищений и должностных преступлений, и подкупа – продажности.

Анализируя современные представления о коррупции, можно привести следующие определения коррупции, предлагаемые различными исследователями:

- использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности (Комиссаров В.С.);
- социальное явление, заключающееся в корыстном использовании должностным лицом органов государственной власти и управления своего служебного положения для личного обогащения (Кабанов П.А.);
- разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения в корыстных целях (Борзенков Г.Н.);
- явление в сфере социального управления, выражающееся в злоупотреблении субъектами управления своими властными полномочиями путем их использования в

<sup>1</sup> См.: Астафьев Л.В. К вопросу о понятии коррупции // Коррупция в России: Состояние и проблемы. - М., 2003.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1997. - С.298.

личных (в широком смысле – индивидуальных и групповых материальных и иных) целях (Мишин Г.К.);

- социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных, либо в узкогрупповых корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей (Долгова А.И.);

- злоупотребление властью как результат ее использования в личных целях, которые не обязательно должны быть материальными (Д.Бейли);

- отклоняющееся поведение, соединенное с частной мотивацией, означающее, что частные (индивидуальные, групповые) цели преследуются за публичный счет (К. Фридрих);

- поведение, которое отклоняется от формальных обязанностей публичной роли под воздействием частных (индивидуальных, семейных, частной клики) материальных или статусных целей, либо нарушает правила, запрещающие определенные виды относительно частного влияния (Дж. Най)<sup>1</sup>.

Приведенный и далеко не полный перечень определений коррупции, свидетельствует, что общим для всех является тезис о злоупотреблении служебным положением в корыстных целях. Когда лица, обладающие полномочиями, пользуются ими не ради достижения целей, для реализации которых они и наделены данными полномочиями, а используют их в целях обогащения, в личных и групповых интересах. Такая ситуация наиболее характерна для институтов власти в системе государственного управления<sup>2</sup>.

Необходимо отметить тот факт, что современная коррупция является интернациональной проблемой. Она свойственна всем странам независимо от политического устройства и уровня политического развития. Дело лишь в масштабах. Ни одна страна не может считать себя застрахованной от коррупции. Генеральная Ассамблея ООН в 1979 году и конгресс ООН (Гавана 1990 г.) предложили следующее определение: коррупция – это злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственным служащим выгоды в связи с занимаемым служебным положением. В современном законодательстве подавляющего числа государств коррупция – это противоправная деятельность, заключающаяся в использовании должностным лицом предоставленных полномочий с целью незаконного достижения личных или имущественных интересов. Чем больше масштабы и чем шире спектр видов деятельности, где имеют место такие злоупотребления, тем выше уровень коррупции<sup>3</sup>.

Закон Российской Федерации № 273-ФЗ от 25 октября 2008 года определяет, что коррупция - «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных

---

<sup>1</sup> См.: Социально-экономические аспекты коррупции: Проблемно-тематический сборник. М.: ИНИОН РАН, 2002;

<sup>2</sup> См.: Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 4.

<sup>3</sup> См.: Ожиганов Э.Н. Понятие и структура коррупции // Социология власти: Информационно-аналитический бюллетень. № 1: Социальные права российских граждан и их реализация. М.: Изд-во РАГС, 2003.

прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»<sup>1</sup>.

Современную коррупцию можно рассматривать в качестве социального явления, содержание которого проявляется в нарушении нормального режима работы властных структур, когда государственные (или муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение госфункций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях, т.е. для личного обогащения, или в групповых интересах, последствием которых рано или поздно опять же являются корыстные интересы. В таком аспекте коррупция находит конкретные формы проявления в совершении различных коррупционных деяний, часть из которых объявляется преступными и преследуется в уголовном порядке<sup>2</sup>.

Отсюда следует, что коррупционная преступность представляет собой совокупность преступлений, совершенных лицами, официально привлеченными к управлению (государственными и муниципальными служащими и иными лицами, уполномоченными на выполнение публичных функций), использующими различным образом имеющиеся у них по статусу возможности для незаконного извлечения личной выгоды.

В современной криминологии часто различают коррупцию в широком и узком смысле. Первая связана с нарушением должностным лицом своих обязанностей ради материального вознаграждения, вторая - с взяточничеством и чиновничьим предпринимательством<sup>3</sup>.

Общепризнанным является факт, что для современной России характерен высокий уровень коррупции. Сегодня принято считать, что коррупция в чиновничьих, государственных кругах - порождение рыночной экономики, социально-экономических и политических потрясений произошедших в нашем обществе в 1990-е годы. Думается, что данная точка зрения верна лишь отчасти. Анализ научной литературы и исторических источников позволяет сделать вывод о том, что коррупция как массовое явление было присуще всем временам и народам, приобретая иногда характер бытового явления. Коррупция всегда являлась и является не только социальным, но и политическим явлением, поскольку непосредственно связана с осуществлением государственной власти.

Вполне очевидно, что коррупция влияет на выработку и реализацию политических решений, а они, в свою очередь, на состояние коррупции в государстве. В политическом аспекте коррупция оказывает непосредственное влияние на осуществление всего спектра правоохранительной деятельности включая правосудие.

В большинстве случаев при привлечении к ответственности высокопоставленных чиновников юридическому решению предшествует решение политическое. В этой связи необходимо указать, что проблема противодействия коррупции – это не только проблема правоохранительных органов. По большому счету - это проблема политического руководства государства. Как показывает мировой и отечественный опыт, эффективность борьбы с коррупцией во многом зависит от политической воли

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации « О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25 октября 2008 года.- М., 2008

<sup>2</sup> Сазонова Н.П. Природа и феномен коррупции, ее социальная роль// Материалы научно-практической конференции. М., 2008.

<sup>3</sup> См.: Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Лебедев С.Я., Эриашвили Н.Д. Криминология:/ Под ред. Г.А. Аванесова. - 4-е изд., перераб. и доп. М., ЮНИТИ -ДАНА. 2006; Абызов К.Р., Гриб В.Г., Ильин И.С. Криминология: курс лекций / под ред. В.Г. Гриба.- М.: Маркет ДС, 2008.- 352 с.; Криминология: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.- 912 с.

руководителей государства, и она является решающим фактором эффективности борьбы с коррупцией.

История коррупции и борьба с этим явлением в России начинается в глубокой древности. Российские источники упоминают «мздоимство» еще в XIII века. Первыми попытками правового регулирования коррупции в российской истории были княжеские грамоты «О кормлении», выдававшиеся вотчинным наместникам и регламентировавшие основные положения, связанные с осуществлением ими судебной деятельности, сборов налогов и пошлин. В случае несоблюдения этих предписаний виновного ожидали, негативные последствия имущественного характера. Так в «Псковской Судной грамоте»<sup>1</sup> и «Двинской уставной грамоте»<sup>2</sup> не только устанавливались твердые «кормы» для наместников и их аппарата, но и вполне определенно упоминалось о недопустимости злоупотреблений служебным положением и получения взяток при осуществлении государственной деятельности.

Начиная с Ивана III известны попытки законодательного ограничения коррупции. С развитием государства и приобретением им черт сословно-представительной монархии выполнение обязанностей по государственному управлению теряло свой временный прежний характер и превращалось в постоянную службу. Образование качественного нового государственного аппарата, а также существенный рост числа служивых людей нашли своё отражение в первом общерусском законодательном сборнике «Судебнике великокняжеском и царском»<sup>3</sup> В данном Судебнике было закреплены основные вопросы деятельности отдельных государственных структур. Особое внимание было обращено на злоупотребление «государевых людей» связанных с взиманием «излишних поборов», т.е. нарушением запрета брать деньги там, где это недопустимо, или более чем определено.

В «Судебнике» Ивана Грозного<sup>4</sup> впервые было сформулировано понятие преступления по службе. К ним относили вынесение неправомερных решений управленческого характера или создание для этого условий в результате получения взятки.

Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках<sup>5</sup>. В России XVI века в годы правления Ивана Грозного впервые официально были запрещены взятки - «посулы». Царь отменил систему «кормлений» и ввел специальный налог в пользу казны, из которого должностные лица отныне должны были получать содержание. Однако другие условия, порождавшие практику подношений, - жесткий контроль над всеми сферами жизни и правовая незащищенность низших сословий – оказались не затронутыми реформами.

Необходимо отметить, что хотя «мздоимство» государственных чиновников вызывало недовольство населения, массовых выступлений и протестов именно по этому поводу практически не было. Известен всего один такой эпизод, относящийся ко времени правления царя Алексея Михайловича (бунт 1648 года в Москве), когда народу были выданы на растерзание наиболее запятнавшие себя «коррупционеры». Одной из причин Соляного бунта 1648 года в Москве стало недовольство жителей «мздоимством» приближенных царя. Поскольку мятеж не удавалось пресечь, царь

<sup>1</sup> См.: Псковская Судная грамота // Российское законодательство 10-20 вв. Т.1. - М.: Юрид. Лит., 1984. - С.332-337.

<sup>2</sup> См.: Двинская уставная грамота 1397-1398 гг. // Российское законодательство 10-20 вв. Т.2.- М.:Юридическая литература,1985. - С.181-185

<sup>3</sup> См.: Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2.- М.:Юрид.лит.,1985.- С. 54-97.

<sup>4</sup> См.: Судебник 1550 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2.- М.:Юрид.лит.,1985.- С. 97-174.

<sup>5</sup> См.: Гладких В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // «Российский следователь». - 2001.- №3. - С.31.

(Алексей Михайлович) был вынужден выдать, сперва, «министра» - главу Земского приказа Плещеева, забитого насмерть толпой, а затем и главу Пушкарского приказа Траханиотова<sup>1</sup>. На следующий год в Соборном Уложении 1649 года был законодательно закреплен запрет давать «посулы».

Бурные изменения в России, вызванные становлением абсолютизма, повлекли за собой широкие преобразования и структуре и функциях государственного аппарата. Коррупция в России становится массовым и тотальным злом. В начале XVIII века Петр I был потрясен ее масштабами. Он пытался с ней бороться привычными репрессивными мерами вплоть до смертной казни (Указы 23 августа 1713 г., 24 декабря 1714 г., 5 февраля 1724 г.)<sup>2</sup>.

Были казнены за взяточничество сибирский губернатор князь Матвей Гагарин, обер-фискал (Главный прокурор) Алексей Нестеров и др. Но все было тщетно (напомним, что ближайший сподвижник и друг Петра I - князь А. Меншиков был крупнейшим взяточником.). Петр I не только издавал Указы, в котором указывалось о запрете получать взятку, но и ввел оплату труда государственным служащим (ее отменили сразу после смерти царя). Запрещалось взимать «дань» с населения, а для борьбы с взяточничеством среди государственных служащих была создана специальная служба фискалов.

В дальнейшем наличие коррупции многократно констатировалось, постоянно делались попытки если и не уничтожения, то хотя бы ее уменьшения. Об этом свидетельствуют многочисленные указы Елизаветы Петровны, Екатерины II, Александра I, Александра II, а также создание различных комитетов для изучения причин «лихоимства» и выработки мер по его искоренению.

В качестве терминов для обозначения проявлений коррупции использовались слова «мздоимство» и «лихоимство». Под «мздоимством» подразумевалось принятие должностным лицом взятки за совершение действия, входящего в круг его обязанностей, под «лихоимством» — получение взятки за совершение служебного проступка или преступления в сфере служебной деятельности.

Уже в 1727 году нехватка средств заставила правительство во многом вернуться к прежней средневековой системе обеспечения государственных людей. Государственная власть переложило большую часть расходов по содержанию приказного аппарата на плечи населения. Эта особенность составляла одну из отличительных черт формирования аппарата управления России. Рост аппарата управления вызывался государственными потребностями, но само государство не было в состоянии его содержать. Как отмечают современные исследователи, «посулы» стоящие у колыбели российского чиновничества, надолго определили лицо государственного аппарата, а глубоко укоренившиеся «посулы» остались в наследство последующему времени<sup>3</sup>.

Большие притеснения торговым людям чинили взяточники на таможнях. В 1756 году специально для таможен на границах с Польшей и Турцией был издан указ, «чтобы не брать взяток с купцов», а тому, кто сообщит о взятке, - большое вознаграждение.

---

<sup>1</sup> См.: Оболонский А. В. На службе государевой: к истории российского чиновничества // Общественные науки и современность. – М., 1997. - №5. - С.23.

<sup>2</sup> См.: ПСЗ.Собр.1.Т.5.№2871

<sup>3</sup> См.: Полуянов С.А. Исторические аспекты взяточничества в России среди государственных служащих,- М., 2008.

О состоянии дел в государстве второй половины XVIII века говорит, тот факт, что Екатерина II в первый месяц своего царствования издала «громовой» манифест 18 июля 1762 года против лихоимства и взяточничества.

Пытаясь пресечь взяточничество, императрица намеревалась создать «новую породу людей», считая, что только лучшие могут быть допущены до исполнения государственной службы. Однако эти начинания остались только на бумаге, т.к. даже в окружении самой императрицы было немало государственных мужей, славившихся умением получать взятки.

Александр I, последовав примеру своей бабки, издал указ «Об искоренении лихоимства», но его постигла та же участь. Государственное устройство способствовало сохранению древнейшей традиции взяточничества, ставшей уже нормой жизни.

Развитие капиталистических отношений, появление первых акционерных обществ в конце XVIII – начале XIX века создали новые возможности для обогащения государственных служащих. Устав любой акционерной компании подлежал непременно утверждению императором. Но прежде, чем представить перед монархом, проект устава должен был получить одобрение в различных ведомствах. С целью предотвращения волокиты предприниматели часто старались «отблагодарить» влиятельных высокопоставленных лиц.

В царствование Николая I правительство подтвердило свое негативное отношение к фактам преподнесения подарков чиновникам от частных лиц и различного рода обществ. По воле императора Сенат в 1832 году издаёт указ «О воспрещении начальствующим лицам принимать приношения от общества»<sup>1</sup>, считая, что подарки или какие-либо подношения чиновникам не должны иметь место в системе государственного управления.

Стремясь усилить и упорядочить меры борьбы с взяточничеством среди государственных служащих, правительство в 1845 году включило в новое «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» обширную специальную главу «О мздоимстве и лихоимстве». В этой главе взяточничество квалифицировалось как преступное деяние и подразделялось на «мздоимство» и «лихоимство»<sup>2</sup>.

Согласно Уложению, в случае принятия подарка без нарушения служебных обязанностей и законов по службе чиновник подвергался наказанию в виде штрафа в сумме двойной цены подарка или снятия с должности. Взяточничество, сопряженное с нарушением государственных законов наказывалось в уголовном порядке.

Предмет взятки в законе обозначался по-разному: «подарок состоящих в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином», «всякая прибыль или иная выгода», «подарок или же не установленная законом плата, или ссуда или же какая-либо услуга» и т.п.<sup>3</sup>

Все три редакции Уложения оговаривали возможность получения взятки и через других лиц, в том числе жену, детей, родственников, знакомых; признавали пре-

<sup>1</sup> См.: ПСЗ.Собр.1.Т.22.№25028;Т.17.№20516;Собр.2.Т.7.№5223

<sup>2</sup> Статья 401 Уложения говорила об ответственности чиновника, состоящего на государственной службе, который «по делу или действию, касающемуся обязанностей по его службе, примет, хотя и без всякого в чем-либо нарушения сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином». Такое поведение принято было называть мздоимством.

Статья 402 Уложения предусматривала ответственность за принятие в дар денег, вещей или чего иного «для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы». Это считалось лихоимством. Высшей степенью лихоимства признавалось вымогательство.

<sup>3</sup> См.: Лохвицкий А.В. Курс русского уголовного права. 2-е изд. - СПб.,1871. - С.428

ступление оконченным, «когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обещаны ему, по изъявленному им на то желанию или согласию»; предусматривали некоторые завуалированные способы получения взятки, «под предлогом проигрыша, продажи, мены или другой какой-либо мнимо законной или благовидной сделки».

Раздел V Уложения предусматривал значительную группу преступлений, совершённых «по государственной службе», но не предусматривал законодательного определения субъекта служебного преступления, а назывались лишь в диспозиции норм различные их наименования: чиновник; лицо, состоящее на государственной службе; должностное лицо и т.д.<sup>1</sup> В специальных же составах преступлений в качестве субъекта указывались: судьи, прокуроры, следователи, находящиеся на государственной службе врачи, цензоры и т.д.<sup>2</sup>

Уголовные наказания за взяточничество широко применялись в XIX веке. Только в течение 1841-1859 годов почти 100 тыс., чиновников государственного аппарата были привлечены к суду за различного рода преступные действия, в том числе около 12 тысяч за взяточничество<sup>3</sup>.

Следует отметить, что деятельность, связанная с государственным управлением, включала службу в органах законодательной, исполнительной и судебной власти. Причём понятия «должности государственной службы» и «должности по государственному управлению» вовсе не совпадали по содержанию. Последнее было намного шире и включало не только классные и штатные должности, перечисленные в штате государственных структур и указанные в законодательных положениях, но и должности общественного управления.

В связи со «срачиванием» промышленной и финансовой олигархии с представителями правительственной бюрократии в декабре 1884 года Александром III был утвержден указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях». Объясняя необходимость издания такого указа, глава верховной власти подчеркнул, что этот документ был принят в целях укрепления авторитета государственной службы<sup>4</sup>. В соответствии с этим указом государственная гражданская служба высших должностных лиц признавалась несовместимой с участием в учреждении промышленных товариществ, общественных и частных кредитных ассоциаций.

Весьма обстоятельно разрешало вопросы ответственности за взяточничество Уголовное уложение 1903 года. В качестве основной особенности отметим, что там впервые давалось законодательное понятие субъекта взятки на государственной службе, называемого «служащим».

Статья 656 Уголовного уложения предусматривала три ситуации принятия государственным служащим взятки: простое мздоимство – когда взятка принимается за действие, входящие в круг его обязанностей; квалифицированное мздоимство – принятие взятки заведомо данной для производства действия по службе; лихоимство – принятие взятки, заведомо данной служащему «для побуждения его к учинению в круге его обязанностей преступного деяния или служебного проступка».

Резкий рост взяточничества произошел в период русско-японской, а затем и первой мировой войны в связи с поставками и военными заказами. 14 апреля 1911 го-

<sup>1</sup> См.: Лохвицкий А.В. Указ.соч. С.526.

<sup>2</sup> См.: Есипов В.Л. Превышение и бездействие власти по русскому праву. - СПб.,1892. - С.48.

<sup>3</sup> См.: Мельников В.П.,Нечипоренко В.С. Государственная служба в России: отечественный опыт организации и современность. Ч.1. - М.2000. С.125.

<sup>4</sup> См.: Там же. С.127.

да министр юстиции И.Г.Щегловитов внес в Государственную Думу развернутый законопроект «О наказуемости лиходейства». Этот проект исходил из взгляда на дачу взятки как на самостоятельное преступление, нарушающее принцип безвозмездности служебных действий, и полагал объявить ее наказуемой независимо от будущей деятельности взяткополучателя. Однако данный законопроект рассмотрен не был.

Октябрьская революция 1917 года привела, к слому старого государственного механизма и отмене всего дореволюционного законодательства. Советская власть первоначально отменила все сословные звания и гражданские чины, но при этом непомерно увеличила государственный аппарат. Государственными служащими стали не только сотрудники органов власти, но и инженеры, врачи, педагоги, учёные, актёры.

Одна из идей, с которой большевики брали власть, была идея государства - без чиновничества, взамен которого все трудящиеся должны были принимать участие в осуществлении государственного управления. Как следствие этого, старый государственный аппарат был разрушен, а новый создавался на основе Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Однако, как показала практика, реальная жизнь оказалась гораздо сложнее запланированных догм и схем, поэтому для борьбы с врагом внутренним в конце 1917 года была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с саботажем и должностными преступлениями.

«Государство диктатуры пролетариата» с момента своего образования объявило непримиримую войну «продажным» представителям власти. В Инструкции Народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» при определении подсудности революционного трибунала отмечались дела лиц, «которые, пользуясь своим должностным положением, злоупотребляют властью»<sup>1</sup>.

Огромные трудности возникли при вовлечении рабочих и крестьян в управление государственными делами. Большинство из них не обладало навыками управления, не имело опыта государственной работы. Поэтому новая власть вынуждена была обратиться к старому чиновничеству. Но со старыми кадрами вернулись и проблемы, среди которых одна из самых застарелых и опасных – взяточничество<sup>2</sup>.

На начальном этапе создания системы советской государственной службы коррупционные проявления в некоторой степени имели характер политической борьбы свергнутых революцией классов. Однако функциональная сущность взяточничества, даже в условиях переходного политического периода, не могла заключаться только в том, в каких целях, кто именно подкупает, и по отношению к кому продаются полномочия и интересы государственной службы<sup>3</sup>. Общественную опасность взяточничества определяла совокупность преступных действий государственных служащих. Об этом свидетельствовали отражённые в Декрете Совета Народных Комиссаров (СНК) от 8 мая 1918 года «О взяточничестве»<sup>4</sup> положения относительно равной уголовной ответственности всех участников получения - дачи взятки.

<sup>1</sup> См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. - М.1953. С.19.

<sup>2</sup> См.: Сто лет спустя или как большевики боролись с взяточничеством. // Чистые руки. – М. 1999. - №3. - С.63

<sup>3</sup> См.: Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России (криминологические исследования XVI-XX вв.) Дисс., канд.,юрид.,наук. - М. 2001. С.142-143.

<sup>4</sup> См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. / Под ред.И.Т.Голякова. - М. 1953. - С.19-20

В Декрете, прежде всего, определялся круг лиц, несущих ответственность за получение взятки. Таковыми признавались лица, «состоящие на государственной службе», как-то: должностные лица Советского правительства, члены фабрично-заводских комитетов, домовых комитетов и т.д. В этом декрете впервые в советском законодательстве появилось понятие «должностные лица». Суть получения взятки была определена как принятие взятки за выполнение действия, входящего в круг обязанностей субъекта, или за содействие в выполнении действия, составляющего обязанность должностного лица.

Однако, как показала практика, применение только уголовно-правовых средств борьбы с продажностью государственных служащих оказалось не эффективным, если учитывать практику подбора кадров на государственную службу.

В 20-х годах взяточничество буквально захлестнуло государственный аппарат. Так, в начальный период новой экономической политики (1921-1924), именуемый в те годы советским экономическим периодом «разбазаривания»<sup>1</sup>, основным субъектом дачи взятки являлась значительная часть отечественных предпринимателей, которые с помощью подкупа служащих аппарата государственного управления стремились к первоначальному накоплению капитала.

Особое внимание взяточничеству было уделено Уголовным кодексом РСФСР 1922 года. В статье 114 УК РСФСР, устанавливающей ответственность за получение взятки, в качестве субъекта называлось не должностное лицо, а лицо, состоящее на государственной, союзной или общественной службе<sup>2</sup>.

Переход от политики военного коммунизма к нэпу сопровождался значительным увеличением взяточничества. «Взяточничество охватило, как будто тисками, все наши хозяйственные учреждения, писал один из руководящих работников советской юстиции Славин. – Словно дьяволы, взяточники снуют везде и всюду, внося разложение и смрад гниения»<sup>3</sup>. В этих условиях Народный комиссариат юстиции направляет циркуляр от 25 сентября 1922 года №86, которым объявляет судебно-карательную кампанию по борьбе с взяточничеством.

Ударная кампания по борьбе с взяточничеством началась 10 октября 1922 года, а предшествовало этому принятие декрета ВЦИК и СНК от 9 октября 1922 года «Об изменении текста статьи 114 УК». Декрет усилил ответственность за получение взятки.

1 сентября 1922 года было подписано постановление Совета труда и обороны, предусматривавшее широкий круг мер борьбы с взяточничеством. На следующий день года при Совете труда и обороны была образована Комиссия по борьбе с взяточничеством во главе с Ф.Э. Дзержинским, который 15 сентября 1922 года, утвердил «Положение о ведомственных комиссиях по борьбе с взяточничеством»<sup>4</sup>.

Совет труда и обороны определил условия премирования лиц, содействующих раскрытию взяточничества, в соответствии с которыми премия в размере 10% от оценки конфискованного у осуждённого за взяточничество имущества выдавалось после вступления приговора в законную силу<sup>5</sup>. Ведомственные комиссии по преду-

---

<sup>1</sup> В результате разгосударствления промышленности к концу 1922 года в руках государства осталось 1/3 всех национализированных предприятий.

<sup>2</sup> См.: Эстрин А. Взяточничество и уголовная репрессия.. Еженедельник сов.юстиции. –М., 1922.№ 39-40. - С.8.

<sup>3</sup> Цит.по: Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М. 2000. С.34.

<sup>4</sup> См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М. 2000. С.35.

<sup>5</sup> См.: Там же - С.35.

преждению и пресечению взяточничества должны были проверять личный состав «с точки зрения благонадежности данного лица в отношении взяточничества, хищения и бесхозяйственности». Выявленные лица должны были заноситься в особые, так называемые «черные» списки с тем, чтобы этих людей не принимали на государственную службу. Подобно другим компаниям, данная акция нередко принимала «уродливые» формы: её использовали для сведения личных счетов, чему способствовал секретный характер работы комиссий, а также, для того чтобы убрать «политически неблагонадежных лиц»<sup>1</sup>.

В 1923-1924 годах разработке мер предупреждения, и пресечения взяточничества в системе государственной службы стало уделяться особое внимание. Так, в целях законодательного закрепления прав и обязанностей советских служащих в 1924 году был разработан проект Положения о государственной гражданской службе<sup>2</sup>. В нём предусматривался ряд ограничений, связанных с занятием государственной должности. В частности, им воспрещалось: участвовать лично или через доверенных лиц в торгах по продаже имущества учреждениям, в которых они состоят на службе или связаны с ними; приобретать от указанных учреждений имущество и т.д.

В целях предупреждения взяточничества при заключении сделок и договоров между государственными учреждениями устанавливались правила конкурсного рассмотрения предложений и выбора контрагента на основе соревнования цен, технических и прочих условий, установление контроля за доходами государственных служащих и исполнением требований Положения о государственной гражданской службе.

Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года был введен в действие новый Уголовный кодекс РСФСР. При описании признаков получения взятки было внесено небольшое, но существенное уточнение в характеристике действий, за выполнение или невыполнение которых должностное лицо получало вознаграждение. Если раньше акцентировалось, что это действия, входящие в круг служебных обязанностей лица, то в новой редакции данной нормы (ст.117) говорится более широко – действие, «которое должностное лицо могло или должно было совершить исключительно вследствие своего служебного положения». Принципиальным новшеством было то, что лица, виновные в получении взятки, ни при каких условиях не освобождались от уголовной ответственности.

Применение вышеперечисленных административно-правовых мер в совокупности с мерами уголовного характера повысило эффект государственной антикоррупционной политики. Однако несовершенство правоприменительной практики по предупреждению и пресечению взяточничества во многом определяло латентность данного вида преступлений. Раскрываемость преступлений к 1930 году составила менее 50% общего числа возбужденных дел, а за отсутствием состава преступления прекращалось каждое пятое уголовное дело<sup>3</sup>.

Переход от ограниченной к расширительной практике применения норм уголовного права за взяточничество проявился в первый год Великой Отечественной войны. И обуславливалось это всеобщей военной мобилизацией, масштабной эвакуа-

<sup>1</sup> См.: Малыгин А.Я. Борьба с коррупцией в начале 20-х годов. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупцией в России. Материалы НПК (17-18 мая 1994г.) - М.1994. - С.174-180.

<sup>2</sup> См.: Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в период формирования и функционирования административно-командной системы (1917-1991 годы). // Следователь. – 2003. - №3. - С.25-31.

<sup>3</sup> См.: Там же. С.29.

цией, недостаточностью продовольственного снабжения. Выявление явного взяточничества порождаемых экономическими факторами, не представляло трудностей.

Так, прирост числа осужденных за взяточничество в 1941 году по отношению к предыдущему году составил 17%<sup>1</sup>. В 1942-1943 годах количество осужденных за взяточничество снизилось с 1631 до 1520, но к 1944-1945 годам с освобождением оккупированных территорий и возвращением к мирной жизни проявился рост взяточничества. В этих условиях происходила активизация организационных мероприятий по предупреждению и пресечению взяточничества. Подтверждением является Директивное указание Наркомата юстиции от 27 декабря 1944 года «Об усилении борьбы с взяточничеством»<sup>2</sup>.

Советская уголовная и административная политика в своем развитии вплоть до 50-х годов XX века имела тенденцию к расширению средств карательного воздействия на личность, практически игнорируя возможности воспитательных и предупредительных методов воздействия.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 года включал в себя главу «Должностные преступления», куда входило шесть статей, две из которых посвящены получению взятки (ст.173) и даче взятки (ст.174).

В определении должностного лица как субъекта должностных преступлений уже без всяких оговорок указывалось, что таковым является, лицо, занимающее в любом государственном или любом общественном предприятии, учреждении, организации должность, связанную с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей.

Большое значение для уяснения содержания уголовного закона и для практики его применения имели руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР. За период действия УК 1960 года было принято четыре постановления о судебной практике по делам о взяточничестве: № 9 от 31.07.62 г., № 6 от 30.07.70 г., № 16 от 23.09.77 г., № 3 от 30.03.90 г.<sup>3</sup>

С начала 1970-х годов недостаточность удовлетворения социально значимых потребностей граждан в условиях всеобщего дефицита обострила взяточничество в административной среде.

История борьбы Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью, не увенчавшись успехом.

Появление в конце 1980-х годов зачаточных форм рыночных отношений, а также значительного числа негосударственных коммерческих структур при сохранении в руках государства важнейших рычагов воздействия на хозяйственные механизмы не могло не привести к попыткам многих из этих структур обеспечить собственную деятельность, а нередко и существование с помощью различных форм подкупа соответствующих должностных лиц государственных органов.

С другой стороны, стремительная инфляция, общее ухудшение условий жизни при относительной стабильности и невысоких должностных окладах государственных служащих создали в среде чиновников государственного аппарата благоприятную почву для развития коррупции<sup>4</sup>.

Таким образом, в нашей стране борьба государственной власти с коррупцией всегда носила своеобразный характер. Нередко она была обусловлена причинами и

---

<sup>1</sup> См.: Там же. С. 30

<sup>2</sup> См.: Там же. С.30-31.

<sup>3</sup> См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления – М. 1999. С.47.

<sup>4</sup> См.: Гайдар Е.Т. Государство и эволюция, - М.1995. С.89.

мотивирована обстоятельствами, прямо не связанными с конкретными преступлениями. Характерна она была и для советской власти. Но, тем не менее, именно тогда стало очевидно, что массовые приписки, взяточничество на всех этажах власти, порожденные атмосферой всеобщей безответственности и лицемерия в период застоя, постепенно обрели очертания системы хорошо организованной преступности, которая и привела советскую экономику на грань краха. В период перестройки в Советском Союзе существенно смягчили наказание за взятки. В 1991 году на территории СССР смертная казнь за получение взятки была отменена. Однако проведение экономических и политических реформ, имевших следствием рост корыстных преступлений, включая взятки, потребовало принятия дополнительных мер. Уже в 1990-е годы был принят ряд документов, касавшихся борьбы с коррупцией, но применение (или, скорее, неприменение) обозначенных в них мер никак не изменило ситуацию.

Российский государственный аппарат первых лет постсоветского периода, так же как и экономика страны, да и все общества в целом, оказался в состоянии глубокого кризиса. Только с 1991 по 1994 год органы исполнительной власти на федеральном уровне обновились на 58 %, а в регионах примерно на треть. Взятничество, некомпетентность, элементарная безграмотность, отсутствие управленческой культуры широко распространились среди государственных служащих<sup>1</sup>. В ответ на это Президентом РФ был принят Указ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 4 апреля 1992 года<sup>2</sup>.

Анализ этого нормативного правового акта показывает, что он предусматривал ряд серьезных мер антикоррупционного характера. Однако, как показала практика, данный Указ во многом оказался фиктивным, поскольку отсутствовало четкое законодательное регулирование целого комплекса вопросов, связанных с государственной службой, не был детально проработан механизм исполнения и контроля за исполнением положений данного указа<sup>3</sup>.

Принятие ФЗ «Об основах государственной службы РФ» в 1995 году явилось важным этапом развития отечественного законодательства, направленного на предупреждение и пресечение, в том числе и взяточничества, как одного из основных проявлений коррупции. В статье 11 данного ФЗ закреплены ограничения, связанные с государственной службой, большинство которых носит антикоррупционный характер, и в этой части отечественное законодательство соответствует международным стандартам.

Интересное решение проблем субъектов правонарушений, связанных с коррупционными проявлениями, и в частности с взяточничеством, содержалось в Законе РФ «О борьбе с коррупцией», принятом в 1993 году Верховным Советом РФ, но не подписанным Президентом РФ, вторично принятым в 1995 году уже Государственной Думой, одобренным Советом Федерации, но вновь отклоненном Президентом России Б.Н. Ельциным.

Коррупция как одно из самых пагубных явлений для любого государства стала для России конца XX - начале XXI века основным препятствием для политического, экономического и духовного возрождения, превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны, главный тормоз на пути любых преобразований. Став фактически одним из элементов функционирования государства, неотъемлемой со-

<sup>1</sup> См.: Гришкoveц А.А. Право государственного служащего на продвижение по службе. // Государство и право. - 1998. - №2. - С.28.

<sup>2</sup> См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ.1992.№17.Ст.923.

<sup>3</sup> См.: Волженкин Б.В. Служебные преступления – М. 1999. С.31

ставляющей его взаимоотношений с гражданами, коррупция породила чудовищные диспропорции не только в системе управления и функционирования государственных институтов, но и привела к серьезным сдвигам в сознании граждан, которые все больше и больше утрачивают доверие к власти и веру в справедливость.

Ее отрицательное влияние универсально. Прямые экономические потери от коррупции по разным оценкам составляют от 20 до 40 миллиардов долларов в год. Косвенные экономические потери не поддаются точным оценкам, но масштаб их огромен. Коррупция угнетает бизнес, препятствуя его развитию. Коррупция усугубляет социальное неравенство, затрудняет неимущим слоям населения доступ к формально бесплатным государственным услугам (образование, медицина и т.п.). Коррупция разлагает политическую систему, смещая цели общественного развития, и способствует политической нестабильности. Будучи порождением неэффективности управления, коррупция делает это управление еще более неэффективным.

Масштабы коррупции впечатляют, в 2008 году выявлено более 209 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства. Причем доля преступлений связанных с коррупцией по отношению к другим экономическим правонарушениям все время растет<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что коррупция – это сложное социальное явление, которое может проявляться в самых различных формах. Она постоянно подстраивается под изменяющиеся экономические условия, ее масштабы наносят существенный ущерб авторитету нашей страны на мировой арене, что снижает эффективность внешней политики, разлагает морально-нравственные основы общества, ведет к спаду экономики, снижению инвестиционной привлекательности и недополучению налогов.

Коррупция в современной России стала системным фактором, оказывающим негативное влияние на все стороны жизни Российского общества.

Важно отметить, что опасность коррупция заключается не только в экономических потерях, вызывающих падение качества жизни населения, но и в негативном воздействии на эффективность работы государственных служащих, снижении качества управления обществом, ухудшении геополитического положение страны либо вообще в разрушении государства как суверенной единицы. Коррупция стала негативным фактором, подрывающим авторитет власти, разрушающим государственность, ослабляющим экономику, сильно подрывающим авторитет страны на мировой арене и, в конечном итоге, создающим угрозу национальной безопасности страны.

Не случайно Концепция национальной безопасности Российской Федерации относит коррупцию к числу угроз национальным интересам России. В указанной Концепции, в частности, отмечается, что угроза криминализации общественных отношений, складывающихся в процессе реформирования социально-политического устройства и экономической деятельности, приобретает особую остроту. В связи с этим борьба с организованной преступностью и коррупцией имеет не только правовой, но и политический характер<sup>2</sup>.

В последние годы практически ни один документ, характеризующий социально-экономическую и политическую ситуацию в Российской Федерации, не обходится без упоминания о необходимости решительной борьбы с коррупцией. В конце XX – начале XXI веков слова «коррупция», «коррупционная преступность», «борьба с кор-

---

<sup>1</sup> См.: Азовский С.Ю. Формирование организационно-экономического механизма противодействия коррупции как фактора обеспечения экономической безопасности. – М., 2009. С.5

<sup>2</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» N 1300 от 26 декабря. 1997 г. // Российская газета. 1997. 26 декабря.

рупцией прочно вошли в нашу жизнь и непременно присутствуют во многих современных нормативно-правовых актах (указах Президента Российской Федерации, постановлениях Правительства Российской Федерации, федеральных и региональных программах по борьбе с преступностью). Так, начиная с 1991 года Президентом и Правительством, Верховным Советом, обеими палатами Федерального Собрания Российской Федерации принято свыше 270 нормативных правовых актов различной природы (не считая индивидуальных), в которых в том или ином контексте использовались термины «коррупция», «коррупционность» или однокоренные слова<sup>1</sup>.

Коррупционность нынешней российской системы государственного управления, отдельных ведомств, предпринимательских структур, вовлеченность в систему коррупционных отношений значительного числа россиян давно стали проблемой, вызывающей повышенное внимание общества.

Коррупция в современной России определяется в значительной степени неэффективностью государственного управления, особенностями общественного менталитета, спецификой политической культуры, неразвитостью гражданских институтов, призванных контролировать органы исполнительной власти. Это усугубляется тем, что постоянно меняются социально-экономические и политические условия жизни общества, что обновляет «коррупционное поле» социальных взаимодействий, вводя в него все новых и новых действующих лиц. Объекты и субъекты коррупционных отношений постоянно расширяются. С коррупцией сталкиваются практически все граждане, но выявляются и, соответственно, наказываются лишь единичные факты, что в итоге подрывает принцип неотвратимости наказания. Все говорят и пишут об обязательных «откатах», о баснословных суммах взяток при поступлении в ВУЗы, при выделении земельных участков, служебных помещений, лечении в больницах, обучении детей в специальных школах и т.п.<sup>2</sup>

По мнению различных экспертов, экономические потери от коррупции в современной России составляют от 5 до 50 процентов валового внутреннего продукта страны. Ежегодный ущерб, причиняемый коррупцией экономике России, составляет 40 млрд рублей, говорится в сообщениях МВД. Однако согласно некоторым зарубежным экспертным оценкам, отмечают в МВД, эта сумма оказывается гораздо выше: 20 млрд долларов. Опросы населения показывают, что свыше 70% россиян в той или иной форме сталкивались с вымогательством взяток, отмечают в Министерстве.

Согласно последнему ежегодному отчету международного центра Transparency International, в 2008 году в России был зафиксирован самый высокий уровень коррупционности в госсекторе за последние восемь лет. Наша страна показала самый худший результат за последние восемь лет, опустившись на 147-е из 180 мест в мире<sup>3</sup>.

В современных научных исследованиях значительный размах коррупционных процессов в России на рубеже XX-XXI веков объясняется, прежде всего, сменой общественно-экономической формации, повсеместным насаждением новых нравственных ценностей, центральное место среди которых занимает культ личного преуспеяния и обогащения, а деньги являются мерилем и эквивалентом жизненного благополучия.

---

<sup>1</sup> См.: Максимов В.К. Проблемы изучения современной российской коррупционной преступности // «Социология» коррупции : материалы науч.практ.конф. М., 2003. С. 158.

<sup>2</sup> См.: Лунеев В.В. Коррупция ученная и фактическая // Государство и право. 2003. № 8.

<sup>3</sup> См.: Азовский С.Ю. Формирование организационно-экономического механизма противодействия коррупции как фактора обеспечения экономической безопасности. – М., 2009. С.5-9

Нельзя не отметить, что именно коррупция стала основным источником дохода для определенной части руководителей федерального, регионального и муниципального уровней, представителей законодательных органов и политических партий, превратилась в главный побудительный мотив при принятии управленческих решений, играющих стратегическую роль для социально-экономического, научно-технического и культурного развития государства, формирования политической инфраструктуры, поддержания обороноспособности и дееспособности военно-промышленного комплекса.

Коррупция в современной России стала системным фактором, оказывающим негативное влияние на поступательное развитие общества и представляющая собой реальную угрозу функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии и правам человека, социальной справедливости. Коррупция затрудняет экономическое развитие и угрожает нормальному функционированию рыночной экономики, что предполагает создание эффективного организационно - экономического и правового механизмов противодействия коррупции.

Еще более очевидна общественная опасность коррупции: она не только влияет на экономику, но и подрывает все виды правительственных решений, наносит ущерб морали и нравственности, доверию граждан к государству, разрушает принцип справедливости и объективности правосудия.

Для социальной коррозии власти (а коррупция является именно такой) не имеет значения, каким образом происходит это «разъедание власти». Принципиально важным является другое: власть перестает быть государственной (в прямом смысле слова) властью, теряя свое изначальное предназначение, она перестает быть способом защиты граждан и превращается в носителя опасности для их прав и свобод. В пользу такого понимания коррупции как социального явления говорит исторический опыт. Так, в Древней Греции это явление имело бытовой характер и проявлялось в форме «... порчи пищи и питьевой воды ...». В последствии коррупцией стали называть такие деяния, как – «порча нравов, развращение молодежи, расстройство порядка в полисе...».

Коррупция получает развитие в условиях усиления бюрократии и наделения ее привилегиями, вывода из под социального контроля. Для преступлений, связанных с коррупцией, характерен постоянный поиск все новых и новых возможностей преступно-корыстных способов действий. Побудительный механизм коррупции имеет общую основу - устойчивость корыстных побуждений. По мнению ученых корысть - это один из самых стойких и трудноискоренимых человеческих пороков. Он является системообразующим фактором устойчивой отрицательной направленности личности<sup>1</sup>. Кроме того, это ведет к падению нравственности и духовности личности. Явление коррупции ставит общество перед необходимостью осуществления радикальных социально-политических преобразований.

Именно поэтому в современной России проблеме противодействия коррупции сегодня уделяется такое повышенное внимание. Вмешательство бюрократии во все сферы общества мешает развитию демократии, порождает коррупцию и правовой нигилизм, заявил Президент РФ Д.А. Медведев, выступая в Кремле с ежегодным Посланием Федеральному Собранию. «Государственный аппарат у нас - это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно не эф-

---

<sup>1</sup> См.: Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. - М., 2000. С. 4-6.

фактивна и создает только одно - коррупцию. Она порождает массовый правовой нигилизм»<sup>1</sup>, - сказал Президент.

Сегодня можно говорить, что в Российской Федерации в основном сформирована и функционирует правовая и организационная основы противодействия коррупции.

Правовую основу противодействия коррупции в современной России составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Серьезный антикоррупционный потенциал заложен в Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 – 2010 годах и плане мероприятий по её проведению, одобренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005г. № 1789-р, а также в законодательстве Российской Федерации, регулирующем вопросы государственной службы.

Основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности этой важной работы закреплены в Федеральном законе №273 «О противодействии коррупции», который был подписан

Президентом Российской Федерации Д.А.Медведев 25 декабря 2008 года. Указанным Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

31 июля 2008 года Президент России Д.А. Медведев утвердил Национальный план по борьбе с коррупцией. Это - знаковое событие, свидетельствующее о начале качественно нового этапа в сфере противодействия коррупции в России. План предполагает переход к антикоррупционной экспертизе законодательных актов, как на федеральном, так и на региональном уровне. Он также направлен на создание антикоррупционных стимулов, в том числе системы мер против тех, кто берет взятки и совершает другие коррупционные действия.

Большое значение в Национальном плане по борьбе с коррупцией уделяется правовому просвещению граждан, изменению правосознания и мышления людей. Д.А. Медведев неоднократно отмечал, что правовой нигилизм является питательной средой для коррупции, и подчеркивал, что «мы должны исключить нарушение закона из числа наших национальных привычек, которым наши граждане следуют в своей повседневной деятельности. Сделать так, чтобы оно не обогащало одних и не развращало других».

Закон Российской Федерации № 273-ФЗ от 25 октября 2008 года характеризует противодействие коррупции как «деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

---

<sup>1</sup> См.: Послание Президента России Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г.// Российская газета, № 230, 6 ноября 2008.

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений»<sup>1</sup>.

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами<sup>2</sup>.

Профилактике коррупции в значительной степени посвящена утвержденная Президентом РФ федеральная программа реформирования и развития системы государственной службы РФ на 2009-2013 годы.

Но, несмотря на предпринимаемые меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех государственных и общественных звеньев. Следует признать, что уровень коррупции в рядах государственных и муниципальных служащих, сотрудников правоохранительных органов и силовых ведомств продолжает оставаться достаточно высоким.

Серьезную тревогу при этом вызывает то, что велико число преступлений коррупционной направленности, которые совершаются самими сотрудниками правоохранительных органов. Так, только в Центральном федеральном округе, за прошедший год судами рассмотрено 443 уголовных дела. В числе субъектов обвинительных приговоров 17 руководителей следственных подразделений: следователи, один прокурор, три должностных лица судебной системы<sup>3</sup>.

В этой связи закон о противодействии коррупции явился первым этапом формирования действенной государственной антикоррупционной стратегии в современной России. Эта государственная антикоррупционная стратегия должна определять разработку и осуществление целенаправленных и последовательных мер государства и общества по противодействию коррупции, рассчитанных как на долгосрочную пер-

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25 октября 2008 года.- М.,2008

<sup>2</sup> Закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25 октября 2008 года.- М.,2008.

<sup>3</sup> См.: Борьба с коррупцией дело всего народа. Материалы расширенного заседания Совета при полномочном представителе Президента РФ в Центральном федеральном округе// Орловская правда, №41, 24 марта 2009.

спективу, так и на ближайшее время. Следовательно, системное и постоянное противодействие коррупции должно стать стратегической задачей государства.

Становление и развитие антикоррупционной деятельности в современной России – это не самоцель, результатом ее должно стать снижение негативного воздействия коррупции на общество, содействие становлению честной и эффективной системы власти на всех уровнях управления.

В современных условиях антикоррупционная политика заключается в разработке и осуществлении разносторонних и последовательных мер государства и общества по устранению или минимизации причин и условий, порождающих и питающих коррупцию в разных сферах жизни. Учитывая, что коррупция без постоянного противодействия ей имеет свойство расширяться и мимикрировать, необходимо, чтобы со временем была выделена антикоррупционная функция государства как одна из его базовых задач.

Таким образом, речь идет как о создании механизмов, позволяющих уменьшить масштабы коррупции в краткосрочном плане, так и о выработке и проведении антикоррупционной политики как постоянно действующей органичной функции государства. При этом эффективность данной функции в значительной степени будет зависеть от того, насколько активно в ее реализации примут участие структуры гражданского общества.

Несмотря на то, что борьба с коррупцией является одной из главных задач деятельности правоохранительных органов, к сожалению, сотрудники органов внутренних дел зачастую сами вовлечены в это негативное явление. В 1993 году в опубликованном отчете МВД России «Состояние правопорядка в стране и результаты борьбы с преступностью в 1992 году» впервые официально было констатировано, что коррупция проникла в правоохранительные органы, в том числе, в органы внутренних дел. В 1992 году, - отмечается в отчете, - по направленным в суд уголовным делам, предъявлено обвинение в коррупции 283 работникам правоохранительных органов, из которых 97 % являлись работниками органов внутренних дел. В 1992 году в системе МВД России было выявлено 210 фактов взяточничества сотрудников, что на 80 % больше, чем в предшествующий год. Через три года, в 1995 году перед судом за совершение должностных преступлений предстало уже 678 работников органов внутренних дел<sup>1</sup>.

В современных условиях особую актуальность приобретает разработка проблем по предупреждению и пресечению всевозможных злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов, поставленных государством на страже закона, искоренению в их деятельности такого явления, как коррупция. В противном случае нормальной деятельности аппарата государственной власти грозит паралич. К числу важных причин и условий, способствующих распространению коррупции в органах внутренних дел, следует отнести нравственное разложение сотрудников, попирающих требования закона в целях извлечения материальной выгоды. Декаданс профессиональной этики, норм нравственности у сотрудников органов внутренних дел невозможно устранить сиюминутно. Страна переживает социально-экономический кризис. Государство не может дать возможность жить представителям власти в материальном отношении достойно. Как следствие - происходит дегенерация, вырождение нравственных начал в выполнении служебного долга сотрудниками милиции. Ещё двадцать лет назад слово «честь» было не пустым звуком для сотрудников милиции. Попасть на суд офицерской чести за недостойное, безнравственное поведение – было

---

<sup>1</sup> Басова Т.Б. Коррупция в органах внутренних дел современной России.- М., 2008.

настоящим позором для сотрудника органов внутренних дел. Теперь же, репутацию многих должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации вряд ли можно признать нравственной. Высокие нравственные принципы и этические нормы в деятельности органов внутренних дел современной России, в большинстве своем практически не реализуются, а остаются лишь декларативными.

Исторический опыт свидетельствует, что еще никому не удалось одержать верх над коррупцией за один день, за один год, да и за многие годы. Это, к сожалению, очень серьезная и очень сложная проблема. И успеха в этом очень важном направлении деятельности можно добиться только при систематическом, настойчивом и поступательном осуществлении всего комплекса долгосрочных мер, реализуемых в рамках единой государственной антикоррупционной политики.

Вместе с тем, необходимо осознать, что пока в общественном сознании не произойдет радикальных изменений, борьба с коррупцией будет безрезультативной, поскольку останется неизменным тот нравственный фундамент, на котором базируется коррупция и развивается терпимое отношение к ней со стороны общества. В этой связи представляется важным более широкое применение моральных и этических принципов в противодействии коррупции. Возрождение и воспитание нравственности в людях, справедливости, сопереживания и ответственности, социальной активности и многих других качеств, помогут противостоять коррупционным проявлениям.

#### **4.2. Проблемы соотношения права и нравственности в деятельности по преодолению коррупции в органах внутренних дел современной России**

Оценивая положение с коррупцией в органах внутренних дел современной России, следует отметить, что в борьбе с этим негативным явлением важно не только выявить и привлечь к ответственности виновных в совершении коррупционных преступлений, но, прежде всего, целесообразно разрабатывать и осуществлять конкретные меры, направленные на недопущение распространения в системе МВД России такого социально-правового зла. Причем предупреждение коррупции в органах внутренних дел современной России должно осуществляться комплексно и органично соотноситься с системой мероприятий, направленных на профилактику коррупции в целом по России.

Опыт общественно-политического и государственно-правового развития разных стран и народов показывает, что наибольшую степень опасности коррупция представляет тогда, когда она захватывает органы государственной власти, включая правоохранительные органы, т.е. те самые органы, которые существуют для борьбы с ней. Общественная опасность преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, заключается в том, что эти преступления совершают должностные лица, на которых в первую очередь лежит обязанность соблюдения закона. Преступления, совершаемые сотрудниками милиции, подрывают саму основу существования правоохранительных органов, снижают их авторитет и формируют негативное отношение населения к ним, способствуя развитию правового нигилизма в стране<sup>1</sup>.

В условиях современной России коррупция в правоохранительных органах вообще, и органах внутренних дел в частности, представляет повышенную общественную опасность, поскольку именно эти органы призваны осуществлять противодействие коррупции на всех уровнях публичного управления. Очевидно, что коррумпи-

---

<sup>1</sup> Гладких В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Рос. следователь. 2001, N 3. С. 31.

ванные правоохранительные органы не в состоянии эффективно противодействовать тем явлениям и процессам, которые реально угрожают безопасности личности, общества и государства. В этой связи проблемы соотношения права и нравственности в сфере противодействия коррупции в органах внутренних дел современной России приобретают особое значение.

Коррупция в органах внутренних дел является одним из проявлений коррупции в системе правоохранительной службы. Данный вид коррупции обладает как общими, так и специфическими признаками, которые обусловлены правоохранительной деятельностью.

В современных исследованиях правовых механизмов противодействия коррупции коррупция в органах внутренних дел характеризуется как «использование сотрудниками органов внутренних дел своего статуса (служебных полномочий) в ходе осуществления правоохранительной деятельности, а также деятельности управленческого характера в интересах третьих лиц или групп за материальное или иное вознаграждение»<sup>1</sup>.

Специфическим признаком коррупции в органах внутренних дел является то, что она способствует росту правонарушений в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, позволяет реальным правонарушителям уклоняться от соответствующего вида юридической ответственности и наказания. Кроме того, коррупция в органах внутренних дел создает реальную угрозу собственной безопасности органов внутренних дел, а также снижает правоохранительный потенциал государства.

В современных условиях, когда одной из важнейших задач российского государства становится укрепление общественного правопорядка, авторитет закона напрямую зависит от людей, стоящих на его страже. Они олицетворяют собой справедливость. Надев форму сотрудника милиции, человек становится своеобразным символом государства и закона. Как представитель власти, он всегда находится на виду у людей. По его поведению и даже внешнему виду граждане судят обо всех властных структурах.

В этой связи, важнейшим фактором успешной деятельности сотрудника органов внутренних дел современной России в современных условиях должна стать воспитательная работа, направленная на формирование высоких профессиональных и нравственных качеств личности обладающей стойким иммунитетом к коррупционному поведению. Сотрудника профессионально грамотного, преданного своей работе, четко понимающего значение слов – честь и достоинство, совесть и долг. «Сегодня устойчивыми чертами характера каждого сотрудника милиции должны стать: нравственная чистоплотность, патриотизм, честность и порядочность, уважение к человеку, его правам и свободам»<sup>2</sup>.

Однако следует отметить, что уровень коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел с конца 1980-х годов до настоящего времени многократно возрос. Характерной чертой подобного рода криминальных проявлений является их качественное изменение.

В интервью, опубликованном в Российской газете 14 октября 2008 года Министр внутренних дел Российской Федерации, генерал армии Р.Г. Нургалиев подчеркнул, что «правоохранительные органы, призванные защищать общество от кор-

---

<sup>1</sup> Кошелев И.Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2009.С.8

<sup>2</sup> Путь к новому правосознанию// Независимая газета. 22 июля, 2008.

рупции к сожалению, сами оказались подверженными этой заразе». По словам министра, «уже стали обыденными такие явления, как повсеместное - причем не безвозмездное - обеспечение безопасности коммерческих структур сотрудниками милиции, а проще говоря, «крышевание», - рассказал министр. - Милиционеры активно участвуют в спорах хозяйствующих субъектов, осуществляют силовую поддержку рейдеров. Порой за соответствующее вознаграждение принимается «нужное» уголовно-процессуальное решение, проводятся или прекращаются проверки в интересах коммерческих структур или отдельных лиц»<sup>1</sup>.

К сожалению, законность в правоохранительных органах сегодня находится не на должном уровне. Такой вывод можно сделать в связи с тем, что, согласно статистическим данным, до последнего времени наблюдается рост правонарушений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов. Наибольшее число правонарушений приходится на органы внутренних дел. Акцент на проблему коррупции сотрудников органов внутренних дел сделан не случайно. Об этом объективно свидетельствует ряд следующих факторов:

- система МВД России – наиболее многочисленный аппарат правоохранительных органов, насчитывающий более миллиона сотрудников;
- многообразны входящие в систему МВД России аппараты и службы, а также выполняемые ими функции;
- любой гражданин практически каждый день сталкивается с сотрудниками органов внутренних дел, будь это сотрудники государственной инспекции безопасности дорожного движения или патрульно-постовой службы;
- любой гражданин связывает правоохранительные органы в первую очередь с милицией.

Необходимо отметить, что коррупция в органах внутренних дел – одно из проявлений коррупции в обществе. Данное явление порождается различными социальными факторами и условиями. Значит, чтобы успешно бороться с коррупцией, необходимо снизить факторы и условия, порождающие ее. Однако это долговременная задача, ее невозможно осуществить разом<sup>2</sup>.

Особый статус сотрудников органов внутренних дел, в свою очередь, придает совершенным ими преступлениям повышенную общественную опасность и характеризуется высокой латентностью. Достаточно сказать, что, как отмечают различные специалисты, в официальную статистику попадает только 20-25% преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. Еще меньшее количество из них реализуется в процессе судопроизводства.

По данным МВД, структура привлеченных к ответственности коррумпированных должностных лиц в 2006 г. представляла собой следующее: работники министерств, комитетов и подразделений на местах – 41,1%; сотрудники правоохранительных органов – 26,5%; работники кредитно-финансовой системы – 11,7%; работники контролирующих органов – 8,9%; работники таможенной службы – 3,2%; депутаты – 0,8%; прочие -7,8%. По другим данным, 77,1% населения считают, что органы внутренних дел коррумпированы в высокой и средней степени. Подобного мнения (72,3%) придерживаются и сотрудники правоохранительных органов<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Российская газета. 14 октября, 2008

<sup>2</sup> См.: Гладких В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Рос. следователь. 2001, № 3. С. 31- 33.

<sup>3</sup> См.: Гаджиев С. Н. Коррупция в органах внутренних дел.- М.,2008. С.14.

Анализ зарегистрированных коррупционных правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел нашей страны, свидетельствует о неблагоприятных тенденциях. Так, если число сотрудников, привлеченных за преступления против личности и собственности, с 1996 года по 2008 год возросло вдвое, то число привлеченных за преступления против интересов государственной службы увеличилось 8 раз, в том числе за взяточничество – 6,5 раза. В течение ряда лет практически каждое третье преступление против интересов государственной службы, совершенное сотрудниками органов внутренних дел, связано с взяточничеством<sup>1</sup>.

В 2009 году «на 20% увеличилось количество сотрудников, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение должностных преступлений, в том числе на 20,5 % - в отношении руководителей. На 3,5% больше возбуждено уголовных дел по фактам получения взяток и почти в 2 раза – за совершение служебного подлога»<sup>2</sup>.

В связи с этим, МВД утвердило Концепцию обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел и Федеральной миграционной службы. Впервые за последние десятилетия сделана попытка систематизировать борьбу с этим злом. Создан Национальный план противодействия коррупции.

Борьба с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел современной России стоит на особом контроле у руководства МВД России. В рамках реализации Национального плана противодействия коррупции в МВД России утвержден и реализуется План по противодействию коррупции на 2008-2010 годы. Также, в рамках борьбы с коррупцией в Закон Российской Федерации «О милиции» и Положение о службе в органах внутренних дел внесены изменения, предусматривающие распространение на сотрудников ряда ограничений, запретов и обязанностей.

Так, Федеральным законом № 280-ФЗ в Закон «О милиции» и в Положение о прохождении службы были внесены дополнения, согласно которым на сотрудников милиции и органов внутренних дел в целом распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

С 1 января 2010 года предусмотрено представление сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Кроме этого, для осуществления контроля за соблюдением законности и дисциплины сотрудниками подразделений Госавтоинспекции в ГИБДД МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации созданы контрольно-профилактические подразделения<sup>3</sup>.

Важным антикоррупционным фактором в МВД является разработка административных регламентов, регулирующих исполнение государственных функций. К настоящему времени издано пять таких регламентов, в том числе по выполнению обя-

---

<sup>1</sup> См.: Куракин А.В. Коррупция: понятие, характеристика и формы проявления в сфере государственного управления // Современное право. 2009. N 3. С. 35 -36.

<sup>2</sup> Нургалиев Р.Г. Информация Правительства Российской Федерации о состоянии работы по противодействию коррупции в органах внутренних дел. Меры принимаемые МВД России по формированию в обществе высокого уровня доверия к сотрудникам органов внутренних дел // «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 7.

<sup>3</sup> См.: Кошелев И.Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2009. С.8-14.

занностей, связанных с контролем и надзором за соблюдением правил в области обеспечения безопасности дорожного движения<sup>1</sup>.

Следует подчеркнуть, что проводимые в системе МВД России административно-правовые и организационные мероприятия, направленные на повышение эффективности борьбы с коррупцией среди сотрудников органов внутренних дел, позволили добиться определенных позитивных результатов. В настоящее время создан и функционирует Департамент собственной безопасности МВД России, подразделения собственной безопасности органов внутренних дел. Совершенствуется ведомственная нормативная база в данной сфере, развивается межведомственное взаимодействие и международное сотрудничество, обобщается и распространяется положительный опыт работы в сфере противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел. Однако говорить о том, что достигнуты оптимальные результаты в деле противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел пока не приходится. В 2004-2008 гг. подразделениями собственной безопасности проведено свыше 78 тыс. проверок в отношении сотрудников органов внутренних дел; к дисциплинарной и уголовной ответственности за коррупционные правонарушения привлечены 30,4 тыс. сотрудников органов внутренних дел; дано более 13 тыс. рекомендаций о нецелесообразности назначения на руководящие должности в центральный аппарат МВД России, аппараты главных управлений МВД России по федеральным округам, МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации<sup>2</sup>.

Анализируя причины и условия, способствующие совершению должностных преступлений со стороны сотрудников МВД России, нельзя не прийти к выводу, что сложившаяся в 90-е годы прошлого века в органах внутренних дел система отбора и расстановки кадров, организации прохождения службы, профессиональной подготовки и воспитания личного состава не в полной мере обеспечивает коррупционную устойчивость и надежность милицейского корпуса. В этой связи в МВД России принят комплекс дополнительных мер, направленных на реформирование кадровой работы. Особое внимание уделено вопросам организации всесторонней и тщательной проверки кандидатов на службу в органы и подразделения внутренних дел<sup>3</sup>.

С принятием Национального плана и Плана МВД России по противодействию коррупции особое значение приобрели вопросы проведения всесторонней и тщательной проверки кандидатов на службу в органы внутренних дел. Для повышения эффективности отбора и перемещения кадров по службе в МВД России созданы информационные ресурсы, включающие сведения о лицах, не принятых на службу по отрицательным основаниям (например, за употребление наркотических и психотропных средств), и документах об образовании кандидатов.

В настоящее время ужесточен порядок отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел Российской Федерации и в центральный аппарат МВД России. Уже приняты ряд соответствующих ведомственных приказов, инструкций и методических рекомендаций. В ряде органов внутренних дел уже активно используются специаль-

---

<sup>1</sup> Нургалиев Р.Г. Информация Правительства Российской Федерации о состоянии работы по противодействию коррупции в органах внутренних дел. Меры принимаемые МВД России по формированию в обществе высокого уровня доверия к сотрудникам органов внутренних дел // «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 6.

<sup>2</sup> См.: Кошелев И.Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2009. С.17.

<sup>3</sup> См.: Гаджиев С. Н. Коррупция в органах внутренних дел.- М.,2008.С.15

ные исследования с применением полиграфа. Только в 2008 году проведено свыше 9 тыс. таких исследований<sup>1</sup>. С учетом анализа состояния служебной дисциплины и законности среди личного состава органов, подразделений и учреждений системы МВД России постоянно разрабатывается и реализуется комплекс профилактических мероприятий, направленных на предупреждение чрезвычайных происшествий и дисциплинарных проступков.

Постоянно проводятся проверки достоверности и своевременности учета подразделениями системы МВД России нарушений законности личным составом, обмен информацией в ходе рассмотрения обращений граждан и системная реализация профилактических мер. В 2008 году организованы и осуществлены совместные с членами Общественного совета при МВД России, аппарата Уполномоченного по правам человека и правозащитных организаций выезды в органы и подразделения системы МВД России для проверки соблюдения сотрудниками милиции прав человека при выполнении служебных обязанностей. Для обеспечения общественного содействия в работе по укреплению служебной дисциплины в 2008 году во всех органах, подразделениях, учреждениях МВД России созданы комиссии по служебной дисциплине и профессиональной этике. В 2009 году принято решение об использовании института личного поручительства при приеме кандидатов на службу и перемещении сотрудников на вышестоящие должности. Повышена требовательность к руководящему составу органов внутренних дел за состояние дисциплины и законности в коллективах.

Вместе с тем, ужесточение проверок и наказаний - не является и не может быть панацеей от коррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел. Победить коррупцию в органах внутренних дел современной России и вернуть доверие к милиции в нашей стране можно только на основе разработки и реализации комплекса разноплановых мер социально-экономического, юридического и духовно-нравственного характера, направленных на повышение антикоррупционной устойчивости сотрудников органов внутренних дел.

Сегодня важно максимально полно реализовывать разработанные меры противодействия коррупционным явлениям. Это не только пресечение противоправного поведения сотрудников, но и профилактика подобных проступков. Преодоление коррупции - вот основное содержание долгосрочной стратегии МВД по созданию атмосферы нетерпимости к превышению и злоупотреблению должностными полномочиями и формированию антикоррупционного климата в органах внутренних дел. В МВД России уже сделаны первые шаги по реализации этой стратегии. И, конечно, в первую очередь они коснулись правовых и нравственных основ деятельности органов внутренних дел.

Особое значение в современных условиях имеет сфера профессионально-нравственного воспитания сотрудников органов внутренних дел, которая сегодня является одной из самых сложных и проблемных областей управленческой деятельности руководителей органов внутренних дел. Но именно в ней – ключ для решения задачи по формированию высоко профессиональной и нравственной личности сотрудника милиции, отвечающей требованиям времени и ожиданиям общества<sup>2</sup>.

В деятельности органов внутренних дел современной России есть определенные сферы, где охрана различных объектов создает особо благоприятные условия для

---

<sup>1</sup> См.: Кошелев И.Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2009 с.17- 19.

<sup>2</sup> См.: Нургалиев Р.Г. МВД России: концепция собственной безопасности.// «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 3-5.

коррупции. Так, правовое регулирование дорожного движения, наркобизнеса, проституции, распространения порнографии, видеопродукции, производства и продажи алкоголя и т.д. является источником незаконных доходов многих сотрудников органов внутренних дел, особенно старшего офицерского состава.

Обозначенные направления деятельности сотрудников органов внутренних дел создают атмосферу коррупционного риска, которая особо сильна в соединении с организационным контекстом, т.е. со спецификой внутреннего порядка, характерного для того или иного органа внутренних дел.

Вместе с тем, отношение сотрудника к коррупции как таковой и собственное поведение в обстановке множества коррупционных соблазнов и рисков в значительной степени определяется его личностными профессиональными и нравственными качествами. Сталкиваясь с давлением в ходе выполнения служебных функций или представляя какое-либо подразделение, сотрудник может выбирать собственную модель поведения в данных обстоятельствах. Однако если даже не принимать во внимание названные факторы коррупционных рисков, существуют личные качества, связанные с предрасположенностью к коррупции.

Любая работа с особыми полномочиями, при которой на исполнителя оказывается сильное давление, может побудить человека к использованию таких полномочий в личных целях. Но это давление приобретает другой оттенок, если оно накладывается на те черты личности, которые могут представлять риск возможного коррупционного поведения хотя бы потому, что они уже есть или формируются под внешним воздействием в ходе служебной деятельности. Сотрудник может стать коррумпированным в результате имеющихся порочных страстей (наркомания, азартные игры и т.д.), из-за профессионально-нравственной деформации личности.

Негативное воздействие внешней среды и особенности профессионально нравственных качеств личности со временем может отразиться на поведении, образе жизни, и воплотиться в коррупционном поведении сотрудника органов внутренних дел.

Не случайно глава 7 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации устанавливает профессионально-этический стандарт антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел современной России.

Статья 22 Кодекса профессиональной этики называет коррупционно опасным поведением «такое действие или бездействие сотрудника, которое в ситуации конфликта интересов создает предпосылки и условия для получения им корыстной выгоды и (или) преимуществ как для себя, так и для иных лиц, организаций, учреждений, чьи интересы прямо или косвенно отстаиваются сотрудником, незаконно использующим свое служебное положение»<sup>1</sup>.

В повседневной работе органов внутренних дел современной России коррупционно опасной является любая ситуация в служебной деятельности, создающая возможность нарушения норм, ограничений и запретов, установленных для сотрудника законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>.

В этой связи сотруднику независимо от занимаемого им служебного положения следует предпринимать меры антикоррупционной защиты, состоящие в предотвращении и решительном преодолении коррупционно опасных ситуаций и их послед-

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.24.

<sup>2</sup> См.: Нургалиев Р.Г. МВД России: концепция собственной безопасности.// «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 2-3.

ствий. Нравственный долг предписывает сотруднику безотлагательно докладывать непосредственному начальнику о всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Необходимость формирования у сотрудника навыков антикоррупционного поведения предусматривает сознательное возложение им на себя нравственных обязательств, ограничений и запретов.

Согласно требованиям Кодекса профессиональной этики нравственные обязательства сотрудника органов внутренних дел современной России не позволяют ему:

- заниматься предпринимательской деятельностью, состоять лично, а также через аффилированных лиц в какой-либо коммерческой организации;
- выстраивать отношения личной заинтересованности с лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью;
- составлять протекцию, оказывать поддержку субъектам предпринимательской деятельности в личных, корыстных интересах;
- предоставлять услуги, предусматривающие денежную или иную компенсацию, за исключением случаев, установленных действующим законодательством;
- создавать условия для получения ненадлежащей выгоды, пользуясь своим служебным положением;
- проявлять заинтересованность и (или) вмешиваться в споры физических лиц, хозяйствующих субъектов вне рамок, установленных законом;
- обращаться к коллегам с неправомерными просьбами, нарушающими установленный порядок предварительного следствия, дознания, административного производства, рассмотрения жалоб и заявлений, способными оказать влияние на служебное решение<sup>1</sup>.

Сотрудники органов внутренних дел могут быть вовлечены в коррупцию, чтобы получить преимущества для организации, частью которой они являются. Организационное давление связано с ощущением себя частью мощной команды. Организационный контекст коррупции достигает максимума в тех случаях, когда уже коррумпированы руководители данного подразделения. Организационное давление также проявляется в наличии своеобразной «братской субкультуры» среди сотрудников внутренних дел, для которых характерна преданность по отношению к коллегам, сокрытие их проступков. Упрочению обозначенной круговой поруки способствуют многие обстоятельства, включая враждебность общества к сотрудникам как представителям власти. Проявлению коррупции также способствует слабый контроль руководства за деятельностью подчиненных.

В этой связи, нравственная чистоплотность, неподкупность сотрудника, его преданность интересам службы, верность служебному долгу составляют основу профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения.

Особые требования в органах внутренних дел современной России предъявляются к руководителям. Связано это с тем, что обычно руководитель – ключевая фигура в милицейском коллективе. Поэтому руководитель органов внутренних дел обязан постоянно помнить о правовых и нравственных нормах поведения, воспитывать в себе привычку и потребность соблюдать их в любых ситуациях<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.25.

<sup>2</sup> См.: Буданов А.В. Пути профилактики и преодоления профессиональной деформации сотрудников ОВД. М., 1992; Саранчин Ю.К., Банных С.Г., Зарубина Е.В. и др. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД Рос-

Статья 23 Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации называет коррупционно опасное поведение руководителя злостным видом аморального поведения, дискредитирующим органы внутренних дел.

Видами коррупционно опасного поведения руководителя являются: протекционизм, фаворитизм, nepoтизм (кумовство), а также злоупотребление служебным положением.

Протекционизм представляет собой систему покровительства, карьерного выдвижения, предоставления преимуществ по признакам родства, землячества, личной преданности, приятельских отношений с целью получения корыстной выгоды.

Фаворитизм выражается в демонстративном приближении к себе своих любимцев; показном делегировании им тех или иных полномочий, не соответствующих статусу; незаслуженном выдвижении их по службе и поощрении, награждении; необоснованном предоставлении им доступа к материальным и нематериальным ресурсам.

Непотизм (кумовство) является моральным покровительством руководителя своим родственникам и близким людям, при котором выдвижение и назначение на должности в органах внутренних дел производятся по признакам религиозной, кастовой, родовой принадлежности, а также личной преданности руководителю.

Злоупотребление властью (служебным положением) сотрудником органов внутренних дел есть умышленное использование своих должностных полномочий и преимуществ вопреки интересам служебного долга, исходя из корыстной личной заинтересованности.

Протекционизм, фаворитизм, nepoтизм при подборе, расстановке, обучении, воспитании кадров, как и иное злоупотребление властью (служебным положением) со стороны руководителя, несовместимы с принципами и нормами профессиональной этики.

Профилактика коррупционно опасного поведения руководителя заключается в:

- глубоком и всестороннем изучении морально-психологических и деловых качеств кандидатов для назначения на должности руководящего состава, учете соблюдения ими профессионально-этических правил и норм по прежнему месту службы;
- изучении с руководителями всех уровней нравственных основ службы в органах внутренних дел, профессионально-этических правил и норм, выработке у них навыков антикоррупционного поведения;
- воспитании у руководителей личной ответственности за состояние служебной дисциплины, законности и антикоррупционной защиты подчиненного личного состава;
- предупреждении и своевременном разрешении ситуаций этических конфликтов, этической неопределенности, вызванных двойными моральными стандартами или двусмысленностью трактовки приказов, распоряжений<sup>1</sup>.

В процессе своей профессиональной деятельности и выполнения служебных обязанностей сотрудник органов внутренних дел может оказаться в ситуации этического конфликта или этической неопределенности, вызванной соблазном любыми средствами достичь поставленной цели, связанной с корыстными интересами; отношениями личного (семейного, бытового) характера, влияющими на результаты слу-

---

сии, 2001; Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005 и др.

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.25-26.

жебной деятельности; воздействием на сотрудника, оказываемым другими лицами в корыстных целях посредством слухов, интриг, шантажа и иных форм морального и физического давления; просьбами (требованиями) иных лиц, направленными на то, чтобы сотрудник действовал, нарушая свои должностные обязанности.

В ситуацию, при которой возникает противоречие между нормами профессиональной этики и обстоятельствами, сложившимися в процессе служебной деятельности.

Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации предписывает ему вести себя достойно, действовать в строгом соответствии со своими должностными обязанностями, принципами и нормами профессиональной этики; избегать ситуаций, провоцирующих причинение вреда его деловой репутации, авторитету органов внутренних дел; доложить об обстоятельствах конфликта (неопределенности) непосредственному начальнику или с его разрешения обратиться к вышестоящему руководству; обратиться в комиссию по служебной дисциплине и профессиональной этике в случае, если руководитель не может разрешить проблему либо сам вовлечен в ситуацию этического конфликта или этической неопределенности.

Анализ проблем соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел современной России требует рассмотрения конфликта интересов и возможностей его предупреждение.

Профессионально-нравственное содержание конфликта интересов состоит в противоречии между служебным долгом и личной корыстной заинтересованностью, которое может причинить нравственный вред высокому званию сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. Личной корыстной заинтересованностью сотрудника органов внутренних дел признается возможность получения любой формы выгоды для него или иных лиц, с которыми он связан служебными или неформальными отношениями.

Для предупреждения конфликта интересов Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации предписывают сотруднику: доложить непосредственному начальнику о возникшем конфликте интересов или об угрозе его возникновения; прекратить сомнительные, компрометирующие межличностные отношения; отказаться от возможной ненадлежащей выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов; противодействовать коррупции и разоблачать коррупционеров любого уровня; принимать меры по преодолению негативных последствий конфликта интересов.

При этом, уклонение сотрудника от обязанности представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, равно как и его нечестность при этом являются существенным условием возникновения конфликта интересов.

Нравственно-правовой проблемой в деятельности органов внутренних дел современной России является и отношение к ненадлежащей выгоде и получению подарков.

Ненадлежащей выгодой сотрудника органов внутренних дел считается получение им в результате коррупционных действий денежных средств, материальных или нематериальных благ, преимуществ, не предусмотренных действующим законодательством.

Основанием получения ненадлежащей выгоды выступает корыстная мотивация сотрудника органов внутренних дел, направленная на незаконное личное обогащение или создание условий для такового.

Нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность сотрудников органов внутренних дел современной России, предписывают сотруднику в случае предложения ненадлежащей выгоды отказаться от нее, доложить непосредственному начальнику в письменной форме о фактах и обстоятельствах ее предложения, в дальнейшем избегать любых контактов, прямо или косвенно связанных с ненадлежащей выгодой.

А в случае, если материальные средства, приносящие ненадлежащую выгоду, нельзя ни отклонить, ни вернуть, сотрудник должен принять все меры для обращения ее в доход государству.

В Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, констатируется, что получение или вручение сотрудниками подарков, вознаграждений, призов, а также оказание разнообразных почестей, услуг, за исключением случаев, предусмотренных законом, могут создавать ситуации этической неопределенности, способствовать возникновению конфликта интересов.

Принимая или вручая подарок, стоимость которого превышает предел, установленный действующим законодательством Российской Федерации, сотрудник органов внутренних дел попадает в реальную или мнимую зависимость от дарителя (получателя), что противоречит нормам профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения.

Поэтому, общепринятое гостеприимство по признакам родства, землячества, приятельских отношений и получаемые (вручаемые) в связи с этим подарки не должны создавать конфликта интересов.

Сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации может принимать или вручать подарки, если:

это является частью официального протокольного мероприятия и происходит публично, открыто;

ситуация не вызывает сомнения в честности и бескорыстии;

стоимость принимаемых (вручаемых) подарков не превышает предела, установленного действующим законодательством Российской Федерации.

Получение или вручение подарков в связи с выполнением служебных обязанностей возможно, если это является официальным признанием личных достижений сотрудника по службе.

В целях соблюдения правовых и нравственных норм поведения сотруднику органов внутренних дел не следует:

создавать предпосылки для возникновения ситуации провокационного характера для получения подарка;

принимать подарки для себя, своей семьи, родственников, а также для лиц или организаций, с которыми сотрудник имеет или имел отношения, если это может повлиять на его беспристрастность;

передавать подарки другим лицам, если это не связано с выполнением его служебных обязанностей;

выступать посредником при передаче подарков в личных корыстных интересах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2008. С.26-29.

Таким образом, в целях профилактики и предупреждения коррупции, нарушений служебной дисциплины и законности, нормализации морально-психологического состояния личного состава органов внутренних дел современной России Министерством внутренних дел Российской Федерации разработан и реализуется комплекс организационно-практических мероприятий. Сформированы и нормативно закреплены методологические основы профессионально-нравственного воспитания сотрудников. Принят Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, который устанавливает нормы и правила поведения сотрудников, включая стандарт антикоррупционного поведения.

Методика противодействия коррупции в органах внутренних дел современной России содержит три основных положения: «пресечение противоправных деяний, то есть преследование лиц, совершивших коррупционные проступки, ликвидация их последствий и профилактика (создание условий, при которых коррупция будет невыгодным занятием)»<sup>1</sup>.

Представляется, что современная система предупреждения коррупционных проявлений в органах внутренних дел должна включать такие блоки мер воздействия как: реформирование правового положения сотрудников органов внутренних дел; формирование реального механизма морального и материального стимулирования деятельности сотрудников органов внутренних дел; разработку нового механизма подбора кадров для службы в органах внутренних дел; реформирование системы профессионального обучения; применение дисциплинарных мер ответственности; совершенствование психологического обеспечения сотрудников органов внутренних дел; преобразование системы воспитательной работы с сотрудниками органов внутренних дел по коррекции их негативных качеств и свойств; правовое регулирование мер борьбы с коррупцией; изменение информационной политики в области противодействия коррупционным проявлениям. Особую значимость здесь приобретает выработка и внедрение новых подходов к обеспечению взаимодействия правовых и нравственных факторов в сфере противодействия коррупции в органах внутренних дел современной России.

Определяя стратегию борьбы с коррупцией, необходимо учитывать весь комплекс задач, стоящих перед органами внутренних дел, опираться на правовые и нравственные факторы в деле борьбы с коррупцией в органах внутренних дел современной России.

---

<sup>1</sup> Нургалиев Р.Г. МВД России: концепция собственной безопасности.// «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009. С. 3.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В деятельности органов внутренних дел современной России право и нравственность тесно взаимосвязаны, более того, можно говорить о глубоком взаимопроникновении нравственных и правовых норм. Они взаимообуславливают дополняют и взаимообеспечивают друг друга в регулировании общественных отношений. Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы и правоохранительная деятельность воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования и нравственные ожидания современного общества.

Деятельность органов внутренних дел современной России постоянно находится под пристальным вниманием общества, поскольку эта деятельность в той или иной мере всегда затрагивает интересы, как всего общества, так и отдельных граждан. Работа органов внутренних дел Российской Федерации сопряжена со множеством нравственных проблем, исходя из специфики целей, содержания, форм, методов и средств в их деятельности.

Предоставление сотрудникам органов внутренних дел властных полномочий и как следствие нравственной санкции на проведение мероприятий по защите прав и законных интересов граждан, охране правопорядка, общественного и государственного строя Российской Федерации, налагает на этих сотрудников юридическую и нравственную ответственность за неуклонное исполнение законности, и в том числе обязанность придерживаться границ допустимых действий, связанных с выполнением служебных обязанностей.

В этой связи проблемы соотношения права и нравственности в деятельности органов внутренних дел приобретают в современной России особое звучание. Право и нравственность представляет собой нормы и принципы, которые регламентируют, охраняют и защищают основные права человека и гражданина не только в конкретных отраслях материального и процессуального права, но и в общественном сознании. Эти нормы и принципы частично закреплены в законодательных актах государства, а частично существуют в профессионально-нравственном сознании субъектов правового регулирования.

К сотруднику органов внутренних дел современной России предъявляется ряд специфических нравственных требований. Частично они содержатся в нормативных документах, и тогда они носят деонтологический характер, а частично вырабатываются в процессе накопления служебного опыта и складывания традиций профессиональной деятельности служб и подразделений органов внутренних дел.

В самом общем виде нравственные требования предъявляемые к сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации состоят в следующем:

- отношение к человеку как к высшей ценности, уважение и защита прав и свобод, человеческого достоинства в соответствии с признанными правовыми нормами и общечеловеческими принципами морали;
- понимание социальной значимости своей роли и высокого профессионализма, ответственности перед обществом и государством;
- разумное и гуманное использование предоставленных сотруднику органов внутренних дел прав в соответствии с принципами справедливости, гражданского, служебного и нравственного долга;

- принципиальность, мужество и самоотверженность в борьбе с преступностью, объективность и непредвзятость;
- безупречность личного поведения на службе и в быту, честность и неподкупность, забота о профессиональной чести, общественной репутации;
- сознательная дисциплина, исполнительность и инициатива, профессиональная солидарность и взаимопомощь.

Особую важность в современных условиях приобретает тот факт, что сотрудник органов внутренних дел поставленный охранять общественный порядок, жизнь, здоровье и законные интересы граждан и тем самым блюсти общественную нравственность, сам должен быть нравственно безупречен и являться образцом исполнения профессионального долга.

Сотрудник органов внутренних дел современной России обязан быть требовательным к себе, принципиальным, правдивым, беспристрастным в решениях, не допуская, чтобы на них влияли какие - либо предубеждения, враждебные или дружеские чувства. Он должен быть постоянно готовым бескорыстно прийти на помощь тем, кто в ней нуждается, но никогда не принимать подношений за действия в качестве должностного лица, не допускать злоупотреблений служебным положением, фактов коррупции, всемерно препятствовать таким явлениям и бороться с ними, как с лицом, подрывающим авторитет органов внутренних дел в глазах народа.

Вместе с тем важно понять, что применение в профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России чисто правовых или нравственных, а не нравственно-правовых критериев может привести к профессиональным ошибкам, невыполнению профессионального долга, злоупотреблению служебным положением и иным проявлениям профессионально-нравственной деформации.

Осознавая, что главной сущностью службы сотрудника органов внутренних дел современной России является служение закону, следует всегда помнить, что сам по себе закон не является самоцелью, он существует во имя общественного блага, во имя служения народу. И закон – благо только при том условии, если он осознается обществом как воплощение справедливости, воплощение высшего нравственного начала.

Правовые нормы и принципы в работе сотрудников органов внутренних дел современной России включают в себя нравственно-правовые качества, нравственно-правовые понятия и оценки, понимание предназначения и смысла своей профессиональной деятельности в качестве субъектов правового регулирования.

Соотношение и взаимодействие права и нравственности в деятельности органов внутренних дел проявляется не только в неукоснительном соблюдении правовых норм, действиях через закон и в строгом соответствии с ним, но и в обеспечении торжества юридической справедливости, безукоризненном исполнении профессионального долга, организации службы в соответствии с требованиями совести, достоинства и чести.

Профессиональная деятельность органов внутренних дел современной России на основе учета постоянного взаимодействия права и нравственности в повседневной службе сотрудников является важнейшим инструментом решения острых нравственно-правовых проблем в деятельности сотрудников милиции в том числе и в борьбе с коррупцией, которая снижает дееспособность государства и подрывает доверие граждан к власти.

Фундаментальная юридическая подготовка, высокая профессиональная и нравственная культура поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Феде-

рации, являются сегодня необходимым условием повышения результативности правоохранительной деятельности, а также поддержания престижа милицейской профессии, ее социальной значимости. Четкое исполнение требований закона и учет нравственного фактора в деятельности органов внутренних дел современной России раскрывают гуманные начала правоотношений в различных сферах жизни современного общества, оказывает позитивное воспитательное воздействие на правоохранительную деятельность сотрудников органов внутренних дел и общественное сознание.

Гражданин Российской Федерации, избравший профессию сотрудника органов внутренних дел, возлагает на себя ответственную обязанность следовать требованиям Присяги, служебного долга, дорожить честью представителя государственной власти современной России, соблюдать закон и высоконравственные нормы поведения.

Взаимодействие норм права и нравственности в деятельности сотрудников органов внутренних дел современной России призвано хранить и преумножать лучшие служебные традиции сотрудников МВД Российской Федерации: патриотизм, товарищество и взаимопомощь, мужество и бескорыстие, благородство и самопожертвование, чуткость к людским нуждам и горю, верность долгу и профессионализм во имя благополучия, счастья и процветания нашей великой Родины – России.

## ЛИТЕРАТУРА

### Основные нормативные правовые акты

#### Международные документы

Всеобщая декларация прав и свобод человека (1948г.)//Международные акты о правах человека. Сборник документов. – 2-е изд., доп. – М.:НОРМА, 2002.

Декларация о полиции 1979 г. // Защита прав человека и борьба с преступностью. Документы Совета Европы. - М., 1998.

Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк. 1992.

Международные стандарты правоохранительной деятельности и уголовно-исполнительной системы: Сб. док. - Екатеринбург, 1999.

Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. - Нью-Йорк, 1992.

#### Нормативные правовые акты Российской Федерации

Конституция Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2008.- 48с.

Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954 (в ред. от 29. 12. 2001)

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.,2004.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях - М., 2008

Закон Российской Федерации «О милиции» от 18 апреля 1991 г. (с дополнениями и изменениями).- М., 2008.

Трудовой кодекс российской Федерации. - М., 2006.

Федеральный закон от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. от 22 августа 2004г.)//СЗ РФ. 1995. №33. Ст.3349.

Федеральный закон от 10 декабря 1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (с изм. от 22.августа 2004г.) // СЗ РФ. 1995. №50. Ст.4873.

Федеральном закон Российской Федерации №273 «О противодействии коррупции»от 25 октября 2008 года. - М., 2008.

Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (с изм. от 20.05.2004г.)// Российская газета -2004г. -12 марта - № 50.

Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2004г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» (с изм. от 01.12 2004г.)//Российская газета - 2004 г. - 22 мая - № 106.

Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» от 26 декекабря. 1997 г. N 1300 // Рос-сийская газета 1997. 26 декабря.

Послание Президента России Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г.// Российская газета, № 230, 6 ноября 2008.

Послание Президента России Д.А.Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 г. // Российская газета 2009, 13 ноября. № 214 (5038)

Директива МВД РФ №1 ДСП от 26.12.2009 «О приоритетных направлениях деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД РФ, ФМС России в 2010 году»

### **Нормативные правовые акты МВД РФ**

Сборник нормативно-правовых актов МВД России/ Сост. В.В. Черников. - М., 2000.

Приказ МВД РФ № 627 от 02.07.2002 года «О мерах по совершенствованию деятельности ГИБДД и укреплению доверия к ней со стороны участников дорожного движения».- М.,2002.

Приказ МВД РФ от 10 ноября 2004г. № 730 « Об утверждении структуры центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации»// Щит и меч - 2004 г. - 2-8 декабря - № 48.

Приказ МВД РФ № 19 от 17.01.2006 года «О деятельности ОВД по предупреждению преступлений».- М.,2006

Приказ МВД РФ № 1138 от 24 декабря 2008 г. « Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации».- М.,2008

### **Научная и учебная литература**

Баранов П.П., Окусов А.П. Аксиология юридической деятельности. Учебное пособие. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2003.

Басова Т.Б. Коррупция в органах внутренних дел современной России.- М., 2008.

Бондарев А.А. Теория государства и права. Учебное пособие.- Орел, ОрЮИ, 2009.

Буданов А.В. Пути профилактики и преодоления профессиональной деформации сотрудников ОВД. - М., 1992.

Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. - М., 2000.

Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – М., 2007.

Волченко Л.Б. Добро и зло как этические категории.- М.,1975.

Вопленко Н.Н. Право в системе социальных норм. – Волгоград, 2003.

Выгорбина А.Е. Этика права: Опыт философско-социологического исследования нравственных основ права / Под ред. И.Ф. Мачина. – М.: Вузовская книга, 2005.

Гаджиев С. Н. Коррупция в органах внутренних дел.- М.,2008.

Гладких В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Российский следователь. 2001, N 3.

Гегель Политические произведения. – М.: Наука, 1978.

Гегель Философия права. – М.: Мысль, 1990.

Грядовой Д.И., Малахов В.П., Пылев С.С. Профессиональная мораль сотрудников органов внутренних дел: специфика, проблемы, решения.- М., 1996.

Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Основы этики: Учебник. – М., 2008.

Гусейнов А.А. Апресян Р.Г. Этика - М., 1999.

Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. - М., 2000.

- Дробницкий О.Г. Понятие морали. – М.: Наука, 1974.
- Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М.: Наука, 1977.
- Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. – М.: Хранитель, 2006.
- История государства и права России: Юридические памятники XI –XX вв. / Сост. П.Ю. Савельев. – М.: Манускрипт, 1995.
- Кальченко Н.В., Резников Е.В. Профессиональная этика сотрудников ОВД: Учебное пособие. - Волгоград, 2005.
- Кобликов А.С. Юридическая этика. – М., 2008.
- Комаров С.А. Общая теория государства и права: Курс лекций. – М., 2001.
- Кошелев И.Н. Административно-правовой механизм противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности органов внутренних дел Российской Федерации.- М., 2009.
- Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М.: Юрид. лит., 1989.
- Куракин А.В. Коррупция: понятие, характеристика и формы проявления в сфере государственного управления // Современное право. 2009. № 3.
- Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М., 2003.
- Ллойд Д. Идея права / Перевод англ. М.А. Юмашева, Ю.М. Юмашев. – М.: «ЮГОНА», 2002.
- Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М., 1986.
- Лукашева Е. А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986.
- Лунеев В.В. Коррупция учтенная и фактическая // Государство и право. 2003. № 8.
- Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. – М.: Проспект, 2006.
- Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. академии права, 2003.
- Макуев Р.Х. Теория государства и права: Учебный курс. – Орёл, ОРАГС, 2005.
- Малько А.В. Теория государства и права: учебник – М.: КНОРУС, 2007.
- Мехед Т.Г., Щеглов А.В. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций в 3 частях. – М., 1998.
- Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. Стадия предварительного расследования. - М., 1996.
- Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник. – М: Эксмо, 2009.
- Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Наука, 1998.
- Нерсесянц В.С. Право системе социальной регуляции. – М., 1986.
- Нургалиев Р.Г. МВД России: концепция собственной безопасности.// «Профессионал». Популярно-правовой альманах МВД России.- №6 (92), 2009
- Оболонский А. В. На службе государевой: к истории российского чиновничества // Общественные науки и современность. – М., 1997. - №5.
- Общая теория государства и права. Академический курс: В 2-х т. / Отв. ред. М.Н.Марченко. – М., 2004.
- Общая теория права и государства: Учебник для вузов /Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юристъ, 2008.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская А.Н; Российский фонд культуры; 2-е изд. испр. и доп.- М.: Изд-во АЗЪ, 1995.
- Проблемы общей теории прав и государства. Учебник для вузов / Под общ. Ред. проф. В.С. Нерсесянца. – М., Изд-во НОРМА-ИНФРА-М, 2006.

Профессиональная этика сотрудников правоохранительных органов: Учеб. пособие / Под ред. А.В. Опалева, Г.В. Дубова. - М., 1998.

Профессиональная этика сотрудников ОВД: Хрестоматия. Сост. Полетухин Ю.А. – М., 2004.

Российское законодательство X – XX веков: Тексты и комментарии: В 9 т. / Под общей ред. О.И. Чистякова. Т.9. – М.: Юридическая литература, 1994.

Саранчин Ю.К., Банных С.Г., Зарубина Е.В. и др. Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел: Курс лекций. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2001.

Сокова З.К. Профессиональная мораль. – М., 2000.

Теория государства и права : учебник / под ред. В.Д. Перевалова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма, 2008. .

Теория государства и права : учебник / Т. Н. Радько. - 2-е изд. - М. : Проспект, 2009. Теория государства и права : учебник / М. Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 648 с.

Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник.- М.: ИНФРА-М, 2007.

Чурсина И.А. Профессиональная этика сотрудников ОВД.– М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2008.

Хропанюк В.Н. Теория государства и права /Под ред. В.Г. Стрекозова. – М., 2008.

Этика сотрудников правоохранительных органов: Учебник. /Под ред. Дубова Г.В. – М., 2005.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И НРАВСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....</b>	<b>6</b>
1.1. Теоретико-методологические подходы к исследованию соотношения права и нравственности в современной юридической науке.....	6
1.2. Соотношение права и нравственности в системе социальных факторов деятельности органов внутренних дел современной России.....	22
<b>ГЛАВА II. НРАВСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ, ЦЕННОСТИ И ПРИНЦИПЫ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....</b>	<b>28</b>
2.1. Нравственное содержание профессиональной деятельности органов внутренних дел современной России.....	28
2.2. Особенности реализации нравственных ценностей и принципов в деятельности органов внутренних дел современной России.....	38
<b>ГЛАВА III. ПРАВОВЫЕ И НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....</b>	<b>44</b>
3.1. Соотношение правовых и нравственных норм поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.....	44
3.2. Нравственное воспитание и профессионально-этические правила поведения сотрудников органов внутренних дел современной России.....	54
<b>ГЛАВА IV. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ И НРАВСТВЕННЫЙ ДОЛГ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....</b>	<b>68</b>
4.1. Организационно-правовые и духовно-нравственные основы борьбы с коррупцией в России.....	68
4.2. Проблемы соотношения права и нравственности в деятельности по преодолению коррупции в органах внутренних дел современной России .....	86
<b>Заключение.....</b>	<b>98</b>
<b>Литература.....</b>	<b>101</b>

**Монография**

**Костин Юрий Викторович**

*доктор юридических наук, доцент*

**ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И ПРАВСТВЕННОСТИ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

---

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 0051 от 02.11.09 г.

Подписано в печать \_\_\_\_\_ Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. \_\_\_\_\_. Тираж \_\_\_\_\_ Заказ № \_\_\_\_\_.

Орловский юридический институт МВД РФ.  
302027, Орел, Игнатова, 2.