

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Г. КРАСНОЯРСК)»

А.Н. Михайлов

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННОГО ОТ НА-
КАЗАНИЯ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ**

Аналитический обзор

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2010

ББК 67.411
УДК 343.14

Рецензент: Л.В. Клейман – кандидат юридических наук, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска.

Михайлов, А.Н.

Процессуальные вопросы освобождения осужденного от наказания в связи с изменением обстановки : аналитический обзор / А.Н.Михайлов – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. – 44 с.

Рассмотрены практические и правовые проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки, в том числе вопросы доказывания обстоятельств, влекущих такое освобождение, определены критерии утраты общественной опасности деянием и лицом, его совершившим, и процессуальная форма применения ст.80.1 УК РФ. Сформулированы и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности по освобождению от наказания в связи с изменением обстановки.

Предназначен для курсантов, слушателей и студентов, преподавателей и адъюнктов Сибирского юридического института МВД России и вузов юридического профиля, будет полезен сотрудникам правоохранительных органов.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2010
© А.Н.Михайлов, 2010

Оглавление

Введение	4
1. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.....	6
2. Доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.....	18
3. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.....	26
Заключение	34
Список использованной при подготовке обзора литературы	37

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России на протяжении многих десятилетий предусматривает нормы, позволяющие правоприменительным органам освобождать лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания. Со временем эти нормы образовали самостоятельные правовые институты освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела, которые на различных этапах развития неоднократно подвергались реформированию.

В 2003 г. указанные правовые институты претерпели значительные изменения. В частности, утратили законную силу нормы, регулирующие освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ, ст. 26 УПК РФ).

Одновременно в УК РФ была внесена норма, предусматривающая еще один вид освобождения от наказания, применение которого, как и прежде, связано с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Сохранив все наиболее важные моменты, присутствовавшие в ст. 77 УК РФ и ст. 26 УПК РФ, законодатель, формулируя ст. 80.1 УК РФ, по-прежнему оставляет без разрешения ряд уголовно-правовых вопросов, обуславливающих, в свою очередь, проблемы уголовно-процессуального характера, снижающие эффективность применения данной нормы.

Применение законодательства в таком виде требует достаточно высокого профессионализма и соответствующего уровня правосознания, а возможно, и прогрессивного мышления.

Поэтому, преобразовав существовавший ранее институт освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки в одноименный вид освобождения от наказания и отведя данный вид деятельности к компетенции суда, законодатель рассчитывал на высокую квалификацию и профессионализм судебных работников, которые в условиях недостаточно четкого законодательного регулирования деятельности по освобождению от наказания в связи с изменением обстановки принимали бы законные и обоснованные решения.

Однако, как показали первые обобщения практики применения ст. 80.1 УК РФ, суды по-прежнему испытывают достаточно серьезные затруднения в определении и доказывании обстоя-

тельств, влекущих освобождение от наказания. Многим решениям свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деяния или лица, его совершившего, а также процессуальное упрощенство доказывания данных обстоятельств.

В связи с этим возникла необходимость в подготовке аналитического обзора с целью выявления наиболее распространенных недостатков правоприменительной деятельности судов по освобождению от наказания в связи с изменением обстановки и их причин и разработки научно обоснованных рекомендаций по ее совершенствованию.

В ходе исследования были изучены вступившие в законную силу решения судов первой инстанции Республики Чувашия, Красноярского края, Камчатской, Кемеровской, Кировской Московской, Читинской областей об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки (всего 100 решений).

1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ

Статья 73 УПК РФ предусматривает необходимость доказывания обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Согласно ст. 80.1 УК РФ, регулирующей освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от наказания судом, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестает быть общественно опасным».

Формулируя таким образом вышеуказанную норму, законодатель тем самым предусмотрел два достаточно самостоятельных основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки:

- а) утрата общественной опасности совершенным деянием;
- б) утрата общественной опасности лицом, совершившим данное деяние.

Изменение же обстановки можно расценивать как путь, способ устранения общественной опасности деяния либо лица, его совершившего.

Исходя из этого доказыванию при освобождении от наказания по ст.80.1 УК РФ подлежат обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим.

Изучение практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки показало, что наиболее распространенными являются решения, связанные с утратой общественной опасности лицом, совершившим преступление – 43% от общего количества изученных приговоров.

Анализ этих решений свидетельствует, что основным их недостатком является принятие решения об освобождении наказания без указания в описательно-мотивировочной части приговора, в чем конкретно выразилось изменение обстановки и каким образом оно повлияло на утрату лицом общественной опасности. Более того, мотивировка изученных нами решений свидетельствует о том,

что после совершения преступления в жизни данных лиц вообще никаких позитивных изменений не произошло. В качестве обстоятельств, которые, по мнению судей, свидетельствуют об утрате лицом общественной опасности, как правило приводились следующие факты: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести; признание вины; чистосердечное раскаяние; способствование раскрытию преступления; возмещение ущерба; положительная характеристика по месту жительства, работы или учебы; наличие на иждивении малолетних детей.

Например, судья Луховицкого районного суда Московской области, освобождая от наказания в связи с изменением обстановки гр-на Эшкулова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа, мотивировал решение следующим образом: «Поскольку Эшкулов Б.К. впервые совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, кроме того, вследствие изменения обстановки перестал быть общественно опасным, так как виновным себя признал полностью, искренне раскаялся в содеянном, ни в чем предосудительном больше замечен не был, суд считает возможным освободить его от наказания в соответствии со ст. 80.1 УК РФ».

Однако наличия вышеуказанных фактов не достаточно для решения вопроса об утрате лицом общественной опасности, поскольку некоторые из них выполняют в уголовном праве самостоятельную роль, например совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые является обязательным условием, при котором возможно применение ст. 80.1 УК РФ. Признание вины, чистосердечное раскаяние, способствование раскрытию преступления, возмещение ущерба согласно ст. 61 УК РФ являются обстоятельствами, смягчающими наказание, и учитываются при его назначении.

Наличие на иждивении малолетних детей также является обстоятельством, смягчающим наказание, тем не менее данный факт может быть рассмотрен в качестве обстоятельства, влекущего утрату общественной опасности лицом, только в том случае, если эти дети родились после совершения преступления и могут сыграть роль сдерживающего фактора. Однако во всех изученных нами случаях, где в качестве обстоятельства, свидетельствующего об утрате общественной опасности лицом, приводилось наличие на иждивении малолетних детей, дети были рождены до совершения преступления.

В некоторых случаях судьи все же указывали обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате лицом об-

ественной опасности, например тяжелое заболевание подсудимого препятствующее отбыванию наказания, наступившее после совершения преступления.¹ Однако зачастую заболевания, согласно утвержденному постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 перечню заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, являются основанием для применения ч.2 ст. 81 УК РФ – освобождение от отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью. Допуская таким образом подмену оснований освобождения от наказания, правоприменительные органы позволяли лицам, совершившим преступления, избежать уголовно-правовых последствий, наступающих при освобождении от наказания в связи с иным тяжелым заболеванием – в случае выздоровления эти лица могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности (ч.4 ст. 81 УК РФ).

Статья 80.1 УК РФ достаточно широко применяется в правоприменительной деятельности судов Московской области в отношении иностранных граждан, совершивших преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ («Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков»). При этом изменение обстановки, повлекшее утрату общественной опасности лицом, совершившим преступление, усматривалось в том, что подсудимый(ая) выехал(а) на постоянное место жительства в другое государство. Мотивировка этих решений, как правило, выглядела следующим образом: «... лицо перестало быть общественно опасным на территории Российской Федерации».

Незаконность данных решений выражается прежде всего в том, что от наказания освобождались лица, которые изменили свое место пребывания вопреки избранной мере пресечения – подписке о невыезде. Отбытие виновного в период расследования в другую местность, тем более за рубеж, следует расценивать как уклонение от правосудия, стремление избежать возможного уголовного наказания. По нашему мнению, наличие подобных обстоятельств свидетельствует лишь о повышенной общественной опасности таких лиц. Более того, будучи освобожденным от наказания, данное лицо не утрачивает возможности вновь въехать на территорию Российской Федерации и совершить аналогичное преступление, так как

¹ Например, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью), В.И. Казачинкин после совершения преступления перенес ишемический инсульт в правом полушарии головного мозга. Кроме этого обвиняемый имел ряд тяжелых хронических заболеваний. Архив Московского областного суда. Уголовное дело № 1-718/04.

запретить в данном случае иностранному гражданину или лицу без гражданства въезд в Российскую Федерацию можно при наличии:

1) факта административного выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы России или его депортации. Запрет в данном случае действует в течение 5 лет со дня подобного факта;

2) непогашенной или не снятой судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление в независимости от места его совершения.¹

Во всех изученных нами случаях факт административного выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы России или его депортация отсутствовали, так как подсудимые еще до начала судебного разбирательства самостоятельно покидали территорию Российской Федерации и ходатайствовали о рассмотрении уголовного дела в их отсутствие. Что касается второго основания, то лицо, признанное по приговору суда виновным в совершении преступления, но освобожденное от наказания, судимым не является.

Решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, со ссылкой на утрату общественной опасности деянием составили 31% от общего количества изученных приговоров.

В подавляющем большинстве случаев правоприменительные органы, мотивируя свое решение, не приводят никаких сведений о том, в чем выразилось изменение обстановки и как это повлияло на опасность деяния. При этом в качестве обстоятельств, приводимых в обоснование принятого решения, по-прежнему фигурируют: совершение преступления впервые, чистосердечное раскаяние, наличие несовершеннолетних детей или престарелых родителей, положительная характеристика с места жительства, работы или учебы и т.п.

Складывается поистине парадоксальная ситуация – освобождая от наказания на основании утраты общественной опасности деянием, правоприменитель мотивирует принятие данного решения обстоятельствами, относящимися к личности подсудимого. В соответствии же с требованиями закона (ст.ст. 60, 61 УК РФ) подобные обстоятельства могут учитываться судом в качестве смягчающих при назначении наказания. Более того, на момент принятия решения в стране не произошло никаких социально-политических или экономических изменений, которые могли бы повлечь утрату общественной опасности совершенных преступле-

¹ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ.

ниями. Все совершенные деяния как виды преступлений согласно УК РФ по-прежнему являются уголовно наказуемыми, а соответственно, и общественно опасными.

Наличие в ст. 80.1 УК РФ двух достаточно самостоятельных оснований: а) утрата общественной опасности совершенным деянием; б) утрата общественной опасности лицом, совершившим это деяние, обязывает правоприменителя указывать в решении именно то, которое подлежит применению в каждом конкретном случае освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Однако в практике освобождения от наказания довольно часто имеют место случаи, когда в принятых решениях вообще не указывается материально-правовое основание, подлежащее применению, – 10% от общего количества изученных уголовных дел.

В ряде случаев правоприменительные органы, принимая решение о прекращении уголовного дела или освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, в описательно-мотивировочной части постановления, определения или приговора одновременно указывали два основания – утрату общественной опасности лицом и утрату общественной опасности деянием. В качестве обстоятельств их утраты приводились данные, характеризующие только личность обвиняемого.

Так, мировой судья судебного участка г. Канаш Республики Чувашия, освобождая от наказания гр-ку Черняеву В.В., совершившую преступление, предусмотренное ч.1 ст.165 УК РФ («Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»), приводит в приговоре следующую мотивировку «...подсудимая Черняева свою вину в совершенном преступлении признала, в содеянном раскаялась, характеризуется удовлетворительно, причиненный ущерб возмещен, общественно полезным трудом не занимается. ...мировой судья также учитывает, что подсудимой Черняевой В.В. впервые совершено преступление небольшой тяжести, подсудимая Черняева В.В. перестала быть общественно опасной и совершенное деяние утратило общественную опасность»¹.

Незаконность данного решения очевидна. Во-первых, никакого изменения обстановки, влекущего утрату общественной опасности лицом, а тем более деянием, не произошло. Во-вторых, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемой, приведенные в приговоре, свидетельствуют лишь о том, что степень ее опасности находится на прежнем уровне.

¹ Архив суда Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-05/2006.

К сожалению, такая практика освобождения от наказания в связи с изменением обстановки имеет массовый характер.

Нам все же удалось найти и позитивные примеры.

Так, в правоприменительной деятельности суда имеют место случаи, когда в качестве изменения обстановки, повлекшего утрату общественной опасности лицом, приводится факт увольнения виновного с работы. Речь идет об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки лиц, совершивших должностные преступления. Например, судья Заводского районного суда г. Кемерово освободил от наказания в связи с изменением обстановки гр-на Красильникова, который, проходя службу в органах МВД России в должности заместителя начальника отдела уголовного розыска криминальной милиции, совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ (использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства). Мотивируя свое решение, судья в описательно-мотивировочной части указал положительные данные о личности подсудимого, а также то, что Красильников уволен из органов внутренних дел, на момент принятия решения работал в ООО в качестве водителя-экспедитора, где организационно-распорядительными функциями не был наделен.¹

Утрата общественной опасности лицом в подобных случаях обуславливается не только увольнением с работы, но и спецификой приема на службу в правоохранительные органы, заключающейся в том, что лицо, состоявшее, например, на службе в органах внутренних дел или налоговой полиции, но уволенное по отрицательным мотивам, не имеет больше права вновь поступить на службу ни в одну из систем правоохранительных органов, а значит, и возможности совершить в будущем аналогичное преступление, определяющее характер общественной опасности данного лица.

С аналогичной мотивировкой от наказания могут быть освобождены и военнослужащие, совершившие должностные или воинские преступления, но к моменту рассмотрения уголовного дела в суде уволенные из рядов Вооруженных Сил России по состоянию здоровья, препятствующему дальнейшему прохождению

¹ Архив Заводского районного суда г. Кемерово. Уголовное дело № 1-681/06.

службы, или по выслуге лет на пенсию. Законность и обоснованность такой практики признается и вышестоящими судами.¹

В качестве изменения обстановки, повлекшего утрату характера общественной опасности деянием, суды Кировской области при освобождении лиц от наказания приводили вступление в законную силу Федерального закона, отменяющего действие определенных льгот. Например, в 2004 г. к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 324, ч.1 ст. 327 УК РФ, была привлечена гр-ка Г.П. Олюшина, которая с целью льготного проезда в общественном транспорте приобрела у неустановленных лиц удостоверение «Ветеран труда». Затем, удалив имеющуюся в удостоверении фотографию, вклеила свою и стала использовать поддельное удостоверение для льготного проезда. 20 января 2005 г., рассмотрев уголовное дело по существу, судья Первомайского районного суда г. Кирова принял решение об освобождении Г.П. Олюшиной от наказания в связи с утратой общественной опасности совершенного деяния. Изменение обстановки было связано с Федеральным законом от 22.08.2004. № 122-ФЗ, согласно которому предусмотренная для ветеранов труда льгота – бесплатный проезд в городском пассажирском транспорте – с 1 января 2005 г. была отменена. Поскольку указанные преступления были совершены только с целью получения возможности льготного проезда в городском пассажирском транспорте, они были признаны утратившими общественную опасность.²

Существование преимущественно негативной практики применения ст. 80.1 УК РФ во многом обусловлено тем, что на протяжении нескольких десятилетий существования данного основания в виде освобождения от уголовной ответственности законодатель, к сожалению, не раскрывал и по сей день не раскрывает в уголовном законе такие понятия, как «изменение обстановки», «утрата общественной опасности деянием и лицом, его совершившим», и не определяет их критериев, согласно которым правоприменительные органы могли бы принимать законные и обоснованные решения. Соответствующих разъяснений в своих постановлениях не дает и Верховный Суд Российской Федерации.

Изучение учебной и научной литературы позволило нам сделать определенные выводы. Так, под изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности деянием, понимается всякое изменение объективных условий или обстоятельств, в которых

¹ Архив Московского областного суда. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 7 июля 2005г. по делу Шатаева О.М.

² Архив Кировского областного суда. Уголовное дело № 1-35 (46090).

было совершено деяние или которые были связаны с ним, приведшее к изменению его значения. Это могут быть изменения социальных и политических условий в целом по стране или изменение условий жизни и работы в определенной местности, определенном районе, конкретном предприятии или организации.

В связи с изменением обстановки общественную опасность могут утратить как вид преступлений в целом, так и конкретно совершенное деяние.

Свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения обладают и характер, и степень общественной опасности. Общим критерием утраты характера общественной опасности деянием в связи с изменением обстановки могут служить значимость, важность (ценность) общественных отношений (социальных благ) или интересов, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, т.е. объект преступления. Критериями утраты характера общественной опасности как вида преступлений, так и конкретно совершенного деяния могут являться место, время и обстановка совершения преступления. Применительно к степени общественной опасности совершенного деяния критерием ее снижения или утраты могут служить размер и характер ущерба, причиненного объекту преступления, или тяжесть наступивших последствий.

В современных условиях изменение обстановки, влекущее утрату общественной опасности деянием, может выразиться в изменении правовых норм, относящихся к другим отраслям законодательства, но влияющих на возможность привлечения к уголовной ответственности.¹, например отмена лицензирования отдельных видов деятельности (если дело о незаконном предпринимательстве было возбуждено в связи с отсутствием у обвиняемого такой лицензии), изменение таможенных правил или снятие таможенной границы (по делу о преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 188 УК РФ «Контрабанда» или ст. 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей»), изменение в масштабах государства правоприменительной практики в отношении некоторых видов преступлений, например опубликование заключения постоянного комитета по контролю наркотиков, существенно изменяющего критерии отнесения тех или иных количеств наркотических средств к крупным и особо крупным размерам. В данных случаях общественную опасность утрачивает конкретно совершенное деяние.

¹ Калугин А.Г. Порядок прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования: практическое пособие. Красноярск: ГУВД Красноярского края, СибЮИ МВД России, 2002. С. 20.

В качестве изменения обстановки, влекущего утрату общественной опасности конкретным совершенным деянием, по нашему мнению, можно рассматривать факт снятия грифа секретности с документа по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 283 УК РФ («Разглашение государственной тайны»), ст. 284 УК РФ («Утрата документов, содержащих государственную тайну»).

Изменение обстановки в масштабе отдельного региона, влекущее утрату деянием общественной опасности, может выразиться в отпадении особых условий места и времени, придающих деянию преступный характер. В качестве примера подобного изменения обстановки в научной и учебной литературе приводятся случаи утраты общественной опасности деяниями, предусмотренными главой 26 УК РФ («Экологические преступления»). Например, добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений и охота являются незаконными, если эти деяния совершены на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (п. «г» ч.1 ст. 256 и п. «г» ч.1 ст. 258 УК РФ). Однако вполне возможны ситуации, когда вскоре после совершения лицом указанных деяний в этих местах (например, в связи с чрезмерным размножением какого-либо вида животных, создающим реальную опасность для граждан или народного хозяйства, или нахождением какого-либо вида на грани массовой гибели вследствие возросшего поголовья в условиях недостатка кормов) любительская охота либо добыча рыбы, морского зверя или промысловых морских растений будет официально разрешена.¹ Возможность возникновения таких ситуаций подтверждается принятием в ряде субъектов Российской Федерации соответствующих нормативных актов².

¹ Подр. см., напр.: Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки // Законность. 1999. №7. С.13. Гальперин И.М. Наказание: социальные функции и практика применения. М., 1983. С.178; Мальцев В.В. Оценка следователем общественной опасности посягательства : учебное пособие. Волгоград, 1986. С.54.

² Напр.: О добывании зайца-русака и лисицы в заказниках : распоряжением губернатора Саратовской области от 12 февраля 2001г. № 97-р; О прекращении действия государственных природных заказников краевого значения : постановление администрации Красноярского края от 6 ноября 1996 г. № 681-П; Об аннулировании статуса государственного заказника областного значения «Олений» в Ногликском районе : постановление губернатора Сахалинской области от 13 апреля 2001 № 157; Об аннулировании статуса государственного заказника областного значения «Лосиный» в Смирныховском районе : постановление губернатора Сахалинской области от 18 февраля 2001г. №84 и др.

Применительно к степени общественной опасности деяния и ее утрате в связи с изменением обстановки в учебной и научной литературе также приводятся ряд примеров, которые в большинстве связаны с совершением экологических преступлений. Например, незаконная добыча рыбы с причинением крупного ущерба (ст. 256 УК РФ) представляет в момент совершения реальную общественную опасность, что обуславливает необходимость привлечения виновного к уголовной ответственности. Однако произошедшая впоследствии промышленная катастрофа, сопровождающаяся аварийным сбросом ядовитых соединений в воду, в результате которого вся рыба в этом водоеме погибает, в корне меняет ситуацию, так как выловленная ранее рыба все равно бы в данном случае погибла.

Освобождая от наказания в связи с изменением обстановки, повлекшим утрату общественной опасности деяния, судья в описательно-мотивировочной части приговора должен подробно описать, в чем выразилось это изменение и каким образом оно повлияло на общественную опасность совершенного деяния. При этом необходимо указывать, какой именно признак общественной опасности утрачивается (характер или степень).

Под изменением обстановки, в связи с которой лицо, совершившее преступление, утрачивает общественную опасность, понимается изменение объективных условий жизни виновного, произошедшее после совершения преступления, как по воле лица, так и независимо от нее.

В качестве основных критериев утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление, можно выделить:

1) утрату возможности совершения в будущем преступления, определяющего характер общественной опасности лица;

2) безупречное поведение лица в течение значительного промежутка времени, прошедшего с момента совершения преступления и до момента привлечения данного лица к уголовной ответственности;

3) совершение лицом общественно полезных действий.

Общественная опасность лица, совершившего преступление, существует не бесконечно. Максимальная общественная опасность проявляется в момент совершения преступления, со временем она уменьшается и в конечном счете утрачивается. Но эта утрата не может произойти сразу, это достаточно длительный процесс.¹ Поэтому, определяя значительный промежуток времени, прошедший

¹ Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2008. С.21.

с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в качестве одного из критериев утраты общественной опасности лицом, следует отметить, что этот промежуток не должен быть ограничен сроками предварительного расследования и рассмотрения дела в суде. Однако, как показывает анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, повлекшим утрату общественной опасности лицом, совершившего преступление, правоприменительные органы принимали соответствующие решения в пределах установленного УПК РФ срока предварительного следствия и дознания. Имели место случаи, когда решение о прекращении уголовного дела принималось в более короткие сроки – до 20–30 суток и даже от 1 до 5 суток.

Очевидно, что за такой короткий период времени лицо, совершившее преступление, не может утратить общественную опасность. Безупречное поведение подозреваемого, обвиняемого в течение всего срока расследования, также является сомнительным аргументом для принятия соответствующего решения, так как это является их обязанностью. В противном случае к ним могут быть применены более строгие меры пресечения, чем подписка о невыезде и надлежащем поведении, вплоть до заключения под стражу.

Мы считаем, что освобождение от наказания в случаях утраты общественной опасности лицом возможно только по неочевидным преступлениям, когда на протяжении значительного периода времени с момента совершения преступления, но до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицом, совершившее преступление, является не установленным, а предварительное следствие или дознание по уголовному делу приостановлено. С учетом того, что по преступлениям, относящимся, например, к категории средней тяжести, срок давности истекает через шесть лет после совершения преступления, вполне вероятно, что за четыре или пять лет в жизни лица, совершившего преступление, могут произойти значительные перемены, свидетельствующие об утрате им общественной опасности.

Безупречное поведение признается таковым, если лицо воздерживается от совершения не только преступлений, но и административных правонарушений. Кроме того, правоприменительными органами в обязательном порядке должно учитываться поведение, лица, совершившего преступление, в быту по месту жительства, по месту работы, учебы и т.д.

В качестве изменения обстановки, влекущего утрату общественной опасности лицом, могут быть рассмотрены:

1) нахождение обвиняемого в рядах Вооруженных Сил РФ, если оно повлекло позитивные изменения в характеристике личности виновного в совершении преступления, то есть в совокупности с обстоятельствами, положительно характеризующими обвиняемого;

2) увольнение с работы и отстранение от должности, если данные обстоятельства устраняют объективную вероятность совершения данным лицом в будущем аналогичных преступлений. При этом правоприменителю необходимо учитывать: во-первых, характер общественной опасности лица, обращая особое внимание на признаки преступления, характеризующие внешние особенности общественно опасного поведения виновного и связанные с ним условия (время, место, способ, орудие, обстановку и др.), т.е. признаки, входящие в содержание объективной стороны состава преступления; во-вторых, трудовую деятельность, осуществляемую виновным после увольнения или отстранения от ранее занимаемой должности, которая должна исключать возможность совершения лицом аналогичных преступлений; в-третьих, достаточно длительное время, прошедшее с момента увольнения и до момента принятия решения об освобождении от наказания;

3) совокупность таких обстоятельств, как излечение от наркомании или алкоголизма, смена круга общения и занятие полезным трудом, смена работы, жительства или переезд в другую местность, а также достаточно длительное время, прошедшее с момента излечения от наркомании или алкоголизма и до момента привлечения к уголовной ответственности, в течение которого лицо, совершившее преступление, докажет своим законопослушным и добропорядочным поведением, что не является более опасным для общества;

4) совокупность таких обстоятельств, как истечение продолжительного времени со дня совершения преступления (но не выше срока давности), вступление в брак, наличие на иждивении у виновного малолетних детей, занятие общественно полезным трудом, безупречное поведение и т.д. При этом необходимо отметить, что данная совокупность может рассматриваться при условии, если эти обстоятельства возникли после совершения преступления.

2. ДОКАЗЫВАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ВЛЕКУЩИХ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ

Обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки, влекущем утрату общественной опасности деянием и (или) лицом, его совершившим, а также обстоятельства, подтверждающие данную утрату, являясь предметом доказывания при принятии решения об освобождении от наказания, в соответствии с УПК РФ могут быть доказаны любыми сведениями, допускаемыми в качестве доказательств (ч. 1 ст. 74).

При этом следует отметить, что установление обстоятельств, свидетельствующих об утрате общественной опасности лицом, совершившим преступление, во многом зависит от качества доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, которые также входят в предмет доказывания по уголовному делу (п. 3 ч.1 ст. 73 УПК РФ).

Под доказыванием согласно ст. 85 УПК РФ понимается деятельность, осуществляемая на основании и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Исходя из этого условно можно выделить три основных элемента процесса доказывания (который по своей сути является единым и неразрывным): собирание доказательств (ст. 86 УПК РФ), проверка доказательств (ст. 87 УПК РФ) и оценка доказательств (ст. 88 УПК РФ).¹

Анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки показал, что во всех изученных нами случаях процесс доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате общественной опасности деянием и (или) лицом, его совершившим, не соблюдается и осуществляется формально. Как правило, доказывание указанных обстоятельств сводилось лишь к собиранию доказательств, подтверждающих на-

¹ Громов Н.А., А.К.Тихонов Доказательство и доказывание в уголовном процессе // Уголовный процесс: Общая часть. Вып.1 : сборник учебных пособий. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 190–191.

личие указанных выше обстоятельств, и их оценке, исключая важнейший этап проверки полученных доказательств.

Правоприменительные органы не в полном объеме используют возможности доказывания, предоставленные им законодателем. В частности, ч. 1 ст. 86 УПК РФ предусматривает положение, согласно которому собирание доказательств осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Однако правоприменительные органы в большинстве случаев ограничивались лишь собиранием доказательств, относящихся к категории иных документов. Как правило, ими являлись положительные характеристики с места жительства, работы или учебы, а также ответы на запросы о наличии или отсутствии судимости. При этом в некоторых случаях доказывание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, осуществлялось односторонне, так как в материалах уголовного дела, можно было обнаружить только характеристику с места работы или учебы. Обстановка, окружавшая лицо до и после совершения преступления, не оценивалась вообще.

Существование подобной практики в определенной степени обусловлено отсутствием на сегодняшний день каких-либо научно обоснованных и апробированных методических рекомендаций по установлению и доказыванию рассматриваемых обстоятельств.

Соответствующих разъяснений мы не нашли ни в УПК РФ, ни в постановлениях и определениях высших судебных органов, ни в ведомственных нормативных актах. Обнаруженные нами постановления Пленума Верховного Суда РСФСР, Конституционного Суда РФ и определения Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР, Военной коллегии Верховного суда СССР, имевшие отношение к рассматриваемому виду освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания, в большинстве касались лишь вопросов процессуального порядка прекращения уголовного дела и допустимой тяжести преступления, по которому возможно применение норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания.¹

¹ Напр.: По делу о проверке конституционности ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова : постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996г.; Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР № 54-дп8-3 по делу Китанова // Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1957–1959 гг. М., 1960. С. 153–154; Определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 10 ноября 1960 г. по делу Пономарева // Сборник постановлений пленума и определений коллегий Верховного Суда ССР по уголовным делам. 1959–

Анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки показывает, что наибольшую сложность для правоприменительных органов представляет доказывание обстоятельств, свидетельствующих об изменениях произошедших в жизни обвиняемого, а также влекущих утрату его общественной опасности.

Любое изменение условий жизни обвиняемого должно быть подтверждено документально. Это могут быть справка из медицинского учреждения о прохождении курса лечения от наркомании или алкоголизма, выписка из приказа о демобилизации военнослужащего, об увольнении с работы или отстранения от должности, справка из военного комиссариата о призыве лица на действительную военную службу. Кроме того, в качестве доказательств, свидетельствующих об изменениях, произошедших в жизни обвиняемого, к уголовному делу могут быть приобщены копии свидетельств о рождении детей, родившихся после совершения преступления, свидетельства о заключении брака и т.д.

Данные документы согласно ст. 86 УПК РФ могут быть истребованы и приобщены к уголовному делу как органом предварительного расследования, так и самим обвиняемым и его защитником, а также – согласно ст. 286 УПК РФ – судом по собственной инициативе в ходе судебного разбирательства.

Проверяя достоверность указанных фактов, суд по собственной инициативе, а также государственный обвинитель могут истребовать дополнительные материалы, например официальный документ с места службы о том, что лицо, совершившее преступление, действительно проходит военную службу, выписки из книг записи актов гражданского состояния и т.д.

Обстоятельства, свидетельствующие об утрате лицом общественной опасности, определяются сведениями, характеризующими личность обвиняемого, которые также входят в предмет доказывания по уголовному делу (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Поскольку эти сведения, как правило, устанавливаются и доказываются уже на стадии предварительного расследования, органам предварительного следствия и дознания следует больше уделять внимания собиранию максимально подробной и достоверной информации, характеризующей обвиняемого. Дознаватель, следователь, а также судья в стадии судебного разбирательства должны

1971 г. С. 120–21; Определение судебной коллегии по уголовным делам от 10 августа 1973 г. по делу Колбина // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. №2. С.8–9; Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 12 мая 1976г. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1976. №10. С.5–6; Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 4 августа 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 6. С.13–14.

следить за тем, чтобы предоставляемые с места работы, учебы, жительства характеристики обвиняемого не ограничивались шаблонными выражениями. Следует добиваться, чтобы в запрашиваемых либо представляемых стороной защиты характеристиках содержались сведения, индивидуализирующие обвиняемого, указывалось на особенности его именно характера, поведения в быту и на работе, отношения с окружающими людьми и т.д.

Необходимо отметить, что любые запрашиваемые или представляемые характеристики должны быть проверены на достоверность излагаемых в них характеризующих данных. С этой целью необходимо требовать, чтобы характеристики с места жительства, работы, учебы, службы подписывались не только участковым уполномоченным милиции, председателем ТСЖ, ЖЭК, руководителем предприятия, учреждения, объединения, деканом факультета вуза, командирами воинских частей, но и согласовывались с лицами, проживающими по соседству с обвиняемым, коллегами, преподавателями, преподающими основные дисциплины, наиболее активными студентами и сослуживцами. Этих лиц должно быть не менее трех, их данные (фамилия, имя, отчество, место работы, жительства, учебы или службы) также должны быть отражены в представляемых характеристиках. В последующем эти лица, по нашему мнению, должны быть вызваны в суд в качестве свидетелей. Необходимость участия данных лиц в судебном разбирательстве в качестве свидетелей во многом обусловлена тем, что лица, давшие обвиняемому не соответствующую действительности письменную характеристику, никакой ответственности за это не несут. Иначе обстоит дело, когда по интересующим суд обстоятельствам, в том числе характеризующим личность обвиняемого, подсудимого, даются свидетельские показания. Лицо перед допросом предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, что в определенной степени способствует получению достоверных данных. Инициатором вызова данных лиц в суд в качестве свидетелей могут выступать как государственный обвинитель (ч. 1 ст. 271 УПК РФ), так и суд. Об этом свидетельствует ст. 87 УПК РФ, согласно которой суд вправе с целью проверки полученных доказательств сопоставлять их с другими имеющимися в деле доказательствами, устанавливать их источник, а также получения иных доказательств, а поскольку УПК РФ не содержит прямого запрета на вызов судом по собственной инициативе новых свидетелей с целью проверки ранее полученных доказательств, данный способ должен быть взят судом на вооружение.

Проверяя достоверность представленных характеристик, органам предварительного расследования, государственному обви-

нителю или суду следует истребовать с места работы, учебы или службы выписку из личного дела о наличии у лица, совершившего преступление, поощрений и (или) взысканий. Например, в Вооруженных Силах РФ на каждого военнослужащего срочной службы с первых дней заводится карточка поощрений и взысканий. Копия или выписка из этой карточки также должны быть истребованы и приобщены к уголовному делу в качестве доказательств.

Доказательствами, характеризующими личность обвиняемого, являющегося, например, учащимся, студентом высшего или среднего учебного заведения, могут послужить сведения об его успеваемости, посещаемости учебных занятий и соблюдении дисциплины.

При решении вопроса об освобождении от наказания по рассматриваемому основанию следует проверить, не привлекалось ли лицо, совершившее преступление, к административной ответственности, так как во многих случаях именно административные правонарушения являлись предпосылками совершения уголовно наказуемого деяния.

В качестве доказательства, свидетельствующего об утрате общественной опасности лицом, совершившим преступление, по причине наркозависимости или в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, к уголовному делу могут быть приобщены результаты наркологической экспертизы, а также заключение лечащего врача о том, что лицо, прошедшее лечение, наркоманией или алкоголизмом не страдает. Однако, как мы уже указывали, с момента проведения экспертизы или прохождения курса лечения до принятия судом решения по существу уголовного дела должно пройти достаточно длительное время, а в ходе судебного разбирательства, возможно, потребуются проведение повторной судебно-наркологической экспертизы, в результате которой будет подтверждено или опровергнуто то, что лицо, прошедшее лечение, наркоманией или алкоголизмом не страдает.

Необходимо особо отметить значимость психологических знаний в процессе освобождения от наказания. По мнению некоторых судей, совмещающих практическую деятельность с научной, более обоснованными в части решения вопросов об освобождении от наказания будут выглядеть те судебные решения, которые помимо доказательственной базы, собранной органами предварительного расследования, будут содержать ссылки на заключения специалистов-психологов.¹ Задачи психологов здесь заключаются в выявлении причин совершения преступления, стойкости антиобщественных установок в сознании человека, оценки, давае-

¹ Васильев А.С., Калинин С.В. Об организации работы психолога в суде // Российский судья. 2006. №11.

мой им сложившейся ситуации до и после совершения преступления, определении и оценке перспектив применения мер государственного принуждения, эффективности применения тех или иных средств исправления.¹

В связи с этим суду следует активно использовать полномочия, предоставленные ст.ст. 282, 283 УПК РФ, согласно которым суд по собственной инициативе в ходе судебного следствия может назначить повторную либо дополнительную экспертизу, а также вызвать для допроса эксперта, давшего заключение, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

По уголовным делам о некоторых преступлениях (например, предусмотренных ч.1 ст.228 УПК РФ, ст. 156 УК РФ) с целью проверки материалов дела положительно характеризующих подсудимого, может быть проведен осмотр жилища.

Однако, как показало изучение практики освобождения от наказания, и суд, и государственные обвинители, к сожалению, играют пассивную роль в деятельности по проверке имеющихся в уголовном деле доказательств.

Доказывание обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки, повлекшем утрату общественной опасности деянием, существенно отличается от изложенного. Так, в научной литературе существует мнение, согласно которому в некоторых случаях обстоятельства, влекущие утрату общественной опасности деяния, признанные официально, публично, на государственном или муниципальном уровне, не нуждаются в доказывании², поскольку такого рода факты являются общеизвестными.

Действительно, анализ обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и влекущих утрату характера общественной опасности преступлением, показывает, что данные изменения, как правило, находят отражение в официальных нормативных актах: Указы Президента, постановления Правительства, законы Российской Федерации, постановления, приказы, изданные главами субъектов Федерации и муниципальных образований. Поэтому задачей суда, освобождающего лицо от наказания в связи с утратой общественной опасности деянием, является не только ссылка на нормативный акт, свидетельствующий об изменении условий жизни государства в целом или его отдельного территориального образова-

¹ Васильев А.С., Калинин С.В. Указ. работа.

² Карнеева, Л.М., Миньковский Г.М. Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия // Вопросы предупреждения преступности. Вып.4. М., 1966. С.97–99; Жоголева Е. В. Изменение обстановки при производстве по уголовному делу : автореф. дис. канд. юрид. Наук. Челябинск, 2006. С. 17.

ния, но и подробное описание, в чем конкретно состоит это изменение и каким образом оно вызвало утрату общественной опасности совершенным деянием.

В тех случаях, когда изменение обстановки, обусловленное, например, возникновением пожара в лесном массиве, наводнением, землетрясением и другими природными катаклизмами, влечет утрату степени общественной опасности деянием, суду необходимо запросить сведения о времени, месте, масштабах происшедшего, а также ущербе, причиненном населению или природным ресурсам, из информационных подразделений Министерства чрезвычайных ситуаций РФ, которые, в виде официального ответа на запрос, следует приобщить к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Важнейшим вопросом при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки является отражение результатов исследования судом доказательств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате общественной опасности деянием и лицом, его совершившим, в приговоре суда как итоговом решении о признании лица виновным в совершении преступления и о применении к нему оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ. Данный вопрос достаточно подробно и в категоричной форме урегулирован в УПК РФ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре».

В частности, ст. 240 УПК РФ предусматривает положение, согласно которому приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.¹ При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна обязательно содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, а также мотивы решения всех вопросов, относящихся к освобождению от наказания (п.п.2,4 ст. 307 УПК РФ). Кроме того, в приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на основе которых суд основал выводы. Ссылаясь в приговоре, на какие-либо доказательства, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, суд должен раскрыть их содержание.²

¹ «О судебном приговоре» : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996г. №1.

² Там же.

Однако в ходе изучения правоприменительной практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки мы не обнаружили ни одного решения, которое бы отвечало предъявляемым уголовно-процессуальным законом и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации требованиям. Выводы об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, носят формальный характер. Ни в одном из изученных нами случаев не было выявлено факта допроса в суде лица, давшего подсудимому характеристику, а также когда бы суд истребовал дополнительные документы, подтверждающие приведенные в характеристике сведения. Что касается производства экспертиз, то, как правило, в материалах уголовного дела присутствуют результаты лишь наркологической экспертизы, проведенной в первые дни предварительного расследования.

Такая практика, когда суд слепо доверяет представленным сторонами документам, характеризующим личность подсудимого, представляется незаконной, поскольку она не позволяет объективно выявлять обстоятельства совершенного преступления, а значит, вынести действительно правосудный приговор. Более того, отсутствие в приговоре развернутой характеристики подсудимого затрудняет, а в некоторых случаях вообще лишает суды кассационной и надзорной инстанции возможности всесторонне проверить обоснованность и справедливость приговора. Подобные решения подлежат обжалованию государственным обвинителем в кассационном порядке и должны быть отменены на основании п.2 ч.1 ст. 379 УПК РФ (нарушение уголовно-процессуального закона). Однако ни одно из изученных нами решений суда о применении ст. 80.1 УК РФ не было обжаловано, все вступили в законную силу.

В связи с этим считаем необходимым рекомендовать государственным обвинителям обращать особое внимание на законность, обоснованность и мотивированность решений суда о применении ст. 80.1 УК РФ.

3. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ

Вся уголовно-процессуальная деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу производится в определенной УПК РФ процессуальной форме.

Процессуальная форма – это своеобразный правовой режим, определяющий порядок производства по уголовным делам, основанный на совокупности юридических требований к уголовно-процессуальной деятельности участников процесса, связанных, в первую очередь, с последовательностью и правилами совершения предусмотренных законом действий, принятием решений и их закреплением (отражением) в соответствующих процессуальных документах.¹

Характеризуя порядок уголовно-процессуальной деятельности суда, в первую очередь следует иметь в виду положения закона, носящие формально-юридический характер и определяющие общие правила о необходимости соблюдения установленной последовательности стадий этапов и отдельных действий.

Кроме того, закон предусматривает и другой уровень процессуального регулирования – конкретные правила о порядке производства отдельных процессуальных действий и порядке принятия (отмены) процессуальных решений.

Еще одним важным проявлением уголовно-процессуального порядка является письменная форма отражения (фиксации) процессуальной деятельности с обязательным соблюдением установленной законом структуры и содержания составляемых при этом процессуальных документов.

Значение процессуальной формы состоит в том, что она позволяет придать единообразие судебной и следственной деятельности на всей территории государства, без чего немыслимы ни его суверенитет, ни равенство граждан перед законом и судом. Процессуальная форма призвана обеспечить наиболее целесообразные

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. С.А.Колосович, Е.А. Зайцевой. Издание 2-е, перераб. и доп. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С.19.

условия и порядок ведения дел, гарантии установления истины, так как аккумулирует в себе многовековой опыт расследования преступлений и судебного разбирательства. И, наконец, процессуальная форма создает условия и гарантии, обеспечивающие личности, участвующей в уголовном судопроизводстве, защиту ее законных прав и интересов.¹

В связи с этим для нас особый интерес представляет вопрос о процессуальной форме принятия судом решения об освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 80.1 УК РФ.

Осознавая значимость процессуальной формы для уголовного судопроизводства, законодатель, формируя уголовно-процессуальный закон, в целом достаточно подробно регламентирует деятельность правоприменительных органов. Однако при детальном рассмотрении норм, регулирующих процессуальную деятельность суда, мы обнаружили пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, не определена процессуальная форма некоторых видов освобождения от наказания.

Нужно отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности обладает более четкой уголовно-процессуальной формой, чем институт освобождения от наказания. На это обстоятельство указывает совокупность норм, регламентирующих процессуальный порядок прекращения уголовного дела (ст. ст. 24–28, 213, 214, 254 УПК РФ). Из их содержания следует, что при наличии предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законом оснований суд, прокурор, следователь или дознаватель выносят постановление о прекращении уголовного дела.

Применительно к институту освобождения от наказания вопрос о процессуальном оформлении соответствующего решения судьи частично раскрывается в ст. 302 УПК РФ, предусматривающей виды приговоров, посредством которых суд реализует свою деятельность по осуществлению правосудия по уголовным делам. В соответствии с данной нормой приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Обвинительный приговор в свою очередь постановляется: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания (ч. 5 ст. 302 УПК РФ). В ч. 6 ст. 302 УПК РФ законодатель дает разъяснение, в каких случаях постановляется обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания: 1) если к моменту вынесения приговора издан акт амнистии, освобож-

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. С.29.

дающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором; 2) если время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Как видим, данная норма не дает исчерпывающего ответа на вопрос о процессуальной форме освобождения от наказания применительно к конкретным основаниям, предусмотренным УК РФ, в частности, законодатель не разъясняет, в каких случаях постановляется обвинительный приговор без назначения наказания.

Формулируя ч.6 ст. 302 УПК РФ, законодатель представил не совсем полный перечень случаев, когда постановляется обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. К такому выводу приводит, например, содержание ч.2 ст. 81 УК РФ, предусматривающей положение, согласно которому лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

На недостаточно определенную уголовно-процессуальную форму реализации судом своего права на освобождение лица от отбывания наказания по ч.2 ст.81 УК РФ указывают и некоторые авторы, посвятившие свои работы вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания. Так, Р.А. Базаров и К.В. Михайлов считают необходимым предусмотреть в уголовно-процессуальном законе положение, согласно которому суд, принимая решение о применении ч.2 ст. 81 УК РФ, должен постановлять обвинительный приговор с назначением наказания и одновременным освобождением от его реального отбывания.¹

Исходя из ее содержания ст. 80.1 УК РФ – «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными» – и содержания ч.2 ст. 81 УК РФ можно сделать вывод о том, что суд, принимая решение об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, постановляет обвинительный приговор без назначения наказания. Однако практика применения ст. 80.1 УК РФ идет совершенно по иному пути. Так, 5 февраля 2004 г. Мещанский муниципальный суд г. Москвы признал виновным экс-главу компании «ЮКОС–Москва» в уклонении от уплаты налогов на сумму 28,5 млн. рублей, приговорив его к одному году лишения

¹ Базаров Р.А., Михайлов К.В. Указ. работа. С.87.

свободы, и освободил от назначенного наказания «в связи с изменением обстановки».¹ 20 августа 2004 г. в одном из судов Республики Татарстан подсудимые Ф., Ш. и З. были признаны виновными по статье «Вандализм» и каждой бы назначен штраф в 25 тысяч рублей в пользу государства. Ф. также была признана виновной по ст.282 УК РФ («Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды») и приговорена к 1 году лишения свободы. Но, учитывая возраст и состояние здоровья подсудимой, суд принял решение с формулировкой «от наказания освободить в связи с изменением обстановки».² 15 сентября 2004 г. обвинительным приговором в Замоскворецком суде г. Москвы завершилось рассмотрение так называемого «кетаминowego дела». Ветеринар столичной клиники «Бон-Пет» был признан виновным в незаконном приобретении и хранении психотропных веществ и приговорен к одному году лишения свободы условно. Однако «в связи с изменением обстановки» суд освободил его от отбывания наказания.³

Подобная практика приобрела массовый характер – из 100 приговоров, изученных нами, 93% были постановлены с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Обвинительные приговоры без назначения наказания имели место лишь в 5% случаев.

Кроме того, в практике применения ст. 80.1 встречаются случаи вызывающие, по крайней мере, недоумение. Так, приговором районного суда г. Липецка гр-н Тверитин М.Н. был осужден по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15% заработка ежемесячно в доход государства. Через три месяца в суд, рассматривавший дело гр-на Тверитина М.Н., обратилось УИИ № 6 ГУ (МРУИИ № 1) по Липецкой области с представлением об освобождении от наказания Тверитина М.Н. в связи с изменением обстановки, указывая, что он учится в училище, характеризуется положительно, возместил ущерб потерпевшей. К административной ответственности не привлекался. Данное представление поддержал помощник прокурора района г. Липецка. Суд, рассмотрев представление, вынес постановление об его удовлетворении и освобождении Тверитина от наказания в связи с изменением обстановки.⁴ Незаконность данного постановления не вызывает никаких сомнений, так как в подобных случаях суд согласно ст. 79

¹ Пристыдили и отпустили //Аргументы и факты. 2004. №6. С.5.

² <http://www.chelnyltd.ru> – Общество.

³ <http://www.ng.ru>(2004-09-16)

⁴ Архив Липецкого областного суда: материал №4.15-10/06.

УК РФ должен принять решение об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Однако условно-досрочное освобождение от отбывания наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, может быть применено только после фактического отбывания осужденным не менее половины срока наказания (п. «а» ч.3 ст. 79 УК РФ). В рассматриваемом случае решение об освобождении от отбывания наказания было принято, когда осужденный к 1 году исправительных работ фактически отбыл лишь 3 месяца назначенного наказания. Воспользовавшись пробелом в уголовно-процессуальном законодательстве в части регулирования процессуальной формы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, а также отсутствием каких-либо сроков применения данного основания, судья принял решение, позволяющее осужденному избежать правовых последствий, предусмотренных ч.7 ст. 79 УК РФ.

Причинами существования подобной практики являются не только отсутствие подробной регламентации деятельности суда по постановлению обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания и без назначения наказания, но и неоднозначные решения данного вопроса в юридической литературе. Так, некоторые авторы считают, что в случаях, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, суд должен постановлять обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания.¹ Существует позиция, согласно которой обвинительный приговор без назначения наказания не имеет материально-правовых оснований, поскольку действующий уголовный закон не устанавливает такого основания освобождения от наказания, поэтому из уголовно-процессуального закона должны быть исключены: п.3 ч.5 ст.302, а из п.8 ч.1 ст.299 УПК РФ – слова «без назначения наказания или».²

Однако, на наш взгляд, не следует соглашаться с указанными авторами, так как, во-первых, выделяя в качестве самостоятельных видов приговоры с назначением наказания и освобождением от его отбывания и без назначения наказания, законодатель исходил из самой сущности института освобождения от наказания, которая как мы уже указывали, заключается в том, что по основаниям, предусмотренным уголовным законом, лицо, совершившее пре-

¹ Напр.: Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. В.И.Радченко. М., 2004. С. 440; Гриенко А.В. Постановление и провозглашение приговора // Уголовный процесс : учебник для вузов /отв. ред. А.В.Гриенко. М., 2004. С. 325; Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М., 2008. – С. 137-139.

² Жоголева Е.В. Указ. Работа. С.9.

ступление, может (а в некоторых случаях – должно) быть освобождено судом:

- а) от назначения наказания за совершенное преступление;
- б) от реального отбывания наказания, назначенного приговором суда;
- в) досрочно от дальнейшего отбывания, частично отбытого осужденным к тому времени наказания, назначенного судом.¹

Во-вторых, если бы законодатель, формулируя ст. 80.1 УК РФ имел в виду освобождение от наказания путем постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания, то содержание данной статьи было бы аналогично содержанию ч.2 ст. 81 УК РФ, а именно: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, *освобождается судом от отбывания наказания*, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными» (*курсив наш. – А.М.*). Из этого следует, что материально-правовым основанием постановления обвинительного приговора без назначения наказания является ст. 80.1 УК РФ.

Более того, если мы обратимся к истории, то увидим, что на различных этапах развития данного вида освобождения от наказания его процессуальной формой являлось именно постановление обвинительного приговора без назначения наказания.²

В п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» также указано: «суд, признав при постановлении приговора, что к моменту рассмотрения дела в судебном заседании деяние потеряло общественную опасность или лицо его совершившее, перестало быть общественно опасным, постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, при этом, в резолютивной части приговора суд должен был признать подсудимого виновным в совершении преступления и указать, что в соответствии с законом наказание ему не назначается».

Кроме того, в проекте Федерального закона №304898-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в редакции, внесенной в Государственную Думу РФ и принятой в I чтении 23.04.2003) норма, предусматривающая освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

¹ Рарог А.И. Освобождение от наказания // Российское уголовное право : в 2 т. Т.1. Общая часть : учебник /под ред. А.И. Рарога. М., 2001. С. 491; Мельниченко А.Б., Радачинский С.Н. Указ. работа. С. 217–218.

² См.: п.1 ч.1 ст.326 УПК РСФСР 1923 г. (в ред. постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 10 июня 1933г.), ч.4 ст.43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик; ч.2 ст.309 УПК РСФСР 1960г.

(ст. 78 УК РФ), гласила следующее: «Лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестало быть общественно опасным». Однако в редакции, подготовленной Государственной Думой РФ ко II чтению, норма, предусматривающая освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ), не содержала указания на вид приговора, постановляемый судом при применении данного вида освобождения от наказания.

Объяснить это можно лишь тем, что, формулируя в уголовном законе норму об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки и определяя в ней процессуальную форму ее применения, законодатель фактически вторгнулся в сферу уголовно-процессуального законодательства, что является недопустимым. В данном случае законодателю следовало внести соответствующее дополнение в УПК РФ.

Существенным аргументом ошибочности позиции вышеуказанных авторов может послужить и тот факт, что постановление приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания подразумевает наличие в материальном основании освобождения от наказания определенных правовых последствий, наступающих для освобождаемого лица. Статья 80.1 УК РФ является безусловным основанием освобождения от наказания и в отличие от ст. 81 УК РФ не содержит каких-либо правовых последствий для освобождаемого лица.¹

Исходя из указанного, мы поддерживаем точку зрения авторов, считающих, что в случаях, предусмотренных ст.80.1 УК РФ, суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, и считаем необходимым предусмотреть в ст. 302 УПК РФ положение, разъясняющее, в каких случаях суд выносит обвинительный приговор без назначения наказания. В данный перечень, прежде всего, должно быть включено решение суда о применении ст. 80.1 УК РФ. Это позволит привести решения, принимаемые судом об освобождении от наказания, в соответствие с тем действительным смыслом, который законодатель заложил в содержание ст. 80.1 УК РФ. До внесения в уголовно-процессуальный закон соответствующих изменений, считаем целесообразным рекомендовать правоприменительным органам при принятии решения об ос-

¹ В соответствии с ч. 4 ст. 81 УК РФ лица, указанные в частях первой и второй статьи, в случаях их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности.

вобождении от наказания в связи с изменением обстановки, постановлять обвинительный приговор без назначения наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, обобщение практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствует о том, что суды испытывают достаточно серьезные затруднения в определении и доказывании обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Многим решениям свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, а также процессуальное упрощенство доказывания данных обстоятельств.

Такое положение обусловлено рядом причин. Во-первых, на протяжении нескольких десятилетий существования данного основания в виде освобождения от уголовной ответственности законодатель, к сожалению, не раскрывал и по сей день не раскрывает в уголовном законе такие понятия, как «изменение обстановки», «утрата общественной опасности деянием и лицом, его совершившим», не определяет их критериев, согласно которым правоприменительные органы могли бы принимать законные и обоснованные решения. Соответствующих разъяснений не дает и Верховный Суд РФ.

Во-вторых, прокурорский надзор за данными решениями не осуществляется. Большинство изученных нами приговоров подлежат обжалованию государственным обвинителем в кассационном порядке и должны быть отменены на основании п.2 ч.1 ст. 379 УПК РФ (нарушение уголовно-процессуального закона). Однако ни одно из изученных нами решений суда о применении ст. 80.1 УК РФ не было обжаловано, все вступили в законную силу.

Под изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности преступлением, понимается всякое изменение объективных условий или обстоятельств, при которых было совершено деяние или которые были связаны с ним, приведшее к изменению его значения. В связи с изменением обстановки общественную опасность могут утратить как вид преступлений в целом, так и конкретно совершенное деяние.

Свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения обладают и характер, и степень общественной опасности. Общим критерием утраты характера общественной опасности деянием в связи с изменением обстановки могут служить значимость, важность (ценность) общественных отношений

(социальных благ) или интересов, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, т.е. объект преступления. Критериями утраты характера общественной опасности как вида преступлений, так и конкретно совершенного деяния могут являться место, время и обстановка совершения преступления. Применительно к степени общественной опасности совершенного деяния критерием ее снижения или утраты могут служить размер и характер ущерба, причиненного объекту преступления, или тяжесть наступивших последствий.

Под изменением обстановки, в связи с которым лицо, совершившее преступление, утрачивает общественную опасность, понимается изменение объективных условий жизни виновного, произошедшее после совершения преступления как по воле лица, так и независимо от нее. Критерием изменения обстановки, влекущего утрату общественной опасности, является устранение объективной вероятности совершения лицом нового преступления.

В качестве основных критериев утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление, можно выделить: 1) утрату возможности совершения в будущем преступления определяющего характер общественной опасности лица; 2) значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности; 3) безупречное поведение лица в течение этого времени; 4) совершение лицом общественно полезных действий.

При освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 80.1 УК РФ, правоприменительным органам следует использовать все не запрещенные уголовно-процессуальным законом средства доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим.

Любое изменение условий жизни обвиняемого должно быть подтверждено документально. Это могут быть: справка из медицинского учреждения о прохождении курса лечения от наркомании или алкоголизма, выписка из приказа о демобилизации военнослужащего, об увольнении с работы или отстранения от должности, справка из военного комиссариата о призыве лица на действительную военную службу, а также официальный документ с места службы о том, что это лицо действительно проходит военную службу. Кроме того, в качестве доказательств, свидетельствующих об изменениях, произошедших в жизни обвиняемого, к уголовному делу могут быть приобщены копии свидетельств о рождении детей, родившихся после совершения преступления, свидетельства о заключении брака и т.д.

Обстоятельства, свидетельствующие об утрате лицом общественной опасности, определяются сведениями, характеризующими личность обвиняемого. При этом любые запрашиваемые или представляемые характеристики должны быть тщательно проверены на достоверность излагаемых в них данных.

Проверяя достоверность представленных характеристик, правоприменительным органам следует истребовать с места работы, учебы или службы выписку из личного дела о наличии у лица, совершившего преступление, поощрений и (или) взысканий. Доказательствами, характеризующими личность обвиняемого, являющегося, например, учащимся, студентом высшего или среднего учебного заведения, могут послужить сведения об успеваемости, посещаемости учебных занятий и соблюдении дисциплины. Также следует выяснить, не привлекалось ли лицо, совершившее преступление, к административной ответственности, так как во многих случаях именно административные правонарушения являлись предпосылками совершения уголовно наказуемых деяний. Кроме того, при решении вопроса об утрате общественной опасности лицом следует проводить наркологическую и психологическую экспертизы, а также суду по собственной инициативе вызывать в качестве свидетелей лиц, давших соответствующую характеристику лицу, привлекаемому к уголовной ответственности.

Вместе с тем изучение практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки показало, что решения, принимаемые судом, в большинстве случаев не отвечают требованиям, предъявляемым ст. 307 УПК РФ и п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре». Выводы об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деяния или лица его совершившего носят формальный характер.

В связи с этим, считаем необходимым рекомендовать, государственным обвинителям обращать особое внимание на законность, обоснованность и мотивированность решений суда о применении ст. 80.1 УК РФ.

Процессуальной формой освобождения от наказания в связи с изменением обстановки является постановление обвинительного приговора без назначения наказания, в котором деяние получает от имени государства отрицательную оценку (признается преступлением, а подсудимому, признанному виновным в его совершении выражается порицание).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ОБЗО- РА ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х.Д.Аликаперов. – М.: Московский психолого-социальный институт; ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001.

2. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки / Х.Д. Аликперов // Законность. – 1999. – №7.

3. Базаров, Р.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие / Р.А.Базаров, К.В.Михайлов. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2001.

4. Беляев, Н.А. Применение наказания / Н.А.Беляев // Курс Советского уголовного права. Т.2. Общая часть / отв. ред. Н.А.Беляев, М.Д.Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1970.

5. Бойцов, А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее : дис. ... канд. юрид. наук / А.И.Бойцов. – Л., 1982.

6. Божьев, В.П. Комментарий к ст. 6 «Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки» / В.П.Божьев // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. – 3-е изд., перераб. и доп.

7. Божьев, В.П. Прекращение дел на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / В.П.Божьев // Российская юстиция. – 1996. – №5.

8. Брайнин, Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву / Я.М. Брайнин // Наукові записки: юридичний збірник. Т.12. Вип. 1. №6.– Киев, 1963.

9. Брайнин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я.М.Брайнин. – М., 1963.

10. Буланов, Г.И. О понятии и структуре общественной опасности по советскому уголовному праву / Г.И. Буланов // Проблемы советского уголовного права и криминологии. – Свердловск, 1973.

11. Вавилов, К.К. Основания освобождения от уголовной ответственности по советскому праву: дис. ...канд. юрид. наук / К.К.Вавилов. – Л., 1963.

12. Васильев, А.С. Об организации работы психолога в суде / А.С.Васильев, С.В.Калинкин // Российский судья. – 2006. – №11.

13. Ведерников, Н.Т. Понятие личности преступника / Н.Т.Ведерников // Вопросы предупреждения преступности. – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 1967.

14. Волженкин, Б.В. Общественная опасность преступника и ее значение для уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву : дис. канд. юрид. наук / Б.В.Волженкин. – Л., 1964.
15. Волков, В.С. Личность преступника как предмет уголовно-правового и криминологического исследования / В.С.Волков // Личность преступника (уголовно правовое и криминологическое исследование). – Казань: Издательство Казанского университета, 1972.
16. Володина, Л.М. Прекращение уголовных дел вследствие изменения обстановки и в связи с направлением для применения мер общественного воздействия в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук / Л.М.Володина. – Л., 1976.
17. Вышинский, А.Я. Курс уголовного процесса / А.Я.Вышинский. – М., 1927.
18. Вышинский, А.Я. Курс уголовного процесса. Т. 1: Судостроительство / А.Я.Вышинский, В.С.Удревич. – 2-е изд., доп. и перераб. – М., 1936.
19. Галимова, М.А. Уголовно-процессуальное примирение : монография / Г.А.Галимова. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006.
20. Гальперин, И.М. Наказание: социальные функции и практика применения / И.М.Гальперин. – М., 1983.
21. Гаухман, Л.Д. Прекращение уголовных дел в связи с применением мер общественного воздействия и изменением обстановки / Л.Д.Гаухман, В.И.Елесин, С.И.Туполов. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1974.
22. Герцензон, А.А. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. // Проблемы социалистического права. Сборник №3. – Юрид. изд-во НКЮ Союза СССР, 1938.
23. Горелик, И.И. Вопросы уголовного права (Общей части) в практике Верховного суда БССР / И.И.Горелик, И.С.Тишкевич. – Минск: Высшая школа, 1973.
24. Готлиб, Р. Служит ли статья 6 УПК РСФСР делу борьбы с преступностью / Р.Готлиб // Социалистическая законность. – 1990. – №2.
25. Григорьев, Н.В. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ / Н.В.Григорьев, Р.А.Сабитов. – Хабаровск, 1993.
26. Гриенко, А.В. Постановление и провозглашение приговора / А.В.Гриенко // Уголовный процесс : учебник для вузов / отв. ред. А.В.Гриенко. – М.: Норма, 2004.
27. Громов, Н.А. Доказательство и доказывание в уголовном процессе / Н.А.Громов, А.К.Тихонов // Уголовный процесс: Общая часть. Вып.1: сборник учебных пособий. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002.
28. Грошевой, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в стадии судебного разбирательства / Ю.М.Грошевой. – Харьков, 1979.
29. Давыдов, П.М. Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе / П.М.Давыдов, Д.Я.Мирский. – М., 1963.

30. Дагель, П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве : учебное пособие / П.С.Дагель. – Владивосток: Дальневосточный государственный университет, 1970.

31. Демидов, Ю. Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки / Ю. Демидов, Ю. Якрен // Советская юстиция. – 1969. – №21.

32. Домахин, С.А. Определение преступления по советскому уголовному праву / С.А.Домахин. // Курс советского уголовного права. Т.1. Общая часть / отв. ред. Н.А.Беляев, М.Д.Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1968.

33. Дубинин, Т.Т. Ответственность и освобождение от нее по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук / Т.Т.Дубинин. – М., 1984.

34. Дубинский, А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования: учебное пособие /А.Я.Дубинский. – Киев: КВШ МВД СССР, 1973.

35. Егоров, В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В.С.Егоров. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2002.

36. Жоголева, Е.В. Изменением обстановки при производстве по уголовному делу : автореф. дис. ...канд. юрид. наук /Е.В.Жоголева. – Челябинск, 2006.

37. Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости / С.И.Зельдов. – Орджоникидзе, 1986.

38. Зубкова, В.И. Назначение наказания / В.И.Зубкова // Курс уголовного права : в 5 т. Т.2. Общая часть: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н.Ф.Кузнецовой, И.М.Тяжковой. – М.:«Зерцало», 1999.

39. Иногамова-Хегай, Л.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Уголовное право Российской Федерации: в 2 т. Т.1. Общая часть.

40. Казанджан, М.А. Прекращение уголовного дела следователями органов внутренних дел : лекция / М.А. Казанджан. – Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1987.

41. Калугин, А.Г. Освобождение от уголовной ответственности в стадии предварительного расследования : практическое пособие / А.Г.Калугин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2003.

42. Калугин, А.Г. Порядок прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования : практическое пособие / А.Г.Калугин. – Красноярск: ГУВД Красноярского края, СибЮИ МВД России, 2002.

43. Калугин, А.Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием : дис. ... канд. юрид. наук / А.Г.Калугин. – М., 1999.

44. Карнеева, Л.М. Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного

следствия / Л.М.Карнеева, Г.М.Миньковский // Вопросы предупреждения преступности. Вып.4. – М., 1966.

45. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И.Карпец. – М., 1973.

46. Келина, С.Г. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности и наказания / С.Г.Келина // Курс советского уголовного права : в 6 т. Т.3. Общая часть: Наказание / под ред. А.А.Пионтковского [и др.] – М.: Наука, 1970.

47. Келина, С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С.Г.Келина. – М., 1974.

48. Кирилов, Д.А. Освобождение от уголовной ответственности / Д.А.Кирилов // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. А.И. Марцева. – Омск: Юридический институт МВД России, 1998.

49. Кирилова, Н.П. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / Н.П.Кириллова. – СПб., 1998.

50. Ковалев, В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания : учебное пособие / В.А.Ковалев. – М.: МССШМ МВД СССР, 1990.

51. Ковалев, М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве / М.И.Ковалев. – Свердловск: Уральский институт, 1987.

52. Ковалев, М.И. Преступление и проступок / М.И.Ковалев // Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями. – Свердловск: Свердловский юрид. институт, 1982.

53. Козаченко, И.Я. Понятие преступления и виды преступлений / И.Я.Козаченко // Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой. – М.: Изд-во «Менеджер» совместно с издательством «Юрайт», 2001.

54. Козлов, А.Н. Новое законодательство по УК РФ 1996 г. Понятие преступления. Соучастие. Назначение наказания : учебное пособие / А.Н.Козлов. – Красноярск: Издательство КГУ, 1997.

55. Коркия, П.П. Об основаниях прекращения уголовных дел / П.П.Коркия // Советское государство и право. – 1958. – №12.

56. Коробов, Г.Д. Освобождение от уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие / Г.Д.Коробов. – М., 1981.

57. Красиков, Ю.А. Понятие преступления / Ю.А.Красиков // Уголовное право России : в 2 т. Т.1. Общая часть / отв. ред. А.Н.Игнатов, Ю.А.Красиков. – М.: Изд-во Норма, 2000.

58. Криволапов, Г.Г. Критерии разграничения преступления и проступка / Г.Г.Криволапов // Труды Московской высшей школы милиции МВД СССР. Вып. 3. – М., 1978.

59. Кривоченко, Л.Н. Классификация преступлений / Л.Н.Кривоченко. – Харьков: Государственный университет. Издательское объединение «Вища школа», 1983.

60. Кригер, Г. Общие начала назначения наказания / Г.Кригер // Советская юстиция. – 1980. – №1.

61. Кригер, Г.А. Условия применения ч.2 ст. 7 и ст. 43 Основ уголовного законодательства / Г.А.Кригер // Советская юстиция – 1959. – №5.

62. Кузнецов, А.В. Марксистская концепция личности и уголовная ответственность / А.В.Кузнецов // Личность преступника и уголовная ответственность. Правовые и криминологические аспекты : межвузовский научный сборник. Вып.3. – Саратов, 1987.

63. Кузнецова, Н.Ф. Понятие преступления / Н.Ф. Кузнецова // Советское уголовное право. Общая часть. – М.: Издательство МГУ, 1969.

64. Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность / Н.Ф.Кузнецова. – М., 1969.

65. Куликов, В. Из зала – сюда. Василий Шахновский уже не опасен и выпущен на свободу / В.Куликов // Российская газета. – 2004. – 6 февраля.

66. Лейкина, Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н.С.Лейкина. – Л.: Издательство ЛГУ, 1968.

67. Магомедов, А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее (эволюция правовых воззрений и современность) : дис. ... докт. юрид. наук / А.А. Магомедов. – М., 1998.

68. Мальцев, В.В. Оценка следователем общественной опасности посягательства : учебное пособие / В.В.Мальцев. – Волгоград: ВСШМ МВД СССР, 1986.

69. Марфицин, П.Г. Усмотрение следователя: уголовно-процессуальный аспект : монография / П.Г.Марфицин. – Омск: Омская академия МВД России, 2002.

70. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении / А.И.Марцев. – Омск: ЮИ МВД России, 2000.

71. Михайлов, В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования : учебное пособие / В.А.Михайлов. – Волгоград: ВСШМ МВД СССР, 1970.

72. Михлин, А.С. Последствия преступления / А.С.Михлин. – М., 1969.

73. Наумов, А.В. Некоторые аспекты соотношения УК РФ и УПК РФ : научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценки нового УПК РФ» / А.В.Наумов // Государство и право – 2002. – №10.

74. Николюк, В.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования / В.В.Николюк, А.Ю.Магомедов, В.Г.Шаламов. – Омск: Юридический институт МВД России, 1999.

75. Никулин, С.И. Освобождение от уголовной ответственности / С.И.Никулин // Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Изд-во «Спарк», 1997.

76. Песлякас, В.Ч. Уголовная ответственность и освобождение от нее : учебное пособие / В.Ч.Песлякас. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1988.
77. Петуховский, А.А. Окончание предварительного расследования составлением постановления о прекращении уголовного дела : лекция / А.А.Петуховский. – М.: Академия МВД России. 1994.
78. Пинчук, В.Н. Вопросы Уголовного права и процесса при исполнении приговоров / В.Н.Пинчук, М.И.Царев. – М., 1966.
79. Пионтковский, А.А. Вопросы общей части уголовного права в практике судебно-прокурорских органов / А.А.Пионтковский. – М., 1954.
80. Пионтковский, А.А. Общественная опасность и противоправность преступного деяния / А.А.Пионтковский. // Курс советского уголовного права: в 6 т. Т.4. Общая часть / под ред.А.А. Пионтковского. – М.: «Наука», 1970.
81. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому праву / А.А.Пионтковский. – М., 1961.
82. Прохоров, В.С. Преступление и ответственность / В.С.Прохоров. – Л., 1984.
83. Пустовая, И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением от уголовной ответственности (ст. ст. 6-9 УПК РСФСР) : автореф. дис. ...канд. юрид. наук / И.Н. Пустовая. – Челябинск, 2001.
84. Рарог, А.И. Освобождение от наказания / А.И.Рарог // Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001.
85. Рзаев, А.А. Проблемы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования (по материалам Казахской ССР) : дис. ... канд. юрид. наук / А.А.Рзаев. – Караганда. 1985.
86. Самойлов, А.С. Освобождение от наказания / А.С.Самойлов // Уголовное право Российской Федерации: в 2 т. Т.1. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Инфра-М, 2002.
87. Сахаров, А.Б. Учение о личности преступника / А.Б.Сахаров // Советское государство и право. – 1968. – №9.
88. Сверчков, В.В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки / В.В.Сверчков // Российская юстиция. – 1999. – №9.
89. Сверчков, В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания (система, законодательная регламентация, эффективность применения) : дис. ... канд. юрид. наук / В.В.Сверчков. – Нижний Новгород, 1997.
90. Скибицкий, В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания / В.В.Скибицкий. – Киев: Наукова Думка, 1987.
91. Соловьев, А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву / А.Д.Соловьев – М., 1958.
92. Степанов, В.Г. Прекращение производства по делу в связи с изменением обстановки / В.Г.Степанов // Вопросы совершенствования

предварительного следствия: сборник статей. – Л.: Институт усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и министерства внутренних дел. 1971.

93. Сухарева, Н.Д. Прекращение уголовного преследования на стадиях предварительного расследования : дис. ...канд. юрид. наук / Н.Д.Сухарева. – Иркутск 2002.

94. Ткачевский, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности / Ю.М.Ткачевский, Н.Е.Крылова // Курс уголовного права: в 5 т. Т.2. Общая часть: Учение о наказании / под ред. Н.Ф.Кузнецовой, И.М.Тяжковой. – М.:»Зерцало», 1999.

95. Тоболкин, П.С. Методологические предпосылки исследования категории «общественная опасность» / П.С.Тоболкин // Вопросы эффективности уголовно-правовых норм. Вып. 66. – Свердловск, 1978.

96. Толкаченко, А.А. Назначение наказание / А.А.Толкаченко // Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть: учебник /под ред. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001.

97. Федоров, М.И. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Погашение и снятие судимости / М.И.Федоров // Курс советского уголовного права. Т.1. Общая часть / отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1970.

98. Филимонов, В.Д. Общественная опасность личности преступника / В.Д. Филимонов. – Томск: ТГУ, 1970.

99. Хан-Магомедов, Д.О. Освобождение от наказания / Д.О.Хан-Магомедов. – М., 1964.

100. Химичева, Г.П. Окончание предварительного расследования прекращение уголовного дела / Г.П.Химичева, О.В.Мичурина, О.В.Химичева : монография. – Рязань: «Узорочье», 2001.

101. Ценева, В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В.Ценева. – Томск, 2002.

102. Чугаев, А.П. Малозначительное преступление и товарищеский суд / А.П.Чугаев. – Казань, 1966.

103. Шаргородский, М.Д. Вопросы Общей части уголовного права (законодательство и судебная практика) / М.Д.Шаргородский. – Л.: Издательство ЛГУ, 1955.

104. Шеслер, А.В. Содержание общественной опасности преступления / А.В.Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 5. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2002.

105. Шимановский, В.В. Обеспечение законности и прокурорский надзор при прекращении уголовного дела на предварительном следствии и дознании : учебное пособие / В.В.Шимановский. – СПб, 1996.

106. Шмырева, Т.А. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования / Т.А.Шмырева // Уголовный процесс: сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып.2. – М.: ИМЦ ГУК МВД России 2002.

Для заметок

Алексей Николаевич Михайлов

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННОГО ОТ НАКАЗАНИЯ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ**

Аналитический обзор

Редакторы Т.Ю.Яковлева, Ю.В.Леонтьева
Техническая редакция Ю.В.Леонтьевой

Подписано в печать *18 ноября 2010 г.*
Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 2,2 (2,75 усл.п.л.)
Тираж 100 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.