

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ПРОФИЛАКТИКИ
ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ
В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ, В ТОМ ЧИСЛЕ НА
УЛИЦАХ (ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЕВ)

Учебное пособие

Орел
ОрЮИ МВД России
2010

УДК 34 С51
ББК 67.99(2)8
С 56

С 56 **Современные методы профилактики тяжких преступлений, совершаемых в общественных местах, в том числе на улицах (грабежей и разбоев): учебное пособие / сост. М. В. Баранчикова, Р. А. Белевский - Орел: ОрЮИ МВД России. 2010. - 44 с.**

В учебном пособии рассмотрены современные методы профилактики тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых в общественных местах, в том числе на улицах (грабежей, разбоев). В пособии приводятся статистические данные и состояния, структуре и динамике преступности, криминологические особенности преступника, совершающего грабежи и разбои, особенности взаимодействия личности преступника и потерпевшего в механизме совершения грабежей и разбоев а также меры предупреждения данных преступлений.

Учебное пособие предназначено для курсантов 4 курса очной формы обучения по специальностям 030501 65 - «Юриспруденция», 030505 65 – «Правоохранительная деятельность».

Учебное пособие рассмотрено на заседании кафедры уголовного права, криминологии и психологии «22» ноября 2010 г. Протокол № 21.

УДК 34 С51
ББК 67.99(2)8

© ОрЮИ МВД России, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
§ 1. Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев.	5
§2. Криминологическая характеристика лиц, совершивших грабежи и разбои.....	9
§ 3. Взаимодействие личности преступника и потерпевшего в механизме совершения грабежей и разбоев.....	10
§ 4. Криминологические особенности уличной преступности.....	11
§ 5. Причины грабежей и разбоев и меры их предупреждения.....	16
§ 6. Общесоциальные и специальные меры предупреждения грабежей и разбоев.	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	21
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	24
ЛИТЕРАТУРА.....	40

ВВЕДЕНИЕ

По данным МВД России, за 6 месяцев 2010 года в России зарегистрировано 437 229 преступлений. Традиционно, чуть менее половины всех зарегистрированных преступлений (42,4%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя. За указанный период в Российской Федерации было зарегистрировано 27388 грабежей (- 25,8%) и 3666 разбоев (-27,8%)¹. Количество зарегистрированных грабежей и разбоев в Орловской области также снизилось и составило 253 грабежа (-2,7 %) и 44 разбоя (-37,1%)².

Снижение абсолютных показателей зарегистрированных грабежей и разбоев, с одной стороны, может свидетельствовать об эффективности предпринимаемых органами внутренних дел мер, направленных на профилактику и раскрытие рассматриваемых преступлений, базируемых, в том числе и на основе криминологических прогнозов преступности, с другой стороны, отражает существующие проблемы в правоприменительной практике, возникающие в связи с совершением грабежей и разбоев, их регистрацией и последующей квалификацией. Кроме того, снижение общего количества зарегистрированных грабежей и разбоев можно объяснить их высокой латентностью, обусловленной не только нежеланием органов правопорядка регистрировать заведомо неперспективные в плане расследования деяния, но в большей степени, недоверием определенной части населения органам внутренних дел, и нежеланием граждан обращаться с заявлением о совершенных в отношении них преступных посягательствах.

Вместе с тем специфика грабежей и разбоев проявляется в степени их общественной опасности, которая выражается, прежде всего, в изменении их качественных характеристик, в связи с чем возникает необходимость целенаправленного криминологического исследования современных грабежей и разбоев.

Выработка эффективных мер борьбы с современными грабежами и разбоями в настоящее время невозможна без всестороннего изучения их криминологических характеристик, личности грабителя и разбойника, механизма совершения данных преступлений, установления причин и условий, их порождающих.

¹ Статистические данные о состоянии преступности за январь-июнь 2010 г. ГИЦ МВД России, 2010 г.

² Планшет оперативного слежения за 6 месяцев 2010 года. ИЦ УВД по Орловской области.

§ 1. Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев.

История реформ России показывает, что период начала и конца века всегда сопровождался социальными потрясениями, что в свою очередь способствовало росту преступности, особенно корыстно-насильственной. На рубеже XX-XXI вв. в России хищение, как и ранее, стало наиболее распространенным видом имущественных правонарушений. Их количество неуклонно увеличивалось из года в год, как и преступность в целом.

Результаты многочисленных криминологических исследований позволили выявить существующие проблемы в правоприменительной деятельности при регистрации и расследовании грабежей и разбоев, в значительной степени влияющие на их латентность, выявленные противоречия в судебной практике при квалификации указанных деяний позволяют прийти к выводу, что, несмотря на зафиксированное в 2010 году снижение количественных показателей, грабежи и разбои продолжают оставаться одним из наиболее опасных видов преступных посягательств, степень общественной опасности которых выражается, прежде всего, в изменении их качественных характеристик.

Преступность меняется не только количественно, но и качественно, отсюда – изменение криминологических характеристик некоторых видов преступлений, в частности грабежей и разбоев.

Криминологическая характеристика грабежей и разбоев включает различные показатели: число лиц, участвующих в преступлении (одно лицо, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа); место совершения преступления (улица, квартиры и др.); способ (насильственный, ненасильственный), средство совершения преступления (вооруженность, невооруженность) и т.д. Иногда криминологическая характеристика грабежей и разбоев дается на основании квалифицирующих признаков, указанных в статьях уголовного кодекса.

Основные характеристики современных грабежей и разбоев³

		Грабежи	Разбои
Место	Общественные многолюдные места (улицы, парки, рынки)	78 %	25 %
	квартиры и дома потерпевших	16 %	40,9 %
	Нападение на водителей автомобилей	0	13,6 %
Дни недели	в будние дни	66 %	64,7 %
	в выходные дни	30 %	32,3 %
	в праздничные дни	4 %	2,9 %
Время суток	8.00 –18.00	64 %	35,2 %
	18.00-8.00	36 %	64,6 %
Время года	явно выраженных тенденций не выявлено	-	-
Состав участников	одним лицом	36,6 %	17,6 %

³ Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев и меры их предупреждения: Методические рекомендации. – Ростов-на-Дону: Филиал ВНИИ МВД России по ЮФО, 2008.

	группой лиц по предварительному сговору	63,3 %	70,5 %
	организованной группой	0	11,7 %
	не осуждены за совершенное деяние	24,8 %	25,4
Вооруженность	Оружие	-	16 %
	в т. ч. огнестрельное	-	12 %
	газовые пистолеты		4 %
	Ножи	-	57 %
	в т.ч. признанные холодным оружием		3 %
	опасные предметы хозяйственно-бытового назначения	-	27 %
	газовый баллончик	2 %	-
	не были вооружены и не имели иных предметов, используемых в качестве оружия		13 %
Применение насилия	не опасного для жизни или здоровья	52 %	-
	в т.ч. физическое насилие (побои)	26 %	-
	опасного для жизни или здоровья	-	
	в т.ч. со смертельным исходом с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего	-	24 %
		-	27 %
Преступление совершено в состоянии	алкогольного опьянения	32 %	44,1 %
	наркотического опьянения	0	5,8 %
	в состоянии невменяемости	4%	2,9 %
Предмет преступления	Деньги	36 %	54,4 %
	ювелирные изделия	22 %	20,5 %
	теле-, видео-, фотоаппаратура,		
	мобильные телефоны	14 %	24,9 %
	предметы одежды	30 %	36,7 %

Квалифицированные виды грабежей составили 88 %, разбоев - 96 %. При этом 48 % разбоев и 16 % грабежей от общего числа преступлений были квалифицированы по совокупности с другими статьями УК РФ.

В последнее десятилетие разбои характеризуются новыми качествами – высокой степенью организованности, особой дерзостью, профессионализмом, вооруженностью виновных, использованием ими высокоэффективного боевого оружия, циничным и жестоким характером. Специфической характеристикой современных разбоев является использование в процессе их совершения как современного огнестрельного и холодного оружия, так и ранее неизвестного в России «нелетального» оружия: газовых пистолетов, аэрозольных упаковок, электрошокеров и т.п. Нередко разбои по многим признакам (а иногда и по всем) совпадают с традиционным бандитизмом.

Так, по результатам исследования⁴, 16 % разбойных нападений было совершено с оружием (АК, АКМ, ПМ, газовые и пневматические пистолеты); 57 % - с применением ножа (в их числе 3 % признанно холодным оружием), 27 % - с применением предметов хозяйственно-бытового назначения, используемых в качестве оружия (ножницы, шило, скальпель, бейсбольная бита, утюг, топор, арматурный прут). 24 % разбоев было сопряжено с убийством и 27 % разбоев - с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Почти все эти преступления были совершены в составе группы. Вместе с тем степень общественной опасности данных преступлений равно высока, независимо от того, стали потерпевшие жертвами вооруженных посягательств или преступлений, совершенных с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Аналогичные качественные изменения произошли и с грабежами. При совершении грабежей преступники в 26 % случаев наносили потерпевшему побои; открыто похищали имущество, без применения насилия - 36 %; физическое удержание потерпевшего осуществлялось в 10 %; «рывок» цепочек, сумок составил - 22 %; психическое насилие, в т.ч. угрозы применения оружия (которого у виновного не было), - 26 %. Современные грабежи стали более дерзкими, растет удельный вес групповых преступлений. По ряду характеристик современные грабежи приближаются к традиционным разбоям.

Отличия современных грабежей и разбоев от традиционных

	Признаки	Традиционные грабежи и разбои	Современные грабежи и разбои
1	Количественный состав	«Одиночные» и групповые грабежи и разбои относительно поровну.	Значительный перевес грабежей и разбоев, совершенных в группе.
2	Мотив	Корыстный.	Корыстный. Насилие как элемент мотивации.
3	Способ	Контакт грабителя с потерпевшим зачастую минимален. При разбоях корыстная цель достигается преступником с минимальным уровнем подготовки и необходимым для достижения цели применением насилия.	Значительное увеличение грабежей с применением насилия. Хищение чужого имущества при разбоях сопровождается высокой степенью насилия. Значительное увеличение разбоев с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и со смертельным исходом.
4	Тип ситуации	Большинство грабежей и разбоев носят ситуативный характер.	Значительное увеличение преднамеренных грабежей и разбоев.
5	Вооруженность	При разбоях применяются в основном ножи, изредка охотничьи ружья (обрезы).	При разбоях применяются современное огнестрельное оружие (автоматы, пистолеты), газовые пистолеты, ножи.

⁴ Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев и меры их предупреждения: Методические рекомендации. – Ростов-на-Дону: Филиал ВНИИ МВД России по ЮФО, 2008.

	Признаки	Традиционные грабежи и разбои	Современные грабежи и разбои
6	Место	В основном уличные грабежи и разбои, малочисленные квартирные грабежи и разбои.	Значительное увеличение квартирных разбоев, нападений на водителей автомобилей.
7	Время	Грабежи и разбои совершались в основном в вечернее и ночное время, в выходные и праздничные дни.	Резкое увеличение грабежей и разбоев, совершаемых в дневное время в будние дни.
8	Потерпевший	При грабежах и разбоях большинство составляют случайно потерпевшие.	Целенаправленный выбор объекта нападения. Увеличение числа потерпевших среди предпринимателей. Резкое увеличение потерпевших среди лиц, являющихся знакомыми преступнику.

Анализ *правоприменительной практики*, позволяет делать вывод, что подходы к квалификации рассматриваемых преступлений являются достаточно противоречивыми. В частности, не всегда правильно квалифицируются грабежи, совершенные способом «рывка», а также разбои с применением опасных предметов, используемых в качестве оружия. При этом явно выраженной тенденцией является недооценка общественной опасности преступления. 24 % уголовных дел, возбужденных по статье 162 (разбой), были переквалифицированы судом на статью 161 (грабеж), а 2 % - на статью 158 (кража). Во многих случаях обоснованность таких решений вызывает серьезные сомнения.

В судебной практике определенную сложность вызывает квалификация преступлений, совершенных с оружием или предметами, используемыми в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ). Постановление Пленума Верховного Суда № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснило, что все случаи нападений с применением предметов, предназначенных для временного поражения цели, должны квалифицироваться как разбой, по признаку использования предметов в качестве оружия.

При этом игнорируется законодательное определение оружия, содержащееся в Федеральном законе «Об оружии», в соответствии с которым перечисленные средства поражения являются оружием, а не предметами, используемыми в качестве оружия.

§2. Криминологическая характеристика лиц, совершивших грабежи и разбои.

Криминологическое исследование лиц, совершивших грабежи и разбои показало, что традиционно большинство преступлений совершаются мужчинами: 90 % грабежей и 94 % разбоев; наиболее криминогенная возрастная группа: 21- 30 лет - 40 % грабителей и 54 % разбойников; подавляющее большинство грабителей и разбойников действовали в составе группы (63 % грабежей и 82 % разбоев); преобладание грабителей и разбойников, действующих в крупных населенных пунктах (городах, областных центрах и т.д.). Вопреки традиционно сложившемуся стереотипу малограмотного и примитивного преступника современные грабители и разбойники достаточно образованны: 7 % грабителей и 6 % разбойников имеют высшее образование, 64 % грабителей и 41 % разбойников имели среднее образование, в том числе специальное.

Однако социальная занятость современных грабителей и разбойников резко снизилась: на момент совершения преступления не работали 58 % грабителей и 65 % разбойников; 10 % грабителей и 26 % разбойников занимались низкооплачиваемой малоквалифицированной работой (в основном рабочими и грузчиками). 9 % грабителей и 4 % разбойников являлись лицами без определенного места жительства (бомжами).

Неблагополучие выявлено и в семейной сфере преступников: 77 % грабителей и 67 % разбойников были холосты и разведены. Значительно увеличилась заболеваемость преступников, в т.ч. смертельно-опасными заболеваниями (СПИД, туберкулез, психические патологии): 22 % грабителей и 19 % разбойников имели инвалидность.

Современные грабители и разбойники обладают преступным опытом: 40 % грабителей и 50 % разбойников были ранее судимы. Только у 6 % грабителей и разбойников судимости были погашены. Кроме того, среди лиц, имеющих судимость, каждый пятый грабитель и каждый четвертый разбойник имели две и более судимостей. Для них характерен более высокий профессиональный уровень криминальной деятельности. Разбойники (и в этом их сходство с «традиционными» бандитами) все чаще применяют современное боевое оружие: 16 % разбоев было совершено с оружием (в их числе ПМ, АК, АКМ), 57 % - с ножом, 2 % - с газовыми устройствами.

До совершения преступления более половины вели антисоциальный паразитический образ жизни, при этом 44 % грабителей и 36 % разбойников злоупотребляли алкоголем, а 11 % грабителей и 12 % разбойников – наркотиками.

Вместе с тем наблюдается отсутствие социальной коррекции их поведения, отсутствие адекватного общественного мнения о личности преступника: 63 % грабителей и 56 % разбойников характеризовались по месту жительства и работы положительно.

Таким образом, основной контингент современных грабителей и разбойников представлен молодыми людьми мужского пола, безработными, имеющими среднее образование, холостыми, которые характеризуются устойчивой криминальной направленностью (наряду с высоким показателем судимости, значительной степенью рецидива), стойким антиобщественным образом жизни,

низким социально-ролевым статусом. Такая тенденция, на наш взгляд, является устойчивой и сохранится в ближайшее время.

§ 3. Взаимодействие личности преступника и потерпевшего в механизме совершения грабежей и разбоев.

Криминологическое исследование ситуации в механизме совершения грабежей и разбоев выявило активную роль преступника в формировании ситуации преступления: 94 % разбойников и 76 % грабителей совершили преднамеренные преступления, выбирая наиболее выгодную для себя обстановку. При этом 46 % грабителей и 73 % разбойников совершили эти преступления в группе по предварительному сговору.

На основании этого нами делается вывод, что высокая криминальная активность лиц, совершивших грабежи и разбои, отражает специфику современных грабежей и разбоев и является фактором, продуцирующим устойчивый рост данных преступлений.

Определенный вклад в содержание и динамику развития ситуации вносит жертва. Потерпевшие от грабежей и разбойных нападений представлены следующими половозрастными категориями: 81,8 % потерпевших от грабежей и 87 % потерпевших от разбоев являлись взрослыми людьми; 18 % потерпевших от грабежей и 13 % потерпевших от разбоев - несовершеннолетние. 53-55 % потерпевших от грабежей и разбоев являются лицами мужского пола, 45-57 % - женского.

Результаты исследования показывают, что большинство потерпевших от грабителей и разбойников являются работающими людьми. При этом каждый третий потерпевший от разбойного нападения занимался предпринимательской деятельностью, причем 7 % человек из общего числа пострадавших, хотя и не занимались предпринимательской деятельностью, но стали жертвами преступления из-за того, что являлись близкими родственниками предпринимателей; 8 % предпринимателей и 7 % водителей автомобилей, занимавшихся частным извозом, – погибли в результате разбойных нападений. Каждый четвертый потерпевший от грабежа и почти каждый второй пострадавший от разбоя, были знакомы с преступником.

Результаты исследования позволяют выделить три основных типа взаимодействия «личность-ситуация» в механизме грабежей и разбоев.

1. Первый тип - «планомерно-устойчивый». Данная ситуация характеризуется активной доминирующей ролью преступника (в ситуации этого типа действовали 49 % грабителей и 46 % разбойников, половина из них имеют судимость). Последствия для потерпевших самые неблагоприятные – высокий уровень смертельных исходов, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Пострадавшим причинен значительный материальный ущерб.

2. Второй тип – «планомерно-спонтанный» (в данной ситуации действовали 27 % грабителей и 48 % разбойников, число ранее судимых разбойников, превышает аналогичные показатели у грабителей). Решение совершить престу-

плением возникает спонтанно и объясняется «спонтанно-алкогольной» активностью грабителя и разбойника. Личность и ситуация в равной степени «вливают» друг на друга. Поведение половины жертв в ряде случаев носило провоцирующий характер (совместное распитие алкогольных напитков). Последствия для потерпевших - высокий уровень причинения тяжкого вреда здоровью, относительно невысокий материальный ущерб.

3. Третий тип - «ситуативный». В данной ситуации действовали 24 % грабителей (лишь незначительное число из них ранее судимы) и 6 % разбойников (все имевшие судимость). Решение совершить преступление возникает у преступника только в момент возникновения благоприятной ситуации и зачастую совпадает с моментом последующего немедленного исполнения. *Потерпевшими* становятся лица, случайно оказавшиеся в ситуации, благоприятной для преступника. Социальный, профессиональный статус и возраст значения не имеют. Последствия для потерпевших – относительно благоприятные, среди этой категории практически нет пострадавших физически, материальный ущерб – незначителен.

На основании изложенного можно сделать вывод, что особенностью современных грабежей и разбойных нападений является максимально высокая криминальная активность лиц, их совершающих. В большинстве случаев не виктимное поведение потерпевшего, а высокий уровень благосостояния потерпевшего, достигнутый им в результате профессиональной деятельности, явился фактором, «спровоцировавшим» преступное посягательство. Поскольку людей, ведущих социально позитивный образ жизни, невозможно «заставить» стремиться жить бедно, не работать, не отдыхать, не посещать места досуга, не одевать модную одежду, не демонстрировать в ряде случаев свои «атрибуты богатства», следовательно, и их виктимность в социально неоднородном обществе остается постоянной, но не основной причиной совершения в отношении них корыстно-насильственных посягательств. Основным акцент в исследовании грабежей и разбойных нападений всегда должен стоять на личности грабителя и разбойника, как наиболее активном элементе преступного взаимодействия.

§ 4. Криминологические особенности уличной преступности.

Преступность, проявляющаяся на улицах городов и других населенных пунктов, представляет собой относительно самостоятельную часть общекриминальной картины на территории Российской Федерации, называемую «уличной преступностью».

Понятие уличной преступности неразрывно связано со специфическими особенностями пространства, где совершаются преступления данного вида, и возникающими здесь криминальными ситуациями. Улицы, наряду с площадями, проездами, набережными, скверами и бульварами, относятся к территории общего пользования, пространству, которым беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц, и одновременно - к местам постоянного пользования.

Как правило, уличные преступления совершаются лицами и в отношении лиц, не связанных между собой укладом повседневной жизни.

Таким образом, под *уличной преступностью* понимается система преступлений, проявляющаяся на открытой для доступа части инфраструктурной территории населенного пункта (характеризующейся неравномерностью социального контроля, преобладающей анонимностью поведения) и требующая специальных государственных антикриминогенных мер воздействия⁵. Уличная преступность как системное явление имеет ряд закономерностей возникновения, развития, функционирования, зависящих от характеристик городов, общего уровня их развития, социально-демографических особенностей населения, и, как социальное явление, во многом связана с элементом случайности.

Изучение преступности невозможно без выявления и изучения причин, которые обуславливают ее существование. Знания о типичных причинах преступлений и о местах, наиболее пораженных определенными их видами, позволяет разрабатывать конкретные рекомендации по предупреждению уличной преступности.

К наиболее значимым на сегодня социальным факторам, влияющим на состояние уличной преступности, сотрудники органов внутренних дел, участвовавшие в анкетировании⁶, отнесли следующие: повышение уровня безработицы среди россиян (58%); алкоголизация населения (56%); снижение уровня жизни (48%); значительное количество безработных гастарбайтеров (44%); низкий уровень правосознания населения (32%); рост экстремизма и национализма среди молодежи (19%); культ жестокости и насилия (14%).

Среди криминогенных факторов уличной преступности, связанных с социальной сферой можно выделить следующие:

а) *экономические* - анализ комплекса социально-экономических детерминант городской уличной преступности свидетельствует о позитивном развитии социально-экономической ситуации в стране с 2002 по 2008 г., с последующим стремительным ее ухудшением после экономического кризиса 2008 г. Процессы, происходящие в экономике, повлекли за собой увеличение числа нетрудоустроенных граждан, особенно среди трудовых мигрантов (56% из числа выявленных лиц не имели на момент совершения преступления постоянного источника дохода), что напрямую влияет и на состояние УП;

б) *демографические* - высокий уровень миграции населения, в том числе из стран ближнего зарубежья;

⁵ Гришин А.Н. Уличная преступность и ее профилактика службой милиции общественной безопасности в условиях крупного города. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998.

⁶ Академией управления МВД России в мае-июле 2009 г. проведен опрос сотрудников органов внутренних дел МВД, ГУВД (УВД) по субъектам РФ из 37 регионов. В число опрошенных вошли сотрудники служб и подразделений, в чьи должностные обязанности входит осуществление профилактической деятельности (участковые уполномоченные милиции, инспекторы подразделений по делам несовершеннолетних, дознаватели, инспекторы ООП, сотрудники патрульно-постовой службы, ГИБДД и др.). В опросе приняли участие 362 сотрудника органов внутренних дел разных должностных уровней, около 80% из которых имеют стаж службы свыше 5 лет.

в) *воспитательные* - низкий уровень образования лиц, совершающих преступления; слабая организация досуга несовершеннолетних, недостаточное количество спортивных секций (в силу климатических условий отсутствует возможность занятий видами спорта на открытой местности), отсутствие пропаганды здорового образа жизни; недостаточное количество учебных заведений (техникумов, технических училищ, колледжей);

г) *нравственно-воспитательные* - распространение алкоголизма и наркомании в обществе, особенно среди молодежи, вседозволенность, падение нравственного уровня, пропаганда насилия, распространение в социальной среде психологии корыстолюбия, накопительства и стремления к красивой жизни).

Более половины всех грабежей и разбоев, свыше 90% всех хулиганских действий совершаются в состоянии алкогольного опьянения. По данным главного санитарного врача России, 3 млн. жителей нашей страны страдают от алкоголизма. При этом антиалкогольная пропаганда в стране ведется очень слабо. Причиной антиобщественного поведения на улице также является наркомания. Незаконный оборот наркотиков влечет за собой высокий уровень уличной преступности и насилия со стороны наркоманов, нуждающихся в средствах для оплаты дозы, и группировок, делящих зоны влияния. Следовательно, имеет место тесная взаимосвязь между наркотиками и уличной преступностью;

д) *урбанистические* - высокие мобильность и плотность населения крупных городов; обезличенность и анонимность поведения на улицах городов; архитектура, планировка городских кварталов; недостаток социального контроля уличного пространства; несовершенство в организации работы отдельных социальных предприятий и учреждений);

е) *технические* - недостаточная освещенность улиц. По данным, полученным в ходе проведенного анкетирования, около трети опрошенных сотрудников указали на недостаточную освещенность улиц как один из наиболее значимых факторов, влияющих на состояние уличной преступности. Информационность уличных указателей; небольшое количество камер видеонаблюдения в местах массового пребывания людей. Например, в 24 субъектах РФ не развернуты в полном объеме аппаратно-программные комплексы «Безопасный город»⁷.

Нельзя не отметить, что большое воздействие на состояние общественного порядка и безопасности на улицах оказывают организационно-управленческие проблемы в деятельности основного субъекта профилактики уличной преступности - органов внутренних дел, что ведет к безнаказанности лиц, совершивших преступные деяния, обострению чувства незащищенности населения городов от разгула уличных хулиганов, грабителей и насильников.

Негативное влияние на состояние уличной преступности оказывает и большая текучесть кадров патрульно-постовой службы милиции, вызванная низкой заработной платой и социальной необустроенностью молодых сотрудников милиции, тяжелыми, а подчас изнурительными, условиями работы,

⁷ Савоськина Т.Н., Боровая С.А. Понятие и криминологическая характеристика уличной преступности // Право и безопасность, № 1(34), 2010.

отсутствием положительного имиджа в средствах массовой информации. Престиж патрульно-постовой службы среди молодежи не высок, что негативно влияет на выбор этой милицейской профессии.

В подавляющем большинстве сотрудники патрульно-постовой службы имеют недостаточный уровень юридического образования, плохо обеспечиваются нормативными материалами. Молодые сотрудники не знают оперативной обстановки на территории населенных пунктов, где несут службу.

Оснащение техническими средствами подразделений милиции также нельзя признать удовлетворительным с учетом сложившейся криминальной обстановки на улицах. В связи с этим Правительство РФ 25.08.2008 приняло постановление от № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств, и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS», которое предусматривает полномасштабное оснащение транспортных средств подразделений ОВД, принимающих участие в обеспечении правопорядка и общественной безопасности, системами позиционирования с 2010 г. До этого времени должны быть сертифицированы системы мониторинга транспортных средств на соответствие общим тактико-техническим требованиям, утвержденным приказом МВД России от 31.12.2008 № 1197 «Об утверждении и использовании общих тактико-технических требований к спутниковым навигационно-мониторинговым системам для ОВД Российской Федерации и внутренних войск МВД России».

Помимо учета комплекса причин, обуславливающих возникновение и существование уличной преступности, для принятия законодательных, управленческих и непосредственно правоприменительных решений соответствующего уровня необходима оценка качественных и количественных характеристик уличной преступности. В настоящее время имеется большое количество статистических сборников, содержащих сведения о числе зарегистрированных преступлений, о выявленных преступниках, о судимости. Однако статистическая картина преступности и ее фактическое состояние - явления разнопорядковые. В частности, проведенное анкетирование сотрудников ОВД показало, что около 80% опрошенных считают реальное состояние УП полностью не соответствующим или частично соответствующим ведомственной статистике. Для получения объективной картины состояния уличной преступности анализировать статистику по данному направлению следует во взаимосвязи всех ее показателей, а также с учетом данных о демографических, социально-психологических, экономических, идеологических, политических процессах в обществе.

В структуру уличной преступности входят: насильственные преступления (убийства, угрозы убийством, умышленные причинения вреда здоровью, изнасилования); корыстные преступления (кражи); корыстно-насильственные преступления (грабежи, разбои); хулиганство и иные преступления, совершенные на улицах, что подтверждается и проведенным анкетированием. Сотрудники ОВД к наиболее распространенным в сложившихся условиях относят:

- преступления против собственности (кража, грабеж, разбой, мошенничество) - 87,6% опрошенных;

- преступления против общественной безопасности и общественного порядка (хулиганство, вандализм) - 20,8%;
- преступления против жизни и здоровья, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (убийства, причинение вреда здоровью, изнасилование) - 3,9%.

Уличной преступности свойственна высокая латентность (по некоторым видам преступлений, совершенных на улице, уровень латентных преступлений, по отношению к регистрируемым, достигает соотношения 1:3, а иногда и 1:5)⁸.

Как правило, местами совершения корыстно-насильственных преступлений являются безлюдные, открытые уличные пространства, что составляет, по некоторым оценкам, около 12% всех улиц городов.

«Рабочий график» уличного преступника определяется временем года (осень-зима); днями недели (пятница и выходные, праздники) и временем суток (преобладание вечернего и ночного времени)⁹. Наиболее характерными способами уличных грабежей и разбоев являются использование фактора внезапности без насилия либо применение насилия (его угрозы).

В связи с повышением благосостояния населения и повсеместным распространением высокотехнологичных средств связи значительно возрос такой вид преступлений, как хищение мобильных телефонов на улицах. Причины кроются в недостатках правового регулирования оборота мобильных телефонов, а также в отношении собственников к сохранности своих телефонов.

Например, сотрудники ОВД Псковской области обоснованно считают, что положение дел связано с: несовершенством законодательства, регламентирующего предпринимательскую деятельность, связанную с торговлей средствами связи, в частности, скупкой мобильных телефонов на улицах лицами, не являющимися частными предпринимателями, без оформления договоров и предъявления документов, удостоверяющих личность; невозможностью установления лиц, совершающих преступления данного вида, и местонахождение похищенных мобильных телефонов. В результате чего широкое распространение получили случаи как торговли похищенными аппаратами, так и их повторного подключения.

Сотрудники уголовного розыска ГУВД по Краснодарскому краю также относят к числу факторов, стимулирующих преступность указанного вида, законодательно усложненный вариант получения детализации телефонных соединений (биллинг), отсутствие сведений об абонентах сотовой связи в технических подразделениях ГУВД, длительный срок получения ответов по запросам в сотовые компании (в течение 10 дней и более), отказ сотовых компаний предоставить IMEI-коды и централизованные базы данных абонентов в подразделение УСТМ.

⁸ Золотухин С.Н., Михайлов К.В. Уличная насильственная преступность: понятие, криминологическая характеристика и виктимологические аспекты предупреждения: учеб. пособие. Челябинск, 2006. С. 10.

⁹ Лукиных И.Д. Уличная преступность и ее предупреждение. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

Принимая во внимание тот факт, что в регионах РФ продолжается частичный экономический спад, идет сокращение работников на предприятиях, в учреждениях (особенно иностранных трудовых мигрантов), можно сделать вывод о том, что это будет обострять криминогенную обстановку в стране и способствовать росту количества имущественных преступлений, в том числе краж, грабежей и разбоев, а также насильственных преступлений в общественных местах. Также ожидается рост преступлений, совершенных несовершеннолетними, имеющими опыт совершения противоправных, в том числе преступных, деяний.

§ 5. Причины грабежей и разбоев и меры их предупреждения.

Среди комплекса причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбойных нападений, можно выделить следующие основные блоки: ухудшение общей социально-экономической обстановки в стране (низкий уровень жизни, безработица, демографический спад, кризис в семье); отсутствие продуманной миграционной политики, несовершенное законодательство по миграции; проблема пьянства и наркомании, отсутствие программ принудительного лечения от алкоголизма и наркомании; незаконный оборот оружия; отсутствие единой программы предупреждения молодежной и подростковой преступности; отсутствие у правоохранительных органов ресурсов (финансовых, технических, кадровых) для разработки и внедрения специального комплекса мер по предупреждению грабежей и разбоев; проблема виктимологической профилактики рассматриваемых преступлений (например, отсутствие таких эффективных зарубежных программ, как «Бдительные соседи», «Соседская взаимопомощь»), отсутствие законов, регулирующих право граждан на вооруженную самозащиту в собственном доме.

Необходимо обратить внимание на проблему снижения профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих расследование грабежей и разбоев. Так, изучение уголовных дел показало, что профессиональная квалификация сотрудников судебно-следственных органов находится не на должном уровне. Конечно, недостатки в работе судебно-следственных работников можно объяснить их большой загруженностью. Тем не менее, факты налицо:

- 16 % вооруженных разбоев было совершено с применением огнестрельного оружия, в том числе газовых пистолетов, переделанных под боевое оружие. Однако в большинстве случаев сотрудниками следственных и судебных органов не выяснялись источники и место приобретения оружия. Только 3% уголовных дел о преступлениях с применением *огнестрельного* оружия содержали сведения о месте приобретения преступниками оружия. Но попытки установить конкретное место приобретения оружия (а тем более попытки пресечь незаконную торговлю оружием) сотрудниками правоохранительных органов не предпринимались ни разу.

- 57 % разбойных нападений было совершено с применением ножа. Однако в большинстве случаев сотрудниками следственных и судебных органов не предпринимались меры по установлению и исследованию самого орудия преступления. Только 10 % уголовных дел содержали результаты криминалистической экспертизы ножей, при этом в 3 % ножи были признаны холодным оружием. В 5 % уголовных дел столовые ножи были оформлены протоколом осмотра как вещественные доказательства. 10 % уголовных дел не содержали информацию о том, имел ли преступник нож с собой, взял его на месте преступления и т.д.

- в материалах уголовного дела отсутствовали характеристики 25 % осужденных за грабежи и 19 % осужденных за разбойные нападения. Имеющиеся в

- уголовных делах характеристики отличались формализмом, при этом характеристики, данные сотрудниками СИЗО 17 % лиц, осужденных за разбой, имели одинаковое содержание и не отражали индивидуальных свойств личности.

- Не отработывается круг знакомых подсудимого. Это определенным образом влияет на раскрываемость преступлений, процесс выявления лиц, совершивших преступления в группе, но не осужденных. Так, 25 % лиц, совершивших грабежи, и 15 % лиц, совершивших разбойные наказания, не были установлены следствием и судом. Несмотря на то, что в ряде уголовных дел имеются данные о фамилиях, именах, кличках, месте нахождения неустановленных преступников, необходимые меры по их установлению, задержанию и привлечению к уголовной ответственности приняты не были.

Кроме того, на наш взгляд, значительной части осужденных преступников были назначены наказания, не соответствующие степени общественной опасности совершенного деяния. При этом 52 % лиц, осужденным за грабеж, и 8 % лиц, осужденным за разбой, было назначено наказание, не связанное с лишением свободы, 3 % лиц, осужденных за грабежи, были амнистированы в соответствии с постановлением Государственной Думы.

Ссылки на «перегруженность» работой сотрудников судебно-следственных органов не могут служить оправданием отсутствия заинтересованности в полном раскрытии преступления, всестороннем изучении его обстоятельств, устранении причин и условий, назначении справедливого наказания.

§ 6. Общесоциальные и специальные меры предупреждения грабежей и разбоев.

Проведенный анализ позволяет выделить следующие общесоциальные меры, направленные на предупреждение грабежей и разбоев:

1. Общая оптимизация социально-экономической обстановки в стране; устранение причин и условий, имеющих криминогенное влияние (пьянство, наркотизация, неконтролируемая миграция, низкий уровень жизни населения,

социально-жилищные вопросы); воссоздание и увеличение количества медицинских лечебных учреждений и введение *принудительного* лечения от алкоголизма и наркомании на безвозмездной основе.

2. Решение проблем детской безнадзорности и молодежного досуга должно осуществляться путем создания территориальных молодежных и подростковых клубов по интересам, спортивных секций. Альтернативой существовавшим ранее пионерским и комсомольским организациям – должно стать создание движения, включающее в себя, в том числе, детей из неблагополучных семей, трудных подростков. Возродить институт шефства предприятий над школами.

3. Введение системы патронажа над трудными подростками до достижения ими совершеннолетия; создание специальных учреждений, в которых для получения медицинской, правовой, психологической и финансовой помощи временно могут находиться несовершеннолетние, оказавшиеся в исключительно сложной жизненной ситуации или подвергнувшиеся насилию.

4. Государственное урегулирование и финансирование вопросов культурно-массового и нравственно-идеологического воспитания молодежи; создание концептуальной программы воспитания молодежи, основанной на исторически сложившихся культурных традициях российского общества.

5. Повышение правовой культуры населения и пропаганда законопослушного образа жизни должна осуществляться путем активизации деятельности средств массовой информации, например, создания и наращивания социальной рекламы.

6. Пропаганда в средствах массовой информации привлекательного образа законопослушного гражданина должна сочетаться с деромантизацией образа криминальных авторитетов, демонстрацией отсутствия жизненных перспектив у таких лиц (освещение в СМИ положительных примеров борьбы правоохранительных органов);

7. Внедрение зарубежного опыта по привлечению граждан в работу домовых комитетов, специальных программ «Бдительные соседи», «Соседская взаимопомощь», «Община» и т.п. для объединения усилий населения и правоохранительных органов в противодействии и устранении криминогенных факторов; участие в добровольных народных дружинах (ДНД), активное участие граждан в такой деятельности должно материально поощряться и освещаться в средствах массовой информации.

8. Повышение дисциплины и ответственности во всех сферах социальной жизни, в особенности на предприятиях, связанных с изготовлением, хранением, ремонтом оружия.

9. Активизация внедрения зарубежного опыта, широко применяемого в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, г. Ростове-на-Дону (система «Безопасный город») по видеоконтролю за общественными местами, подземными переходами и т.п., что, несомненно, имеет общепревентивное значение.

10. Оптимизация и в необходимых случаях ужесточение законодательной политики государства; законодательное решение вопроса о праве граждан на вооруженную самооборону в собственном доме, причем средства самообо-

роны должны быть достаточно эффективными для достижения цели – защиты личности и его собственности от вооруженного посягательства.

11. Совершенствование законодательства, регламентирующего законный оборот оружия. Принципиально новые подходы к предупреждению вооруженных преступлений.

Вместе с тем необходимо признать, что состояние российского общества свидетельствует о том, что снижение криминогенного влияния социально-экономических факторов в современный период представляется трудновыполнимой задачей. Тем более существенное значение приобретает сегодня разработка мер специально-криминологического предупреждения грабежей и разбоев. Такие меры должны заключаться в следующем:

1. Усиление санкций за грабежи, совершенные с насилием и разбой, совершенные с применением оружия и опасных предметов, используемых в качестве оружия;

2. Введение законодательно мер, направленных на защиту потерпевшего и его семьи, свидетелей от давления со стороны виновного или его представителей; *выплата денежных компенсаций* потерпевшим, которым в результате разбойных нападений был причинен тяжкий вред здоровью (в случае их гибели – родственникам).

3. Активная профилактическая работа с несовершеннолетними (решение вопросов социально-культурного плана, учет неблагополучных семей, лишение родительских прав) должна осуществляться комплексно представителями различных органов власти (администрации, инспекции по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел, органы социальной опеки и т.д.).

4. Для предотвращения уличных грабежей и разбоев эффективно *усиление концентрации сотрудников* органов внутренних дел в местах, где зафиксировано наибольшее число преступлений.

5. Для предотвращения квартирных грабежей и разбоев – широкомасштабная акция, направленная на технические меры защиты квартир: бесплатная установка сигнализаций, видеокамер наблюдения и т.п.

6. Повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, занимающихся расследованием грабежей и разбоев.

7. Выработка критериев оценки *профилактической* работы сотрудников правоохранительных органов, непосредственно работающих с населением (ПДН, участковых уполномоченных);

8. Активизация оперативно-розыскной деятельности сотрудников ОВД в целях получения оперативной информации, как о готовящихся преступлениях, о лицах, их планирующих, иных лицах криминальной направленности, так и о местах возможного сбыта похищенного имущества (в данных случаях эффективно применение тайной маркировки люминесцентными карандашами ценных вещей, дорогостоящей аппаратуры, мобильных телефонов);

9. Регламентация процесса адаптации и социализации лиц, освободившихся из мест заключения; активизация такой работы с несовершеннолетними правонарушителями – выпускниками спецшкол.

10. Для оценки и прогнозирования тенденций развития корыстно-насильственной преступности, планирования деятельности правоохранительных и иных государственных органов по борьбе с преступностью, разработать систему мониторинга преступности на федеральном и региональном уровне;

11. Создание специального фонда для поощрения гражданских лиц и сотрудников правоохранительных органов, ведущих активную деятельность в данном направлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторический период формирования современных грабежей и разбоев начался в 90-х годах XX столетия и продолжается в настоящее время. Применяемый термин «современные» указывает не только, и не столько на историческое расположение грабежей и разбоев, но главным образом отражает их существенные качественные характеристики.

В зарубежном законодательстве грабежи и разбои определяются как насильственное похищение чужого имущества. В отличие от российского уголовного законодательства такие похищения не дифференцированы в зависимости от степени применяемого насилия.

Считаем необходимым, опираясь на зарубежный законодательный опыт, дифференцировать грабежи и разбои по факту применения насилия (а не его степени), т.е. нападение с целью завладения чужим имуществом с применением насилия любой степени считать разбоем. Для чего уточнить законодательное определение разбоя: «Разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия либо с угрозой применения насилия».

Современные грабежи и разбои отличают особая дерзость и открытость совершения: 78 % грабежей и 25 % разбоев совершаются в общественных многолюдных местах, 16 % грабежей и 41 % разбоев совершено в квартирах и домах потерпевших; 66 % грабежей и 65 % разбоев совершаются в будние дни, 64 % грабежей совершены в дневные часы. Изменился количественный состав участников преступления: 63 % грабежей и 82 % разбоев совершаются в группе.

Исследование современных грабежей и разбоев позволяет выделить основные отличия рассматриваемых преступлений от «традиционных». В последнее десятилетие разбои имеют качественные отличия – высокую степень организованности, особую дерзость, профессионализм, вооруженность преступных лиц, использование высокоэффективного боевого оружия, циничный и жестокий характер. Нередко эти деяния по многим признакам (а иногда и по всем) совпадают с «традиционным» бандитизмом.

Аналогичные качественные изменения произошли и с грабежами. Наиболее необычным обстоятельством, ломающим традиционные представления о данных преступлениях, стало использование грабителями появившегося в последние годы «нелетального» оружия – газового, электрошокового, пневматического и т.п. В соответствии с Федеральным законом РФ «Об оружии», эти средства поражения относятся к категории оружия, наряду с огнестрельным и холодным, хотя и не обладают смертоносным действием. Грабежи стали более дерзкими, растет удельный вес групповых преступлений. По ряду характеристик (характеру и интенсивности совершенного насилия, организованности, вооруженности) современные грабежи приближаются к «традиционным» разбоям.

Применение боевого оружия (АК, АКМ, ПМ) и новых видов современного «нелетального» оружия (газового, электрошокового), профессионализм, ор-

ганизованность, вызывающая дерзость сближают современные разбои с традиционным бандитизмом. Значительно выросло число разбоев, сопряженных с убийством, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Традиционно грабежи и разбои признавались ситуативными преступлениями. В отличие от них большинство современных грабежей и разбоев совершается преднамеренно: более половины грабежей и две трети разбоев были заранее спланированы преступником. Ситуация преступления характеризуется активной, доминирующей ролью преступника, 94 % разбойников и 76 % грабителей контролировали и формировали криминальную ситуацию. При этом выделяются три основных типа криминальной ситуации: 1) «планово-устойчивый» тип ситуации; 2) «планово-спонтанный»; 3) «ситуативный».

Наблюдается резкое возрастание запланированных грабежей и разбоев, тщательный выбор преступником места, времени и объекта нападения, значительное увеличение более сложных по исполнению видов грабежей и разбоев (нападения на квартиры потерпевших, на водителей автомобилей);

Наиболее виктимной группой являются лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью: при разбоях - 24 % потерпевших, при грабежах - 8 %. Значительно увеличилось число потерпевших от преступлений, являющихся знакомыми преступнику: 41 % при разбоях и 24 % - при грабежах.

Личность современного грабителя и разбойника является разновидностью личности корыстно-насильственного, иногда вооруженного преступника. Автором выделяются четыре основных типа грабителей и разбойников: 1) криминально-насильственный тип; 2) аффективно-алкогольный (или агрессивно-алкогольный) тип; 3) демонстративно-насильственный тип; 4) авантюрно-пренебрежительный.

Для современных грабителей и разбойников характерны высокая степень общественной опасности, значительное увеличение рецидива, низкая социальная активность (большинство преступников не работают, ведут антисоциальный образ жизни). Подавляющее большинство грабителей и разбойников холосты и разведены. Значительно увеличилась заболеваемость преступников смертельно опасными заболеваниями (СПИДом, туберкулезом и др.).

Современные грабители и разбойники характеризуются более высоким уровнем образования, увеличилось число лиц, имеющих высшее образование. Увеличение среди грабителей и разбойников лиц, традиционно относящихся к категории лиц с социально одобряемым поведением, из благополучных семей (студентов, учащихся престижных учебных заведений, лиц из материально обеспеченных семей).

Повышение профессионализма современных грабителей и разбойников. Значительная часть преступников хорошо разбираются в современном оружии, повышают свой «профессиональный уровень» как в освоении новых видов современного оружия, так и в законодательной оценке собственных преступлений с целью избежания наказания.

Результаты исследования судебной практики свидетельствуют о наличии явно выраженной тенденции занижения правовой оценки совершенных деяний, что, несомненно, противоречит задачам борьбы с грабежами и разбоями.

Наблюдается снижение уровня социального контроля и отсутствие адекватного общественного мнения о личности преступника: большинство лиц, совершивших грабежи и разбои, характеризовались по месту жительства и работы положительно.

В комплексе общесоциальных мер предупреждения грабежей и разбоев, наряду с традиционными мерами, выделяются: введение *бесплатного принудительного* лечения от алкоголизма и наркомании; альтернативой пионерских и комсомольских организаций должно стать создание движения, включающего в свои ряды, в том числе, трудных подростков, детей из неблагополучных семей; активизация деятельности средств массовой информации в части создания и наращивания социальной рекламы, пропагандирующей выгодность законопослушного и бесперспективность противоправного поведения; законодательное урегулирование права граждан на вооруженную самозащиту в собственном доме.

В связи с определенными сложностями в реализации общесоциальных мер предупреждения грабежей и разбоев, особое значение приобретают меры специального предупреждения. Необходимо усиление наказаний за грабежи и разбои, повышение ответственности за недобросовестность лиц, занимающихся расследованием грабежей и разбоев, выплата денежных компенсаций потерпевшим от грабежей и разбоев. Процесс адаптации осужденного после освобождения требует более четкой регламентации. Активизация профилактической работы с подростками и молодежью, введение системы патронажа над подростками, склонными к антиобщественному поведению.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" (с изменениями от 6 февраля 2007 г.)

В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

По каждому такому делу судам надлежит исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, недопущения ошибок, связанных с неправильным толкованием понятий тайного и открытого хищений чужого имущества, а также при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказание.

2. Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

3. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

4. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

5. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой.

6. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

7. Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

8. Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

9. При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

10. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

11. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

12. Действия лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует квалифицировать по соответствующим пунктам статей 158, 161 и 162 УК РФ по признакам "группа лиц по предварительному сговору" или "организованная группа", если в совершении этого

преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу статьи 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первых статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт "в" части первой статьи 63 УК РФ.

13. Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ.

14. Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по пункту "г" части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ.

15. При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по пункту "а" части четвертой статьи 158 или по пункту "а" части третьей статьи 161 либо по пункту "а" части третьей статьи 162 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного уча-

ствия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

17. В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

18. Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку "незаконное проникновение в жилище" судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие "жилище", и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и "хранилище".

19. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

20. Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

21. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт "г" части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту "в" части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

22. Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по пункту "з" части второй статьи 105 УК РФ, а также по пункту "в" части четвертой статьи 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

23. При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 года "Об оружии" и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

24. При квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.

Квалифицирующий признак кражи, предусмотренный пунктом "в" части второй статьи 158 УК РФ, может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

25. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере, следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих

статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту "д" части второй статьи 161 или по пункту "б" части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту "б" части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 1966 г. N 31 "О судебной практике по делам о грабеже и разбое" (с последующими изменениями и дополнениями), а также пункты 4, 7, 8, 9 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. N 5 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

**Комментарии к постановлению Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. N 29
«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»**

В комментируемом постановлении дано толкование трех наиболее распространенных в практике работы судов составов преступлений против собственности: кража (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ). Нормы об этих преступлениях объединены по общим для них объекту и предмету преступного посягательства: в качестве первого выступает собственность, а второго - имущество. Объективная сторона хищения выражается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Конструктивным признаком кражи является тайный способ изъятия чужого имущества. Хищение является тайным, если оно совершено: 1) в отсутствие потерпевшего или посторонних для виновного лиц; 2) в их присутствии, но незаметно для них (карманная кража, кража у спящего); 3) в их присутствии при условии, что виновный этого не осознавал, считая, что действует тайно; 4) в присутствии не посторонних для него лиц (например, близких родственников), когда виновный рассчитывает на то, что он не встретит противодействия с их стороны.

Грабеж характеризуется открытым способом изъятия чужого имущества, т.е. в присутствии потерпевшего или посторонних для виновного лиц, которые, как и сам виновный, осознают характер его действий, либо когда лица, на попустительство или согласие которых он рассчитывал, приняли меры к пресечению преступления. Грабеж может быть сопряжен с насилием, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего или угрозой его применения.

Разбой сопровождается угрозой применения насилия или насилием, которое по своему характеру в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья, либо насилием, которое фактически повлекло причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Было ли примененное виновным насилие опасным или не опасным для жизни или здоровья по своему характеру, зависит от конкретных обстоятельств дела.

Например, П., У. и Ш. ворвались в квартиру потерпевшей С., где П. несколько раз воздействовал на потерпевшую электрошоковым устройством, затем нападавшие связали ее и завладели имуществом. Из показаний потерпевшей следовало, что она испытывала боль в правом боку от неизвестного ей воздействия. Какого-либо вреда здоровью потерпевшей причинено не было. Электрошоковое устройство не найдено, его свойства с точки зрения опасности для жизни и здоровья человека не установлены. При таких обстоятельствах действия осужденных перекалифицированы со ст. 162 на ст. 161 УК РФ¹⁰.

В то же время Президиум Верховного Суда РФ нашел необоснованными доводы прокурора об аналогичной перекалификации действий осужденных С., Б. и К.

В постановлении Президиума указано, что примененное осужденными в ходе тщательно спланированного нападения на работников магазина насилие выразилось в связывании им рук и ног, заклеивании каждому из них рта скотчем, одевании на голову наволочек. В конкретных условиях эти действия создавали реальную опасность для жизни и здоровья потерпевших, что обоснованно расценено судом первой инстанции как насилие, совершенное в ходе разбойного нападения¹¹.

Как насилие в судебной практике расценивается и введение в организм потерпевшего против его воли или путем обмана опасного для жизни или здоровья сильнодействующего,

¹⁰ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 декабря 2001 г. N 48-О01-165.

¹¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 мая 2002 г. N 55П02.

ядовитого или одурманивающего вещества в целях приведения потерпевшего в беспомощное состояние.

Например, Р. и П. решили завладеть имуществом Б., для чего приобрели шесть таблеток сильнодействующего вещества - "аминазина", о действии которого на организм человека они были осведомлены, растворили его и раствор добавили в бутылку с пивом. Придя в квартиру потерпевшей, они стали распивать спиртные напитки, при этом Б. употребила указанное пиво. Когда потерпевшая пришла в бессознательное состояние, они похитили золотые изделия, видеоаппаратуру и другое имущество. Доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении за разбой Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала несостоятельными¹².

Преступление, начатое как кража, если действия виновного обнаруживаются, может перерасти в грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, - в разбой. Для правильной квалификации его действий необходимо установить, что эти действия были совершены в целях завладения имуществом или его удержания.

Б. и М. ночью проникли в магазин с целью совершения кражи, разошлись по разным помещениям. М. наполнял товарами пакеты. Б. похитил деньги из кассового аппарата и положил их в карманы, о чем М. не знал. В это время в помещение магазина зашел работник милиции Г. и велел им выходить. Б. гвоздодером, а М. руками и ногами стали наносить удары милиционеру, а когда тот упал, они разбежались, оставив приготовленные для хищения пакеты. Потерпевший от полученных повреждений скончался.

Судебная коллегия отклонила жалобу Б., осужденного за разбой и посягательство на жизнь работника милиции, указав, что он применил насилие с целью удержания похищенных им денег, которыми впоследствии распорядился. В то же время действия М. были пере-квалифицированы с п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу чужого имущества, поскольку его действия, начатые как кража, не переросли в разбойное нападение. Примененное им насилие было обусловлено стремлением избежать задержания, а не удержать похищенное¹³.

В отличие от грабежа и разбоя уголовным законом (п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ) предусмотрена повышенная уголовная ответственность за кражу с причинением значительного ущерба гражданину, который определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 2,5 тыс. руб. Как показывает практика, судами неоднозначно понимается содержащееся в постановлении (п. 24) разъяснение о том, что данный признак кражи может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб.

Размер ущерба при краже определяется стоимостью похищенного имущества на момент совершения преступления. При этом учитывается лишь реально причиненный прямой материальный ущерб. Неполученные доходы (приплод от похищенного скота, удорожание имущества с учетом инфляции и т.д.) учету при квалификации действий виновного не подлежат, так же, как и расходы, связанные с ремонтом поврежденных в ходе совершения кражи дверей, замков, окон. Возмещение подобных убытков возможно путем разрешения предъявленного потерпевшим гражданского иска.

Не означает это разъяснение и невозможности квалификации действий виновного по данному признаку в случае покушения на кражу.

Например, В. и Д. покушались на кражу поросенка, стоимость которого составляла 3250 руб. Они были осуждены за покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину. Не согласившись с доводами надзорного представления прокурора, просившего исключить данный признак, Президиум Верховного Суда РФ указал следующее. По смыслу

¹² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 93-О01-20.

¹³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июня 2004 г. N 69-О04-12.

уголовного закона квалифицирующий признак кражи, предусмотренный п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, может быть инкриминирован виновному и при покушении на совершение преступления вне зависимости от того, что значительный для потерпевшего материальный ущерб не наступил в связи с тем, что преступный умысел не был доведен до конца¹⁴. Аналогичное решение было принято по делу в отношении Н., признанного виновным в совершении покушения на кражу автомобиля ВАЗ-2106¹⁵.

Для квалификации действий виновных по признаку совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору необходимо установить наличие двух обстоятельств: 1) факт предварительного (до начала совершения преступления) сговора и 2) непосредственное участие в совершении преступления двух или более лиц.

Например, Х. выяснял у С., где можно взять аккумулятор, и тот предложил снять его с автомашины Д., рассказал, как нужно это сделать. Х. похитил аккумулятор и продал его. С. осужден за пособничество. Исключая из приговора осуждение Х. по указанному признаку, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что в соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ содеянное исполнителем не может квалифицироваться как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, если пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения¹⁶.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления, действия виновных следует квалифицировать по указанному признаку, если в совершении преступления участвовали два или более исполнителя, которые в силу ст. 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности.

О., узнав о том, что в квартире граждан К., где находились только малолетние дети, хранится охотничий карабин, предложил малолетнему М. совершить нападение на эту квартиру и завладеть оружием. Реализуя заранее обдуманый план, вооруженный ломиком О. и малолетний М. проникли в квартиру К. и, угрожая детям убийством, пытались вскрыть сейф, где хранилось оружие, однако сделать этого не сумели. После этого О. и М. сложили в сумку видеомэганитофон и другое принадлежащее потерпевшим имущество. Их действия были пресечены вошедшими на шум в квартиру соседями.

Не согласившись с доводами прокурора о необходимости квалификации действий О. как совершенных группой лиц по предварительному сговору, Президиум указал, что ответственность за совершение преступления по данному признаку возможна лишь тогда, когда в его совершении участвовали физические лица, достигшие возраста, установленного УК РФ. М. в связи с его малолетним возрастом не подлежал уголовной ответственности. Решение суда соответствует положениям ч. 2 ст. 33 УК РФ, установившей, что исполнителем признается лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста¹⁷.

Квалифицирующим признаком кражи, грабежа и разбоя является также совершение их с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище или в жилище. Понятия помещения и хранилища даны в примечаниях к ст. 158 УК РФ, а жилища - в примечании к ст. 139 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с доводами жалоб о том, что не является хранилищем торговый павильон, располагавшийся в автомобильном прицепе (определение от 24 октября 2002 г. N 29-О02-11); жилищем - пристройка к домовладению (определение от 21 ноября 2005 г. N 24-О05-3), дачный домик (определение от 16 декабря 2005 г. N 19-О05-59МВ). В то же время не признается хранилищем

¹⁴ Постановление Президиума Верховного Суда РФ по делу N 740-П06ПР от 28 февраля 2007 г.

¹⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 августа 2001 г. N 14-О01-51.

¹⁶ Надзорное определение от 3 марта 2004 г. N 56-ДП04-5.

¹⁷ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1999 г. N 192П99ПР.

сам автомобиль, не предназначенный для хранения имущества (определение от 17 апреля 2001 г. N 46-О01-71).

По смыслу закона под незаконным проникновением в помещение, хранилище или жилище следует понимать противоправное тайное или открытое в него вторжение.

Судебной практикой не признается незаконным проникновением в помещение: открытое для свободного посещения граждан - магазины, поликлиники, ритуальные залы¹⁸. Не признается совершением преступления с проникновением в жилище, когда виновный оказывается в нем, хотя и с умыслом совершить преступление, но с согласия проживающих там лиц¹⁹.

Специфическим квалифицирующим признаком разбоя является его совершение с применением оружия или предметов, используемых в качестве такового. Понятие оружия дается в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии". Для квалификации вооруженного разбоя не имеет значения деление оружия на огнестрельное и холодное. Определенные трудности у судов имеются при квалификации действий виновного по признаку применения предмета, используемого в качестве оружия, когда в ходе нападения используются предметы, похожие на оружие (учебное оружие, разного рода макеты и имитации оружия).

Так, в ходе нападения на потерпевших С. и К. осужденный Р. угрожал им макетом обреза охотничьего ружья, а в ходе совершения нападения совместно с П. на потерпевших А. и П. демонстрировал потерпевшим игрушечный пистолет похожий на боевой. Их действия были квалифицированы как разбой, совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Исключая этот признак из их осуждения, Президиум Верховного Суда РФ указал, что под такими предметами следует понимать предметы, которыми потерпевшему причинены или могли быть причинены телесные повреждения, опасные для его жизни и здоровья. Р. и П. в процессе нападения лишь демонстрировали эти предметы, не пытаясь причинить ими телесных повреждений потерпевшим²⁰.

В другом случае применение предмета, похожего на пистолет, которым были фактически нанесены телесные повреждения потерпевшему, послужило основанием для квалификации действий виновных по ч. 2 ст. 162 УК РФ²¹.

Изменения и дополнения от 6 февраля 2007 г. в комментируемое постановление были обусловлены принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, которым, в частности, из УК РФ были исключены понятие "неоднократность", квалифицирующий признак совершения кражи "группой лиц" (без предварительного сговора), пересмотрены понятия "значительный ущерб" и "крупный размер", значительный размер исключен из числа квалифицирующих признаков грабежа, введено понятие "особо крупный размер" при кражах, грабежах и разбоях.

А.С. Червоткин

¹⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 сентября 2005 г. N 491П2005.

¹⁹ Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 14 января 2004 г. N 830П03, от 25 мая 2005 г. N 147-П05, от 26 июля 2006 г. N 304-П06.

²⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2006 г. N 645П06ПР.

²¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 сентября 2005 г. N 491П2005.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, связанных с хищением
сотовых телефонов²²

Развитие в России систем мобильной связи вызвало интенсивный рост преступлений насильственного характера в отношении владельцев этих технических средств. Раскрытие данного вида преступлений возможно при внедрении в практику комплекса оперативно-технических мер организационного и поискового характера.

Особенностью проведения оперативно-технических мероприятий по розыску похищенного мобильного телефона является возможность определения повторного подключения аппарата с другой СИМ-картой (абонентским номером) при наличии информации о заводском серийном идентификационном номере (IMEI-коде).

IMEI код каждого телефонного аппарата индивидуален, представляет собой 15-ти значное число, в большинстве случаев, начинающихся с цифр 35. Как правило, имей код указан на наклейке, расположенной под аккумулятором телефона, на упаковочной коробке и в документации на аппарат. Кроме того, имей код высвечивается на дисплее телефона при наборе символов * # 0 6 #

Действия сотрудников ОВД при получении заявления (сообщения)
о хищении мобильного телефона.

Одной из наиболее важных задач СОГ ГРОУВД при проведении первоначальных мероприятий по розыску похищенного мобильного телефона является установление его идентификационных параметров, которые включают в себя имей-код, марку, абонентский номер, наличие характерных примет. При допросе (опросе) потерпевших необходимо в обязательном порядке выяснять источник, место приобретения телефона, наличие и местонахождения документов, а также принимать все меры по изъятию этих документов в дежурные сутки (по месту жительства, у знакомых, родителей и т.п.).

При отсутствии у потерпевшего документов, коробки и данных об имей-коде телефона, немедленно направляется запрос в отдел «К» УСТМ при УВД по Орловской области с целью установления данного кода. В запросе указывается период времени и абонентский номер потерпевшего с которым использовался похищенный телефон.

Документы, упаковочные коробки на телефон, содержащие указанные параметры, подлежат изъятию и приобщению к материалам уголовного дела.

Информация о марке, имей-коде, абонентском номере, цвет похищенного телефона подлежит включению в оперативную сводку.

Следующим этапом проведения розыскных мероприятий является получение информации о наличии (отсутствии) телефонных звонков, производившихся с телефонного аппарата после его хищения. Данная информация предоставляется операторами сотовой связи непосредственно абонентам (при наличии документов, удостоверяющих личность), на которых зарегистрирован номер. Во всех других случаях требуется санкция суда.

Документы, содержащие информацию о телефонных звонках, совершенных после хищения телефонного аппарата также подлежат изъятию и приобщению к материалам уголовного дела.

В настоящее время, операторы сотовой связи, работающие на территории Орловской области, имеют возможность предоставлять в ОВД информацию о повторном подключении похищенных аппаратов с другими абонентскими номерами по имей коду телефона. С целью получения такой информации в дежурные сутки сотрудником СОГ в отдел «К» УСТМ при

²² Методические рекомендации по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, связанных с хищением сотовых телефонов. / Штаб УВД по Ивановской области, Сборник № 3 (33) – 2008 г.

УВД по Орловской области направляется запрос об установлении повторного подключения похищенного телефона.

По преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким необходимо проводить оперативно технические мероприятия с целью получения информации о лицах пользующихся похищенным телефоном (проведение КТКС). На данном этапе, получение такой информации возможно лишь через УСТМ при УВД области, однако специфика проводимых мероприятий заключается в проведении при этом прослушивания телефонных переговоров, ведущихся с определенного мобильного аппарата. Этим самым ограничиваются конституционные права граждан, поэтому требуется разрешение судебных органов. Проведение контроля и записи телефонных переговоров в рамках уголовного дела согласно УПК РФ и прослушивание телефонных переговоров по ФЗ «Об ОРД» возможно лишь по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям.

В связи с этим, при совершении средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления, в ходе которого похищается мобильный телефон и известен его имей-код, дежурный следователь, получает согласие начальника следственного органа на контроль и запись телефонных переговоров, возбуждая соответствующее ходатайство перед судом. (образец: приложение № 3)

В дальнейшем, руководитель следственного подразделения, в 3-х дневный срок, обеспечивает получение санкции суда, его регистрацию в канцелярии суда и направление поручения в службу уголовного розыска для исполнения.

Руководители УР ГРОУВД при получении соответствующего поручения, незамедлительно направляют судебное решение и задание в УСТМ при УВД по Орловской области, сотрудники которого обеспечивают дальнейшее проведение оперативно-технических мероприятий.

Оперативно-справочные учеты.

1. База данных отдела «К» УВД области.

Учет похищенных сотовых телефонов осуществляется сотрудниками отдела «К» УВД Орловской области. Пополнение базы осуществляется на основании данных ежедневной оперативной сводки и запросов, направляемых из ГРОУВД области.

При совершении хищения сотового телефона, при установленном имей-коде, начальник дежурной смены обеспечивает своевременное направление запроса в отдел «К» для постановки на учет и в ДЧ УВД области для включения в ежедневную сводку.

При необходимости оперативной проверки изъятого телефона по учетам похищенного, сотрудник ОВД осуществляет звонок по тел. 8-(4932)-41-77-24 в отдел «К», представляется и называет имей-код телефона. При большом объеме проверяемых телефонов, запрос направляется по факсу (41-77-24).

При изъятии телефона, находящегося в базе похищенных, сотрудник принимает меры к снятию его с учета, направляя в отдел «К» соответствующее уведомление.

2. АИПС «Номерные вещи» ИЦ при УВД по Орловской области.

Похищенные мобильные телефоны ставятся на региональный учет похищенных номерных вещей на основании и в порядке предусмотренном приказом МВД РФ №752 дсп-2000г. Согласно п. 6.3 решения совещания при начальнике УВД области (РС №4/5 от 12.04.2006 года) необходимые документы о постановке на учет похищенных номерных вещей направляются в ИЦ при УВД в суточный срок.

Проверка изъятых телефонов по учетам похищенного имущества осуществляется с помощью программного обеспечения, имеющегося в каждом из ГРОУВД области (программа «752.exe», подраздел «Номерные вещи»). Проверяемый имей-код забивается в позицию №9 меню «Поиск данных».

В ГИАЦ МВД России существует федеральная база похищенных мобильных телефонов, где ведется учет всех сотовых аппаратов, независимо от способа хищения. При необхо-

димости проверки изъятых телефонов по данной базе, запрос направляется в письменной форме в произвольном виде, с отражением всех необходимых реквизитов, через ИЦ при УВД Орловской области.

Проверка возможных мест сбыта похищенного

В настоящее время закупка и перепродажа б/у сотовых телефонов (в том числе и похищенных) происходит в хаотически возникающих точках с лотков и автомашин, по объявлениям в газетах, в магазинах, на рынках. Данное обстоятельство способствует быстрому и анонимному сбыту похищенных телефонов.

Торговых точки и отдельные лица, осуществляющие реализацию новых сотовых телефонов, как правило, не выполняют правила продажи, определенные законодательством РФ.

На основании изложенного для контролирования указанного рынка возникает необходимость в проведении плановых и не плановых проверок организаций и частных лиц, занимающихся скупкой и торговлей сотовых телефонов на предмет законности их деятельности.

При подготовке к проверке мест сбыта новых сотовых телефонов и бывших в употреблении на законность их деятельности на основании п. 25 ст.11 закона РФ о милиции начальнику подразделения ГРОВД необходимо вынести постановление о проведении проверочных мероприятий по установлению данных влекущих административную или уголовную ответственность. После вынесения постановления необходимо выехать к месту проведения планируемых мероприятий для проведения гласной проверочной закупки предлагаемых к продаже сотовых телефонов, с целью фиксации факта реализации вышеуказанной продукции. По итогам проведенной проверочной закупки составляется акт проверки торговой точки, либо акт проверочной закупки. В ходе проведения проверки торговой точки по продаже сотовых телефонов в виду того, что все средства связи подлежат обязательной сертификации в Системе сертификации «Связь» на основании установленным стандартам, иным нормам и техническим требованиям, необходимо обратить внимание на сертификацию предлагаемого к продаже товара, а именно при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении о соответствии товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке законом соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с ним и следующих документов:

-сертификат или декларации о соответствии;

-копия сертификата, заверенная держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат;

-товарно-сопроводительные документы, оформленные изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащие по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия установленным требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика «продавца» принявшего декларацию, и орган ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью изготовителя (поставщика продавца) с указанием его адреса и телефона. При отсутствии выше указанных документов усматриваются признаки состава правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 14.4 КоАП РФ.

При проверки торговых точек, в которых осуществляется реализация сотовых телефонов бывших в употреблении, так же необходимо обратить внимание на правильность оформления документов при осуществлении комиссионной торговли, а именно: прием товаров на комиссию оформляется путем составления документов (договор комиссии, квитанция, накладная и другие виды), подписываемого комиссионером (под комиссионером понимается организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, принимающий товары на комиссию и реализующий эти товары по договору розничной купли-продажи) и комитетом (под комитетом понимается гражданин, сдаю-

щий товар на комиссию с целью продажи товара комиссионером за вознаграждение), в котором должны содержаться следующие сведения:

- номер документа, дата его составления;
- наименование и реквизиты сторон (адрес, расчетный счет, телефон комиссионера, паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющие личность комитента);
- наименование товара;
- степень износа и недостатки бывшего в употреблении товара;
- цена товара;
- размер и порядок уплаты комиссионного вознаграждения;
- условия принятия товара не комиссию;
- порядок проведения и размер уценки товара;
- сроки реализации товара до и после его уценки;
- условия и порядок возврата комитенту не проданного комиссионером товара;
- условия и порядок расчетов между комиссионером и комитентом;
- размер оплаты расходов комиссионера по хранению товара, принятого на комиссию, если по соглашению сторон эти расходы подлежат возмещению.

Вид документа устанавливается комиссионером самостоятельно. В документ, которым осуществляется прием товара на комиссию, по соглашению сторон могут быть включены дополнительные условия, не ущемляющие права комитента.

Если на комиссию сдаются несколько товаров, их наименование и цены могут указываться в перечне товаров, являющимся неотъемлемой частью документа, которым оформляется прием товаров не комиссию. Указанный документ составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр вручается комитенту, второй остается у комиссионера. При отсутствии вышеуказанных документов усматриваются признаки состава правонарушения предусмотренного ст.14.15 КоАП РФ.

При проверке торговых лотков, и автомобилей с которых осуществляется реализация сотовых телефонов по мимо выше указанных нарушений продажа может осуществляться при отсутствии установленной информации либо без применения контрольно-кассовых машин. В данном случае усматриваются признаки состава правонарушения предусмотренного ст.14.5 КоАП РФ.

В данных случаях сотрудникам ГРОВД на основании ст.27.8 КоАП РФ необходимо составить протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, а при необходимости на основании ст.27.9 КоАП РФ досмотр транспортного средства и на основании ст. 27.10 КоАП РФ протокол изъятия вещей и документов. В протоколе изъятия описывается комплектация изымаемого сотового телефона и указывается IMEI, который указан на наклейке телефона, расположенной под аккумулятором или в самом сотовом телефоне, который можно просмотреть после ввода комбинации на включенном сотовом телефоне *#06#. После чего изъятый товар в присутствии понятых упаковывается и опечатывается.

АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ

дежурного по ОВД при получении сообщения о хищении сотовых телефонов

При получении сообщения (заявления) о хищении сотового телефона оперативный дежурный обязан:

1. Выяснить:

- время, место, обстоятельства совершения преступления;
- установочные данные лица, сообщившего о преступлении;
- установочные данные, состояние здоровья потерпевшего лица;
- приметы, установочные данные лиц, подозреваемых в совершении преступления (если они известны), наличие у них оружия;
- приметы похищенного телефона его марку, модель, цвет и другие индивидуальные особенности;
- наличие возможных следов на теле, одежде лиц, подозреваемых в совершении преступления, которые могли остаться при его совершении;
- если лица, подозреваемые в совершении преступления, скрылись, пути их отхода и возможные места нахождения;
- установочные данные очевидцев преступления;

2. Зарегистрировать сообщение (заявление) в установленном порядке с указанием времени его получения, анкетных данных заявителя или лица, сообщившего о преступлении.

3. Незамедлительно направить для охраны места происшествия и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, по «горячим следам» ближайšie наряды милиции, ГНР, участкового уполномоченного милиции, обслуживающего данную территорию.

4. Доложить о преступлении начальнику ОВД и в вышестоящую дежурную часть.

5. Обеспечить при необходимости оказание потерпевшему лицу неотложной медицинской помощи.

6. Организовать выезд на место происшествия СОГ в составе: следователя, эксперта-криминалиста, инспектора-кинолога, сотрудника СКМ, а в случае совершения открытого хищения в общественном месте начальника МОБ ОВД (его заместителя).

7. Принять безотлагательные меры по установлению серийного номера похищенного телефона и его имей-кода.

8. По радиосвязи и телетайпом циркулярно ориентировать наряды милиции ОВД и соседние ОВД на розыск лиц, подозреваемых в совершении преступления, и похищенного имущества.

9. На основе данных, полученных с места происшествия, в установленном порядке направить телетайпом в вышестоящую дежурную часть сведения о данном преступлении с обязательным указанием: анкетных данных владельца похищенного телефона, примет данного телефона его марки, модели, цвета и других индивидуальных особенностей, к какой сотовой сети подключен телефон и на какой абонентский номер, серийного номера (имей-кода) телефона. В случае отсутствия вышеуказанных сведений указать причину (документы отсутствуют, будут предоставлены позже и т.п.)

10. В случае если телефон после хищения не был отключен от сети, то в течение дежурных суток организовать получение в сотовой компании, по заявлению владельца телефона, распечатки последних входящих и исходящих вызовов с похищенного телефона.

11. При установлении имей-кода незамедлительно организовать подготовку и направить в отдел «К» при УВД Орловской области запрос для определения возможного подключения данного аппарата другим владельцем и сообщить по телефону в отдел «К» о хищении телефона для постановки его на учет как похищенного.

12. Проконтролировать получение дежурным следователем согласия начальника следственного органа на контроль и запись телефонных переговоров.

ЛИТЕРАТУРА

ДЕЙСТВУЮЩИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:

1. Конституция Российской Федерации. Официальный текст. (с поправками от 30.12.2008.) // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009, № 4, ст. 445.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства Российской Федерации-08.01.2001.- № 2.- Ст. 163.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. (в ред. от 10.08.2010.).
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (в ред. от 01.07.2010.).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 27.07.2010. № 195-ФЗ.).
6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон Российской Федерации от 24.06.1999 г. № 120 - ФЗ (в ред. от 01.12.2007 г.).
7. О милиции: Закон РСФСР от 18.04.1991 г. № 1026-1 (в ред. от 22.07.2010 № 156-ФЗ, № 157-ФЗ).
8. Об утверждении Положения о национальном центральном бюро Интерпола: Постановление Правительства РФ от 14.10.1996 № 1190 // Российская газета, № 202, 22.10.1996. (В редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2006 г. № 334).
9. О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции: Приказ МВД РФ от 16.09.2002 г. № 900 // Российская газета, № 225, 27.11.2002. (в ред. от 12.04.2007.).
10. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: Приказ МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (в ред. Приказа МВД РФ от 29.01.2009 № 60).
11. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 22 декабря 2008 г.
12. Национальная стратегия противодействия коррупции. // Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460.
13. Национальный план противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы. // Утвержден Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 г. № Пр-1568 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460).
14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537.
15. Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах» (утв. постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 100) (с изменениями от 18 августа 2007 г., 2 июня, 15 июля 2008 г.).
16. Директива № 1дсп от 26.12.2009. «О приоритетных направлениях деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД РФ, ФМС России в 2010 году».

17. Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2009 году. Аналитические материалы. - М., 2010 г.

18. Закон Орловской области от 13 февраля 2007 г. № 662-ОЗ «Об областной целевой программе «Совершенствование системы профилактики правонарушений и усиление борьбы с преступностью в Орловской области на 2007-2011 годы» (с изменениями от 5 декабря 2008 г., 17, 23 марта, 11 ноября 2009 г., 5 февраля, 4 августа 2010 г.).

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29.

«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»(с изменениями от 6 февраля 2007 г.).

ПРИКАЗЫ И ИНСТРУКЦИИ:

20. Приказ МВД России от 31.12.2008. № 1197 «Об утверждении и использовании общих тактико-технических требований к спутниковым навигационно-мониторинговым системам для ОВД Российской Федерации и внутренних войск МВД России».

21. Совместный приказ Генеральной Прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России № 39/1070/1021/253/ 780/353/399 от 29.12.05. «О едином учете преступлений».

22. Приказ МВД России от 29.01.2008 № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности».

СПРАВОЧНО-ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, КОММЕНТАРИИ:

23. Комментарии к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

24. Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев и меры их предупреждения: Методические рекомендации. – Ростов-на-Дону: Филиал ВНИИ МВД России по ЮФО, 2008.

25. Методические рекомендации по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, связанных с хищением сотовых телефонов. / Штаб УВД по Ивановской области, Сборник № 3 (33) – 2008 г.

26. Методические рекомендации «Предупреждение грабежей и разбоев, совершаемых в группе». М.: ВНИИ МВД России, 2007 г.

27. Гладких В.И. Преступность в крупных городах. М., 1999.

28. Золотухин С.Н., Михайлов К.В. Уличная насильственная преступность: понятие, криминологическая характеристика и виктимологические аспекты предупреждения: учеб. пособие. Челябинск, 2006. С. 10.

29. Зонов В.С. Проблемы предупреждения и раскрытия преступлений, совершаемых в общественных местах в условиях крупных и сверхкрупных городов

// Проблемы борьбы с преступлениями, совершенными в крупных городах: научно-практ. сборник. 2002. Вып. 1. С. 13.

30. Формы и методы деятельности полиции и милиции государств-членов СНГ по профилактике преступлений (аналитический материал). М., 2004.

31. Статистические данные о состоянии преступности за январь-июнь 2010 г. ГИЦ МВД России, 2010 г.

32. Планшет оперативного слежения за 6 месяцев 2010 года. ИЦ УВД по Орловской области.

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ:

33. Гирько С.И. Об особенностях концептуальных подходов к созданию теории общественной безопасности и стратегии правоохранительной деятельности по обеспечению общественной безопасности в Российской Федерации: актуальные проблемы и основные гипотезы. Научный доклад к заседанию секции по актуальным проблемам нейтрализации внутренних угроз национальной безопасности научного совета при Совете Безопасности Российской Федерации. М., 2009. С. 152-153.

34. Гришин А.Н. Уличная преступность и ее профилактика службой милиции общественной безопасности в условиях крупного города. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998.

35. Лукиных И.Д. Уличная преступность и ее предупреждение. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

36. Задорожный В.И. Концептуальные основы виктимологической профилактики преступлений. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2006. С. 25-26.

37. Шмаренков М.В. Криминологический аспект уличной преступности в мегаполисах. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 99.

38. Авдейко А.Г., Москвин Г.К. О некоторых проблемах правового обеспечения организации в Российской Федерации государственной системы профилактики правонарушений. Административное и муниципальное право, 2008, № 9.

39. Авдейко А.Г., Москвин Г.К. О некоторых проблемах правового обеспечения организации в Российской Федерации государственной системы профилактики правонарушений. «Административное и муниципальное право», 2008, № 9.

40. Алиев Н.Т. оглы Современный грабеж: криминологические проблемы Эксперт-криминалист, 2009, № 2.

41. Ахмедов Д.А. Профилактика преступности путем реализации концепции «Безопасная зона». Законность, 2009, № 11.

42. Басков А.В. Особенности виктимологической профилактики современных корыстно-насильственных преступлений, совершаемых в общественных местах. Российский следователь, 2009, № 12.

43. Богатырев Р.М. Создание «зон безопасности» в наиболее криминогенных местах мегаполиса «Законность», 2009, № 7.

44. Вдовиченко В.П. Специально-криминологические меры предупреждения грабежей и разбойных нападений, совершаемых в группе. *Общество и право*, 2009, № 4.
45. Волошин П.В. Особенности личности преступника, совершающего хищение с применением насилия. *Российский следователь*, 2010, № 1.
46. Еремеев И. Борьба с незаконным оборотом наркотиков - профилактика имущественных преступлений. *Законность*, 2009, № 1.
47. Исаров О.Б. Понятие и сущность оперативно-розыскной профилактики преступлений *Российский следователь*, 2007, № 22.
48. Ковальчук Р.С. Причины и условия, способствующие хищениям мобильных телефонных аппаратов. *«Общество и право»*, 2008, № 1.
49. Коровин А.Б. Основные меры по профилактике грабежей и разбойных нападений на граждан и салоны сотовой связи с целью завладения мобильными телефонами. *Общество и право*, 2009, № 4.
50. Котельникова О.А., Головешкин А.М. Виктимологические аспекты региональной уличной преступности. *Общество и право*, 2008, № 3.
51. Леженникова И.М. Участие социальных работников при судах в процессе отправления правосудия в отношении несовершеннолетних история и современность. *«Администратор суда»*, 2010, № 2.
52. Лукиных И.Д. Понятие и характеристика уличной преступности. *Российский следователь*, 2009, № 14.
53. Лысенко А.В. Основные направления актуализации противодействия преступности несовершеннолетних. *Общество и право*, 2008, № 1.
54. Малков В.Д. Теоретические, правовые и организационные проблемы деятельности органов внутренних дел по предупреждению и профилактике преступлений и иных правонарушений. *«Общество и право»*, 2008, № 3.
55. Окс Л.Е. Криминологическая и виктимологическая характеристика грабежа как корыстно-насильственного преступления против собственности. *«Общество и право»*, 2008, № 2.
56. Пашутина О.С. Вандализм: понятие и виды его проявлений. *«Общество и право»*, 2008, № 2.
57. Прохорова М.И. Предупреждение преступлений с индивидами, склонными к совершению корыстно-насильственных преступлений *Российский следователь*, 2008, № 18.
58. Прохорова М.И., Воронин М.Ю. К вопросу о системе субъектов профилактики корыстно-насильственной преступности. *Российский следователь*, 2009, № 18.
59. Трунцевский Ю.В., Шугаев А.А., Жаданов А.В. Основные направления профилактической работы по реализации региональных программ предупреждения правонарушений. *«Административное право и процесс»*, 2008, № 4.
60. Тулянский Д.В. О некоторых проблемах реализации права на судебную защиту по новому УПК. *Российский судья*, 2006, № 6.
61. Щербакова Л.М. Проблемы предупреждения насильственных преступлений, совершаемых женщинами. *Общество и право*, 2009, № 4.

62. Савоськина Т.Н., Боровая С.А. Понятие и криминологическая характеристика уличной преступности // Право и безопасность, № 1(34), 2010.
63. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004.
64. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. М.: Издательство НОРМА Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2002.
65. Пузырев С.В. Профилактика правонарушений участковыми уполномоченными милиции. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2006.
66. Прохорова М.И. Предупреждение грабежей и разбоев: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
67. Ильяшенко А.Н. Противодействие насильственной преступности в семье: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Монография. М.: Профобразование, 2003.
68. Кожуханов Н.М. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению групповых грабежей и разбоев профилактика, проводимая в отношении жертв преступлений // Борьба с преступным насилием: Материалы научно-практической конференции 26 сентября 2008 г.. М.: ВНИИ МВД России, 2008.
69. Севрюков А.П., Пономарев П.Г., Борбат А.В., Уканов К.Ш. Проблемы борьбы с хищениями в регионах России. М.: ВНИИ МВД России, 2003.
70. Ситковский А.Л., Басков А.В. Основные тенденции корыстно-насильственной преступности в России и проблемы ее предупреждения / Борьба с преступным насилием: Материалы научно-практической конференции 26 сентября 2008 г.. М.: ВНИИ МВД России, 2008.

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ПРОФИЛАКТИКИ ТЯЖКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ,
В ТОМ ЧИСЛЕ НА УЛИЦАХ (ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЕВ)**

Учебное пособие

Составители:

кандидат юридических наук

Баранчикова Марина Вячеславовна

кандидат юридических наук

Белевский Роман Александрович

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 0051 от 02.11.09 г.

Подписано в печать _____ г. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл.печ.л. - ____ . Тираж _____ экз. Заказ № ____

Орловский юридический институт МВД РФ.

302027, Орел, Игнатова, 2.