

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ

Аветисян А.Д.

Заключение под стражу как мера пресечения

Учебное пособие

Ставрополь – 2011

ББК 67.629.372.1я73

A19

Рецензенты:

Истомин П.А., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского Государственного университета кандидат юридических наук, доцент

Вагина Н.Б., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского Государственного университета кандидат юридических наук, доцент

A19 Аветисян А.Д. Заключение под стражу как мера пресечения: учебное пособие / Под ред. А.Д. Аветисяна. – Ставрополь: Издательство Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, 2011. – 83 с.

В учебном пособии рассматриваются основные положения, взаимосвязанные с применением меры пресечения заключения под стражу дознавателем, следователем и судом.

Учебное пособие подготовлено на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации с учетом достижений юридической науки, деятельности органов предварительного расследования и судебной практики.

Данное учебное пособие предназначено для курсантов очной формы обучения, слушателей заочной формы обучения высших учебных заведений МВД России, студентов высших образовательных учреждений юридического профиля, а также для практических работников органов предварительного расследования.

ББК 67.629.372.1я73

Обсуждено на заседании РИС.

Протокол №14 от 26 мая 2011 г.

© Аветисян А.Д.

© Издательство Ставропольского филиала Краснодарского университета
МВД России

Введение**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Понятие, основания и условия избрания заключения под стражу.....	8
Глава 2. Порядок применения и процессуальное оформление заключения под стражу.....	27
Глава 3. Сроки содержания под стражей и их продление.....	45
Глава 4. Обжалование законности и обоснованности избрания заключения под стражу.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76

Введение

Одной из современных задач российской юридической науки, нормотворческой деятельности и правоприменительной практики, связанных с утверждением новых демократических начал и созданием подлинного правового государства в России, является реальное обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина.

В статье 22 Конституции говорится, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению¹.

Действительно, для человека нет ничего страшнее лишения свободы, и законность принятия этого решения имеет огромное значение, обеспечивающее конституционные гарантии прав каждого подозреваемого и обвиняемого в период расследования уголовного дела. Поскольку именно на предварительном следствии, впервые может стать вопрос о лишении свободы подозреваемого и обвиняемого, поэтому в случае принятия такого решения дознавателем, следователем и судом, мотивы его должны быть законными и обоснованными.

В данном учебном пособии представлен сравнительный анализ: действующего конституционного и уголовно-процессуального законодательства, норм международного права и практики применения заключения под стражу органами предварительного расследования и судами.

В 1995-1996 гг. обновилась нормативно-правовая основа по вопросам заключения под стражу. Принятый Федеральный закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»² от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от

¹ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с.(статья 22).

² Российская Федерация. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.– 1995.-№ 29. -Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.–1998.- № 30.–Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.– 2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 50.- Ст. 4847; Собр. зак-ва РФ.–2009.- № 39.- Ст. 4538; Собр. зак-ва РФ.–2011.-№17.-Ст. 2319.

09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ и новые нормативные правовые акты МВД России, в первую очередь, правила внутреннего распорядка следственных изоляторов и изоляторов временного содержания заменили ранее действовавшее законодательство и ведомственные акты, регулирующие эту сложнейшую сферу общественных отношений.

Основное назначение Федерального закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»³ от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ состоит в регулировании порядка и определения условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, их прав и обязанностей, связанных с пребыванием под стражей на период расследования и судебного разбирательства по уголовным делам.

Вышеуказанный закон разработан с учетом действующей Конституции

³ Российская Федерация. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.- 1995.-№ 29. -Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.-1998.- № 30.-Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.-2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 50.- Ст. 4847; Собр. зак-ва РФ.-2009.- № 39.- Ст. 4538; Собр. зак-ва РФ.-2011.-№17.-Ст. 2319.

РФ и новаций УПК РФ, имеющих отношение к статусу подозреваемых и обвиняемых. Этот закон относится к комплексным, поскольку содержит нормы разных отраслей права. Некоторые из них имеют четко выраженный уголовно-процессуальный характер и должны применяться как нормы прямого действия.

Этот закон существенно отличается в лучшую сторону от предшествовавших ему и ныне отмененных Положения о предварительном заключении под стражу от 11 июля 1969 г. и Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления от 13 июля 1996 г. С их отменой, естественно, возникла необходимость привести нормы УПК РФ в соответствие с новым российским законом.

Предметом исследования в учебном пособии является уголовно-процессуальное законодательство России, регламентирующее применение меры пресечения заключения под стражу.

Объект учебного пособия – это общественные отношения, возникающие при избрании меры пресечения заключения под стражу, рассмотренные в монографиях, учебных пособиях, научных статьях и иных публикациях, а также материалы архивных уголовных дел, взаимосвязанные с институтом реализации заключения под стражу в уголовном судопроизводстве.

Целью учебного пособия является изучение теоретических положений применения заключения под стражу, действующего уголовно-процессуального законодательства России об избрании заключения под стражу, практике реализации заключения под стражу в стадии предварительного расследования и судебных стадиях, и формирование предложений по совершенствованию законодательства в данной области.

В соответствии с вышеуказанной целью, в учебном пособии поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследование правовой природы применения заключения под стражу и его место в системе мер процессуального принуждения.
2. Анализ содержания оснований, процессуального порядка и процессуального оформления заключения под стражу.
3. Раскрытие содержания особенностей применения заключения под

стражу в отношении подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе.

4. Анализ проблем применения заключения под стражу в уголовном процессе, разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ.

При написании учебного пособия были использованы: исторический, сравнительно-правовой и статистический методы.

Проблемы применения заключения под стражу часто привлекали внимание ученых. Весомый вклад в их разработку внесли Б.Б. Булатов⁴, А.В. Гриненко⁵, Н.И. Капинус⁶, П.М. Малин⁷, И.В. Маслов⁸, Н.Г. Нарбикова⁹, И.Л. Трунов¹⁰, О.И. Цоколава¹¹. Несмотря на то, что вопросы применения заключения под стражу разработаны достаточно хорошо, их дальнейшее научное исследование остается актуальным.

Несмотря на все последние новеллы УПК РФ, по-прежнему остается ряд вопросов, на которые пока еще нет ясных ответов.

Следует снизить предельные сроки содержания под стражей в ходе предварительного расследования, как в отношении взрослых, так и несовершеннолетних. На практике, возможно содержание под стражей человека в течение восемнадцати месяцев, человека, который не признан виновным по приговору суда, даже не предстал перед ним и, возможно невиновен.

Заключение под стражу превратилось в средство раскрытия преступлений, удобное для органов предварительного расследования. Лица, заключенные под стражу, как правило, содержатся в следственных изоляторах и в некоторых

⁴ Булатов, Б.Б. Меры уголовно-процессуального принуждения: (по гл.14 УПК России) / Б.Б. Булатов, В.В. Николюк. – М.: Спарк, 2003.–178 с.

⁵ Гриненко, А.В. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ / А.В. Гриненко // Жур. рос. права.– 2003.– №9.– С.47–53.

⁶ Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. – М.: Буквевед, 2007. – 410 с.

⁷ Малин, П.М. Заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых совершений преступлений и их содержание: учебное пособие / П.М. Малин, Е.А. Малина; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Краснодар. юрид ин-т. – Краснодар: КЮИ, 2003. – 205 с.

⁸ Маслов, И.В. Задержание и заключение под стражу: науч. практ. пособие / И.В. Маслов; Рос. союз юристов. – М.: Юрист, 2004. – 75 с.

⁹ Нарбикова Н.Г. Меры пресечения в российском уголовном процессе: учеб. пособие / Н.Г. Нарбикова; Оренбург. гос. аграр. ун-т. – Оренбург: ОГАУ, 2006. – 139 с.

¹⁰ Трунов И.Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: практ. пособие / И.Л. Трунов, Л.К. Айнар. – М., 2007. – 640 с.

¹¹ Цоколова, О.И. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования:

случаях - в изоляторах временного содержания. Между тем, содержание под стражей в российских условиях - это переполненные камеры изоляторов временного содержания и следственных изоляторов, которые стали очагами туберкулезных и иных эпидемий, где нет места не только прилечь, но и присесть, при нехватке еды и лекарств. Даже непродолжительное пребывание в этих условиях равносильно пытке. А для решения этой проблемы нет денег, однако лицо, содержащееся под стражей, в отсутствие денег у государства не виновато, оно и так много лишено по закону, поэтому дополнительные, не предусмотренные законом, лишения незаконны вдвойне.

Решение вопроса содержания заключенных в соответствии с законом лежит не столько в финансовой области, сколько в области соблюдения других законов - законов при избрании самой меры пресечения в виде содержания под стражей¹².

Порочная практика заключается и в том, что если срок содержания под стражей истек, а подтверждение о его продлении не поступило, человек должен быть освобожден беспрекословно и без предварительных условий, он продолжает находиться в камере.

Необходимо законодательно исключить возможности для безнаказанного нарушения уголовно-процессуальных норм в вопросах содержания под стражей, так как нельзя бороться с нарушением закона методом нарушения другого закона. Нельзя подменять принцип законности на принцип субъективной целесообразности. Иначе машина беззакония подавит и тех, кто по эту сторону решетки, и тех, кто по другую, и тех, кто давит, и тех, кого давят.

Из всего вышеизложенного следует, что до сих пор остается много коллизий в отношении самой строгой меры пресечения - заключения под стражу. Однако, такие противоречия недопустимы так как затронуты одно из главных конституционных прав – право на свободу и личную неприкосновенность.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации законода-

пособие / О.И. Цоколова, Н.Е. Сурыгина; под ред. С.П. Шербы; МВД РФ Всерос. НИИ. – М., 2003. – 163 с.

¹² Ларин А. Срок содержания под стражей при расследовании преступлений// Рос. юст.-1997.-№3.-С.28.

тель предусмотрел отдельные основания для применения мер пресечения, в том числе: заключения под стражу; условия избрания этой меры пресечения; обстоятельства применения заключения под стражу в исключительных случаях; порядок возбуждения дознавателем, следователем ходатайства перед судом о применении заключения под стражу; а также порядок принятия решений судьей по вышеуказанному ходатайству; сроки содержания под стражей и порядок их продления; особенности отмены и изменения меры пресечения – заключения под стражу.

Изложенные соображения, несомненно, свидетельствуют об актуальности данной темы учебного пособия.

Глава 1. Понятие, основания и условия избрания заключения под стражу

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитация каждого, кто обоснованно подвергся уголовному преследованию.

Реализация данных задач возложена законом на органы дознания, предварительного следствия, прокуроров и суды, эффективность деятельности которых во многом обеспечивается законным и обоснованным применением мер уголовно-процессуального принуждения.

Далеко не все граждане добровольно и добросовестно выполняют возложенные на них процессуальные обязанности и нередко противодействуют органам предварительного расследования, прокурорам, судам, осуществляющим производство по уголовным делам. В целях пресечения такого противодействия органы государства, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, наделены достаточно широкими полномочиями применять к участникам уголовного процесса меры государственного принуждения, в том числе связанные с ограничением личной свободы.

Особое место среди всех мер уголовно-процессуального принуждения занимают меры пресечения. Меры пресечения – это предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры государственного принуждения, временно ограничивающие права обвиняемого, в исключительных случаях – подозреваемого¹³. По сравнению с другими мерами процессуального принуждения (привод, временное отстранение от должности и пр.) мера пресечения наиболее су-

¹³ Уголовный процесс: учебник для вузов/ под ред. В.П. Божьева.- М.: СПАРК, 2009.-С.191.

щественно затрагивает права и свободу человека. Действующий УПК РФ содержит исчерпывающий перечень мер пресечения, которые можно подразделить на две категории: меры пресечения не связанные с лишением свободы и мера пресечения связанная с лишением свободы.

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, максимально ограничивающая права и свободы человека и гражданина и, прежде всего, одно из важнейших прав – право на свободу и личную неприкосновенность.

Необходимо отличать заключение под стражу как меру пресечения от административного и дисциплинарного ареста. Административный арест является видом административных взысканий и назначается на срок до 15 суток судом за отдельные виды административных правонарушений¹⁴. Дисциплинарный арест является видом дисциплинарных взысканий, применяется на срок до 10 суток к военнослужащим. Применение административного и дисциплинарного ареста не влечет за собой судимости, не является основанием для увольнения с работы и прерывания трудового стажа.

Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу состоит в том, что при заключении под стражу гражданин лишается свободы до окончательного решения вопроса судом о его виновности при условии, что эта мера пресечения не будет изменена или отменена.

По своей юридической природе заключение под стражу как мера пресечения – не уголовное наказание обвиняемого, оно не имеет карательного назначения, носит исключительно предупредительный характер, применяется не к виновному, а к обвиняемому (в исключительных случаях, к подозреваемому), неосновательность обвинения может в будущем подтвердиться вынесением оправдательного приговора.

Уголовное наказание в виде лишения свободы – кара за совершенное преступление. Заключение под стражу – не кара за предъявленное обвинение, а один из видов уголовно-процессуального принуждения, преследующий иные, чем кара цели.

¹⁴ КоАП РФ.– М.: НОРМА-ИНФА, 2009. (статья 32).

Несмотря на различия, между уголовным наказанием в виде лишения свободы и заключением под стражу как мерой пресечения имеется общее. В обоих случаях – лишение свободы. Нахождение в местах содержания арестованных засчитывается осужденному в срок лишения свободы, определяемый судом. И уголовное наказание в виде лишения свободы, и заключение под стражу в качестве меры пресечения применяются за совершение лишь таких преступлений, санкция за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше 2 лет.

В теории и, особенно, на практике весьма распространенным является суждение о том, что заключение под стражу призвано обеспечить раскрытие преступлений и изобличение преступников¹⁵. Данное суждение на законе не основано, таких целей нормы УПК РФ не устанавливают.

Цель заключения под стражу та же, что и иных мер пресечения: пресечь обвиняемому возможность скрыться от дознания, следствия и суда; воспрепятствовать ему заниматься преступной деятельностью и мешать в установлении истины по делу, в обеспечении исполнения приговора (статья 97 УПК РФ).

Заключение под стражу следует использовать только в тех целях, для достижения которых эта мера уголовно-процессуального принуждения установлена законом. Всякое расширение целей заключения под стражу, какими бы благими намерениями оно не обосновывалось, незаконно и должно влечь ответственность виновных следователей, дознавателей, прокуроров и судей.

Заключение под стражу должно иметь исключительный характер, т.е. обвиняемый должен лишаться свободы лишь в тех случаях, когда с помощью других мер пресечения не могут быть решены поставленные законом цели. Выполняются ли данные требования в практике расследования и судебного рассмотрения уголовных дел? В большинстве случаев, нет. Следственная и судебная практика склонна считать заключение под стражу не как исключительную меру пресечения, а как рядовую. В семидесятые годы заключение под стражу как мера пресечения избиралась по каждому второму уголовному делу, произ-

¹⁵ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1.- М., 1968.- С.280.

водство по которому вели следователи¹⁶.

В конце семидесятых годов удельный вес арестованных значительным образом снизился. Отчасти это явилось результатом влияния Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 марта 1977г., ограничившего сферу применения заключения под стражу в качестве меры пресечения по отношению к лицам, обвиняемым в совершении хулиганства.

Заключение под стражу как мера пресечения в восьмидесятые–девяностые годы применялся: в 1980 г.- в 53% случаев из всех примененных следователями мер пресечения к обвиняемым и подозреваемым, в 2003 г.- в 46%, в 2005 - в 36% случаев, в 2006 гг.- до 30- 40%, 2007 г.- в 70% случаев¹⁷. Необходимо подчеркнуть, что заключение под стражу является исключительной мерой пресечения, но по результатам статистики, применялось и применяется неоправданно широко. В условиях формирования правового государства нарушение законности при применении мер пресечения к обвиняемым недопустимы. Следует постоянно повышать ответственность следователей, работников органов дознания, прокуроров и судей за неукоснительное соблюдение конституционных гарантий неприкосновенности личности. Любые отступления от закона, необъективность и предвзятость, незаконные задержания и заключение под стражу, необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности необходимо рассматривать как чрезвычайное происшествие. В каждом конкретном случае руководители следственных аппаратов и органов дознания должны ставить вопрос об ответственности виновных должностных лиц.

В соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые

¹⁶ Зинатуллин, З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Вопросы теории и практики. – Казань, 2008.-С.80.

¹⁷ Якубовский Д.О. Арест как основной способ добывания доказательств// Юрист.-2008.-№4.-С.57.

установлены законом»¹⁸.

В российском уголовном процессе основания и процедура заключения под стражу установлены статьями 97, 100, 108 и 109 УПК РФ, Федеральным законом РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹⁹ от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ, другими законодательными актами, а также нормами международного права.

Применение заключения под стражу представляет собой самое острое вторжение в сферу прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, гарантированных статьей 22 Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина²⁰.

В связи с этим заключение под стражу избирается лишь тогда, когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение и не уклонение обвиняемого (подозреваемого) и при строгом соблюдении ряда гарантий, установленных законом в целях обеспечения обоснованного применения этой меры пресечения. В то же время неприменение или несвоевременное приме-

¹⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ.-1994.-№12. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А. Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. //Международные акты о правах человека: Сборник документов.- М.: Изд-во НОРМА, 2000.- С. 53-72.

¹⁹ Российская Федерация. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.- 1995.-№ 29. -Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.-1998.- № 30.-Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.-2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 50.- Ст. 4847; Собр. зак-ва РФ.-2009.- № 39.- Ст. 4538; Собр. зак-ва РФ.-2011.-№17.-Ст. 2319.

²⁰ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с.(статья 22).

ние заключения под стражу к преступникам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, может привести к совершению новых преступлений.

Так, например; в ночь с 10.07.2010 г. на 11.07.2010 г. несовершеннолетние Погосов И.М. и Кухарчук А.М. незаконно проникли в кабинет № 58 в ДК и СП по адресу ул. Ленина 251 г. Ставрополя, откуда тайно похитили компьютер, принадлежащий Снигереву Н.А. стоимостью 43000 рублей, чем причинили **значительный ущерб.**

13.07.2010 г. Погосов И.М. задержан по статье 91 УПК РФ на сорок восемь часов. 15.07.2010 г. следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В связи с тем, что Погосов И.М. вину признал, в содеянном раскаялся, имеет постоянное местожительство, судимость погашена, с учетом возраста в судебном решении о применении заключения под стражу судья районного суда отказал.

15.07.2010 г. Погосов И.М. был освобожден из изолятора временного содержания - в отношении него избрана мера пресечения – личное поручительство.

08.09.2010 г. около 23 часов несовершеннолетние Погосов И.М., Кухарчук А.М. ворвались в дом № 66 по ул. Волго-Донской г. Ставрополя, где, угрожая пистолетом, похитили деньги в сумме 52000 рублей, принадлежащие Шевченко А.П., паспорт и документы на его дом, и вымогали документы на дом, принадлежащий Толстому С.В.

Несовершеннолетние Погосов И.М., Кухарчук А.М. совершили преступления предусмотренные п. «в, г» ч. 2 ст. 162 и п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ.

Погосов И.М. был задержан 23.09.2010 г.

Федеральный судья Ленинского районного суда города Ставрополя на основании ходатайства следователя вынес постановление об избрании заключения под стражу в отношении Погосова И.М., учитывая, что он может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью.

стью²¹. Таким образом, из вышеприведенного примера следует, что отказ в удовлетворении ходатайства следователя о применении заключения под стражу привел к совершению обвиняемым нового, более тяжкого преступления.

Заключение под стражу – мера, обеспечивающая реальное пресечение противоправных действий обвиняемого (подозреваемого), на предупреждение которых направлены названные в статье 97 УПК РФ меры пресечения.

Заключение под стражу применяется при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ..

В статье 97 УПК РФ предписано применение мер пресечения лишь при наличии «достаточных оснований». Достаточность оснований должна определяться по двум параметрам – с точки зрения достаточности доказательств и достаточности фактических обстоятельств, делающих необходимым применение мер пресечения. Достаточность доказательств, подтверждающих определенные фактические обстоятельства, на основании которых делается вывод о необходимости правоограничений свободы и личной неприкосновенности граждан, должна означать достоверное установление этих обстоятельств. Что же касается выводов, прогнозов относительно будущего поведения обвиняемого или подозреваемого, то достаточность доказательств в этой части может ограничиться уровнем обоснованного предположения.

Относительно достаточности фактических обстоятельств следует подчеркнуть, что общие основания предусматривают лишь такие обстоятельства,

²¹ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50552/2010.

которые в принципе ограничений свободы и личной неприкосновенности обвиняемого или подозреваемого безотносительно к виду правоограничений²².

В качестве одного из оснований для заключения обвиняемого под стражу закон называет опасения, что обвиняемый скроется от дознания, следствия или суда.

Так, например, 01.08.2010 года в г. Ставрополе был задержан Думцев В.В., у которого было обнаружено и изъято наркотическое средство.

В этот же день он был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 1 статьей 228 УК РФ, санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет.

Думцев В.В. на момент задержания был прописан в г. Крымске Краснодарского края, был ранее судим по п. «в» ч.3 статьи 228 УК РФ. При себе у него отсутствовали документы, удостоверяющие личность.

3 августа 2010 г. судья Ленинского районного суда города Ставрополя на основании ходатайства следователя вынес постановление о применении меры пресечения заключения под стражу в отношении Думцева В.В., на основании, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда.

Учитывая вышеизложенное, т.е. то, что Думцев В.В. не имеет постоянного местожительства в г. Ставрополе, ранее судим, документы, удостоверяющие его личность, отсутствуют, судья районного суда правильно применил заключение под стражу в отношении Думцева В.В.²³.

Вероятным или достоверным должно быть знание дознавателя, следователя, прокурора, судей о таком опасении? Одни считают, что такие знания должны быть приблизительными, вероятными и в то же время достаточными для решения вопроса об избрании заключения под стражу. Другие полагают, что эти знания должны быть достоверными. М.С. Строгович по этому поводу писал: «опасение, что обвиняемый скроется от следствия и суда, как основание

²² Уголовный процесс: Учебник для вузов/ под ред. Р.Х.Якупова, В.Н.Галузо.- М.: ЗЕРЦАЛО, 2009.-С.198-199.

²³ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50630/2010.

для заключения под стражу, должно вытекать из обстоятельств данного дела, из поведения обвиняемого, из его образа жизни и других характеризующих его данных, а не из общих и абстрактных соображений, что всякий обвиняемый может скрыться»²⁴.

О том, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, обычно свидетельствуют различные обстоятельства, в том числе:

- отсутствие постоянного местожительства у обвиняемого, семьи, прочих родственных связей, бродяжничество время от времени и т.д.;
- он не работает, удовлетворяет свои потребности неправомерными путями, в том числе преступными;
- наличие стойких установок на совершение противоправных деяний, в том числе преступлений;
- профессионализм преступного поведения, постоянные конфликты обвиняемого с законом, конфронтация с обществом, государством и правоохранительными органами.

Для того, чтобы основания для заключения под стражу были достоверными, а не умозрительными, версии о возможных попытках или намерениях обвиняемого уклониться от уголовного преследования, уйти от уголовной ответственности, в том числе скрыться от следствия и суда должны быть проверены и отработаны, но как показывает практика, зачастую заключение под стражу избирается не столько на основе собранных доказательств, сколько на основе волеизъявления правоприменителей, неподкрепленного материалами уголовного дела.

Предположения, что обвиняемый, находясь на свободе, продолжит преступную деятельность, будет мешать в установлении истины по делу и в обеспечении исполнения приговора, также не должны быть беспочвенными, надуманными. Их следует проверять следственным и оперативно-розыскным путем, и только после того, как они найдут объективное подтверждение, данные могут быть положены в основу решения об избрании заключения под стражу в отно-

²⁴ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1.- М., 1968.-С.280.

шении обвиняемого.

На практике некоторые сотрудники своеобразно понимают попытки обвиняемого помешать в установлении истины по уголовному делу, т.е. когда обвиняемый не признает себя виновным в предъявленном обвинении, дает неудобные следователю показания и т.д. Нередко подобное поведение обвиняемого расценивается, как его стремление помешать ходу расследования, затянуть его сроки, воспрепятствовать в установлении истины и тем самым уклониться от уголовной ответственности. В подобных ситуациях и принимается решение об избрании заключения под стражу в отношении обвиняемого, для того чтобы оказать на него давление. Зачастую такая тактика применения заключения под стражу действует безотказно: обвиняемый, даже если он невиновен, «ломается», и вынужденно оговаривает себя. Однако, она ничего общего с пресечением попыток обвиняемого помешать ходу следствия и установлению по делу истины не имеет, а направлена на лишение обвиняемого права на защиту, на использование заключения под стражу для получения показаний, удобных недобросовестным работникам правоохранительной системы²⁵. С подобной практикой следует бороться, привлекая недобросовестных следователей, оперуполномоченных и работников органов дознания к ответственности.

При решении вопроса о необходимости заключения обвиняемого под стражу должны учитываться обстоятельства, изложенные в статье 99 УПК РФ. Но, они при всей их значимости, не могут выступать в качестве самостоятельных. Их следует рассматривать как способствующих правильному выбору оптимальной меры пресечения. Эти обстоятельства – тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий – также должны быть тщательно проверены и объективно установлены путем следственных и судебных действий.

Тяжесть предъявленного обвинения определяется с учетом квалификации преступлений в соответствии с УК РФ. Учитывается субъективная сторона преступления, роль обвиняемого в преступлении, если оно совершено в соуча-

²⁵ Михайлов, В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе.- М.: Право и Закон, 1996.- С.127-128.

стии, характер и размер вреда причиненного преступлением, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. Даже при совершении тяжкого преступления могут быть приняты во внимание смягчающие вину обвиняемого обстоятельства, его особые заслуги перед обществом и государством, несовершеннолетие, преклонный возраст, тяжкое заболевание и другие обстоятельства.

Личность обвиняемого, подозреваемого, характеризуемая в социальном плане, наличие судимости влияет при выборе меры пресечения. Принимаются во внимание род занятий лица, его профессия, источники существования. Несовершеннолетие или престарелый возраст обвиняемого, как правило, препятствуют применению заключения под стражу. Наличие тяжелого заболевания обвиняемого, его инвалидность также может препятствовать применению заключения под стражу, как по причине нецелесообразности, так и из соображений гуманности. Семейное положение подлежит учету потому, что применение заключения под стражу может повлечь тяжелые последствия для лиц, которых содержит обвиняемый или оставление его детей без присмотра. Так, при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу судья должен выяснить, имеются ли у подозреваемого или обвиняемого несовершеннолетние дети и не могут ли они остаться без надзора в случае заключения под стражу их родителя или лица, его заменяющего. Передача на попечение, означает временный присмотр и заботу о несовершеннолетнем на период действия меры пресечения.

Попечение о детях заключенного под стражу возлагается на родственников этих детей, независимо от степени родства при условии, что они могут реально обеспечить присмотр и заботу о несовершеннолетнем и согласны принять на себя такие обязанности или ходатайствуют об этом. Мнение детей, передаваемых на попечение, а также обвиняемого или подозреваемого при решении о том, кто должен осуществлять попечение, также может быть учтено.

При отсутствии родственников или невозможности обеспечить должное попечение с их стороны дети могут быть переданы на попечение иным лицам или учреждениям. Временные меры попечения о несовершеннолетних лицах и

органы, ведущие производство по делу, применяют через органы опеки и попечительства по месту жительства детей.

Дознаватель или следователь, принимающий решение о заключении под стражу, должны выяснить, не остается ли без присмотра имущество или жилище обвиняемого или подозреваемого. Охрана имущества и жилища арестованного состоит в передаче имущества родственникам, местным органам власти, милиции, опечатывании помещения и т.д., а также в сообщении в нотариальную контору по месту нахождения недвижимого имущества о недопустимости его отчуждения.

Следователь, дознаватель и суд, признав необходимым принять меры попечения о детях и охране имущества обвиняемого, принимают об этом решение в виде определения суда, постановления судьи, следователя, дознавателя.

Меры попечения о детях и охраны имущества обвиняемого должны приниматься немедленно после заключения под стражу²⁶.

Заключение под стражу, как правило, не применяется к беременным женщинам, кормящим матерям, одиноким матерям, многодетным родителям.

Изменение обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ может вызвать изменения или отмену избранной меры пресечения. Особенно важно выяснять и учитывать эти обстоятельства при применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каждому ли из перечисленных в статье 99 УПК РФ обстоятельств следует отдавать предпочтение при избрании меры пресечения: тяжести предъявленного обвинения или личности обвиняемого? В практике чаще встречается такое суждение: первым критерием следует считать тяжесть предъявленного обвинения, вторым - насколько обвиняемый опасен для общества. Есть суждения противоположные данному. И все же окончательных выводов в данном вопросе быть не может. Преувеличение значения одного из критериев и одновременное с этим преуменьшение другого могут повлечь ошибку при решении во-

²⁶ Научно-практический комментарий к УПК РФ/ под ред. В.М.Лебедева, В.П.Божьева,- М.: СПАРК, 2009.- С.159-160.

проса о мере пресечения. Поэтому одинаково следует учитывать оба критерия.

Заключение под стражу применяется по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. Лишь в исключительных случаях, когда другие меры пресечения не могут обеспечить достижение целей, с которыми применяются меры процессуального принуждения, возможно применение заключения под стражу по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

В ст. 108 УПК РФ законодателем предусмотрены условия применения заключения под стражу. В частности, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой статьи 108 УПК РФ. от 4

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

Однако действующая на территории РФ, в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции, «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод»²⁷ от 4 ноября 1950 года устанавливает, что мотивов к содержанию обвиняемого под стражей до суда может быть только два: скроется или будет заниматься преступной деятельностью (статья 5 «с» Конвенции). Учитывая, что эта Конвенция обладает приоритетом перед УПК РФ, то следует признать, что только по этому основанию обвиняемый не может содержаться под стражей по мотивам опасности преступления или воспрепятствования установлению истины по делу. На самом деле конституционных оснований для признания незаконными этих двух мотивов больше: например, мотив «помешает установить истину по делу» противоречит части 2 статьи 45 Конституции РФ, устанавливающей, что: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»²⁸.

Таким образом, обвиняемого можно содержать под стражей только с двумя целями - воспрепятствование совершению преступлений и той, что он скроется. Любая иная цель заключения под стражу, как явная (например, опасность), так и скрытая - вынудить обвиняемого давать показания, нужные следователю и др. – являются незаконными, и добытые в результате незаконного ареста доказательства должны признаваться не имеющими юридической силы для доказывания вины обвиняемого²⁹. Это прямо вытекает из конституционной гарантии прав и свобод человека и гражданина, содержащейся в Конституции

²⁷ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: Принята в Риме 4 ноября 1950г. Текст изменён в соответствии с принятыми протоколами на 21 сентября 1970г. //Международные акты о правах человека: Сборник документов.- М.: Изд-во НОРМА, 2000.- С. 539-570.

²⁸ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с. (часть 2 статья 45).

РФ, устанавливающей, что: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона»³⁰.

Учитывая все вышеуказанное, законодатель внес поправки в УПК РФ.

Указанный закон признал неправомерным заключение под стражу по мотивам «одной лишь опасности преступления» и данная часть не была включена УПК РФ.

В Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»³¹ от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ предусмотрено, что местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются:

- следственные изоляторы уголовно- исполнительной системы Министерства юстиции РФ;
- следственные изоляторы органов ФСБ;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел;
- учреждения уголовно-исполнительной системы Федеральной службы

²⁹ Якубовский Д.О. Арест как основной способ добывания доказательств// Юрист.-2008.-№4.-С.57-58.

³⁰ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с. (часть 2 статьи 50)

³¹ Российская Федерация. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.– 1995.-№ 29. -Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.–1998.- № 30.–Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.–2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 50.- Ст. 4847;

исполнения наказаний, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты.

В случаях, когда задержание по подозрению в совершении преступления осуществляется в соответствии с УПК РФ капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, или начальниками зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые определены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

Дознаватель или следователь в производстве которого находится уголовное дело, обязаны сразу же, как только подозреваемый и обвиняемый оказался водворенным в изолятор временного содержания или в следственный изолятор, уведомить кого-либо из близких родственников не только о применении меры процессуального принуждения, но и о том, в каком учреждении находится заключенный под стражу.

К сожалению, иногда следователи не считали необходимым ставить в известность супруга или близкого родственника о том, в какой следственный изолятор направлен заключенный под стражу. Отныне это не только моральный долг следователя, но и его правовая обязанность. Аналогичные обязанности возникают у судьи и суда при избрании ими меры пресечения - заключения под стражу.

Допускается неоднократный перевод заключенного под стражу из следственного изолятора в изолятор временного содержания в период ведения предварительного расследования или судебного рассмотрения уголовного дела, но не более чем на десять суток в течение месяца³². Основанием для перевода служит необходимость выполнения следственных действий или рассмотрения дела

Собр. зак-ва РФ.-2009.- № 39.- Ст. 4538; Собр. зак-ва РФ.-2011.-№17.-Ст. 2319.

³²О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.- 1995.-№ 29. -Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.-1998.- № 30.-Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.-2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.-2003.-№ 50.- Ст. 4847; Собр. зак-ва РФ.-2009.-

судом за пределами населенного пункта, где находится следственный изолятор, из которого ежедневная доставка подозреваемого, обвиняемого к месту следствия или судебного разбирательства невозможна. Решение о таком переводе оформляется постановлением следователя, дознавателя, судьи или определением суда.

Однако, при всей положительной оценке данного положения нельзя не отметить следующее. Во-первых, как быть в такой ситуации, если судебное разбирательство в районном суде начнется в первых числах месяца и не закончится в течение десяти дней? Сверх этого срока подсудимый не может содержаться в изоляторе временного содержания и обязан быть препровожден в следственный изолятор. Что делать судье? Откладывать процесс только по этому основанию и ждать наступления следующего месяца, чтобы получить право требовать перевода подсудимого еще раз в изолятор временного содержания для продолжения судебного разбирательства? Однако, это не в интересах ни правосудия, ни самого подсудимого.

Представляется, что указанные вопросы должны были бы найти более четкое решение в уголовно-процессуальном законе.

Во всяком случае, следовало бы предусмотреть правило, в соответствии с которым при согласии обвиняемого (подсудимого) он мог бы содержаться в месте предварительного заключения более десяти суток, например в течение месяца.

Существуют и единичные основания и обстоятельства, подлежащие учету при избрании и применении меры пресечения – заключения под стражу.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему обвиняемому или подозреваемому вследствие совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления.

Так, например, 19.08.2010 г. около 20 час. 35 мин. несовершеннолетний Байчоров Т.К. находясь на ул. Мира г. Ставрополя, вступив в преступный сговор с несовершеннолетним Сахацким В.В. с целью совершения разбоя. Встре-

тив на остановке «Океан» несовершеннолетнего Макаренко В.А. с применением насилия отвели его в сторону, где, достав нож, угрожая расправой, Байчоров Т.К. потребовал от несовершеннолетнего Макаренко В.А. денег. Несовершеннолетний Макаренко В.А. передал ему деньги в сумме 1250 рублей. Несовершеннолетний Сахацкий В.В. стал проверять содержимое карманов Макаренко В.А., открыто похитил из кармана 3000 рублей, часы фирмы «Касио» стоимостью 800 рублей, очки стоимостью 500 рублей, а всего на общую сумму 5550 рублей, чем причинили значительный ущерб.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного статьей п. «а», «г» ч.2 162 УК РФ.

21.08.2010 г. в 17 часов несовершеннолетний Байчоров Т.К. был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ. В этот же день в 17 час. 10 мин. он был допрошен в качестве подозреваемого.

23.08.2010 г. в порядке статьи 100 УПК РФ судья Ленинского районного суда города Ставрополя по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа вынес постановление о применении заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Байчорова Т.К., учитывая, что он может скрыться от следствия и суда и продолжит заниматься преступной деятельностью³³.

Из вышеприведенного примера видно, что заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего как обвиняемого, так и подозреваемого.

Заключение под стражу применяется в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет. Цели заключения под стражу несовершеннолетних те же, что и взрослых обвиняемых.

Тяжесть совершенного преступления в той или иной мере может быть нейтрализована обстоятельствами, смягчающими ответственность несовершен-

³³ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50701/2010.

нолетнего. Поэтому в уголовном деле в обязательном порядке следует проверить наличие таких обстоятельств, для того чтобы при их доказанности принять в расчет при определении тяжести совершенного преступления и уже с учетом данного фактора решить вопрос о целесообразности ареста несовершеннолетнего.

Статья 423 УПК РФ связывает возможность заключения под стражу несовершеннолетнего с наличием исключительным случаев.

Что же следует понимать под исключительными случаями, допускающими заключение под стражу несовершеннолетнего? Прежде всего материалами уголовного дела должны быть установлены общие основания и обстоятельства, требующие избрания и применения заключения под стражу, и затем уже доказанная по уголовному делу необходимость заключения несовершеннолетнего под стражу, обусловленная тяжестью совершенного им преступления.

Таким образом, исключительность случаев заключения несовершеннолетнего под стражу допускается, во-первых, за преступление, за которое по уголовному закону установлена ответственность несовершеннолетних³⁴ и, во-вторых, которое к тому же является тяжким или особо тяжким.

Применение заключения под стражу лишь тогда соответствует требованиям статьи 423 УПК РФ, когда по совокупности обстоятельств, характеризующих содеянное, условия жизни и воспитания, среду, обеспеченности личности несовершеннолетнего, его отношение к содеянному и последующее поведение, заключение под стражу представляет единственно возможную в данных условиях меру пресечения. Оценка данных о возрасте не должна проводиться в отрыве от данных о личности и характере содеянного.

В отношении подозреваемого может применяться любая мера пресечения из числа предусмотренных законом. Однако, в силу того, что лицо подозревается в совершении преступления, т.е. обвинение ему еще не предъявлено, применение меры пресечения в отношении него возможно лишь в исключительных случаях.

³⁴ Уголовный кодекс РФ. – М., 2010 (ст. 89).

Для применения меры пресечения в отношении подозреваемого следователю необходимо располагать доказательствами, достаточными для подозрения лица в совершении конкретного преступления. Основания применения меры пресечения в отношении подозреваемого те же, что и в отношении обвиняемого. Особо ответственный подход к применению меры пресечения к нему обусловлен тем, что ему не предъявлено обвинение (статья 100 УПК РФ).

Государство устанавливает определенные исключения из общих правил применения мер пресечения и других мер уголовно-процессуального принуждения к представителям государственной власти совершивших преступление. Неприкосновенностью обладают Президент РФ, кандидат в Президенты РФ, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, Судья Конституционного Суда, судья суда общей юрисдикции или арбитражного суда, депутаты и кандидаты в депутаты законодательных органов субъектов РФ, должностных лиц органов местного самоуправления, Председатель Счетной палаты, его заместитель и аудиторы Счетной палаты Федерального Собрания.

Иммунитет вышеуказанной категории граждан и некоторых других, подробно будет рассмотрен в главе второй учебного пособия.

Глава 2. Порядок применения и процессуальное оформление заключения под стражу

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве заключение под стражу как мера пресечения применяется дознавателем с согласия прокурора, следователем с согласия руководителя следственного органа по постановлению судьи.

Процессуальный порядок заключения под стражу регулируется статьёй 108 УПК РФ. Рядом законодательных актов установлен особый порядок заключения под стражу совершивших преступления депутатов, судей, кандидатов в депутаты и судьи, работников прокуратуры и других должностных лиц, о которых будет указано в настоящей главе.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения.

Решение о возбуждении ходатайства об избрании заключения под стражу обвиняемого или подозреваемого принимает следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора по судебному решению. Ответственность за законность и обоснованность такого решения лежит в первую очередь на том, кто его применяет. Это же относится и к случаям необоснованного отказа от применения заключения под стражу.

При решении вопроса об избрании заключения под стражу судья обязан убедиться на основании представленных ему материалов в обоснованности обвинения или подозрения в совершении преступления лицом, в отношении которого испрашивается судебное решение, а также в наличии оснований, указанных в статье 97 УПК РФ. Это требование относится к любому судье, принимающему решение о заключении под стражу.

Судья обязан выслушать объяснения подозреваемого или обвиняемого, что позволяет ему ознакомиться с отношением указанных лиц к выдвинутому

обвинению против них, их объяснениями, способствуют принятию взвешенного решения о даче судебного решения на заключение под стражу или об отказе в этом.

Только суд может справедливо и юридически точно определить необходимость заключения под стражу в качестве меры пресечения.

В части 11 статьи 108 УПК РФ предусмотрено обжалование в кассационном порядке постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом, что является одной из гарантий законности действий судьи при избрании указанной меры пресечения. Создан уникальный действенный правовой механизм, позволяющий обеспечить двойной ведомственный и судебный контроль за избранием заключения под стражу в качестве меры пресечения до рассмотрения уголовного дела в суде³⁵.

В соответствии со статьей 118 Конституции РФ суд осуществляет правосудие³⁶. Избрание судом меры пресечения по делам, по которым проводится предварительное расследование, не выходит за рамки такой функции. На практике это приведет к тому, что лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, не будут оставаться на свободе, а число необоснованных заключений под стражу снизится. Судье будет легче создавать гарантии соблюдения прав подозреваемого и обвиняемого по избранию в отношении них заключения под стражу, что является единственно правильным решением в стадии предварительного расследования.

В настоящее время судья несет персональную ответственность за обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а кассационная инстанция, проверяющая жалобу лица, по существу на действие судьи, не связана этой позицией и свободна в оценке оснований, послуживших поводом к заключению под стражу.

В развитых западных странах (Англия, США, Франция) меры процессуального принуждения, в том числе и заключение под стражу, осуществляются

³⁵ Назаренко, В. Санкция прокурора или судебное решение? / В. Назаренко // Законность.-2000.-№12.-С.34-35.

³⁶ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с. (статья 118).

судьей. Их уголовный процесс допускает производство следственных действий, помимо полиции, и судьей. Получается так называемое комбинированное расследование. Для уголовного процесса России это не традиционно³⁷.

О заключении обвиняемого под стражу дознаватель с согласия прокурора, а следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

Данное ходатайство перед судом о заключении под стражу должно быть мотивированным (статья 108 УПК РФ), содержать указание на преступление, в котором обвиняется лицо, и основания для заключения под стражу. Следовательно, в постановлении о возбуждении ходатайства приводятся данные, свидетельствующие о наличии хотя бы одного из оснований, перечисленных в части 1 статьи 97 УПК РФ, а также об обстоятельствах, учитываемых в соответствии со статьей 99 УПК РФ. Вместе с тем в большинстве случаев указывается основание для избрания меры пресечения, но не обозначаются данные и источники, руководствуясь которыми сделано предположение о его наличии (например, отсутствие у него определенного местожительства). В лучшем случае указываются лишь данные, подтверждающие основания, учитываемые при избрании меры пресечения (отсутствие работы, отрицательные характеристики по месту жительства и др.). Однако, они являются обстоятельствами индивидуализирующего характера, учитываемыми при избрании меры пресечения, а не основаниями к ее применению.

При вынесении судьей решения особое внимание должно уделяться данным об обвиняемом, как они установлены, с помощью документов, удостоверяющих его личность, и других доказательств.

Так, например, 10.08.2010 г. Андропов С.В. тайно похитил имущество, принадлежащее Шевченко Е.В. по адресу: ул. 8 марта г. Ставрополя.

В ходе расследования Андропов С.В. назывался Иванниковым А.В.

В отношении Иванникова А.В. судьей было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

³⁷ Назаренко, В. Санкция прокурора или судебное решение? / В. Назаренко // Законность.-2000.-№12.-С.35.

В дальнейшем Иванников А.В. назвался Андроповым С.В.

Был сделан запрос в паспортно-визовую службу – ответ на запрос показал, что данный человек действительно является не Иванниковым А.В., как он себя называл, а Андроповым С.В.³⁸.

Из приведенного примера видно, что в ходе применения заключения под стражу произошла ошибка, в частности, следователь и судья обязаны были проверить личность обвиняемого (сделав запрос в паспортно-визовую службу) до дачи судебного решения на заключение под стражу. Предположим, что обвиняемый не назвал бы свои настоящие данные, то ошибка, возможно, так и осталась бы неразрешенной.

Постановление судьи о заключении под стражу объявляется под расписку обвиняемому. В постановлении указывается лицо, его вынесшее и должность, удостоверяющая полномочия на принятия решения о заключении обвиняемого под стражу. Дата удостоверяет, с какого срока начинает действовать юридическая сила постановления, т.е. конкретно с какого дня, месяца, года появляются правовые основания для помещения обвиняемого в следственный изолятор. Однако, необходимо иметь в виду, что фактический срок заключения обвиняемого под стражу может не совпадать с датой принятия решения об этом. Поэтому важно указать в постановлении также дату, часы и минуты, когда обвиняемый фактически лишен свободы. Данное обстоятельство немаловажно, т.к. именно с фактического заключения под стражу исчисляются сроки применения заключения под стражу к обвиняемому и сроки, засчитываемые в сроки уголовного наказания в виде лишения свободы, а так же для исчисления фактических сроков лишения свободы обвиняемого, незаконно заключенного под стражу, когда возникает вопрос о его реабилитации.

Указание в постановлении о заключении под стражу полных анкетных данных обвиняемого необходимо для его идентификации, исключения возможных ошибок.

В данном постановлении судье важно сослаться на преступление, в ко-

³⁸ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50594/2010.

тором подозревается или обвиняется данное лицо. Это необходимо:

- для удостоверения основания для применения меры пресечения заключения под стражу;

- для проверки судьей при даче судебного решения на заключение под стражу доказанности факта совершения преступления, именно тем лицом, которое заключается под стражу;

- для сообщения обвиняемому, в связи с совершением какого именно преступления к нему применяется мера пресечения в виде заключения под стражу.

Указание на конкретное преступление, в котором обвиняется лицо, констатирует его уголовно-правовую квалификацию, что позволяет проверить прокурору, защитнику обвиняемого, суду допустимость заключения под стражу с точки зрения установления законодательно предписанных статьей 108 УПК РФ. Приведение данных о преступлении позволяет обвиняемому и его защитнику правильно построить защиту и тем самым реализовать предоставленные обвиняемому права.

Указание в постановлении судьи о заключении под стражу конкретного преступления, в котором обвиняется обвиняемый, необходимо и для администрации следственного изолятора, чтобы иметь правильную ориентировку для размещения арестованных по камерам, чтобы не случилось такого, когда бы опасные преступники находились в одной камере с теми, кто преступление совершил впервые.

Основания для избрания меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при этом, указываются в постановлении (определении) для того, чтобы тем самым удостоверить законность решения, принятого органом расследования, прокурором или судом. Данные основания и обстоятельства должны быть установлены материалами уголовного дела. В УПК РФ нет прямых указаний на то, чтобы судья, принимая решение о заключении обвиняемого под стражу, указывали, какими конкретно доказательствами установлены основания для избрания меры пресечения и обстоятельства, учтенные при этом.

Постановление судьи должно быть мотивированным.

Зачастую в постановлениях судьи об избрании заключения под стражу обвиняемых (подсудимых, осужденных) можно встретить не основанные на материалах дела стандартные формулировки. Наиболее распространенной является следующая запись: «Обвиняемый (подозреваемый), находясь на свободе, могут скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать в установлении истины по делу, продолжить преступную деятельность». Это означает, что судья перечисляет все возможные основания для заключения под стражу, не задумываясь над тем, подтверждается ли каждое из них собранными доказательствами или нет. Вполне естественно возникает вопрос: зачем в постановлении ссылаться на все основания, указанные в статье 97 УПК РФ? Ведь обвиняемому (подозреваемому) вовсе не безразлично и не безынтересно, по какому из перечисленных оснований и обстоятельств он заключен под стражу. Знать основание, по которому обвиняемый лишен свободы, – его законное право. Только в том случае, когда обвиняемый знает, за что он лишен свободы, на основании каких доказательств, он получит реальную возможность аргументировано строить свою защиту, оспаривать решение об избрании заключения под стражу, обжаловать его, представлять доказательства или иным образом опровергать наличие указанного в постановлении об избрании меры пресечения основания для заключения под стражу. Вполне возможно, что для заключения под стражу может быть несколько оснований. Тогда все они обжалуются в постановлении и должны базироваться на фактических данных, содержащихся в материалах уголовного дела³⁹.

Несоблюдение процессуальной формы постановления о заключении под стражу делает его недействительным. Это имеет место в случаях, когда в постановлении не указано преступление, в котором обвиняется обвиняемый, не названы основания для избрания примененной меры пресечения, не приведены мотивы принятого решения. Постановление является незаконным, когда в нем данные о личности обвиняемого искажены или приведены недостоверно. По-

³⁹ Михайлов, В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. - М.: Право и Закон, 2006. –С.151-152.

становление признается незаконным, если оно не подписано судьей, который принял решение о заключении обвиняемого под стражу, когда в постановлении отсутствуют данные о лице, принявшем данное решение, отсутствует дата вынесения постановления. Если в постановлении окажутся данные недостатки, то оно не подлежит исполнению администрацией следственного изолятора. Строгое соблюдение процессуальной формы постановления о заключении под стражу гарантирует от произвола в применении заключения под стражу.

Постановление о заключении под стражу должно быть обстоятельным, ясным, понятным, справедливым.

В соответствии с частью 3 статьи 108 УПК РФ предусмотрен порядок применения заключения под стражу.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключение подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, доставляется в судебное заседание. В судебном

заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в заседание лица.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресече-

ния в виде залога или домашнего ареста.

Постановление судьи направляется лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Об избрании в качестве меры пресечения – заключения под стражу дознаватель, следователь, прокурор или суд немедленно должны сообщить по месту работы, учебы и семье подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Копия постановления об избрании заключения под стражу посылается в место предварительного заключения. Если обвиняемый является гражданином иностранного государства, то копия постановления направляется в Министерство иностранных дел РФ.

Как уже отмечалось раньше, в исключительных случаях заключение под стражу, в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетним. В постановлении о заключении под стражу должно быть указано о содержании несовершеннолетнего отдельно от взрослых, а также от осужденных несовершеннолетних. Заключение под стражу несовершеннолетних, за исключением случаев, не терпящих отлагательства, осуществляется в дневное время.

Если при заключении под стражу не присутствуют родители или заменяющие их лица, они уведомляются о местонахождении несовершеннолетнего и органе, в производстве которого находится дело.

Для некоторых категорий граждан в связи с характером выполняемых ими ответственных государственных функций установлены дополнительные гарантии против необоснованного применения заключения под стражу. Они содержатся в Конституции РФ и Федеральных законах РФ.

В соответствии со статьей 91 Конституции РФ Президент РФ обладает неприкосновенностью. Иммунитет Президента РФ имеет черты должностного иммунитета, ибо действует во время исполнения им своих полномочий⁴⁰.

Содержание президентской неприкосновенности не раскрывается, что, несомненно, является недостатком правового регулирования данного иммуни-

тета. В этих условиях Президент РФ с позиций уголовно-процессуального права является фигурой абсолютно «неприкасаемой» до отрешения его от должности, причем лишь за совершение тяжкого преступления. За совершение преступлений небольшой тяжести или средней тяжести, то есть за деяния, влекущие максимальное наказание на срок не более пяти лет лишения свободы. Президент РФ является не ответственным и неподсудным.

Президент РФ может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения⁴¹.

Решение Совета Федерации об отрешении Президента РФ от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента РФ. Если же в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Кандидат на должность Президента РФ не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Генерального прокурора РФ. Давая такое согласие, Генеральный прокурор РФ немедленно обязан известить об этом Центральную избирательную комиссию РФ⁴².

Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Они не могут быть

⁴⁰ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с. (статья 91).

⁴¹ Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с. (статья 93)

⁴² О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 12.07.2006 № 106-ФЗ, от 12.07.2006 № 107-ФЗ, от 25.07.2006 № 128-ФЗ, от 30.12.2006 № 274-ФЗ, от 26.04.2007 № 64-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 09.02.2009 № 3-ФЗ, от 12.05.2009 № 94-ФЗ, от 03.06.2009 № 108-ФЗ, от 19.07.2009 № 203-ФЗ, от 22.04.2010 № 63-ФЗ, от 27.07.2010 № 222-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 2.-Ст. 171; Собр. зак-ва РФ.–2005.-№ 30.-Ст. 3104; Собр. зак-ва РФ.–2007.-№ 18.-Ст. 2118; Собр. зак-ва РФ.– 2007.-№ 31.-Ст. 4011.

привлечены к уголовной ответственности, задержаны, заключены под стражу, подвергнуты обыску без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, кроме случаев задержания на месте преступления. Неприкосновенность депутата распространяется на его жилое, служебное помещение, багаж, личное и служебное транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а так же на принадлежащие ему документы. Депутат Федерального Собрания имеет право на отказ от свидетельских показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением им депутатских обязанностей (свидетельский иммунитет депутата).

Для получения согласия на привлечение к уголовной ответственности, на задержание, заключение под стражу или обыск депутата Генеральный прокурор РФ вносит в соответствующую палату Федерального Собрания постановление. Палата не позднее чем в недельный срок со дня внесения такого представления рассматривает его, принимает по нему мотивированное решение и в трехдневный срок извещает о нем Генерального прокурора РФ⁴³.

По завершении дознания или предварительного следствия для передачи дела в суд необходимо согласие соответствующей палаты Федерального Собрания.

Член избирательной комиссии с правом решающего голоса по выборам Президента РФ на период проведения выборов, член избирательной комиссии с правом решающего голоса по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ в период проведения выборов, член комиссии по проведению референдума РФ с правом решающего голоса во время подготовки и

⁴³ О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 8 мая 1994 г. №3-ФЗ в ред. Федеральных законов от 05.07.1999 № 133-ФЗ, от 12.02.2001 № 9-ФЗ, от 04.08.2001 № 109-ФЗ, от 09.07.2002 № 81-ФЗ, от 25.07.2002 № 116-ФЗ, от 10.01.2003 № 8-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 22.04.2004 № 21-ФЗ, от 19.06.2004 № 53-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 16.12.2004 № 160-ФЗ, от 09.05.2005 № 42-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ (ред. 12.07.2006), от 06.07.2006 № 105-ФЗ, от 25.07.2006 № 128-ФЗ, от 30.12.2006 № 277-ФЗ, от 30.01.2007 № 8-ФЗ, от 02.03.2007 № 24-ФЗ, от 12.04.2007 № 48-ФЗ, от 29.03.2008 № 30-ФЗ, от 27.10.2008 № 190-ФЗ, от 25.12.2008 № 274-ФЗ, от 09.02.2009 № 4-ФЗ, от 14.02.2009 № 21-ФЗ, от 12.05.2009 № 94-ФЗ, от 27.07.2010 № 212-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.-1994.-№2.-Ст.74; Собр. зак-ва РФ.- 1999.- № 28.-Ст. 3466; Собр. зак-ва РФ.- 2001.-№ 32.-Ст. 3317; Собр. зак-ва РФ.- 2002.-№ 30.-Ст. 3033; Собр. зак-ва РФ.- 2003.-№ 2.-Ст. 160; Собр. зак-ва РФ.- 2005.-№ 19.-Ст. 1749; Собр. зак-ва РФ.- 2005.-№ 30.-Ст. 3104; Собр. зак-ва РФ.- 2006.-№ 29.-Ст. 3123; Собр. зак-ва РФ.- 2007.-№ 10.-Ст. 1151; Собр. зак-ва РФ.- 2008.-№ 52.-Ст. 6229; Собр. зак-ва РФ.- 2009.-№ 7.-Ст. 772.

проведения референдума РФ не могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия соответствующего прокурора⁴⁴.

Из всего вышеизложенного следует, что данная группа лиц ограничена в возможности оказаться задержанной либо арестованной, пока это ограничение не будет снято прокурором, давшим согласие на возбуждение уголовных дел в отношении этих лиц.

В развитие положений статьи 122 Конституции РФ устанавливающей неприкосновенность судей всех видов юрисдикции и недопустимость привлечения их к уголовной ответственности «иначе как в порядке, определяемом законом «О статусе судей в Российской Федерации»⁴⁵ от 26 июня 1992 г №3132-1 в ред. Закона РФ от 14.04.1993 № 4791-1; Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2288; Федеральных законов от 21.06.1995 № 91-ФЗ, от 17.07.1999 № 169-ФЗ, от 20.06.2000 № 89-ФЗ, от 15.12.2001 № 169-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 05.04.2005 № 33-ФЗ, от 02.03.2007 № 24-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 25.12.2008 № 274-ФЗ, от 07.05.2009 № 83-ФЗ, от 02.06.2009 № 100-ФЗ, от 28.06.2009 № 126-ФЗ, от 17.07.2009 № 157-ФЗ, от 27.09.2009 № 219-ФЗ, от 09.11.2009 № 246-ФЗ, от 09.11.2009 № 248-ФЗ, от 28.11.2009 № 296-ФЗ, от 29.03.2010 № 37-ФЗ, от 01.07.2010 № 135-ФЗ, от 08.12.2010 № 338-ФЗ, от 23.12.2010 № 371-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением ВС РФ от 14.04.1993 № 4792-1, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 № 2-П, от 16.07.2009 N 14-П, Федеральным законом от

⁴⁴ О выборах Президента РФ: Федеральный закон от 17 мая 1995г.// Собрание законодательства РФ.-1995.- №21.-Ст.1924. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания: Федеральный закон от 21 июня 1995г.// Собрание законодательства РФ.-1995.-№26.-Ст.2398. О референдуме РФ: Федеральный закон от 10 октября 1995г.// Собрание законодательства РФ.-1995.-№ 42.-Ст.3921.

⁴⁵ О статусе судей в Российской Федерации: закон от 26 июня 1992 г №3132-1 в ред. Закона РФ от 14.04.1993 № 4791-1; Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2288; Федеральных законов от 21.06.1995 № 91-ФЗ, от 17.07.1999 № 169-ФЗ, от 20.06.2000 № 89-ФЗ, от 15.12.2001 № 169-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 05.04.2005 № 33-ФЗ, от 02.03.2007 № 24-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 25.12.2008 № 274-ФЗ, от 07.05.2009 № 83-ФЗ, от 02.06.2009 № 100-ФЗ, от 28.06.2009 № 126-ФЗ, от 17.07.2009 № 157-ФЗ, от 27.09.2009 № 219-ФЗ, от 09.11.2009 № 246-ФЗ, от 09.11.2009 № 248-ФЗ, от 28.11.2009 № 296-ФЗ, от 29.03.2010 № 37-ФЗ, от 01.07.2010 № 135-ФЗ, от 08.12.2010 № 338-ФЗ, от 23.12.2010 № 371-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением ВС РФ от 14.04.1993 № 4792-1, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 № 2-П, от 16.07.2009 N 14-П, Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.- 1992. № 30.-Ст. 1792; 1993.-№ 17.-Ст. 606; Собрание законодательства Российской Федерации.-1995.-№ 26.-Ст. 2399; 2001.-№ 51.-Ст. 4834; 2005.-№ 15. Ст. 1278; 2008.-№ 52.-Ст. 6229; 2009.-№ 29.-Ст. 3594; №45.-Ст.5264; № 48.-Ст. 5746; 2010. №45.

29.12.2010 № 433-ФЗ».

Судья обладает абсолютным судебно-процессуальным иммунитетом от любого вида ответственности за выраженные им при осуществлении правосудия мнения и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только **Председателем следственного комитета РФ** или лицом, исполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден.

Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено только Верховным Судом РФ.

Привилегиями и иммунитетами наделены судьи Конституционного Суда РФ. Судья этого суда неприкосновенен. Он не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован, подвергнут обыску и задержанию (за исключением случаев задержания на месте преступления) без согласия Конституционного Суда РФ. Судья данного суда, личность которого не могла быть установлена в момент задержания, по выяснении его личности подлежит немедленному освобождению.

Должностное лицо, произведшее задержание судьи Конституционного Суда РФ на месте преступления, немедленно уведомляет об этом Конституционный Суд РФ, который в течение двадцати четырех часов должен принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой меры пресечения или об отказе в даче согласия.

Судья указанного суда обладает абсолютным судебно-процессуальным иммунитетом от всякой ответственности, в том числе и по истечении срока его

полномочий, за мнение, выраженное им на заседании суда, а также за принятое этим судом решение.

В статье 450 УПК РФ предусмотрены особенности избрания заключения под стражу в отношении лиц, указанных в части 1 ст. 447 УПК РФ, в порядке ст. 448 УПК РФ.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Судебное решение об избрании в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответствующего Совета Федерации или Государственной Думы.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается в срок не позднее пяти суток со дня поступления представления Государственного прокурора Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

Еще меньшим объемом привилегий и иммунитетов наделены прокуроры и следователи органов прокуратуры.

Любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором или следователем органов прокуратуры, возбуждение против него уголовного дела, а также производство расследования являются исключительной компетенцией органов прокуратуры.

На период расследования возбужденного в отношении прокурора или следователя уголовного дела они отстраняются от должности. Не допускается привод, задержание, личный досмотр прокурора и следователя, досмотр их ве-

щей и используемого ими транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено Федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц, а также задержание при совершении преступления⁴⁶.

В положениях данного Федерального закона ничего не сказано о заключении под стражу прокурора и следователя и применения к ним других мер пресечения в связи с совершением ими преступлений. Но суть вышеизложенных норм свидетельствует, что заключение под стражу прокурора или следователя прокуратуры не вправе никто, кроме органов прокуратуры, так как любая проверка сообщения о факте правонарушения прокурором, возбуждение уголовных дел и их расследование составляют исключительную компетенцию органов прокуратуры.

Председатель Счетной палаты РФ, заместитель и аудиторы этой палаты не могут быть задержаны, арестованы, привлечены к уголовной ответственности без согласия той палаты Федерального Собрания РФ, которая их назначила на должность в Счетную палату. Уголовное дело в отношении указанных **должностных лиц может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ**. Инспектор Счетной палаты РФ при выполнении им служебных обязанностей не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Коллегии Счетной палаты⁴⁷.

Достаточно широким кругом привилегий и иммунитетов, имеющих уголовно-процессуальное значение, наделен Уполномоченный по правам человека. Уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть без согласия Государственной Думы РФ привлечен к уголовной ответственности, задержан, арестован, подвергнут обыску.

В случае задержания Уполномоченного на месте преступления должностное лицо, произведшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу РФ, которая должна принять решение о даче согласия на даль-

⁴⁶ О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О прокуратуре РФ»: Федеральный закон от 17 ноября 1995г.// Собрание законодательства РФ.-1995.-№47.-Ст.4472.

⁴⁷ О Счетной палате РФ: Федеральный закон от 11 января 1995г.// Собрание законодательства РФ.-1995.-№3.- Ст.167.

нейшее принятия этой процессуальной меры. При неполучении в течение двадцати четырех часов согласия Государственной Думы на задержание, Уполномоченный должен быть немедленно освобожден⁴⁸.

Самостоятельное значение имеет иммунитет лиц, явившихся по вызову из-за границы для участия в деле в качестве свидетеля, гражданского ответчика, потерпевшего, их представителей и экспертов.

Перечисленные участники уголовного процесса, явившиеся по вызову, не могут быть, независимо от своего гражданства, привлечены к уголовной или административной ответственности, взяты под стражу.

Законодательством установлен иммунитет от уголовной юрисдикции РФ отдельных категорий иностранцев. В частности, иностранцы, пользующиеся правом дипломатической неприкосновенности, при совершении ими преступлений на территории России не могут быть привлечены к уголовной ответственности и к ним не могут быть привлечены меры уголовно-процессуального принуждения. Основные положения о дипломатическом иммунитете закреплены в нормах международного права, в частности в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961г.

Наиболее полно дипломатическим иммунитетом обладают сотрудники дипломатических представительств. Глава дипломатического представительства (посол, посланник, поверенный в делах) пользуется личной неприкосновенностью. При совершении Главой дипломатического представительства преступления на территории России и за ее рубежами он не может быть привлечен к уголовной ответственности, к нему не могут быть применены в России меры уголовно-процессуального принуждения.

В полном объеме от уголовной юрисдикции России иммунитет предоставляется также: членам дипломатического персонала дипломатического представительства (советникам, торговым представителям, военным, военноморским и др. атташе, первым, вторым, третьим секретарям, секретарям- архи-

⁴⁸ Об Уполномоченном по правам Человека: Федеральный конституционный закон от 12 февраля 1997г.// Собрание законодательства РФ.-1997.-№9.-Ст.1011.

вистам, заместителям торговых представителей и др.); членам семьи указанных лиц и главы дипломатического представительства, которые проживают вместе с ними и не являются гражданами России; сотрудникам административно-технического персонала и членам их семей; дипломатическим курьерам;

Указанные лица пользуются неприкосновенностью, не могут быть подвергнуты задержанию и аресту в связи с совершением ими преступлений⁴⁹.

Личной неприкосновенностью, правом не подвергаться задержанию и заключению под стражу наделены представители иностранных государств, члены парламентских и правительственных делегаций, а также сотрудники делегаций иностранных государств, которые приезжают в Россию для участия в международных переговорах, конференциях.

Объем привилегий и иммунитетов консульских должностных лиц меньше объема привилегий и иммунитетов, которыми наделены члены дипломатического персонала представительства.

Консульские должностные лица пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть подвергнуты задержанию или заключению под стражу иначе как в случае преследования за совершение тяжкого преступления или исполнения вступившего в законную силу приговора.

Консульскими должностными лицами, на которых распространяются вышеизложенные привилегии и иммунитета являются: глава консульского представительства; должностные лица консульского представительства⁵⁰.

Таким образом, дипломатическая и консульская неприкосновенность подразумевает, что иностранцы, о которых выше говорилось, не могут быть привлечены к уголовной ответственности на территории России за совершение ими преступления, задержаны или заключены под стражу, однако это не означает, что эти иностранцы не должны считаться с законами России. При совершении ими преступлений следует удостоверить личность иностранца, о чем составляется протокол, который предоставляется в МВД, УВД: о факте совер-

⁴⁹ Демин Ю.Г. Статус дипломатических представительств и их персонала. - М.: Международные отношения, 2005.-С. 114-115.

⁵⁰ Агаев Ф.А., Галузо В.Н. Иммуниет в российском уголовном процессе. - М.: ТЕИС, 2008.-С.99-100.

шенного преступления направляется сообщение в Министерство иностранных дел РФ и представительство (дипломатическое или консульское) для разрешения вопроса об ответственности нарушителя дипломатическим путем.

Отметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве РФ имеются нормы, регламентирующие процедуру решения проблем защиты иностранцев, обладающих дипломатическим (консульским) иммунитетом. Данные вопросы решаются внутригосударственными и международными актами, которые являются по своей юридической природе актами уголовного процесса.

Глава 3. Сроки содержания под стражей и их продление

«Поскольку никто не может быть назван преступником, пока не вынесен обвинительный приговор», - подчеркивал в свое время Цезаре Беккариа, - а предварительное заключение «по существу есть наказание, то оно должно быть как можно менее продолжительно и как можно менее сурово»⁵¹. Исходя из указанного принципа, законодательство цивилизованных стран устанавливает конкретные минимальные сроки содержания обвиняемых под стражей. В России также законодатель установил сроки содержания обвиняемых под стражей в стадии предварительного расследования (статья 109 УПК РФ).

Обычным для расследования дела является срок, не превышающий двух месяцев содержания обвиняемого под стражей. Предельный срок содержания обвиняемого под стражей – восемнадцать месяцев. Максимальный срок содержания под стражей подозреваемого - десять суток. Если в течение этого срока обвинение ему не будет предъявлено, он из-под стражи освобождается, мера пресечения отменяется. В двух месячный срок содержания под стражей включается и время, в течение которого лицо было задержано в качестве подозреваемого в порядке статьи 91 УПК РФ. Начальной датой заключения под стражу является день задержания либо заключения под стражу, если задержание ему не предшествовало, конечной датой течения двухмесячного срока является дата направления прокурором дела в суд⁵².

Предельный срок содержания под стражей в качестве меры пресечения всегда был и остается одной из самых острых проблем уголовно-процессуального регулирования. С одной стороны, он должен позволять органам расследования без помех искать, находить и изобличать лиц, совершивших преступление. С другой – этот срок должен разумно соотноситься с тяжестью предусмотренных уголовным законом наказаний вообще и санкцией данной статьи УК РФ – особенно. Кроме того, всегда остается опасность возникновения следственной ошибки, констатируемой оправдательным приговором суда,

⁵¹ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе.- М.: Право и Закон, 1996.-С.155.

⁵² Уголовный процесс: учебник для вузов/ под ред. К.Ф.Гуценко.- М.:ЗЕРЦАЛО, 2009.-С.168.

и тогда длительный срок содержания под стражей невиновного превращается в произвол, грубейшее нарушение конституционного права гражданина на неприкосновенность личности.

Содержание под стражей при расследовании преступлений не может продолжаться более двух месяцев. По истечении двух месяцев в случае невозможности закончить расследование и при отсутствии оснований для изменения меры пресечения срок содержания под стражей может быть продлен судом.

В советские времена максимальный срок содержания под стражей равнялся по УПК РСФСР девяти месяцам. Но практика с иезуитской вседозволенностью достаточно легко его обходила. Генеральный прокурор СССР при необходимости обращался (хотя закон этого не предусматривал) в Президиум Верховного Совета СССР, и тот (тоже без закона) продлял срок содержания под стражей. Такая практика исчезла только в период перестройки, когда в 1989г. максимальный срок заключения под стражу был увеличен до восемнадцати месяцев, то есть ровно вдвое. Это допускалось по постановлению Генерального прокурора СССР после предварительного рассмотрения вопроса на коллегии Прокуратуры СССР (часть 2 статьи 97 УПК РСФСР). Тогда же эта статья была дополнена частью 5, предусматривавшей, что время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока содержания под стражей в качестве меры пресечения не учитывается⁵³.

Таким образом, демократизация и гуманизация уголовного процесса, о чем столько писалось и говорилось в период перестройки, в самом остром вопросе правомерном ограничении конституционного права гражданина, считающегося невиновным, на свободу и личную неприкосновенность – свелись в конечном счете к прямо противоположному результату: срок содержания под стражей без приговора суда увеличился формально в два раза, а фактически, учитывая норму части 5 статьи 97 УПК РСФСР - беспредельно.

13 июня 1996 г. Конституционный Суд РФ вынес постановление, которым признал часть 5 статьи 97 УПК РСФСР не конституционной, а, следова-

⁵³ Савицкий В. Порядок и сроки содержания под стражей// Российская юстиция.-2007.-№5.- С.16-18.

тельно, не подлежащей применению. Практически это означало, что обвиняемые, содержащиеся под стражей к моменту окончания предельного срока, установленного законом, подлежат освобождению независимо от того, ознакомлены или нет они к этому моменту с материалами дела.

Отсюда следовало, что при исчислении общего срока содержания обвиняемого под стражей в него должно включаться время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела. Как показывает практика, длительность ознакомления с делом зависят не только от расторопности обвиняемого и защитника, но и от степени сложности дела, числа его томов, обеспечены ли следователю необходимые для этого условия – пригодное помещение, своевременная доставка обвиняемого и т.д.⁵⁴.

Содержание обвиняемых под стражей до приговора суда в течение восемнадцати месяцев объясняется в подавляющем большинстве случаев низким профессионализмом следователей и надзирающих прокуроров, отсталой технической базой расследования. В споре «кто виноват?» можно вдоволь насобирать примеров как непрофессионализма, волокиты со стороны следователей, так и явного затягивания времени ознакомления с делом со стороны обвиняемых. Некоторые руководители следствия предлагают: в новом УПК РФ надо вообще ликвидировать ограничение сроков содержания под стражей - сколько надо, столько и держать. Оставим эту «идею» без комментариев⁵⁵.

Так, например, 07.09.2009 г. Саковцев В.В. тайно похитил из квартиры имущество принадлежащее Москвитину Б.Г. по адресу: ул. Московская г.Ставрополя.

10.09.2009 г. он был задержан по статье 91 УПК РФ.

13.09.2009 г. следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства о применении к Саковцеву В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, получил согласие прокурора и в этот же день судья районного суда вынес постановление об избрании в отношении Саакова В.В. заключения под

⁵⁴ Ларин А. Сроки содержания под стражей при расследовании преступлений// Российская юстиция.-2007.-№3.-С.27.

⁵⁵ Савицкий В. Порядок и сроки содержания под стражей// Российская юстиция.-2007.-№5.-С.16-19.

стражу.

05.09.2009 г. перед судьей районного суда было возбуждено ходатайство о продлении срока содержания под стражей до трех месяцев в связи с невозможностью закончить расследование из-за возникшей необходимости в проведении ряда следственных действий: проведение наркологической экспертизы, очных ставок, перепредъявление обвинения, выполнение требований статей 215-217 УПК РФ. Федеральный судья Ленинского районного суда удовлетворил ходатайство о продлении срока содержания под стражей⁵⁶.

Из вышеприведенного примера видно, что федеральный судья районного суда вправе, при наличии необходимости, продлить срок содержания обвиняемого под стражей.

Генеральный прокурор в приказах и указаниях постоянно ориентирует следователей, органы дознания и прокуроров на строжайшее соблюдение законности при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления сроков содержания под стражей на предварительном следствии. Прокурорам предписывается при решении вопроса о даче согласия на постановление следователя о возбуждении ходатайства перед судом о применении меры пресечения заключения под стражу учитывать характер и обстоятельства совершения преступления. Внимание следует уделять своевременному выявлению, пресечению и предупреждению нарушений законности при возбуждении уголовных дел, сборе и оценке доказательств, предъявлении обвинения с тем, чтобы полностью исключить факты незаконного применения заключения под стражу в отношении граждан, а также необоснованных отказов судьями в применении заключения под стражу в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления. И при применении заключения под стражу, и при рассмотрении ходатайств о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей необходимо критически оценивать материалы предварительного следствия, тщательно проверять законность ходатайств следователей о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, правомерность и необходимость дальнейшего

⁵⁶ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело №50379/2009.

содержания обвиняемых под стражей с учетом их личности, характера совершенного преступления.

Особое внимание следует обращать на полноту, всесторонность и объективность расследования, соблюдение прав и законных интересов граждан, наличие жалоб на нарушения законности и правильность их разрешения. Руководители следственных аппаратов и прокуроры должны организовывать расследование таким образом, чтобы решительно пресекались волокита, неорганизованность; из практики прокурорского надзора необходимо исключить необоснованное опротестование определений судов о возвращении дел на дополнительное расследование и возбуждение необоснованных ходатайств о продлении сроков предварительного следствия и содержания под стражей.

В соответствии со статьей 100 УПК РФ мера пресечения – заключение под стражу в отношении подозреваемого применяется не более 10 суток, этот срок продлению не подлежит.

В части 1 статьи 109 УПК РФ предусмотрено: «Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать два месяца». Предварительное расследование, как известно, имеет ряд форм: дознание в порядке статьи 223 УПК РФ, которое должно быть произведено в течение 15 суток со дня возбуждения уголовного дела; дознание в порядке статьи 119 УПК РСФСР, которое должно быть закончено не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 157 УПК РФ); предварительное следствие с двухмесячным сроком производства (ч.1 ст.162 УПК РФ).

При производстве предварительного расследования в указанных формах заключение под стражу в качестве меры пресечения теоретически может быть применено в день, когда возбуждено уголовное дело. Спрашивается, какой должна быть максимальная продолжительность заключения под стражу при получении судебного решения? Соответственно в десять суток, пятнадцать суток или два месяца? Требуется ли с учетом продолжительности расследования, установленного законом, если оно не завершено, при его продлении в установленном порядке одновременно возбуждать ходатайство и о продлении срока

содержания обвиняемого под стражей?

Если следовать логике, то надо признать, что максимально продолжительным сроком заключения под стражу при проведении дознания по статье 223 УПК РФ окажется срок в пятнадцать суток, при проведении дознания по ст.157 УПК РФ – в десять суток, при производстве предварительного следствия в обычном порядке – два месяца. Внешне все вроде бы логично. К тому же следует вспомнить общий принцип уголовного судопроизводства, в соответствии с которым всякое сомнение толкуется в пользу обвиняемого. При определении сроков содержания под стражей в пользу обвиняемого следует считать минимальный, но не максимальный срок пребывания в местах предварительного заключения.

И, тем не менее, с приведенным внешне логичным суждением вряд ли можно согласиться, и вот почему. Статья 109 УПК РФ устанавливает правила и основания продления двухмесячного срока содержания под стражей. Об этом в законе записано в следующей формулировке: «В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда, соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев». Законодатель предусматривает возможность продления двухмесячного, но не меньшего срока содержания под стражей, это прямо и определенно установлено в статье 109 УПК РФ. Отсюда следует, что при заключении под стражу обвиняемого во время расследования, в какой бы форме это расследование ни проводилось, самым актом заключения под стражу уже устанавливается оптимальный срок его содержания под стражей – два месяца. И только для заключения под стражу подозреваемого законодатель специально оговаривает исключение: если в течение десяти суток обвинение не будет предъявлено, мера пресечения подлежит отмене. Других исключений относительно ограничения двухмесячного срока при расследовании уголовных дел законодатель не устанавливает.

Отсюда следуют такие практические выводы: если в течение 15 суток

дознание в порядке ст. 223 УПК РФ завершить не представилось возможным, орган дознания в установленном порядке возбуждает ходатайство о продлении сроков дознания, не ставя при этом вопрос о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Равным образом, если при производстве дознания в порядке ст. 157 УПК РФ орган дознания избрал заключение под стражу в отношении подозреваемого, то при передаче дела следователю вопрос о продлении срока содержания под стражей подозреваемого перед судьей районного суда не ставится; если обвинение следователь предъявляет подозреваемому в пределах десятисуточного срока действия заключения под стражу, то данная мера пресечения продолжает действовать без ее продления еще в течение пятидесяти дней. Равным образом не следует возбуждать ходатайств о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, когда расследование велось в порядке ст. 416 УПК РСФСР: если такое расследование в предусмотренные данной статьей сроки завершить не представилось возможным, возбуждается ходатайство лишь о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, если такая мера пресечения избиралась соответственно органом дознания либо следователем⁵⁷.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Дальнейшее продление срока в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей районного суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен

⁵⁷ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе.- М.: Право и Закон, 2006. –С.154.

лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда субъекта Российской Федерации или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя с согласия Генерального прокурора РФ или его заместителя, до 18 месяцев.

Если к моменту истечения срока содержания под стражей предварительное расследование не завершено и этот срок не продлен, то обвиняемый должен быть немедленно освобожден из-под стражи.

Ходатайства о продлении срока содержания под стражей должны представляться заблаговременно. Ведомственными указаниями установлены сроки возбуждения таких ходатайств: не позднее, чем за пять дней до истечения двухмесячного срока, десять дней – трехмесячного, пятнадцать дней – шестимесячного и тридцать – годовичного срока. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждает следователь мотивированным постановлением. Это постановление направляется прокурору, надзирающему за следствием, а далее в суд. Если срок содержания под стражей не продлен, то принимаются меры к скорейшему завершению предварительного следствия или его продолжению без содержания обвиняемого под стражей. Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей обычно содержит о: дате возбуждения уголовного дела; кратком содержании дела; о личности обвиняемого; дате задержания и применения меры пресечения; сущности предъявленного обвинения; конкретных доказательствах виновности, в том числе опровергающие доводы обвиняемого, и приведенные им в свою защиту; обосновании необходимости дальнейшего содержания под стражей. Кроме того, необходимо указание о том, обжаловалось ли в суд содержание под стражей, какое постановление вынесено судьей⁵⁸.

Срок предварительного следствия заканчивается в момент направления дела прокурору с обвинительным заключением. При этом с материалами дела по окончании следствия знакомятся обвиняемый и его защитник, а потом их

⁵⁸ Научно-практический комментарий к УПК РФ/ Под ред. Лебедева В.М., Божьева В.П. –М.: СПАРК, 2009.- С.158.

изучает прокурор, утверждающий обвинительное заключение. Прокурор рассматривает поступившее к нему дело в срок не более пяти суток.

Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей ст. 109 УПК РФ.

Если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. При этом за обвиняемым и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела.

В случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику, предусмотренные частью пятой статьи 109 УПК РФ, были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следовательно с согласия прокурора субъекта Российской Федерации вправе не позднее, чем за 5 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом субъекта Российской Федерации или военным судом соответствующего уровня.

Судья не позднее, чем через 5 суток со дня получения ходатайства принимает одно из следующих решений:

- 1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, за исключением случая, предусмотренного частью пятой статьи 109 УПК РФ;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождения обвиняемого из-под стражи.

В том же порядке срок содержания под стражей может быть продлен в

случае необходимости удовлетворения ходатайства обвиняемого или его защитника о дополнении предварительного следствия.

Так, например, Халметов Н.Г. 10.07.2009 г. около 19 часов взломал замок на двери автомашины ВАЗ 2110 государственный номер Р 866 ЕМ принадлежащей Лайманову З.Н. и пытался похитить магнитофон «Сони» стоимостью 5000 рублей.

08.09.2009 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела, Халметов Н.Г. вместе с защитником заявили ходатайство, для удовлетворения которого понадобится дополнительный срок следствия.

В связи с этим следователь с согласия прокурора района возбудил ходатайство о продлении срока предварительного следствия и срока содержания под стражей до трех месяцев перед судьей Ленинского районного суда, которое было удовлетворено⁵⁹.

Юрисдикция судьи продлевать срок содержания обвиняемого под стражей, обеспечивает их «подопечному» законных 18 месяцев предварительного заключения содержания под стражей человека, который не признан виновным по приговору суда, даже не предстал перед ним и, возможно, невиновен. И это – в переполненных камерах следственных изоляторов, которые стали очагами туберкулезных и иных эпидемий, где нет места не только прилечь, но и присесть, при нехватке еды и лекарств. А все от того, что для решения этой проблемы нет денег. Однако, лицо, содержащееся под стражей, в отсутствии денег у государства не виновато, оно и так многого лишено по закону, поэтому дополнительные, не предусмотренные законом лишения незаконны вдвойне. Даже непродолжительное пребывание в этих условиях равносильно пытке⁶⁰.

По данным статистики сроки содержания под стражей нарушаются примерно в 70 % уголовных дел. Подобные нарушения обусловлены как объективными, так и субъективными причинами. В основном это происходит из-за сильной загруженности следователей и их недостаточной квалификации. Не секрет,

⁵⁹ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50375/2009.

⁶⁰ Ларин А. Новый порядок продления сроков содержания под стражей может привести к нарушению прав человека// Российская юстиция.-2007.-№3.-С.27-28.

что следователи попросту не успевают в отведенное законом время провести тщательное расследование, не говоря уже о своевременном отслеживании сроков содержания под стражей. Поэтому в районный суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей, как правило, обращаются в самый последний момент, за день-два до его окончания.

Это приводит к тому, что судьи не всегда в состоянии в столь короткое время детально разобраться в материалах следствия и решить вопрос о необходимости такого продления. Нередки ситуации, когда срок уже истек, а решение по существу так и не принято. К сожалению, систематическое нарушение процессуального закона стало уже порочной практикой⁶¹.

Подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, могут содержаться в изоляторах временного содержания не сорока восьми часов. Однако, некоторые следователи, как показывает практика, исчисляют срок заключения под стражу с момента применения заключения под стражу, без учета тех сорока восьми часов, которые подозреваемый провел в изоляторе временного содержания.

Срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления уголовного дела в суд.

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;
- 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре;
- 4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

Из всего вышеизложенного сделаем следующие выводы. Правильный порядок исчисления сроков содержания под стражей, без преувеличения имеет

⁶¹ Смаль, М.Н. Нарушение сроков содержания под стражей // Юридический мир.-1997. –С.39.

огромное значение. Превышение установленных законом сроков нарушает права граждан, тормозит процесс полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств преступления.

Всякое лишение человека свободы до и без приговора суда есть отступление от демократического принципа презумпции невиновности, признанного во всем цивилизованном мире и закрепленного в статье 49 Конституции РФ⁶². Такие отступления, поскольку они бывают объективно неизбежными, должны быть сведены к минимуму. Как предписывает статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, «каждый имеет право на рассмотрение любого предъявленного ему обвинения без неоправданной задержки». Руководствуясь духом и буквой этой статьи Международного пакта и соответствующими статьями Конституции РФ, Конституционный Суд в постановлении от 13 июня 1996г. указал, что «обеспечение обвиняемому достаточного времени для ознакомления с материалами дела не должно быть связано с наступлением для него такого неблагоприятного последствия, как неограниченное по сроку дальнейшее содержание под стражей. Последнее приобретает значение санкции за использование обвиняемым его процессуальных прав. Таким образом, характер ограничения права на свободу, связанного с содержанием и применением части 6 статьи 109 УПК РФ, свидетельствует о превышении законодателем полномочий, предоставленных ему Конституцией России»⁶³.

В этой связи необходимо соблюдать уголовно-процессуальное законодательство о предельных сроках содержания под стражей обвиняемого, что позволит обеспечить реализацию его конституционных прав.

Порочная практика заключается в том, что когда по закону арестованный должен быть освобожден из-под стражи беспрекословно и без предварительных условий, он продолжает коротать время в камере. Здесь прослеживается «замкнутая цепь» субъективных обстоятельств: следователь надеется, что срок будет продлен; администрация следственного изолятора просто не рискнет

⁶² Конституция РФ.- М.: Юридическая литература, 2008 (статья 49).

⁶³ Там же. (часть 3 статьи 55).

открыть двери камеры перед человеком, который был арестован по судебному решению.

Эту практику на редкость красноречиво иллюстрирует знаменитое объявление на дверях спецчасти в следственном изоляторе: «следователям и другим прокурорско-следственным работникам не будут выдаваться для допроса обвиняемые, в отношении которых не поступило подтверждения о продлении срока содержания под стражей». То есть администрация изолятора уже изначально предполагает, что срок содержания обязательно будет продлен⁶⁴. Кроме того, следственный изолятор входит в систему органов юстиции РФ, а потому никогда не брал и не возьмет на себя ответственность самовольно освобождать людей из-под стражи, хотя закон прямо это предписывает. По закону следственный изолятор вправе держать человека только в том случае, когда есть на то законные основания: судебное решение, либо при содержании свыше двух месяцев - решение судьи о продлении срока. В случае, если срок содержания под стражей истек, а подтверждения о его продлении своевременно не поступило, человек должен быть освобожден точно в день окончания срока заключения под стражу независимо от тяжести предъявленного обвинения, а так же от того, доказана ли вина или нет (часть 4 статьи 109 УПК РФ). На практике же человека содержат в изоляторе до тех пор, пока не поступит соответствующий документ об освобождении. Это уже настолько укоренилось, что на подобные нарушения закона никто не обращает внимания.

Наверное, для того чтобы механизм исполнения закона срабатывал, изоляторы должны относиться только к органам юстиции РФ. Разумнее следственные изоляторы поставить в зависимость от суда, и пусть суд решает вопрос о привлечении нарушителей процессуального закона к ответственности. До тех пор пока следственные изоляторы входят в систему правоохранительных органов, порочная практика будет процветать⁶⁵.

Таким образом, необходимо законодательно исключить возможности

⁶⁴ Смаль М.Н. Нарушение сроков содержания под стражей// Юридический мир.-2007.- С.39-41.

⁶⁵ Смаль М.Н. Нарушение сроков содержания под стражей// Юридический мир.-2007.- №3.- С.40.

для безнаказанного нарушения процессуальных норм в вопросах сроков содержания под стражей. Также необходимо предусмотреть ответственность администрации следственных изоляторов за незаконное содержание граждан под стражей. И тогда уже начальник следственного изолятора будет заинтересован в том, чтобы все происходило по закону. Будет сам отслеживать нахождение в изоляторе лиц, в отношении которых нарушены сроки содержания под стражей.

Глава 4. Обжалование законности и обоснованности избрания заключения под стражу

Контроль суда за деятельностью органов уголовного преследования существует в той или иной форме в государствах и с англосаксонской (Англия, США), и с континентальной (Германия, Франция) системами права. В русском дореволюционном уголовном процессе судебный контроль как средство борьбы с незаконными арестами впервые появился во времена проведения реформы в середине девятнадцатого века (статьи 8-11, 431 Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.); существовал он и в первые годы советской власти (согласно статье 216 УПК РСФСР 1922 г., на действия следователя можно было принести жалобу в суд). В 1923 г. судебный контроль на предварительном следствии был существенно ограничен и в значительной мере заменен прокурорским надзором⁶⁶.

Законность или обоснованность заключения под стражу? Или все же - и законность и обоснованность заключения под стражу.

А. Жданов предлагает ограничить судебную проверку законности и обоснованности заключения под стражу только решением вопроса законности. Он считает, что если при проверке жалобы окажется, что заключение под стражу является незаконным с точки зрения УПК РФ, – то обвиняемого необходимо освободить. Если вся процедура соблюдена, все сделано в соответствии с УПК РФ, то никакая целесообразность или обоснованность доводов лица, совершившего преступление, не должна приниматься во внимание⁶⁷. Следует заметить, что грубые ошибки процессуального характера при применении рассматриваемой меры пресечения встречаются весьма редко, подавляющее же большинство случаев освобождения судом из-под стражи лиц в порядке ч. 10 ст. 108 УПК РФ происходит по мотивам безосновательного ее избрания.

А. Жданов полагает, что «обоснованность» ареста – столь растяжимое понятие, что под него можно подвести что угодно.

⁶⁶ Изотова, О.В. К вопросу об эффективности судебного контроля за законностью и обоснованностью ареста и продления его срока// Вестник Московского ун-та. Серия 11, ПРАВО, 1996.- №4.- С. 101-102.

⁶⁷ Жданов, А. Законность или обоснованность ареста?// Российская юстиция.-1999.-№1.-С.48.

Однако, определение терминов «законность» и «обоснованность» заключения под стражу дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993г. «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей»⁶⁸.

Под законностью заключения под стражу следует понимать соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения указанной меры пресечения и продления срока ее действия, а под обоснованностью – наличие в представленных материалах сведений, в том числе о личности содержащегося под стражей, которые подтверждают необходимость применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления ее срока (статьи 97, 100, 108 и 109 УПК РФ).

Такие юристы как А. Шамардин, Б. Грузд, Л. Сайкин в противовес А.Жданову считают, что понятие «обоснованность» находится в тесной связи с понятием «законность». Согласно части 3 статьи 108 УПК РФ при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

Следовательно, немотивированное (необоснованное) постановление судьи не соответствует требованиям части 6 статьи 108 УПК РФ, а поэтому является незаконным⁶⁹.

Если следовать букве закона, то в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом кассационная инстанция обязана проверить законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления срока содержания под стражей, поэтому жалоба заинтересованными лицами может быть принесена как на незаконность, так и на необоснованность указанных решений.

Судебный контроль за законностью и обоснованностью ограничения конституционного права на неприкосновенность личности судом в наши дни

⁶⁸ О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления сроков содержания под стражей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993г. №3// Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам. - М.: БЕК, 1999.-С.524.

может выражаться в двух формах: в виде получения следователем или дознавателем согласия прокурора при возбуждении соответствующего ходатайства перед судом, а также в виде проверки кассационной инстанции законности и обоснованности избрания заключения под стражу судьей. Первая форма надзора прокурора в уголовном судопроизводстве действует, а вторая – рассмотрение жалоб на постановления судьи об избрании заключения под стражу и его продлении – получает достаточно широкое распространение. Данная практика опирается не только на предписания Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства, но и на положения статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., которая гласит: «Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно». В других странах аналогичный институт существует уже несколько столетий, тогда как в России он начал действовать только с 1 июля 2002 г. Данный институт стал одной из основных гарантий защиты интересов подозреваемых и обвиняемых, обеспечения неприкосновенности личности и законности в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, порядок подачи жалобы на заключение под стражей и процедура ее рассмотрения судом далеко не совершенны; на практике возникает немало проблем, связанных с их реализацией.

Согласно части 10 статьи 108 УПК РФ правом на обжалование в суд заключения под стражу или продления срока содержания под стражей наделены: лицо, содержащееся под стражей, его защитник и законный представитель. Перечисленные субъекты вправе подать жалобу сами непосредственно в суд (около 18 % случаев), либо через администрацию места содержания под стражей (в 66,6 % случаев), дознавателя, следователя, прокурора.⁷⁰ В тех случаях, когда жалобу подает сам находящийся под стражей, то, естественно, эта жалоба по-

⁶⁹ Грузд, Б., Сайкин, Л. И. Законность и обоснованность ареста// Российская юстиция.-1999.-№12.-С.43-44.

⁷⁰ Изотова О.В. К вопросу об эффективности судебного контроля за законностью и обоснованностью ареста и продления его срока// Вестник МГУ. Серия 11, ПРАВО, 1996.-№4.С.101-102.

стует в суд через посредников. В качестве таких посредников УПК РФ называет администрацию места пребывания лица под стражей, дознавателя, следователя и прокурора, которые в связи с поступившей жалобой обязаны в досудебной части производства по ней совершить определенные процессуальные действия.

После получения жалобы судья обязан направить ее в суд кассационной инстанции вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, а при необходимости представить еще и свои объяснения.

Вызывает затруднение для следователя и круг документов, подлежащих представлению в суд. В УПК РФ не предусмотрено, какие материалы должны направляться в суд. Несомненно, перечень этих документов должен содержаться в уголовно-процессуальном законе в целях единообразного его применения. Правда, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993г.⁷¹, определено, что судье должны представляться: копии постановления о возбуждении уголовного дела, протокол задержания подозреваемого, протокол допроса подозреваемого и обвиняемого, постановление о применении к мере пресечения заключение под стражу, справки о состоянии здоровья, имеющих судимостях, характеристики личности арестованного и иные документы. На практике в большинстве случаев именно эти документы направляются в кассационную инстанцию (83% случаев). Однако, в 17% случаях судьи по собственной инициативе представляют все производство по делу, что приводит к неоправданному увеличению сроков следствия⁷².

Администрация места заключения под стражу при получении жалобы обязана в течение двадцати четырех часов направить ее по подсудности и уведомить об этом в этот же срок прокурора. Обратимся теперь к статье 21 Феде-

⁷¹ О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993г.// Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам. - М.:БЕК,1999.-С.524.

⁷² Халиулин, А. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности// Уголовное право.-2008.-№1.-С.70-71.

рального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995г., в которой сказано, что жалобы направляются в порядке, предусмотренном УПК РФ, не позднее трех дней с момента их подачи.

Коллизия налицо. И ее, на мой взгляд, необходимо решать в пользу УПК РФ.

Согласно части 10 статьи 108 УПК РФ, постановление судьи об избрании заключения под стражу или отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее, чем через 3 суток со дня их поступления.

Зачастую материалы судьей предоставляются в кассационную инстанцию со значительным опозданием, что обычно приводит к отложению в суде рассмотрения данной жалобы. Нарушение сроков нередко бывает по вине суда. В некоторых судах по непонятным причинам проводится отрицательная практика рассмотрения данной категории дел 1-2 раза в неделю⁷³. В этом случае права подозреваемого и обвиняемого грубо нарушаются самим судом кассационной инстанции, проверяющим законность и обоснованность заключения лица под стражу.

Каждый час, каждый день для лица, находящегося под стражей, тем более, если он находится незаконно, является существенным нарушением прав, гарантированных ему Конституцией РФ. Необходимо учитывать, что каждый из подозреваемых и обвиняемых переносит это обстоятельство по-разному, поэтому такие порой возможные нарушения прав личности в частности лишения его свободы необходимо довести до минимума.

В случае удовлетворения поданной жалобы судом в течение всего времени незаконного содержания подозреваемого и обвиняемого под стражей будут грубо нарушены его права. Все это время лицо переносит нравственные и физические страдания.

⁷³ Шахкелдов, Ф.Г. Актуальные вопросы обжалования меры пресечения в суде// Юрист.-2008. –№2.-С. 48-50.

Обвиняемые, к которым применена мера пресечения в виде заключения под стражу нередко сразу не переводятся в следственные изоляторы, а длительное время содержатся в изоляторе временного содержания, например в местах отдаленности и отсутствия надлежащих путей сообщения. Иногда после принятия жалобы подозреваемого и обвиняемого из изолятора временного содержания, судьи переправляют ее в города, где находятся следственные изоляторы, куда затем должны отправить обвиняемого. Очень часто этапирование обвиняемого бывает с большим опозданием. Однако данное нарушение о перенаправлении жалобы в суд кассационной инстанции по месту следственного изолятора допускаются судами. Данная практика незаконна, она грубо нарушает права обвиняемого, предусмотренные действующим законодательством и статьей 46 Конституции РФ, где каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод⁷⁴. Поэтому жалоба рассматривается судом кассационной инстанции в отдельных случаях несвоевременно.

Судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей, в соответствии с УПК РФ, производится судом коллегиально в открытом заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Суд вызывает на заседание и лицо, содержащееся под стражей. Рассмотрение жалобы в отсутствие лица, содержащегося под стражей, допускается лишь в исключительных случаях, когда оно отказывается по собственной инициативе от участия в заседании, либо ходатайствует об этом.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о дне рассмотрения дела, не является препятствием для судебной проверки.

В соответствии с требованиями статьи 377 УПК РФ в начале заседания председательствующий объявляет, какая жалоба будет рассматриваться, представляет состав суда явившимися в заседание лицами, разъясняет им права и обязанности. Сразу возникает вопрос: какие права и обязанности председательствующий обязан разъяснить арестованному, прокурору, защитнику- адвокату?

⁷⁴ Конституция РФ.- М.: Юридическая литература, 2008 (статья 46).

Ответа на них законодатель пока не дал. Поэтому в протоколе, как правило, записано: «Обвиняемому разъяснены права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ». Очевидно, что на самом деле за этими записями, в лучшем случае, стоит лишь простое перечисление этих прав обвиняемого. Иного и не может быть, так как специфические права лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, законом не сформулированы. Разъяснять права и обязанности прокурору и защитнику, разумеется, не надо. Лицам же участвующим в рассмотрении жалобы, необходимо, разъяснить и обеспечить их права: заявлять отводы и ходатайства о дополнении представленных в суд материалов, обосновывать принесенную ими жалобу или представление, участвовать в исследовании этих материалов и др.⁷⁵.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993г., для правильного и объективного разрешения жалобы судья также вправе истребовать дополнительные материалы⁷⁶. Вряд ли такое положение служит гарантией прав арестованного, ибо оно приводит к увеличению сроков рассмотрения жалобы. Суд должен основывать свое решение на тех документах, которые представлены ему сторонами.

В результате судебной проверки суд выносит одно из следующих определений:

1. Об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из-под стражи.

Так например, 12.09.2010 г. около 6 часов Махамад Ашраф и Юсул Джаманов находясь в автомашине «Волга», государственный номер С 458 РМ совершили хулиганство в отношении водителя автомашины Навальнева И.В., причинили ему легкий вред здоровью и вымогали деньги в сумме 30000 рублей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного статьями 213, 163 УК РФ.

Махамад А. и Джаманов Ю. Были задержаны 13.09.2010 г. в порядке

⁷⁵ Никандров, В.И. Институт судебной проверки правомерности ареста: практика применения и проблемы совершенствования// Государство и право. –1999.-№7.-С.117-118.

⁷⁶ О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г.// Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам.- М.:БЕК,1999.-С.524.

статьи 91 УПК РФ.

15.09.2010 г. следователь с согласия прокурора вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей. В этот же день судья избрал заключение под стражу в отношении Махамад А.

27.09.2010 г. Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда рассмотрела жалобу Махамад Ашрафа об изменении ему меры пресечения.

Учитывая, что обвиняемый характеризуется положительно, имеет постоянное местоительство, семью, троих детей, является единственным кормильцем в семье и оснований полагать, что он скроется от следствия и суда – нет.

В предоставленном материале не имеется сведений подтверждающих необходимость дальнейшего применения в отношении обвиняемого такой меры пресечения как заключение под стражу. В этом случае, при вышеизложенных обстоятельствах дальнейшее содержание обвиняемого под стражей будет носить характер необоснованности.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить. Освободить обвиняемого из-под стражи в зале суда.

Избрать в отношении Махамад Ашрафа меру пресечения в виде подписки о невыезде⁷⁷.

2. Об оставлении жалобы без удовлетворения.

Так например, 24.08.2010 г. около 18 часов на ул. Некрасова г. Ставрополя был задержан Ореховский О.Б. у которого был обнаружен и изъят опий массой 0,33г., что является крупным размером.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ.

25.08.2010 г. Ореховский О.Б. был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ.

⁷⁷ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50494/2010.

В связи с тем, что, находясь на свободе, Ореховский О.Б. мог скрыться от следствия и суда, продолжить преступную деятельность, помешать в установлении истины по делу, 27.08.2010 г. в отношении него судьей было вынесено постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

10.09.2010 г. Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда рассмотрела жалобу Ореховского О.Б. об изменении меры пресечения.

В удовлетворении жалобы Ореховскому О.Б. было отказано, в связи с тем, что он может скрыться от следствия и суда, ранее неоднократно был судим за аналогичные преступления, не имеет постоянного местожительства, характеризуется отрицательно, а также продолжит заниматься преступной деятельностью.

Учитывая все вышеизложенное, Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда оставила жалобу Ореховского О.Б. без удовлетворения, а меру пресечения в виде заключения под стражу без изменения⁷⁸.

Из вышеприведенных примеров следует, что определение суда кассационной инстанции должно быть мотивированным.

Копия определения суда направляется прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из-под стражи - также по месту содержания лица, заключенного под стражу, для немедленного исполнения. Если лицо, содержащееся под стражей, участвует в заседании, оно в указанном случае освобождается судом из-под стражи немедленно в зале судебного заседания.

Хотелось отметить, что при рассмотрении судами жалобы на применение меры пресечения в виде заключения под стражу допускаются следующие нарушения: не ведется протокол судебного заседания, а если он имеется, то составлен халатно, так как в нем не отражается весь ход процесса по рассмотрению жалобы, в постановлениях по жалобе подробно не разъясняются мотивы

⁷⁸ Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50624/2010.

принятого решения.

Данные недостатки ведут к нарушению всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

К материалам уголовного дела необходимо приобщать не только определение по рассмотренной жалобе, но и протокол судебного заседания, что не всегда делается⁷⁹.

В случае оставления жалобы без удовлетворения, повторное рассмотрение судом жалобы того же лица по тому же делу в порядке предусмотренном УПК РФ, допускается, если заключение под стражу в качестве меры пресечения было вновь избрано после ее отмены или изменения судьей. Жалобы считаются повторными весьма условно, поскольку в каждом случае поводом к их подаче служат новые обстоятельства.

Подсудимый, его защитник или законный представитель, потерпевший или его законный представитель могут обжаловать, а прокурор внести представление на постановление судьи в вышестоящий суд. Жалоба или представление приносятся через суд, в котором судья вынес постановление. Вместе с жалобой или представлением в вышестоящий суд представляются постановление судьи и материалы, которые явились основанием для принятия судебного решения о продлении срока содержания под стражей. Поступившая жалоба или представление должны быть рассмотрены не позднее трех суток со дня поступления указанных материалов в суд.

Нельзя признать законным и обоснованным постановление Пленума Верховного Суда от 27 апреля 1993г. (пункт 14) в части, предусматривающей невозможность пересмотра решений судьи по жалобе в порядке надзора. Следует согласиться с мнением Ю. Стецовского о том, что это положение нарушает право участников процесса на обжалование незаконных и необоснованных решений государственных органов⁸⁰. Кроме того, уголовно-процессуальным законом не установлен запрет на пересмотр решения суда по жалобе в надзорном

⁷⁹ Шахкелдов, Ф.Г. Актуальные вопросы обжалования мер пресечения в суде// Юрист.-2008.-№2.-С.49.

⁸⁰ Стецовский, Ю. Содержание под стражей: право и прокурорская практика// Российская юстиция.-2004.-№2.-С.20.

порядке.

Из всего вышеизложенного следует, что институт судебного контроля за законностью и обоснованностью избрания заключения под стражу и продления срока содержания под стражей в том виде, в котором он существует в настоящее время, не стал пока надежным средством борьбы с незаконными арестами.

Перечисленные нарушения ведут к ущемлению прав, предусмотренных принципами защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, предусмотренные резолюцией ООН, в которой любое лишение человека свободы без приговора суда является отступлением от принципа невиновности⁸¹. Поэтому допускаемое необоснованное и незаконное лишение свободы подозреваемого и обвиняемого по судебному решению должно быть доведено до минимума, как по количеству дел, так и по времени их содержания под стражей.

⁸¹ Шахкелдов, Ф.Г. Актуальные вопросы обжалования меры пресечения в суде// Юрист.-2008.-№8.-С.50-51.

Заключение

Преступность, как специфическое социальное явление и естественный продукт общества, пронизывающий различные его сферы и общественные отношения, является острой проблемой для любого государства, каким бы совершенным оно не было с точки зрения политического и государственного устройства, наличия демократических институтов, благосостояния населения. Как следствие объективно существующих в обществе противоречий и конфликтов, преступность невозможно полностью ликвидировать, окончательно искоренить ее причины и условия, как в недавнем прошлом декларировалось в нашей стране. Но государство имеет возможности и обязано принимать меры для снижения уровня преступности, ее общественной опасности, активно противодействовать криминальной экспансии, защищать граждан и государственные интересы.

В российском законодательстве о борьбе с преступностью особое место отводится применению мер пресечения при расследовании уголовных дел и производства по ним в судебных стадиях.

Самой строгой мерой пресечения в уголовно-процессуальном законе является заключение под стражу. Заключение под стражу обвиняемого, в исключительных случаях подозреваемого, наиболее существенно, по сравнению со всеми иными мерами пресечения, ограничивает конституционные права и свободы человека, который до обвинительного приговора в силу презумпции невиновности считается невиновным. Поэтому для ее применения требуются особо надежные гарантии против возможных ошибок и злоупотреблений. По своей юридической природе заключение под стражу как мера пресечения – не уголовное наказание обвиняемого, оно не имеет карательного назначения, носит исключительно предупредительный характер, применяется не к виновному, а к обвиняемому (в исключительных случаях - к подозреваемому), неосновательность обвинения может в будущем подтвердиться и вызвать вынесение оправдательного приговора.

Заключение под стражу должно иметь исключительный характер. Это

означает, что обвиняемый должен лишаться свободы лишь в тех случаях, когда с помощью других мер пресечения не могут быть решены поставленные законом цели. Выполняется ли это требование в практике расследования и судебного рассмотрения уголовных дел? Нет, не выполняется. В большинстве случаев следственная и судебная практика склонна считать заключение под стражу как рядовую, ординарную, но не как исключительную меру пресечения. Лица, заключенные под стражу, как правило, содержатся в следственных изоляторах и в некоторых случаях - в изоляторе временного содержания.

Между тем, содержание в условиях следственных изоляторов признано экспертами Совета Европы как во многом не отвечающее ни международному, ни национальному законодательству, ни элементарным санитарно-гигиеническим правилам. И это человек, который не признан виновным по приговору суда и, возможно, невиновен. В связи с этим необходимо ввести неоднократно предлагавшиеся меры пресечения: домашний арест, надзор милиции за обвиняемыми, усовершенствовать процедуру применения залога и др.

Рядом законодательных актов установлен особый порядок заключения под стражу совершивших преступления депутатов, судей, народных и присяжных заседателей, кандидатов в депутаты и судьи, иностранных граждан, работников прокуратуры и других должностных лиц, о которых также говорится в работе.

Отметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве РФ отсутствуют нормы, регламентирующие процедуру решения проблем защиты иностранцев, обладающих дипломатическим (консульским) иммунитетом. Данные вопросы решаются внутригосударственными и международными актами, которые не являются по своей юридической природе актами уголовного процесса. Учитывая включение РФ в международные отношения, необходимо чтобы в законодательном порядке УПК РФ был дополнен специальным разделом. «Производство в отношении иностранцев». В данном разделе должна быть подробно урегулирована вся уголовно-процессуальная процедура производства в отношении иностранцев, совершающих преступления в России, включая примене-

ние к ним мер пресечения.

В работе рассматривается одна из важнейших проблем - нарушение сроков содержания под стражей.

Не секрет, что сроки заключения под стражу довольно часто нарушаются со стороны следственных органов. Хотя официальная статистика на этот счет молчит, в действительности же проблема исполнения процессуально закона стоит крайне остро. И речь идет не о единичных случаях, а о повсеместных систематических нарушениях. По некоторым данным сроки содержания под стражей нарушаются примерно в 70% уголовных дел, а лица содержащиеся в следственных изоляторах сверх установленных сроков, не получают никакой компенсации.

Наконец, надо установить предельные сроки рассмотрения дел судами, где подсудимые содержатся под стражей. Эти сроки не должны быть одинаковыми для взрослых и несовершеннолетних: для первых они могли бы составить, например один год, для вторых – шесть месяцев.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнен положениями, в соответствии с которыми стало возможным обжалование в суд кассационной инстанции применения заключения под стражу или продления срока содержания под стражей в ходе предварительного следствия. При этом суд в кассационном порядке получил право рассматривать жалобы в судебном заседании с участием прокурора, защитника, а также лица, содержащегося под стражей, его жалобу на заключение под стражу и материалы, подтверждающие законность и обоснованность применения заключения под стражу, и отменять данную меру пресечения.

Судебная проверка законности и обоснованности применения заключения под стражу в качестве меры пресечения стала еще одной гарантией законности действий судьи при избрании указанной меры пресечения. Создан уникальный действенный правовой механизм, позволяющий обеспечивать двойной – ведомственный и судебный – контроль за избранием заключения под стражу в качестве меры пресечения в ходе расследования уголовного дела.

Но, порядок подачи жалобы на заключение под стражу и процедура ее рассмотрения судом далеко не совершенны: на практике возникает немало проблем, связанных с их реализацией.

Зачастую, происходит нарушение сроков рассмотрения жалобы как по вине следователя, прокурора, так и по вине суда.

А ведь, каждый час, каждый день для лица, находящегося под стражей, тем более, если он находится незаконно, является существенным нарушением прав, гарантированных ему Конституцией РФ. Необходимо учитывать, что каждый из подозреваемых и обвиняемых переносит это обстоятельство по-разному, поэтому такие порой возможные нарушения прав личности в части лишения его свободы необходимо довести до минимума.

В случае удовлетворения поданной жалобы судом в течение всего времени незаконного содержания подозреваемого и обвиняемого под стражей будут грубо нарушены его права. Все это время лицо переносит нравственные и физические страдания.

В последние годы стала проявляться тревожная тенденция, когда заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется к несовершеннолетним. В этих случаях органы предварительного следствия должны уделять особое внимание исследованию условий воспитания подростков, причин, обусловивших в совершении преступления. Здесь необходим комплексный подход, ибо выяснить следует его жизнь и воспитание в семье, школе, ином учебном заведении, по месту работы, а если подросток не работал и не учился, то выясняются причины социальной и педагогической его запущенности. В ходе предварительного следствия определяются микросреда, референтная группа несовершеннолетнего, степень его влияния на формирование антиобщественных установок, роль конкретных лиц.

На основании вышеизложенного необходимо сформулировать следующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

1. Анализ судебной практики применения меры пресечения заключения

под стражу и действующего уголовно-процессуального законодательства РФ показывают, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает какие процессуальные документы, подтверждающие обоснованность ходатайства следователя перед судом о применении заключения под стражу должны направляться следователем в суд.

Для разрешения данной проблемы необходимо конкретизировать в уголовно-процессуальном законодательстве РФ эти документы, которые подтверждают обоснованность ходатайства следователя перед судом об избрании заключения под стражу. К этим документам необходимо отнести: постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, протоколы допроса свидетелей, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого и иных процессуальных документов, из которых следует установление факта совершения преступления, наличия основания и условий для применения заключения под стражу.

2. Другой проблемой является отсутствие в ч. 10 ст. 108 УПК РФ указания на участников уголовного судопроизводства, которые вправе обжаловать постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом. Для обеспечения правильности применения положений уголовно-процессуального законодательства РФ в вопросах обжалования данного решения судьи необходимо ч. 10 ст. 108 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом вправе обжаловать подозреваемый или обвиняемый, в отношении которых избрано заключение под стражу, их защитники, законные представители, потерпевший и его представитель, а прокурор вносит представление в кассационном порядке в вышестоящий суд в течение трех суток с момента оглашения решения судьи. »

3. При применении меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого выясняется, что у лица, заключенного под стражу, имеются на попечении несовершеннолетние дети, остающиеся без

надзора, а также имеется имущество, которое останется без присмотра. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не предусмотрен порядок применения мер попечения о детях и охраны имущества заключенного под стражу.

Анализ практики применения вышеуказанных положений показывает, что нет единообразия в реализации этих положений.

Важно дополнить УПК РФ статьей 109¹ и изложить её следующим образом:

«Статья 109: Меры попечения о детях и имуществе заключенного под стражу.

Для обеспечения мер попечения о детях заключенного под стражу, остающихся без надзора, и обеспечения сохранности имущества, остающегося без присмотра, орган дознания, следователь, прокурор или суд поручают попечение детей близким родственникам или родственникам арестованного, а охрану имущества этим же лицам или соответствующим должностным лицам. Для принятия вышеуказанных мер дознаватель, прокурор и судья выносят постановление, а суд определение.

О принятых мерах уведомляются заинтересованные лица».

В условиях формирования правового государства нарушения законности при применении мер пресечения к обвиняемым недопустимы. Следует постоянно повышать ответственность следователей, работников органов дознания, прокуроров и судей за неукоснительное соблюдение конституционных гарантий неприкосновенности личности. Любые отступления от закона, необъективность и предвзятость, незаконные задержания и заключение под стражу, необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности необходимо рассматривать как чрезвычайное происшествие. В каждом конкретном случае руководители следственных аппаратов и органов дознания должны ставить вопрос об ответственности виновных должностных лиц.

Список использованной литературы

1. Законы, нормативные акты, иные официальные документы

Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: Принята в Риме 4 ноября 1950г. Текст изменён в соответствии с принятыми протоколами на 21 сентября 1970г. //Международные акты о правах человека: Сборник документов.- М.: Изд-во НОРМА, 2000.- С. 539-570.

Международный пакт о гражданских и политических правах: принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А. Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. //Международные акты о правах человека: Сборник документов.- М.: Изд-во НОРМА, 2000.- С. 53-72.

4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 26 ноября 1987 г.// Российская юстиция.-1995 .-№4.-С.49-53.

О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 8 мая 1994 г. №3-ФЗ в ред. Федеральных законов от 05.07.1999 № 133-ФЗ, от 12.02.2001 № 9-ФЗ, от 04.08.2001 № 109-ФЗ, от 09.07.2002 № 81-ФЗ, от 25.07.2002 № 116-ФЗ, от 10.01.2003 № 8-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 22.04.2004 № 21-ФЗ, от 19.06.2004 № 53-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 16.12.2004 № 160-ФЗ, от 09.05.2005 № 42-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ (ред. 12.07.2006), от 06.07.2006 № 105-ФЗ, от 25.07.2006 № 128-ФЗ, от 30.12.2006 № 277-ФЗ, от 30.01.2007 № 8-ФЗ, от 02.03.2007 № 24-ФЗ, от 12.04.2007 № 48-ФЗ, от 29.03.2008 № 30-ФЗ, от 27.10.2008 № 190-ФЗ, от 25.12.2008 № 274-ФЗ, от 09.02.2009 № 4-ФЗ, от 14.02.2009 № 21-ФЗ, от 12.05.2009 № 94-ФЗ, от 27.07.2010 № 212-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.-1994.-№2.-Ст.74; Собр. зак-ва РФ.– 1999.- № 28.-Ст. 3466; Собр. зак-ва РФ.– 2001.-№ 32.-Ст. 3317; Собр. зак-ва РФ.– 2002.-№ 30.-Ст. 3033; Собр. зак-ва РФ.– 2003.-№ 2.-Ст. 160; Собр. зак-ва РФ.– 2005.-№ 19.-Ст. 1749; Собр. зак-ва РФ.– 2005.-№ 30.-Ст. 3104; Собр. зак-ва РФ.– 2006.-№ 29.-Ст. 3123; Собр. зак-ва РФ.– 2007.-№ 10.-Ст. 1151; Собр. зак-ва РФ.– 2008.-№ 52.-Ст. 6229; Собр. зак-ва РФ.– 2009.-№ 7.-Ст. 772.

6. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ в ред. Федеральных конституционных законов от 08.02.2001 № 1-ФКЗ, от 15.12.2001 № 4-ФКЗ, от 07.06.2004 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 2-ФКЗ, от 05.02.2007 № 2-ФКЗ, от 02.06.2009 № 2-ФКЗ, от 03.11.2010 № 7-ФКЗ, от 28.12.2010 № 8-ФКЗ // Собр. зак-ва РФ.– 1994.- № 13.-Ст. 1447; Собр. зак-ва РФ.–2001.-№ 7.-Ст. 607; Собр. зак-ва РФ.–2001.-№ 51.-Ст. 4824; Собр. зак-ва РФ.–2004.-№ 24.-Ст. 2334; Собр. зак-ва РФ.– 2005.-№ 15.-Ст. 1273; Собр. зак-ва РФ.– 2009.-№ 23.-Ст. 2754. Собр. зак-ва РФ.– 2010.-№ 45.-Ст. 5742.

7. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ: федер. закон от 18 мая 2005 г. №51-ФЗ в ред. Федеральных законов от 12.07.2006 № 106-ФЗ, от 12.07.2006 № 107-ФЗ, от 25.07.2006 № 128-ФЗ, от 30.12.2006 № 274-ФЗ, от 26.04.2007 № 64-ФЗ, от 21.07.2007 № 188-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 09.02.2009 № 3-ФЗ, от 12.05.2009 № 94-ФЗ, от 03.06.2009 № 108-ФЗ, от 19.07.2009 № 196-ФЗ, от 19.07.2009 № 203-ФЗ, от 22.04.2010 № 63-ФЗ, от 27.07.2010 № 222-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 29.11.2010 № 325-ФЗ, от 23.12.2010 № 384-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, от 23.02.2011 № 17-ФЗ) // Собр. зак-ва РФ.–2005.-№ 21.-Ст. 1919; Собр. зак-ва РФ.–2006.-№ 29.-Ст. 3124; Собр. зак-ва РФ.–2006.-№ 31.-Ст. 3427; Собр. зак-ва РФ.– 2007.-№ 18.- Ст. 2118; Собр. зак-ва РФ.– 2007.-№ 30.-Ст. 3802; Собр. зак-ва РФ.– 2009.-№ 7.-Ст. 771; Собр. зак-ва РФ.– 2010.-№ 49.-Ст. 6421; Собр. зак-ва РФ.– 2011.-№ 9.-Ст. 1204.

О статусе судей в Российской Федерации: закон от 26 июня 1992 г №3132-1 в ред. Закона РФ от 14.04.1993 № 4791-1; Указа Президента РФ от 24.12.1993 № 2288; Федеральных законов от 21.06.1995 № 91-ФЗ, от 17.07.1999 № 169-ФЗ, от 20.06.2000 № 89-ФЗ, от 15.12.2001 № 169-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 05.04.2005 № 33-ФЗ, от 02.03.2007 № 24-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 25.12.2008 № 274-ФЗ, от 07.05.2009 № 83-ФЗ, от 02.06.2009 № 100-ФЗ, от 28.06.2009 № 126-ФЗ, от 17.07.2009 № 157-ФЗ, от 27.09.2009 № 219-ФЗ, от 09.11.2009 № 246-ФЗ, от 09.11.2009 № 248-ФЗ, от 28.11.2009 № 296-ФЗ, от 29.03.2010 № 37-ФЗ, от 01.07.2010 № 135-ФЗ, от 08.12.2010 № 338-ФЗ, от 23.12.2010 № 371-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением ВС РФ от 14.04.1993 № 4792-1, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 № 2-П, от 16.07.2009 N 14-П, Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.- 1992. № 30.-Ст. 1792; 1993.-№ 17.-Ст. 606; Собрание законодательства Российской Федерации.-1995.-№ 26.-Ст. 2399; 2001.-№ 51.-Ст. 4834; 2005.-№ 15. Ст. 1278; 2008.-№ 52.-Ст. 6229; 2009.-№ 29.-Ст. 3594; №45.-Ст.5264; № 48.-Ст. 5746; 2010. №45.

О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 12.07.2006 № 106-ФЗ, от 12.07.2006 № 107-ФЗ, от 25.07.2006 № 128-ФЗ, от 30.12.2006 № 274-ФЗ, от 26.04.2007 № 64-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 09.02.2009 № 3-ФЗ, от 12.05.2009 № 94-ФЗ, от 03.06.2009 № 108-ФЗ, от 19.07.2009 № 203-ФЗ, от 22.04.2010 № 63-ФЗ, от 27.07.2010 № 222-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 28.12.2010 № 404-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 2.-Ст. 171; Собр. зак-ва РФ.–2005.-№ 30.-Ст. 3104; Собр. зак-ва РФ.–2007.-№ 18.-Ст. 2118; Собр. зак-ва РФ.– 2007.-№ 31.-Ст. 4011.

О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 31.12.2002 № 187-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 07.03.2005 № 15-ФЗ, от 15.04.2006 № 50-ФЗ, от 05.02.2007 № 9-ФЗ, от 05.02.2007 № 10-ФЗ, от 21.07.2007 № 194-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 30.10.2007 № 241-ФЗ, от 27.09.2009 № 224-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ, от 29.12.2010 № 434-ФЗ, от 07.02.2011 № 4-ФЗ, от 05.04.2011 № 49-ФЗ, от 21.04.2011 № 78-ФЗ // Собр. зак-ва РФ.– 1995.-№ 29.-Ст. 2759; Собр. зак-ва РФ.–1998.- № 30.–Ст. 3613; Собр. зак-ва РФ.–2003.- № 1.- Ст. 2; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 27.- Ст. 2700; Собр. зак-ва РФ.–2003.-№ 50.- Ст. 4847; Собр. зак-ва РФ.–2009.- № 39.- Ст. 4538; Собр. зак-ва РФ.–2011.-№17.-Ст. 2319.

21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М., 2010 - 207 с.

22. Уголовный кодекс Российской Федерации.– М., 2010. – 192 с.

25. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 г. №189

2. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Агаев, Ф.А., Галузо, В.Н.. Иммуниеты в российском процессе. - М.: ТЕИС, 2008.-С.99-100.

Булатов, Б.Б. Меры уголовно–процессуального принуждения: (по гл.14 УПК России) / Б.Б. Булатов, В.В. Николук. – М.: Спарк, 2003.–178 с.

Гриненко, А.В. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ / А.В. Гриненко // Жур. рос. права.– 2003.– №9.– С.47–53.

Демин, Ю. Г. Статус дипломатических представительств и их персонала. - М.: Международные отношения, 2005.-С.114-115.

Зинатуллин, З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Вопросы теории и практики. – Казань, 2008.

Капинус, Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. – М.: Буквовед, 2007. – 410 с.

Малин, П.М. Заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых совершенных преступлений и их содержание: учебное пособие / П.М. Малин, Е.А. Малина; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Краснодар. юрид ин-т. – Краснодар: КЮИ, 2003. – 205 с.

Маслов, И.В. Задержание и заключение под стражу: науч. практ. пособие / И.В. Маслов; Рос. союз юристов. – М.: Юрист, 2004. – 75 с.

Михайлов, В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе.- М.: Право и Закон, 2006.-304 с.

Нарбикова, Н.Г. Меры пресечения в российском уголовном процессе: учеб. пособие / Н.Г. Нарбикова; Оренбург. гос. аграр. ун-т. – Оренбург: ОГАУ, 2006. – 139 с.

Научно-практический комментарий к УПК РФ.- М.:СПАРК, 2009.

Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М.,1968.-Т.1.

Трунов И.Л. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: практ. пособие / И.Л. Трунов, Л.К. Айнар. – М., 2007. – 640 с.

Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева.- М.: СПАРК, 2008. – С.162-188.

Уголовный процесс: Учебник для вузов. /под ред. К.Ф. Гуценко.- М.: ЗЕРЦАЛО, 2007. 654 с.

Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. Р.Х. Якупова, В.Н. Галузо.- М.: ЗЕРЦАЛО, 2009. 620 с.

Цоколова, О.И. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования: пособие / О.И. Цоколова, Н.Е. Сурыгина; под ред. С.П. Шербы; МВД РФ Всерос. НИИ. – М., 2003. – 163 с.

3. Статьи, научные публикации

Антонова, А.В. Проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) / А.В. Антонова А.В. // Общество и право.-2009.-№ 5.

1. Арсланалиев А. Обжалование в суд решений органов дознания, следователей и прокуроров // Законность.-2008.-№6.-С.31-33.

2. Бажанов С. О мерах, принуждения в уголовно- процессуальном законодательстве // Законность.-2006.-№3 .-С.32-34.

3. Борзов В. Судебный контроль над арестом: проблемы и перспективы // Законность.-2006.-№3.-С.34-38.

Боташев, Р.А. Проблемы совершенствования процессуального порядка заключения под стражу в условиях реформирования уголовно- процессуального законодательства и практики его применения / Р.А. Боташев // Общество и право.-2010.- №3.

Васяев, А.А. Разрешение вопроса о заключении подсудимого под стражу (продление срока содержания его под стражей) в ходе судебного разбирательства / А.А. Васяев // Современное право.-2009.-№ 3.

Васяев, А.А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу / А.А. Васяев // Современное право.-2010.-№6.

Газетдинов, Н.И. О необходимости и обоснованности заключения под стражу // Российский судья.-2009.-№4.

Гриненко, А.В. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ / А.В. Гриненко // Журнал российского права.-2003.-№9.

4. Грузд Б., Сайкин Л. И. Законность и обоснованность ареста// Российская юстиция.-1999.- №12.

Дежнев, А.С. Обеспечение сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию и заключению под стражу / А.С. Дежнев // Российский следователь.-2010.-№11.

5. Епихин А. Судебный контроль - прогрессивный принцип // Российская юстиция.-2005.-№2.-С.39-43.

7. Жураковский В. Может ли судья арестовать повторно? // Российская юстиция.-2009.-№8.-С.46-50.

8. Зажицкий В. Повторный арест должен быть обоснован // Российская юстиция.-2008.-№8.-С.40-45.

9. Изотова О.В. К вопросу об эффективности судебного контроля за

законностью и обоснованностью ареста и продления его срока // Вестник Московского университета. Серия 11, ПРАВО.-1996.-№4. – С.101-102.

Калинкин, С. Применение судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста / Калинин С. // Уголовное право.-2010.- № 2.

Канцеляров, А.В. Порядок задержания и заключения под стражу / А.В. Канцеляров // Законность.-2011.-№3.

Кириянов, А.Ю. Некоторые вопросы обоснованности заключения под стражу в свете презумпции невиновности / А.Ю.Кириянов // Российская юстиция.-2010.-№12.

Кольчурин, А.Г. К вопросу о рассмотрении судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу / А.Г. Кольчурин А.Г., А.И. Карцева // Российский следователь.-2008.-№ 22.

Комарова, К.С. Осуществление защиты при рассмотрении судом материалов о заключении лица под стражу в российском уголовном процессе К.С. Комарова // Общество и право.-2009.-№ 3.

Куракина, Е. Ходатайство о заключении под стражу: права потерпевшего / Е. Куракина // Законность.-2010.-№ 2.

10. Ключков В. Судебный контроль за обоснованностью заключения под стражу // Законность.- 2006.-№8.-С. 34-37.

11. Козлов В. Мера пресечения не может быть тяжелее меры наказания // Российская юстиция.-20088 .-№3.

12. Ларин А., Махов В. Срок содержания под стражей при расследовании преступлений // Российская юстиция.-1997.-№3.

13. Мешков М. Исчисление процессуальных сроков // Законность.-2008.-№1.-С.33-35.

Мельников, В.Ю. О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы теории и практики / В.Ю. Мельников // Российский судья. – 2009.- № 8.

Мельников, В.Ю. Некоторые вопросы обобщения практики применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу/ Мельников В.Ю. // Российский судья.-2009.-№ 9.

14. Миндадзе О. Меры взыскания, применяемые к заключенным под стражу // Российская юстиция.-2005. -№ 10.

15. Назаренко В. Санкция прокурора или судебное решение? // Законность.-2000.-№ 12.

Назаров, А.Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу / А.Д. Назаров // Российская юстиция. – 2010 .- №4.

Нарбикова, Н.Г. Проблемы обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу / Н.Г. Нарбикова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.-2010.-№ 2.

16. Некрасов С. Исчисление сроков предварительного следствия и содержания под стражей // Законность.-2007.-№6.

17. Никандров В.Н. Институт судебной проверки правомерности ареста: практика применения и проблемы совершенствования // Государство и право.-1996.-№7.-С.114-122.

Овчинников, Ю.Г. Заочное избрание заключения под стражу в стадии предварительного расследования / Ю.Г. Овчинников // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.-2008.-№ 5.

Овчинников, Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу как одна из процессуальных гарантий прав подозреваемого и обвиняемого / Ю.Г. Овчинников // Адвокатская практика.-2010.-№ 3.

18. Руднев В. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция.-2006.-№8.

19. Руднев В. Как нам сократить число арестованных? // Российская юстиция.-2008.-№6.

Рябцева, Е.В. Судебное решение о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу: проблемы процессуальной регламентации // Российская юстиция.-2010.-№ 3.

20. Савицкий В. Порядок и сроки содержания под стражей/ Российская

юстиция.-1997.-№5.

21. Селезнев М. Арест по решению суда // Российская юстиция.-2005.-№2.-С.40-42.

22. Синельщиков Ю. Насилие к задержанным: реальность и перспективы борьбы // Законность.-2008.-№1.-С. 10-13.

23. Смаль М.Н. Нарушение сроков содержания под стражей // Российская юстиция.-1997.-№5.

24. Стецовский Ю. Содержание под стражей: право и прокурорская практика // Российская юстиция.-2004.-№2.

Якубовский Д.О. Арест как основной способ добывания доказательств// Юрист.-2008.-№4.-С.57.

4. Эмпирические материалы

1. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50375/2009.

2. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело №50379/2009.

3. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50494/2009.

4. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50552/2009.

5. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50624/2009.

6. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50630/2009.

7. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50701/2009.

8. Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 50594/2009.

Список использованной литературы

- 1. Законы, нормативные акты, иные официальные документы**
- 2. Монографии, учебники, учебные пособия**
- 3. Статьи, научные публикации**
- 4. Эмпирические материалы**

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие принципов уголовного судопроизводства, их система и значение	7
Глава 2. Конституционные принципы уголовного процесса	24
Глава 3. Специальные принципы уголовного процесса	63
Заключение.....	72
Список рекомендуемой литературы.....	79

Аветисян А.Д. Принципы уголовного судопроизводства: учебное пособие
/ Под ред. А.Д. Аветисяна. – Ставрополь: Издательство Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, 2011. – 83 с.

Ставропольский филиал
Краснодарского университета МВД России
Подписано в печать ___ июня 2010 г.
Заказ № ___

Ротапринт

Тираж 100 экз.