

Министерство внутренних дел России  
Краснодарский университет  
Ставропольский филиал  
Кафедра уголовного процесса

Ж.Б. Цапко

**ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.**

Учебное пособие

Ставрополь

2011

**ББК 67.629.3**

**В.64**

**Рецензенты:**

Овчаренко И.А. специалист по профессиональной подготовке цикла специальных дисциплин ЦПП ГУВД по Ставропольскому краю кандидат юридических наук.

Матинян М.А. декан юридического факультета Ставропольского филиала МГЭИ, кандидат юридических наук.

**Ц 11 Цапко Ж.Б. Возбуждение уголовного дела: учеб. пособие /**  
Ж.Б. Цапко. – Ставрополь: Издательство Ставропольского филиала  
Краснодарского университета МВД России, 2011. – 65 с.

В учебном пособии рассмотрены вопросы связанные с действиями органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела. Материал представлен на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации с учетом достижений юридической науки, деятельности органов предварительного расследования.

Учебное пособие предназначено для обучающихся в юридических вузах, юридических факультетах других учебных заведений, сотрудников правоохранительных органов

**ББК 67.629.3**

Обсуждена на заседании РИС.

Протокол №\_\_ от «\_\_»\_\_\_\_\_2011 г.

© Цапко Ж.Б..

© Издательство Ставропольского филиала  
Краснодарского университета МВД  
России

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

ВВЕДЕНИЕ.....	4
<b>§1. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....</b>	<b>5</b>
<b>§2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....</b>	<b>11</b>
<b>§3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....</b>	<b>33</b>
БИБЛИОГРАФИЯ.....	59

## **Введение**

Учебное пособие предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей учебных заведений системы МВД России и студентов юридических вузов. Введение действующего кодекса вызвало бурную реакцию, как у сторонников, так и противников многих концептуальных установлений. При этом особое внимание автора уделяется проблематике возбуждения уголовного дела.

Цель учебного пособия – на основе анализа конституционного и отраслевого законодательства, а также практики его применения установить и раскрыть институт возбуждения уголовного дела.

Сложившаяся ситуация требует серьезного подхода к решению концептуальных проблем в судопроизводстве, существенно влияющих на действующий уголовно процессуальный кодекс и права его участников, особенно в доследственном периоде. Положительное решение возникших проблем является сложным и весьма актуальным в свете дальнейшего совершенствования уголовно - процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, наделенных правом возбуждения уголовного дела и граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (ст. 2). В случае совершения преступления специально уполномоченные на то органы и должностные лица обязаны обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления (ст. 6 УПК РФ).

Проводимая в настоящее время в России судебно-правовая реформа одной из основных целей имеет повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе органов уголовного судопроизводства. Указанные задачи в той или иной мере решаются на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе, и на стадии возбуждения уголовного дела.

## **§1. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.**

В литературе стадии уголовного процесса определяются как самостоятельные этапы уголовного судопроизводства, имеющие свои начало и конец, задачи и содержание, свой круг участников, их осуществляющих, и характер складывающихся между ними уголовно-процессуальных отношений.

Считается, что совокупность стадий образует систему уголовного судопроизводства. Однако представления об их количестве и названии, а также содержании различны.

Первая стадия уголовного процесса в УПК обозначена как возбуждение уголовного дела и состоит из принятия дознавателем, органом дознания, следователем поступившего сообщения о преступлении, обязательной его проверки и принятия по результатам рассмотрения сообщения о преступлении решения - о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Данная часть уголовного судопроизводства представляет собой, по сути, обнаружение достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 и ч. 1 ст. 146 УПК).

В эту стадию включаются также действия, осуществляемые после процессуального оформления решения (например, сохранение следов преступления).

Завершается этот процесс уведомлением заявителя о принятом решении (ч. 3 ст. 145 УПК).

В учебной литературе первый этап уголовного судопроизводства называют стадией возбуждения уголовного дела<sup>1</sup>. А. Наумов пишет о доследственной проверке<sup>2</sup>, а А. Багмет использует словосочетание

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный процесс: учебник / под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой.- М., 2003.- С.13. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. / отв. ред. И. Л. Петрухин.- М., 2006.- С. 12.

<sup>2</sup> См.: *Наумов А.* Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // *Законность.*- 2005.- № 3.- С. 50.

«доследственная проверка»<sup>3</sup>. Д. Зипунников и А. Каретников указывают на предварительную проверку по сообщениям о преступлениях<sup>4</sup>. А. Феоктистов говорит о проверке сообщения о преступлении, доследственной проверке<sup>5</sup>.

Вместе с тем в уголовно-процессуальной науке высказано мнение об изменении названия анализируемой деятельности. Например, Е. В. Митрофанова говорит о необходимости именовать данную стадию «рассмотрением и разрешением сообщений о преступлениях»<sup>6</sup>. Н. Власова также предлагает именовать эту стадию рассмотрением и разрешением сообщений о преступлении<sup>7</sup>.

Г. Матусевич считает первой стадией уголовного процесса не стадию возбуждения уголовного дела, а проверку и разрешение заявлений и сообщений о преступлении. Он именует начальную стадию уголовного процесса дознанием<sup>8</sup>. А. Балашов еще в 1957 году именовал стадию возбуждения уголовного дела проверкой и разрешением заявлений и сообщений о преступлении<sup>9</sup>.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет своим назначением разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. Этим она способствует выполнению общего назначения уголовного судопроизводства, сформулированного в ст. 6 УПК: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого

---

<sup>3</sup> См.: Багмет А. Трудности при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях // Законность.- 2006.- № 7.- С. 35.

<sup>4</sup> См.: Зипунников Д., Каретников А. Сообщения о преступлениях — проблемы теории и практики // Рос. юстиция.- 2006.- № 12.- С. 53-54.

<sup>5</sup> См.: Феоктистов А. Положения УПК об осмотре // Законность.- 2007.- №7.- С. 49.

<sup>6</sup> Митрофанова Е. Действие принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.-Волгоград, 2004.- С. 14.

<sup>7</sup> См.: Власова Н. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография.- М., 2001.- С. 17.

<sup>8</sup> См.: Матвеевич Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук.- М., 2004.-С. 19, 32.

<sup>9</sup> См.: Балашов А. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса? // Соц. законность.- 1957.- № 7.- С. 18.

наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок расследования. Сопряженное с применением мер процессуального принуждения и производством следственных действий, расследование проводится только в случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В этом смысле стадия возбуждения уголовного дела является одной из гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан.

Возбуждение уголовного дела представляет собой часть уголовного процесса, его первый этап. Начало ему кладет появление повода для возбуждения уголовного дела (заявления, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении и др.). Завершается он решением о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Этап возбуждения уголовного дела обладает всеми признаками, которые характеризуют стадию уголовного процесса: а) её не может миновать ни одно уголовное дело; б) она имеет такую непосредственную задачу, невыполнение которой препятствует дальнейшему развитию процесса; в) характеризуется спецификой характера и положения субъектов уголовного процесса; г) завершается процессуальным актом, в котором определяется дальнейший ход всего производства в целом. Поэтому есть все основания считать этап возбуждения уголовного дела самостоятельной стадией уголовного процесса.

По своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела не сводится лишь к вынесению постановления. Она включает в себя систему действий и решений, направленных на выяснение действительного события и установления в нем признаков конкретного состава преступления, а также закрепление полученных сведений: получение заявлений и сообщений о

преступлении, их процессуальное оформление и рассмотрение; принятие мер к предотвращению или пресечению преступления и сохранению его следов; проведение при необходимости проверочных действий; систематизацию и анализ собранных материалов; принятие и оформление решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или о направлении сообщения по подследственности; уведомление заявителя, иных заинтересованных лиц и прокурора о принятом решении и другие.

И. Петрухин отмечает, что Устав уголовного судопроизводства России 1864 г. вообще не предусматривал доследственных проверок. Уголовное дело возбуждалось сразу после получения сообщения о совершенном преступлении, и расследование в форме дознания носило административно-процессуальный характер. Этот порядок долгое время сохранялся и после Октябрьской революции 1917 г. В 1955 г. П. И. Тарасов-Родионов писал, что предварительная проверка должна производиться прокурором или его помощником. Что касается «доследственных проверок», сопровождаемых иногда производством процессуальных действий, то они «противозаконны и являются не чем иным, как суррогатом следствия»<sup>10</sup>.

В УПК РСФСР 1923 г. не употреблялось словосочетание «проверочные действия». Позднее этот термин появился в разделе «постатейные материалы» к ст. 96; в нем воспроизводилось положение из циркуляра Прокуратуры СССР от 25. 09. 1936 г. с требованием проводить «необходимые проверочные действия», если это нужно при решении вопроса о возбуждении уголовного дела<sup>11</sup>.

В УПК РСФСР 1960 г. не было понятий «предварительные» или «доследственные» проверки, но допускалось истребование необходимых материалов и получение объяснений (ст. 109). Такое право предоставлялось следователю и дознавателю<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> Ляхов Ю. Новые изменения УПК отражают потребности практики // Российская юстиция. -2004.- № 1.- С. 47.

<sup>11</sup> См.: Матвеевич Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук.- Москва, 2004.-С. 48.

<sup>12</sup> См.: Ляхов Ю. Новые изменения УПК отражают потребности практики // Российская юстиция. -2004.- № 1.- С. 47.

В УПК РФ 2001 года первоначальная деятельность получила большую процессуальную регламентацию. Так, в статьях уголовно-процессуального закона появились новации. Среди них - следующие положения: заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия; прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела; определяется судьба анонимных сообщений о преступлениях.

Тем не менее, ряд ученых считают необходимым отказаться от предварительной проверки. Так, Д. Зипунников, А. Каретников пишут: «как с точки зрения соблюдения прав граждан, потерпевших от преступлений, так и с позиции процессуальной экономии, незамедлительное возбуждение уголовных дел по заявлениям физических лиц без проведения дополнительных проверок надо рассматривать как благо, а не угрозу обществу. Порядок, когда для возбуждения дела и следствия достаточно лишь заявления пострадавшего от преступления лица, вытянет общество из пучины беззакония, которое творится на первой стадии уголовного процесса»<sup>13</sup>. С. Вицин также считает, что отказ от доследственной проверки придаст институту возбуждения уголовного дела современный облик<sup>14</sup>, а С. Бажанов считает, что доследственная проверка – это анахронизм уголовно-процессуального законодательства, сводящийся к бессмысленной волоките и чрезмерной перестраховке<sup>15</sup>.

М. Коридзе отмечает, что требования к такой проверке многократно повышаются. Проблема отказа в возбуждении уголовного дела сегодня по-прежнему актуальна. Практика свидетельствует о значительных масштабах укрывательства преступлений. Сотрудникам правоохранительных органов надлежит более тщательно обосновывать основания для отказа, поскольку юридические последствия решения об отказе в возбуждении уголовного дела

---

<sup>13</sup> Зипунников Д., Каретников А. Сообщения о преступлениях — проблемы теории и практики // Рос. юстиция.- 2006.- № 12.- С. 54.

<sup>14</sup> См.: Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве России // Рос. юстиция. -2003.- № 6. -С. 57.

<sup>15</sup> См.: Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность.- 1995.- № 1.- С. 51, 53.

по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям различны<sup>16</sup>.

Несмотря на нестабильность взглядов законодателя и ученых на название и содержание первой стадии уголовного процесса, полагаем необходимым сохранить законодательную возможность, но не обязательность ее проведения.

Стадии возбуждения уголовного дела присуща определенная, установленная уголовно-процессуальным законом форма. Она является важной гарантией законности и обоснованности принимаемых здесь решений. Как необоснованное возбуждение уголовного дела, так и необоснованный отказ в этом представляет нарушение законности. Оно приносит большой ущерб правам и законным интересам граждан, обществу государству<sup>17</sup>.

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что она предупреждает необоснованные, огульные расследования и вместе с тем является одним из главных средств реализации неотвратимости ответственности. Своевременное и обоснованное возбуждение уголовного дела создает необходимые предпосылки для широкого комплекса уголовно-процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств выявленного преступления и привлечение виновных к уголовной ответственности.

---

<sup>16</sup> См.: Коридзе М. Об отказе в возбуждении дел // Законность.- 2006.- № 12.- С. 39.

<sup>17</sup> Капранов, А. О совершенствовании правового регулирования в стадии возбуждения уголовного дела / А. Капранов// Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Сборник.- М., МА МВД России, 2001.- С. 11.

## **§2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.**

Повод для возбуждения уголовного дела - это то, с чего начинается уголовное судопроизводство, его первый момент, побудительное начало, толчок к деятельности. Повод можно определить как такое явление объективной действительности, с которым закон связывает возникновение у дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора юридической обязанности разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела, т.е. принять одно из следующих решений: 1) возбудить уголовное дело; 2) отказать в возбуждении уголовного дела. Предусмотренное в пункте 3 ч. 1 ст. 145 УПК решение о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд не освобождает получивший его суд или орган расследования от обязанности принять решение по существу. Конкретные формы указанных явлений перечислены в ст. 140 УПК: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Из текста закона (п. 3 ч. 1 ст. 140, ст. 143) вытекает и другое значение явлений объективной действительности, названных в качестве поводов для возбуждения уголовного дела - быть источником сведений о преступлении. В этом качестве они могут быть доказательствами, которые после возбуждения уголовного дела приобретают процессуальную форму «иных документов».

В законе дан исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, этот перечень, основанный на неограниченном виде источников сведений о преступлении, носит открытый характер. Когда обнаружены признаки преступления, всегда есть повод для возбуждения уголовного дела - если не в виде заявления о преступлении или явки с

повинной, то в виде сообщения о преступлении, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании полученного из иных источников. Исключение составляют сообщения, полученные из анонимных источников. Анонимное заявление в соответствии с ч. 7 ст. 141 не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Из текста УПК исключены упоминавшиеся в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве такие поводы для возбуждения уголовного дела как сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления (ч. 1 ст. 108 УПК РСФСР 1960 г.). Это, однако, не означает, что в указанных случаях, если они сложатся в реальности, будет отсутствовать повод для возбуждения уголовного дела и, соответственно, дело не смогут возбудить.

Ситуации, подпадавшие ранее под указанные выше поводы, по новому УПК входят в круг ситуаций, предусмотренных в УПК 2011 г. В частности, в случае поступления сообщений профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин, каких-либо товарищеских судов, судов чести и т.п. и других общественных организаций и тем более сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц поводом к возбуждению уголовного дела будет предусмотрено в п. 1 ч. 1 ст. 140 заявление о преступлении. Важно при этом только, чтобы поступившее сообщение удовлетворяло требованиям, предъявляемым к данному поводу. В противном случае поводом для возбуждения уголовного дела будет предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Этот же повод для возбуждения уголовного дела будет и в случае опубликования в печати статей, заметок и писем, а также когда признаки

преступления будут обнаружены органами обвинения непосредственно<sup>18</sup>.

Значение поводов для возбуждения уголовного дела заключается в том, что они порождают уголовно-процессуальные отношения, с момента их появления начинается уголовно-процессуальная деятельность по обнаружению признаков преступления, с этого же момента исчисляются сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Кроме того, документы, в которых фиксируются поводы (протокол устного заявления, письменное сообщение и т.д.), служат важным источником информации о преступлении.

### **Заявление о преступлении.**

Заявление о преступлении - это сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, сопровождаемое просьбой о привлечении виновного к уголовной ответственности. Официальное уведомление дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора о преступлении, не содержащее такой просьбы (письмо), не является поводом для возбуждения уголовного дела в смысле пункта 1 ч. 1 ст. 140, оно относится к иным источникам, предусмотренным в пункте 3 ч. 1 ст. 140.

Заявление о преступлении может исходить как от частного, так и от должностного лица. В частности, как заявление о преступлении расценивается обращение руководителя коммерческой организации с просьбой о привлечении к уголовной ответственности за преступление против интересов службы в коммерческой организации.

Поводом к возбуждению уголовного дела будет сообщение, сделанное как лицом, потерпевшим от преступления, так и посторонним лицом, которому стало известно о совершенном или готовящемся преступлении. Следует при этом иметь в виду, что дела частного и лично-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. В этих случаях подача заявления лицом, не являющимся потерпевшим, порождает обязанности,

---

<sup>18</sup> Попова, В. Некоторые проблемы досудебного производства в свете нового уголовно-процессуального законодательства / В. Попова// Следователь. -2002. -№5.

связанные с появлением повода к возбуждению уголовного дела, однако отсутствие заявления потерпевшего в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК влечет отказ в возбуждении уголовного дела.

Заявление, автор которого не известен (анонимное заявление) либо подписанное вымышленным именем (псевдонимом), не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Анонимные письма не регистрируются, а подлежат уничтожению. Исключения составляют анонимные письма, содержащие данные о конкретных готовящихся или совершенных преступлениях. Такие анонимные письма передаются без регистрации в оперативные службы для использования в пресечении и раскрытии преступлений.

Заявления являются поводом для возбуждения уголовного дела тогда, когда они содержат данные, указывающие на признаки какого-либо преступления. При этом заявитель может прямо указать на преступный характер сообщаемого им факта или ограничиться приведением данных об общественно опасном характере деяния, не давая ему уголовно-правовой оценки. Если заявитель сообщает о деянии, не содержащем признаков состава преступления, но он считает его таковым, его заявление должно рассматриваться как повод к возбуждению уголовного дела.

Заявление о преступлении является уголовно-процессуальным документом, в котором сообщаются и удостоверяются обстоятельства и факты, указывающие на совершенное или готовящееся преступление. Поэтому к ним предъявляются определенные требования, направленные на обеспечение достоверности и сохранности получаемой информации.

Заявления о преступлении могут быть как письменными, так и устными. Однако устное заявление подлежит занесению в протокол, поэтому, в конечном счете, в обоих случаях заявление приобретает форму письменного документа. Письменно-документальная форма заявлений служит надежным способом хранения первичной информации о преступлении, о ее авторе и обстоятельствах поступления в орган расследования или прокурору.

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит. Если заявитель лично прибыл в орган дознания, к следователю или прокурору, чтобы вручить написанное им заявление, он должен быть предупрежден об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК, о чем делается отметка на заявлении, удостоверяемая подписью заявителя. Если письменное заявление получено по почте, то предупреждение об ответственности производится при его явке для получения объяснений, допроса либо производства иных процессуальных действий с его участием.

В случаях, когда письменное заявление маловразумительно, вследствие чего трудно однозначно оценить содержащиеся в нем сведения, целесообразно обратиться к лицу с рекомендацией оформить его заявление по правилам приема устного заявления и при согласии составить протокол устного заявления о преступлении.

Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и должностным лицом, его составившим.

При приеме устного необходимо удостовериться в личности заявителя<sup>19</sup> по соответствующему документу (паспорту, удостоверению личности, свидетельству о рождении и т.п.), реквизиты которого отражаются в протоколе.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Заявитель, не достигший шестнадцатилетнего возраста, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос не предупреждается, ему лишь разъясняются в доступной для него форме уголовно-процессуальные последствия, которые вытекают из подаваемого им заявления. Отметку об этом действии также целесообразно сделать в протоколе принятия устного заявления, удостоверив ее подписью заявителя.

Протокол принятия устного заявления составляется по форме,

---

<sup>19</sup> Альперт, С. А. Возбуждение уголовного дела органами милиции /С. А. Альперт, В. А. Стрёмовской.- Харьков, 1957.

установленной в приложении 2 к УПК. Эта форма предусматривает необходимость указывать в протоколе его название, место, день и год составления, кем составлен документ (должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы лица, принявшего заявление), статью УПК, в соответствии с которой действует должностное лицо, в каком именно помещении и от кого принято устное заявление (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, место жительства, работы или учебы заявителя), сведения о паспорте или ином документе, предъявленном в удостоверении личности заявителем (кем документ выдан, когда, номер и серия), отметка о предупреждении за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, удостоверенная отдельной подписью заявителя<sup>20</sup>. Далее излагается содержание заявления о преступлении, удостоверяемое подписью заявителя. В конце протокола делается отметка о том, прочитан ли он лично или вслух лицом, принявшим заявление, правильно ли записано со слов заявителя, содержание замечаний либо указание на их отсутствие. Протокол в целом еще раз подписывается заявителем, а также лицом, принявшим заявление.

Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания. Отдельный протокол принятия устного заявления не составляется. В этом случае, когда в ходе предварительного расследования становится известно о совершении преступления, не связанного с расследуемым преступлением, дознаватель, следователь выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их прокурору для рассмотрения и принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Махов, В. Законодательство о возбуждении уголовного дела / В. Махов // Законность.- 1997. - № 1.

<sup>21</sup> Хомич, В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уголовного дела / В. Хомич // Законность.- 1995.- № 12.- С. 23.

В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола (сведения о преступлении передаются по телефону, телефаксу, телеграфу, радио, через интернет), его заявление оформляется в порядке, установленном для случаев обнаружения признаков преступления из иных, чем заявление источников информации - в соответствии со ст. 143 УПК рапортом об обнаружении признаков преступления.

#### **Явка с повинной.**

Заявление о явке с повинной - это в соответствии со ст. 142 УПК добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Явка с повинной является одним из видов позитивного постпреступного поведения. Она предполагает: а) совершение лицом преступления; б) заявление лица, совершившего преступление, о своем участии в нем с одновременной передачей себя в руки правосудия; в) обращение сделанного заявления в правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту преступления - в орган дознания, следователю, прокурору.

Главное в характеристике сущности явки с повинной составляет волеизъявление лица, совершившего преступление, на то, чтобы передать себя в руки правосудия. В основе волеизъявления при явке с повинной лежат многообразные факторы, которые по характеру мотивации могут быть подразделены на внутренние факторы личности явившегося с повинной, определяющие мотивацию его поведения, и внешние факторы, стимулирующие к явке с повинной.

К внутренним факторам, определяющим мотивацию поведения лица, явившегося с повинной, можно отнести: страх перед уголовным наказанием, стремление к безопасности, душевному комфорту, стыд за себя и свои поступки, сожаление о содеянном, раскаяние и т.д.

К внешним факторам, стимулирующим к явке с повинной, относятся правовая и фактическая ситуации, складывающиеся после совершения

преступления.

Суть правовой ситуации как фактора, стимулирующего к явке с повинной, состоит в последовательном поощрении со стороны государства подобного рода поведения.

Фактическая ситуация как внешний фактор, определяющий мотивацию поведения лица, совершившего преступление, и лежащий в основе волеизъявления при явке с повинной, представляет собой совокупность жизненных обстоятельств, формирующих установку и побуждающих к соответствующему образу поведения. Среди таких обстоятельств могут быть самые разнообразные, имеющие как позитивную, так и негативную окраску. К первым можно отнести, например, осуждение содеянного со стороны близких и родственников лица, совершившего преступление (если им известно об этом факте), широкая пропагандистская кампания, развернутая в средствах массовой информации. К обстоятельствам с негативной окраской относятся представления лица (ошибочные либо истинные) о том, что правоохранительным органам уже все известно, высказывания соучастников о намерении сдать первыми, и др.

Сущность явки с повинной заключается в том, что лицо, совершившее преступление, заявляет об этом преступлении и своем участии в нем в правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту такого преступления<sup>22</sup>.

В содержание деятельности при явке с повинной входит комплекс следующих действий:

- совершение лицом преступления как основание явки с повинной;
- формирование волеизъявления лица, совершившего преступление, на явку с повинной;
- собственно явка лица в правоохранительные органы;

---

<sup>22</sup> Удовыдченко, И. В. Особенности рассмотрения явки с повинной в качестве повода для возбуждения уголовного дела / И. В. Удовыдченко // Российский криминологический взгляд.- 2007.- № 3.- С. 255-257.

- прием и оформление явки с повинной должностным лицом правоохранительного органа;

- использование явки с повинной должностным лицом правоохранительного органа.

Для существования ситуации явки с повинной требуется предварительная оценка содеянного в качестве уголовного преступления со стороны заявителя как основание его явки и оценка содеянного как содержащего признаки преступления со стороны уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов, как основание для того, чтобы дать такому заявлению «законный ход».

Такое преступление может быть любым из числа предусмотренных особенной частью УК РФ. В законе не содержится в этом отношении каких-либо ограничений либо исключений. Будет признаваться явкой с повинной заявление о любом преступлении, независимо от того, какая мера наказания за него предусмотрена, относится ли оно к делам т.н. частного и частно-публичного обвинения. Не имеет значения для возникновения ситуации явки с повинной и тот факт, предусматривает ли закон возможность освобождения от уголовной ответственности явившегося с повинной или такие нормы отсутствуют. Данный факт будет иметь значение в целом для принятия решения по уголовному делу. Явка с повинной не зависит от стадии совершения преступления.

В юридической литературе возникновение ситуации явки с повинной нередко связывают с тем или иным состоянием процессуальной ситуации, складывающейся при производстве по уголовному делу<sup>23</sup> либо материалам предварительной проверки: известно ли преступление правоохранительным органам, зарегистрировано ли оно, раскрыто или нет, задержан ли подозреваемый или предъявлено обвинение, находился ли явившийся с повинной в розыске и т.д.

---

<sup>23</sup> Яшин, В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов / В. Яшин, А. Победкин.- М., 2002.

Наиболее конструктивным по данной проблеме будет такой подход, при котором во внимание будут приниматься случаи явки с повинной, предпринимаемые на любых этапах уголовного судопроизводства, в любых процессуальных ситуациях. Такой подход будет наиболее эффективно способствовать решению задач уголовного судопроизводства, иной же подход будет заведомо искусственным. Вместе с тем, нельзя не заметить и очевидного отличия явки с повинной в различных ситуациях, когда, например, о преступлении вообще неизвестно и когда установлено лицо, его совершившее. Это различие имеет место, и оно должно быть отображено при определении правового значения явки с повинной.

Среди условий формирования волеизъявления к явке с повинной традиционно называют ее добровольность. Подобная позиция заключает в себе ряд неточностей.

Во-первых, термин «добровольный» является многозначным и в данном контексте может употребляться по крайней мере в двух значениях - инициативы и наличия либо отсутствия принуждения.

Во-вторых, «добровольность» и в первом и во втором смысле не является необходимым элементом явки с повинной. Нередко за явкой с повинной усматривается откровенное воздействие на лицо, совершившее преступление, предпринимаемое родственниками и сотрудниками правоохранительных органов. Поэтому неточно ограничивать случаи явки с повинной лишь добровольными, никем не инициированными заявлениями.

При характеристике органов, явка в которые создает соответствующую правовую ситуацию, следует различать адресат заявления и тот конкретный орган, куда это заявление было представлено. В качестве адресата при явке с повинной могут выступать только указанные выше государственные органы обвинения - прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания. Лицо, совершившее преступление, может по различным причинам адресовать свое заявление в иные органы и организации. Это его право. Однако в таком случае не возникнет ситуации явки с повинной.

А вот представить такое заявление лицо, совершившее преступление, может не только в государственные органы обвинения, но и в иные государственные органы. Однако подобная ситуация возможна только при условии реальной возможности таких органов исключить возможность скрыться лица, продолжить им преступную деятельность и в кратчайшие сроки передать такое лицо вместе со сделанным им заявлением правоохрнительным органам.

Спорным является вопрос о том, обязательна ли личная явка лица, совершившего преступление, в правоохрнительные органы, или же допускается возможность заявления им о преступлении в иной форме - письменно, по телефону и т.д.

Суть проблемы состоит не столько в форме заявления, сколько в том, чтобы это заявление сопровождалось передачей заявителя в руки правосудия. Следовательно, ситуация явки с повинной будет возникать во всех случаях обращения лица в правоохрнительные органы с заявлением о совершенном им преступлении, когда такое заявление сопровождается одновременной передачей этим лицом себя в руки правосудия, независимо от формы заявления и факта личной явки в какое-то определенное место или помещение.

В юридической литературе сложился традиционный подход, при котором признается лишь одна единственная форма явки с повинной - как повод к возбуждению уголовного дела. Возможные иные формы отмечаются лишь для того, чтобы отвергнуть их, обосновать неправомерность существования. Однако в условиях необходимости поощрения любого социально адекватного варианта поведения право на существование имеют все возможные на практике формы явки с повинной, среди которых:

- 1) явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела;
- 2) явка с повинной как признание вины;'
- 3) явка с повинной в форме передачи себя в руки правосудия;
- 4) явка с повинной в форме чистосердечного раскаяния;
- 5) явка с повинной, сопровождающаяся способствованием раскрытию

преступления;

- б) явка с повинной, сопровождающаяся выдачей предметов и документов;
- 7) явка с повинной, сопровождающаяся заглаживанием вреда;
- 8) явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим.

Чтобы иметь свойства повода к возбуждению уголовного дела, явка с повинной должна быть сделана до того момента, когда правоохрнительным органам станет известно о совершенном преступлении из какого-либо заявления или сообщения в результате непосредственного обнаружения признаков преступления. В этой ситуации вообще не может быть речи о том, что преступление известно, но не раскрыто, и тем более, что известно лицо, совершившее это преступление, но неизвестно его местонахождение.

Явка с повинной, состоявшаяся после того как получено заявление или сообщение о преступлении, утрачивает значение повода к возбуждению уголовного дела независимо от того, требует указанное заявление или сообщение проверки или нет, содержит оно достаточные данные, указывающие на признаки преступления, или нет.

Явка с повинной как признание вины представляет самостоятельную форму поведения во всех тех случаях, когда лицо заявляет о совершенном им преступлении после того как правоохрнительным органам стало известно о нем из какого-то заявления, сообщения, то есть когда заявление совершившего преступление не может обрести форму повода к возбуждению уголовного дела.

Явка с повинной в форме признания вины возможна лишь до официального предъявления обвинения (ст. 171 УПК). Признание вины после предъявления обвинения не будет считаться явкой с повинной. Исключение составляют случаи, когда признание делается в совершении такого преступления, по факту которого обвинение не предъявлялось, либо когда такому признанию закон придает специальное значение.

Явка с повинной в форме передачи себя в руки правосудия представляет собой добровольную явку лица, в отношении которого в распоряжении правоохрнительных органов имеются данные, свидетельствующие о

причастности его к совершению преступления, но место нахождения которого неизвестно, в помещение органа расследования с целью передать себя в руки правосудия.

Смысл выделения такой формы явки с повинной состоит в том, чтобы поощрить лицо, которое скрывается и попытки обнаружить и задержать которого оказываются безуспешными, к передаче себя в руки правосудия.

Чистосердечное раскаяние как форма явки с повинной отличается от предыдущих рассмотренных форм своим внутренним психическим отношением лица к содеянному. В такой ситуации лицо не просто признает свою вину в совершенном преступлении, оно не просто передает себя в руки правосудия, указанные действия сопровождаются еще и чистосердечным раскаянием.

Явка с повинной, сопровождающаяся способствованием раскрытию преступления, отличается от вышеуказанных форм тем, что как и при чистосердечном раскаянии она предполагает не просто признание вины в совершенном преступлении и передачу себя в руки правосудия, указанные действия должны сопровождаться способствованием раскрытию преступления. В отличие от чистосердечного раскаяния они дополняются не столько внутренними переживаниями явившегося с повинной, сколько его активными действиями.

Явка с повинной, сопровождающаяся выдачей предметов и документов, по сути является разновидностью деятельного раскаяния. В самостоятельную форму явки с повинной она выделена по двум обстоятельствам: 1) особого юридического значения факта выдачи предметов или документов; 2) особых требований к порядку выдачи предметов и документов.

Что касается первого обстоятельства, достаточно сослаться на статьи УК, устанавливающие ответственность за незаконные действия с оружием, наркотическими средствами. Требования к порядку выдачи касаются, прежде всего, ряда условий, соблюдение которых придает ситуации признаки явки с повинной. Так, выдача гражданином предметов или документов при обыске,

выемке, в результате истребования следователем доказательств, не создает ситуации явки с повинной. Для того, чтобы она возникла, необходимо, чтобы выдача была добровольной.

Явка с повинной, сопровождающаяся заглаживанием вреда, является еще одной формой деятельного раскаяния. Заглаживание причиненного преступлением вреда представляет собой непосредственное возмещение нанесенного материального ущерба, а также совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда. Оно состоит в устранении уже наступивших последствий, восстановлении состояния объекта преступления в положение, в котором он находился до момента совершения преступления. В диссертации рассматриваются различные формы устранения материальных, физических, а также моральных последствий преступления в порядке заглаживания причиненного вреда.

Явка с повинной, сопровождающаяся примирением с потерпевшим, представляет по сути более глубокую форму заглаживания причиненного вреда. Хотя следует допустить, что на практике возможно достижение примирения и без заглаживания вреда, когда оно состоялось по каким-то иным мотивам.

Ситуация явки с повинной, сопровождающейся примирением с потерпевшим, складывается в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, прежде чем явиться в правоохранительные органы с заявлением о содеянном, предпринимает активные меры к заглаживанию причиненного вреда, итогом чего является достигнутое примирение.

Если правоохранительным органам не известно о совершенном преступлении, необходимость явки с повинной диктуется потребностью официально зафиксировать достигнутое примирение, чтобы исключить в последующем отказ от достигнутой договоренности. Если уголовное преследование по факту совершенного преступления уже началось, явка с повинной необходима для того, чтобы прекратить его.

Порядок процессуального оформления явки с повинной предусмотрен в

законе только применительно к одной ее форме - как поводу к возбуждению уголовного дела (ст. 142 УПК). В отношении других форм, упомянутых нами выше, в законе нет никаких указаний.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном применительно к заявлению о преступлении. Протокол явки с повинной составляется по форме, установленной в приложении 3 к УПК. Указанная форма предписывает отражать в протоколе явки с повинной название документа, место, день и год его составления, сведения о должностном лице, составившем протокол (должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы), процессуальное основание составления протокола, в каком именно помещении какого правоохранительного органа и во сколько (часы, минуты) обратилось лицо с заявлением о совершенном им преступлении, сведения об этом лице (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, работы или учебы заявителя), сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность заявителя (кем, когда выдан, номер и серия), сообщение заявителя о совершенном им преступлении с изложением обстоятельств совершенного преступления с указанием времени и места его совершения. После заявления ставится подпись заявителя. В конце протокола отмечается, прочитан ли он лично или вслух лицом, принявшим заявление, правильно или неправильно записано со слов заявителя, отмечаются замечания к протоколу (содержание замечаний либо указание на их отсутствие). Протокол в целом подписывает заявитель и лицо, составившее протокол.

Явка с повинной в качестве повода к возбуждению уголовного дела имеет значение обстоятельства, побуждающего к началу уголовно-процессуальной деятельности и принятию решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом. Заявление о явке с повинной либо составленный при этом протокол имеют значение источника сведений об обстоятельствах совершенного преступления. В ходе последующего судопроизводства явка с

повинной может выступить в качестве основания для прекращения уголовного дела. При вынесении обвинительного приговора явка с повинной выступает как обстоятельство, смягчающее наказание. В соответствии со ст. 62 УК при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ (среди которых предусмотрена явка с повинной), и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

### **Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании**

Введен новый повод для возбуждения уголовного дела.

Исходя из новой редакции ст. 140 УПК РФ, такая передача может быть осуществлена путем направления постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. В этом случае рапорт будет поводом к началу уголовного процесса, а предусмотренный п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ документ (хотя это и противоречит общим представлениям о данном правовом институте), как гласит начало ч. 1 ст. 140 УПК РФ, - специальным поводом для возбуждения уголовного дела. В любом случае, прежде чем вынести постановление о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, прокурор осуществляет уголовно-процессуальную деятельность по приему сообщения о преступлении. А сообщения о преступлении без «повода для начала уголовного процесса» быть не может.

### **Рапорт об обнаружении признаков преступления.**

В соответствии со ст. 143 УПК сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников информации, чем указанные в статьях 141 и 142 (заявление о преступлении и явка с повинной), принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт

об обнаружении признаков преступления.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, предусмотренное в качестве повода для возбуждения уголовного дела в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК, охватывает все прочие случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в виде заявления о преступлении или заявления о явке с повинной и являются самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела (ст. 141 и 142 УПК), и тех, что поступили в виде анонимного заявления и в соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела.

К числу иных источников информации, содержащиеся в которых сообщения о преступлении будут поводом для возбуждения уголовного дела, относятся:

а) материалы, собранные в результате служебной деятельности органов государственного обвинения, специально направленной на обнаружение преступлений. Это, прежде всего результаты оперативно-розыскной деятельности, отчасти сюда могут быть отнесены результаты прокурорско-надзорной деятельности;

б) материалы, полученные в ходе служебной деятельности правоохранительных органов, для которой обнаружение преступлений является побочным результатом, например, при выполнении милицией задач по обеспечению безопасности личности, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности или при производстве следователем или дознавателем расследования по факту другого преступления.

В частности, сюда могут быть отнесены сообщения работников паспортных аппаратов - об утрате гражданами паспортов при обстоятельствах, вызывающих подозрение о преступлении; работников дорожно-патрульной службы - о дорожно-транспортных происшествиях и их последствиях; работников подразделений вневедомственной охраны - о срабатывании приборов охранной сигнализации; работников государственной пожарной службы - о пожарах и загораниях; работников МРЭО - об утрате гражданами

удостоверений на право управления автотранспортом и технических паспортов на автомобили при обстоятельствах, вызывающих подозрение о преступлении;

Разновидностью данного источника информации следует считать и материалы, которыми оформлены результаты личного наблюдения сотрудниками правоохранительных органов обстоятельств совершения преступления, оказавшимися случайными свидетелями – рапорты, объяснения, акты и т.п.;

в) информация граждан, представителей общественных организаций и должностных лиц, поступившая по телефону (телефаксу), телеграфу или радио, включая сообщения персонала лечебных учреждений об обращении граждан с телесными повреждениями, происхождение которых может быть результатом преступных действий;

г) статьи, заметки и письма, опубликованные в печати и других средствах массовой информации, содержащие сведения о преступлениях;

д) оповещения о других происшествиях, событиях или фактах, имеющих отношение к борьбе с преступностью и обеспечению охраны общественного порядка; сведения об авариях, пожарах, эпизоотиях, стихийных бедствиях, несчастных случаях с людьми.

Информация о преступлении, полученная из указанных источников дает основание предположить о наличии уголовно-наказуемого деяния. В силу этого она побуждает соответствующих должностных лиц провести проверку, чтобы установить действительное событие и оценить его с точки зрения противоправности. Информация проверяется в таком объеме, который позволяет сделать обоснованный вывод о наличии либо отсутствии признаков преступления. В результате проверки полученной информации может быть сделан вывод об отсутствии правонарушения либо о наличии административного правонарушения или признаков преступления. В последнем случае необходимо разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Факт получения информации о совершенном или готовящемся преступлении из указанных источников оформляется рапортом об

обнаружении признаков преступления. Этот рапорт, как вытекает из буквального толкования закона, составляется в момент получения первичной информации. В некоторых случаях подобная информация, являясь результатом специально предпринятой проверки (в рамках административной, оперативно-розыскной, прокурорско-надзорной деятельности), содержит достаточные для принятия окончательного решения данные. В других случаях полученная информация лишь побуждает заинтересоваться каким-либо событием как противоправным, однако, сама по себе недостаточна для принятия обоснованного решения. В обоих случаях указанный рапорт будет иметь обычное значение повода для возбуждения уголовного дела как юридического факта, обязывающего орган дознания, дознавателя, следователя, прокурора принять решение о возбуждении уголовного дела или отказать в этом, однако не предрешающего указанного вопроса.

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется по форме, установленной в приложении 1 к УПК. В соответствии с этой формой в указанном рапорте подлежат отражению: наименование начальника органа предварительного следствия или дознания, которому адресован рапорт, название документа, обращение о докладе, процессуальное основание доклада, содержание доклада (обстоятельства совершенного деяния и источник получения информации об этом), должность, звание, фамилия и инициалы лица, получившего сообщение, число, месяц и год составления рапорта, подпись должностного лица, составившего рапорт. Рапорт составляется должностным лицом, получившим сообщение о совершенном или готовящемся преступлении и обязанным принять это сообщение.

В ведомственных нормативных актах предстоит разграничить ситуации, когда ставшая достоянием органов государственного обвинения информация о криминальных фактах является поводом для проведения административной, оперативной, прокурорской проверки, а когда - поводом для возбуждения уголовного дела.

С целью исключения случаев укрывательства преступлений от учета, также

правильного исчисления сроков принятия решения составленный рапорт подлежит регистрации в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях. В органах внутренних дел эта книга ведется в дежурной части. После регистрации рапорт передается начальнику органа предварительного следствия или дознания.

Должностное лицо, принявшее сообщение о совершенном или готовящемся преступлении и составившее рапорт об обнаружении признаков преступления, не всегда полномочно проверять это сообщение, а тем более - принимать по нему решение. В силу этого начальник органа предварительного следствия или дознания, которому адресован рапорт, переадресовывает его своей резолюцией на рапорте полномочному должностному лицу с учетом компетенции, специализации, загруженности работой и т.п. для проверки и принятия решения по существу.

Для возбуждения уголовного дела одного повода не достаточно. Чтобы обеспечить обоснованность расследования, требуется еще основание. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие фактических данных, достаточных для вероятного вывода о существовании общественно опасного деяния, содержащего признаки состава конкретного преступления.

Установление основания для возбуждения уголовного дела включает в себя: а) выяснение совершенного деяния; б) установление в этом деянии признаков состава преступления; в) сбор достаточных данных, указывающих на признаки этого преступления. В реальной действительности указанные элементы неразделимы и предстают как единый процесс мыслительной и предметной деятельности.

### **Выяснение совершенного деяния при возбуждении уголовного дела.**

Устанавливая основания к возбуждению уголовного дела, необходимо, прежде всего, выяснить, что произошло, какое действительное событие кроется за теми или иными явлениями. Действительное событие воссоздается на основе анализа и проверки полученных данных. Воссозданное событие служит основой для установления в нем признаков состава преступления. Чем полнее и

точнее произошедшее событие установлено, тем обоснованнее будет суждение о наличии в нем признаков состава преступления.

**Установление в деянии признаков состава преступления при возбуждении уголовного дела.**

В выясненном деянии выделяются черты, совпадающие с чертами какого-либо указанного в уголовном законе преступления, т.е. в нем устанавливаются признаки состава преступления. Это делается по правилам квалификации преступлений. Для установления в каком-либо деянии признаков состава преступления достаточно иметь о нем общее представление. Точный размер похищенного, места хранения, каналы сбыта, соучастники могут быть выяснены в ходе последующего расследования. Уголовное дело может быть возбуждено и при отсутствии сведений об этих обстоятельствах. Однако в ряде случаев отдельные обстоятельства должны устанавливаться достаточно точно. Например, утверждать о наличии признаков преступления в некоторых деяниях можно лишь при существенном вреде, значительном размере или тяжких последствиях. Вывод о наличии признаков преступления в подобных случаях может быть сделан только после проверки соответствующих обстоятельств.

Установив в деянии признаки состава преступления, необходимо квалифицировать его по соответствующему пункту, части, статье уголовного кодекса. Бывает, что деяние попадает под признаки сразу нескольких составов преступлений. В этом случае надо руководствоваться сочетанием двух критериев: какой состав в наибольшей степени соответствует деянию и какая квалификация будет способствовать наиболее эффективному расследованию.

**Сбор достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при возбуждении уголовного дела.**

Выяснение самого деяния и установление в нем признаков состава преступления предпринимается на основе полученных данных. Необходимо чтобы их было достаточно для обоснованного вывода. Достаточность данных достигается путем установления логических связей между ними, устранения противоречий, подкрепления обстоятельств комплексом источников. Какие-

либо единые критерии для определения достаточности данных не могут быть сформулированы. В каждом конкретном случае достаточность данных для обоснованного вывода о наличии признаков преступления определяется уполномоченным должностным лицом по своему внутреннему убеждению. С этой целью каждое сообщение о преступлении должно быть тщательно рассмотрено, первичные материалы внимательно изучены, проанализированы и оценены, при необходимости получены объяснения, потребованы дополнительные материалы. Вывод о наличии признаков преступления не может опираться на слухи или иные сомнительные источники, непроверенные данные оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем получение необходимых данных должно быть ограничено задачами стадии возбуждения уголовного дела. Не требуется, чтобы вывод о наличии признаков преступления был достоверным, в первой стадии он может носить вероятный характер. Необоснованное расширение пределов проверки затягивает решение вопроса о возбуждении уголовного дела, создавая условия для уничтожения следов и сокрытия преступления.

### **§3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.**

Уголовно-процессуальная деятельность сопряжена с некоторыми ограничениями конституционных прав и свобод граждан, без чего невозможно решить задачи уголовного судопроизводства. Придать этой деятельности законный и эффективный характер может обстоятельная законодательная регламентация уголовно-процессуального процесса. Особенно это важно для первого этапа, полнота правового регламентирования которого позволит обеспечить эффективность всей последующей деятельности.

Правовая основа порядка реагирования правоохранительных органов на сообщения о преступлениях – это совокупность норм, отраженных в различных источниках, содержащих положения о принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях, призванных оказать результативное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, оптимизации и эффективности.

Нормы, регулирующие деятельность, осуществляемую в рамках первой стадии уголовного судопроизводства, содержатся в нормативах, относящихся к различной юридической иерархии. К ним относятся международные договоры, Конституция России, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты.

Конституция РФ представляет собой Основной закон страны, а значит, содержит основополагающие правила жизнедеятельности государства.

Нас же, прежде всего, интересуют нормы, содержащие правила разрешения сообщений о преступлениях. Отметим кстати, что в Конституции России норм, регулирующих способы разрешения сообщений о преступлениях, не содержится, однако некоторые положения имеют к ним прямое отношение, выступая в качестве гарантий защиты и охраны прав и свобод граждан на первоначальном этапе уголовного процесса.

Например, в ст. 2 Конституции сказано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. При этом государство берет на себя обязательства по защите как пострадавших от преступления, так и лиц, совершивших преступные посягательства. И без принуждения, ограничения прав и свобод граждан здесь не обойтись.

Особое значение приобретает глава 2 Конституции РФ, которая содержит права и свободы человека и гражданина. Среди них: право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), право на неприкосновенность жилища (ст. 25), право на защиту (ст. 46, 48). Однако Основной закон содержит не только права и свободы человека и гражданина, но и предусматривает гарантии их соблюдения. В соответствии с ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов; согласно ч. 1 ст. 25, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Приведенные нормы имеют прямое отношение к первой стадии уголовного процесса, и должны найти закрепление в отраслевом законодательстве.

Вышеперечисленные нормы распространяют свое действие на граждан, без указания на их процессуальный статус, который появляется у них лишь после возбуждения уголовного дела. Тем самым, на уровне Основного закона России провозглашаются права участников на первоначальной стадии уголовного процесса, которые не подтверждаются в отраслевом законодательстве.

Так, УПК РФ не содержит указания на участников проверочных действий. В ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства» приводится упоминание о потерпевшем, а не о пострадавшем, в разделе 2 «Участники уголовного судопроизводства» не закреплены такие участники первого этапа уголовного процесса, как очевидец, правонарушитель,

пострадавший, хотя, согласно п. 56 ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство включает в себя как досудебное, так и судебное производство по уголовному делу. Само же досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, что предусмотрено п. 9 ст. 5 УПК РФ. Кроме того, названные конституционные нормы не исключают возможность их применения на первом этапе уголовно-процессуальной деятельности при реализации ограничительных мер.

Например, анализ статьи 22 Конституции РФ показывает возможность ее реализации в уголовном процессе путем задержания лица до возбуждения уголовного дела. Содержание статьи 25 Конституции не исключает возможность проведения осмотра в жилище в рамках первой стадии уголовного процесса как способа проверки сообщения о преступлении.

Конечно УПК РФ - единственный кодифицированный источник уголовно-процессуальной деятельности. Ю. Ляхов, между тем, правильно отмечает, что, несмотря на то, что стадии возбуждения уголовного дела в УПК посвящены две главы (19 и 20), правовое регулирование порядка рассмотрения сообщений о преступлениях (ст. 144) все-таки явно недостаточно<sup>24</sup>. В этих главах 10 статей. Однако первая стадия уголовного судопроизводства нуждается в более широкой регламентации, о чем мы еще скажем в последующих параграфах работы.

Применительно к предмету исследования отметим, что способы проверки сообщений о преступлениях указаны в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, к ним относятся документальные проверки и ревизии. Этого явно недостаточно для обеспечения принятия законного и обоснованного решения. Представляется целесообразным законодательно предусмотреть следующие составляющие первой стадии уголовного судопроизводства:

- систему способов проверки сообщений о преступлениях;

---

<sup>24</sup> См.: Ляхов Ю. Новые изменения УПК отражают потребности практики // Российская юстиция.- 2004.- № 1.- С. 45.

- правила проведения и оформления каждого способа проверки сообщений о преступлении;
- субъектов их осуществления и привлекаемых участников;
- гарантии реализации.

Проблематичной представляется ситуация, сложившаяся в связи с признанием утратившей силу главы 57 УПК РФ «Бланки процессуальных документов». С одной стороны, закреплять их в тексте уголовно-процессуального закона - считаем излишним, с другой же - они должны быть разработаны и закреплены в подзаконных актах. Это вопрос совместного ведения органов предварительного расследования, что влечет разработку и издание совместного акта. Применительно к предмету исследования полагаем целесообразным дополнить соответствующий перечень бланками, реализующими способы проверки сообщений о преступлениях.

Важнейшей составной частью уголовно-процессуального законодательства России выступают международные договоры, правила, принципы, например, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России являются составной частью её правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные федеральным законом, то применяются правила международного договора. Их значение заключается в том, что они содержат правила, выработанные международным сообществом. Назначение же этих правил состоит в избрании единых положений, позволяющих обеспечить соблюдение прав и свобод граждан, установив механизм их защиты и восстановления в случае нарушения.

Иные законы также содержат отдельные правила разрешения сообщений о преступлении. К их числу можно отнести Федеральный закон «О прокуратуре

РФ», Закон «О милиции», Закон «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ».

Например, в Законе «О милиции» содержатся способы реагирования на преступления в пределах функциональных обязанностей сотрудников милиции. В Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» также указаны способы реагирования на преступления. Однако основным вопросом является вопрос о допустимости использования полученных результатов в уголовном процессе.

К источникам регулирования первой стадии уголовного судопроизводства, по нашему мнению, относятся не только законы, но и подзаконные акты, содержащие правила применения рассматриваемого института.

В теории уголовно-процессуальной науки господствует точка зрения об отнесении к источникам уголовно-процессуального права только закона.

Мы же предлагаем оперировать понятием «источники уголовно-процессуальной деятельности», которое несколько шире; они отражают весь спектр носителей информации о способах разрешения сообщений о преступлениях.

Если закон закрепляет норму, то в ведомственных актах она детализируется, уточняется применительно к различным отношениям.

С. Гирько, И. Овсянников утверждают, что «немалую, если не решающую, роль в регламентации рассматриваемого этапа уголовного судопроизводства играют подзаконные акты»<sup>25</sup>. С этим выводом нельзя не согласиться.

Среди подзаконных актов можно отметить следующие: Приказ МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, Минобороны РФ «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной

---

<sup>25</sup> Гирько С., Овсянников И. Приведение положений ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы разрешения органами внутренних дел сообщений о преступлениях, в соответствии с требованиями УПК // Российский следователь.- 2006.-№ 1.- С. 10.

деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или вы суд»<sup>26</sup>; Инструкцию о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности<sup>27</sup>; Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и ФСКН России от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений»; Инструкцию о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях<sup>28</sup>; Инструкцию о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации<sup>29</sup>; Инструкцию о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях<sup>30</sup>, а также Приказ № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» от 6 сентября 2007 года<sup>31</sup>; Приказ № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» от 6 сентября 2007 года<sup>32</sup>; Приказ № 140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» от 10 сентября 2007 года<sup>33</sup>.

---

<sup>26</sup> См.: Рос. газета.- 2007.- 16 мая.

<sup>27</sup> См.: О порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности: инструкция: утв. приказом МВД России от 2 августа 2005 г. № 636 // Щит и меч.- 2005.- № 33.- С. 7.

<sup>28</sup> См.: О порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях: инструкция: утв. приказом МВД РФ № 985 от 1 декабря 2005 года // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.- 2005.- № 52.- С. 48.

<sup>29</sup> См.: О едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации: инструкция: утв. приказом Генерального прокурора РФ от 16 марта 2006 г. № 12 // Законность.- 2006.- № 5.- С. 52-60.

<sup>30</sup> См.: О приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях: инструкция: утв. приказом Министерства юстиции от 11 июля 2006 г. № 250 // Бюллетень Министерства юстиции РФ.- 2006.- № 9.- С. 70-84.

<sup>31</sup> Законность.- 2007.- № 11.- С. 48-53.

<sup>32</sup> Законность.- 2007.- № 11.- С. 53-58.

<sup>33</sup> Законность.- 2007.- № 11.- С. 58-61.

Немаловажную роль в регулировании первого этапа уголовного процесса играют решения Конституционного суда Российской Федерации, который в своих решениях определяет соответствие нормы закона Конституции России или же их несоответствие. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают законную силу. Решения Конституционного суда действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Решения судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

В результате анализа источников уголовно-процессуальной деятельности можно выделить следующие правила применения правовой основы разрешения сообщений о преступлении:

- юридическая сила источников деятельности по разрешению сообщений о преступлениях определяется следующим образом: международные договоры РФ, Конституция РФ, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты. Однако все эти акты не содержат указаний на способы проверки сообщений о преступлениях, за исключением УПК РФ и некоторых подзаконных актов. При этом, единственным источником уголовно-процессуального права выступает именно закон, а не подзаконный акт. В таком случае установление и регулирование способов проверки сообщения о преступлении в подзаконных актах вряд ли можно признать законным, а результаты применения соответствующих способов допустимыми;

- в соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства определяется УПК. Согласно ст. 7 УПК суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе применить закон, противоречащий УПК России. В. П. Божьев обращает внимание на постановление Конституционного суда РФ № 13-П от 29 июня 2004 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ. Далее этот автор отмечает, что приоритет УПК перед другими обычными федеральными законами не

является безусловным, а ограничен рамками специального предмета регулирования, которым является порядок производства по уголовным делам на территории Российской Федерации<sup>34</sup>. Это означает, что при установлении противоречий между УПК РФ и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ» в части результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, преимущество будет за Уголовно-процессуальным кодексом РФ;

- в соответствии со ст. 15 Конституции России международные договоры России являются составной частью ее правовой системы и имеют преимущественное значение по отношению к внутригосударственному законодательству, то-есть в случае противоречия между ними применяются положения именно международных договоров РФ. В таком случае гражданин может обратиться в международные органы для защиты своего нарушенного интереса и права в рамках первой стадии уголовного судопроизводства;

- в ходе уголовно-процессуальных отношений допускается применение аналогии нормы. Она применяется при отсутствии нормы, регулирующей сходные уголовно-процессуальные отношения. М. Т. Аширбекова пишет: «Применение уголовно-процессуального закона к сходным отношениям по аналогии допустимо, если не ограничиваются права и законные интересы участвующих в уголовном процессе лиц, а в целом не нарушаются принципы уголовного процесса»<sup>35</sup>. Например, полагаем допустимым использовать правила проведения следственных действий при реализации способов разрешения сообщений о преступлениях, им аналогичных (допрос-опрос). Опрос – это способ проверки сообщения о преступлении, осуществляемый уполномоченным на то лицом с целью получения значимой информации, позволяющей установить наличие или отсутствие признаков преступления и иные значимые обстоятельства.

Анализ материалов доследственных проверок показывает, что

---

<sup>34</sup> См.: Божьев В. П. Определение сферы действия норм УПК // Законность.- 2005.- № 1.

<sup>35</sup> Уголовный процесс: учебник / под ред. С. Колосовича, Е. Зайцевой.- М., 2003.- С. 38.

опрашиваемым гражданам разъясняются различные права.

13 июня 2006 года гр. В. сообщила о совершении у нее в частном домовладении кражи имущества. В этот же день оперуполномоченный получил объяснения у трех граждан: гр. В., выступающей в роли пострадавшей от преступления, ее дочери, а также квартиранта, выполнивших статус очевидцев преступления. В объяснениях указано, что данным лицам разъяснены следующие права: давать показания на родном языке или языке, которым владеют, пользоваться помощью переводчика бесплатно, заявлять отводы участвующим в проверке лицам, заявлять ходатайства и приносить жалобы, являться на опрос с адвокатом, ходатайствовать о применении мер безопасности<sup>36</sup>.

Итак, правовая основа реализации способов проверки сообщений о преступлениях представляет собой совокупность норм как уголовно-процессуального, так и других отраслей права.

Правовая основа реагирования компетентных органов на сообщение о преступлении – это совокупность норм, отраженных в различных источниках, содержащих правила принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, призванных оказать результативное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, оптимизации и эффективности. Среди них можно назвать международные договоры, Конституцию РФ, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты.

Должны соблюдаться следующие правила применения правовой основы разрешения сообщений о преступлении:

- юридическая сила источников деятельности по разрешению сообщения о преступлении определяется следующим образом: международные договоры РФ, Конституция РФ, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты;

- в соответствии со ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства определяется УПК РФ. Согласно ст. 7 УПК суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе применить закон, противоречащий УПК РФ;

---

<sup>36</sup> Материалы доследственной проверки № 6517. См. архив УВД г. Пятигорска. 2006.

- в соответствии со ст. 15 Конституции РФ, международные договоры России являются составной частью ее правовой системы и имеют преимущественное значение по отношению к внутригосударственному законодательству, так как в случае противоречия между ними применяются положения именно международных договоров РФ;

- в ходе уголовно-процессуальных отношений допускается применение аналогии нормы.

Предлагаем закрепить бланки процессуальных документов в подзаконном акте совместного ведения органов предварительного расследования (МВД России, ФСБ РФ, ФСКН РФ, Следственного комитета при прокуратуре РФ), расширить его путем введения бланков -объяснений очевидца, пострадавшего, а также повестки о вызове их для дачи объяснений.

Определяется общий порядок действий и пределы компетенции при возбуждении уголовного дела, раскрываются содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела прокурором, порядок получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела следователем или дознавателем, решение прокурора по постановлению следователя (дознавателя) о возбуждении уголовного дела, отмечаются особенности возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения.

#### **Общий порядок действий при возбуждении уголовного дела.**

В соответствии со ст. 146 УПК при наличии повода и основания орган дознания, дознаватель или следователь, и руководитель следственного органа в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Этот порядок установлен для возбуждения уголовных дел публичного и частного-публичного обвинения. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения (дела о преступлениях, указанных в ч.2 ст.20 УПК) обладает определенными особенностями, установленными в ст.318 УПК.

При наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела решение о возбуждении дела может быть принято, если отсутствуют сведения о

наличии какого-либо из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст. 24 УПК).

### **О пределах компетенции при возбуждении уголовного дела.**

Дознаватель, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, однако возбуждать уголовные дела они могут только в пределах своей компетенции, которая устанавливается правилами родовой (предметной), территориальной, персональной, исключительной подследственности.

В ст. 448 УПК установлены пределы компетенции принимать решение о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц. Такое решение принимается:

1) в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы признаков преступления и с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы;

2) в отношении Генерального прокурора Российской Федерации - коллегией, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации;

3) в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Конституционного Суда Российской Федерации;

4) в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех

судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

5) в отношении иных судей - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

6) в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации - Генеральным прокурором Российской Федерации;

7) в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - Генеральным прокурором Российской Федерации;

8) в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации - Генеральным прокурором Российской Федерации;

9) в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - прокурором субъекта Российской Федерации с согласия коллегии, состоящей из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

10) в отношении следователя, адвоката - прокурором, а в отношении прокурора - вышестоящим прокурором с согласия судьи районного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления;

11) в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - прокурором субъекта Российской Федерации.

Содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела прокурором.

В соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Во вводной части постановления о возбуждении уголовного дела указываются: название документа, место, день, месяц и год его вынесения (закон требует указывать также время вынесения постановления, т.е. часы и минуты, хотя в установленной форме постановления для этого не отведено специальной графы), наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора, отражается факт рассмотрения им сообщения о преступлении, указывается от кого и когда это сообщение поступило.

Далее идет описательно-мотивировочная часть постановления, в которой после слова «Установил» излагаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

В резолютивной части после слов «Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_ УК РФ, и, руководствуясь ст. 37, 140, 145 и 146 (147) УПК РФ», приводятся два пункта решения: о возбуждении уголовного дела и о поручении производства предварительного следствия или дознания.

В решении о возбуждении уголовного дела<sup>37</sup> возможны два варианта: 1) возбуждение уголовного дела по признакам какого-то преступления (по факту преступления) с указанием пункта, части, статьи УК; 2) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного подозреваемого с указанием его фамилии, имени, отчества, процессуального положения (лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, в соответствии с п.1 ч.1 ст.46 УПК является подозреваемым), пункта, части, статьи УК, предусматривающих

---

<sup>37</sup> Ляхов, Ю. Новые изменения УПК РФ отражают потребности практики / Ю. Ляхов //Российская юстиция. - 2004.- № 1.

преступление, признаки которого усматриваются в деянии подозреваемого. Второй вариант решения оформляется в том случае, если установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления. В противном случае используется первый вариант, при котором из-за важности процессуальных последствий следует избегать формулировок, ставящих лицо в положение подозреваемого.

В решении о поручении производства предварительного следствия или дознания указывается форма расследования (предварительное следствие или дознание) и наименование органа предварительного следствия или дознания, которому это расследование поручено. Далее следует подпись прокурора.

Завершается постановление отметкой следователя (или дознавателя), которому поручено расследование, о том, что о принятом решении сообщено заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, с указанием их фамилии, ими, отчества. Под этой отметкой следователь (дознаватель) ставит свою подпись с указанием наименования органа предварительного следствия или дознания, классного чина или звания, фамилии, инициалов.

В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела соответствующее постановление следователя, дознавателя незамедлительно направляется прокурору. Незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении дела предполагает передачу его прокурору в день его вынесения. Одновременно с этим следователь (дознаватель) может провести отдельные следственные действия по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего. В законе приведен перечень таких действий, включающий в себя осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы. В случае возбуждения уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации перечень таких действий не ограничен. К постановлению прилагаются

материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства указанных следственных действий - соответствующие протоколы и постановления, а также, в случае получения, заключения эксперта.

Поскольку до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дело считается не возбужденным, проводить какие-либо следственные действия кроме осмотра места происшествия, освидетельствования, и осмотра трупа за исключением случаев, предусмотренных в ч. 4 ст. 146 УПК при возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации не допускается.

Соответственно, если осмотр места происшествия может быть произведен до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, то освидетельствование, назначение судебной экспертизы, другие следственные действия в случаях, указанных в ч. 4 ст. 146 УПК - в любом случае лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

#### **Содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела следователем (дознавателем).**

Во вводной части постановления введена графа для отметки о том, согласен или не согласен прокурор с решением о возбуждении уголовного дела с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора, даты получения согласия либо отказа в этом. Указанная отметка скрепляется подписью прокурора. Если следователь или дознаватель решают вопрос о возбуждении уголовного дела, которое предстоит им расследовать, то в названии постановления и в его резолютивной части указывается о принятии уголовного дела к своему производству. Во вводной части указывается также, что постановление вынесено соответственно следователем или дознавателем с приведением наименования органа предварительного следствия или дознания, классного чина или звания,

фамилии, инициалов следователя (дознателя).

Описательно-мотивировочная часть постановления следователя и дознателя не отличается от соответствующей части постановления прокурора.

В резолютивной части постановления несколько отличаются процессуальные основания принимаемого решения. Отсутствует ссылка на ст. 37, определяющую процессуальный статус прокурора, однако в установленной форме не приведена другая статья, определяющая статус соответственно следователя (ст. 38) или дознателя (ст. 41). Дана ссылка на ст. 156, регулиющую начало производства предварительного расследования и принятие дела к производству.

Далее, в резолютивной части постановления вместо решения о поручении производства предварительного следствия или дознания введена графа с решением принять уголовное дело к своему производству и приступить к его расследованию.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

Далее в резолютивной части постановления следователя (дознателя) введен третий пункт решения: направить копию постановления прокурору (с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора). Здесь следует отметить неточность установленной формы постановления. В ч. 4 комментируемой статьи говорится о направлении прокурору самого постановления о возбуждении уголовного дела, а не его копии. Это важно заметить с учетом того, что прокурор должен сделать отметку о своей согласии либо несогласии с возбуждением уголовного дела на оригинале постановления, который приобщается к материалам дела. Далее следует подпись следователя (дознателя).

Кроме отметки о том, что о принятом решении сообщено заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, в завершающей части

постановления следователя (дознателя) делается также отметка о направлении копии постановления прокурору с указанием наименования органа прокуратуры, классного чина, фамилии, инициалов прокурора, даты и времени (часы, минуты).

Решение прокурора по постановлению следователя (дознателя) о возбуждении уголовного дела.

На решение о возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации также требуется согласие прокурора. Однако с учетом местоположения этих органов дознания такое согласие дается незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. А до этого прокурор лишь незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании.

Особенности возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения.

Отличие порядка возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения заключается в том, что такое дело может быть возбуждено не иначе как по заявлению потерпевшего. Отсутствие заявления потерпевшего является в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК основанием отказа в возбуждении уголовного дела.

Исключением из особого порядка возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения являются случаи, когда потерпевший не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы. В этих случаях уголовное дело может быть возбуждено и при отсутствии заявления потерпевшего.

В законе предусмотрено два вида случаев возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего:

а) в соответствии ч. 4 ст. 20 УПК следователь или дознаватель с согласия

прокурора вправе возбудить такое дело при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам неспособного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами;

б) в соответствии с ч. 2 ст. 147 УПК если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

В постановлении о возбуждении уголовного дела должны быть приведены конкретные сведения о соответствующих обстоятельствах (зависимое, беспомощное состояние, иные причины), которые лишают потерпевшего возможности защищать свои права и законные интересы и в силу этого требуют вмешательства органов государственного обвинения.

Раскрывается сущность и основания отказа в возбуждении уголовного дела, рассматривается порядок установление основания для отказа в возбуждении уголовного дела, форма решения об отказе в возбуждении уголовного дела, уведомление о принятом решении и обжалование отказа в возбуждении уголовного дела.

Сущность отказа в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой исключение документального производства, предусмотренного УПК, и совершения связанных с ним уголовно-процессуальных действий, включая следственные действия, меры уголовно-процессуального принуждения и меры пресечения.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 148 УПК при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела означает, что

содержащиеся в сообщении и других собранных материалах данные свидетельствуют об отсутствии деяния, на которое указывает заявитель, либо об отсутствии в этом деянии состава преступления (п. 1-2 ч.1 ст.24 УПК).

Отсутствие события преступления предполагает отсутствие самого факта (события), для расследования которого ведется производство по делу. Это основание включает в себя также случаи, когда событие предполагавшегося преступления явилось результатом действия стихийных сил природы (наводнение, землетрясение, удар молнии и т.д.), физиологических, физических или химических процессов, не зависящих от сознания и волевого контроля лиц, а также случаи, когда происшедшее явилось результатом действия самого потерпевшего (самоубийство, несчастный случай на производстве в результате вины пострадавшего при отсутствии вины других лиц).

Отсутствие в деянии состава преступления означает, что сам факт деяния, совершенный конкретным лицом, установлен, но оно не предусмотрено либо не расценивается уголовным законом в качестве преступления вследствие того, что преступность и наказуемость деяния устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения этого деяния, либо отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления, либо деяние имело место и предусмотрено УК, но нет признаков, указывающих на умысел или неосторожность лица, его совершившего (казус), либо деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, либо имел место добровольный отказ от совершения преступления, если фактически совершенное не содержит состава иного преступления; либо имеются установленные законом условия, исключающие уголовную наказуемость деяния.

Анализ материалов доследственных проверок, результатом которых были решения об отказе в возбуждении уголовного дела, показывает, что в основе указанного решения лежат результаты опросов, истребования документов и осмотра места происшествия.

Так, 17 марта 2006 года в ОВД обратилась гр. Н. с тем, что неизвестное

лицо проникло в ее частное домовладение и похитило имущество на сумму 6500 рублей. По данному факту были опрошены пострадавшая, свидетели, истребованы документы, подтверждающие принадлежность имущества пострадавшей Н., а также проведен осмотр места происшествия. Вся эта совокупность обстоятельств позволила установить отсутствие состава преступления и принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>38</sup>.

Еще пример. 3 января 2003 года в УВД поступило заявление о нанесении в ходе распития алкогольной продукции в квартире гр. В. ножевого ранения сожителем гр. Г. В связи с поступившим заявлением были проведены: осмотр места происшествия, опросы пострадавшей и правонарушителя, получена справка эксперта № 937. Дознаватель принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ<sup>39</sup>.

В возбуждении уголовного дела отказывается и при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, если одновременно имеются основания отказа в возбуждении уголовного дела, которые не исключают наличие оснований для возбуждения уголовного дела. К числу таких оснований относятся истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и лично-публичного обвинения, отсутствие в соответствующих случаях согласия суда на возбуждение уголовного дела (п. 3-6 ч. 1 ст. 24 УПК).

Истечение сроков давности уголовного преследования определяется на основании ст. 78 УК, в которой установлены сроки давности и сформулированы основные правила их применения.

Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого

---

<sup>38</sup> Материалы доследственной проверки № 2027. См.: архив ОВД Промышленного района г. Ставрополя. 2006.

<sup>39</sup> Материалы доследственной проверки № 4475. См.: архив УВД г. Невинномысска. 2003.

преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Виды преступлений, отнесенные к той или иной категории, определены в ст. 15 УК.

При решении вопроса об отказе в возбуждении уголовных дел за истечением сроков давности особое внимание обращать на правильность квалификации действий лица и точное исчисление сроков давности привлечения его к уголовной ответственности<sup>40</sup>. Необходимо соблюдать требования закона об обратной силе, если предусмотренное УК РФ увеличение или ужесточение санкций за совершение преступления влечет за собой увеличение срока давности.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Срок давности по делам о преступлениях начинается течь с момента, когда лицо явилось с повинной или было задержано, а при продолжаемых преступлениях срок давности начинается течь с момента исполнения последнего деяния, образующего это продолжаемое.

Сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину.

При решении вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением сроков давности следует выяснить, не были ли приостановлены сроки давности. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением

---

<sup>40</sup> Сергеев, Б. М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела / Б. М. Сергеев // Закон и право. - 2003. - № 1. - С. 45- 46.

свободы, решается судом. На этом основании не только не может быть отказано в возбуждении уголовного дела, но дело не может быть прекращено в стадии предварительного расследования. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные статьями 353, 356, 357 и 358 УК, сроки давности не применяются.

Смерть подозреваемого или обвиняемого влечет отказ в возбуждении уголовного дела, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии субъекта преступления.

Производство в отношении умершего может вестись только в интересах его реабилитации, т.е. восстановления его доброго имени, когда имеющиеся в деле данные дают основание считать, что дело может быть прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 245, пунктами 1 и 4-8 ч. 1 ст. 27 УПК, дающим в соответствии со ст. 133 УПК право на реабилитацию.

Отсутствие заявления потерпевшего исключает производство по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения. К первым относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК. Эти дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. К уголовным делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 145', ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК. Эти дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и могут быть прекращены на общих основаниях.

Следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении и при отсутствии заявления

потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

По этому же основанию уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если деяние, предусмотренное главой 23 УК, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, когда уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.

Согласие суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого требуется в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Генерального прокурора Российской Федерации, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и иных судей, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, следователя, адвоката. Согласие получается на возбуждение уголовного дела в отношении конкретного указанного лица либо на привлечение его в качестве обвиняемого, если дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния.

Установление основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела либо наличие основания отказа в возбуждении уголовного дела должно быть установлено с достаточной степенью достоверности, которую можно достичь средствами, имеющимися в распоряжении прокурора, следователя или дознавателя на этой стадии уголовного процесса.

Еще с большей степенью достоверности должны быть установлены обстоятельства при отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в

деянии состава преступления. Отсутствие состава преступления означает, что сам факт деяния, совершенный конкретным лицом, установлен, но оно не предусмотрено либо не расценивается уголовным законом в качестве преступления вследствие того, что преступность и наказуемость деяния устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения этого деяния, либо отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления, либо деяние имело место и предусмотрено УК, но нет признаков, указывающих на умысел или неосторожность лица, его совершившего (казус), либо деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, либо имел место добровольный отказ от совершения преступления, если фактически совершенное не содержит состава иного преступления; либо имеются установленные законом условия, исключающие уголовную наказуемость<sup>41</sup>. Установление указанных обстоятельств предполагает наличие сведений о лице, совершившем деяние. Поэтому отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допускается лишь в отношении конкретного лица.

Форма решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется мотивированным постановлением, в котором должны быть изложены результаты проверки сообщения о преступлении, приведены данные, свидетельствующие об отсутствии конкретных, предусмотренных в законе оснований для возбуждения уголовного дела либо наличия основания отказа в возбуждении уголовного дела со ссылкой на пункт, часть, статью УПК и сформулировано решение об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>42</sup>.

Если проверялось сообщение о преступлении, связанное с подозрением в его совершении конкретным лицом или лицами, следовательно, орган дознания обязан рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное

---

<sup>41</sup> Феоктистов, А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы / А. Феоктистов // Законность.- 2006.- № 2.- С.29-31.

<sup>42</sup> Коридзе, М. Об отказе в возбуждении дел / М. Коридзе // Законность.- 2006.- № 12.- С. 39.

сообщение о преступлении. В случае возбуждения уголовного дела по ст. 306 УК об этом выносится отдельное постановление в обычном порядке. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть оформлен отдельным постановлением, а может быть отражен дополнительным пунктом и в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному сообщению о преступлении. В любом случае факт неподтверждения сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретным лицом, должен найти документальную юридическую оценку.

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистрируются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, который ведется в органах внутренних дел работником по учету. Им присваивается очередной порядковый (с начала года) номер.

Уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомляются заявитель и прокурор. С этой целью им в течение 24 часов с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется его копия. Если сообщение о преступлении было распространено средством массовой информации, информация об отказе в возбуждении уголовного дела направляется также в это средство массовой информации, которое обязано ее опубликовать.

Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела.

Одновременно с направлением заявителю копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ему разъясняется право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Общий порядок обжалования отказа в возбуждении уголовного дела установлен в ст. 124 и 125 УПК. Однако порядок отказа в возбуждении уголовного дела обладает определенными особенностями. В частности, в ч.6 ст. 148 установлено, что признав отказ следователя, руководителя следственного органа в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным,

прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав постановление органа дознания, дознавателя незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями.

## Библиография.

### 1. Законы, нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст - М., 1993.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года // Собр. зак-ва РФ.- 1998. - № 20. - Ст. 2143.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст.-М., 2007.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.-М., 2001.
5. О прокуратуре РФ: федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. // Вед. Съезда народ. деп. РФ и Верхов. Совета РФ. – 1992 . - № 8. – Ст. 366.
6. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон РФ от 05 июля 1995 г. № 144 // Собр. зак-а РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.
7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: федеральный закон РФ от 26 апреля 2002 г. // Рос. газета.- 2002.-5 июня.
8. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 2 мая 2006 г. // Законность.- 2006.- № 7.- С. 54-59.
9. О применении судами норм УПК РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. // Рос. газ. - 2004. -25 марта.
10. О совершенствовании системы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 16 марта 2006 г. № 12 // Законность.- 2006.- № 5.- С. 51-60.
11. О приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях: инструкция: утв. приказом Министерства юстиции от 11 июля 2006 г. № 250 // Бюллетень Министерства юстиции РФ.- 2006.- № 9.- С. 70-84.
12. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов

оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, Минобороны РФ от 17 апреля 2007 г. // Рос. газ.- 2007.- 16 мая.

13. О порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности: инструкция: утв. приказом МВД России от 2 августа 2005 г. № 636 // Щит и меч.- 2005.- № 33.

## **2. Учебники, учебные пособия и монографии**

1. Альперт, С. А. Возбуждение уголовного дела органами милиции /С. А. Альперт, В. А. Стрёмовской .- Харьков, 1957.

2. Белкин, Р. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. Белкин.-М.: Издательство НОРМА, 2001.

3. Белоусов, А. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А. Белоусов. - М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001.

4. Власова, Н. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография / Н. Власова.- М., 2001.

5. Воскобитова, Л. Судебная власть: возникновение, развитие, типология: учебное пособие / Л. Воскобитова.- Ставрополь, 2001.

6. Гуляев, А. Следователь в уголовном процессе / А. Гуляев.- М., 1981.

7. Рыжаков, А. П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А. П. Рыжаков.-Тула, 1996.

8. Уголовный процесс: учебник / под ред. С. А. Колосовича, Е. А. Зайцевой.- М., 2003.

9. Фойницкий, И. Курс уголовного судопроизводства / И. Фойницкий. – СПб, 1910.-Т. 2.

10. Шадрин, В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В. Шадрин; под ред. В. П. Божьева.-М.: «Спарк», 2002.

11.Якимович, Ю. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие) / Ю. Якимович, Т. Пан.- СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004.

12.Яшин, В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов / В. Яшин, А. Победкин.- М., 2002.

### **Научные статьи, иные публикации**

1. Анисимов, О. Теоретические аспекты правового регулирования легализации результатов ОРД для их использования в уголовном процессе / О. Анисимов // Рос. следователь.- 2007.- № 2.- С. 37.

2. Багаутдинов, Ф. Возбуждение дел частного обвинения / Ф. Багаутдинов // Законность. -2000. -№ 3.

3. Бекетов, М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения / М. Бекетов // Уголовное право.- 2006.- № 3.- С. 55, 57.

4. Божьев, В. П. Определение сферы действия норм УПК / В. П. Божьев // Законность.- 2005.- № 1.

5. Власов, А. Возбуждение уголовного дела / А. Власов// Законность.- 2004.- № 2.

6. Власенко, Н. Осмотр жилища / Н. Власенко, А. Иванов // Законность.- 2004.- № 11.

7. Вицин, С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве России / С. Вицин //Рос. юстиция. - 2003. - № 6. - С. 57.

8. Гаврилов, Б. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики / Б. Гаврилов // Российская юстиция. -2003. -№ 10.

9. Гальченко, А. Осмотр места происшествия по делам о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения / А. Гальченко // Законность.- 2004.- № 4.- С. 23.

10.Головинская, И. В. Практические проблемы возбуждения уголовного дела / И. В. Головинская // Рос. следователь.- 2007.- № 10.- С. 3.

11. Громов, А. Пути совершенствования судебно-медицинской экспертизы / А. Громов // Социалистическая законность. - 1982. - № 11.
12. Григорьева, Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств / Н. Григорьева // Российская юстиция.- 1995.- № 11.- С. 5.
13. Гришина, Б. П. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий с участием специалиста / Б. П. Гришина, С. А. Саушкин // Российский следователь.- 2005.- № 8.- С. 16-19.
14. Гуляев, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Гуляев; под общ. ред. В. В. Мозякова. - М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2002.
15. Доржиев, Б. Процессуальное положение прокурора в досудебном производстве / Б. Доржиев // Рос. следователь.- 2011.- № 2.- С. 2.
16. Еремин, С. Судебно-бухгалтерская экспертиза при доказывании банкротства в стадии возбуждения уголовного дела / С. Еремин, П. Резван // Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: материалы Всерос. науч. конф. (Волгоград, 23 апреля 2003 г.) / под ред. А. П. Резвана, Н. В. Федяевой.- Волгоград: ВА МВД России, 2004.
17. Ефимичев, С. УПК РФ нуждается в уточнении / С. Ефимичев, П. Ефимичев // Уголовное право. - 2003. - № 1.
18. Ефимичев, С. П. Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания / С. П. Ефимичев, П. С. Ефимичев // Рос. следователь. - 2006. - № 5.- С. 7.
19. Жильцов, Д. Пределы обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов расследования в ходе досудебного производства / Д. Жильцов // Рос. следователь.- 2007.- № 13.- С. 2.
20. Жук, О. Соотношение уголовного преследования и прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса / О. Жук // Уголовное право. - 2003. - № 4.

21. Зернов, С. И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств / С. И. Зернов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: материалы 2-й Всерос. науч.-практ. конференции по криминалистике и судебной экспертизе.- М., 2004.
22. Зипунников, Д., Сообщения о преступлениях — проблемы теории и практики / Д. Зипунников, А. Каретников // Рос. юстиция.- 2006.- № 12.- С. 53.
23. Зороастров, О. Несогласованность в порядке назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз / О. Зороастров // Законность.- 2007.- № 2.- С. 32.
24. Зуев, С. Новая инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / С. Зуев // Законность.- 2007.- № 8.- С. 19.
25. Иванов, Л. Н. Современные проблемы исследования личности и уголовно-процессуальное регулирование участия специалиста в уголовном судопроизводстве / Л. Н. Иванов // Рос. следователь.- 2007.- № 5.- С. 8.
26. Калинин, В. Цель, задачи, функции и назначение уголовного процесса / В. Калинин // Следователь. - 2003. - № 3.
27. Капранов, А. О совершенствовании правового регулирования в стадии возбуждения уголовного дела / А. Капранов// Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Сборник.- М., МА МВД России, 2001.- С. 11.
28. Карнеева, Л. М. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела / Л. М. Карнеева // Социалистическая законность. - 1990. - № 5.
29. Кехлеров, С. Некоторые итоги и потенциал правозащитной деятельности прокуратуры / С. Кехлеров // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф.; под ред. В. Лопатина.-СПб, 2003.
30. Колосов, Н. Особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия / Н. Колосов, Д. Неверов //Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом

Российской Федерации: материалы Всерос. науч. конф. (Волгоград, 23 апреля 2003 г.) /под ред. А. П. Резвана, Н. В. Федяевой.- Волгоград: ВА МВД России, 2004.- С. 38.

31. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2002.

32. Комментарий к УПК РФ (постатейный) / под ред. Н. Петухова, Г. Загорского. -М., 2002.

33. Комментарий к УПК РФ " (Рыжаков А.П.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011))

34. Коридзе, М. Об отказе в возбуждении дел / М. Коридзе // Законность.- 2006.- № 12.- С. 39.

35. Кравчук, А. Изменения в УПК РФ внесены – проблемы остались / А. Кравчук, Л. Кравчук, И. Ретюнских // Российская юстиция. -2003.- № 12.

36. Краснов, С. Использование данных ОРД при расследовании коррупционных преступлений / С. Краснов // Законность.- 2006.- №9.- С. 26-29.

37. Куликов, А. В. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности / А. В. Куликов, Б. А. Таранин // Рос. следователь.- 2007.- № 3.- С. 11.

38. Лазарева, Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве / Л. Лазарева // Уголовное право.- 2006.- № 3.- С. 76.

39. Ландин, И. Обнаружение изъятие предмета взятки / И. Ландин // Законность.- 2004.- № 4.- С. 41-42.

40. Ляхов, Ю. Новые изменения УПК РФ отражают потребности практики / Ю. Ляхов //Российская юстиция. - 2004.- № 1.

41.Макарцев, А. Защита прав потерпевших по делам частного обвинения / А. Макарцев //Российская юстиция.- 2003.- № 12.

42.Мамонтов, В. С. О фиксации результатов осмотра места происшествия / В. С. Мамонтов // Российский следователь.- 2005.- № 11.- С. 5.

43.Наумов, А. Уголовное преследование на стадии возбуждения

уголовного дела / А. Наумов // Законность.- 2005.- № 3.

44.Никитин, Е. Надзор за законностью оперативно-розыскных мероприятий / Е. Никитин // Законность.- 2007.- № 6.- С. 25.

45.Нургалиев, Р. Нужны скоординированные усилия / Р. Нургалиев // Милиция.- 2006.- № 12.- С.5.

46.Овчинников, Ю. Стадия возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании / Ю. Овчинников // Законность. -2002.- № 11.

47.Петрухин, И. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК / И. Петрухин // Государство и право. -2005. № -1.

48.Попова, В. Некоторые проблемы досудебного производства в свете нового уголовно-процессуального законодательства / В. Попова// Следователь. -2002. -№5.

49.Саушкин, С. А. Производство экспертизы до возбуждения уголовного дела / С. А. Саушкин // Российский следователь.- 2005.- № 9.

50.Серов, Д. Прокуратура и предварительное следствие / Д. Серов // Законность.- 2004. -№ 12.- С. 44.

51.Сушков, И. А. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и пути их решения / И. А. Сушков // Рос. следователь.- 2007.- № 6.- С. 7-8.

52.Удовыдченко, И. В. Особенности рассмотрения явки с повинной в качестве повода для возбуждения уголовного дела / И. В. Удовыдченко // Российский криминологический взгляд.- 2007.- № 3.- С. 255-257.

53.Феоктистов, А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы / А. Феоктистов // Законность.- 2006.- № 2.- С.29-31.

54. Феоктистов, А. Положения УПК об осмотре / А. Феоктистов // Законность.- 2007.- №7.- С. 49.

55. Шейфер, С. Обновление правовой регламентации доказывания по УПК РФ: шаг вперед? / С. Шейфер // Государство и право.- 2004. -№ 12.

56. Яшин, В. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ / В. Яшин, А. Аксенов //Следователь. -2004. -№ 1.

Подписано в печать 30.06.2011г. Формат 60x84 1/16. Усл. п.л. 4,1.  
Бумага офисная. Гарнитура «Times». Печать ризография.  
Тираж 50 экз. Заказ № 71