

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ**

И.В. Удовыдченко

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ПРОВЕРКИ
СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ НА СТАДИИ
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Монография

Ставрополь
СФ КрУ МВД России
2011

ББК 67.629.3

У 31

Рецензенты- кандидат юридических наук И.А.Овчаренко,
кандидат юридических наук, доцент А.Д.Аветисян, В.В.Колесников

Удовыдченко, И.В.

У 31 Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении
на стадии возбуждения уголовного дела: монография /
И.В.Удовыдченко.- Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2011.- 58 с.

Издание посвящено комплексному рассмотрению теоретических и отчасти практических проблем процессуальных способов проверки сообщения о преступлении на первоначальной стадии возбуждения уголовного дела. Рассчитано на научных работников, преподавателей, курсантов, интересующихся данными проблемами.

ББК 67.629.3

© Удовыдченко И.В., 2011
© СФ КрУ МВД России, 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Понятие и сущность процессуальных способов проверки сообщения о преступлении	7
Глава 2. Виды способов проверки сообщения о преступлении и их характеристика	14
§ 1. Опрос	14
§ 2. Изъятие предметов и документов	18
§ 3. Задержание лица по подозрению в совершении преступления.....	22
§ 4. Осмотр	27
§ 5. Назначение и производство экспертизы	32
§ 6. Ревизия и документальная проверка.....	37
§ 7. Результаты оперативно-разыскной деятельности в процессе разрешения сообщений о преступлении	39
Заключение	49
Список использованной литературы	52

ВВЕДЕНИЕ

Начало уголовно-процессуальной деятельности должно быть обеспечено надлежащими способами реагирования на сообщение о преступлении, что позволит обеспечить высокие результаты и последующей деятельности. Обращения граждан, в которых говорится о готовящихся или совершенных преступлениях, нуждаются в качественном рассмотрении. Материальные и идеальные следы преступления должны быть быстро отражены на соответствующих носителях информации для обеспечения раскрытия преступления.

Формы реагирования на сообщения о преступлении, способы их разрешения нуждаются в совершенствовании с целью обеспечения их эффективности и адекватности современному состоянию преступности, достижениям науки и техники, потребностям общества и задачам государства. Особенно это важно на первоначальном этапе - этапе появления сообщения о преступлении, когда возникает возможность заложить процессуальные основы быстрого раскрытия преступления и качественного расследования уголовного дела.

При таком значении первого этапа уголовного судопроизводства в законодательстве наблюдается неоправданный правовой нигилизм по отношению к стадии возбуждения уголовного дела в части способов разрешения сообщений о преступлениях. Законодательное «молчание» о системе способов разрешения сообщений о преступлении, механизме их реализации, участниках соответствующей деятельности усложняет разрешение задач первой стадии уголовного процесса.

При этом важно отметить, что деятельность по разрешению обращений о совершенном или готовящемся преступлении должна носить процессуальный характер. Поэтому именно в УПК РФ необходимо закрепить основные характеристики процессуальной деятельности по разрешению сообщений о преступлении, не смешивая ее с организационными мероприятиями.

Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ не разрешил противоречий в части правового регулирования первой стадии уголовного процесса. В соответствующих главах предусмотрено 10 статей. Это одна из мини-

мально регулируемых законодателем стадий уголовного судопроизводства, хотя и регулярно подвергалась законодательным изменениям. Так, только в 2007 году в эти десять статей было внесено 19 изменений и дополнений. Она и стала предметом анализа Конституционного суда РФ¹.

Но до сего времени все еще остается востребованной идея совершенствования процедуры разрешения сообщений о преступлениях. Не решены многие вопросы: о производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела при необходимости установления основания для возбуждения уголовного дела, об участниках стадии возбуждения уголовного дела, о системе способов проверки сообщений о преступлениях и другие.

Опрос следователей и дознавателей органов предварительного расследования Ставропольского и Краснодарского краев, Астраханской области показал, что 81% респондентов отметили необходимость законодательного совершенствования первой стадии уголовного процесса, причем дознаватели органов внутренних дел в большей степени высказались за соответствующую необходимость.

Регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства в целом и в части стадии возбуждения уголовного дела еще раз подтверждают необходимость научного осмысления системы и содержания способов проверки сообщений о преступлениях.

Проблемами теоретического осмысления, законодательного регулирования и реализации норм, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела, занимались такие ученые и практики, как Ф. Н. Багаутдинов, В. В. Белинский, Л. В. Березина, Л. А. Буторин, Н. А. Власова, И. В. Головинская, Н. А. Громов, Л. М. Карнеева, С. А. Колосович, А. Н. Кузнецов, Н. И. Кулагин, Г. В. Матусевич, Е. В. Митрофанова, В.В. Николайченко, И. Л. Петрухин, М. П. Поляков, Ю. В. Прушинский, А. В. Рыбин, С. А. Тумашов, Ю. В. Францифоров.

¹ По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного суда РФ: постановление Конституционного суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // Собр. законодательства РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

Специализированные исследования в части способов проверки сообщений о преступлениях провели такие ученые, как Ю. В. Прушинский «Первоначальные действия при получении сведений о преступлении (процессуальные и организационно-правовые формы)», Л. В. Березина «Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации».

Разработка предложений по совершенствованию способов разрешения сообщений о преступлениях, по мнению автора, поднимет на качественно новый уровень как уголовно-процессуальное законодательство, так и практику его применения, что отвечает потребностям общества и задачам государства.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Уголовно-процессуальная деятельность может стать эффективной только в случае ее качественного правового регулирования. Первоначальный же этап указанного вида деятельности, закладывающий основу быстрого и полного раскрытия преступления, нуждается в максимальном законодательном закреплении его характеристик, что обеспечит достижение назначения всего уголовного судопроизводства.

Основным содержанием первоначальной деятельности компетентных органов является проведение проверочных мероприятий, позволяющих установить наличие или отсутствие оснований для дальнейшего продолжения уголовно-процессуальной деятельности.

Поводом для проведения проверки служат сообщения о преступлении. В 2006 году органами внутренних дел зарегистрировано и отработано почти 16 миллионов заявлений и сообщений о происшествиях, что почти на четверть больше, чем в 2007 году. Рост регистрации преступлений в стране на 11 процентов был ожидаемым, прежде всего, за счет максимального упрощения доступа населения к подаче заявлений о правонарушениях и их учета².

И, несмотря на большую «востребованность» первой стадии уголовного процесса ей уделяется недостаточно внимания в уголовно-процессуальном законе. На наш взгляд, недопустимо процессуально игнорировать первый этап уголовного процесса, содержащий большие возможности для достижения назначения уголовного судопроизводства.

Присоединяемся к мнению ряда ученых, отмечающих необходимость использования процессуальных возможностей первой стадии уголовного процесса.

² См.: Нурғалиев Р. Нужны скоординированные усилия // Милиция. 2006. № 12. С.5.

Например, А. Рыбин указывает, что познавательный механизм в уголовном судопроизводстве уходит своими корнями в стадию возбуждения уголовного дела³.

Р. Чупахин пишет, что необходимо совершенствовать уголовно-процессуальную форму доказывания в стадии возбуждения уголовного дела применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 290, 291 УК РФ, путем закрепления в законе «изъятия предметов и документов»⁴.

Необходимость четкого правового закрепления способов проверки сообщения о преступлении определяется следующими факторами:

- достаточный набор способов проверки сообщения о преступлении позволит решить задачи данного этапа, а также всего уголовного судопроизводства;

- законодательное регулирование системы способов проверки и их содержания обеспечит допустимость полученной информации. В ст. 75 УПК РФ указано, что доказательства, полученные с нарушением его требований, являются недопустимыми. Однако в ряде случаев УПК РФ вообще не содержит тех или иных требований, позволяющих определить статус действия и его результата. Особенно это касается первой стадии уголовного процесса;

- в основе принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела должна лежать совокупность фактических данных, позволяющих придать указанному решению законный, обоснованный характер. Однако для этого необходим комплекс действий, закрепленный в уголовно-процессуальном законе. Осмотра места происшествия, разрешенного к проведению до возбуждения уголовного дела, для этого недостаточно.

Анализ материалов доследственных проверок, результатом которых были решения об отказе в возбуждении уголовного дела, показывает, что в основе указанного решения лежат результаты опросов, истребования документов и ос-

³ См.: Рыбин А. В. Электронный документ как вещественное доказательство по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар.2005. С. 48.

⁴ См.: Чупахин Р. Осмотр места происшествия по делам о взяточничестве: теоретические и прикладные аспекты // Российский следователь. 2006.№ 3. С. 67.

мотра места происшествия. Так, 17 марта 2006 года в ОВД обратилась гр. Н. о том, что неизвестное лицо проникло в ее частное домовладение и похитило имущество на сумму 6500 рублей. По данному факту были опрошены пострадавшая, свидетели, истребованы документы, подтверждающие принадлежность имущества пострадавшей Н., а также проведен осмотр места происшествия. Указанная совокупность обстоятельств позволила установить отсутствие состава преступления и принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела⁵.

Или же 3 января 2003 года в УВД поступило заявление о нанесении в ходе распития алкогольной продукции в квартире гр. В. ножевого ранения сожителем гр. Г. В связи с поступившим заявлением были проведены: осмотр места происшествия, опросы пострадавшей и правонарушителя, получена справка эксперта № 937. Дознаватель принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. ⁶ И. Ландин справедливо отмечает, что в этой связи проблемным представляется вопрос о процессуальной форме поиска, обнаружения и изъятия предмета взятки при задержании взяточника с поличным до возбуждения уголовного дела, что имеет место по 80% дел о взяточничестве⁷;

- необходимо законодательно закрепить механизм реализации способов проверки сообщения о преступлении, обеспечивающий защиту прав, свобод и законных интересов граждан, организаций.

При этом отметим, что содержанием проверочной деятельности закононо могут выступать лишь процессуальные способы проверки сообщения о преступлении.

К процессуальным способам проверки сообщения о преступлении можно отнести любые приемы, нашедшие законодательное отражение, как содержание соответствующей деятельности. Здесь, как уже не раз отмечалось ранее, наблюдается правовая «пустота». Приведенная ситуация ведет к существованию

⁵ Материалы доследственной проверки № 2027. См.: архив ОВД Промышленного района г. Ставрополя. 2006.

⁶ Материалы доследственной проверки № 4475. См.: архив УВД г. Невинномысска. 2003.

⁷ См.: Ландин И. Обнаружение и изъятие предмета взятки // Законность. 2004. № 4. С. 40.

различных систем способов проверки сообщения о преступлении, выделяемых учеными-процессуалистами и используемыми процессуалистами-практиками.

Попутно отметим, что помимо процессуальных способов проверки сообщения о преступлении мы также можем выделить фактические, которые используются субъектами проверки, исходя из их закрепления в подзаконных актах сложившейся практики.

Приведем законодательный взгляд на систему способов проверки сообщения о преступлении, а также позиции ученых на сей счет.

В ч. 1. ст. 144 УПК РФ предусмотрены следующие способы проверки:

- производство документальных проверок,
- осуществление ревизий с привлечением к их участию специалистов.

В соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства, может быть проведен осмотр места происшествия. С. А. Колосович пишет, что УПК РБ, в отличие от УПК РФ, прямо указывает на виды проверочных действий, допускаемых при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: получение объяснений, истребование дополнительных документов. Помимо этого допустимо производство экспертизы практически любого вида, производство осмотра места происшествия и задержания (ч. 2 ст. 173 УПК РБ). Не могут назначаться экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц (ч. 2 ст. 226 УПК РБ)⁸.

Ученые – процессуалисты несколько расширяют перечень способов проверки.

Так, А. Рыбин в качестве способов предварительной проверки приводит:

- получение объяснений;
- истребование необходимых предметов и документов и представление их любыми гражданами;

⁸ См.: Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ): учебное пособие / под ред. С. А. Колосовича, О.В.Медведевой. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 31-32.

- производство отдельных следственных действий - осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение экспертизы⁹.

Ю. Чупилкин предлагает предусмотреть до возбуждения уголовного дела ряд следственных действий (допрос заявителя, допрос очевидцев преступления, осмотр предметов и документов, обнаруженных и изъятых у заподозренного лица)¹⁰. А. Власов полагает, что до получения согласия прокурора, кроме действий, указанных в ст. 146 УПК РФ, возможно проведение и других следственных действий, нацеленных именно на закрепление следов преступления и установление лиц, совершивших преступление. Исключения могут составить следственные действия, направленные на проверку уже ранее полученных доказательств: очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте¹¹. М. Абесалашвили пишет: «...при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалистов. При этом производство следственных действий не допускается, кроме осмотра места происшествия, освидетельствования и производства экспертизы»¹².

Г. Матвеевич указывает, что законодатель не запрещает проводить такие действия, как: истребование документов, материалов, получение объяснений, проведение исследований, инвентаризации. Предлагает придать доказательственное значение документам, полученным в результате проверки сообщения о преступлении с целью установления основания для возбуждения уголовного дела, при условии, что они содержат в себе сведения, имеющие значение для дела¹³.

⁹ См.: Рыбин А. В. Электронный документ как вещественное доказательство по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: дис....канд. юрид. наук. Краснодар.2005.С. 62.

¹⁰ См.: Чупилкин Ю. Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 11.

¹¹ См.: Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2004. № 2. С. 34.

¹² Абесалашвили М. З. Подозреваемый как участник уголовного процесса: дисс. ...канд. юрид. наук. Майкоп, 2005.С. 109.

¹³ См.: Матвеевич Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 107, 112.

Д. Зипунников и А. Каретников пишут: «формы проведения проверки от- даны законодателем в основном на усмотрение должностных лиц, наделенных правом возбуждать уголовные дела. Ведь единственным вызывающим доверие способом проверки сообщений о преступлениях является осмотр места проис- шествия, потому что только он детально регламентирован уголовно- процессуальным законом, а потому собранные в ходе его производства сведе- ния отвечают требованию допустимости. Производство освидетельствования хотя и названо одним из способов проверки сообщений о преступлении, но практически невыполнимо, так как на этот момент нет участников процесса, которых возможно подвергнуть освидетельствованию (подозреваемого, обви- няемого, потерпевшего, свидетеля). Назначение экспертизы само по себе без его производства бессмысленно. Что же остается? Требование производства документальных проверок и ревизий (ч.1 ст.144 УПК РФ), истребование из ре- дакций средств массовой информации документов и материалов, подтвер- ждающих сообщение о преступлении (ч.2 ст.144УПК РФ)¹⁴. Кроме того, со- ставляются различные акты обследования, справки, заключения специалистов, изымаются из различных организаций разного рода документы, проводятся иные проверочные действия. Все эти и подобные им действия по своей юриди- ческой природе не являются уголовно-процессуальными, потому что они ха- рактерны для иных видов государственной деятельности, а отсюда и преду- сматриваются иными Федеральными законами: «О милиции», в ст. 11 которого закреплено 32 проверочных действия, «Об оперативно-розыскной деятельно- сти» (ст.6), «О прокуратуре» (ст.22) и других законах. Уголовно- процессуальный характер она носит только при осмотре места происшествия. Из этого следует, что у органов предварительного расследования в случае по- ступления заявления о преступлении имеется один уголовно-процессуальный способ проверки такого сообщения — осмотр места происшествия. Иных спо-

¹⁴ Зипунников Д., Каретников А. Сообщения о преступлениях — проблемы теории и практи- ки // Рос. юстиция. 2006. № 12. С. 53-54.

собов нет, да и не должно быть, и вряд ли можно поддержать высказываемые на страницах печати предложения их расширить и узаконить¹⁵.

И. В. Головинская указывает, что на практике часто возникает необходимость проведения до возбуждения уголовного дела таких следственных действий, как допрос потерпевших, свидетелей – очевидцев преступления в целях получения наибольшего количества сведений как о следах преступления, так и о предполагаемых преступниках. Проведение таких допросов служит реализации положений ст. 6 УПК РФ и защищает права потерпевших, например, на дачу показаний. С данным правом потерпевшего корреспондируется обязанность компетентных органов допросить потерпевшего¹⁶. Начало производства по уголовному делу как процессуальной деятельности начинается с момента его возбуждения уполномоченным лицом. Соответственно все следственные действия для получения допустимых доказательств должны проводиться только по возбужденному уголовному делу¹⁷. Для усиления значимости результатов доследственной проверки можно было бы разрешить производство следственных действий, не нарушающих конституционные права граждан, например, допросы свидетелей, потерпевших¹⁸. Как видно из приведенной информации ученые высказывают различные взгляды на систему способов проверки сообщений о преступлениях. Согласно словарю русского языка способы – «это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь¹⁹».

Способы разрешения сообщения о преступлении – это совокупность законодательно установленных действий, реализуемых уполномоченными лицами в процессуальной форме для установления наличия или отсутствия признаков преступления.

¹⁵ См.: Зипунников Д., Каретников А. Сообщения о преступлениях — проблемы теории и практики // Рос. юстиция. 2006. № 12. С. 53-54.

¹⁶ См.: Головинская И. В. Практические проблемы возбуждения уголовного дела // Рос. следователь. 2007. № 10. С. 3.

¹⁷ См.: Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 16

¹⁸ См.: Махмутов М. Ответственность за лжесвидетельство // Законность. 2006. № 10. С. 38-39.

¹⁹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1989. С. 618.

ГЛАВА 2. ВИДЫ СПОСОБОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

§1. Опрос

На наш взгляд, способами проверки сообщения о преступлении являются:

- 1) опрос граждан,
- 2) изъятие документов и предметов,
- 3) осмотр места происшествия,
- 4) судебная экспертиза,
- 5) задержание,
- 6) ревизия, документальная проверка,
- 7) оперативно-разыскные мероприятия.

Рассмотрим указанные действия.

Опрос – это способ проверки сообщения о преступлении, осуществляемый уполномоченным на то лицом с целью получения значимой информации, позволяющей установить наличие или отсутствие признаков преступления и иные значимые обстоятельства. Важно отметить, что объяснения составляют 86 % от числа проверочных действий²⁰. И, тем не менее, способ их получения все еще не урегулирован уголовно-процессуальным законом. Анализ материалов доследственной проверки также подтверждает значимость опроса при проверке сообщений о преступлениях, а также свидетельствует о различной практике в части правил их проведения и содержания. Так, 10 мая 2006 года в УВД г. Пятигорска поступило заявление гр. К. по факту оформления неустановленным лицом на ее имя кредитной карты на сумму 40000 рублей, и получения денег в сумме 100000 рублей. В ходе проверки были получены объяснения у главного специалиста банка и гр. К., которым были разъяснены положения статьи 51 Конституции РФ, а гр. К. была предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Кроме того, основанием продления срока проверки

²⁰ См.: Химичева Г. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: монография. М., 1997.-С.73.

была указана необходимость установления и проведения опроса лица, совершившего преступление. По итогам указанных проверочных действий было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ²¹.

Из приведенного примера видно, что решение о возбуждении уголовного дела было принято по итогам проведения только опросов участников первого этапа уголовного судопроизводства.

В среде ученых наблюдается разнообразность взглядов на процессуальную природу опроса и его результата – объяснения.

А. Белоусов пишет, что спорной представляется позиция ряда авторов, полагающих, что доказательства могут быть собраны только после возбуждения уголовного дела и, вследствие этого, объяснения, полученные в порядке ст. 144 УПК РФ, не являются допустимыми доказательствами по уголовному делу²². Н. Григорьева указывает: «К не предусмотренным законом доказательствам обвинения относятся и «объяснения» лиц, которые взяты до возбуждения уголовного дела»²³.

В. Хомич считает: «Объяснения вообще не имеют ни доказательственной силы, ни правовой базы»²⁴.

В. Махов не признает доказательственного значения объяснений²⁵.

Б. Комлев пишет: «по сложившейся следственно-судебной практике информация, зафиксированная в объяснениях, не используется в качестве доказательств»²⁶.

²¹ Материалы доследственной проверки № 4917. См.: архив УВД г. Пятигорска, 2006.

²² См.: Белоусов А. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. С. 30.

²³ Григорьева Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. 1995. № 11. С. 5.

²⁴ Хомич В. Предварительная проверка материалов, послуживших поводом к возбуждению уголовного дела // Законность. 1995. № 12. С. 23.

²⁵ См.: Махов В. Актуальная книга для следователей и дознавателей. Рецензия на учебное пособие «Руководство для следователей» // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 162-164.

²⁶ Комлев Б. Доказывание тяжести вреда, причинённого здоровью человека // Уголовное право. 1997. № 4. С. 65.

Н. Власова предлагает дополнить перечень источников доказательств объяснениями²⁷. Как видно из приведенных мнений, позиции ученых-процессуалистов противоположны: от легализации опроса и его результатов в уголовном процессе до их непринятия на законодательном уровне.

Нельзя обойти вниманием вопрос о праве адвоката опрашивать граждан с их согласия. Может ли возникнуть указанное право на этапе проверки сообщения о преступлении? Как оформлять результаты соответствующего действия?

М. А. Осьмаков пишет, что, указывая адвокату средство получения информации от лиц, ими располагающих, законодатель употребляет термин «опрос». Однако возникает ряд вопросов: как фиксировать сведения, как отражать согласие лица на опрос, необходимо ли разъяснять последствия его опроса, возможность вызова в качестве свидетеля?²⁸.

Мы склоняемся к мнению о легализации на законодательном уровне опроса как способа проверки сообщения о преступлении и его результата - объяснения.

Причины законодательного закрепления соответствующего предложения сводятся к следующему:

- в ходе большинства проверок сообщений о преступлениях проводится опрос;
- опрос представляет собой достаточно быстрый и эффективный способ проверки сообщения о преступлении;
- в результате проведения опроса может быть получена значимая информация, позволяющая принять законное и обоснованное решение по заявлению о преступлении;
- в ходе первой стадии уголовного судопроизводства появляются участники этой деятельности, в отношении которых допустимо применять именно

²⁷ См.: Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография. М., 2001. С. 32.

²⁸ См.: Осьмаков М. А. О некоторых проблемах адвокатского расследования // Рос. следователь. 2007. № 9. С. 8.

опрос. На первой стадии уголовного судопроизводства опросу можно подвергнуть заявителя, очевидца, пострадавшего и правонарушителя;

- иного способа получения информации в рамках анализируемой деятельности закон не предусматривает;

- опрос способствует устранению лжесвидетельства.

Законодательное воплощение сформулированного предложения влечет необходимость закрепления и гарантий его реализации, которые сводятся к введению в уголовно-процессуальный закон гарантий явки вызываемого лица и обеспечения дачи правдивых объяснений.

А. Капранов отмечает, что отсутствие на законодательном уровне порядка вызова и гарантии явки, а также гарантии получения правдивых объяснений, оказывает негативное влияние на качество и полноту проверки заявлений²⁹.

А. Гуляев отмечает, что законодательное закрепление обязанности граждан давать объяснения имеет смысл лишь при условии установления процедуры дачи и получения объяснений, которое будет включать также предупреждение об ответственности за уклонение от дачи объяснений и сообщения ложных сведений³⁰. Легализация опроса автоматически влечет необходимость придания статуса источника доказательств его результату – объяснениям.

Объяснения могут занять статус такого источника доказательств, как иные документы, предусмотренные в ст. 84 УПК РФ.

50 % опрошенных следователей, дознавателей органов предварительного расследования Ставропольского края, Ростовской области, Астраханской области высказались за нормативное закрепление бланка объяснения.

Анализ отказных материалов, уголовных дел, проведенных автором исследования, показывает, что практики используют в своей деятельности бланки объяснений. При этом в вводной части названного документа приводятся ссылки на следующие статьи УПК РФ – ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 144, а также права лиц,

²⁹ См.: Капранов А. О совершенствовании правового регулирования в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел. М.: МА МВД России, 2001. С. 11.

³⁰ См.: Гуляев А. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 113.

дающих объяснения (давать показания на родном языке, заявлять отводы, ходатайства...).

Основаниями отнесения их к названному источнику доказательств являются:

- наличие в объяснениях информации, имеющей значение для уголовного судопроизводства;

- письменный способ фиксации информации;

- получение объяснений компетентными лицами в установленном законом порядке;

- получение объяснений от установленных лиц, выступающих участниками первого этапа уголовно-процессуальной деятельности.

§ 2. Изъятие предметов и документов

В ряде случаев необходимой составляющей первой стадии уголовного процесса является необходимость изъятия предметов и документов.

В течение длительного времени существования уголовно-процессуального законодательства РСФСР, РФ вопрос о законном способе изъятия объектов остается не разрешенным.

Например, одним из законных способов изъятия предметов до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия.

Однако и он не учитывает всего многообразия практики, а также не отвечает ее современным потребностям.

Ранее в период действия УПК РСФСР 1960 года на практике активно использовался такой способ получения предметов, как их изъятие.

Приведем мнения ученых по этому вопросу.

А. Чувилёв, А. Лобанов пишут, что при наличии оснований для возбуждения уголовного дела и производства обыска или выемки нельзя признать допустимыми «досмотры» и «изъятия»³¹.

³¹ См.: Чувилёв А. А., Лобанов А. Плоды отравленного дерева // Российская юстиция. 1996. № 11. С. 48.

М. Кузьменков, А. Шаталов указывают, что «протокол изъятия» нельзя признать источником доказательств и выдвигают довод, что подобный акт не предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством³².

А. Рыжаков считает, что протокол изъятия явится не допустимым доказательством, поскольку подобный протокол не предусмотрен уголовно-процессуальным законом. По его мнению, в этих случаях следует составлять протокол истребования, который «может и ничем, кроме наименования, не отличаться от протокола изъятия»³³.

Сейчас же в период действия УПК РФ 2001 года ученые пишут следующее. И. Ландин отмечает, что «предметы, вещи, документы, обнаруженные до возбуждения уголовного дела, могут затем служить вещественными доказательствами, но само обнаружение, изъятие должны быть проведены в установленной законом процессуальной форме, чтобы они имели силу доказательств»³⁴.

А. Кузнецов считает, что способом получения предметов является истребование лицом, производящим проверку сведений о совершенном или готовящемся преступлении, предметов и документов³⁵.

И. Ландин отмечает: «Уже длительное время обсуждается вопрос о признании доказательствами протоколов «изъятия» и «добровольной выдачи». Изъятие производилось по 14% изученных нами уголовных дел о получении взятки и по 53 % дел о даче взятки»³⁶.

Опрос дознавателей, следователей, работающих в различных регионах страны, показал, что способами изъятия предметов на практике выступают: ос-

³² См.: Кузьменков М. Письмо в редакцию // Законность. 1998. № 8. С. 15. Шаталов А.С. Особенности возбуждения уголовного дела и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с наркотиками // Следователь. 1998. № 2. С. 24.

³³ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела: Тула, 1996. С. 95.

³⁴ Ландин И. Обнаружение изъятие предмета взятки // Законность. 2004. № 4. С. 41-42.

³⁵ См.: Кузнецов А. Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.С. 106.

³⁶ Ландин И. Обнаружение и изъятие предмета взятки // Законность. 2004. № 4. С. 40.

мотр места происшествия, личный досмотр, досмотр автотранспорта, вещей, изъятие, запрос.

На наш взгляд, нельзя ограничивать возможность введения объекта – предмета в первую стадию уголовного судопроизводства только через осмотр места происшествия в силу следующих причин.

1. Осмотр места происшествия как следственное действие имеет цель обнаружить следы преступления, в том числе и предметы. При этом протокол осмотра места происшествия предназначен для последовательной фиксации проводимых мероприятий, которые, как правило, занимают длительный промежуток времени, оставляя вне необходимого внимания обнаруженный объект. Совмещать же два процессуальных действия – осмотр места происшествия и осмотр предмета – нецелесообразно.

2. Те или иные объекты могут быть обнаружены не в ходе осмотра места происшествия, а представлены различными лицами. В таком случае законодатель не предлагает допустимого способа получения предмета.

3. Предметы также могут быть получены в результате оперативно-разыскной деятельности. С. Краснов отмечает, что касается фактической передачи материалов, то единственно правильным способом легализации результатов ОРД и приобщения их к уголовному делу будет считаться выемка этих документов у оперативного сотрудника. Речь идет о предмете взятки, аудиокассетах с записями разговоров фигурантов, документах, составленных в ходе проведения ОРМ³⁷. Однако проводить выемку в рамках первого этапа уголовно-процессуальной деятельности не допустимо. В таком случае отсутствует легальный способ изъятия предметов на рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства.

Таким образом, в УПК РФ целесообразно предусмотреть способ получения предметов, например, истребование предметов и документов.

³⁷ См.: Краснов С. Использование данных ОРД при расследовании коррупционных преступлений // Законность. 2006. №9. С. 26-29.

Истребование и получение предметов может быть принудительным или добровольным. Во втором случае – это добровольная выдача.

Преимущества введения названного правила:

- закрепление в уголовно-процессуальном законе анализируемого действия позволит разрешить многие сложные ситуации на практике, связанные с получением предметов;

- законодательное закрепление рассматриваемого способа получения предметов повлечет появление допустимого доказательства;

- возможность изъятия предмета помимо осмотра места происшествия повлечет процессуальную экономию, освобождение протокола осмотра места происшествия от большого объема информации;

- указанное действие не нарушает права и свободы граждан;

- оно не вступает в противоречие с другими нормами УПК РФ;

- истребование объектов способствует установлению значимой информации.

Передача-получение предмета должна быть отражена в процессуальном документе.

На сей счет ученые высказываются по-разному. Например, А. П. Рыжаков рекомендует составлять протокол истребования, который «может и ничем, кроме наименования, не отличаться от протокола изъятия»³⁸.

В протоколе необходимо отразить помимо традиционных данных согласно правилам протоколирования следующие обстоятельства:

- основания истребования предмета;

- субъекты передачи предмета и его принятия;

- отличительные признаки предмета.

Появление предмета первоначально в рамках проверочных материалов должно быть отражено в документе, чтобы в дальнейшем при возбуждении уголовного дела прослеживался его процессуальный путь.

³⁸ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела: Тула, 1996. С. 95.

В. Ямников предлагает в качестве одного из вариантов решения проблемы введение своеобразного паспорта изъятого предмета. В верхней части паспорта, имеющего свой номер и указание, по какому уголовному делу он проходит, должно быть указано место и время изъятия предмета, его описание (название, количество, описание формы, размеров, цвета, характерных признаков предмета). Описание предмета, его характерных признаков позволит создать дополнительную степень защиты от возможной утраты, подмены или фальсификации изъятого предмета. Указанные данные должны скрепляться подписью понятых и следователя. Заполняться паспорт должен непосредственно после изъятия предметов, при этом номер паспорта указывается в соответствующем протоколе следственного действия. Паспорт должен находиться вместе с изъятым предметом и при направлении изъятого предмета в соответствующее учреждение или при возвращении лицу, у которого предмет был изъят³⁹.

Итак, истребование объектов – это процессуальное действие, осуществляемое должностным лицом, по получению объекта, обладающего информацией, могущей иметь значение в уголовном судопроизводстве.

Отнесение истребования предметов и документов к процессуальному действию придаст ему статус юридически значимого действия. Так, понятие процессуального действия закреплено в ст. 5 УПК РФ, согласно ст. 86 УПК РФ процессуальное действие является одним из способов собирания доказательств. Таким образом, различные нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ будут согласованы.

§ 3. Задержание лица по подозрению в совершении преступления

Одним из способов проверки сообщения о преступлении может выступать задержание лица по подозрению в совершении преступления.

Статус названного действия неоднократно менялся, что находило отражение в уголовно-процессуальном законе. Вряд ли можно сомневаться в позна-

³⁹ См.: Ямников В. Правовой статус предметов, изъятых по уголовному делу // Законность. 2004. № 5. С. 33-35.

вательном значении задержания и возможности установления в результате его производства значимой информации. Однако вопрос в другом – допустимо ли проводить задержание в рамках первой стадии уголовного судопроизводства?

Проанализируем нормы уголовно-процессуального закона России.

Обратившись к УПК РСФСР (ст. 119), укажем, что ранее (в период с 1960 года до 2001 года) задержание рассматривалось как неотложное следственное действие.

Содержание ряда норм УПК РФ позволяет сформулировать вывод о допустимости задержания до возбуждения уголовного дела. Фактически же задержание может наступить до возбуждения уголовного дела.

Так, п. 11 ст. 5 УПК РФ гласит: «задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления».

В ч. 1 ст. 91 УПК РФ указаны основания для задержания. Среди них: «когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения», «когда очевидцы укажут на лицо, совершившее преступление».

Приведем также одно из судебных решений по анализируемому вопросу.

Следователь И. обвинялась в незаконном задержании гражданина Чазова, которое было проведено до возбуждения уголовного дела.

По приговору Пермского областного суда от 21 ноября 2003 года И. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 301 УК РФ. Суд в приговоре указал, что задержание Ч. законно, поскольку к этому были основания, предусмотренные законом, согласно которому задержание подозреваемого не ставится в зависимость от возбуждения против него уголовного дела. На данное решение прокурор принес кассационное представление.

Однако определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 2 февраля 2004 года № 44-004-3 приговор оставлен без изменения⁴⁰.

Опрос следователей, дознавателей органов предварительного расследования Ставропольского края, Ростовской области, Астраханской области показал, что ими проводилось задержание до принятия решения о возбуждении уголовного дела. Среди причин были указаны следующие: неполнота собранного материала, совершение преступления, чтобы лицо не скрылось, ночное время, выходной день.

Анализируя сроки задержания и проверки сообщения о преступлении, также можно констатировать, наличие процессуальной возможности задержать лицо в пределах сроков проверки сообщения о преступлении. Так, после производства фактического задержания устанавливается срок составления протокола - три часа после доставления лица в орган дознания, к следователю. Срок же проверки может быть в пределах от 3 до 30 суток.

В среде ученых и практиков взгляд на момент производства задержания не однозначен. Нас, прежде всего, интересует задержание до возбуждения уголовного дела и его возможности в деле проверки сообщения о преступлении, которые теоретически огромны. Ведь задержание влечет возможность получения доказательственной информации, например, изъятие предметов или документов.

Распространено мнение о неотложном характере задержания лица, например, этой позиции придерживаются С.П. Бекешко, Е.А. Матвиенко, В.А.Похмелкин⁴¹. Мнение ряда ученых сводится к разрешению производства задержания до возбуждения уголовного дела⁴².

⁴⁰ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 2 февраля 2004 года № 44-004-3 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 9. С. 17-32.

⁴¹ Бекешко С. П., Матвиенко Е. А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Минск, 1969.С. 87. Похмелкин В. А. Задержание по советскому уголовно-процессуальному законодательству// Сов. гос-во и право.1958.№12.С. 103.

⁴² См.: Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. С. 19-24.

А. Наумов отмечает, что согласно общему правилу лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления лишь после возбуждения уголовного дела. В рамках первой стадии уголовного процесса может осуществляться уголовное преследование путем фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления⁴³. По мнению Е.М. Клюкова задержание подозреваемого в совершении преступления является с самого начала уголовно-процессуальным действием⁴⁴. Т. Козырева полагает, что задержание – это преимущественно мера административного воздействия⁴⁵. И. Пиндюр, А. Барыгина указывают, что физическое задержание и препровождение лиц, подозреваемых в совершении преступления, в ОВД в настоящий момент не урегулировано уголовно-процессуальным законом и тем самым не является процессуальным действием. В ст. 91 УПК РФ перечислены основания задержания - процессуального действия, которое имеет право производить компетентное лицо при наличии возбуждённого уголовного дела. Представляется, что физическое задержание лица, заподозренного в совершении преступления, не может и не должно регулироваться уголовно-процессуальным законодательством, поскольку осуществляется вне рамок уголовного процесса. Так, при задержании преступников с поличным нельзя ещё говорить о наличии какой-либо стадии уголовного процесса, можно говорить только о наличии оснований для начала стадии возбуждения уголовного дела. Кроме того, физическое задержание лица, заподозренного в совершении преступления, не обязательно должно быть произведено субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Данное задержание может произвести любой гражданин⁴⁶.

М. З. Абесалашвили пишет, что материалы, собранные в стадии возбуждения уголовного дела, в так называемый «допроцессуальный период», и не

⁴³ См.: Наумов А. Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. № 3. С. 51.

⁴⁴ См.: Клюков Е. М. Мера процессуального принуждения. Казань, 1974. С. 8.

⁴⁵ Козырева Т. И. Административное принуждение и его виды. М., 1957. - С. 27.

⁴⁶ Пиндюр И., Барыгина А. Институт задержания в российском законодательстве нуждается в совершенствовании (на примере расследования незаконного предпринимательства) // Следователь. 2004. № 4. С. 10.

процессуальными средствами, не могут служить обоснованием подозрения в отношении конкретного лица. Задержание подозреваемого как процессуальное действие может быть проведено лишь после принятия решения о возбуждении уголовного дела и сбора доказательств, подтверждающих возникшие подозрения против него⁴⁷.

П. С. Ефимичев, С. П. Ефимичев считают, что задержание является следственным действием, законодатель не позволяет проводить его до возбуждения уголовного дела. До возбуждения уголовного дела может быть осуществлено административное задержание по основаниям, урегулированным административным законодательством и Законом РФ «О милиции»⁴⁸.

И. Ландин указывает, что усложнение порядка возбуждения уголовного дела, в частности, необходимость получения на это согласия прокурора, вносит серьезные коррективы в процесс задержания взяточника с поличным. В связи с этим, возможно, целесообразно для случаев задержания с поличным в УПК особо предусмотреть возможность производства поисковых действий принудительного характера - обыска и личного обыска до возбуждения уголовного дела⁴⁹.

Г. В. Матвеевич не связывает возможность задержания с необходимостью возбудить уголовное дело⁵⁰.

Полагаем законодательно возможным ввиду отсутствия запрета и теоретически оправданным задержание до возбуждения уголовного дела.

Аргументируем приведенный вывод следующими обстоятельствами:

- на практике часто возникает насущная потребность в немедленном задержании лица, например, опрос практических работников органов предварительного расследования Ставропольского края, Астраханской области, Ростов-

⁴⁷ Абесалашвили М. З. Подозреваемый как участник уголовного процесса: дисс. ...канд. юрид. наук. Майкоп, 2005. С. 38.

⁴⁸ Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания // Рос. следователь. 2006. № 5. С. 7.

⁴⁹ Ландин И. Обнаружение и изъятие предмета взятки // Законность. 2004. № 4. С. 41.

⁵⁰ Матвеевич Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук. М, 2004. С. 153.

ской области выявил следующие случаи: задержание в ночное время, в выходные дни;

- задержание позволит принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или отказе в этом;

- в результате задержания могут быть получены значимые для уголовного судопроизводства информация и объекты;

- задержание выступает средством пресечения и предотвращения преступления, что используется на первоначальном этапе уголовного процесса;

- задержание – едва ли не главный способ раскрытия преступления⁵¹.

Итак, задержание может выступать процессуальным способом проверки сообщения о преступлении в силу неотложности данного действия, возникновения оснований для его проведения на первом этапе уголовного процесса.

§ 4. Осмотр

Следующим способом проверки сообщения о преступлении является осмотр.

Производство осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела предусмотрено в ч. 2 ст. 176 УПК РФ. Однако в ч. 2 ст. 176 УПК РФ указано на возможность производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства.

Из приведенного тезиса следует вывод, что до возбуждения уголовного дела можно проводить только один вид осмотра - осмотр места происшествия, его производство должно быть обосновано соответствующими причинами, отраженными в протоколе – случаем, не терпящим отлагательства.

Статус осмотра ученые определяют следующим образом.

А. Власов указывает, что осмотр места происшествия - бесспорно, важное и главное первоначальное следственное действие, которое может дать основную массу следов преступления и указать на лицо, его совершившее⁵².

⁵¹ См.: Синельщиков Ю. Незаконное задержание // Законность. 1999. № 2. С. 9.

⁵² См.: Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2004. № 2. С. 33.

В. Шапошников пишет, что сотрудники правоохранительных органов вынуждены в ходе предварительной проверки осуществлять осмотр и местности, и жилища, иных помещений, а также предметов и документов, используя при этом протокол осмотра места происшествия, в котором они указывают, что производился именно осмотр места происшествия⁵³.

В. Мамонтов пишет: «ч. 2 ст. 180 УПК РФ о содержании протокола осмотра места происшествия устарела и не отражает реалии настоящего времени. Не всегда в протоколе удается описать абсолютно все следы и предметы, обнаруженные в ходе осмотра и имеющие значение для дела»⁵⁴.

А. Гальченко в свою очередь отмечает: «лица, проводящие осмотр места происшествия, изымая предметы, не фиксируют их индивидуализирующие признаки, что делают несколько позже, а именно, в отделе милиции, при этом составляя протокол дополнительного осмотра места происшествия с описанием каждого предмета»⁵⁵.

Н. Колосов, Д. Неверов считают, что осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела проводится для закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего⁵⁶.

В. С. Шадрин указывает, что осмотр заключается в обследовании различных объектов, например, места происшествия, для получения связанных с преступлением данных и использования их при производстве по уголовному делу⁵⁷.

В соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих зна-

⁵³ См.: Шапошников В. Л. Проблемы собирания доказательств стороной обвинения в уголовном процессе России: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 20.

⁵⁴ Мамонтов В. С. О фиксации результатов осмотра места происшествия // Российский следователь. 2005. № 11. С. 5.

⁵⁵ Гальченко А. Осмотр места происшествия по делам о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения // Законность. 2004. № 4. С. 23.

⁵⁶ См.: Колосов Н., Неверов Д. Особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия // Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: материалы Всерос. науч. конф. (23 апреля 2003 г.) / под ред. А. П. Резвана, Н. В. Федяевой. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 38.

⁵⁷ См.: Шадрин В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. М.: «Спарк», 2002. С. 336.

чение для уголовного дела. Приведенный тезис указывает на ограниченность целевой установки осмотра места происшествия стадией предварительного расследования и последующими, когда появляется уголовное дело. Оставляя, таким образом, первую стадию уголовного судопроизводства вне процессуального внимания.

Ограниченность анализируемой нормы уголовно-процессуального закона можно исключить путем указания «для уголовного судопроизводства».

Аналогичный вопрос рассматривает А. Феоктистов, который предлагает в ч. 3 ст. 177 УПК РФ внести дополнение и изложить норму примерно в такой редакции: «Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к проверке сообщения о преступлении или предварительному расследованию»⁵⁸.

Разрешая проводить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, законодатель не определил само понятие места происшествия. Класть же в основу законной деятельности термин, не нашедший еще в теории криминалистики и уголовного процесса единого понимания, неверно. В связи с чем возникает потребность в разработке понятия осмотра места происшествия и его законодательном закреплении.

УПК РФ содержит указание на несколько видов осмотра. Это:

- осмотр места происшествия,
- осмотр жилища,
- осмотр иного помещения,
- осмотр местности,
- осмотр предметов и документов.

⁵⁸ Феоктистов А. Положения УПК об осмотре // Законность. 2007. № 7. С. 49.

Проблематичной является ситуация, когда осмотр места происшествия поглощает иные виды осмотра, процедура производства которых существенно отличается.

В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения.

Н. Власенко, А. Иванов предлагают ход, содержание и результаты осмотра места происшествия, которым является жилище, фиксировать в протоколе осмотра жилища на основании постановления следователя, а при отсутствии согласия проживающих в жилище лиц добиваться судебного решения⁵⁹.

Неотложный осмотр жилища против воли проживающих в нем лиц, если оно является местом происшествия, может быть проведен (с соблюдением правил о судебном контроле и прокурорском надзоре, установленных ч. 5 ст. 165 УПК РФ) и до возбуждения уголовного дела⁶⁰.

А. Феоктистов полагает, что процессуально правильно оформлять осмотр места происшествия, когда оно является жилищем, протоколом осмотра места происшествия, выносить при этом постановления не требуется. При условии соблюдения правила о вынесении постановления о производстве осмотра жилища следователем перед осмотром места происшествия мы возвращаемся к вопросу о необоснованно возбужденных делах⁶¹.

В случае если место происшествия совпадает с жилищем, предлагаем использовать совокупность правил, регулирующих их производство, определив при этом приоритеты.

Осмотр места происшествия в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела, в случаях, не терпящих отлагательства.

Согласие проживающих в жилище лиц необходимо получить при поступлении сообщения о преступлении частного и лично-публичного характера.

⁵⁹ См.: Власенко Н., Иванов А. Осмотр жилища // Законность. 2004. № 11.

⁶⁰ См.: Комментарий к УПК РФ / под ред. А.В.Смирнова, К.Б.Калиновского. СПб.: Питер, 2004. С. 453.

⁶¹ См.: Феоктистов А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // Законность. 2006. № 2. С. 29-31.

Реализация сформулированного правила не вступает в противоречие со ст. 25 Конституции РФ, согласно которой проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом, статус которого занимает Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Результаты проведенного действия отражаются в протоколе осмотра места происшествия в жилище с отражением соответствующей информации (наличие случаев, не терпящих отлагательства, согласия или несогласия граждан с проникновением в жилище).

В основе же реализации указанных правил лежит законодательное закрепление понятия места происшествия.

Так, А. Феоктистов считает необходимым внести в ст. 5 УПК РФ в число понятий, используемых в Кодексе, дополнения о понятии места происшествия - участок местности, жилое либо нежилое помещение, транспортное средство, воздушное, морское или речное судно, в пределах или на территории которого произошло происшествие, подлежащее расследованию⁶².

Ряд ученых выделяют место происшествия и место преступления. Если преступление совершено в одном месте, а следы его обнаружены в другом, то налицо и место преступления, и место происшествия⁶³.

Мы полагаем, что место происшествия – это помещение, жилище, местность в пределах которых могут быть следы преступления, объекты, имеющие значение для уголовного судопроизводства.

При законодательном закреплении такого понятия места происшествия, объединяющего различные объекты, границы осмотра места происшествия будут расширены при проведении его до начала второй стадии уголовного судопроизводства.

⁶² См.: Там же. С. 29-31.

⁶³ См.: Аверьянова Т., Белкин С., Корухов Ю., Россинская Е. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М., 2006. С. 556.

§ 5. Назначение и производство экспертизы

Одним из эффективных способов проверки сообщений о преступлениях (особенно по некоторым составам) выступает экспертиза.

Серьезность ситуации с разрешением назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела отмечает А. Наумов⁶⁴.

Проблематичность ситуации мы видим в следующем:

- в УПК РФ не содержится указания на возможность производства экспертизы до возбуждения уголовного дела;

- на практике часто возникает необходимость в назначении и производстве экспертизы до возбуждения уголовного дела для обеспечения законности и обоснованности принятия соответствующего решения;

- УПК РФ содержит перечень лиц, в отношении которых допустимо назначение и производство экспертизы. Это - подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, то есть лица, которые появляются после возбуждения уголовного дела. Однако назначить экспертизу можно в отношении участников первой стадии уголовного судопроизводства;

- реализовать ряд норм УПК РФ в части назначения и производства экспертизы представляется невозможным или проблематичным, например, ознакомить с постановлением о назначении экспертизы.

Ученые, анализируя возможность и необходимость производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, приводят следующие высказывания.

А. Наумов пишет, что на первой стадии уголовного процесса можно осуществлять такое следственное действие, как назначение судебной экспертизы⁶⁵.

С. Саушкин полагает, что «необходимо узаконить назначение и производство экспертизы до возбуждения уголовного дела⁶⁶». В. Шапошников предлагает до-

⁶⁴ См.: Наумов А. Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. № 3. С. 51.

⁶⁵ См.: Там же.

⁶⁶ Саушкин С. Производство экспертизы до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2005. № 9. С. 13.

полнить УПК РФ нормой, разрешающей производство экспертизы до возбуждения уголовного дела⁶⁷.

Необходимым представляется обращение к содержанию ч. 4 ст. 146 УПК РФ, в редакции закона от 22 ноября 2001 года, которая была устранена Федеральным законом РФ от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ. Тексты анализируемых законов свидетельствуют о том, что законодатель при наличии многочисленных предложений по разрешению производства экспертизы до возбуждения уголовного дела ограничился в первоначальном тексте разрешением назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела, но не ее производства. В последующем устранил и названную возможность, так и не разрешив сложившейся проблемы.

С. Г. Еремин, А. П. Резван отмечают, что в соответствии с п. 4 ст. 146 УПК РФ назначение судебных экспертиз стало возможным в стадии возбуждения уголовного дела. При этом законодатель ничего не говорит о заключении экспертизы⁶⁸.

А. Власов полагает, что «буква закона приходит в вопиющее противоречие с его смыслом. Само по себе назначение экспертизы не может установить следы преступления. Как правило, для принятия решения по делу необходимы выводы экспертов»⁶⁹.

Г. В. Матвеевич предлагает в тексте уголовно-процессуального закона предусмотреть возможность производства, а не назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела хотя бы по отдельным составам преступлений (неза-

⁶⁷ См.: Шапошников В. Проблемы собирания доказательств стороной обвинения в уголовном процессе России: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 20.

⁶⁸ См.: Еремин С., Резван А. Судебно-бухгалтерская экспертиза при доказывании банкротства в стадии возбуждения уголовного дела // Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: материалы Всерос. науч. конф. 23 апреля 2003 г. / под ред. А. П. Резвана, Н. В. Федяевой. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 34.

⁶⁹ Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2004. № 2. С. 33.

конное ношение огнестрельного оружия, приобретение и незаконное хранение наркотических средств, боевых припасов)⁷⁰.

О. Зороастров предлагает для разрешения всех противоречий внести поправку в УПК РФ о возможности проведения самой экспертизы до возбуждения уголовного дела, а не только вынесения постановления о ее назначении. Если не решится вопрос с внесением поправки в УПК, тогда следует законодательно оформить возможность проведения судебно-медицинских исследований по направлениям и порядок проведения экспертиз по их результатам. А в ч. 3 ст. 204 УПК в перечень материалов, прилагающихся к заключению эксперта, можно было бы включить и акт судебно-медицинского исследования⁷¹.

Заслуживают внимания предложения ученых о производстве до возбуждения уголовного дела только определенных видов экспертиз.

Например, А. Громов, Е. Тихонов, Р. Белкин допускают экспертизу для установления оснований возбуждения уголовного дела⁷².

В. Махов считает недопустимыми осуществление до возбуждения уголовного дела криминалистических, автотехнических и других судебных экспертиз, так как они в отличие от судебно-медицинских не являются обязательными⁷³.

Л. Карнеева⁷⁴ допускает проведение до возбуждения уголовного дела судебно-медицинских и автотехнических экспертиз.

⁷⁰ См.: Матвеевич Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 120-121.

⁷¹ См.: Зороастров О. Несогласованность в порядке назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз // Законность. 2007. № 2. С. 32.

⁷² См.: Громов А. Пути совершенствования судебно-медицинской экспертизы // Социалистическая законность. 1982. № 11. Тихонов Е. Проблемы назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы государства и права на современном этапе: сб. ст. Томск, 1984. С. 227–228. Белкин Р. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Издательство НОРМА, 2001. С. 204-205.

⁷³ См.: Махов В. Законодательство о возбуждении уголовного дела // Законность. 1997. № 1. С. 36.

⁷⁴ См.: Карнеева Л. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела // Социалистическая законность. 1990. № 5. С. 50.

Ф. Багаутдинов полагает, что на стадии возбуждения уголовного дела можно назначать только такие экспертизы, которые не требуют получения образцов для сравнительного исследования, поскольку это следственное действие не указано в ст. 146 УПК, а без его производства невозможно провести некоторые виды экспертиз⁷⁵.

Наше видение решения рассматриваемой проблемы сводится к следующему.

Предлагаем законодательно закрепить возможность назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. В таком случае ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить частью 5 следующего содержания: «При необходимости использования специальных познаний для установления наличия или отсутствия признаков преступления экспертиза может быть назначена следователем до возбуждения уголовного дела и проведена экспертом».

Обстоятельства, свидетельствующие в пользу этого узаконения:

1) длительный срок производства экспертизы вызывает необходимость ее назначения и начала производства на начальных этапах, чтобы обеспечить возможность скорейшего получения такого важного источника доказательств, как заключение эксперта;

2) назначение и производство экспертизы на первом этапе уголовного судопроизводства позволит исключить дублирование действий, имеющих одни объекты, цель, содержание, правила осуществления, субъектов проведения. В частности, проведение исследования, а затем экспертизы для разрешения одних и тех же вопросов.

При этом в науке наблюдается разноплановость взглядов на возможность и необходимость легализации в уголовном деле результатов исследования. С одной стороны, Б. П. Гришина и С. А. Саушкин категорически не согласны с позицией отдельных ученых, предлагающих дополнить ч. 3 ст. 86 УПК РФ нормой о признании справки предварительного исследования объектов специа-

⁷⁵ См.: Багаутдинов В. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2002. № 6. С. 15.

листом иным доказательством⁷⁶. С другой стороны, С. И. Зернов полагает, что «могут быть легализованы так называемые предварительные исследования, справки о которых получили столь широкое распространение в практике проверки заявлений и сообщений о преступлениях»⁷⁷;

3) при совершении ряда преступлений способом установления признаков преступления является назначение и производство экспертизы до возбуждения уголовного дела, которое обеспечит принятие законного, обоснованного решения;

4) в рамках первого этапа уголовно-процессуальной деятельности отсутствует альтернатива процессуальным возможностям экспертизы, что исключает возможность иным способом установить значимую информацию. Л.Лазарева указывает, что предварительные исследования проводятся до возбуждения уголовного дела, то есть осуществляются в не процессуальной форме. Они могут быть включены в процесс доказывания только после их процессуального исследования. Однако предварительные исследования не могут заменить судебную экспертизу. Поэтому выход из ситуации видится в проведении судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Закон мог бы содержать исчерпывающий перечень ситуаций, когда экспертиза могла бы проводиться до возбуждения уголовного дела⁷⁸;

5) сроки проведения первой стадии уголовного процесса позволяют решить вопрос о назначении и проведении экспертизы;

6) назначение и производство экспертизы не влечет нарушения прав и законных интересов различных лиц.

⁷⁶ См.: Гришина Б. П., Саушкин С. А. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий с участием специалиста // Российский следователь. 2005. № 8. С. 16-19.

⁷⁷ Зернов С. И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. М., 2004.

⁷⁸ См.: Лазарева Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2006. № 3. С. 76.

Кроме того, опрос следователей следственных подразделений органов внутренних дел Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской и Ростовской областей показал, что мнения практиков не однозначны. Так, большинство высказали мнение о необходимости производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. Причем были сформулированы предложения о разрешении производства всех видов экспертиз до некоторых, среди которых судебно-медицинская, дактилоскопическая экспертиза.

§ 6. Ревизия и документальная проверка

Законодательно закрепленными способами проверки сообщения о преступлении являются ревизия и документальная проверка, что предусмотрено в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Анализ по проблемам применения специальных познаний показывает, что 67,5 % респондентов (следователей региональных органов МВД) указали на необходимость более широкого привлечения специалистов на этапе досудебного производства по уголовному делу⁷⁹.

Ревизия и документальная проверка являются необходимым способом проверки сообщений, прежде всего, об экономических преступлениях.

Справедливо отмечают В. В. Белинский, Д. К. Чирков, что посягательства на экономические отношения носят в значительной степени латентный характер, принятию решения о судьбе заявления или сообщения о преступлении в большинстве случаев предшествует проверочная деятельность, в ходе которой производятся дополнительные действия, с использованием средств оперативно-разыскного характера, методов документального контроля в форме проведения проверок и документальных ревизий, экономико-правового анализа⁸⁰.

Ревизию и документальную проверку характеризует следующее:

⁷⁹ Иванов Л. Н. Современные проблемы исследования личности и уголовно-процессуальное регулирование участия специалиста в уголовном судопроизводстве // Рос. следователь. 2007. № 5. С. 8.

⁸⁰ См.: Белинский В., Чирков Д. Некоторые вопросы использования экономических знаний на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела // Следователь. 2006. № 9. С. 17.

- основанием для их проведения могут быть материалы проверок и ревизий, проведенных вне уголовно-процессуальной деятельности;

- они проводятся должностным лицом, осуществляющим проверку сообщения о совершенном и готовящемся преступлении, с участием специалиста, или же по его поручению специалистом.

В качестве специалистов могут выступать сотрудники контрольно-ревизионного аппарата органов государственного управления, аудиторы и аудиторские фирмы.

Учитывая, что аудит представляет собой разновидность предпринимательской деятельности, а также отсутствие норм, регулирующих привлечение аудиторов к проведению проверочных действий, возникает ряд вопросов, связанных с оплатой выполненных работ, гарантиями беспристрастности проведения проверки. Возлагать обязанности по проверке финансово-хозяйственной деятельности самой организации на её ревизионные комиссии также представляется нецелесообразным, поскольку возникают сомнения в объективности такой проверки в силу заинтересованности ревизоров, которые зачастую являются работниками бухгалтерско-экономической службы предприятия. В Департаменте экономической безопасности МВД России создан Центр документальных проверок и ревизий МВД России. Аналогичные подразделения созданы в территориальных органах внутренних дел. Их сотрудники принимают участие в поведении документальных проверок и ревизий, организуемых сотрудниками органов внутренних дел для выявления и документирования фактов преступной деятельности в экономике⁸¹.

В первом случае по результатам проверки составляется справка об исследовании, содержащая выводы специалиста, которая служит одним из средств доказывания достаточности данных для возбуждения уголовного дела. В даль-

⁸¹ См.: Белинский В., Чирков Д. Некоторые вопросы использования экономических знаний на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела // Следователь.2006.№ 9.С. 17 - 18.

нейшем этот документ используется при назначении ревизий и судебно-экономических экспертиз⁸².

Во втором случае, скорее всего речь идет о заключении специалиста – источнике доказательств.

Однако субъект проверки должен оформить постановление о назначении ревизии или документальной проверки и сформулировать вопросы, подлежащие разрешению.

Заключение специалиста может являться самостоятельным видом доказательств, истребование которого на стадии возбуждения уголовного дела позволяет исключить различные документы, которые не предусмотрены процессуальными нормами. Однако следует сказать, что рассмотрение заключения и показания специалиста в качестве еще одной формы использования специальных знаний в уголовном процессе⁸³ несколько преждевременно в силу имеющих место недостатков процессуального обеспечения.

§ 7. Результаты оперативно-разыскной деятельности в процессе разрешения сообщений о преступлении

Активной составляющей частью деятельности по проверке сообщений о преступлениях является оперативно-разыскная деятельность, способы осуществления которой позволяют решить задачи первой стадии уголовного процесса.

И если теоретически вполне оправданно использовать результаты оперативно-разыскной деятельности в процессе разрешения сообщений о преступлении, то анализ законодательства позволяет в этом усомниться. Отсутствие законодательной четкости, наличие законодательного разночтения влечет и разнообразность восприятия соответствующих норм закона.

При этом ученые выделяют несколько проблем.

⁸² Там же. С. 17.

⁸³ См.: Быков В. М., Ситникова Т. Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. М.: Спарк, 2004. Вып. № 1 (9). С. 19-25.

В. Бозров указывает на пробельность российского законодательства, которое влечет вовлечение результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовный процесс через «черный ход»⁸⁴.

М.А. Шматов пишет, что в процессе осуществления оперативно-разыскной деятельности возникает необходимость изъятия материальных следов преступления в целях их сохранения до момента возбуждения уголовного дела. Однако возбуждать уголовное дело на этом этапе бывает нецелесообразно, поскольку надо продолжать проведение оперативно-разыскных мероприятий для выявления всех участников преступной группы⁸⁵.

Опрос следователей и дознавателей органов предварительного расследования Ставропольского, Краснодарского краев, Астраханской области показал, что 30 % опрошенных использовали результаты оперативно-разыскной деятельности при проверке первичного материалы, например, результат контрольной закупки и т.д.

Законодательные основы использования результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе сводятся к следующему.

Статья 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности» содержит следующую информацию. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-разыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Понятие результатов оперативно-разыскной деятельности дано в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, где сказано, что результаты оперативно-разыскной деятельности - сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

⁸⁴ См.: Бозров В. Результатам ОРД – статус доказательств // Законность. 2004. 12. С. 23-24.

⁸⁵ См.: Шматов М. А. Теория оперативно-разыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. Волгоград: ВА МВД России, 2001. С. 96.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут «использоваться в доказывании... в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Согласно разъяснению Конституционного суда РФ непосредственные результаты ОРМ «являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона»⁸⁶.

Пункт 2 определения Конституционного суда РФ от 14 июля 1998 года № 86-О⁸⁷, пункт 4 определения Конституционного суда РФ от 4 февраля 1999 года № 18-О⁸⁸ предоставляют суду возможность определять допустимость представленных оперативными службами материалов и возможность их использования в качестве доказательств.

В соответствии с п. 14 и 16 Постановления пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» результаты ОРД могут быть использованы в качестве доказательств по делам, когда они проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, что неизбежно предполагает их процессуальное закрепление⁸⁹.

17 апреля 2007 года вступил в действие приказ МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, Минобороны РФ «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю,

⁸⁶ По жалобе М. Б. Никольской и М. Н. Сапранова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями ФЗ «Об ОРД»: определение Конституционного суда РФ от 4 февраля 1999 г.

⁸⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 34. Ст. 4368.

⁸⁸ См.: Вестник Конституционного суда РФ. 1999. № 1.

⁸⁹ См.: Куликов А. В., Таранин Б. А. К проблеме формирования уголовно-процессуальных доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности // Рос. следователь. 2007. № 3. С. 11.

органу дознания, следователю, прокурору или в суд»⁹⁰. Этим нормативным актом признан утратившим силу приказ от 13 мая 1998 г.

Как видно из приведенных источников, рассматриваемый вопрос был предметом ведения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Обратимся к анализу Уголовно-процессуального кодекса РФ – первоисточнику в рассматриваемом вопросе. Анализ ст. 89 УПК РФ приводит нас к выводу, что результаты оперативно-разыскной деятельности могут быть использованы в доказывании, если они отвечают требованиям⁹¹, предъявляемым к доказательствам. Обратим внимание, что допустимы к использованию именно результаты оперативно-разыскной деятельности, а не их трансформация в тот или иной источник доказательств. Например, речь идет о результатах опроса, а не результатах допроса.

Справедливо отмечает О. Анисимов, что глубокое понимание действительного смысла правовой нормы, знание официальных разъяснений содержания действующего законодательства значительно повышают качество правового регулирования общественной жизни⁹². Однако вряд ли разумно предлагать правоприменителю самостоятельно толковать закон, создавая законность «рянскую», «калужскую». Полагаем, что в рассматриваемых вопросах необходима законодательная техника, исключая двусмысленность восприятия нормы. Тем не менее, постараемся разобраться в содержании анализируемой нормы и ее взаимодействии с иными правилами.

Обратимся к ст. 74 УПК РФ, содержащей понятие доказательств и соответственно их признаки.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих

⁹⁰ См.: Рос. газета. 2007. 16 мая.

⁹¹ Требование – это просьба о том, что должно быть выполнено; правило, условие, обязательное для соблюдения.

⁹² См.: Анисимов О. Теоретические аспекты правового регулирования легализации результатов ОРД для их использования в уголовном процессе // Рос. следователь. 2007. № 2. С. 37.

доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Из приведенного понятия можно выделить требования, предъявляемые к доказательствам. Это наличие сведений, подлежащих доказыванию по уголовному делу, соблюдение порядка их получения.

Если относить результаты оперативно-разыскной деятельности к доказательствам, то уместно задать вопрос – к какому виду доказательств они могут быть отнесены? Например, М. Бекетов предлагает документы в виде материалов киносъемки, аудио- и видеозаписи прослушивать, просматривать с участием понятых и специалистов, составляя протокол и приобщать к материалам уголовного дела постановлением следователя в качестве иного документа⁹³.

Проанализировав источники доказательств, указанные в ст. 74 УПК РФ, полагаем, что из шести групп результаты оперативно-разыскной деятельности могут быть использованы в процессе доказывания, в том числе в ходе первой стадии уголовного процесса, именно в качестве иных документов.

При таком выводе, обращаясь к ст. 84 УПК РФ, устанавливающей статус иных документов как источников доказательств, выделим требования, к ним предъявляемые.

Это:

- наличие сведений, которые имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ;
- их фиксация в письменном, или в ином виде;
- соблюдение порядка получения.

При этом процедура их вовлечения в процесс доказывания крайне проста, так как они просто приобщаются к материалам уголовного дела.

Требования, предъявляемые к доказательствам, заложены и в ст. 88 УПК РФ. Так, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости,

⁹³ См.: Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения // Уголовное право. 2006. № 3. С. 55, 57.

допустимости, достоверности. И перечисленные качества доказательств ученые называют требованиями, к ним предъявляемыми.

В. Балакшин выделяет три свойства доказательств – это относимость, допустимость, достоверность⁹⁴. Ю. Якимович и Т. Пан выделяют критерии доказательств: относимость и допустимость⁹⁵. Аналогичной точки зрения придерживаются И. Л. Петрухин⁹⁶, В. Т. Очередин⁹⁷, В. П. Божьев⁹⁸.

В части содержания указанных критериев закон также молчит.

С. Краснов пишет, что результаты ОРД должны отвечать ряду требований. В частности, они должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, указание на источник получения доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе⁹⁹.

Е. Никитин указывает, что установить соответствие представленных оперативных материалов требованиям УПК РФ и законность их преобразования в доказательства можно путем исследования следующих обстоятельств:

- результаты ОРД введены в уголовный процесс надлежащим образом, например, документы приобщены к делу, лица допрошены в качестве свидетелей;
- оперативные сведения прямо относятся к предмету доказывания по данному уголовному делу;

⁹⁴ См.: Балакшин В. Понятие доказательств в уголовном процессе // Законность.2005.№ 2.С.45.

⁹⁵ См.: Якимович Ю., Пан Т. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие). СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004.С. 55.

⁹⁶ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. / отв. ред. И. Л. Петрухин.М, 2006. С. 191.

⁹⁷ Очередин В. Т. Доказывание в уголовном процессе: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2005. С. 32.

⁹⁸ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева. М., 2005. С. 123.

⁹⁹ Краснов С. Использование данных ОРД при расследовании коррупционных преступлений // Законность. 2006. № 9. С. 26-29.

- оперативные сведения содержат указание на источник получения доказательства или предмета, который стал доказательством по делу;
- доказательства, основанные на результатах ОРД, могут быть проверены в условиях уголовного судопроизводства;
- полученные доказательства соответствуют требованиям достоверности и допустимости¹⁰⁰.

Тем не менее, сложившаяся ситуация влечет формулирование учеными различных предложений, направленных на ее разрешение.

Так, И. А. Сушков предлагает в УПК РФ ввести блок статей, регулирующих порядок использования и требования к результатам ОРД, которые используются в уголовном процессе¹⁰¹.

Е. А. Доля предложил создать в Законе «Об ОРД» главы о результатах ОРД и их использовании в уголовном процессе¹⁰².

Бесспорно, необходимо законодательное уточнение на основе научных изысканий.

Носителем первоначальной информации, устанавливающей статус результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе, полагаем, должен стать УПК РФ – специализированный источник, регулирующий уголовно-процессуальную деятельность. В УПК РФ полагаем, целесообразно развивая положения ст. 89, уточнить требования, предъявляемые к результатам оперативно-разыскной деятельности, а это – относимость и допустимость. Положения названного акта в рассматриваемой части подлежат детализации в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

При принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении допускается использовать результаты оперативно-разыскной деятельности:

¹⁰⁰ См.: Никитин Е. Надзор за законностью оперативно-розыскных мероприятий // Законность. 2007. № 6. С. 25.

¹⁰¹ См.: Сушков И. А. Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и пути их решения // Рос. следователь. 2007. № 6. С. 7-8.

¹⁰² См.: Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996. С. 5-6.

- как сообщение о преступлении;

- основание для принятия решения по итогам рассмотрения сообщения о преступлении. С. Зуев пишет, что инициатива о проведении ОРМ может исходить не только от лиц, занимающихся уголовно-процессуальной деятельностью, но и от руководителя органа, осуществляющего ОРД. Такая ситуация характерна для выявления признаков преступления оперативно-разыскными методами до возбуждения уголовного дела. Поэтому лицо, в чьем производстве окажется уголовное дело, должно быть извещено о проводимых ОРМ по данному делу, чтобы согласовать проводимые мероприятия, а также своевременно направить запрос о представлении полученных результатов¹⁰³. Желательно, чтобы следователь или другое должностное лицо прокуратуры подключался к наработке оперативных материалов еще до возбуждения уголовного дела, на стадии проведения ОРМ, - отмечает С. Краснов¹⁰⁴. В таком случае можно говорить о своевременности как получения информации, так и ее использования в уголовном судопроизводстве:

- доказательство;

- для подготовки и осуществления следственного действия;

- для проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Анализ материалов уголовных дел показывает многофункциональное использование данных оперативно-разыскной деятельности. Так, по уголовному делу № 21887, возбужденному 20 марта 2003 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200 УК РФ, в качестве доказательства использовался акт контрольной закупки.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило непосредственное обнаружение признаков преступления сотрудником милиции, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления.

¹⁰³ См.: Зуев С. Новая инструкция о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд // Законность. 2007. № 8. С. 19.

¹⁰⁴ См.: Краснов С. Использование данных ОРД при расследовании коррупционных преступлений // Законность. 2006. №9. С. 26-29.

В обвинительном заключении, в котором приводятся источники доказательств и их содержание, в числе иных доказательств, подтверждающих обвинение, приведена ссылка на акт контрольной закупки с указанием на страницы уголовного дела.

Контрольная закупка была проведена 16 марта 2003 года, то есть до возбуждения уголовного дела. После осуществления указанного действия были реализованы следующие мероприятия: осмотр места происшествия, истребованы трудовой договор, ценник, накладная, получены объяснения у пострадавшей, очевидцев и правонарушителя. После же возбуждения уголовного дела были получены показания от потерпевшей, очевидцев и подозреваемой¹⁰⁵.

Условием использования в качестве доказательства выступает соответствие результатов требованиям, предъявляемым к доказательствам (относимость, допустимость).

Однако УПК РФ не содержит соответствующих требований. В таком случае и законно использовать результаты оперативно-разыскной деятельности не представляется возможным. Для практической реализации положений ст. 89 УПК РФ, предлагаем относить результаты оперативно-разыскной деятельности к иным документам как источникам доказательств и вводить их в уголовное судопроизводство путем оценки с точки зрения относимости и допустимости.

Б. В. Деришев пишет, что результаты оперативно-разыскного раскрытия преступления обеспечиваются уголовно-процессуальным доказыванием¹⁰⁶. Однако процесс собирания доказательств может быть осуществлен в рамках оперативно-разыскной деятельности, процесс же проверки должен пройти способами уголовно-процессуальной деятельности.

Процесс передачи соответствующих материалов законодательно отработан.

¹⁰⁵ Уголовное дело № 21887, архив суда Ленинского района г. Ставрополя.

¹⁰⁶ См.: Деришев Ю. Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально – правового построения: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 22.

Представление результатов осуществляется на основании постановления о представлении результатов ОРД. Составляется в двух экземплярах: первый следователю, дознавателю, второй - в материалы дела оперативного учета.

Следователю также направляются:

- копии судебных решений о проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также право на неприкосновенность жилища;

- копия постановления о проведении проверочной закупки, а также оперативного эксперимента;

- результаты проведения проверочной закупки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулируем выводы по реализации процессуальных способов проверки сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях.

Способы разрешения сообщения о преступлении – это совокупность законодательно установленных действий, реализуемых уполномоченными лицами в процессуальной форме для установления наличия или отсутствия признаков преступления.

Способами проверки сообщения о преступлении являются:

- 1) опрос граждан,
- 2) истребование документов и предметов,
- 3) осмотр места происшествия,
- 4) освидетельствование,
- 5) судебная экспертиза,
- 6) задержание,
- 7) ревизия, документальная проверка,
- 8) оперативно-разыскные мероприятия.

С целью обеспечения законодательной стабильности, достижения задач первой стадии уголовного судопроизводства предлагаем дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ указанием на возможность производства при разрешении сообщения о преступлении таких действий, как опрос, осмотр места происшествия, изъятие предметов и документов, освидетельствование, задержание, назначение и производство экспертизы, оперативно-разыскные мероприятия.

Опрос – это способ проверки сообщения о преступлении, осуществляемый уполномоченным на то лицом с целью получения значимой информации, позволяющей установить наличие или отсутствие признаков преступления и иные значимые обстоятельства.

Результаты опроса - объяснения могут занять статус такого источника доказательств, как иные документы, предусмотренные в ст. 84 УПК РФ.

Истребование объектов – это процессуальное действие, осуществляемое должностным лицом, по получению объекта, обладающего информацией, могущей иметь значение в уголовном судопроизводстве.

Протокол истребования предметов и документов может занимать статус иного документа как источника доказательств.

Часть 1 ст. 176 УПК РФ предлагаем сформулировать следующим образом: «осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного судопроизводства». Приведенный тезис расширяет границы нормы и распространяет ее действие на первую стадию уголовного судопроизводства.

В случае если место происшествия совпадает с жилищем, предлагаем использовать совокупность правил, регулирующих их производство, определив при этом приоритеты.

Осмотр места происшествия в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела, в случаях, не терпящих отлагательства.

Согласие проживающих в жилище лиц необходимо получить при поступлении сообщения о преступлении частного и лично-публичного характера.

Результаты проведенного действия отражаются в протоколе осмотра места происшествия в жилище с отражением соответствующей информации (наличие случаев, не терпящих отлагательства, согласия или несогласия граждан с проникновением в жилище).

Место происшествия – это помещение, жилище, местность, в пределах которых могут быть следы преступления, объекты, имеющие значение для уголовного судопроизводства.

Предлагаем законодательно закрепить возможность назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. В таком случае ст. 195 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «При необходимости использования специальных познаний для установления наличия или отсутствия признаков преступления экспертиза может быть назначена следователем до возбуждения уголовного дела и проведена экспертом».

Представляется правильным разрешить проведение освидетельствования в ходе проверки сообщения о преступлении.

При законодательном воплощении сформулированного предложения нам видится следующая формулировка ч. 6 ст. 179 УПК РФ: «освидетельствование может быть проведено до возбуждения уголовного дела для обнаружения и фиксации на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы».

В УПК РФ полагаем, целесообразно развивая положения ст. 89, уточнить требования, предъявляемые к результатам оперативно-разыскной деятельности, а это – относимость и допустимость. Положения названного акта в рассматриваемой части подлежат детализации в Федеральном законе «Об оперативно-разыскной деятельности».

При принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении допускается использовать результаты оперативно-разыскной деятельности:

- как сообщение о преступлении;
- основание для принятия решения;
- доказательство;
- для подготовки и осуществления следственного действия;
- для проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Для практической реализации положений ст. 89 УПК РФ предлагаем относить результаты оперативно-разыскной деятельности к иным документам как источникам доказательств и вводить их в уголовное судопроизводство путем оценки с точки зрения относимости и допустимости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Список использованной литературы и нормативных актов

Законы, нормативные акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция российской Федерации: офиц. текст (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ). – М.: Маркетинг, 2009
2. Российская Федерация. Законы. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
3. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: офиц. текст: с учетом всех последних изменений Российского законодательства по сост. на 18 ян. 2011 года. – М.: Омега-Л, 2011.- 217 с.
4. Российская Федерация. Законы. О прокуратуре РФ: федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. // Вед. Съезда народ. деп. РФ и Верхов. Совета РФ. – 1992. - № 8. – Ст. 366.
5. Российская Федерация. Законы. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон РФ от 05 июля 1995 г. № 144 // Собр. зак-а РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.
6. Российская Федерация. Законы. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: федеральный закон РФ от 26 апреля 2002 г. // Рос. газета.- 2002.- 5 июня.
7. Российская Федерация. Законы. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 2 мая 2006 г. // Законность.- 2006.- № 7.- С. 54-59.
8. Российская Федерация. Законы. Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: закон РФ от 27 апреля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. -1993. -№ 19. -Ст.685; Собрание зак-ва РФ. -1995. - № 51.- Ст.4970.
9. Российская Федерация. Верховный суд. О рассмотрении жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан: постановление

Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 года // Бюллетень Верховного суда РФ. - 1994.- № 3.

10.Российская Федерация. Генеральная прокуратура. О порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры РФ: приказ Генерального прокурора РФ от 15 января 2003 г.// Законность. -2003. -№ 4.

11.Российская Федерация. Министерство внутренних дел. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в ОВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях: приказ МВД РФ от 4 мая 2010 г. № 333 //Рос.газ. – 2010. – 9 июня.-Ст.21.

12.Российская Федерация. Генеральная прокуратура. О совершенствовании системы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 16 марта 2006 г. № 12 // Законность.- 2006.- № 5.- С. 51-60.

Учебники, учебные пособия и монографии

13.Аверьянова, Т. Криминалистика: учебник для вузов / Т. Аверьянова, С.Белкин, Ю. Корухов, Е. Россинская; под ред. Р. С. Белкина.- М., 2006.

14.Белкин, Р. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. Белкин. - М.: Издательство НОРМА, 2001.

15.Белоусов, А. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А. Белоусов. - М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001.

16.Буторин, Л. А. Прием и регистрация сообщений о преступлениях: учебное пособие / Л. А. Буторин. - Нижний Новгород: ГВШ МВД СССР, 1990.

17.Быков, Л. А. Законность возбуждения уголовного дела / Л. А. Быков, В. Н. Маслов, В. И. Ремнев.- М., 1967.

18.Васильев, А. И. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях / А. И. Васильев.- М., 1954.

19. Власова, Н. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография / Н. Власова.- М., 2001.

20. Кулагин Н. Н., Лементя П. В. и др. Ведомственный процессуальный контроль в системе предварительного следствия органов внутренних дел.- Краснодар, 2001.

21. Якимович, Ю. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие) / Ю. Якимович, Т. Пан.- СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004.

22. Яшин, В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов / В. Яшин, А. Победкин.- М., 2002.

Научные статьи, иные публикации

23. Багаутдинов, Ф. Возбуждение дел частного обвинения / Ф. Багаутдинов // Законность. -2000. -№ 3.

24. Багаутдинов, В. Возбуждение уголовного дела / Ф. Багаутдинов // Законность.- 2002.- № 6.- С. 15.

25. Бажанов, С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка / С. Бажанов // Законность.- 1995.- № 1.- С. 51, 53.

26. Бекетов, М. Вещественные доказательства и «иные документы» - проблемы разграничения / М. Бекетов // Уголовное право.- 2006.- № 3.- С. 55, 57.

27. Богатский, Д. Взаимосвязь оптимальности норм УПК РФ и эффективности деятельности применяющих их подразделений правоохранительных органов РФ / Д. Богатский // Рос. следователь.- 2007.- № 13.- С. 2.

28. Божьев, В. П. Определение сферы действия норм УПК / В. П. Божьев // Законность.- 2005.- № 1.

29. Бодякова, Т. Потерпевший: уголовно-правовой; уголовно-процессуальный и виктимологический анализ понятия / Т. Бодякова // Уголовное право.- 2006.- № 3.- С. 111.

30. Гирько, С. Приведение положений ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы разрешения органами внутренних

дел сообщений о преступлениях, в соответствие с требованиями УПК / С.Гирько, И. Овсянников // Российский следователь.- 2006.-№ 1.

31.Головинская, И. В. Практические проблемы возбуждения уголовного дела / И. В. Головинская // Рос. следователь.- 2007.- № 10.- С. 3.

32.Григорьева, Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств / Н. Григорьева // Российская юстиция.- 1995.- № 11.- С. 5.

33.Гришина, Б. П. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий с участием специалиста / Б. П. Гришина, С. А. Саушкин // Российский следователь.- 2005.- № 8.- С. 16-19.

34.Гуляев, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Гуляев; под общ. ред. В. В. Мозякова. - М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2002.

35.Ефимичев, С. УПК РФ нуждается в уточнении / С. Ефимичев, П. Ефимичев //Уголовное право. - 2003. -№ 1.

36.Калинин, В. Цель, задачи, функции и назначение уголовного процесса / В. Калинин //Следователь. - 2003. - № 3.

37.Капранов, А. О совершенствовании правового регулирования в стадии возбуждения уголовного дела / А. Капранов// Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: сборник.- М.: МА МВД России, 2001.- С. 11.

38.Карнеева, Л. М. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела / Л. М. Карнеева // Социалистическая законность. - 1990. - № 5.

39.Попова, В. Некоторые проблемы досудебного производства в свете нового уголовно-процессуального законодательства / В. Попова// Следователь.-2002. -№5.

40. Удовыдченко, И. В. Особенности рассмотрения явки с повинной в качестве повода для возбуждения уголовного дела / И. В. Удовыдченко // Российский криминологический взгляд.- 2007.- № 3.- С. 255-257.

41.Хомич, В. Предварительная проверка материалов, послуживших пово-

дом к возбуждению уголовного дела / В. Хомич // Законность.- 1995.- № 12.- С. 23.

42. Яшин, В. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ / В. Яшин, А. Аксенов // Следователь. -2004. -№ 1.

Эмпирический материал

43. Материалы доследственной проверки № 6517. См. архив УВД г. Пятигорска. 2006.

44. Уголовное дело № 21887. Архив суда Ленинского района г. Ставрополя.

45. Материалы доследственной проверки № 2027. См.: архив ОВД Промышленного района г. Ставрополя. - 2006.

46. Материалы доследственной проверки № 4475. См.: архив УВД г. Невинномысска. - 2003.

47. Материалы доследственной проверки № 4917. См.: архив УВД г. Пятигорска. - 2006.

48. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 2 февраля 2004 года № 44-004-3 // Бюллетень Верховного суда РФ.- 2004.- № 9.- С. 17-32.

49. По жалобе М. Б. Никольской и М. Н. Сапранова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями ФЗ «Об ОРД»: определение Конституционного суда РФ от 4 февраля 1999 г.

50. Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ от 20 июня 2005 г. № 45-Д05-9 // Бюллетень Верховного суда РФ.- 2006.- № 6.- С. 26-28.

Диссертации и авторефераты диссертаций

51. Дубина, И. А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении: дис. ... канд. юрид. наук / Дубина Илья Анатольевич. - Волгоград, 2006.

52. Кузнецов, А. Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Кузнецов Анатолий Николаевич. - Воронеж, 2005.

53. Матусевич, Г. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук/ Матусевич Григорий Викторович.- М., 2004.
54. Новиков, В. Н. Профессиональное (адвокатское) представительство заявителя и потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. ...канд. юрид. наук/ Новиков Виктор Николаевич.- Воронеж, 2004.
55. Рыбин, А. В. Электронный документ как вещественное доказательство по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: дис....канд. юрид. наук/ Рыбин Александр Владимирович.- Краснодар, 2005.
56. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис...д-ра юрид. наук / Химичева Галина Петровна. - М., 2003.
57. Чупилкин, Ю. Б. Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Чупилкин Юрий Борисович. - Краснодар, 2001.
58. Шапошников, В. Л. Проблемы собирания доказательств стороной обвинения в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Шапошников Виталий Леонидович. - Волгоград, 2005.

Научное издание

Удовыдченко Ирина Викторовна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ
ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

МОНОГРАФИЯ

Подписано в печать 18.07.2011 г. Формат 60 X 84 1/16.
Бумага офисная. Гарнитура «Times». Печать ризография.
Усл.п.л.3,6. Тираж 50 экз. Заказ № 77.

Отпечатано в типографии Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России.
355000, г. Ставрополь, пр-т Кулакова,43.