

Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

# **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Практикум

Иркутск  
Восточно-Сибирский институт МВД России  
2009

УДК 347  
ББК 67.629.3  
У26

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД РФ»

Рецензенты:

А.В. Бычков, декан юридического факультета Сибирского института права, экономики и управления, канд. юрид. наук;  
О.П. Грибунов, начальник кафедры криминалистики ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, канд. юрид. наук

У26 Уголовный процесс: практикум / авторы-сост. А.В. Коршунов, Н.И. Труфанов. – Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2009. – 128 с.

В практикуме представлены задачи по всем темам уголовного процесса. Условия задач составлены с учетом реальных проблемных ситуаций в следственно-судебной практике. Их решение призвано содействовать творческому осмыслению содержания уголовного процесса, формированию умений правильного применения уголовно-процессуальных норм.

Предназначен для курсантов и слушателей юридического факультета и слушателей факультета заочного обучения в системе МВД РФ

УДК 347  
ББК 67.629.3

Издано в авторской редакции

© ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2009

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ</b>	
1. Понятие, значение и задачи уголовного процесса.....	5
2. Уголовно-процессуальный закон .....	7
3. Принципы уголовного процесса.....	9
4. Уголовное преследование .....	13
5. Участники уголовного процесса.....	14
6. Доказательства и доказывание. Источники доказательств .....	28
7. Меры уголовно-процессуального принуждения .....	45
8. Иные положения общей части УПК РФ.....	52
9. Возбуждение уголовного дела .....	59
10. Общие условия предварительного расследования. Предварительное следствие .....	63
11. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения.....	66
12. Следственные действия.....	69
13. Приостановление предварительного следствия.....	80
14. Окончание предварительного расследования.....	82
<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ</b>	
15. Подсудность.....	90
16. Общий порядок подготовки к судебному заседанию .....	91
17. Общие условия судебного разбирательства.....	94
18. Процессуальный порядок судебного разбирательства .....	98
19. Приговор .....	104
20. Особый порядок судебного разбирательства.....	107
21. Особенности производства у мирового судьи .....	108
22. Производство в суде с участием присяжных заседателей .....	109
23. Производство в кассационной и апелляционной инстанциях .....	111
24. Исполнение приговора .....	115
25. Производство в надзорной инстанции .....	117
26. Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	120
27. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних .....	122
28. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера .....	124
29. Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц.....	126

## ВВЕДЕНИЕ

Осуществление уголовного процесса есть ни что иное, как реализация уголовно-процессуальных норм, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе и иных источниках уголовно-процессуального права, их применение к конкретным, часто сложным или даже конфликтным отношениям между участниками уголовно-процессуальной деятельности.

Каждая задача, изложенная в данном практикуме, представляет собой казус, требующий разрешения на основе применения уголовно-процессуальных норм, либо проблемную ситуацию, которая встречалась или может встретиться при производстве по уголовному делу. Правильно решить задачу – значит точно, наиболее рационально и эффективно выполнить правила уголовного судопроизводства, предусмотренные соответствующими нормативными актами, применительно к данной ситуации. Решение задачи предполагает нахождение необходимых уголовно-процессуальных норм, их осмысление, творческий анализ и итоговую оценку действий участников ситуации, изложенной в условии задачи.

Творческая работа над задачами позволит более глубоко усвоить сущность и значение уголовного процесса, уточнить представление о его содержании и, главное, развить умение качественно применять закон в условиях реальной следственной и судебной практики, что является необходимой и важнейшей ступенью в формировании юриста как высококвалифицированного специалиста в области юриспруденции.

Для успешного решения любой задачи необходимо хорошо владеть нормативным и учебным материалом по данной теме, знать относящиеся к ней теоретические проблемы и точки зрения ученых-процессуалистов, состояние следственно-судебной практики. Следует тщательно изучить условие задачи, распознать заложенные в ней, требующие надлежащей оценки и разрешения конкретные проблемы, отражающие сложную и многогранную практику производства по уголовным делам. Необходимо четко и недвусмысленно усвоить задание, определяемое условием задачи, разобраться во всех его деталях, проанализировать задачу со всех сторон и с разных позиций.

Далее необходимо найти требуемые для решения задачи уголовно-процессуальные нормы, учитывая, что в настоящее время они могут находиться не только в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, комплексных правовых нормативных актах, Конституции Российской Федерации, но и в международных правовых документах. Кроме того, следует изучить постатейные материалы, ознакомиться с опубликованной следственно-судебной практикой по изучаемым вопросам.

Решения задач должны быть аргументированными со ссылкой на соответствующие уголовно-процессуальные нормы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, иные ведомственные нормативные акты. Желательно излагать ответы по вопросам задачи в письменной форме заблаговременно, до начала семинарского или практического занятия, на котором они будут рассматриваться.

Следует иметь в виду, что в содержании задач используются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства РФ. Фамилии участников событий, время и место действия, упоминаемые в условиях задач, не соответствуют действительности.

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

### 1. Понятие, значение и задачи уголовного процесса

1. Прокурор Кировского района Иркутска, ознакомившись с материалами уголовного дела по обвинению Борисенко в хулиганстве (ч. 2 ст. 213 УК России), дал следователю письменное указание: «Тщательно выяснить данные, характеризующие личность обвиняемого:

1) истребовать с места работы подробную производственную и общественную характеристику о нем;

2) установить, как он вел себя в быту, относился к членам семьи, детям;

3) проверить, не состоял ли обвиняемый на учете в лечебных учреждениях по поводу лечения от алкоголизма».

Следователь направил все материалы дела со своими возражениями руководителю следственного органа, сославшись на то, что по делу подробно установлены обстоятельства, а данные о личности обвиняемого можно выяснить в суде. Какие задачи уголовного судопроизводства выполнил прокурор и руководитель следственного органа?

2. На прием к судье Октябрьского районного суда г. Иркутска явилась гр-ка Петрова и сделала устное заявление о том, что ее супруг длительное время нигде не работает, систематически пьянствует, наносит ей и детям побои. Петрова попросила судью предупредить мужа, не привлекая его к уголовной ответственности.

Возникли ли в данном случае уголовно-процессуальные отношения, и если да, то какие?

3. Набоков выступил на профсоюзном собрании цеха и заявил, что мастер Лукин систематически похищает на предприятии краску; если проверить, то в данный момент в квартире последнего можно найти «целый центнер» краски.

После окончания собрания председатель профсоюза пригласил к себе в кабинет Лукина и спросил его, правду ли говорит Набоков. Лукин категорически отрицал факты хищения краски и заявил, что он не возражает, если Набоков и председатель сейчас же пойдут к нему на квартиру и все проверят.

Какие меры может принять председатель профсоюза? Имеют ли место уголовно-процессуальные отношения?

4. Начальник ОВД срочно вызвал следователя, оперуполномоченного УР, передал им заявление Борисова и объяснения граждан о краже, совершенной группой подростков. Начальник ОВД рекомендовал следователю возбудить уголовное дело, составить план согласованных оперативно-следственных мероприятий и представить ему для утверждения.

Определите элементы возникших уголовно-процессуальных отношений.

5. Руководитель следственного органа возбудил уголовное дело по фактам кражи имущества на ООО «Стела» и передал все материалы следователю с письменным указанием: «Всесторонне и полно расследуйте уголовное дело. О ходе следствия информируйте меня ежедневно».

Определите элементы возникших правоотношений. Как следует понимать задачу защиты прав и законных интересов потерпевших?

6. Начальник УВД вызвал сотрудника криминалистического подразделения и попросил доложить о ходе порученной ему экспертизы по уголовному делу о крупном хищении муниципального имущества. Начальник обратил внимание подчиненного на необходимость ускорить исследование, поскольку у всех подразделений УВД одна задача – быстрое и полное расследование преступлений и изобличение виновных.

Имеют ли место в данном случае процессуальные отношения? Выполняют ли эксперты задачи, о которых говорил начальник УВД?

7. Следователь Свердловского РУВД вызвал в качестве свидетеля Зосимова и в ходе допроса задал ему ряд вопросов, касающихся содержания писем, полученных от обвиняемого. Зосимов отказался отвечать на эти вопросы, сославшись на закон, который гарантирует тайну переписки.

Правильны ли действия Зосимова? Какие гарантии прав личности в уголовном процессе установлены Конституцией России?

8. Директор промтоварного магазина Никулин позвонил в РОВД и сообщил, что в магазине отключена сигнализация, разбита витрина, на полу торгового зала валяются коробки из-под товара. На место происшествия выехали сотрудники милиции со служебно-розыскной собакой. Осмотром места происшествия установлено: разбито стекло витрины, на полу торгового зала имеются отпечатки следов обуви большого размера, лежат коробки из-под товара, металлические деньги, импортные сигареты, «фомка». Служебно-розыскная собака привела кинолога к дому грузчика магазина Слепцова. На допросе Слепцов показал, что кражу в магазине он не совершал, кто это сделал, не знает. Актом ревизии в магазине была установлена недостача на сумму 23 тыс. 700 руб.

Через два дня после происшествия неизвестный человек позвонил следователю и сказал, что соседи видели у Слепцова вещи, похищенные из магазина. Следователь предложил своим общественным помощникам обойти все дома улицы, на которой проживает Слепцов, и выявить лиц, которым что-либо известно о совершенном преступлении. Параллельно с этим следователь поручил работникам УР провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на изобличение Слепцова.

Все ли из перечисленных действий являются процессуальными?

9. Вечером в доме Юшкова собрались родственники и близкие знакомые по поводу проводов в армию. Около двух часов ночи к ним неожиданно пришли Сопин и Кузнецов. Будучи в нетрезвом состоянии, они нецензурно выражались, приставали к гостям. Сопин перевернул стол, побил посуду, а Кузнецов ударил Юшкова бутылкой по голове, причинив телесные повреждения средней тяжести. Гости были вынуждены разойтись. Сопин был привлечен к административной ответственности за хулиганство. Кузнецову удалось скрыться от расследования.

Оцените действия органов расследования и суда с точки зрения задач уголовного судопроизводства.

**10.** Завьялов и Лузгин с целью ограбления вырвали из рук гражданки Сониной сумку, в которой находились деньги в сумме 9 тыс. 700 руб. С похищенным преступники попытались скрыться, но были задержаны работниками милиции. В судебном заседании Сониная подтвердила факт ограбления, однако не смогла вспомнить, кто конкретно из подсудимых вырвал у нее сумку. Защитник Завьялова, опираясь на это обстоятельство, всю защитительную речь построил в плане обоснования вины Лузгина.

Оцените поведение защитника. В чем сущность уголовно-процессуальной функции защиты?

**11.** Приговором районного суда Алексеев и Дыркин были признаны виновными и осуждены каждый по ст. 264 УК РФ к лишению свободы сроком на три года и шесть месяцев. Считая приговор слишком мягким, потерпевший Пуговкин обжаловал его в вышестоящий суд. Однако жалоба потерпевшего, поданная в районный суд в установленные законом сроки, не была направлена в кассационную инстанцию. Уголовное дело было рассмотрено в кассационной инстанции по жалобам адвокатов осужденных и самого осужденного Дыркина без рассмотрения жалобы потерпевшего.

Правильно ли решение суда? В чем сущность уголовно-процессуальных гарантий?

**12.** Карев признан судом виновным в том, что с целью вступления в брак похитил несовершеннолетнюю шестнадцатилетнюю Полякову, а затем изнасиловал ее с применением силы и угроз. В кассационной жалобе защитник осужденного просил отменить приговор в связи с тем, что в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Допустил ли суд нарушение уголовно-процессуального закона? В чем сущность и значение процессуальной формы?

## **2. Уголовно-процессуальный закон**

**13.** При посадке на морское туристическое судно в порту г. Стамбула Черенков на трапе совершил кражу изделий из золота у Антипова на сумму 24 тыс. руб. Кража обнаружена в украинских территориальных водах Черного моря, в связи с чем капитаном судна там же возбуждено уголовное дело и начато дознание. По прибытии в Новороссийск дознание завершено и уголовное дело передано в органы предварительного следствия.

Как должен применяться уголовно-процессуальный закон по данному уголовному делу?

**14.** При расследовании контрабанды следователь установил, что в совершении преступления наряду с российскими гражданами принимал участие иностранец, член одного из дипломатических представительств в России.

Имеющиеся данные давали достаточные основания полагать, что в помещении, занимаемом указанным лицом, находятся важные для раскрытия преступления предметы и документы.

Возможно ли производство обыска в помещении, занимаемом членом дипломатического представительства? На кого распространяется действие уголовно-процессуального закона?

**15.** Начальник криминальной милиции возбудил уголовное дело в отношении районного судьи в связи с поступившим заявлением о получении судьей взятки. Прокурор района отменил постановление о возбуждении уголовного дела, указав, что возбуждение уголовных дел по обвинению судей в совершении преступлений относится к компетенции прокуратуры.

Оцените законность действий начальника милиции и прокурора. В каких уголовно-процессуальных законах содержатся нормы, регламентирующие возбуждение уголовных дел в отношении судей?

**16.** При расследовании серии краж чужого имущества следователь РОВД установил, что в совершении ряда преступлений участвовал таджик Турдибаев, очень плохо понимающий русский язык. С учетом этого следователь согласно ст. 51 УПК РФ применил норму, предусматривающую обязательное участие защитника на предварительном следствии по делам лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство.

Определите структурные элементы указанной нормы, раскройте их содержание.

**17.** При допросе в суде одного из свидетелей защитник подсудимого стал задавать ему вопросы, фактически содержащие в себе подсказку наиболее благоприятных для подсудимого, но не соответствующих действительности ответов, в связи с чем судья сделал защитнику замечание. В ответ защитник заявил, что ст. 278 УПК РФ, предусматривающая производство допроса в судебном заседании, не запрещает задавать свидетелю какие-либо вопросы. Тогда судья сослался на ст. 189 УПК РФ, регламентирующую допрос свидетеля в стадии предварительного расследования и прямо устанавливающую запрет наводящих вопросов при производстве допроса, пояснив, что данный запрет аналогично действует и в судебном заседании.

Оцените действия судьи и защитника подсудимого. Возможно ли применение уголовно-процессуального закона по аналогии?

**18.** Расследуя уголовное дело о хищении зерна со склада сельхозпредприятия «Семенов и сыновья», следователь решил допросить в качестве свидетеля гражданку Мусатову, родную сестру обвиняемого Колесниченко. Он предложил Мусатовой рассказать все известное о преступных действиях брата. Мусатова отказалась отвечать на вопросы следователя. 13

октября 2008 года следователь возбудил в отношении свидетеля Мусатовой уголовное дело за отказ от дачи показаний.

Обосновано ли решение следователя?

**19.** Морозов был задержан в связи с тем, что украл из сумки немецкой гражданки Шнитке 1,5 тыс. евро. Очевидцами происшествия являлись иностранные граждане – немецкие туристы. Они отказались явиться к следователю и дать показания в качестве свидетелей. Следователь подверг их приводу.

Правомерны ли действия следователя?

**20.** Найдите в статьях УПК РФ гипотезы, диспозиции и санкции уголовно-процессуальных норм. Раскройте специфику штрафных и правоохранительных санкций.

**21.** Стюардесса самолета «ТУ-134», принадлежащего Московской авиакомпании «Внуковские авиалинии», обслуживая авиарейс 13405 «Москва - Алма-Ата», в воздушном пространстве Казахстана, украла у пассажира, находящегося в состоянии алкогольного опьянения Облакова портфель с деньгами на общую сумму 32 тыс. руб.

Каким уголовно-процессуальным законом надлежит руководствоваться при расследовании этого дела?

### **3. Принципы уголовного процесса**

**22.** В селе Никольском, находящемся в 40 км от районного центра, из магазина совершена кража товарно-материальных ценностей.

Бывший участковый, а ныне пенсионер Лубенцов, проявив личную инициативу, установил, что кражу совершил Мишин, недавно вернувшийся из мест лишения свободы. Придя к нему домой, Лубенцов потребовал объяснений по поводу случившегося, но Мишин ответил категорическим отказом, так как к этому делу он не причастен и советует его не трогать. Тогда Лубенцов с помощью двух соседей водворил Мишина в подсобное помещение магазина, закрыл его там и позвонил в РОВД. До прибытия сотрудников РОВД Мишин 8 часов содержался под охраной.

Оцените действия Лубенцова в свете принципов законности и неприкосновенности личности.

**23.** Следователь по судебному решению наложил арест на почтовую-телеграфную корреспонденцию, поступающую в адрес матери скрывшегося обвиняемого. Узнав об этом от сотрудницы почтового отделения, она обратилась к прокурору района с жалобой на действия следователя, считая, что последний нарушил гарантированную Конституцией РФ тайну переписки. Сама она ничего противозаконного не совершала, за взрослого сына, давно уже проживающего со своей семьей отдельно от нее, не отвечает и поэтому действия следователя считает незаконными.

Как должен поступить прокурор? Раскройте содержание принципа тайны переписки.

**24.** Члены цехового профсоюзного комитета предприятия, на котором работал потерпевший Симкин, явились в следственное отделение с намерением присутствовать на допросах обвиняемых и принять участие в других следственных действиях. При этом они заявили, что коллектив предприятия возмущен действиями преступников, требует самого сурового наказания и хочет знать, как идет расследование. Следователь отказал в удовлетворении этой просьбы, сославшись на тайну предварительного расследования.

Соответствует ли решение следователя требованиям принципа законности?

**25.** Руднин встретил у продовольственного магазина Юхневича и попросил у него 70 р. на вино, а когда тот отказал, нанес ему два удара кулаком по лицу, причинив легкий вред здоровью, в связи с чем потерпевший в течение 7 дней находился на излечении в городской больнице.

Органами предварительного расследования действия Руднина квалифицированы по ст. 30 и ч. 1 ст. 161 УК России. Поскольку в ходе судебного разбирательства данное обвинение не подтвердилось, суд изменил квалификацию на ст. 115 УК России и постановил обвинительный приговор.

В кассационной жалобе осужденный Руднин просил отменить приговор суда, а дело прекратить по тем мотивам, что потерпевший заявления о привлечении его к уголовной ответственности не подавал. Более того, в судебном заседании он сам просил прекратить уголовное дело. А раз так, то у суда не было оснований выносить обвинительный приговор.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

**26.** У. Бонго, гражданин государства Зимбабве, в прошлом окончивший факультет русской словесности Университета Дружбы народов имени Патриса Лумумбы, привлеченный к уголовной ответственности по поводу финансовых махинаций, заявил ходатайство о предоставлении ему переводчика. Следователь, сославшись на то, что У. Бонго русским языком владеет (в университете имел отличные оценки по русскому языку) и предъявив У. Бонго образцы переписки на русском языке, отказал в удовлетворении ходатайства.

Какие принципы затронуты в условии задачи? Представьте вариант решения конфликта со ссылкой на нормы УПК РФ и Конституции РФ.

**27.** На момент истечения срока расследования следователем было собрано недостаточно доказательств для определения вида умысла, хотя в целом виновность обвиняемого С. была доказана. Следователь закончил производство составлением обвинительного заключения и направил дело в суд.

Правильно ли поступил следователь? Допущено ли нарушение принципов уголовного процесса?

**28.** Во время завершения судебного разбирательства судье не понравилось поведение подсудимого и при вынесении приговора она назначила наказание более суровое, чем планировала вначале.

Какой принцип уголовного процесса нарушен в данном случае?

**29.** Выступая перед представителями прессы, прокурор района сделал заявление, что арестованный по обвинению в разбойном нападении Катков – преступник, он виновен в смерти потерпевшего и будет непременно осужден к отбытию максимального срока наказания в виде лишения свободы.

Какой принцип уголовного процесса нарушен?

**30.** Расследование уголовного дела по обвинению гражданина Галкина в совершении грабежа было поручено двоюродному брату обвиняемого следователю Сысову.

Соответствует ли данное решение принципам уголовного процесса и нормам УПК РФ?

**31.** Закончив производство по делу, следователь вынес представление на имя директора фирмы «Омега», сообщив, что рабочий этой фирмы гражданин Серафимов привлечен в качестве обвиняемого по краже продуктов питания из столовой № 2. Собрав коллектив работников фирмы, директор зачитал представление следователя и поставил вопрос на голосование о виновности Серафимова в совершении преступления и о его увольнении с работы. Собрание признало Серафимова виновным и постановило уволить его с работы в связи с привлечением к уголовной ответственности.

Оцените действия следователя. Законно ли решение собрания? Какой принцип уголовного процесса нарушен?

**32.** Расследуя уголовное дело по обвинению Филина, следователь Осипов направил телефонограмму в отдел милиции г. Братска, чтобы работники милиции произвели выемку в почтовом отделении связи почтово-телеграфной корреспонденции, поступившей на имя Филина, так как в письмах могли содержаться сведения, имеющие значение для дела.

Соответствуют ли действия следователя Осипова принципам уголовного процесса?

**33.** Судья районного федерального суда при рассмотрении жалобы обвиняемого по ст.327 УК России Сливченко о законности применения к нему меры пресечения (содержание под стражей) позвонил по телефону прокурору района. Тот охарактеризовал Сливченко отрицательно, сообщив, что его в настоящее время подозревают в совершении убийства жителя с. Луговое и необходимые доказательства в отношении него будут добыты в ближайшее время.

Каким должно быть решение судьи? Каким принципом уголовного процесса необходимо руководствоваться судьей?

**34.** Обвиняемый Магомедов заявил, что не совсем точно понимает юридические термины предъявляемого обвинения, так как недостаточно хорошо владеет русским языком. Следователь, сославшись на то, что защитник обвиняемого Гельдибаев хорошо знает русский язык, а также родной язык подзащитного, допросил Магомедова на русском языке, а затем ознакомил его и защитника с материалами дела. Обвинительное заключение следователем было составлено на русском языке.

Дайте оценку ситуации, изложенную в условии задачи.

**35.** Гражданин Мосин, зайдя в дом № 7 по ул. Вдовина, пытался изнасиловать малолетнюю Ужогину, но был задержан ее родителями. В милиции он объяснил, что получил сигнал – приказ из космоса, поэтому обязан был выполнить его. На вопрос следователя, нуждается ли он в услугах адвоката, пояснил, что давно нигде не работает и не имеет денег для оплаты данной услуги, а пользоваться услугами адвоката без оплаты не может, так как не доверяет незнакомому адвокату. После этого следователь без участия адвоката предъявил Мосину обвинение и допросил его в качестве обвиняемого.

Законны ли действия следователя? Каким принципом он должен руководствоваться?

**36.** Участковый инспектор милиции Октябрьского РОВД в 2 часа ночи потребовал открыть дверь квартиры, в которой проживал гражданин Б. - депутат Законодательного собрания области - и произвел в ней осмотр на предмет наличия в помещении посторонних лиц.

Оцените действия участкового инспектора. Какой принцип уголовного процесса затронут в условии задачи?

**37.** Панов был задержан по подозрению в совершении преступления и помещен в изолятор временного содержания (ИВС). На четвертый день содержания он потребовал у начальника ИВС немедленного освобождения в связи с истечением срока кратковременного содержания под стражей.

Каковы должны быть действия начальника ИВС? Нарушены ли принципы уголовного процесса?

**38.** При судебном рассмотрении дела по факту изнасилования и убийства, совершенных несовершеннолетним подсудимым Д., судья ограничил по времени выступление его защитника, который задавал подсудимому вопросы, касающиеся условий его жизни и воспитания.

Прокомментируйте действия судьи с точки зрения соблюдения принципов уголовного процесса

**39.** Ариев был задержан по подозрению в совершении разбойного нападения на коммерческий киоск. Следователь Хохлов задержал Ариева и в качестве подозреваемого поместил его в ИВС РУВД. Через 72 часа Ариев был освобожден из ИВС, так как не было собрано достаточных доказательств его участия в преступлении.

Какие нарушения закона допущены? Какой принцип уголовного процесса нарушен?

**40.** Оперуполномоченный УР Шакиров на основании оперативных данных вынес постановление и произвел обыск в квартире Мухина, подозреваемого в краже имущества. Обыск положительных результатов не дал.

Какой принцип уголовного процесса нарушен?

**41.** Следователь, закончив расследование по делу прораба строительного треста Пискунова, обвиняемого в хищении денежных средств в сумме 157 тыс. руб. и злоупотреблении служебным положением, вызвавшем тяжкие последствия, перед тем как передать дело прокурору для утверждения обвинительного заключения, направил директору треста представление, в котором предложил уволить Пискунова с работы в связи с тем, что он органами расследования признан виновным в совершении тяжких преступлений.

Правильно ли поступил следователь? Какой принцип уголовного процесса лежит в основе решения этого вопроса?

**42.** Гаранин обвинялся в пособничестве в покушении на умышленное убийство гражданки Смирновой. Следователь в целях выяснения всех обстоятельств дела предложил почтальону всю корреспонденцию, поступающую на имя Гаранина, изымать из почтово-телеграфного учреждения и доставлять в милицию, а затем вручать обвиняемому.

Обоснованы ли указания следователя? Какой принцип процесса лежит в основе решения этого вопроса?

**43.** В судебном заседании по делу Ильясова, обвиняемого по ст. 131 УК РФ, защитник подсудимого убеждал суд в том, что Ильясов совершил половой акт с согласия потерпевшей. Потерпевшая намеревалась возразить защитнику в прениях сторон, однако председательствующий не допустил ее к участию в прениях, разъяснив, что ей будет предоставлена возможность изложить свою позицию по существу обвинения в письменном виде по окончании судебных прений в порядке. Правильно ли поступил председательствующий суда? В чем смысл принципа «сопоставительность сторон»?

#### **4. Уголовное преследование**

**44.** Пьяный Москалев избил и изнасиловал гражданку Руденко. О совершенном преступлении руководитель городского следственного комитета при прокуратуре узнал от матери Руденко. Исходя из того, что Руденко страдает тяжелым психическим заболеванием и по состоянию здоровья не может понимать значение своих действий и руководить ими, руководитель СК возбудил уголовное дело в отношении Москалева при отсутствии жалобы потерпевшей.

Правильно ли поступил руководитель СК? Каким принципом процесса следует руководствоваться, решая этот вопрос?

45. Гражданка У. обратилась к прокурору с просьбой разыскать и привлечь к ответственности неизвестного преступника, покушавшегося на изнасилование ее двадцатилетней дочери Людмилы. Прокурор разъяснил заявительнице, что для возбуждения уголовного дела необходимо личное заявление ее дочери. Гражданка У. сообщила, что ее дочь не хочет участвовать в расследовании, поэтому она сама как мать вынуждена защищать ее интересы.

На основании этого заявления прокурор направил заявление У. руководителю СК для возбуждения уголовного дела.

Правильно ли принятое прокурором решение?

46. Гражданка Н. явилась к начальнику ОВД с жалобой на сотрудника ППС, рядового милиции Крюкова, который якобы нанес ей побои и дважды пытался изнасиловать. Ей было предложено подать письменную жалобу. В своей жалобе Н., описав действия Крюкова, просит проверить ее заявления и наказать Крюкова, но в то же время указывает, что она против того, чтобы Крюкова привлекали к уголовной ответственности.

Какое решение может быть принято по этой жалобе?

47. 10 мая в отделение милиции с устным заявлением обратилась Смирнова с просьбой о привлечении к уголовной ответственности ее зятя Громова, который постоянно избивает свою жену – дочь заявительницы. Смирнова пояснила, что накануне 9 мая Громов в очередной раз, находясь у себя в квартире, избил жену, и, по всей видимости, сломал ей ребро.

Какое решение может быть принято по данному заявлению?

48. Закончив проверку по факту кражи чужого имущества, совершенной Роговой, оперуполномоченный УР вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ (в связи с деятельным раскаянием). Такое решение оперуполномоченный принял, учитывая положительную характеристику Роговой, ее чистосердечное раскаяние. Однако потерпевшая настаивает на возбуждении уголовного дела, привлечении Роговой к уголовной ответственности и взыскании с нее причиненного материального ущерба.

Оцените действия оперуполномоченного и жалобу потерпевшей.

## 5. Участники уголовного процесса

49. Зорин осужден по ст. 233 УК РФ к трем годам лишения свободы. В кассационной жалобе он признал меру наказания соответствующей содеянному, однако заявил, что судья Перова, являвшаяся женой брата потерпевшей, не должна была рассматривать дело. Он просил сделать судье по этому поводу замечание.

Какое решение надлежит принять суду кассационной инстанции по жалобе Зорина? Каковы основания для отвода судей?

**50.** После окончания судебного следствия перед прениями сторон подсудимый Вялов заявил ходатайство об отводе участвовавшего в качестве государственного обвинителя прокурора Шустова на том основании, что тот сам осуществлял надзор за расследованием по делу, поэтому, по его мнению, не может быть объективным обвинителем. Суд отклонил ходатайство подсудимого.

Подлежит ли заявленный прокурору отвод удовлетворению? Какие основания для отвода прокурора предусмотрены в законе?

**51.** Уголовное дело по обвинению Черствого в соответствии со ст. 173 УК РФ было возбуждено по материалам, поступившим от главы администрации района. Черствый осужден к двум годам лишения свободы условно. Глава администрации района, признав назначенное наказание мягким, потребовал от прокурора района опротестовать приговор.

Какое правовое значение для прокурора как участника уголовного процесса имеет данное требование?

**52.** Постовой милиционер Евсеев, находившийся на трамвайной остановке, увидел убежавшего мужчину с хозяйственной сумкой в руках и услышал крик женщины: «Держите вора – украл сумку!». Милиционер догнал и задержал мужчину. Он записал фамилии граждан, видевших убежавшего. Задержанного Храпунова, женщину, у которой была похищена сумка, и двух граждан, наблюдавших происходящее, он пригласил пройти в дежурную часть РОВД. Написав рапорт по факту задержания Храпунова, милиционер передал его дежурному. В РОВД был составлен протокол задержания, и Храпунов водворен в изолятор временного содержания.

Начальник милиции общественной безопасности возбудил уголовное дело, поручил дознавателю принять его к своему производству и провести неотложные следственные действия:

1) допросить всех приглашенных в РОВД;

2) осмотреть место происшествия и изъятую у Храпунова хозяйственную сумку. Выполнив указание начальника, дознаватель на следующий день вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайство об избрании меры пресечения – заключения под стражу.

Назовите всех участников уголовного процесса по настоящему делу и определите их правовое положение.

**53.** В ходе расследования уголовного дела о дорожно-транспортном происшествии, возбужденным в отношении Иванова, следователь установил грубое нарушение правил дорожного движения шофером автомашины ГАЗ-66 Ивановым, выразившееся в превышении скорости, обгоне в месте, где таковой запрещен, и повлекшее столкновение со встречной автомашиной. В результате причинен материальный ущерб в 30500 р., а находившийся в кузове встречной автомашины гражданин Стеклов получил тяжкие телесные повреждения.

От явки по вызову Иванов уклонился, и следователь решил задержать его, о чем вынес постановление. На следующий день Иванов был задержан и доставлен в РОВД. На допросе в качестве свидетеля (об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний он предупрежден) Иванов от дачи показаний отказался, заявив, что следователь не прав, допрашивая его в качестве свидетеля.

Определите правовое положение Иванова как участника уголовного процесса и назовите его права и обязанности. Был ли в данном случае нарушен УПК?

**54.** 12 сентября в ночном клубе «Корона» было совершено хулиганство. Собрав необходимые доказательства, следователь 17 сентября вынес постановление о привлечении Кулачникова в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 213 УК России, 19 сентября объявил ему об этом и допросил в качестве обвиняемого. 20 сентября в отношении Кулачникова с согласия руководителя следственного органа по судебному решению избрана мера пресечения – заключение под стражу.

Определите, с какого момента появился обвиняемый как участник уголовного процесса. Назовите права и обязанности обвиняемого.

**55.** Слесарь завода «Свет» Зырянов за совершение кражи видеомагнитофона привлечен в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 158 УК России. Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, он заявил, что показания будет давать только в присутствии защитника. В качестве защитника он просил разрешить выступить юристу завода «Свет» Крючкову.

Какое решение может принять дознаватель по заявленным ходатайствам? Кто может участвовать в качестве защитника по уголовному делу на предварительном следствии и в суде?

**56.** Родителями несовершеннолетнего Темина, обвиняемого по ч. 1 ст. 111 УК России, в качестве защитника на предварительном следствии приглашен адвокат Светлов. Последнему юридической консультацией выписан ордер на защиту Темина с момента привлечения в качестве обвиняемого.

Следователь не допустил Светлова в качестве защитника, а родителям обвиняемого предложил пригласить другого адвоката, мотивировав свое решение тем, что Светлов по данному делу является очевидцем происшествия и будет допрошен в качестве свидетеля. Родители и защитник Светлов не согласились с решением следователя и написали жалобу прокурору. В ней указали, что на месте происшествия было много граждан, которые и могут выступить свидетелями.

Какое решение по делу может быть принято прокурором? Каково правовое положение защитника на предварительном следствии и в суде?

**57.** Обвиняемый Карманов заявил ходатайство о том, чтобы при предъявлении обвинения присутствовал выбранный им в качестве защитника частнопрактикующий адвокат Зарецкий, имеющий соответствующую лицензию. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, сославшись на то, что ст. 49 УПК РФ дает исчерпывающий перечень лиц, могущих выступать в качестве защитника на предварительном следствии, а адвокаты-лицензиаты в этом списке не значатся.

Прав ли следователь?

**58.** По подозрению в краже чужого имущества несовершеннолетний Пантелеев задержан в порядке ст. 91-92 УПК РФ. Он и его родители отказались от приглашения защитника. Отец Пантелеева, юрисконсульт банка, имеющий высшее юридическое образование, обратился к следователю с ходатайством о допуске его в качестве защитника по делу сына. Следователь удовлетворил его просьбу.

Оцените решение следователя

**59.** Следователь задержал по подозрению в совершении разбойного нападения Власова и допросил его в качестве подозреваемого с участием защитника Голованова. После допроса защитник заявил ходатайство о предоставлении ему для ознакомления всех материалов уголовного дела. Следователь удовлетворил это ходатайство.

Оцените правильность принятого решения.

**60.** При расследовании уголовного дела по обвинению Зуброва в хулиганстве следователь установил, что тот приставал к Ромашкиной, оскорблял ее нецензурными словами и порвал на ней блузку стоимостью 960 р., угрожая при этом ножом.

Следователь вынес постановление о признании Ромашкиной потерпевшей и гражданским истцом по делу. О своем решении он объявил потерпевшей. Последняя заявила, что она не желает выступать в качестве потерпевшей, а тем более гражданским истцом и не просила об этом следователя.

Прав ли следователь, признав Ромашкину потерпевшей и гражданским истцом? Влияет ли на принятие решения о признании лица потерпевшим или гражданским истцом волеизъявление этого лица?

**61.** Жуков привлечен в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Юрист базы «Химсбыт» Федоров допрошен в качестве свидетеля. Он непосредственно наблюдал, как во время погрузки автомашины ГАЗ-66 шофер Жуков вынес со склада и поставил к себе в кабину чем-то наполненный мешок. Как позднее стало известно, в мешке находился рулон хлорвиниловой пленки стоимостью 1140 руб.

При разбирательстве дела в суде директор базы поручил юристу Федорову выступить в качестве представителя гражданского истца. Подсудимый в подготовительной части судебного разбирательства заявил отвод

Федорову, поскольку тот не может быть объективным представителем, так как выступает по делу свидетелем.

Обоснован ли отвод представителю гражданского истца? Кто может выступать в качестве гражданского истца и каково его процессуальное положение?

**62.** Осуществляя контроль за ходом расследования уголовного дела по обвинению Рослого в краже, руководитель следственного отделения дал указание следователю провести следственный эксперимент для установления возможности проникновения обвиняемого через форточку в квартиру потерпевшего. Учитывая, что Рослый является несовершеннолетним, следователю было поручено допросить мать обвиняемого в целях установления условий его жизни и воспитания.

Следователь, считая указания необоснованными, а обстоятельства дела достаточно выясненными, не стал выполнять указания, о чем заявил руководителю отделения. Тогда начальник сам провел следственный эксперимент, допросил мать обвиняемого. Составленные документы он передал следователю и предложил приобщить их к уголовному делу. Следователь отказался выполнить и это указание.

Оцените изложенную ситуацию. Каково правовое положение следователя и руководителя следственного отделения?

**63.** Прокурор района, изучив в порядке надзора уголовное дело по обвинению Рыжикова по ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 213 УК РФ, дал следователю следующие указания:

1) произвести обыск в квартире обвиняемого с целью обнаружения орудия причинения тяжких телесных повреждений;

2) допросить соседей Рыжикова Егорову и Рыкову о том, что им известно о поведении обвиняемого в день совершения преступления;

3) избрать в отношении Рыжикова меру пресечения – содержание под стражей;

4) перепредъявить обвинение с ч. 1 на п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ;

5) прекратить уголовное преследование в отношении Рыжикова в ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Следователь, изучив указания, перепредъявил обвинение Рыжикову с ч. 1 на п. «в» ч. 2 ст. 111 и прекратил уголовное преследование в отношении его по ч. 1 ст. 213 УК России, считая эти указания обоснованными. Все другие указания он выполнять не стал, а уголовное дело со своими возражениями направил вышестоящему прокурору.

Правильно ли поступил следователь? Имел ли прокурор района право давать такие указания следователю?

**64.** По делу, находящемуся в производстве у старшего следователя Следственного комитета при прокуратуре г. Северогорска, прокурор дал письменное указание о проведении судебно-наркологической экспертизы обвиняемого. Следователь отказался выполнять это распоряжение, сославшись

на тот факт, что обвиняемый не состоит на учете в наркологическом диспансере.

Оцените действия следователя.

**65.** Подозреваемый Марченко заявил отвод дознавателю на том основании, что ранее они вместе учились в одной школе, соперничали за лидерство в классе, постоянно дрались, что у них на этой почве имеются неприязненные отношения.

Как должен поступить дознаватель по заявленному отводу?

**66.** Эксперт-криминалист ЭКО Октябрьского ОВД принимал участие в обыске, помогая следователю в отборе писем и личных бумаг обвиняемого, могущих послужить образцами почерка для назначенной по делу почерковедческой экспертизы.

При каких условиях в подобной ситуации этого сотрудника можно считать специалистом, а когда его можно считать экспертом?

С какого момента в деле появляется такой участник уголовного процесса, как эксперт?

**67.** Глухонемой Г. совершил угон автомашины, в связи с чем было возбуждено уголовное дело, и следователь вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. После вызова Г. следователь узнал о физическом недостатке последнего и для участия в деле пригласил жену Г., являвшуюся физически здоровой, в качестве сурдопереводчика.

Потерпевший заявил, что жена Г. не может быть переводчиком, так как заинтересована в исходе дела и потребовал ее отвода, в чем следователь ему отказал, сославшись на отсутствие в населенном пункте специалиста в области сурдоперевода.

Назовите участников уголовного процесса из числа лиц, перечисленных в условии задачи. Решите задачу со ссылкой на нормы УПК РФ.

**68.** Проверяя письменную жалобу гражданина М., в квартире которого оперативные работники произвели обыск, помощник районного прокурора потребовал от оперуполномоченного УР объяснение по поводу произведенного им обыска. Последний отказался выполнить требование, заявив, что помощник прокурора района не является должностным лицом, наделенным правом проверки деятельности сотрудника органа дознания.

Оцените с точки зрения требований закона данную конфликтную ситуацию. Примите конкретное решение согласно закону.

**69.** Обвиняемый Ж., ознакомившись с составом следственной группы (бригады), привел убедительные аргументы и заявил ходатайство об отводе члена этой группы – следователя К. Руководитель следственной бригады отказал в удовлетворении ходатайства, пояснив, что следователь К., будучи рядовым следователем, не является субъектом уголовного процесса, так как не принимает решения по важным процессуальным вопросам.

Оцените данную ситуацию

**70.** Дознаватель, проведя в течение 8 суток дознание по факту совершенного убийства, направил уголовное дело по подследственности

следователю прокуратуры. Через три дня оперуполномоченный УР привел к дознавателю трех свидетелей по этому делу. Дознаватель допросил их и у одного из свидетелей произвел выемку ножа. Протоколы следственных действий и нож он передал следователю, который, посчитав, что дознаватель нарушил нормы УПК, передопросил упомянутых выше свидетелей и переоформил протокол выемки ножа.

Назовите участников уголовного процесса, упомянутых в условии задачи, и дайте правовую оценку их действиям

**71.** По поручению следователя оперуполномоченный УР произвел обыск в жилом доме у подозреваемого А. В качестве понятых он пригласил 17-летних супругов М. и Н., проживающих в соседнем доме. Через неделю следователь вызвал их и допросил в качестве свидетелей по вопросу принадлежности изъятых во время обыска у подозреваемого А. вещей.

Назовите участников уголовного процесса, перечисленных в условии задачи. Дайте правовую оценку этим лицам.

**72.** К следователю обратилась мать 19-летнего О., привлеченного к уголовной ответственности за хранение наркотиков, с ходатайством признать ее законным представителем сына, так как она боится, что органы следствия могут повлиять на объективность показаний ее сына, и поэтому она будет участвовать во всех следственных действиях, проводимых с участием ее сына. Следователь удовлетворил ходатайство.

Дайте правовую оценку действиям лиц, указанных в задаче

**73.** При ознакомлении с материалами дела обвиняемый Зыков заявил ходатайство о приглашении Лугина, которого следует допросить в качестве свидетеля. Лугин, по его мнению, мог дать показания, значительно облегчающие вину Зыкова. Следователь, мотивируя тем, что виновность Зыкова установлена другими доказательствами дела и что доказанность вины является обязанностью следователя и прокурора, отказался выполнить требование Зыкова.

Оцените правомерность действий следователя

**74.** Директор частной мебельной фабрики сообщил участковому инспектору милиции Гвоздеву о краже со склада готовой продукции спального гарнитура «Весна» стоимостью 42 тыс. 350 руб.

Гвоздев, приняв заявление и произведя осмотр места происшествия, передал материалы дежурному по РУВД Глухареву. Предварительное расследование по данному делу производил следователь Усов, который по истечении двухмесячного срока приостановил производство в соответствии с п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

Назовите, кто из перечисленных лиц является участником уголовного процесса?

**75.** Изучив уголовное дело по обвинению Семеркина, прокурор города дал письменное указание следователю перепредъявить обвинение, изменив его объем. Не согласившись с мнением прокурора, следователь обратился к прокурору области, который, изучив жалобу, потребовал, чтобы следователь выполнил указание прокурора города, так как данное тре-

бование законное, и действительно объем обвинения необходимо изменить.

Дайте правовую оценку действиям указанных в задаче лиц.

**76.** Получив сообщение о совершенном преступлении, дежурный по РУВД направил на место его совершения следственно-оперативную группу в следующем составе:

- следователь;
- водитель-милиционер;
- милиционер конвойной службы для охраны места происшествия;
- оперуполномоченный УР;
- участковый уполномоченный милиции;
- начальник дежурной смены;
- начальник отдела вневедомственной охраны;
- понятые и эксперт-криминалист.

Назовите, кто из указанных лиц будет являться субъектом уголовного процесса?

**77.** Назаров, после ознакомления с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, отказался давать показания, мотивируя тем, что он не считает себя виновным и потребовал свидания со своим братом, который работает следователем прокуратуры. Следователь отказал ему в свидании, считая, что Назаров может получить квалифицированную консультацию по делу, что повредит расследованию.

Правомерны ли требования обвиняемого и действия следователя?

**78.** Священнослужитель отец Алексей, выйдя из исповедальной комнаты после исповеди, стал очевидцем хулиганских действий прихожанина Никина. По факту хулиганских действий было возбуждено уголовное дело, в связи с чем отца Алексея вызвали в РУВД для допроса в качестве свидетеля.

Обязан ли отец Алексей явиться в РУВД? Вправе ли следователь допросить отца Алексея по данным обстоятельствам?

**79.** Козырева, защитник обвиняемого Смолина, возвращаясь с работы, стала очевидцем совершения Смолиным разбойного нападения. По данному факту возбуждено уголовное дело.

Защитник Козырева была вызвана повесткой к следователю на допрос в качестве свидетеля.

Обязана ли Козырева явиться к следователю и дать показания относительно преступления, ею наблюдаемого?

**80.** Осипову и Данилюку было предъявлено обвинение в совместном совершении двух квартирных краж. В ходе следствия было установлено, что Данилюк совершил самостоятельно еще одну кражу в другом городе. По этой краже был вызван Осипов и ему предложили дать свидетельские

показания об обстоятельствах совершенного Данилюком преступления. Он отказался от дачи свидетельских показаний и заявил, что, как и Данилюк, является обвиняемым и поэтому не может быть допрошен в качестве свидетеля и не обязан давать показания.

Дайте правовую оценку сложившейся ситуации.

**81.** Самойлов, инженер ГАЗа, в качестве специалиста участвовал в проведении следственного эксперимента по уголовному делу о дорожно-транспортном происшествии.

Через две недели Самойлов был включен в состав экспертной комиссии по определению технических характеристик транспортного средства, на котором был совершен наезд.

Является ли основанием для отвода в качестве эксперта участие в деле в качестве специалиста?

**82.** В отношении Ольховской, начальника отдела бухгалтерии завода «Калибр», возбуждено уголовное дело. Бухгалтер этого же отдела Иванова назначена в состав комиссии по проведению бухгалтерской экспертизы.

Дайте правовую оценку указанной ситуации.

**83.** 1 июня в 12 часов Усольцев был задержан следователем и помещен в ИВС по подозрению в совершении преступления в связи с тем, что по приметам похож на преступника. 3 июня из-за отсутствия достаточных доказательств виновности в отношении Усольцева была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Усольцеву не предъявлялось. Через 11 дней, то есть 15 июня, не уведомив следователя, Усольцев выехал из г. Челябинска. В связи с этим следователь избрал меру пресечения в виде содержания под стражей.

Дайте оценку правомерности действий следователя.

**84.** Начальник следственного отдела, изучив уголовное дело по обвинению Васькина по п. «а», «б», ч. 2 ст. 158 УК РФ, дал письменное указание следователю Щукиной провести следственный эксперимент для установления возможности выноса похищенного холодильника через окно кабинета РСУ, откуда была совершена кража. Следователь, не согласившись с указанием, отказалась его выполнить и обратилась к прокурору, осуществляющему надзор, с письменным возражением.

Как должен поступить прокурор? Законны ли действия начальника следственного отдела, следователя?

**85.** Прокурор района дал письменное указание руководителю следственного органа о прекращении находившегося у него в производстве уголовного дела в связи с изменением обстановки.

Обязан ли руководитель СО выполнить данное указание прокурора?

**86.** При производстве осмотра места происшествия следователь пригласил в качестве понятого гражданина Лысова, который отказался при-

нять участие в производстве следственного действия, мотивируя тем, что является товарищем потерпевшего. Следователь стал настаивать на участии Лысова, утверждая, что, как гражданин, тот обязан содействовать органам следствия и не должен отказываться, иначе к нему будут применены меры административного взыскания.

Проанализируйте действия следователя и Лысова.

**87.** Петренко, задержанный по подозрению в совершении группового разбойного нападения, сразу после составления протокола написал жалобу на незаконное задержание и потребовал, чтобы следователь немедленно передал его жалобу судье. Следователь отказал в ходатайстве обвиняемого.

Правильно ли поступил следователь?

**88.** Прокурор проверил законность и обоснованность содержания в ИВС лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений. Ознакомившись с протоколом, составленным участковым Григорьевым, принявшим решение о задержании подозреваемого Сухова, прокурор потребовал освободить задержанного в связи с грубым нарушением законности.

Какое нарушение обнаружил прокурор в данной ситуации? Обязан ли начальник ИВС освободить задержанного?

**89.** Пономарев получил повестку от следователя. В ней указывалось, что он вызывается в качестве подозреваемого в ОВД. Зная о праве подозреваемого не свидетельствовать против себя, Пономарев в указанное время не явился.

Правильно ли поступил подозреваемый? Какие действия должен предпринять следователь?

**90.** В отношении бухгалтера предприятия, подозреваемого в совершении должностного преступления, после допроса в качестве подозреваемого следователем было вынесено постановление об отстранении его от должности.

Дайте оценку действиям следователя

**91.** Следователем С. было поручено проведение дактилоскопической экспертизы эксперту Н., являющемуся зятем потерпевшему.

Был ли нарушен закон?

**92.** При расследовании уголовного дела по ч. 1 ст. 213 УК РФ было установлено, что гражданину Д., являющемуся свидетелем по делу, хулиганом Г. были нанесены побои. Дознаватель допросил Д. в качестве свидетеля, выполнил другие процессуальные действия и, окончив производство по делу составлением обвинительного акта, направил его прокурору для утверждения.

Правильно ли поступил дознаватель в данном случае?

**93.** 20 августа к уголовной ответственности был привлечен несовершеннолетний Мишин по ч. 1 ст. 111 УК России за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Очину, которому он причинил также моральный ущерб, оцененный в 5000 руб. Гражданским ответчиком по делу следователь признал Мишина.

Правильное ли решение принял следователь?

**94.** При совершении кражи военного имущества военнослужащими в/ч 3410 Петровым и Разночинцевым было проведено дознание начальником вещевого склада этой части капитаном Николаевым.

Правомерны ли действия Николаева?

**95.** При расследовании уголовного дела по ч. 4 ст. 111 УК РФ следователь признал законным представителем тетку умершей Н., гражданку Саломатову, ввиду того, что муж Н. находился в краткосрочной командировке.

Прокомментируйте ситуацию.

**96.** Следователь СУ при УВД г. Иркутска расследовал уголовное дело по факту разбойного нападения на супругов Васильевых. В ходе расследования следователь поручил руководству Кировского РУВД произвести задержание подозреваемого Харитонов; предъявить обвинение по ч. 1 ст. 162 УК РФ; избрать ему меру пресечения – подписку о невыезде.

Оцените действия следователя

**97.** Прокурор района при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти участвовал в осмотре места происшествия, присутствовал при допросах вероятных свидетелей преступления. При рассмотрении дела в суде он выступил в качестве государственного обвинителя.

Правомерны ли действия прокурора?

**98.** Гражданин Яшин 31 марта был задержан в качестве подозреваемого по расследуемому уголовному делу и помещен в ИВС. 2 апреля он был освобожден, и мерой пресечения ему была избрана подписка о невыезде без предъявления обвинения.

Каково процессуальное положение Яшина?

**99.** Зырянов и несовершеннолетний Бахрев совершили убийство при отягчающих обстоятельствах. 20 декабря Зырянов был заключен под стражу. 24 декабря ему предъявлено обвинение по ст. 105 УК России. 25 декабря в порядке ст. 90-91 УПК РФ был задержан Бахрев. 27 декабря ему предъявлено обвинение по ст. 105 УК России.

Каков процессуальный порядок предоставления Зырянову и Бахреву защитника?

**100.** При рассмотрении в судебном заседании вопроса об отводах состава суда защитник подсудимого заявил отвод судьям Сумину и Федоро-

ву. По заявлению защитника они ранее проживали по соседству и дружили семьями. Кроме того, Сумин женат на двоюродной сестре Федорова.

Какое решение необходимо принять суду в данной ситуации?

**101.** В производстве следователя прокуратуры находилось уголовное дело, возбужденное по факту убийства Семина. Собрав достаточные доказательства, уличающие в совершении этого преступления Дятлова, следователь по судебному решению избрал в отношении него в качестве меры пресечения заключение под стражу.

После допроса и проверки показаний Дятлова, следователь вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Дятлов был допрошен по существу предъявленного обвинения, а следователем также были проведены другие следственные действия, доказывающие его виновность. После окончания предварительного следствия дело было направлено в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

Каково процессуальное положение Дятлова до и после ареста, привлечения в качестве обвиняемого и назначения судебного заседания?

**102.** Для участия в судебном заседании в качестве эксперта был вызван старший инспектор ДПС ГИБДД Круглов.

Защитник подсудимого заявил отвод эксперту, сославшись на то, что Круглов участвовал в расследовании дела: составил протокол о ДТП и протокол осмотра транспорта.

Какое решение должен принять суд по заявленному отводу?

**103.** Следователь, посчитав, что все доказательства по уголовному делу собраны, предъявил обвинение Харлову и разъяснил ему его права. Харлов заявил ходатайство о назначении в качестве защитника Тищенко – юрисконсульта фирмы, где он работает.

Как должен поступить следователь в соответствии с УПК РФ?

**104.** Михайлов был задержан по подозрению в совершении преступления. Следователь допросил Михайлова спустя сутки после задержания. Приступив к допросу, он установил личность задержанного, а затем спросил, признает ли он себя виновным в совершении преступления. После окончания допроса протокол был подписан следователем и Михайловым. Затем Михайлову были разъяснены его права, о чем сделана отметка в протоколе допроса.

Оцените действия следователя в соответствии с законодательством.

**105.** В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению М. по ст.213 УК РФ. В ходе судебного следствия государственный обвинитель пришел к выводу об отсутствии хулиганских мотивов в действиях М. и отказался от обвинения. Суд вынес оправдательный приговор.

Вправе ли государственный обвинитель отказаться от обвинения?

**106.** Вызванный к следователю на допрос в качестве свидетеля Наумов отказался отвечать на вопросы относительно действий подозреваемого Р., мотивируя тем, что Р. является братом его супруги. Следователь возбудил в отношении Наумова уголовное дело за отказ от дачи показаний.

Оцените действия следователя в соответствии с УПК РФ.

**107.** В кассационном порядке судом рассматривалось дело по обвинению Шахова. Выяснилось, что один из судей в стадии предварительного расследования проверял законность и обоснованность содержания под стражей Шахова.

Имеется ли в данном случае основание для отвода судьи?

**108.** Укажите в приведенном перечне близких родственников: родители; усыновители; усыновленные; дети; мачеха; теща; отчим; родной брат; сват; кум; дед; бабка; внуки; супруг; зять, двоюродная сестра.

**109.** Рязанов, задержанный в порядке ст. 90-91 УПК РФ по подозрению в совершении разбойного нападения на гражданина Сидорчука, при составлении протокола задержания заявил следователю, что нуждается в совете адвоката. Следователь объяснил Рязанову, что адвоката он может пригласить только после составления протокола, до этого момента Рязанов не считается подозреваемым.

Правильно ли поступил следователь? С какого момента защитник допускается к участию в деле?

**110.** В юридическую консультацию обратилась гражданка Ремизова с просьбой поручить адвокату Топчиеву защиту ее сына Ремизова Н. Топчиев отказался от принятия защиты на том основании, что он был очевидцем преступления, совершенного Ремизовым Н., и уже получил повестку о вызове к следователю в качестве свидетеля.

Правильно ли поступил адвокат? В каких случаях адвокат не вправе участвовать в деле в качестве защитника? Изложите порядок приглашения, назначения и замены защитника.

**111.** Николаев, обвиняемый по ст. 111 УК РФ, содержался под стражей. По окончании следствия следователь предъявил материалы дела для ознакомления Николаеву и его адвокату. Ознакомившись вместе с Николаевым со всеми материалами дела, адвокат попросил следователя о свидании с обвиняемым наедине. Следователь отказал ему, мотивируя это тем, что через день дело будет направлено в суд, где у адвоката будет возможность встретиться с обвиняемым.

Правильно ли поступил следователь? Назовите основные права и обязанности защитника

**112.** Обвиняемый Жмуркин обратился к начальнику СУ при УВД Иркутской области с заявлением об отводе следователя Свердловского РУВД Косякина в связи с тем, что они родом из одной деревни и на протяжении многих лет между ними существовали неприязненные отношения.

Кто должен рассмотреть данное заявление? Перечислите основания для отвода следователя.

**113.** Зазулин украл ключи у своей малолетней дочери, с помощью которых проник в квартиру своей бывшей жены Зазулиной С. и тайно похитил ее личное имущество: две шубы, дубленку, кожаную куртку и другие вещи на общую сумму 37 550 руб., причинив тем самым потерпевшей значительный материальный ущерб.

При предъявлении обвинения Зазулину было разъяснено его право иметь защитника. Зазулин заявил, что желает иметь защитника, но им должен быть только его друг – депутат областной Думы Пушков. Следователь удовлетворил просьбу обвиняемого. Оцените действия следователя

**114.** Органами предварительного следствия несовершеннолетнему Гаркину предъявлено обвинение в умышленном убийстве Червякова с особой жестокостью из корыстных побуждений. В качестве защитника был приглашен опытный адвокат Пыжиков. Однако Гаркин заявил, что он не желает, чтобы в деле участвовал защитник. Отказ от защитника Гаркин мотивировал тем, что преступление совершил осознанно, в содеянном не раскаивается и не ждет от суда никаких снисхождений. Беседовать с защитником обвиняемый отказался.

Какое решение следует принять следователю? По каким делам участие защитника обязательно в судебном разбирательстве?

**115.** В стадии расследования обвиняемый Лихачев заявил, что он психически нездоров, и просил направить его на обследование к врачам-психиатрам. Следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу. Лихачев признан вменяемым, но эксперты-психиатры отметили в заключении, что Лихачев обнаруживает признаки врожденной умственной отсталости в степени легкой дебильности. В судебных прениях при оценке этого обстоятельства защитник, обращаясь к суду, заявил: «Граждане судьи! Дебилы такие же люди, как мы с вами, поэтому нет никаких оснований для оправдания моего подзащитного».

Правильно ли поступил защитник? Назовите основные права и обязанности защитника

**116.** Калугин в состоянии алкогольного опьянения управлял принадлежащей фирме «Форум» автомашиной «Газель». На перекрестке, не справившись с управлением автомашиной, он выехал на полосу встречного движения и наехал на остановившуюся для выполнения поворота автомашину «Москвич-2140», управляемую Сливкиным. В результате наезда Сливкину причинены тяжкие телесные повреждения, а также материальный и моральный ущерб на сумму 18 тыс. руб. в связи с повреждением его «Москвича».

К кому и в каком размере Сливкин может предъявить гражданский иск по данному делу? Вправе ли Сливкин предъявить гражданский иск о взыскании морального вреда, причиненного преступлением?

**117.** Сиренев и Дербенев в состоянии алкогольного опьянения проникли в женское общежитие, где тайно похитили норковую шапку, принадлежащую Пышкиной. На предварительном следствии Пышкина была признана потерпевшей и гражданским истцом. При выполнении требований ст. 215-216 УПК РФ Пышкина просила следователя разрешить ей ознакомиться с материалами дела вместе с ее представителем – комендантом общежития. Следователь удовлетворил просьбу Пышкиной.

Оцените действия следователя. Кто может выполнять обязанности представителей потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков в уголовном судопроизводстве?

## **6. Доказательства и доказывание. Источники доказательств**

**118.** При проверке поезда Душанбе – Волгоград наряд милиции обнаружил в сумке Гельдибаева пакет с веществом, похожим на наркотик. В помещении ЛОВД эксперт-криминалист провел экспресс-исследование и установил, что это анаша, о чем составил справку. Следователь, получив рапорта сотрудников милиции и акт, возбудил уголовное дело, допросил милиционеров в качестве свидетелей и предъявил обвинение Гельдибаеву, который пояснил, что о содержимом пакета ему ничего не было известно. При посадке в поезд к нему подошла женщина и попросила передать в Нукус подарок дочери, которая должна была встретить его на вокзале, но почему-то не пришла. Учитывая, что указанные события происходили в других республиках, следователь закончил расследование и составил обвинительное заключение.

Соблюден ли установленный законом порядок собирания доказательств по уголовному делу?

**119.** Моторист Белоярцев слил горючее открытым способом в бочку Сучилина, подплывшего к теплоходу на лодке. При этом он разлил бензин, который растекся по поверхности воды. Находившийся неподалеку в своей лодке Грушев закурил и бросил спичку в воду, не подозревая, что на поверхности воды бензин. Вспыхнувшее пламя достигло теплохода, в возникшем пожаре огнем уничтожены надстройки верхней палубы.

Определите обстоятельства, подлежащие доказыванию

**120.** Утром в дежурную часть Ленинского РУВД позвонили продавцы магазина ООО «Спорткультуртовары» и сообщили, что, придя на работу, обнаружили отсутствие ряда товаров в некоторых отделах. При осмотре места происшествия следователь установил, что в стене подвального помещения магазина сделан пролом, ведущий в технический подвал жилого дома, на первом этаже которого расположен магазин, а замки на дверях,

соединяющих подвал и торговые залы, взломаны. На полу были выявлены четко отпечатанные пыльные следы обуви. По заявлению вызванных на место кражи директора магазина и продавцов были похищены видеомагнитофон, аудиоплееры, часы, фотоаппараты, кассеты и другие товары, в том числе две большие спортивные сумки синего цвета – всего на сумму около 88 тыс. р.

Эксперт ЭКО, участвовавший в осмотре в качестве специалиста, внимательно изучил следы обуви и определил, что они оставлены подростками среднего роста, обутыми в кроссовки. Свои выводы он изложил в акте, к которому приобщил схему и фотоснимки дорожки следов, а также два слепка следов обуви, изготовленных с помощью липкой пленки. Розыскная собака привела кинолога на автобусную остановку «Конечная», что он отразил в своем акте.

По окончании осмотра следователь составил протокол, описав обстановку места происшествия, отмеченные факты, и приобщил к нему снятые специалистом силиконовые слепки от следов орудия взлома. На другой день он допросил установленного участковым инспектором свидетеля Звягина, который показал следующее. В шестом часу утра на автобусной остановке «Конечная» он видел двух молодых ребят 16–18 лет в спортивных костюмах, с синими сумками в руках. Звягин подробно описал их приметы.

Оперативно-розыскными данными установлено: ранее судимый Симонов несколько дней тому назад уговаривал своего знакомого Костюка обворовать магазин, но тот отказался. Симонов по приметам похож на одного из парней, которых утром встретил Звягин. Соседи по квартире Симонова на допросе сообщили, что он носит спортивную одежду и кроссовки.

В результате обыска квартиры Симонова обнаружены похищенные из магазина вещи, орудие взлома (ломик) и обувь. По заключению криминалистических экспертиз, следы у магазина оставлены обувью Симонова, а следы на дверях образованы изъятым у него ломиком.

Определите, какие из установленных фактических данных могут служить доказательствами. Перечислите признаки, характеризующие доказательства в уголовном процессе

**121.** Утром в городском саду у кинотеатра «Чайка» был обнаружен труп Завьяловой с признаками насильственной смерти и многочисленными следами побоев. Подруги погибшей показали, что накануне вечером они были на дискотеке, после которой Завьялова пошла погулять со своим знакомым. Установив и задержав последнего (им оказался Сафин), следователь предложил ему на допросе сознаться в преступлении. Сафин на это заявил, что так как он уже судим и у него нет алиби, то все равно ему никто не поверит и поэтому он согласен взять вину на себя. Следователь привлек Сафина в качестве обвиняемого.

Можно ли считать доказательством такие показания обвиняемого? Какое значение имеет признание обвиняемым своей вины среди других доказательств?

**122.** Морозов, работая грузчиком на контейнерной площадке станции Иркутск-Сортировочный, ночью с помощью ломика вскрыл один из контейнеров и похитил восемь кассетных магнитол общей стоимостью 25900 руб., которые впоследствии отвез своему знакомому Подсохину. При обыске в бытовке в ящике Морозова был обнаружен ломик, который, по заключению эксперта, использовался для вскрытия контейнера.

На допросе Подсохин подтвердил показания ранее допрошенного Морозова и пояснил, что последний приехал к нему утром, привез восемь магнитол в упаковках, попросил их спрятать и рассказал о совершенной краже. Вечером того же дня Подсохин отвез магнитолы своей племяннице Ковиной и спрятал их у нее в сарае.

Ковина показала следователю, где находятся магнитолы и рассказала, что их привез Подсохин, объяснив, что приобрел их оптом у какого-то знакомого.

Морозов ранее судим за кражу и в настоящее время был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания.

Перечислите фактические данные, являющиеся доказательствами по этому делу, и дайте их классификацию.

**123.** Пьяный шофер Коркин пытался пройти на территорию автобазы, но его не пропустил сторож Бортиков. Коркин стал приставать к сторожу, хватал его за одежду, сквернословил. Подошедшие Федосеев и Пашуков предложили ему уйти, однако Коркин вытащил из кармана пиджака нож и пытался ударить им в живот Бортикова, но тот от удара уклонился. Федосеев и Пашуков отобрали у Коркина нож, а его самого задержали.

При допросе в качестве обвиняемого Коркин виновным себя признал полностью, но заявил, что был пьян и обстоятельств совершения хулиганских действий не помнит. Поскольку же о его преступных действиях говорят свидетели, то у него нет причин оспаривать их показания.

Является ли такое признание доказательством по делу? Вправе ли обвиняемый отказаться от дачи показаний?

**124.** Работая заведующим магазином, Соболев систематически присваивал деньги, вырученные от продажи товаров, расходуя их на свои нужды, брал без оплаты продукты и товары. С целью сокрытия хищения Соболев гвоздодером сломал замок на двери магазина, разбросал товары, инсценируя кражу. Инвентаризацией и документальной ревизией выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 63 280 р.

Являются ли данные, полученные путем инвентаризации и ревизии, доказательствами по делу? Является ли факт инсценировки кражи обстоятельством, подлежащим доказыванию по делу?

**125.** По предварительному сговору со сторожем лесоторговой базы Евсюков, Аникеев и Кузнецов похитили 12 мешков цемента и 30 листов ДВП, которые увезли с базы на автомобиле «Жигули», принадлежащем Аникееву.

В процессе расследования Кузнецов и Аникеев подробно рассказали об обстоятельствах совершения ими преступления совместно с Евсюковым. Последний отрицал участие в краже, объяснив, что два мешка цемента и семь листов ДВП, обнаруженные при обыске на его подворье, были куплены им для ремонта год назад.

Являются ли сведения, полученные при допросе Евсюкова, доказательствами, и если да, то классифицируйте их.

Можно ли автомобиль «Жигули» отнести к доказательствам? Укажите источник доказательств о факте изъятия цемента и ДВП при обыске у Евсюкова.

**126.** Луковцев и Шарипов с целью совершения кражи через фрамугу окна проникли в подсобное помещение торгового салона теле- и видеотехники, откуда похитили различные товары. По заявлению заведующей секцией Светловой, среди других товаров похищен телевизор марки «Panasonic» диагональю 72 см. Обвиняемые отрицали кражу телевизора.

В присутствии понятых и Светловой был проведен следственный эксперимент. Взятый в салоне телевизор аналогичной марки по своим габаритам не смог пройти через проем фрамуги окна.

Получены ли путем производства следственного эксперимента доказательства? Является ли вещественным доказательством телевизор, с помощью которого проводился следственный эксперимент?

**127.** 15-летний Горбунов был задержан с другими несовершеннолетними при совершении разбойного нападения. К уголовному делу приобщена копия его паспорта, заверенная подписью следователя и скрепленная печатью РОВД.

При обыске в квартире Горбуновых обнаружен и изъят магнитофон марки "Philips", значащийся похищенным вместе с другими ценными предметами из квартиры Солодова. Гражданин, отказавшийся назвать себя, сообщил по телефону дежурному по РОВД о том, что несколько дней назад, находясь на балконе, слышал разговор между Ариновым и Горбуновым о краже какого-то магнитофона, который они намерены срочно продать.

Оперуполномоченный УР доложил следователю, что, по поступившим к нему сведениям, Горбунов причастен к краже мотоцикла, который в полуразобранном виде хранится в гараже его знакомого Скоркина.

Определите доказательства и их источники. Оцените имеющиеся доказательства с позиций их относимости и допустимости.

**128.** Коробова привлечена в качестве обвиняемой за мошенничество. При обыске в ее квартире изъяты мебельный гарнитур, купленный на полученные от преступных действий деньги, акции Сберегательного банка РФ, золотые изделия и деньги в сумме 70800 р. Гарнитур был сдан в камеру хранения вещественных доказательств при РУВД. Деньги, акции и золотые изделия следователь оставил в сейфе своего кабинета.

Кроме того, при обыске обнаружены письменные заметки, сделанные, по заключению почерковедческой экспертизы, рукой Коробовой, в которых помечены три случая обмана граждан.

Определите доказательства. Является ли гарнитур вещественным доказательством? Каковы правила хранения громоздких вещей, ценных бумаг, денег и изделий из золота?

**129.** В маршрутном автобусе две женщины обсуждали напечатанную в районной газете заметку об аварии на одной из проселочных дорог, в которой погиб мотоциклист. Одна из них высказала предположение, что водителем, сбившим мотоциклиста, мог быть ее сосед Николай: в день происшествия он долго ремонтировал у дома свою машину и на ее вопрос ответил, что в полдень наехал случайно на столб. Разговор их слышал Иванов и сообщил об этом в милицию. Поскольку женщины были ему не знакомы, при допросе Иванов описал их приметы и указал, что они вышли на автобусной остановке «Больница».

Оцените сведения, сообщенные Ивановым. Какое доказательственное значение могли бы иметь данные о ремонте автомобиля, полученные при допросе установленного свидетеля?

**130.** В дневное время из квартиры Берестовой, расположенной на восьмом этаже, совершена кража вещей. В краже подозревались Гордов, проживающий в том же доме на первом этаже, и его знакомый Пудышев. Причастность к преступлению они отрицали, утверждая, что этот день с восхода и до позднего вечера провели на рыбалке.

В качестве свидетеля по делу был допрошен 7-летний Сережа Скворцов, который рассказал, что в день кражи на лестничной площадке третьего этажа встретил Гордова и незнакомого мужчину. Это было днем, Сережа шел домой смотреть по телевизору мультфильмы. Разговаривая, Гордов и незнакомец опускались вниз, в руках у последнего была сумка коричневого цвета. Мальчик указал некоторые приметы внешности незнакомца. При предъявлении ему для опознания нескольких граждан Сережа опознал Пудышева.

Получены ли доказательства, и если да, то какие? Какие требования предъявляются уголовно-процессуальным законом к личности свидетелей?

**131.** При допросе потерпевший Беляков показал, что пьяный Гвоздев, держа на поводке собаку, натравливал ее на подростков. Он сделал

Гвоздеву замечание по поводу неправильного поведения и указал, что без намордника выводить собаку на улицу нельзя, тогда Гвоздев спустил собаку с поводка, что-то крикнул ей и рукой указал на Белякова. Собака набросилась на него, изорвала одежду и сильно покусала.

Свидетели Костин и Друев рассказали при допросе, что Гвоздев угрожал спустить на них собаку, а когда Беляков сделал ему замечание, то натравил на него.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, Белякову причинен вред здоровью средней тяжести.

Перечислите доказательства и дайте их классификацию. Что следует предпринять в отношении собаки?

**132.** По заключению экспертов, проводивших в отношении Елизарова судебно-психиатрическую экспертизу, он является вменяемым, но страдает олигофренией в степени легкой дебильности.

В характеристике, представленной педагогами вспомогательной школы-интерната, отмечено, что учился Елизаров слабо, на занятиях невнимателен, запас его знаний мал, интеллект невысок, не всегда он может правильно объяснить смысл прочитанного.

По делу допрошена мать Елизарова, рассказавшая об условиях жизни и воспитания сына, чертах его характера, бытовом окружении.

Укажите процессуальные источники и доказательства, в них содержащиеся.

**133.** При расследовании совершенного руководителем и главным бухгалтером торговой компании «Фортуна» преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, следователь в ходе обыска в офисе компании с помощью специалиста обнаружил и изъяс жесткий диск с компьютерного сервера, на котором хранилась вся информация о документообороте фирмы. При следственном осмотре на жестком диске были найдены семь файлов, данные которых свидетельствовали о ведении двойной бухгалтерии и сокрытии доходов от налогообложения в крупных размерах. Следователь самостоятельно распечатал информацию с этих файлов и вынес постановление о приобщении полученных документов к делу в качестве вещественных доказательств.

Являются ли полученные следователем документы вещественными доказательствами? Соблюден ли установленный законом порядок приобщения к делу вещественных доказательств?

**134.** В ходе расследования ограбления пункта обмена валюты неизвестными лицами появились основания предполагать, что преступление было совершено Моисеенко и Лобановым, проживающими в соседних городах. Указанные лица общались посредством электронной почты. Во время проведения ОРМ при снятии информации по электронным каналам связи оперативные работники получили распечатку двух писем, отправ-

ленных Лобановым Моисеенко, подтверждающих их виновность в совершении названного преступления и свидетельствующих о подготовке этих лиц к очередному преступлению. При попытке его совершения Лобанов и Моисеенко были задержаны.

В ходе обыска в жилище Моисеенко и Лобанова в их персональных компьютерах вышеуказанные письма обнаружены не были. Свое участие в ограблении пункта обмена валют они отрицали.

Оцените доказательственное значение полученной оперативными работниками информации.

**135.** В ходе расследования уголовного дела по обвинению Минченко в убийстве Крючкова была назначена физико-техническая экспертиза, в заключении которой указывалось: «Совокупность признаков колото-резаной раны дает основание для вывода о возможности нанесения ранения потерпевшему Крючкову ножом, изъятым у Минченко». Следователь в обвинительном заключении таким образом оценил данное заключение: «Вина обвиняемого Минченко подтверждается также заключением физико-технической экспертизы ножа и участка кожи, выделенного при вскрытии трупа Крючкова, согласно которому повреждения потерпевшему были нанесены ножом, изъятым у Минченко».

Правильно ли определил доказательственную значимость выводов данной экспертизы следователь? Каковы правила оценки вероятного заключения эксперта?

**136.** Осмотр места, где был обнаружен труп Казанцева с огнестрельным ранением, производился в сумерках, в дождливую погоду. Труп был направлен на СМЭ, при проведении которой судебно-медицинский эксперт нашел в складках кожаного плаща пулю, прошедшую навывлет и застрявшую внутри швов плаща, не обнаруженную при осмотре на месте происшествия. Эксперт упаковал найденную пулю и передал ее следователю, который сразу же вынес постановление о назначении баллистической экспертизы и передал материалы и объекты в ЭКУ УВД Иркутской области. Заключение баллистической экспертизы было установлено, что пуля, представленная на исследование, была выстрелена из пистолета ТТ, изъятого у подозреваемого при обыске.

В судебном разбирательстве при исследовании доказательств было установлено, что следователь не приобщил к делу найденную судебно-медицинским экспертом пулю в качестве вещественного доказательства.

Какое доказательственное значение будет иметь заключение идентификационной баллистической экспертизы?

**137.** К уголовному делу о вымогательстве в качестве вещественных доказательств были приобщены:

Пистолет ПМ и 6 патронов к нему; обрез охотничьего ружья; деньги в сумме 65 тыс. р.; изделия из золота на сумму 8,3 тыс. р.; автомашина, которой пользовались преступники; 50 ампул промедола, изъятого у одного

из обвиняемых; маски и парики, которые надевали обвиняемые при совершении преступлений.

Кто и в каком порядке должен разрешить судьбу вещественных доказательств? Каковы правила хранения вещественных доказательств?

**138.** Очевидцем дорожно-транспортного происшествия, связанного с гибелью пешехода, был Фаридов. Во время допроса он упомянул, что недавно находился на излечении в психиатрической больнице. Узнав, что причиной заболевания были сексуальные проблемы, следователь начал выяснять подробности проявления его болезни.

Оцените поведение следователя. Могут ли быть предметом показаний свидетелей и потерпевших вопросы подобного рода?

**139.** Алдошин из окна своей квартиры увидел, как во дворе две группы подростков ссорились между собой. Предположив, что этот конфликт может перерасти в драку, он быстро взял видеокамеру, вышел на балкон и заснял происходящее. Одному из дерущихся были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых он впоследствии скончался.

Определите доказательственное значение такой видеозаписи.

**140.** На дискотеке Ольмезов, будучи в нетрезвом состоянии и получив отказ от ди-джея повторить понравившуюся ему мелодию, устроил скандал, сбросил со сцены акустическую систему, порвал соединительные шнуры, а пытавшемуся остановить его охраннику нанес несколько ударов микрофонной стойкой, причинив тем самым его здоровью вред средней тяжести.

Среди присутствовавших на дискотеке был сотрудник адвокатской конторы № 6 Боровских, который, явившись по вызову следователя через несколько дней на допрос в качестве свидетеля, отказался давать показания в связи с тем, что родственники Ольмезова уже заключили с ним договор на участие в этом деле в качестве защитника.

Вправе ли следователь допросить Боровских как свидетеля? Кто не может быть допрошен по уголовному делу в качестве свидетеля?

**141.** При расследовании дела о грабежах и вымогательстве к нему были приобщены газовый пистолет, лицензия на право его приобретения и ношения, предметы одежды потерпевших, книжка с лицевого счета в банке на имя обвиняемого, записки с требованиями и угрозами к потерпевшим, письма обвиняемого к своим родственникам, его паспорт.

Охарактеризуйте доказательства, имеющиеся в деле.

**142.** На берегу Байкала выстрелом из охотничьего ружья ранен сотрудник рыбинспекции. На месте происшествия обнаружен бумажный пыж, изготовленный из исписанного тетрадного листа.

При обыске на подворье подозреваемого Казакова, жителя деревни Выдрино, были обнаружены обрывки тетради, в которой имелись записи о

количестве проданной рыбы. По заключениям экспертов, пыж и остатки тетради ранее составляли одно целое, а записи выполнены Казаковым.

К каким источникам доказательств по делу относятся пыж и тетрадь?

**143.** 1 января участковый инспектор, получив сообщение об огнестрельном ранении, прибыл в больницу, где взял объяснение от пострадавшей, которая заявила, что во время ссоры в нее выстрелил сожитель Дорохов. В это время в палату зашел Дорохов. Он полностью подтвердил сказанное и заявил, что раскаялся в содеянном и хотел бы сделать явку с повинной. Участковый инспектор оформил заявление Дорохова протоколом явки с повинной. Затем инспектор оформил акт изъятия одежды потерпевшей со следами выстрела и пятнами крови, вместе с Дороховым прибыл в квартиру потерпевшей и составил протокол осмотра места происшествия. Так как время было позднее, инспектор вызвал Дорохова к себе в кабинет на следующий день, попросив принести с собой ружье. Инспектор оформил изъятие ружья протоколом добровольной выдачи. Изучив все имеющиеся материалы, 3 января он возбудил уголовное дело и направил его в следственный отдел по подследственности.

Правомерны ли действия участкового инспектора? Дайте определение допустимости доказательств.

**144.** Потерпевший Иванов представил следователю видеокассету, на которой засняты в момент передачи денег лица, вымогавшие у него деньги, и письменные объяснения жены и тещи, наблюдавших за происходящим.

Иванов просил приобщить кассету и объяснения к материалам дела.

Являются ли представленные потерпевшим документы доказательствами по делу? Как должен поступить следователь?

**145.** В обвинительном заключении следователь указал «...Где-то зимой или весной 199\* г. Николаев, находясь в нетрезвом состоянии, ударил свою жену, тем самым причинил ей вред. Таким образом, совершил преступление, предусмотренное ст.111 УК РФ».

Дайте правовую оценку выдержке из обвинительного заключения.

**146.** Григорьева на почве пьянства систематически открыто проявляла неприязнь к своим близким и сотрудникам милиции, которым приходилось часто вмешиваться по поводу ее антиобщественного поведения.

27 апреля Григорьева совершила в своей квартире убийство дочери, а когда прибыл по вызову наряд милиции, она оказала им активное сопротивление.

Суд при постановлении приговора в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой Григорьевой, сослался на неприязнь к близким и негативное отношение к милиции и вынес максимальное наказание.

Проанализируйте информацию, указанную в условии задачи, в соответствии с требованиями норм УК РФ и УПК РФ.

**147.** Дознаватель Ленинского РУВД г. Иркутска на момент окончания дознания не приняла мер к установлению характера и размера ущерба, причиненного преступлением. За два дня до составления обвинительного акта к дознавателю обратился потерпевший с ходатайством о признании его гражданским истцом и приобщении к делу искового заявления о возмещении материального ущерба в размере 14 тыс. руб.

Дознаватель в устной форме отказалась выполнить ходатайство потерпевшего, мотивируя свой отказ тем, что в ходе дознания вопрос об установлении вида и размера ущерба не ставился (не исследовался), и через два дня уголовное дело с обвинительным актом направила прокурору.

Правомерны ли ходатайства потерпевшего и решение дознавателя?

**148.** Прокурор района, рассматривая обвинительное заключение с делом, поступившим от следователя РУВД, не согласился с объемом обвинения. В связи с этим он составил заново обвинительное заключение и в список лиц, подлежащих вызову в суд, в качестве свидетелей включил следователя и оперуполномоченного УР, занимающихся вопросами расследования этого уголовного дела.

В судебном заседании адвокат подсудимого заявил ходатайство об исключении следователя и оперуполномоченного УР из списка свидетелей, поскольку они не отвечают требованиям, предъявляемым к свидетелям, и их показания в суде не могут быть использованы в качестве доказательств виновности его подзащитного.

Определите правомерность действий прокурора и адвоката.

**149.** По уголовному делу, возбужденному и расследуемому по факту смерти 68-летнего Баева – сторожа магазина «Одежда», следователь не стал назначать судебно-медицинскую экспертизу, поскольку жена умершего на работе Баева была против вскрытия трупа из-за религиозных соображений.

По окончании расследования следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, мотивируя, что смерть Баева наступила естественным образом и не связана с криминальным воздействием на умершего.

Прокомментируйте ситуацию, указанную в условии задачи.

**150.** Оперуполномоченный УР Смирнов по нераскрытому преступлению в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий установил еще одного очевидца преступления, гражданина Н. Смирнов допросил его в соответствии с требованиями ст. 188-190 УПК РФ. Однако, когда протокол допроса свидетеля был представлен следователю, возбуждавшему уголовное дело, тот, не ознакомившись с документами, заявил, что составленный протокол не является доказательством по делу.

Какое основание имеет утверждение следователя? Проанализируйте сложившуюся ситуацию с точки зрения теории доказательств.

**151.** Следователь, расследуя уголовное дело по факту совершения хулиганских действий в отношении гражданина Н., привлек в качестве обвиняемого гражданина Смирнова. Однако при проведении опознания потерпевшим и тремя свидетелями двое опознали в Смирнове хулигана, а двое нет. Так как рассмотрение в суде уголовного дела с такими фактическими данными закончилось бы оправдательным приговором, следователь вынес постановление о прекращении уголовного дела «в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления».

Дайте правовую оценку действиям следователя с позиции пределов доказывания.

**152.** Несовершеннолетний Терехин угнал от дома № 32 по ул. Культурская автомашину «Мерседес-320», но через 15 минут был задержан работниками ГИБДД.

Определите предмет доказывания по уголовному делу об угоне автомашины. Каковы особенности предметов доказывания по преступлениям, совершенными несовершеннолетними?

**153.** 25 октября в 12.00 свободным доступом из номера гостиницы «Горняк» неустановленное лицо похитило золотую цепочку и часы гражданина Н. Сам гражданин Н. в это время находился в ванной комнате.

По истечении срока расследования следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием доказательств того, что золотые вещи в действительности были похищены, а не утеряны заявителем.

Дайте правовую оценку принятого органом дознания решения

**154.** В ходе расследования уголовного дела о дорожно-транспортном происшествии, повлекшем гибель людей, следователь с целью проверки показаний одного из свидетелей, наблюдавшего ДТП с большого расстояния, сделал запрос в местное отделение гидрометеослужбы. В представленной на запрос справке были указаны сведения о времени захода солнца, температуре воздуха, облачности, осадках в день происшествия.

В соответствии с понятием доказательства является ли справка гидрометеослужбы доказательством по делу?

**155.** При осмотре места происшествия (кража из магазина) следователем была изъята оставленная и не принадлежащая ни одному из продавцов шапка.

В ходе дальнейшего расследования возникла версия, что преступником является один из плотников бригады, работающей в этом населенном пункте.

Все члены бригады (три человека) были вызваны в ОВД и представлены для проведения одорологической выборки. Во время ее проведения служебно-розыскная собака набросилась на плотника Н. По результатам выборки был составлен протокол опознания.

Будут ли являться доказательствами по делу результаты, зафиксированные в протоколе следователем?

**156.** В ходе расследования уголовного дела для получения фактических данных, изобличающих членов преступной группы, занимающихся вымогательством, оперуполномоченные УР Д. и Н. установили прослушивающее устройство у гражданина, подвергавшегося шантажу, и зафиксировали необходимые сведения.

Будет ли являться кассета с записью разговоров доказательством по уголовному делу?

**157.** Расследуя преступление по факту совершения квартирной кражи, следователь допросил в качестве свидетеля Осипову, которая дала показания о том, что слышала от кого-то в очереди, что это преступление совершил проживающий в соседнем доме гражданин Фирсов. На основании этих сведений следователь вынес постановление о производстве обыска у Фирсова.

Согласится ли прокурор с постановлением следователя о производстве обыска? Будут ли являться показания Осиповой доказательством по делу?

**158.** Оперуполномоченный УР Семенов, работая по факту совершения грабежа, предположил, что совершить это преступление мог проживающий в районе, ранее судимый Филиппов. С целью проверки предположения Семенов выбрал день, когда у Филиппова в квартире никого не было, и проник в квартиру. В ходе проведения «оперативного осмотра» он обнаружил похищенные вещи. Семенов немедленно вызвал понятых и процессуально оформил выемку.

Дайте правовую оценку действиям Семенова

**159.** Расследуя преступление о вымогательстве, следователь вынес постановление о контроле и записи телефонных переговоров (ст. 186 УПК РФ) обвиняемого и отдельным поручением возложил обязанности по производству прослушивания на оперуполномоченных УР Осипова и Колесникова.

Будет ли являться кассета с записью телефонных переговоров обвиняемого доказательством по данному делу?

**160.** В ходе судебного следствия защитник потребовал, чтобы показания 65-летней Вишняковой в качестве доказательств использованы не были, так как подсудимый Ефимов (23 года) является ее внуком.

Как должен поступить суд?

**161.** Смолин был привлечен в качестве обвиняемого по факту изнасилования гражданки У. В ходе допроса Смолин отрицал свою вину, ссылаясь на то, что имел интимную связь с согласия гражданки У. Он заявил ходатайство о вызове свидетелей К. и О., которые могли дать свидетель-

ские показания о легкомысленном образе жизни и близких отношениях У. с несколькими мужчинами.

Следователь отказался удовлетворить ходатайство Смолина, мотивируя тем, что показания этих свидетелей доказательством по делу являться не будут.

Оцените правильность принятого решения.

**162.** Допрошенная в качестве свидетеля Грибова рассказала об обстоятельствах совершения хулиганских действий гражданином Я., однако, в конце допроса пояснила, что сама не видела события преступления, а рассказывает со слов соседки по этажу Зосимовой.

Будут ли являться показания Грибовой доказательством по делу?

**163.** Во время осмотра места происшествия следователь сфотографировал, а затем изъяс с глиняной почвы отпечаток обуви лица, совершившего квартирную кражу. Однако глина распалась, и следователь в качестве вещественных доказательств приобщил фотографии следа обуви.

Являются ли фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду доказательств они принадлежат?

**164.** Шмелев и Грачев допрошены в качестве свидетелей по факту совершения квартирной кражи, очевидцами которой они оказались. Шмелев показал, что видел мужчину в тот момент, когда он вылезал из окна квартиры, а Грачев дал показания о том, что видел мужчину, бегущего по двору с большим узлом. Оба подробно описали приметы подозреваемого.

Классифицируйте с точки зрения доказательств показания Шмелева и Грачева.

**165.** Прибывшие по сообщению граждан о драке по названному адресу (ул. К. Либкнехта 210-7) работники милиции задержали гражданина Фомина. В момент установления личности обнаружили тело Хорина с явными признаками удушения.

Каким видом доказательств является данное обстоятельство?

**166.** В заключении судебно-медицинской экспертизы указано, что удар ножом сзади в шею пострадавшему мог нанести человек, рост которого превышает 2 м 5 см.

В дальнейшем судом при постановлении приговора в качестве доказательств виновности среди прочих доказательств было указано, что рост подсудимого составляет 2 м 10 см.

Может ли являться доказательством виновности рост человека?

**167.** При расследовании хищений с товарной базы следователем были изъяты накладные на движение товаров.

К какому виду доказательств можно их отнести?

**168.** По делу о ДТП водитель Терехов показал, что увидел переходившего проезжую часть мужчину на расстоянии 20 метров от управляе-

мого им автомобиля, когда пешеход уже находился на полосе движения машины. Терехов объяснил это тем, что было темное время суток (23 часа), уличное освещение было отключено и в этой обстановке он двигался с включенным ближним светом фар.

Какие процессуальные действия необходимо провести, чтобы проверить и оценить показания подозреваемого?

**169.** При расследовании уголовного дела по факту открытого хищения чужого имущества (ст.161 УК РФ) дознавателем была допрошена Яковлева, супруга обвиняемого, которая уличала в совершении преступления своего мужа. Впоследствии она отказалась от данных ранее показаний, заявив, что ей не разъяснили положения Конституции РФ, запрещающие допросы родственников.

Могут ли сведения данного свидетеля использоваться в качестве доказательств по делу?

**170.** Блинов обвинялся в совершении злостного хулиганства при следующих обстоятельствах. 10 октября он вместе со своими друзьями Шишкиным и Ткаченко пил спиртные напитки, после чего они пришли в общежитие. Вахтер Ивлев прогнал их. Однако они вскоре вернулись и вновь пытались проникнуть в общежитие. В это время мимо проходили Еремин и Савельев. Еремин подошел к Ткаченко и предложил ему уйти из общежития, на что Ткаченко ответил нецензурными словами. Еремин взял Ткаченко за одежду, чтобы выдворить его из общежития, но Ткаченко ударил его кулаком в лицо. Блинов и Шишкин сняли с себя армейские ремни и стали избивать Еремина, а когда Савельев вступился за него, то они стали избивать и его. Еремину и Савельеву были причинены легкие телесные повреждения.

Блинов подтвердил свое участие в драке. 20 октября к следователю с заявлением обратилась Звездочкина – невеста обвиняемого. Звездочкина утверждала, что Блинов не мог принимать участие в драке, так как в это время находился у нее в комнате. Несмотря на эти данные, 25 октября следователь предъявил Блинову обвинение по ст. 213 УК РФ, а 28 октября дело в отношении его было передано в районный суд.

Оцените действия следователя. Была ли установлена по этому делу истина? Что составляет содержание истины в уголовном судопроизводстве?

**171.** В суде слушалось дело по обвинению Аржанова по ст. 158 УК РФ. В подготовительной части судебного разбирательства участники процесса заявили ряд ходатайств. Так, прокурор просил суд истребовать с последнего места работы подсудимого характеристику и приобщить ее к делу. Защитник Аржанова ходатайствовал о вызове в судебное заседание двух новых свидетелей, которые, по его мнению, могли бы подтвердить непричастность подсудимого к совершению преступления. Суд удовлетво-

рил эти ходатайства, но обязанность по их исполнению возложил соответственно на прокурора и защитника.

Правильно ли поступил суд? На ком лежит обязанность по установлению истины в уголовном процессе?

**172.** Укажите, какие суждения о предмете доказывания Вы считаете правильными, и объясните почему:

- предмет доказывания – это обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ;

- предмет доказывания – это главный факт доказывания по уголовному делу;

- предмет доказывания – это состав преступления по уголовному делу;

- предмет доказывания – это все обстоятельства, установление которых необходимо по уголовному делу;

**173.** Укажите, какие суждения о пределах доказывания вы считаете правильными и объясните почему:

- пределы доказывания – это объем доказательств, необходимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания;

- пределы доказывания – это всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу;

- пределы доказывания – это границы исследования фактов, входящих в предмет доказывания, и круг доказательств, необходимый для правильного решения задач уголовного судопроизводства;

- пределы доказывания – это необходимая для установления истины по делу сумма следственных и судебных действий.

**174.** 15 декабря в 12 часов Свиридов, управляя автомашиной ВАЗ-2106, следовал по Кутузовскому проспекту г. Москвы. На пешеходном переходе он не справился с рулевым управлением и наехал на гражданина Тураева, причинив его здоровью тяжкий вред. При расследовании дела следователь из 28 граждан, наблюдавших картину происшествия, в качестве свидетелей допросил 5 человек. Все они подробно рассказали о происшествии. Однако обвиняемый Свиридов, ознакомившись с материалами дела, заявил ходатайство о допросе в качестве свидетелей остальных 23 очевидцев происшествия.

Подлежат ли ходатайства обвиняемого удовлетворению? Что такое пределы доказывания, чем они отличаются от предмета доказывания?

**175.** Какие из приведенных суждений о понятии доказательств Вы считаете наиболее правильными и объясните почему:

- доказательства – это сведения о фактах, имеющих значение для дела;

- доказательства – это сведения о фактах, а также источники, из которых получены эти сведения;

- доказательства – это источники, из которых получены сведения, имеющие значение для дела;

- доказательства – это любые фактические данные, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, предусмотренном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

**176.** По делу по обвинению Котина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, имелись следующие данные.

8 июля Котин с группой приятелей приехал в деревню. Около 22 часов он зашел в дом к Трусовой и, воспользовавшись тем, что в комнате никого кроме нее не было, изнасиловал ее. Трусова сообщила следователю, что она оказывала активное сопротивление Котину, отталкивала, била его руками и ногами, но Котин, преодолев сопротивление, изнасиловал ее. При судебно-медицинском освидетельствовании, произведенном на следующий день, на теле Трусовой каких-либо повреждений обнаружено не было. Одежда, в которой она лежала на кровати, также не была повреждена.

Свидетель Сафонов показал, что Котина он видел сразу после того, как тот вышел из дома Трусовой, однако ни на лице, ни на одежде подозреваемого никаких следов борьбы не было заметно.

Мать потерпевшей на допросе подозреваемого заявила: «...я до сих пор не знаю, по согласию у них произошло или насильно». По заключению судебно-медицинской экспертизы Трусова является сильной, рослой девушкой, достигшей половой зрелости.

Котин виновным себя не признал и заявил, что Трусову он не насиловал, потерпевшая оговорила его. Сделала она это с той целью, чтобы под угрозой привлечения к уголовной ответственности женить его на себе.

Котину – 19 лет, студент ИСХА, по учебе и в быту характеризуется положительно.

Что такое доказательства? Определите, какие из изложенных в задаче данных являются доказательствами, и назовите их источники.

**177.** 17 сентября рано утром гражданка Беликова позвонила в милицию и сообщила, что ночью неизвестные лица сожгли ее садовый домик и убили мужа. На место происшествия выехала оперативная группа со служебно-розыскной собакой. Собака, взяв след, привела сотрудников милиции к дому, где жил ранее неоднократно судимый за хулиганство Перцик. Об этих фактах кинолог составил справку.

Старший оперуполномоченный УР Спиваков в результате проведенных оперативно-розыскных мер собрал данные, уличающие Перцика в совершении преступления. Перцик не отрицал поджога дома. При этом он сообщил следующее. Вечером 17 сентября он зашел на дачу к Беликовым и

пытался сорвать арбуз. Но Беликов, нанеся ему побои, прогнал с огорода. Ночью он вернулся на садовый участок и, убедившись, что Беликов спит, облил дверь домика бензином и поджег. Утром он узнал, что пожаром уничтожен садовый домик, все находящееся в нем имущество, а Беликов, получив сильные ожоги, скончался.

Осмотром места происшествия установлено: деревянные конструкции домика уничтожены огнем; на труп Беликова имеются многочисленные следы ожогов, истлевшая одежда; недалеко от входной двери лежит зажигалка. Жена подозреваемого при опознании указала на зажигалку, как на предмет, принадлежащий ее мужу – Перцику И.В.

Перечислите приведенные здесь доказательства: фактические данные и их источники.

**178.** В день открытия охоты на пернатых на озере «Круглое» был убит гражданин Алехин. Смерть его наступила в результате получения ранения из огнестрельного оружия в грудь и голову. Свидетелей – очевидцев убийства Алехина на первом этапе расследования установить не представилось возможным, так как убийство было совершено при тумане рано утром. Егерь Бардаков сообщил следователю, что он слышал как Алехин, будучи смертельно раненым, ругал нецензурными словами своего соседа Боева.

Из груди и головы убитого были извлечены дробины диаметром 1,5 мм. Заключение эксперта было установлено, что эта дробь является идентичной той, которой пользовался на охоте сосед потерпевшего Боев.

Классифицируйте доказательства, содержащиеся в деле. В чем особенность доказывания по делу с помощью косвенных доказательств?

**179.** Малыгина обвинялась по ст. 159 УК РФ. Ей вменялось в вину пять эпизодов мошеннических действий. Однако в процессе расследования выяснилось, что один из эпизодов не нашел подтверждения, и следователь прекратил уголовное преследование в этой части. Однако материалы, связанные с указанным эпизодом, следователь оставил в деле. По данному эпизоду в деле остались: показания свидетелей и потерпевших, вещественные доказательства, заключение эксперта.

Являются ли эти фактические данные доказательствами и относятся ли они к делу?

**180.** Укажите в приведенном перечне источники доказательств:

- анонимные письма;
- показания свидетеля;
- показания потерпевшего;
- объяснения гражданского ответчика;
- представление прокурора;
- заключение эксперта;
- вещественное доказательство;

- показания обвиняемого;
- обвинительное заключение.

Перечислите, какие еще источники доказательств, предусмотренные УПК РФ, вы знаете.

**181.** Гудков, следуя в скором поезде «Иркутск – Москва», украл у Жукова чемодан с вещами. Пассажиры Забродин, Клевцова и Котлярова задержали вора и на ближайшей железнодорожной станции сдали его в милицию, написав о происшедшем объяснения. 15 декабря следователь Макаров принял это дело к своему производству. Полагая, что вызывать из Москвы Забродину, Клевцову и Котлярову для допроса в качестве свидетелей неэкономично, и это могло бы затянуть срок расследования по делу, следователь переделал имеющиеся в деле объяснения указанных лиц в протоколы, используя их затем как источники доказательств.

Оцените действия следователя

**182.** Снопов и Вац избили гражданина Стелькина, порвали на нем пальто и свитер, причинив материальный ущерб на сумму 970 руб. При судебном разбирательстве Стелькин, оспаривая размер ущерба, причиненного преступлением, настаивал на производстве товароведческой экспертизы. Однако суд отказал в удовлетворении этого ходатайства, мотивируя это тем, что установление в уголовном деле точного размера материального ущерба, причиненного преступлением, есть обязанность гражданского истца, но не суда.

Оцените действия суда. Лежит ли на гражданском истце обязанность по сбору доказательств?

## **7. Меры уголовно-процессуального принуждения**

**183.** За два дня до 14-летия братья Комлевы совершили убийство женщины. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Через 10 дней после совершения преступления они были задержаны и помещены в ИВС в качестве подозреваемых. Во время допросов братья признались, что они совершили не только убийство, но и другие преступления: мошенничество (ст.159 УК РФ), хищение икон из музея (ст.164 УК РФ). Последние полтора года Комлевы вели бродячий образ жизни.

Учитывая общественную опасность деяний, следователь предъявил братьям обвинение и избрал меру пресечения в виде содержания под стражей. Прокурор района отказал следователю в даче согласия на содержание Комлевых под стражей и заявил, что следователь нарушает нормы действующего законодательства.

Дайте правовую оценку действиям всех участников, перечисленных в условии задачи. Следователь какого ведомства должен расследовать данное уголовное дело?

**184.** Несовершеннолетний В. и совершеннолетний Л. в различное время совершили три разбойных нападения. В связи с расследованием преступлений они были привлечены к уголовной ответственности. При выборе меры пресечения следователь избрал для В. содержание под стражей (ранее дважды судим, сбегал из интерната, вел бродячий образ жизни), а для Л. – личное поручительство (не судим, имеет на иждивении трех детей и престарелых родителей, характеризуется положительным поведением по быту, не работает в связи с сокращением на производстве).

Какие основания для избрания меры пресечения предусмотрены законом? Примените эти основания в соответствии с условиями задачи.

**185.** В период расследования сложного, многоэпизодного уголовного дела, по которому было привлечено к уголовной ответственности девять обвиняемых, группа следователей провела множество процессуальных и следственных действий, в том числе:

- вызовы свидетелей, подозреваемых, обвиняемых для допроса к следователю;

- осмотры мест происшествий;
- выступления в средствах массовой информации;
- обыски, назначение экспертиз;
- выемки, наложение ареста на имущество, очные ставки;
- опознания, задержания в качестве подозреваемых;
- взятие обязательства о явке к следователю;
- освидетельствование;
- задержание подозреваемых;
- назначение стационарной судебно-психиатрической экспертизы;
- получения подписки о невыезде
- взятие подписки о неразглашении данных следствия;
- предъявление обвинения, принудительные приводы;
- отстранение обвиняемых от должности;
- проведение следственных экспериментов;
- продление срока следствия.

Перечислите меры уголовно-процессуального принуждения и меры пресечения из вышеуказанных действий.

**186.** Несовершеннолетний Масюков, совершивший убийство в результате неосторожного обращения с охотничьим ружьем, высказал следователю мысли о самоубийстве, так как он потрясен случившимся. Следователь, опасаясь суицида, после предъявления обвинения Масюкову решил передать его под присмотр родителей.

Назовите правовые основания избрания этой меры пресечения и последствия ее несоблюдения.

**187.** Федорову после предъявления обвинения по факту неправомерного завладения автомобилем следователь избрал меру пресечения – залог в размере 10 тыс. руб. Федоров регулярно являлся к следователю в период расследования, однако, после окончания расследования он скрылся из населенного пункта. В связи с розыском Федорова судья, которому было поручено разрешение дела, в соответствии со ст. 208 УПК РФ приостановил производство по делу. Через 1,5 месяца Федоров был задержан и судья изменил ему меру пресечения на содержание под стражей. Этим же постановлением судья обратил залог Федорова в доход государства.

Дайте правовую оценку действиям перечисленных лиц.

**188.** Следователь для проведения процессуальных действий вызвал свидетеля Грищук, указав в повестке явиться к 9 часам в воскресенье в кабинет № 21 УВД города. Грищук позвонила по телефону следователю и заявила, что по повестке не явится, так как воскресенье – выходной день.

Вправе ли следователь вынести постановление о принудительном приводе и применить к свидетелю эту меру принуждения?

**189.** Следователь задержал в порядке ст. 91-92 УПК РФ гражданина Шайморданова, мотивируя свои действия тем, что задержанный не имел при себе паспорта, его личность и постоянное место жительства не установлены. Через три часа после оформления протокола о задержании в ОВД пришли родственники Шайморданова, которые принесли паспорт задержанного, где имелась отметка о его прописке в данном городе. Следователь заявил, что протокол о задержании Шайморданова он уже оформил и до истечения установленных 48 часов не имеет права изменить свое решение.

Дайте правовую оценку действиям следователя.

**190.** Гражданин Живаев, управляя автомобилем «Тойота», совершил столкновение с автомобилем ВАЗ-21099 под управлением водителя Евтеева. В результате аварии два пассажира погибли, автомобилю ВАЗ-21099 были причинены значительные технические повреждения. В целях обеспечения возмещения ущерба следователь наложил арест на имущество Живаева, который обжаловал действия следователя прокурору, мотивируя тем, что им совершено преступление по неосторожности, а не умышленно, а ч.3 ст.264 УК РФ не предусматривает в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества.

Какое решение вправе вынести прокурор согласно УПК РФ?

**191.** Прибывший на место совершения преступления в составе следственно-оперативной группы участковый инспектор милиции приступил к поквартирному обходу дома с целью установления очевидцев совершения квартирной кражи. Спустя три часа после отъезда следственно-оперативной группы при опросе гражданки Мурашовой, проживающей в квартире № 187, участковый инспектор милиции установил, что она виде-

ла, как двое мужчин выносили вещи из подъезда, где произошла кража. Однако женщина отказалась пройти в РУВД для допроса.

После разъяснения ответственности за отказ от дачи показаний участковый инспектор принудительно доставил свидетеля Мурашову в РУВД. По данному обстоятельству на имя прокурора поступила жалоба Мурашовой.

Обоснована ли жалоба? Дайте правовую оценку действиям работника милиции.

**192.** Гражданка Сулова была допрошена в качестве свидетеля. После допроса она заявила, что по своим личным делам уедет на две недели из города и поэтому не сможет явиться через семь дней для дополнительного допроса. Чтобы обеспечить ее явку в ОВД, следователь вынес постановление об избрании в отношении Суловой меры пресечения в виде подписки о невыезде. Несмотря на решение следователя, Сулова выехала из города.

Прокомментируйте правомерность действий лиц, указанных в условии задачи.

**193.** Осипову было предъявлено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. После допроса следователь вынес постановление об избрании в отношении его в качестве основной меры пресечения подписку о невыезде, а в качестве дополнительной – залог.

Оцените правильность принятого решения.

**194.** Проверяя уголовное дело, прокурор пришел к выводу, что избранная следователем мера пресечения недостаточна. Им было вынесено постановление об отмене меры пресечения (подписки о невыезде) и избрании меры пресечения в виде залога в 50 тыс. руб.

Правомочен ли прокурор в данном случае изменить меру пресечения?

**195.** Следователю стало известно, что обвиняемый Николаев, в отношении которого он расследует уголовное дело, систематически употребляет спиртные напитки, бросил работу, дважды помещался в вытрезвитель, скандалит с соседями. Для прекращения антиобщественной деятельности Николаева следователь вынес постановление об изменении ему меры пресечения: с подписки о невыезде на содержание под стражей.

Дайте правовую оценку принятому решению.

**196.** Судья по поступившему из прокуратуры уголовному делу вынес постановление о назначении судебного заседания. Чтобы подсудимый не скрылся, судья вынес постановление об избрании в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Прокурор составил представление на имя председателя суда о нарушении закона, которое заключается в том, что подсудимый заключен под стражу без согласия прокурора.

Дайте правовую оценку действиям участников процесса.

**197.** Гражданин Филимонов был допрошен в качестве подозреваемого. Какую из существующих мер пресечения может применить следователь?

Есть ли ограничения в выборе меры пресечения?

**198.** 1 июня в 14.30 гражданин Осипов был задержан по подозрению в совершении преступления и помещен в ИВС. 3 июня в отношении его была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 11 июня в 17.00 Осипов был освобожден из под стражи. Он написал жалобу о незаконном продлении срока содержания под стражей.

Обоснована ли жалоба Осипова? Назовите правила исчисления сроков для применения мер пресечения.

**199.** Подозреваемый Осинцев содержался под стражей 10 дней. По истечении этого срока обвинение предъявлено не было, Осинцев был освобожден из ИВС. На четвертые сутки после освобождения в отношении подозреваемого Осинцева вновь была избрана мера пресечения – заключение под стражу. Обвинение ему не предъявлялось.

Правомерно ли повторное применение к подозреваемому данной меры пресечения?

**200.** В отношении обвиняемого Соснина следователь избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде. В постановлении об избрании меры пресечения следователь определил место проживания обвиняемого – по месту жительства его родителей в городе Иркутске по ул. Лермонтова 297»а»-130. Обвиняемый же ходатайствовал разрешить ему проживать у сестры в этом же городе, по адресу: мкр. Университетский 109-14. Однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства Соснина.

Определите правомерность принятого следователем решения.

**201.** При расследовании уголовного дела следователь пришел к выводу о возможности применить к обвиняемому меру пресечения в виде личного поручительства. В Свердловский РУВД был вызван гражданин Сомов, служивший в армии вместе с обвиняемым. Сомов прекрасно характеризуется на работе и в быту, является другом обвиняемого. Однако Сомов отказался быть поручителем. Следователь объяснил Сомову, что в связи с его положительной характеристикой он обязан быть поручителем и вынес постановление об избрании меры пресечения обвиняемому, а у Сомова взял подписку о личном поручительстве.

Дайте правовую оценку действиям следователя.

**202.** По письменному ходатайству Осипова он был процессуально назначен поручителем обвиняемого Воробьева. Через две недели Осипов написал ходатайство с просьбой снять с него обязанность поручителя, так как из-за этого у него осложнились отношения с обвиняемым. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Осипову, мотивируя свое решение тем, что обязанности поручителя могут быть сняты только по окончании следствия прокурором или судьей.

Проанализируйте ситуацию и принятое следователем решение.

**203.** После вынесения приговора суд рассмотрел протоколы следователя в отношении поручителя Галкина, который «не обеспечил надлежащий контроль за поведением обвиняемого, что привело к совершению им нового преступления». Суд принял решение о наложении денежного взыскания в размере одного минимального оклада с поручителя.

Дайте правовую оценку принятому судом решению.

**204.** Расследуя уголовное дело, следователь установил, что в состав преступной группы входит гражданин Н., который является депутатом Законодательного собрания Иркутской области. Руководствуясь конституционным принципом равенства всех перед законом, следователь вынес постановления о привлечении гражданина Н. в качестве обвиняемого и об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

В силу значимости социального статуса гражданина Н. постановление для согласия с мерой пресечения в отношении его было направлено прокурору области.

Даст ли согласие ли прокурор на избранную следователем меру пресечения? Назовите процессуальный порядок привлечения к уголовной ответственности и избрания меры пресечения для обвиняемого – депутата Законодательного собрания Иркутской области.

**205.** Судья Конституционного Суда М. обвиняется в получении взятки. С целью обнаружения вещественных доказательств следователем вынесено постановление о производстве обыска в квартире и кабинете судьи М.

Назовите процессуальный порядок реализации принятого следователем решения.

**206.** В отношении гражданина Кускова, который до ухода на пенсию работал судьей, возбуждено уголовное дело по факту оставления в опасности (ст.125 УК РФ) гражданина Н. после совершения наезда на него транспортным средством. В день принятия решения о возбуждении уголовного дела и избрании меры пресечения Кусков заявил о своем судебском иммунитете.

Назовите порядок решения вопроса об избрании меры пресечения (заключение под стражу) в отношении Кускова.

**207.** 1 марта следователь возбудил уголовное дело по факту совершения разбойного нападения. 10 марта в качестве меры пресечения обвиняемому Н. было назначено содержание под стражей. 1 мая следователь продлил срок предварительного расследования и срок содержания под стражей обвиняемого.

Допущено ли следователем нарушение закона в сроках продления содержания под стражей? Назовите сроки предоставления руководителю следственного органа ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

**208.** В ходе предварительного следствия следователь собрал достаточные доказательства для привлечения в качестве обвиняемого Кузовлева, избличенного в получении взяток от нескольких подчиненных. Одновременно стало известно, что Кузовлев пытается оказывать воздействие на свидетелей, склоняя их к даче ложных показаний. Следователь решил применить к обвиняемому Кузовлеву в качестве меры пресечения заключение под стражу.

Последовательно изложите порядок дальнейших действий следователя.

Составьте постановление о применении меры пресечения, дополнив необходимые фактические данные.

**209.** Следователь решил применить в отношении Каткина, обвиняемого в оскорблении ряда граждан, в качестве меры пресечения подписку о невыезде. Свое решение он оформил, отобрав у обвиняемого расписку следующего содержания: «Я, Каткин Василий Степанович, даю настоящую расписку в том, что никуда не уеду с места постоянного жительства по адресу: г. Борек, ул. Гоголя, д. 8, кв. 4 до окончания следствия по моему делу. О том, что в случае выезда из г. Борека ко мне будет применен арест, я предупрежден». Эта расписка приобщена к материалам дела.

Правильно ли процессуально оформлено принятие меры пресечения? Каково содержание этой меры пресечения?

**210.** Сатин задержан сотрудниками милиции за то, что в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения сквернословил. В дежурной части милиции в ходе досмотра у него изъят нож. Учитывая, что Сатин ранее судим, начальник милиции общественной безопасности дал указание дознавателю задержать его в порядке ст. 91-92 УПК и направить нож на криминалистическое исследование.

Дайте оценку указания начальника милиции общественной безопасности.

**211.** Строков доставлен в органы милиции за то, что учинил с применением ножа особо злостное хулиганство. Через три часа после доставления следователь допросил Строкова в качестве свидетеля, в завершении допроса задержал его в качестве подозреваемого в порядке ст. 91-92 УПК, поставив на протоколе время задержания, соответствующее времени окончания допроса. Оцените действия следователя, обоснуйте ответ. Какие нарушения прав подозреваемого были допущены следователем?

С какого времени должно исчисляться время задержания Строкова?

**212.** Судья, ознакомившись с материалами уголовного дела, поступившего в суд, установил, что у обвиняемого через два дня истекает срок содержания под стражей. Судья вынес постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором района о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Дайте оценку принятому судьей решению.

**213.** Следователь прокуратуры привлек медицинскую сестру хирургического отделения городской больницы к уголовной ответственности за совершение преступления – незаконное производство аборта. Предъявив обвинение и допросив обвиняемую, он вынес постановление об отстранении ее от должности, которое направил для исполнения по месту работы.

Оцените действия следователя.

Что является основанием для отстранения обвиняемого от должности?

В каком порядке оно проводится?

**214.** Следователь направил гр-ну Сырову повестку о вызове на допрос в качестве свидетеля. Сыров отказался принять от нарочного повестку и заявил, что он ни о каких преступлениях не знает и его, видимо, вызывают ошибочно; ходить на допросы ему некогда.

Повестка об отказе Сырова ее принять с отметкой о мотивах отказа, приведенных выше, была возвращена следователю. Факт отказа свидетеля принять повестку подтвержден подписью нарочного и представителя ДЭЗ.

Какие меры надлежит принять следователю для обеспечения явки свидетеля? Какую ответственность и на основании какого закона несет свидетель, не явившийся по вызову следователя или суда?

**215.** Репин совершил умышленное убийство Козлова. Вправе ли следователь наложить арест на имущество Репина в целях обеспечения возможного гражданского иска по делу?

**216.** По делу о вымогательстве у подозреваемого изъяты деньги – предметы преступного посягательства. В квартире по месту жительства, на даче, в машине обнаружены: дорогостоящая аппаратура, валюта, золотые и серебряные монеты, кредитная карта «Виза» на имя подозреваемого, деньги, сберегательные книжки; билеты ломбарда, по которым сданы ценные вещи.

Какое решение должен принять следователь в отношении всех указанных предметов?

## **8. Иные положения общей части УПК РФ**

### **Процессуальные документы, сроки**

**217.** Судья, рассмотрев поступившее из прокуратуры уголовное дело с обвинительным заключением, составил процессуальный документ о назначении судебного заседания.

Как называется этот процессуальный документ?

**218.** Изучите 13 и 22 главы УПК РФ и сделайте выборку процессуальных сроков содержания под стражей и сроков предварительного следствия.

Проанализировав обе группы процессуальных сроков, дайте аргументированный ответ, в какой группе этих сроков больше, а в какой – меньше?

**219.** Следователь, производя расследование по уголовному делу, 28 апреля в 16.10 задержал Ибрагимова по подозрению в совершении преступления и поместил его в ИВС. 30 апреля в 17.00 Ибрагимов был освобожден из ИВС, так как его участие в совершении преступления не подтвердилось.

2 мая Ибрагимов обратился с жалобой в прокуратуру района о том, что его необоснованно содержали в ИВС более 48 часов, что является нарушением Конституции РФ, и полагает, что следователя необходимо наказать.

Какой ответ должен дать прокурор на жалобу обвиняемого?

**220.** Уголовное дело было возбуждено 30 декабря, следователь закончил его расследование 2 марта и в тот же день передал вместе с обвинительным заключением прокурору района.

Прокурор района возвратил уголовное дело следователю с указанием о продлении срока расследования по делу, поскольку срок расследования оканчивался 28 февраля, а не 2 марта.

Следователь, отказавшись выполнять указание прокурора, обратился с письменным возражением к вышестоящему прокурору, объяснив, что срок расследования согласно УПК РФ – 60 дней и он в этот срок уложился.

Установите правомерность действий должностных лиц, указанных в условии задачи.

**221.** 1 июня в 9.30 гражданин Осипов был задержан по подозрению в совершении преступления и помещен в ИВС. 3 июня в отношении его была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 11 июня в 17.00 Осипов был освобожден из под стражи. Он написал жалобу о незаконном продлении срока содержания под стражей.

Обоснована ли жалоба Осипова? Назовите правила исчисления сроков при применении мер пресечения.

**222.** Дознаватель, проведя дознание по уголовному делу, возбужденному 2 апреля, направил 17 апреля это дело с обвинительным актом прокурору района.

Обвиняемый Жаров обратился с жалобой к прокурору района с требованием наказать дознавателя за нарушение сроков дознания.

От имени прокурора района составьте письменный ответ обвиняемому Жарову.

**223.** Проводя расследование уголовного дела о краже чужого имущества из квартиры, следователь задержал в качестве подозреваемого Кишова. Тот изъявил желание изложить свои показания письменно, что и сделал на бланке протокола допроса с согласия следователя.

Следователь вписал в протокол данные о себе, вычеркнул из текста показаний нецензурные выражения и заменил их сходными по смыслу. Затем задал подозреваемому ряд уточняющих вопросов, ответы занес в протокол и предложил Кислову подписать его. Ознакомившись с записью следователя, подозреваемый отметил ее несоответствие содержанию показаний о моменте возникновения умысла на совершение кражи и предложил внести в протокол изменения. Получив отказ, Кислов заявил, что не станет подписывать протокол. Тогда следователь пригласил двух понятых, и они по его просьбе засвидетельствовали в протоколе факт отказа подозреваемого от подписи.

Соблюдены ли следователем требования УПК?

### Процессуальные издержки

**224.** К следователю СУ при УВД г. Иркутска, ведущему расследование по уголовному делу, обратился пенсионер Никифоров, вызываемый ранее в качестве свидетеля из деревни Кузнецовка Братского района.

Никифоров потребовал возместить его расходы, связанные с вызовом в милицию для допроса. В заявлении он привел следующие расходы:

- стоимость проезда на автобусе туда и обратно в размере 640 руб.;
- стоимость номера в гостинице за одни сутки в размере 400 руб.;
- 200 руб. в качестве вознаграждения за отвлечение его от обычных занятий.

Следователь отказал Никифорову в удовлетворении его требований, мотивируя это тем, что законом не предусмотрена выплата данных средств свидетелям.

Дайте правовую оценку требованиям Никифорова и действиям следователя. Предусмотрено ли законом или другими нормативными актами возмещение процессуальных издержек?

**225.** При предъявлении обвинения обвиняемый Аношин потребовал от следователя пригласить адвоката для участия в допросе. Прибывший адвокат выяснил вопросы платежеспособности Аношина за оказываемые ему юридические услуги. Узнав об отсутствии денег у Аношина, адвокат отказался оказывать помощь обвиняемому и покинул кабинет следователя.

Как должен поступить в данном случае следователь? Дайте правовую оценку действиям лиц, указанных в условии задачи.

**226.** При расследовании уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда гражданину Зайцеву следователь для производства необходимых следственных действий вынужден был выехать в служебную командировку в другой город. Затраты на командировку составили 3 тыс. руб. Также по делу для допросов телефонограммой вызывались иногородние свидетели Бобитов и Кононов, которые в течение двух дней принимали участие в следственных действиях.

Следователь включил в процессуальные издержки:

- расходы, связанные с его служебной командировкой по делу;
- стоимость затрат, связанных с вызовом свидетелей (стоимость телефонограммы о вызове);
- затраты на проезд свидетелей, а также оплату их проживания в гостинице в течение двух дней.

Относятся ли указанные расходы к процессуальным издержкам?

**227.** Из г. Магнитогорска в г. Челябинск Иванова трижды вызывали на допрос в качестве свидетеля, однако впоследствии он был привлечен в качестве обвиняемого по этому делу.

Обязан ли суд оплатить транспортные и иные расходы, понесенные Ивановым в случаях, когда он вызывался в качестве свидетеля?

**228.** По уголовному делу, рассмотренному судом, был вынесен оправдательный приговор в отношении подсудимого Агеева.

Должен ли в данном случае суд возместить издержки, понесенные гражданами, вызываемыми в качестве свидетелей из других городов для допросов на предварительном следствии?

**229.** При расследовании уголовного дела по факту присвоения чужого имущества и совершения мошеннических действий были вызваны в качестве свидетелей жители г. Омска Дядин и Суприн, предъявившие требование о компенсации понесенных ими расходов в сумме 2500 руб. каждый, а также был привлечен специалист высшей категории независимой организации Утюпин, которому было выплачено вознаграждение за работу в сумме 5000 руб.

Определите процессуальные издержки по делу. Какой соответствующий документ для возмещения понесенных участниками процесса расходов должен быть вынесен?

**230.** В справке, приложенной к обвинительному заключению, в качестве процессуальных издержек указаны:

- расходы, связанные с участием в деле защитника-адвоката по назначению с момента задержания подозреваемого;
- двухдневная заработная плата специалиста, работника ЭКО РУВД, участвовавшего в производстве по делу;
- сумма, выплаченная потерпевшему в связи с его расходами на проезд и наем жилого помещения;
- оплата труда переводчика;
- затраты, связанные с доставкой на автотранспорте вещественных доказательств для экспертного исследования;
- телеграфные расходы по вызову потерпевшего и свидетелей;
- расходы на командировку следователя для доставки обвиняемого из другого города.

Укажите процессуальные издержки. Кем и когда решаются вопросы о взыскании судебных издержек по существу?

## Гражданский иск в уголовном процессе

**231.** Водитель Санин, действуя из крайней необходимости (с его помощью сотрудник милиции Волков задержал подозреваемого) совершил ДТП, в результате которого погиб пешеход. Следователь, проводивший расследование, прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления. Родственники погибшего обратились к прокурору с жалобой, в которой выразили несогласие с решением следователя, а также предъявили гражданский иск водителю Санину. Прокурор в своем письменном ответе подтвердил правомерность действий следователя и возвратил исковое заявление родственникам погибшего без рассмотрения.

Разрешите данную правовую ситуацию с учетом требований УПК РФ.

**232.** В результате хулиганских действий Морева в помещении театра кукол был сорван спектакль. Администратор театра Сысоев, пытавшийся пресечь хулиганство Морева, был настолько потрясен случившимся, что с ним случился инфаркт, в результате чего по дороге в больницу он скончался.

Родственники Сысоева предъявили следователю исковое заявление с требованием взыскать с обвиняемого Морева денежные средства на возмещение материальных расходов, связанных с похоронами, а также денежные средства для возмещения морального ущерба.

Следователь отказался принять исковое заявление.

Дайте правовую оценку действиям участников уголовного процесса, перечисленным в задаче.

**233.** При рассмотрении уголовного дела в судебном заседании суд вынес в отношении подсудимого оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступления и оставил гражданский иск, заявленный потерпевшим, без рассмотрения.

Гражданский истец, согласившись с основаниями оправдания подсудимого, настаивал на возмещении ущерба, причиненного преступлением, путем удовлетворения гражданского иска в судебном заседании, о чем он указал в кассационной жалобе.

Определите правомочность требований гражданского истца

**234.** Николаев был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления, в результате чего потерпевшему был причинен вред здоровью средней тяжести, и он находился на излечении в хирургическом отделении больницы 18 дней. Стоимость одного койко-дня составила 850 р.

Каким образом может быть возмещен материальный ущерб потерпевшему Николаеву и муниципальной больнице?

**235.** Алиев совершил угон автомашины у гражданина Кириллова, занимающегося частным извозом. После того как Алиев был привлечен в качестве обвиняемого за неправомерное завладение транспортным средством, потерпевший Кириллов обратился к следователю с иском с заявлением, в котором просил взыскать с Алиева денежные средства в размере 95

тыс. руб. Эта сумма сложилась из: стоимости ремонта поврежденной машины; упущенной выгоды (неполученные доходы); морального ущерба.

Какое решение должен принять следователь?

**236.** Нечаев и Бронин договорились совершить кражу чужого имущества из дома гражданина М. Нечаев проник в дом для совершения кражи, а Бронин в это время обеспечивал безопасность соучастника, наблюдая за тем, чтобы никто не помешал совершить преступление. Значительную часть похищенного Нечаев взял себе, а Бронину отдал лишь наручные часы.

В судебном заседании Бронин отказался добровольно возмещать материальный ущерб, причиненный кражей, заявив, что он в дом для совершения кражи не проникал и ничего кроме часов не брал, поэтому согласен возместить потерпевшему только стоимость часов.

В каком процессуальном документе должно быть закреплено судьей решение по делу?

**237.** 15-летний Сысоев в результате ненадлежащего контроля сбежал из школы-интерната и на Заречном рынке, разрезав пакет у гражданки Журавлевой, украл крупную сумму денег. Деньги истратил на различные нужды. Журавлева заявила следователю, ведущему расследование по данному факту, ходатайство о признании ее гражданским истцом и попросила приобщить к делу ее исковое заявление. Следователь отказал Журавлевой в удовлетворении ходатайства, заявив, что Сысоев сирота, в связи с чем лишен возможности возмещения материального ущерба. Журавлева обратилась с жалобой к прокурору, так как была не согласна с решением следователя.

Какое решение должен принять прокурор? Обоснуйте это решение в соответствии с нормами закона.

**238.** Кан В.С. умышленно причинил ножевое ранение, проникающее в плевральную полость, гражданину Петухову, который находился на стационарном лечении 26 дней. Стоимость лечения составила 22100 руб. Прокурором был заявлен гражданский иск к Кану В.С. о возмещении затрат на стационарное лечение, а также на оплату расходов за проведение по уголовному делу судебно-медицинской экспертизы (1230 руб.).

Подлежит ли данный иск возмещению?

**239.** Прокурор района, осуществляющий надзор за следствием, предъявил гражданский иск по делу в интересах гражданина Яшина, понесшего материальный ущерб от преступления. При этом предложил органам следствия принять меры к обеспечению гражданского иска.

Вправе ли прокурор предъявить гражданский иск, и какие меры обеспечения предусмотрены законом?

**240.** Гражданка Кошечкина приобрела у своего соседа Нестерова цветной телевизор марки «Панасоник» за 2500 руб. Впоследствии выяснилось, что телевизор украден, у добросовестного покупателя Кошечкиной он был изъят и возвращен законному владельцу.

Считая себя пострадавшей ввиду причинения ей материального ущерба, Кошечкина обратилась к следователю с иском о признании ее гражданским истцом.

Кем будет по делу Кошечкина как процессуальный участник?

**241.** Рассматривая уголовное дело по факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Кузнецову, в результате чего он находился на излечении в течение двух месяцев, суд по своей инициативе разрешил вопрос о возмещении имущественного вреда. При этом взыскано с подсудимого 51000 руб. в пользу лечебного учреждения и 3000 руб. в пользу потерпевшего.

Прокомментируйте решение суда

**242.** Во дворе дома № 15 по пр. Жукова в дневное время на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры гражданин Ибрагимов умышленно несколько раз ударил тростью соседку по подъезду Семенову, причинив ей легкий вред здоровью. Ибрагимов был осужден.

В части возмещения потерпевшей компенсации (2 тыс. руб.) суд отказал, мотивируя, что Семенова сама была виновата в возникновении ссоры.

Правомерно ли поступил суд?

**243.** Производя ремонт в квартире, гражданин Осипов выбросил из окна часть отопительной секции, которая упала на проходящего мимо гражданина Коровина. Ему был причинен вред здоровью, от которого Коровин скончался. Представители потерпевшего заявили гражданский иск, включив в него стоимость похоронных услуг. Осипов возражал против иска в суде потому что он действовал не умышленно.

Подлежит ли удовлетворению иск в суде и в каком объеме?

**244.** Евграфову преступлением причинен материальный ущерб в сумме 438 р. На предварительном расследовании потерпевший заявил, что гражданский иск предъявлять не намерен, поскольку кражу совершил его знакомый Зуев, с которым он разберется по-соседски.

Однако в ходе судебного следствия Евграфов изменил свое решение и обратился к суду с ходатайством принять и рассмотреть его исковое заявление о взыскании с подсудимого 438 р.

Примите решение.

#### Реабилитация

**245.** 3 января было возбуждено уголовное дело по факту кражи вещей из квартиры гражданки К.

13 января вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина Уткина.

25 марта районным судом Уткин оправдан.

Подлежит ли удовлетворению гражданский иск Уткина о возмещении ему морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц?

**246.** Утин обратился в суд с иском к УВД, суду и прокуратуре Октябрьского района о компенсации морального вреда в размере по 15 тыс. руб. с каждого учреждения, ссылаясь на то, что был привлечен к уголовной ответственности. К нему было применено в качестве меры пресечения содержание под стражей, но приговором Октябрьского суда он был оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Областным судом в пользу истца было взыскано по 15 тыс. руб. с УВД, районного суда и прокуратуры Октябрьского района.

Найдите правильный ответ:

1. Иск должен быть взыскан с УВД Калининского района, так как там были вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого и избрании меры пресечения.

2. Иск должен быть взыскан только с прокуратуры и суда, так как прокурор соглашался с постановлением об избрании меры пресечения, а суд принял окончательное решение.

3. Иск должен быть взыскан за счет казны Российской Федерации.

4. Иск за моральный вред, причиненный органами следствия, прокуратуры и суда в результате привлечения к уголовной ответственности, взысканию не подлежит.

5. Иск должен быть взыскан со следователя, вынесшего постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

## **9. Возбуждение уголовного дела**

**247.** Следователь ОВД в выходной день нес дежурство и получил от работников ГИБДД телефонограмму об автомобильной катастрофе, случившейся в городе. Выехав на место происшествия, следователь произвел его осмотр и собрал первичные данные, из которых вытекало, что наезд на потерпевшего произошел по вине водителя автомашины такси. В тот же день следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела, согласовал его с прокурором и приступил к следствию.

Назовите повод к возбуждению уголовного дела в данном случае

Дайте характеристику поводам к возбуждению уголовного дела.

**248.** Гражданка С. обратилась к прокурору с просьбой разыскать и привлечь к ответственности неизвестного преступника, покушавшегося на изнасилование ее двадцатилетней дочери Светланы. Прокурор разъяснил заявительнице, что для возбуждения уголовного дела необходимо личное заявление ее дочери. Гражданка С. сообщила, что ее дочь не хочет участвовать в расследовании, поэтому она сама как мать вынуждена защищать ее интересы.

На основании этого заявления прокурор возбудил уголовное дело, после чего потерпевшая была вызвана на допрос и допрошена

Правильно ли принятое прокурором решение?

**249.** 10 апреля к следователю РУВД поступил материал о совершении мошеннических действий группой цыган, временно поселившихся в районе 3-го поселка г. Иркутска.

Считая представленный материал недостаточным для проведения расследования по делу, следователь в течение 12 дней проводил предварительную проверку полученных сообщений, а 24 апреля вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Прокомментируйте действия следователя.

**250.** Гражданка И. явилась к начальнику РОВД с жалобой на сотрудника милиции сержанта Кошкина, который якобы нанес ей побои и дважды пытался изнасиловать. Ей было предложено подать письменную жалобу. В своей жалобе И., описав действия Кошкина, просит проверить ее заявление и наказать Кошкина, но в то же время указывает, что она против того, чтобы Кошкина привлекали к уголовной ответственности.

Какое решение может быть принято по этой жалобе?

**251.** К участковому уполномоченному милиции обратился работник совхоза Глухарев и сообщил, что минувшей ночью он убил человека. В своих письменных объяснениях Глухарев утверждает, что он возвращался из гостей и на мосту через пруд встретил неизвестного мужчину, который преградил ему дорогу и попросил закурить. Затем неизвестный выставил из рукава куртки блестящий предмет, приставил его к животу Глухарева и потребовал отдать деньги и часы. Неожиданным ударом Глухарев сбил неизвестного с моста, и тот сразу пошел ко дну, а Глухарев убежал домой.

В тот же день сотрудники милиции осмотрели место происшествия, произвели поиски трупа в пруду, но он обнаружен не был. Не поступило сведений и об исчезновении кого-либо из местных жителей.

Имеется ли повод и основания к возбуждению уголовного дела?

**252.** Парикмахер Буйнов в нетрезвом виде явился в милицию поздно вечером и заявил, что незадолго до закрытия парикмахерской двое преступников в масках вошли в парикмахерскую и, угрожая ему пистолетом, забрали всю дневную выручку на сумму свыше 12000 рублей, дорогие одеколоны, принадлежащие ему пальто и портфель, после чего скрылись, предварительно перерезав телефонный кабель. Один из нападавших ударил его по голове рукояткой пистолета.

Дежурный сотрудник милиции предложил Буйнову явиться на следующий день в трезвом состоянии и каких-либо документов не оформил. На следующий день Буйнов был допрошен в качестве свидетеля и направлен на освидетельствование в больницу для выяснения наличия у него телесных повреждений. Оно дало отрицательный результат. Заведующий парикмахерской Гуров дал письменные объяснения о том, что Буйнов не сдал дневную выручку парикмахерской. Он ходатайствовал о привлечении Буйнова к уголовной ответственности. Начальник ГОМ после перечислен-

ных действий с согласия прокурора возбудил уголовное дело о краже имущества из парикмахерской.

Оцените правильность действий, предпринятых по заявлению.

**253.** К военному прокурору поступило письмо без обратного адреса. В нем неизвестное лицо сообщает, что в воинской части, номер которой указан, систематически издеваются над молодыми солдатами старослужащие. Недавно сержант Иванов сломал челюсть рядовому Белову, но командир роты этот факт скрыл от командования, поместил Белова в гражданскую больницу, переодев в штатское.

Как следует поступить прокурору? Имеется ли повод к возбуждению уголовного дела?

**254.** Пенсионер Лаевский обратился к прокурору с письменным заявлением по поводу действий электромонтера Кроликова, настаивая на привлечении его к уголовной ответственности за систематические угрозы и издевательства.

В своих письменных объяснениях заявитель пояснил, что Кроликов угрожал «переделать ему голову на транзистор», а в другой раз обещал «не позволить дожить до первой высадки человека на Марс». Кроме того, он намеревается соблазнить племянницу Лаевского, утверждая, что ей уже пора иметь детей, похожих не на дядю, а на него – Кроликова.

Вызванный для дачи объяснений, Кроликов утверждает, что никогда не думал ни об убийстве Лаевского, ни о посягательстве на честь его племянницы. Не отрицая, что Лаевский правильно изложил его высказывания, сделанные в конфликтных ситуациях, Кроликов пояснял, что жалобщик препятствует встречам своей племянницы с ним, всегда обращается с ним грубо и оскорбительно. При этом он дал понять, что племянница чувств своего дяди не разделяет и к нему, Кроликову, относится иначе.

Какое решение следует принять по жалобе и как оно должно быть процессуально оформлено?

**255.** Лазарев, проживавший в гостинице, обратился в органы милиции с заявлением о хищении у него золотых часов, транзистора и дорогой одежды в номере гостиницы в то время, когда он принимал душ в ванной комнате. Начальник отделения милиции вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В обоснование решения об отказе в возбуждении дела указано, что факт кражи ничем, кроме заявления Лазарева, не подтверждается. Кроме того, вещи исчезли (если они у него были) по вине самого Лазарева, не принявшего должных мер к их хранению.

Лазарев обратился с жалобой к прокурору. Прокурор своим постановлением отменил постановление начальника отделения милиции и дал ему указание возбудить уголовное дело и произвести дознание.

Правильно ли решение прокурора и его процессуальная форма?

**256.** Прокурор района, следовавший на автобусе в служебную командировку, оказался очевидцем преступления. При повороте автобуса с магистрального шоссе встречная автомашина-самосвал под управлением шофера Гурина на большой скорости пыталась обогнать автобус на повороте и первой выйти на грейдерную дорогу, куда поворачивал автобус. Гурин, находившийся в нетрезвом состоянии, не справился с управлением самосвалом, и врезался в переднюю часть автобуса. Водитель автобуса Цветков скончался на месте, несколько пассажиров получили телесные повреждения.

Прокурор района с помощью пассажиров задержал Гурина, оставшегося невредимым, оказал помощь потерпевшим и по прибытии в ближайший населенный пункт с участием врача освидетельствовал Гурина и потерпевших, допросил потерпевших и свидетелей. Прокурор вынес постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству.

Правильны ли действия прокурора? Как необходимо поступить с материалами данного уголовного дела?

**257.** В отделение милиции поступило анонимное заявление, в котором сообщалась фамилия лица, причастного к убийству Кирова. Начальник отделения милиции, ознакомившись с содержанием письма, дал указание списать данное анонимное письмо в архив, так как анонимные письма не являются поводом к возбуждению уголовного дела.

Оцените действия начальника отделения милиции.

**258.** Директор бетонно-растворного узла «Беляево» по телефону сообщил оперуполномоченному ОБЭП о том, что заведующий складом готовой продукции Минин похитил 15 тонн бетонного раствора, но автомашина с похищенным бетоном была задержана на улице Р. Люксембург инспектором ГИБДД. Оперуполномоченный ответил, чтобы ему прислали на бланке сообщение о случившемся, тогда он имеет право проводить расследование.

Оцените действия оперуполномоченного ОБЭП.

**259.** Фомин причинил телесные повреждения своему соседу Котову, который был помещен в больницу на стационарное лечение. Оперуполномоченный УР, производивший проверочные действия по данному факту, на десятые сутки с момента регистрации заявления пострадавшего обратился к начальнику милиции с просьбой продлить срок разрешения материала, в связи с тем, что заявитель все еще находится на излечении в больнице и нет ясности о степени тяжести телесных повреждений, причиненных ему. Поэтому он не может решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Какое решение должен принять начальник милиции?

**260.** Следователь Соколов, находясь на территории ЧП «Заря», прочитал в информационном листке предприятия заметку о том, что рабочие Марин и Пирин пытались похитить компьютер, но были задержаны охраной.

Как должен поступить следователь? Назовите поводы к возбуждению уголовного дела.

**261.** Тверин обратился в дежурную часть отделения милиции по месту жительства с устным заявлением о том, что возле магазина «Олень» двое неизвестных только что избили его и забрали у него деньги.

Дежурный по отделению милиции ответил заявителю, что нападение на него произошло на территории, обслуживаемой другим отделением милиции, куда ему и следует обратиться с заявлением о преступлении.

Оцените действия дежурного. Каков порядок приема, учета и регистрации заявлений о преступлениях в дежурных частях ОВД?

**262.** В органы милиции обратилась гр-ка Карпенкова с ходатайством о привлечении к уголовной ответственности за клевету ее соседки по садовому участку гр-ки Лебедевой. Заявительница указывает, что Лебедева, будучи на нее озлобленной по непонятным причинам, распускает о ней сплетни и подала клеветнические заявления в органы власти. При всякой встрече Лебедева ее оскорбляет.

По заявлению Карпенковой органы милиции возбудили уголовное дело об оскорблениях и клевете и направили материалы в суд.

Правильно ли возбуждено уголовное дело? Каковы особенности возбуждения подобных дел?

## **10. Общие условия предварительного расследования.**

### **Предварительное следствие**

**263.** Гражданин Финляндии С. в районе города Выборга незаконно перешел государственную границу и пытался вести торговлю контрабандными товарами, но был задержан в Выборге.

Кто должен расследовать уголовное дело? Назовите и характеризуйте виды подследственности.

**264.** Несовершеннолетние Бабышев и Короткий нанесли побои пенсионеру Дурову, что повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

Определите подследственность этого дела.

**265.** В ходе расследования уголовного дела об угоне легковых автомобилей следователь установил, что обвиняемый Кичкин ранее совершил кражу, дело о которой было возбуждено месяц назад, и находится в производстве у другого следователя. В связи с этим оба дела соединены в одно.

С момента возбуждения какого дела следует исчислять срок предварительного следствия по объединенному производству? Как исчисляется срок следствия при выделении уголовных дел?

**266.** Солдат Синин дезертировал из воинской части, дислоцированной в Хабаровске, и скрывался в Иркутске у своей знакомой гр-ки Доброходовой, которая явилась инициатором дезертирства и обещала укрыть его еще перед побегом со службы. Командир воинской части возбудил уго-

ловное дело о дезертирстве Сенина. Уголовное дело было возбуждено также начальником Иркутского гарнизона после задержания Сенина в Иркутске патрулем комендатуры.

Кто должен расследовать действия указанных лиц?

**267.** Неизвестный преступник под угрозой холодного оружия отобрал у шофера такси Огородникова дневную выручку в сумме 5000 рублей и скрылся.

В какой форме должно вестись предварительное расследование по данному факту совершения преступления?

**268.** 13 февраля органом дознания было возбуждено уголовное дело по факту ограбления Алешина Смирновым (ч. 1 ст. 161 УК РФ). Сразу же после возбуждения уголовного дела дознаватель приступил к производству неотложных следственных действий, по выполнении которых дело 22 февраля направил по подследственности в следственный отдел.

Какие процессуальные нарушения допущены в данном случае?

**269.** Мокров, совершив на территории Омской области преступления, предусмотренные ч.1 ст. 105 и ст. 115 УК РФ, скрылся. Через три месяца он был задержан в Иркутске в связи с совершением хулиганских действий, предусмотренных ч.2 ст.213 УК.

Определите вид подследственности и место производства предварительного расследования.

**270.** После проведения по уголовному делу неотложных следственных действий, предусмотренных ч.1 ст. 119 УПК, дознаватель пришел к выводу, что в действиях подозреваемого Степанова содержатся признаки преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия. Вынося постановление о направлении дела по подследственности, начальник органа дознания направил данное дело с курьером в следственный отдел ОВД по территориальности.

Ознакомившись с материалами данного дела, руководитель СО уголовное дело к производству не принял и возвратил его в орган дознания, сделав на постановлении органа дознания письменную резолюцию: «Данное дело не относится к подследственности следователя ОВД».

Кто и как должен решить спор о подследственности между начальником органа дознания и руководителем следственного органа?

**271.** Дознаватель Кировского РУВД г. Иркутска М. после возбуждения уголовного дела по факту вымогательства (п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ) выполнила неотложные следственные действия и в установленный законом срок передала дело по подследственности. Кроме этого, дознаватель предъявила последнему обвинение и допросила его.

Соответствует ли деятельность дознавателя УПК?

**272.** В отделение милиции поступило заявление Мелиховой о том, что 6 июля примерно в 19 часов во время следования в троллейбусе маршрута № 7 у нее была совершена кража женской сумочки с деньгами в

сумме около 2 тысяч рублей. Принятыми мерами было установлено, что данную кражу совершил 17-летний Краснов.

В какой форме и кто должен проводить расследование по данному факту?

**273.** Столбову предъявили обвинение в ограблении Гусевой. Во время проведения оперативных мероприятий установили, что за три месяца до этого Гусеву пытался ограбить Комлев, которого потерпевшая опознала по фотографиям, предъявленным ей работниками УР для опознания Столбова. Столбов и Комлев не были знакомы.

Уголовное дело, возбужденное в отношении Комлева за попытку ограбления Гусевой, начальник РОВД направил следователю для соединения его с делом по обвинению Столбова.

Могут ли быть соединены в одном эти уголовные дела?

**274.** Уголовное дело о тяжком преступлении было возбуждено 9 марта 2002 года. Следствие по нему продолжалось непрерывно до 12 июня того же года, когда был задержан в качестве подозреваемого гр-нин Лейкин. По судебному решению к нему 13 июня было применено в качестве меры пресечения заключение под стражу, а 22 июня он был привлечен в качестве обвиняемого с сохранением прежней меры пресечения. Следствие по делу было закончено 10 сентября 2002 года, и в этот день обвиняемому и его защитнику были предъявлены для ознакомления все материалы дела. Через 2 дня обвиняемый заболел, и с 13 сентября по 4 октября с делом никто не знакомился. С 5 октября по 2 ноября продолжалось ознакомление с делом. Обвинительное заключение следователь составил 29 ноября 2002 года, после чего дело было передано прокурору. Защитник обвиняемого обратился в суд с жалобой на превышение срока предварительного заключения, установленного законом, настаивая на освобождении Лейкина.

Определите сроки следствия по этому делу и сроки содержания под стражей. Укажите, когда и кто должен был продлевать сроки следствия и сроки содержания под стражей, а также на какое время. Обоснована ли жалоба защитника?

**275.** Расследуя дело о краже со взломом в магазине, следователь признал необходимым провести в ближайшие дни следующие следственные действия: а) обыски в домах Семенова и Вознесенского, проживающих в поселке Боково; б) выемку документации в магазине; в) освидетельствование сторожа магазина; г) задержание гр-на Артюшкова, гостящего в доме Вознесенского; д) задержание корреспонденции, поступающей в адрес Семенова и Вознесенского.

Какие следственные действия следователь вправе произвести самостоятельно, а какие требуют решения других должностных лиц?

**276.** Расследуя большое по объему и сложное дело о преступлении группы лиц, следователь прокуратуры в результате длительных усилий собрал доказательства, по его мнению, полностью изобличающие обвиняемых в ряде преступлений. Так как в различных средствах массовой информации по поводу хода следствия делались противоречивые и непрове-

ренные сообщения, следователь по собственной инициативе опубликовал в газетах несколько интервью, в которых изложил свое мнение о несомненной доказанности виновности обвиняемых, показывал несостоятельность их доводов и сообщал, какие меры наказания могут последовать по приговору суда, если суд согласится с обвинением.

Защитники ряда обвиняемых обратились к прокурору, требуя возбудить уголовное дело о разглашении следователем тайны следствия и отстранении следователя от дальнейшего ведения расследования.

Какое решение возможно по заявлению защитников? В чем выражается тайна следствия и для чего она установлена?

**277.** 11 февраля следователь возбудил уголовное дело по факту преступления, предусмотренного ч.1 ст. 162 УК, которое 7 апреля прекратил по п.2 ч.1 ст.24 УПК. 18 июля данное постановление следователя было отменено прокурором и дело возвращено для дальнейшего расследования в следственное отделение того же района. При этом прокурор указал, что по делу необходимо провести ряд следственных действий, в том числе судебно-баллистическую и судебно-медицинскую экспертизы. По подсчету следователя для выполнения указаний прокурора потребуется не менее 30 – 40 дней.

Определите срок расследования по данному делу, момент, когда будет необходимо его продлить, и порядок его продления.

**278.** При осмотре места происшествия по факту кражи товаров из магазина, проводимом в ночное время, в качестве понятого участвовал сержант милиции Макин – водитель служебной автомашины, на которой следственно-оперативная группа прибыла на место кражи. Прокурор, которому стало известно об этом, дал указание следователю провести повторный осмотр места происшествия без участия сотрудника милиции.

Прав ли прокурор? Какие обстоятельства могут препятствовать приглашению лица в качестве понятого?

## **11. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения**

**279.** В период с января по май Егоров совершал преступления в сфере экономической деятельности. Проведя по делу расследование, следователь пришел к выводу о достаточности доказательств, дающих основание для предъявления Егорову обвинения в совершении трех преступлений: лжепредпринимательства, незаконного получения кредита, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. 22 мая он вынес по каждому составу преступления отдельное постановление о привлечении в качестве обвиняемого. 28 мая данные постановления были предъявлены Егорову.

Оцените действия следователя.

**280.** Следователь Языков попросил участкового Беляева посетить обвиняемого Борькова, проживающего на обслуживаемой им территории, и обязать его явиться к следователю. Беляев неоднократно заходил к Борь-

кову, но не заставал его дома. В один из таких визитов он оставил в двери квартиры Борькова записку, в которой написал, что тот должен зайти в ОВД к следователю. Борьков был занят на работе и на вызов не явился.

Следователь вынес постановление о принудительном приводе Борькова, исполнение которого поручил участковому Беляеву. Находясь на ночном дежурстве, Беляев пришел на квартиру к Борькову и, предъявив постановление следователя, доставил его в дежурную часть ОВД, где Борьков содержался до утра.

Оцените законность и обоснованность действий следователя и участкового инспектора, связанных с порядком вызова и привода обвиняемого.

**281.** Епифанов вошел в число лиц, отобранных в состав коллегии присяжных заседателей, и был вызван в суд для участия в рассмотрении дела.

Фактически приступить к выполнению обязанностей присяжного заседателя он не смог, так как накануне судебного заседания был задержан сотрудниками милиции на месте совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 213 УК.

В дежурной части Епифанов сообщил о том, что он является присяжным заседателем. После подтверждения указанной информации Епифанов был немедленно отпущен. Дознаватель Елагин возбудил уголовное дело по факту совершения Епифановым хулиганских действий, связанных с сопротивлением представителю власти и приступил к расследованию.

Имея достаточные основания для предъявления обвинения, Елагин обратился в соответствующую квалификационную коллегию судей за согласием на привлечение Епифанова к уголовной ответственности.

Оцените действия дознавателя.

**282.** Обвиняемый по делу Хачкаров, ознакомившись с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, стал объяснять следователю Москалеву, что обстоятельства совершения преступления изложены неточно. Москалев положил перед Хачкаровым лист бумаги и предложил изложить свои возражения в письменном виде. После того как Хачкаров сделал записи, Москалев прочитал их и попросил подписаться под текстом. Затем Москалев достал протокол допроса обвиняемого, заполнил вводную часть и стал задавать Хачкарову дополнительные вопросы, которые, как и ответы последнего, занес в протокол.

Правомерны ли действия следователя?

**283.** Следователь Прудникова предъявила обвинение руководителю ТОО «Надежда» Эльгудину в совершении преступления – злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, Эльгудин вину свою признал полностью, подписал постановление и рассказал Прудниковой об обстоятельствах совершения преступления.

Обнаружив, что бланки протоколов допроса в качестве обвиняемого закончились, а хранилище закрыто, Прудникова предложила обвиняемому отложить допрос на следующий рабочий день.

Оцените действия следователя. К каким последствиям могли привести такие действия?

**284.** На основании представленных оперуполномоченным уголовного розыска материалов следователь возбудил уголовное дело в отношении А. по факту проникновения с целью хищения в кафе «Уют». Помимо объяснений, большинство материалов представляло собой справки о результатах проверки сообщений лиц, сотрудничающих с органами милиции на конфиденциальной основе, и в тот же день следователь предъявил обвинение гражданину А., допросил его, избрал меру пресечения.

Дайте правовую оценку действиям перечисленных лиц.

**285.** Для проведения очной ставки со свидетелем Махориным, прибывшим по вызову из г. Братска, следователь вызвал повесткой обвиняемого Сытина. Сытин позвонил следователю и сообщил, что явиться по вызову не может так как указанный в повестке день является выходным, т.е. выпадает на воскресенье. Следователь оформил привод обвиняемого Сытина, осуществление которого было поручено оперативным работникам. После доставления к следователю в 23 часа вечера он отказался от участия в проведении каких бы то ни было следственных действий, ссылаясь на ночное время. Положение осложнялось необходимостью срочного отъезда свидетеля Махорина.

Оцените правильность и законность действий следователя.

**286.** Обвиняемый отказался от подписи на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Следователь пригласил двух сотрудников канцелярии в качестве понятых и в их присутствии удостоверил факт отказа обвиняемого от подписи.

Правильно ли поступил следователь?

**287.** Следователь применил в отношении подозреваемого Зимогорова подписку о невыезде и через 7 суток вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Затем он вызвал Зимогорова и сообщил, что он привлечен в качестве обвиняемого. Зимогоров заявил, что он желает говорить только в присутствии защитника и до его прибытия ни в каких следственных действиях участвовать не желает.

Каковы должны быть дальнейшие действия следователя?

**288.** Вследствие халатности заведующего складом Тейшина было испорчено дорогостоящее имущество. После возбуждения уголовного дела были собраны необходимые доказательства и Тейшин привлечен в качестве обвиняемого. Ему вменялось в вину недобросовестное отношение к своим должностным обязанностям, в результате чего учреждение понесло

убытки на сумму 15600 рублей. В ходе дальнейшего следствия выяснилось, что ущерб, как оказалось, составил 6200 рублей.

Каким образом это обстоятельство должно быть отражено в деле?

## 12. Следственные действия

**289.** Расследуя дело о хищении, следователь собрал доказательства, изобличающие Бурцева в хищении значительных денежных средств путем незаконных операций с документами.

Готовясь к допросу Бурцева в качестве обвиняемого, следователь вызвал для участия в допросе в качестве специалиста бухгалтера-ревизора местных торговых органов Соловьева. Специалисту были разъяснены его права и обязанности. В ходе допроса он наряду со следователем ставил обвиняемому вопросы, касавшиеся бухгалтерских операций, а в конце допроса заявил, что объяснения Бурцева ложны. Это заявление занесено в протокол.

Оцените правильность действий следователя. Дайте характеристику функций специалиста.

**290.** По делу об ограблении магазина, совершенном лицами, приехавшими на автомашине «Нива», следователь выяснил, что автомашина такой же марки и цвета принадлежит жителю соседнего поселка Буракову. Вместе с двумя понятыми – очевидцами спешного отъезда автомашины «Нива» от магазина утром в день происшедшего – пенсионером Ремизовым и учащимся 9-го класса Ключкиным следователь прибыл в поселок, где проживал Бураков, и предложил тому выдать похищенное в магазине. После заявления Буракова о непричастности к краже следователь вынес постановление о производстве обыска и в присутствии понятых Ремезова и Ключкина обнаружил на сеновале в сарае, принадлежащем Буракову, часть похищенных вещей. Следователь составил также протокол предъявления для опознания Ремизову и Ключкину автомашины «Нива» с участием двух понятых из числа жителей поселка.

Оцените действия следователя по привлечению понятых к участию в следственных действиях. Изложите права и обязанности понятых.

**291.** Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля гр-ку Мухину, наблюдавшую из окна своей квартиры совершенное во дворе дома преступление. В ходе допроса выяснилось, что Мухиной 83 года и что она неграмотна. После допроса был составлен протокол, который был прочитан вслух следователем. В конце протокола Мухина, не умевшая читать, написала «Мух», заявив при этом, что она всегда так расписывается, получая пенсию.

Правильно ли составлен протокол допроса?

**292.** Осматривая место происшествия по делу об убийстве, следователь выяснил, что обстановка на месте происшествия ко времени осмотра

подверглась изменениям. В частности, труп потерпевшего был перенесен родственниками в другую комнату. Следы крови на полу и стенах смыты. Топор, которым, судя по обстановке, оборонялся потерпевший, был перенесен в ванную комнату.

Установив лиц, первыми наблюдавшими место происшествия вскоре после преступления, следователь привлек их к участию в осмотре, путем расспросов выяснил обстановку, которую они видели, и занес эти данные в протокол осмотра места происшествия. В таком же порядке была составлена схема места происшествия. В протоколе отмечено, что он составлен в соответствии с пояснениями лиц, опрошенных следователем. Протокол подписали следователь, два понятых и три лица, названные свидетелями.

Оцените правильность действий следователя.

**293.** В результате проведения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы эксперты не смогли вынести заключение о вменяемости обвиняемого Суркова, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде залога. Следователь вынес постановление о проведении стационарной СПЭ. Однако родственники Суркова категорически возражали против помещения его на стационарное обследование.

Все ли требования УПК РФ были выполнены следователем при назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы?

**294.** Расследуя дело о квартирной краже, следователь прибыл с понятными для осмотра места происшествия – квартиры, где проживает семья потерпевшего гр-на Калинычева. Дома в это время оказались дочь Калинычева – ученица 8-го класса и соседка Калинычева гр-ка Сумкина. Узнав о цели прибытия следователя, Сумкина отказалась пустить его в квартиру. Она заявила, что в отсутствие хозяев не может позволить распоряжаться посторонним в квартире. Кроме того, у следователя, оказывается, нет ордера прокурора на поиски в квартире. После этого дверь в квартиру Сумкина захлопнула.

Как следует поступить в данном случае? Каков процессуальный порядок осмотра места происшествия в жилом помещении?

**295.** По делу Попова, обвинявшегося в разбойном нападении совместно с другими лицами, была вызвана на допрос его родная сестра в качестве свидетеля. Следователь рассчитывал получить от нее сведения, необходимые для опровержения версии об алиби Попова.

Свидетель Попова заявила, что она не будет давать никаких показаний, так как не желает, чтобы они были использованы против ее брата, который ни в чем не виновен.

Как должен поступить следователь?

**296.** Приступив к допросу свидетеля Золотина, следователь предложил ему рассказать все известное по делу. Однако свидетель заявил, что обстоятельства дела он помнит смутно, так как у него плохая память. Кро-

ме того, в то время не интересовался фактами, о которых его сейчас спрашивают. После этого следователь поочередно оглашал Золотину показания допрошенных ранее по этому делу свидетелей Антонова, Сергейчика и Митькина и ставил свидетелю Золотину вопрос, подтверждает ли он эти показания. Свидетель каждый раз подтверждал, что показания другого свидетеля правильны, что и было отражено в протоколе его допроса. Впоследствии в обвинительном заключении в подтверждение виновности обвиняемого следователь сослался на показания свидетеля Золотина.

Оцените правильность такого метода допроса свидетеля.

**297.** Расследуя уголовное дело по факту кражи из квартиры Жидова, следователь решил проверить версию проникновения в квартиру с крыши пятиэтажного жилого дома путем проведения следственного эксперимента.

Определите в соответствии с законом возможность проведения следственного эксперимента в данных условиях.

**298.** Задержанный по подозрению в преступлении Никонов на допросе заявил, что своих действий, в которых его подозревают, совершенно не помнит, так как в то время был сильно пьян. В то же время он настойчиво отрицает возможность совершения им действий, которые ему приписывают. Допрошенный по делу потерпевший Андреев дал подробные показания, изобличающие Никонова. С целью изобличения Никонова во лжи следователь решил произвести очную ставку между потерпевшим и подозреваемым.

Оцените правильность этого решения. Изложите основания и последовательность проведения очной ставки.

**299.** У находившегося в нетрезвом состоянии Лебедкина неизвестные ночью сняли с руки золотые часы, отобрали деньги и документы. Органами милиции задержан Суманов при попытке продать золотые часы на ж/д вокзале Ясногурову.

Потерпевший Лебедкин на допросе показал, что он не может назвать точных примет преступников. Однако помнит, что это были двое мужчин, один из которых держал в руках толстую палку, а второй обшаривал его карманы и снимал часы с руки. Потерпевший в то же время утверждал, что если ему этих людей покажут, то он узнает.

Следователь предъявил потерпевшему Суманова вместе с двумя мужчинами приблизительно одного роста и возраста, русскими, а Суманов – татарин. Потерпевший указал на Суманова и заявил, что узнает его как участника ограбления по чертам лица и костылю который он держит в руке.

Правильно ли было произведено следственное действие и каково доказательственное значение его результата?

**300.** Скулов обратился к командиру воинской части с жалобой, в которой указал, что солдаты этой части украли мотоцикл, принадлежащий его сыну. Командир части, возбудив уголовное дело, приказал дознавателем

лю организовать опознание потерпевшим виновных. Дознаватель по договоренности с командирами подразделений во дворе военного городка предъявил Скулову солдат и сержантов срочной службы. Они предъявлялись на опознание построеными в одну шеренгу повзводно (во взводе 30 человек).

Дознаватель с участием понятых составил протокол предъявления для опознания, где указал общее количество предъявленных для опознания (236 человек) и отметил, что Скулов никого не опознал.

Оцените правильность действий дознавателя.

**301.** Гладышев украл корову, принадлежащую Кареву, которую продал потом через своего знакомого Карасева Матвееву. В ходе дознания по делу о краже корова была обнаружена у Матвеева. Работник милиции, производивший дознание, обнаружил в левом ухе коровы тавро в виде номера «2839». Признав, что ухо коровы с номером является вещественным доказательством, он вынес постановление о его ампутации и приобщении к делу. В присутствии понятых часть коровьего уха была ампутирована ветеринарным врачом и помещена в банку с формалином, которая была опечатана. По просьбе Матвеева до окончательного выяснения дела корова была отставлена у него. От него отобрана подписка хранить корову до поряжения органов милиции.

Что являлось вещественным доказательством по данному делу и правильны ли меры, принятые работником милиции?

**302.** Расследуя дело о незаконном изготовлении огнестрельного оружия, следователь проводил допрос свидетеля в помещении управления инструментального завода. В ходе допроса ему стало известно, что слесарь Арутин причастен к нелегальному производству самодельных пистолетов. Сейчас он находится в цехе и не исключено, что при нем имеется оружие.

Следователь в присутствии начальника цеха и представителя заводского комитета профсоюза немедленно после допроса свидетеля на рабочем месте Арутина предложил ему выдать все предметы, имеющие отношение к изготовлению пистолетов. Так как Арутин сделать это отказался, заявив, что впервые слышит об оружии и никакого отношения к нему не имеет, следователь произвел личный обыск и обыск на рабочем месте Арутина. В комбинезоне слесаря был обнаружен почти готовый самодельный пистолет, а в ящике с инструментом – заготовки для другого пистолета. Следователь составил протокол личного обыска, указав в качестве понятых начальника цеха и представителя профсоюза.

Оцените правильность действий следователя. Изложите правила производства личного обыска и протоколирования его результатов.

**303.** Следователь Котова по уголовному делу допросила в помещении горбольницы № 1 потерпевшего Величко, который, ответив на вопросы следователя, пояснил, что удостоверить текст протокола не может вследствие травмы обеих рук и свои показания попросил удостоверить медицинскую сестру Бочкареву. Огласив текст протокола, следователь пред-

ложил медицинской сестре поставить свою подпись в протоколе допроса, что она и сделала.

Предусмотрено ли нормами УПК РФ решение указанной в условии задачи ситуации?

**304.** Для установления на теле потерпевшего Соснина следов телесных повреждений следователь направил его в районную поликлинику со своим направлением о медицинском освидетельствовании. Врач-хирург, осмотрев Соснина, составил «Акт освидетельствования», который потерпевший доставил следователю.

Правильно ли действовал следователь? Имеет ли данный документ доказательственное значение?

**305.** Мармеладов обвиняется в убийстве своего новорожденного сына, которого он выбросил из окна комнаты, расположенной на 4-м этаже. Мармеладов виновным себя не признал и утверждает, что сын его выпал из окна потому, что неожиданно оттолкнулся ножками и вырвался из рук.

Следователь провел по делу два следственных эксперимента на месте происшествия для проверки механизма падения тела из окна и выяснения времени, необходимого для того, чтобы выбежать на улицу из комнаты, откуда упал ребенок. В результате выяснилось, что кукла, весящая 4,5 кг, падает из окна на место, где был подобран ребенок, лишь при сильном и резком толчке держащего ее человека (ребенок был обнаружен в 3,5 метра от дома). Для преодоления бегом расстояния от окна, из которого упал ребенок, до места его падения требуется 140-150 секунд.

В обвинительном приговоре по делу суд сослался на результаты следственных экспериментов как на доказательства виновности подсудимого наряду с другими доказательствами.

Защитник Мармеладова в жалобе на приговор, правильность которого он оспаривает, привел, в частности, следующие доводы:

- а) результаты следственных экспериментов доказательствами не являются, а служат лишь средством проверки имеющихся в деле доказательств;
- б) выбрасывание куклы-ребенка из окна 4-го этажа в присутствии многочисленной публики противоречит морали и закону;
- в) результаты эксперимента с куклой вследствие крайней условности воспроизведения обстоятельств происшедшего не могут быть признаны объективными и доказательственного значения не имеют, вследствие чего суд не вправе был ссылаться на них в обоснование приговора.

Оцените правильность мнения и аргументов защитника.

**306.** Для проведения обыска в квартире, где проживал обвиняемый – 15-летний Гусев, следователь пригласил участвовать защитника Дулова. Гусев объяснил, что кроме него в квартире никого нет. Следователь,

предъявив Гусеву согласованное с прокурором решение районного судьи об обыске, произвел обыск, составил протокол, копию которого вручил Гусеву.

Определите законность действий следователя

**307.** По делу о краже личной собственности следователь решил произвести следственный эксперимент для проверки возможности проникновения подозреваемого в квартиру через форточку в окне. Доставленный на место проведения эксперимента подозреваемый С. заявил, что он не желает пролезать через форточку и о краже вообще не знает, а ранее данные им показания не соответствуют действительности и явились результатом уговоров со стороны следователя. С. заявил, что отказывается участвовать в эксперименте.

Как необходимо поступить следователю?

**308.** По делу об убийстве следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу для установления причин смерти потерпевшего. Производство экспертизы было решено поручить хирургу Юрьевской районной больницы В.П. Сумбатову, который в качестве специалиста осматривал труп потерпевшего на месте происшествия. О назначении экспертизы следователь вынес постановление, в котором указал фамилию эксперта. В деле участвует обвиняемый, заключенный под стражу.

Изложите последовательно все дальнейшие действия следователя по проведению экспертизы.

**309.** По делу о разбойном нападении было установлено, что потерпевший, пытаясь задержать преступника, произвел в него выстрел из охотничьего ружья, заряженного крупной дробью. В процессе следствия выяснилось, что в левой ноге подозреваемого Амосова под кожей имеются 4 дробины. Происхождение повреждений ноги подозреваемый объяснил противоречиво. Следователь пришел к выводу о необходимости извлечения из ноги подозреваемого имеющейся там дроби и сличения ее с зарядами, представленными потерпевшим.

Вправе ли следователь реализовать это свое решение и каким образом?

**310.** Подозреваемый Солдатов, в отношении которого была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, был помещен на стационарное обследование в судебно-психиатрическое учреждение. Спустя 4 дня родственники Солдатова принесли в суд жалобу, настаивая на немедленном его освобождении из стационара. При этом они указывают, что Солдатов был арестован две недели назад и дальнейшее его пребывание на обследовании противоречит закону. К этому времени вопрос о психическом состоянии Солдатова и соответственно о возможности привлечения его в качестве обвиняемого или ином направлении дела еще не мог быть разрешен.

Какое решение следует принять по жалобе?

**311.** В связи с сомнением в психическом состоянии обвиняемого, следователь назначил по делу судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой было поручено экспертному учреждению.

Ознакомившись с заключением эксперта, следователь обнаружил, что эксперт не ответил определенно на часть поставленных ему вопросов, а в целом заключение эксперта недостаточно мотивировано и не убедительно.

Как может поступить следователь?

**312.** Допрашивая в качестве обвиняемого Сими́на, следователь изобличил его убедительными доказательствами, в результате чего тот признал себя виновным и дал развернутые показания о своем преступлении. Следователь составил протокол допроса, а затем спросил обвиняемого, не возражает ли он против записи его показаний при помощи магнитофона. Обвиняемый согласился. Следователь предложил ему вторично дать показания об обстоятельствах совершения преступления и произвел их звукозапись. Звукозапись затем была прослушана допрошенным, а следователь составил протокол дополнительного допроса обвиняемого, в котором в обобщенной форме были изложены показания. Протокол подписали следователь и обвиняемый.

Оцените правильность изложенных выше действий следователя.

**313.** Из квартиры Шадриных совершена кража имущества. По этому факту следователем возбуждено уголовное дело и начато расследование. В ходе оперативно-розыскных мероприятий был установлен ранее судимый Самсонов, который на допросе в качестве свидетеля заявил, что кражу он совершил с помощью ключа, лежавшего на дверной коробке, который он увидел, спускаясь по лестничному маршу.

Усомнившись в правдивости показаний Самсонова, следователь провел следственный эксперимент, в результате которого установлено, что увидеть ключ при обстоятельствах, указанных Самсоновым, невозможно.

На этом основании дознаватель в возбуждении уголовного дела в отношении Самсонова отказал за отсутствием в его действиях состава преступления, квалифицировав его показания как самооговор.

Оцените действия и решения следователя.

**314.** В отношении обвиняемого Марьина была избрана мера пресечения – подписка о невыезде. Следователь, принимая во внимание, что по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние обвиняемого (он состоял на учете в психдиспансере по поводу вялотекущей шизофрении), назначил по данному делу стационарную судебно-психиатрическую экспертизу и поместил обвиняемого в медицинское учреждение.

Правомерны ли действия следователя при назначении стационарной экспертизы?

**315.** Инспектор ГИБДД после осмотра места происшествия по факту наезда автомобиля на пешехода решил провести следственный эксперимент для определения скорости движения автомашины по следу торможения «на юз». С этой целью, посадив двух понятых в салон, он несколько раз разгонял автомобиль до различной скорости и применял экстренное торможение. В ходе эксперимента установлено, что длина следа торможения соответствует 110 км/час.

Оцените с точки зрения законности действия инспектора ГИБДД.

**316.** Подозреваемый в квартирной краже заявил, что похищенное им золотое кольцо с драгоценными камнями сдано по залоговому билету в ломбард. Залоговый билет был обнаружен и изъят в ходе обыска. Следователь, прибыв в ломбард вместе с потерпевшим, предъявил ему кольцо на опознание. Тот опознал кольцо. Следователь вынес постановление об изъятии данного кольца. Однако руководитель ломбарда, сделав заявление о том, что в соответствии с «Положением о ломбардах» вещи, сданные по залоговым билетам, могут быть изъяты только на основании судебного решения, выдать кольцо отказался.

Оцените ситуацию и примите решение за следователя.

**317.** Семенов обратился в отделение милиции по факту совершенного в отношении его разбойного нападения. В ходе проверки оперуполномоченный показал ему фотоальбомы с фотографиями возможных преступников. На одной из фотографий потерпевший узнал человека, совершившего преступление. Через несколько дней после этого было проведено опознание следователем, в ходе которого Семенов опознал злоумышленника, о чем был составлен соответствующий протокол.

Дайте оценку действия следователя по проведению опознания.

**318.** У членов преступной группы, проходящих по делу о квартирных кражах, было изъято большое количество похищенных ими вещей: одежда, обувь, радиоаппаратура, золотые и серебряные ювелирные изделия. Все эти вещи были разложены в актовом зале и предъявлены тридцати потерпевшим для опознания. Некоторые из потерпевших опознали свои вещи.

Правильно ли проведено опознание? Укажите порядок проведения опознания вещей и предметов.

**319.** У Симонова из квартиры украдена уникальная икона VI века. На допросе потерпевший подробно сообщил об особенностях и признаках иконы. После этого следователь предъявил ему на опознание несколько икон и Симонов сразу же опознал свою.

Оцените правильность действий следователя.

**320.** У Русакова был украден видеоманитофон. На допросе он предъявил следователю паспорт на него. После этого следователь предъя-

вил пострадавшему несколько видеомэгнитофонов, среди которых тот опознал свой.

Оцените действия следователя.

**321.** По расследуемому уголовному делу 25 января следователь вынес постановление о проведении обыска в квартире подозреваемого в совершении кражи Смагина. В тот же день следователь получил судебное решение и передал постановление на исполнение оперуполномоченному УР. Однако обыск был произведен 2 февраля.

Каковы сроки исполнения постановления о производстве обыска?

**322.** 1 марта у административно задержанного Маилова был обнаружен и изъят из кармана куртки спичечный коробок, в котором находилось вещество растительного происхождения. Проведенным экспресс-анализом было установлено, что данное вещество является марихуаной, вес которой составил 6,5 грамма. Получив такую справку, следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела, а затем составил протокол обыска об обнаружении наркотического средства у Маилова.

Какие нарушения допущены следователем? Какие действия и в какой последовательности необходимо было произвести в данной ситуации?

**323.** При осмотре места происшествия – квартиры гражданина Усманова – были обнаружены отпечатки пальцев рук. Следователь вынес постановление о получении образцов отпечатков пальцев потерпевших. Однако Усманов категорически отказался от выполнения этого постановления, считая, что подобное действие унизит его достоинство.

Перечислите полномочия, которые может применить следователь для разрешения данной конфликтной ситуации.

**324.** Пригласив на допрос свидетеля Колпакова, следователь записал в протокол его анкетные данные и предупредил об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Затем предложил дать показания по уголовному делу и одновременно включил магнитофон. В процессе допроса свидетель несколько раз увлекался описанием второстепенных, не имеющих значения для дела обстоятельств, в связи с чем следователь прерывал звукозапись и делал Колпакову соответствующие замечания. После очередного предупреждения он выключил магнитофон, дослушал свидетеля до конца и записал на магнитную ленту лишь ту часть показаний, которую свидетель повторил по его требованию.

Затем следователь воспроизвел звукозапись и ее содержание в сжатом виде отразил в протоколе, объяснив свидетелю, что полностью переписывать показания с магнитной ленты нецелесообразно. После удостоверения свидетелем правильности протокола и соответствия его звукозаписи следователь упаковал фонограмму в бумажный пакет и опечатал в присутствии свидетеля, который подтвердил этот факт своей подписью на пакете.

Оцените действия следователя.

**325.** Начиная очную ставку между свидетелем Суровым и потерпевшей Пановой, следователь поставил перед ними вопрос об их личных взаимоотношениях. Свидетель Суров категорически отказался отвечать на вопрос, заявив, что он касается его личной жизни, которая неприкосновенна и не должна кого-либо интересовать.

Оцените правомерность поставленного следователем перед допрашиваемыми указанного вопроса. Как он согласуется с конституционным принципом права граждан на неприкосновенность частной жизни?

**326.** Тропкин во время празднования юбилея в ресторане «Тройка» совершил хулиганские действия: при большом скоплении посетителей в ресторане в сильной степени опьянения громко выражался нецензурной бранью, сопровождая свои действия повреждением чужого имущества, чем грубо нарушал общественный порядок, а также кидал в посетителей ресторана различные столовые приборы (ножи и вилки), чем причинил многим из граждан телесные повреждения, в том числе и своей жене Тропкиной. Во время допроса в качестве потерпевшей Тропкина категорически отказалась давать показания в отношении своего мужа,

Имеются ли у потерпевшей правовые основания для отказа от дачи показаний?

**327.** Расследуя преступление по факту совершения насильственных действий сексуального характера в качестве потерпевшей была допрошена Изотова, которая отказалась отвечать на вопросы следователя по поводу ее взаимоотношений с лицами, совершившими преступление, до дня совершения преступления, так как считает, что к делу это не имеет отношения и никого кроме нее не касается.

Вправе ли потерпевшая отказаться от дачи показаний в данном случае?

**328.** Следователь передал в дежурную часть РОВД повестку о вызове свидетеля. Участковый инспектор милиции заявил, что вручение повесток свидетелю не является следственным действием и поэтому следователь такое поручение органу дознания давать не имеет права.

Превысил ли свои полномочия следователь?

**329.** Во время допроса тринадцатилетняя Новоселова показала, что она была ограблена Вороновым. На судебном заседании она изменила свои показания и заявила, что была ограблена не Вороновым, а Тумановым. При этом она пояснила, что оговорила Воронова по настоянию Соловьевой, у которой проживает вместе с отцом. При допросах Новоселовой на предварительном следствии ни педагог, ни законные представители не присутствовали.

Каков процессуальный порядок допроса несовершеннолетнего потерпевшего? Был ли он соблюден в данном случае?

**330.** Допрос свидетеля Портновой участковый инспектор милиции Новиков начал с постановки конкретных вопросов. Составив протокол допроса, Новиков предложил свидетелю подписать его. Однако Портнова заявила, что у нее имеются дополнения, которые она хотела бы внести в протокол собственноручно. Ознакомившись с этими дополнениями, Новиков сделал вывод, что они противоречат тем показаниям, которые были даны свидетелем в начале допроса, и предложил ей устранить их путем внесения изменений в собственноручные показания. Поскольку Портнова с этим не согласилась, участковый инспектор милиции сам внес в протокол эти изменения. Свидетель отказалась подписывать протокол допроса, о чем Новиков сделал отметку в протоколе и расписался.

Дайте оценку действиям участкового инспектора милиции Новикова.

**331.** 7 февраля Михееву было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения – заключение под стражу за ношение холодного оружия и неоднократные ограбления граждан. С того же дня он содержался в СИЗО г. Иркутска.

15 февраля следователь Ленинского РУВД провел опознание Михеева по фотографии. При этом в протоколе не были указаны сведения о лицах-статистах, фотографии которых были предложены для опознания. Михеев был сфотографирован в своей одежде – в униформе, другой не было. Опознание проводилось в присутствии одного понятого, подпись которого в протоколе отсутствует.

Дайте правовую оценку проводимых следственных действий

**332.** Сотрудниками ППС милиции общественной безопасности Глазновым и Зубехиным по подозрению в совершении грабежа был задержан гражданин Елепин. В тот же день оперуполномоченным УР Мищенко по указанию начальника криминальной милиции по данному факту было возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия. Пригласив к себе в кабинет милиционеров Глазнова и Зубехина, оперуполномоченный Мищенко вручил им бланки протоколов допроса и предложил заполнить, отразив необходимые сведения об обстоятельствах задержания Едепина. После ознакомления с заполненными бланками Мищенко (поскольку у него не возникло дополнительных вопросов) попросил допрашиваемых сделать завершающие записи, что показания изложены ими собственноручно.

Какие нарушения порядка допроса свидетелей допущены оперуполномоченным Мищенко?

**333.** Комарова заявила дежурному РОВД, что ее пытался изнасиловать знакомый парень по имени Саша. Оказывая сопротивление, потерпевшая поцарапала ему руки и лицо. Спустя некоторое время преступника задержали. Им оказался некий Иванов Александр.

Какое следственное действие необходимо произвести для подтверждения слов потерпевшей и каков процессуальный порядок его проведения и оформления?

### 13. Приостановление предварительного следствия

**334.** В ходе расследования дела о злостном хулиганстве были собраны доказательства того, что наряду с другими лицами в преступлении активно участвовал Дегтев. Органы расследования установили всех участников преступления. Однако к этому времени Дегтева в городе не оказалось. Выяснилось, что на другой день после преступления он вылетел на самолете в г. Тикси и оттуда убыл на зимовку в составе экспедиции. До следующей навигации транспортной связи с зимовкой не будет.

Через 20 дней после возбуждения дела следователь вынес постановление о привлечении Дегтева в качестве обвиняемого и о приостановлении производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Правильное ли решение принял следователь?

**335.** М. обвиняется в изнасиловании и покушении на убийство гр-ки А. Совершив изнасилование, он нанес потерпевшей несколько ударов по голове большим камнем и, считая А. умершей, оставил свою жертву в лесной полосе и скрылся.

В ходе следствия М. виновным себя не признал, неоднократно выдвигал ложные версии по мере того, как следователь их опровергал.

Учитывая, что следствие по делу продолжалось уже 2 месяца и все следственные действия, кроме тех, в которых должна участвовать потерпевшая, выполнены, следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по делу до выздоровления потерпевшей.

Обоснованно ли приостановлено предварительное следствие?

**336.** Укажите основания к приостановлению предварительного следствия:

- неизвестно, где находится обвиняемый;
- неизвестно местонахождение подозреваемого;
- обвиняемый скрылся;
- не установлено, кто совершил преступление;
- назначена стационарная психиатрическая экспертиза для определения состояния обвиняемого;
- тяжелое заболевание потерпевшего препятствует дальнейшему расследованию;
- обвиняемый находится в длительной зарубежной командировке.

**337.** 4 мая был угнан автомобиль «Ниссан», принадлежащий Пеклову. На другой день автомобиль был в разбитом состоянии обнаружен в 150 км от места угона на дне проходящего параллельно шоссе оврага. По оперативным данным, преступление совершено ранее судимым Ивановым. Несмотря на все принятые меры по розыску Иванова, установить место его нахождения в последующие два месяца не удалось.

Можно ли при таких обстоятельствах приостановить производство уголовного дела по обвинению Иванова? Каков процессуальный порядок приостановления предварительного следствия?

**338.** В каких случаях возобновляется ранее приостановленное расследование по уголовному делу?

- при установлении местонахождения обвиняемого;
- при явке с повинной ранее скрывавшегося лица, совершившего преступление;
- при необходимости производства следственного действия по уголовному делу;
- при выздоровлении обвиняемого;
- в случае появления оснований для прекращения уголовного дела;
- при необходимости предъявить материалы дела для ознакомления участникам процесса.

**339.** Обвиняемый Тимофеев сообщил следователю по телефону о том, что он тяжело болен гриппом и ему назначен постельный режим, а потому в течение ближайших двух-трех недель он не может являться на следственные действия. Получив данное сообщение, следователь вынес постановление о приостановлении расследования в связи с болезнью обвиняемого, так как все возможные следственные действия без участия обвиняемого были уже выполнены, а срок следствия заканчивался.

Верно ли поступил следователь?

**340.** По факту заведомо ложного сообщения о готовящемся взрыве в помещении университета в период экзамена следователь собрал достаточные доказательства и вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого студента 4 курса этого же университета Карпова. Последний, будучи вызванным повесткой к следователю на допрос, не явился и скрылся, уехав из города в неизвестном направлении. Поскольку принятыми мерами установить его местонахождение не удалось, следователь приостановил расследование по делу в связи с тем, что «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено», так как фактически предъявить обвинение Карпову он не смог.

Правильное ли решение принял следователь? Что в данном случае будет основанием для приостановления расследования?

**341.** Расследуя уголовное дело в отношении обвиняемых Семина и Кузнецова, следователь выяснил, что последний заболел временным психическим расстройством. Данное обстоятельство подтверждено справкой психоневрологического учреждения. До выздоровления обвиняемого Кузнецова следователь дальнейшее расследование по делу приостановил. Однако защитник Семина заявил ходатайство о признании приостановления необоснованным, так как его подзащитный ничем не болен.

Обоснованно ли ходатайство защитника? Какое решение вправе принять следователь в данной ситуации?

**342.** Выполняя розыскные мероприятия по уголовному делу, приостановленному по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, следователь установил гр-ку Степанову, которая обладала важной информацией, относящейся к уголовному делу. Учитывая состояние здоровья последней, следователь записал ее показания в протоколе допроса свидетеля. Через два года, когда преступник был обнаружен, расследование возобновлено. Однако Степанова

уже умерла, и тогда следователь приобщил ее протокол допроса к уголовному делу в качестве доказательств.

Правомерны ли действия следователя?

**343.** 17 марта на автостоянке у дома № 210 по ул. К. Либкнехта была похищена автомашина марки ВАЗ-2110, принадлежащая гражданину Филиппенко. В тот же день по факту угона данной автомашины было возбуждено уголовное дело.

Проведя по делу все необходимые следственные действия и исчерпав все возможности для дальнейшего собирания доказательств, следователь 2 апреля вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по данному делу на основании п.1 ч. 1 ст. 208 УПК.

Спустя некоторое время, в результате проведенных ОРМ, было установлено, что сведениями об обстоятельствах совершения данного преступления располагает один из клиентов автостоянки – Чернов.

Оцените действия следователя. Имелись ли основания для приостановления предварительного следствия по данному делу? Какие должны быть соблюдены условия в случае приостановления предварительного следствия по указанному основанию? Назовите основания для возобновления предварительного следствия. Имеются ли они в данной ситуации?

**344.** Расследование по уголовному делу по обвинению Ванькова было приостановлено в связи с его заболеванием туберкулезом. В связи с необходимостью производства следственных действий расследование по делу несколько раз возобновлялось и вновь приостанавливалось.

Как исчислять срок предварительного расследования по данному делу?

**345.** Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведенная обвиняемому Гаврилову, не смогла решить вопрос о вменяемости и рекомендовала направить обвиняемого на стационарное обследование. Следователь по судебному решению поместил обвиняемого Гаврилова в лечебно-психиатрическое учреждение для производства стационарной экспертизы, а дело производством приостановил на основании п.4 ч.1 ст. 208 УПК (в связи с болезнью обвиняемого), приобщив к материалам дела соответствующую справку из больницы.

Оцените правильность действий следователя.

#### **14. Окончание предварительного расследования**

**346.** Корюкин обвиняется в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах и в разбое. По окончании предварительного следствия следователь объявил Корюкину, что следствие по делу закончено, предъявил ему для ознакомления все материалы дела и разъяснил право на ознакомление с делом и заявление ходатайств о дополнении предварительного следствия. Обвиняемый, который во время следствия защитника не имел,

после ознакомления со всеми материалами дела заявил, что ходатайств не имеет. Следователь составил протокол ознакомления обвиняемого с материалами дела, после чего составил обвинительное заключение и направил дело прокурору.

Оцените правильность действий следователя при окончании предварительного следствия.

**347.** В связи со смертью грузчиков Архипова и Гурова было возбуждено уголовное дело. В результате расследования установлено, что потерпевшие погибли от отравления. Они выпили охлаждающую жидкость от автомобиля «КАМАЗ», приняв ее за спирт.

Как следует поступить с уголовным делом?

**348.** Во время грозы на складе завода возник пожар. Ущерб, причиненный пожаром, превысил 5 миллионов рублей. Предварительным следствием установлено, что причиной происшедшего явился удар молнией. Сам же склад был оборудован недостаточным количеством громоотводов, хотя построен свыше сорока лет назад в полном соответствии с проектом.

Какое решение и по каким основаниям надлежит принять по делу?

**349.** Какие права имеет защитник при ознакомлении с материалами уголовного дела?

- 1) иметь свидание с обвиняемым наедине;
- 2) делать выписки и ксерокопии с материалов дела;
- 3) разъяснять обвиняемому содержание обвинения;
- 4) заявлять отводы;
- 5) представлять доказательства;
- 6) приносить жалобы на действия и решения следователя и прокурора;
- 7) просить о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами дела.

**350.** В процессе дознания по уголовному делу в отношении Ключева, обвиняемого в уклонении от уплаты таможенных платежей, у дознавателя возникли сомнения в способности Ключева отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Считая необходимым проверить психическую полноценность Ключева, дознаватель назначил по делу судебно-психиатрическую экспертизу. По результатам СПЭ обвиняемый Ключев был признан невменяемым. С учетом данного обстоятельства дознаватель составил постановление о направлении дела в суд для применения к Ключеву принудительных мер медицинского характера и представил его для утверждения вышестоящему руководителю, обладающему процессуальными правами органа дознания.

Не были ли допущены дознавателем нарушения уголовно-процессуального закона?

**351.** Сидоров во время ознакомления с материалами законченного расследованием уголовного дела по обвинению в преступлении, предусмотренном п.1 ст. 111 УК, заявил, что телесные повреждения он причинил в состоянии необходимой обороны. Об этом могут свидетельствовать его жена и дочь, которых он не хотел вмешивать в дело.

Какое решение в связи со сделанным заявлением должен принять следователь?

**352.** Гражданский ответчик свое право на ознакомление с материалами дела, относящимися к гражданскому иску, стал осуществлять путем чтения этих материалов и изготовления копий. Следователь разъяснил гражданскому ответчику, что он может при ознакомлении с материалами делать лишь выписки необходимых ему сведений, но не вправе изготавливать копии процессуальных документов. Гражданский ответчик не придавал значения разъяснению следователя. Кроме того, он знакомился и с материалами, не относящимися к гражданскому иску.

Оцените изложенную в задаче ситуацию. С помощью каких мер следователь может обеспечить надлежащее использование гражданским ответчиком его права на ознакомление с материалами дела, относящимися к гражданскому иску?

**353.** Чем отличается окончание дознания по уголовному делу от окончания предварительного следствия?

- по окончании дознания составляется не обвинительное заключение, а обвинительный акт;
- защитник не знакомится с материалами дела, а лишь извещается о направлении дела в суд;
- обвиняемый не знакомится с материалами дела, а лишь извещается о направлении дела в суд;
- дознание не заканчивается направлением дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера;
- орган дознания обязан выполнить указание прокурора о направлении дела в суд с обвинительным актом; орган дознания не вправе обжаловать указание прокурора о направлении дела в суд с обвинительным заключением.

**354.** Предварительное следствие заканчивается в следующих формах (указать правильные ответы):

- направлением дела в суд с обвинительным заключением;
- прекращением уголовного дела;
- направлением дела по подследственности;
- приостановлением производства по делу;
- направлением дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

**355.** Обвиняемый, которому следователь объявил об окончании следствия и разъяснил право ознакомиться с материалами дела лично, а

также с помощью защитника, заявил, что защитник может ознакомиться, а сам он с делом знакомиться не желает.

Как следователю оформить отказ обвиняемого от ознакомления с делом?

Как поступить, если обвиняемый ознакомился с материалами уголовного дела, но отказался подписать составленный об этом протокол?

**356.** Сидоров обвинялся в том, что, поссорившись с Михайловым, в первом часу ночи с 11 на 12 января в нетрезвом состоянии, ворвался в квартиру Михайлова сопровождая свои действия нецензурной бранью и в присутствии его жены и малолетней дочери ударом кулака в лицо сбил Михайлова с ног и избивал его кулаками и ногами до тех пор, пока потерпевший не потерял сознание. После этого Сидоров ушел из квартиры, но через 10-15 минут вернулся, взломал дверь и продолжал бить лежавшего на полу Михайлова, пока последний не перестал подавать признаков жизни.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшего наступила от множественных телесных повреждений, в том числе перелома шести ребер и разрыва кишечника и печени, сопровождавшихся внутренним кровотечением.

После ознакомления с материалами дела обвиняемый и его защитник заявили ходатайства: о вызове и допросе в качестве свидетелей Комарова и Андрианова для выяснения причин и обстоятельств ссоры Сидорова и Михайлова 11 января; о проведении очной ставки между обвиняемым и женой Михайлова для устранения противоречий в их показаниях насчет того, кто – Михайлов или Сидоров – первым ударил другого в квартире Михайлова; о квалификации действий обвиняемого.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайств. Законен ли отказ следователя в удовлетворении ходатайств обвиняемого и его защитника по данному делу? Каковы основания и порядок рассмотрения и разрешения ходатайств участников процесса, заявленных при окончании предварительного следствия?

**357.** Следователь предъявил Каревой и Некрасовой обвинение в хищении денежных средств в особо крупных размерах. В обвинительном заключении он не конкретизировал их вину, не указал, из чего складываются суммы, в присвоении которых они обвиняются, не привел доказательств, подтверждающих виновность Каревой и Некрасовой в присвоении указанных в обвинительном заключении денежных сумм. Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемой Каревой, он указал в резолютивной части обвинительного заключения.

Соответствует ли требованиям закона содержание обвинительного заключения?

**358.** Вместе с несовершеннолетним обвиняемым и его защитником, прибывшими по вызову следователя для объявления им об окончании следствия и ознакомления с материалами дела, явился и законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого. Он заявил следователю хо-

датайство о допуске его к участию в ознакомлении обвиняемого с материалами дела.

Какое решение по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого вправе принять следователь?

**359.** Признав предварительное следствие по делу окончанным, следователь в письменном виде по почте уведомил потерпевшего Сидорова о дне и времени, когда потерпевший может прибыть в помещение следственного отдела и ознакомиться с материалами дела.

В назначенное время потерпевший Сидоров для ознакомления с материалами уголовного дела не явился. На следующий день следователь ознакомил с материалами уголовного дела обвиняемого Иванова и его защитника, после чего составил обвинительное заключение и направил уголовное дело прокурору.

В тот же день прокурор получил заявление потерпевшего Сидорова, из которого следовало, что об окончании следствия по делу он узнал случайно, уведомления следователя не получал, поскольку находился на лечении в больнице, поэтому просит дать ему возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

Оцените ситуацию. Какое решение должен принять прокурор?

**360.** Расследовав дело, возбужденное в связи с самоубийством, следователь установил, что причиной самоубийства явилось психическое заболевание погибшего, о котором не было известно окружающим.

Каким образом должно быть закончено производство по делу?

**361.** Тимчуков, совершивший преступление, за которое законом установлена давность привлечения к уголовной ответственности — два года, был изобличен в этом преступлении спустя один год и одиннадцать месяцев, когда ему и было предъявлено обвинение. Однако обвиняемый заболел, в связи с чем следствие было приостановлено и возобновилось спустя еще два месяца.

Надзирающий за следствием прокурор дал следователю указание прекратить уголовное дело за истечением сроков давности. Следователь не согласен с этим указанием прокурора, полагая, что дело прекращению не подлежит, так как обвинение было предъявлено Тимчукову до истечения сроков давности.

Чье мнение правильно? Как должен поступить следователь, отстаивая свою позицию?

**362.** Горюнов дал взятку работнику жилищных органов, рассчитывая на незаконное получение складского помещения. Спустя три дня он явился в милицию и добровольно заявил о даче взятки.

Может ли быть прекращено уголовное дело о взяткодателе в данном случае, а если да, то по какому основанию?

**363.** Во время следствия по делу об ограблении подростка Воропаева был привлечен в качестве обвиняемого Затопталов, который отрицал свою

причастность к преступлению. В конечном счете следователь убедился в невиновности Затопталова. В то же время сам факт ограбления Воропаева не вызывает сомнений. Следователь своим постановлением прекратил уголовное дело в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступления. В резолютивной части постановления сказано, в частности: «Уголовное дело прекратить. Продолжить следствие до установления виновного».

Правильно ли решение следователя?

**364.** Грохов совершил тяжкие преступления, причинив различного рода вред 17 гражданам, которые признаны по делу потерпевшими. Все потерпевшие были допрошены, и им разъяснены их процессуальные права. Учитывая, что почти все потерпевшие проживают в разных населенных пунктах, следователь опросил каждого из них, желает ли он по окончании следствия знакомиться с материалами дела. Все потерпевшие дали отрицательный ответ, что отражено в протоколах допросов. Окончив следствие, следователь объявил обвиняемому об этом и выполнил другие процессуальные действия, после чего составил обвинительное заключение. Прокурор возвратил дело следователю, дав письменное указание выполнить требования закона в части уведомления потерпевших об окончании следствия и ознакомления их с материалами дела.

Обосновано ли возвращение дела на дополнительное расследование?

Вправе ли следователь возражать против этих указаний прокурора при несогласии с ними?

**365.** Признав предварительное следствие по делу законченным, следователь предъявил обвиняемому материалы дела и разъяснил право знакомиться с ними с помощью защитника. Обвиняемый заявил, что желает знакомиться с делом вместе с защитником. Однако в этот день защитник обвиняемого был занят в процессе по другому делу. Поэтому следователь предложил обвиняемому читать дело самостоятельно, на что тот согласился. На другой день с делом ознакомился защитник обвиняемого. Следователь составил единый протокол ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника, в котором отразил факт отдельного их ознакомления с делом.

Правильно ли действовал следователь?

**366.** По окончании предварительного следствия по делу об убийстве гр-ки Тихоновой следователь ознакомил с материалами дела мужа потерпевшей гр-на Тихонова, а затем обвиняемого Портнова. Портнов заявил ходатайства о дополнении следствия, которые были удовлетворены. После этого следователь вторично ознакомил обвиняемого с материалами дела. Тихонов, узнав, что следствие дополнялось, ходатайствует об ознакомлении его с новыми материалами.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

**367.** Леонтьев, обвинявшийся в разбойном нападении на Пряжкина, по ознакомлении с материалами дела заявил два ходатайства. Первое – о допросе гр-ки Грачевой, которая ранее не допрашивалась, но, по утвер-

ждению Леонтьева, может подтвердить его алиби. Второе – об очной ставке с потерпевшим Пряжкиным, который ошибочно опознал обвиняемого и на очной ставке должен будет признать свою ошибку. Следователь отклонил ходатайства, указав, что собранными по делу доказательствами алиби Леонтьева исключено, а правильность опознания не может проверяться путем проведения очных ставок.

Оцените правильность решения следователя и его мотивов.

**368.** Закончив следствие по делу, следователь известил адвоката Кулиша, защищающего обвиняемого Коркина, о том, что на следующий день ему надлежит явиться в СИЗО для ознакомления с материалами дела. Адвокат сообщил по телефону, что в этот день он занят и прибыть не сможет. Назавтра следователь объявил обвиняемому об окончании следствия и предъявил ему для ознакомления материалы дела. Коркин заявил, что у него плохое настроение и болит голова. Кроме того, он при чтении дела хотел бы советоваться с адвокатом.

Посчитав, что обвиняемый и его защитник без уважительных причин не желают знакомиться с материалами дела, следователь вынес постановление, которым установил для обвиняемого и его защитника срок для ознакомления с делом – двое суток, подписал это постановление и отобрал у обвиняемого подписку об ознакомлении с этим постановлением.

Правильно ли действовал следователь?

**369.** Раскольникова похитила ребенка, но вскоре была найдена, а ребенок был возвращен родителям. Раскольникова привлечена в качестве обвиняемой, и по окончании предварительного расследования ей были предъявлены материалы дела. От ознакомления с делом обвиняемая отказалась и заявила ходатайство о рассмотрении ее дела единолично судьей, причем женщиной.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению и кто должен принять решение в связи с ним? В каком составе может действовать суд при судебном разбирательстве уголовных дел?

**370.** Закончив предварительное следствие по делу Корсакова и приступив к составлению обвинительного заключения, следователь пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Корсакову, необходимо уточнить. Корсаков обвиняется в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах и незаконном ношении холодного оружия. Но из материалов законченного следствия вытекает, что убийство совершено не из хулиганских побуждений, а во время драки, затеянной потерпевшим. Перочинный нож, которым убит потерпевший, холодным оружием не является.

Следователь в обвинительном заключении изменил квалификацию действий Корсакова в части обвинения в убийстве и сформулировал решение о прекращении дела по обвинению в ношении холодного оружия. Эти решения и их мотивировка изложены в описательной части обвинительного заключения.

Оцените правильность порядка изменения обвинения в данном случае.

**371.** При расследовании тяжкого преступления прокурор района руководил группой следователей, лично произвел ряд ответственных следственных действий и составил обвинительное заключение, после чего направил уголовное дело в суд. Судья областного суда, к которому поступило дело, возвратил его прокурору, указав, что обвинительное заключение подлежало утверждению прокурором области.

Обосновано ли решение судьи?

**372.** Обвиняемый Судков после окончания допроса заявил следователю, что он возражает против дальнейшего содержания под стражей и настаивает на своем освобождении. Кроме того, он считает незаконными действиями следователя, не разрешающего ему свидания с женой. Обвиняемый потребовал разрешить ему лично обратиться к прокурору, чтобы обжаловать указанные действия следователя, для чего доставить его к прокурору или пригласить прокурора в СИЗО.

Следователь разъяснил обвиняемому, что его претензии необоснованы, так как под стражей он содержится законно и с согласия самого прокурора, причем жалоба его на эту меру уже была отклонена судьей. Свидание с родственниками во время следствия предоставляется по усмотрению следователя и не является безусловным правом обвиняемого. Судков заявил, что эти разъяснения его не удовлетворяют, и просил довести до прокурора его жалобу. При этом разговоре никаких процессуальных документов не составлялось.

Правильно ли действовал следователь?

**373.** Горохова мошенническим путем завладела деньгами Соловьевой в сумме 1400 р., причинив потерпевшей значительный ущерб. Возбуждено уголовное дело, и в тот же день следователь наложил арест на телевизор стоимостью 1200 р. и видеомаягнитофон стоимостью 800 р., принадлежащие Гороховой. При допросе в качестве потерпевшей Соловьевой разъяснено право предъявить гражданский иск.

Через несколько дней к следователю пришла Горохова и попросила принять от нее 1400 р. в счет возмещения причиненного ею ущерба Соловьевой.

Оцените действия следователя. Какое решение следует принять в связи с заявленным Гороховой ходатайством?

**374.** Во время объявления обвиняемому А. об окончании расследования он заявил ходатайство о приглашении в качестве защитника Бичуна, который в этот момент был занят в судебном процессе по другому делу и должен был закончить его через три дня. Через двое суток следователь пригласил для участия в деле адвоката Михеева, которому и предъявил для ознакомления материалы дела в отсутствие обвиняемого А.

Дайте правовую оценку действиям следователя.

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

### 15. Подсудность

**375.** Находясь в заграничной командировке, Баринов разгласил сведения, содержащие государственную тайну.

Какому суду подсудно данное уголовное дело?

**376.** В окружной военной суд обратилась с жалобой гр-ка Рытова, которая требует привлечь к уголовной ответственности мичмана Сумина. Жалобщица утверждает, что Сумин систематически ее оскорбляет, а накануне нанес ей побои. Вызванный к члену суда Сумин подал встречную жалобу на Рытову аналогичного содержания. Попытка примирения жалобщиков оказалась безуспешной.

Правомерны ли действия судьи, рассматривавшего жалобу?

**377.** Селедкин совершил грабеж без квалифицирующих признаков.

Какому суду и в каком составе будет подсудно уголовное дело? В какой момент производства по делу и в каком порядке следует решить вопрос о подсудности?

**378.** Сотрудник газеты Теплов был убит Козельским, который был возмущен рядом его публикаций на политические темы.

Какому суду и в каком составе судей подсудно данное уголовное дело?

**379.** Боровский районный суд осудил к направлению в дисциплинарную часть матроса Тарасова за кражу, совершенную им перед поступлением на военную службу.

Правомерен ли был суд рассматривать это уголовное дело и постановить приговор с применением названного наказания?

**380.** Судья районного суда Колбин, управляя собственной автомашиной, следовал на опасном участке дороги, не принял мер предосторожности и совершил наезд на группу граждан, находившихся у стоянки автобуса. В результате два человека погибли и нескольким причинены телесные повреждения различной тяжести. В установленном порядке было возбуждено уголовное дело и после расследования поступило к прокурору с обвинительным заключением.

Какой прокурор должен утвердить обвинительное заключение?

Как определяется подсудность этого уголовного дела?

**381.** Депутат областной думы Волгин неоднократно получал взятки у граждан за содействие им в отводе земельных участков для индивидуального строительства. Органы ФСБ оперативным путем выявили два случая получения взяток и представили соответствующие материалы прокурору района.

Кто вправе возбудить и расследовать уголовное дело и при каких условиях? Какому суду подсудно уголовное дело?

**382.** Монин во время драки убил Нечаева. После этого он пришел на квартиру своего приятеля – помощника прокурора города Усова, которому рассказал о случившемся. Усов по просьбе Монина помог ему уничтожить следы преступления на одежде, предоставил ночлег и дал советы о том, как вести себя в случае, если будет обнаружена его причастность к преступлению.

При расследовании Монин и Усов были изобличены и привлечены к ответственности по делу. Какой суд должен рассматривать это дело?

**383.** Сохатов в г. Коломне совершил кражу вещей из квартиры Мельниковых и через неделю переехал в г. Хабаровск, где устроился на временную работу. Вскоре семья Мельниковых переехала в г. Воронеж. Преступление было раскрыто, и его расследование закончено в г. Коломна. Прокурор, утвердивший обвинительное заключение, направил уголовное дело в суд г. Коломны.

Какое решение о подсудности дела следует принять в данном случае, учитывая, что обвиняемый и потерпевшие находятся вне г. Коломны? Каков процессуальный порядок реализации этого решения?

**384.** Областной суд по жалобе защитника отменил приговор по делу Костричкина, постановленный под председательством судьи Иваницкого. К этому времени в составе районного суда, постановившего приговор, находился только этот судья.

Как надлежит областному суду решить вопрос о подсудности дела при вторичном его рассмотрении по первой инстанции?

**385.** Т. обвиняется в двух кражах личной собственности, одну из которых он совершил, находясь на военной службе в звании прапорщика, а другую – после увольнения в запас. Дела об этих преступлениях объединены в одно производство прокуратурой г. Братска, куда поступили материалы от военного прокурора Иркутского гарнизона. Дело с обвинительным заключением поступило в районный суд в г. Братска, однако судья этого суда своим постановлением направил его в военный суд Иркутского гарнизона. Судья военного суда своим постановлением возвратил дело в районный суд, мотивировав свое решение тем, что обвиняемый в настоящее время не является военнослужащим.

Оцените правильность принятых по делу решений о подсудности.

## **16. Общий порядок подготовки к судебному заседанию**

**386.** В Верховный Суд РФ поступило уголовное дело о шпионаже гражданина иностранного государства. При решении вопроса о принятии дела к производству судом судья изменил квалификацию обвинения, признав, что в действиях, вменяемых в вину обвиняемому, имеются признаки не шпионажа, а незаконного перехода границы.

Как и в каком процессуальном порядке должен быть решен вопрос о подсудности уголовного дела?

**387.** Косачев, обвиняемый в сопротивлении работнику милиции при исполнении им обязанностей по охране общественного порядка, сопряженном с насилием, на протяжении всего предварительного следствия виновным себя не признал, утверждая, что лишь оборонялся от неправомерных действий сотрудника милиции. Обвиняемый по окончании следствия заявил ходатайство о передаче его дела на рассмотрение суда присяжных. Это ходатайство зафиксировано в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами дела.

Обязан ли судья, назначающий судебное заседание, провести предварительное слушание для разрешения этого вопроса?

**388.** Бегунов был привлечен в качестве обвиняемого, и ему предъявлено обвинение в разбое. По этому обвинению и было составлено обвинительное заключение, но прокурор своим постановлением изменил квалификацию обвинения на статью УК, предусматривающую ответственность за грабеж. Дело поступило в суд.

Решая вопрос о назначении судебного заседания, судья изменил квалификацию действий обвиняемого на статью УК о разбое.

Вправе ли был судья принять такое решение?

**389.** Ж. обвиняется в изнасиловании малолетней. При ознакомлении с материалами дела по окончании следствия Ж. заявил ходатайство о рассмотрении дела «без участия присяжных заседателей». При назначении судебного заседания ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных заявлено не было.

Каким должен быть состав суда в данном случае? Кто и в какой момент производства по делу определяет состав суда первой инстанции?

**390.** Уголовное дело по обвинению Ловского поступило в суд с обвинительным заключением. Из СИЗО, где содержится Ловский, в суд поступило сообщение, что обвиняемый обнаруживает признаки психического расстройства. По запросу судьи врач места предварительного заключения представил справку, в которой высказано мнение, что Ловский находится в реактивном состоянии в связи с арестом. Судья пришел к выводу, что по делу необходимо назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

Как следует поступить судье?

**391.** Рассмотрев на стадии назначения судебного заседания уголовное дело по обвинению Башкатова в изнасиловании гр-ки Ш., судья прекратил его за отсутствием события преступления. В своем постановлении судья указал, что обвинение основано лишь на показаниях потерпевшей, в то время как обвиняемый свою вину полностью отрицает. Потерпевшая Ш. задолго до подачи заявления против Башкатова находилась с ним во враждебных отношениях, показания ее противоречивы и непоследовательны. Объективных доказательств виновности Башкатова в деле нет.

Оцените правильность решения судьи и его обоснования.

**392.** Рассматривая уголовное дело по обвинению Тяпкина, судья установил, что по делу собрано достаточно данных для его рассмотрения в судебном заседании. Однако обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона. В нем не приведены все необходимые данные о преступлении, сведения о которых имеются в материалах дела, и недостаточно конкретно сформулирована фактическая сторона обвинения. Кроме того, обвинительное заключение содержит грубые редакционные погрешности.

Как следует поступить судье?

**393.** Областной прокуратурой расследовано уголовное дело Ж. и др. Одним из соучастников оказался военнослужащий, дезертировавший из части. На это обстоятельство судья при изучении дела в стадии назначения судебного заседания не обратил внимания и назначил дело к судебному заседанию.

Дайте правовую оценку решению судьи

**394.** В стадии назначения судебного заседания по уголовному делу Г. судья установил, что при производстве предварительного расследования ему не был предоставлен переводчик, хотя об этом Г. неоднократно ходатайствовал. Отказывая в ходатайстве, следователь ссылаясь на то, что Г. учился в РФ, закончил среднее специальное учебное заведение, русским языком владеет и в переводчике не нуждается. Судья усмотрел в этом нарушение ст. 18 УПК РФ и вернул уголовное дело на дополнительное расследование.

Вправе ли судья направлять уголовное дело для дополнительного расследования?

**395.** Дело П., обвинявшегося в нескольких убийствах с отягчающими обстоятельствами, поступило в суд 2 марта 2002 г. Судья, тщательно изучив материалы многотомного дела, 26 апреля 2002 г. вынес постановление о назначении судебного заседания.

Оцените действия судьи.

**396.** Органами предварительного следствия Ж. обвинялся в злом уклонении от уплаты алиментов на несовершеннолетних детей. Постановлением судьи суда Октябрьского административного округа г. Иркутска от 18 августа 2002 г. уголовное дело по обвинению Ж. приостановлено и возвращено прокурору для организации розыска обвиняемого.

Оцените решение судьи.

**397.** Судья, принимая решение по делу, поступившему с обвинительным заключением, по которому Суков обвиняется в преступлении, связанном с использованием служебного положения, признал, что вследствие изменения обстановки действия Сукова не могут быть признаны преступлением, и по собственной инициативе прекратил уголовное дело. О прекращении дела по этому основанию было объявлено Сукову.

Суков обратился с жалобой в вышестоящий суд. В жалобе он указывает, что виновным себя не признавал и не признает, обвинение его основано на необъективных материалах и показаниях заинтересованных лиц,

сводящих с ним счеты. Суков настаивает на рассмотрении его дела судом по существу и на оправдании по суду.

Правомерны ли действия судьи? Какое решение следует принять по данной жалобе?

**398.** Подсудимый при рассмотрении вопроса об отводах заявил отвод председательствующему судье Архангелову и государственному обвинителю Попову. По утверждению подсудимого, Архангелов не может быть беспристрастным, так как знаком с потерпевшим, проживая с ним в одном доме на одном этаже, а с Поповым у него были столкновения на служебной почве.

Как должен дальше действовать суд? Каков порядок разрешения отводов, заявленных при назначении судебного заседания?

**399.** В ходе предварительного слушания защитником обвиняемого Семенова было заявлено ходатайство об исключении протокола обыска, как недопустимого доказательства. Защитник ссылаясь на то, что при обыске, проведенном на квартире его подзащитного и в ходе которого было изъято оружие, не присутствовал ни сам Семенов, ни его совершеннолетние родственники, ни представители местных органов. Понятые же были приглашены, когда дверь в квартиру была уже взломана и в помещении находились оперативные работники.

Прокурор не согласился с ходатайством защитника. По его мнению, в протоколе обыска нет замечаний понятых по поводу неправильного его проведения, а вызванные по ходатайству защитника в суд в качестве свидетелей понятые не явились. Так как защитник не может подтвердить свою позицию, в удовлетворении ходатайства нужно отказать. Судья принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Оцените действия участников и решение судьи.

## **17. Общие условия судебного разбирательства**

**400.** При коллегиальном рассмотрении уголовного дела внезапно заболел судья Панков. Учитывая, что в суде присутствует судья Родионов, который знает об обстоятельствах дела, так как практически перед окончанием предварительного расследования ознакомился с материалами дела для решения вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, председательствующий поставил на обсуждение сторон вопрос о замене выбывшего судьи Родионовым. Стороны против замены не возражали и отвода Родионову не заявили. Суд в составе председательствующего и одного федерального судьи вынес определение о замене выбывшего народного заседателя Родионовым, после чего продолжил судебное разбирательство, закончившееся постановлением приговора.

Защитник подал жалобу на приговор, прося отменить его как постановленный незаконным составом суда. Подлежит ли приговор отмене?

**401.** Мануйлов обвинялся в покушении на изнасилование гражданки К. В процессе предварительного следствия его вина была доказана, причем было установлено, что довести до конца свое преступное намерение Мануйлов не смог вследствие упорного сопротивления гражданки К. После окончания следствия и назначения судебного заседания Мануйлов заявил ходатайство о рассмотрении дела в закрытом заседании.

Подлежит ли ходатайство подсудимого удовлетворению?

**402.** Руководитель крупной коммерческой фирмы К., привлеченный в качестве подсудимого по факту хулиганства, во время судебного заседания заявил ходатайство о закрытом слушании дела в суде, мотивируя это тем, что по своему положению он является известным лицом в городе и в случае отказа он не будет давать показания в судебном заседании.

Назовите нормы Конституции РФ и УПК РФ, регулирующие этот конфликт?

**403.** Во время судебного разбирательства по делу Баранова и других, подсудимые начали произносить угрозы в адрес потерпевшего, а находившийся в зале суда брат Баранова нецензурно обругал государственного обвинителя.

Какие меры могут быть приняты для обеспечения порядка в зале судебного заседания? Кто вправе их принять?

**404.** Дело по обвинению Веткина было принято судом к производству. В качестве меры пресечения к обвиняемому применено заключение под стражу. К началу судебного разбирательства Веткин в суд не был доставлен. Из следственного изолятора поступила телефонограмма, в которой сообщается, что Веткин бежал из-под стражи и скрылся. Открыв судебное заседание, председательствующий огласил телефонограмму и предложил сторонам, присутствующим в суде, высказать мнение о дальнейшем направлении дела.

Изложите порядок дальнейших действий суда и содержание его решения.

**405.** Уголовное дело по обвинению Ножкина было назначено к слушанию. С момента предъявления обвиняемому обвинения в деле участвует защитник – адвокат Банин.

После открытия судебного заседания выяснилось, что адвокат Банин в судебное заседание не явился в связи с болезнью. На вопрос председательствующего к Ножкину, не возражает ли он продолжить рассмотрение дела в отсутствие защитника, тот ответил, что возражает, так как сам себя квалифицированно не защитит. После того, как выяснилось, что болезнь адвоката длительная, суд рассмотрел дело в его отсутствие и постановил оправдательный приговор.

Оцените правильность действий суда. Изложите виды возможных решений в связи с неявкой защитника.

**406.** Тантарев совершил преступление, будучи несовершеннолетним. К моменту окончания следствия ему исполнилось 18 лет. Судья, принимая дело к производству, назначил Тантареву защитника. Однако после открытия судебного заседания подсудимый от защитника отказался, заявив, что ни в чем не виноват. Кроме того, у него нет средств, чтобы платить адвокату.

Суд рассмотрел дело без участия защитника и постановил обвинительный приговор. Прокурор принес представление на приговор, в котором просит отменить его вследствие нарушения права обвиняемого на защиту.

Обосновано ли представление прокурора?

**407.** Следователь военной прокуратуры майор юстиции Федоров, после окончания им предварительного следствия и направления дела Ш. в суд для рассмотрения, был назначен исполняющим обязанности помощника военного прокурора и принял участие в судебном заседании по этому же делу в качестве государственного обвинителя.

Имели ли место нарушения в изложенной ситуации.

**408.** Приговором Кировского районного суда К., П., О., П. и Е. осуждены по ч. 2 ст. 125 УК РФ с применением ст. 43 УК РФ к наказанию от одного до полутора лет лишения свободы каждый. В ходе изучения материалов дела прокуратурой установлено, что протокол судебного заседания составлен крайне небрежно, процесс исследования доказательств по делу судом не нашел в нем отражения. В протоколе судебного заседания отсутствуют показания всех подсудимых по существу предъявленного им обвинения. Несмотря на имеющиеся в материалах дела подписи потерпевшей и десяти свидетелей о том, что им разъяснены их права и обязанности, показания этих лиц в протоколе судебного заседания полностью отсутствуют.

Укажите, какое общее условие судебного разбирательства суд нарушил в данной ситуации.

**409.** Иркутский областной суд рассматривал уголовное дело в отношении Ч. по п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ за изнасилование лица, не достигшего 14-летнего возраста. В судебное заседание не явились потерпевшая и свидетели. Суд немедленно огласил показания потерпевшей и свидетелей. Основанием для оглашения показаний указанных лиц стала телеграмма следователя прокуратуры о том, что потерпевшая и свидетели не могут явиться в суд из-за отсутствия средств.

Правомерно ли решение суда?

**410.** В связи с нарушением Ц. порядка во время судебного заседания председательствующий без предупреждения подсудимого о том, что при повторении означенных действий он будет удален из зала судебного заседания, удалил Ц. После этого зал покинул и адвокат Ивлев. Разбирательство дела было продолжено в их отсутствие, а именно, полностью выслушана речь адвоката Лосева. Затем был объявлен перерыв до следующего дня,

Какое общее условие судебного разбирательства было нарушено председательствующим?

**411.** Л., осужденному Сахалинским областным судом, было предъявлено обвинение по п. «г», «и» ст. 105 УК РФ, однако, суд сформулировал новое обвинение, признав Л. виновным по п. «е» ст. 105 УК РФ, хотя квалифицирующий признак убийства с целью скрыть другое преступление, совершенное общественно опасным способом, ему в вину не вменялся.

Какое общее условие судебного разбирательства было нарушено в изложенной ситуации?

**412.** Дело по обвинению Сысоева в нарушении правил безопасности движения было рассмотрено в отсутствие потерпевшего, которому не была своевременно вручена повестка. Обвинительным приговором гражданский иск был удовлетворен частично.

Адвокат – представитель потерпевшего обжаловал приговор, настаивая на его отмене вследствие нарушения прав потерпевшего, который был лишен возможности отстаивать свои интересы в суде. В результате исковые требования потерпевшего необоснованно не были должным образом удовлетворены, а наказание, назначенное осужденному, явно не соответствует тяжести содеянного.

Какое решение может быть принято по жалобе?

**413.** Защитник подсудимого Яркина заявил ходатайство о вызове в суд судебно-медицинского эксперта для уточнения характера причиненных потерпевшему телесных повреждений. Совещаясь на месте, суд вынес определение об отказе в удовлетворении ходатайства, указав, что в деле имеется заключение эксперта о характере причиненных потерпевшему повреждений, полученное на предварительном следствии, выводов которого никто не оспаривает. Определение занесено в протокол судебного заседания.

Оцените правильность действий и решение суда. Изложите порядок вынесения определений суда и постановлений судьи в судебном заседании.

**414.** Подсудимый Катков обвинялся в повторной краже личного имущества. В судебном заседании было установлено, что он совершил только одну кражу. Суд приговором оправдал Каткова по обвинению в совершении первой кражи, признал его виновным во второй краже и назначил ему наказание за одну кражу, соответственно изменив квалификацию его действий.

Проанализируйте решение суда с точки зрения соответствия его процессуальному закону.

**415.** После открытия судебного заседания выяснилось, что заместитель прокурора, назначенный государственным обвинителем, в судебное заседание по неизвестным причинам не прибыл.

Изложите порядок дальнейших действий суда в данном случае.

**416.** После открытия судебного заседания по делу Грекова, обвиняемого в клевете без квалифицирующих признаков, выяснилось, что подсудимый в судебное заседание не явился, хотя он был своевременно извещен о време-

ни разбирательства дела. Вызванные свидетели и обвинитель-потерпевший прибыли в суд. Причины неявки подсудимого не установлены.

Как надлежит действовать суду дальше?

**417.** При рассмотрении большого по объему уголовного дела протокол судебного заседания вел неопытный секретарь. Через два дня по окончании процесса он представил на подпись протокол судье. Оказалось, что протокол судебного заседания написан чрезмерно кратко; показания допрошенных лиц изложены секретарем «в общем виде» (как он пояснил); а в ряде случаев отмечено, что свидетель при допросе ничего существенного не показал. Многие действия суда, имевшие место в действительности, в протоколе не отражены.

Судья был вынужден сам заново составить протокол судебного заседания, руководствуясь материалами дела и собственными заметками. Он один подписал протокол, так как секретарь судебного заседания подписать его отказался.

Оцените правильность действий по изготовлению протокола судебного заседания. Изложите требования, которым должен отвечать протокол судебного заседания, и гарантии его правильности.

**418.** В жалобе на приговор защитник осужденного, перечисляя нарушения прав подсудимого, которые, по его утверждению, имели место в суде первой инстанции, сослался, в частности, на то, что судья не разъяснил подсудимому его право на ознакомление с протоколом судебного заседания. В вышестоящем суде прокурор утверждал, что УПК, определяя порядок судебного разбирательства, такого действия не предусматривает и утверждение защитника представляет собой произвольное толкование закона.

Изложите свое мнение по этому вопросу.

## **18. Процессуальный порядок судебного разбирательства**

**419.** Волгоградский областной суд, рассматривая уголовное дело по п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 209 УК РФ и за другие преступления, огласил показания восьми свидетелей, не выяснив причин, исключаящих их явку в суд. Между тем семь из них были ранее осуждены по данному делу, находились в исправительных учреждениях и могли быть доставлены в судебное заседание

Оцените решение суда.

**420.** Верховный суд Республики Бурятия рассматривал уголовное дело М., К. и Б. по п. «ж», «з» ст. 105, а также по п. «а», ч. 2 ст. 162 УК РФ. Сущность инкриминируемого им деяния заключалась в том, что 9 июля 1998 г., находясь в нетрезвом состоянии, с целью завладения автомашиной и имуществом, по предварительному сговору между собой, они совершили разбойное нападение на Маслова и умышленное убийство потерпевшего из

корыстных побуждений. В суде обвиняемые М. и К. заявили, что они страдают психическим заболеванием, и ходатайствуют о направлении их на СПЭ. Так, М. указывал, что после получения травмы головы в 1982 г. бывали случаи, что он терял сознание и после употребления небольшого количества спиртных напитков не контролировал свое поведение, а так как до совершения преступления выпил спиртные напитки, то считает, что преступление совершил в невменяемом состоянии.

Обвиняемый К. в заявлении суду указал, что он просил следователя сделать запрос в психоневрологический диспансер г. Улан-Удэ, где он состоит на учете с 1989 г., а в 1990 г. находился там месяц на излечении. Суд ходатайства М. и К. оставил без удовлетворения.

Свое решение суд мотивировал тем, что доводы К. и М. о их невменяемости не соответствуют действительности и противоречат их действиям, словам, поведению.

Оцените решения суда. Как следовало бы поступить суду в изложенной ситуации? В какой части судебного заседания возможно заявление ходатайств?

**421.** В судебном заседании по делу Колодина участвует в качестве представителя потерпевшего Гурова адвокат Амосов. Подсудимый заявил отвод адвокату Амосову, указав, что тот является родственником потерпевшего. Кроме того, у него, Колодина, нет адвоката, и ему трудно спорить с юристом.

Как следует поступить суду?

**422.** В отношении Г. и С. было назначено судебное заседание по п. «а», «б», «д», «и» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Иркутский областной суд начал рассмотрение дела через 5 суток после вручения подсудимым копии обвинительного заключения.

Нарушил ли суд уголовно-процессуальный закон в изложенной ситуации?

**423.** При проверке полномочий представителя гражданского истца подсудимый заявил отвод выделенному учреждением юрисконсульту Костину. Причина отвода – неприязненные отношения подсудимого с Костиным, сложившиеся во время совместной работы, а следовательно, его необъективность и личная заинтересованность в осуждении подсудимого.

Какое решение следует принять суду? Кому может быть заявлен отвод и в какой момент судебного разбирательства?

**424.** Мурманский областной суд рассматривал дело Б. и С., по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ. В период слушания дела в течение нескольких дней судебное заседание проводилось без участия адвоката Ушакова, осуществлявшего защиту С., в то время как судом исследовались обстоятельства, касающиеся обвинения этого подсудимого.

Нарушен ли уголовно-процессуальный закон в изложенной ситуации?

**425.** Московский городской суд рассматривал уголовное дело в отношении П., Е., Н. и О. за совершение нескольких преступлений, в том числе и по ст. 105 УК РФ. Защиту Е. и Н., совершивших одно и то же преступление (интересы одного из них противоречили интересам другого) осуществлял один адвокат.

Оцените ситуацию.

**426.** В подготовительной части судебного заседания государственный обвинитель заявил ходатайство о приобщении к делу протоколов допросов двух свидетелей, полученных по следственному поручению и поступивших в прокуратуру лишь накануне судебного разбирательства. Кроме того, он просит приобщить к делу характеристику потерпевшего, выданную по месту работы. Защитник подсудимого высказал мнение, что удовлетворение этих ходатайств противоречило бы закону.

Как следует поступить суду?

**427.** Подсудимый в подготовительной части судебного разбирательства ходатайствовал о вызове в суд свидетеля, который, по его утверждению, может подтвердить, что он причинил повреждения потерпевшему, защищаясь от его нападения. Точное местонахождение свидетеля ему неизвестно, но он запомнил его приметы. На предварительном следствии свидетель не допрашивался, хотя о его существовании следователю было сообщено.

Рассмотрев ходатайство, суд определил; «Ходатайство подсудимого о вызове дополнительного свидетеля оставить открытым и разрешить его в зависимости от хода судебного следствия».

Оцените правильность определения.

**428.** Омский областной суд признал Н., помимо прочего, виновным в нанесении побоев одному из потерпевших во время конфликта. Однако потерпевший в судебном заседании не желал привлечь Н. к уголовной ответственности

Оцените ситуацию. Какое решение должен был принять суд?

**429.** Перед началом судебного следствия защитник подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого. Свое ходатайство он мотивирует тем, что подсудимый – инвалид войны и поэтому подлежит амнистии. Защитник представил суду соответствующий документ об инвалидности.

Как следует поступить суду? Возможно ли прекращение уголовного дела в подготовительной части судебного заседания?

**430.** Объявив о том, что суд приступает к судебному следствию, председательствующий дал распоряжение секретарю судебного заседания огласить

резолютивную часть обвинительного заключения. После этого подсудимые были опрошены о том, понятно ли им обвинение и признают ли они себя виновными. После утвердительных ответов подсудимых председатель предложил защитнику высказать предложения о порядке исследования доказательств.

Защитник заявил, что просит суд о предоставлении возможности первой представить доказательства стороне обвинения, после чего доказательства будет представлять он сам.

Были ли в данном случае соблюдены нормы закона о порядке исследования доказательств?

**431.** Братским районным судом Л. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ. С момента совершения им укрывательства умышленного убийства (8 июня 1998 г.) прошло три года шесть месяцев.

Правомерно ли решение суда?

**432.** При определении порядка исследования доказательств судья спросил государственного обвинителя о его предложениях по поводу последовательности допросов подсудимых, потерпевших и свидетелей; после ответа прокурора потерпевшему, подсудимым и защитникам был задан вопрос, согласны ли они с предложением государственного обвинителя, на что были получены положительные ответы.

Оцените правильность этих действий судьи.

**433.** Кошкин обвиняется в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания. В суде он виновным себя не признал и заявил, что его показания следовательно были даны в результате незаконных методов допроса. Защитник Кошкина ходатайствовал о вызове следователя в суд для допроса в качестве свидетеля.

Какое решение может быть принято в данном случае?

**434.** Гридасов обвиняется в нарушении правил вождения автомашины, повлекшем несчастный случай с людьми. В судебном заседании защитник Гридасова ходатайствовал о вызове и допросе в качестве свидетеля гр-ки Стакановой, которая, по имеющимся у него сведениям, была очевидцем автопроисшествия. На вопрос прокурора, почему такое ходатайство не было заявлено им в стадии предварительного расследования, защитник сообщил, что сделал это «из тактических соображений».

Какое решение должен принять суд.

**435.** На предварительном следствии Кимов избличал обвиняемых в преступлении. Вызванный в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля, он заявил в начале допроса, что за давностью времени забыл обстоятельства, о которых его допрашивают. Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля, полученных на

предварительном следствии. Защитник возражал против этого, но суд ходатайство удовлетворил, вынеся соответствующее определение.

Председательствующий последовательно зачитывал протоколы допросов свидетеля и спрашивал его, подтверждает ли он ранее данные показания. Кимов на все эти вопросы ответил утвердительно.

Наряду с другими доказательствами суд в обвинительном приговоре сослался на показания свидетеля Кимова в судебном заседании.

Дайте оценку изложенным действиям суда. В каких случаях суд может оглашать показания свидетеля, данные на предварительном следствии?

**436.** При рассмотрении уголовного дела по обвинению Хмелева в краже с проникновением в жилище защитник подсудимого заявил ходатайство о производстве следственного эксперимента для проверки достоверности показаний свидетеля Масленкина. Защитник высказал сомнение в том, что этот свидетель может ночью на большом расстоянии узнать человека. Между тем его показания положены в основу обвинения Хмелева.

Государственный обвинитель возразил против удовлетворения ходатайства, указав, что организация эксперимента, предложенного защитником, не реальна.

Как надлежит действовать суду?

**437.** При судебном разбирательстве дела возникли осложнения в выяснении обстоятельств дорожного происшествия, так как протокол о дорожном происшествии оказался недоброкачественным. Объявив перерыв в судебном заседании до следующего дня, председательствующий вместе с секретарем судебного заседания выехал на место происшествия, которое они внимательно осмотрели. На другой день судебное заседание было продолжено. В приговоре, который постановил суд, имеется ссылка на личный осмотр места происшествия составом суда.

Дайте оценку этим действиям суда. Каков порядок осмотра судом местности или помещения?

**438.** В судебном заседании по делу Грохотова, обвиняемого в умышленном убийстве, участвовал эксперт-психиатр, вызванный судом для определения психического состояния подсудимого. После допроса подсудимого и ряда свидетелей председательствующий предложил сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Государственный обвинитель представил два вопроса, защитник – один вопрос, а подсудимый вопросов эксперту не представил. Суд ознакомился с вопросами, посоветовался на месте, после чего председательствующий объявил, что суд ставит на разрешение эксперта вопрос, предложенный защитником, после чего передал вопрос эксперту. Эксперт удалился из зала суда, а суд продолжил судебное следствие.

Оцените правильность действий суда. Изложите правила производства экспертизы в суде.

**439.** В судебное заседание вызван эксперт-психиатр Грохотов, который давал заключение о психическом состоянии обвиняемого на предварительном следствии. После допроса подсудимого, потерпевшего и ряда свидетелей председательствующий огласил заключение эксперта, полученное на основании постановления следователя, и предложил сторонам поставить вопросы эксперту Грохотову. Государственный обвинитель в устной форме поставил эксперту вопрос, подтверждает ли он свое заключение, представленное во время предварительного следствия. Защитник подсудимого и подсудимый заявили, что они поддерживают вопрос, поставленный прокурором. Председательствующий, посоветовавшись на месте с судьями, объявил, что суд ставит на разрешение эксперта вопрос, предложенный сторонами, после чего повторил его формулировку. Эксперт удалился из зала суда для подготовки заключения. Спустя некоторое время он представил суду краткое заключение, где ответил на поставленный ему вопрос положительно.

Правильно ли проведена экспертиза?

**440.** Уголовное дело по обвинению Рябкова рассматривалось с участием государственного обвинителя, но без защитника. Объявив судебное следствие законченным, судья предоставил подсудимому последнее слово, выслушав которое, удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

Оцените правильность действий судьи.

**441.** Потерпевший Никонов, участвовавший в судебном разбирательстве по делу о хулиганстве, во время судебных прений обратился к судье с просьбой разрешить ему возразить защитнику подсудимого, который в своей речи приписал потерпевшему неблагоприятные поступки и недобросовестно его характеризовал. Судья отказал ему в этом, сославшись на ст. 292 УПК РФ, в которой говорится, что потерпевший «может участвовать в судебных прениях», но в данном случае, по мнению судьи, в этом нет необходимости.

Правомерно ли решение судьи?

**442.** В своей речи защитник, настаивая на оправдании подсудимого, обосновывал вывод о том, что преступление, приписываемое подсудимому (изнасилование), полностью было спровоцировано потерпевшей, и начал в подробностях характеризовать нравственный облик потерпевшей, рисуя его крайне негативно. Председательствующий остановил защитника, указав, что он говорит не по существу дела и, кроме того, нарушает этические нормы. Адвокат возразил, считая, что он говорит о главных для дела обстоятельствах.

Разберите приведенную ситуацию. Какие требования предъявляет закон к содержанию речей сторон?

**443.** Мушников в процессе предварительного и судебного следствия виновным себя не признавал и настаивал на своем алиби, которое на суде было

опровергнуто убедительными доказательствами. Произнося последнее слово, Мушников заявил, что признает себя виновным, чистосердечно раскаивается и просит суд назначить ему условное наказание. Выслушав последнее слово подсудимого, суд удалился на совещание для постановления приговора.

Признав Мушникова виновным, суд в приговоре указал, что его виновность наряду с другими доказательствами подтверждается также заявлением о признании вины в последнем слове на суде.

Правильно ли поступил суд?

## 19. Приговор

**444.** Заслушав последнее слово подсудимого, суд удалился на совещание для постановления приговора, о чем председательствующий объявил присутствующим. Однако по возвращении суда в зал судебного заседания было оглашено определение о прекращении дела, а не приговор.

Прокурор принес на это определение представление, ссылаясь на то, что вопрос о прекращении дела в судебном заседании не обсуждался и суд, удалившись для постановления приговора, был обязан возобновить судебное следствие.

Выскажите свое мнение по поводу правильности действий участников.

**445.** Судья Костин был отведен от участия в рассмотрении дела подсудимого М. Полагая, что сменивший его молодой судья Ф. может не справиться с составлением приговора по столь сложному делу, он зашел в совещательную комнату во время обсуждения судьями результатов судебного следствия, проинструктировал состав суда по порядку составления приговора и высказал свое предположение о мере судебной репрессии в отношении М.

Какие принципы процессуальной деятельности нарушены? Какими статьями УПК РФ регламентируются отношения участников судебного заседания, указанных в условии задачи?

**446.** Черемховским районным судом Иркутской области 27 февраля 2000 г. С. был осужден по ч. 2 ст. 228 УК к лишению свободы сроком на три года. Кировским районным судом г. Иркутска 31 августа 2002 г. он был осужден по ст. 159 УК РФ к лишению свободы сроком на шесть лет. Определением Кировского районного суда от 17 ноября 2002 г. к наказанию, назначенному по приговору от 31 августа 2002 г., присоединено наказание, определенное по приговору от 27 февраля 2000 г., и окончательно С. назначено наказание в виде девяти лет лишения свободы с исчислением отбывания наказания с 25 ноября 2002 г.

Дайте правовую оценку изложенной ситуации.

**447.** Кемеровский областной суд в отношении Б. вынес обвинительный приговор по ст. 106 УК РФ за неосторожное убийство Могилева. В приговоре судом сделано предположение, что брошенное Б. стекло могло

попасть потерпевшему в шею рикошетом от рамы, стекла или другого предмета. При этом суд всесторонне не исследовал способ и механизм причинения телесных повреждений.

Оцените приговор с точки зрения закона.

**448.** В жалобе на приговор защитник просит отменить приговор вследствие существенных нарушений закона, регулирующего порядок постановления приговора. Эти нарушения защитник видит в том, что после выслушивания последнего слова подсудимого, что имело место в 17 часов в субботу, был объявлен перерыв в судебном заседании до понедельника, когда и был постановлен и провозглашен приговор. Кроме того, провозгласив приговор, председательствующий сообщил, что по делу имеется его особое мнение.

Подлежит ли приговор отмене?

**449.** Ярославским областным судом осуждены С. и Д. по п. «в», «д», «к», «ж», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство (с особой жестокостью, по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а также, лица, находившегося в беспомощном состоянии). В описательной части приговора суд не изложил содержание преступного деяния, сведения о характере вины, мотивах и последствиях преступления, доказательства, на которых основаны выводы, по которым суд отверг те или иные доказательства, и мотивы изменения обвинения.

Соблюдены ли в изложенной ситуации требования ст. 303, 307-308 УПК?

**450.** В описательной части приговора по делу С., осужденного за хищения, злоупотребление служебным положением и халатность, указано: «Помимо признания своей вины С., его виновность в хищениях, злоупотреблении служебным положением и халатности подтверждается актами инвентаризации и документальной ревизии (т. 1, л. д. 18–23, 63–72), заключением почерковедческой экспертизы (т. 2, л. д. 35—141), показаниями свидетелей Адамова (т. 1, л. д. 15–17), Верещагина (т. 1, л. д. 21–23), Соколова (т. 1, л. д. 107–109), вещественными доказательствами (т. 2, л. д. 139) и остальными материалами, собранными в ходе предварительного следствия»

Оцените описательную часть приговора.

**451.** Московский городской суд, признав Ч. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ в умышленном убийстве Антохина из неприязни, в описательной части приговора признал установленным и то, что Ч., в ответ на требование Антохина под угрозой ножа снять одежду, вырвал у него нож и нанес ему удары этим ножом.

В приговоре суд привел доказательства того, что Антохин пытался применить насилие к Ч., а последний отражал его нападение. В то же время суд дал оценку только части показаний осужденного, данных на предварительном следствии и в судебном заседании, и не привел мотивы, по

которым отверг его доводы об обстановке перед нападением, об агрессивности потерпевшего и душевном состоянии Ч. в сложившейся ситуации.

Какие нарушения были допущены судом?

**452.** Гаврилина вменяется в вину нарушение правил вождения автомашины, в результате чего погиб гр-н Беляков. В процессе судебного следствия установлено, что Беляков был сбит не автомашиной, которой управлял Гаврилин, а другой автомашиной той же марки, скрывшейся с места происшествия.

Как должно быть разрешено судом уголовное дело?

**453.** Милицией было возбуждено и расследовалось уголовное дело по обвинению Ремизова в хулиганстве, в процессе которого Гаврилову были нанесены побои. При рассмотрении дела судом установлено, что в действиях Ремизова нет признаков хулиганства и они должны квалифицироваться как нанесение побоев. Жалобы во время дознания потерпевший не подавал.

Какое решение может принять суд?

**454.** Иркутским областным судом осужден К. по ч. 1 ст. 105, п. «в», «к», «и», ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство Лысова в ссоре и убийство Колядина, находившегося в беспомощном состоянии. По делу суд допросил 15 свидетелей, но в приговоре привел показания только одного из них. Показания осужденного, положенные в основу обвинения, суд не изложил и не мотивировал избранную меру наказания.

Обоснован ли приговор в изложенной ситуации?

**455.** Пермским областным судом Л. осужден по п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное убийство трех лиц. В описательной части приговора суд указал о совершении Л. преступления из мести, в то же время сделав вывод о противоправных действиях потерпевших, вторгшихся в чужую квартиру и угрожавших хозяйке квартиры и Л., и не дал оценки этому обстоятельству.

Оцените приговор суда.

**456.** Арепов был осужден за умышленное убийство. По представлению прокурора приговор был отменен, после чего дело рассмотрено в суде вторично. При вторичном рассмотрении дела суд приговорил взыскать с осужденного судебные издержки на значительную сумму. Сюда были включены процессуальные издержки, понесенные при повторном рассмотрении дела судом. При постановлении первого приговора издержки не взыскивались.

Защитник осужденного обжаловал приговор. В жалобе он, в частности, просит изъять из приговора указание о взыскании процессуальных издержек, так как первый приговор был отменен из-за несправедливости приговора, в чем Арепов не виновен.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

**457.** Стукачев обвиняется в нарушении правил вождения, что повлекло гибель гр-на Цукерова. Вдова Цукерова предъявила по делу гражданский иск к учреждению, которому принадлежит автомашина. В ходе судебного следствия установлено, что Стукачев правил вождения не нарушал, а гибель потерпевшего последовала в результате случайного стечения обстоятельств и нарушения самим потерпевшим правил перехода улицы.

Как следует суду разрешить уголовное дело?

**458.** Романов, возвращаясь с охоты, неосторожным выстрелом из охотничьего ружья убил своего друга.

Суд признал Романова виновным в убийстве по неосторожности и назначил ему наказание. Одновременно в приговоре указано о конфискации принадлежащего осужденному ружья, являющегося орудием преступления. Защитник осужденного просит смягчить назначенное судом наказание и одновременно исключить из приговора указание о конфискации ружья, как не основанное на законе.

Правильно ли решен в приговоре вопрос о вещественном доказательстве?

**459.** Карпов признан виновным в причинении тяжкого телесного повреждения Ярину при превышении пределов необходимой обороны и осужден условно. Одновременно суд удовлетворил заявленный прокурором гражданский иск по возмещению расходов на стационарное лечение потерпевшего и, кроме того, взыскал с осужденного государственную пошлину в связи с производством по гражданскому иску.

Оцените правильность указанных решений в части, относящейся к гражданскому иску.

**460.** После прибытия в совещательную комнату для постановления приговора председательствующий задал судьям вопросы: «Виновен ли подсудимый? Как будем квалифицировать его действия?» Затем председательствующий, получив их ответы, начал писать приговор, постоянно совещаясь судьями. Излагая резолютивную часть приговора, он спросил их мнение о их мере наказания, причем ответы совпали, а затем продолжил написание приговора, подписанного затем всеми судьями.

Оцените правильность действий председательствующего. Изложите правила постановления и составления приговора.

## **20. Особый порядок судебного разбирательства**

**461.** Обвиняемый А. совершил преступление, за которое предусмотрено наказание в виде 3-х лет лишения свободы. В суде А. согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. На вопрос судьи, желает ли А. пригласить защитника, тот отказался. Судья спросил у потерпевшего, согласен ли он с заявленным ходатайством. Потерпевший сообщил, что

«ему все равно, лишь бы быстрее все закончилось», после чего судья удалился в совещательную комнату и вынес обвинительный приговор.

Были ли допущены уголовно-процессуальные нарушения?

**462.** Гражданин П. обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 228 УК РФ. После поступления дела в суд П., с согласия прокурора, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суд рассмотрел и удовлетворил данное ходатайство.

Оцените действия суда. Какие нормы УПК были нарушены?

**463.** При рассмотрении дела о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 141 УК РФ, судьей было рассмотрено ходатайство обвиняемого В. о вынесении приговора без проведения судебного заседания. Судья вынес обвинительный приговор и назначил подсудимому В. наказание в виде 4-х лет лишения свободы. В. обжаловал приговор в кассационном порядке, указав, что выводы судьи, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Будет ли удовлетворена жалоба осужденного? Разберите данную ситуацию, руководствуясь нормами УПК РФ.

## **21. Особенности производства у мирового судьи**

**464.** К мировому судье поступило заявление от гр-ки Р., в котором указывалось, что ее оскорбила гр-ка А. В течение 2-х часов судья рассмотрел заявление и принял его к производству. Он сообщил Р., что она признана частным обвинителем по делу, устно зачитал ей ее права и попросил уведомить А. о том, что по факту оскорбления возбуждено уголовное дело.

Были ли нарушения закона в данной ситуации со стороны судьи?

**465.** 20 мая 2002 г. к мировому судье поступило заявление от потерпевшего З., в котором он указал, что просит привлечь гр-на П., который нанес ему несколько ударов по лицу к уголовной ответственности по ст.115 УК РФ. Судья разъяснил заявителю, что по делам этой категории, в соответствии со ст. 150 УПК РФ необходимо произвести дознание, после чего дело поступит в суд. Заявителю же необходимо обратиться в милицию по территориальности.

Какие нарушения закона допустил судья? Каков порядок производства по делам частного обвинения у мирового судьи.

**466.** С. подал заявление в суд о нанесении ему побоев соседом по площадке. В заявлении С. указал описание события, место и время его совершения, данные о соседе, поставил свою подпись. Судья отказал в принятии заявления.

Правомерно ли решение судьи?

**467.** 25 марта 2002 г. мировому судье поступило заявление от гражданина И. по обвинению гр-на А. в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ. 15 апреля 2002 г. судья вызвал А., разъяснил ему права подсудимого и предложил указать лиц, которые могут выступить в качестве свидетелей со стороны защиты.

Оцените действия судьи.

**468.** К мировому судье поступило заявление от гражданки О. с просьбой привлечь к уголовной ответственности гр-ку И., которая нанесла ее дочери А. побои. Потерпевшая сейчас находится в больнице в связи с обострением другого заболевания. Судья отказал гр-ке О. В принятии к рассмотрению заявления ссылаясь на то, что заявление должно быть подано самой потерпевшей.

Правомерны ли действия судьи? Проанализируйте данную ситуацию на основе норм УПК РФ.

## **22. Производство в суде с участием присяжных заседателей**

**469.** Группа в составе шести человек обвиняется в тяжком преступлении, подсудном областному суду. По окончании предварительного следствия один из обвиняемых заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных. Четыре обвиняемых заявили, что не возражают против рассмотрения дела судом присяжных, а один обвиняемый – что ему безразлично, каким будет состав суда. В деле участвуют 11 потерпевших и 6 защитников.

Изложите порядок назначения судебного заседания в данном случае и возможные решения суда на этой стадии уголовного процесса.

**470.** При разбирательстве уголовного дела судом присяжных после допроса нескольких свидетелей государственный обвинитель пришел к выводу о недоказанности обвинения и сделал заявление суду, что он от обвинения отказывается. В связи с этим представитель гражданского истца заявил ходатайство о продолжении судебного следствия, утверждая, что не сомневается в виновности подсудимого, причем показания еще не допрошенных свидетелей и заключение эксперта, еще не полученное судом, подтвердят факт совершения подсудимым преступления.

Какое решение должно быть принято в данном случае и кто должен его принять?

**471.** По окончании судебного следствия были определены вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, и вопросный лист был передан старшине присяжных заседателей. Председательствующий произнес напутственное слово, обращенное к присяжным заседателям. Вслед за этим государственный обвинитель заявил возражения по поводу нарушения судьей принципа объективности. По мнению прокурора, оно состояло в том, что в напутственном слове под видом разъяснения

толкования сомнений в пользу подсудимого опорочивались показания основных свидетелей обвинения, так как напомидалось, что они якобы находятся с подсудимым во враждебных отношениях и дали нелогичные показания.

Какие последствия может иметь подобное заявление стороны? Каким должно быть содержание напутственного слова председательствующего?

**472.** После выслушивания напутственного слова судьи присяжные заседатели (двенадцать комплектных и два запасных) удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присяжные вынесли оправдательный вердикт. После провозглашения вердикта старшиной присяжных заседателей государственный обвинитель сделал заявление о нарушении порядка вынесения вердикта и ходатайствовал о роспуске коллегии присяжных заседателей. На вопросы председательствующего старшина присяжных пояснил, что запасные присяжные заседатели хотя и присутствовали в совещательной комнате, в совещании не участвовали и не голосовали.

Как следует поступить председательствующему?

**473.** По делу о получении взяток ответственным должностным лицом присяжные заседатели признали большую часть обвинения недоказанной. Вынеся обвинительный вердикт, они посчитали установленным получение подсудимым взятки в виде дорогой авторучки иностранного производства. При обсуждении сторонами последствий вердикта защитник подсудимого ходатайствовал о постановлении оправдательного приговора, указав, что деяние подсудимого не образует состава преступления.

Какое решение возможно в данном случае?

Кто и в каком порядке вправе его принять?

**474.** По делу о разглашении государственной тайны присяжные вынесли обвинительный вердикт, указав при этом, что подсудимый заслуживает снисхождения.

Каковы должны быть последствия этого вердикта?

**475.** В кассационную палату поступила жалоба потерпевшего на оправдательный приговор суда присяжных. В жалобе утверждается, что присяжные оправдали подсудимого, вина которого была бесспорно доказана. При этом указано, что вердикт присяжных постановлен не в результате единодушного решения, а голосами шести присяжных заседателей. Совещание присяжных продолжалось всего один час.

Как следует поступить кассационной палате? Каковы основания для отмены или изменения судебных решений, принятых судом присяжных?

**476.** А. обвиняется в том, что он с особой жестокостью убил мужа своей любовницы. Уголовное дело рассматривается судом присяжных. По завершении образования коллегии присяжных защитник подсудимого обратился к суду с заявлением, что состав коллегии присяжных в целом не

способен вынести объективный вердикт. При этом защитник сослался на то обстоятельство, что десять присяжных – женатые мужчины и двое – замужние женщины.

Какое решение и в каком порядке следует принять в данном случае? Как обеспечивается объективность состава суда при рассмотрении дела с участием присяжных?

**477.** При слушании уголовного дела в суде присяжных после оглашения резолютивной части обвинительного заключения подсудимый заявил, что он полностью признает себя виновным в предъявленном обвинении и раскаивается в содеянном. После этого председательствующий предложил подсудимому дать показания по существу дела. Подсудимый дал развернутые показания, и председательствующий объявил судебное следствие оконченным. Суд перешел к выслушиванию прений сторон.

Оцените правильность действий председательствующего.

Каковы особенности судебного следствия в суде присяжных?

**478.** После выслушивания напутственного слова судьи присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присяжные обсудили поставленные вопросы и старшина присяжных на основе общих выводов вынес обвинительный вердикт, при этом присяжные не голосовали.

Какие нормы УПК были нарушены в данной ситуации?

Какие действия должен принять председательствующий судья?

### **23. Производство в кассационной и апелляционной инстанциях**

**479.** Мировой судья единолично приговорил Полтвина к штрафу. Потерпевший считает приговор необоснованно мягким и желает обжаловать этот приговор.

Какой суд и в каком порядке должен рассматривать жалобу? В каких судебных инстанциях должны рассматриваться жалобы на приговоры, постановленные федеральным судьей, тремя судьями, а также приговоры, постановленные в суде присяжных?

**480.** Новосибирским областным судом осужден В. Он признан виновным в истязании и умышленном убийстве малолетнего Верехова и умышленном причинении легких телесных повреждений Бабковой. Из постановления следователя видно, что Бабкова была признана потерпевшей в связи с обвинением В. в причинении ей легких телесных повреждений. В деле по обвинению В. в убийстве Верехова потерпевшей признана мать погибшего, которая и участвовала в судебном заседании.

Данное дело в кассационном порядке было обжаловано только потерпевшей Бабковой, которая оспаривала приговор в части обвинения В. в причинении легких телесных повреждений.

Будет ли рассматриваться дело в кассационной инстанции по жалобе потерпевшей Бабковой и в каком объеме?

**481.** С.И. Шилов обвинительным приговором осужден к лишению свободы. Стороны приговор не обжаловали. За 2 дня до истечения срока на обжалование приговора в вышестоящий суд поступила жалоба отца осужденного И.А. Шилова, который ходатайствует о замене наказания сыну исправительными работами в связи с тем, что у него двое малолетних детей, а сам жалобщик нуждается и не в состоянии их содержать и воспитывать. Осужденный, ознакомленный с жалобой отца, заявил, что он с нею не согласен и желает попасть в место лишения свободы.

Подлежит ли дело рассмотрению в вышестоящем суде? Перечислите субъектов процесса, чьи жалобы могут влечь за собой обязательную проверку правильности приговора вышестоящим судом.

**482.** Чурилин за убийство при превышении пределов необходимой обороны приговорен к лишению свободы сроком на 1 год. Отец погибшего, признанный по делу потерпевшим, обжаловал приговор, настаивая на его отмене за мягкостью меры наказания.

Вышестоящий суд пришел к выводу, что квалификация действий Чурилина неправильна и назначенная ему мера наказания несправедлива. Приговор подлежит отмене, так как действия осужденного должны быть квалифицированы как неосторожное убийство, что должно повлечь за собой назначение более строгого наказания, чем это определено приговором.

Какое решение следует принять вышестоящему суду?

**483.** Рябов обвинялся в тяжком преступлении и по приговору суда был подвергнут строгому наказанию. По делу трижды проводилась судебно-психиатрическая экспертиза, так как психическое состояние Рябова вызывало сомнения. Из первого заключения эксперта следовало, что Рябов в момент убийства был невменяем. Второе заключение (на предварительном следствии) и третье заключение экспертов (в судебном заседании) положены в основу признания Рябова вменяемым. По жалобе защитника дело подлежит рассмотрению в вышестоящем суде. Судья этого суда, усомнившись в правильности решения вопроса о психическом состоянии Рябова, направил уголовное дело известному судебному психиатру М. с просьбой дать заключение о психическом состоянии осужденного. Профессор М. в письменном виде представил свое мнение, из которого следует, что Рябова надо считать невменяемым. На основании этого мнения суд отменил обвинительный приговор, сославшись на заключение профессора М. и его доводы.

Вправе ли был вышестоящий суд поступить таким образом?

**484.** В кассационной жалобе содержащийся в следственном изоляторе П., осужденный за дачу взятки, указал, что он не доверяет адвокату Якимову, с которым у него было заключено соглашение на ведение дела в кассационной инстанции, в связи с чем просил Судебную коллегия Санкт-Петербургского городского суда рассмотрение дела отложить и предоставить ему возможность заключить соглашение с другим адвокатом, фами-

лию которого и место работы он назвал, или же вызвать его (П.) в судебное заседание для самостоятельного осуществления права на защиту. Судебная коллегия по уголовным делам, обсудив ходатайство П., оставила его просьбу без удовлетворения, дело рассмотрела с участием адвоката Якимова, с которым отец осужденного заключил соглашение. Адвокат добросовестно выполнил свои обязанности защитника. Приговор был оставлен без изменений.

Имело ли место нарушение права на защиту в изложенной ситуации?

**485.** При рассмотрении уголовного дела по обвинению Рябинина в квартирных кражах гр-н Полторацкий необоснованно не был признан потерпевшим. В течение срока на обжалование приговора он подал жалобу в вышестоящий суд, настаивая на более строгом наказании.

Повлечет ли эта жалоба какие-либо процессуальные последствия?

**486.** Усть-Кутским городским судом 15 февраля 2000 г. В. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а 23 февраля 2000 г. ему в следственном изоляторе была вручена копия приговора. В. 1 марта 2000 г. обратился в районный суд с просьбой ознакомить его с протоколом судебного заседания и напомнил, что еще в зале суда просил об этом, так как был не согласен с приговором. Председательствующий в суде первой инстанции на заявление В. ответил письмом, в котором указал, что им пропущен трехдневный срок для ознакомления с протоколом судебного заседания.

В. 7 марта 2000 г. обратился в судебную коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда с заявлением, в котором, кроме прочего, просил восстановить ему срок для обжалования приговора и обязать районный суд ознакомить его с протоколом судебного заседания, с тем, чтобы он имел возможность написать жалобу по существу. Дело В. было назначено к рассмотрению по жалобе гражданского истца на 10 марта 2000 г.

Соблюден ли порядок ознакомления В. с протоколом судебного заседания и рассмотрения замечаний на него? Будет ли заявление В. рассмотрено при таких обстоятельствах в кассационной инстанции 10 марта 2000 г., и какое решение должен принять суд второй инстанции? Каковы порядок и основания восстановления пропущенного срока для обжалования и опротестования приговора?

**487.** Суд оправдал Белянкина в связи с непричастностью его в совершении преступления. Он обвинялся в умышленном повреждении имущества, принадлежащего частной фирме. Оправдав подсудимого, суд отказал в гражданском иске, предъявленном на значительную сумму. На оправдательный приговор гражданским истцом – частной фирмой подана жалоба. Гражданский истец оспаривает правильность отказа в гражданском иске и приводит доводы в обоснование того, что оправдание Белянкина, повлекшее отказ в иске, было неправильным. Другие стороны приговор не обжаловали.

Какое решение может принять суд, если жалоба окажется обоснованной, а оправдательный приговор незаконным?

**488.** Районный суд приговорил Глобова к лишению свободы сроком на 2 года условно с испытательным сроком на 3 года. По жалобе потерпевшего на мягкость приговора вышестоящий суд этот приговор отменил и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Суд первой инстанции в другом составе вторично рассмотрел уголовное дело, причем все фактические обстоятельства дела были установлены в том же виде, что и в первый раз. Районный суд приговорил Глобова к лишению свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком 2 года.

Прокурор опротестовал последний приговор как чрезмерно мягкий. В протесте высказывается мнение, что районный суд не выполнил указание вышестоящего суда, признавшего первый приговор чрезмерно мягким при тех же фактических обстоятельствах.

Может ли быть оставлен в силе второй приговор? Какие указания вправе давать вышестоящий суд нижестоящему?

**489.** Мировой судья оправдал Лаврушкина в связи с непричастностью его к совершению преступления. Прокурор принес представление на приговор. В нем указывается, что причиной необоснованного оправдания послужило изменение показаний потерпевшим и свидетелями под влиянием приятелей Лаврушкина. К представлению приобщены письменные объяснения потерпевшего и двух свидетелей, полученные прокурором после постановления приговора.

При рассмотрении дела в районном суде защитник оправданного возражал против оглашения и рассмотрения представленных прокурором материалов, утверждая, что они получены незаконно.

Какое решение следует принять суду? Кто и какие дополнительные материалы вправе представлять в вышестоящий суд?

**490.** Московским областным судом Б. осужден за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 131 УК РФ к лишению свободы сроком на пять лет; на основании ст. 73 УК РФ наказание определено условно с испытательным сроком три года. Б. признан виновным в том, что ночью 4 июня 2002 г. в состоянии алкогольного опьянения в подвале одного из домов в г. Пушкино вместе с другим лицом изнасиловал несовершеннолетнюю С.

Оцените ситуацию и укажите основания к отмене приговора. Назовите процессуальный порядок обжалования данного приговора.

**491.** Потянский обвиняется в тяжких преступлениях. На предварительном следствии его интересы защищал адвокат Юдин, назначенный следователем. В подготовительной части судебного заседания подсудимый заявил, что не возражает, чтобы его интересы в суде защищал адвокат Юдин, но одновременно просит, чтобы ему предоставили еще одного защитника, желательно «из Москвы», и дали возможность через родственников заключить с ним соглашение. Это ходатайство поддержал адвокат Юдин.

Суд отклонил ходатайство, указав, что оно «является неопределенным», защитник в деле уже участвует, заключение соглашения с московским адвокатом в г. Владивостоке потребует длительного времени. Подсудимый возобновил свое ходатайство во время судебного следствия, но оно вновь было отклонено. Суд постановил обвинительный приговор, назначив Потянскому максимальное наказание, предусмотренное за вмененное ему преступление. Осужденный и его защитник подали на приговор жалобы, в которых просят отменить приговор вследствие нарушения права на защиту.

Есть ли основания для отмены приговора?

## 24. Исполнение приговора

**492.** Л. осужден районным судом к четырем годам лишения свободы. Для отбывания наказания он был направлен в исправительную колонию усиленного режима Саратовской области

При исполнении наказания выяснилось, что суд, осудивший Л. к указанной мере наказания, в своем приговоре не произвел зачет предварительного заключения в срок наказания в виде лишения свободы, что делает невозможным исполнение приговора. Кроме того, в приговоре допущена неточность в написании отчества Л. – Вместо «Васильевич» записано «Владимирович». Администрация колонии направила в районный суд, постановивший приговор, соответствующие материалы с ходатайством об исправлении допущенных ошибок и неточностей.

Какое решение может принять суд?

**493.** Постановлением судьи Тайшетского городского народного суда Иркутской области К. переведен из колонии строгого режима в колонию особого режима. Как указано в постановлении, К. отбывает наказание в ИТК строгого режима после перевода из ИТК особого режима, назначенной по приговору суда. Он был трудоустроен, к труду относился удовлетворительно, но имеет два взыскания. На мероприятия воспитательного характера реагирует слабо, правильных выводов из них не делает. В работе самодеятельных организаций не участвует. По характеру К. спокоен, замкнут, скрытен. В коллективе по месту отбывания наказания он поддерживает отношения с отрицательно настроенными осужденными. Возврат К. в колонию особого режима, по мнению судьи, целесообразен, учитывая его личную просьбу.

Оцените решение судьи.

**494.** Гражданин И. по приговору суда был подвергнут штрафу. Выслушав приговор суда, И. обратился с ходатайством о рассрочке уплаты штрафа на 2 года. В обосновании своего ходатайства И. сообщил, что на его иждивении трое малолетних детей и престарелая мать, а потому он не может внести штраф в ближайшее время

Какое решение может принять суд?

**495.** За участие в разбое Ярцева приговорена судом к лишению свободы на срок 6 лет. После вступления приговора в законную силу она обратилась в суд, постановивший приговор, с ходатайством об отсрочке исполнения приговора, указав, что у нее имеется дочь в возрасте 2 лет.

В каком процессуальном порядке может быть рассмотрено это ходатайство и подлежит ли оно удовлетворению?

**496.** Громов приговорен к лишению свободы и по приговору суда лишен права управлять автотранспортом. Срок отбывания наказания определен со дня провозглашения приговора, хотя во время следствия Громов задерживался на 48 часов. Суд в приговоре не указал срока, на который осужденный лишен права управлять автотранспортом. Указав, что гражданский иск по делу подлежит удовлетворению, суд не определил, какая сумма должна быть взыскана. Приговор вступил в законную силу.

Кто и в каком порядке может внести в приговор соответствующие уточнения? Какие изменения могут вноситься в приговор в данной стадии?

**497.** При рассмотрении дела о досрочном освобождении от отбывания наказания Васильева представитель исправительного учреждения ходатайствовал о вызове в суд и допросе в качестве свидетелей осужденных Попова и Кретьева, которые могут подтвердить мнение об исправлении Васильева.

Может ли быть удовлетворено это ходатайство? Каким образом проверяются обстоятельства при решении вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора?

**498.** Одним из судов г. Москвы Ряженцев приговорен к лишению свободы. Он отбывает наказание на территории Архангельской области. Отбыв половину назначенного срока наказания, Ряженцев направил председателю суда, постановившего приговор, ходатайство о досрочном освобождении от отбывания наказания.

Как должен поступить председатель суда? Какие суды разрешают вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора?

**499.** Опятов был приговорен судьей к лишению свободы сроком на 1 год. Одновременно был удовлетворен гражданский иск в пользу государственной организации на значительную сумму. Отбыв наказание, Опятов прибыл к постоянному месту жительства в г. Тулун.

Вскоре он обратился в суд, постановивший приговор (в г. Иркутске), с ходатайством об освобождении его от дальнейшего возмещения материального ущерба. Он ссылается на то, что является инвалидом II группы, имеет на иждивении двух детей и не располагает имуществом, которое могло бы пойти на погашение ущерба.

Кто и какое решение должен принять по этому ходатайству?

**500.** После оглашения приговора председательствующий судья заметил явную ошибку в квалификации: вместо ст. 285 УК РФ суд применил ст. 293 УК РФ. На следующий день судья решил в порядке ст. 399 УПК РФ исправить допущенную ошибку.

В том же составе суд вынес определение, которым изменил квалификацию действий осужденного. Оцените действия судьи и суда.

**501.** С. был осужден 10 декабря 1999 г. к двум годам лишения свободы с содержанием в колонии общего режима. Мерой пресечения осужденному избрано содержание под стражей. Копия приговора была вручена осужденному 20 декабря 1999 г. Кассационной жалобы осужденный не подавал.

Каков предельный срок обращения данного приговора к исполнению?

**502.** Боровков лишен свободы на длительный срок. Спустя 2 года после начала отбывания наказания в связи с жалобами на болезнь он был подвергнут медицинскому обследованию. Комиссия врачей установила наличие у Боровкова тяжелой болезни, неблагоприятный исход которой можно считать предрешенным.

Кто и в каком порядке должен решить вопрос о дальнейшем отбывании наказания осужденным?

**503.** К., обвинявшийся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ и находившийся под стражей, был оправдан судом. Начальник конвоя сообщил К., что он будет доставлен в СИЗО и там освобожден из под стражи. К. обратился с жалобой к председательствующему.

Как должен поступить судья?

**504.** Черемховским районным судом Шукин приговорен к лишению свободы на длительный срок.

Во время отбывания наказания он сообщил администрации исправительного учреждения, что его фамилия в действительности Морозов. Щукиным он назвался на предварительном следствии по фамилии своего отца, который его воспитал. К моменту расследования дела документы, удостоверяющие личность, он утерял.

Кто и в каком порядке вправе внести изменения в приговор при указанных обстоятельствах?

## **25. Производство в надзорной инстанции**

**505.** Курицын приговором районного суда осужден к длительному сроку лишения свободы. Спустя 3 года прокурор области принес в областной суд представление с целью смягчения наказания осужденному. Президиум областного суда, рассмотрев представление прокурора, не нашел достаточных оснований для смягчения Курицыну наказания. Одновременно выяснилось, что в состав суда, рассматривавшего дело по первой ин-

станции, входил судья, чьи полномочия к моменту судебного разбирательства истекли.

Какое решение следует принять по делу? Каковы основания отмены или изменения приговора, вступившего в законную силу?

**506.** По приговору Кировского районного суда г. Иркутска от 30 июля 2002 г. Б. осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ к лишению свободы на один год. В кассационном и надзорном порядке приговор оставлен без изменения.

Суд признал Б. виновным в том, что он, работая в Кировском РУВД г. Иркутска в должности дознавателя, 4 марта 2000 г. обнаружил предметы, свидетельствующие о незаконном изготовлении П. фальсифицированной водки, злоупотребляя своим служебным положением, законных мер к сохранению и закреплению следов преступления не принял, из корыстных побуждений получил лично от П. взятку в сумме 6 тыс. руб., а также 60 бутылок водки, намереваясь в дальнейшем получить еще 2 тыс. руб., после чего уничтожить материал в отношении П., собранный участковым инспектором Сысоевым.

Назовите основание к отмене приговора.

**507.** Ключкин осужден областным судом и обжаловал приговор в кассационном порядке в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ. Кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения.

Ключкин обратился к председателю Президиума Верховного Суда РФ спустя год с надзорной жалобой о чрезмерной суровости приговора.

Как должен поступить председатель суда в случае, если признает жалобу заслуживающей удовлетворения? Кто вправе приносить представления и жалобы в порядке надзора?

**508.** Приговором районного суда Некипелов был приговорен к лишению свободы сроком на 1 год. По кассационной жалобе осужденного областной суд приговор изменил и определил Некипелову условную меру наказания – 2 года лишения свободы с испытательным сроком 3 года.

Прокурор области принес представление в порядке надзора на приговор и кассационное определение, считая, что в отношении осужденного следует применить отсрочку исполнения приговора.

Какая инстанция должна рассматривать представление? Может ли суд надзорной инстанции принять решение, предлагаемое прокурором?

**509.** Президиум Верховного суда Республики Дагестан рассмотрел дело в отношении С., оправданного Стальским районным судом по ч. 1 ст. 105 УК РФ и осужденного по ч. 1 ст. 108 УК РФ. В рассмотрении данного дела в надзорном порядке принимал участие судья Исаев, участвовавший в рассмотрении этого же дела в кассационном порядке

Вправе ли член Президиума суда, принимавший участие в рассмотрении дела по первой или второй инстанции, участвовать в рассмотрении данного дела?

**510.** Г. и Я. Заводским районным судом г. Кемерово осуждены за хищение. Полагая, что действия осужденных неправильно квалифицированы, прокурор Ленинского района г. Кемерово, осуществлявший надзор за этим делом в ходе предварительного следствия, принес кассационное представление в суд второй инстанции на предмет отмены приговора и повторного рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда представление было оставлено без рассмотрения как вынесенное ненадлежащим лицом. В связи с этим прокурор Кемеровской области обратился в порядке надзора в Президиум Кемеровского областного суда с представлением, в котором поставил вопрос об отмене определения областного суда и направлении дела на новое кассационное рассмотрение. Президиум оставил и это представление без удовлетворения. Тогда заместитель Генерального прокурора внес в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ представление об отмене определения и постановления Президиума областного суда и направлении дела в суд со стадии кассационного рассмотрения.

Соблюдено ли условие инстанционности при опротестовании судебных решений. Какое решение должно быть принято Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ?

**511.** Адашев, обвиняемый в тяжком преступлении, на предварительном следствии и во время судебного разбирательства виновным себя не признавал. Защищавший его в суде первой инстанции адвокат в ходе судебного следствия пришел к выводу, что Адашев виновен, в связи с чем подсудимый просил о замене защитника. Районный суд эту просьбу, заявленную перед началом судебных прений, отклонил. Приговор вступил в законную силу, не будучи обжалованным сторонами.

Спустя полтора года после вступления обвинительного приговора в законную силу осужденный обратился в Президиум областного суда с надзорной жалобой, в которой настаивает на своей невиновности и просит отменить приговор, неправильный, по его мнению, по существу и постановленный с существенным нарушением процессуального закона.

Каковы процессуальные последствия подачи такой жалобы? Есть ли основания для отмены приговора?

**512.** Президиум Иркутского областного суда 21 февраля 2002 г. отменил приговор городского суда г. Ангарска от 24 января 2001 г. в отношении М., осужденного по ч. 3 ст. 224 УК РФ на два года лишения свободы условно с испытательным сроком в два года, в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении и за мягкостью наказания.

Оцените решение надзорной инстанции.

## **26. Возобновление уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

**513.** Защиту интересов обвиняемого на предварительном следствии, в том числе и при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 215, 217 УПК РФ, осуществляли три защитника. При рассмотрении дела в суде защитники договорились с судьей о том, что он исключит по своему усмотрению ряд «недопустимых доказательств», которые бесспорно указывали на совершение Н. преступления, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и вынесет оправдательный приговор. За принятие такого решения судья получил взятку в сумме 10000 долл. США. По данному факту в отношении судьи был вынесен обвинительный приговор.

Оцените ситуацию. Имеются ли в изложенной ситуации основания для возобновления дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств?

**514.** Калитин осужден к лишению свободы. Спустя несколько месяцев после начала отбывания наказания в связи со странностями в его поведении Калитин был обследован врачом-психиатром, который констатировал наличие у заключенного хронической душевной болезни. По мнению врача, Калитин страдает психическим заболеванием длительное время и в момент правонарушения также был болен.

Какое значение для приговора имеют эти обстоятельства? Кто и в каком порядке должен принять соответствующие решения?

**515.** Приговором районного суда С. был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы. После отбытия наказания к прокурору области поступили данные, доказывающие невиновность С., которые не были известны суду при рассмотрении уголовного дела.

Ко времени проверки данных и принятия решения о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам С. умер.

Какое решение должен принять прокурор области?

**516.** Зыбин отбывает наказание по обвинительному приговору, вынесенному областным судом. Он обратился к Председателю Верховного Суда РФ с жалобой на приговор. В жалобе он указывает, что следствие по его делу проводилось с грубым нарушением законности. Следственные органы применяли недозволенные методы получения нужных им показаний как его, так и свидетелей. Приговор по делу основан на доказательствах, полученных незаконным путем. Жалоба была направлена прокурору области. Он произвел расследование вновь открывшихся обстоятельств, в ходе которого значительная часть фактов, указанных осужденным, подтвердилась.

На основании материалов расследования прокурор области принес в порядке надзора представление на приговор по делу Зыбина. Надзорная инстанция изменила приговор, сократила назначенное наказание до фактически отбытого, и Зыбин был освобожден.

Проанализируйте изложенную ситуацию.

**517.** Бубликову было предъявлено обвинение в убийстве Шумова во время драки. На предварительном следствии и в суде Бубликов утверждал, что убил Шумова, защищая свою жизнь от нападения вооруженного но-

жом потерпевшего. Суд признал его показания недостоверными и постановил обвинительный приговор.

Во время отбывания наказания Бубликовым его родственники сообщили прокурору, что обнаружен новый свидетель происшедшего – студент Долгов, который может подтвердить правильность показаний осужденного. К ходатайству о пересмотре приговора было приложено письменное заявление Долгова. Из его содержания следует, что Бубликов действовал в состоянии необходимой обороны.

Изложите последовательно порядок производства с целью пересмотра приговора вплоть до принятия судом окончательного решения.

**518.** Воронежский областной суд по совокупности преступлений осудил П. к 15 годам лишения свободы с содержанием в тюрьме. Он признан виновным в умышленном убийстве двух сотрудников милиции и водителя-инкассатора, а также в покушении на убийство двух инкассаторов и продавца магазина.

При назначении виновному наказанию суд учел, что П. ранее не судим, имеет малолетнего ребенка, но в то же время указал, что он совершил особо тяжкое преступление – убил троих граждан, причинил вред здоровью другим потерпевшим и моральные страдания их близким. Совершенные П. преступления, как и он сам, представляют исключительную опасность для общества. Через три года осужденный П. направил прокурору жалобу, в которой просил последнего о содействии в его освобождении, поскольку он осужден незаконно. В жалобе указывалось, что следователь в ходе осмотра места происшествия, в котором сам П. участвовал в качестве понятого, предложил подержать ему пистолет за рукоятку. После этого прокурор-криминалист обработал пистолет специальным веществом и изъясил отпечатки пальцев. Впоследствии эти отпечатки пальцев были единственными доказательствами, уличающими его в совершении преступления. Признания же им были сделаны потому, что его били на допросах.

Кроме того, П. указал, что при осмотре места происшествия кроме него не было больше не одного понятого.

Прокурор, получив заявление П., возбудил производство по вновь открывшимся обстоятельствам и произвел их расследование. В ходе расследования было установлено, что все доводы осужденного не подтвердились, за исключением отсутствия понятых в ходе осмотра места происшествия. Следователь и прокурор-криминалист за допущенные нарушения были уволены.

По окончании расследования дела прокурор направил дело через вышестоящего прокурора в суд. Суд, возобновив дело ввиду вновь открывшихся обстоятельств, вынес определение об отмене приговора и прекращении уголовного дела, сославшись на ст. 75 УПК РФ. П. был освобожден из мест лишения свободы.

Назовите все нарушения уголовно-процессуального закона в изложенной ситуации. Укажите правильный порядок разрешения данной ситуации.

**519.** Районный суд вынес обвинительный приговор в отношении К., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренно-

го ч. 2 ст. 111 УК РФ. Через 8 месяцев после вступления приговора в законную силу потерпевший С. умер. Его мать обратилась к прокурору района с требованием возобновить производство по делу, так как сын, по ее мнению, умер от причиненных осужденным К. повреждений, а приговор, который вынес суд, явно мягок – 4 года лишения свободы.

Имеются ли в данном случае основания для возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

## **27. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

**520.** В составе группы взрослых лиц несовершеннолетний В. обвинялся в совершении ряда преступлений, в том числе злостного хулиганства и ограбления граждан. Из материалов дела усматривается, что Л. является организатором ряда грабежей. Отец Л., работающий юрисконсультom в объединении «Телеком» и участвующий в деле в качестве законного представителя, стал настаивать о выделении дела в отношении сына в отдельное производство. Защитник несовершеннолетнего обвиняемого не возражал против того, чтобы закончить дело, не выделяя материалы в отдельное производство

Как должен поступить следователь? Каковы основания выделения дел о преступлениях несовершеннолетних в отдельное производство?

**521.** При разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела по факту разбойного нападения на гражданина К. следователь установил, что у подростка Парева, доставленного с места происшествия в дежурную часть РОВД, при себе и дома не оказалось документов о возрасте. Мать Парева заявила, что сын потерял документы при попытке поступить на учебу в ПТУ прошлым летом, а в настоящее время ему идет 15-й год.

Возможно ли при таких обстоятельствах возбуждение уголовного дела? Какие меры должен предпринять следователь для точного установления возраста Парева в связи с изложенными обстоятельствами?

**522.** По уголовному делу о хищении муниципального имущества совместно с ранее судимым Кошельковым привлечен в качестве обвиняемого Брюквин – учащийся техникума, которому в момент возбуждения уголовного дела было 17 лет и 10 месяцев. К моменту предъявления обвинения Брюквину исполнилось 18 лет.

По каким правилам должно происходить расследование и дальнейшее производство по делу? Изложите особенности производства по делам несовершеннолетних.

**523.** Отец несовершеннолетнего Б., признанный по делу законным представителем, заявил ходатайство о допуске его к участию в деле с момента объявления об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления материалов дела. Однако следователь, полагая, что участие законного представителя при производстве предварительного следствия не обязательно, ознакомил обвиняемого, содержащегоо-

ся в СИЗО, с материалами дела только при участии защитника, затем составил обвинительное заключение и дело направил через прокурора в суд.

Правильно ли поступил следователь? Каково правовое положение законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и подсудимого?

**524.** Столяренко родился 3 февраля 1988 г. Около 22 часов 3 февраля 2006 г. он совершил умышленное убийство из корыстных побуждений. В тот же день Столяренко был задержан и было возбуждено уголовное дело.

По каким правилам должно вестись производство по делу?

**525.** По подозрению в совершении злостного хулиганства следователь задержал в порядке ст. 91-92 УПК несовершеннолетнего П. В ходе допроса в качестве подозреваемого П. расплакался и просил сообщить его матери, работающей бухгалтером в тресте столовых, о том, где он находится. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя свое решение тем, что П. ранее уже неоднократно имел приводы в милицию за разного рода правонарушения, а сейчас подозревается в совершении тяжкого преступления.

Правильно ли поступил следователь? Имеются ли особенности задержания и заключения под стражу несовершеннолетних?

**526.** Закончив предварительное следствие по делу несовершеннолетнего И.П. Буркина, следователь объявил об этом обвиняемому и его защитнику и предъявил им для ознакомления материалы дела. Обвиняемый заявил ходатайство об ознакомлении с делом его отца П.Ф. Буркина. Следователь отклонил ходатайство, мотивируя свое решение тем, что П.Ф. Буркин во время следствия склонял сына к ложным показаниям, препятствуя установлению истины. Его поведение может причинить ущерб действительным интересам несовершеннолетнего обвиняемого.

Оцените правильность решения следователя.

**527.** 17-летний учащийся ПТУ Д. перед предъявлением обвинения заявил, что он слышал хорошие отзывы об адвокате Мамлееве, а потому желает, чтобы именно тот защищал его по данному делу, а не адвокат Глазунов, с которым мать Д. заключила соглашение на ведение защиты сына. Поскольку мать с сыном не пришли к единому мнению, следователь назначил участвовать по делу адвоката Ланева, хотя мать и сын возражали против данного решения

Нарушено ли право на защиту обвиняемого Д. таким решением следователя? В чем смысл и особенности участия защитника на предварительном следствии по делам о преступлениях несовершеннолетних?

**528.** Несовершеннолетний Яшин признан судом виновным в хулиганстве совместно со взрослыми соучастниками, которые были инициаторами преступления. Суд, разрешая дело, пришел к выводу, что Яшин может быть исправлен без применения к нему уголовного наказания.

Какое решение следует принять суду и в каком процессуальном акте оно должно быть сформулировано?

## **28. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера**

**529.** Подростки М. и П., 15-ти лет, проникли на стройплощадку. На третьем этаже строящегося дома они затеяли борьбу, во время которой П. перекинул М. через плечо. М., потеряв равновесие, выпал из окна и при падении получил множественные переломы костей. Через несколько дней потерпевший скончался.

Участковый инспектор, проводивший проверку по этому факту, приобщил к материалам справку о помещении П. в стационар психиатрической больницы в связи с душевным заболеванием, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ст. 24 УПК и представил его вместе с материалами начальнику милиции общественной безопасности.

Оцените действия участкового инспектора. Примите решение за начальника милиции общественной безопасности.

**530.** Чижов, подозреваемый в тяжком преступлении, проявил странности в поведении. Усомнившись в его психическом состоянии, следователь назначил СПЭ. Эксперты пришли к заключению, что Чижов длительное время страдает хронической душевной болезнью. В момент совершения общественно опасного деяния не мог руководить своими действиями. По характеру заболевания представляет опасность для окружающих и нуждается в принудительном лечении.

Обвинение Чижову не предъявлялось, но в процессе предварительного следствия собрано достаточно доказательств того, что общественно опасное деяние совершил он.

Изложите дальнейший порядок движения дела в случае, когда следователь придет к выводу о необходимости применения принудительных мер медицинского характера.

**531.** Верховным судом Республики Татарстан М. осужден по ч. 4 ст. 223 и по п. «и» ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в совершении ножом умышленного убийства Давлетова из хулиганских побуждений, а также в незаконном изготовлении холодного оружия.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный просил направить дело на новое расследование для назначения в отношении него повторной судебно-психиатрической экспертизы, ссылаясь на то, что он неоднократно перенес сотрясение головного мозга, страдал психическим заболеванием и преступление совершил будучи душевнобольным, так как после сказанной потерпевшим в его адрес фразы «понаехали скоты» у него в голове «помутнело», и он не помнит своих дальнейших действий. Материалами дела установлено, что М. комиссован из Вооруженных Сил с диагнозом – возбуждаемая реактивная психопатия.

Какое решение должен принять суд второй инстанции?

**532.** Следователь отказал в возбуждении уголовного дела по п. 2 ст. 5 УПК в отношении Н., который совершил умышленное убийство, поскольку в ходе предварительной проверки было достоверно установлено, что Н. является душевнобольным (шизофрения) и состоит на учете в психоневрологическом диспансере.

Правильно ли поступил следователь?

**533.** Привлеченный в качестве обвиняемого Ветров заболел временным расстройством душевной деятельности и был помещен в психиатрическую больницу для лечения и получения заключения о его психическом состоянии. По заключению экспертов-психиатров, Ветров находится в затяжном реактивном состоянии, исход которого пока не ясен. Нуждается в принудительном лечении, так как опасен для общества. В момент правонарушения был психически здоров.

Учитывая, что дальнейшее расследование стало невозможным, а пребывание обвиняемого на свободе могло вызвать эксцессы с его стороны, следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и временном помещении Ветрова в психиатрический стационар с усиленным наблюдением.

Оцените законность решения следователя.

**534.** Уголовное дело о причинении Афанасьевым телесных повреждений нескольким гражданам поступило к прокурору с постановлением следователя о направлении в суд для принятия принудительных мер медицинского характера. Прокурор возвратил уголовное дело следователю, так как при производстве предварительного следствия не участвовал защитник.

Следователь представил дело вышестоящему прокурору, возражая против возвращения ему дела, указав, что следствие было проведено в соответствии с законом, а защитник не участвовал в деле по той причине, что заключение эксперта-психиатра было получено в последний день следствия, когда заканчивался и его двухмесячный срок.

Разберите приведенную ситуацию.

**535.** Г., подозревая свою жену в сожительстве с племянником, пришел домой в «неурочное» время и действительно застал ее с ним в постели. Его реакция была мгновенна: он схватил попавшийся под руку утюг и убил им племянника. Впоследствии на следствии и на суде Г. утверждал, что не отдавал отчета своим действиям, желая лишь одного – получить любым способом удовлетворение за нанесенную обиду. Несмотря на такие показания подсудимого, суд постановил обвинительный приговор.

Оцените ситуацию. Какое решение должно быть принято на предварительном следствии и в суде? Возможно ли применить к Г. принудительные меры медицинского характера?

**536.** Барашкин по определению суда направлен на принудительное лечение в психиатрическую больницу с обычным наблюдением, так как

заболел после совершения преступления душевной болезнью. Спустя 2 года он обратился к администрации психиатрического учреждения с просьбой об освобождении его от дальнейшего лечения, утверждая, что полностью выздоровел.

Кто и в каком порядке должен принять решение в случае, если выздоровление действительно имело место?

## **29. Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц**

**537.** Епифанов вошел в число лиц, отобранных в состав коллегии присяжных заседателей, и был вызван в суд для участия в рассмотрении дела.

Фактически приступить к выполнению обязанностей присяжного заседателя он не смог, так как накануне судебного заседания был задержан сотрудниками милиции на месте совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 213 УК.

В дежурной части Епифанов сообщил о том, что он является присяжным заседателем. После подтверждения указанной информации Епифанов был немедленно отпущен. Дознаватель Елагин возбудил уголовное дело по факту совершения Епифановым хулиганских действий, связанных с сопротивлением представителю власти и приступил к расследованию.

Имея достаточные основания для предъявления обвинения, Елагин обратился в соответствующую квалификационную коллегию судей за согласием на привлечение Епифанова к уголовной ответственности.

Оцените действия дознавателя.

**538.** Судья районного суда Артамов, управляя собственной автомашиной, следуя на опасном участке дороги, не принял мер предосторожности и совершил наезд на группу граждан, находившихся у стоянки автобуса. В результате два человека погибли и нескольким причинены телесные повреждения различной тяжести. В установленном порядке было возбуждено уголовное дело и после расследования поступило к прокурору с обвинительным заключением.

Какой прокурор должен утвердить обвинительное заключение?

Как определяется подсудность этого уголовного дела?

**539.** Депутат областной думы Кузовков неоднократно получал взятки у граждан за содействие им в отводе земельных участков для индивидуального строительства. Органы ФСБ оперативным путем выявили два случая получения взяток и представили соответствующие материалы прокурору района.

Кто вправе возбудить и расследовать уголовное дело и при каких условиях? Какому суду подсудно уголовное дело?

**540.** Судья Конституционного Суда М. обвиняется в получении взятки. С целью обнаружения вещественных доказательств следователем вынесено постановление о производстве обыска в квартире и кабинете судьи М.

Назовите процессуальный порядок реализации принятого следователем решения.

**541.** Прокурор области самостоятельно вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении районного прокурора г. Иркутска А., который обвиняется в превышении должностных полномочий и получении взятки. Наряду с этим прокурор области принял решение о задержании А. по подозрению в совершении указанных преступлений в порядке ст. 91-92 УПК.

Какие нарушения уголовно-процессуальных норм допущены прокурором области? Рассмотрите данную ситуацию на основе норм УПК РФ.

**542.** По подозрению в совершении убийства был задержан гр-н А., который является нотариусом в одном из районов города. Гр-н А. заявил следователю, что он согласно закону, является особым субъектом уголовного процесса, и расследование уголовного дела в отношении его должно проводиться по решению прокурора и в особом порядке.

Правомерно ли заявление задержанного?

*Учебное издание*

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

**Коршунов** Артем Викторович,  
**Труфанов** Николай Ильич

Подписано в печать 2.11.09.                      Формат 60x84/16  
Усл. печ.л. 8,0                      Тираж 100 экз.                      Заказ №

ОНиРИО ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД Российской Федерации», ул. Лермонтова, 110