

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ

Краснодарский университет

Ставропольский филиал

Понятие преступления

Лекция

СТАВРОПОЛЬ - 2007

Понятие преступления: Лекция / О.А. Зубалова. - Ставрополь, СФ КрУ МВД РФ, 2007. – 30 с.

Лекция «Понятие преступления» предназначена для курсантов, студентов, слушателей и практических работников ОВД.

Рецензенты

Доцент кафедры уголовного права, криминологии и УИП, к.ю.н., доцент, подполковник милиции Соломоненко И.Г.

Ставрополь - 2007

Содержание

1. Понятие и социальная сущность преступления
2. Признаки преступления
3. Классификация преступлений и ее уголовно правовое значение

Понятие и социальная сущность преступления

Основополагающим понятием в уголовном праве является понятие преступления. От его определения, содержания и раскрытия присущих признаков зависит решение практически всех других уголовно-правовых вопросов. Закон устанавливает, во-первых, какие общественно опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями; во-вторых, определяет задачи, стоящие перед уголовным законодательством (охрана личности, прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ, мира и безопасности человечества от преступных посягательств, а также предупреждения преступлений)¹.

Понятие преступления сформулировано в ст. 14 УК РФ «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Преступление всегда реализуется в поступке человека, в его поведении. По мнению В.Н. Ковалева, человеческое поведение является «наиболее общим и самым обязательным признаком любого преступления»². В.Н. Кудрявцев определяет поведение «как человеческую активность, связанную с воздействием на внешнюю среду».³ Однако такое определение поведения человека является очень обобщенным и находит свою конкретизацию в различных науках: психологии, социологии, праве, биологии и др. Так, например, в общей психологии поведение определяется как присущее «живым существам взаимодействие с окружающей средой, опосредованное их внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью»⁴. Исходя из данного определения поведения, следует сделать вывод, что оно трактуется как имеющее природные предпосылки, социально обусловленное,

¹ Уголовное право РФ. Общая часть. Учебник/Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога и др. М. 2004. - С.49.

² Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве. - Свердловск. 1987. - С 22.

³ Кудрявцев В.Н. Право и поведение - М. 1978. - С.9

⁴ Словарь "Психология" - М., 1990. – С. 276.

опосредованное языком и другими знаково-смысловыми системами деятельности, типичной формой которого является труд, а атрибутом — общение..⁵

В социальной психологии поведение определяется как превращение внутреннего состояния человека в действия по отношению к социально значимым объектам. Поведение представляет собой «внешнюю наблюдаемую систему действий (поступков) людей, в которой реализуются внутренние побуждения человека».⁶ Как видно из данного определения, поведение здесь рассматривается прежде всего как акт взаимодействия, обусловленный психическими отношениями субъектов.

Мы же должны рассматривать поведение с точки зрения науки уголовного права, то есть преступное поведение, под которым следует понимать внешнее проявление человеческой воли, которая может быть выражена в активном (действии) или пассивном (бездействии) проявлении поведения человека во внешнем мире⁷. Как известно, внешнее поведение выражается в практических (физических) действиях людей или проявляется вербальным способом.⁸

В основе уголовного права лежит принцип, который подчеркивает, что основанием уголовной ответственности может быть только преступное поведение, выразившееся в конкретном деянии субъекта, а не антиобщественные свойства самой личности, ее помыслы и убеждения.

С внешней стороны преступное поведение в уголовном праве определяется вне зависимости от какой-либо классификации или уровня поведения.⁹

Уголовный закон упоминает такие выражения, как деяние, действие, деятельность, поведение, поступок, тем самым подчеркивается, что преступление могут образовывать все виды человеческой деятельности

⁵ Словарь "Психология" - М., 1990. – С. 276.

⁶ Социальная психология. Краткий очерк. - М, 1975. - С 67.

⁷ Кудрявцев В.Н Право и поведение. - М. 1978. - С. 9.

⁸ Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. – Л. 1968. – С. 317.

⁹ Кудрявцев В.Н Право и поведение. - М. 1978. - С. 12—13

независимо от их сложности.

В определении, данном в ст. 14 УК РФ, термин «деяние» употребляется для обозначения действия и бездействия. Кроме того, этот термин используется и для обозначения преступления в целом. В таком значении термин "деяние" более всего соответствует психологическому толкованию: "Деяния — формы проявления активности субъекта, определяемые ее социально значимыми результатами, ответственность за которые несет сам субъект, даже в том случае, когда они выходят за рамки его намерений".¹⁰ Вместе с тем, толкование норм Особенной части УК показывает, что "преступное деяние" включает не только действие и бездействие, но и преступные последствия¹¹ ..

В отличие от действий сил природы, животных поступки человека носят осознанный, волевой характер. Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию за причиненный его общественно опасными действиями вред только в том случае, если оно «имело возможность осознавать смысл и объективную значимость совершаемых действий и было способно регулировать свое поведение, т. е. если в совершенных действиях нашли свое выражение сознание и воля»¹².

Следовательно, «преступное действие и бездействие — это поступок человека, выражающий его волю»¹³. Воля это способность человека, проявляющаяся в самодетерминации и саморегуляции им своей деятельности и различных психических процессов. Здесь следует говорить о выборе мотивов и целей, о регуляции побуждения к действиям при недостаточной

¹⁰ Словарь "Психология". - М. 1990. - С. 99

¹¹ Н.Ф. Кузнецова пишет, что "с точки зрения морфологии слово "деяние" является отглагольным существительным от глагола "делать" и означает уже совершенное событие, совершившийся факт, которому предшествовало какое-то действие" (См. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. - М., 1969. - С. 56). В связи с этим авторы теоретической модели УК предлагали определять понятие преступления как "действие или бездействие", посягающие на социалистические общественные отношения. (См.: Уголовный закон и опыт теоретического моделирования. - С. 45). Интересно, что в УК РСФСР 1922 г и в УК РСФСР 1926 г. преступление определялось как действие или бездействие. В уголовно-правовой литературе термин "деяние" используется как для обозначения внешних форм преступного поведения — действия и бездействия, так и для обозначения преступления в целом.

¹² Волков Б. С. Преступное поведение детерминизм и ответственность. - Казань, 1975. - С 9.

¹³ Пионтковский А.А. Учение о преступлении. - М. 1961. - С. 171.

или избыточной их мотивации, об организации психических процессов¹⁴.

По мнению Ю.А. Красикова и А.М. Алакаева, в праве в большинстве случаев придерживаются концепции в понимании воли как желания, согласия¹⁵. Рарог процесс формирования желания рассматривает как совокупность следующих этапов: «1) ощущение определенной потребности; 2) превращение ее в побуждение к действию, т. е. в мотив преступления; 3) постановка цели, достижение которой должно прямо удовлетворить ощущаемую потребность или служить средством ее удовлетворения; 4) желание (хотение) достичь поставленной цели»¹⁶.

Итак, обязательные признаки преступного деяния, преступления, влекущие применение мер уголовной ответственности, — сознание и воля, поскольку , воля — это единый комплексный процесс психического регулирования поведения (действий, поступков) субъекта.

В связи с этим следует, что лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если оно действует против своей собственной воли, под влиянием физического принуждения или непреодолимой силы. Отсутствует уголовно-правовое деяние и в том случае, когда лицо не выполняет лежащей на нем обязанности, если оно лишено физической возможности действовать. Некоторые вопросы возникают в случаях психического принуждения, которые, по общему правилу, не лишают принуждаемого способности осознавать свои действия и управлять ими.

Помимо вышеуказанных условий, выделяют и рефлкторные движения, которые не могут быть признаны действиями человека, так как рефлкторные реакции не могут подлежать контролю со стороны сознания¹⁷.

Исходя из сказанного деяние - это осознанный волевой акт поведения человека, при котором лицо должно понимать фактический характер своих

¹⁴ Словарь "Психология". - М. 1990. - С. 62.

¹⁵ Красикова Ю.А. Алакаева А.М. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. – М., 1996. – С, 12.

¹⁶ Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве. - Саратов, 1987. - С. 21.

¹⁷ Пионтковский А.А. Учение о преступлении. - М. 1961. - С. 171.

действий (осознавать деяние) и свободно выбирать вариант своего поведения (добровольность деяния). Отсутствие одного из этих признаков исключает преступность деяния, например, при совершении противоправного деяния в силу физического или психического принуждения с чьей-либо стороны.

Определение преступления впервые было дано в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. «Преступление есть нарушение порядка общественных отношений, охраняемых уголовным правом (ст. 5)».

В 1922 г. в УК РСФСР под преступлением понималось «всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя или правопорядку, устанавливаемому рабоче-крестьянской властью на переходный период к коммунистическому строю...».

В данном определении впервые было дано обобщенное понятие преступления с указанием на наиболее существенный (материальный) признак этого деяния – общественную опасность.

Основные начала 1924 г. не содержали специальной статьи, посвященной определению преступления. Но в ст. 1 Основных начал указывалось, что задачей уголовного законодательства является защита государства трудящихся от общественно опасных деяний.....

В уголовном кодексе РСФСР 1926 г. указывалось, что «общественно опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против советского строя, или нарушающее правопорядок, установленный рабоче-крестьянской властью на переходный период к коммунистическому строю.»

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик давали следующее определение понятия преступления: «Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на

социалистический правопорядок, общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом» (ст.7). Аналогично раскрывает понятие преступления и УК РСФСР 1960 г.

В действующем уголовном законодательстве понятие преступления сформулировано в ст. 14 УК РФ. «Преступлением признается виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Таким образом, проанализировав понятийный аппарат определения «преступления», мы пришли к выводу, что закон фиксировал и фиксирует прежде всего материальное содержание понятия – его общественную опасность.

В соответствии с действующим уголовным законодательством понятие преступления является материально-правовым. Помимо материального признака, закон одновременно отражает и (формальный) момент – запрещенность деяния непосредственно уголовным законом, а также виновность деяния и его наказуемость. Общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость представляют собой признаки преступления.

В литературе выделялась в качестве самостоятельного признака понятия преступления его аморальность. Однако при этом не учитывалось, что аморальность фактически является одним из компонентов уголовной противоправности¹⁸.

2. Признаки преступления

Преступление как правовое явление характеризуется определенными признаками, представляющими существенные стороны данного явления. Основным или главным признаком преступления, согласно ст. 14 УК РФ, является общественная опасность. Это категория социальная. Данный признак выражает материальную сущность преступления и объясняет почему то или иное деяние признается преступным.

¹⁸ Герцензон А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве. - М. 1955. – С. 51.

Общественная опасность означает, что деяние причиняет или создает угрозу причинения вреда общественным отношениям. Общественная опасность является объективным свойством преступления. Всякое общественно опасное деяние является таким не потому, что его подобным кто-то считает, а потому, что оно по своей внутренней сущности находится в резком противоречии с устоями общества, причиняет существенный вред, урон общественным отношениям. Общественная опасность не зависит от воли законодателя. Последний призван только выявлять те деяния, которые являются общественно опасными и правильно отражать их в нормах закона, то есть, законодатель, познав общественную опасность конкретных типов поведения людей, криминализирует их .

Однако это вовсе не означает, что иные деяния, посягающие на общественные отношения, но по каким-то причинам не отнесенные законом к числу преступных (не осознана общественная опасность типа поведения людей, нецелесообразность уголовно-правового запрета и др.), теряют свойство общественной опасности. Они и в данном случае остаются общественно опасными, поскольку упомянутый признак является объективным, не зависящим от чьей бы то ни было субъективной оценки.

В. Н. Кудрявцев определяет понятие общественной опасности следующим образом: "Общественная опасность преступных действий состоит в том вреде, который они причиняют или могут причинить советскому государству"¹⁹.

В учебнике «Уголовное право РФ» под редакцией Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога отмечается, что «наличие общественной опасности - качественный признак преступления, который выражает материальную сущность преступления и объясняет, почему то или иное деяние признается преступлением. Признак общественной опасности означает, что деяние причиняет или создает угрозу причинения вреда общественным отношениям,

¹⁹ Кудрявцев В. Н. Что такое преступление. – М. 1959. - С. 8.

охраняемым уголовным законом»²⁰.

А.В. Наумов считает, что этот «признак преступления заключается в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам)»²¹.

Несколько иначе дает определение общественной опасности А. И. Марцев: «общественная опасность - это свойство не только каждого преступления, но и всех преступлений вместе взятых, это свойство производить, в широком смысле слова, в обществе существенные отрицательные социальные изменения. Иными словами, общественная опасность есть вторичное последствие преступного поведения (в отличие от общественной вредности – первичного последствия), которое, само по себе чревато прецедентами, проникновением в общество идеологии преступного мира, притуплением естественного чувства страха перед преступлениями, социальном заражении общества преступными обычаями и традициями, привнесением в общество агрессивности, насилия, жестокости и др.»²²

Таким образом, общественная опасность представляется как объективное свойство, способность деяния причинять вред общественным отношениям. Общественная опасность как отдельных преступлений, так и преступности в целом динамична и вариативна. Возрастание, либо уменьшение общественной опасности преступлений обусловлено рядом факторов, среди которых можно выделить две группы: криминологические (причины и условия преступности, эффективность профилактики) и уголовно-политические (приоритетность борьбы с преступностью, традиции и особенности уголовного законодательства, карательная практика).

В понимании правовой сущности общественной опасности в юридической литературе существуют следующие подходы.

²⁰ Уголовное право РФ. Общая часть. Учебник/Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога и др. - М. 2004. - С.52.

²¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть. - М. 2004. - С.157.

²² Марцев А.И. Преступление как социальное явление// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. науч. тр. - Красноярск, 1998. - С.6-13.

Первый из них заключается в том, что общественную опасность рассматривают как социальную категорию. Так, например Ю. И. Ляпунов указывал, что общественная опасность по своей сути представляет собой определенное негативное состояние, в основе которого лежат реально существующие явления материального (природного) и социального мира, которые, находясь во взаимодействии друг с другом, порождают опасность наступления для интересов общества, граждан нежелательных, а иногда и исключительно тяжких последствий, граничащих подчас с непоправимым уроном²³. По мнению В. С. Прохорова, «в основе общественной опасности преступления лежит общественная опасность как строго объективная категория, и он оспаривает попытки "юридизировать" ее, т. е. как вывести за пределы общественной опасности все то, что не имеет отношения к вопросу об ответственности, так и включить в нее все то, что связано с уголовной ответственностью личности, в частности, попытки связать понятие общественной опасности лишь с виновной деятельностью деликтоспособного лица»²⁴.

М. И. Ковалев, раскрывая юридическую природу общественной опасности, пишет: "Поскольку общественная опасность понятие классовое, ибо главным ее признаком является причинение ущерба общественным отношениям, установленным в интересах господствующего класса, то характер общественной опасности может быть присущ только человеческим поступкам»²⁵ Далее автор указывает, что силы природы могут причинить огромный материальный и моральный ущерб, но они не представляют собой общественной опасности, так как не угрожают общественным отношениям, установленным государством. То же самое можно сказать и об опасном поведении диких животных, психически нездоровых людей и приравнять их к тем же стихийным силам природы, «ибо оно не подвластно юридическим

²³ Ляпунов Ю. И. Указ. соч. С. 21.

²⁴ Прохоров В. С. Преступление и уголовная ответственность. Автореф. дисс. на соискание ученой степени д. ю. н. - Л., 1987. - С. 17, 18.

²⁵ Ковалев М. И. Советское уголовное право. Введение в уголовное право. Курс лекций. Вып. 1.- Свердловск., 1971. С. 67, 68.

законам».

Действительно, в ст. 21 УК РФ отмечено, что "не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости...", т. е. в данной статье действия невменяемого лица, которые можно приравнять к действиям стихийных сил, определяются как общественно опасные.

Интересной представляется классификация точек зрения в отношении определения сущности общественной опасности, которую приводит Л. Вишки :

а) общественная опасность есть объективная категория, и ее степень зависит исключительно от степени нарушения или степени угрозы нарушения объекта посягательства. Следовательно, общественная опасность деяния зависит только от элементов "внешней среды";

б) общественную опасность образуют как объективные, так и субъективные компоненты преступного деяния, так как в реальности отделять их друг от друга нельзя;

в) общественная опасность в основном определяется объективными моментами, однако определенную подчиненную роль при этом играют элементы, непосредственно связанные с субъектом преступления, — мотивы, эмоциональная сторона поведения, данные, характеризующие личность и т. п.;

г) понятие общественной опасности различно в общефилософском и уголовно-правовом смысле. В первом случае в понятие общественной опасности, безусловно, должны включаться объективные и субъективные компоненты, а во-втором — только объективные, поскольку именно они положены в основу противоправности как юридического выражения общественной опасности"²⁶.

Однако имеются попытки ряда авторов раскрыть сущность этой категории иначе. Так, В. С. Прохоров, раскрывая сущность общественной

опасности через сущность преступления, пишет: "Ни последствия преступления как составная часть объективной стороны преступления, ни нравственно-политические потери, которые несет общество от преступления, не могут получить своей действительной оценки, если не принимать во внимание главное свойство преступления — дезорганизовывать отношения между людьми"²⁷.

"Выявить сущность преступления — значит, соотнести его с нарушенными общественными отношениями; раскрыть содержание общественной опасности — значит установить все слагаемые, участвующие в ее формировании". Далее В. С. Прохоров приходит к выводу, что общественная опасность преступления имеет два уровня: сущностный и эмпирический.

Из анализа этих определений сущности общественной опасности следует, что общественная опасность - понятие неоднозначное. Общественная опасность как объективное свойство деяний определенного вида производит негативные изменения в социальной действительности, нарушает упорядоченность системы общественных отношений.

В мировой же науке общепризнанным является положение согласно которому, преступление есть не только нарушение норм права. Это социальное явление, в котором пересекаются проблемы не только юриспруденции, но и социологии, этики, психологии и многих других наук.

Общественная опасность преступного деяния состоит из ряда компонентов:

1) Она определяется прежде всего важностью объекта, которому в результате преступления причиняется или может быть причинен вред. Эти объекты определяются в ст. 2 УК РФ (права и свобода человека и гражданина, интересы по обеспечению охраны собственности, общественного порядка, общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя, обеспечение мира и безопасности человечества). В Особенной части УК родовые объекты, т.е. родственные для групп преступлений, названы в заголовках разделов и глав. В зависимости от объектов преступлений, нормы Особенной части дифференцируются на: преступления против личности

²⁷ Прохоров В. С. Преступление и ответственность - Л, 1984. - С. 60.

(раздел 7), преступления против общественной безопасности (раздел 9), преступления против государственной власти (раздел 10).

2) Общественная опасность определяется тем вредом, который причиняет или может причинить совершенное деяние. Некоторые деяния (такие как, дача взятки, получение взятки, хулиганство и др.) становятся общественно опасными с момента совершения действия или бездействия, независимо от того какие они повлекут за собой вредные последствия. Другие же приобретают общественную опасность лишь при наступлении тех последствий, которые указаны в законе (это такие деяния как, кража, убийство и т.д.).

Поскольку вред - это антисоциальные изменения в объектах посягательства, то между содержанием объекта и содержанием ущерба существует взаимозависимость. Причиненный вред может носить имущественный, физический, психический и иной характер.

3) Общественная опасность может зависеть от особенностей самого деяния – места, времени, способа, обстановки его совершения.

4) Общественная опасность определяется свойствами лица, совершившего деяние.

5) Общественная опасность связана с такими признаками как мотив и цель.

Теория уголовного права выделяет в общественной опасности качественную и количественную сторону. В ч.3 ст. 60 УК РФ говорится, что при назначении наказания необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления. При этом характер общественной опасности – качественная характеристика, а степень – количественная.

Характер общественной опасности определяется теми общественными отношениями, на которые совершается посягательство, то есть объектом преступления. О характере общественной опасности можно судить по значимости общественных отношений, на которые посягает преступление (так, преступления против государственной власти, преступления против личности опаснее, чем преступления в сфере экономики). О характере

общественной опасности можно и судить и по способу действия, которое является преступлением (разбой опасней грабежа, грабеж в свою очередь опаснее кражи).

Степень общественной опасности зависит от:

- а) тяжести причиненных последствий;
- б) особенностей посягательства (в соучастии совершено преступление или нет, окончено оно или нет, способом совершения и т.д.);
- в) характера вины (умышлено совершено деяния или по неосторожности);
- г) особенностей субъекта преступления.

Конкретно каждый из показателей имеет большее или меньшее значение, однако при формировании общественной опасности определенного типа поступков людей все они важны и должны оцениваться в совокупности. Их взаимодействие, то или иное сочетание, выдвижение на первый план одних или других и дают то состояние общественной опасности, которая характеризует определенный тип поведения людей в обществе как абсолютно нетерпимый, требующий пресечения путем уголовно-правовых средств воздействия.

Значение характера и степени общественной опасности в законодательной и правоприменительной деятельности: 1) служит критерием классификации преступлений по четырем большим группам; 2) является основанием деяния составов преступлений на простые, квалифицированные, привилегированные; 3) служит основанием индивидуализации уголовной ответственности и наказания; 4) учитывается при признании рецидивистом или особо опасным рецидивистами; 5) влияет на отбывание лишения свободы (ст. 58 УК РФ).

В связи с тем, что общественно опасные деяния становятся преступными только при условии отнесения их законом к числу преступлений, круг преступных посягательств может частично меняться с изменением условий жизни общества. Например, в ходе реформы уголовного

законодательства с принятием нового Уголовного кодекса часть преступлений была декриминализована (спекуляция и др.), но при этом уголовный закон дополнился большим числом новых составов (127.1. Торговля людьми, 127.2 Использование рабского труда и др.), учитывающих особенности преступности в новых экономических условиях, изменение характера общественных отношений, а также обязательства государства по международным договорам.

В правовом государстве, по нашему мнению, общественная опасность — такой критерий, который позволяет законодателю дифференцировать деликты на преступления, административные, гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки. Итак, общественная опасность сама по себе — не юридический признак тех или иных деликтов, но она является критерием их дифференциации для законодателя.

Взаимобусловленность общественной опасности и противоправности — определяющий фактор в понимании того, что следует считать преступным, что служит основанием уголовной ответственности. Не может считаться преступлением общественно опасное деяние, не предусмотренное уголовным законом, также не может считаться преступлением деяние, хотя и формально подпадающее под признаки статьи уголовного закона, но в силу ряда обстоятельств лишенное общественно опасного характера. По мнению К. Лютова, вопрос о соотношении между общественной опасностью и противоправностью имеет два аспекта: «с одной стороны, рассмотрение их как два отдельных одновременно существующих свойства преступления и уяснение их различий; с другой, - уяснение определяющей роли общественной опасности по отношению к противоправности»²⁸. Наиболее распространенным, можно сказать, традиционным определением соотношения уголовной противоправности и общественной опасности является определение уголовной противоправности в качестве юридического

²⁸ Чистяков А.А. Механизм формирования основания уголовной ответственности: Монография. - Рязань. 2000. - С.70.

выражения общественной опасности.

Преступление — деяние противоправное. Противоправность - формальный признак, который означает законодательное выражение принципа «нет преступления, без указания о том в законе». В теории уголовного права под уголовной противоправностью принято понимать «запрещенность преступления соответствующей уголовно-правовой нормой под угрозой применения к виновному наказания»²⁹. Противоправность свидетельствует о том, что лицо совершившее преступление, нарушило запрет, содержащийся в уголовно-правовой норме. В случае совершения лицом деяния не предусмотренного уголовным законом, такое деяния не может считаться преступлением. Это означает, что преступность и наказуемость посягательства устанавливаются только уголовным законом. Павлухин А.Н., Нестеров П.Н. отмечают, что данная черта противоправности предполагает следующие основные требования: а) недопустимость создания уголовно-правовых законов в субъектах Федерации; б) определение преступности и наказуемости посягательства исключительно в федеральных законах; в) полный запрет на применение аналогии уголовного закона³⁰.

Обязательным компонентом уголовной противоправности является наличие в норме уголовно-правовой санкции, которая содержит угрозу применения предусмотренного законом наказания. Запрещенность деяний уголовным законом под угрозой наказания означает, что, а) во-первых, состав преступления описан именно в уголовном законе, а не в каком-либо ином правовом акте; б) во-вторых, за это деяние в санкции уголовного закона предусмотрена угроза наказания. Уголовно-правовые нормы УК описывают признаки состава преступления, а санкции содержат указание на меру государственного принуждения - наказания.

Если общественная опасность - основной материальный показатель преступления, то противоправность - это юридическое выражение данного свойства. Его отсутствие всегда лишает общественно опасное деяние характера преступления и не позволяет применить за его совершение уголовное наказание. Вместе с тем, оценивая деяние как противоправное, уголовный закон выражает и его отрицательную моральную оценку со стороны большей части законопослушного населения.

При определении соотношения противоправности и общественной опасности важно уяснить, что оба признака равно важны для оценки деяния

²⁹ Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. Т.1. Общая часть. - М., 1998. - С.59.

³⁰ Павлухин А.Н., Нестеров П.Н. Понятие уголовной противоправности // Закон и право. №9. 2005г. - С.35.

как преступления. Они взаимно дополняют друг друга. Однако не все общественно опасные деяния являются преступлениями. Часть из них не оценена надлежащим образом законодателем, что порождает пробел закона, требующий ликвидации.

С частью общественно опасных деяний государство и общество считают целесообразным бороться иными средствами, поскольку уголовно-правовые средства борьбы нередко бывают малоэффективными. Последнее зачастую наблюдается в тех случаях, когда опасное явление принимает массовый характер, и уголовно-правовая борьба с ним становится невозможной. Иногда деяние представляет опасность с точки зрения отдельных интересов государства, но не признается таковым большей частью населения, не соответствует нравственным его представлениям, и в этом случае законодатель вынужден считаться с мнением большинства населения.

Если в силу изменения экономических, социальных или иных условий деяние теряет общественно опасный характер, оно, тем не менее, остается в числе преступлений до тех пор, пока не будет декриминализировано (изъято из уголовного закона) самими законодательными органами, с сопутствующей отменой уголовной ответственности.

Отсутствие общественной опасности всегда влечет отпадение уголовной противоправности. Уголовная противоправность имеет свою собственную реальную основу и означает посягательство на систему охранительных правоотношений. "Противоправным является такое деяние, которое нарушает правовые отношения в соответствующей отрасли права, разрывает их, а тем самым создает угрозу тем фактическим общественным отношениям, ради регулирования и охраны которых существует правовая надстройка".³¹

Отличительными признаками уголовной противоправности принято считать наказуемость и виновность.

Виновность. Уголовное законодательство предусматривает

³¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления - С. 116—117

возможность наступления уголовной ответственности, а следовательно, и существования в деянии лица признаков преступления только при наличии вины, выраженной в форме умысла или неосторожности. Так, в соответствии с ч.1 ст. 5 УК РФ «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина».

Виновность проявляется в психическом отношении лица к деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности (статьи 24-27 УК РФ). Невинное причинение вреда исключает преступный характер содеянного. Следовательно, виновность с определенной стороны раскрывает признак противоправности. Уголовная противоправность деяния невозможна без конкретного психического отношения к нему со стороны лица, совершающего опасный поступок.

Истоки отнесения виновности к самостоятельным признакам преступления лежат в признании признака соответствия составу преступления. В истории русского уголовного права, в отличие от австрийского и немецкого, виновность не включали в число признаков преступления. Эта традиция сохранялась долгое время и после 1917 г. В частности, Н. С. Таганцев, устанавливая понятие преступного деяния, не включал виновность в число признаков преступления³².

Против включения признака виновности в понятие преступления выступал Н. Д. Дурманов, писавший по этому поводу, что "деяние, совершенное без умысла и неосторожности, по советскому уголовному праву, не бывает уголовно-противоправным. Следовательно, признак виновности содержится в признаке уголовной противоправности, находящей свое выражение в наказуемости. Иными словами наказуемость деяния предполагает его виновность... Таким образом, виновность при наличии других, более широких признаков, не является необходимым признаком

³² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. - М., 1994. - С.57.

общего понятия преступления"³³.

По мнению Ю. А. Красикова, виновность вообще не может рассматриваться как самостоятельный признак преступления в силу того, что является необходимым свойством противоправности деяний³⁴.

Действительно, уголовная противоправность деяния предполагает определенное психическое отношение к нему со стороны лица, его совершившего. Право обращено к людям, обладающим сознанием и волей и, следовательно, уголовно противоправное деяние (действие или бездействие) изначально включает психическое отношение к этому деянию в форме умысла и неосторожности.

Таким образом, если учесть, что противоправность предполагает запрет уголовным законом совершения деяний умышленных и неосторожных, то становится очевидным, что совершение деяний без умысла и неосторожности не может быть уголовно противоправным. Следовательно, виновность в уголовно-правовом смысле предполагает определенное психическое отношение лица к своему поведению и его последствиям, то есть является субъективным признаком.

Наказуемость как признак преступления означает, что за совершение каждого преступления предусмотрено назначение наказания. Это означает, что непосредственно в Уголовном кодексе сформулирован состав преступления с соответствующей санкцией. Помимо упоминания о наказуемости в ст. 14 УК РФ (под угрозой наказания) данный признак вытекает из содержания ч. 2 ст. 2 УК РФ, которая подчеркивает, что за совершение преступлений устанавливаются «виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера». Данный признак преступления указывает на то, что наказуемость является необходимым правовым последствием преступления. Вместе с тем это вовсе не означает, что результатом совершения уголовно-противоправного посягательства является

³³ Дурманов Н. Д. Понятие преступления. - М., 1948.

³⁴ Марцев А.И. Преступление как социальное явление// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. науч. тр.- Красноярск, 1998. - С.8.

обязательное применение санкции. Уголовный кодекс предусматривает и иные варианты решения вопроса. Среди них освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания (статьи 75-83 УК). Возможны случаи, когда совершенное преступление не было раскрыто, наказание может не применяться и тогда, когда преступление раскрыто, но суд счел возможным не применять наказание. Таким образом, наказуемость как признак преступления не следует приравнивать к наказанию за совершение конкретного преступления. Признак наказуемости характеризует не конкретное преступление, а правовую норму. Он, являясь составной частью уголовной противоправности, отражает угрозу применения наказания в случае реального нарушения уголовно-правового запрета, содержащегося в диспозиции нормы.

Одни ученые считают, что признак наказуемости не присущ преступлению.

Так, Н. С. Таганцев полагал, что наказуемость — необязательный признак преступления³⁵. Исходя из единства неправды, он аргументировал свою позицию тем, что элемент наказуемости в скрытой форме присущ и гражданскому праву, кроме того, не всякое преступление наказуемо. При этом Н. С. Таганцев ссылается на ненаказуемость преступлений после истечения сроков давности и т. п. "Преступление во всех этих случаях имеет место, но наказуемости нет, следовательно, наказуемость не принадлежит к числу признаков преступления"³⁶.

"...Если понимать наказуемость как элемент уголовной противоправности, — в свою очередь пишет Н. Ф. Кузнецова, — содержащий угрозу применения наказания, то этот признак является (и всегда будет являться) необходимым элементом преступления. Норма, которая не имеет санкции с угрозой наказания, не представляет собой уголовно-правовой нормы"³⁷.

³⁵ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. - М., 1994. - С.57.

³⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. - М., 1994. - С.57.

³⁷ Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. - М., 1969. - С. 56.

Представляется, что такой подход к пониманию противоправности и наказуемости вполне оправдан. Эти понятия однородные. Они соотносятся как часть и целое. Выделение наказуемости в качестве самостоятельного признака преступления может быть оправдано стремлением подчеркнуть, что лишь за уголовно противоправное деяние может быть назначено наказание. Правильно заметил Н. Д. Дурманов: «Исключение наказуемости из числа признаков преступления стирает грань между преступлением и непроступлением, так как законодательство проводит грань между ними именно путем установления санкции за деяния преступные»³⁸.

М. И. Ковалев предлагает различать наказание за совершение конкретного преступления и наказуемость как "более абстрактное и более широкое понятие, которое характеризует правовую норму, имеющую уголовно-правовую санкцию"³⁹.

Отсюда понимание наказуемости как угрозы применения наказания снимает противоречие между наказуемостью как обязательным элементом, составной частью уголовной противоправности и наличием в уголовном законодательстве исключений из этого правила.

Таким образом, наказуемость выражается в угрозе применения наказания при нарушении запрета совершать те или иные общественно опасные деяния, признаки которого описаны в диспозиции нормы Уголовного кодекса РФ.

3. Классификация преступлений и ее уголовно правовое значение.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит преступления, которые можно классифицировать по характеру и степени общественной опасности. Очевидно, что уголовно-правовые последствия совершения таких преступлений (например, убийства, оскорбления и др.) должны отличаться.

Классификация преступлений - это установленное уголовным законом распределение преступлений по признаку их общественной опасности на

³⁸ Дурманов Н. Д. Понятие преступления. М., 1948. - С. 188.

³⁹ Ковалев М. И. Советское уголовное право. Введение в уголовное право. Курс лекций. Вып. 1.- Свердловск, 1971. - С. 67, 68.

различающиеся категории, каждая из которых вызывает определенные правовые последствия для виновных, совершивших эти преступления.

Классификация применяется во всех науках, связанных с описанием многочисленных и разнородных фактов в целях их систематизации, иерархизации и получения новых знаний о сложных объектах исследования⁴⁰.

В российском уголовном законодательстве завершенная классификация преступлений была зафиксирована с принятием Уголовного кодекса 1996 г. До этого времени отдельные категории преступлений разрозненно описывались в нескольких статьях УК РСФСР 1960 г. Между тем в других государствах классификация преступлений отработана давно и решает многие задачи. В частности, с ее помощью решаются вопросы оснований, пределов, условий уголовной ответственности. В самой общей форме можно утверждать, что с помощью той или иной классификации преступлений конкретная система уголовного законодательства каждого государства решает вопросы применения практически всех институтов общего характера (ответственности, освобождения от ответственности, наказания и др.).

Классификация имеет прикладное значение: она помогает совершенствованию уголовного законодательства, способствует точному его применению, учитывается при дозировании правовых последствий совершения преступлений определенной группы, позволяет точно применять институты Общей части УК РФ.

Так, классификация преступлений учитывается при решении вопроса об основании уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ), при рецидиве (ст. 18 УК РФ), неоконченном преступлении (ст. 30 УК РФ), совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК РФ), освобождении от уголовной ответственности (ст. ст. 75—78 УК РФ),

⁴⁰ Кудрявцев В.Н., Лунев В.В. О криминологической классификации преступлений // Государство и право. 2005. №6. - С. 54.

условно-досрочном освобождении (ст. 79 УК РФ), давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), погашении и снятии судимости (ст. 86 УК РФ) и др.

Одно из основополагающих значений для классификации преступлений имеет выбор так называемых классификационных единиц. При этом необходимо отметить, что каждая наука обладает своим исторически сложившимся арсеналом логических средств мышления, с помощью которых осуществляется постижение свойств и сути объектов. Любая наука оперирует понятиями, а «костяк» составляют основополагающие понятия – категории, которые, взятые в системе, образуют так называемый категориальный строй⁴¹.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. В основу данной классификации положен также такой критерий, как форма вины, не указанный в уголовном законе.

Категории преступлений при их сопоставлении четко различаются по разряду общественной опасности посягательств каждой отдельной группы.

Преступления небольшой тяжести составляют умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание по Уголовному кодексу не превышает двух лет лишения свободы. В основном данная группа объединяет простые составы преступлений, совершение которых не вызывает наступления серьезных последствий. Сюда же входят квалифицированные виды преступлений небольшой по характеру и степени общественной опасности.

Преступления небольшой тяжести часто содержат относительно мягкую альтернативную санкцию. Так, их совершение может иметь перспективу применения, при наличии к тому оснований, освобождения от

⁴¹ Н.Г. Кадников. Классификация преступлений в зависимости от тяжести . – М. 1993г. - С.11.

уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), в связи с истечением двухгодичного срока давности с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ). Статья 61 УК РФ в качестве одного из смягчающих наказаний обстоятельств, предусматривает совершенное впервые преступление небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. При назначении наказания по совокупности преступлений, если все они являются преступлениями небольшой тяжести (ст. 69 УК РФ) допускается применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим. Часть 4 ст. 74 УК РФ предусматривает право суда на решение вопроса о целесообразности отмены условного осуждения в отношении лица, которое совершило преступление небольшой тяжести (в то время как совершение преступления иных категорий влечет обязательную отмену условного осуждения).

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ превышает два года лишения свободы.

В отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести аналогичным образом допускается освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ, в связи с истечением шестилетнего срока давности с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ); освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). При осуждении к лишению свободы лица, совершившие умышленные преступления небольшой и средней тяжести отбывают наказание в колониях-поселениях. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

может быть применено после фактического отбытия осужденным не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой и средней тяжести (ст. 79 УК РФ). Ст. 80 УК РФ предусматривает возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания лицам, совершившим преступления рассматриваемой категории, после фактического отбытия осужденным к лишению свободы не менее одной трети наказания и др.

В соответствии с ч.4 ст. 15 УК РФ к тяжким преступлениям относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ не превышает десяти лет лишения свободы.

Сопоставив соответствующие статьи УК РФ, можно обнаружить, что они допускают в отношении тяжких преступлений: а) признание рецидива опасным в случаях совершения лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за такое преступление либо это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы (ч. 2 ст. 18 УК РФ); б) признание рецидива особо опасным в случаях совершения лицом умышленного тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за тяжкое преступление к лишению свободы; (ч. 3 ст. 18 УК РФ); в) условно – досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении не менее половины (ст. 79 УК РФ); г) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением десятилетнего давностного срока с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ); д) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по истечении шести лет после отбытия наказания (ст. 86 УК РФ).

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Особенность данной категории заключается не только в размере

максимального наказания, но и в характере правовых последствий.

Так, УК РФ в отношении особо тяжких преступлений допускает: а) признание особо опасного рецидива в действиях лица совершившего особо тяжкое преступление, если такое лицо ранее было осуждено за особо тяжкое преступление, либо дважды за тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК РФ); б) применение пожизненного лишения свободы (ст. 57 УК РФ); в) лишение свободы с содержанием только в исправительных колониях строго и особого режима (ч.1 ст. 58 УК РФ); г) условно – досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении не менее двух трети срока (ст. 79 УК РФ); е) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением пятнадцатилетнего давностного срока с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ); ж) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы по истечении восьми лет после отбытия наказания (ст. 86 УК РФ)⁴².

Также в отношении особо тяжких и тяжких преступлений возможно: а) осуждение за приготовление к преступлению; б) квалификация действий в качестве преступления, совершенного преступным сообществом; в) установление и применение за содеянное таких видов наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.⁴³

В уголовном законодательстве принята еще одна разновидность дифференциации преступлений по такому основанию, как объект преступления. (преступления против личности, против собственности и т.д.)

Литература

1. Волков Б. С. Преступное поведение детерминизм и ответственность. - Казань, 1975.
2. Герцензон А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве. - М. 1955.

⁴² Мозяков В.Л. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. - М. ЭКЗАМЕН, 2003. – С.61.

⁴³ Зубкова В. Проблемы построения и взаимообусловленности санкций и категорий преступлений в УК РФ. // Уголовное право. - №4, 2002. – С.18.

3. Дурманов Н. Д. Понятие преступления. М., 1948.
4. Зубкова В. Проблемы построения и взаимообусловленности санкций и категорий преступлений в УК РФ. // Уголовное право. - №4, 2002.
5. Ковалев М. И. Понятие преступления в советском уголовном праве. - Свердловск. 1987.
6. Ковалев М. И. Советское уголовное право. Введение в уголовное право. Курс лекций. Вып. 1.- Свердловск, 1971..
7. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.
8. Кудряев В. Н. Что такое преступление. – М. 1959.
9. Кудрявцев В.Н. Право и поведение - М. 1978.
10. Кудрявцев В.Н., Лунев В.В. О криминологической классификации преступлений // Государство и право. 2005. №6..
11. Кузнецова Н.Ф. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. - М., 1969. -
12. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. – Л. 1968.
13. льенков Э.В. Свобода волну//Вопросы философии. 1990. № 2.
14. Мальцев В. В. Оценка следователем общественной опасности посягательства. - Волгоград, 1986
15. Марцев А.И. Преступление как социальное явление// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сб. науч. тр. - Красноярск, 1998.
16. Мозяков В.Л. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. - М. ЭКЗАМЕН, 2003
17. Н.Г. Кадников. Классификация преступлений в зависимости от тяжести . – М. 1993
18. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть. - М. 2004.
19. Павлухин А.Н., Нестеров П.Н. Понятие уголовной противоправности // Закон и право. №9. 2005.
20. Пионтковский А.А. Учение о преступлении. - М. 1961.
21. Прохоров В. С. Преступление и ответственность - Л, 1984. -
22. Прохоров В. С. Преступление и уголовная ответственность. Автореф. дисс. на соискание ученой степени д. ю. н. - Л., 1987. -
23. Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве. - Саратов, 1987.
24. Словарь "Психология" - М., 1990.
25. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - М. 1992. -
26. Социальная психология. Краткий очерк. - М, 1975.
27. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. - М., 1994. -
28. Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов. 1977.
29. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. - М., 1957. -
30. Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. Т.1. Общая часть. - М., 1998.

31. Уголовное право РФ. Общая часть. Учебник/Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога и др. - М. 2004.
32. Уголовное право. Общая часть: учебник под ред. А.И. Рарога. - М. 1997.
33. Уголовный закон и опыт теоретического моделирования.
34. Феллов П. А. Общественная опасность преступного деяния и основания уголовной ответственности - М, 1972.
35. Филиппов М.М." Понятие воли в советской психологии. Опыт определения воли//Проблема методологии и логики. - М., 1985.
36. Цертели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. – М. 1963.
37. Чистяков А.А. Механизм формирования основания уголовной ответственности: Монография. - Рязань. 2000