

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт

С.М. Кузнецова, Е.Н. Петухов

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РЕАБИЛИТАЦИИ

Учебное пособие



Барнаул 2007

ББК 67.410.213.1
К89

п. 15 плана выпуска литературы
Барнаульского юридического
института МВД России

Рецензенты:

Анохин Ю.В. – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры теории и истории государства и права Барнаульского юридического института МВД России;

Емельянова Е.В. – судья Индустриального районного суда г. Барнаула.

Кузнецова, С.М.

К89 Деятельность следователя по реабилитации : учебное пособие / С.М. Кузнецова, Е.Н. Петухов. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2007. – 60 с.

В учебном пособии исследуются общие вопросы реабилитации, фактические и юридические основания возникновения права на реабилитацию в досудебном производстве. Особое внимание уделяется уголовно-процессуальной характеристике деятельности следователя по реабилитации. Анализируются деятельность следователя по восстановлению доброго имени лица, незаконно или необоснованно подвергшегося уголовному преследованию, процессуальная форма и содержание постановления следователя о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда, определяется круг лиц, имеющих право на реабилитацию в ходе досудебного производства.

Работа адресована студентам и преподавателям юридических вузов и факультетов, а также сотрудникам правоохранительных органов.

© Кузнецова С.М., Петухов Е.Н., 2007

© Барнаульский юридический институт
МВД России, 2007

Введение

Обеспечение прав человека и гражданина – главная обязанность государства и его органов. К сожалению, в силу ряда объективных и субъективных причин следственных и судебных ошибок полностью избежать нельзя. Поэтому Конституция Российской Федерации (ст. 2) не только закрепляет права и свободы человека и гражданина, но и обязывает государство и должностных лиц соблюдать эти права, а если они были нарушены, то берет на себя ответственность по их восстановлению.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹, конкретизируя положения Конституции РФ, предусматривает возможность лица, чьи права были нарушены органами предварительного следствия, самостоятельно выбирать порядок их защиты. Лицо вправе обратиться для решения вопроса о его реабилитации в суд или к следователю.

В целях изучения деятельности следователя по принятию мер к реабилитации авторами по специально разработанной программе было изучено 315 уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям в Алтайском, Хабаровском краях, Республике Алтай, Новосибирской, Томской, Омской и Кемеровской областях.

Следователи в большинстве случаев² не исполняют требования ст. 134 УПК РФ, согласно которой в постановлении о прекращении уголовного дела необходимо признать за лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. А направление реабилитированному извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, в изученных нами уголовных делах не осуществлялось ни разу.

Прокуроры, осуществляющие надзор за расследованием уголовных дел, обязаны при выявлении случаев ненаправления следователями указанных извещений требовать от последних устранения выявленного нарушения³. Однако в изученных уголовных делах отсутствуют какие-либо указания надзирающих прокуроров по этому поводу.

¹ Далее УПК РФ.

² В 65% случаев из изученных нами (315 уголовных дел).

³ Прокудина Л.А. Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, и роль прокурора в этой деятельности: Методическое пособие. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 1996. – С. 15.

Из всего комплекса уголовно-процессуальных мер, направленных на восстановление прав лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, следователями в эпизодическом порядке реализуется лишь начальный момент реабилитации, состоящий в вынесении оправдывающего решения – постановления о прекращении уголовного дела и уведомления о том, что лицо имеет право на восстановление нарушенных прав в судебном порядке. Право же на восстановление своих прав в ходе досудебного производства следователями вообще не разъясняется. Причины нам видятся не только в том, что они в силу своей загруженности не хотят заниматься деятельностью, напрямую не связанной с осуществлением уголовного преследования, но и в том, что многие из них вообще не знают о существовании в УПК РФ норм о реабилитации и не могут разъяснить механизм возмещения вреда, причиненного в результате незаконного либо необоснованного уголовного преследования.

Такое положение, на наш взгляд, стало возможным в силу того, что процедура реабилитации не нашла своего комплексного регламентирования в едином правовом акте. Нормы, регулирующие процесс реабилитации, сосредоточены (кроме Уголовно-процессуального кодекса РФ) в Гражданском кодексе РФ, в Положении от 18.05.1981 г. и Инструкции по его применению от 02.03.1982 г. Как показывает опрос следователей, мало кто в своей практике использует данные правовые акты при решении вопросов реабилитации¹.

Следует отметить, что УПК РФ не предусматривает конкретного механизма деятельности следователя по реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. Практика применения следователями мер по реабилитации в ходе досудебного производства по уголовному делу только начинает складываться, поэтому возникла настоятельная потребность в выработке рекомендаций, которые бы помогли уяснить процедурный порядок реабилитации.

Пособие написано в условиях обновленного уголовно-процессуального законодательства. Авторы надеются, что настоящее пособие окажется полезным для преподавателей, студентов, курсантов и практических работников.

¹ По данному вопросу нами было опрошено 150 следователей органов внутренних дел и 60 следователей прокуратуры.

Глава 1

Общие вопросы реабилитации в досудебном производстве

1.1. Правовые основы и сущность реабилитации в досудебном производстве

Законодательное закрепление институт реабилитации получил с принятием 18 мая 1981 г. Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». В нем было утверждено положение, детально регламентирующее порядок возмещения ущерба¹.

Конституционный Суд Российской Федерации разъясняет, что в настоящее время Указ сохраняет юридическую силу, но может применяться лишь во взаимосвязи с положениями гл. 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями ст. 1070 и § 4 гл. 59 ГК РФ, устанавливающими как общие правила возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, так и правила компенсации морального вреда².

¹ О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г.; Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741; Инструкция, конкретизирующая положения первых двух нормативных актов: принята 3 марта 1982 г. // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств. – 1984. – № 3. – С. 3-4 (см. приложения 5, 6, 7).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Гуревича А.А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1, 2 ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 242-О. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В ст. 53 Конституции РФ закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами.

Конституция РФ гарантирует права и свободы человека и гражданина, соответствующие общепризнанным принципам и нормам международного права. Важнейшими правами и свободами человека являются: право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22); на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23); на неприкосновенность жилища (ст. 25); право на свободное передвижение по территории Российской Федерации каждому, кто законно на ней находится (ст. 27); на охрану законом права частной собственности (ст. 35); право на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ст. 45).

С принятием в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса РФ данное положение нашло свое отражение в назначении уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), где наряду с защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, законодатель ставит задачу по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Вторая задача, указанная в законе, должна быть решена путем отказа от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания и реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Глава 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ так и называется – «Реабилитация».

Появление в уголовно-процессуальном законе нового института, регламентация его несколькими нормативными документами породили комплекс вопросов теоретического и практического плана, что придает проблеме деятельности следователя по вопросам реабилитации статус одной из самых актуальных при реализации норм действующего УПК РФ.

Сегодня в теории уголовного процесса среди ученых-процессуалистов нет однозначного понимания относительно содержания реабилитации, хотя очевидно, что это имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение. От того, что входит в содержание реабилитации, напрямую зависит деятельность следователя по ее реализации. Поэтому ниже остановимся более подробно на рассмотрении именно данного вопроса.

Согласно п. 34 ч. 1 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

А.П. Гуляев считает, что следует различать два взаимосвязанных, но относительно самостоятельных правовых института – реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу. «Необходимость разграничения институтов реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями, оправдана еще и тем, что институт возмещения вреда распространяется не только на физических, но и на юридических лиц (когда они становятся жертвами незаконных или необоснованных действий и решений в сфере уголовного судопроизводства). В общем аспекте (но не в уголовно-процессуальном) говорить о реабилитации юридического лица, конечно, можно (например, с точки зрения восстановления его деловой репутации), но юридически непосредственно пострадать от незаконного или необоснованного уголовного преследования может только физическое лицо. Поэтому реабилитация в рамках уголовного процесса распространяется только на физических лиц. А вот требовать возмещения вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями органов власти или должностных лиц, юридическое лицо в силу ст. 139 УПК РФ вправе»¹.

В случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого следователем решается вопрос об их невиновности либо непричастности к совершению преступления, а потому есть основания для восстановления прав в порядке реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергшихся уголовному преследованию. В то же время институт возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, как указывает Б.Б. Булатов, «...имеет другие юридические и фактические основания, иную адресность. Он не обязательно связан с уголовным преследованием граждан, не «замкнут» на принятии по уголовному делу

¹ Гуляев А.П. Правовое регулирование реабилитации в уголовном процессе // Вестник Академии права и управления. – 2003. – № 3. – С. 17; Об этом же см.: Орлова А.А. Институт реабилитации как средство защиты конституционных прав граждан нормами уголовно-процессуального права // Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства: Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (19-20 февраля 2004 г.). – М.: Московский ун-т МВД России, 2004. – С. 119-123.

итогового реабилитирующего решения, распространяется на любых участвующих в уголовном процессе лиц, предполагает дополнительные процедуры для того, чтобы причиненный им незаконным процессуальным принуждением вред был реально возмещен»¹. Заключение, к которому пришел Б.Б. Булатов, на наш взгляд, чрезвычайно важно для определения реабилитации, т.к. следуя за ходом рассуждений автора, можно выделить главное основание реабилитации, которое является ключевым моментом для ее наступления – это незаконное или необоснованное уголовное преследование. Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным же преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Однако согласно ст. 111 УПК РФ меры процессуального принуждения могут быть применены не только к подозреваемому либо обвиняемому, но и к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, понятому, т.е. к тем участникам, в отношении которых уголовное преследование не осуществлялось. Очевидно, что исходя из сущности реабилитации, под которой понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, вред, причиненный указанным лицам, не должен возмещаться в порядке реабилитации, т.к. основанием возникновения права на возмещение ущерба в порядке реабилитации, как было отмечено ранее, является незаконное или необоснованное уголовное преследование. На наш взгляд, вред, причиненный в результате незаконного применения мер процессуального принуждения лицам, в отношении которых уголовное преследование не осуществлялось, должен возмещаться в соответствии с ч. 5 ст. 133 УПК РФ в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем следует отметить, что нами излагаются чисто теоретические рассуждения, если же мы обратимся к ч. 3 ст. 133 УПК РФ, то увидим, что законодатель наделяет правом на возмещение вреда в порядке реабилитации любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения.

Поэтому дальнейшее исследование в рамках учебно-методического пособия будет основываться на том определении реабилитации, которое вкладывает в него законодатель.

¹ Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2003. – С. 281.

1.2. Фактические основания возникновения права на реабилитацию в ходе досудебного производства

Согласно ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в т.ч. право на возмещение вреда, связанного с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, в судебном порядке имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры;

4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

С целью более полного и детального рассмотрения вопроса о деятельности следователя по реабилитации подробнее остановимся на анализе оснований реабилитации, возникающих в ходе предварительного расследования.

При производстве предварительного следствия право на реабилитацию имеют лица, незаконно или необоснованно подвергнутые уголовному преследованию, а также подозреваемые либо обвиняемые в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении них по реабилитирующим основаниям.

Прекращение уголовного дела является формой распоряжения следователем своим правом на уголовное преследование. Принятие процессуального решения о прекращении уголовного дела в данном случае ставится в зависимость от усмотрения следователя, который при этом должен руководствоваться назначением уголовного судопроизводства. Одним из назначений уголовного процесса является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод может быть достигнута: во-первых, собственно, т.е. за счет прекращения уголовного преследования или уголовного дела; во-вторых, обеспечением права на доступ к

правосудию с целью реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, некоторые ученые-процессуалисты классифицируют основания прекращения уголовного дела в зависимости от различных критериев. Так, например, М.А. Чельцов подразделяет основания прекращения уголовного дела на юридические и фактические¹.

Согласно другой классификации, основания прекращения уголовного дела подразделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие. Данной классификации придерживаются В.М. Савицкий, А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, Б.Т. Безлепкин и др.²

Исходя из целей нашей работы, далее мы будем придерживаться последней классификации.

Реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования перечислены в п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24; п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Среди них:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения при условии, что тот не находился в беспомощном или зависимом состоянии либо по иным причинам не мог защищать свои права и законные интересы;
- 4) отсутствие соответствующего заключения суда на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого лиц, обладающих иммунитетом, перечисленных в п. 1, 3-5, 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судьи судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также иные судьи, депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, прокуроры, следователи и адвокаты);

¹ См.: Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. – М., 1962. – С. 327; Жогин Н.В., Фаткулин Ф.Н., Лупинская П.А. делят основания на материально-правовые и процессуальные. См.: Жогин Н.В. Предварительное следствие в уголовном процессе. – М., 1965. – С. 305; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткулин; Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. – М., 1995. – С. 289.

² См.: Ларин А.М. Уголовный процесс России: Лекции-очерки / А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий; Под ред. проф. В.М. Савицкого. – М.: БЕК, 1997. – С. 158; Безлепкин Б.Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии: Лекция. – Горький: Горьковская ВШ МВД СССР, 1975. – С. 8.

5) отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 305 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

6) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

7) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора, определения суда, постановления судьи, не отмененного постановления органов дознания, следователя или прокурора о прекращении дела по тому же обвинению;

8) отказ надлежащего органа о даче согласия на возбуждение дела или на привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом.

Особенности прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям связаны с тем, что своим решением органы предварительного следствия констатируют, что лицо было незаконно или необоснованно подвергнуто уголовному преследованию, и это, в свою очередь, порождает восстановительно-компенсационные обязательства государства по отношению к лицу, освобожденному от уголовной ответственности.

Анализ статистических данных показывает, что фактическое изъятие из УПК РФ, вступившего в действие с 1 июля 2002 г., института возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования повлекло рост количества оправдательных приговоров и числа оправданных.

Так, например, только в 2003 г. оправданных и лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено судом по реабилитирующим основаниям, составило:

- по делам следователей органов внутренних дел – 1454 человека, что в 1,4 раза больше, чем в 2001 г. Доля оправданных и реабилитированных судом в 2003 г. составила 4,1 подсудимых на 1000 обвиняемых по направленным в суд уголовным делам;

- по делам, расследованным следователями органов прокуратуры, оправдано 1472 человека, что на 93,4% больше, чем в 2001 г. Удельный вес оправданных в 2003 г. составил 15 подсудимых на 1000 обвиняемых по направленным в суд делам¹ (приложение 1).

¹ Гаврилов Б.Я. Институт судебного доследования: пора расставить все точки // Российская юстиция. – 2005. – № 12. – С. 28.

Приведенные статистические данные за 2004-2005 гг. о числе необоснованно привлеченных к уголовной ответственности в ходе досудебного производства (приложение 2) свидетельствуют о некотором снижении количества нарушений конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, но, как показывает опрос следователей, причины они видят вовсе не в том, что улучшилось качество предварительного расследования. Практикующие юристы объясняют это тем, что «сомнительные» дела следователи не рискуют направлять в суд из-за боязни в случае вынесения оправдательного приговора применения к ним различных дисциплинарных взысканий.

Требования к оценке полученных на предварительном следствии доказательств существенно ужесточились. Как справедливо отмечает Н.П. Ефремова, оценка следователем доказанности обвинения серьезно скорректирована: он обязан ориентироваться на возможное изменение в суде совокупности полученных им сведений, а значит на их оценку судом¹. Следствием чего, на наш взгляд, является увеличение в ходе досудебного производства числа прекращенных по реабилитирующим основаниям уголовных дел.

Согласно действующему законодательству право на реабилитацию в ходе предварительного расследования также имеют лица, в отношении которых незаконно или необоснованно были применены меры процессуального принуждения. УПК РФ в разделе 4 «Меры процессуального принуждения» приводит их исчерпывающий перечень: задержание подозреваемого (гл. 12); такие меры пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стажу (гл. 13); иные меры процессуального принуждения – обязательство о явке, привод, денежное взыскание, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество (гл. 14). Перечень мер процессуального принуждения, данный законодателем в разделе 4 УПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию, с точки зрения закона, не подлежит. Отдельные авторы²

¹ Ефремова Н.П. Оценка законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 27-28 янв. 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. – Ч. 1. – С. 291.

² См. например: Смирнов А.В. Уголовный процесс: Учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – С. 304.

связывают наличие права на реабилитацию с незаконным или необоснованным производством отдельных следственных действий: освидетельствования (ст. 179), обыска (ст. 182), личного обыска (ст. 184) и других, которые могут носить принудительный характер.

Однако вызывает сомнение вопрос о возмещении вреда при описываемой ситуации в рамках и по правилам реабилитации.

На наш взгляд, при решении вопроса о том, порождает ли незаконное производство следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, право на реабилитацию, следует исходить из цели их производства, т.к. следственные действия обеспечивают процесс доказывания и направлены на получение доказательств. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что с формально-юридической точки зрения в случае незаконного или необоснованного производства по уголовному делу следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, например обыска в жилище или осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, возмещение вреда в рамках реабилитации уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено. Вред же, причиненный в результате иных, кроме предусмотренных разделом 4 УПК РФ, незаконных или необоснованных действий со стороны следователя, в т.ч. и при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, должен возмещаться в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 133 УПК РФ, а именно в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, основанием для возникновения права на реабилитацию в ходе досудебного производства являются незаконное или необоснованное уголовное преследование и применение к лицу мер процессуального принуждения.

Глава 2

Уголовно-процессуальная характеристика деятельности следователя по реабилитации

2.1. Юридические основания возникновения права на реабилитацию в досудебном производстве

Анализируя нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, можно выделить три вида вреда, причиняемого лицу незаконным или необоснованным уголовным преследованием:

1) имущественный вред, который выражается в утрате или повреждении имущества, уменьшении возможности использовать его в соответствии с назначением либо в недополучении доходов, которые лицо могло получить, не будь оно привлечено к уголовной ответственности;

2) моральный вред, под которым следует понимать урон, наносимый положительной общественной оценке моральных качеств лица, имя которого связывается с совершением преступления;

3) иной вред, под которым понимается лишение лица определенных прав или ограничение в них.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон предусматривает восстановление всех прав и свобод (личных, политических, социально-экономических), которые были нарушены в результате незаконного уголовного преследования.

Следовательно, процесс реабилитации можно определить как комплекс уголовно-процессуальных реабилитирующих мер, направленных на:

1) возмещение имущественного вреда;
2) восстановление доброго имени лица;
3) восстановление прав и свобод, в т.ч. трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Процесс реабилитации можно условно разделить на несколько этапов:

1) признание факта незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности, применения мер процессуального принуждения;

2) принятие предусмотренных законом мер к восстановлению невиновного в правах;

3) разрешение вопроса о необходимости возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда и гарантии реализации права реабилитируемого на возмещение данного вреда¹.

Исходя из указанного деления, начальным моментом реабилитации в случаях прекращения уголовного дела или уголовного преследования необходимо считать вынесение следователем соответствующего постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и признание за лицом права на реабилитацию.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, следователь должен оценить обоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого и достаточность доказательств для принятия решения о прекращении уголовного дела.

Основания привлечения в качестве обвиняемого, а следовательно, и обоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого связаны с наличием достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления.

Л.М. Карнеева и А.А. Чувилев сформулировали следующие критерии оценки обоснованности обвинения:

1. Прекращение дела из-за отсутствия события или состава преступления на основе тех материалов, которые ранее признавались достаточными для предъявления обвинения.

2. Прекращение производства в связи с недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, но при условии, что оценка и объем уличающих данных остались неизменными.

3. Прекращение уголовного дела в отношении обвиняемого, признанного невменяемым и не нуждающимся в принудительных мерах медицинского характера, если привлечение к уголовной ответственности состоялось, несмотря на наличие данных для направления лица на судебно-психиатрическую экспертизу.

4. Прекращение дела в связи с недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, когда данных для привлечения к

¹ Н.Н. Надежин процесс восстановления прав потерпевшего условно разделяет на две самостоятельные стадии: первая – признание действий либо бездействия следователя незаконными, вторая – стадия возмещения вреда. См. *Надежин Н.Н.* Гражданско-правовая ответственность органов дознания и предварительного следствия: Монография. – Белгород: БЮИ МВД России, 2003. – С. 85.

уголовной ответственности явно недостаточно и последующее уменьшение их объема никакого значения для оценки не имело¹.

В постановлении о прекращении уголовного дела следователь должен изложить фактические обстоятельства, установленные в процессе расследования, привести перечень и содержание доказательств, на которые он ссылается в обоснование принятого решения, основания прекращения уголовного дела, решение об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, разрешить вопрос о вещественных доказательствах.

Вынесение такого постановления, которым подозрение или обвинение признаются незаконными или необоснованными, будет являться правовой основой для реабилитации.

Вторым шагом, который делает следователь по реабилитации лица, является направление в адрес реабилитированного извещения, в котором необходимо разъяснить лицу его право на реабилитацию. Извещение должно составляться в соответствии с приложением № 141, установленным УПК РФ².

При заявлении лицом требования о возмещении вреда, наступившего в результате незаконного или необоснованного преследования, изначально необходимо дать оценку законности уголовного преследования. В случае прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям проблем с тем, кем презюмируется, что уголовное преследование было незаконным, нет, т.к. сам факт прекращения уголовного дела должностным лицом говорит о том, что оно отказывается от уголовного преследования и тем самым признает его незаконность либо необоснованность.

Сложнее обстоит дело в случаях, когда требуется решить вопрос о законности примененной меры процессуального принуждения. Б.Б. Булатов, В.В. Николук справедливо обращают внимание на то, что глава 18 УПК РФ не содержит норм, которые были бы предназначены для проверки законности применения при производстве по уголовному делу

¹ Карнеева Л.М. Обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого / Л.М. Карнеева, А.А. Чувилев. – М., 1976. – С. 16-17.

² См. приложение 3.

мер процессуального принуждения, что, безусловно, является существенным пробелом уголовно-процессуального законодательства¹.

Согласно УПК РФ прокурор так же, как следователь и дознаватель, относится к группе участников со стороны обвинения. Разрешение ходатайств и жалоб на действия (бездействие) участников со стороны обвинения осуществляет прокурор, который, в свою очередь, также является представителем стороны обвинения. Прокурор не вправе давать оценку законности мер принуждения, применение которых было разрешено судом.

Согласно ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные его решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию.

Большинство мер процессуального принуждения, такие, как заключение под стражу, отстранение от должности, наложение ареста на имущество и другие, избираются следователем по решению суда, поэтому будет, на наш взгляд, правильно, если вопросы возмещения причиненного незаконными действиями вреда будут рассматриваться вышестоящим судом.

В случаях когда подвергается сомнению законность мер процессуального принуждения, применение которых возможно только по судебному решению (временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание), жалоба должна подаваться в вышестоящий суд. Вышестоящий суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, обязан вынести решение об их законности или незаконности.

Жалоба о признании незаконности примененной меры процессуального принуждения проверяется судьей в судебном заседании по правилам ч. 3-5 ст. 125 УПК РФ.

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 27 апреля 1993 г. было подробным образом разъяснено, что следует понимать под законностью и обоснованностью принимаемого решения или процессу-

¹ Булатов Б.Б. Возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения: Монография / Б.Б. Булатов В.В. Николук, Н.Ф. Сосновик. – Омск: Омская академия МВД России, 2005. – С.4.

ального действия¹. Следуя разъяснениям, под законностью вынесенного решения надо понимать соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок и условия применения той или иной меры процессуального принуждения, ограничивающие конституционные права граждан. А проверка обоснованности вынесенного решения или оспариваемого процессуального действия предполагает проверку и оценку наличия достаточных сведений, которые подтверждают необходимость и возможность применения именно названной меры процессуального принуждения в данных конкретных условиях.

Если по результатам рассмотрения жалобы судья своим постановлением признает, что лицо было подвергнуто процессуальному принуждению незаконно, у последнего возникает право на возмещение вреда, причиненного этой принудительной уголовно-процессуальной мерой. Вступившее в законную силу постановление судьи о признании незаконности применения к лицу меры процессуального принуждения будет являться юридическим актом, дающим право на возмещение вреда и позволяющим ему обратиться в орган или к должностному лицу, применившему меры процессуального принуждения, с требованием о возмещении причиненного вреда².

После получения копии определения суда, постановления судьи или прокурора о незаконности применения мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу лицо вправе обратиться с требованием о возмещении вреда в орган, по постановлению которого оно подвергалась мерам принуждения, в нашем случае это будет соответствующее подразделение органов предварительного следствия. Заявленное требование подлежит рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном ст. 135 УПК РФ.

Применение к лицу той или иной меры процессуального принуждения подтверждается находящимися в материалах уголовного дела постановлениями, протоколами, ходатайствами.

¹ О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 апреля 1993 г. // Советская юстиция. – 1993. – № 12. – С. 30-31.

² Булатов Б.Б. Возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения: Монография / Б.Б. Булатов, В.В. Николюк, Н.Ф. Сосновик. – Омск: Омская академия МВД России, 2005. – С. 45-46.

2.2. Процессуальная форма и содержание постановления следователя о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда

Закон наделяет следователя правом на принятие мер по возмещению имущественного вреда, причиненного гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Согласно ч. 1 ст. 135 УПК РФ имущественный вред, подлежащий возмещению в результате реабилитации лица, включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;
- 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;
- 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Под «иными расходами», которых реабилитированное лицо лишилось в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, понимаются любые законные доходы, которые оно получало в результате, например, предпринимательской деятельности.

Штрафы и процессуальные издержки, взысканные с реабилитированного во исполнение приговора суда, а также суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи, представляют собой не упущенную выгоду, а реальный ущерб, т.к. данные средства взысканы из собственности гражданина¹. Размер процессуальных издержек исчисляется исходя из требований ст. 131, 132 УПК РФ.

В соответствии с принципом возмещения вреда, причиненного в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, на основании ст. 15 ГК РФ возмещению подлежат:

- 1) расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права;
- 2) утраченное или поврежденное имущество (реальный ущерб);

¹ *Надежин Н.Н.* Гражданско-правовая ответственность органов дознания и предварительного следствия: Монография. – Белгород: БЮИ МВД России, 2003. – С. 85.

3) неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Размер имущественного вреда определяется исходя из представленных документов (справки о заработной плате, пенсии, пособия, чеки, накладные, договоры поставки и т.д.), реабилитируемый обосновывает их соответствующими документами, если они имеются в его распоряжении. Он также вправе указать источник получения сведений, который может их подтвердить. Однако следует обратить внимание на то, что в отличие от гражданского судопроизводства, где бремя доказывания тех обстоятельств, на которые ссылается реабилитируемый, лежит на нем самом, в уголовном судопроизводстве эта обязанность возложена на следователя. Поэтому следователь в случае заявления требования о реабилитации должен принять меры к сбору необходимых документов, с этой целью он может производить и следственные действия, например товароведческую экспертизу.

При расчете сумм, подлежащих выплате реабилитированному, необходимо учитывать уровень инфляции, правила исчисления среднемесячного заработка, стоимость конфискованного или утраченного имущества определяется на основании индексов цен, исчисляемых соответствующим федеральным органом исполнительной власти. Нарушение данных требований влечет за собой нарушение уголовно-процессуального закона. Так, например, Военная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении С., отменила постановление Северо-Кавказского окружного военного суда о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда по причине того, что при расчете суммы, подлежащей выплате, были нарушены нормы ст. 135 УПК РФ, обязывающие удовлетворять требования о возмещении имущественного вреда реабилитированного именно с учетом уровня инфляции, судом не был учтен индекс потребительских цен, который должен быть рассчитан территориальным подразделением Федеральной службы государственной статистики¹.

Особенности порядка исчисления средней заработной платы определяются Положением об особенностях порядка исчисления сред-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам // БВС РФ. – 2006. – № 3. – С. 30-31.

ней заработной платы, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 213 от 11.04.2003 г.¹

Таким образом, на сегодняшний день расчет сумм, подлежащих выплате реабилитированному, требует от следователя углубленного знания норм гражданского права, различного рода ведомственных приказов и инструкций, регламентирующих данные положения.

В законодательстве большинства наиболее развитых стран, например в таких, как Германия, Япония, Франция, существует четко определенный размер компенсаций, выплачиваемых «жертвам правосудия». В Германии жестко фиксированный размер компенсации составляет 10 марок за каждый день, незаконно проведенный под стражей. В Японии эта сумма, включая и моральные страдания лица, исчисляется суммой не менее 200 иен и не более 400 иен за каждый день, проведенный под арестом. В соответствии же с французским законодательством, каждый такой день должен оцениваться в размере не менее 0,25 франка².

Представляется, что опыт зарубежных стран, где разработан четко фиксированный размер компенсаций за незаконное уголовное преследование, может оказаться полезным и для России, однако на сегодняшний день в нашей стране следователь должен самостоятельно производить расчет суммы, подлежащий выплате реабилитированному.

В связи с этим представляется целесообразным использовать для этого специалиста, в качестве которого может выступать бухгалтер соответствующего органа.

Не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда следователь должен вынести постановление о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда, в котором должен быть определен его размер. Данное постановление должно быть составлено в соответствии с приложением № 143 к УПК РФ³.

¹ Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы: Постановление Правительства РФ от 11.04.2003 г. № 213. [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Бойцова В.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан в современных правовых системах / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова. – Тверь, 1993. – С. 97-98.

³ См. Приложение 4.

В описательной части постановления о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда следователем должны быть указаны: краткая фабула происшедшего; факт и дата привлечения лица в качестве обвиняемого, применения к нему мер принуждения (в т.ч. задержания и заключения под стражу), осуждения лица и отбывания меры наказания (если они имели место); отношение к обвинению лица, привлекаемого к ответственности, и сущность его показаний; основания к прекращению уголовного дела, уголовного преследования, дата принятия и сущность решения по делу; даты принятия решений об отмене мер принуждения, освобождении лица из ИВС, СИЗО, прекращения уголовного дела; дата обращения реабилитированного с заявлением о возмещении ему имущественного вреда, содержание его требований (возмещение заработка, выплаченных штрафов, судебных издержек, сумм за оказание юридической помощи и т.д.); обоснование или опровержение (в части) его требований с приведением расчетов заработка, сумм, выплаченных в пользу юридической консультации, и иных сумм, подлежащих возмещению в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

В резолютивной части постановления излагаются решения: о возмещении лицу имущественного вреда с указанием общей суммы возмещения; о разъяснении реабилитированному порядка оформления и обращения за выплатами; о разъяснении реабилитированному порядка обжалования данного постановления.

Следует отметить, что в соответствии с ФЗ от 29.05.2002 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» обжалование решений о производстве выплат производится аналогично обжалованию любых других действий и решений судов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В случае несогласия с произведенными следователем расчетами реабилитируемый может обжаловать это решение прокурору, осуществляющему надзор за процессуальной деятельностью следователя. Прокурор должен рассмотреть поступившую жалобу в течение 3 суток со дня ее получения; в исключительных случаях, например, когда для ее проверки необходимо истребовать дополнительные документы, срок проверки жалобы может составлять 10 суток. По результатам рассмотрения жалобы прокурор принимает решение либо о ее полном или частичном удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении жалобы, о принятом решении прокурор должен незамедлительно уведо-

мить заявителя. В свою очередь, если заявитель не согласен с решением прокурора, он может обжаловать его вышестоящему прокурору.

Так как принятие незаконного либо необоснованного решения о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда нарушает предусмотренное ст. 53 Конституции конституционное право на возмещение вреда, причиненного незаконным действием или бездействием органов государственной власти и (или) их должностных лиц, то решение следователя может быть обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ, то есть в суд. Следователь обязан разъяснить реабилитируемому лицу порядок и правила обжалования постановления.

Копия постановления о возмещении имущественного вреда, заверенная гербовой печатью учреждения, направляется реабилитированному (а в случае его смерти – иным лицам, указанным в ч. 2 ст. 134 УПК РФ) не позднее трех суток с момента составления (п. 12 инструкции).

Таким образом, вынесение постановления о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда будет являться следующим шагом, который следователь обязан сделать для реабилитации лица.

Данное постановление служит основанием для получения указанной в нем денежной компенсации с соответствующего счета в банке. Для получения суммы, обозначенной в постановлении, необходимо получить чек, выписанный финансовым отделом местной администрации по месту жительства реабилитируемого. Чек выдается финансовым отделом не позднее 5 суток со дня предъявления копии указанного постановления. Порядок исполнения решения следователя о производстве выплат реабилитированному предусмотрен Федеральным законом «Об исполнительном производстве».¹

Завершением реабилитации необходимо считать реальное возмещение причиненного незаконным уголовным преследованием вреда. Только в этом случае можно говорить о выполнении назначения уголовного судопроизводства в части реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

¹ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 119 –ФЗ (в ред. от 03.11.2006 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2.3. Деятельность следователя по восстановлению доброго имени лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию

Согласно действующему законодательству компенсация за причиненный моральный вред в денежном выражении осуществляется в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ). В случае необходимости возмещения морального вреда в денежном выражении на следователе лежит лишь обязанность разъяснения реабилитированному оснований и порядка его возмещения. Следователь самостоятельно не может и не имеет права определять размер и компенсацию морального вреда, эти вопросы определяются только судом. Восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных правах также возможно только по судебному решению. Однако указание в ч. 1 ст. 136 УПК РФ на такой способ возмещения морального вреда, как принесение прокурором от имени государства официального извинения за причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности вред, на наш взгляд, не исключает возможности подобных действий и со стороны следователя, принявшего акт о реабилитации. Кроме того, следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ в отличие от ранее действовавшего наделил следователя совершенно новыми правами и обязанностями, связанными с поддержанием государственного обвинения в суде. В соответствии с п. 6 ст. 5 и ч. 4 ст. 37 УПК РФ обвинение в суде от имени государства может поддерживать не только должностное лицо органов прокуратуры, как было предусмотрено УПК РСФСР 1960 г., но и следователь по поручению прокурора. Обязанность по восстановлению доброго имени реабилитируемого лица лежит также и на следователе.

С понятием морального вреда тесно связано понятие репутации, которое означает создавшееся общее мнение о достоинствах и недостатках кого-либо в определенной общественной среде, мнение об отдельном лице или коллективе людей¹. Ущерб для чести (репутации) причиняется тем, что факт привлечения к уголовной ответственности становится известным определенному кругу лиц. Рассмотрим, какими путями сведения, порочащие гражданина, привлекаемого к уголовной ответственности, могут стать известными окружающим и нанести

¹ Словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1987. – Т. 3. – С. 709.

вред его репутации. Решение этого вопроса является важным, потому что в зависимости от этих путей должен решаться вопрос о способе восстановления чести данного лица в случае его реабилитации по уголовному делу.

Сведения о лицах, привлекаемых к уголовной ответственности, могут стать известными широкому кругу людей, например в связи с опубликованием сведений об этом в печати, показом интервью и передач по телевидению, трансляции по радио или иных средствах массовой информации. В этой связи одной из мер, которые должен предпринять следователь с целью реабилитации лица, является опровержение в средствах массовой информации факта привлечения гражданина к уголовной ответственности. Согласно ч. 3 ст. 136 УПК РФ следователь обязан по требованию реабилитированного, а в случае его смерти – близких родственников или родственников, дать письменные указания в соответствующие средства массовой информации, в течение 30 суток поместить информацию о реабилитации лица.

Кроме того, о привлечении к уголовной ответственности лица может стать известно из вынесенного следователем в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ представления в адрес предприятия или организации, где работает или учится обвиняемый. В случае же прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям на предварительном следствии между общественным мнением и действительным положением вещей образуется разрыв. Так как в действительности лицо было привлечено к уголовной ответственности незаконно и является невиновным в совершении преступления. У лиц, которым стало известно о совершенном преступлении, на основании прежних сведений сохраняется уверенность в виновности лица.

Закон в таком случае (ч. 4 ст. 136 УПК РФ) обязывает следователя *по требованию* реабилитированного, а в случае его смерти – близких родственников или родственников, в срок не позднее 14 суток направить письменное сообщение о принятом решении, оправдывающем гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства. Такая формулировка закона, на наш взгляд, представляется недостаточно правильной. Так как лицо в силу различных причин (в т.ч. и по причине нежелания вновь вступать в правоотношения с соответствующими органами власти, предполагая о том, какая волокита и затраты времени его ожидают) может и не обратиться с подобным требованием в органы предварительного следствия, в этом случае его доброе имя и честь так и останутся не восстановлены. При возникновении указанной ситуации вряд ли можно говорить о том, что гражданин

располагает эффективными средствами правовой защиты ввиду того, что у государственных органов отсутствует обязанность реабилитировать лицо.

Выход нам видится в том, чтобы в случае, если в ходе расследования было вынесено представление по месту работы, учебы, жительства лица, из которого можно сделать вывод о причастности лица в совершении преступления, а в дальнейшем уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям, *обязать* следователя вынести письменное сообщение о принятом решении вне зависимости от того, было ли об этом заявлено требование реабилитированным или нет.

Принести официальные извинения, обязать соответствующие органы массовой информации опубликовать опровержение, направить в случае вынесения представления по месту работы, учебы, жительства лица, решение о его реабилитации – все это элементы реабилитации, которые следователь должен выполнить с целью восстановления морального вреда, причиненного лицу незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

2.4. Лица, имеющие право на реабилитацию в ходе досудебного производства

В ходе досудебного производства к лицам, имеющим право на реабилитацию, относятся подозреваемые и обвиняемые, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям, а также лица, в отношении которых были незаконно применены меры процессуального принуждения.

Следует обратить внимание на то, что в ч. 3 ст. 133 УПК РФ закреплена норма о праве на возмещение вреда любых лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. На спорность указанного положения нами уже указывалось ранее.

Согласно ч. 3 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда может быть заявлено законным представителем реабилитированного. Согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ в качестве законных представителей могут выступать: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на

попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший.

В случае смерти лица, подлежащего реабилитации, извещение с разъяснением порядка возмещения вреда направляется его наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам, поскольку они приобретают право на причитающееся реабилитированному возмещение вреда¹. Перечень лиц, которые могут иметь отношение к наследованию, содержится в ст. 1116 ГК РФ. Лица, находившиеся на иждивении и имеющие в случае смерти реабилитированного право на возмещение вреда, перечислены в ст. 1088 ГК РФ и федеральных законах «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ и «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ².

Согласно ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 г. самооговор ранее мог выступить в качестве основания для отказа в возмещении вреда лицу, необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. УПК РФ такого ограничения не содержит. Поэтому правовые основания для отказа в возмещении вреда лицу, которому он причинен уголовным преследованием в результате самоговора, в настоящее время отсутствуют.

Следует отметить, что положения гл. 18 УПК РФ не распространяются на жертв политических репрессий, их реабилитация регламентируется иными нормативно-правовыми актами.

Субъектом, обязанным возмещать вред, причиненный в результате незаконного уголовного преследования, согласно ст. 1070 ГК РФ является государство, а не конкретный правоохранительный орган, причинивший вред. Такое положение является обоснованным, т.к. следователь, осуществляя уголовное преследование, делает это от имени государства, поэтому свою свободу, честь, имущественное положение гражданин, будучи вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства, вверяет не конкретному органу внутренних дел, а государству.

Реабилитация как процессуальный акт публичной власти и ограждения человека от необоснованного обвинения и осуждения совершается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда. Перечисленные органы,

¹ Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 93.

² См.: Российская газета. – 2001. – 20 декабря.

как справедливо отмечает В.Ф. Муравский, являются лишь отдельными звеньями специально созданного государством аппарата в целях осуществления суверенного права на уголовное преследование виновных в совершении преступления лиц и отправления правосудия¹.

На это обстоятельство еще ранее обращала внимание Л.А. Прокудина: «...разбирательства по констатации незаконности действий должностных лиц, с точки зрения конкретных норм права, для решения вопроса о возмещении ущерба не требуется, потому что последний будет возмещен как в случае совершения должностным лицом преступления, должностного проступка, так и в случае его ошибки. Нужна лишь констатация невинности гражданина»².

На практике, как показывает проведенный нами опрос, среди прочих причин, по которым следователи не разъясняют права на реабилитацию, является боязнь того, что с них будут взысканы в порядке регресса средства для уплаты реабилитированным. В связи с чем необходимо пояснить, что взыскание денежных средств со следователя, виновного в незаконных действиях, в порядке регресса допускается только в случаях установления его вины вступившим в законную силу приговором суда (ч. 3 ст. 1081 ГК РФ), то есть только тогда, когда вред причинен преступными действиями следователя.

Сказанное, разумеется, не исключает дисциплинарную и даже уголовную ответственность следователей за небрежность, халатность, фальсификацию доказательств, нарушение норм уголовно-процессуального закона.

Дисциплинарную ответственность за необоснованное привлечение в качестве обвиняемого и применение мер процессуального принуждения несет следователь, принявший такое решение. Так, только за 2006 год к дисциплинарной ответственности по результатам служебных проверок привлечено 15 должностных лиц органов предварительного следствия ОВД Алтайского края, принято решение о снижении размера премиального вознаграждения в отношении 6 следователей³.

Если имело место указание прокурора или начальника следственного отдела о привлечении лица в качестве обвиняемого либо применения мер процессуального принуждения, а следователь вопреки своей позиции его выполнил, он также несет ответственность за принятое

¹ *Муравский В.Ф.* Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами // *Российский следователь.* – 2006. – № 6. – С. 45.

² *Прокудина Л.А.* Указ. раб. – С. 23.

³ Материалы служебных проверок ГСУ при ГУВД Алтайского края за 2006 год.

решение в полном объеме, т.к. не воспользовался предоставленным ему законом правом обжалования полученных указаний (ч. 3 ст. 37, ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 39 УПК РФ).

Подводя итог, следует подчеркнуть, что, несмотря на то, что основным предназначением следователя в состязательном досудебном производстве является выполнение деятельности по уголовному преследованию, вместе с тем закон нацеливает его на выполнение назначения уголовного судопроизводства в целом. Поэтому на следователе лежит также обязанность принимать меры и по реабилитации незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Заключение

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, анализ следственной и судебной практики позволяют сделать вывод о том, что институт реабилитации в досудебном производстве не работает, на практике применяется крайне редко и в усеченном варианте, следовательно лишь выносит постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям и разъясняет лицу право на обращение в суд с целью реабилитации.

Возводя реабилитацию лица в ранг принципов уголовного судопроизводства, законодатель тем самым подчеркивает значимость данного института, распространяя его действие и на досудебное производство. Полагаем, что для того, чтобы практика применения следователями главы 18 УПК РФ приобрела устойчивый и единообразный характер, необходимо регулярно обобщать судебную-следственную практику, касающуюся решения вопросов реабилитации, нацеливать следователей на взвешенное, профессиональное использование всего комплекса мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для исправления допущенных в ходе расследования ошибок, повлекших незаконное или необоснованное уголовное преследование. Вместе с тем следует признать, что эффективность организационно-правовых механизмов реализации права на реабилитацию требует дальнейшего детального изучения и проработки.

Приложение 1

Сведения о реабилитированных в ходе досудебного производства и оправданных судами лиц по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и органов дознания¹

		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Число граждан, реабилитированных в ходе досудебного расследования (всего)		5711	4778	4359	4902	4147	2893	2403
в том числе по делам	следователей МВД	2400	2020	1656	1999	1664	1332	955
	органов дознания	1038	837	771	820	609	318	238
	следователей прокуратуры	2035	1771	1766	1883	1595	1220	1083
	следователей налоговой полиции	238	150	166	200	279		
	следователей органов наркоконтроля						23	127
Число оправданных граждан (всего)		2263	2645	2567	2570	4020	4586	3299
в том числе по делам	следователей МВД	998	1268	1163	1077	2017	2564	1466
	органов дознания	672	651	641	644	529	548	408
	следователей прокуратуры	569	680	702	761	1269	1472	1371
	следователей налоговой полиции	24	46	61	88	205		
	следователей органов наркоконтроля						2	54
Из реабилитированных и оправданных содержалось под стражей (всего)		2648	2407	2285	2270	2223	1837	1412
в том числе по делам	следователей МВД	1189	1115	986	919	949	817	490
	органов дознания	84	60	48	39	26	23	25
	следователей прокуратуры	1770	1262	1244	1305	1247	994	860
	следователей налоговой полиции	5	10	7	7	1		
	следователей органов наркоконтроля						3	37

¹ Гаврилов Б.Я. Институт судебного дознания: пора расставить все точки // Российская юстиция. – 2005. – № 12. – С. 28.

Приложение 2

Сведения о необоснованно привлеченных к уголовной ответственности в досудебном производстве и оправданных судами¹

	Следователями МВД		Следователями прокуратуры		Органами дознания МВД		Следователями органов наркоконтроля	
	9 мес. 2004	9 мес. 2005	9 мес. 2004	9 мес. 2005	9 мес. 2004	9 мес. 2005	9 мес. 2004	9 мес. 2005
Число лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям (абсолютные цифры)	670	589	690	661	188	96	67	73
+, - к АППГ (в %)	- 12,1		- 4,2		- 48,9		+ 9	
Число оправданных и лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено судом по реабилитирующим основаниям (абсолютные цифры)	1013	860	984	1009	316	217	31	51
+, - к АППГ (в %)	- 15,1		+ 2,5		- 31,3		+ 64,5	
Содержалось под стражей лиц из числа оправданных или лиц, дела которых прекращены по реабилитирующим основаниям (абсолютные цифры)	337	308	578	542	23	12	23	49
+, - к АППГ (в %)	- 8,6		- 6,2		- 47,8		+ 113	

¹ Гаврилов Б.Я. Институт судебного дознания: пора расставить все точки // Российская юстиция. – 2005. – № 12. – С. 29.

Приложение 3

ШТАМП
органа прокуратуры,
предварительного следст-
вия или дознания

Гражданину Иванову Ивану Ивановичу
(фамилия, имя, отчество лица,

_____)
которому направляется извещение)

Почтовый адрес 650600 г.Барнаул, _____

№ _____
(дата) (исходящий номер)

ИЗВЕЩЕНИЕ

В связи с прекращением уголовного преследования в отношении Вас в соответствии со статьями 133, 134 и 135 УПК РФ Вы имеете право на реабилитацию, т.е. на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых Вы лишились в результате уголовного преследования;
- 2) имущества, конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с Вас во исполнение приговора суда;
- 4) сумм, выплаченных Вами за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Вы или Ваш законный представитель вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в:

Следственный отдел при ОВД Железнодорожного района г. Барнаула
(орган, вынесший постановление о прекращении уголовного дела,

_____)
об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений)

в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, со дня получения копии постановления или настоящего извещения.

Иск о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении Вы вправе предъявить в порядке гражданского судопроизводства.

Следователь следственного отдела при ОВД
Железнодорожного района г. Барнаула
лейтенант юстиции

С.М. Кузнецова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выплат в возмещение реабилитированному
имущественного вреда

г. Барнаул
(место составления)

«29» декабря 2006 г.

Следователь следственного отдела при ОВД Железнодорожного
района г. Барнаула лейтенант юстиции С.М. Кузнецова
(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или

звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрев поступившее от Иванова Ивана Ивановича требование о
(фамилия, инициалы)
возмещении имущественного вреда по уголовному делу № 12345,

УСТАНОВИЛ:

01 декабря 2006 года на автовокзале г. Барнаула, расположенном по адресу: г. Барнаул, пл. Победы, 23, был задержан Иванов И.И., у которого при досмотре сумки был обнаружен полиэтиленовый пакет, в котором находилось наркотическое средство героин массой 45 г. По факту незаконного приобретения, хранения и перевозки наркотического средства в особо крупном размере в отношении Иванова И.И. было возбуждено уголовное дело № 12345 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

02.12. 2006 года Иванову И.И. было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения – заключение под стражу. Однако вину свою в совершении данного преступления Иванов И.И. не признал и, будучи допрошенным в качестве обвиняемого, показал, что данный пакет при отъезде из Новоалтайска ему дал Петров П.П., который попросил передать его общему знакомому Сидорову С.С., пояснив при этом, что в пакете находится лекарство, необходимое последнему для лечения. О том, что в пакете находится наркотическое средство, Иванов И.И. не знал, не подозревал и согласился передать пакет из сострадания к больному.

Будучи задержанным 12 декабря 2006 года, Петров П.П. подтвердил показания Иванова И.И., пояснив, что действительно передал ему

пакет, сказав, что это лекарство для больного, которое необходимо передать его знакомому Сидорову С.С. О том, что в пакете находится наркотическое средство он Иванову не говорил. Пакет был плотно перевязан бечевкой, целостность которого исходя из показаний Петрова П.П. и осмотра пакета в качестве вещественного доказательства Ивановым И.И. не нарушалась. Доказательств, свидетельствующих об умысле Иванова И.И. на совершение преступления в ходе следствия обнаружено не было.

15.12. 2006 года уголовное преследование по ч. 2 ст. 228 УК РФ в отношении Иванова И.И. было прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в действиях Иванова И.И. состава преступления. Одновременно с прекращением уголовного преследования мера пресечения (заключение под стражу) была отменена, а Иванов И.И. из-под стражи освобожден.

29.12.2006 года Иванов И.И. обратился в СО при ОВД Железнодорожного района г. Барнаула с требованием о возмещении ему имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Ивановым И.И. был представлен агентский договор на оказание ему юридических услуг, в деле имеется ордер адвоката, подтверждающий его участие в следственных и иных процессуальных действиях. Факт оплаты указанных услуг на сумму 5000 рублей подтверждается квитанцией к приходному ордеру. Кроме того, на запрос следователя по месту работы Иванова И.И. была представлена надлежащим образом заверенная справка, согласно которой средний заработок Иванова И.И. в период с 01.12.2006 г. по 15.12.2006 г. составлял 200 рублей в день за вычетом подоходного налога в сумме 16 рублей, т.е. 184 рубля. Иванов И.И. предъявил требование о возмещении ему заработной платы за 15 рабочих дней (время незаконного задержания и содержания под стражей). Таким образом, возмещению в порядке реабилитации подлежит сумма, затраченная на услуги адвоката в размере 5000 рублей и сумма недополученной заработной платы в период незаконного задержания и содержания под стражей из расчета 15 рабочих дней по 184 рубля (всего 2.760 рублей) на общую сумму 7.760 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 133-135 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать, что Иванову Ивану Ивановичу 07.05.1970 года рождения, уроженцу г. Барнаула Алтайского края РФ, проживающему по адресу: г. Барнаул, пр-т Строителей 24-11, работающему в ООО «Энергопродукт» экспедитором, в результате незаконного и необоснованного привлечения в качестве обвиняемого и нахождения его под стражей с 01.12.2006 г. по 15.12.2006 г. причинен имущественный вред.

2. Произвести выплаты в возмещение Иванову Ивану Ивановичу имущественного вреда в размере: семь тысяч семьсот шестьдесят рублей _____

(указывается сумма прописью)

3. Разъяснить Иванову Ивану Ивановичу, что настоящее постановление может быть обжаловано прокурору прокуратуры Железнодорожного района г. Барнаула или в суд Железнодорожного района г. Барнаула.

Следователь следственного отдела при ОВД Железнодорожного района г. Барнаула лейтенант юстиции _____ С.М. Кузнецова
(подпись)

Копия настоящего постановления мне вручена «_____» _____ г.

Одновременно мне разъяснен порядок его обжалования.

(подпись)

Приложение 5
Утвержден
Законом СССР
от 24 июня 1981 г.

Президиум Верховного Совета СССР
Указ

от 18 мая 1981 года

**О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными
действиями государственных и общественных организаций,
а также должностных лиц при исполнении
ими служебных обязанностей**

На основании статьи 58 Конституции СССР и в целях дальнейшего укрепления социалистической законности, усиления охраны прав и законных интересов граждан Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Ущерб, причиненный гражданину СССР незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей в области административного управления, возмещается на общих основаниях (ст. 88 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик), если иное не предусмотрено законом.

2. Ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Право на возмещение ущерба возникает при условии постановления оправдательного приговора; прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления; прекращения дела об административном правонарушении.

Ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению указанных в части первой настоящей статьи последствий.

3. Право на возмещение ущерба в соответствии со ст. 2 настоящего Указа имеют граждане, в отношении которых незаконные действия совершены после 1 июня 1981 г.

4. Утвердить Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Утверждено
Указом Президиума
Верховного Совета СССР
от 18 мая 1981 г.

Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

1. В соответствии со ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» производится возмещение имущественного ущерба, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных, других прав, возмещение иного ущерба, причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

2. Возмещению подлежат:

1) заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;

2) пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;

3) имущество (в т.ч. деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;

4) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда; судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;

5) суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

3. Возмещение ущерба, предусмотренного п. 1, 4 и 5 ст. 2 настоящего Положения, производится за счет средств государственного бюд-

жета. Размер подлежащих возмещению сумм, предусмотренных п. 1 ст. 2 настоящего Положения, определяется с зачетом заработка, полученного гражданином за время отстранения от работы, отбывания наказания или административного взыскания в виде исправительных работ.

Пенсия или пособие выплачиваются органами социального обеспечения или другими соответствующими органами по месту жительства гражданина к моменту предъявления требования.

Имущество, указанное в п. 3 ст. 2 настоящего Положения, возвращается в натуре, а при невозможности возврата в натуре его стоимость возмещается финансовыми отделами исполнительных комитетов местных Советов народных депутатов.

4. В случае смерти гражданина право на возмещение ущерба, предусмотренного п. 1, 3, 4 и 5 ст. 2 настоящего Положения, в установленном порядке переходит к его наследникам, а п. 2 – к тем членам его семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пенсией по случаю потери кормильца.

5. Гражданину, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстраненному от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть предоставлена прежняя работа (должность), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности, а также наличие иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (должности)) – другая равноценная работа (должность). Работа (должность) предоставляется гражданину не позднее месячного срока со дня его обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления.

Запись, занесенная в трудовую книжку, в случаях, указанных в части первой настоящей статьи, признается недействительной. По просьбе гражданина администрация предприятия, учреждения, организации выдает ему дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной.

6. Время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности. Это время включается также в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную

силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Трудовой стаж, стаж работы в колхозе, исчисленный с зачетом периодов, указанных в части первой настоящей статьи, учитывается во всех случаях, когда рабочим, служащим и колхозникам предоставляются различные льготы и преимущества, в т.ч. при назначении пенсий и пособий по государственному социальному страхованию. Рабочим и служащим этот стаж учитывается также при назначении пенсии на льготных условиях, в льготных размерах и за выслугу лет, при установлении размеров месячных ставок (должностных окладов) в зависимости от продолжительности работы по специальности, а также при выплате единовременного вознаграждения или процентных надбавок за выслугу лет и по итогам работы предприятия за год.

7. Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то по его просьбе пенсия назначается ему исходя из оклада (ставки) по должности (работе), занимаемой им до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

При назначении пенсии на льготных условиях или в льготных размерах периоды, указанные в части первой ст. 6 настоящего Положения, приравниваются по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала незаконному осуждению или незаконному привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

8. Исполнительный комитет местного Совета народных депутатов или администрация предприятия, учреждения, организации возвращают гражданину, утратившему право пользования жилым помещением вследствие незаконного осуждения, ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставляют ему в установленном порядке вне очереди в том же населенном пункте равно-

ценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующих норм жилой площади и состава семьи.

9. В отношении гражданина, лишенного в связи с незаконным осуждением воинских или иных званий, а также орденов и медалей СССР, по представлению суда, отменившего приговор с прекращением дела, в установленном порядке решается вопрос о восстановлении званий и возвращении орденов и медалей.

10. В случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также прекращения дела об административном правонарушении органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суд обязаны разъяснить этому гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения иного ущерба, а также по его просьбе в месячный срок письменно поставить в известность о своем решении трудовой коллектив или общественные организации по месту жительства.

Если сведения об осуждении или привлечении такого гражданина к уголовной ответственности, применении к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или наложения на него административного взыскания в виде ареста или исправительных работ были опубликованы в печати, то по требованию этого гражданина, а в случае его смерти – по требованию его родственников, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры либо суда соответствующие редакции в течение одного месяца обязаны сделать об этом необходимое сообщение.

11. Определение размера ущерба, указанного в п. 1, 4 и 5 ст. 2 настоящего Положения, производят в месячный срок со дня обращения гражданина соответствующие органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суд, о чем выносят постановление (определение). Если дело прекращено судом при рассмотрении его в кассационном или надзорном порядке, указанные действия производит суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Гражданин, обратившийся с требованием о возмещении ущерба, вправе в установленном законом порядке обжаловать постановление (определение), вынесенное на основании части первой настоящей статьи, соответственно прокурору или в вышестоящий суд.

12. Если требование о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, указанных в ст. 5, 7 и 8 настоящего Положения, а также о возврате указанного в п. 3 ст. 2 Положения имущества или его стоимости

не удовлетворено или гражданин не согласен с принятым решением, он вправе обратиться в суд в порядке искового производства.

По выбору истца иск может быть предъявлен по месту его жительства или по месту нахождения ответчика. Стороны по этим делам освобождаются от уплаты судебных расходов.

13. Восстановление служебных, пенсионных, жилищных, других личных и имущественных прав и возмещение иного ущерба, причиненного военнослужащему Советской Армии и Военно-Морского Флота, войск и органов Министерства внутренних дел СССР и Комитета государственной безопасности СССР незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, производятся по правилам, установленным настоящим Положением, и в порядке, определяемом соответственно Министром обороны СССР, Министром внутренних дел СССР, Председателем Комитета государственной безопасности СССР.

14. Инструкция по вопросам применения настоящего Положения издается Министерством юстиции СССР, Прокуратурой Союза ССР и Министерством финансов СССР по согласованию с Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР и Комитетом государственной безопасности СССР.

Приложение 7

Утверждена
Министерством юстиции СССР,
Прокуратурой СССР,
Министерством финансов СССР
2 марта 1982 г.

Согласовано
Верховный Суд СССР,
Министерство внутренних
дел СССР,
Комитет государственной
безопасности СССР

Инструкция по применению положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

(с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 05.04.2004 г.
№ ГКПИ 03-1383)

1. По правилам Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», гражданину производится возмещение имущественного ущерба (выплата заработка, пенсии или пособия, возврат имущества, штрафов, судебных издержек, сумм за оказание юридической помощи и т.п.), восстановление трудовых, пенсионных, жилищных, других прав (восстановление в учебном заведении, воинских и иных званий, возврат орденов и медалей, опровержение порочащих сведений и т.п.) и возмещение иного ущерба (предоставление квартиры в связи со сносом находившегося в личной собственности дома, выплата стоимости этого дома, строений, устройств, плодово-ягодных насаждений, посевов и т.п.) в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

2. Право на возмещение ущерба возникает при условии постановления оправдательного приговора (ст. 309 УПК РФ); прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления (п. 1 ст. 5 УПК РФ), за отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ст. 5 УПК РФ), кроме случаев прекращения по этим основаниям дела в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости) или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления (п. 2 ст. 208 УПК РФ); прекращения дела об административном правонарушении (ч. 2 п. 3 ст. 40 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях).

Государство возмещает гражданину ущерб и в случаях поворота исполнения приговора (решения) суда в части гражданского иска.

3. Ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самоговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению указанных в п. 1 Положения последствий.

Наличие в действиях гражданина самоговора устанавливается органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и судом.

Положение абзаца первого настоящего пункта не распространяется на случаи, когда самоговор явился следствием применения к гражданину насилия, угроз и иных незаконных мер.

4. Право на возмещение ущерба имеют граждане, в отношении которых незаконные действия совершены после 1 июня 1981 г.

Ущерб, причиненный до 1 июня 1981 г., возмещается в соответствии с законодательством, действовавшим на момент причинения ущерба.

5. В случае смерти гражданина право на возмещение имущественного ущерба на основании ст. 4 Положения переходит к наследникам и членам семьи, круг которых определяется: в отношении наследников – гражданским законодательством, а членов семьи, находившихся на иждивении умершего, – пенсионным законодательством.

При наличии нескольких наследников или иждивенцев каждому из них выплачивается его доля.

Споры между этими гражданами, связанные с возмещением имущественного ущерба, рассматриваются судом на общих основаниях.

6. Гражданину, а в случае его смерти – его наследникам и иждивенцам одновременно с уведомлением о прекращении дела в стадии дознания и предварительного следствия либо с копией вступившего в законную силу оправдательного приговора или постановления (опре-

деления) суда (народного судьи) направляется извещение, разъясняющее право и порядок возмещения ущерба, которое составляется по установленной в Приложении к Инструкции форме.

При отсутствии сведений о месте жительства наследников и иждивенцев умершего извещение направляется им не позднее пяти дней со дня их обращения в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суд.

Решением Верховного Суда РФ от 05.04.2004 г. № ГКПИ 03-1383 п. 7 признан недействующими и не подлежащими применению в части, ограничивающей право на полное возмещение убытков.

Определением Верховного Суда РФ от 01.06.2004 г. № КАС 04-203 указанное решение оставлено без изменения.

7. Возмещению подлежат:

1) заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;

2) пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;

3) имущество (в т.ч. деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;

4) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда; судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;

5) суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

8. Размер подлежащих возмещению сумм, предусмотренных п. 1 ст. 2 Положения, определяется исходя из среднемесячного заработка гражданина на момент причинения ущерба с зачетом заработка (других трудовых доходов, учитываемых при исчислении среднемесячного заработка), полученного за время отстранения от работы, отбывания наказания или административного взыскания в виде исправительных работ.

Размер такого ущерба гражданину, отбывавшему исправительные работы по месту работы или в местах, определяемых органами, исполняющими этот вид наказания, исчисляется в виде сумм, удержан-

ных из заработной платы во исполнение приговора или определения суда либо постановления народного судьи.

При зачете заработка гражданина, отбывавшего наказание в местах лишения свободы, учитывается только та его часть, которая начислена ему после удержаний расходов по содержанию исправительно-трудовых учреждений (ч. 1 ст. 29 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик).

9. Среднемесячный заработок для определения размера возмещения ущерба исчисляется:

1) для рабочих и служащих применительно к Правилам возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с их работой;

2) для членов колхоза в порядке, предусмотренном в положении об оплате труда в данном колхозе. В том случае, когда такой порядок не установлен, среднемесячный заработок исчисляется путем деления на 12 суммы годового дохода, выплаченного колхозом за объем выполненных работ и конечные результаты труда в предшествующем хозяйственном году;

3) для других граждан, не относящихся к категории рабочих и служащих, путем деления на 12 суммы годового дохода за предшествующий год.

Примечание. К другим трудовым доходам, являющимся основным источником средств к существованию (п. 1 ст. 2 Положения), относятся, в частности, доходы лиц свободных профессий (художников, писателей и т.п.); лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью в сфере кустарно-ремесленных промыслов, сельского хозяйства, бытового обслуживания населения и другими видами деятельности, основанными исключительно на личном труде этих лиц, членов их семей; а также стипендии, выплачиваемые в период обучения в высших и средних специальных учебных заведениях, училищах и на курсах.

Если граждане, указанные в подпунктах 2 и 3 настоящего пункта, по уважительным причинам (служба в рядах Вооруженных Сил СССР, учеба и т.п.) работали менее года (месяца), выплаченная сумма заработка (дохода) делится на соответствующее число месяцев (дней).

В тех случаях, когда гражданин не имел определенных источников дохода по уважительным причинам (в течение первых трех месяцев после демобилизации из Вооруженных Сил СССР или окончания

средней школы, из-за болезни и т.п.), размер ущерба определяется исходя из установленного законом минимума заработной платы.

Решением Верховного Суда РФ от 05.04.2004 г. № ГКПИ 03-1383 пункт 10 признан недействующими и не подлежащими применению в части слов «шести месяцев».

Определением Верховного Суда РФ от 01.06.2004 г. № КАС 04-203 указанное решение оставлено без изменения.

10. Для определения размера имущественного ущерба, перечисленного в п. п. 1, 4, 5 ст. 2 Положения, граждан в течение шести месяцев после направления ему извещения может обратиться:

1) при прекращении производства по делу органами дознания или следствия, входящими в систему МВД СССР или КГБ СССР, в соответствующее областное управление и приравненное к нему звено, а в союзных республиках без областного деления – в МВД или КГБ республики;

2) при прекращении производства по делу следователем прокуратуры либо органами дознания, не входящими в систему МВД СССР или КГБ СССР (капитаны морских судов, начальники зимовок и т.п.), в прокуратуру области и приравненного к ней звена, осуществлявших надзор за расследованием этого дела, а в союзных республиках без областного деления – в прокуратуру соответствующей республики;

3) при прекращении производства по делу органами дознания или следствия МВД, КГБ и прокуратуры союзной республики или Союза ССР – соответственно в эти органы;

4) при вынесении оправдательного приговора или прекращении дела судом первой инстанции либо в кассационном или надзорном порядке в суд, рассмотревший дело по первой инстанции;

5) при отмене постановления районного (городского) народного суда (народного судьи) о наложении административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и прекращении дела – в районный (городской) народный суд (народному судье), рассмотревший дело об административном правонарушении.

11. В месячный срок со дня обращения гражданина органы, перечисленные в п. 10 Инструкции, истребуют от соответствующих государственных и общественных организаций все необходимые документы, имеющие значение для определения размера причиненного ущерба, и выносят предусмотренное ст. 11 Положения постановление (определение), в котором приводится подробный расчет подлежащих выплате сумм и разъясняется порядок его обжалования и опротестования.

В соответствии с законодательством союзных республик в постановлении (определении), в частности, указывается:

- наименование органа (должностного лица), вынесшего такое постановление (определение), и дата его вынесения;

- дата осуждения гражданина, привлечения к уголовной ответственности, применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- дата и основания вынесения оправдательного приговора, отмены меры пресечения в виде заключения под стражу, прекращения уголовного дела (за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления) либо прекращения дела об административном правонарушении;

- содержание требований гражданина (взыскание заработка, выплаченных штрафов, судебных издержек, сумм за оказание юридической помощи и т.п.);

- подробный расчет утраченного гражданином заработка (дохода) со ссылкой на документы, на основании которых произведен расчет (размер среднемесячного заработка; период, на протяжении которого гражданин был отстранен от прежней должности, содержался под стражей в качестве меры пресечения, отбывал наказание или административное взыскание; размер заработка, полученного за этот период времени; сумма налогов, подлежащая удержанию за этот период времени; итоговая сумма, подлежащая выплате в счет утраченного заработка);

- размер штрафов, судебных издержек и иных сумм, выплаченных (взысканных по исполнительному листу) в связи с незаконными действиями;

- размер сумм, выплаченных (взысканных по исполнительному листу) в пользу юридической консультации;

- общая сумма, подлежащая выплате гражданину в счет возмещения причиненного ущерба, и порядок ее выплаты;

- порядок и срок обжалования и опротестования постановления (определения).

В порядке и сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством и законодательством об административных правонарушениях, такое постановление (определение) может быть обжаловано соответствующему прокурору или в вышестоящий суд либо опротестовано.

12. Не позднее трех суток после вынесения постановления (определения) о размере ущерба заверенная гербовой печатью его копия направляется гражданину или его наследникам, которую они предъявляют в финансовый отдел исполнительного комитета районного (городского) Совета народных депутатов для получения чека.

13. Ущерб, перечисленный в п. 1, 4 и 5 ст. 2 Положения, возмещается за счет средств союзного бюджета или республиканского бюджета соответствующей союзной республики в зависимости от того, орган Союза ССР или союзной республики вынес постановление о прекращении дела либо оправдательный приговор.

Выплата сумм в возмещение такого ущерба производится учреждениями Госбанка по чекам финансовых органов по разделу 222 § 13 «Возмещение ущерба, причиненного гражданам» классификации расходов союзного бюджета и республиканских бюджетов союзных республик без открытия кредитов по символам отчетности Госбанка СССР: по союзному бюджету – 82, по республиканским бюджетам союзных республик – 85.

Чек гражданину выдается финансовым отделом исполнительного комитета районного (городского) Совета народных депутатов по месту его жительства к моменту предъявления требования не позднее пяти дней после предъявления им копии постановления (определения) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда о размере ущерба.

Копия указанного постановления (определения) остается в деле районного (городского) финансового отдела. На этой копии районный (городской) финансовый отдел делает отметку с указанием даты, номера и суммы чека, выданного гражданину.

14. Пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы гражданина, возмещаются в соответствии с пенсионным законодательством органами социального обеспечения, а в тех районах (городах), где не имеется этих органов, – исполнительными комитетами районных (городских) Советов народных депутатов по месту жительства гражданина к моменту предъявления требования, если оно последовало в течение шести месяцев с момента направления ему извещения.

15. Имущество, указанное в п. 3 ст. 2 Положения, возвращается в натуре тем учреждением или органом, у которого оно находится, в месячный срок со дня обращения гражданина либо его доверенных лиц или наследников, если оно последовало в течение шести месяцев после направления им извещения.

Пересылка или доставка имущества производится за счет указанных органов.

Неистребованное имущество реализуется в установленном порядке.

При невозможности возврата имущества в натуре в результате продажи, уничтожения, утраты или порчи требование гражданина о возмещении его стоимости предъявляется органам дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суду в течение шести месяцев с момента направления извещения и в порядке, установленном п. 10 Инструкции, либо к финансовому органу, которому передано имущество, в тот же срок.

Стоимость имущества определяется по государственным ценам (розничным, закупочным, скупочным и др.) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении дела и возмещается по правилам, установленным Министерством финансов СССР, за счет средств соответствующего бюджета или за счет средств органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда.

Рассмотрение требований гражданина к органам дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суду, оформление его результатов производится в сроки и в порядке, предусмотренные п. 11 Инструкции.

Требование гражданина к финансовому органу рассматривается в месячный срок со дня его обращения.

Постановление органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры может быть обжаловано гражданином соответствующему прокурору.

Если требование о возврате имущества или его стоимости не удовлетворено или гражданин не согласен с принятым решением, он в соответствии со ст. 12 Положения вправе обратиться в суд в порядке искового производства.

При отказе суда в иске о возмещении стоимости несохранившегося имущества за счет средств органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда стоимость этого имущества согласно ч. III ст. 3 Положения возмещается финансовыми отделами исполнительных комитетов местных Советов народных депутатов в порядке, установленном п. 13 Инструкции.

16. Согласно ст. 5 Положения гражданину, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстраненному от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, предоставляется прежняя работа (должность), а

при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности, утрата доверия к работнику, непосредственно обслуживавшему денежные или товарные ценности, совершение работником, выполнявшим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, а также наличие иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на работе (должности)) – другая равноценная работа (должность).

В случае реорганизации предприятия, учреждения, организации, в которой гражданин работал до осуждения или привлечения к уголовной ответственности, обязанность предоставления ему другой равноценной работы (должности) возлагается на правопреемника, а в случае ликвидации предприятия, учреждения, организации – на вышестоящую организацию.

Работа (должность) предоставляется гражданину не позднее месячного срока со дня его обращения, если оно последовало в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления.

17. Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то по его просьбе пенсия назначается ему согласно ст. 7 Положения исходя из оклада (ставки) по должности (работе), занимаемой им до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

При назначении пенсии на льготных условиях или в льготных размерах периоды, указанные в части первой ст. 6 Положения, приравниваются по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала незаконному осуждению или незаконному привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

18. В соответствии со ст. 8 Положения исполнительный комитет местного Совета народных депутатов или администрация предпри-

ятия, учреждения, организации (в зависимости от принадлежности жилого помещения) обязаны возвратить гражданину, утратившему право пользования жилым помещением вследствие незаконного осуждения, ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата (дом снесен или переоборудован в нежилой, после капитального ремонта жилое помещение, которое занимал гражданин, более не существует либо оно существенно уменьшено в размере, жилое помещение в установленном законом порядке предоставлено другому гражданину и т.п.) предоставляют ему в установленном порядке вне очереди, но не позднее трех месяцев со дня обращения гражданина в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение с учетом действующей в союзной республике нормы жилой площади и состава семьи.

По поводу восстановления своих жилищных прав гражданин может обратиться в течение шести месяцев с момента направления ему извещения.

19. Если требование о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, указанных в ст. 5, 7 и 8 Положения (п. 16, 17 и 18 Инструкции), не удовлетворено или гражданин не согласен с принятым решением, он вправе обратиться в суд в порядке искового производства.

20. Гражданину, исключенному из учебного заведения в связи с незаконным осуждением или незаконным привлечением к уголовной ответственности, по его просьбе в порядке, установленном Минвузом СССР и Госпрофобром СССР, восстанавливаются нарушенные права.

21. Суд, отменивший приговор с прекращением дела, в соответствии со ст. 9 Положения направляет не позднее трех суток после вынесения постановления (определения) представление в орган, рассматривавший ходатайство о лишении гражданина воинских или иных званий, а также орденов и медалей СССР, о восстановлении этих званий и возвращении орденов и медалей.

22. В случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления, а также прекращения дела об административном правонарушении органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суд согласно ст. 10 Положения обязаны по просьбе гражданина в месячный срок письменно поставить в известность о своем решении трудовой коллектив или общественные организации по месту его жительства.

Если сведения об осуждении или привлечении такого гражданина к уголовной ответственности, применении к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу или наложении на него административного взыскания в виде ареста или исправительных работ были опубликованы в печати, то по требованию этого гражданина, а в случае его смерти по требованию его родственников, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры либо суда соответствующие редакции в течение одного месяца обязаны сделать об этом необходимое сообщение. Если редакция газеты, журнала или иного печатного издания не опубликует такое сообщение, указанные лица могут применительно к ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик обратиться с подобным требованием в суд.

23. Пропущенный срок, установленный п. 10, 14, 15 Инструкции для предъявления гражданином соответствующих требований, восстанавливается тем учреждением или органом, на котором лежит обязанность по рассмотрению этих требований.

24. При обращении гражданина за защитой своих прав в суд в случаях, перечисленных в ст. 12 Положения (п. 15, 19, 22 Инструкции), по выбору истца иск может быть предъявлен по месту его жительства или по месту нахождения ответчика. Стороны по этим делам освобождаются от уплаты судебных расходов.

Список литературы

1. Конституция (Основной закон) Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – СПб.: Альфа, 1995. – 64 с.

2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.11.1960 г. (с внесенными в него изменениями и дополнениями) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (по состоянию на 1 октября 2006 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 21.07.2005 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступившими в силу с 08.01.2007 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 30.12.2006 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г.; Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокура-

туры и суда // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741.

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Гуревича А.А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1, 2 ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»: Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 г. № 242-О [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. // Советская юстиция. – 1993. – № 12. – С. 30-31.

11. Постановление Правительства РФ от 11.04.2003 г. № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. О трудовых пенсиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам // БВС РФ. – 2006. – № 3. – С. 12-32.

15. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ (в ред. от 03.11.2006 г.) [Электронный ресурс] – электрон. дан. – Программа информационной поддержки Российской науки и образования: Консультант Плюс: Высшая школа / справочные правовые системы. – 2006. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Безлепкии Б.Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии: Лекция. – Горький: Горьковская ВШ МВД СССР, 1975. – 36 с.

17. Бойцова В.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан в современных правовых системах / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова. – Тверь, 1993. – 104 с.

18. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2003. – 320 с.

19. Булатов Б.Б. Возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения: Монография / Б.Б. Булатов, В.В. Николук, Н.Ф. Сосновик. – Омск: Омская академия МВД России, 2005. – 95 с.

20 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. – М.: Юристь, 2002. – 1039 с.

21. Надежин Н.Н. Гражданско-правовая ответственность органов дознания и предварительного следствия: Монография. – Белгород: БЮИ МВД России, 2003. – 135 с.

22. Нарижний С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. – СПб.: Изд. дом Герда, 2001. – 228 с.

23. Прокудина Л.А. Возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, и роль прокурора в этой деятельности: Методическое пособие. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 1996. – 23 с.

24. Гаврилов Б.Я. Институт судебного до следования: пора расставить все точки // Российская юстиция. – 2005. – № 12. – С. 25-32.

25. Глыбина А.Н. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России / А.Н. Глыбина, Ю.К. Якимович. – Томск: Издательство Томского университета, 2006. – 146 с.

26. Гуляев А.П. Правовое регулирование реабилитации в уголовном процессе // Вестник Академии права и управления. – 2003. – № 3. – С. 10-18.

27. Ефремова Н.П. Оценка законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.): в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. – Ч. 1. – С. 287-293.

28. Ларин А.М. Уголовный процесс России: Лекции-очерки / А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий; Под ред. проф. В.М. Савицкого. – М.: Изд-во БЕК, 1997. – 324 с.

29. Орлова А.А. Институт реабилитации как средство защиты конституционных прав граждан нормами уголовно-процессуального права // Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства: Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (19-20 февраля 2004 г.). – М.: Московский ун-т МВД России, 2004. – С. 119-123.

30. Орлова М.В. Спорные вопросы реабилитации невиновных по уголовным делам // Российский следователь. – 2005. – № 2. – С. 4-6.

31. Муравский В.Ф. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами // Российский следователь. – 2006. – № 6. – С. 45-48.

32. Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – 183 с.

33. Смирнов А.В. Уголовный процесс: Учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – 697 с.

34. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. – М.: Госюриздат, 1962. – 503 с.

35. Словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1987. – Т. 3. – 752 с.

36. Химичева О. Реабилитация в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2003. – № 9. – С. 15-40.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Общие вопросы реабилитации в досудебном производстве.....	5
1.1. Правовые основы и сущность реабилитации в досудебном производстве	5
1.2. Фактические основания возникновения права на реабилитацию в ходе досудебного производства	9
Глава 2. Уголовно-процессуальная характеристика деятельности следователя по реабилитации	14
2.1. Юридические основания возникновения права на реабилитацию в досудебном производстве	14
2.2. Процессуальная форма и содержание постановления следователя о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда	19
2.3. Деятельность следователя по восстановлению доброго имени лица, незаконно или необоснованно подвергшегося уголовному преследованию	24
2.4. Лица, имеющие право на реабилитацию в ходе досудебного производства	26
Заключение	30
Приложения	31
Список литературы	55

Учебное издание

Кузнецова Светлана Михайловна
кандидат юридических наук

Петухов Евгений Николаевич
кандидат юридических наук, доцент

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РЕАБИЛИТАЦИИ

Учебное пособие

Редактор
Корректурa,
компьютерная верстка

А.И. Забродин
О.Н. Татарниковой

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999 г.
Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 14.03.2007 г. Формат 60x90 1/16. Отпечатано на RISO-4300.
Усл.п.л. 5,0. Тираж 100 экз. Заказ № ____.

Барнаулский юридический институт МВД России.
Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49. www.buimvd.ru.