

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра уголовного процесса

Регистрационный № 05110847

Инвентарный №

УТВЕРЖДАЮ

И.о. начальника Бел ЮИ МВД России
полковник полиции

А.М. Дмитраков

«25» октября 2011 года

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ ПО ТЕМЕ:

**«Проблемы применения мер пресечения к несовершеннолетним
подозреваемым, обвиняемым»**

(заключительный)

Научно-практическое пособие

(вид работы)

(п.12 Плана научной деятельности Бел ЮИ МВД России на 2011 г.)

Отчет обсужден и одобрен на заседании
кафедры уголовного процесса
протокол № 3 от «3» октября 2011 года

Отчет обсужден и одобрен на заседании
ученого совета
протокол № 2 от «25» октября 2011 года

Белгород – 2011

Исполнитель:

преподаватель кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук
майор полиции
«3» октября 2011 года

Е.А. Черкасова

Рецензент:

И.о. начальника СУ УМВД России
по Белгородской области
подполковник юстиции
«20» октября 2011 года

А.А. Мешков

Реферат

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что вступление России в Совет Европы обязывает нашу страну привести российское законодательство в соответствие с принципами международного гуманитарного права, представленными в универсальных международных правовых актах. В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах) от 15 сентября 1985 года¹ и Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 года², являющихся, в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ, частью ее правовой системы, указывается, что объектом особого внимания государства должно стать создание гарантий, обеспечивающих необходимую защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан, вовлеченных в сферу правосудия³.

Применение мер пресечения, призванных обеспечить невозможность подозреваемому и обвиняемому скрыться от расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу - одна из важных составляющих при производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних.

Для несовершеннолетнего, привлекающегося к уголовной ответственности, законность предварительного расследования и судебного разбирательства в значительной степени определяется законностью и обоснованностью применения к нему мер пресечения. Оптимальное соотношение этих применяемых к несовершеннолетнему мер процессуального принуждения и охраны его законных прав и интересов – одна из актуальных проблем уголовно-

¹ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (Приняты 29.11.1985 года Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998. – С.51-85.

² Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990). – М.: ИНФРА-М, 2001. – 24с.

³ Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. – 2009. - № 10. – С.2102-2103.

процессуальной науки.

Степень научной разработанности темы. Вопросы применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых изучались как советскими, так и современными учеными-процессуалистами. При этом проблемы применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым рассматривались в рамках научных исследований, посвященных как институту мер пресечения (З.Д. Еникеев, Н.Н. Капинус, В.М. Корнуков, В.А. Михайлов, Н.В. Ткачева, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова), так и особенностям производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (И.В. Гецманова, С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, Е.В. Марковичева, В.Т. Очередин, А.Н. Попов, Л.В. Столбина, С.В. Тетюев). Комплексного исследования, посвященного проблемам применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, в последние годы не проводилось.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с применением органами предварительного расследования мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Предметом исследования являются закономерности регулирования нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц по применению при производстве по уголовным делам мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, а также практическая деятельность органов предварительного расследования по применению этих норм.

Целью исследования является выявление и анализ существующих проблем применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, а также выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и предупреждению ошибок, допускаемых в правоприменительной деятельности.

Указанная цель определила постановку следующих **задач**:

- определить сущность мер пресечения как одного из видов мер уголовно-процессуального принуждения;
- рассмотреть особенности применения отдельных видов мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и выявить практические проблемы, возникающие при их избрании и применении;
- определить достоинства и недостатки применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в качестве меры пресечения;
- разработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики применения мер пресечения к несовершеннолетним.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке общенаучные методы познания. Также применялись такие частнонаучные методы как системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и др.

Методика исследования состояла в анализе действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих основания и процессуальный порядок избрания и применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых; изучении монографических и иных источников по уголовному процессу, уголовному праву, криминалистике, психологии и другим наукам; сборе и обобщении эмпирического материала, что позволило комплексно исследовать вышеуказанную проблему.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области уголовного процесса: А.Е. Белоусова, Б.Б. Булатова, Г.Н. Ветровой, И.В. Гецмановой, С.И. Глизнуца, Н.И. Гуковской, И.М. Гуткина, Л.И. Даньшиной, Ю.В. Даровских, А.И. Долговой, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичева, З.З. Зинатуллина, З.Д. Еникеева, А.Г. Калугина, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Т.В. Лутошкиной, Е.В. Марковичевой, В.А. Михайлова, Е.В. Мищенко, В.В. Николюка, В.Т. Очередины, А.Н. Попова, С.В. Тетюева, Н.В.

Ткачевой, И.Л. Трунова, Л.К. Труновой, Л.В. Столбиной и др.

Нормативно-правовой базой исследования явились Конституция РФ, федеральное законодательство, ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие основания и процессуальный порядок избрания и применение мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым при производстве предварительного расследования.

Эмпирическая база исследования основана на результатах официальных статистических данных о состоянии преступности несовершеннолетних в период с 2006 по 2011 год; результатах анкетирования сотрудников следственных подразделений и подразделений дознания, проведенного автором, а также другими исследователями; изученных автором материалах уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и опубликованных копий судебных решений об избрании в отношении несовершеннолетних мер пресечения.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой логически завершенное комплексное исследование, посвященное проблемным вопросам применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его положения, выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовного процесса, дополняют и конкретизируют ее разделы, посвященные мерам пресечения, участникам уголовного судопроизводства, производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплины «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в ОВД», «Дознание в ОВД» в учебных заведениях системы МВД России, а также в системе повышения квалификации сотрудников подразделений предварительного следствия и дознания ОВД.

Содержание

Введение	8-9
Глава 1. Понятие и сущность мер пресечения в уголовном судопроизводстве.....	10-17
Глава 2. Виды мер пресечения и практика их применения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым	17-36
Глава 3. Специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и практические проблемы ее применения	36-78
Заключение	79-81
Список литературы	82-88

Введение

Уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних имеют существенную специфику, которая определяется особенностями возрастного развития подозреваемых, обвиняемых. Возраст от 14 до 18 лет характеризуется глубокими изменениями в организме человека, важными процессами в его психике¹. Данному этапу возрастного развития присущи, в частности: а) недостаточность жизненного опыта в сочетании с тенденцией к поспешным обобщениям; б) склонность к подражанию; в) особая подверженность влиянию моды и воздействию (примеру) ближайшего окружения, особая роль группового общения; г) стремление показать самостоятельность, взрослость; д) стремление утвердить престиж, уважение к себе в среде, в которой подросток вращается; е) специфическая трактовка в ряде случаев понятий смелости, честности, товарищества; ж) незавершенность развития системы навыков социального поведения и в этой связи ситуативность (подчинение складывающейся обстановке) многих поступков².

В силу особенностей возраста несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых производство по уголовным делам несовершеннолетних относится к особому порядку уголовного судопроизводства и выделено в отдельную главу 50 УПК РФ.

Требования данной главы УПК РФ применяются в соответствии со ст.20 УК РФ в отношении лица, не достигшего к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет, то есть несовершеннолетнего, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от ответственности, применимой к взрослому. Специальными правилами определен и

¹ Тетюев С.В. Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Кудрявцевой. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. С.6.

² Руководство для следователей / под ред. В.В. Найденкова, П.А. Олейника. Издание второе, переработанное. – М.: «Юридическая литература», 1981. Ч.1 С.182-183.

порядок избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних¹.

Как справедливо указывает Г.Е. Омельченко, меры пресечения - острые процессуальные средства². Их применение способно существенно ограничить права и свободы несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, а в случае применения меры пресечения – заключение под стражу – полностью лишить их свободы передвижения. Поэтому меры пресечения должны применяться только в том случае, когда это действительно необходимо и в порядке, определяемом уголовно-процессуальным законом. С другой стороны, неприменение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому мер пресечения при наличии к этому оснований может повлечь негативные последствия при производстве по делу.

Анализ практики применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым свидетельствует о том, что при решении вопроса о применении меры пресечения нередко допускаются ошибки, связанные как с необоснованным избранием меры пресечения, ее выбором, так и с нарушением установленного порядка принятия решения об избрании меры пресечения. Не претендуя на исчерпывающее освещение всего комплекса вопросов данной темы, в данной работе остановимся на тех вопросах, которые представляются наиболее актуальными в теоретическом и практическом отношении.

¹ Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: теория и практика. – 2007. - №10. – С.112.

² Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. – Киев: НИиРИО Киевской высшей школы МВД ССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. С.3.

Глава 1. Понятие и сущность мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Назначение современного уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст.6 УПК РФ).

Успешно реализовать все поставленные перед ним задачи уголовное судопроизводство может лишь при условии обеспечения его достаточно эффективными принудительными средствами. Образую правоохранительный механизм уголовного процесса, эти средства призваны гарантировать надлежащее поведение всех участвующих при производстве по делу лиц, исполнение ими субъективных прав и соблюдение юридических обязанностей. Поэтому очевидно важное и непреходящее значение проблемы принуждения как в практике, так и в теории уголовного процесса¹.

Теоретики уголовного процесса подчеркивают, что как бы велика не была сила общественного воздействия, как и правового убеждения, до тех пор, пока существует само право, сохраняется необходимость в государственном принуждении как одном из его неотъемлемых признаков, одном из средств его обеспечения. И дело, конечно, не в том, что применение каждой правовой нормы необходимо связано с применением принуждения, а в том, что самый факт его существования, возможность применения принуждения к лицам, не желающим согласовывать свое поведение с требованиями правовых норм, стимулирует отказ от их нарушения².

Понятие «принуждение» применительно к деятельности государства трактуется теоретиками в основном как физическое, психическое или иное воздействие уполномоченных на то органов государства, должностных лиц на сознание и поведение людей путем применения к ним в установ-

¹ Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985. С. 3.

² Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. С.13.

ленном процессуальном порядке принудительных мер, указанных в санкциях (диспозициях) правовых норм и связанных с наступлением для них отрицательных последствий личного, имущественного или организационного порядка в целях борьбы с правонарушениями, охраны общественной безопасности и правопорядка¹.

Одними из видов мер государственного принуждения являются меры уголовно-процессуального принуждения. Они представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным правом действия и решения органов, ведущих производство по делу, ограничивающие права остальных участников процесса помимо их воли².

В уголовном процессе меры принуждения применяются довольно часто, что вызвано необходимостью борьбы с наиболее общественно опасными противоправными деяниями – преступлениями. Это главное обстоятельство, вызывающее необходимость применения принуждения, несмотря на то, что оно существенно ограничивает права граждан. Применение мер принуждения в уголовном процессе – обычные процессуальные действия, так как нарушения нормального хода уголовного судопроизводства или возможность таких нарушений – частые явления при производстве по уголовным делам.

Необходимость применения мер процессуального принуждения, как отметила Н.А. Якубович, обусловлена тем, что цели, стоящие перед органами расследования при раскрытии преступления и изобличении виновного, обычно не совпадают с личными интересами как последнего, так и некоторых других лиц. Это нередко сопровождается попытками с их стороны противодействовать установлению истины самыми различными способами и средствами. Для достижения целей расследования и преодоления или предотвращения противодействия закон наделяет органы расследования соот-

¹ Серегина В. В. Государственное принуждение по советскому праву. Воронеж, 1991. С.77.

² Калиновский К.Б. Меры уголовно-процессуального принуждения: Учеб. пособие. СПб., 2004. С.6-7.

ветствующими властными полномочиями, которые позволяют им применять принудительные меры¹.

Меры процессуального принуждения, ограничивая личную свободу обвиняемого, создавая ему препятствия для свободного передвижения и смены места жительства, ограничивая право распоряжаться имуществом, призваны помочь осуществлению правосудия по уголовным делам. Ведь судебное разбирательство по уголовным делам не происходит непосредственно после совершения преступления, постановлению приговора предшествует длительная работа органов расследования.

Применение мер принуждения направлено на достижение таких целей как установление истины по уголовному делу, обеспечение процесса доказывания, то есть собирания, проверки и оценки доказательств, предупреждение и пресечение преступной деятельности подозреваемого или обвиняемого, обеспечение процесса предварительного расследования и судебного разбирательства, обеспечение исполнения приговора.

Однако, на наш взгляд, нельзя преувеличивать роль принуждения в уголовном процессе, ведь оно является лишь одним из средств достижения назначения уголовного судопроизводства. Применение средств уголовно-процессуального принуждения вызвано объективными обстоятельствами, тем не менее, каждый случай их применения должен быть нравственно обоснован.

Государство не только наделяет правоохранительные органы правом применять меры принуждения, но и возлагает на них обязанность соблюдения законности при их применении. Кроме того, как подчеркивает Конституционный Суд РФ, государство, даже имея целью воспрепятствовать злоупотреблению правом с тем, чтобы осуществление конституционных прав обви-

¹ Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971. С.85.

няемого не нарушало права и свободы других лиц, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями меры¹.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения жестко регламентировано законом, что обеспечивает защиту прав лиц, участвующих в уголовном процессе, от произвола применяющих эти меры должностных лиц. Ведь именно в процессе применения процессуального принуждения, как ни в какой другой правоприменительной деятельности, могут быть ограничены права граждан.

Соотношение уголовно-процессуального принуждения и охраны прав личности в уголовном судопроизводстве, безусловно, актуальная проблема науки уголовного процесса.

Охрана прав участников уголовного процесса и недопущение их нарушения непосредственно связаны с реализацией принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве, без которого невозможно построение в России правового государства и гражданского общества². В настоящее время в нашей стране взят курс на гуманизацию уголовного судопроизводства, на укрепление гарантий прав и законных интересов участников процесса. По этой причине вопросы, связанные с применением мер процессуального принуждения, становятся особенно острыми³.

Поэтому существует необходимость решения различных вопросов, связанных с охраной прав и свобод личности в ходе применения мер уголовно-процессуального принуждения, составной частью которых являются и меры пресечения.

В действующем УПК РФ, принятом в 2001 году, впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве мерам уголовно-процессуального принуждения был посвящен отдельный раздел, включаю-

¹ Постановление КС от 13.06.1996. №14-П «По делу о проверке конституционности ч.5 ст.97 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. Щелухина» //СЗ РФ. 1996. №26. Ст.3185.

² Прокофьева С.М. Гуманистические начала уголовного судопроизводства: автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С.18.

³ Прокофьева С.М. Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве: Монография. СПб., 2001. С.84.

ший в себя три главы: глава 12 «Задержание подозреваемого», глава 13 «Меры пресечения» и глава 14 «Иные меры процессуального принуждения». Таким образом, законодатель поставил точку в теоретических спорах об отнесении тех или иных принудительных средств, применяющихся в уголовном процессе, к мерам уголовно-процессуального принуждения.

Значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения составляют меры пресечения. Являясь одним из видов мер процессуального принуждения, обладая всеми их признаками, меры пресечения занимают особое место в системе принудительных мер.

«Визитной карточкой государства» справедливо назвал меры пресечения А.В. Тарасов¹, поскольку именно эта сфера правовых отношений между личностью и государством характеризуется наибольшим проникновением интересов государства в права человека.

Меры пресечения являются эффективным средством достижения целей уголовного процесса, поэтому достаточно часто применяются при производстве по уголовным делам. Однако нельзя забывать, что применение мер пресечения – это право, а не обязанность лиц, их избирающих.

В последние десятилетия проблемы мер пресечения глубоко исследуются и наукой уголовного процесса, поскольку меры пресечения представляют собой достаточно эффективный механизм регулирования правоотношений в уголовном судопроизводстве. Вышел ряд работ, раскрывающих понятие, сущность, виды мер пресечения и процессуальный порядок их применения².

¹ Тарасов А.В. Принуждение и ответственность в уголовном судопроизводстве: Дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С.85.

² Буланова Н.А. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. Научно-методическое пособие / Под ред. доктора юрид. наук М.Е. Токаревой. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2005; Калиновский К.Б. Меры уголовно-процессуального принуждения: Учебное пособие. – СПб.: СПбГИЭУ, 2004; Капинус Н.Н. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1998; Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2005; Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996; Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2002;

Нам представляется, что мерами пресечения в уголовном судопроизводстве можно назвать меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые органами расследования и судом при производстве по уголовным делам в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в целях недопущения возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю и иным участникам процесса, уничтожить следы преступления и другие доказательства и иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию или судебному разбирательству дела либо надлежащему исполнению приговора, заключающиеся в ограничении личной свободы обвиняемых и подозреваемых, свободы их передвижения, имущественных прав, а в исключительных случаях – в лишении их свободы.

Главное назначение применения мер пресечения – предотвратить, не допустить совершения подозреваемым, обвиняемым действий, указанных в ст.97 УПК РФ. Именно в этом, по мнению Г.Е. Омельченко, и проявляется предупредительный характер мер пресечения. Наиболее ярко предупредительный характер мер пресечения проявляется при избрании их в отношении несовершеннолетних. Это подчеркивает и воспитательное значение этих мер. Непосредственное воспитательное значение мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, обусловлено содержанием каждой из них. Сам факт наличия предусмотренных законом мер пресечения, возможность их применения к обвиняемым, не желающим исполнять свои процессуальные обязательства, способствует отказу от нарушения этих обязанностей, содействует их осуществлению, а, следовательно, нормальному ходу уголовного процесса и воспитательному воздействию на лиц, оказавшихся в сфере судопроизводства. Правильно примененная мера пресечения воздействует на волю, сознание и эмоции подростка, помогает ему критически оценивать те свои действия, в связи с которыми избрана эта мера, вызывает у него неприязненные переживания и тем самым стимулирует потребность в изменении своего ненадлежащего поведения. В правовой литературе справедливо отмечено, что

меры пресечения представляют ценность не только для общества в целом, но и для самих лиц, подвергаемым этим мерам. Опросы обвиняемых показывают, что полезность и необходимость мер пресечения осознают многие из них, особенно те, которые обладают чувством долга и ответственности, желание исправиться, но имеют импульсы отрицательного поведения, неустойчивость характера, легко поддаются вредным влияниям, злоупотребляют спиртными напитками и в силу этих причин не могут самостоятельно сдерживать себя от негативных поступков при появившихся ненормальных ситуациях или не уверены, что могут их не совершить, поэтому нуждаются во внешних дисциплинирующих средствах воздействия¹.

Убедить несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в необходимости выполнения процессуальных обязанностей, возникающих в связи с применением меры пресечения, можно, лишь учитывая его индивидуальные особенности. При этом следователь, дознаватель сам должен быть уверен в правильности выбора меры пресечения.

Статьей 98 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении обвиняемого или подозреваемого одной из следующих мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности совмещения мер пресечения, то есть в отношении подозреваемого или обвиняемого может применяться одновременно лишь одна из предусмотренных ст.98 УПК РФ мер пресечения.

¹ Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. – Киев: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. С.10.

Вопрос о необходимости избрания, а также о выборе конкретной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого при производстве расследования является сложным для следователя, дознавателя.

Для правильного решения вопроса о мере пресечения органу расследования необходимо не только учесть основания и условия для избрания меры пресечения, но и учесть обстоятельства, которые не охватываются целями уголовно-процессуального закона, но имеют большое криминологическое значение:

- мотивация преступного поведения;
- роль подростка в совершении преступления;
- причины и условия совершения преступления;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
- умственное развитие и психическое состояние подростка;
- допреступное и послепреступное поведение несовершеннолетнего;
- поведение преступника во время расследования и т.д.¹

Наличие в уголовном процессе различных видов мер пресечения, на наш взгляд, позволяет по каждому уголовному делу выбрать наиболее оптимальную и эффективную, в наибольшей мере гарантирующую обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Глава 2. Виды мер пресечения и практика их применения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым

По большинству уголовных дел меры пресечения впервые избираются при производстве дознания либо предварительного следствия.

¹ Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С.234.

Правоприменительная практика свидетельствует, что в стадии предварительного расследования меры пресечения избираются в отношении 98% обвиняемых (подозреваемых)¹. Таким образом, применение мер пресечения – обычная, хотя и не обязательная деятельность, осуществляемая при расследовании уголовных дел, в том числе и дел по обвинению несовершеннолетних.

Анализируя перечень мер пресечения, закрепленный в ст.98 УПК РФ, можно сделать вывод, что к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому можно применить любую из этих мер, за исключением такой меры пресечения как наблюдение командования воинской части, поскольку последняя предусматривает возможность ее избрания только в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, которыми могут быть граждане, достигшие 18 лет².

По мнению А.Н. Гueva, возможность применения к несовершеннолетним таких мер пресечения как подписка о невыезде, личное поручительство, залог, домашний арест УПК РФ не предусматривает³. О.В. Боровик также полагает, что в ст.423 УПК РФ не ведется речи о применении в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых такой меры пресечения как домашний арест⁴.

Мы полагаем, что мнения данных авторов являются ошибочными, поскольку уголовно-процессуальным законом не установлены ограничения на применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому мер пресечения, и при наличии законных условий и оснований любая из этих мер может быть избрана в отношении несовершеннолетнего.

¹ Ткачева Н.В. Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. С.142.

² Ст.22 Федерального закона от 28 марта 1998г. №53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе».

³ Гув А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: Юридическая фирма «Контракт»: Издательский Дом «ИНФРА-М», 2003. С.608.

⁴ Боровик О.В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: Московский ун-т МВД России, 2006. С.26-27.

Возможность применения к несовершеннолетним любых мер пресечения, как общих, так и специальной, позволяет органам расследования обеспечить по делам указанной категории принцип индивидуализации применения мер пресечения с учетом тяжести и характера содеянного, личности виновного, возрастных особенностей подростка и специфики, возможностей самих мер пресечения¹.

Однако, несмотря на то, что законом предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетних шести мер пресечения, практика четыре из них зачастую игнорирует.

По большинству изученных нами уголовных дел в отношении несовершеннолетних избирались только две меры пресечения – подписка о невыезде и заключение под стражу.

Результаты проведенного нами анкетирования следователей УВД по г.Белгороду и ГУВД г.Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. показали, что 77% опрошенных следователей предпочитают избирать в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых меру пресечения в виде подписки о невыезде. 11% следователей высказались в пользу заключения под стражу. Такую меру пресечения как залог предпочитают 3% следователей. Еще 5% опрошенных назвали предпочтительной мерой пресечения обязательство о явке, вообще не являющееся мерой пресечения. И 5% опрошенных, избирая меру пресечения, предпочтут присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

По изученным нами 132 архивным уголовным делам в отношении несовершеннолетних по 6 уголовным делам применялась специальная мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, что составляет 4,5% от всех уголовных дел. В 94 случаях в отношении обвиняемых избиралась подписка о невыезде (71,2%), в 15 случаях – заключение под стражу (11,3%), в 1 случае – залог (0,7%), в 16 случаях мера

¹ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования). Уфа, 1988. С. 65.

пресечения не избиралась, у несовершеннолетнего отбиралось обязательство о явке (12,1%).

По данным С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, основанным на изучении 162 уголовных дел и надзорных производств прокуратуры Тюменской области о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, органами предварительного расследования применялись в 115 случаях (71%) – подписка о невыезде, в 45 случаях (28%) – заключение под стражу, и только по одному разу – личное поручительство (0,5%) и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (0,5%)¹. Практически аналогичные результаты статистических исследований приводит С.Н. Вергунова, По ее данным, мера пресечения в виде заключения под стражу применяется в 10% случаев, подписка о невыезде – 71%, личное поручительство – 11%, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – 1%, залог – 7%, домашний арест – 0% случаев избрания².

На наш взгляд, такую практику нельзя оценить только положительно, поскольку, как справедливо отмечает З.Д. Еникеев, она должным образом не учитывает правообеспечительные и воспитательные способности мер пресечения и необходимость создания благоприятных условий для перевоспитания несовершеннолетнего правонарушителя уже в стадии предварительного расследования посредством мер, обладающих более эффективной силой влияния на поведение подростка. При подобной практике предусмотренные законом специальные меры пресечения, по существу, бездействуют, хотя применение их к несовершеннолетним подследственным во многих случаях было бы вполне оправданным³.

¹ Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Право и политика. – 2009. - №9. – С.1876.

² Вергунова С.Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений следователями органов внутренних дел: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб.: СПбУ МВД России, 2004. С.16.

³ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования). Уфа, 1988. С. 66.

Любая из перечисленных в ст.98 УПК РФ мер пресечения обладает своими особенностями и применяется лишь при определенных условиях, поэтому как в теоретическом, так и в практическом отношении имеет значение характеристика каждой из них, а также, с учетом темы нашего исследования, особенности применения каждой из мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Первая из мер пресечения, предусмотренных ст.98 УПК РФ, - **подписка о невыезде**. Она предполагает письменное обязательство подозреваемого, обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- 3) иным путем не препятствовать по уголовному делу.

Главное достоинство этой меры пресечения заключается в том, что «ее применение не лишает свободы человека по принуждению»¹. При применении подписки о невыезде еще во время производства предварительного расследования обвиняемый, находясь на свободе, может загладить причиненный им вред, принять меры к примирению с потерпевшим.

Сущность этой меры пресечения раскрыта в ст.102 УПК РФ, которая называет ее по иному – подписка о невыезде и надлежащем поведении, что более точно отражает ее содержание. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо внести изменения в п.1 ст. 98 УПК РФ, назвав первую из мер пресечения, предусмотренных данной статьей, «подписка о невыезде и надлежащем поведении».

Как справедливо отмечают И.Л. Трунов и Л.К. Трунова, подписка о невыезде в большей степени носит характер психологического принуждения обвиняемого (подозреваемого) к соблюдению установленных в законе правил опре-

¹ Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С.224.

деленного поведения под угрозой применения к обвиняемому более строгой меры пресечения, как это предусмотрено ст.97, 99 и 100 УПК РФ¹.

Наряду с заключением под стражу подписка о невыезде и надлежащем поведении – самая распространенная мера пресечения. Так, по данным, которые приводит Н.В. Ткачева, в Челябинской области мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избирается в 71% случаев². По изученным нами уголовным делам подписка о невыезде и надлежащем поведении применялась в 71,2% случаев. 76% опрошенных нами следователей и дознавателей, избирая меру пресечения, предпочтут подписку о невыезде.

Следует отметить, что из всех предусмотренных законом мер пресечения подписка о невыезде – самая удобная в применении, для ее избрания у следователя или дознавателя нет необходимости обращаться к прокурору или в суд для утверждения своего решения. Дознаватель, следователь выносят постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и отбирают у несовершеннолетнего соответствующую подписку. Безусловность, простота избрания – главное достоинство рассматриваемой меры пресечения.

Многие авторы, рассматривая вопрос о применении подписки о невыезде в качестве меры пресечения к несовершеннолетним, предполагают, что вряд ли будет целесообразным применение подписки о невыезде к подозреваемым, обвиняемым, возраст которых от 14 до 16 лет, так как в силу своих возрастных и психологических особенностей развития несовершеннолетние, как правило, еще не в состоянии полностью осознать сущность подписки о невыезде. Эта мера пресечения, как отмечает Г.Е. Омельченко, в таких случаях не может оказать на несовершеннолетнего достаточного сдерживающего влияния³. Аналогичное мнение высказал и В.Т. Очередин, который считает, что в силу особенностей психики несовершеннолетних подписка о невыезде не всегда ими правильно

¹ Трунов И.Л., Трунова Л.К. Указ. соч. С. 172.

² Ткачева Н.В. Указ. соч. С. 199.

³ Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. Киев, 1988. С. 51.

воспринимается, а у некоторой части создает чувство безответственности¹. Очень часто несовершеннолетние даже не могут сказать, была ли применена к ним мера пресечения. Расписываясь на предоставленном бланке подписки, подростки не всегда осознают, что тем самым возлагают на себя серьезные обязательства.

Н.И. Гуковская, А.И. Долгова и Г.М. Миньковский справедливо, на наш взгляд, полагают, что подписка о невыезде может быть эффективной по делам несовершеннолетних в основном при ее применении к подросткам старшего возраста (16-17 лет). Однако и применительно к ним сдерживающее воздействие данной меры желательно подкрепить периодическим контролем за их поведением².

Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что в случае избрания подписки о невыезде несовершеннолетние зачастую предоставлены сами себе, за ними нет должного контроля, что может привести к уклонению от дознания и следствия, к совершению ими новых преступлений. Действительно, необходимость безотлагательного устранения вредных влияний, сбивших подростка с правильного жизненного пути и толкнувших его на преступление, а также интересы создания хорошей почвы для начала его перевоспитания еще в ходе расследования требуют таких мер, чтобы он находился под постоянным действенным контролем, чего, естественно, не может обеспечить подписка о невыезде, не обладающая таким качеством³.

Чем больше нравственная деформация личности несовершеннолетнего обвиняемого, к которому применяется подписка о невыезде, тем вероятнее, что обвиняемый не выполнит данное им обязательство являться по вызову и не препятствовать предварительному расследованию.

¹ Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних. Волгоград, 1990. С.68.

² Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М., 1974. С. 61.

³ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): Учеб. пособие. Уфа, 1988. С. 66.

Х.В. Бопхоев предлагает повысить роль и ответственность законного представителя при избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого подписки о невыезде. По мнению указанного автора, одна из целей данной меры пресечения заключается в том, чтобы обеспечить явку обвиняемого по вызовам органа, ведущего расследование. Об этом у лица, в отношении которого избирается данная мера пресечения, должно быть взято специальное обязательство. Субъектом обязательства, вытекающего из п.2 ст.102 УПК РФ, должен становиться и законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, проживающий по месту жительства обвиняемого. При отобрании подписки у обвиняемого такого рода обязательство может быть отобрано и у его законного представителя¹.

Такое предложение, как справедливо полагают С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, является спорным². В этой ситуации при отобрании обязательства у лица, являющегося законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, обеспечить его явку по вызовам органа, ведущего расследование, он будет вынужден осуществлять постоянное наблюдение и контроль за надлежащим поведением последнего. Представляется, что в этом случае мера пресечения ничем не будет отличаться от присмотра.

Личное поручительство - мера пресечения, предусмотренная ст.103 УПК РФ. Она состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Следует, на наш взгляд, согласиться с точкой зрения И.Л. Трунова и Л.К. Труновой, что в сравнении с подпиской о невыезде личное поручительство обладает более серьезными возможностями обеспечения достижения целей при-

¹ Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного регулирования и практики правоприменения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С.16.

² Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым // Право и политика. - 2009. - №9. - С.1877.

менения данной меры уголовно-процессуального пресечения¹. Здесь в качестве гаранта обеспечения надлежащего поведения лица, совершившего преступление, выступают лица, способные по своим моральным и психологическим качествам положительно влиять на подозреваемого и обвиняемого, они подбираются из числа тех, кто хорошо знает обвиняемого и доверяет ему, что в свою очередь также является своеобразным психологическим фактором, способным обеспечить надлежащее поведение виновных лиц и удержать их от совершения других правонарушений².

Хочется добавить, что личное поручительство только тогда достигнет цели, когда в его основе будут лежать как доверие поручителя к обвиняемому, так и доверие следователя к поручителю. Поэтому применению этой меры пресечения должно предшествовать выяснение личных качеств поручителя и его способности оказывать влияние на поведение обвиняемого.

Личными поручителями могут быть лишь совершеннолетние дееспособные заслуживающие доверия и пользующиеся хорошей репутацией граждане. По делам о преступлениях несовершеннолетних это могут быть учителя, воспитатели, соседи, знакомые обвиняемого. Как правило, они хорошо знакомы с обвиняемым, им известен его характер, привычки, поведение. Желательно также, чтобы несовершеннолетний постоянно находился в поле их зрения.

Безусловно, если поручители пользуются авторитетом у подростка, то возложенная на него моральная ответственность может быть очень эффективной. На несовершеннолетнего оказывается очень большое воспитательное воздействие, которое складывается из усилий следователя, дознавателя и поручителей, а также из чувства ответственности самого подростка³.

Поручитель в зависимости от своих взаимоотношений с обвиняемым может по-разному на него воздействовать. Но в основе их взаимодействия, как

¹ Трунов И.Л., Трунова Л.К. Указ. соч. С. 201.

² Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. Ижевск, 1995. С.44.

³ Баяхчев В.Г. Выявление и устранение причин преступного поведения несовершеннолетних на предварительном следствии. Учеб. пособие. М., 1996. С.43.

справедливо полагает Н.В. Ткачева, лежит доверие поручителя, честь обвиняемого, моральный долг не нарушать свое слово перед поручителем, стремление обвиняемого поддержать перед ним свое достоинство¹.

Личное поручительство во многом сходно с такой мерой пресечения как присмотр за несовершеннолетним, однако, на наш взгляд, их различие состоит в том, что отдача несовершеннолетнего под присмотр предполагает не только ручательство за надлежащее поведение обвиняемого, но и обязанности по его обеспечению. Поэтому нам представляется спорной точка зрения тех ученых, которые полагают, что данная мера пресечения применяется вместо личного поручительства².

Личное поручительство на практике применяется в качестве меры пресечения крайне редко. Опрошенные нами следователи в большинстве своем полагают, что личное поручительство – неэффективная мера пресечения. Однако, на наш взгляд, главная причина редкого применения личного поручительства – отсутствие при производстве расследования лица, способного поручиться за несовершеннолетнего, а также большая, в сравнении с подпиской о невыезде, сложность принятия решения об избрании меры пресечения, необходимость выяснения данных о личности поручителя, которая в условиях загруженности следователя представляет серьезную сложность.

В меньшей мере по делам о преступлениях несовершеннолетних получила распространение такая мера пресечения как **залог**. Она состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд недвижимого имущества движимого имущества и виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

¹ Ткачева Н.В. Указ. соч. С.178.

² Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С.150.

Залог – достаточно строгая мера пресечения, поскольку ее применением ограничивается личная свобода подозреваемого, обвиняемого, право на распоряжение своим имуществом. Данную меру пресечения можно рассматривать как достаточно действенную альтернативу заключению под стражу. Так, Н.В. Ткачева видит эффективность залога прежде всего в его имущественном характере, а также в том, что нежелание потерять значительную сумму денег и ценности удерживает обвиняемого (подозреваемого) от ненадлежащего поведения. В случае внесения залога посторонним лицом мера пресечения превращается в имущественное поручительство, и эффективность ее усиливается, так как лицо, внесшее залог, под страхом потери значительной суммы денег или ценностей невольно будет обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого¹.

При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних применение залога – достаточно редкое явление. Как правило, несовершеннолетние еще не имеют своих собственных средств для внесения залога. В данном возрасте, как правило, материальные ценности не представляют еще такой ценности как для взрослых, и угроза их утраты не будет являться серьезным препятствием для нарушения взятых на себя обязательств². Очень часто неблагоприятная обстановка в семье, материальные трудности не дают возможности применять залог, при котором родители несовершеннолетнего ставятся в трудное материальное положение, а в результате страдают и их дети. Кроме того, в случае избрания данной меры пресечения у несовершеннолетнего может сложиться впечатление, что «деньги решают все», а это сводит на нет все воспитательное воздействие меры пресечения.

Домашний арест – это мера пресечения, которая заключается в ограничении свободы передвижения обвиняемого, подозреваемого, запрете общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи. Наряду с заключением под

¹ Ткачева Н.В. Указ. соч. С.189.

² Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым // Право и политика. - 2009. - №9. – С.1877.

стражу и залогом домашний арест – мера пресечения, применяемая только по решению суда.

В отличие от заключения под стражу, при домашнем аресте обвиняемый не помещается в специальное закрытое учреждение, а остается проживать в своем жилище, но с определенными ограничениями в личной свободе, которые указаны в судебном решении.

К сожалению, прогнозы процессуалистов и практиков о том, что применение домашнего ареста будет не частым явлением, сбылись.

На наш взгляд, это связано с недостаточной правовой регламентацией этой меры пресечения, и в первую очередь – отсутствием нормативного акта, который бы определил государственный орган либо должностных лиц, осуществляющих надзор за поведением подозреваемого, обвиняемого. Необходимо согласиться с Ф. Багаутдиновым, что единственным органом, который мог бы осуществлять такой надзор, могут быть лишь органы внутренних дел. Однако, как полагает вышеуказанный автор, добровольно взять эту обузу на себя наша милиция вряд ли захочет, поэтому необходимо разработать совместный документ МВД и Генеральной прокуратуры, о порядке исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста (периодичность проверок, оформление их результатов, протоколирование нарушений и т.д.)¹.

Применение данной меры пресечения к несовершеннолетним будет эффективным только при осуществлении должного контроля за несовершеннолетним, поэтому при решении вопроса об ее избрании необходимо выяснить наличие условий для применения этой меры пресечения и возможности контроля за несовершеннолетним со стороны проживающих с ним лиц.

В настоящее время при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения контроль за его исполнением несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым осуществляется подразделениями участковых уполномоченных полиции, что вызывает негативную реакцию данных сотрудников ОВД, испол-

¹ Багаутдинов Ф. Новая мера пресечения в УПК РФ – домашний арест // Законность – 2002. - №10. - С.16.

няющих значительное число различных должностных обязанностей и не располагающих временем для эффективного осуществления контроля. Полагаем, что в настоящее время, пока не приняты нормативные акты, регламентирующие субъект и порядок осуществления контроля за поведением лица, помещенного под домашний арест, контроль за несовершеннолетними мог бы быть возложен также на сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних ОВД.

В юридической литературе высказывались мнения об оптимальности данной меры для несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых и целесообразности более широкого ее применения к ним¹. Нам более приемлемой представляется противоположная точка зрения, высказанная И.С. Семьяновой, которая полагает, что большинство несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых являются учащимися и им необходимо посещать школы (иные учебные заведения, спортивные секции, кружки и т.п.), что по объективным причинам препятствует применению к ним домашнего ареста².

Безусловно, **заключение под стражу** – это самая строгая мера пресечения, и ее применение должно основываться на тщательном выяснении обстоятельств совершенного преступления и личности обвиняемого. Применение этой меры пресечения значительно ограничивает конституционные права подозреваемого, обвиняемого, и, прежде всего, право на свободу и личную неприкосновенность.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

¹ Трунова Л. Домашний арест как мера пресечения // Российская юстиция. – 2002. - №11. – С.49-50; Быков В.М., Лисков Д.А. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ // Российский следователь. – 2004. - №4. – С.12-14.

² Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних: организационно-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. С.16.

Закон не указывает, что следует понимать под исключительными случаями. Это могут быть, например, такие случаи, когда несовершеннолетний ранее совершал преступления, привлекался к уголовной ответственности, освобожден от уголовной ответственности, совершил (сам или в составе группы) несколько преступлений или серию преступлений, его преступная деятельность продолжалась длительный период, личность несовершеннолетнего требует его изоляции от общества (не учится, не работает, состоит на учете в полиции, является наркоманом, совершает правонарушения и т.д.) и др.¹

Как отмечает З.Д. Еникеев, при избрании заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего следует учитывать такие обстоятельства как: совершение преступления повторно; злостность умысла; циничность преступных действий, наличие прочной связи с преступной средой; плохое поведение после совершения преступления; продолжительность и стойкость антиобщественного поведения до совершения деяния; безуспешность обычных воспитательных усилий и отсутствие реагирования на меры общественного и административного воздействия, предпринятые ранее в связи с совершением какого-либо правонарушения; длительное отсутствие определенных занятий, паразитический, бродячий образ жизни и т.д.²

Подписав в 1990 г. Конвенцию о правах ребенка, наше государство обязано соблюдать ст.37 этого международного документа, обеспечивая, чтобы ни один ребенок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени³. Такие же требования предъявляют и «Пекинские правила», ст.31.2 которых уточняет, что содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными ме-

¹ Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. – 2002. - №9. - С.45.

² Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): Учеб. пособие. Уфа, 1988. С. 69.

³ Конвенция о правах ребенка. Защита прав ребенка в Российской Федерации. Сборник нормативных документов. Изд. 3-е, испр. и доп. СПб., 2003. С.17.

рами, такими как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью или воспитательное заведение или дом¹.

Заключение под стражу – исключительная мера пресечения. Это значит, что обвиняемый только в том случае может быть заключен под стражу, когда поставленные перед мерой пресечения не могут быть достигнуты применением другой меры принуждения. К сожалению, не всегда на практике соблюдается это требование.

Само содержание под стражей в условиях российских СИЗО и ИВС признано экспертами Совета Европы пыткой, так как подавляющая часть этих учреждений не отвечает ни международным, ни национальным стандартам, ни элементарным санитарно-гигиеническим требованиям².

Поэтому при заключении несовершеннолетнего под стражу необходимо, чтобы по совокупности обстоятельств, характеризующих содеянное, условия жизни и воспитания, среду, особенности личности подростка, отношение к содеянному, арест был единственно возможной в данных условиях мерой³.

Изучение современной практики применения меры пресечения – заключение под стражу подразделениями следствия и дознания г.Белгорода и Белгородской области позволяет сделать вывод о том, что большая часть судов, правомочных арестовать подозреваемого, обвиняемого, избирает самую строгую меру пресечения в отношении несовершеннолетних реже, чем в первые годы после принятия УПК РФ. По словам опрошенных следователей, фактически такая мера пресечения избирается только в случаях, если несовершеннолетний ранее был судим либо не имеет постоянного места жительства и регистрации. Часто в случаях обращения с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства и по собственной инициативе избирает меру пресечения в виде домашнего ареста.

¹ Минимальные Стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1988г.

² Сокращение применения досудебного лишения свободы: Результаты исследования и рекомендации / Под ред. В.И. Руднева М., 2000. С.9.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М., 1981. С.501.

Более того, на практике имеются случаи избрания судом по собственной инициативе меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в случаях отказа в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в нарушение ч.7.1 ст108 УПК РФ, предусматривающей возможность в таких случаях избрания мер пресечения в виде домашнего ареста и залога.

Так, например, 25.03.2005 года Судья Ленинского района г. Челябинска К., рассмотрев ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнего Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, установил, что ходатайство должно быть оставлено без удовлетворения, поскольку подозреваемый является несовершеннолетним, имеет постоянное место жительства, учебы, ранее не судим. Отсутствуют данные о том, что он находился на учете в ИДН. По мнению суда, мать может осуществлять присмотр за подозреваемым, и целесообразно в отношении него избрать меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним¹.

Таким образом, анализ юридической литературы, а также практической деятельности органов предварительного расследования позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в арсенале органов дознания и предварительного следствия, по существу, имеются лишь две меры пресечения – подписка о невыезде и заключение под стражу.

Ряд ученых-процессуалистов в своих исследованиях предлагают внести в УПК РФ новые меры пресечения. Так, Е.В. Гусельникова, Э.К. Кутуев, И.С. Семьянова полагают, что к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым может применяться мера пресечения в виде надзора органов внутренних дел². Эта мера пресечения может включать в себя возложение на подозреваемого, об-

¹ Архив Ленинского районного суда г. Челябинска.

² Гусельникова Е.В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001; Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Спб, 2004. С.28-29; Семьянова И.С. Указ. соч. С.17.

виняемого обязанностей являться в орган внутренних дел для регистрации, не покидать место жительства в ночное время, не посещать определенные места. По нашему мнению, данная мера пресечения могла бы эффективно применяться органами предварительного расследования.

По мнению Э.К. Кутуева, предложение о введении меры пресечения в виде надзора органов внутренних дел поддерживает значительное количество опрошенных им следователей и дознавателей (47,2%)¹.

В юридической литературе также неоднократно высказывалась точка зрения о необходимости введения новой меры пресечения – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа². Д.А. Рогозин предложил предусмотреть в УПК РФ меру пресечения - помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, если несовершеннолетний по условиям жизни и воспитания не может быть оставлен в прежнем месте жительства³.

Данное предложение поддержано многими авторами. Так, по мнению С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, подходит для целей данной меры пресечения Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (ст.22 федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁴). По мнению вышеуказанных авторов, особенно оптимальна была бы эта мера в тех случаях, когда несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый ведет бродяжнический образ жизни, не имеет постоянного места жительства или временного пребывания. Вместе с тем, конечно же, отсутствие места жительства или места пребывания не может стать причиной для применения к несовершеннолетнему более строгой меры пресечения, чем под-

¹ Кутуев Э.К. Указ. соч. С.29.

² Семьянова Указ. соч. С.16-17.

³ Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические аспекты производства по уголовным делам несовершеннолетних: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С.18.

⁴ Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в редакции от 07.02.2011) // СЗ РФ. 1999. №26. Ст.3177.

писка о невыезде. В данном случае перед органом предварительного расследования возникает необходимость применения специальной принудительной меры, а также принятия комплекса мер, связанных с организацией ее исполнения¹.

Говоря о преимуществах предложенной меры пресечения, вышеуказанные авторы отмечают, что при ее избрании устранилась бы проблема негативного воздействия ближайшего социального окружения, при отсутствии у несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого законного представителя и иных лиц, осуществляющих его содержание и воспитание, либо в случаях, когда условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого препятствуют исполнению им его процессуальных обязанностей, а также когда оставление в этих условиях жизни и воспитания оказывает на несовершеннолетнего негативное воздействие, способствующее совершению преступлений. Упрощает реализацию этой меры пресечения также то, что в России в настоящее время предусмотрены специализированные учреждения для несовершеннолетних (п.44 ст.5 УПК РФ; ч.3 ст.15, ст.22 федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»)².

Исходя из изложенного, С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских предложили внести в законодательство следующие изменения:

- дополнить ст.98 УПК РФ пунктом 6.1) Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних»;

- дополнить главу 13 УПК РФ статьей 106.1 следующего содержания:

«Статья 106.1. Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

1. Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних в качестве меры пресечения применяется на период производства по уголовному делу в отношении

¹ Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым // Право и политика. - 2009. - №9. – С.1879.

² Там же.

несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, когда он по условиям жизни и воспитания не может быть в них оставлен. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии обстоятельств, установленных в части 1 статьи 108 настоящего Кодекса.

2. К условиям жизни и воспитания, указанным в части 1 настоящей статьи, относится одно из следующих обстоятельств:

1) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого препятствуют исполнению им его процессуальных прав и обязанностей;

2) оставление в этих условиях жизни и воспитания оказывает на несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого негативное воздействие, способствующее совершению преступлений и иных правонарушений;

3) у несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого отсутствуют законные представители и иные лица, осуществляющие его содержание и воспитание.

3. Помещение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в специализированное учреждение для несовершеннолетних в качестве меры пресечения избирается в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст.108 настоящего Кодекса.»¹.

На наш взгляд, несмотря на положительную идею дополнения уголовно-процессуального законодательства новой мерой пресечения, конструкция предлагаемой нормы УПК РФ не совсем продумана. Так, например, вызывает вопрос о таком условии жизни и воспитания несовершеннолетнего, как отсутствие законного представителя и иных лиц, осуществляющих его содержание и воспи-

¹ Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым // Право и политика. - 2009. - №9. – С.1880.

тание (п.3 ч.2 ст.106.1), ведь согласно ст.48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители.

Таким образом, уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого одной из шести мер пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, залог, домашний арест, заключение под стражу, а также присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

Применение каждой из мер пресечения, перечисленных в ст.98 УПК РФ, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых имеет свои особенности, преимущества и недостатки, однако законом выделена только одна мера пресечения, возможность избрания которой должна обязательно обсуждаться при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Более подробно об этой мере пресечения речь пойдет в следующей главе нашей работы.

Глава 3. Специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и практические проблемы ее применения

Как следует из положений ч.2 ст.423 УПК РФ, при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр.

Если обратиться к словарю В. И. Даля, то слово «присмотр» происходит от слова «присматривать». «Присматривать за кем, за чем» - значит

«смотреть, приглядывать, призирать, наблюдать, блюсти, насматривать, «при» - выражает здесь меньшую степень надзора»¹.

В соответствии со ст.105 УПК РФ присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного ст.102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

Нужно отметить, что УПК РФ содержит некоторое противоречие, различие в отношении этой меры пресечения. Так, в п.4 ст.98 УПК РФ, перечисляющей меры пресечения, эта мера именуется как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым. В ст.105 УПК РФ, непосредственно посвященной применению этой меры пресечения, она называется присмотром за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Эта несогласованность, на наш взгляд, может затруднить применение присмотра за несовершеннолетним на практике, особенно при расследовании уголовного дела в форме дознания, поскольку в течение всего срока дознания лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, занимает процессуальное положение подозреваемого².

Поэтому для достижения единообразия правоприменительной практики законодателю необходимо устранить это противоречие, назвав в п.4 ст.98 УПК РФ эту меру пресечения как «присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым».

Субъектами уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в процессе применения меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – являются, во-первых, лица, правомочные

¹ См.: Толковый словарь живого великорусского языка. Т.3. Составитель В.И. Даль. М., 1955. С.555.

² За исключением случаев, когда в отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а обвинительный акт не составлен в срок 10 суток, и подозреваемому предъявляется обвинение (ч.3 ст.224 УПК РФ).

избирать эту меру пресечения – дознаватель, следователь или суд; во-вторых, лица, которым несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый может быть отдан под присмотр – родители, опекуны, попечители, другие заслуживающие доверия лица, должностные лица специализированных детских учреждений; и, в-третьих, несовершеннолетние подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых избирается эта мера пресечения.

Объектом отношений будет обеспечение надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, предусмотренного ст.102 УПК РФ.

Содержанием меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым можно назвать положительное активное предупредительное и сдерживающее воздействие на подростка со стороны лица или лиц, взявших его под присмотр, с целью обеспечения его надлежащего поведения. Принимая на себя обязательства по присмотру, родители и другие лица, которым несовершеннолетний отдается под присмотр, обязаны совершать воспитательно-предупредительные меры, такие как: запрет выхода из дома в определенное время суток и посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, выезда в другую местность без разрешения лица, ведущего производство по делу, ограничение или запрет общения с определенными людьми, которые способны отрицательно влиять на подростка, привлечение несовершеннолетнего к семейным заботам, разъяснение несовершеннолетнему необходимости ненарушения требований, предъявляемых мерой пресечения, обеспечение его явки по вызову в органы расследования и в суд.

Как справедливо отмечают авторы Комментария к УПК РФ под редакцией Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной, присмотр за несовершеннолетним включает в себя две группы обязанностей: 1) по надлежащему поведению в соответствии со ст.102 УПК РФ – для самого несовершеннолетнего обвиняемого

(подозреваемого); 2) по присмотру, то есть обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего, - для лица, которое дает обязательство¹.

Содержание понятия «надлежащее поведение», которое должны обеспечить лица, взявшие несовершеннолетнего под присмотр, согласно ч.1 ст.105 УПК РФ закреплено в ст.102 УПК РФ, посвященной такой мере пресечения как подписка о невыезде. Под надлежащим поведением, предусмотренным ст.102 УПК РФ, понимается обязанность подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В утратившем силу УПК РСФСР отдача несовершеннолетнего под присмотр имела целью обеспечить надлежащее поведение и явку несовершеннолетнего в органы расследования и в суд. При этом понятие «надлежащее поведение» в законе не раскрывалось. Поэтому конкретизацию действий несовершеннолетнего, которые включает в себя понятие «надлежащее поведение», на наш взгляд, можно оценить только положительно.

Однако нам представляется, что понятие «надлежащее поведение», предусмотренное ст.102 УПК РФ, является необоснованно узким. И в первую очередь потому, что оно не включает в себя обязанности подозреваемого, обвиняемого не совершать новых преступлений. Это, по нашему мнению, может привести к тому, что в случае, если несовершеннолетний, находящийся под присмотром, также как и находящийся под подпиской о невыезде, совершит новое преступление, его поведение все равно будет «надлежащим». Поэтому, нам представляется, необходимо внести изменения в ст.102 УПК

¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М., 2002. С. 113.

РФ, дополнив ее пунктом следующего содержания: «не совершать новых преступлений».

В качестве лиц, которым может быть отдан под присмотр несовершеннолетний, ст.105 УПК РФ называет родителей, опекунов, попечителей, других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний.

Уголовно-процессуальный закон, а в частности, ст.105 УПК РФ, точно не устанавливает, может ли несовершеннолетний быть отдан под присмотр одному лицу, либо их должно быть не менее двух. На наш взгляд, и одно лицо (один из родителей, опекун, попечитель, другое заслуживающее доверия лицо) вполне может осуществлять присмотр за подозреваемым или обвиняемым. Этой позиции придерживается и В.Т. Очередин, который полагает, что отсутствие одного из родителей (умер, расторгнут брак) не исключает возможности избрать данную меру пресечения. Если несовершеннолетний имеет обоих родителей, то целесообразно отдать его под присмотр им обоим. Установленный двумя родителями контроль за обвиняемым создает дополнительные препятствия к ненадлежащему его поведению¹.

Участие родителей, опекунов, попечителей в производстве по делу в качестве законного представителя несовершеннолетнего, на наш взгляд, не исключает возможности принять обязательство по присмотру.

Как следует из ч.1 ст.105 УПК РФ, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым может осуществляться опекунами и попечителями несовершеннолетних.

Согласно ч.1 ст.32 Гражданского кодекса РФ, опека устанавливается над малолетними (то есть детьми, не достигшими возраста четырнадцати лет), а также над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства. Опека над малолетним подопечным автоматически прекращается по достижении им возраста четырнадцати лет. При

¹ Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: Учеб. пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990. С.62.

этом гражданин, осуществлявший обязанности опекуна, становится попечителем несовершеннолетнего без дополнительного решения об этом (ч.2 ст.40 Гражданского кодекса РФ).

В то же время статьей 20 Уголовного кодекса РФ установлен минимальный возраст, с которого наступает уголовная ответственность, составляющий 14 лет. Таким образом, опекун, воспитывающий и защищающий права ребенка, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, осуществлять присмотр за несовершеннолетним не может, так как последний не может привлекаться к уголовной ответственности в силу недостижения ее возраста.

В том случае, если несовершеннолетний, достигший четырнадцатилетнего возраста, но вследствие психического расстройства признанный судом недееспособным, совершил запрещенное уголовным кодексом деяние в состоянии невменяемости либо совершил преступление до наступления у него психического расстройства, в соответствии с ч.1 ст.433 УПК РФ в отношении него будет осуществляться производство о применении принудительных мер медицинского характера. Однако, если совершенное несовершеннолетним деяние содержит все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного Кодекса РФ, то в этом случае можно говорить о применении меры пресечения.

Вопрос о привлечении такого лица к уголовной ответственности может решаться лишь после проведения в отношении него судебно-психиатрической экспертизы при установлении экспертизой вменяемости несовершеннолетнего. Только в этом случае несовершеннолетний может приобрести статус подозреваемого или обвиняемого, и тогда в отношении него может быть применена мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним, который может осуществлять опекун несовершеннолетнего.

Попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также над гражданами, ограниченными судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами (ч.1 ст.33 Гражданского кодекса

РФ). Порядок установления попечительства над несовершеннолетними определяется Гражданским кодексом РФ. При этом, как следует из ст.146 Семейного кодекса РФ, попечителем могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица. При назначении несовершеннолетнему попечителя учитываются нравственные и иные личные качества попечителя, способность его к выполнению обязанностей попечителя, отношения между попечителем и несовершеннолетним, отношение к несовершеннолетнему членов семьи попечителя, а также, если это возможно, желание самого несовершеннолетнего.

Детям, находящимся на полном государственном попечении в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях, опекуны (попечители) не назначаются. Выполнение их обязанностей возлагается на администрации этих учреждений (ст.147 Семейного кодекса РФ).

По данным статистики, каждый год значительное число несовершеннолетних отдаются на усыновление. Число усыновленных детей, воспитывающихся в семьях граждан РФ, в 2010 году составило 137 964, в этом же году гражданами РФ было усыновлено 7,8 тысяч несовершеннолетних¹.

Под усыновлением или удочерением понимается юридический акт, в результате которого между усыновителем (усыновителями) и его родственниками, с одной стороны, и усыновленным ребенком – с другой, возникают такие же права и обязанности, как и между родителями и детьми, а также их родственниками по происхождению².

Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению (ч.1 ст.137 Семейного кодекса РФ).

¹ Проект «К новой семье» БФ «Семья».

² Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С.490.

По-нашему мнению, акт усыновления ребенка порождает между усыновленным и усыновителем определенные правовые отношения, которые можно назвать равными отношениям, существующим между родителями и их детьми, в связи с чем усыновитель, как и родитель, имеет полное право на осуществление присмотра за усыновленным, как его законный представитель. Однако в перечень лиц, которые имеют право осуществлять присмотр за несовершеннолетним, установленный ч.1 ст.105 УПК РФ, усыновитель не вошел. В связи с чем предлагаем ч.1 ст.105 УПК РФ после слова «родителями» дополнить словом «усыновителями», что позволит более эффективно применять меру пресечения в ходе предварительного расследования.

Одной из форм устройства детей, предусмотренной главой 21 Семейного кодекса РФ, а также соответствующим постановлением Правительства РФ от 17 июля 1996г., является приемная семья.

В последние годы институт приемной семьи, которую можно назвать социальным заказом государства на воспитание ребенка в семье, находит все более широкое распространение.

Приемной семьей признается опека или попечительство над ребенком или детьми, которые осуществляются по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем, на срок, указанный в этом договоре (ч.2 ст.153 Семейного кодекса РФ).

Согласно ч.3 ст.153 Семейного кодекса РФ приемные родители по отношению к принятому на воспитание ребенку (детям) обладают правами и обязанностями опекуна (попечителя), поэтому в случае нахождения ребенка в приемной семье вполне возможна отдача его под присмотр приемным родителям.

В связи с этим необходимо, на наш взгляд, включить приемных родителей в перечень лиц, которые могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним, закрепленный в ч.1 ст.105 УПК РФ, внося соответствующее изменение в указанную норму закона.

Только положительно можно оценить появившуюся незадолго до принятия УПК РФ возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр «другому заслуживающему доверия лицу». Однако ч.1 ст.105 УПК РФ, предусматривающая такую возможность, не уточняет, чьего доверия должны заслуживать указанные лица. Нам представляется, они должны пользоваться доверием как несовершеннолетнего, который отдается им под присмотр, иначе они не в состоянии будут обеспечить надлежащее поведение подростка, так и лица, избирающего эту меру пресечения, поскольку будут нести ответственность за несовершеннолетнего.

Таким лицом может быть человек, способный оказать на несовершеннолетнего позитивное воздействие и обеспечить надлежащее поведение подростка. Это могут быть взрослые братья, сестры и другие родственники несовершеннолетнего, его учителя или воспитатели, социальные работники, руководители секций и кружков, в которых занимается подросток, друзья родителей, соседи.

По мнению авторов Комментария к УПК РФ под редакцией Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной, отдача под присмотр другого заслуживающего доверия лица допускается, если: 1) у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого отсутствуют родители, опекун или попечитель; 2) родители, опекун или попечитель возражают против взятия несовершеннолетнего под свой присмотр; 3) в случае, когда у дознавателя, следователя, суда есть достаточные основания полагать, что родители, опекун или попечитель не способны обеспечить присмотр за несовершеннолетним (например, в силу болезни, престарелого возраста, предшествующего отрицательного воздействия на поведение несовершеннолетнего или жестокого обращения с ним)¹.

Хотелось бы отметить, что при передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей (родственников) или лиц, их заменяющих, органы предварительного следствия и суд должны прежде всего убедиться в том, что эти

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2002. С.113.

лица, которым несовершеннолетние передаются под присмотр, имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, пользуются авторитетом и уважением у несовершеннолетнего, могут повлиять на подростка либо методом убеждения, либо своим личным примером, а самое главное – попечители могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним¹.

Лиц, которые будут осуществлять присмотр за несовершеннолетним, необходимо выбирать с условием, что они хорошо знают подростка, его характер, наклонности, поведение, и могут положительно влиять на него. Кроме того, они не должны страдать психическими заболеваниями, состоять на учете у нарколога, отрицательно характеризоваться и быть слишком занятыми на работе (например, часто уезжать в командировки).

Социально-экономическая и политическая нестабильность в обществе усиливает негативные тенденции в развитии брачно-семейных отношений. В течение последних лет в России наблюдается увеличение неполных семей за счет разводов, внебрачной рождаемости и вдовства. Существенным отличием последних лет от предыдущих стало значительное увеличение размеров социального сиротства детей, когда складывается обстановка, при которой они оказываются или чувствуют себя брошенными при живых родителях². Серьезные проблемы в семьях привели к тому, что из 23 миллионов детей школьного возраста в России 700 тысяч – это дети-сироты и те, кто остался без попечения родителей. Ежегодно к этому количеству прибавляется еще по 130 тысяч детей без родителей³.

В связи с этим особенную актуальность приобретает возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр должностным лицам специализи-

¹ Трунова Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2000. - №10. – С.17.

² Косевич Н.Р. Профилактика преступности несовершеннолетних в малых и средних городах: Учебное пособие. М., 2003. С.87.

³ Петренко В. На детском «фронте» перемены есть. Только к худшему // Российская Федерация сегодня. – 2005. - №14. - С.36. Аналогичные данные приведены в Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2003г. // Российская газета. 2004, 29 июня.

рованных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние.

Сразу хотелось бы отметить, что присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения может осуществляться лишь в том случае, если подросток уже находится в таком учреждении. Помещение несовершеннолетнего в специализированные детские учреждения с целью последующей отдачи его под присмотр действующим уголовно-процессуальным законодательством не допускается.

В отличие от УПК РСФСР, несовершеннолетний может быть отдан под присмотр не администрации, а должностным лицам специализированных детских учреждений. Таким лицами могут быть, например, руководители специализированных детских учреждений, их заместители по воспитательной работе, социальные педагоги, воспитатели групп, в которых находятся подростки.

В беседах с руководителями специализированных детских учреждений, находящихся в Санкт-Петербурге, и их заместителями, как руководители – директора таких учреждений, так и их заместители высказывались о том, что могут взять на себя обязанности по присмотру за несовершеннолетним, ряд руководителей высказали мнение о том, что эту обязанность могут выполнить социальные педагоги, которые работают практически в каждом таком учреждении либо конкретные воспитатели, непосредственно работающие с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Но большинство руководителей высказались за то, чтобы обязанности по присмотру взять на себя совместно – им и социальному педагогу или воспитателю.

Следует отметить, что термин «специализированное детское учреждение», должностным лицам которого можно отдать под присмотр несовершеннолетнего, помимо УПК РФ, не используется в отечественном законодательстве. УПК РФ не расшифровывает это понятие. Как справедливо отмечает И.С. Семьянова, использование термина «специализированное детское уч-

реждение» применительно к несовершеннолетнему обвиняемому, достигшему возраста уголовной ответственности, невольно вызывает ассоциацию, что уголовное преследование осуществляется в отношении детей¹.

В утратившем силу УПК РСФСР речь шла о «закрытом детском учреждении» (ст.394 УПК РСФСР). В число этих учреждений ученые-процессуалисты включали: школы-интернаты, детские дома, приемники-распределители, специальные воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения, воспитательно-трудовые колонии². Однако в ст.394 УПК РСФСР шла речь о том, что данная мера пресечения могла применяться в отношении лиц, которые находились в учреждениях, специализировавшихся именно на воспитании несовершеннолетних. Следовательно, «закрытым детским учреждением» не мог быть приемник-распределитель, так как несовершеннолетние помещались туда только на определенное время (до 60 суток).

Авторы комментария к УПК РФ под редакцией В.И. Радченко, рассматривая положения ст.105 уголовно-процессуального закона, пришли к выводу, что несовершеннолетний может быть отдан под присмотр в том случае, если он находится в учреждении закрытого типа с постоянным проживанием детей: школа-интернат, детский дом, детский приют, спецпрофтехучилище³.

С этой точкой зрения можно поспорить. Нам представляется, что в УПК РФ расширен спектр детских учреждений, должностные лица которых могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В их число входят теперь не только закрытые, как прямо указывалось в ст.394 УПК РСФСР, а все специализированные детские учреждения, в которых несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый не только воспитывается, но и временно находится.

¹ Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 100.

² Научно-практический комментарий УПК РСФСР / Под ред. Л.Н. Смирнова. М., 1970. С.505.

³ Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С.150.

Нам кажется справедливым высказанное В.А. Михайловым мнение, что с точки зрения существа рассматриваемой меры пресечения не имеет принципиального значения, открытым или закрытым детским учреждением ведает администрация, которой органом следствия или судом поручается осуществление надзора за несовершеннолетним обвиняемым. Проблема не в закрытости или открытости учреждения, а в эффективности тех мер, которые администрация в состоянии использовать для пресечения противоправного поведения и неявки обвиняемого по вызовам к следователю или в суд¹.

Авторы одного из комментариев к УПК РФ, Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина, комментируя положения ст.105 УПК РФ, и в частности, понятие «специализированного детского учреждения», отсылают к п.44 ст.5 УПК РФ, в котором раскрывается значение понятия «специализированного учреждения для несовершеннолетних»².

В этой норме закона понятие «специализированное учреждение для несовершеннолетних» определяется как «специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетних и созданный в соответствии с федеральным законом». Понятие «специализированное учреждение для несовершеннолетних» упоминается в ч.4 ст.427 УПК РФ, посвященной прекращению уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия, и ч.2 ст.431 УПК РФ, посвященной освобождению судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Одной из таких мер, согласно ч.2 ст.90 УК РФ, является передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

Однако, как следует из определения специализированного учреждения для несовершеннолетних (п.44 ст.5 УПК РФ), это учреждение предназначено

¹ Михайлов В.А. Указ. соч. С.197.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М. : Юристъ, 2002. С.113.

для обеспечения исправления несовершеннолетних, следовательно, является лишь одним из видов специализированных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние.

По мнению авторов указанного Комментария, федеральным законом, упомянутым в п.44 ст.5 УПК РФ, является федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹. Однако нужно отметить, что в 2003г. в указанный закон и в ст.432 УПК РФ были внесены изменения и дополнения. В частности, слова «специализированное учреждение для несовершеннолетних» заменили словами «специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органов управления образованием»².

Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»³ был принят 24 июня 1999 г. и определил основные направления деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Анализ положений указанного закона позволяет выделить следующие виды специализированных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние:

- специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации органов управления социальной защитой населения (ч.1 ст.13);
- образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ч.3 ст.14)
- специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа органов управления образованием (ч.1 ст.15);

¹ Там же.

² Федеральный закон от 7.07.2003г. №111-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и другие законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ.1999. №26. Ст.3177.

³Там же.

- специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием (ч.3 ст.15);
- центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (ч.1 ст.22).

Безусловно, круг лиц, которым может быть отдан под присмотр несовершеннолетний, достаточно широк. Однако будет ли применение присмотра за несовершеннолетним более эффективной мерой пресечения, чем, например, подписка о невыезде или заключение под стражу, чаще всего применяемые в практике органов расследования и суда?

Говоря об эффективности присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как меры пресечения, можно отметить следующее. На наш взгляд, применение этой меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых имеет ряд несомненных достоинств. В процессе применения присмотра за несовершеннолетним достигается сочетание обязанности родителей, опекунов, попечителей по воспитанию детей, а администрации специализированных детских учреждений – находящихся в этих учреждениях подростков, с обязанностями, которые налагает на перечисленных лиц применение меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Поэтому применение этой меры пресечения влечет за собой не только достижение целей мер пресечения, но и воспитательного воздействия, поскольку позволяет проводить с подростком воспитательную работу, контролировать его поведение, не прибегая к более строгим мерам пресечения.

Присмотр за несовершеннолетним – это та мера пресечения, которая наиболее связана с воспитательной функцией уголовно-процессуального принуждения. Под воспитательной функцией понимается направление уголовно-процессуального принуждения, которое связано с формированием такого состояния сознания и воли субъектов, которое выступает основанием правомерного и нравственного поведения. Такое состояние сознания и воли может быть либо результатом полной солидарности с законом, либо результатом

страха перед неизбежностью осуждения и наказания. Поэтому в правовом воспитании тесно переплетаются такие средства воздействия на сознание и волю субъектов, как убеждение и принуждение¹. Применение присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения повышает нравственно-воспитательный эффект процессуального принуждения.

Всякое промедление в воспитательно-предупредительном воздействии на несовершеннолетнего правонарушителя чревато тем, что впоследствии поведение такого лица значительно труднее поддается коррекции, возможность его исправления может быть утрачена вообще².

В процессуальной литературе высказывались различные точки зрения по поводу эффективности этой меры пресечения. В пользу применения к несовершеннолетним отдачи под присмотр высказывались в своих работах З.Д. Еникеев, В.А. Михайлов, Г.Е. Омельченко, И.Л. Трунов и Л.К. Трунова³.

Однако в литературе была высказана и другая точка зрения.

Сомнения в целесообразности существования присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения были высказаны в работах С.Б. Мартыненко. По мнению этого автора, в обязанности законных представителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых и так, без принятия на себя каких-либо специальных дополнительных обязательств, должно входить предупреждение и пресечение противоправного поведения подопечных, способствование выполнению ими своих процессуальных обязанностей. Законные представители без принятия на себя каких-либо особых процессуальных обязательств, а единственно лишь в силу родительского, опекунского (попечительского) или служебного долга, обязаны следить за поведением своих

¹Ткачева Н.В. Указ. соч. С. 201-202.

² Горшенков Г.Н., Шарапова В.В. Преступность несовершеннолетних и ее предупреждение: теоретическая модель и региональная практика. Н. Новгород, 2003. С.22.

³ Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. В.А. Михайлов. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. – К.: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. Трунов И.Л. , Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб. 2002.

подопечных и корректировать его, оказывать на несовершеннолетних положительное воздействие и осуществлять за ними присмотр¹.

Позволим себе не согласиться с данным мнением. Безусловно, воспитание детей – это установленная законом обязанность как их родителей, усыновителей, опекунов, попечителей, так и должностных лиц специализированных детских учреждений. Однако избрание в отношении их воспитанника меры пресечения налагает на них ряд иных, на наш взгляд, не всегда охватываемых понятием «воспитание» дополнительных обязанностей: обеспечивать постоянное или временное место жительства подростка, обеспечивать его явку в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя или в суд, обеспечивать такое поведение несовершеннолетнего, которое бы не препятствовало производству по уголовному делу. Кроме того, нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процессуальное положение законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого (ст.48, 426, 428 УПК РФ), закрепляют лишь права этого участника уголовного процесса, фактически не устанавливая для него обязанностей.

Как считает С.Б. Мартыненко, сам факт совершения несовершеннолетним преступления свидетельствует о том, что родители, опекуны, попечители не выполнили своей обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, следовательно, отдавать им под присмотр несовершеннолетнего нельзя², то есть фактически отрицает возможность применения этой меры пресечения.

Безусловно, совершение подростком преступления свидетельствует о пробелах в его воспитании. Однако, как нам кажется, факт совершения подростком преступления не всегда свидетельствует о том, что он воспитывается в неблагополучной семье, где родители и заменяющие их лица не могут обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего. Как пишет А.С. Ландо, совершение подростком правонарушения не всегда является свиде-

¹ Мартыненко С.Б. Представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С.180-181.

² Там же.

тельством пренебрежения родительским долгом. Поэтому подход здесь должен быть сугубо индивидуальным. Одно дело, когда недостатки воспитания подростка являются результатом нежелания законных представителей заниматься воспитанием детей, другое – когда это связано с их неумением воспитывать¹.

Как показывает практика, зачастую именно после совершения преступления подростком его родители коренным образом меняют свое отношение к воспитанию ребенка, ответственно подходят к выполнению всех обязательств по присмотру.

Нашу позицию подтверждают и данные опроса подростков. Так, в ходе опроса воспитанников одной из колоний для несовершеннолетних на вопрос, что сыграло бы решающую роль в предотвращении преступления, 83,2% юношей и 75,6% девушек из воспитанников колоний ответили: усиление контроля со стороны родителей². На наш взгляд, усиление такого контроля после совершения преступления во время производства предварительного расследования и судебного разбирательства позволит обеспечить надлежащее поведение подростка во время производства по делу.

Еще одним преимуществом рассматриваемой меры пресечения может стать то, что подросток, отданный под присмотр, зачастую не может оставаться безразличным к тем неблагоприятным последствиям, которые возможны для лиц, взявших его под присмотр, в случае его ненадлежащего поведения. Ведь в случае невыполнения принятых на себя обязательств на лиц, которым несовершеннолетний был отдан под присмотр, может быть наложено денежное взыскание. Материальный стимул к ненарушению обязанностей, налагаемых мерой пресечения, может быть очень эффективным, особенно в семье с небольшим достатком.

¹ Ландо А.С. Представители несовершеннолетних обвиняемых в советском уголовном процессе. Саратов, 1977. С.10.

² Бакаев А.А., Остапенко Н.И. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних. М., 2003. С.14.

Достоинство этой меры пресечения также проявляется в том, что обвиняемый не отрывается от семьи, находится в привычных условиях, может продолжать учиться, в результате чего создаются благоприятные условия для проведения с ним воспитательной работы. Родители и другие законные представители в целях выполнения принятых на себя в связи с избранием меры пресечения обязательств стремятся установить за подростком жесткий контроль и обеспечить тем самым надлежащее поведение обвиняемого и его явку по вызовам следователя¹.

Практическое применение этой меры пресечения дает возможность обеспечить повседневное наблюдение за поведением несовершеннолетнего обвиняемого, позволяет предупредить уклонение от законной ответственности и совершение повторных преступлений, а вместе с тем и заняться его перевоспитанием уже в стадии предварительного следствия².

Л.К. Трунова приводит пример, когда несовершеннолетний Ю. был привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.228 УК РФ во второй раз, следователь, взвесив все обстоятельства, все же на свой страх и риск, внемля мольбам матери, передал ей под присмотр несовершеннолетнего правонарушителя. Спустя четыре месяца, когда суд уже рассматривал уголовное дело в отношении Ю., который ни разу не нарушил условия применения к нему меры пресечения, Ю. прошел курс лечения от опиумной зависимости, бросил курить, пошел учиться в вечернюю школу и устроился на работу³.

Действительно, такая мера пресечения как присмотр за несовершеннолетним может во многих случаях стать достойной альтернативой слишком часто применяемой на практике самой строгой мере пресечения – заключению под стражу.

¹ Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: Учеб. пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990. С.61-62.

² Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): Учеб. пособие. Уфа, 1988. С.66.

³ Трунова Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. - 2000. - №10. №17.

Нельзя не согласиться с мнением Председателя комиссии по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов Общественной Палаты РФ А. Кучерены о том, что «наша судебная система не освободилась от карательного синдрома. Трудно представить, что тысячи несовершеннолетних, совершивших в большинстве своем незначительные правонарушения, разбегутся от суда и следствия или будут оказывать на последнее сильное давление. Такое положение абсурдно. Оступившиеся мальчишки вместо раскаяния получают в камере памятные уроки криминального поведения. Следователю удобнее работать, если арестованный всегда под рукой. Но кого мы растим для общества?»¹.

При применении присмотра за несовершеннолетним конституционные права и свободы несовершеннолетнего, и в первую очередь, право на свободу передвижения, претерпевают минимальные ограничения, поскольку несовершеннолетний не лишается свободы на период производства по уголовному делу. Ему причиняется меньший вред при наличии судебно-следственной ошибки. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление, не попадает под воздействие и влияние уголовной среды, как это происходит, если подросток заключен под стражу.

Принимая на себя обязанность осуществлять присмотр за несовершеннолетним, родители и другие лица зачастую (и не без оснований) предполагают, что в том случае, если подросток во время производства предварительного следствия не был арестован, суд также ограничится условным осуждением.

Таким образом, достаточное количество доводов говорит «за» применение к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому присмотра за несовершеннолетним в качестве меры пресечения.

Однако нельзя забывать, что не в каждом случае производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего возможно применение этой меры пресечения. Воспитательное воздействие на подростка в ходе приме-

¹ Кучерена А. Судите и судимы будете // Российская газета. 2006, 10 марта.

ния присмотра за несовершеннолетним возможно лишь при удостоверенной материалами уголовного дела уверенности в том, что родители, опекуны, попечители, администрация детского учреждения реально способны обеспечить эффективность данной меры пресечения. При отсутствии такой уверенности у следователя, дознавателя отдавать несовершеннолетнего под присмотр бессмысленно.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - регламентирован ст.105 и ст.423 УПК РФ.

Избрание меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - возможно как по инициативе следователя, дознавателя, так и по инициативе других лиц – законных представителей несовершеннолетнего, должностных лиц специализированных детских учреждений, где находится несовершеннолетний, иных лиц, изъявивших желание осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Об избрании этой меры пресечения может ходатайствовать защитник несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

Обязательным действием, предшествующим избранию данной меры пресечения, должно стать установление сведений о лице, которое способно осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Обязательным условием для отдачи им под присмотр несовершеннолетнего можно назвать то, что эти лица должны заслуживать доверие лица, избирающего меру пресечения, как лица, способные исполнять обязанности по присмотру, оказывать на поведение несовершеннолетнего положительное воздействие. Следовательно, до решения вопроса об избрании меры пресечения необходимо выяснить, в состоянии ли родители и другие лица, которым подросток может быть отдан под присмотр, реально осуществлять присмотр за ним в силу своих моральных качеств, состояния здоровья, характера работы, отношения к совершенному несовершеннолетним преступлению, а если возможна отдача несовершеннолетнего под присмотр должностным лицам специализированного дет-

ского учреждения, позволяют ли сложившиеся в этом учреждении условия проживания и воспитания, состояние дисциплины, сложившиеся взаимоотношения между воспитанниками и администрацией исполнять обязанности по присмотру. Не менее важно и наличие доверия между лицом, которое будет исполнять обязанности по присмотру, и самим несовершеннолетним, поскольку только лицо, вызывающее доверие и обладающее авторитетом может эффективно положительно влиять на подростка.

Следующий шаг в принятии решения об избрании указанной меры пресечения – получение согласия на осуществление присмотра от лиц, которым будет отдан под присмотр несовершеннолетний. В ст.105 УПК РФ, регламентирующей применение этой меры пресечения, нет указания на необходимость такого согласия, однако мы считаем его получение необходимым, что предлагаем закрепить нормативно, добавив в ст.105 УПК РФ положение следующего содержания: «Избрание в качестве меры пресечения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым допускается только с согласия лиц, которым несовершеннолетний отдается под присмотр».

Мнения ученых-процессуалистов по данному вопросу разделились.

Так, например, авторы Научно-практического комментария к УПК РФ под общей редакцией В.М. Лебедева и научной редакцией В.П. Божьева высказывают мнение о том, что следователь, дознаватель могут инициировать избрание такой меры пресечения, но при этом должны располагать достоверными сведениями о том, что у соответствующих лиц имеются реальные возможности обеспечить надежный присмотр за несовершеннолетним, и они хотят принять на себя письменные обязательства¹.

Аналогичную позицию занимают и авторы Комментария к УПК РФ под редакцией Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулиной, говоря о том, что избрание данной меры пресечения возможно при наличии согласия лица, под присмотр которого отдается несовершеннолетний. В том случае, если никто из пере-

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева,; науч. ред. В.П. Божьев. – 2-е изд., перераб. и доп. М, 2004. С.239.

численных в ч.1 ст.105 УПК РФ лиц не желает дать письменное обязательство о присмотре, должна избираться иная мера пресечения¹.

Между тем, в литературе высказывается и иная точка зрения. Так, например, авторы Комментария к УПК РФ под редакцией В.И. Радченко, рассматривая положения ст.105 УПК РФ, говорят о том, что следователь, дознаватель может обязать перечисленных в ч.1 рассматриваемой статьи лиц принять несовершеннолетнего под присмотр².

Комментируя положения ст.105 УПК РФ, Б.Т. Безлепкин пишет, что обязанность присматривать за подопечным родителей, опекунов, попечителей и должностных лиц специализированных детских учреждений вытекает из их общих обязанностей, установленных законодательством о браке, семье, опеке и деятельности специализированных детских учреждений. Поэтому орган расследования, избирая меру пресечения, о которой идет речь, вправе не считаться с желанием указанных лиц принять под присмотр несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Другие заслуживающие доверия лица, будучи не связанными никакими обязательствами с подозреваемым, обвиняемым, могут принять на себя обязательства по присмотру только на сугубо доверительных началах³.

Позволим себе не согласиться с точкой зрения о том, что мнение законных представителей несовершеннолетнего по поводу возможности передачи им под присмотр подростка не должно учитываться избирающим эту меру пресечения лицом. На наш взгляд, отсутствие согласия лица, который обязуется осуществлять присмотр за несовершеннолетним, на избрание этой меры пресечения по уважительным причинам – например, вследствие болезни, плохих взаимоотношений с подростком, большой занятости на работе,

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М., 2002. С. 113.

² Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С.150.

³ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 2-е изд., перераб. и доп. М, 2003. С.146-147.

должно быть основанием отказа от избрания этой меры пресечения, поскольку обратное повлечет за собой неэффективность применения присмотра.

Спорным в литературе остается вопрос о необходимости получения согласия должностных лиц специализированного детского учреждения на осуществление присмотра за несовершеннолетним. По мнению В.Т. Очередина, в этом случае согласие руководителя школы-интерната требуется, но о каком согласии руководителя воспитательно-трудовой колонии, приемника-распределителя либо специального воспитательного учреждения можно вести речь, если их прямая функциональная обязанность состоит в том, чтобы заниматься воспитанием несовершеннолетних и осуществлять за ними надлежащий надзор? Факт совершения подростком преступления может свидетельствовать о неблагополучии в воспитательном процессе этого учреждения, но ни в коем случае не освобождает администрацию от функциональных обязанностей¹.

С такой позицией согласны и авторы учебно-практического пособия «Процессуальные основы расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними», которые полагают, что при избрании присмотра за несовершеннолетним согласие администрации закрытого детского учреждения не требуется, поручение о надзоре для них обязательно в силу осуществления сотрудниками учреждений своих должностных обязанностей².

С нашей точки зрения, эта позиция необоснованна, поскольку осуществление присмотра, надзора за несовершеннолетними, находящимися в таких учреждениях, будет служебной обязанностью, а не процессуальной функцией, а «процессуальная функция по надзору за несовершеннолетним обвиняемым не является производной от административно-управленческой функции администрации. Поскольку надзор администрации как выполнение

¹ Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: Учеб. пособие. Волгоград, 1990. С.63.

² Гельмель В.Я., Петухов Е.Н. Процессуальные основы расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними: Учебно-практическое пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2003. С.30.

ею возлагаемой на нее органом уголовного судопроизводства процессуальной обязанности не вытекает из административно-надзорных функций администрации, а является результатом возложения на администрацию обязанностей по реализации меры пресечения, постольку администрация вправе соглашаться или не соглашаться принимать на себя уголовно-процессуальные обязанности по надзору за несовершеннолетним обвиняемым»¹.

На наш взгляд, при несогласии администрации специализированного детского учреждения на осуществление присмотра за воспитанником необходимо выяснять причины такого несогласия, поскольку ими могут быть реальные обстоятельства, в силу которых не всегда возможна отдача несовершеннолетнего под присмотр. Такие причины как отсутствие надлежащей охраны учреждения, склонность несовершеннолетнего к побегам из учреждения, отрицательное отношение подростка к администрации, недостаток кадров в учреждении не будут способствовать достижению целей присмотра. Поэтому органы, избирающие эту меру пресечения «должны с пониманием, без нажима подходить к избранию рассматриваемой меры пресечения, взвешивать все «за» и «против», в том числе не настаивать на применении меры пресечения, если администрация детского учреждения возражает против этого»².

Не менее важно, по нашему мнению, и получение согласия самого несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого на избрание рассматриваемой меры пресечения, поскольку при его отсутствии мера пресечения не достигнет ожидаемого результата. Кроме того, обязательность согласия обвиняемого для мер, не связанных с тюремным заключением, предусмотрена Токийскими правилами (п.3.4).

Статья 423 УПК РФ требует, чтобы при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в

¹ Михайлов В.А. Указ. соч. С.201-202.

² Михайлов В.А. Указ. соч. С.202.

каждом случае обсуждалась возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст.105 УПК РФ. Однако возникает вопрос, кем и в какой форме должна обсуждаться эта возможность, должен ли по результатам этого обсуждения составляться какой-либо процессуальный документ? Уголовно-процессуальный закон не дает ответа на эти вопросы.

Не затрагивают этот вопрос и авторы комментариев к УПК РФ, за исключением Б.Т. Безлепкина, который полагает, что комментируемая им статья 423 УПК РФ из всех законных мер пресечения выделяет отдачу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр родителей, опекунов, попечителей и других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированных детских учреждений. Такой акцент обязывает следователя, принимая решение о мере пресечения, прежде всего «применить» к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому именно эту меру и лишь при невозможности ее применения избрать другую¹. Однако, каким образом должна происходить такая «примерка», автором, к сожалению, не указано.

Ф. Багаутдинов предполагает, что вопрос об избрании этой меры пресечения должен обсуждаться следователем и прокурором в устной форме. Им также высказано мнение, что с целью реального действия этого требования закона в УПК РФ должно быть внесено положение о том, что в случае вывода о невозможности отдачи несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого под присмотр, прокурором выносится мотивированное постановление. В таком случае соответствующие заинтересованные лица (защитники, законные представители и др.) получают возможность для судебного обжалования постановления прокурора.² Однако, на наш взгляд, необходимости в обсуждении вопроса об избрании меры пресечения с прокурором и вынесении такого постановления именно прокурором нет.

¹ Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С.497.

² Багаутдинов Ф. Указ. соч. С.40.

По нашему мнению, обсуждение возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр должно состояться между лицом, ведущим производство по делу, защитником, законным представителем несовершеннолетнего и самим подозреваемым или обвиняемым. Если имеется возможность отдачи подростка под присмотр другому заслуживающему доверия лицу, оно также должно присутствовать при таком обсуждении.

Процедура обсуждения должна быть проведена после установления данных, характеризующих подростка и его законных представителей. В начале обсуждения следователь или другое лицо, правомочное избрать меру пресечения, должен разъяснить сущность присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения. В процессе обсуждения мнение о возможности осуществления присмотра за несовершеннолетним должны высказать защитник, законный представитель, а также сам подозреваемый или обвиняемый. При получении согласия на осуществление присмотра от всех присутствующих лиц следователь вправе избрать рассматриваемую меру пресечения.

Принятое решение об избрании меры пресечения дознаватель, следователь, дознаватель, суд отражает в соответствующем процессуальном документе – постановлении (определении) об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Как и любой процессуальный документ, отражающий принятое решение, постановление об избрании меры пресечения должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В постановлении должны быть сформулированы конкретные основания для избрания меры пресечения, указаны сведения о несовершеннолетнем подозреваемом или обвиняемом, а также сведения о лице, которому отдается под присмотр несовершеннолетний.

Следующий этап избрания рассматриваемой меры пресечения - объявление постановления об избрании меры пресечения подозреваемому или обвиняемому, а также лицу, которое будет осуществлять за ним присмотр. На наш взгляд, эти действия должны производиться в присутствии как лица, которому несовершеннолетний будет отдан под присмотр, так и самого подро-

стка. В этом случае последний будет лучше представлять себе, какую ответственность понесет лицо, взявшее на себя обязанности по присмотру. При этом им должны быть разъяснены сущность подозрения или обвинения, сущность избранной меры пресечения, а также последствия нарушения ими обязанностей, вытекающих из избранной меры пресечения. Указанным лицам разъясняется также право на обжалование принятого решения и порядок такого обжалования.

Кроме того, З.Д. Еникеев справедливо рекомендует предупредить несовершеннолетнего о необходимости вести себя достойно, прекратить связи с преступными элементами, не общаться с лицами, нарушающими общественный порядок и склонными к правонарушениям, подчиняться требованиям лиц, взявших его под присмотр¹.

Он же рекомендует лицам, берущим под присмотр несовершеннолетнего, дать соответствующие рекомендации, например, о недопустимости нахождения подростка на улице поздно вечером, употребления им спиртных напитков, встреч с посторонними, подозрительными лицами, необходимость повседневного контроля за времяпровождением, за кругом знакомств, за расходованием денег, ограничением выхода из расположения учреждения, ограждения от дурного влияния определенных лиц, правильной организации досуга, вовлечения в общественно-полезные занятия и т.п. При этом следует помнить, что одни лишь нравоучения, нотации, т.е. словесные методы воздействия – уговоры, упреки, пристыживание, требование обещаний без пристального контроля за поведением подростка, особенно в свободное от учебы или работы время, без должной организации его деятельности не дают желаемого эффекта².

Копия постановления об избрании меры пресечения должна быть направлена надзирающему прокурору для осуществления им функции по надзору за законностью применения меры пресечения.

¹ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): Учеб. пособие. Уфа, 1988. С. 74.

² Там же.

После ознакомления с постановлением лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр, обязано дать письменное обязательство о принятии несовершеннолетнего под присмотр.

В практической деятельности органов предварительного расследования специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних применяется крайне редко.

На вопрос нашей анкеты, избирался ли ими присмотр за несовершеннолетним в качестве меры пресечения, положительно ответили только 13% опрошенных следователей. При этом только трое следователей избирали эту меру пресечения два раза и еще один – четыре раза.

Сходные данные приводятся и в других исследованиях. Так, по данным З.Ф. Ковриги, отдача несовершеннолетних под присмотр применяется в 0,06% случаев¹. Из 500 следователей, опрошенных В.М. Корнуковым, только 3,5% сообщили, что отдавали несовершеннолетних под присмотр². По данным, приводимым в исследовании В.А. Михайлова, отдача несовершеннолетних под присмотр в числе всех других мер пресечения, избираемых в отношении несовершеннолетних, не превышает 1 - 1,5% в Москве, Московской, Тверской, Владимирской, Волгоградской, Белгородской областях³.

После вступления в действие УПК РФ практика применения присмотра за несовершеннолетним изучалась в рамках диссертационных исследований. Так, А.В. Тарасов пишет, что при изучении им архивных уголовных дел он встречался с применением указанной меры пресечения в отношении 0,3% несовершеннолетних⁴. И.В. Гецманова в своем исследовании приводит другие цифры – присмотр за несовершеннолетним избирался в отношении 3,6%

¹ Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 119.

² Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. С.53.

³ Михайлов В.А. Указ. соч. С.207.

⁴Тарасов А.В. Принуждение и ответственность в уголовном судопроизводстве: дис...канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С.132.

несовершеннолетних¹. Проводившие исследования об особенностях расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних С.Н. Вергунова и А.Н. Попов указывают о применении присмотра за несовершеннолетним в 1% случаев².

Таким образом, несмотря на то, что глава 50 УПК РФ, регламентирующая порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему обязывает следователя и дознавателя обсуждать возможность отдачи его под присмотр, то есть фактически отдает предпочтение этой мере пресечения, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым органами расследования применяется достаточно редко.

На вопрос об отношении к применению в качестве меры пресечения присмотра за несовершеннолетним 51% опрошенных нами следователей ответили, что относятся к применению присмотра отрицательно. В качестве причин такого отношения было указано: «отсутствие лиц, которые могут выполнять обязанности по присмотру», «отсутствие авторитета родителей у подростков», «плохие взаимоотношения в семье», «недоверие к людям», «укрепление у несовершеннолетнего убеждения в слабости правосудия в случае применения этой меры пресечения, а не заключения под стражу».

В то же время 49% следователей (в основном те, чей стаж работы превышает три года), положительно относятся к применению этой меры пресечения, особенно, если она избирается в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление, если это преступление небольшой или средней тяжести, если оно совершено по неосторожности. Причинами такого отношения к применению указанной меры пресечения следователи назвали

¹ Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. канд. юрид. наук. М., 2001. С.97.

² Вергунова С.Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений следователями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2004. С.136. Попов А.Н. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2001. С.175.

то, что присмотр за несовершеннолетним - «шанс на путь к исправлению и перемене в мировоззрении в плане отношения к миру преступлений», «более лояльная мера пресечения, дающая возможность исправиться», мера пресечения, при которой «действия несовершеннолетнего можно корректировать, оставив за несовершеннолетним «образное» право на принятие решений», при избрании этой меры пресечения «родители будут внимательнее к детям».

В чем же причины такого редкого применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, если «за» его применение можно привести достаточно веские доводы, на которых мы уже останавливались, и если значительное число следователей положительно относятся к этой мере пресечения?

Исследовавший эту проблему В.А. Михайлов называет следующие причины, отрицательно сказывающиеся на применении рассматриваемой меры пресечения:

- недооценка этой меры пресечения органами расследования, прокурорами, судами; сомнения в ее эффективности;
- затруднения в применении меры пресечения, вызываемые сложностью процессуальной формы (отнимает много времени, особенно у неопытных следователей, ввиду сложности процессуальной процедуры применения меры пресечения; трудности с разъяснением родителям, опекунам, попечителям и представителям администрации их прав и обязанностей в связи с применением данной меры пресечения);
- стереотип мышления и действия следователей и судей, когда предпочтение отдается подписке о невыезде и аресту как мерам пресечения, наиболее удобным и простым в оформлении процессуальных документов¹.

Г.Е. Омельченко пишет о таких причинах редкого применения отдачи несовершеннолетнего под присмотр, как:

¹ Михайлов В.А. Указ. соч. С.207.

- общая перегруженность работой, учитывая, что для избрания отдачи под присмотр требуется больше затратить времени;
- сложившаяся следственная практика, служебная инерция;
- отсутствие специальных бланков процессуальных документов;
- сложность оформления избрания меры пресечения;
- слабое знание процессуального порядка избрания¹.

По мнению С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, на редкое применение присмотра за несовершеннолетним в качестве меры пресечения оказывает влияние ряд обстоятельств:

- сложность процедуры применения меры пресечения;
- некоторая неопределенность процессуального порядка применения меры пресечения (не ясно, с кем должно происходить обсуждение возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр и как оно должно оформляться);
- распространенность среди практических работников совершенно необоснованного мнения о неэффективности присмотра².

При анкетировании следователей нами ставился вопрос о причинах редкого применения присмотра за несовершеннолетним. В качестве таких причин 50% опрошенных нами следователей указали на неэффективность этой меры пресечения, 55% сослались на отсутствие практики применения присмотра за несовершеннолетним, 7% следователей считают слишком сложной процедуру процессуального оформления присмотра, 12% указывают на отсутствие необходимых для избрания указанной меры пресечения бланков уголовно-процессуальных документов.

С учетом проведенного нами анкетирования, изучения уголовных дел, бесед со следователями, дознавателями, а также собственного опыта работы попробуем определить, в чем причины редкого применения присмотра за не-

¹ Омельченко Г.Е. Указ. соч. С.34-35.

² Глизнуца С.И Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. – 2009. - №10. – С.2102.

совершеннолетним в современных условиях, а также каковы пути устранения этих причин.

Главной причиной редкого применения исследуемой нами меры пресечения, на наш взгляд, является объективное отсутствие по многим уголовным делам лиц, способных взять несовершеннолетнего под присмотр и осуществлять за ним должный контроль. Ведь, как отмечает В.А. Михайлов, совместное проживание обвиняемого с родителями, опекунами, попечителями или нахождение в детском учреждении автоматически не может предрешать отдачу несовершеннолетнего под присмотр¹.

К сожалению, далеко не все родители и заменяющие их лица способны осуществлять должный присмотр за ребенком, и, прежде всего, это связано с их антиобщественным образом жизни, злоупотреблением спиртными напитками, употреблением наркотиков, безнравственным поведением и взглядами, безответственным отношением к воспитанию детей.

По данным ученых-криминологов, исследовавших противоправное поведение несовершеннолетних, в 35,4% случаев у несовершеннолетних правонарушителей семейная ситуация характеризовалась попустительством и недостаточностью внимания воспитанию и обучению, что дополнительно в 20,6% наблюдений сочеталось с систематическими конфликтами, ссорами и драками между членами семьи. Попустительство в воспитании и конфликтные внутрисемейные отношения наиболее тесно связаны с систематическим злоупотреблением алкоголем несколькими членами семьи, в 25,1% случаев это была мать совместно с отцом или отчимом, приходящими сожителями. В 36,6% случаев конфликтные внутрисемейные отношения были отягощены преступным поведением одного или нескольких членов семьи с привлечением их к уголовной ответственности².

¹ Михайлов В.А. Указ. соч. С.193-194.

² Саблина Л.С., Гомонов Н.Д., Баженов А.В. Криминогенное поведение несовершеннолетних: Учебное пособие. Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, Московская академия экономики и права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2003. С. 96.

Но даже в тех семьях, где родители ведут нормальный образ жизни, не всегда возможна отдача несовершеннолетнего под присмотр из-за отсутствия авторитета родителей и заменяющих их лиц у подростка, конфликтных взаимоотношений подростка и родителей, в силу чего подросток может не соблюдать требования, налагаемые на него мерой пресечения, несмотря на возможные последствия этого для его родителей. Такое положение – нередкое явление в российских семьях, переживающих в современных условиях серьезный кризис. Ведь, как пишет Д.Шестаков, семья болеет теми же социальными болезнями, какими страдает общество в целом¹. Общественная дестабилизация, правовой нигилизм, падение жизненного уровня, по существу, обнищание большей части населения, как следствие этого – изменение в худшую сторону положения и взаимоотношений в семьях, рост безнадзорности и беспризорности².

По мнению ученых, занимающихся проблемами педагогики и социологии, важнейшая социальная функция семьи – воспитание и развитие детей, социализация подрастающего поколения. Важными в плане семейного воспитания и социализации являются отношения между родителями и детьми³. Царящая в семье атмосфера является основой физического, нравственного и духовного развития подростка, поскольку неустойчивая психика ребенка более эмоциональна и восприимчива, чем у взрослого человека. Отсутствие нормальных отношений между родителями, чувства защищенности с их стороны, отчуждение детей от родителей, потребность в общении с ними спо-

¹ Шестаков Д. Не убий...отца своего // Аргументы и факты. Петербург. 2006, №4.

² Рохлин В.И. Координация, взаимодействие правоохранительной системы, других государственных органов и общественности – необходимое условие предупреждения преступлений и правонарушений со стороны несовершеннолетних // Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений: Тезисы докладов и выступлений на международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 26-28 ноября 1999г. / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Б.П. Пустынцева. –СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С.312.

³ Воспитательный потенциал семьи и социализация детей (Публикация подготовлена на основе доклада НИИ семьи «О положении семей в Российской Федерации» М., 1998) // Педагогика. - 1999. - №4. - С.32.

способствует возникновению различных мотивов совершения преступления и формированию умысла совершить преступление¹.

Не всегда отношения родителей и детей складываются в семьях благополучно. Так, например, по данным социологического опроса, проведенного в Москве, на наличие проблем в этих отношениях указали 28% старшеклассников².

Сложности взаимоотношений поколений естественны для семьи, однако результаты социологических опросов свидетельствуют о явном дефиците общения родителей с детьми даже в благополучных семьях.

Так, например, по данным исследования бюджета времени работающих москвичей, проведенного институтом социологии РАН, на уход за детьми и их воспитание мужчины и женщины тратили в среднем в рабочие дни 0,7 часа, (то есть чуть более 40 минут). Это составляет около 2,9% их суточного бюджетного времени. В нерабочие дни время общения с детьми увеличивалось вдвое³.

Недостаток общения с родителями приводит к тому, что 14% подростков решают свои проблемы самостоятельно, а еще больше, 16% мальчиков и 34% девочек – с помощью друзей⁴.

Лишь тогда, когда в семье будет здоровая нравственная атмосфера, не будет грубого обращения с детьми, а усилится контроль за поведением подростков, несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых можно будет отдавать под присмотр.

¹ Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: Учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. С.3.

² Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: Учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. С.32.

³ Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: Учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. С.33.

⁴ Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. М., 1990. С.60.

При невозможности отдать подростка под присмотр родителей или заменяющих их лиц следователь должен уделить больше внимания выяснению возможности осуществления присмотра за несовершеннолетним другим лицом, заслуживающим доверия, каким может быть, например, родственник, учитель, преподаватель, сосед несовершеннолетнего.

Не всегда возможна и отдача несовершеннолетних под присмотр должностным лицам специализированных детских учреждений. Зачастую в таких учреждениях встречается запущенность режимной и особенно воспитательной работы с подростками, частые побеги воспитанников, жестокое обращение с ними, недостаток кадров, их непрофессионализм, что не позволяет следователю, дознавателю избирать исследуемую меру пресечения, если подросток там находится.

По словам руководителей специализированных детских учреждений, находящихся в Санкт-Петербурге, основная причина того, что несовершеннолетнего, находящегося в учреждении, не всегда возможно взять под присмотр, - это недостаток кадров, а именно – воспитателей, непосредственно занимающихся с подростками. Так, например, по словам директора детского дома-школы №21 Санкт-Петербурга, в этом учреждении на 200 воспитанников приходится лишь один воспитатель, в специальном профессиональном училище закрытого типа №1 Санкт-Петербурга, как сообщила его руководитель, укомплектованность кадров составляет 30%. В связи с этим возникают трудности и с обеспечением явки подростка по вызовам в органы расследования и суд, так как несовершеннолетнего необходимо туда сопровождать, и с обеспечением его постоянного нахождения в учреждении.

Тем не менее, многие специализированные детские учреждения, в том числе и открытого типа, имеют и желание, и возможность осуществлять присмотр за своими воспитанниками.

В качестве примера можно привести отдачу под присмотр несовершеннолетнего Ф., воспитанника Санкт-Петербургского социального приюта для детей и подростков «Вера», о чем нам сообщила директор социального при-

юта. В 2003 г. подросток, более года живший в приюте, вместе со старшими друзьями участвовал в избиении прохожего. В ходе предварительного расследования директору социального приюта, не являющегося закрытым учреждением, следователь предложил взять Ф. под присмотр и обеспечить надлежащее поведение подростка. Директор, посоветовавшись с коллективом работников приюта, хорошо характеризовавших воспитанника и поддерживавших предложение следователя, взяла Ф. под присмотр. Подросток являлся по вызовам органов расследования и в суд, не покидал социальный приют. В судебном заседании работники приюта хорошо охарактеризовали Ф., и суд назначил ему наказание условно. До сих пор подросток поддерживает связь с работниками приюта, он получил образование и больше к уголовной ответственности не привлекался.

Еще одной из причин редкого применения присмотра за несовершеннолетним можно назвать более сложную процедуру ее избрания по сравнению, например, с избранием подписки о невыезде.

Сложность такой процедуры состоит, в первую очередь, в необходимости подробно выяснять данные о личности самого несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, а также его родителей либо заменяющих их лиц.

Для решения вопроса об избрании присмотра за несовершеннолетним в качестве меры пресечения необходимо установить, как характеризуется подросток, учится ли он или работает, чем занимается в свободное время, имеются ли у подростка родители, или лица, их заменяющие, другие взрослые члены семьи, где и кем они работают, как характеризуются, каковы взаимоотношения между несовершеннолетним и членами его семьи, как относятся родители к воспитанию ребенка, каковы материально-бытовые условия семьи, нет ли в семье лица, отрицательно влияющего на подростка. Если подросток находится в специализированном детском учреждении, необходимо выяснить, по какой причине он попал туда, каковы условия жизни детей в этом учреждении, какие воспитательные меры к ним применяются. Необходи-

димо выяснить, кто составляет ближайшее окружение подростка, с тем, чтобы установить не только лиц, отрицательно на него воздействующих, но и тех, кто заслуживает доверия подростка и положительно влияет на него, может осуществлять за ним присмотр.

Выяснение сведений, характеризующих подростка, условий его воспитания и жизни, обстановки в семье и взаимоотношений между ее членами, нравственных качеств родителей и возможности их осуществлять контроль за несовершеннолетним, требует, по мнению органов расследования, дополнительных затрат времени, которого у них и так недостаточно.

Безусловно, установление всех вышеперечисленных обстоятельств требует значительного количества времени, однако установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня психического развития и иных особенностей его личности, влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц – это обязанность следователя, дознавателя регламентированная ч.1 ст.421 УПК РФ, требующей устанавливать эти обстоятельства по каждому уголовному делу в отношении несовершеннолетнего.

Уголовно-процессуальный закон не содержит перечня следственных и других процессуальных действий, с помощью которых необходимо устанавливать сведения, характеризующие несовершеннолетнего, необходимые, в том числе, и для избрания меры пресечения.

На практике такие перечни разрабатываются подразделениями правоохранительных органов, которые обеспечивают методическую помощь следователям.

Так, например, отделом по надзору за соблюдением законов о несовершеннолетних прокуратуры Санкт-Петербурга разработаны методические рекомендации «Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», в которых имеется перечень действий, которые должен произвести следователь для установления всех сведений в отношении несовершеннолетнего, требуемых уголовно-

процессуальным законом. Согласно указанным методическим рекомендациям, для этого необходимо:

- подробно допросить несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого;
- допросить всех членов его семьи, классного руководителя, инспектора по делам несовершеннолетних, друзей и соседей;
- истребовать сведения из комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- истребовать из подразделения по делам несовершеннолетних обзорную справку за подписью заместителя начальника РУВД;
- истребовать характеристики с места работы, из школы (психолого-педагогическую характеристику за подписью директора школы, классного руководителя, психолога и социального работника);
- если подозреваемому исполнилось 17 лет, из районных военных комиссариатов запросить результаты прохождения им медицинского освидетельствования на предмет определения его годности к военной службе по состоянию здоровья, проведения с ним мероприятий по профессиональному психологическому отбору для определения его пригодности к подготовке по военно-учетным специальностям и окончательное решение комиссии по постановке граждан на воинский учет;
- истребовать из ИЦ ГУВД, ГИЦ сведения о судимости, о совершении других правонарушений и ранее принятых к подозреваемому мерах;
- в случае совершения несовершеннолетним повторного преступления запросить сведения из Главного Управления Федеральной службы по исполнению наказаний, а также из службы профилактики правонарушений среди несовершеннолетних Санкт-Петербургского Государственного учреждения

«Городской центр профилактики безнадзорности и наркозависимости несовершеннолетних»¹.

Подготовка методическими подразделениями и использование следователями, дознавателями таких рекомендаций будет способствовать установлению обстоятельств дела, необходимых и для принятия решения о применении меры пресечения к несовершеннолетнему.

Редкому применению присмотра за несовершеннолетним способствует и то, что недостаточно инициативы по избранию этой меры пресечения проявляет сторона защиты. Прежде всего, на наш взгляд, это происходит из-за незнания возможности ее применения законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, которые могли бы взять подростка под присмотр. Этому способствует неисполнение следователем, дознавателем требований ч.2 ст.423 УПК РФ об обсуждении возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр. В случае разъяснения следователем, дознавателем законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого возможности избрания исследуемой меры пресечения законный представитель мог бы ходатайствовать перед следователем об отдаче несовершеннолетнего под присмотр.

Недооценка следователями воспитательных возможностей присмотра за несовершеннолетним также способствует неприменению этой меры при производстве по уголовным делам. Несмотря на гуманизацию современного законодательства в отношении несовершеннолетних, многие следователи до сих пор называют предпочтительной мерой пресечения в отношении них заключение под стражу. Такая позиция следователей может привести к печальным для подростков последствиям.

Так, например, 09.01.2004г. судьей Красногвардейского района Санкт-Петербурга было прекращено в связи с примирением с потерпевшим уголовное дело в отношении пятнадцатилетнего М. В. Басаева, обвинявшегося в со-

¹ Методические рекомендации «Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» // Бюллетень следственной практики. Прокуратура Санкт-Петербурга. Выпуск 2 (октябрь-декабрь 2005г.). С.108.

вершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ. М. В. Басаев содержался под стражей с 31.05.2003г., то есть более семи месяцев.

31.03.2004г. судьей Кировского федерального суда Санкт-Петербурга вынесен приговор по уголовному делу по обвинению Гало С.С., Новожилова А.Н., Петрова Е.К. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.213, ч.4 ст.111 УК РФ, согласно которого несовершеннолетний Петров Е.К. признан виновным по ч.2 ст.116 УК РФ и приговорен к 1 году лишения свободы, от наказания в соответствии со ст.94 УК РФ освобожден в связи с истечением сроков давности и освобожден из-под стражи. Петров Е.К. содержался под стражей с 11.02.2002г., то есть более двух лет¹.

Рассмотрение следователем, дознавателем возможности избрания специальной меры пресечения, применяемой к несовершеннолетним, а не только заключения под стражу и подписки о невыезде, не привело бы, как нам кажется, к таким последствиям.

Особое внимание вопросу соблюдения органами расследования требований ч.2 ст.423 УПК РФ о возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр уделяется в последние годы и судьями при рассмотрении ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетних меры пресечения – заключение под стражу. Так, например, в 2005 году в Санкт-Петербурге из 129 ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде заключения под стражу, получивших согласие прокурора, 21 ходатайство суд не удовлетворил, в том числе по причине невыполнения следователями требований ч.2 ст.423 УПК РФ². В связи с отсутствием в материалах, представленных в суд, необходимой информации, по каким причинам несовершеннолетний не может быть отдан под присмотр, суды города отказывали в избрании меры пресечения – заключение под стражу.

Так, например, судьей Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга 19.03.2004г. отказано в удовлетворении ходатайства об избрании

¹ Там же.

² Там же.

меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему Чистову А.Д., поскольку суду не представлено доводов о невозможности передать несовершеннолетнего под присмотр.

Судьей Октябрьского районного суда Адмиралтейского района Санкт-Петербурга отказано в избрании меры пресечения – заключение под стражу несовершеннолетнему Рыжкову В.В., 1989 г.р., при этом в судебном решении указывалось, в частности, что органами следствия не обсужден вопрос о возможной отдаче несовершеннолетнего под присмотр своей матери.

Постановлением судьи Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 19.12.2005г. отказано в заключении под стражу несовершеннолетнего Чугунова Р.В., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку помимо того, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, он проживает с родителями, не утратившими контроль за воспитанием сына¹.

55% опрошенных нами следователей назвали одной из причин неприменения присмотра за несовершеннолетним отсутствие практики применения этой меры пресечения. Такое положение, как нам кажется, может быть исправлено лишь путем устранения всех прочих причин редкого применения рассматриваемой меры пресечения.

Таковы, на наш взгляд, основные причины редкого применения присмотра за несовершеннолетним и пути их устранения.

Однако главным условием для более активного применения присмотра за несовершеннолетним в практической деятельности следователей органов внутренних дел будет, по нашему мнению, повышение качества расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в целом.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что специальная мера пресечения, избираемая только в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, следователями и дознавателями

¹ Там же.

органов внутренних дел применяется достаточно редко. Основными причинами этого являются:

- отсутствие по многим уголовным делам лиц, которым можно было бы отдать несовершеннолетнего под присмотр;

- необходимость затрачивать на избрание этой меры пресечения большего количества времени, общая загруженность следователей, дознавателей, сложность оформления решения;

- убежденность следователей, дознавателей в неэффективности присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения;

- отсутствие практики применения этой меры пресечения, что является определенным психологическим барьером.

Для устранения вышеперечисленных причин и более эффективного применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым необходимо, на наш взгляд, введение специализации следователей по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, повышение в целом качества расследования такой категории уголовных дел, более тщательное установление сведений, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, преодоление следователями психического барьера против применения к несовершеннолетним отдачи под присмотр.

Заключение

Предварительное расследование по делам о преступлениях несовершеннолетних – сложное производство. И важное место в этом производстве законодателем отводится применению к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому мер пресечения.

В уголовно-процессуальной деятельности меры пресечения применяются довольно часто, поскольку необходимы в борьбе с наиболее общественно опасными противоправными деяниями – преступлениями. Ограничивая личную свободу обвиняемого, создавая ему препятствия для свободного передвижения и перемены места жительства, ограничивая право распоряжаться имуществом, меры пресечения призваны помочь осуществлению правосудия по уголовным делам.

Статьей 98 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого одной из следующих мер пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; залог; домашний арест; заключение под стражу.

Наличие в уголовном процессе различных видов мер пресечения позволяет по каждому уголовному делу выбрать наиболее оптимальную и эффективную, в наибольшей мере гарантирующую обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Тем не менее, в практике органов предварительного расследования применяются только две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу.

Ст.105 и ст.423 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего специальной меры пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемого или обвиняемого.

Современная мера пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым - состоит в обеспечении его надлежащего поведе-

ния, предусмотренного ст.102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями, приемными родителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство. Содержанием этой меры пресечения можно назвать положительное активное предупредительное и сдерживающее воздействие на подростка со стороны лица или лиц, взявших его под присмотр, с целью обеспечения его надлежащего поведения.

Проведя исследование, мы убедились, что присмотр за несовершеннолетним как мера пресечения применяется достаточно редко. Так, на вопрос нашей анкеты, избирался ли ими присмотр за несовершеннолетним в качестве меры пресечения, положительно ответили только 13% опрошенных следователей.

Основными причинами этого мы видим следующие:

- отсутствие по многим уголовным делам лиц, которым можно было бы отдать несовершеннолетнего под присмотр;
- необходимость затрачивать на избрание этой меры пресечения большего количества времени, общая загруженность следователей, дознавателей, сложность оформления решения;
- недостаточное проявление инициативы со стороны защитника и законного представителя несовершеннолетнего;
- убежденность следователей в неэффективности присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения;
- отсутствие практики применения этой меры пресечения, что является определенным психологическим барьером для следователей, дознавателей.

В качестве путей устранения таких причин нами предлагается введение специализации следователей по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних; повышение в целом качества расследования такой категории уголовных дел, в том числе за счет усиления процессуального контроля и надзора за применением мер пресечения; более тщательное установление

сведений, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; преодоление следователями психического барьера против применения к несовершеннолетним отдачи под присмотр.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993, 25 декабря.
2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1998, 10 декабря.
3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Российская газета. 1995, 5 апреля.
4. Конвенция ООН о правах ребёнка от 20 ноября 1989 года // Международные акты о правах человека: Сборник документов. Под ред. В. А. Карташкина, Е. А. Лукашева. - М.: Норма- Инфа. 1998.
5. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 10 декабря 1985 года / Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. - М.: Перспектива, 1998. С.51-85.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: официальный текст и действующая редакция. М., 2011.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2011.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации, М., 2011.
9. Семейный кодекс Российской Федерации. М., 2011.
10. Федеральный закон Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СЗ РФ. 1999. №26. Ст.3177.

Комментарии к УПК РФ

1. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, 2003. – 776с.
2. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научный редактор В.П. Божьев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – 1151 с.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2002. – 895 с.
4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 976 с.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. Изд. 3-е, перераб. и доп. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - 768 с.

6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н.Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юрист, 2003. - 732 с.
7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2004.

Монографии, учебники

1. Антонов И.А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей. СПб., 2003. – 236 с.
2. Бакаев А.А., Остапенко Н.И. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних. М., 2003. – 139 с.
3. Баяхчев В.Г. Выявление и устранение причин преступного поведения несовершеннолетних на предварительном следствии: Учеб пособие. М., 1996.
4. Буланова Н.А. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. Научно-методическое пособие / Под ред. доктора юрид. наук М.Е. Токаревой. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2005.
5. Булатов Б.Б., Николюк В.В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК России). М., 2003. – 180 с.
6. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. - 137 с.
7. Гельмель В.Я., Петухов Е.Н. Процессуальные основы расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними: Учебно-практическое пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2003. – 75 с.
8. Горшенкова Г.Н., Шарапова В.В. преступность несовершеннолетних и ее предупреждение: теоретическая модель и региональная практика. - Н. Новгород, 2003. – 170 с.
9. Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних.- М.: Юридическая литература, 1974. – 208 с.
10. Даньшина Л.И. Меры пресечения при производстве по уголовному делу: Учебное пособие. - М.: Учебно-методический центр при ГУК МВД РФ. - 1991. - 40с.
11. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. – Казань: Издательство Казанского университета, 1982. - 104 с.
12. Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): Учебное пособие. – Уфа: Государственный университет, 1988. – 83 с.
13. Еникеев З.Д. Социальная ценность и эффективность мер уголовно-процессуального пресечения: Учебное пособие. – Уфа: БГУ, 1979. - 88с.
14. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (Вопросы теории и практики). – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1981. - 136 с.

15. Калиновский К.Б. Меры уголовно-процессуального принуждения: Учебное пособие.- СПб.: СПбГИЭУ, 2004. – 104 с.
16. Канафин Д.К. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Алматы, 2006. - 168 с.
17. Капинус Н.И. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1998. – 180 с.
18. Косевич Н.Р. Профилактика преступности несовершеннолетних в малых и средних городах: Учебное пособие. М., 2003. - 270 с.
19. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. – Красноярск: издательство Красноярского университета, 1985. – 135 с.
20. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение: вопросы теории и практики. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 347 с.
21. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. - М.: Право и закон, 1996. - 304 с.
22. Михайлов В.А. Процессуальный порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве. - М.: Академия МВД России.. - 1995. - 192 с.
23. Михайлов В.А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. - М.: Институт защиты предпринимателя, 1997. – 644 с.
24. Ожегов С.И., Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. - 343 с.
25. Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. Киев, 1988. – 92 с.
26. Основы ювенологии: опыт комплексного междисциплинарного исследования/Науч. ред. Е.Г. Слуцкий, отв. ред. И.В. Скомарцева. СПб, 2002.
27. Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: Учебное пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990. – 84 с.
28. Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николюк, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: Учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. – 80 с.
29. Прокофьева С.М. Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве. СПб., 2001. – 159 с.
30. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство НОРМА. 2002. – 688 с.
31. Рогозин Д.А. Социально-правовые и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: Учебное пособие / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2001. – 104 с.
32. Руководство для следователей / под ред. В.В. Найденова, П.А. Олейника. Издание второе, переработанное. – М.: «Юридическая литература», 1981. Ч.1.

33. Сокращение применения досудебного лишения свободы: Результаты исследования и рекомендации / Под общ. ред. В.И. Руднева. - М.: Предст-во междунар. тюрем. реформы, 2000. – 26 с.
34. Тетюев С.В. Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Кудрявцевой. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
35. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.3. Составитель В.И. Даль. М., 1955. Т.3 .- 555 с.
36. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 356 с.

Авторефераты и диссертации

1. Антонов И.А. Уголовно-процессуальная деятельность следователя органов внутренних дел: нравственно-правовые критерии ее оценки: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. - 224 с.
2. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Дис. ... докт. юрид. наук. Караганда, 1997. – 300 с.
3. Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1995.
4. Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. - 166 с.
5. Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений (Проблемы совершенствования законодательной регламентации и правоприменения): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. – 209 с.
6. Буряков А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967.- 15 с.
7. Вергунова С.Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений следователями органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2004. – 217 с.
8. Гельдибаев М.Х. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2001. – 332 с.
9. Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2001. – 182 с.
10. Гречишников О.С. Обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении мер процессуального принуждения: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. – 209 с.

11. Гусельникова Е.В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. – 242 с.
12. Еникеев З.Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1991.- 51 с.
13. Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- М., 1998. – 27 с.
14. Кокурин И.П. Актуальные проблемы расследования дел о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. – 175 с.
15. Кузьмина О.Л. Процессуальная форма судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2005. - 29 с.
16. Лившиц Ю.Д. Меры процессуального принуждения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1958. – 26 с.
17. Лутошкина Т.В. Методика расследования преступлений несовершеннолетних в условиях большого города (по материалам Санкт-Петербурга): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2001. – 20 с.
18. Мартыненко С.Б. Представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. – 242 с.
19. Медведева О. В. Залог и поручительство в системе мер уголовно- процессуального принуждения по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. - 219с.
20. Попов А.Н. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2001. – 254 с.
21. Попов К.В. Проблемы участия суда в применении мер пресечения: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. – 280 с.
22. Прокофьева С.М. Гуманистические начала уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1999. – 18 с.
23. Прокофьева С.М. Гуманизация уголовного судопроизводства: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002. - 485 с.
24. Рыжаков С.С. Преступность несовершеннолетних и ее предупреждение средствами семейного и религиозного воспитания (по материалам республики Бурятия): Дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 2003. - 310 с.
25. Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): Дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2003. - 174 с.
26. Смеловцев К.И. Ювенальная юстиция в системе социальной профилактики правонарушений несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. -М., 2003. – 35 с.
27. Снегирева Н.И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук.- Воронеж, 2001. – 245 с.

28. Стародубцев Ю.И. Особые суды для несовершеннолетних в России (историко-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. – 255 с.
29. Тарасов А.В. Принуждение и ответственность в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. – 215 с.
30. Ткачева Н.В. Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. – 248 с.
31. Шаповалова Т.И. Залог как мера пресечения и ее применение следователями ОВД: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1998. – 165 с.

Научные статьи

1. Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. – 2002. - №9. - С.43-45.
2. Баяхчев В.Г., Савкин А.В., Харчиков А.В. Применение к несовершеннолетним мер пресечения, не связанных с лишением свободы, и устранение причин их преступного поведения на предварительном следствии // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИ МВД РФ, 1996. - С. 40-48.
3. Баженов А.В., Костыря Е.А. Семейное неблагополучие и его роль в криминализации несовершеннолетних // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2002. - №1. – С.252-259.
4. Брусницын Л. Меры пресечения по УПК РФ: новеллы и старые ошибки // Уголовное право. – 2002. - №3. – С.70-72.
5. Воспитательный потенциал семьи и социализация детей // Педагогика.- 1999. - №4. – С.32.
6. Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. – 2009. - № 10. – С.2102-2103.
7. Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Право и политика. – 2009. - №9. – С.1875-1979.
8. Горбачева Е.В. Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних в стадии предварительного расследования // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы международной науч.-практ. конференции, г.Екатеринбург, 27-28 янв. 2005г.: В 2 ч. Екатеринбург, 2005. Ч.1. С.197-203.
9. Дикарев И. Применение требований главы 50 УПК России по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. - 2008. - №1.
10. Зацепя Л.Д. Особенности учета личности несовершеннолетнего преступника // Вестник Российской правовой академии. – 2004. - №4. – С.70-71.
11. Ильяшенко А.Н. Семейные факторы социального риска и преступность несовершеннолетних // Российский следователь. – 2001. - №6. – С.41-45.

12. Козырева А. На полпути от улицы к детдому // Российская газета. 1996, 22 ноября.
13. Кудин Ф.М. Обвинение и принуждение в уголовном судопроизводстве // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы международной науч.-практ. конференции, г.Екатеринбург, 27-28 янв. 2005г.: В 2 ч. – Екатеринбург, 2005. Ч.1. С.480-485.
14. Кучерена А. Судите и судимы будете // Российская газета. 2006, 10 марта.
15. Макаренко И. Заключение под стражу и производство некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Законность. – 2004. - №6. – С.44-46.
16. Макаренко И. К вопросу о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. – 2007. - №2.
17. Методические рекомендации «Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» // Бюллетень следственной практики. Прокуратура Санкт-Петербурга. Выпуск 2 (октябрь – декабрь 2005г.). С.108-110.
18. Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: теория и практика. – 2007. - №10.
19. Нарбикова Н.Г. Проблемы обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. - №2.
20. Никодимов А. Заключение под стражу – «любимая» мера пресечения российского уголовного процесса? // Российская юстиция. – 2004. - №6.
21. Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Следователь. - 2003. - №5. - С. 31-39.
22. Петренко В. На детском «фронте» перемены есть. Только к худшему // Российская Федерация сегодня. - 2005. - №14. – С.36-37.
23. Титов К. Если рушатся семьи и несчастливы дети, то все остальное теряет смысл // Российская Федерация сегодня. - 2005 - №14.- С.46.
24. Трунова Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. - 2000. - №10.
25. Шестаков Д. Не убий ... отца твоего//Аргументы и факты. Петербург. 2006, №4.