

Федеральное государственное казенное учебное заведение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ»

О.А. Суров
А.И. Трифонов

Методика расследования телефонных мошенничеств

Учебно-методическое пособие

Красноярск
СибЮИ ФСКН России
2012

ББК 67.52

УДК 343.98

Рецензенты:

Е.А. Бондаренко – и.о. начальника Следственной части Следственного управления при УВД по г. Красноярску;

В.В. Зырянов – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Суров, О.А.

Методика расследования телефонных мошенничеств : учебно-методическое пособие / О.А. Суров, А.И. Трифонов. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012. – 68 с.

© СибЮИ ФСКН России, 2012.
© О.А. Суров, А.И. Трифонов, 2012.

Оглавление

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| § 1 Криминалистическая характеристика телефонного мошенничества | 5 |
| § 2. Исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании телефонного мошенничества | 20 |
| § 3 Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе | 27 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 35 |
| Список рекомендуемой литературы: | 36 |
| Приложение № 1 | 37 |
| Приложение № 2. | 61 |

ВВЕДЕНИЕ

Еще десятилетие назад, мы и представить не могли, что так скоро, у каждого из нас будет свой сотовый телефон, и им воспользоваться будет так просто. Однако, с приходом «новых» технологий, у преступников появился и «новый» метод совершения преступлений в частности – мошенничества с использованием сотовых телефонов, которое, к сожалению, набирает обороты.

Криминалистическая характеристика телефонных мошенничеств, совершенных в наши дни, свидетельствует о высокой подготовленности и, организованности преступников. Наличие у них знаний в области компьютерной техники и телефонной связи, наличие различной аппаратуры позволяющей совершать мошенничество используя каналы связи других абонентов, при этом, лично не контактируя с потерпевшими. Отсутствие личного контакта между потерпевшим и преступником, составляет много неясного для следователя, при расследовании данных преступлений.

Из проведенного анализа, оперативная обстановка на территории Красноярского края за 2009-2010 года, по преступлениям «мошенничества с использованием телефонов» достаточно высока, и продолжает расти. Так, например за 2009 год всего по Красноярскому краю было возбуждено 90 уголовных дел по 124 преступлениям, из них суд направлено 3 уголовных дела по 33 преступлениям. За 8 месяцев 2009 года на территории Красноярского края было возбуждено 63 уголовных дела по 90 преступлениям, из них раскрыто всего 1 уголовное дело на 22 преступления. Раскрываемость составила 2,4%. В 2010 году за 8 месяцев возбуждено 71 уголовное дело по 91 преступлению, из них раскрыто 3 уголовных дела по 23 эпизодам. Процент раскрываемости составил 25,2%.

Проведенными научными исследованиями были выявлены причины низкой раскрываемости уголовных дел о «телефонном мошенничестве», которыми являются:

1. Недостаток опыта работы у сотрудников органов внутренних дел по данным уголовным дела;
2. Не достаточное взаимодействие между органами предварительного следствия и дознания с другими подразделениями ОВД, в том числе и за пределами Красноярского края.

Цель учебного пособия заключается в раскрытии содержания криминалистической методики расследования телефонного мошенничества на основе изучения учебно-методической литературы, а также следственной, экспертной и судебной практики по раскрытию и расследованию данных преступлений. Показать схемы совершения телефонного мошенничества, выработать методику производства отдельных следственных действий по уголовным делам о «телефонном мошенничестве» и планирование расследования.

§ 1. Криминалистическая характеристика телефонного мошенничества

Криминалистическая характеристика преступления – вероятностная модель события и как таковая может быть основанием для вероятностных же умозаключений – следственных версий. Криминалистическая характеристика при этом играет роль своеобразной матрицы: она "накладывается" на конкретный случай и позволяет построить его вероятностную модель. Именно в этом и заключается ее практическое значение, которое не следует преувеличивать, поскольку содержащееся в криминалистической характеристике знание носит не достоверный, а вероятностный характер.

Телефонное мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное с использованием телефона (мобильного, спутниковго, стационарного), как средства совершения преступления.

Более подробно элементы криминалистической характеристики телефонного мошенничества мы хотели бы рассмотреть с помощью таких элементов, как личность преступника, способ совершения преступления, личность потерпевшего. Используя криминалистические данные о связях между указанными лицами, следователи оперативные сотрудники могут выдвигать обоснованные версии о личности вероятного преступника и определять наиболее целесообразную программу расследования.

Личность преступника.

Личность любого типа преступника имеет структуру и характеризуется не только признаками, присущими любому человеку, но специфическими чертами, свойственными ему.

В научной литературе предлагается несколько подходов к структуризации личности преступника. Например, А.Б. Сахаров выделял четыре группы признаков: социально-демографические, уголовно-правовые, социально-ролевые и нравственно-психологические.¹ Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев и В.Е. Эминов выделяют шесть групп свойств личности преступника, добавляя к ним, помимо выделенных А.Б. Сахаровым, также физиологические и иные значимые с точки зрения криминологии свойства личности. В.Е. Корноухов также выделяет четыре группы обстоятельств, подлежащих исследованию личности преступника: персонографические, уголовно-правовые, мировоззренческие и поведенческие.

¹ Сахаров А.В. Личность преступника и причины преступности в СССР. М., 1961. С. 28-29.

Учитывая то, что телефонное мошенничество является корыстным преступлением, то особое внимание следует отразить на неоднородность личности преступника. В основе этой неоднородности лежат различия в целях корыстных устремлений.

Исходя из целей корыстные устремления обычно предлагается классифицировать на накопительские, потребительские, престижные, утилитарные.¹

Структура личности корыстного преступника складывается из компонентов, характеризующих ее внутренний мир, нравственно-психологические особенности. В этой связи, очевидно, что пол, возраст, темперамент и т.п. не детерминируют сами по себе преступлений.

Представляется правильным считать признаки, характеризующие общую нравственно-психологическую направленность личности, их качественное содержание главным (по отношению к демографическим, психофизическим признакам) материалом структуры личности преступника вообще, корыстного в частности, поскольку содержание именно этих элементов отличает личность преступника от законопослушных граждан.² К этим признакам относятся потребности, интересы, ценностные ориентации, взгляды, убеждения, мотивы, установки.

Для корыстных преступников характерны убеждения, что преступное поведение – наиболее распространенный и приемлемый в нашей стране способ извлечения дополнительных доходов, без которого невозможно существенно повысить материальную обеспеченность. Убеждение таких преступников «воруют все» до некоторой степени выступает самооправданием собственного корыстного поведения, и в то же время важная предпосылка для формирования активной поведенческой позиции по использованию криминальных средств приобретения материальных благ.

Установка – наиболее криминогенный компонент структуры личности корыстного преступника, поскольку в ней интегрировано суммарное влияние негативных психологических характеристик, что и становится итоговым импульсом, непосредственно детерминирующим преступное поведение. То есть, установка включает поведение, внешние характеристики которого отражают своеобразие самой установки.

Применительно к личности корыстного преступника установка раскрывается в длительности преступной деятельности, ее

¹ Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. С. 81-82.

² Там же. С. 70, 72.

интенсивности (числе эпизодов), многообразии способов реализации корыстных устремлений. Различия в этих характеристиках дифференцируют корыстные установки по их устойчивости, глубине и, тем самым, личности корыстных преступников по степени их общественной опасности.

Как известно большая часть преступлений против собственности совершается постоянными жителями данной местности. Однако, телефонное мошенничество от этого принципа отличается тем, что преступник наоборот, находится от потерпевшего на большом расстоянии, иногда в других регионах России.

Согласно проведенного анализа материалов следственно-судебной практики на территории Красноярского края за 8 месяцев 2010 года, было возбуждено 71 уголовное дело по фатам телефонного мошенничества. Личность преступников была установлена только по 3 уголовным делам. Все преступники совершавшие телефонные мошенничества оказались мужчинами в возрасте около 27-30 лет. Все они были не женатыми, не работающими и не имеющие постоянного источника дохода, имеющие среднее или средне-специальное образование. Все они были ранее судимые за совершенные преступления против собственности и, большинство из них на момент совершения преступления отбывали наказание в местах лишения свободы.

В качестве основных свойств личности мошенника можно указать на стремление к повышению личного статуса, связанного с материальным положением. Мошенники хорошо ориентируются в юридических и экономических вопросах, обладают хорошей коммуникабельностью и являются неплохими психологами способными быстро находить контакт с потерпевшим и входить в их доверие и, в некоторых случаях к посторонним лицам или знакомым, которые в будущем окажутся в роли соучастника преступления, сами не подозревая об этом.

Так по уголовному делу в г. Бородино, гр-н С. отбывая наказание по приговору суда, в местах лишения свободы в Новосибирской области, с мобильного телефона совершил серию преступлений – «телефонного мошенничества», созваниваясь с потерпевшими, представляясь их родственниками, вводил их в заблуждение, и похищал денежные средства, которые забирал его пособник и переправлял ему. Он по телефону убеждал лиц из числа ранее знакомых, что якобы ему задолжали деньги и их нужно забрать и переправить ему. Лицо, выступающее в роли пособника, не подозревало, что совершает преступление под чьим-то руководством.

Другой пример, по уголовному делу в г. Железногорске, неустановленный мужчина позвонил на стационарный телефон гр. А.

1937 года рождения и голосом ее сына, с имитировав что он плачет, сообщил, что у него проблемы и попросил деньги 30 000 рублей. Затем, «сын» передал трубку якобы сотруднику полиции от которого узнала, что сын совершил ДТП и, что бы она никому об этом не сообщала. Она сообщила, что у нее есть всего 2000 рублей, но в Сбербанке имеются сбережения. Тогда, преступник, перезвонил гр. А. и выслал за ней такси, который отвез гр. А. в Сберкасса, она сняла деньги и передала водителю такси. Водитель такси, по просьбе лица вызвавшего его к гр-н А., попросил положить из полученных денег на счета сотовых телефонов. Таксист положил 1000 рублей, на указанные номера телефонов, но потом понял, что в отношении гр-ки А. совершается преступление, обратился в полицию. Преступление осталось не раскрытым.

Способ совершения преступления.

Исследование способа совершения преступления как типичного образа действий индивида в определенных ситуациях – основное ядро расследования, что определяет один из ведущих методов успешного расследования и предупреждения преступлений: от способа преступления – к способу раскрытия, расследования и предупреждению преступления.

Совокупность действий субъекта по совершению преступлений в зависимости от механизма преступного поведения можно объединить в три группы: подготовка, совершение и сокрытие преступления. В каждой из этих групп выделяются свои действия, приемы и их признаки, имеющие криминалистическое значение. Для каждого вида преступлений существует свой системный набор способов преступления.

Согласно проведенного исследования уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного следствия можно выделить следующие три способа телефонного мошенничества:

1) *Когда преступник осуществляет звонок или отправляет смс-сообщение потерпевшему;*

Преступник со своего мобильного телефона набирает случайный номер и сообщает потерпевшему о том, что его ребенок совершил преступление (ДТП, хулиганство и т.п) и предлагает уладить проблему за денежное вознаграждение. Как правило, денежные средства передаются потерпевшим курьеру, приехавшим за деньгами, который впоследствии через платежный терминал перечисляет денежные средства на указанные преступником мобильные кошельки, либо телефоны. В некоторых случаях потерпевшему самому предлагают пройти к терминалу и произвести перевод денежных средств.

Смс-сообщение может быть трех видов, когда в смс-сообщении содержатся сведения о неприятностях с родственниками потерпевших и необходимостью отправить определенную сумму на указанный счет, по сути, не отличающаяся с телефонным разговором, только в одностороннем порядке, во втором случае, когда приходит смс-сообщение с текстом о якобы оказываемой услуге, например «узнать текст смс-сообщения твоего знакомого, выиграла приз и т.п.» с указанием ссылки на которую можно отправить запрос, третья ситуация когда преступник со своего мобильного телефона рассылает СМС о блокировании банковской карты потерпевшего и предлагает перезвонить на указанный телефон. После того, как потерпевший перезванивает преступнику, последний дает указания о проведении определенных операций через банкомат, якобы с целью разблокировки банковской карты, в результате которых со счета потерпевшего снимается денежная сумма и переводится на различные номера телефонов.

При изучении уголовных дел, было установлено, что преступники за несколько месяцев до совершения преступления, путем случайного набора цифр, осуществляли звонки потерпевшим, и в случае ответа престарелым человеком (определяя это по голосу), представлялись работниками каких-либо социальных служб, узнавали размер и дату получения пенсии, имена родственников, а затем, в определенный день, осуществляли звонок потерпевшему. Принадлежность номера определенному населенному пункту определяется посредством поисковых интернет систем (Google, yandex, yahoo и т.д.)

Примерный способ совершения преступления.

Соучастник №1 набирает со своего телефона случайный номер абонента. Услышав голос потерпевшего в телефонной трубке, он произносит, в зависимости от ситуации несколько заготовленных фраз:

- подражая голосу ребенка либо молодого человека: «Мама либо Папа, я попал в ДТП, сбил ребенка», «На месте ДТП находится отец ребенка, он готов уладить проблему с ДТП и полицией», «Я передаю трубку сотруднику полиции».

- своим голосом, услышав голос собеседника, заявляет ему: «Пригласите Мать либо Отца к телефону». Далее: «Я сотрудник ДПС Иванов», «Ваш сын совершил ДТП, сбил ребенка, который находится в тяжелом состоянии», «На месте происшествия находится отец ребенка, который готов уладить данную проблему за вознаграждение», «Я передаю трубку отцу ребенка».

В последствии разговор сводится к тому, что родителям, якобы, виновника ДТП необходимо предоставить лицу, доверен-

ному в получении денег, денежную сумму якобы в качестве оплаты за уклонение от уголовной ответственности и возмещение вреда. С этой целью у потерпевшего, через доверенное лицо, узнается адрес жительства потерпевшего, чтобы из его дома забрать деньги. Назначается встреча, как правило, место заранее согласовывается. Время встречи назначается с таким расчетом, чтобы его хватило только на дорогу, лишая возможности потерпевшего взвесить и обдумать сложившуюся ситуацию. Потерпевший, находясь в шоковом состоянии от происходящего, приезжает на место, где ему обещают вернуть сына. Там он отдает деньги одному из соучастников, выступающему в роли родственника пострадавшего ребенка, или в качестве сотрудника полиции, взамен на обещание улаживания конфликта. Получив деньги, злоумышленник скрывается с места преступления, а его соучастник (и) меняет СИМ карту в телефонном аппарате, скрывая следы преступления.

В отсутствии соучастника способного встретиться с потерпевшим и забрать деньги, существует вторая схема хищения денежных средств путем обмана.

Не отличаясь от первой по вводной части, она заключается в следующем.

Как только потерпевший поддается обману, находится в заблуждении, и готов предоставить деньги, ему предлагают купить на указанную сумму карты экспресс оплаты услуг сотовой связи различных компаний. После чего соучастники просят продиктовать им по телефону секретные коды активации с указанных карт, а по завершению прекращают разговор.

В обоих случаях потерпевший лишается денежных средств, то есть преступления считается оконченным.

Так же преступники при совершении мошенничества для перевода денежных средств потерпевших используют платежную систему «WebMoney», («Мобильные деньги» либо «Мобильный кошелек») расположенную в платежных терминалах.

Web Money – универсальная электронная система онлайн-платежей. Она обеспечивает в режиме реального времени проведение расчетов между зарегистрированными участниками, получившими уникальный идентификатор пользователя (WMID).

Учетные единицы системы называются WM-units – это титульные знаки, эквивалентные различным валютам, хранящиеся на кошельках соответствующих типов: WMR – «рубли» на R-кошельках, WMZ – «доллары США» на Z-кошельках и так далее.

Система WebMoney Transfer позволяет проводить финансовые расчеты между пользователями системы, приобретать товары/услуги в сети Интернет. Удобно с помощью WebMoney опла-

чивать и пополнять счета мобильной связи, Интернет-провайдеров и спутникового телевидения. Также участникам системы предоставляется возможность производить моментальный и автоматический обмен титульных знаков WebMoney на любые другие электронные валюты, производить финансовые операции по электронной почте.

Для начала работы в платежной системе WebMoney Transfer, необходимо пройти регистрацию на сайте WebMoney Transfer, при этом обязательно вводить достоверные сведения о себе, в том числе – точные Ф.И.О. и паспортные данные (для формального аттестата). Далее следует активировать высланный на электронную почту регистрационный код, проверить достоверность указанного мобильного телефона. Затем уже можно будет скачать дистрибутив WM Keeper Classic с сайта разработчика и установить программу, следуя инструкциям-подсказкам. Однако, мошенники используя виртуальность создания «кошелька» зачастую создают их сообщая вымышленные данные, что впоследствии затрудняет работу правоохранительных органов по раскрытию преступления и установлению виновных лиц.

В связи с тем, что потерпевшие являются гражданами РФ и осуществляют, в большинстве своем, денежные расчеты в валюте данного государства, то есть в рублях, в системе WebMoney Transfer ими используется тип «мобильных кошельков» – WMR, транзакции в которых производятся в национальной валюте РФ. Поступление на данный вид кошелька (WMR) денежных средства возможно:

1. посредством перевода денежных средств через банкоматы и банковские переводы;
2. через терминалы;
3. через дилеров.

Для WMR имеются следующие способы вывода денежных средств: банковский перевод, обмен виртуальных денег на наличные (безналичные) в одной из секций виртуальной биржи, обмен виртуальных денег на наличные в одном из обменных пунктов, обмен виртуальных денег на электронную валюту других систем. Кроме того, в WMR денежные средства можно вывести через кассу банка, пополнением банковской карточки, зачислением на банковский счет.

Хотелось бы отметить, что мошенниками используется данная платежная система, скорее всего по причине того, что возврат денежных средств направленных потерпевшим на номер «мобильного кошелька» мошенника является невозможным.

Если рассмотреть вариант способа, при направлении смс-сообщения, то он тоже делится на три варианта получения преступником денег.

В первом случае потерпевшему направляется смс-сообщение, в котором сообщается о крупном выигрыше и для его получения необходимо на счет перечислить денежные средства. В некоторых случаях преступник направляет потерпевшему смс-сообщение с текстом «...у меня проблемы, срочно пришли деньги 3000 рублей на счет....., мне не звони, я позвоню сам.» и т.п.

После чего, потерпевший отправляет на указанный ему счет денежные средства, но обещанный выигрыш так и не получает. В некоторых случаях потерпевшие перезванивают лицу по телефону, от которого пришло смс-сообщение, что бы уточнить условия выигрыша. Тогда, преступник, от имени компании, вводит потерпевшего в заблуждение, обманывая его относительно предоставленной ему информации о выигрыше, и сообщает номера счета и т.п.

Во второй ситуации, потерпевший просто перечисляет деньги на номер сотового телефона преступника, в надежде, что они пойдут его родственнику, для решения проблем и т.п.

Третья ситуация когда преступник со своего мобильного телефона рассылает СМС о блокировании банковской карты потерпевшего и предлагает перезвонить на указанный телефон. После того, как потерпевший перезванивает преступнику, последний дает указания о проведении определенных операций через банкомат, якобы с целью разблокировки банковской карты, в результате которых со счета потерпевшего снимается денежная сумма и переводится на различные номера телефонов. Имеют место случаи рассылки смс-сообщений, с использованием специальной программы для ЭВМ, позволяющей произвести рассылку смс-сообщений в большом количестве за короткий промежуток времени, с подменой номера абонента. При этом возможны разные варианты хищения денежных средств: подключение мобильного банка на телефон преступника, перевод денежных средств на чужую карту, получения паролей для осуществления платежей с сети интернет.

Для совершения данного преступления в других случаях преступник просит потерпевшего переслать денежные средства на номера сотовых телефонов через терминалы оплаты, или приобрести карты оплаты сотовой связи и пин-коды продиктовать по телефону преступнику, якобы для подтверждения факта оплаты.

Иногда преступники изготавливают на персональном компьютере специальную программу для ЭВМ, создавая последовательность логических команд, преобразовывая их в машинный язык

ЭВМ, предназначенную для копирования компьютерной информации с одного машинного носителя на другие, то есть для массовой рассылки коротких текстовых сообщений (СМС) с указанием адреса в сети Интернет, и через него на машинные носители абонентов, которая приводит к несанкционированному блокированию, копированию информации, затем позволяет ввести текст сообщения и произвести рассылку на номера телефонов. При этом, номер с которого будут посланы такие смс-сообщения будет принадлежать постороннему лицу, не имеющему к делу никакого отношения. Данная программа позволяет за короткий промежуток времени произвести большое количество смс-сообщений.

Приведем несколько примеров такого мошенничества.

В г.Железногорске гр-ну Г. на сотовый телефон пришло смс-сообщение о том, что он выиграл денежные средства «приз» в размере 450 000 рублей, и для их получения необходимо перевести деньги для регистрации в компанию и получить выигрыш. На следующий день, гр-н Г. через отделение Сбербанка РФ положил на указанные ему преступником счет денежные средства в размере 33300 рублей. Преступление осталось не раскрытым.

Другой пример в г.Челябинске, гр-н А. на своем персональном компьютере, установленном у него дома, используя язык программирования Perl (перл), создал программу для ЭВМ `sendsms.pl` (сэнд эс-эм-эс-пэ-эл), то есть написал последовательность логических команд с дальнейшим преобразованием их в машинный язык ЭВМ, предназначенную для копирования компьютерной информации с одного машинного носителя на другие, то есть для массовой рассылки коротких текстовых сообщений (SMS-сообщений) на сайт ЗАО «Уральский Джи Эс Эм» с адресом в сети «Интернет» `www.megafonural.ru` (ввв мегафон Урал. ру) и через него на машинные носители абонентов, заведомо приводящую к несанкционированному блокированию, копированию информации, нарушению работы сети ЭВМ.

Затем, ввел данные, позволяющие произвести рассылку текстовых сообщений одинакового содержания абоненту сети «Мегафон», принадлежащему гр-ну М., после чего привел программу в действие.

В результате действия указанной программы в период с 00 часов 29 минут 32 секунд до 02 часов 46 минут 11 секунд, абоненты Челябинского фрагмента сети «Мегафон» ЗАО «Уральский Джи Эс Эм» в количестве 11261 человек получили SMS-сообщения.

При этом текст сообщения может быть различным, как от предложения перечислить денежные средства для открытия счета

и получения выигрыша, как и сообщение от имени родственника или друга с просьбой помочь и перечислить деньги.

2) Когда преступник с помощью специального устройства сканирует (перехватывает) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети, а затем вносит данную частоту в память телефонных аппаратов, после этого осуществляет с данного телефона звонки.

Для совершения такого преступления преступник может выбрать любое время суток, так как потерпевший на момент совершения преступления не будет знать, что в отношении него совершается преступление. Данное преступление является тщательно спланированным, оно требует подготовки, наличие соответствующей аппаратуры позволяющей произвести сканирование телефонного номера потерпевшего, а затем внести его в другой сотовый телефон. Потерпевшим от совершения подобного рода преступления может быть как физическое так и юридическое лицо, но чаще преступники выбирают юридических лиц, в надежде, что его переговоры с их номера останутся незамеченными.

Например, в г.Н.Новгороде гр. Н приобрел два сотовых телефонных аппарата «МОТОРОЛА» и, используя два персональных компьютера, находящихся у него в квартире, получил из компьютерной сети «Интернет» специальные компьютерные программы и описания, с помощью которых изменил мобильные идентификационные номера (абонентские номера) указанных аппаратов (владельца ООО «Агенство Алфавит») и (владелец Байков А.В.) и, не являясь абонентом сотовой сети ТОО «ПССР», произвел телефонные звонки, от оплаты которых уклонился. Затем, гр-н Н с помощью приобретенных сотовых телефонов неоднократно сканировал (перехватывал) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети ТОО «ПССР», а затем вносил в память этих аппаратов., используя данные аппараты производил телефонные звонки, от оплаты которых ТОО «ПССР» уклонился. При этом гр-н Н использовал телефонные номера зарегистрированные за различными учреждениями, организациями и частными лицами. В момент соединения телефонный звонок блокировал хранящуюся в ЭВМ телефонного коммутатора ЕМХ-500 ТОО «ПССР» компьютерную информацию используемого абонентского номера о времени, продолжительности, месте и стоимости телефонного соединения, а по окончании данного соединения – модифицировал компьютерную информацию используемого абонентского номера.

3) Когда действия лиц, направлены на использование одного абонентского номера несколькими людьми, то есть копирования сим-карты сотового аппарата.

Для совершения этого преступления, преступник должен быть осведомлен о принципах действия и организации работы сетей сотовой связи стандарта CDMA, GSM, а также о правилах предоставления услуг сотовой связи операторами сотовой связи. Так, оборудование оператора сотовой связи представляет собой систему электронно-вычислительных машин (ЭВМ, далее сервер), в которой установлено специальное программное обеспечение (биллинг). К этому оборудованию по телекоммуникационным каналам подключено оконечное оборудование (телефонные аппараты), являющееся периферийным ЭВМ. Телефонные аппараты сотовой связи стандарта CDMA, подключенные к оператору сотовой связи, при осуществлении входящих и исходящих переговоров биллингом идентифицируются путем сравнения компьютерной информации, хранящейся в устройстве памяти телефонного аппарата абонента и передаваемой по телекоммуникационным каналам, с компьютерной информацией, хранящейся в базе данных оборудования оператора сотовой связи. К такой информации относятся сведения о мобильном избирательном (абонентском) номере (далее MIN) и электронном серийном номере (далее ESN) абонентского устройства (телефонного аппарата), запрограммированные в устройстве памяти телефонных аппаратов и в устройстве памяти сервера оператора связи в форме, доступной восприятию ЭВМ. С момента заключения договора о предоставлении услуг связи между оператором связи и абонентом информация о ESN и MIN, как сведения об абоненте, защищена законодательством Российской Федерации. При идентичности информации услуга связи абоненту предоставляется, при этом биллинг формирует статистику предоставляемой услуги, в которой отражается информация о виде связи, ее продолжительности и стоимости оказанной услуги. После оказания услуги биллингом автоматически происходит списание денежных средств со счета абонента. При этом одновременно ведение телефонных переговоров по каналам сотовой связи возможно лишь с одного телефонного аппарата. Это позволяет владельцам таких аппаратов противоправно, без согласия собственника оборудования сети и абонента сети, вести входящие и исходящие переговоры.

Потерпевшим от совершения подобного рода преступления может быть как физическое так и юридическое лицо, но чаще преступники выбирают юридических лиц, в надежде, что его переговоры с их номера останутся не замеченными.

Приведу пример данного преступления. В г.Саратове гр-н А. совместно с гр-ном Ч. из корыстных побуждений решили незаконно обеспечить себе возможность получения бесплатной услуги по ведению сотовых телефонных переговоров путем создания двойника телефона абонента, уже подключенного к оператору сотовой связи стандарта CDMA. Они, под предлогом осмотра меню управления телефонного аппарата модели SONY-1300 стандарта CDMA, принадлежащего войсковой части №37660 и подключенного к оператору сотовой связи ЗАО «НТС» по безлимитному тарифу, набрали стандартную для телефонов модели SONY-1300 комбинацию кода (111111), тем самым вывели на экран телефона параметры программных настроек этого телефона, в том числе значения MIN – 8452-58-50-91 и ESN – D32D634D. Эти значения гр. А. и Ч. путем клавиатурного ввода в параметрах программных настроек заранее приисканого ими для этой цели телефона LG-300 изменили значения MIN и ESN на значения MIN – 8452-58-50-91 и ESN – D32D634D телефонного аппарата, подключенного к сети ЭВМ оператора сотовой связи ЗАО «НТС», принадлежащего войсковой части №37660, создав тем самым телефон – двойник сотового телефона стандарта CDMA модели SONY-1300, принадлежащего войсковой части №37660, официально подключенного к оператору сотовой связи ЗАО «НТС». Впоследствии, гр-н А. и гр-н Ч. осуществляли исходящие телефонные переговоры посредством созданного ими телефона – двойника по местной линии связи г. Саратова.

На каждом этапе преступной деятельности виновные могут применять различные средства и способы действий, но в целом они имеют нечто общее закономерное в следах-последствиях содеянного, что и позволяет представить психо-физиологический облик преступника и наметить целенаправленный алгоритм действий. Так, при исследовании неочевидных уголовных дел, находящихся в практике следователей встречались следующие способы совершения телефонных мошенничеств. Например, в нескольких уголовных дел из показаний потерпевших видно, что звонивший на телефон преступник представлялся с начало родственником потерпевшего, который просил о помощи, потом телефонная трубка передавалась якобы сотруднику полиции, который уже говорил потерпевшему условия передачи денежных средств. Изучая эти уголовные дела можно сделать вывод, что преступники, совершающие данные преступления одно и тоже.

Таким образом, способ как элемент криминалистической характеристики преступления – это система действий (бездействий), направленных на достижение определенной цели, с присущими ей

следами-последствиями содеянного, избираемая субъектом преступления в соответствии с его личностными и сложившейся на данный период времени криминальной ситуацией.

Любое преступление протекает в определенной связи с другими внешними системами, которые образуют его среду. Это окружающая среда в криминалистической литературе получила название обстановки преступления. Специфичность же обстановки преступления заключается в особенностях связи субъекта преступления и той среды, в которой подготавливается, совершается и скрывается преступление. Обстановка оказывает прямое влияние на протекание и динамику преступления, объясняя механизм преступного поведения в целом, и указывает на закономерности образования информации о расследуемом событии, что позволяет сделать вывод о том, что любая криминальная ситуация возникает в результате взаимодействия двух систем: преступной деятельности и обстановки преступления. Так при исследовании уголовных дел было установлено, что телефонные мошенничества, при которых потерпевший имеет непосредственный контакт с преступником, например, при передаче денежных средств совершается в ночное или утреннее время. Телефонные мошенничества с помощью смс-сообщения совершаются в большинстве случаев в дневное время.

Все телефонные мошенничества совершаются в конкретных условиях места, времени и иных значимых для конкретного вида преступления факторов, все эти особенности, с одной стороны, учитываются преступником, а с другой они же и впитывают, выбирают в себя все следы преступления. То есть, преступник, в процессе своей деятельности, взаимодействует с окружающей средой (обстановкой) в результате чего возникают следы преступления, которые несут в себе информацию как о преступлении в целом, так и об отдельных его элементах.

Также преступники часто просят лицо, которому они звонят не класть трубку телефона до того момента, пока не придет второй преступник, который заберет денежные средства, все это делается с целью, чтобы потерпевший не мог позвонить в полицию или своим родственникам и рассказать об этом звонке.

Данные о потерпевшем

По исследуемым уголовным делам, находящихся в производстве органов предварительного следствия Красноярского края, было установлено, что возраст большинства лиц являющихся потерпевшими 70-80 лет. 30 процентов потерпевших было в возрасте около 55 лет, и только один потерпевший оказался в возрасте 39 лет. Практически все потерпевшие являлись пенсионерами или не работающими. Имели детей и внуков. Именно из-за своего пре-

клонного возраста, малого круга общения, они становились особенно доверчивыми и они не могли сориентироваться в сложившейся ситуации.

Приведу несколько примеров из практики.

По уголовному делу в г. Уяр, неустановленный преступник позвонил на стационарный телефон гр. Л. 1928 года рождения, и представившись его сыном и попросил занять денег в размере 15 000 рублей, на оплату учебы внука. Затем, «сын» сообщил, что сам он прийти за деньгами не сможет, а подойдет от его имени человек. В результате на квартиру к гр-ке Л. Пришел мужчина и от имени «сына» получил у нее деньги в сумме 15 000 рублей.

По уголовному делу в г. Железногорске, неустановленный мужчина позвонил на стационарный телефон гр. А. 1937 года рождения и голосом ее сына, с имитированием что он плачет, сообщил, что у него проблемы и попросил деньги 30 000 рублей. Затем, «сын» передал трубку якобы сотруднику полиции от которого узнала, что сын совершил ДТП и, что бы она никому об этом не сообщала. Она сообщила, что у нее есть всего 2000 рублей, но в Сбербанке имеются сбережения. Тогда, преступник, перезвонил гр. А. и выслал за ней такси, который отвез гр. А. в Сберкасса, она сняла деньги и передала водителю такси. Водитель такси, по просьбе лица вызвавшего его к гр-ке А., попросил положить из полученных денег на счета сотовых телефонов. Таксист положил 1000 рублей, на указанные номера телефонов, но потом понял, что в отношении гр-ки А. совершается преступление, обратился в полицию.

По уголовному делу в г. Железногорске гр-ну Г. 1971 года рождения, на сотовый телефон пришло сообщение о том, что он выиграл денежные средства в размере 450 000 рублей, и для их получения необходимо перевести деньги для регистрации в компанию и получить выигрыш. На следующий день, гр-н Г. через отделение Сбербанка РФ положил на указанные ему преступником счет денежные средства в размере 33300 рублей.

По уголовному делу в г. Лесосибирске гр-ке К. 1956 года рождения позвонил мужчина и сообщил, голосом ее сына, что на автомобиле совершил ДТП и ему необходимы денежные средства в размере 150 000 рублей. Женщина решила поделиться о случившемся с подругой сына и позвонила ей по сотовому телефону, и от нее узнала, что с сыном все в порядке, и он находится дома.

По уголовному делу в г. Железногорске, гр-ке С. 1936 года рождения, на стационарный телефон позвонил неустановленный преступник и сообщил, что прежняя фирма, у которой она приобрела лекарства ее обманывала, и продавала поддельные лекарст-

ва. Мужчина по телефону предложил ей вернуть деньги за поддельные лекарства и для этого предложил перечислить блиц переводом на имя разных лиц деньги в сумме 630 000 рублей. В течение трех дней, гр-ка С. перечислила указанную сумму денег через отделения Сбербанка России.

Вопросы для самопроверки

1. Понятие телефонного мошенничества.
2. Способы совершения телефонных мошенничеств.
 - a. Механизм хищения при сообщении о несчастном случае;
 - b. Механизм хищения при отправке сообщения о блокировке банковской тайны;
 - c. Механизм хищения при отправке сообщения о лотерейном выигрыше;
 - d. Механизм хищения при дублировании SIM карт.
3. Данные о субъекте совершения телефонных мошенничеств.
4. Данные о потерпевшем от телефонного мошенничества.
5. Обстановка совершения телефонного мошенничества.

§ 2. Исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании телефонного мошенничества

При расследовании телефонных мошенничеств возникают следующие сходные следственные ситуации.

1) Когда в первичных материалах содержится информация о совершении телефонного звонка потерпевшему или направили смс-сообщение о неприятностях, выигрыше или блокировке банковской карты.

В данной ситуации может возникнуть 2 частных ситуации, из которых следователь будет выдвигать версии, определять задачи для раскрытия данного преступления.

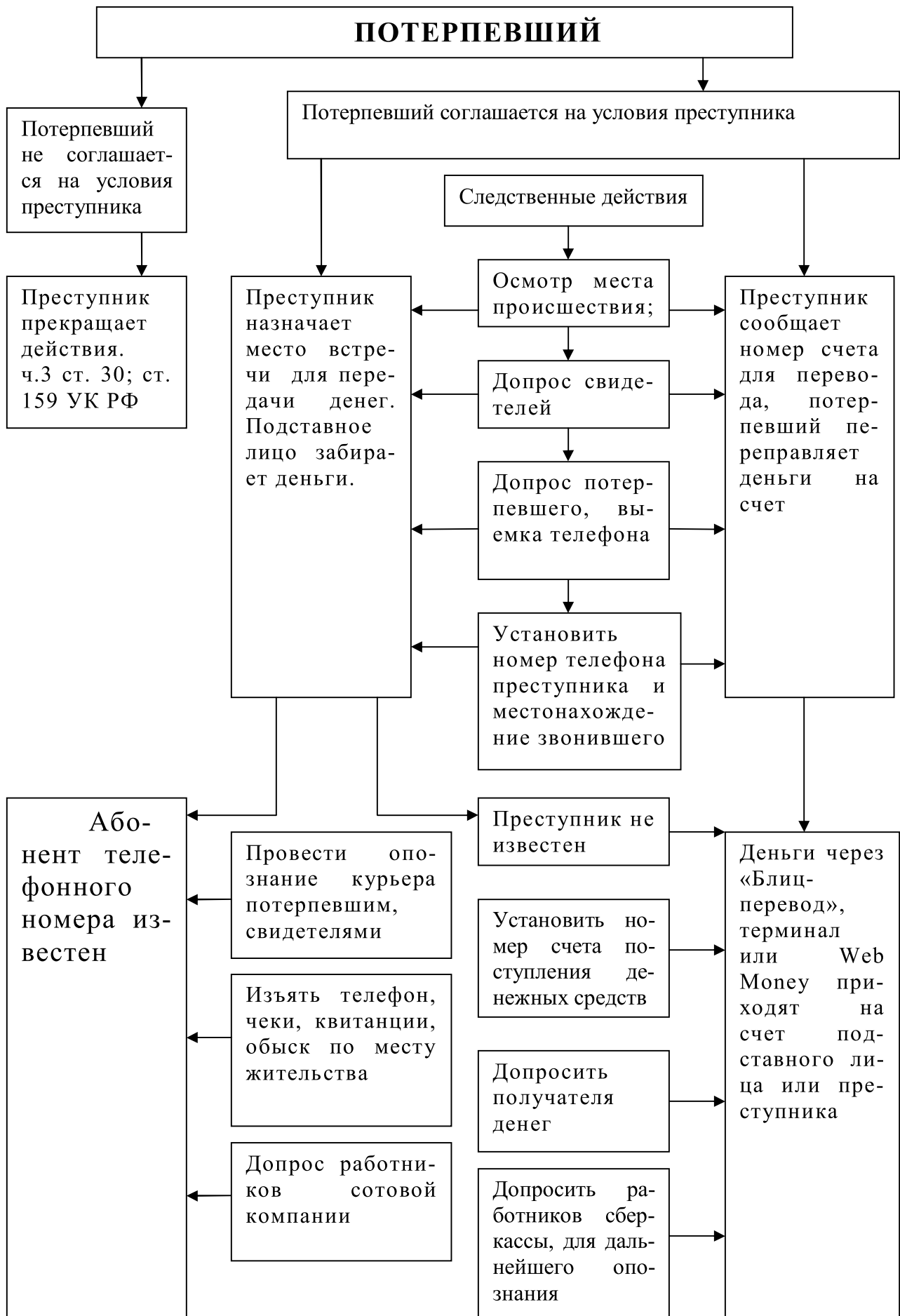
Первая – когда, владелец сим-карты не известен, тогда следователь для выдвижения версий исходит только из показаний потерпевшего, свидетелей и информации, которую можно получить в ходе осмотра места происшествия, выемки и т.п..

Вторая – когда, владелец сим-карты известен или известны координаты счетов, куда были перечислены похищенные деньги. В этом случае, следователь должен спланировать ход расследования на первоначальном этапе, на более быстрое установление места нахождения владельца сим-карты, его допроса, проверки на причастность к совершенному преступлению и задержанию преступника.

Задачами в данной следственной ситуации являются:

- сбор исходной информации о преступлении;
- установление направлений перечисления похищенных денежных средств, их изъятие;
- поиск лица звонившего потерпевшему и организовавшее данное преступление;
- проверка подозрения;
- установление выгодоприобретателя;
- доказывание виновности лиц участвующих в совершении преступления;
- установление факта совершения нескольких преступлений одним лицом.

Примерная схема действий исходной следственной ситуации показана ниже на рисунке



Для совершения данного преступления преступники выбирают, как правило, ночное время, что бы потерпевшему труднее было сориентироваться в сложившейся обстановке и распознать обман. Кроме того, преступники выбирают «жертву» из числа лиц преклонного возраста, определяя это по их голосу. Кроме того, преступник может знать информацию, о потерпевшем и его родственниках от его окружения или знакомых, соседей и т.п.. Личность преступника особенно скрывшегося с места происшествия имеет весьма существенное значение для раскрытия преступления, в частности может служить целям его поиска, а также выбора тактической линии субъекта доказывания. Следователя для раскрытия данного преступления должны интересовать в первую очередь такие данные о личности преступника, которые указывают на закономерные связи между ним и совершенным преступлением, появляющиеся вовне в различных следах- последствиях содеянного.

Как ранее было отмечено все лица, которые совершали «телефонное мошенничество» – это мужчины в возрасте около 30 лет, не работающие, как правило, ранее судимые за преступления против собственности, умеющие по своим личным качествам вступить в разговор с потерпевшим и, исходя из сложившейся ситуации, сыграть «роль» родственника или знакомого и выдвинуть свои условия, для передачи денег. Вступив в разговор, преступник старается не давать возможность потерпевшему одуматься, постоянно ему звонит, или вообще остается с ним на линии, до тех пор, пока не придет за деньгами его сообщник. Лицо, которое приходит к потерпевшему за деньгами, тоже мужчины, сообщник, или постороннее лицо, как правило, из службы такси. Чаще всего диспетчер по телефону соединяет таксиста с преступниками. После чего, преступник предлагает таксисту сотрудничать, и тот, выполняя его поручения за соответствующее вознаграждение, забирает деньги у потерпевшего и переправляет их на счета преступника «Блиц-переводом», через «Терминал» или «Платежку» или через «Web Money» («Мобильные деньги» либо «Мобильный кошелек»).

Мотивом, к совершению данного преступления организатора, так и его соисполнителей, тех же работников службы такси, является корысть, удовлетворение своих материальных потребностей за счет потерпевшего. Эти преступления тщательно спланированы, распределены роли, установлены связи в различных городах для переправки и получения денежных средств с банковских счетов. Приобретены сим-карты у посторонних лиц, под предлогом, что у него (преступника) нет с собой паспорта. Иногда преступник звонит с телефона – автомата.

Приведу несколько примеров из практики расследования уголовных дел. Так, по одному из изученных уголовных дел в г. Железногорске неустановленный преступник в 03 часа ночи, позвонил на стационарный телефон гр. З. 1932 года рождения, представившись ее сыном сообщил, что попал в ДТП и ему нужны деньги, после чего передал трубку якобы сотруднику полиции. Второй преступник, от имени сотрудника полиции пообещал не возбуждать уголовное дело в отношении ее сына за денежное вознаграждение в размере 50000 рублей. Будучи обманутая гр. З. в отделении Сбербанка России, на следующий день, перевела «Блиц – переводом» денежные средства в размере 50 000 рублей, на счет указанный преступником

По другому уголовному делу в г. Железногорске, неустановленный мужчина позвонил на стационарный телефон гр. А. 1937 года рождения и голосом ее сына, с имитированием что он плачет, сообщил, что у него проблемы и попросил деньги 30 000 рублей. Затем, «сын» передал трубку якобы сотруднику полиции от которого узнала, что сын совершил ДТП и, что бы она никому об этом не сообщала. Она сообщила, что у нее есть всего 2000 рублей, но в Сбербанке имеются сбережения. Тогда, преступник, перезвонил гр. А. и выслал за ней такси, который отвез гр. А. в Сберкасса, она сняла деньги и передала водителю такси. Водитель такси, по просьбе лица вызвавшего его к гр-н А., попросил положить из полученных денег на счета сотовых телефонов. Таксист положил 1000 рублей, на указанные номера телефонов, но потом понял, что в отношении гр-ки А. совершается преступление и обратился в полицию. Преступление осталось не раскрытым.

Изученные дела говорят о том, что действовали одни и те же преступники. Во всех случаях преступления совершались не в одиночку, а имелись соисполнители. Соккрытие следов преступления являются аналогичные: – это использование чужой сим-карты, при получении денежных средств у потерпевшего минимальное время контакта с ним.

2) Когда поступает сообщение о необоснованно высоком платеже за услуги телефонной связи. То есть, преступник с помощью специального устройства сканирует (перехватывает) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети, а затем вносит данную частоту в память телефонных аппаратов, после этого осуществляет с данного телефона звонки.

Задачами в данной следственной ситуации являются:

- поиск лица звонившего с телефонного номера потерпевшего;
- установление суммы ущерба;

-установление номеров абонентов, кому были совершены звонки преступником;

-доказывание виновности лиц, участвующих в совершении преступления.

Примерная схема исходной следственной ситуации показана ниже на рисунке 2.2.2.

3) Когда поступает сообщение о том, что переговоры с данного телефонного номера не осуществлялись, однако имеются сведения о совершенных звонках. То есть, использование одного абонентского номера несколькими людьми.

Задачами в данной следственной ситуации являются:

-поиск лица звонившего с телефонного номера потерпевшего;

-установление причиненного ущерба;

-установление номеров абонентов, кому были совершены звонки преступником;

-изъятие аппаратуры (сим-карты, телефона);

-доказательство виновности лиц участвующих в совершении преступления.

Примерная схема исходной следственной ситуации показана ниже на рисунке 2.2.3

Вопросы для самопроверки

Исходные ситуации:

1. Исходные следственные ситуации и тактические задачи при поступлении сообщения о хищении посредством сообщения о несчастном случае по телефону.
2. Исходные следственные ситуации и тактические задачи при поступлении сообщения о хищении посредством отправки СМС о блокировке банковских карт.
3. Исходные следственные ситуации и тактические задачи при поступлении сообщения о хищении посредством копирования SIM карт.

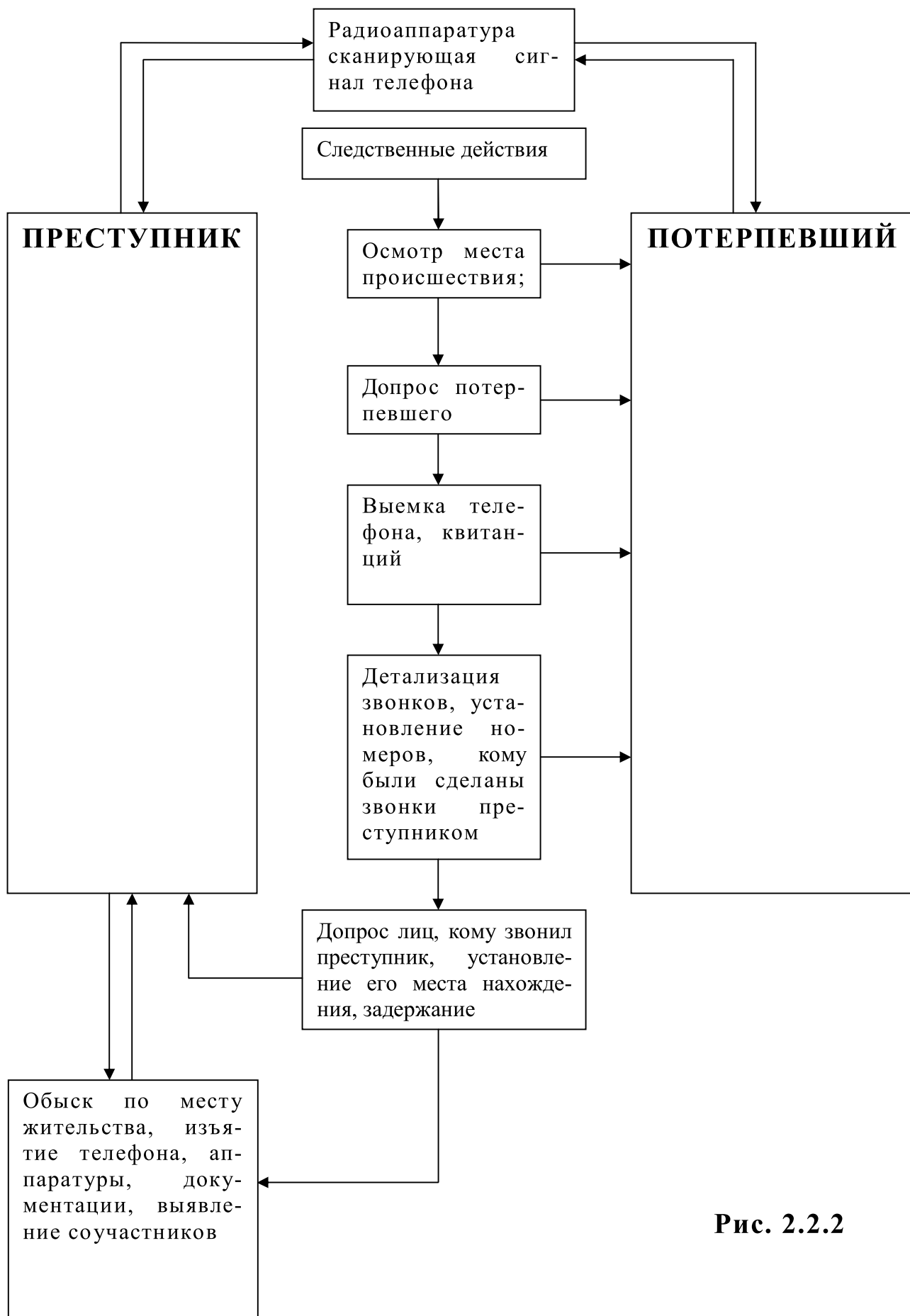


Рис. 2.2.2

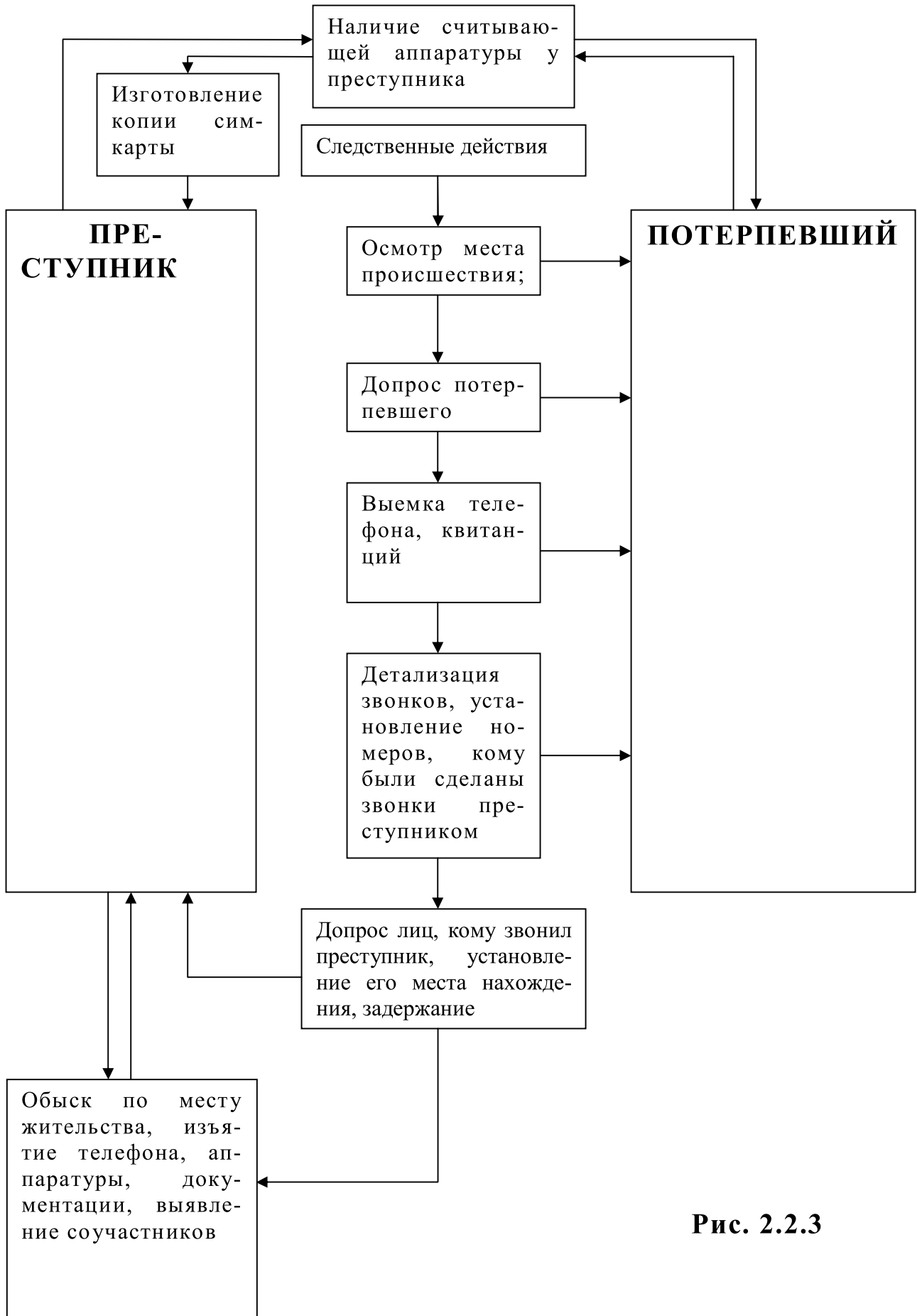


Рис. 2.2.3

§ 3 Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе

При первом способе совершения преступления, когда преступник осуществляет звонок или отправляет смс-сообщение потерпевшему;

Необходимыми следственным действиями в этой ситуации будут являться:

1. Осмотр места происшествия, с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления. Осмотр места происшествия целесообразно проводить с обязательным участием потерпевшего, который должен показать пути следования преступника к месту передачи денег, к чему он прикасался, что брал в руки и что оставил на месте. (Окурки, квитанции, талоны, возможно вещи обихода и.т.п.)

2. По данным ЭКЦ устанавливается, не оставлены ли следы рук (при возможном их изъятии) на месте происшествия, каких-либо предметах лицом, состоящим на автоматизированном дактилоскопическом учете, как ранее совершившим преступление; проверяется, не состоят ли на учете нераскрытые мошенничества, аналогичные расследуемому, и при положительном ответе выясняется, какие данные о лицах, их совершивших, имеются в соответствующих уголовных делах.

3. Допрос потерпевшего, в котором необходимо более полно отразить всю картину происходящего, начиная от первого контакта с преступником по телефону. Выяснить, имеет ли звонивший акцент речи, шепелявит, произносит ли он в разговоре «слова паразиты». В случае если потерпевший лично передавал деньги преступнику то, подробно описать его по принципу словесного портрета, особые приметы, татуировки, походку и т.п. Кроме того, выяснить круг общения потерпевшего, откуда преступник мог знать о его родственниках или знакомых, если о таких преступник упоминал в разговоре или называл их по имени. Если направлялось смс-сообщение, то указать его текст, номера счетов, на которые нужно было перевести денежные средства, а также номер, с которого поступил звонок или смс-сообщение.

4. По возможности составить фоторобот курьера, предъявить для просмотра фотографии фототеку «Папилон», лиц, ранее участвовавших в совершении подобных преступлений.

5. Допрос свидетелей, в ходе которых необходимо выяснить обстоятельства мошенничества, а именно; видели ли они преступника в лицо, описать его приметы, походку, одежду. Если

он был на автомобиле, то запомнили ли они государственный регистрационный знак, марку или иные особенности автомобиля. При допросе банковских работников, выяснить, ведется ли в операционном зале, откуда переправлялись деньги преступником видео-наблюдение, для последующего изъятия видеозаписи и проведения опознания потерпевшими (или) свидетелями.

6. Подготовка и направление запроса в телефонную компанию, в которой зарегистрирован абонент потерпевшего с предоставлением детализации телефонных разговоров. Осмотр и приобщение в качестве вещественных доказательств изъятой детализации телефонных разговоров с обязательным участием в этом потерпевшего.

7. По данным УСТМ устанавливаются номера сим-карты и imei телефона и их владельцы, другие Sim карты на которых работал сотовый телефон мошенников. Получение детализация звонков с привязкой к базовым станциям.

8. При установлении анкетных данных владельца сим-карты установить его местонахождение и допросить по обстоятельствам дела. При необходимости провести опознание по голосу или внешности. Также целесообразно допросить его родственников или коллег по работе с целью выяснения обстоятельств связывающих данное лицо с преступником, не состоят ли они в сговоре, или действительно он приобрел сим-карту по просьбе преступника при случайной встрече.

9. Допрос владельца телефона, с которого производился звонок преступником, каким образом его телефон оказался у преступника. Не состоят ли они в преступном сговоре. Проверить его доводы.

10. Получение детализации телефонных разговоров номера, с которого производился звонок потерпевшему с привязкой к базовым станциям.

11. Оперативным путем установить лиц, с которыми преступник связывался по телефону, допросить их, с целью установления места нахождения преступника, его связей, номеров телефонов.

12. При установлении места нахождения платежного терминала (банкомата) через которые производились переводы, произвести осмотр места происшествия, при необходимости проверку показаний на месте.

13. В случае установления лица, которое могло совершить данное преступления произвести опознание по голосу. Цель этого следственного действия заключается в идентификации лица по голосу, чтобы установить, является ли человек тем же самым, голос

которого воспринимал ранее опознающий в связи с событием, имеющим отношение к расследуемому делу, или нет.

14. Ввиду того, что в определенных случаях люди могут быть опознаны не только по внешним данным, но и по функциональным признакам, предъявление для опознания проводится по особенностям голоса, речи. Известно, что данные признаки достаточно индивидуальны и относительно устойчивы. В случае установления предполагаемого преступника целесообразно проводить опознание лица того, кому передавались денежные средства.

Приняв решение о предъявлении для опознания личности по динамическим признакам и проводя комплекс подготовительных действий, следователь приступает к проведению данного следственного действия.

Опознание людей по устной речи, голосу должно производиться с особой осторожностью и так, чтобы ничто не могло помешать проявлению достаточно выраженной индивидуальности этих признаков. При необходимости принимаются меры, устраняющие их сознательное искажение.

Опознание по признакам, характеризующим устную речь опознаваемого, проводится в тех случаях, когда опознающий слышал, но не видел опознаваемого. При опознании людей по устной речи в процессе предварительного допроса выясняются обстоятельства, при которых потерпевший (свидетель) слышал голос и его характерные особенности (тембр, сила, интонация, темп, ее выразительность, особенности речи, обусловленные дефектами, и т.д.).

При подготовке предъявления для опознания по устной речи следует подобрать лиц, которые не имеют резких различий с голосом опознаваемого.

Затем следует подготовить текст и размножить его в соответствии с количеством опознаваемых. В тексте должны быть слова, фразы, которые опознающий слышал ранее и которые опознаваемые должны произнести вслух. Текст должен быть выполнен машинописным способом. Перед опознанием опознающего следует проинструктировать, чтобы он молча внимательно вслушивался в устную речь, в признаки голоса и только после этого сделал вывод, опознает или нет кого-либо из них. Участники такого опознания разделяются на две группы, которые размещаются в смежных комнатах, разделенных звукопроницаемой перегородкой (передвижной стенкой, экраном и т.п.) главное требование – чтобы была обеспечена визуальная изоляция опознающего от опознаваемого и устная речь последнего была хорошо слышна.

После того как в одном смежном помещении разместятся следователь, опознающий и понятые, а в другом помещении помощник следователя, иные понятые и лица, предъявляемые для опознания, помощник следователя получив соответствующий сигнал, начинает поочередно беседовать с предъявляемыми лицами. Важно чтобы при предъявлении для опознания по голосу и особенностям речи голосовая характеристика и речь предъявляемых не имела существенных различий. Подозреваемому предоставляется возможность выбора очередности прочтения текста. Причем по просьбе опознающего текст может быть прочитан несколько раз. При этом следователь может предложить каждому опознаваемому изменить силу голоса (повысить, понизить), повторить какую-то фразу, слово, букву. После этого опознающий указывает, опознал ли он кого-либо по устной речи и если да, то по каким признакам. Комната для такого опознания должна быть оборудована средствами звукозаписи или видеозаписи. Работа с высококачественными микрофонами и другой техникой поручается специалисту, который до начала следственного действия проверяет ее работоспособность. Ход и результаты предъявления для опознания должны быть подробно отражены в протоколе этого следственного действия.

15. В случае если лицо, которому были переданы денежные средства было задержано и имеются основания полагать, что лицо совершает преступление по предварительному сговору и имеется еще преступники, например лицо, которое непосредственно звонило по телефону необходимо провести личный обыск задержанного с целью изъятия его телефона, так как необходимо знать связь этих преступников. Также в обязательном порядке проводится обыск жилища этого задержанного, прежде всего с целью обнаружения следов преступления, и во вторую очередь установления всех лиц, причастных к совершению данного преступления.

14. В случае установления места приобретения преступником сим-карты, то целесообразно допросить сотрудника сотовой компании по обстоятельствам, касающихся приобретения сим-карты, с целью установления обстоятельств приобретения интересующего следствие телефона и сим-карты, а также проведения опознания с предъявлением лица, задержанного следствием.

15. Сделать запросы в сберкассы, для получения сведений о получателях денежных средств.

16. Произвести выемку телефона, на который осуществлялись звонки ли посылка смс-сообщений преступником, для последующей получения информации о времени звонка, номеров телефонов и т.п.

Мероприятия оперативно-розыскного характера, проводимые параллельно со следственными и иными действиями в ходе первоначальных следственных действий должны быть подчинены быстрому установлению местонахождения подозреваемого, его задержанию, а также розыску похищенного имущества и очевидцев преступления. Оперативно-розыскные мероприятия, таким образом, будут являться средством выявления источником доказательственной информации. Одним из действий, которые могут быть применены оперативными сотрудниками полиции в указанных ситуациях это прослушивание телефонных разговоров.

Во второй ситуации, когда преступник с помощью специального устройства сканирует (перехватывает) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети, а затем вносит данную частоту в память телефонных аппаратов, после этого осуществляет с данного телефона звонки, следственными действиями будут являться:

1. Допрос потерпевшего, при котором устанавливается его номер телефона, если имеется стационарный телефон в его квартире, то выяснить какая модель стационарного телефона, куда подключен телефонный кабель.

2. Провести осмотр места происшествия с участием потерпевшего и специалиста из телефонной компании, в котором обратить внимание на установку телефона в квартире потерпевшего, осмотр телефонного кабеля в квартире и подъезде, чердаке, с целью установления несанкционированного подключения.

3. Произвести выемку квитанций, об оплате услуг телефона (стационарного).

4. Получить детализацию звонков с сотового телефона и (или) стационарного.

5. По данным УСТМ установить номера сим-карты и imei телефона лиц, кому были сделаны звонки.

6. При установлении местонахождение лиц, кому звонил преступник, допросить их, для установления лица, которое им производило звонки, адрес места жительства, род занятий, номера телефонов.

7. В случае установления места нахождения преступника, произвести обыск по месту жительства, для изъятия телефонов, специальной аппаратуры, документации, записей, которые могут содержать сведения других преступниках, или о не выявленных фактах мошенничества.

В третьей ситуации, когда имеются сведения об использовании одного абонентского номера несколькими людьми, то есть ко-

пирования сим-карты сотового аппарата, следственными будут являться:

1. Допрос потерпевшего, при котором устанавливается его номер телефона, сумма оплаченных переговоров, кому они давали для ремонта, или под другим предлогом свой телефонный аппарат и, как и когда преступник мог получить доступ к данному телефону. Выяснить, кто имеет доступ к данному телефону (в случае если это организация) и кто имеет определенные познания в области работы сотовых телефонов и компьютерной техники.

2. Провести осмотр места происшествия с участием потерпевшего и специалиста из телефонной компании в котором установить imei и номер сим карты.

3. Произвести выемку сотового телефона с сим-картой, для последующего приобщения в качестве вещественных доказательств.

4. Получить детализацию звонков с сотового телефона потерпевшего.

5. По данным УСТМ установить номер сим-карты и imei телефона лиц, кому были сделаны звонки, и сопоставить их с показаниями потерпевшего, таким образом, установив круг лиц, кому звонил преступник.

6. При установлении местонахождение лиц, кому звонил преступник, допросить их, для установления лица, которое им производило звонки, адрес места жительства, род занятий, номера телефонов.

7. В случае установления места нахождения преступника, произвести обыск по месту жительства, для изъятия телефонов, специальной аппаратуры, документации, записей, которые могут содержать сведения о других преступниках, или о не выявленных фактах мошенничества.

Таким образом, мы выделили три основные следственные ситуации, возникающие при расследовании телефонного мошенничества.

1. Преступник звонит по телефону и сообщает, что его родственник совершил преступление и находится в полиции, а для его уклонения от уголовной ответственности необходима определенная денежная сумма. Или отправляет потерпевшему смс сообщение, в котором сообщает о крупном выигрыше и для его получения необходимо на счет перечислить денежные средства. В некоторых случаях преступник направляет потерпевшему смс сообщение с текстом «...у меня проблемы, срочно пришли деньги 3000 рублей на счет....., мне не звони, я позвоню сам...» и т.п. После чего, потерпевший отправляет на указанный ему счет денежные

средства, но обещанный выигрыш так и не получает. В некоторых случаях потерпевшие перезванивают лицу по телефону, от которого пришло смс-сообщение, что бы уточнить условия выигрыша и тогда, преступник, от имени компании, вводит потерпевшего в заблуждение, обманывая его относительно предоставленной ему информации о выигрыше, и сообщает номера счета и т.п. Имеют место случаи рассылок смс-сообщений с использованием специальной программы для ЭВМ, позволяющей произвести рассылки смс-сообщений в большом количестве за короткий промежуток времени, с подменой номера абонента.

2. Когда преступник с помощью специального устройства сканирует (перехватывает) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети, а затем вносит данную частоту в память телефонных аппаратов. После этого осуществляет с данного телефона звонки, тем самым, нанося ущерб абонентам данного номера, которыми владелец в действительности не пользовался.

3. Когда действия лиц, направленных на использование одного абонентского номера несколькими людьми, то есть копирования сим-карты сотового аппарата. Данная сим карта позволяет абоненту звонить и принимать звонки, при этом использование этой сим карты является безлимитное. Таким образом, услугам сотовой связи наносится материальный ущерб.

Основными первоначальными следственными действиями при раскрытии всех перечисленных ситуаций являются: допрос потерпевшего, осмотр места происшествия, производство выемки, получение детализации звонков преступника и потерпевшего, установление владельцев сим-карты и сотового телефона с которого производил, звонил преступник и установление лиц которым звонил преступник. Допрос свидетелей и очевидцев преступления, опознание преступника.

Вопросы для самопроверки

Особенности проведения следственных действий.

1. Тактика допроса потерпевшего при расследовании телефонного мошенничества.
2. Тактика осмотра места происшествия при расследовании телефонного мошенничества.
3. Тактика допроса курьера при расследовании телефонного мошенничества.

4. Тактика установления лица, осуществляющего телефонный звонок потерпевшему.
5. Тактика предъявления для опознания курьера и звонившего при расследовании телефонного мошенничества.
6. Тактика проверки показаний на месте при расследовании телефонного мошенничества.
7. Тактика назначения судебных экспертиз при расследовании телефонного мошенничества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая и социальная нестабильность общества в настоящее время привела к тому, что преступники находят новые способы получения материальных выгод от граждан, используя для этого все достижения человечества в сфере технического развития. Телефонная связь, как мобильная, так и стационарная, а также «Интернет» стали общедоступными, и мошенники не упустили такую возможность, превратив телефон в предмет, используемый для совершения преступных действий.

Механизм совершения телефонных мошенничеств постоянно претерпевает изменения, что создает значительные трудности на пути раскрытия и расследования уголовных дел по преступлениям данного вида.

Целенаправленная работа по уголовным делам о телефонном мошенничестве, в особенности по делам неочевидной категории, должна осуществляться на протяжении всего срока расследования. Необходимо выполнение целого комплекса следственных действий, криминалистических исследований и оперативно-розыскных мероприятий, результатом которых должны явиться полнота и объективность процесса доказывания, установление лиц, совершивших данные преступления.

В работе были рассмотрены возможные исходные следственные ситуации, комплексы следственных действий по уголовным делам о телефонном мошенничестве и судебная практика складывающаяся по ним, причем не только в Красноярском крае но и в других регионах России.

Список рекомендуемой литературы:

Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. (Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №177-ФЗ) (ред. от 12.11.2012) // СПС Консультант Плюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года, №63-ФЗ. (ред. от 12.11.2012) // СПС Консультант Плюс.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Учебные пособия.

4. Говард, Р. Давиа Мошенничество. Методики обнаружения (Techniques and Strategies for Detection). – Издательство ДНК, 2005 г. – 200 с.

5. Гагаева, К., Тычкин, К. Мошеннические схемы: от "обналички" маткапитала до рейдерства // Жилищное право. 2012. №9. С. 87 – 96.

6. Ценова, Т.Л. О некоторых аспектах коммерческого мошенничества // Российский следователь. 2012. №4. С. 27 – 29.

7. Розенцвайг, А.И. Способы мошенничества: ретроспективный анализ и теоретико-правовое моделирование // Общество и право. 2011. №1. С. 121 – 126.

Информационные бюллетени, методические рекомендации

8. Информационный бюллетень №2(144) Следственного комитета при МВД России. М. 2010

9. Расследование телефонных мошенничеств, в том числе совершенных путем электронного перевода денежных средств. ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю. Красноярск. 2009

10. Информация о положительном опыте работы ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю по организации раскрытия и расследования уголовных дел о мошенничествах, связанных с использованием сотовых телефонов. Красноярск. 2010

11. Методические рекомендации по проведению предварительной проверки при заявлении (сообщении) о совершении телефонных мошенничеств. ГСУ при ГУВД по Красноярскому краю. Красноярск. 2010

Приложение №1

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 сентября 2011 г. г. Искитим

Федеральный районный суд общей юрисдикции Искитимского района Новосибирской области в составе:

Председательствующего судьи Крутилиной Н.Г.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Искитимской межрайонной прокуратуры Тихоновского С.В.

подсудимого Макарова В.В.

защитников Субботиной Е.О. и адвоката Адвокатской палаты Новосибирской области Шишкиной Н.В. предъявившей удостоверение Номер ордера Номер от Дата,

при секретаре Волковой Т.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Макарова В.

Дата рождения, уроженца <Адрес>,....., ранее судимого:

14.03.2008г. Октябрьским районным судом г.Новосибирска по ст. 159 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

24.07.2008г. Октябрьским районным судом г. Новосибирска по ст. 159 ч.1; 159 ч.2; 161 ч.2 п.«г», 161 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ присоединено наказание по приговору от 14.03.2008г., общий срок 4 года 6 месяцев лишения свободы,

обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ст. 159 ч.2; ч.3 ст. 30 ст. 159 ч.2 УК РФ,

установил:

Макаров В.В. совершил преступления при следующих обстоятельствах.

У Макарова В.В, находящегося в ФБУ Номер ГУФСИН России по Новосибирской области по адресу: <Адрес>, отбывающего наказание, возник преступный умысел, направленный на мошенничество, то есть на хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину. Реализуя свои преступные намерения, Макаров В.В. из корыстных побуждений, умышленно, с целью хищения денежных средств путем обмана:

1. Дата в 17 часов 30 минут, позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр К.М., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение К.М. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук К.М. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 80000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. гр-ка К.М. согласилась отдать деньги в сумме 20000 рублей, так как денег в сумме 80000 рублей у нее не было, при этом назвала место проживания: <Адрес>. В это же время Макаров В.В. позвонил в такси и заказал автомашину по адресу, указанному К.М. Разговаривая с К.М. по телефону Макаров В.В. продолжая свои преступные действия, по второй линии сотового телефона договорился с водителем такси Ф.П..о том, что последний по указанному адресу заберет деньги и отравит блиц-

переводом в <Адрес>, при этом, не поставив его в известность о своих преступных намерениях. Водитель такси Ф.П. забрал деньги в сумме 20000 рублей у К.М. и по паспортным данным, которые ему предоставил Макаров В.В., направил блиц- перевод на имя А.Я.. в Искитимское ОСБ Номер. В Искитимском ОСБ А.Я. получила блиц-перевод, направленный из дополнительного офиса Номер Курганского ОСБ Номер. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом гр-ки К.М., а именно деньгами в сумме 20000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

2. Дата в 13 часов 30 минут Макаров В.В, позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр А.Г., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение А.Г. рассказал последней вымышленную им историю о том, что племянник А.Г. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 53000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. А.Г. согласилась отдать деньги в сумме 53000 рублей, при этом Макаров В.В. назвал А.Г. данные на чье имя нужно направить блиц-перевод- Г.А., при этом пояснил, что А.Г. необходимо пройти в ближайшее отделение Сберегательного банка России и направить блиц-перевод на указанные им данные. А.Г. пришла в отделение Сберегательного банка России и направила деньги в сумме 53000 рублей на имя Г.А.. На протяжении всего этого времени Макаров В.В. удерживал А.Г. посредством мобильной связи, указывая, какие действия ей нужно выполнять. Когда А.А. сказала Макарову, что направила денежные средства на имя Г.А., Макаров В.В. сказал, что она ошиблась с указанием фамилии. После этого А.Г. сообщила сотрудникам банка, что ошибочно назвала фамилию получателя, и ими был сделан возврат денежных средств. В этот момент у А.Г. возникли подозрения, что ее обманывают. А.Г. воспользовавшись мобильной связью позвонила родственникам, которые ей сообщили, что у них никаких проблем, связанных с дорожно- транспортным происшествием, нет. А.Г. осознав, что Макаров В.В. пытался ее обмануть и ввести в заблуждение, приостановила передачу блиц-перевода на имя Г.А., таким образом Макаровым В.В. преступление не было доведено до конца, по независящим от него обстоятельствам. В случае доведения Макаровым В.В. преступления до конца, А.Г. был бы причинен значительный ущерб на сумму 53000 рублей.

3. Дата в 10 часов 40 минут Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр Б.З., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение Б.З. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук Б.З. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 70000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. Б.З. согласилась отдать деньги в сумме 70000 рублей, при этом назвала место проживания: <Адрес>. В это же время Макаров В.В. позвонил в такси и заказал автомашину по адресу, указанному Б.З. Разговаривая с Б.З. по телефону, Макаров В.В, продолжая свои преступные действия, по второй линии сотового телефона договорился с водителем такси Л.Д. о том, что последний по указанному адресу заберет деньги и отправит блиц-переводом <Адрес>, при этом, не поставив его в известность о своих преступных намерениях. Водитель такси Л.Д. забрал

деньги в сумме 70000 рублей у Б.З. и по паспортным данным, которые ему предоставил Макаров В.В, направил блиц- перевод на имя Л.Е. в Искитимское ОСБ Номер. В Искитимском ОСБ Л.Е. получила блиц-перевод, направленный из Невинномысского отделения Номер Сберегательного банка России. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом гр-ки Б.З., а именно деньгами в сумме 70000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

4. Дата в 10 часов 20 минут Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр М.Л., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение М.Л.. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук М.Л.. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание, ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 72000 рублей. Обманутая Макаровым М.Л., согласилась отдать деньги в сумме 72000 рублей. Разговаривая с М.Л.. по телефону, Макаров В.В, продолжая свои преступные действия, назвал паспортные данные гр-ки К.Т., указав, что на имя этого человека необходимо отправить блиц- перевод в Искитимское Номер. В Искитимском ОСБ К.Т. получила блиц-перевод, направленный из Невинномысского отделения Номер Сберегательного банка России. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом М.Л., а именно деньгами в сумме 72000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

5. Дата в 10 часов 30 минут Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр Б.А., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение Б.А.. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук Б.А.. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 60000 рублей. Обманутая Макаровым Б.А.. согласилась отдать деньги в сумме 60000 рублей. Разговаривая с Б.А.. по телефону, Макаров В.В, продолжая свои преступные действия, назвал паспортные данные Х.И., указав, что на имя этого человека необходимо отправить блиц- перевод в Искитимское ОСБ Номер. В Искитимском ОСБ Х.И. получила блиц-перевод, направленный из Алексинского ОСБ Номер Сберегательного банка России. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом Б.А., а именно деньгами в сумме 60000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

6. Дата в период с 14 часов до 16 часов Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр С.Л., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение С.Л.. рассказал последней вымышленную им историю о том, что сын С.Л.. совершил дорожно-транспортное происшествие и, за избежание ответственности за его совершение, нужны деньги в сумме 120000 рублей. Обманутая Макаровым С.Л., согласилась отдать деньги в сумме 120000 рублей. Разговаривая со С.Л.. по телефону, Макаров В.В. продолжая свои преступные действия, назвал паспортные данные П.К., указав, что на имя этого человека необходимо отправить блиц-перевод в Искитимское ОСБ Номер. В Искитимском ОСБ П.К. получила блиц-перевод, направленный из Октябрьского ОСБ Номер Сберегательного банка России. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуще-

ством С.Л. а именно деньгами в сумме 120000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

7. Дата с 11 до 12 часов Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр Г.Е., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение Г.Е. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук Г.Е. совершил дорожно-транспортное происшествие и за избежание ответственности за его совершение нужны деньги в сумме 100000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. Г.Е., согласилась отдать деньги в сумме 100000 рублей, при этом назвала место проживания: <Адрес>. В это же время Макаров В.В. позвонил в такси и заказал автомашину по адресу, указанному Г.Е. Разговаривая с Г.Е. по телефону, Макаров В.В., продолжая свои преступные действия, по второй линии сотового телефона договорился с водителем такси О.Г. о том, что последний по указанному адресу заберет деньги и отравит денежные средства по клубной карте «Организация» на мобильный счет абонента К.Ю., при этом, не поставив его в известность о своих преступных намерениях. Водитель такси О.Г. забрал деньги в сумме 100000 рублей у Г.Е. и по номеру мобильного телефона и паспортным данным, которые ему предоставил Макаров В.В, направил денежные средства на имя К.Ю. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом Г.Е., а именно деньгами в сумме 100000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

8.. Дата в 15 часов 20 минут Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр Н.А., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение Н.А. рассказал последней вымышленную им историю о том, что сын Н.А.. совершил дорожно-транспортное происшествие и за избежание ответственности за его совершение нужны деньги в сумме 40000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. Н.А., согласилась отдать деньги в сумме 40000 рублей, при этом назвала место проживания: <Адрес>. В это же время Макаров В.В. позвонил в такси и заказал автомашину по адресу, указанному Н.А. Разговаривая с Н.А. по телефону, Макаров В.В, продолжая свои преступные действия, по второй линии сотового телефона договорился с водителем такси О.Г. о том, что последний по указанному адресу заберет деньги и отравит денежные средства по клубной карте «Организация» на мобильный счет абонента Х.И., при этом, не поставив его в известность о своих преступных намерениях. Водитель такси О.Г. забрал деньги в сумме 40000 рублей у Н.А. и по номеру мобильного телефона и паспортным данным, которые ему предоставил Макаров В.В, направил денежные средства на имя Х.И. Таким образом, Макаров В.В. путем обмана, завладел имуществом Н.А., а именно деньгами в сумме 40000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

Дата года в 11 часов 30 минут Макаров В.В. позвонил с имеющегося у него сотового телефона, путем произвольного набора цифр П.Т., проживающей по адресу: <Адрес>. В телефонном разговоре Макаров В.В. путем обмана, вводя в заблуждение П.Т. рассказал последней вымышленную им историю о том, что внук П.Т. совершил дорожно-транспортное происшествие и за избежание ответственности за его совершение нужны деньги в сумме 100000 рублей. Обманутая Макаровым В.В. П.Т., согласилась отдать деньги в сумме 100000 рублей, при этом назвала место проживания: <Ад-

рес>. В это же время Макаров В.В. позвонил в такси и заказал автомашину по адресу, указанному П.Т. Разговаривая с П.Т. по телефону, Макаров В.В., продолжая свои преступные действия, по второй линии сотового телефона договорился с водителем такси И.В. о том, что последний по указанному адресу заберет деньги и отправит блиц-переводом <Адрес>, при этом, не поставив его в известность о своих преступных намерениях. Водитель такси И.В. забрал деньги в сумме 100000 рублей у П.Т. и по паспортным данным, которые ему предоставил Макаров В.В, направил блиц- перевод на имя К.Ю. в Искитимское ОСБ Номер. В Искитимском ОСБ К.Ю. получила блиц-перевод, направленный из дополнительного офиса Номер Великоустюгского ОСБ Номер. Таким образом, Макаров В. В. путем обмана, завладел имуществом П.Т., а именно деньгами в сумме 100000 рублей, причинив ей своими действиями значительный материальный ущерб.

В судебном заседании подсудимый Макаров В.В. свою вину по эпизодам 1 и 9 признал частично, так как не согласен с размером похищенного. По 1 эпизоду имел умысел завладеть 20 тыс. рублей, однако 2 тыс. из этих денег забрал таксист за свои услуги. По 9 эпизоду имел намерение завладеть 100 тыс. рублей, но 5 тыс. рублей также забрал таксист за услуги. Претензий к таксистам он не имеет, так как ему было заранее известно, что услуги такси платные. По остальным эпизодам вину признает полностью. С гражданским иском на сумму 302 тыс. рублей он не согласен, так как не имеет реальной возможности возместить потерпевшим ущерб.

Кроме признания вины подсудимым его вина подтверждается:

По эпизоду №1:

-протоколом заявления К.М., из которого усматривается, что виновного она желает привлечь к уголовной ответственности (том 1 л.д. 3);

-информацией ОАО «Организация» в. <Адрес> о том, что Дата на абонентский Номер поступали звонки с номера телефона Номер (том 1 л.д. 13);

- детализацией телефонных разговоров между абонентами Номер-К.М. с абонентом Номер-Макаров и абонентом Номер- водитель такси Ф.П. (том 1 л.д. 62-75);

-приходно – кассовым ордером Номер от Дата Курганского отделения Сберегательного Банка России Номер на сумму 17000 рублей, оформленный на получателя А.Я.. (том 1 л.д.27-28);

-протоколом личного досмотра Ф.П. в ходе, которого обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 2702 рубля 50 копеек, которые последний получил в качестве вознаграждения за отправление блиц-перевода на имя А.Я.. (т. 1 л.д. 30);

-ксерокопией изъятых в ходе личного досмотра Ф.П. денежных купюр и монет (т. 1 л.д. 31-35);

-информацией Сберегательного банка России о том, что Дата в Номер Искитимского ОСБ Номер А.Я. получила блиц-перевод в сумме 17000 рублей, отправленный Ф.П. из Номер Курганского ОСБ Номер (том 1 л.д. 138);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В, в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в <Адрес> на стационарный телефон не знакомым лицам, представлялся сотрудником милиции и пояснил, что их сын или внук попал в ДТП, в результате которого пострадал человек и для прекращения разбирательства необходимо заплатить деньги, какую именно сумму назы-

вал не помнит. Деньги он просил перевести на Е.Н. блиц-переводом. Все это происходило в осенний и зимний период Дата. Звонки с сотового телефона осуществлял один. Номера сим.карт с которых осуществлял звонки не помнит, так как они постоянно менялись. Телефон назывался «Филипс». С похищенных им денег Е.Н. приносила ему передачи, продукты, сигареты, чай, (том 1 л.д. 139);

-показаниями потерпевшей К.М., свидетелей Ф.П., М., С.А., У.А., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой в судебное заседание.

Так, потерпевшая К.М. на л.д. 121-122 т.1 показала, что в начале Дата года в дневное послеобеденное время на ее стационарный телефон раздался звонок, она взяла трубку и мужской голос сказал: «Бабуля, это я С.А., я попал в аварию сбил двух девушек и сейчас нахожусь в милиции, нужны деньги, что бы меня отпустили». При этом молодой человек назвал какую то конкретную сумму денег, но какую она не помнит. Она подумала, что звонит ее внук С.А., так как в <Адрес> у нее внуков по имени С.А. нет, кроме того молодой человек назвал ее «бабуля», а не просто «бабушка». Ее родственники зовут ее именно «бабуля», поэтому она и поверила, что звонит ее внук С.А.. Молодому человеку, представившемуся С.А., она сказала, что у нее есть только 20000 рублей. Молодой человек попросил ее занять денег у соседей, она отказалась это делать, тогда он согласился на 20000 рублей, сказал, чтобы она приготовила эти деньги их приедет и заберет его знакомый. При этом молодой человек попросил ее не класть трубку телефона, что она и сделала. Вскоре после звонка раздался звонок в дверь, так как она сама встать не может, то она крикнула соседке Н., чтобы она открыла дверь. Через несколько секунд к ней в комнату зашел ранее ей незнакомый мужчина. Она передала мужчине деньги в сумме 20000 рублей купюрами достоинством 1000 рублей. Примерно через час она позвонила домой к внуку С.А. и спросила, почему он ей не звонит. Он ответил, что еще ей сегодня не звонил. Тогда она рассказала ему о случившемся. После этого внук через несколько минут приехал к ней и вызвал сотрудников милиции. Приехав к ней, внук С.А. рассказал, что ни в какую аварию не попадал, ей не звонил, денег не просил. Они сразу поняли, что ее кто-то обманул и завладел деньгами. Таким образом, ущерб от хищения денежных средств составил 20000 рублей и является для нее значительным, так как она находится на пенсии, является инвалид. XXX группы.

-свидетель У.А. на л.д. 124-126 т.1 показала, что по вышеуказанному адресу она снимает комнату, в комнате Номер проживает бабушка по имени К.М.. В начале Дата года примерно между 15 и 16 часами в дверь квартиры позвонили, и бабушка К.М. крикнула, чтобы открыли дверь, в квартиру вошел мужчина и прошел в комнату бабушки. Примерно через 3-4 минуты мужчина ушел из квартиры. Вечером к бабушке уже пришел ее внук. Они сообщили, что мужчина, который приходил к бабушке похитил ее денежные средства, сколько не сказал;

-свидетель Ф.П. показал (л.д. 127-131 т.1), что с Дата года по Дата г. включительно он не официально работал водителем на своем личном автомобиле Марка Номер темно-зеленого цвета в такси «Организация». Дата примерно в 17.20-17.30 час. ему на сотовый телефон по номеру Номер позвонила диспетчер и пояснила, что есть вызов на <Адрес>, но заявка осложнена тем, что там «не ходячая бабушка» и ей нужно будет помочь. Со слов

диспетчера за сложность вызова пообещали вознаграждение. Он поехал на адрес, когда находился на перекрестке улиц Зорге и К.Мяготина ему на сотовый телефон снова поступил вызов, при этом на дисплее появилась надпись, что данные абонента не известны. По голосу понял, что ему позвонил не знакомый ранее мужчина, возраст примерно 30-33 лет. Мужчина назвал его по имени, представился «С.А.», спросил едет ли он на заявку <Адрес>. С.А. стал объяснять ему, что на данном адресе бабушка и ей нужно помочь, перевезти ее на дачу или в гостиницу, точно не помнит, назвал ему имя бабушки – К.М.. После чего С.А. отключил телефон и примерно через 5 минут, ему на сотовый снова позвонил тот же мужчина, спросил, где он(Ф.П.). Он ответил, что уже во дворе дома. Затем С.А. попросил его зайти в 3-ий подъезд (слева на право) подняться на 3-ий этаж, зайти в <Адрес>, точно не помнит. Все это время мужчина по имени С.А. оставался с ним на связи. Дверь квартиры ему открыла незнакомая девушка. Он спросил у девушки, здесь ли живет К.М., девушка указала на комнату слева от входа. В это время с ним на связь снова вышел С.А., стал кричать на него по телефону, спросил, нашел ли он бабушку. Он ответил, что нашел. В комнате была пожилая ранее ему не знакомая женщина, как он понял, она и была К.М.. Он подал ей по просьбе С.А. свой телефон. Что ей говорил С.А., он не слышал, только слышал, что отвечала К.М.. Она повторяла «ага, ага». Женщина была расстроена, было грустное выражение лица. Он обратил внимание, что рядом с ней на диване по левую руку от нее лежала трубка стационарного телефона, она была снята с аппарата. При нем женщина по стационарному телефону не разговаривала, говорила только по его сотовому телефону. О чем шел разговор, он не понял. Затем бабушка (К.М.) передала ему его сотовый телефон, а также деньги, которые уже лежали у нее на столике, стоящем перед ней. Деньги были завернуты в часть бумажного конверта (из конверта были видны купюры, видел, что это были купюры по 1000 рублей). Передавая ему телефон и деньги, бабушка сказала, что это последние деньги, но не поясняла, зачем она передает деньги и что с ними делать. Отдав ему деньги, бабушка спросила, кто он. Он ответил, что таксист, при этом свое имя ей не называл. По ее реакции он видел, что она не удивилась этому. Его сотовый телефон не был отключен, он поднес его к уху, Сергей спросил у него, взял ли он деньги у бабушки. Он ответил, что взял. С.А. и К.М. попросили его практически одновременно пересчитать деньги. Он в присутствии К.М. пересчитал деньги, всего было 20 000 рублей (4 купюры по 500 рублей, остальные – по 100 рублей). Затем С.А. сказал, чтобы он попросил бабушку взять трубку стационарного телефона. Он передал его просьбу бабушке. В это время у него связь по сотовому телефону с С.А. прервалась. Передав бабушке просьбу, он не стал дожидаться окончания их разговора, а сразу вышел из комнаты, обратился к девушке (она была в соседней комнате), чтобы та открыла ему дверь, а затем закрылась за ним. В тот момент, когда он вышел из квартиры, на улицу, то С.А. снова включил связь с ним. С.А. спросил, есть ли у него с собой паспорт, попросил съездить за паспортом и отправить перевод через Российский банк, конкретный банк не называл, пояснил, что отблагодарит его за это деньгами. Конкретной суммы вознаграждения С.А. не назвал. Затем он доехал до 2-го микрорайона <Адрес>, до «Сбербанка России» по адресу: <Адрес>, 10. В это время ему снова позвонил С.А., номер так же не был определен. С.А. сказал, что из полученных у бабушки К.М. денежных средств, 17000 рублей он должен отправить блиц

переводом, а 3 000 рублей взять себе в виде вознаграждения. Продолжая разговаривать с Сергеем, он зашел в здание Сбербанка, прошел в зал переводов, на листочке записал данные, на чье имя необходимо было отправить 17000 рублей – А.Я., далее <паспортные данные изъяты>. Блиц по России. После чего Сергей отключился от связи по телефону. В банке девушка, работник банка, оформила его перевод, занесла все названные им данные (указанные ему С.А.) в компьютер, его паспортные данные. В итоге он оплатил в кассу 17 000 рублей и 297 рублей за перевод. То есть 297 рублей он оплатил уже из денег вознаграждения. У него осталось от денег, которые ему передала ХХХ, 50 рублей. Впоследствии, от сотрудников милиции ему стало известно, что в отношении К.М., у которой он Дата взял 20000 рублей, было совершено преступление, данные деньги 20000 рублей у нее забрали путем обмана. Денежные средства, полученные им в качестве вознаграждения в сумме 2702, 50 рублей он добровольно выдал сотрудникам милиции. Дата С.А. примерно в 11.00 часов ему перезвонил (номер был не известен), сказал, что чеки ему не нужны и их можно выбросить. Но он решил их сохранить на случай, если из-за этого возникнут какие-то проблемы, данные чеки он также выдал сотрудникам милиции. В ход этого же разговора Сергей спросил – будет ли он на связи (телефонной) в этот день или нет. В этот же день Дата С.А. снова перезвонил ему около 15.00-16.00 час. и попросил о новой услуге. Что именно за услугу он оказал С.А. пояснил в ОМ Номер УВД по <Адрес> (ОМ Заозерный) по их материалу. Уточняет, что пока он разговаривал с Сергеем, то никаких посторонних шумов, голосов в телефоне не слышал, С.А. говорил тихо, был обеспокоен тем, где он (Ф.П.) находится, старался контролировать его местонахождения, перемещение по городу, постоянно спрашивал, где он (Ф.П.).

- свидетель М.С. на л.д. 134-135 показала, что Дата она работала в такси «Организация», расположенном по адресу <Адрес>, в должности диспетчера. В ее обязанности входил прием заявок от клиентов, после чего заявка передается водителю такси, он выполняет ее, затем отзванивается ей об исполнении заявки. Дата в период с 13.00 часов до 18.00 часов ей на пульт диспетчера, на номер Номер позвонил ранее незнакомый мужчина, не представился, сказал, что ему необходимо такси на адрес <Адрес>, при этом он пояснил, что на такси поедет не он, а престарелая женщина, которая передвигается на костылях, без посторонней помощи спуститься не сможет, а также у нее будут тяжелые сумки. В связи с этим он спросил, есть ли у них водитель, который согласится помочь ей(женщине) спуститься и отнести сумки, при этом пояснил, что бабушку нужно будет отвезти на разные адреса, которые она укажет сама, и ей нужно будет помогать передвигаться и нести сумки. После этого она позвонила водителю такси, которого зовут Павел, спросила у него, согласен ли он на условия, которые ей высказал мужчина ранее. Павел согласился, она продиктовала ему адрес, на который нужно было приехать. После этого ей снова позвонил вышеуказанный мужчина, она ему сообщила, что водитель согласился на его условия, и автомобиль уже выехал на адрес им указанный. Затем мужчина попросил у нее номер сотового телефона данного водителя, мотивируя тем, что он хочет дополнительно отблагодарить водителя, в материальном плане за то, что тот согласился помочь бабушке. Она дала номер телефона водителя. Мужчина сказал ей, что перезвонить нужно будет именно бабушке, на городской номер, когда машина подъедет. Она согласилась и в специальной программе

указала номер, который ей продиктовала мужчина, помнит, что номер телефона городской, курганский. Больше мужчина ей не звонил, и она ему также не перезванивала. Перед тем, как звонить клиентам, она предварительно звонит водителю, узнает на месте ли он. С этой целью она звонила Павлу, чтобы узнать, подъехал ли он к <Адрес>. Когда она позвонила Павлу на сотовый телефон, то он ей пояснил, что клиента он уже посадил в автомобиль и они уже в пути. В связи с этим на номер городского телефона, который ей ранее указал мужчина, она звонить не стала, Павлу по телефону она сказала, чтобы он ей отзвонился, как выполнит заявку. Примерно через час она решила сама позвонить Павлу. Он сказал ей, что клиента он уже высадил, взяв с него деньги за поездку, но сколько именно денег он взял, она не помнит.

- свидетель С.А. на л.д. 132-133 т.1 показал, что у него есть бабушка К.М., Дата., которая проживает по адресу <Адрес>, в комнате на общей кухне. В Дата г., он пришел домой с учебы примерно в 18.30 часов. В это время на их домашний телефон позвонила бабушка К.М. со своего домашнего телефона – Дата. Бабушка спросила его, почему он ей не звонит, хотя обещал сразу отзвониться. Он удивился ее вопросу, так как ничего ей не обещал и в этот день с ней не разговаривал и вообще не видел ее. Она также удивилась и рассказала, что ранее в этот день ей на домашний телефон позвонил молодой человек, представился его именем, то есть С.А., сказал, что он находится в милиции, так как попал в аварию и сбил двух девушек. Бабушка подумала, что это действительно звоню он. Почему она так подумала, он не знает, возможно в связи со своим возрастом. Также бабушка ему сказала, что по телефону молодой человек сообщил, что ему нужны деньги в качестве залога, в какой именно сумме, он уже не помнит. По телефону бабушка сказала, что у нее есть только 20000 рублей, на что молодой человек ответил, что остальные деньги он возьмет у отца. После этого со слов бабушки молодой человек еще раз ей перезванивал, сказал, чтобы она не клала трубку, что к ней придет молодой человек, якобы его друг, и заберет деньги. Бабушка сказала ему, что она подготовила денежные средства в размере 20000 рублей, затем через какое-то время к ней пришел ранее незнакомый молодой человек, которому она и отдала данные денежные средства. Более по телефону бабушка ему ничего не пояснила. После этого он сразу поехал к бабушке домой. Дома бабушка также пояснила, что молодой человек, который забрал деньги, позвонил в дверной звонок, двери открыла соседка по квартире из комнаты Номер по счету от входа в квартиру. Поговорив с бабушкой, он понял, что у бабушки обманом похитили денежные средства, поэтому они сразу вызвали сотрудников милиции.

По эпизоду №2.

-протоколом заявления А.Г. о том, что она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые по телефону представились следователем Б. и голосом ее племянника вымогали деньги. В отделении Сберегательного банка ей помогли приостановить отправление блиц-перевода на Г.А. (л.д. 179 том 3);

-информация Курганского филиала электросвязи о том, что на абонентский номер, зарегистрированный на А.Г. поступали звонки с телефона имеющего номер Номер, сим. Карта зарегистрирована на Д.И. (л.д. 184-186 том 3);

-протокол явки с повинной Макарова В.В. (л.д. 218 том 3) от Дата о том, что добровольно сообщает о том, что находясь в ФБУ Номер со своего

мобильного телефона набрал неизвестный номер телефона, трубку взяла ранее ему незнакомая женщина, он представился ей внуком или сыном, точно не помнит и сказал, что попал в аварию. Потребовал перечислить сумму денег на имя Г.А.- знакомого Е.Н.. Требовал он 260000 рублей, женщина проживает в г. Курган. Г.А. деньги не снял, так как женщина поняла, что он ее обманывает.

Показаниями потерпевшей А.Г. и свидетеля А.А., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой в судебное заседание.

Так, потерпевшая А.Г. на л.д. 231-234 том 3, показала, что звонок поступил на домашний телефон 565758 с какого номера звонили не известно. Информация была получена перевести деньги на имя Г.А., номер паспорта назывался, но она уже не помнит его. Денежные средства в сумме 53000 рублей она хотела направить через отделение Сберегательного банка.

- свидетель А.А. на л.д. 237-239 том 3 показала, что Дата на городской номер телефона позвонил неизвестный, представился ее внуком и сообщил, что он попал в аварию и ему срочно нужны деньги. Внук пояснил, что сбил девушку и чтобы его не привлекли к уголовной ответственности нужны деньги, так же деньги нужны на операцию. После чего А. передал трубку следователю и дальше со следователем разговаривала дочь. Дочь дала номер сотового телефона дочери и дочь разговаривала с ним сама. И на протяжении трех часов дочери невозможно было дозвониться на сотовый телефон. Дочь пошла в Сберегательный банк, чтобы отправить денежные средства внуку А., а она в это время решила позвонить в <Адрес> внуку А.. Трубку взял сам А. и пояснил ей, что никакой аварии не было и у него все в порядке. Через некоторое время дочь вернулась домой и рассказала, что деньги она не направила, так как неправильно назвала фамилию.

По эпизоду №3.

- протокол заявления Б.З. о том, что она просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое мошенническим путем завладело принадлежащими ей денежными средствами в сумме 70000 рублей, чем причинило ей значительный материальный ущерб. (л.д. 43 том 2);

-приходно – кассовым ордером Номер от Дата Невинномысского отделения Сберегательного Банка России Номер на сумму 63875 рублей, оформленный на получателя Л.Е., №1566 на сумму 117 рублей 81 копейка (л.д. 44-45 том 2);

-информацией ОАО «Южная телекоммуникационная компания» о том, что на абонентский номер Номер зарегистрированный на Б.З. поступали звонки с номера телефона Номер (л.д. 55 том 2);

-информацией ОАО «Мобильные Телесистемы» о том, что абонентом номера

Номер является А.Я. Дата, проживающая по адресу: <Адрес> (л.д. 79 том 2);

-информацией Сберегательного банка России о том, что Дата в Номер Искитимского ОСБ Номер Л.Е. получила блиц-перевод в сумме 63875 рублей, отправленный Л.Д. из Невинномысского отделения Сберегательного банка России (л.д.113 том 2);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В, в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в <Адрес> на стационарный телефон не знакомым лицам, представлялся сотрудником милиции и пояснял, что их сын или внук

попал в ДТП, в результате которого пострадал человек и для прекращения разбирательства необходимо заплатить деньги, какую именно сумму называл не помнит. Деньги он просил перевести на Е.Н. Е.Н. блиц-переводом. Все это происходило в осенний и зимний период Дата. Звонки с сотового телефона осуществлял один. Номера сим.карт с которых осуществлял звонки не помнит, так как они постоянно менялись. Телефон назывался «Филипс». С похищенных им денег Е.Н. Е.Н. приносила ему передачи, продукты, сигареты, чай (л.д. 112 том 2);

-показаниями потерпевшей Б.З., свидетеля Ш.Н., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой.

Так, потерпевшая, Б.З. на л.д. 99-101 т.2 показала, что Дата на домашний телефон с абонентским Номер поступил звонок. Она подняла трубку и услышала голос, похожий на голос ее внука М.А. который спросил у нее: «Бабушка, как твоё здоровье?» Она ответила, что только что пришла из больницы. Ее внук попросил, чтобы она не волновалась и сообщил ей, что совершил ДТП, а именно совершил наезд на девушку. И для того, чтобы его не привлекли к уголовной ответственности нужно заплатить 70000 рублей. После этого трубку взял другой человек и представился следователем и сообщил ей, что внук совершил преступление, а именно совершил наезд на девушку и нужно заплатить 70000 рублей за то, чтобы его не привлекли к уголовной ответственности. Она согласилась и сказала, что готова отдать 70000 рублей. После этого неустановленное лицо, которое представилось следователем,

попросило, чтобы она положила деньги в конверт, потом в полиэтиленовый пакет и что машина такси ожидает ее возле Невинномысского энергетического техникума. Так же следователь ее спросил радиотелефон у нее или нет, она ответила, что радиотелефон. После этого мужчина сказал ей, чтобы она не прерывала связь, все время говорила с ним и сообщала каждый свой шаг, пока не отдаст деньги водителю такси. Она вышла на улицу, подошла к автомобилю серебристого цвета и передала водителю денежные средства в размере 70000 рублей. После этого водитель уехал, а она вернулась домой. Примерно через час она позвонила своему внуку и спросила, решил ли он вопросы, связанные с ДТП. Внук ответил, что ДТП не совершал, тогда она поняла, что ее обману и обманым путем завладели ее деньгами в сумме 70000 рублей, причинив значительный ущерб.

-Свидетель Ш.Н. на л.д. 105-106 т.2 показала, что Дата ее соседка Б.З. рассказала, что Дата ей на домашний телефон 65167 позвонили и представились следователем. Далее следователь пояснил, что внук Б.З.- М.А. на своей машине совершил ДТП в результате пострадала девочка и чтобы избежать ответственности нужны деньги в сумме 70000 рублей. Б.З. сказала, что после этого она вышла на улицу с радиотрубкой, подошла к машине такси серебристого цвета и отдала деньги водителю.

По эпизоду №4:

-протоколом заявления М.Л. о том, что Дата в период времени с 10 часов 20 минут до 12 часов мошенническим путем у нее были похищены денежные средства в сумме 72000 рублей, чем ей причинен значительный материальный ущерб. Виновное лицо желает привлечь к уголовной ответственности (том 1 л.д. 213);

-приходно- кассовым ордером Номер от Дата на получателя К.Т. имеющую паспорт гражданина РФ серия Номер номер Номер на получение денежных средств в размере 72000 рублей (том 1 л.д. 216);

- информацией ОАО «Вымпелком-коммуникации» о том, что на абонентский номер 9624282092, принадлежащий М.Л.. Дата поступали звонки с номера 9137324540 (том 1 л.д. 227-228);

- информацией оператора связи МТС о том, что абонентский Номер зарегистрирован на А.Я. Датагр, проживающую по адресу: <Адрес> (том 2 л.д.8);

- детализацией телефонных разговоров Номер-Макаров В.В. с номером Номер- М.Л.. (том 2 л.д. 9-1 1);

- информацией Сберегательного банка России о том, что Дата в ДО Номер Искитимского ОСБ Номер К.Т. А.Я. получила блиц-перевод в сумме 72000 рублей, отправленный М.Л.. из Невинномысского отделения Сберегательного банка России (л.д. 37 том 2);

- протоколом явки с повинной Макарова В.В, в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в Ставропольский край на стационарный телефон не знакомым лицам, представлялся сотрудником милиции и пояснял, что их сын или внук попал в ДТП, в результате которого пострадал человек и для прекращения разбирательства необходимо заплатить деньги, какую именно сумму называл, не помнит. Деньги он просил перевести на Е.Н. блиц-переводом. Все это происходило в осенний и зимний период Дата. Звонки с сотового телефона осуществлял один. Номера сим.карт с которых осуществлял звонки не помнит, так как они постоянно менялись. Телефон назывался «Филипс». С похищенных им денег Е.Н. приносила ему передачи, продукты, сигареты, чай (л.д. 40 том 2);

- Показаниями потерпевшей М.Л., свидетелей К.Т., У.Т., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой.

Так, потерпевшая М.Л.. на л.д. 28-30 т.2 о том, что Дата в 10 часов 20 минут на домашний телефон с абонентским Номер позвонил неизвестный ей мужчина, который представился следователем по ДТП органов внутренних дел. Следователь сообщил, что ее внук совершил ДТП, а именно сбил на своем автомобиле девушку и для того, чтобы не возбуждать уголовное дело по этому факту, нужны деньги в сумме 72000 рублей. После этого следователь передал телефон ее внуку. Внук подтвердил, что действительно сбил девушку, и она требует 72000 рублей. После получения данной суммы она не будет иметь никаких претензий. После этого трубку взял снова следователь и продиктовал паспортные данные, а именно К.Т. паспорт Номер. Она собралась и пошла в Сберегательный банк, где со своего счета сняла деньги в сумме 72000 и всю сумму перечислила блиц-переводом на имя К.Т.. Когда она разговаривала со следователем по телефону прежде чем пойти в банк, то продиктовала ему номер своего сотового телефона. До того момента пока она не перевела деньги следователь звонил ей на сотовый телефон 5-6 раз. После этого она позвонила своему внуку, и он ей сказал, что находится на рабочем месте, ДТП не совершал, ей не звонил, тогда она поняла, что ее обману и обманным путем завладели денежными средствами в сумме 72000 рублей.-свидетеля У.Т. на л.д. 33-34 т.2 показала, что Дата на ее сотовый телефон позвонила бабушка ее мужа- М.Л. и спросила, как дела у ее мужа А.. Она ответила бабушке, что у А. все нормально, и он находится на рабо-

те. После этого бабушка ей сказала, что на ее домашний телефон позвонил следователь и сказал, что А. совершил ДТП в результате которого пострадал ребенок, и для решения данного вопроса нужно отдать деньги. Также бабушка сказала, что уже перевела деньги в сумме 72000 рублей блиц-переводом на имя К.Т.. Я ответила бабушке, что ее обманули. После этого она позвонила мужу А., тот ответил, что у него все нормально. Она позвонила бабушке и сказала ей обратиться в милицию. Она и бабушка поехали в банк, чтобы отозвать блиц-перевод, но там ответили, что уже поздно.

По эпизоду №5.

-протоколом заявления Б.А.. о том, что она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестных ей лиц, которые Дата около 13 часов путем обмана завладели ее денежными средствами в сумме 60000 рублей.

(л.д. 3 том 4);

- информацией Сберегательного банка РФ о том, что Дата в Искитимском ОСБ Номер Х.И. был получен блиц-перевод в сумме 58900 рублей от гр-ки Б.А.. (л.д. 5 том 4);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В. от Дата о том, что он добровольно сообщает о том, что в Дата года он находясь в ФБУ Номер своего мобильного телефона набрал неизвестный номер. Трубку взяла женщина из <Адрес>, он представился ей сотрудником милиции и сказал, что ее сын совершил наезд на ребенка. Нужны деньги в сумме 60000 рублей. Он продиктовал женщине данные паспорта Х.И. на чье имя нужно было перевести деньги (л.д. 19 том 4);

Показаниями потерпевшей Б.А., свидетеля Б.А., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой.

-Так, потерпевшая Б.А. на л.д. 10-12 т.4 показала, что Дата она находилась дома, около 10 часов 30 минут ей на сотовый телефон поступил звонок от неизвестного абонента, номер был скрытый. Мужчина представился сотрудником милиции и сообщил, что ее сын С.А. совершил наезд на ребенка на чужой машине. Также мужчина пояснил, что ребенку требуется срочная операция на которую нужно 80 000 рублей и, что он сотрудник милиции договорился с матерью ребенка, если она отдаст данную сумму, то уголовное дело в отношении ее сына заводиться не будет. После этого телефонный звонок оборвался, после чего ей снова позвонили со скрытого номера, после чего все тот же мужчина спросил сможет ли она в течении часа найти данную сумму, на что она пояснила, что сможет. Все то время, что она искала деньги, данный мужчина находился с ней на связи, а когда звонок обрывался он снова ей перезванивал. Все это продолжалось около одного часа. Затем она сказала ему, что ей удалось найти только 60 000 рублей, на что он ответил, что пока этой суммы хватит, а оставшуюся сумму она сможет отдать через несколько дней. После этого данный мужчина сказал ей, чтобы она пошла в «СберБанк» и отправила блиц переводом на имя Х.И., так же он продиктовал ей паспортные данные Номер. Все время, что она находилась в банке, мужчина был с ней на связи. После того как она перевела деньги на имя Х.И. она сразу же назвала код перевода данному мужчине, после чего пошла домой. Всю дорогу до дома данный мужчина с ней разговаривал, после чего он сказал ей, чтобы она готовила чай, так как в течении часа он приедет и привезет сына, на этом разговор закончился. Через некоторое время ей снова со скрытого номера перезвонил данный мужчина и пояснил, что с переводом произошла какая то загвоздка и они не могут получить

деньги, затем он опять попросил ее продиктовать код перевода, у них не получалось снять деньги, и мужчина сказал ей, чтобы она сходила в «Сбербанк» и узнала прошел ли ее перевод на имя Х.И. Она пошла в банк, всю дорогу, что она шла и находилась в банке, он находился с ней на связи и трубку не клал, в банке ей сказали, что данный перевод прошел, и Х.И. сможет получить деньги через час. Она передала это данному мужчине, разговор у них закончился. После этого она позвонила жене сына и та ответила, что сын находится дома и что он был дома в течении всего дня. Затем к ней вышел Сергей, она рассказала ему о случившемся, после чего они пошли в Банк, чтобы отменить операцию, но им сказали, что операцию отменить невозможно, так как другой стороной деньги уже получены. После этого ей еще несколько раз где-то в течении часа поступали звонки со скрытого номера, но трубку она больше не снимала. Ущерб от данного мошенничества составил 60 000 рублей, что является для нее значительным, так как размер ее заработной платы составляет 20 000 рублей;

- свидетель Б.А.. на л.д. 17-18 т.4 показал о том, что Дата он находился дома, после обеда, точное время не помнит, его жене Т. позвонила его мама Б.А. и спросила где он находится. Т. ответила, что он дома, после чего он вышел на улицу к маме и она рассказала ему, что Дата около 10 часов 30 минут ей на сотовый телефон поступил звонок от неизвестного абонента, номер был скрытый. Она услышала неизвестный ей голос мужчины, который представился сотрудником милиции и сообщил, что он (Б.А.) совершил наезд на ребенка на чужой машине. Также мужчина пояснил, что ребенку требуется срочная операция, на которую нужно 80 000 рублей и, что он сотрудник милиции договорился с матерью ребенка, если она отдаст данную сумму, то уголовное дело в отношении него заводиться не будет. После этого телефонный звонок оборвался, после чего ей снова позвонили со скрытого номера, после чего все тот же мужчина спросил сможет ли она в течении часа найти данную сумму, на что она ответила, что сможет. Маме удалось найти только 60 000 рублей, на что ей сказали, что пока этой суммы хватит, а оставшуюся сумму она может отдать через несколько дней. После этого данный мужчина сказал ей, чтобы она пошла в «Сбербанк» и отправила блиц переводом на имя Х.И., так же он продиктовал ей паспортные данные Х.И. После того как мама перевела деньги на имя Х.И., она сразу же назвала код перевода данному мужчине, после чего пошла домой. Через некоторое время ей снова со скрытого номера перезвонил данный мужчина и пояснил, что с переводом произошла какая то загвоздка и они не могут получить деньги, затем он опять попросил маму продиктовать код перевода, у них не получалось снять деньги, и мужчина сказал ей, чтобы она сходила в «Сбербанк» и узнала прошел ли блиц перевод. В банке маме сказали, что данный перевод прошел, и Х.И. сможет получить деньги через час. После этого мама пошла домой, проходя мимо его дома, она решила позвонить его жене. После того как мама рассказала ему о случившемся они пошли в Банк, чтобы отменить операцию, но им сказали, что операцию отменить невозможно, так как другой стороной деньги уже получены.

По эпизоду №6.

-заявлением С.Л.. о том, что она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного, который Дата около 15 часов 15 минут по адресу: <Адрес> в отделении Сберегательного банка России ОАО Номер путем злоупотребления доверием завладел принадлежащими ей денежными средства-

ми в сумме 120000 рублей. Тем самым причинив ей значительный материальный ущерб. (л.д. 179 том 2);

-информацией МТС о том, что Дата на абонентский Номер поступали звонки с абонентского Номер (л.д. 183 том 2);

- детализацией телефонных разговоров абонентского номера 9185099534, принадлежащего С.Л.. и абонентского номера 89137547532-Макаров В.В.

(л.д. 206-208 том 2);

-приходно – кассовым ордером Номер на сумму 120000 рублей отправленный из отделения сберегательного банка Номер на получателя П.К. имеющую паспорт гражданина РФ Номер (л.д. 184 том 2);

-информацией Сберегательного банка России о том, что блиц-перевод отправленный гр-кой С.Л.. был получен Дата в ДО №5949/051 Искитимского ОСБ гражданкой П.К., паспорт гражданина РФ Номер.(л.д. 186 том 2);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В, в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер со своего сотового телефона марки «Филипс» позвонил в <Адрес> на стационарный телефон не знакомым лицам, представился сыном или внуком и попросил перевести деньги в сумме 120000 рублей на имя П.К.. Потерпевшая выполнила все его указания. Подробности о переводе денег расскажет следователю при допросе (л.д. 220 том 2);

Показаниями потерпевшей С.Л., П.К., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой.

-так, потерпевшая С.Л.. на л.д. 215-216 том 2 показала, что Дата в период времени с 14 часов до 16 часов на стационарный телефон позвонил, как она посчитала, ее внук С.Л. и спросил, как у нее здоровье, а потом сказал, что у него проблема. Пояснил, что попал в ДТП» сбил девочку», а ее мать требует деньги в сумме 120000 рублей. Затем он передал трубку и сказал, что это следователь. Когда трубку взял мужчина, голос был мягкий, представился следователем и сказал, что ее внук попал в аварию, сбил девочку и нужны деньги. Когда она пришлет деньги, то ее внука отпустят, и он передаст деньги потерпевшему. Затем он передал телефон внуку. Весь данный разговор был уже по мобильному телефону с Номер. Затем он сказал, что указанную сумму нужно отправить блиц-переводом на имя П.К. и сказал номер паспорта Номер. После этого она пошла в Сберегательный банк, расположенный по ул. Советская. Со своим внуком она была постоянно на связи. Подойдя к кассиру и объяснив ситуацию она спросила у внука: «Куда посылать деньги?», внук путался, но затем сказал: «На Россию». Затем внук попросил у нее сказать ему контрольный номер и когда она отдала деньги в сумме 120000 рублей, она ему сказала контрольный Номер. Затем он попросил повторить, на чье имя переведены деньги. После этого она пошла домой и он с ней постоянно разговаривал. Затем он отключился. Вечером она все рассказала мужу. Муж позвонил внуку и тот ответил, что у него все нормально, он никого не сбивал. Причиненный ущерб является для нее значительным

-свидетель П.К. на л.д. 217-219 том 2 показала, что у нее есть знакомая Л.Е.. В Дата года через Л.Е. она познакомилась с Е.Н.. Она и Е.Н. обменялись сотовыми телефонами. В октябре Дата года ей на сотовый телефон позвонила Л.Е. и спросила Можно ли по моему паспорту получить в банке блиц- перевод. Она ответила согласием. Е.Н. сказала отправить ее паспорт-

ные данные на сотовый телефон Е.Н. Кати. Она отправила их СМС сообщением на номер Е.Н.. Буквально через два дня Е.Н. Катя ей позвонила и сказала, что по ее паспорту нужно получить блиц- перевод. Дату и месяц она назвать не может, только то, что это было в Дата. Е.Н. приехала к ней домой и они на такси поехали в г. Новосибирск, там в магазине «Мега» в отделении Сберегательного Банка Новикова подала ей лист на котором был написан код, она подала оператору банка листочек с кодом и свой паспорт и получила деньги. Она расписалась в чеках, откуда пришел денежный перевод не знает. Таким образом, она получала в магазине «Мега» блиц-переводы два раза. Суммы два раза были около ста тысяч рублей, точно не помнит. Первый раз Е.Н. за услуги отдала ей деньги в сумме 500 рублей, за второй раз 2000 рублей. В ходе разговора Е.Н. рассказала, что деньги ей пересылает ее молодой человек по имени В., который отбывает наказание в местах лишения свободы. Катя рассказала, что ездит на свидания к В. и она поняла, что он находится где-то в Новосибирске. Больше ничего не рассказывала. Когда получала второй раз деньги в г. Новосибирск ей на сотовый телефон со скрытого номера позвонил парень и представился В., сказал, что Е.Н. не может до нее дозвониться и сказал чтобы она позвонила ей. В. спросил, сколько Е.Н. отдала денег за первый раз, она ему ответила, что 500 рублей, он сказал, что мало и сказал взять у Е.Н. за второй раз 2000 рублей. После этого случая В. еще несколько раз звонил, спрашивал как дела, не вызывали ли ее в милицию. На тот момент ее еще не вызывали в милицию. Примерно в ноябре месяце, точно дату назвать не может по просьбе Е.Н. таким же образом, как и в двух предыдущих случаях получила деньги около 100000 рублей в отделении Сберегательного Банка, расположенном в микрорайоне Подгорный г. Искитим. Из какого города пришли деньги пояснить не может, так как просто распивалась в чеках. За услугу получила 2000 рублей. В каждом случае получения денег с ней присутствовала Е.Н. Катя и деньги забирала она. Всегда, когда звонил В. номер сотового телефона был скрыт. Дата от сотрудников милиции узнала, что деньги, которые получала блиц- переводами были добыты преступным путем. Вскоре после этого ей со скрытого номера на ее сотовый телефон позвонил В. и спросил, была ли она в милиции. Она ответила, что ее вызывали, тогда он сказал, что если я расскажу о нем, то вместе с ним поеду отбывать наказание. После этого она поменяла сим. Карту и просьбы с их стороны прекратились. Она знала, что по просьбе Е.Н. такие же блиц- переводы получала Л.Е.. Н. говорил, что ничего криминального нет. Сама она не знала, что деньги добыты преступным путем. По просьбе Е.Н. она не оформляла на свое имя сим. Карты, так же не оформляла клубную карту «Организация».

По эпизоду №7.

- протоколом заявления Г.Е. о том, что неустановленное лицо Дата мошенническим путем завладело денежными средствами в сумме 100000 рублей. Виновное лицо желает привлечь к уголовной ответственности.

(л.д. 60 том3);

-детализацией телефонных звонков абонента Г.Е. которой звонили с номера телефона Номер (л.д. 69 том 3);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В, в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в <Адрес> на телефон не знакомым лицам, представ-

лялся сыном или внуком и просил перевести деньги в сумме 100000 рублей на имя К.Ю.. Потерпевшая выполнила все его указания (л.д. 117 том 3);

Показаниями потерпевшей Г.Е., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой, где она на л.д. 96-97 т.3 показала, что Дата она находилась дома по адресу: <Адрес>. В период времени с 10 до 11 часов раздался звонок домашнего телефона Номер.она подняла трубку и там раздался мужской голос.:»Ба, ты что не узнаешь своего внука?».Ее внук К.М. сообщил, что он попал в аварию и сбил девочку 7 лет и в настоящее время находится в кабинете следователя, чтобы все уладить нужны деньги в сумме 100000 рублей. После этого ее внук К.М. передал трубку телефона следователю. Следователь сказал, чтобы она продиктовала ему паспортные данные. Следователь сказал, что за деньгами придет человек, которого необходимо провести в дом к телефону. Следователь сказал, что ей нужно выйти во двор, где ее ждет человек, которому отдать деньги. Она взяла деньги в сумме 100000 рублей и вышла во двор, там стояла автомашина. мужчина вошел в дом, взял трубку телефона и около минуты поговорил со следователем, потом она отдала ему пакет с деньгами и он ушел. Около 13 часов домой к ней пришел внук, который пояснил, что у него все нормально. Ущерб является для нее значительным, виновного желает привлечь к уголовной ответственности.

По эпизоду №8.

-протоколом заявления Н.А. о том, что она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного, который Дата около 16 часов мошенническим путем завладел принадлежащими ей деньгами в сумме 40000 рублей, причинив значительный материальный ущерб (л.д. 231 том 2);

-детализация телефонных звонков абонента Н.А.которой звонили с номера телефона Номер. / л.д. 243-244 том 2 /.

- кассовый чек ОАО «Организация» оформленный на имя Х.И.. / л.д. 236 том 2/.

-выемкой документов на имя Х.И. об оформлении на ее имя клубной карты «Организация», постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественного доказательства.. / л.д. 44-48 том 3 /.

-выемкой у Е.Н.. документов карты «Организация» оформленной на имя Х.И. / л.д. 52-56 том 3/.

-протокол явки с повинной Макарова В.В, в которой последний чисто-сердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в <Адрес> на стационарный номер телефона, который ему был ранее не знаком. Представился сыном или внуком и попросил бабушку перечислить деньги в сумме 40000 рублей. На счет Х.И.. Сказал, что попал в аварию. Потерпевшая выполнила все мои указания. / л.д.49 том 3 /.

- показаниями потерпевшей Н.А.оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой, где на л.д. 35-36 т.3 она показала, что Дата около 15 часов 20 минут она находилась дома. Зазвонил стационарный телефон она взяла трубку и услышала мужской голо<Адрес> представился следователем и сообщил, что ее сын на автомобиле сбил маленькую девочку и для того, чтобы сына не посадили нужны деньги. Далее в ходе разговора следователь передавал трубку другому мужчине, который представился ее сыном. Сын сказал, чтобы она делала все, что скажет следователь. Она ответила следователю, что у нее только 40000 рублей. Следователь сказал, что сейчас подъедет автомобиль и водителю нужно будет отдать деньги. Спустя 10 ми-

нут следователь ей сказал, что возле магазина «Магнит» она встретила мужчину кавказской внешности, одет в вещи черного цвета, которому она передала трубку телефона, следователь с ним поговорил и она передала мужчине деньги. Мужчина сел в машину и уехал. Она сразу же позвонила сыну и узнала, как у него дела. Когда сын сказал, что у него все в порядке, тогда она поняла, что ее обманули. После звонка на стационарный телефон, следователь позвонил на ее мобильный телефон, разговор длился около 20 минут. С какого номера звонили на ее мобильный телефон она не знает. Ущерб является для нее значительным.

По эпизоду №9.

-протоколом заявления П.Т. о том, что Дата неустановленное лицо путем совершения мошеннических действий завладело принадлежащими ей деньгами в сумме 100000 рублей, причинив значительный ущерб (л.д. 144 том 1);

-детализацией телефонных разговоров от Дата городского абонентского Номера, принадлежащего гр-ке П.Т. на основании которой, следует, что на данный номер Дата осуществлялись звонки с сотового телефона, имеющего Номер (л.д.151-153 том 1);

-детализацией телефонных разговоров между абонентами Номер- П.Т. с абонентом Номер-Макаров и абонентом Номер- водитель такси И.В. (л.д. 172-174 том 1);

-протоколом явки с повинной Макарова В.В., в котором последний чистосердечно раскаивается в том, что находясь в ФБУ Номер по сотовому телефону он позвонил в <Адрес> на стационарный телефон не знакомым лицам, представлялся сотрудником милиции и пояснял, что их сын или внук попал в ДТП, в результате которого пострадал человек и для прекращения разбирательства необходимо заплатить деньги, какую именно сумму называл не помнит. Деньги он просил перевести на Е.Н. блиц-переводом. Все это происходило в осенний и зимний период Дата. Звонки с сотового телефона осуществлял один. Номера сим.карт с которых осуществлял звонки не помнит, так как они постоянно менялись. Телефон назывался «Филипс». С похищенных им денег Е.Н. приносила ему передачи, продукты, сигареты, чай. (л.д. 202 том 1);

-актом изъятия у И.В. денежных купюр достоинством 1000 рублей в количестве трех штук, квитанции Сберегательного Банка РФ отделения дополнительного офиса Номер Великоустюгского отделения Номер Сберегательного Банка на контрольный номер перевода Номер для блиц – перевода на имя К.Ю. на сумму 95300 рублей, приходно – кассовый ордер Номер Сберегательного Банка России Номер на сумму 95300 рублей (л.д. 149 том 1);

Показаниями потерпевшей П.Т., свидетелей И.В., К.И., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ в связи с неявкой.

Так, потерпевшая П.Т. на л.д. 181-183 т.1 показала, что Дата около 11 часов дня она находилась дома одна. В это время ей на стационарный телефон позвонил мужчина, который представился капитаном милиции, назвал фамилию, но она ее не помнит. Данный мужчина сказал, что ее внук П.И. попал в аварию и сбил девочку, которая находится в больнице. После этого мужчина предложил поговорить по телефону с внуком. Данный мужчина передал телефон молодому человеку, который сказал, что он П.И.. Он сказал, что подавил девочку и ему нужны деньги. Он спросил, сколько денег

ему дать, она ему сказала, что может дать 100000 рублей, так как недавно такую сумму обналичила в Сбергательном банке. Молодой человек попросил ее не говорить об аварии родителям. Молодой человек просил помочь ему. После этого телефон взял молодой человек, который до этого представился капитаном милиции и сказал, что сейчас к ней подойдет человек, которому она должна передать деньги, при этом деньги пересчитывать не нужно. Примерно через 30 минут ей в дверь позвонили. Когда она открыла входную дверь, то увидела И.В.. Она его знает, так как он проживает недалеко от нее. Она пропустила И.В. в квартиру, и в этот момент ему на сотовый телефон кто-то позвонил, что ему говорили, она не слышала. Она сразу решила, что именно ему она должна отдать деньги. Деньги она передала И.В. в пакете и снаружи не было видно, что находится в пакете. Она лично передала пакет в руки И.В. и он после этого ушел. Каким образом деньги попадут ее внуку, она не знала. Об этом она ни с кем не разговаривала, ни с молодым человеком, ни с милиционером, ни с И.В.. Они звонили ей только один раз, разговор длился около 30 минут, ее постоянно просили не класть трубку телефона. Никто из ее родственников в непредвиденные ситуации связанные с выплатой денег кому-либо не попадали. Место совершения аварии и работы, где якобы служит мужчина, представившийся милиционером, она не знает, ей об этом ничего не говорили. Просит оказать помощь в возврате принадлежащих ей денежных средств и привлечь к уголовной ответственности лиц, которые путем обмана завладели ее деньгами.

- свидетель И.В. на л.д. 190-191 т.1 показал, что работает таксистом в такси «Организация». Дата ему на сотовый телефон позвонил мужчина и представился П.И.. П.И. сказал, что ему нужно перевезти его бабушку, которая проживает по адресу: <Адрес> до отделения Сбергательного банка, так как бабушка плохо ходит. Ни фамилии, ни других данных П.И. не называл. Когда он подъехал к дому по указанному адресу П.И. позвонил ему снова и сказал, что бабушка плохо ходит и поэтому ему нужно самому зайти к ней в квартиру, где она отдаст пакет. Он зашел к бабушке, как ее фамилия он не знает. По его сотовому телефону бабушка поговорила с П.И., при разговоре он не присутствовал. После разговора с П.И. бабушка вынесла пакет и передала ему. О содержимом пакета бабушка ничего не сказала. Согласно указаниям П.И. с этим пакетом он пришел в отделение Сбергательного банка. Когда он находился в операционном зале ему на сотовый телефон, позвонил П.И. и сказал, что в данном пакете лежит 100000 рублей. Игорь сказал, что из данной суммы он может взять за услугу 3000 рублей, а остальную сумму нужно перевести на имя К.Ю. и после этого продиктовал номер счета. Данный номер он продиктовал операционисту, после этого прошел в кассу Сбергательного банка и передал деньги кассиру. Сразу после этого П.И. ему позвонил и сказал порвать квитанции о передаче денег, он этого не сделал. О том, что деньгами завладели у бабушка обманным путем, он узнал позже от сотрудников милиции.

-свидетеля К.И. на л.д. 187-189 т.1 показала, что работает в дополнительном офисе Номер Великоустюгского ОСБ Номер. Дата с утра она находилась на рабочем месте. В период между 11 и 12 часами к ней подошел Иконников, который спросил, отправляют ли они блиц-переводы и можно ли это сделать сейчас. Она ответила утвердительно. Он сказал, что сейчас перезвонит и уточнит, куда нужно направить деньги. Он со своего сотового телефона перезвонил и ему назвали фамилию, имя, отчество и паспортные

данные получателя. Все эти данные он написал на листочке и передал ей. Она помнит только, что фамилия получателя блиц-перевода К.Ю., иных данных не помнит. И.В. спросил, через какое время перевод дойдет по получателю. После этого она оформила необходимые, для перевода денег документы и передала И.В. для подписи, после чего он ушел к кассе. В этот же день она узнала от сотрудников милиции, что данными деньгами путем обмана завладели какие-то лица. Чьи это были деньги, она не знает (л.д. 187-189 том 1).

Кроме того, вина подсудимого по всем эпизодам обвинения подтверждается показаниями свидетелей: К.Т., Е.Н., А.Я., Л.Е., Х.И., данными ими в судебном заседании.

Так, свидетель Е.Н. показала, что в Дата., ей позвони Макаров, пригласил на свидание в кафе ИК, сказал, что отец вышлет ему денег и, попросил чтобы деньги перечислили на ее счет и необходимы ее паспортные данные. Вскоре на ее счет перечислили 7 т.р. Макаров попросил, чтобы на ее счет перечисляли деньги, суммы были разные, потом она отдавала эти деньги знакомым Макарова. Он говорил, что играет в карты и это карточные долги. Когда ездила на такси в г. Новосибирск, чтобы получать деньги, то Макаров оплачивал такси. Также просила А.Я., чтобы она получала блиц переводы, ходила вместе с ней в банк, она много раз получала, суммы были разные, самая большая около 100 т.р. деньги затем передавала различным людям в <Адрес> по указанию Макарова. Аналогичным способом по ее просьбе деньги получали Л.Е., Х.И., К.Т. по своим паспортам, а также деньги приходили на карточки, которые находились у нее. В конце октября начали всех вызывать в милицию. Макаров просил, чтобы про него ничего не рассказывали.

Свидетель А.Я. показала, что с подсудимым не знакома лично, только по телефону. Ее знакомая Е.Н. рассказывала, что у нее есть знакомый парень – Макаров В., которому необходимо помочь. Я согласилась, Макаров позвонил ей по сотовому телефону и они договорились, что на ее счет будут перечисляться деньги, которые необходимо было снимать и отдавать Е.Н.. Деньги поступали несколько раз, примерно 7-8, суммы были разные. Е.Н. за эти услуги оплачивала по 500 рублей. Она объяснила, что это карточные долги. Кроме того, она на свое имя оформляла две сим. карты по просьбе Е.Н., которые отдала ей. сам подсудимый звонил иногда, спрашивал как дела. Когда ее стали вызывать с милицию, что Макаров звонил ей, кричал, угрожал, говорил, что она должна будет говорить следователю.

В связи с противоречиями, по ходатайству прокурора с согласия сторон, в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены показания А.Я., данные на предварительном следствии, где на л.д. 20 т.2 она показала, что у нее есть знакомая Е.Н.. В Дата года к ней обратилась Е.Н. Е.Н. с просьбой помочь ей получить денежный перевод, так как у нее утерян паспорт. Как пояснила Е.Н., данные деньги ей переводит парень по имени В., фамилия Макаров или Макаренко. Насколько ей известно, В. отбывает наказание в колонии, которая расположена на <Адрес>. Е.Н. рассказывала ей, что В. сидит в тюрьме. Она поинтересовалась у Е.Н., откуда у В. деньги и та ей пояснила, что В. помогает его брат и так же сам В. играет в карты, а так как она является его девушкой, то он ей помогает деньгами. Она согласилась снять деньги. При ней на сотовый телефон Е.Н. позвонил В. и продиктовал код, после чего она и Е.Н. поехали в Сберегательный банк. Они приехали в Сбе-

регательный Банк, расположенный в микрорайоне Подгорный г. Искитим и там она по своему паспорту получила денежный перевод в сумме 20000 рублей. Откуда именно был денежный перевод, она не знает. После того, как она сняла деньги, она отдала их Е.Н. и куда та их тратила, не знает. О том, что данные деньги были добыты преступным путем, она не знала. Первоначально в объяснении она давала другие показания, так как ей на сотовый телефон стали поступать звонки от В.. В. говорил ей, чтобы она не давала показаний против него и Е.Н. Е.Н.. В настоящее время она сменила сим. Карту и звонки прекратились. Раньше у нее была сим. Карта с Номер, именно на этот номер ей и звонил В.. Примерно в начале Дата она гуляла с Е.Н. и последняя спросила у нее есть ли с собой паспорт. Катя попросила ее оформить на ее паспортные данные сим. Карту оператора МТС, так как у Е.Н. с собой паспорта не было. Она согласилась. Они вместе пошли в салон сотовой связи МТС и на ее паспорт Е.Н. оформила две сим. Карты оператора МТС. Номера данных сим. Карт она не знает, так как Е.Н. после того, как рассчиталась за сим. Карты сразу же забрала их себе. Больше она никому сим. Карты не покупала. По просьбе Е.Н. она получала блиц-переводы около 8-10 раз. Иногда ей звонил сам В., о том, что это звонил В. она узнавала по голосу, так как в первый раз он ей сам позвонил, назвался В. другом Е.Н. и после этого она узнавала его по голосу. Сам В. тоже просил ее снимать деньги. Один раз она сама не смогла снять деньги и попросила об этом Л.Е.. Как ей стало известно позже Л.Е. несколько раз снимала деньги, значит ее об этом просила Е.Н.. О том, что она снимает деньги, добытые преступным путем она не знала, стала подозревать когда ей стал звонить В. и угрожать, говорил, что если она не будет снимать деньги, то ей станет плохо, сначала она боялась, но потом сменила сим. Карту и звонки прекратились. Деньги она снимала всегда разные суммы, откуда были переводы не знает. Суммы были от 15000 рублей до 75000 рублей. Все деньги она передавала Е.Н..

После оглашения показаний А.Я.. полностью поддержала их.

-Свидетель Х.И. – супруга подсудимого Макарова В.В., отказавшись от дачи показаний в судебном заседании на основании ст. 51 Конституции РФ, полностью поддержала показания, данные на предварительном следствии, где на л.д. 41-43 т.3 показала, что в Дата года она познакомилась с Е.Н.. С этого момента они начали общаться. В Дата точно дату она назвать не может ей на сотовый телефон позвонила Е.Н. и попросила паспортные данные, сказала, что ей нужно получить денежный перевод по ее паспорту. Она назвала ей свои паспортные данные. На следующий день утром ей позвонила Е.Н. и сказала, что по ее паспорту нужно получить деньги. Катя приехала за ней на такси и они приехали с ней в Сбергательный банк, расположенный на <Адрес>. Е.Н. подала ей листочек, на котором был написан код. Она подошла к оператору и по своему паспорту получила денежные средства. Она не помнит точно, какая сумма была ей получена, но точно, что до 100000 рублей. Этот перевод она получила из <Адрес>. Таким образом, по просьбе Е.Н. она получала денежные переводы несколько раз, около шести раз. Помнит, что в один из этих случаев она получала деньги в отделении Сбергательного Банка, расположенного на втором этаже магазина «Мега» в г. Новосибирск. Какие были суммы по тем переводам, точно сказать не может, все были до 100000 рублей. В Дата года Е.Н. попросила оформить по ее паспорту и ее номеру сотового телефона клубную карту «Организация», она согласилась. Она и Е.Н. приехали в г. Новосибирск и

там на ее имя оформили данную карту. У нее сохранился чек, где указан номер карты, дата оформления. Данная карта была оформлена на номер ее сотового телефона Номер. В каком магазине они оформляли данную карту она пояснить не может, так как плохо знает г. Новосибирск. Е.Н. ей рассказывала, что денежные переводы она получает от своего друга Макарова В., который отбывает наказание в Номер г. Новосибирска. Когда на ее имя оформили данную карту, Е.Н. забрала карту себе. По данной карте она не разу не получала денежные средства, карта оформленная на ее имя и сейчас находится у Е.Н.. Когда она несколько раз получила блиц- переводы, то стала общаться по сотовому телефону с Макаровым В. с Дата года. Звонил В. с номеров оператора МТС Номер, Номер, но чаще всего номер телефона был скрыт. По просьбе Е.Н. она оформила по своему паспорту около двадцати штук сим. Карт оператора МТС. На своего брата Х.А. по просьбе Е.Н. оформлены сим. Карты шесть штук. Данные сим. – карты она сама оформляла по паспорту брата, он про эти сим. Карты ничего не знает. Все сим. – карты она отдала Е.Н., та их передала Макарову. Как она их передала, не знает. Документы на оформленные сим.-карты находятся у нее дома и она обещает их выдать. С Дата года она стала общаться тесно с Макаровым. Она была несколько раз у Макарова на свиданиях в Номер г. Новосибирска. Несколько раз были свидания в кафе и несколько раз свидания длительные по трое суток. Она спрашивала у Макарова откуда у него такие крупные суммы денег, тот отмалчивался, уходил от ответов. Е.Н. рассказывала ей, что по ее просьбе денежные средства от Макарова В. получали ее знакомые: Л.Е., А.Я., К.Т., К.Ю., П.К.. Блиц-переводы она всегда получала в присутствии Е.Н., деньги отдавала ей. Как Е.Н. распоряжалась деньгами не знает.

- Свидетель Л.Е. показала, что с подсудимым лично не знакома.

А.Я. Попросила ее Дата. снять деньги для Е.Н., так как у последней был утерян паспорт. Она сняла около 30 т.р., отдала Е.Н., которая объяснила, что это деньги ее парня В. за карточные долги. Кроме того, сам подсудимый звонил ей 4-5 раз, просил снять деньги. Каждый раз с ней присутствовала Е.Н., когда она снимала деньги, суммы точно не помнит. За свои услуги она получала от Е.Н. по 500 рублей. Когда ее вызвали в милицию, то она поняла, что эти деньги добыты преступным путем. Макаров стал по ночам звонить, угрожал, чтобы в милиции она ничего не рассказывала.

- Свидетель К.Т. показала, что подсудимый ей не знаком. Через свою Знакомую Л.Е. она познакомилась с девушкой по имени Е.Н., фамилию не знает. Эта девушка

попросила ее паспортные данные и номер телефона. В Дата, ближе к зиме ей позвонил молодой человек по имени Вася и попросил паспортные данные. Вначале она отказала ему, но он уговорил ее, что ему надо перечислить деньги за карточные долги и она согласилась. Через некоторое время приехала Е.Н., с которой они поехали в Сбербанк России, сняли деньги около 60 т.р., которые Катя забрала. Второй раз сняли около 70 т.р. С этих денег она ничего не получала. Позже ездили в магазин «Икеа» там сняли деньги, которые также забрала Катя, при этом сказала, что если милиция придет, чтобы она ничего не говорила, давала ложные показания. В. также звонил, угрожал, говорит, что взорвет дом.

В связи с противоречиями по ходатайству прокурора в порядке ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля К.Т., данные на предварительном следствии, которые К.Т. полностью поддержала, где на л.д. 38-39

т.2 показала, что у нее есть знакомая Е.Н., с которой она знакома с начала октября месяца 2010 года. Так же у нее есть знакомая Л.Е., с которой она знакома с лета 2010 года через нее она познакомилась с Е.Н.. В ходе разговора Л.Е. сказала, что с ней (К.Т.) хочет пообщаться ее друг по имени В.. Она ответила Л.Е., что могу пообщаться с ним только по телефону, встречаться она не хотела. В начале Дата года ей на сотовый телефон позвонил парень и представился В.. Она сразу же поняла, что это тот знакомый Л.Е., про которого она ей говорила. В. звонил ей с Номер. В. просил дать ему ее паспортные данные, сказал, что на ее паспорт он отправит деньги для своей девушки. Она сказала ему, что даст свои паспортные данные Е.Н.. Разговор с ним прекратился. В начале октября месяца ей на сотовый телефон позвонила Е.Н. и попросила дать ей ее паспортные данные, сказала, что у нее потерял паспорт, и по ее (К.Т.) паспорту нужно получить деньги, которые ей направить ее друг. Первый раз Е.Н. позвонила ей Дата (дату она помнит точно) время было до обеда и попросила по ее паспорту получить деньги. Е.Н. на такси приехала к ней домой и они вдвоем поехали в отделение Сберегательного банка, расположенное по ул. Советская г. Искитим. Там в банке она заполнила бланк и получила деньги по своему паспорту в сумме, кажется 62 тысячи рублей, точно сумму не помнит. Деньги у нее сразу Е.Н. забрала. Е.Н. ей ничего не сказала, откуда эти деньги и кто их направил. Второй раз Е.Н. позвонила ей Дата время было до обеда и сказала, что по ее паспорту снова нужно снять деньги. Е.Н. приехала за ней на такси и они поехали в Сберегательный банк, расположенный в микрорайоне Подгорный г. Искитим и там она по своему паспорту сняла деньги в сумме 72000 рублей. Деньги Е.Н. у нее сразу же забрала. Ей она дала деньги в сумме 1000 рублей. Третий раз Е.Н. позвонила ей Дата около 15 часов и сказала, что снова нужно снять деньги. Около 16 часов Е.Н. приехала к ней домой на машине и они поехали в <Адрес>. Они приехали в магазин «Мега», и там, в отделении Сберегательного банка она сняла по своему паспорту деньги в сумме примерно 80000 рублей, точно сумму сказать не может. Е.Н. дала из этих денег ей 1000 рублей. На обратном пути она осталась в г. Бердск, а Е.Н. поехала в Искитим. В Дата года ей на сотовый телефон со скрытого номера телефона позвонил В. она его узнала по голосу и он сказала, что это В., и сказал, чтобы она(К.Т.) в милиции давала показания иные, сказала все не так, как произошло на самом деле. В. угрожал ей, говорил, что у нее может сгореть дом. После этого звонка она не стала брать трубку телефона, когда не знает номер. Она спрашивала у Е.Н. откуда у В. такие крупные суммы денег и та ей тогда рассказала, что В. сидит в тюрьме и играет в карты, когда ему отдают долг он передает эти деньги ей(Е.Н.). О том, что она по своему паспорту снимала деньги, добытые преступным путем не знала, она думала, что этот В. передает деньги Е.Н.. Откуда на самом деле эти деньги она не знала. Кроме имени – В., об этом человеке она больше ничего не знает.

Оценив все исследованные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину Макарова В.В. в совершении преступлений доказанной. В судебном заседании достоверно установлено, что подсудимый, действуя умышленно, противоправно совершил хищение денежных средств путем мошенничества, вводя в заблуждение потерпевших, причинив при этом значительный ущерб потерпевшим. Суд квалифицирует действия Макарова В.В. по эпизодам №1,3,4,5,6,7,8,9 по ст. 159 ч.2 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причине-

нием значительного ущерба гражданину, по эпизоду №2 – как покушение на мошенничество – хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину. При этом, полагаю, что позицию подсудимого Макарова признавшего свою вину частично по эпизодам №2 и 9 следует расценить, как способ защиты. Размер похищенного по каждому эпизоду подтверждается показаниями свидетелей Ф.П. и И.В., допрошенных на предварительном следствии, а также показаниями подсудимого в судебном заседании о том, что претензий к таксистам он не имеет, так как ему было заранее известно, что услуги такси платные.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, а также данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно, вину частично признал. Обстоятельством смягчающим наказание следует признать явки с повинной. Отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений.

Гражданский иск потерпевших подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ расходы в сумме 8593,20 рублей по оплате труда адвоката Шишкиной Н.В. на предварительном следствии за осуществление защиты подсудимого подлежат взысканию с него.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310 УПК РФ,

приговорил:

Признать Макарова В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.2; ч.3 ст.30 – 159 ч.2; 159 ч.2; 159 ч.2; 159 ч.2; 159 ч.2; 159 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ-26 от 07.03.2011 г.) и определить наказание по эпизодам №1,3,4,5,6,7,8, 9 по ст. 159 ч.2 УК РФ – 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы по каждому эпизоду. По эпизоду №2 по ст. 30 ч.3, ст. 159 ч.2 УК РФ – 2 (два) года лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно определить 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединить частично наказание по приговору Октябрьского районного суда г. Новосибирска от Дата в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы и окончательно определить 5 (пять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислять с Дата Зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей с Дата по Дата

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить содержание под стражей в СИЗО <Адрес>.

Взыскать с Макарова В. в пользу П.Т. возмещение ущерба от преступления в сумме 100000 рублей, в пользу М.Л. – 72000 рублей, в пользу Б.З. – 70000 рублей, в пользу Б.А. – 60000 рублей.

Взыскать с Макарова В.В. в доход Федерального бюджета за осуществление защиты адвокатом Шишкиной Н.В. на предварительном следствии в сумме 8593,20 рублей.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Новосибирский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора.

При подаче кассационной жалобы или представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении жалобы или представления Новосибирским областным судом.

Председательствующий /подпись/ Крутилина Н.Г.

Приложение №2.

ПРИГОВОР

И М Е Н Е Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

с.Кетово Курганской области 08 февраля 2012 г.

Кетовский районный суд Курганской области в составе председательствующего судьи Балакина В.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кетовского района Курганской области Угренинова А.П.,

защитника, адвоката Сагидуллиной Е.Х., представившей удостоверение №0614 и ордер №116304,

при секретаре Воинковой Е.А.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Вяткина Дениса Викторовича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, в браке не состоящего, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <адрес>126, ранее судимого:

-25.01.2001 года Пустошкинским районным судом Псковской области по ст.105 ч.1 УК РФ к 8 года лишения свободы;

-03.02.2010 года Курганским городским судом Курганской области по ст.228 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, отбывающего данное наказание, срок исчисляется с 03.02.2010г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ,

установил:

Вяткин Д.В. совершил мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах:

05.09.2010 года Вяткин Д.В., отбывая наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Курганской области, расположенного на ст.<адрес>, реализуя свой преступный план, направленный на хищение чужих денежных средств путем обмана, с абонентского номера сотовой связи «Билайн» №отправил текстовое СМС- сообщение с текстом «БАНК. Заявка на оплату 3500 рублей с карты памяти. Инфо №», на мобильный телефон с абонентским номером №владельцем которого является ранее незнакомая ему ФИО5, находящая в это время в здании МОУ СОШ №4 <адрес> ЯНАУ <адрес>2. В данном сообщении Вяткиным Д.В. умышленно было указано, что банковская карта ФИО5, владельца указанного номера №якобы заблокирована и для ее разблокировки необходимо связаться с сотрудником банка по абонентскому номеру №, который в указанный период использовал сам Вяткин Д.В.

После этого, ФИО5, являющаяся держателем банковской карты <данные изъяты>, не подозревая о преступных намерениях Вяткина Д.В., 05.10.2010 в период с 12 часов 15 мин. с использованием своего мобильного телефона с абонентским номером №позвонила Вяткину Д.В. на мобильный телефон с абонентским номером №. Вяткин Д.В., представившись сотрудником банка-эмитента банковской карты, держателем которой является ФИО5, подтвердил заведомо ложную информацию, содержащуюся в ранее направленном им сообщении, о том, что банковская карта ФИО5 заблокирована и сообщил ФИО5 заведомо ложные сведения о том, что для разблокирования ее банковской карты необходимо подойти к ближайшему банкомату, с ее банковской картой, после чего вновь перезвонить ему на указанный номер для получения дальнейших инструкций по якобы разблокированию банковской карты, на что ФИО5 согласилась и подошла к банкомату «<данные изъяты>» расположенному в магазине «Надым» <адрес> по п<адрес>, 22. Вяткин Д.В. сообщил ФИО5, что для разблокирования банковской карты необходимо поместить данную карту в банкомат и осуществить операции по разблокировке банковской карты.

Продолжая реализовывать свой преступный план, направленный на хищение денежных средств ФИО5 путем обмана, в ходе телефонного разговора с последней, действуя умышленно, из корыстных побуждений, сообщил ФИО5 заведомо ложные

сведения о том, что якобы для разблокирования банковской карты, держателем которой она является, необходимо осуществить указываемую им последовательность операций с данной картой, хотя фактически предлагаемый Вяткиным Д.В. алгоритм действий с банковской картой являлся операцией по перечислению денежных средств потерпевшей ФИО5 со счета данной карты на счета абонентских номеров оператора сотовой связи Билайн, зарегистрированных на территории Курганской области, при поступлении на которые денежных средств потерпевшей ФИО5, Вяткин Д.В. получал возможность беспрепятственно распорядиться похищенными денежными средствами по своему усмотрению. В ходе телефонного разговора с ФИО5, Вяткин стал давать ФИО5 инструкции по введению команд для банкомата, которые якобы приведут к разблокированию указанной банковской карты, которые последняя, не подозревая о преступном умысле Вяткина Д.В. произвела.

Фактически в период с 15 часов 27 мин. до 15 часов 56 мин. 05.09.2011 года Вяткин Д.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств ФИО5 путем обмана, вынудил последнюю осуществить операции по перечислению указанных им в ходе телефонного разговора с ФИО5 денежных средств, а именно:

- в 15 часов 33 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №
- в 15 часов 35 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн 665-835-18-18;
- в 15 часов 36 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 37 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №
- в 15 часов 38 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №
- в 15 часов 40 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 40 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 41 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 44 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 45 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 46 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 47 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 48 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 49 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 50 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 51 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №
- в 15 часов 51 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 52 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 53 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 55 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №;
- в 15 часов 56 мин. ДД.ММ.ГГГГ перечислена сумма 3005 рублей на номер Билайн №,

всего на общую сумму 63 105 рублей, которыми Вяткин Д.В. распорядился впоследствии по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО29 материальный ущерб на сумму 63 105 рублей, который является для нее значительным.

Учитывая, что уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, его показания по ходатайству государственного обвинителя и с согласия стороны защиты оглашены на основании ст.276 УПК РФ.

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого (л.д.126-128) Вяткин Д.В. показал, что отбывая наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Курганской области, он занимался телефонным мошенничеством. Он отправлял СМС – сообщения с текстом «Ваша карта заблокирована, информация по телефону №» и «Оплата на сумму 3500 рублей не принята, информация по телефону №». В ходе разговора с позвонившими гражданами он представлялся сотрудником банка и говорил о необходимости подойти к банкомату, созвониться с ним и провести определенные операции, которые он продиктует для разблокировки карты. Он диктовал указанным гражданам операции по переводу денежных средств на номера сотовых телефонов компании «Билайн». Так, 05.09.2010г. ему позвонила женщина, с карты которой, путем обмана он похитил около 60 000 рублей. Вину в совершенном преступлении он признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого (л.д.114-119) Вяткин Д.В. показал, что в сентябре 2010г., отбывая наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Курганской области он пользовался сотовым телефоном с номером №, с которого рассылал на разные номера телефонов СМС – сообщения с текстом «Ваша карта заблокирована, информация по телефону №» и «Оплата на сумму 3500 рублей не принята, информация по телефону №». Через некоторое время ему позвонила женщина, из разговора с которой он понял, что она проживает в <адрес>. Женщина пояснила, что никакую заявку она не делала, на что он ответил, что СМС- сообщение было ошибочным и для того чтобы разобраться необходимо посмотреть ее банковскую карту через банкомат и впоследствии с ним связаться. Через час женщина перезвонила и сообщила, что банковская карта находится в банкомате и спросила что ей делать дальше. По его указанию женщина ввела ПИН-код и выбрала оплату услуг. Далее платежи, оплата сотовой связи, оператор Билайн. После этого он продиктовал свой номер телефона. Чтобы не было понятно, он диктовал по две цифры. Говорил случайную цифровую комбинацию, которую женщина набирала в графе «Сумма», после чего говорил, чтобы она нажала оплатить. Указанную операцию женщина провела несколько раз. Таким образом, женщина перевела на номер сотовой связи «Билайн» около 60 000 рублей. Часть денежных средств он перевел на абонентские номера операторов связи «Билайн», принадлежащих осужденным ИК-6, другую часть денежных средств он перевел в банк «Курган», где впоследствии они были обналичены Остапенко и Пополитовой. Вину в совершенном преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается.

Виновность подсудимого подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании:

Потерпевшая ФИО5, показания которой оглашены в суде на основании ст.281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показала, что 05.09.2010г. около 12 часов она в принадлежащем ей сотовом телефоне увидела СМС – сообщение с текстом «Банк», далее было указано, что заявка на перевод 3500 рублей с карты принята, далее было написано слово инфо и номер телефона №. Прочитав сообщение, она перезвонила по указанному в сообщении номеру. Ей ответил мужчина, который пояснил, что возможно отправленное сообщение было ошибочным и необходимо посмотреть ее банковскую карту через банкомат. Около 15 часов 30 минут она зашла в магазин «Надым», расположенный по п<адрес> в <адрес>, где увидела банкомат «Запсибкомбанк» и решила проверить свою карту. После того как она вставила карту в банкомат она вновь позвонила по номеру, который был указан в сообщении, ей снова ответил мужчина. По указанию мужчины

она набрала на банкомате серию цифр. После этого мужчина пояснил, что на ее карте произошел сбой и необходимо набрать определенную комбинацию цифр, чтобы разблокировать карту, что она и сделала. Она вводила цифры до тех пор, пока на экране банкомата не появилась информация о необходимости обратиться в банк. О этом она по телефону сообщила мужчине, который пояснил, что перезвонит позже, но не перезвонил. 06.09.2010г. она обратилась в «Запсибкомбанк», где ей сообщили, что банк каких-либо сообщений ей не отправлял. Согласно распечатке по ее банковской карте, с ее счета сняты денежные средства в размере около 60 000 рублей. После этого она обратилась в милицию. Ущерб от совершенного преступления является для нее значительным (л.д.28-31).

Из оглашенных на основании ст.281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО7, данных в ходе предварительного следствия, следует, что он работает оперуполномоченным ОРЧ УР ОМВД России по Надымскому району. В ходе работы по уголовному делу по факту мошенничества в отношении ФИО5 им было установлено, что мошенничество было осуществлено с абонентских номеров сотовой компании «Ютел» зарегистрированных в Курганской области: №. Указанный номер телефона был зарегистрирован на ФИО8, местом выхода в эфир с которого на момент совершения преступления в отношении Девяткиной было ИК-6, расположенная в п.Иковка Курганской области.

В ходе мошенничества в отношении ФИО5, у последней с банковской карты было похищено 63 105 рублей, которые были перечислены на следующие номера: на абонентский номер №, который зарегистрирован на ФИО9 было перечислено 24 040 рублей; на абонентский номер №, который зарегистрирован на ФИО10 было перечислено 21 035 рублей. В ходе беседы с ФИО10 ему стало известно, что сим-карту с указанным номером она передала ФИО11, отбывающему наказание в ИК-6; на абонентский номер №, который зарегистрирован на ФИО12 было перечислено 18 030 рубля. В ходе беседы с ФИО12 и дочерью последнего ФИО13 ему стало известно, что сим-картой с указанным номером пользуется ФИО14, отбывающий наказание в ИК-6.

Согласно имеющейся информации, установлено, что Вяткин Д.В. через систему моментальных мобильных платежей переводил похищенные денежные средства в филиал банка «Таврический», который расположен в банке «Курган», расположенный в г.Кургане, а центральный офис банка «Таврический» расположен в г.Санкт-Петербурге. Были получены сведения по обналичиванию и движению денежных средств по интересующим его абонентским номерам. Согласно полученной информации было видно, что денежные средства, которые были перечислены на абонентский номер №, в дальнейшем были переведены на другие абонентские номера сотовой компании «Билайн» и потрачены на разговоры. Денежная сумма в размере 14 000 рублей была переведена на счет абонентского номера №. Так же денежная сумма в размере 8 500 рублей была переведена и в дальнейшем обналичена путем перевода через ЮНИСТРИМ были переведены в банк Курган в сумме 8500 рублей. Данные денежные средства в сумме 8500 рублей обналичила ФИО15 Последняя является сестрой ФИО20, который отбывает наказание в ИК-6.

Денежные средства, которые были перечислены на номер №, в дальнейшем путем перевода через ЮНИСТРИМ были переведены в банк Курган, в сумме 14500 рублей. Данные денежные средства в сумме 14500 рублей обналичил ФИО16

Денежные средства, которые были перечислены на абонентский номер №, в дальнейшем были переведены на другие абонентские номера сотовой компании «Билайн» и потрачены на разговоры. Денежная сумма в размере 5 000 рублей была переведена на счет абонентского номера 963-864-64-64.

Денежная сумма в размере 14 500 рублей была переведена и в дальнейшем обналичена путем перевода через ЮНИСТРИМ были переведены в банк Курган, в сумме 14 500 рублей. Данные денежные средства в сумме 14 500 рублей обналичила ФИО17

Денежные средства, которые были перечислены на абонентский номер 963-864-64-64 в дальнейшем путем перевода через ЮНИСТРИМ были переведены в

банк Курган, в сумме 5 000 рублей. Данные денежные средства в сумме 5 000 рублей обналачила ФИО18

Денежные средства, которые были перечислены на абонентский номер №, в дальнейшем были переведены на абонентские номера оператора сотовой связи «Билайн»: на номер №в сумме 16 000 рублей; на номер №в сумме 690 рублей. Остальные денежные средства были потрачены на разговоры.

В дальнейшем с абонентского номера №денежная сумма в размере 14 500 рублей была переведена и обналачена путем перевода через ЮНИСТРИМ были переведены в банк Курган, в сумме 14 500 рублей. Данные денежные средства в сумме 14 500 рублей обналачила ФИО19

В ходе общения с ФИО30., ФИО15 и ФИО18 ему стало известно, что снятые денежные переводы в банке Курган от Вяткина Д.В., они передавали неизвестным им лицам, которых посылал Вяткин Д.В., которые в дальнейшем для него приобретали продукты питания, одежду и другие предметы, которые передавались путем «передачи» в ИК – 6 (л.д.90-94).

Свидетель ФИО20, показания которого оглашены в суде на основании ст.281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что отбывает наказание в ИК-6. У него зарегистрирован брак с ФИО21 Совместно с ним в ИК-6 отбывали наказание ФИО14, ФИО25 и Вяткин Д. Ему известно, что Вяткин и ФИО31 занимаются мошенничествами с использованием сотовых телефонов. В сентябре 2010г. к нему и ФИО32 обратился Вяткин и сообщил, что хочет вернуть им долг. Вяткин попросил продиктовать номера их сотовых телефонов, что они и сделали. У него была сим-карта оператора сотовой связи «Билайн» с абонентским номером №, которую ему передал ФИО33. Данная сим-карта была зарегистрирована на жену ФИО34. Вяткин перевел на счет указанного телефона около 5000 рублей. Переведенные денежные средства он с помощью СМС- сообщения отправил в банк «Курган», откуда ему пришло сообщение с кодом. После этого он позвонил ФИО18, которой сказал о необходимости сходить в банк и получить переведенную им сумму денег. Кроме того, спустя несколько дней, к нему обращался Вяткин с просьбой обналачить денежные средства через банк «Курган». В сентябре 2010г. он так же переводил деньги в банк «Курган» на имя сестры ФИО15 (л.д.74-78).

Из оглашенных на основании ст.281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО22, данных в ходе предварительного следствия, следует, что он отбывает наказание в ИК-6. Совместно с ним отбывают наказание ФИО25 и Вяткин Д. Ему известно, что ФИО35 и Вяткин занимались мошенничествами с использованием сотового телефона. Он неоднократно присутствовал при том, как ФИО36 и Вяткин рассылали СМС –сообщения, после которых им перезванивали граждане и они вводили их в заблуждение и вынуждали перечислить денежные средства на различные абонентские номера. Сам механизм мошенничеств ему не известен. ФИО37 и Вяткин ему сообщали, что «разводили» людей, которые проживают на севере (л.д.79-82).

Из оглашенных на основании ст.281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО23, данных в ходе предварительного следствия, следует, что в 2006г. она состояла в браке с ФИО14, который в то время отбывал наказание в ИК-6. По просьбе ФИО14 она неоднократно снимала перечисленные в банк «Курган» деньги. В сентябре 2010г. ей позвонил ФИО38 и попросил сказать серию и номер паспорта ее мамы ФИО39., которая ДД.ММ.ГГГГ ездила в банк «Курган» и получила денежные средства в сумме 14500 рублей. Указанные деньги мать передала неизвестной ранее девушке. Со слов ФИО40 ей стало известно, что указанные деньги принадлежат осужденному Вяткину Д. (л.д.60-63).

Свидетель ФИО41., показания которой оглашены в суде на основании ст.281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показала, что в сентябре 2010г. ей на сотовый телефон позвонил ФИО14 и сообщил, что на ее имя в банк «Курган» придет денежные средства, которые она впоследствии сняла. Сумма составила 14500 рублей. Указанные деньги она передала не известной ей ранее девушке. Со слов дочери ей известно, что указанные деньги принадлежат Вяткину Д. (л.д.64-67).

Свидетель ФИО21, показания которой оглашены в суде на основании ст.281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показала, что в сентябре 2010г. со слов матери ей известно, что ФИО20 выслал на имя матери деньги в сумме 5000 рублей, которые последняя получила в банке «Курган» и потратила на собственные нужды (л.д.68-69).

Из оглашенных на основании ст.281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО18, данных в ходе предварительного следствия, следует, что в сентябре 2010г. ей от ФИО20, отбывающего в то время наказание в ИК-6, через банк «Курган» поступил денежный перевод в сумме 5000 рублей. Код для получения денежных средств ей заранее отправил ФИО42 на сотовый телефон (л.д.70-73).

Согласно протокола принятия устного заявления о преступлении от ДД.ММ.ГГГГФИО5 просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое ДД.ММ.ГГГГ в период с 12 до 16 часов обманным путем похитил с ее банковской карты денежные средства в размере 60000 рублей (л.д.16-17).

В соответствии с протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ у ФИО5 изъята детализация движения денежных средств по счету №№на ее имя, 21 квитанция об оплате сотовой связи «Билайн» банкомата Запсибкомбанк» (л.д.44-45), которые согласно протокола от 21.09.2010г. осмотрены (л.д.49-50) и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (л.д.57).

Согласно сведения из филиала ОАО «Запсибкомбанк» <адрес> о движении денежных средств ФИО5, последней осуществлены денежные переводы на оплату услуг на общую сумму 63105 рублей (л.д.46-48).

Согласно копиям чеков, принадлежащих ФИО5, последней осуществлены денежные переводы на абонентские номера сотовой компании «Билайн» на общую сумму 63105 рублей (л.д.51-56).

В соответствии с протоколом от ДД.ММ.ГГГГ осмотрены копии страниц Интернет сайта о переводе денежных средств (л.д. 83-89).

Согласно выписке электронного журнала по отдельным операциям, совершенным физическими лицами с использованием абонентских номеров, ФИО19 получены денежные средства в сумме 14500 рублей, ФИО43. получены денежные средства в сумме 14500 рублей, ФИО18 получены денежные средства в сумме 5000 рублей, ФИО15 получены денежные средства в сумме 8500 рублей, ФИО16 получены денежные средства в сумме 14000 рублей (л.д.95-102).

Оценив все представленные сторонами доказательства, которые отвечают требованиям относимости и допустимости и в полной мере согласуются между собой, Суд считает вину Вяткина Д.В. в совершении хищения имущества ФИО5 путем ее обмана и с причинением ей значительного ущерба доказанной полностью.

Суд квалифицирует преступные действия Вяткина Д.В. по ч.2 ст.159 УК РФ (в редакции от 07.03.2011) – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Квалифицируя действия подсудимого, суд применяет положения статьи 10-й УК РФ об обратной силе уголовного закона, поскольку Федеральным Законом №26 от 07.03.2011 санкция части 2-й статьи 159-й УК РФ смягчена.

При назначении наказания суд учитывает общие цели и принципы назначения наказания, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность подсудимого, состояние его здоровья и семейное положение, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни ее семьи.

Согласно представленным психологического заключения и портрета осужденного, Вяткин Д.В. характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.138, 139).

Смягчающими наказание Вяткина Д.В. обстоятельствами суд признает явку с повинной, полное признание вины в совершенном им преступлении, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показаний и раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание Вяткина Д.В. обстоятельством является рецидив преступлений.

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимому Вяткину Д.В., суд с учетом изложенного приходит к выводу, что его исправление не возможно без изоляции от общества, поэтому назначает ему наказание в виде реального лишения свободы. Вид назначаемого наказания суд определяет в целях исправления Вяткина Д.В. и предупреждения совершения им новых преступлений. Другие более мягкие виды наказания, по мнению суда, не будут отвечать целям уголовного наказания. Срок лишения свободы определяется с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ. Суд не находит оснований для применения к Вяткину Д.В. положений ч.3 ст.68 УК РФ и назначения ему при рецидиве преступлений наказания менее одной третьей части максимального срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренного законом за совершенное им преступление. Суд считает нецелесообразным назначать Вяткину Д.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Поскольку Вяткин Д.В. совершил преступление в период отбывания наказания, ему назначается окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ – по совокупности приговоров.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ для отбывания наказания суд определяет Вяткину Д.В. вид исправительного учреждения – исправительную колонию строгого режима, так как он осуждается к лишению свободы при рецидиве преступлений, ранее лишение свободы отбывал.

В соответствии со ст.132 УПК РФ процессуальные издержки по делу (суммы, выплаченные участвующему в деле по назначению адвокату за оказание юридической помощи) – 343 рубля 13 копеек – подлежат взысканию с осужденного Вяткина Д.В..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд
ПРИГОВОР И Л:

Признать Вяткина Дениса Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ (в редакции от 07.03.2011), и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В силу ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному Вяткину Д.В. настоящим приговором, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Курганского городского суда Курганской области от 03.02.2010, и назначить Вяткину Д.В. окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Вяткиным Д.В. наказания исчислять с 08 февраля 2012 года.

Избрать в отношении Вяткина Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Вещественное доказательство по делу: 21 банковский чек – оставить при уголовном деле.

Взыскать с Вяткина Д.В. в пользу государства (федеральный бюджет) процессуальные издержки за оплату услуг адвоката в сумме 343 (триста сорок три) рубля 13 коп.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Курганского областного суда в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным Вяткиным Д.В. – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции. Разъяснить осужденному, что свое отношение по вопросу участия защитника, равно как и ходатайство о своем личном участии в кассационном рассмотрении дела при наличии такого ходатайства, он должен указать в кассационной жалобе или в отдельном заявлении в течение 10 суток со дня получения копии приговора, а в случае подачи кассационного представления или жалобы, затрагивающих его интересы, – в течение 10 суток со дня получения их копий.

Председательствующий В.В.Балакин

План издания №40

О.А. Суров, А.И. Трифонов

РАССЛЕДОВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ МОШЕННИЧЕСТВ

Учебно-методическое пособие

Редактор Е.Н. Бен

Технический редактор М.Н. Соколова

Подписано в печать _____

Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.

Печать офсетная. Усл.печ.л. 4,25 (уч. изд. л. 4,22).

Тираж _____ экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
СибЮИ ФСКН России.

660131. г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии СибЮИ ФСКН России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6