

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ

А.А. Агабеков

**ПРОИЗВОДСТВО У МИРОВОГО СУДЬИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Учебное пособие

Ставрополь
СФ КрУ МВД России
2012

ББК 67.629.374
УДК 343
А 19

Рецензенты - кандидат юридических наук, доцент П.А.Истомин; кандидат юридических наук, доцент Н.Б.Нечаева; кандидат юридических наук, доцент Е.В.Сопнева

Аветисян, А.Д.
А 19 Производство у мирового судьи по уголовным делам: учебное пособие / А.Д. Аветисян. – Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2012. – 56 с.

В учебном пособии рассматриваются исторические аспекты деятельности мировых судей по уголовным делам, правовая основа производства у мировых судей по уголовным делам, особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения и судебное разбирательство по уголовным делам у мирового судьи.

Учебное пособие подготовлено на основе действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации с учетом достижений юридической науки и судебной практики мировых судей по уголовным делам.

Данное учебное пособие предназначено для курсантов очной формы обучения, слушателей заочной формы обучения высших учебных заведений МВД России, студентов высших образовательных учреждений юридического профиля, а также для практических работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

ББК 67.629.374
УДК 343

© Аветисян А.Д., 2012
© СФ КрУ МВД России, 2012

ВВЕДЕНИЕ

В России институт мировой юстиции впервые был создан Уставами 1864 года. Правоприменительная деятельность мировых судей в современной России началась с 2000 года.

Введение института мировой юстиции в Российской Федерации в настоящее время имеет целью возрождение общедемократических принципов осуществления правосудия и развитие судебной системы, а также призвано решить преимущественно две принципиально важные проблемы: приблизить суды к местному населению и тем самым облегчить доступ граждан к правосудию и разгрузить районные суды от чрезмерно большой нагрузки, которая постоянно возрастает. Также одной из задач введения института мировых судей в Российской Федерации является примирение сторон.

Определив три самостоятельных ветви судебной власти в лице Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституция РФ¹ (ч. 3 ст. 118) закрепила возможность установления структуры судебной системы Федеральным конституционным законом РФ «О судебной системе Российской Федерации»² от 31 декабря 1996 г.

Наряду с федеральными и конституционными судами в качестве одного из элементов судебной системы предусмотрел мировой суд, отнеся его к судам субъектов Российской Федерации. Дальнейшее развитие законодательства о мировых судьях получило в федеральном законе РФ «О мировых судьях в Российской Федерации»³ от 17 декабря 1998 г.

Создание нового для нашей правовой системы института мировых судей повлекло необходимость исследования истории его становления и развития, сущности стоящих перед ними целей, задач, а также организации и направленной деятельности. В более детальном анализе и осмыслении, с учетом конкретных исторических условий, нуждаются отличительные признаки мирового судьи, особенности осуществления им судопроизводства, пересмотра судебных постановлений. Рассматривать эти элементы следует во взаимосвязи с социально-экономическими, политическими, нравственными процессами, которые происходят внутри нашего государства, а также с общими тенденциями развития судопроизводства в других странах. По-прежнему остаются актуальными вопросы совершенствования российского законодательства, устранения в нем пробелов и коллизионных норм, особенно в области судоустройства, судопроизводства, в том числе по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Таким образом, все эти обстоятельства в своей совокупно-

¹ Российская Федерация. Законы. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. Государственные символы России. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с.

² Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ в редакции федерального конституционного закона РФ от 27 декабря 2009 года № 9-ФКЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1; 2001. - №51. – Ст. 4825; 2003. - №27. – Ст. 2698; 2005. - №15. – Ст. 1274; 2009.- №52. – Ст. 6402.

³ Российская Федерация. Законы. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ в редакции федерального закона РФ от 23 декабря 2010 года №370-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270; 2004. - №49. – Ст. 4841; 2005. - №15. – Ст. 1278; 2010. - №52. – Ст. 6985.

сти обусловили необходимость осмысления факторов, способствовавших появлению института мировых судей, стоящих перед ними задач применительно к новым историческим условиям, сущности и путей дальнейшего совершенствования судебной системы.

Этот правовой институт требует комплексного исследования, поскольку нуждаются в научном определении его основные положения, отличительные признаки, правовая природа. Ведь любая наука на этапах своего развития вновь и вновь вынуждена обращаться к уточнению предмета исследования. Проблемы становления, организации и деятельности мировых судей находили свое отражение в научных работах и публикациях видных российских процессуалистов: Н.Н. Полянского⁴, И.Я. Фойницкого⁵, И.Г. Щегловитова⁶ и др. Эти авторы в большей степени стремились не столько к глубокому теоретическому анализу деятельности, сколько к популяризации мировых судов, аргументации той или иной точки зрения на их роль и судьбу в России. После революции 1917 г. и ликвидации в России института мировых судей исследований особенностей судопроизводства российскими процессуалистами практически не проводилось. В годы советской власти институт мировой юстиции не просто был вне поля зрения отечественных ученых, а отвергался как противоречащий господствовавшей тогда идеологии, поскольку устранял народных заседателей от осуществления правосудия. Проводились лишь исследования проблем исторического развития судоустройства и судопроизводства в России, особенно в контексте Судебной реформы 1864 г. и государственного строя второй половины XIX века. Это исследования таких видных советских ученых, как Б.В. Виленского⁷, О.И. Чистякова⁸, В.Т. Томина⁹, И.Л. Петрухина¹⁰. Кроме того, отдельные проблемы по делам частного обвинения, которые ранее относились к подсудности мировых судей, были предметом научного изучения в 20-е гг. двадцатого столетия П.Ф. Пашкевича¹¹ и Н.Н. Полянского¹². Затем и этот правовой институт был незаслуженно забыт отечественными правоведами до 60-х гг., когда частным обвинением заинтересовались Н.Я. Калашников¹³, К.Ф. Гуценко¹⁴, С.И. Катькало, В.З. Лукашевич¹⁵, И.Ф. Демидов¹⁶, В.В. Дорошков¹⁷ и др.

⁴ Полянский Н.Н. Очерки общей теории уголовного процесса. М., 1927. С. 245.

⁵ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Изд. 3-е. С.-Пб., 1910. Т. 1. С. 73.

⁶ Щегловитов И.Г. Главнейшие изменения уголовного процесса, вызываемые новым уголовным Уложением. СПб., 1903. С. 6.

⁷ Виленский Б.В. Российское законодательство X–XX веков. М., 1991. Т. 8. С.151.

⁸ Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков. М., 1991. Т. 8. С. 397.

⁹ Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991. С. 71.

¹⁰ Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991. С. 163-164.

¹¹ Пашкевич П.Ф. Проблемы процессуального обеспечения оперативности и быстроты судопроизводства. М., 1991. С. 85.

¹² Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 102.

¹³ Калашникова Н.Я. Судебное разбирательство дел частного обвинения. М., 1953. С. 12.

¹⁴ Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. М., 1958. С. 14.

¹⁵ Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 63.

¹⁶ Демидов И.Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе. М., 1995. С. 38-39; Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2001. 330 с.

¹⁷ Дорошков В.В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М.: НОРМА, 2000. 144 с.; Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М.: НОРМА; ИНФРА – М., 2001. 271 с.;

После принятия Конституции 1993 года, провозгласившей приоритет интересов конкретного человека перед интересами общества и государства, научные проблемы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения привлекли повышенное внимание многих процессуалистов.

В последние годы проблематика становления, организации и деятельности института мировых судей привлекла внимание А.С. Александрова¹⁸, О.П. Андреевой¹⁹, Н.Н. Апостоловой²⁰, Г.И. Загорского²¹, А.Г. Калугина²², Н.А. Колоколова²³, Ю.А. Макарова²⁴, И.Б. Михайловской²⁵, С.В. Лонской²⁶, Е.Т. Рыбинской²⁷, С.Ю. Сапрыкина²⁸, Устюжанинова²⁹, Н.А. Чечиной³⁰ и др. В данном пособии ставится цель – выяснение особенностей развития, становления института мировых судей, теоретические и практические аспекты производства у мирового судьи. Пособие призвано решить следующие задачи и найти ответы на следующие вопросы:

- каковы исторические аспекты деятельности мировых судей по уголовным делам;
- какова сущность правовой основы производства мировых судей, в чем заключаются особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения;
- какова специфика судебного разбирательства по уголовным делам у мировых судей;
- проанализировать, как совершенствуется законодательная база относительно института мировых судей.

Следует отметить о том, что в ряде регионов при участии ученых и практических работников разработаны различные научно-практические пособия для мировых судей. При их написании использовались различные методы, позволяющие наиболее полно и грамотно проводить исследования данной проблематики, более реально организовывать деятельность правового института как комплексной системы.

Дорошков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М., 2004. 320 с.

¹⁸ Александров А.С. Специфика разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 39.

¹⁹ Андреева О.П. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве; Том. гос. ун-т. Томск, 2000. 134 с.

²⁰ Апостолова Н.Н. Мировые суды в РФ: дис.... канд. юрид. наук. 1998. С. 31.

²¹ Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М.: ООО «Проспект», 2011. 311 с.

²² Калугин А.Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т, 2008. 119 с.

²³ Колоколов Н.А., Кореневская С.А. Уголовный процесс. Производство у мирового судьи. Апелляция: (пост. коммент.). Курск, 2002. 53 с.

²⁴ Макаров Ю.Я. Настольная книга мирового судьи. М.: Проспект: Велби, 2008. 672 с.

²⁵ Михайловская И.Б. Уголовное судопроизводство в мировом суде: учеб. пособие. М.: Проспект, 2003. 79 с.

²⁶ Лонская С.В. Мировой суд в России (1864-1917 гг.): историко-правовые исследования: дисс.... канд. юрид. наук. 1998. С. 12.

²⁷ Рыбинская Е.Т. Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции. Иркутск: Байк. гос. ун-т экономики и права, 2009. 271 с.

²⁸ Сапрыкин С.Ю. Мировой судья. Новый субъект российской судебной системы. М.: Гросс Медиа, 2007. 96 с.

²⁹ Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дисс.... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 10.

³⁰ Чечина Н.А. Мировые судьи в Российской Федерации (судебная реформа и новое законодательство) // Правоведение. 1999. № 4. С. 29-37.

Мировой суд – сильное средство воздействия. Применить, чтобы убедить; наказать, чтобы исправить; отрицательно оценить, чтобы утвердить положительные начала, – вот в чем заключается диалектическая сущность института мировых судей.

Таким образом, указанные обстоятельства позволяют рассматривать исследование института мировых судей, разработку рекомендаций по совершенствованию законодательства о судостроительстве и судопроизводстве, как актуальную в теоретическом и практическом плане проблему. Попытка ее решения предпринята в этом учебном пособии.

Глава 1. Исторические аспекты деятельности мировых судей по уголовным делам

Исторические аспекты рассмотрения института мирового судьи позволят определить его возможности и направления развития в перспективе.

История возникновения и развития мировой юстиции в России прослеживается уже в период правления Ивана IV (Грозного), когда его правительство с 1535 года по челобитью населения отдельных местностей предоставило право местным общинам самим выбирать людей для поимки и наказания разбойников, установив для каждого города и каждой волости по 3 или 4 человека губных старост. Губные старосты, которых выбирали все сословия целыми уездами, несли службу безвозмездно, не взимая с населения судебных пошлин. По ходатайству общин с 1552 года эта форма отправления правосудия расширилась еще больше. Должности судей-профессионалов стали повсеместно замещать выбираемые только крестьянами, причем отдельно по каждому городу, посаду или волости, «излюбленные судьи», им поручались маловажные уголовные дела.

Свой вклад в развитие института российских мировых судей внесла и Екатерина II, учредившая совестные суды, просуществовавшие до судебной реформы 1864 года. Совестные суды обязаны были судить «не только по закону, но и по совести»³¹, им были подсудны уголовные дела о преступлениях безумных и малолетних, а также дела о колдовстве и о преступлениях, совершенных по невежеству.

Мировой суд в России, как государственный институт вырос из недр самоуправления территориальных единиц, но приобретал свой подлинный юридический статус лишь тогда, когда ему делегировались именно властные полномочия.

Анализ лекций В.О. Ключевского³² по русской истории позволил привести малоизвестные факты работы Уложенной комиссии, созданной еще в 1767 г. Основной ее целью было приведение русских законов в порядок, в том числе в части судопроизводства. Автор отмечает: «От коронных судов и правлений сословия чураются, как от пристанищ нечистой силы. Взамен дорогих (формальных) судов с затяжным письменных делопроизводством и дворяне, и горожане, и крестьяне просят для дел маловажных (первой инстанции) близкого, скорого и дешевого словесного суда с выбранными из их среды судьями, которым подчинить и полицию, или особым выборным поручить полицейские дела. Дворяне предлагали учредить мировых судей по примеру Англии и Голландии. В связи с выборным судом пробивается стремление сомкнуться в сословные общества, устроится корпоративно».

Эти судьи, действуя под руководством уездного предводителя дворянства, «в самой скорости» решали бы малозначительные тяжбы словесно, виноватых крестьян наказывая, а помещиков «смирять любовно».

³¹ Дорощков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. - М., - 2004. - С. 47.

³² Ключевский В.О. Русская история: полный курс лекций в 3-х книгах. М., 1993. С. 286-288.

В 1797 г. были ликвидированы все суды второго звена – верхний земский суд, губернский магистрат, верхняя расправа и верхний надворный суд. Палаты уголовного суда и гражданского суда объединились под общим названием палат суда и расправы.

Дальнейшие изменения судебной системы произошли в 1801 г., по мнению О.И. Чистякова «когда были ликвидированы нижние земские суды, управы благочиния и нижние расправы, а палаты суда и расправы были переименованы в палаты уголовного и гражданского суда»³³.

Накануне реформирования судебной системы в России в XIX в. существовала довольно хаотичная расстановка сословных судов с множеством судебных инстанций с неопределенной подсудностью, с различным порядком судопроизводства. В частности, как считает Я.И. Баршев, «уездный суд рассматривал дела в составе председательствующего – уездного судьи, избираемого дворянством, и четырех заседателей (два определялись по выбору дворянства и два от поселян). Городовой магистрат состоял из двух бургомистров и четырех ратманов. В состав ратуши входил бургомистр и два ратмана. Надворный суд заседал под председательством надворного судьи и двух заседателей, которые определялись Правительствующим Сенатом. Палата уголовного суда состояла из председателя, его товарища и четырех заседателей, из которых двое выбирались дворянством и двое градским обществом. В рассмотрении дела принимали участие не менее трех сенаторов»³⁴. Все эти обстоятельства существенно затрудняли обращение граждан в суд за защитой прав и законных интересов. Одни и те же органы государства выполняли одновременно не только судебные, но и административные функции.

Как отмечается в научных исследованиях Н.Н. Апостоловой «на судебные органы наряду с судебными функциями возлагались административно-полицейские – надзор за соблюдением законов, исполнение распоряжений губернатора, розыск беглых лиц, проведение предварительного расследования по значительному кругу дел, исполнение приговоров судов и др.»³⁵.

Уголовный кодекс в России накануне реформы 1864 г. в основном строился по разыскному или следственному типу. Он практически устранял стороны от участия в деле, движение которого отдавалось исключительно на усмотрение судьи.

Процесс во многом носил инквизиционный характер с формальной оценкой доказательств, их сила была заранее определена законом, не зависела от их внутреннего содержания.

Как справедливо отмечается в научных трудах В.А. Устюжанинова, «появившийся в результате реформ российский мировой судья противопоставлялся общим судебным местам. Он призван был реализовать идеи максимального приближения суда к населению за счет сокращения сроков рассмотрения дел, простоты производства, отказа от судебных расходов, обязанности мировых

³³ Чистяков О.И. Российское законодательство. М., 1991. Т. 8. С. 30-31.

³⁴ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М., 2001. С. 10.

³⁵ Апостолова Н.Н. Мировые суды в РФ: дис... канд. юрид. наук. Ростов на Дону, 1998. С. 31.

судей осуществлять примирительные функции и выносить решения по совести и с использованием местных обычаев»³⁶.

В силу исторически сложившихся в России обстоятельств мировой судья во многом призван воплотить в жизнь отвечающую нуждам и чаяниям человечества мечту о суде скором, правом и равном для всех. Он должен открыть доступ к правосудию широким слоям общества, обеспечить быстрое и справедливое рассмотрение уголовных дел выборными, пользующимися доверием населения судьями. Именно эти цели и задачи ставились российским законодателем при создании судебной системы, в которую входили мировые установления.

Особая роль в теоретическом обосновании и развитии идеи необходимости разделения исполнительной и судебной властей в России, целесообразности создания института мировой юстиции в период проводимых реформ принадлежит работе С.И. Зарудного³⁷. Мировую юстицию он рассматривает как «краеугольный камень» жизнеспособной судебной организации, залог успеха всей судебной реформы. Самостоятельность мирового судьи при осуществлении правосудия, его беспристрастность, отсутствие заинтересованности в исходе дела, независимость от исполнительной власти, использование местных обычаев, норм нравственности позволяют ему более оперативно рассматривать конкретные дела и принимать по ним справедливые решения. Во многом под влиянием идей С.И. Зарудного изменились прежние взгляды на российскую правовую действительность, осознаны общие закономерности развития права и законодательства независимо от конкретного региона.

Почти все авторы разрабатываемых в XIX в. законопроектов предлагали учреждать мировой суд в составе одного судьи по уездам и городам для разрешения уголовных дел «меньшей важности». Уезд составлял мировой округ, подразделяемый на мировые участки. В округе допускалось несколько мировых судей – участковых и почетных. Они избирались всеми сословиями на три года и утверждались Сенатом, имея равные права. Мировой судья провозглашался судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, не представляющих повышенной общественной опасности (санкция до одного года лишения свободы).

Анализ предложений по реформированию отечественной судебной системы в XIX в. позволяет убедиться в том, что в основе аргументации в пользу идеи учреждения в России мировых судей были два важных обстоятельства: во-первых уничтожение крепостного состояния, а во-вторых, необходимость решительного отделения судебной власти от административной. Это был не только важнейший политический акт, но и достаточно сложный юридический процесс. Межевание наделов, составление, разъяснение и исполнение уставных грамот, разрешение споров и самоуправства – вот лишь отдельные проблемы, которые требовали урегулирования.

³⁶ Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 10.

³⁷ Зарудный С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной // Материалы по судебной реформе в России 1864 года. М., 1990. Т. 15. С. 36.

Почти аналогичная ситуация с резким увеличением количества конфликтов и споров по поводу собственности сложилась в России после 1991 г., когда наметились тенденции крупномасштабного перехода государственной и общественной собственности в частную собственность. Благодаря большому количеству собственников в стране увеличилось количество преступлений, конфликтов и споров по поводу владения, пользования и распоряжения различным имуществом. Статистические данные свидетельствуют о том, что в 2003 г. число ежегодно рассматриваемых мировыми судьями уголовных дел составило 245 тысяч и 1004843 материала об административном правонарушении³⁸.

Однако, как свидетельствуют статистические данные работы судов, огромного всплеска гражданских споров в суде по поводу имущества не произошло вследствие того, что подобные споры зачастую разрешались нецивилизованным путем. Об этом свидетельствуют результаты исследований, проведенных криминологами, показывающие рост преступности в экономической сфере, а также преступлений против жизни и здоровья человека из корыстных побуждений. Лишь после законодательного урегулирования многих правоотношений по поводу собственности конфликты стали активно разрешаться в судебном порядке. В связи с этим существенно возросло количество обращений в суды с исками по поводу собственности. Для осуществления подобных мероприятий, также как и в XIX в., требовалась определенная властная структура – мобильная и авторитетная.

В силу различных причин в конце XX в. в России возникла объективная необходимость реформирования многих сторон жизни общества. В срочном пересмотре и обновлении нуждалась судебная система, которая не справлялась с возложенными на нее в конкретный исторический период задачами. Учеными обсуждались различные пути преобразования судостроительства и производства с целью приоритетной защиты прав и интересов граждан. Новое видение суда, который должен быть не карающим органом, а местом решения споров и конфликтов, потребовало существенной реорганизации судебной системы, отыскания новых ее элементов. Обществу нужен был суд, который бы справился с возникшими перед ним задачами.

Анализ уголовно-процессуального законодательства РФ, а также результатов деятельности Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ позволяет выявить следующие основные тенденции, ясно и определенно принявшие характер закономерностей российского судопроизводства:

- расширение и укрепление демократических принципов, форм, институтов уголовного процесса;
- дифференциация форм судопроизводства в зависимости от степени общественной опасности преступлений и других факторов;
- расширение прав личности в уголовном процессе;
- усиление процессуальных гарантий, возрастание роли и значения процессуальной формы в рассмотрении дел.

³⁸ Андрюшечкина И., Маркелова А. Половина – мировым // Юрист. 2003. № 4. С. 14.

Основные тенденции обусловили не только пересмотр устройства судебной системы государства, возвращение к уже забытому российскими юристами институту мировой юстиции, но и привели к упрощению процедур рассмотрения различных дел у мирового судьи. В свою очередь, попытки определения сущности, задач и целей судопроизводства, перечня особенностей судебного разбирательства у мирового судьи приводят к теоретическому осмыслению наиболее эффективных процессуальных форм, демократических принципов и практической реализации тенденций развития судопроизводства. Достоинства правосудия в качестве способа реализации судебной власти, как на уровне общества, так и на уровне государственного аппарата в России осознавались крайне медленно. Они декларировались в законе, но на практике реализовывались с большим трудом.

Впервые на официальном уровне вопрос о восстановлении института мировых судей был поставлен в Концепции судебной реформы. Однако реальное возрождение связано с принятием Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской Федерации»³⁹ от 31 декабря 1996 года.

Этот закон заложил правовые основы для их деятельности. В частности, в нем закреплено положение о том, что мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает уголовные дела в качестве суда первой инстанции, а полномочия и порядок деятельности устанавливается федеральным законом и законами субъектов Российской Федерации. Он предопределил принятие целого ряда соответствующих нормативных актов, в том числе Федерального закона РФ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁴⁰ от 17 декабря 1998 г.

В. Портнов отмечает, что «громоздкая и усложненная процедура по делам о преступлениях, представляющих повышенную общественную опасность и влекущих строгое наказание, по незначительным спорам предназначена в основном для обеспечения повышенных гарантий соблюдения прав и интересов граждан во избежание судебной ошибки. В то же время сложность процедуры иногда приводит к волоките, мздоимству в среде работников суда. Примеров тому, судя по публикациям в СМИ, достаточно и в настоящее время»⁴¹.

Введение института мировых судей в России в конце XX в. породило различное отношение к его целесообразности. В период подготовки проекта Федерального закона РФ «О мировых судьях в Российской Федерации», после принятия его Государственной думой и отклонения президентом РФ в правовой литературе высказываются две противоположные точки зрения по вопросу о возможности и своевременности введения в России мировой юстиции.

Противники возрождения мировых судей, отстаивая свою позицию, ссылались на то, что данный правовой институт характерен для прецедентной или

³⁹ Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собр. зак-ва РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2001. №51. Ст. 4825; 2003. №27. Ст. 2698; 2005. №15. Ст. 1274; 2009. №52. Ст. 6402.

⁴⁰ Российская Федерация. Законы. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. 1998. № 51. Ст. 6270; 2004. №49. Ст. 4841; 2005. №15. Ст. 1278; 2010. №52. Ст. 6985.

⁴¹ Портнов В. Мина для Фемиды, или как формируются кадры судейского корпуса? // Российская газета. 2000. 25 ноября.

не вполне сформировавшейся системы для обеспечения справедливости судопроизводства и правоприменения. Он был хорош в тот исторический период времени, когда людей с юридическим образованием не хватало, а законодательство в виде целостной и логически законченной системы норм только начинало устанавливаться. Мировой судья требовался во многом для заполнения пробелов этого складывающегося законодательства «обычным правом». По их мнению, институт не востребован временем, а проблему перегруженности судов можно решить путем увеличения численности судей районных судов. Создание дополнительного звена в системе судом общей юрисдикции повлечет за собой значительные материальные затраты, которые станут непосильны для бюджета, усложнится процедура пересмотра судебных решений. Таким образом, видят лишь одну цель введения института мировых судей – увеличение судейского корпуса общей юрисдикции для снижения нагрузки, которую испытывают суды. По их мнению, нельзя возрождать давно умерший институт, созданный в иных экономических условиях, действовавший в сфере иного правосудия. При этом подчеркивается, что «в царской России институт мировых судей прошел тернистый путь развития и преобразования. Подсудность дел с самого начала не была четко определена и постоянно менялась. Деятельность мировых судей не удовлетворяла юридическую общественность и правительственные круги. В связи с этим на смену им почти повсеместно пришли земские начальники и волостные судьи»⁴².

В то же время многие ученые и практические работники судов общей юрисдикции ратуют за необходимость введения института мировых судей. Именно их позицию поддержал Совет судей Российской Федерации, приняв соответствующее постановление. Основным аргументом в споре по поводу возрождения правового института является утверждение, что мировой суд весьма эффективно действовал в дореволюционной России.

Как отмечают сторонники введения мировой юстиции, она вполне вписывается в государственное устройство страны.

Мировые судьи обеспечивают россиянам надежную судебную защиту в связи с их близостью к населению в условиях особого географического положения, серьезно ограничивающих реальную возможность обратиться в суд за защитой своих прав и свобод. Созданная на основе иных принципов советская судебная система ориентировалась на цели отправления правосудия – кару, наказание за совершенное преступление и воспитание населения. Именно этим объясняется небольшое количество обращения граждан в суд за защитой своих прав и свобод, рассмотрение категорий преступлений средней тяжести, в том числе дел частного обвинения.

Авторы публикаций, посвященных институту мировых судей, аргументируют свою позицию относительно необходимости возрождения его в России тем, что несложные уголовные дела должны быть сосредоточены у судей, специализирующихся на их рассмотрении. В результате правосудие приблизится

⁴² Немытина М.В. Местная юстиция в России во второй половине XIX в. // Правоведение. 1997. № 4. С. 52-54.
Федосеев А. третьей власти сила велика. Современная судебная система, когда она приобретет реальность? // Российская газета. 1998. 16 декабря. С. 90-96.

территориально к населению, позволит оперативно рассматривать дела. Увеличение объема и усложнение уголовных дел, усиление действия принципа диспозитивности в судопроизводстве, растущие требования к качеству правосудия диктуют настоятельную необходимость углубления специализации практических работников и разделение компетенции между судами различных звеньев.

Другим важным моментом, «определяющим реализацию принципа максимальной доступности правосудия для граждан, является статус мировых судей, как судей общей юрисдикции субъектов Федерации»⁴³.

Полностью разделяя последнюю точку зрения, считаю возможным привести дополнительную аргументацию в ее пользу. Любое государство, независимо от того, к какому типу права и судебной системы оно относится, в определенный период своего развития проходит общие для всех стран этапы. Такое направление характерно не только для экономики, политики, но и для правовой сферы, в том числе при формировании судебной системы.

Появление специализированных судов во многом объясняется тем, что сложнее становятся общественные отношения, большего профессионализма и знаний законодательства требуется от судьи. К тому же практический работник не может быть универсалом, разбирающимся во всех областях человеческой деятельности, во взаимоотношениях граждан. Преступления стали настолько изощренны, что лицу, не обладающему специальными познаниями в тех или иных сферах знаний, трудно разобраться, чьи действия находятся в причинно-следственной связи с наступившими общественно опасными последствиями. Поэтому требуется участие в осуществлении правосудия профессионалов, а не дилетантов. К большому сожалению, таковых было немного, а участие в рассмотрении уголовных дел трех и более судей не может быть реализовано в силу организационных и материальных причин. Как справедливо подмечено в научных исследованиях, «значительно расширен перечень преступлений, при совершении которых уголовные дела рассматриваются единолично»⁴⁴.

Одновременно с появлением института мировых судей в отдельных регионах страны значительно увеличилось число уголовных дел в судах. Как отмечает первый заместитель Председателя Верховного суда РФ В.И. Радченко: «Если в начале судебной реформы судами России рассматривалось около полумиллиона уголовных дел, то в 2001 году уголовных дел рассмотрено один миллион триста тысяч, то есть в два с половиной раза больше. В то же время численность судей увеличилась примерно на 20%, то есть нагрузка настолько возросла, что становится запредельной. Доступность человека к судье, особенно в тех регионах, где не появился институт мировых судей, крайне затруднена. Иногда люди месяцами не могут сдать заявление судье на рассмотрение дела. Судебное решение, приговор может быть вынесен, а не отправляться на исполнение и лежать в течение месяца-двух, а человек сидит в следственном изоля-

⁴³ Кононенко В.И. Мировой суд как зеркало судебной реформы // Российская юстиция. 1998. № 11. С. 6.

⁴⁴ Апостолова Н.Н. Мировые суды в РФ: дис.... канд. юрид. наук. 1998. С. 36-37.

торе. Не хватает судей»⁴⁵. В 2002 г. рассмотрено 1047974 уголовных дела; в 2003 г. за шесть месяцев – 453498 уголовных дела⁴⁶.

Кроме того, к подсудности федеральных судей в районных судах прибавилось значительное количество жалоб на действия и решения должностных лиц органов предварительного расследования, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе и на применение мер процессуального принуждения. К этому добавляются жалобы на решения мировых судей. Результаты обобщенной судебной практики в отдельных регионах по уголовным делам, рассмотренным мировыми судьями, подтверждают обоснованность таких опасений. Так, например, «приговоры мировых судей Московской области в 2002 г. обжаловались чаще. Отсюда производство по делам становится более громоздким, увеличиваются сроки разрешения дел»⁴⁷.

Таким образом, историческая обусловленность возрождения в России в конце XX в. мировой юстиции была во многом продиктована политическими условиями. Среди них – необходимость решения назревших в обществе проблем осуществления правосудия на современном историческом этапе развития общества. Демократический институт мировой юстиции во многом призван обеспечить доступность, простоту и быстроту судебного судопроизводства, реализовать те общие тенденции уголовного производства, которые заложены в Конституции Российской Федерации. Принципы Конституции РФ предполагают, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Из буквального смысла следует, что термин «судопроизводство» может пониматься более широко, т.е. включать в себя и предварительное следствие, все же системный анализ ст. 123 Конституции РФ позволяет рассматривать судебное разбирательство как гласность, обязательное присутствие подсудимого, кроме случаев, предусмотренных законом, например, дела частного обвинения и в ряде других случаев.

Р.В. Ярцев⁴⁸ обоснованно выделил задачи возрождения института мировой юстиции:

- обеспечение широких слоев населения судебной защитой через призму максимальной приближенности и доступности правосудия, в том числе с целью урегулирования правового конфликта посредством примирения;
- необходимость разгрузить федеральные суды общей юрисдикции и одновременно решить вопрос об экономии процессуальных ресурсов.

Исторический экскурс в прошлое позволяет утверждать, что причины возрождения института мировых судей в России носят закономерный, объективный характер и вызваны развитием общих тенденций совершенствования судопроизводства, необходимостью реорганизации судебной системы.

Таким образом, к объективным причинам возрождения института мировых судей следует отнести:

⁴⁵ Материалы заседания Центрального Совета Союза юристов России. 25 января 2002 года. М., 2002. С.26-27

⁴⁶ Статистический отчет о деятельности мировых судей за 2002 год и шесть месяцев 2003 года. С. 10-15.

⁴⁷ Справка о ходе применения судами Московской области положений УПК РФ за период с 28 октября по 22 декабря 2002 г. // Российская газета. 2002. 29 декабря.

⁴⁸ Ярцев Р.В. Актуальные вопросы деятельности мировых судей в сфере уголовной юрисдикции // Мировой судья. 2008. №11.

-соответствие статуса мирового судьи тенденциям углубления специализации, профессионализации судей и разделению компетенции между различными звеньями;

-необходимость освобождения федеральных судей от рассмотрения незначительных дел в связи с увеличением количества обращений в суды;

-желательность ликвидации конфликтов путем активного использования примирительных процедур – восстановительное правосудие;

-приближение правосудия к народу с привлечением элементов контроля населения за судебной системой.

Глава 2. Правовая основа производства мировых судей по уголовным делам и особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения

Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»⁴⁹ от 31 декабря 1996 г., федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации»⁵⁰ от 17 декабря 1998 г. и УПК РФ.

Производство по уголовным делам у мирового судьи предусмотрено разделом XI УПК РФ. В главе 41 УПК РФ указана регламентация особенностей судопроизводства у мирового судьи в уголовном процессе, характерные для него отличия от общего порядка рассмотрения дел в судах первой инстанции.

УПК РФ изменил подсудность мирового судьи, повысив верхний предел наказания, которое может назначить мировой судья, с лишением свободы до трех лет.

Таким образом, мировому судье стали подсудны дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не может превышать трех лет лишения свободы, за исключением указанных в ч.1 ст.31 УПК РФ. В то же время уголовно-процессуальный закон исключил из подсудности мирового судьи ряд составов преступлений небольшой и средней тяжести.

Хотя, на первый взгляд, юрисдикция мирового судьи увеличена не столь значительно, а количество подсудных ему составов преступлений средней тяжести невелико, в то же время среди них есть составы таких распространенных на практике преступлений, как кража (ч.1 ст.158 УК РФ), мошенничество (ч.1 ст.159 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем и другим транспортным средством без цели хищения (ч.1 ст.166 УК РФ). Дела об этих преступлениях составляли значительную долю рассматриваемых в районных судах дел, а отнесение их к подсудности мирового суда поможет реально снизить нагрузку судей районных судов. Соответственно, возрастает и нагрузка на мировых судей.

Следует обратить внимание на то, что закрепление предметной подсудности мирового судьи в ч.1 ст.31 УПК РФ путем перечисления огромного списка исключений из общего правила о подсудности может вызывать определенные неудобства в правоприменении. По мнению А.В. Гриненко⁵¹, в ч.1 ст.31 УПК РФ было бы более рационально перечислить те статьи Особенной части УК РФ, которые непосредственно относятся к подсудности мирового судьи.

Неоправданным представляется отсутствие выделения в ст. 31 УПК РФ дел частного обвинения в качестве самостоятельной категории подсудных ми-

⁴⁹ Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ в редакции федерального конституционного закона РФ от 27 декабря 2009 года № 9-ФКЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1; 2001. – №51. – Ст. 4825; 2003. – №27. – Ст. 2698; 2005. – №15. – Ст. 1274; 2009. – №52. – Ст. 6402.

⁵⁰ Российская Федерация. Законы. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ в редакции федерального закона РФ от 23 декабря 2010 года №370-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270; 2004. – №49. – Ст. 4841; 2005. – №15. – Ст. 1278; 2010. – №52. – Ст. 6985.

⁵¹ Гриненко А.В. Уголовное производство у мирового судьи: перспективы и проблемы становления // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 47-48.

ровому судье уголовных дел. Поскольку рассмотрение дел частного обвинения имеет свои определенные особенности, регламентации которых посвящена практически половина главы сорок первой УПК РФ (ст. 318, ст. 319, ч. 3 и 5 ст. 321 УПК РФ), их следовало бы выделить в качестве отдельной категории дел, подсудных мировому судье.

Следует отметить, что уголовно-процессуальный закон не разрешает всех вопросов, связанных с определением территориальной подсудности мирового судьи и с передачей дела от мирового судьи, если тот по каким-либо причинам не может его рассмотреть. Однако на практике можно проследить следующее: мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя Руденко Е.В., при решении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении Грязиной Е.П. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ, установила, что уголовное дело в отношении указанной обвиняемой поступило к ней с нарушением подсудности.

В соответствии со ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ, подсудны районному суду.

В соответствии со ст. 34 УПК РФ судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении уголовного дела по подсудности.

Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности.

В связи с этим мировой судья считает необходимым направить уголовное дело в отношении Грязиной Е.П. по подсудности в Октябрьский районный суд г. Ставрополя.

Руководствуясь ст. ст. 31, 34, 227 УПК РФ, мировой судья постановил – направить уголовное дело в отношении обвиняемой Грязиной Е.П. по подсудности в Октябрьский районный суд г. Ставрополя. Копии решения были направлены обвиняемой, прокурору Октябрьского района. Также было указано на то, что постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Ставрополя через мирового судью судебного участка № 1 в течение 10 суток со дня его вынесения⁵².

В то же время УПК РФ разрешает ряд моментов, связанных с изменением его территориальной подсудности. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 35 территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны в случае удовлетворения заявленного ею отвода всему составу суда. Поскольку мировой судья действует единолично, в случае удовлетворения заявленного ему отвода данное обстоятельство является основанием для изменения территориальной подсудности дела.

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена также в том случае, если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ (п.п. а п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

⁵² Архив Октябрьского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-61-28-505/2009.

В УПК в данном случае подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны или по инициативе председателя суда. Следует отметить, что хотя это положение и распространяется на мировых судей, но не учитывает специфику данного института; а именно то, что мировой судья действует единолично и для него не предусмотрена должность председателя суда.

Согласно ч. 3 ст. 35 УПК РФ вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела для мирового судьи должен разрешать председатель вышестоящего суда или его заместитель.

Тем не менее, закрепленные в ст. 35 УПК РФ положения в силу их общего характера не решают всех проблем, связанных с необходимостью изменения территориальной подсудности мирового судьи. Так, эти положения не учитывают тех ситуаций, когда невозможность рассмотрения мировым судьей уголовного дела связана не с наличием оснований для его отвода, а по мнению М.В. Борлакова⁵³ с причинами личного, субъективного порядка (болезнь, отпуск и т.п.). Подобный пробел, как подчеркивает Е.Н. Хаматова⁵⁴, должен найти свое скорейшее законодательное разрешение на федеральном уровне в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Основные отличия в порядке судопроизводства у мирового судьи касаются производства по делам частного обвинения. Процедура рассмотрения иных уголовных дел не отличается от стандартной процедуры.

Полномочия мирового судьи до начала судебного разбирательства различаются в зависимости от того, по какому уголовному делу они осуществляются: по делу частного обвинения, возбужденному по заявлению потерпевшего, или по поступившему в суд уголовному делу.

УПК РФ довольно подробно регламентирует процедуру возбуждения дел частного обвинения. Г.В. Сангаджиев⁵⁵ отмечает, что реализация частного начала при производстве по уголовному делу мировым судьей осуществляется в рамках материальной и процессуальной диспозитивности.

Содержание материальной диспозитивности, по мнению Г.В. Сангаджиева, составляет утверждение о совершении определенным лицом преступления, входящего в перечень, предусмотренный ч.2 ст. 20 УПК РФ, сделанное частным обвинителем или его законным представителем в порядке, предусмотренном законом.

Процессуальная диспозитивность при осуществлении частного уголовного преследования проявляется в предоставлении сторонам широкого объема процессуальных прав для реализации соответствующих функций. Участники уголовного судопроизводства, имеющие личный интерес в исходе уголовного дела, свободны в выборе способов и содержания процессуальной деятельности, направленной на его защиту.

Непосредственно в ст. 318 УПК РФ приведен порядок возбуждения уголовных дел данной категории. Нужно заметить, что изменилась терминология:

⁵³ Борлаков М.В. Замена мирового судьи на время его отсутствия //Росс.юстиция.2001.№ 6. С.42.

⁵⁴ Хаматова Е.Н. УПК РФ: производство по уголовным делам у мирового судьи //Уголовное право. 2002. № 3. С. 88-89.

⁵⁵ Сангаджиева Г.В. Диспозитивность в уголовном процессе // Общество и право. 2010. № 2.

если ранее просьба потерпевшего о привлечении лица, совершившего преступление, преследуемого в порядке частного обвинения, к уголовной ответственности, именовалась жалобой, теперь уголовно-процессуальный закон называет ее заявлением. Здесь же предусмотрено, кто может обратиться с заявлением и с каким именно к мировому судье и что после возбуждения уголовного дела прокурор направляет его для производства предварительного расследования.

Рассмотрим пример. Если заявление поступило не мировому судье непосредственно, а, к примеру, в орган дознания ОВД Октябрьского района г. Ставрополя.

Дознаватель Ярлыков М.А. рассмотрел сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 116 УК РФ, указанное в заявлении гражданина Багдияна В.А.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, руководствуясь ст. ст. 140, 145, 146 и ч. 1 ст. 156 УПК РФ, в резолютивной части постановления о возбуждении уголовного дела были указаны следующие решения:

во-первых, возбудить уголовное дело в отношении Мамедова Б.И., в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ;

во-вторых, уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию;

в-третьих, копию постановления направить в прокуратуру Октябрьского района⁵⁶.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ по данной категории преступлений осуществляется дознание в полном объеме, предусмотренное ст. 223 УПК РФ. Соответственно возбуждать уголовное дело частного обвинения могут следователь и дознаватель с согласия прокурора. Повод к началу уголовного процесса по делам частного обвинения возникает при наличии в компетентном органе не любого заявления, а только того, в котором лицо, которому был нанесен преступлением имущественный или иной вред, просит привлечь лицо к уголовной ответственности. Заявление потерпевшего может быть адресовано как мировому судье, так и в любой орган, уполномоченный возбуждать уголовные дела (орган дознания, дознавателю или следователю)⁵⁷.

Так, «мировым судьей судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя было рассмотрено дело в отношении А.В. Шуваева, который обвинялся в причинении побоев Б.И. Ерину.

На стадии производства подготовительных действий к судебному заседанию защитник обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении А.В. Шуваева в части его обвинения по ст. 116 УК РФ на основании п. 5 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием заявления потерпевшего.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района, вынесенным 13 ноября 2009 г. по результатам предварительного слу-

⁵⁶ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-35-28-505/2009.

⁵⁷ О порядке подачи и рассмотрения заявлений, поступающих в органы дознания, предварительного следствия и суды I инстанции: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 22 декабря 2000 // Бюллетень Верховного суда РФ.2001. № 7.

шания, данное ходатайство оставлено без удовлетворения на том основании, что уголовное дело в этой части было возбуждено дознавателем с согласия прокурора с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В апелляционной жалобе защитник просил в этой части постановление мирового судьи отменить и уголовное дело в отношении А.В. Шуваева прекратить за отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела дознавателем с согласия прокурора, сославшись на то, что у потерпевшего Б.И. Ерина имеется близкая родственница – дочь. Она, хотя и отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону таковой является, в беспомощном состоянии он не находится, нет и других причин, по которым Б.И. Ерин не мог бы защищать свои права и интересы.

При таких обстоятельствах дознаватель, по мнению защитника не имел права возбудить дело частного обвинения.

Октябрьский районный суд г. Ставрополя 23 ноября 2009 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района оставил без изменения, а апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 318 УПК РФ в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Согласно ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено дознавателем в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. При этом дознаватель проводит расследование в форме дознания.

Как видно из материалов дела, близкая родственница умершего – дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов погибшего отца в рамках уголовного процесса. Поэтому дознаватель с согласия прокурора обоснованно, с соблюдением требований, предусмотренных ч.ч. 2 и 3 ст. 318 УПК РФ, возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, поскольку сам Б.И. Ерин не мог защищать свои права и законные интересы в виду смерти»⁵⁸.

Мировой судья не имеет права возбуждать уголовные дела частного обвинения, а лишь принимает к своему рассмотрению заявление потерпевшего, оформленное должным образом. Заявление потерпевшего не только признается исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения по ч. 2 ст. 20 УПК РФ, но и документом, в рамках которого осуществляется уголовное преследование; он вручается подсудимому для подготовки им своей защиты в судебном заседании⁵⁹.

Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных

⁵⁸ Архив Октябрьского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1- 80- 28 – 505 / 2009.

⁵⁹ По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ: определение Конституционного суда РФ от 26 января 2002 г. № 11-О // Собр. зак-ва РФ. 2003. № 12. Ст. 1488.

им прав, но реализация этих положений по делам частного обвинения вызывает определенные сложности, порожденные тем обстоятельством, что стороной обвинения выступает частное лицо, обычно не обладающее необходимыми знаниями и не имеющее навыков практического применения норм уголовно-процессуального закона для защиты своих законных прав и интересов.

Так, например, обобщение судебной практики по уголовным делам частного обвинения в судебном участке № 1 Октябрьского района г. Ставрополя выявило следующую картину: первоначально заявление потерпевший представляет, как правило, в отдел внутренних дел. После проверки данное заявление и соответствующие материалы при наличии признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116 УК РФ, сотрудники ОВД направляют мировому судье для принятия решения.

Допустим, на данном этапе отсутствует заявление, оформленное и поданное в соответствии с требованиями, предусмотренными ч.ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ. Возникает ситуация, что мировой судья лишен права принимать какие-либо процессуальные решения и оформлять их процессуальными документами. Однако, в то же время в материалах проверки, как правило, имеется письменное заявление потерпевшего на имя начальника ОВД о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего ему вред. В заявлении обычно имеется краткое описание противоправного деяния и его последствий. Признание данного заявления в порядке частного обвинения, поданного мировому судье без соблюдения требований ч.ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ, не противоречит уголовно-процессуальному закону. Однако это обстоятельство влечет для мирового судьи возникновение прав и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 319 УПК РФ, и устанавливает для этого определенный срок.

Поскольку заявитель, как правило, не обладает необходимыми юридическими познаниями, целесообразно принять меры для вызова его в судебный участок для вручения постановления об отказе в принятии заявления. При вручении ему постановления необходимо разъяснить ему порядок составления и оформления заявления⁶⁰. Однако для данного случая отсутствует необходимое процессуальное оформление, так как уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает подобного процессуального документа, что создает затруднительную обстановку в правоприменении.

По смыслу ст. 318 УПК РФ заявление по делу частного обвинения должно быть только письменным, в отличие от иных заявлений о преступлении, которые согласно ст. 141 УПК РФ могут быть сделаны как в устной, так и письменной форме. Что касается содержания заявления, то в действующем уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 5 ст. 318 УПК РФ) перечислены сведения, которые должны быть отражены в нем. Таковыми по смыслу закона следует считать:

- наименование суда, в который оно подается;
- описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

⁶⁰ Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-78-30-505/2010.

-просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;

-данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

-список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

-подпись лица, его подавшего.

Заявление должно соответствовать вышеуказанным требованиям при направлении непосредственно мировому судье. Заявление, направленное следователю или дознавателю, может не содержать всех реквизитов, о которых идет речь. При направлении уголовного дела частного обвинения в суд, следователь, или дознаватель не обязаны вместе с делом представлять заявление потерпевшего, оформленное в соответствии с требованиями. В рассматриваемой ситуации такой обязанности нет и у потерпевшего.

Недопустимо оставлять заявление потерпевшего без разрешения, в том числе по мотивам малозначительности дела частного обвинения, отсутствия доказательств, неявки потерпевшего по вызову мирового судьи и т.п. Например, решением мирового судьи Ковалевской А.А. от 5.09.2010 г. было оставлено без удовлетворения заявление потерпевшей Тутеновой Т.И. по мотиву недостаточности доказательств и ее неявки по вызову мирового судьи⁶¹.

В том случае, если поданное заявление не отвечает требованиям, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В выделенный законом период времени заявление должно быть приведено в надлежащий порядок, а в случае не выполнения указанных действий, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

По заявлению мировым судье может быть принято одно из решений:

1. Принять заявление к своему производству;
2. Отказать в принятии заявления к производству.

Если заявление потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью, побоев, оскорбление или клевету поступает в суд от органов предварительного следствия или дознания в порядке п. 3 ч.1 ст.145 УПК РФ, мировой судья не вправе отказать в принятии такого заявления только по тем основаниям, что оно не было адресовано непосредственно суду. По такому заявлению – в случае неявки потерпевшего – мировому судье надлежит вызвать его по собственной инициативе и выяснить, поддерживает ли он свою просьбу о привлечении лица к уголовной ответственности, а также иные обстоятельства, необходимые для его правильного разрешения.

В соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК РФ мировой судья по ходатайству сторон вправе оказывать им содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Осуществление помощи по ходатайству сторон не противоречит принципу состязательности.

⁶¹ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-28-60-505/2010.

Мировой судья при этом не осуществляет обвинительную деятельность, он лишь помогает сторонам преодолеть препятствия, мешающие их возможности самостоятельно собрать необходимые доказательства по делу частного обвинения.

Учитывая особое процессуальное значение заявления потерпевшего по делам данной категории, являющегося поводом к возбуждению уголовного дела и определяющий пределы судебного разбирательства, мировой судья должен убедиться, содержатся ли в нем все необходимые данные для правильного его разрешения, в частности: когда, кем и где совершено противоправное деяние, в чем конкретно оно выразилось и чем подтверждается просьба потерпевшего о привлечении лица, на которое подано заявление, к уголовной ответственности.

В целях обеспечения законности и обоснованности решения, принимаемого в делах частного обвинения по заявлению потерпевшего, судья в каждом случае проверяет изложенные в нем сведения, истребует для этого объяснение лица, на которое подано заявление, иные материалы, подтверждающие указанные в нем факты, в том числе при необходимости, документы медицинского освидетельствования потерпевшего; не истек ли срок давности для привлечения к уголовной ответственности.

По делам частного обвинения необходимо строго соблюдать требования ч. 3 ст. 319 УПК РФ, которая устанавливает порядок и сроки вручения подсудимому копии заявления потерпевшего, обеспечивая тем самым соблюдение его прав и охраняемых законом интересов. В отдельных случаях обвиняемый по данной категории уголовных дел получает копию обвинительного акта, когда проводилось расследование в форме дознания.

Так, в судебный участок № 1 Октябрьского района г. Ставрополя поступило уголовное дело частного обвинения, обвиняемая категорически отказалась получать копию обвинительного акта. Дело уже находилось у мирового судьи. Судья, узнав о такой ситуации, «развела руками»: судить эту обвиняемую невозможно. Так как уголовно-процессуальный закон не допускает варианта невручения копии обвинительного заключения независимо от причин, даже если причиной является нежелание обвиняемого получить копию. Никакого составления «актов» или «протоколов» об отказе обвиняемого получить копию обвинительного заключения УПК РФ не предусмотрел. В результате мировой судья дал прокуратуре указание представить расписку обвиняемой в получении обвинительного акта или уголовное дело будет возвращено в прокуратуру⁶².

Безусловно, подобных тупиков для правосудия в законе быть не должно. Статьи 217 и 233 УПК РФ нуждаются в скорейшем совершенствовании.

Приведём еще один пример из судебной практики, позволяющий оценить и проанализировать правоприменение уголовно-процессуального закона.

Так, например, 1 апреля 2010 г. в прокуратуру Октябрьского района города Ставрополя из органа дознания ОВД Октябрьского района г. Ставрополя в порядке ст. 225 УПК РФ поступило уголовное дело № 80570 по обвинению

⁶² Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-28-78-505/2010.

Манютина Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ.

2 апреля 2010 г. прокурором принято решение об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Обвиняемый Манютин Г.А. был надлежащим образом, путем расписки, уведомлен о явке к прокурору 2 апреля 2010 г. для получения копии обвинительного акта.

В указанный день обвиняемый в прокуратуру района для получения копии обвинительного акта не явился, таким образом, имеются достаточные основания полагать, что он уклонился от получения копии обвинительного акта, в связи с чем было принято решение о направлении уголовного дела в суд без вручения копии обвинительного акта.

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь ч. 4 ст. 222 УПК РФ, прокурор принял решение о направлении уголовного дела по обвинению Манютина Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, мировому судье судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя для рассмотрения по существу без вручения обвиняемому копии обвинительного акта»⁶³.

Вышеизложенный пример служит яркой иллюстрацией взаимосвязи действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Юрисдикция мирового судьи обуславливает специальные процедуры, которые могут использоваться для разрешения уголовных дел. Среди особенностей уголовного судопроизводства могут быть: упрощенные формы производства; сокращение процессуальных сроков; частичное сокращение числа судебных инстанций (обжалование).

Оперативность правосудия – это важный элемент, характеризующий любое судопроизводство. Производство у мирового судьи позволяет быстрее осуществлять правосудие, поскольку к его компетенции отнесены дела о преступлениях, не представляющих повышенной общественной опасности.

Именно с целью повышения оперативности правосудия предусмотрен особый порядок принятия судебного решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Сроки рассмотрения уголовных дел у мирового судьи сокращены. Так, дело частного обвинения может быть начато рассмотрением через три дня со дня вручения подсудимому копии заявления потерпевшего. В то же время дело публичного обвинения не может рассматриваться ранее семи суток со дня вручения подсудимому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Результаты анкетирования мировых судей, рассматривающих уголовные дела частного обвинения, свидетельствуют, что 90% респондентов отрицательно относятся к сокращению сроков рассмотрения дел частного обвинения. Сре-

⁶³ Там же.

ди отрицательных сторон ускоренного судопроизводства по таким делам – сохранение, а иногда усугубление конфликтной ситуации, сложившейся между сторонами. По мнению мировых судей, чем больше времени пройдет с момента конфликта на бытовой почве, тем больше вероятность примирения сторон. Подобное мнение является распространенным не только среди судей.

Статистические данные подтверждают вывод о большом количестве дел частного обвинения, которые были прекращены мировыми судьями за примирением сторон. Так, из 26336 уголовных дел частного обвинения (о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116 УК РФ), рассмотренных мировыми судьями в 2002 г., прекращено 22735 дел (86%) по нереабилитирующим основаниям, в том числе за примирением сторон. Из них 2309 дел получили свое разрешение по существу с нарушением процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел (9%)⁶⁴.

В то же время вполне оправдано существование сокращенного срока вручения обвиняемому копии заявления по делам о преступлениях подсудным мировым судьям. По делам частного обвинения такой срок установлен – трое суток. Аналогичный срок может быть установлен и для других уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями. В пользу подобного предложения можно привести следующие аргументы. Фабула обвинения по таким делам достаточно проста, не требует особых правовых знаний, доказательствами обвинения и защиты являются показания свидетелей, потерпевших о событии преступления, а не сложные заключения экспертов. Результаты обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что защитники по делам, рассматриваемым мировыми судьями, участвуют достаточно редко.

В связи с небольшой общественной опасностью преступлений, дела о которых подсудны мировым судьям, процедура проверки законности и обоснованности таких судебных решений должна быть упрощенной, а не усложненной. К сожалению, действующий уголовно-процессуальный закон допускает проверку постановления мирового судьи вплоть до Президиума Верховного суда РФ в порядке надзора. Таким образом, дело о незначительном преступлении проходит больше судебных инстанций, чем рассмотренное федеральными судьями, в том числе в составе присяжных заседателей, дело об особо тяжком преступлении.

Согласно ч. 5 ст. 319 УПК РФ предусмотрена возможность примирения. Общеизвестно, что исторически мировая юстиция возникла как средство разрешения конфликта между сторонами. Именно вследствие этого обстоятельства мировой судья активно использует примирительную процедуру при рассмотрении уголовных дел.

Ю.Н. Сотникова⁶⁵ правильно отмечает роль мирового судьи в процедуре примирения сторон, которая состоит исключительно в разъяснении им возмож-

⁶⁴ Статистический отчет о ходе применения судами Российской Федерации положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за 2002 год: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 30 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.

⁶⁵ Сотникова Ю.Н. Актуальные вопросы производства по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья. 2007. №2.

ности и последствий примирения: мировой судья не должен склонять стороны к примирению, поскольку такие его действия могут вызвать сомнения в беспристрастности судьи.

Под примирением понимается достижение и процессуальное оформление согласия потерпевшего и обвиняемого (подсудимого) на прекращение производства по уголовному делу по не реабилитирующему основанию.

Так, например, «мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя в открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению Нечаева Д.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст. 130 УК РФ, по заявлению потерпевшего Мельника Ю.В. Мировой судья установил, что в его производстве имеется уголовное дело по обвинению Нечаева Д.Г. в совершении преступления, предусмотренного по ст. 130 УК РФ. В судебном заседании мировой судья разъяснил сторонам возможность примирения. Частным обвинителем было подано заявление о примирении с подсудимым Нечаевым Д.Г.

Руководствуясь ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319 УПК РФ мировой судья постановил: прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон⁶⁶.

При отсутствии в деле заявления потерпевшего мировой судья выясняет у него, желает ли он привлечь подсудимого к уголовной ответственности. В том случае, если заявление в деле частного обвинения не имеется, но потерпевший заявляет о примирении с подсудимым, мировой судья разъясняет лицу право на написание такого заявления и при его поступлении своим постановлением прекращает производство по уголовному делу на основании ч. 5 ст. 319 УПК РФ.

При этом по смыслу закона, а также исходя из положений ч. 4 ст. 318 УПК РФ, участие в таком деле прокурора, поддерживающего обвинение, не является препятствием для прекращения дела за примирением сторон, кроме случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Если мировой судья не смог примирить потерпевшего и лицо, в отношении которого подано заявление, то при наличии достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления, о котором поступило заявление, судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

По уголовному делу, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает необходимые судебные решения. Например, о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания или о назначении судебного заседания.

Решение мирового судьи оформляется постановлением, в котором указываются: дата и место вынесения постановления; наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; основания принятого решения.

Значение подготовки к судебному заседанию состоит в том, что осуществляется проверка материалов уголовного дела, обеспечиваются необходимые условия для правильного разрешения дела.

⁶⁶ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-65-78-505/2010.

Таким образом, подготовка к судебному заседанию в значительной степени определяет и способствует укреплению законности, достижению задач правосудия и охране прав личности в уголовном процессе.

В связи с возникшим на практике вопросом о том, может ли судья районного суда передать дело мировому судье по подсудности, если, назначая судебное заседание, изменить квалификацию действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении, Пленум Верховного суда РФ давал разъяснения, из которых можно сделать следующий вывод: «в соответствии с требованиями ст. 227 УПК РФ мировой судья выносит одно из трех решений: либо о назначении судебного заседания, либо о направлении уголовного дела по подсудности, либо о назначении предварительного слушания. Следовательно, по точному смыслу закона судья не вправе решить в постановлении два вопроса: о назначении судебного заседания и о направлении дела по подсудности»⁶⁷. При этом в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК РФ если в ходе предварительного слушания не мировой судья, а прокурор изменяет обвинение, то судья, отразив это в постановлении, может направить дело по подсудности.

Если постановлением судьи дело направлено по подсудности в другой суд, секретарь мирового судьи составляет сопроводительное письмо о направлении дела и предоставляет его на подпись судье.

Сопроводительное письмо адресуется также администрации места предварительного заключения с указанием о причислении обвиняемого дальнейшим содержанием под стражей за тем органом, которому направлено дело. К письму прилагаются две копии постановления о направлении дела: для приобщения к личному делу и для вручения арестованному⁶⁸.

Подводя итоги, следует отметить, что целью введения института мировых судей в Российской Федерации является обеспечение быстроты и доступности правосудия, приближение его к правосудию, что, в свою очередь, предполагает создание реальных возможностей беспрепятственного обращения любого гражданина в суд.

Мировой судья должен оправдывать надежды на суд не только правый и справедливый, но и скорый.

Порядок судопроизводства по уголовным делам у мирового судьи должен обеспечивать возможность рассмотрения и разрешения дел при оптимальных затратах времени, сил и средств как государства, так и граждан. Однако одновременно этот процессуальный порядок должен быть основан на строгом соблюдении требований закона и обязан гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод.

⁶⁷ О некоторых вопросах, связанных с передачей уголовного дела в суд в стадии назначения судебного заседания: постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 6.

⁶⁸ Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. №36 в редакции приказа Судебного департамента при Верховном суде РФ от 3 декабря 2010 г. №270.

По мнению В.А. Нестерова «формирование оптимальной процессуальной формы производства у мирового судьи еще не окончено»⁶⁹.

В этом направлении могут и должны быть сделаны дальнейшие шаги, которые позволяют приблизить правосудие к населению и сделать его удобным не только для государства, но и для гражданина.

⁶⁹ Нестеров В.А. Альтернативный порядок подачи заявлений по делам частного обвинения // Российская юстиция. 2002. № 1. С. 19-20.

Глава 3. Судебное разбирательство по уголовным делам у мирового судьи

Отправление правосудия мировым судьей в стадии судебного разбирательства по делам частного обвинения осуществляется по общим правилам, установленным для этой стадии уголовного процесса, за исключением отдельных особенностей, свойственных для этой категории дел.

Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Установленный срок предусмотрен не только для случаев непосредственного обращения в суд с заявлением по делам частного обвинения. Он должен соблюдаться и тогда, когда мировому судье поступает подсудное ему уголовное дело, а не одно лишь заявление.

Оно считается поступившим, когда подписано лицом, его подавшим, и подано с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения. Соответственно момент поступления заявления наступает несколько раньше, чем он принимает его к своему производству.

Судебное разбирательство по подсудным мировому судье уголовным делам частного обвинения должно быть начато не позднее четырнадцати суток с момента поступления уголовного дела или заявления в канцелярию суда.

Мировой судья в каждом случае разъясняет потерпевшим, что в соответствии с законом, а именно с ч. 2 ст. 20 УПК РФ примирение исключает возможность привлечения к ответственности за те же действия лица, на которое подано заявление. При поступлении в суд наряду с заявлением потерпевшего возможно представление встречного заявления лица, на которое поступило заявление. Мировой судья должен учитывать, что он вправе объединить их в одном производстве и рассмотреть встречное заявление в том же порядке, что и заявление потерпевшего, лишь тогда, когда оба документа касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных, но взаимосвязанных деяний. При соединении встречного заявления в одном производстве с заявлением потерпевшего оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве частных обвинителей (потерпевших), но и как подсудимые.

Если встречное заявление поступает в ходе судебного разбирательства, то при положительном решении вопроса о его совместном рассмотрении мировой судья соединяет первоначальное и встречное заявление. Не остается без соответствующего внимания распространенное в юридической литературе и в разъяснениях высших судебных инстанций употребление различных терминов института частного обвинения. В законе упоминается лишь термин «встречное заявление», а в юридической литературе можно помимо него обнаружить и такие дефиниции, как «встречная жалоба»⁷⁰, «встречное обвинение»⁷¹.

Представляется, что заявление, жалоба, обвинение – это совершенно разные понятия, существенно отличающиеся друг от друга. Так, в отличие от заявления жалоба обязательно содержит просьбу о привлечении лица к уголовной ответственности.

⁷⁰ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.С. Кобликова. М., 1995. 360 с.

⁷¹ Ларин А.М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. М., 1993. С. 150.

Обвинение же представляет собой деятельность уполномоченных законом органов и лиц, заключающуюся в сборе доказательств виновности лица, привлекаемого к ответственности.

Под заявлением понимается «официальное обращение лица (или нескольких лиц) в учреждение или к должностному лицу, не связанное, в отличие от жалобы, с нарушением прав и законных интересов гражданина и не содержащее требования об устранении указанного нарушения»⁷².

В связи с различной терминологией употребляются и разные определения указанных понятий. Так, С.И. Катькало и В.З. Лукашевич⁷³ под встречным заявлением подразумевают обвинение потерпевшего в совершении преступления против лица, на которое подана жалоба.

Представляется, что под встречным заявлением следует понимать официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности потерпевшего за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Все требования, которые предъявляются к «основному» заявлению, относятся и к «встречному» заявлению. Если встречное заявление не отвечает указанным требованиям, то отсутствуют основания для возбуждения нового дела и объединения его в одно производство с ранее возбужденным делом.

При соединении встречного заявления в одном производстве с заявлением потерпевшего, оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве частных обвинителей (потерпевших), но и подсудимых, в этом случае мировому судье следует обеспечивать соблюдение всех процессуальных прав, предоставленных законом каждому из них как частному обвинителю (потерпевшему) и как подсудимому.

Следует учитывать следующее обстоятельство, что если встречное заявление поступает в ходе судебного разбирательства, то при положительном решении вопроса о его совместном рассмотрении мировой судья соединяет первоначальное и встречное заявления. Для обеспечения права на защиту лица, в отношении которого подано встречное заявление, необходимо отложить судебное разбирательство и вручить новому подсудимому копию встречного заявления, а также провести другие подготовительные действия, если они необходимы.

Факт примирения потерпевшего с лицом, на которое подано заявление, должен отражаться в материалах уголовного дела в виде письменных заявлений, подписанных сторонами. Неявка потерпевшего по повесткам в суд и отсутствие интереса к своему заявлению, даже при одновременном утверждении обвиняемым об их примирении, не могут служить основанием принятия решения о прекращении уголовного дела по ч. 2 ст. 20 УПК РФ⁷⁴.

Обвинение в судебном заседании поддерживают:

⁷² Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. М., 1994. С. 108.

⁷³ Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972. С. 145.

⁷⁴ О порядке применения примирительной процедуры: постановление Президиума Вологодского областного суда от 1 августа 2001 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 5.

1. Государственный обвинитель – в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ;

2. Частный обвинитель – по уголовным делам частного обвинения.

Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном статьей 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде. Им могут быть потерпевший либо его законный представитель, а в случае смерти потерпевшего – и его близкие родственники, но только если именно они подают жалобу в суд в предусмотренном порядке и поддерживают обвинение в суде.

Уголовно-процессуальный закон указывает на то, что частным обвинителем лицо становится с момента принятия судом заявления к своему производству.

Частный обвинитель наделяется определенными правами:

- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- иметь представителя;
- знакомиться с материалами уголовного дела;
- участвовать в судебном разбирательстве;
- поддерживать обвинение по уголовным делам частного обвинения;
- отказаться от обвинения;
- изложить свое заявление в начале судебного следствия по делу;
- участвовать в исследовании доказательств;
- излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;
- высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания;
- предъявлять или поддерживать предъявленный по уголовному делу гражданский иск;
- участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя. Он в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Следует учитывать, что поддержание обвинения не сводится лишь к участию в судебных прениях, а осуществляется на протяжении всего судебного разбирательства путем заявления ходатайств, представления доказательств.

Полный или частичный отказ прокурора от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования, если государственное обвинение в суде поддерживал он один. Уголовное дело не подлежит прекращению в том случае, если хотя бы один из государственных обвинителей его поддерживает.

Следует учитывать, что в случае отказа прокурора от обвинения мировой судья руководствуется принципом состязательности сторон, а также, соблюдая объективность и беспристрастность, принять отказ от обвинения, отметив это в приговоре.

Кроме этого, необходимо выяснить, имеются ли у потерпевшего возражения по поводу отказа прокурора от поддержания обвинения.

Необходимо заметить то, что, если в ходе судебного заседания прокурор смягчает обвинение, либо частично отказывается от него, мировой судья выносит постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

Прекращая уголовное дело, мировой судья разъясняет потерпевшему, что в соответствии с ч. 10 ст. 246 УПК РФ прекращение дела ввиду отказа прокурора от обвинения не препятствует последующему предъявлению иска в порядке гражданского судопроизводства.

Следует учитывать то обстоятельство, что при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств мировой судья выносит постановление о его отложении на определенный срок.

Так, например, 14 августа 2010 года мировым судьей Руденко Е.В. судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя было рассмотрено уголовное дело в отношении Порублева А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

Рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Порублева А.С., мировой судья установил: в судебное заседание не явилась представитель потерпевшего Иноземцева Е.В. Законный представитель потерпевшего Прилипко А.А. – Прилипко Ф.Ю. заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с тем, что его представитель- адвокат Иноземцева Е.В., с которой они заключили договор, с 12 августа по 9 сентября находилась в очередном отпуске за пределами г. Ставрополя.

Мировой судья принял решение об отложении судебного разбирательства, так как проведение судебного разбирательства в отсутствие представителя потерпевшего нарушит право потерпевшего, что не позволит ему защитить свои права и законные интересы.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 253 УПК РФ, мировой судья постановил: отложить судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Порублева А.С., обвиняемого по ст. 116 УК РФ, до десяти часов 16 августа 2010 года в связи с неявкой представителя потерпевшего Иноземцевой Е.В. по причине того, что она находится в отпуске. Мировой судья разъяснил участникам судебного разбирательства, что его постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьском районном суде г. Ставрополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения»⁷⁵.

Судебное разбирательство уголовного дела частного обвинения проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случая, когда по

⁷⁵ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-28-60-505/2010.

уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

По делам частного обвинения, когда досудебное производство не проводится, лицо, в отношении которого подано заявление, становится подсудимым с момента констатации наличия у мирового судьи оснований назначить судебное заседание, то есть по ч. 3, 4 ст. 319 УПК РФ, а также после соединения встречного заявления с первоначальным по ч. 3 ст. 321 УПК РФ.

Мировые судьи, из оснований уголовно-процессуального закона, должны способствовать осуществлению подсудимыми всех предоставленных им прав, максимально привлекая их к участию в исследовании доказательств в целях установления истины по делу.

Подсудимый участвует в предварительном слушании, в судебном разбирательстве, а также в судебных прениях, если защитник в судебном заседании не принимает участия, знакомится с протоколом судебного заседания и подает в случае необходимости на него замечания. Он может выступать в суде на родном языке или языке, которым владеет, а также имеет право: на последнее слово; обжаловать приговор, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; знать о принесенных по делу жалобах и представлениях, получать их копии и подавать на них возражения; представлять в суд дополнительные материалы, а после доклада судьи давать свои устные объяснения, а также участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Подсудимому, находящемуся на свободе, копия обвинительного заключения (обвинительного акта) вручается под расписку прокурором, либо высылается заказным письмом с уведомлением о получении.

Если же подсудимый содержится под стражей, копия обвинительного заключения (обвинительного акта) вручается ему под расписку, которая должна быть представлена в мировой суд. В требовании на доставление к мировому судье точно указываются фамилия, имя, отчество и год рождения подсудимого, статья Уголовного кодекса, по которой он обвиняется, куда, в какой день и час он должен быть доставлен. Требование подписывается мировым судьей и заверяется гербовой печатью.

В случае изменения обвинения после составления обвинительного заключения или обвинительного акта, подсудимому вручается также копия данного постановления.

Следует отметить, что в законе не содержится специального указания о необходимости вручить подсудимому приложение к обвинительному заключению, указанное в ч. 4 ст. 220 УПК РФ, хотя на практике оно обычно вручается и это служит дополнительной гарантией обеспечения обвиняемому права на защиту.

В целях обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и других лиц подсудимому может не вручаться приложение к обвинительному заключению со списком лиц, которые должны быть вызваны в судебное заседание⁷⁶.

⁷⁶О соблюдении судами Российской Федерации уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 сентября 1999 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 2.

Ходатайства участников судебного разбирательства внимательно рассматриваются мировым судьей; решение мирового суда об отказе в удовлетворении ходатайства обязательно мотивируется.

Судебное следствие по делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем. Мировой судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Как следует из ч. 2 ст. 274 УПК РФ, первой представляет доказательства сторона обвинения. По ходатайству частного обвинителя мировой судья может оказать ему содействие в собирании таких доказательств по делу частного обвинения, которые не могут быть получены самостоятельно. Таким образом, стороны сами формируют доказательства.

Стороны могут представлять ходатайства о приобщении в качестве вещественных доказательств различные предметы и письменные документы. Однако в ходе судебного разбирательства неизбежно возникают ситуации, когда для получения тех или иных доказательств, на которые указывает сторона, необходимо проведение судебных действий.

После допроса подсудимого надлежит допросить потерпевшего. При производстве у мирового судьи потерпевшие от преступления по большей части являются обвинителями – по делам частного обвинения. В любом случае допрос потерпевшего важен, во-первых, потому что он может дать наиболее подробные и разъясняющие дело показания, и, во-вторых, потому, что на них лежит бремя доказывания вины подсудимого. По мнению А.П. Александрова⁷⁷ фактически подсудимому остается только опровергнуть то, что изложит обвинитель и его свидетели.

После выслушивания каждого свидетеля одной стороны мировой судья выясняет у другой стороны, не желает ли она задать свидетелю какие-либо вопросы. Допрос свидетеля ведется как сторонами, так и судьей. В случае противоречий в показаниях свидетелей судья вправе дополнительно допросить данных свидетелей.

Потерпевшему, выступающему частным обвинителем по делу, могут задавать вопросы, кроме мирового судьи, подсудимый и его защитник.

По мнению А.П. Александрова, мировой судья не может вмешиваться в ведение перекрестного допроса или прямого допроса свидетеля или эксперта и предлагать им свои вопросы. У него нет и обязанности допрашивать свидетелей обвинения. Вместе с тем он может задать допрашиваемым вопросы, необходимые для устранения противоречий или разъяснений тех или иных обстоятельств дела.

Непосредственно в судебном разбирательстве при разрешении уголовного дела мировым судьей возникает необходимость в применении специальных познаний по данной категории уголовных дел.

⁷⁷ Александров А.С. Специфика разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 39-43.

Е.А. Зайцева⁷⁸ классифицирует формы применения специальных медицинских познаний при отправлении правосудия по уголовным делам мировым судьёй на: 1. Процессуальная форма применения специальных познаний: 2. Непроцессуальная форма применения специальных познаний.

1. Процессуальная форма применения специальных познаний (предусмотрена действующим уголовно-процессуальным законодательством) включает в себя: назначение и производство судебной экспертизы; участие специалиста в следственных и иных процессуальных действиях; участие в уголовном судопроизводстве свидетелей, обладающих специальными познаниями; участие переводчика в производстве по делу.

2. Непроцессуальная форма применения специальных познаний (предусмотрена федеральными законами, ведомственными приказами и инструкциями) - к ней можно отнести: предварительные исследования; судебно-медицинские освидетельствования; документальные налоговые проверки; ревизии; аудиторские проверки; инвентаризации; несудебные экспертизы.

Применение специальных познаний при производстве по уголовным делам у мировых судей позволяет правильно их разрешить в стадии судебного разбирательства.

В делах частного обвинения, которые могут быть прекращены примирением сторон, мировой судья обязан склонять их к примирению и только в случае не достижения примирения приступить к постановлению приговора. Анализ ст.ст. 20 и 319 УПК РФ приводит к выводу, что склонение к примирению должно иметь место на протяжении всего судебного разбирательства, вплоть до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения приговора. Мировому судье следует учитывать момент, следующий за окончанием прений сторон, когда их точки зрения вполне выяснились. В это время есть возможность предложить сторонам условия примирения.

По окончании исследования предоставленных стороной доказательств мировой судья спрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия судья рассматривает его и принимает соответствующее решение.

После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий мировой судья объявляет судебное следствие окончательным.

Судебные прения – это следующая часть судебного разбирательства, которая начинается выступлениями участников судебного разбирательства сразу после объявления судебного следствия законченным и завершается репликами защитника или подсудимого.

На этом завершающем этапе состязания стороны получают возможность, анализируя все обстоятельства дела с разных позиций, способствовать формированию внутреннего убеждения мирового судьи, объективной оценке ими со-

⁷⁸ Зайцева Е.А. Применение специальных медицинских познаний при производстве по уголовным делам, подсудным мировым судьям // Мировой судья. 2011. №2.

бренных доказательств, и, следовательно, постановлению законного и обоснованного приговора.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. Однако по сложившейся практике судебные прения осуществляются в следующей последовательности⁷⁹.

Выступления:

- частного обвинителя (потерпевшего или его законного представителя);
- гражданского истца или его представителя;
- гражданского ответчика или его представителя;
- защитника (подсудимого, если он отказался от защитника или удовлетворено его ходатайство об участии в прениях вместе с защитником).

Выступая с речами, участники прений подводят итоги исследования в судебном заседании всех обстоятельств дела, аргументируют свои позиции относительно доказанности обвинения и квалификации преступления, формулируют предложения о наказании.

Следует учитывать, что речь выступающих не должна содержать ссылки на доказательства, которые в ходе судебного разбирательства не исследовались. При этом она не может быть ограничена во времени, за исключением случаев, когда обстоятельства, о которых говорит выступающий, явно не относятся к предмету доказывания по делу.

Подсудимый может отказаться от произнесения речи в прениях, но только добровольно. Если подсудимый просит время до утра следующего дня для подготовки своей защитительной речи, это ходатайство нельзя расценивать как искусственное затягивание судебного процесса⁸⁰.

Не предоставление обвиняемому права выступить в судебных прениях – нарушение уголовно-процессуального закона, которое может повлечь отмену приговора.

После первых выступлений обычно в той же последовательности, что были произнесены речи, – участники прений вправе произнести реплику. Однако последняя реплика должна исходить от защитника или от допущенного к прениям подсудимого.

После окончания прений сторон мировой судья предоставляет подсудимому последнее слово. Фактическим не предоставлением возможности произнести последнее слово признается отказ в удовлетворении ходатайства подсудимого отложить судебное разбирательство и предоставить ему возможность произнести последнее слово в любой день, когда он не будет болен⁸¹.

Вопросы к подсудимому во время последнего слова не допускаются ни в ходе его произнесения, ни после этого.

Разумеется, необходимо учитывать, если в последнем слове подсудимый сообщит о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела,

⁷⁹ Архив мирового суда Октябрьского района Ставрополя, уголовное дело № 1-79-36-505/2010.

⁸⁰ О порядке подачи и рассмотрения судами РФ обращений и ходатайств подсудимых: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 25 января 1999 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 9.

⁸¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 1999 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2002. № 5.

мировой судья, возобновив судебное следствие, предоставляет сторонам возможность допросить подсудимого по поводу этих обстоятельств и тщательно исследовать их с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, относящихся к судебному следствию. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Если в возобновлении судебного следствия не возникает необходимости, заслушав последнее слово подсудимого, мировой судья удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. Перед удалением его в совещательную комнату участникам судебного разбирательства объявляется время оглашения приговора.

Во время постановления приговора в этой комнате может находиться лишь мировой судья. Он может по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты, но не вправе разглашать свои суждения, изложенные в приговоре.

При составлении своего решения мировой судья в совещательной комнате исследует следующие вопросы.

1. Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
2. Доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
3. Является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
4. Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
5. Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
6. Имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
7. Какое наказание должно быть назначено подсудимому;
8. Имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от него;
9. Какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
10. Подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
11. Как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
12. Как поступить с вещественными доказательствами;
13. На кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
14. Следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Мировой судья обсуждает вопрос о вменяемости подсудимого, если вопрос возникал в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства.

Следует учитывать то, что если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то мировой судья решает вопросы по каждому деянию в отдельности.

В том случае, если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то мировой судья разрешает вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.

Приговор мирового судьи может быть оправдательным или обвинительным.

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления;
- подсудимый не причастен к совершению преступления;
- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

Оправдание по любому из вышеназванных оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 302 УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

Обвинительный приговор, в свою очередь, не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при определенном условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, мировой судья точно определяет вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

В том случае, если в ходе судебного разбирательства обнаруживаются основания прекращения уголовного дела, то мировой судья продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до разрешения его по существу. Такие основания закреплены в уголовно-процессуальном законе, а именно: п. 1 и 2 части первой ст. 24 и п.п. 1 и 2 части первой ст. 27 УПК РФ (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ), - мировой судья постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных п. 3 части первой статьи 24 и п. 3 части первой статьи 27 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования; вследствие акта об амнистии) – обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

После разрешения необходимых вопросов мировой судья переходит к составлению приговора. Он излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Приговор составляется от руки или изготавливается с помощью технических средств мировыми судьями.

Во вводной части приговора указываются следующие сведения:

- о постановлении приговора именем Российской Федерации;
- дата и место постановления приговора;
- наименование суда, постановившего приговор, данные о секретаре судебного заседания, о частном обвинителе, о защитнике, об их представителях;

- фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Существуют определенные различия между описательно-мотивировочной частью оправдательного и обвинительного приговора.

Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора содержит следующие данные:

1. Существо предъявленного обвинения;
2. Обстоятельства уголовного дела, установленные судом;
3. Основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие;
4. Мотивы, по которым мировой суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Следует учитывать, что не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

В свою очередь описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит:

1. Описание преступного деяния, признанного мировым судьей доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;
2. Доказательства, на которых основаны выводы мирового судьи в отношении подсудимого, и мотивы, по которым судья отверг другие доказательства;
3. Указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления обязательно учитываются мотивы изменения обвинения;
4. Четкое и грамотное определение мотивов решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания.

Своеобразной спецификой обладает и резолютивная часть приговоров.

Например, для оправдательного приговора характерно следующее:

- принятие решения о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания;
- решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;
- разъяснение порядка о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

В случае вынесения оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного преследования по основанию, указанному в уголовно-процессуальном законе, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, мировой судья решает вопрос о направлении прокурору уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Резолютивная часть обвинительного приговора включает в себя следующие основания:

- решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;
- указывается окончательная мера наказания;
- решение о применении меры пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;
- в том случае, если подсудимому предъявляется обвинение по нескольким статьям уголовного закона, то в резолютивной части приговора точно указывается, по каким из них подсудимый оправдан, а по каким осужден.

В резолютивной части также указываются основания освобождения от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания подсудимому.

В ней содержатся разъяснения о порядке и сроках обжалования приговора, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

По мнению В.П. Малкова⁸², мировой судья вправе рассматривать уголовное дело о совокупности совершенных преступлений, каждое из которых принадлежит к подсудности мирового судьи, однако он при вынесении обвинительного приговора вправе назначить при такой совокупности наказание на срок не свыше трех лет лишения свободы.

После подписания приговора мировой судья возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав мирового суда, выслушивают приговор стоя.

Если провозглашается только вводная и резолютивная части в соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ, мировой судья разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.

Согласно статье 312 УПК РФ в течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и частному обвинителю.

Следует отметить наличие вопросов, которые решает мировой судья одновременно с постановлением приговора:

- при наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постоянном уходе, мировой судья одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, других лиц или помещение их в детские или социальные учреждения;

⁸² Малков В.П. Подсудность мирового судьи при различных формах множественности преступлений // Российская юстиция. 2009. №12.

- при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, мировой судья выносит постановление о принятии мер по их охране;

- в случае участия в уголовном деле защитника по назначению мировой суд одновременно с постановлением приговора выносит постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи;

- если при рассмотрении дела о клевете или оскорблении установлено, что ложные, позорящие гражданина измышления или сведения, порочащие его честь и достоинство, распространены в печати, мировой судья, признав подсудимого виновным в совершении преступления, может одновременно с постановлением приговора вынести частное постановление, которым поставит вопрос о необходимости опубликовать опровержение сведений дискриминирующих потерпевшего⁸³.

Все вышеуказанные решения могут приниматься по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

В соответствии со ст. 323 УПК РФ предусмотрен порядок и условия обжалования приговора и постановления мирового судьи.

Приговор мирового судьи и его постановление о прекращении уголовного дела могут быть обжалованы лишь в апелляционном порядке.

Для развернутой характеристики этого порядка пересмотра судебных постановлений в Российской Федерации следует выделить отличительные признаки, присущие российской апелляции. Анализируя высказанные в научной литературе точки зрения по данной проблеме, можно вычленил следующие наиболее важные ее признаки:

1. Проверяется судебное решение, не вступившее в законную силу (ч. 2 ст. 354 УПК РФ);

2. Объектом апелляции может быть не только приговор, но и постановление мирового судьи (ч. 2 ст. 354, ст. 361 УПК РФ);

3. Предметом проверки является законность, обоснованность и справедливость судебного решения, то есть проверяются не только вопросы права, но и вопросы факта (ч. 1 ст. 360 УПК РФ);

4. Непосредственно исследуются доказательства, в том числе вновь представленные в апелляционную инстанцию (ст. 365 УПК РФ);

5. Дело рассматривается по существу и поэтому допускается постановление нового судебного решения (ч. 4 ст. 367 УПК РФ);

6. Возможен поворот к худшему при наличии жалобы потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, а также представления прокурора этому поводу (ч. 2 ст. 369, ч. 1 ст. 370 УПК РФ);

7. Участниками процесса в этой стадии могут быть не только стороны, но и иные участники – свидетели, переводчики, эксперты (ч. 5 ст. 365 УПК РФ);

8. Установлен срок начала рассмотрения жалобы и представления – не позднее четырнадцати суток с момента их поступления (ст. 362 УПК РФ).

⁸³ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 г. – № 17 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2010. № 9. С. 2-8.

Предметом апелляционного производства, по мнению В.В. Демидова⁸⁴, является проверка правильности установленных в приговоре или постановлении судьи фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона, а также соблюдения при рассмотрении и разрешении дела норм уголовно-процессуального кодекса.

Согласно ст. 361 УПК РФ предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, а также постановления мирового судьи. Следовательно, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом суд апелляционной инстанции вправе разрешать не только вопросы права, но и вопросы факта, то есть разрешить дело с установлением новых фактических обстоятельств и проверять, является ли назначенная осужденному мера наказания справедливой. Причем уголовное дело может быть рассмотрено судьей апелляционной инстанции не только в сторону улучшения положения осужденного, но и в сторону ухудшения его положения при условии принесения жалобы или представления стороны обвинения по этим основаниям. Также следует заметить, что пределы прав апелляционной инстанции по конкретному делу в силу ч. 2 ст. 360 УПК РФ ограничены доводами жалобы или представления. Данная инстанция проверяет судебное решение лишь в той части, в отношении которой оно обжаловано.

Необходимо отметить то, что существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенного в ходе предварительного расследования по делу или при рассмотрении его в судебном заседании, которое суд, в том числе вышестоящей инстанции, не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного судебного решения. Это обстоятельство фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией РФ функцию осуществления правосудия, в том числе вышестоящими судебными инстанциями.

В связи с этим предлагается в часть 2 статьи 360 УПК РФ первое предложение после слов «в которой оно обжаловано» дополнить текстом следующего содержания: «за исключением проверки фактов существенного нарушения уголовно-процессуального закона, допущенных по делу».

Следует выделить положение о том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает специальной процедуры обжалования постановлений мирового судьи, на которые может быть принесена частная жалоба. В связи с этим подобные документы обжалуются в общем порядке путем подачи апелляционной, но не частной жалобы или представления прокурора. Поэтому перечень постановлений, подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, должен содержать не вступившие в законную силу постановления, препятствующие дальнейшему производству по делу, рассмотрению дела в разумный

⁸⁴ Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2001.С.69.

срок, то есть те из них, которые затрагивают конституционные права и интересы участников уголовного процесса.

Изучение конкретных уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, показало, что в апелляционном порядке по жалобам участников уголовного процесса и представлениям прокурора пересматривались следующие постановления мировых судей о:

- прекращении дела по любым реабилитирующим основаниям;
- возвращении дела прокурору;
- приостановлении производства по уголовному делу;
- проведении предварительного слушания.

Так, например, «мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского района г. Ставрополя Руденко Е.В., изучив материалы уголовного дела в отношении Андреева В.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, и учитывая то обстоятельство, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, так как наказание за преступление, по которому он привлечен к уголовной ответственности, не превышает пяти лет лишения свободы, считает необходимым назначить по уголовному делу предварительное слушание.

Руководствуясь ст. ст. 227 – 229 УПК РФ, постановил назначить предварительное слушание по уголовному делу в отношении Андреева В.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, в закрытом судебном заседании»⁸⁵.

- соединении уголовных дел;
- направлении дела по подсудности;
- вынесении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой сороковой УПК РФ.

Так, например, «мировой судья Руденко Е.В., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Мирошниченко Сергея Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, установил: при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый пожелал воспользоваться правом, предусматривающим особый порядок рассмотрения уголовного дела. В связи с тем, что санкция ст. 112 УК РФ не превышает пяти лет лишения свободы, и обвиняемый выразил желание воспользоваться правом особого порядка, мировой судья считает необходимым провести по настоящему делу предварительное слушание. На основании ст. ст. 227 –229 УПК РФ мировой судья постановил: назначить предварительное слушание по уголовному делу в отношении Мирошниченко С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, 18 октября 2010 года в 9 часов 30 минут в помещении мирового суда с участием обвиняемого и его защитника Солнышкиной Е.Д., частного обвинителя. Меру пресечения обвиняемому оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении»⁸⁶.

⁸⁵ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-61-28-505/2010.

⁸⁶ Архив мирового суда Октябрьского района города Ставрополя, уголовное дело № 1-35-50-404/2010.

Эти постановления могут быть вынесены мировым судьей не только в ходе предварительного слушания, но и на любом этапе судебного разбирательства по собственной инициативе либо по ходатайствам участников судебного процесса.

Исходя из общих принципов судопроизводства в апелляционном порядке, можно сделать вывод о том, что не могут пересматриваться на этой стадии постановления мирового судьи, которые вынесены в связи с удовлетворением или отклонением ходатайств участников судебного разбирательства, по поводу:

1. Отводов участникам судебного разбирательства;
2. Отложения судебного разбирательства или его продолжения;
3. Приобщения или исследования тех или иных доказательств;
4. Избрания или отмены меры процессуального принуждения.

Перечисленные постановления мирового судьи вступают в законную силу немедленно после их оглашения и в связи с этим не должны пересматриваться в апелляционном порядке. Возражения участников судебного разбирательства на подобные постановления мирового судьи излагаются лишь при обжаловании самого приговора или постановления после окончательного разрешения дела.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих процедуру апелляционного производства, позволяет сделать вывод о том, что суд этой инстанции вправе пересмотреть по существу не только обжалованные части не вступившего в законную силу приговора мирового судьи, но и те судебные действия суда и сторон, на которых он был основан.

Причем в апелляционном порядке судебные решения могут проверяться в части, касающейся соблюдения как надлежащей процессуальной формы их производства, так и самого их существа, а также судебные решения, препятствующие уголовному судопроизводству по уголовным делам.

Не подлежат пересмотру в апелляционной инстанции приговоры, постановленные в соответствии со ст. 316 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Влекущими отмену или изменение судебного решения признаются нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Это основание отмены судебных решений относится к формальным основаниям, которые приводят к признанию недействительным всего судебного решения, независимо от воли сторон. В уголовно-процессуальном законе нет указания на признание нарушения существенным, оценка которого полностью зависит от усмотрения суда. В связи с этим предлагается устранить указанный пробел, дополнив статью пятую УПК РФ пунктом 54¹ следующего содержания: «существенное нарушение закона – нарушение, которое препятствует рассмотрению дела либо повлекло лишение или стеснение гарантированных законом прав участников судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него Конституцией Российской Федерации функцию

осуществления правосудия». Как неправильное применение уголовного закона расцениваются случаи нарушения требований Общей части УК РФ, применения не той статьи или не тех пунктов или части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению, либо назначения наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей УК РФ. В данном случае вышестоящая судебная инстанция выявляет вопросы не факта, а права и проверяет правильность применения норм материального закона, дает переоценку юридическим выводам мирового судьи. К подлежащим проверке в суде апелляционной инстанции ученые относят не только процедурные вопросы, касающиеся соблюдения соответствующей процессуальной формы, но и вопросы, затрагивающие существо дела. Среди них:

1. Законность, обоснованность, справедливость и мотивированность приговора (фактическая и юридическая стороны приговора);

2. Доказательства, на которых был постановлен приговор, их относимость, допустимость, исследование в соответствии с законом (гласно, устно, непосредственно);

3. Процессуальная форма, как самого судебного разбирательства, так и всех действий суда и участников процесса в части надлежащего соблюдения условий, порядка и последовательности их проведения и самого существа⁸⁷.

Апелляция обусловлена необходимостью обеспечения гарантии судебного решения, вынесенного, по мнению А.В. Победкина⁸⁸, менее квалифицированным судьей, в ходе достаточно упрощенной процедуры.

В связи с таким выводом нельзя согласиться с высказанным в юридической литературе мнением, согласно которому распространение апелляционного производства не на все дела о преступлениях небольшой общественной опасности нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации (ст. 19) равенство всех перед законом и судом⁸⁹.

Недостаточно аргументированной представляется и позиция процессуалистов, утверждающих, что апелляция переносит центр тяжести процесса на апелляционный суд, ограничивая значение суда первой инстанции, нарушает непосредственность и устность процесса, вызывает медлительность и волокиту судопроизводства, так как после рассмотрения дела в апелляционном порядке допускается принесение сторонами кассационных жалоб.

Авторы подобной точки зрения не учитывают того обстоятельства, что апелляционный порядок пересмотра судебных решений хорош и эффективен для проверки правильности установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела⁹⁰. Такая система обжалования требует больших расходов и ухудшает положение осужденных, принадлежащих к неимущим слоям

⁸⁷ Александров А.С., Ковтун Н.Н. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. № 3. С. 38-45.

⁸⁸ Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 3. С. 46-50.

⁸⁹ Дорошков В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М., 2004. С. 310.

⁹⁰ Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 41.

населения. Положение ч. 4 ст. 365 УПК РФ о том, что свидетели в апелляционную инстанцию могут не вызываться, во многом подрывает основы апелляции, для которой характерно повторное исследование доказательств, бывших предметом рассмотрения у мирового судьи. В связи с этим данная норма нуждается в совершенствовании. При нарушении правил подсудности дела апелляционная инстанция отменяет решение мирового судьи по делу, принятому им вопреки правилам подсудности. Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики за I квартал 2002 года разъяснил, что «в случае установления факта нарушения подсудности суд апелляционной инстанции должен отменить решение мирового судьи и направить дело для рассмотрения по подсудности»⁹¹. В пользу такого разъяснения можно привести следующую аргументацию. Согласно положениям ч. 1 ст. 47 Конституции РФ «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». А так как она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В связи с этим, законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ.

Таким образом, апелляционный порядок пересмотра судебных решений, постановленных мировыми судьями, подлежит не только тщательному исследованию в различных аспектах, но и нуждается в совершенствовании с учетом многих юридических, экономических и социальных факторов.

⁹¹ Обзор судебной практики Верховного суда РФ за первый квартал 2002 года // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 7.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном учебном пособии раскрыто содержание основных положений, связанных с возникновением и развитием института мировых судей. Анализ деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации.

Сущность современного института мировых судей в России состоит в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями судов общей юрисдикции, судьями субъекта РФ, низшим звеном единой судебной системы, наделяемым полномочиями в особом, более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченную юрисдикцию.

В большей степени на определение компетенции мировых судей оказывает влияние факт преуменьшения роли этого носителя судебной власти в результате использования в законах термина «мировой судья» вместо термина «мировой суд», поэтому следует наделить мирового судью полномочиями по осуществлению судебного контроля за органами дознания и предварительного следствия на досудебных стадиях.

Следует отметить о том, что действующее законодательство Российской Федерации не отразило тех целей и задач, которые стоят перед мировыми судьями. Указанное обстоятельство негативно сказывается на качестве судебной власти, в том числе на судоустройстве и судопроизводстве в России. Ведь любой закон в обязательном порядке должен содержать перечень целей и задач, стоящих перед создаваемым правовым институтом, принципов его деятельности.

Анализ законов субъектов Российской Федерации, посвященных мировым судьям, позволяет убедиться в том, что отдельными субъектами РФ предпринимались попытки сформулировать цели и задачи, стоящие перед мировыми судьями.

Мировым судьям свойственны сходные черты с другими судами российской судебной системы, например, во-первых, единство в процессуальной форме рассмотрения дел, во-вторых, наличие общих принципов, в-третьих, единство судебных функций (они созданы для выполнения единой функции – осуществления правосудия, вправе пересматривать свои решения в порядке ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств), в-четвертых, финансирование из федерального бюджета.

Результаты изучения российского законодательства дали основание констатировать, что одни и те же термины используются в различных значениях, допускается их смешение. Поэтому предлагается упорядочить терминологию, рассматривая мировой суд как учреждение, судебный орган, входящий в судебную систему, мирового судью – как физическое должностное лицо, представляющее судебный орган, а мировую юстицию – как систему мировых судебных ведомств, учреждений, их деятельность.

Причины возрождения института мировых судей в России носят объективный характер и вызваны развитием общих тенденций совершенствования судопроизводства, необходимостью реорганизации судебной системы.

К объективным причинам возрождения института мировых судей в России следует отнести:

- соответствие статуса мирового судьи тенденциям углубления специализации, профессионализации судей и разделения компетенции между судами различных звеньев;

- необходимость освобождения федеральных судей от рассмотрения несложных дел в связи со значительным увеличением количества обращений в суды;

- желательность ликвидации конфликтов путем активного использования примирительных процедур;

- приближение правосудия к населению с привнесением элементов контроля населения за судебной системой.

Анализ процессуального законодательства позволяет сформулировать следующий перечень особенностей судопроизводства у мирового судьи:

- специальная ограниченная юрисдикция (несложные уголовные дела);

- единоличное рассмотрение дел;

- использование упрощенных процедур;

- активное использование судом примирительных процедур;

- сокращенные сроки рассмотрения уголовных дел мировыми судьями;

- оказание мировыми судьями помощи сторонам в собирании доказательств в силу расширения принципа состязательности сторон;

- пересмотр судебных решений мировых судей в апелляционном порядке.

Одной из наиболее важных особенностей уголовного судопроизводства у мирового судьи является строго определенная предметная подсудность уголовных дел в зависимости не только от общественной опасности преступления, но и от иных факторов. В частности, на решение вопроса об отнесении уголовных дел к подсудности мировых судей влияют:

1. Сложность юридической квалификации преступления;

2. Особенности субъекта преступления;

3. Форма представляемых суду доказательств, которые исследуются не только путем судебного разбирательства, но и в иных разнообразных формах.

При обращении к мировому судье с заявлением по делам частного обвинения, в котором сообщается о совершенном преступлении, лицо, его подавшее, должно предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Подобные действия совершаются, несмотря на то, что заявитель своим заявлением возбуждает уголовное дело частного обвинения. Кроме того, принимая у потерпевшего заявление, мировой судья должен разъяснить ему, что в случае, если обвинение не подтвердится, с него могут взыскиваться судебные издержки в пользу обвиняемого.

Вышеуказанные моменты судопроизводства, связанные с предупреждением заявителей о наступающих последствиях по делам частного обвинения, недостаточно четко отражены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Цель примирения сторон в делах частного обвинения и краткие сроки их рассмотрения на практике обычно не стыкуются. Необходимо регламентировать примирительную процедуру, которую проводит мировой судья. Подобная

процедура должна быть единой для всех мировых судей, включающей в себя следующие этапы:

1. Вызов сторон к лицу, уполномоченному на проведение такой процедуры (мировому судье);

2. Доклад судьи, ведущего примирительное заседание, об обвиняемых, разъяснение прав и последствий примирения, призыв к примирению, выяснение мнения сторон;

3. Оформление документа о результатах примирения (получение судьей заявлений от сторон о примирении и постановление мирового судьи о достижении примирения и прекращении производства по делу).

Мировой судья вправе оказать сторонам помощь в собирании доказательств путем направления запросов в различные организации и учреждения.

Перечисленные выше выводы позволяют высказать следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего судоустройство и судопроизводство относительно мировых судей:

1. Исходя из тех задач, которые стоят перед судебной властью в стране, с учетом специфики института мировых судей представляется необходимым дополнить Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» статьей 1¹ под названием «Основные задачи мировых судей» следующего содержания:

«Основными задачами мировых судей при рассмотрении ими единолично по первой инстанции дел в порядке уголовного судопроизводства являются: обеспечение и судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина».

2. Как показывает анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел мировыми судьями, уголовно-процессуального законодательства РФ, для более четкого, законного и своевременного соблюдения прав и интересов участников уголовного процесса, а именно потерпевшего либо его законного представителя предусмотрено право самостоятельного возбуждения уголовного дела с помощью мирового судьи. Однако уголовно-процессуальный закон не наделил их правом от имени государства привлекать другое лицо к уголовной ответственности и осуществлять правосудие по таким делам. Поэтому потерпевший не может быть признан субъектом преступления, предусмотренного ст. 299 УК РФ (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности).

Следовательно, при обращении к мировому судье с заявлением по делам частного обвинения, в котором сообщается о совершенном преступлении, лицо, его подавшее, должно предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, хотя заявитель своим заявлением возбуждает уголовное дело частного обвинения.

Кроме того, заявителю необходимо разъяснять, что в случае, если обвинение не подтвердится, с него могут взыскиваться процессуальные издержки в пользу государства или обвиняемого.

Представляется, что необходимо содержание ч. 6 ст. 318 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 УК РФ, о

чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление».

3. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, а именно, ч. 6 ст. 144 УПК РФ предусматривает порядок рассмотрения дел частного обвинения судьей в соответствии со статьей 318 УПК РФ.

При этом отсутствует разъяснение порядка для реализации этой нормы, что в свою очередь затрудняет ее применение практически. В связи с этим основанием предлагается изложить содержание указанной нормы в следующей редакции: «При поступлении заявления или сообщения о преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения дознаватель, орган дознания, следователь должны принимать меры к проверке указанных в обращении фактов. При отсутствии законных оснований они не вправе решать вопрос о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а обязаны передать заявление или сообщение с материалами проверки в соответствующие мировые суды».

4. Анализ действующего УПК РФ свидетельствует, что в законе отражен порядок подачи заявления по делу частного обвинения. Соответственно ч. 5 ст. 318 УПК РФ содержит все необходимые требования, предъявляемые к заявлению:

- 1) Наименование суда, в который оно подается;
- 2) Описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) Просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- 4) Данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 5) Список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 6) Подпись лица, его подавшего.

Наряду с вышеуказанными требованиями, для более эффективного и скорейшего осуществления единой функции мирового судьи – правосудия, а также усиления процессуальных гарантий следует ч. 5 ст. 318 УПК РФ дополнить пунктом седьмым и изложить его в следующей редакции:

«4.1) доказательства виновности лица, совершившего преступление (если заявитель ими располагает».

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы, нормативные акты, иные официальные документы

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – Новосибирск: Сиб.унив. изд-во, 2010. – 48 с.

2. Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации: федер. констит. закон РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1; 2001. - №51. – Ст. 4825; 2003. - №27. – Ст. 2698; 2005. - №15. – Ст. 1274; 2009.- №52. – Ст. 6402.

3. Российская Федерация. Законы. О мировых судьях в Российской Федерации: федер. закон РФ от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270; 2004. - №49. – Ст. 4841; 2005. - №15. – Ст. 1278; 2010. - №52. – Ст. 6985.

4. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: с учетом всех последних изменений российского законодательства по сост. на 18 янв. 2011 года. – М.: ОМЕГА-Л, 2011. – 217 с.

5. По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ: определение Конституционного суда РФ от 26 января 2002. – № 11-О // СЗ РФ. – 2003. - № 12. – Ст. 1488.

6. О порядке подачи и рассмотрения заявлений, поступающих в органы дознания, предварительного следствия и суды I инстанции: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 22 декабря 2000. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2001. – № 7.

7. О порядке подачи и рассмотрения судами РФ обращений и ходатайств подсудимых: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 25 января 1999 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2000. – № 9.

8. О порядке применения примирительной процедуры: постановление Президиума Вологодского областного суда от 1 августа 2001 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2002. – № 5.

9. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 июня 2010 г. – № 17 // Бюллетень Верховного суда РФ.– 2010. – № 9. - С. 2-8.

10. О соблюдении судами Российской Федерации уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции: постановление Президиума Верховного суда РФ от 26 сентября 1999 г. //Бюллетень Верховного суда РФ. – 2000. – № 2.

11. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном суде РФ от 29 апреля 2003 г. №36: в ред. приказа Судебного департамента при Верховном суде РФ от 3 декабря 2010 г. №270.

2. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Апостолова, Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Апостолова. - Ростов на Дону, 1998. – 198 с.

2. Андреева, О.П. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве / О.П. Андреева; Том. гос. ун-т. – Томск, 2000. – 134 с.
3. Барщев, Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я.И.Барщев. – М., 2001. – 100 с.
4. Виленский, Б.В. Российское законодательство X-XX веков / Б.В.Виленский. – М., 1991. – Т. 8. – С.151-170.
5. Гуценко, К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе: автореф. дисс.... канд. юрид. наук / К.Ф. Гуценко. – М., 1958. – 20 с.
6. Демидов, И.Ф. Проблемы прав человека в российском уголовном процессе / И.Ф.Демидов. – М., 1995. – С. 38-39.
7. Демидов, В.В. Комментарий к законодательству о мировых судьях / В.В. Демидов, В.М. Жуйков. – М., 2001. – 330 с.
8. Дорошков, В.В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика / В.В. Дорошков. – М.: НОРМА, 2000. – 144 с.
9. Дорошков, В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения / В.В. Дорошков. – М.: НОРМА; ИНФРА – М., 2001. – 271 с.
10. Дорошков, В.В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. – М., 2004. – 320 с.
11. Загорский, Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам / Г.И. Загорский. – М.: ООО «Проспект», 2011. – 311 с.
12. Зарудный, С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной / под ред. В.В. Дорошкова. – М., 1990. – С. 36-48.
13. Калашникова, Н.Я. Судебное разбирательство дел частного обвинения / Н.Я.Калашникова. – М., 1953. – 200 с.
14. Калугин, А.Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве / А.Г.Калугин. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т, 2008. – 119 с.
15. Катькало, С.И. Судопроизводство по делам частного обвинения / С.И. Катькало, В.З. Лукашевич. – Л., 1972. – 260 с.
16. Ключевский, В.О. Русская история: полный курс лекций в 3-х книгах / В.О.Ключевский. – М., 1993. – С. 286-288.
17. Колоколов, Н.А. Уголовный процесс. Производство у мирового судьи. Апелляция: (пост. коммент.) / Н.А. Колоколов, С.А. Кореневская; Курс. обл. суд. – Курск, 2002. – 53 с.
18. Ларин, А.М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе / А.М.Ларин. – М., 1993. – 200 с.
19. Лонская, С.В. Мировой суд в России (1864-1917 гг.): историко-правовые исследования: дисс. ... канд. юрид. наук / С.В. Лонская. – Калининград, 1998. – 100 с.
20. Мазалов, И.Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе / И.Ф.Мазалов. – М., 1995. – С. 38-39.
21. Макаров, Ю.Я. Настольная книга мирового судьи / Ю.Я. Макаров. – М.: Проспект: Велби, 2008. – 672 с.
22. Материалы заседания Центрального Совета Союза юристов России от 25 января 2002 года. – М., 2002. – С.26-27.

23. Михайловская, И.Б. Уголовное судопроизводство в мировом суде: учеб. пособие / И.Б. Михайловская. – М.: Проспект, 2003. – 79 с.
24. Пашкевич, П.Ф. Проблемы процессуального обеспечения оперативности и быстроты судопроизводства / П.Ф.Пашкевич. – М., 1991. – С. 85-90.
25. Петрухин, И.Л. Правосудие: время реформ / И.Л.Петрухин. – М., 1991. – С. 163-180.
26. Рыбинская, Е.Т. Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции / Е.Т.Рыбинская. - Иркутск: Байк. гос. ун-т экономики и права, 2009. – 271 с.
27. Рябцева, Е.В. Правосудие в уголовном процессе России / Е.В.Рябцева. – 2-е изд., доп. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 399 с.
28. Сапрыкин, С.Ю. Мировой судья. Новый субъект российской судебной системы / С.Ю.Сапрыкин. – М.: Гросс Медиа, 2007. – 96 с.
29. Статистический отчет о ходе применения судами Российской Федерации положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за 2002 год: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 30 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2003. – № 2.
30. Томин, В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин. – М., 1991. – 120 с.
31. Устюжанинов, В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дис. ... канд. юрид. наук / В.А.Устюжанинов. – М., 1999. – 160 с.
32. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.С. Кобликова. – М., 1995. – 360 с.
33. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я.Фойницкий. – СПб., 1910. – Т. 1. – С. 73-89.
34. Хаматова, Е.В. Уголовное судопроизводство в мировом суде: история и своевременность / Е.В. Хаматова.- М.: Права человека, 2003. – 106 с.
35. Чистяков, О.И. Российское законодательство / О.И.Чистяков. – М., 1991. – Т. 8. – С. 30-39.

3. Статьи, научные публикации

1. Александров, А.С. Специфика разбирательства уголовных дел / А.С. Александров // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 39-43.
2. Александров, А.С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // А.С. Александров, Н.Н. Ковтун // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 38-45.
3. Андриюшечкина, И. Половина – мировым / И. Андриюшечкина, А. Маркелова // Юрист. – 2003. – № 4. – С. 14-18.
4. Базаров, Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности / Б.Базаров //Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 41-46.
5. Борлаков, М.В. Замена мирового судьи на время его отсутствия / М.В. Борлаков // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 42-49.
6. Гриненко, А.В. Уголовное производство у мирового судьи: перспективы и проблемы становления / А.В. Гриненко // Российская юстиция. – 2000. – № 4. – С. 47-48.

7. Зайцева, Е.А. Применение специальных медицинских познаний при производстве по уголовным делам, подсудным мировым судьям / Е.А. Зайцева // Мировой судья. – 2011. - №2.

8. Зарудный, С.И. О способах исполнения высочайше утвержденного начала об отделении исполнительной власти от судебной / С.И. Зарудный // Материалы по судебной реформе в России 1864 года. — М., 1990. – Т. 15. – С. 36.

9. Кононенко, В.И. Мировой суд как зеркало судебно-правовой реформы / В.И. Кононенко // Российская юстиция. – 1998. – № 11. – С. 6-11.

10. Малков, В.П. Подсудность мирового судьи при различных формах множественности преступлений / В.П. Малков // Российская юстиция. – 2009. - №12.

11. Немытина, М.В. Местная юстиция в России во второй половине XIXв. / М.В. Немытина // Правоведение. – 1997. – № 4. – С. 52-54.

12. Нестеров, В.А. Альтернативный порядок подачи заявлений по делам частного обвинения / В.А. Нестеров // Российская юстиция. – 2002. – № 1. – С. 19-20.

13. Победкин, А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления / А.В. Победкин // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 46-50.

14. Портнов, В. Мина для Фемиды, или как формируются кадры судебного корпуса? / В. Портнов // Российская газета. – 2000. – 25 ноября.

15. Сангаджиева, Г.В. Диспозитивность в уголовном процессе / Г.В. Сангаджиева // Общество и право. – 2010. - № 2.

16. Сотникова, Ю.Н. Актуальные вопросы производства по уголовным делам частного обвинения / Ю.Н. Сотникова // Мировой судья. – 2007. - №2.

17. Федосеев, А. У третьей власти сила велика. Современная судебная система, когда она приобретет реальность? / А. Федосеев, И. Портнов // Российская газета. – 1998. – 16 декабря.

18. Хаматова, Е.Н. Производство по уголовным делам у мирового судьи / Е.Н. Хаматова // Уголовное право и процесс. – 2002. – № 3. – С. 88-89.

19. Чечина, Н.А. Мировые судьи в РФ (судебная реформа и новое законодательство) / Н.А. Чечина // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 29-37.

20. Ярцев, Р.В. Актуальные вопросы деятельности мировых судей в сфере уголовной юрисдикции / Р.В. Ярцев, Н.А. Гордеева // Мировой судья. – 2008. - №11.

4. Эмпирические материалы

1. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-35-28-505/2009.

2. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-61-28-505/2009.

3. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-28-60-505/2010.

4. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-28-78-505/2010.

5. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-35-50-404/2010.
6. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-65-78-505/2010.
7. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-78-30-505/2010.
8. Архив Октябрьского районного суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-79-36-505/2010.
9. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-28-230-505/2010.
10. Архив Ставропольского краевого суда г. Ставрополя, уголовное дело № 1-20-79-80/2010.
11. Архив мирового суда Октябрьского района г. Ставрополя, уголовное дело № 1-62-28-505/2010.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Исторические аспекты деятельности мировых судей по уголовным делам	7
Глава 2. Правовая основа производства мировых судей по уголовным делам и особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения.....	16
Глава 3. Судебное разбирательство по уголовным делам у мирового судьи	29
Заключение.....	47
Список использованной литературы	51

Учебное издание

Àëàèíàí äð Àì èò ðèàèè: Аветисян

ПРОИЗВОДСТВО У МИРОВОГО СУДЬИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Учебное пособие

Подписано в печать 05.07.2012 г. Формат 60 X 84 ¹/₁₆.
Бумага офисная. Гарнитура "Times". Печать ризография.
Усл. п.л. 3,75. Тираж 100 экз. Заказ № 67.

Отпечатано в типографии Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России.
355000, г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 43.