

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ**

**Седых Т.В.**

**ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА  
ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ, БЕЗДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

Ставрополь - 2012

**ББК 629.3**

**С 284**

**Рецензенты:**

**Коростылев О.И.** – старший научный сотрудник филиала ФГКУ «ВНИИ МВД России по СКФО» к.ю.н., майор полиции.

**Рясов А.А.**– доцент кафедры криминалистики СФ КрУ МВД России к.ю.н., полковник полиции.

**С 284** Седых Т.В. Порядок рассмотрения руководителем Следственного органа жалоб на действия, бездействия и решения следователя в досудебном производстве: Методические рекомендации. – Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2012. - 64 с.

В методических рекомендациях нашли свое отражение отдельные положения, касающиеся вопросов рассмотрения руководителем Следственного органа жалоб на действия, бездействия и решения следователя в досудебном производстве. В частности, приводятся порядок рассмотрения жалоб на действия, бездействия и решения следователя. Описаны сроки и процессуальное оформление решений принимаемых руководителем Следственного органа. Даны рекомендации по работе с жалобами участников уголовного процесса.

Работа предназначена использования в учебном процессе Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России и иных образовательных учреждениях МВД России, а также в практической деятельности ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

**ББК 629.3**

© Седых Т.В., 2012

© Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2012

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ОБЖАЛОВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....</b>	<b>6</b>
<b>2.ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ, БЕЗДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....</b>	<b>23</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>48</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>50</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

Одним из направлений деятельности руководителя следственного органа, имеющим цель обеспечения законности при производстве по уголовному делу, является разрешение обращений участников судопроизводства и иных заинтересованных лиц.

Жалобы являются источником ценной информации о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона. Реагирование на факты нарушения уголовно-процессуального закона не только направлено на восстановление прав и законных интересов граждан, но и своевременное выявление нарушений закона руководителем следственного органа, которое способствует устранению таких вредных последствий, как признание доказательств недопустимыми и невозможная неполнота предварительного следствия. Иногда заявители прилагают к жалобе документы, например медицинские справки, сообщают о лицах, которые не были допрошены, и, таким образом, обращают внимание органов предварительного следствия на важность восполнения пробелов при расследовании уголовного дела.

подавляющее большинство заявителей указывают на допущенные нарушения их прав на защиту и другие существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства России. К таким заявлениям всегда надо относиться с повышенным вниманием: скорее всего, на предварительном слушании или в судебном заседании стороной защиты будут ставиться вопросы об исключении доказательств, полученных с нарушением закона.

Каждую жалобу необходимо проверять: за мнимыми нарушениями закона могут скрываться действительные.

При проверке сообщения о проведении следственных действий с нарушением установленного порядка нужно обращать внимание и на проведение следственных действий с подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями.

Иногда руководители следственных органов оставляют без внимания допущенные в ходе расследования уголовного дела незначительные нарушения закона. Действительно, не каждое нарушение требует принятия мер ведомственного контроля со стороны руководителя следственного органа. Вместе с тем, отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, руководитель следственного органа, тем не менее, должен проанализировать причины неправильных действий следователя.

Отмечая возможность обжалования решений и действий (бездействия) следователя, затрагивающих права и законные интересы граждан, надо отметить, что законодатель не допускает отказа в принятии такой жалобы к рассмотрению по существу лишь на том основании, что заявитель не был признан в установленном порядке участником производства по уголовному делу. Вышеуказанные обстоятельства относятся и к случаям обжалования в суд решений следователя и руководителей следственного органа при нарушении конституционных прав граждан.

## **I. Общая характеристика института обжалования в досудебном производстве**

В целях правильного понимания «института обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса» необходимо исследовать различные точки зрения по поводу толкования таких понятий, как «жалоба на досудебных стадиях уголовного процесса» и «обжалование на досудебных стадиях уголовного процесса». В законодательных, иных нормативных правовых актах, а также в юридической литературе не имеется единообразного понимания «жалобы» и «обжалования». Нередко происходит смешение таких понятий, характеризующих различные виды обращений граждан, как жалобы, заявления, предложения, ходатайства. Вместе с тем указанные дефиниции имеют важное значение в правоприменительной практике для понимания и реализации широкими слоями населения своих прав.

Исследование института обжалования процессуальных действий и решений, как и любого другого института уголовно-процессуальных отношений, бесспорно необходимо базировать на изучении историко-правовых аспектов, что позволит более полно произвести анализ, выявить сущность, объективные закономерности его возникновения и развития.

Словарь русского языка С.И. Ожегова определяет жалобу, как «официальное заявление с просьбой об устранении какой-нибудь несправедливости, неправильности»<sup>1</sup>. Согласно «словарю современного русского литературного языка» жалоба есть «заявление, указывающее на незаконное или неправильное

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь современного русского литературного языка. - М., 1955. - Т. 4. - С. 31.

действие какого-либо лица или учреждения»<sup>2</sup>. Толкование термину «жалоба» дается и в юридической литературе.

В юридических словарях под жалобой понимается «обращение гражданина к государственному органу, указывающее на действие определенного учреждения или должностного лица, нарушающие права или законные интересы; податель жалобы просит восстановить нарушенное право, защитить его законные интересы»<sup>3</sup>.

В юридической энциклопедии под редакцией М.Ю. Тихомирова жалоба понимается как «...устное или письменное обращение в суд, государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу по поводу нарушения прав и охраняемых законом интересов граждан или юридического лица»<sup>4</sup>.

Необходимо отметить, что полного понятия определения жалобы и обжалования в уголовно-процессуальном законодательстве не даются. По этому вопросу высказывались ряд процессуалисты, всячески изменяя и дополняя их. Определения, данные этим понятиям, надо воспринимать через призму историко-политического метода толкования, т.к. на каждом этапе своего развития институт обжалования имел характерные для него свойства и особенности.

По мнению В.В. Малькова под жалобой следует понимать устное или письменное обращение гражданина, группы или коллектива граждан в соответствующий государственный или общественный орган в связи с нарушением субъективных прав, законных интересов, законности. В указанном определении указывается на жалобу, как на обращение, т.е. как на активное действие, связанное с установлением определенных процессуальных отношений между субъектом (лицом, подающим жалобу) и соответствующим учреждением.

---

<sup>2</sup> Даль В. Словарь живого великорусского языка. — М., 1955. - Т. 1. — С. 525.

<sup>3</sup> Юридический словарь. М., 1956. - С. 301; Юридический справочник для населения. М., 1968. - С. 109; Энциклопедический словарь правовых знаний. М, 1965. и др.

<sup>4</sup> Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1997. - С. 157.

В данном случае, такими учреждениями могут являться как государственные, так и общественные органы. Итак, утверждение, что *жалоба есть обращение*, выделяется нами как один из признаков, обозначающих действие, производимое в защиту субъективных прав.

В определении, данном М.В. Карасевой, под жалобой понимается изложенное в письменной или устной форме компетентным органам требование гражданина или коллектива граждан о защите (восстановлении) нарушенных прав и (или) законных интересов. Указанный автор, как мы видим, отходит от термина «обращение», заменяя его на «требование». Термин «обращение» она использует, определяя понятие «обжалование». Под ним понимается обращение (в смысле активного действия) гражданина или коллектива граждан к компетентным органам в целях защиты (восстановления) лично его (их) нарушенных прав, законных интересов<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что оба эти понятия синонимичны, и их разделение носит искусственный характер.

В.В. Мальков также пишет, что «граждане вправе требовать удовлетворения своих прав или общественных интересов, а государственный орган обязан своим волеизъявлением решить вопрос (положительно или отрицательно), сообщив об этом заявителю. В случае неудовлетворенности решением государственного органа или должностного лица гражданин вправе обжаловать их действия». Таким образом, по его мнению обязательным элементом содержания жалобы является требование об устранении каких-либо конкретных нарушений прав, законных интересов граждан или препятствий, чинимых в осуществлении законных притязаний.

А.Н. Артамонов в своем исследовании обращает внимание на взаимосвязь понятий «просьба» и «требования». Он подчеркивает, что, обращаясь в соответствующий компетентный орган со своей жалобой, гражданин имеет

---

<sup>5</sup> Карасева М.В. Указ. соч. - С. 20.

своей целью не только и не столько обратить внимание на допущенные в отношении него нарушения, сколько стремиться заставить данные органы эти нарушения предотвратить, либо исправить, восстановив его в праве. Употребление его заключается в обозначении формы заявленной просьбы, ее решительности и категоричности. Таким образом, характерной чертой жалобы является то, что ее следует воспринимать через такую категорию, как *«требование»*.

Требования об устранении допущенных нарушений законности и (или) восстановлении в праве должны носить официальный характер. Защиту прав и законных интересов возможно гарантировать, если при этом соблюдаются все установленные законом правила и нормы для соответствующих действий. Такое возможно только при условии, что жалоба будет правовым (основанном на законе) средством и методом защиты и восстановления ущемленных интересов. Это призвана гарантировать четкая система актов государственной власти и международных договоров. Во главе этой системы стоит Конституция России, которая согласно ст. 15,<sup>6</sup> имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Статья 45 Конституции России гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Государство, путем легитимности своей власти и имеющихся органов принуждения, призвано не допустить (а в случае нарушения - выявить и пресечь) такого рода нарушения.

Положения Конституции России, относящиеся к обжалованию процессуальных действий и решений должностных лиц, находят свое отражение в законодательстве как на федеральном, так и на местном уровне. Они имеют свое закрепление и в Уголовно-процессуальном законе. Так, статья 19 УПК РФ фиксирует право на обжалование процессуальных действий и решений как прин-

---

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с изм. от 25 марта 2004 г. - М. : ЭКСМО, 2005. - 47 с.

цип, а глава 16 УПК РФ в статьях 123-127 регламентирует порядок обжалования, а также рассмотрения жалоб.

Рассматривая жалобу, соответствующие органы должны быть уверены, что принятое по ней решение будет законным, обоснованным и мотивированным. В случае же нарушения законности в самой жалобе (как документе) либо при обжаловании (как действии при внесении жалобы), она перестанет носить нормативный характер. Незаконные действия не смогут гарантировать обеспечение прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, что будет являться прямым нарушением принципов уголовного процесса. Так, например, Европейский Суд не принимает к рассмотрению заявления (жалобы — авт.), если они: анонимны; аналогичны по содержанию с рассматриваемыми делами; необоснованны; представляют собой злоупотребления правом подачи жалоб.

Хотелось бы отметить, что в основе всех видов отношений в уголовном процессе должна лежать единая процессуальная форма. Отсутствие специально установленной законом формы и вида жалобы создает благоприятные условия для ее принесения, является одним из средств, дополнительно гарантирующих свободу обжалования. Так, в свое время В.В. Мальковым поднимался вопрос о форме подачи жалобы. Он не соглашался и критиковал мнение Л.И. Ратнера о том, что письменная форма подачи жалобы «является наиболее предпочитаемой и органами, рассматривающими жалобу» в связи с чем «только письменная жалоба порождает процессуальные последствия»<sup>7</sup>. Указанный автор предлагал более широко использовать устную форму подачи жалобы, что, по его мнению, «сокращает срок их рассмотрения, устраняет излишнюю волокиту и формализм»<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Ратнер Л.И. Об усилении гарантий своевременного и правильного разрешения жалоб трудящихся. // Советское государство и право. - 1959. - №9.

<sup>8</sup> В.В.Мальков Советское законодательство о жалобах и заявлениях. - М., 1967. - С. 16.

Необходимо также отметить, что буквальное толкование термина «жалоба» обозначает ее, как «содержащий просьбу официальный документ»<sup>9</sup>, т.е. она является юридическим фактом. Жалоба представляет собой основанное на законе обращение участвующих в уголовном процессе лиц к органу государственной власти, уполномоченному на ее прием, рассмотрение и разрешение, по поводу нарушения прав и законных интересов лица, допущенного органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, с требованием о его устранении. Установление необходимого минимума реквизитов следует рассматривать исключительно как гарантию своевременного и полного устранения нарушений закона, выявления их причин и условий:

- официально-документальную форму;
- адресат;
- указание лица (органа, организации) ее издающего, приносящего;
- название (тематика) регулируемого вопроса (отношений);
- определенный вид (форма) акта;
- соответствующая структура (разделы, главы, абзацы, пункты и т.д.);
- место и дата принятия (издания);
- подпись (печать).<sup>10</sup>

Отсутствие специально установленной законом формы и вида жалобы создает благоприятные условия для ее принесения, является одним из средств, дополнительно гарантирующих свободу обжалования. В данном случае необходимо сделать соответствующее разграничение, отделив требования, предъявляемые к жалобе, как документу от требований, соблюдение которых необходимо выполнить при ее принесении.

---

<sup>9</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова.- 2-е изд., испр. и доп. -М.: АЗЪ,1994. - 809с .

<sup>10</sup> Сидоров В.В. Обжалование процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. дис. ...канд.юрид.наук. - К., 2009. - С.42-62

Жалоба в устной форме не получившая своего физического, материального воплощения превращается в фикцию и не может в полной мере гарантировать свое надлежащее исполнение.

В настоящее же время необходимость в сохранении устной формы жалоб отпала. Это связано с тем, что в таком случае лицам, подозреваемым, обвиняемым в совершении преступления, в обязательном порядке согласно п. 3 4.1 ст. 51 УПК РФ (подозреваемый, обвиняемый в силу своих физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту) должен предоставляться защитник. Что касается иных участников уголовного судопроизводства, то здесь сложно представить ситуацию, когда лицо в силу той или иной причины не имеющее возможность составить жалобу в письменной форме, не могло прибегнуть к посторонней помощи.

В случае же заявления жалобы в процессе производства следственного действия либо по его окончании, то ей все равно придается письменная форма с соблюдением определенных формальностей.

Как подчеркивал Ш. Монтескье, говоря о важности процессуальной формы, «формализма оказывается слишком много для стороны, действующей недобросовестно, потому что он ее стесняет, и, наоборот, его слишком мало для честного человека, которого он защищает; его сложность, а также порождаемая им медленность и издержки представляются ценой, которой каждый покупает свою свободу и обеспечивает свое добро»<sup>11</sup>.

Но чтобы существующие законы и правовые гарантии не стали носить декларативный характер, само государство должно быть правовым и выступать как гарант соблюдения господства правового закона во всех сферах общественной жизни.

---

<sup>11</sup>Уголовный процесс: учеб. пособие / под ред. А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорука.-3-е изд., перераб. и доп.- М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право,2009.- 431 с.

«Право гражданина обжаловать акты субъектов власти - атрибут демократического государственного строя. Оно вытекает из особенностей административно-правовых и иных, построенных на началах неравенства, отношений. Поэтому в интересах дела право одной стороны решать, надо ли использовать власть, должно быть уравновешено правом другой стороны, обжаловать акт, требовать его пересмотра»<sup>12</sup>.

Жалоба характеризуется такими признаками - ***официальность и нормативность.***

В правоотношениях, возникающих при обжаловании, в качестве элементов своего юридического состава хотелось бы отдельно выделить *объект и субъективный состав.*

В данном случае объектом правоотношений, возникающих по поводу обжалования действий (бездействия) и решения государственных органов и должностных лиц следует рассматривать целевую установку, определяющую направление и характер взаимодействия субъектов права (сторон обжалования). Характерными, для объекта таких правоотношений, будут являться несколько признаков. Во-первых, ***обжалуемые действия и решения носят процессуальный характер,*** т.е. рассматриваются лишь в рамках уголовного процесса (за исключением случаев, когда предусмотрен иной порядок их рассмотрения). Это вытекает из самого принципа обжалования в уголовном процессе, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, где законодатель прямо указывает на процессуальные действия и решения, как на предмет подаваемых жалоб и обращений заинтересованных лиц.

В литературе присутствует мнение о том, что не все действия следователя совершаемые при раскрытии и расследовании преступления, носят процессуальный характер. В частности к такому выводу в своем исследовании приходит

---

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская.-2-е изд., перераб. и доп.— М.: Норма, 2009.-1072 с.

А.Н. Артамонов. На примере п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ, обязывающего следователя принять меры к розыску скрывшегося обвиняемого и подозреваемого и п. 1 ч. 2 той же статьи, предписывающего следователю после приостановления предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, принять меры к его установлению, он приходит к выводу, что какого-либо перечня и регламентации этих мер УПК РФ не содержит и, соответственно, не считает их процессуальными. Он пишет, что такие меры, как правило, именуемые «розыскными действиями» и выработанные практикой и наукой, отграничиваются от следственных или оперативно-розыскных. Отсутствие же в законе, какой бы то ни было, их регламентации приводит к тому, что допущенные при этом нарушения прав и интересов личности не будут носить характер процессуальных нарушений и иметь процессуально-значимые последствия, в том числе в плане обжалования законности и обоснованности их производства<sup>13</sup>.

Насчет этих высказываний можно поспорить. Данные меры, которые необходимо принимать следователем и использовать их на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, после приостановления предварительного следствия к следственным действиям относиться не будут. Однако это ни в коем случае не означает, что действия следователя не будут носить процессуальный характер и не могут быть обжалованы. Это убедительно показывает в своем исследовании С.В. Белобородов. Так, в пункте 32 ст. 5 УПК РФ законодатель определяет процессуальное действие, как «следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом». Каждое из названных А.Н. Артамоновым (розыскных и т.п.) действий или решений, в той или иной мере предусмотрены УПК РФ. Следовательно, как справедливо отмечает С.В. Белобородов, «они по определению, являются иными процессуальными»

---

<sup>13</sup>Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Омск. 2003. - С. 19-20.

ми действиями, предусмотренными законодателем, со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, в том числе, для института обжалования. И в случае незаконности своего производства, в рамках уголовно-процессуальных отношений, могут (и должны) подлежать обжалованию»<sup>14</sup>.

Этой же позиции придерживается Д.И. Трунов, отмечая, что уголовно-процессуальная деятельность может происходить только в форме уголовно-процессуальных отношений. Иного, кроме процессуально правовых отношений, способа осуществления прав и обязанностей в уголовном процессе нет<sup>15</sup>.

Во-вторых, как один из признаков жалобы, выделяется наличие допущенного органами государства и их должностными лицами нарушения или ограничения прав и интересов граждан. Некоторые ученые считают этот признак достаточным, на что указывают в своих исследованиях<sup>16</sup>. Так, по мнению А.Н. Артамонова, без нарушения или ограничения прав нет и жалобы, а обращение гражданина к органам государственной власти по другим поводам будет иметь другую природу.

Но возникает вопрос, что делать, если таких нарушений выявлено не будет? Ведь, как известно, значительная доля жалоб на действия государственных органов и должностных лиц отклоняются, изложенные в них доводы признаются несостоятельными. Далеко не все граждане нашей страны обладают соответствующими познаниями в области юриспруденции и, соответственно, могут воспринимать те или иные действия должностных лиц, как нарушающие их права и законные интересы. Также необходимо отметить, что не все действия и решения следователя нарушают права и законные интересы участвующих в

---

<sup>14</sup>Белобородов С.В. Указ. соч. - С. 34-35.

<sup>15</sup> Турин А.Д. Участие в следственных действиях руководителей следственных органов, прокуроров, должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: процессуальные и тактические аспекты: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / А.Д. Турин. - Воронеж, 2008.-26 с.

<sup>16</sup> Мальков В.В Советское законодательство о жалобах и заявлениях. - М., 1967. - С. 12.

уголовном судопроизводстве лиц. Вывод о соответствии закону обжалуемых действий и решений можно сделать только после соответствующей проверки.

С этой точки зрения нам представляется более корректным определение жалобы, данное В.И. Летучих. В своем исследовании он определил жалобу как основанное на законе обращение граждан, участвующих в уголовном процессе, к органу государственной власти, уполномоченному на ее прием и разрешение, по поводу предполагаемого или действительного нарушения личных прав и законных интересов, допущенного должностным лицом при возбуждении или расследовании уголовного дела с требованием о его устранении<sup>17</sup>.

Таким образом, непременным требованием к жалобе должно быть не наличие нарушения в обжалуемых действиях и решениях, а *убежденность гражданина в таких нарушениях*, т.е. он должен считать, что его права и законные интересы нарушены либо действия и решения государственного органа или должностного лица неправомерны.

В-третьих, могут обжаловаться не только выполненные процессуальные действия и принятые решения, но бездействие должностных лиц, т.е. непринятие ими соответствующих решений. Данное положение значительно расширяет права заинтересованных лиц на обжалование, поскольку дает возможность использования судебной защиты даже в тех случаях, когда следователем не выносятся никакого процессуального решения, которое могло бы быть предметом обжалования. Однако именно это бездействие, т.е. непринятие, не вынесение решения должно нарушать права заинтересованных лиц.

В качестве другого обязательного элемента правоотношений, возникающих в ходе обжалования действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, выделяют субъективный состав.

---

<sup>17</sup> Летучих В.И. Обжалование в стадиях возбуждения и расследования уголовных дел в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1972. - С. 5-6.

Согласно ст. 123 УПК РФ помимо участников уголовного судопроизводства, действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, могут быть обжалованы и иными лицами в той части, в которой проводимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Однако в юридической литературе высказывается мнение о том, что не все перечисленные участники уголовного судопроизводства могут являться субъектами обжалования. Так, А.Н. Артамонов приходит к выводу, что реализация принципа обжалования процессуальных действий и решений не может распространяться на отношения, существующие между самими органами и должностными лицами, ответственными за ведение процесса, поскольку такие отношения существенно отличаются от тех, которые складываются между этими органами и иными участниками судопроизводства. В данном случае данный автор выступает с той позиции, что процессуальная деятельность должностных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство на всех его стадиях, основана на исполнении ими своих должностных обязанностей, в то время как деятельность остальных участвующих в деле лиц в функциональном отношении в значительной части основана на субъективном праве<sup>18</sup>.

Таким образом, институт обжалования выступает не только в качестве важнейшего инструмента, направленного на защиту личных прав субъектов уголовного процесса, обеспечение соблюдения будь-то публичных, государственных либо частных интересов, но и гаранта эффективной работы всей системы правосудия<sup>19</sup>. Тем самым *возможность обжалования* действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц на различных стадиях уголовного процесса *имеют все участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производимые процессу-*

---

<sup>18</sup> Артамонов А.Н. Указ. соч. - С. 31.

<sup>19</sup> Белобородое С.В. Указ. соч. С. 37-38.

***альные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы.***

Говоря об обжаловании действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, необходимо обозначить такой аспект, как обязательность указания надлежащего адресата жалобы. Рассмотрением жалоб на действия (бездействие) и решения следователя в ходе уголовного судопроизводства должен заниматься не просто орган государственной власти, а именно тот, который уполномочен на производство соответствующих действий и принятие решений. К таким органам, согласно УПК РФ, относятся руководители следственного органа (ст. 124 УПК РФ).

До недавнего времени среди органов, рассматривающих жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц при производстве предварительного расследования, были прокурор и суд. Федеральным законом от 05.06.2007 года № 87-ФЗ обязанность по рассмотрению жалоб была возложена также на руководителя следственного органа. Это стало возможным в связи с тем, что было пересмотрено правовое положение прокурора (ст. 37 УПК РФ), а вместо начальника следственного отдела была введена должность руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ).

В результате внесенных изменений в УПК РФ указанным федеральным законом вопросы, связанные с согласованием некоторых следственных действий, из компетенции прокурора были переданы руководителю следственного органа, вследствие чего появилась возможность оперативного контроля над законностью в деятельности следователя со стороны его непосредственного руководства.

Таким образом, ***жалоба представляет собой основанное на законе обращение участвующих в уголовном процессе лиц к органу государственной власти, уполномоченному на ее прием, рассмотрение и разрешение, по поводу нарушения прав и законных интересов лица, допущенного органами и***

*должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, с требованием о его устранении.*

Определяя значительную роль жалобы в защите и обеспечении прав и интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, необходимо отметить, что жалоба не всегда позволяет полностью решить возникшую проблему. Так, целью обжалования того или иного решения, действия (бездействия) государственного органа или должностного лица будет служить защита и восстановление нарушенных прав и интересов, то есть сами по себе жалобы не обеспечивают законность и не могут устранить ее нарушения. Жалобы граждан выполняют сразу несколько функций. Так, в некоторых случаях для восстановления нарушенного права будет достаточно, чтобы компетентный орган своим решением по жалобе просто отменил незаконно вынесенное постановление или иной процессуальный документ, вынесенный с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

В других же случаях, признание принятого решения незаконным и его отмена для полного восстановления в праве может оказаться недостаточно. Например, в случае отказа следователя в удовлетворении ходатайства обвиняемого о проведении судебной экспертизы, последний может обжаловать решение, принятое следователем, руководителю следственного органа. В свою очередь, руководитель следственного органа, посчитав мотивы принятого следователем решения об отказе в удовлетворении заявленного обвиняемым ходатайства, несостоятельными, а принятое решение незаконным, вправе отменить его. Но своим решением он лишь частично восстановит обвиняемого в праве. Для полного восстановления будет необходимо дать письменные указания следователю о назначении экспертизы, о которой ходатайствует обвиняемый и назначить ее.

Таким образом, руководитель следственного органа при осуществлении своих полномочий по жалобе участника уголовного процесса для полного восстановления его в праве должен выйти за уголовно-процессуальные рамки института обжалования, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 124 УПК РФ в качестве возможных решений по жалобе предусмотрено вынесение постановления о полном или частичном удовлетворении жалобы либо отказе в ее удовлетворении. Никаких иных действий руководителя следственного органа по жалобе законодателем не предусмотрено.

Вместе с тем иногда отмена незаконного решения, принятого следователем не может восстановить первоначальное состояние, существовавшее до принятия такого решения, то есть возникают ситуации, когда восстановление в праве в полном объеме невозможно. К примеру, невозможно полностью восстановить тайну личной жизни, сделав снова негласными сведения, ставшие известными и разглашенными при производстве незаконного обыска. Для решения данной проблемы уголовно- процессуальным законодательством России предусмотрена реабилитация (гл. 18 УПК РФ). Тем самым мы приходим к выводу, что цель подачи жалобы – защита и восстановление нарушенных прав и интересов, то есть сами по себе жалобы не обеспечивают законность и не могут устранить ее нарушения.

Определение понятия «обжалование» следует включить деятельность по рассмотрению и разрешению жалоб. Для этого необходимо осуществление властных полномочий должностными лицами, обладающими правомочиями по рассмотрению и разрешению жалоб. При этом, как справедливо указывает П.С. Морозов, не должно происходить смешение и замещение понятий «рассмотрение» и «разрешение» жалоб<sup>20</sup>.

Деятельность по рассмотрению жалоб не включает в себя их разрешение, поскольку в соответствии со ст.ст. 123, 124, 125 УПК РФ по результатам рас-

---

<sup>20</sup> Морозов П.С. Указ. соч. - С. 22.

смотрения жалобы руководитель следственного органа выносит соответствующее постановление, т.е. принимает определенное решение.

*Под разрешением жалобы следует понимать принятие решения по жалобе в соответствии с нормами права по существу. Разрешение жалобы будет происходить путем вынесения постановления в соответствии со статьями 123-125 УПК РФ в рамках надлежащего осуществления своих полномочий надлежащим субъектом рассмотрения.*

*Под обжалованием в уголовном судопроизводстве следует понимать уголовно-процессуальный институт, устанавливающий в соответствии с законом порядок подачи, приема, рассмотрения и разрешения жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которыми допущены нарушения гарантированных субъективных прав и законных интересов участвующих в деле лиц.*

Таким образом, для достижения искомого при обжаловании результата необходимо задействовать весь механизм обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Лицо, обладающее правом на обжалование (субъект права обжалования), должно совершить определенные действия по принесению жалобы, а лицо или управомоченный на то орган (субъект рассмотрения жалобы), принять, рассмотреть и разрешить поступившую жалобу.

При обжаловании между различными субъектами уголовного процесса происходит определенное взаимодействие, возникают правоотношения.<sup>21</sup>

Значение уголовно-процессуального института обжалования заключается в защите прав и законных интересов частных лиц, вовлекаемых властно-

---

<sup>21</sup> Лукьянова, О.А. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ / О.А. Лукьянова // Российский юридический журнал. – 2011. - № 6.

распорядительной волей государственных органов и должностных в уголовно-процессуальные отношения.<sup>22</sup>

Институт обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, влечет за собой необходимость обоснования теоретической его конструкции, установления взаимосвязей между объектами, что в свою очередь является целостной системой.

---

<sup>22</sup> Будников В.Л. Обжалование действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве. Автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. М. 1984.

## **II. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ, БЕЗДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Нарастающий поток обращений граждан в различные инстанции отражает, с одной стороны, их социальную активность, доверие к политическим институтам государства, а с другой - определенные негативные явления, несовершенство организации рассмотрения обращений, пробелы в действующем законодательстве.

В ст. 2 Конституции РФ указано, что Россия, провозгласив себя демократическим правовым государством, заявила тем самым о своих намерениях продвигаться в направлении развития мировой цивилизации исходя из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью. В развитие указанного положения ст. 45 Основного закона говорит о том, что в Российской Федерации обеспечивается государственная защита прав и свобод человека и гражданина, а также то, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Формирование гражданского общества в России является актуальной задачей современности.

Как уже отмечалось выше на страже защиты прав и свобод человека и гражданина стоят две фигуры - прокурор и руководитель следственного органа.

Согласно приказа МВД РФ № 1 от 4 января 1999 г. «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации»» наделял начальников следственных подразделений системы МВД РФ полномочиями по орга-

низации рассмотрения и разрешения в соответствии с законодательством РФ писем, жалоб и заявлений граждан, организаций и предприятий, поступающих в связи с производством предварительного следствия по уголовным делам.<sup>23</sup>

Был расширен круг субъектов, которые могли участвовать в разрешении жалоб. Одна из ролей принадлежала - руководителю следственного органа.

До внесения изменений в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ прокурор,<sup>24</sup> осуществляя надзор за процессуальной деятельностью компетентных органов и должностных лиц независимо от ведомственной принадлежности, обладал значительным объемом полномочий по обеспечению надлежащей реализации права на жалобу при производстве по уголовным делам. Так, согласно прежним редакциям ст. 37 и 124 УПК РФ прокурор при рассмотрении жалоб на действия (бездействия) и решения следователей был уполномочен:

- отменять незаконные и необоснованные постановления следователя;
- признавать незаконными и необоснованными действия (бездействия) следователя;
- давать следователю обязательные для исполнения письменные указания;
- прекращать производство по уголовному делу.

В связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ прокурор был лишен всех перечисленных полномочий в отношении следователя.

---

<sup>23</sup> Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Утверждено Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 года №1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. -1998.- №48. -Ст.5923 (ред. от 23.05.2012).

<sup>24</sup> Приказом Генерального прокурора РФ от 02 июля 2011 года №162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность.-2011.-№11.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство перераспределило полномочия между надзирающим прокурором и руководителем следственного органа (ст. ст. 37, 39 УПК РФ). Б.Я. Гаврилов указывает, что решение законодателя о передаче практически в полном объеме процессуальных полномочий в досудебном производстве от прокурора к руководителю следственного органа выглядит не только абсолютно логичным, но и, что не менее важно, своевременным<sup>25</sup>.

Отсюда следует, что полномочия - не только права, но одновременно и обязанности поступить определенным образом при наличии законных оснований.

С.Ф. Шумилин определяет полномочия (применительно к следователю, что не исключает возможности использования заложенной в нем идеи и для понимания полномочий руководителя следственного органа) как «установленные уголовно-процессуальным законом права и обязанности следователя, достаточные и необходимые для возбуждения уголовного дела и установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в целях законного и обоснованного осуществления уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого, восстановления нарушенных преступлением прав и свобод физических и юридических лиц, а также разрешения уголовного дела путем его прекращения или направления в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера»<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Гаврилов Б.Я. Мониторинг УПК РФ в системе Министерства внутренних дел России // Уроки реформы уголовного правосудия в России (по материалам работы Межведомственной рабочей группы по мониторингу УПК РФ в связи с пятилетием со дня принятия и введения в действие) / сборник статей и материалов / под ред. Е.Б. Мизулиной и В.В. Плигина / науч. ред. Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2006. - С.190.

<sup>26</sup> Шумилин С.Ф. Полномочия следователя. - М.: «Экзамен», 2006. - С. 28.

Сегодняшнее процессуальное положение руководителя следственного органа — результат длительного и не простого развития уголовно- процессуальной науки и законодательства.

В УПК дано понятие руководителя следственного органа — самостоятельная **процессуальная** фигура, с которой уголовно-процессуальный закон связывает большой объем процессуальных полномочий. Руководитель следственного органа осуществляет множество процессуальных обязанностей. Следует отметить, что «процессуальный статус руководителя следственного органа», несомненно, охватывает полномочия данного субъекта, при этом также, связан с характеристикой его положения в системе участников уголовного судопроизводства, в то время как полномочия выражают исключительно содержательную характеристику возможностей. Необходимо отметить, что в обязанности руководителя следственного органа входит рассмотрение жалобы участников уголовного судопроизводства и других лиц, чьи интересы затрагивают действия (бездействие) следователя, в связи с тем, что для соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, необходимо аргументировать свое решение по жалобе в отдельном постановлении и направить копию данного процессуального документа вместе с уведомлением заявителю с разъяснением принятого им решения и мер по устранению выявленных недостатков.

В рамках вышесказанного указанного, он вправе:

1. произвести выяснение обстоятельств, повлекших подачу жалобы;
2. и принять меры по устранению выявленных нарушений.

Необходимо отметить, что руководитель следственного органа согласно действующему законодательству (ст. 124 УПК РФ) рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) следователя, по результатам чего выносит соответствующее решение. Однако в отличие от прокурора руководитель следственного органа имеет возможность напрямую воздействовать на следователя.

В научной литературе большое внимание уделяется вопросам процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа, которому посвящен и ряд ведомственных нормативных актов. Так, в частности, согласно ч. 1 п.1.1 Приказа Следственного комитета РФ № 1 от 15 января 2011 г.<sup>27</sup> «Об организации процессуального контроля в следственном комитете Российской Федерации» в органах системы Следственного комитета РФ осуществляется единый подход к организации процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства, в результате которого осуществляется незамедлительное реагирование на выявленные нарушения законов в рамках ст. 39 УПК РФ. Пунктом же 1.1 данного приказа предусмотрено заведение по каждому уголовному делу контрольного производства (аналогично прокурорскому надзорному производству), к которому приобщаются копии основных процессуальных решений, постановлений прокурора, постановлений и указаний руководителя следственного органа, сопроводительных писем, мотивированных возражений и жалоб.

Руководитель следственного органа может:

- рассматривает требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия;

-рассматривать письменные возражения следователя на указанные требования в срок не позднее 5 суток и сообщает прокурору об отмене незаконного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо о несогласии с требованиями прокурора.

Для этого следователю, чьи действия (бездействие) или решение обжаловались, предлагается подготовить предложения о его исполнении либо мотивированные возражения. По представлении следователем таких документов руко-

---

<sup>27</sup> Положение о Следственном комитете. Утверждено Указом Президента РФ от 14 января 2011 года №38 ««Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. -24 января 2011.- №4.-Ст.572.

водитель следственного органа рассматривает их вместе с материалами уголовного дела, дает письменные указания подчиненному следователю об исполнении требования прокурора (по результатам исполнения прокурору направляется соответствующее уведомление) либо информирует последнего о несогласии с его требованием.

Хотелось бы еще раз отметить, что сравнение полномочий прокурора и руководителя следственного органа говорит о предпочтительности обжалования действий (бездействия) и решений следователя именно руководителю следственного органа, поскольку «тот непосредственно контролирует ход расследования и обладает реальными возможностями проверки доводов заявителя и вмешательства в сложившуюся ситуацию»<sup>28</sup>.

Различные позиции относительно рассматриваемых изменений высказываются на страницах юридической литературы, как учеными- процессуалистами, так и практическими работниками. Так, например, Н. Гаспарян, поддерживая данные изменения УПК РФ, отмечает: «Для того чтобы не рухнуло все уголовно-процессуальное здание. Суть проводимой реформы - разделить процессуальные функции предварительного следствия, надзора за ним и поддержания обвинения в суде»<sup>29</sup>.

Однако, на наш взгляд, указанного не произошло, поскольку данные изменения УПК РФ внесли еще большую сумятицу в соотношение данных элементов производства по уголовному делу, и особенно пострадала при этом функция надзора, а связи с этим и обеспечение права на жалобу в уголовном судопроизводстве, поскольку «его осуществление выступает в качестве условия обеспечения законности при производстве по уголовному делу»<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup> Кронов Е.В. Указ. соч. - С. 7.

<sup>29</sup> Гаспарян Н, Разделяй и выигрывай // Новая адвокатская газета. - 2007. - № 7. - С. 10.

<sup>30</sup> Табаков С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 // С.А. Табаков. - Омск, 2009.-25 с.

По мнению А. Паничевой А., А. Похмелкина А., Ю. Костанова, В. Румянцева и др. процессуалистов высказывались такие мнения, что контроль руководителя следственного органа не может заменить прокурорского надзора по тем же причинам, по которым был не эффективен надзор за следователями прокуратуры. Причем связка «руководитель следственного органа — следователь» более тесная, чем связка «прокурор — следователь». Чьи доводы руководитель следственного органа сочтет более убедительными: действующего по его (руководством) неусыпным оком следователя или подозреваемого (обвиняемого) и его защитника? Правовой статус прокурорских требований об устранении нарушений закона почти такой же, как и жалоб обвиняемого. Руководитель следственного органа вправе согласиться с прокурором, а вправе и не согласиться»<sup>31</sup>. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 124 УПК РФ прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. И лишь в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

Хотелось бы более подробно остановиться на порядке процессуального контроля руководителя следственного органа.

Жалоба в порядке процессуального контроля согласно ст. 39 и ст. 124 УПК РФ должна направляться руководителю следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. При последующем же обжаловании данного решения руководителем вышестоящего следственного органа истребуется заключение нижестоящего, а в необходимом случае изучаются материалы проверки либо уголовного дела.

---

<sup>31</sup>Паничева А., Похмелкин А., Костанов Ю., Румянцев В. и др. Не оставляете следователя безнадзорным // Законность. - 2008. - № 5. - С. 10.

Однако, более обоснованной представляется точка зрения, согласно которой по действующему УПК РФ процессуальная самостоятельность следователя в значительной степени, наоборот, снижена в связи с тем, что следователь оказался не под двойным контролем, а под тройным: руководителя следственного органа (ведомственный процессуальный контроль), прокурора (процессуальный надзор) и суда (судебный контроль)<sup>32</sup>

Система указаний, исполнение которых может быть приостановлено в случае обжалования, также требует совершенствования. Так, любое изъятие уголовного дела (в том числе и в связи с отстранением следователя от расследования в связи нарушением им требований УПК РФ, принятием уголовного дела руководителем следственного органа к производству лично), будучи обжалованным, должно влечь приостановление исполнения. Кроме того, обжалование должно приостанавливать указания не только об избрании меры пресечения, но и об ее отмене и изменении.

Следует согласиться с мнением, что расширение и нормативное закрепление круга вопросов, по которым руководитель следственного органа вправе давать указания следователю, отражают тенденцию охвата процессуальной деятельности следователя командно-приказными методами. В связи с этим такие указания следует рассматривать как меру вынужденного характера, которая допустима при отсутствии других законодательных процедур. В связи, с чем их необходимо свести к минимуму<sup>33</sup>.

Любые указания руководителя следственного органа, обжалованных следователем вышестоящему руководителю следственного органа, приостанавливается.

---

<sup>32</sup> Григорьев В.Н., Победкии А.В., Калинин В.Н. Процессуальная регламентация предварительного расследования в результате реформы 2007г. // Государство и право. -2008,- №6.- С.53.

<sup>33</sup> Минюков П.И. Использование процессуальных полномочий начальниками следственных подразделений органов внутренних дел в руководстве расследованием. Научно-практическое пособие. - Киев: РИО Киевского филиала ВНИИ МВД СССР, 1981.-С.21.

Руководитель следственного органа имеет только процессуальные полномочия. Организационные полномочия имеет то же лицо, выступая в качестве должностного лица - руководителя следственного подразделения как административного руководителя (начальник следственного управления, комитета, службы, группы и т.д.). Однако, такие полномочия осуществляются за рамками уголовного судопроизводства, они не могут быть составной частью определения участника уголовного судопроизводства и принадлежат не руководителю следственного органа, а руководителю следственного подразделения.

Право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений имеет определенный порядок своей реализации в уголовном судопроизводстве.

Жалоба, может быть подана непосредственно заявителем, его защитником, законным представителем или представителем.

На практике при определении субъектов, имеющих право на обжалование действий (бездействия) и решений следователя, осуществляющих уголовное преследование, в ряде случаев допускаются нарушения.

Так, на практике встречаются случаи отказа в принятии жалоб от лиц действующих в качестве представителей, потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, на основании нотариально оформленной доверенности, на основании того, что жалоба подана ненадлежащим лицом, поскольку оно не является адвокатом и не было допущено к представлению интересов заявителя надлежащим образом в соответствии со ст. 45 УПК РФ<sup>34</sup>.

Между тем указанная позиция не соответствует Конституционно-правовому смыслу ч. 1 ст. 45 УПК РФ, выявленной Конституционным судом РФ. Так, в определениях от 5 декабря 2003 г. № 446-0 и № 447-0 Конституционный

---

<sup>34</sup> Давыдова И.А., Ендольцева А.В., Ковтун Н.Н., Колоколов А.Н. и др. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Н.А. Колоколова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - С. 76-78.

Суд РФ дал толкование ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, ст. 45 УПК РФ, при этом указал, что ст. 45 УПК РФ не содержит императивного предписания о том, что представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя должны выступать только адвокаты<sup>35</sup>.

Кроме того, в определении от 24 ноября 2005 г. № 431-0 Конституционный Суд РФ указал, что положение ч. 3 ст. 125 УПК РФ в его конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющегося свою силу постановления Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7\_п, не препятствует допуску представителя к участию в рассмотрении жалобы потерпевшего на действия (бездействие) и решения следователя независимо от того, принимал ранее представитель участие в деле или нет<sup>36</sup>.

Из содержания норм, находящихся в главе 16 УПК РФ, недостаточно понятно может ли быть подана заявителем жалоба устно. Отсутствие такой нормы может являться формальной причиной для отказа в ее надлежащем оформлении со стороны конкретных должностных лиц, которым она заявлена. В особенности такая позиция характерна для судебного порядка обжалования, где традиционно принято регистрировать и рассматривать жалобы, поданные в письменной форме.

Между тем в ранее действовавшем УПК РСФСР 1960 года было четко определено, что жалобы могут быть как письменные так и устные (ч. 1 ст. 128). При этом устные жалобы заносились в протокол, который подписывался заявителем и лицом, принявшим жалобу. Специальных требований к протоколам, в

---

<sup>35</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. № 446-0 «По жалобе граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений УПК РФ, АПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и от 5 декабря 2003 г. № 447-0 «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой ч. 1 ст. 45 УПК РФ».

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения п. 8 постановления государственной Думы от 26 сентября 200 г. «Об объявлении амнистии в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец».

которые заносились устные жалобы, в данном законе не содержалось; на них распространялись общие правила составления протоколов в стадии предварительного расследования (ст. 141, 142).

Содержание жалобы, заявленной при проведении следственного действия (например, при обыске, выемке, осмотре и т.п.) обычно заносилось в протокол этого следственного действия. В этой связи мы полагаем, что отсутствие в действующем законодательстве прямого указания на возможность подачи жалобы не означает того, что заявитель не вправе подать свою жалобу устно. Подобная устно жалоба и в настоящее время подлежит фиксации в виде самостоятельного протокола, либо заносится в протокол того процессуального действия, при котором она принесена<sup>37</sup>. Поэтому отказ надлежащего субъекта обжалования в принятии жалобы в таком виде являлся прямым нарушением прав и законных интересов лица, подающего жалобу.

В то же время письменная форма подачи жалобы, по сравнению с устной, является более перспективной и «надежной». Как верно в этом плане указывает С.В. Белобородов, только письменное изложение существа жалобы позволяет обеспечить как доведение сути жалобы до ее адресата, так и надлежащую проверку всех сообщенных в ней заявителем сведений и доводов<sup>38</sup>. При заявлении жалобы в письменной форме, на наш взгляд, субъекты, уполномоченные на регистрацию, рассмотрение и разрешение жалобы по существу, будут в наибольшей степени контролируемы в своих действиях. Таким образом, риск принятия ими незаконных, необоснованных решений по жалобе будет сведен к минимуму.

Рассматривая вопрос о форме принесения (подачи) жалобы, хотелось бы указать на такое, на наш взгляд, перспективное направление, как подача жалобы

---

<sup>37</sup> Об указанной точке зрения смотри: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. - М., 2002. - С. 262.

<sup>38</sup> Белобородов С.В. Принцип широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России: Дис. ... канд. юрид. наук. - Н.Новгород., 2006. - С. 26-27.

с помощью различных технических средств связи путем передачи цифрового сигнала. В данном случае жалоба будет иметь вид электронного документа, т.е. документа, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Во всем мире значительная часть документооборота переведена с бумажных протоколов и актов на цифровые носители информации. Обмен документов в электронном формате не только ускоряет процессы обмена официальной документации, но и уменьшает затраты, связанные с пересылкой, доставкой и обработкой корреспонденции такого рода. Необходимо отметить, что уменьшение время пересылки и доставки корреспонденции будет играть ключевую роль и при обжаловании, т.к. повлечет за собой более оперативное реагирование на факты нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Также это позволит максимально быстро восстановить их права, тем самым, снизив ущерб, причиненный незаконными действиями должностных лиц. На практике, к сожалению, происходит так, что чем больше проходит времени с момента вынесения (выявления) неправомерного решения до его обжалования, тем скептичнее к данной жалобе будут относиться при ее рассмотрении. Помимо этого, потеря времени при обжаловании может привести к тому, что некоторые доказательства, имеющие значение для дела, будут по прошествии определенного времени утрачены.

Вопрос о достоверности сведений, поданных в жалобе через электронную почту, а также об идентификации заявителя могут помочь решить современные технологии, в частности электронно-цифровая подпись (ЭЦП). В России понятие и правила использования ЭЦП были введены 10 января 2002 года федеральным законом №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Целью применения данного закона является обеспечение правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах, при соблюдении которых электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном но-

сителе. Электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Таким образом, электронной цифровой подписью (ЭЦП) могут быть подписаны любые данные, содержащиеся на электронном носителе, в результате чего образуется электронный документ. ЭЦП является необходимым идентифицирующим признаком электронного документа; любое изменение подписанных данных делает ЭЦП недействительной. Электронная цифровая подпись в электронном документе будет равнозначна собственноручной подписи в документах на бумажном носителе при одновременном соблюдении ряда условий, направленных на исключение возможности подделки и фальсификации документов, использующих в документообороте ЭЦП.

Несомненно, при внедрении электронной системы подачи жалоб и информирования заявителя возникнут трудности, связанные с техническим переоснащением государственных учреждений, обучением специалистов, выделением помещений, но позволю себе напомнить, что именно защита прав и свобод граждан от ущемления, оперативное и правовое реагирование на такие нарушения является одной из задач существования органов правосудия.

Таким образом, можно констатировать, что жалоба может быть подана лицом в наиболее удобной для него форме, процессуальные последствия подачи в устной и письменной форме одинаковы. В этом случае проявляется такая черта данного принципа, как свобода обжалования<sup>39</sup>. Отсутствие в законе обяза-

---

<sup>39</sup> Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: Дисс. канд. юрид. наук. - Омск. 2003. - С. 46.

тельной формы жалобы, наличие возможности лицам, не владеющим языком судопроизводства, заявлять жалобу на своем родном языке, освобождение от каких-либо расходов, связанных с обжалованием является одной из государственных гарантий обеспечения прав и свобод всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Жалобы на действия органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, подаются непосредственно руководителю следственного органа, либо через следователя. В последнем случае вопрос контроля организации приема и своевременной передачи жалобы от лица, ее принявшего, адресату встает особенно остро. По данному поводу имеются различные точки зрения, и связаны они с возможной необходимостью закрепления в обязанность лица, принявшего жалобу, выдавать заявителю соответствующий документ, подтверждающий факт приема-передачи. Так, Д.С. Карев склонен полагать, что при принесении жалобы через следователя, последний обязан выдать соответствующую расписку заявителю<sup>40</sup>.

Следует согласиться с предложением Антонович Е. К. в части необходимости дополнения статьи 124 и 125 УПК РФ положениями о том, что о поступившей жалобе должны информироваться заинтересованные лица, поскольку действующие нормы УПК РФ предусматривают, что правом знать о принесенных жалобах наделяются со стороны обвинения: потерпевший, гражданский истец, законные представители и представители потерпевшего и гражданского истца; а со стороны защиты: обвиняемый и гражданский ответчик и их законные представители и представители.<sup>41</sup>

С.В. Белобородое высказывает противоположную точку зрения. Он исходит из того, что, не будучи основанном на законе, данное требование лишь

---

<sup>40</sup> Карев Д.С. Возбуждение и расследование уголовных дел / Карев Д.С., Савгирова Н.М. — М., 1967.-С. 111.

<sup>41</sup> Антонович Е. К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса. Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. - М., 2009. С. 17.

провоцирует конфликтную ситуацию между субъектами уголовно- процессуальных отношений, возникающих при обжаловании. Если у заявителя есть сомнения в определенной недобросовестности следователя в этом вопросе, то, по его мнению, можно, как минимум, предложить вариант регистрации данной жалобы в канцелярии органа, с тем, чтобы он мог контролировать ее направление адресату, сроки разрешения и т.п.<sup>42</sup>.

На наш взгляд, при принесении жалобы через следователя или не уполномоченное на рассмотрение данной жалобы, достаточно

-на втором ее экземпляре лишь сделать отметку о дате передачи и должностном лице, ее принявшем.<sup>43</sup>.

В случае подачи жалобы, например, через следователя, они обязаны направлять поступившую жалобу соответственно руководителю следственного органа.<sup>44</sup>.

Таким образом, вопрос обоснованности законодательного закрепления возможности обжалования действий (бездействия) и решений следователя, непосредственно через указанных должностных лиц вызывает достаточный интерес и носит дискуссионный характер. Он исходит из того, что законодателем не закреплен определенный срок, в течение которого перечисленным должностным лицам было бы вменено в обязанность передать жалобу адресату. Следовательно, делает он вывод, что остается возможность безнаказанного удержания и сокрытия поступивших для передачи жалоб<sup>45</sup>.

---

<sup>42</sup> Белобородое С.В. Указ. соч. - С. 113.

<sup>43</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. N 6 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного суда российской федерации от 27 апреля 1993 г. №3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 п.Ю).

<sup>44</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу. - СПб.: Питер, - 2008. - С. 206.

<sup>45</sup> Морозов П.С. Указ. соч. - С. 140.

В свою очередь, Григорьева Н.В. высказывается в совершенно противоположном русле. Она исходит из того, что помимо законодательного закрепления данного порядка обжалования, возможность принесения жалобы на действия должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях уголовного процесса, через должностных лиц, чьи действия обжалуются или третьих лиц может быть обусловлена объективной необходимостью. Так, например, в случае обжалования лицом, содержащимся под стражей, жалоба может быть принесена только через промежуточные звенья (администрацию места содержания под стражей, следователя и т.д.)<sup>46</sup>.

В то же время в юридической литературе вполне справедливо обращается внимание на то, что в УПК РФ непосредственно не закреплен порядок направления жалоб, поступившим субъектам, не уполномоченным на их разрешение, и предлагается дополнить УПК РФ соответствующей нормой.

Указанная позиция, на наш взгляд, заслуживает поддержки, поскольку закрепление в законе соответствующего порядка направлено на обеспечение реализации принципа обжалования действий (бездействия) и решений в уголовном процессе.

Возможность обжалования действий (бездействия) и решений следователя его непосредственному руководству, т.е. руководителю следственного органа, в значительной мере упрощает процедуру обжалования, сокращая сроки реагирования на незаконные и (или) необоснованные действия и решения указанного должностного лица.

С.Г. Березовская, высказываясь по данному поводу, указывает на важное значение, закрепленного государством, права граждан на оспаривание действий (бездействия) органов государства и должностных лиц в порядке подчиненности. «Подача жалобы в порядке подчиненности, - пишет она, - влечет за собой закрепленную в специальных законах обязанность органов государства и долж-

---

<sup>46</sup> Григорьева Н.В. Указ. соч. - С. 122.

ностных лиц, получивших жалобу, к совершению необходимых действий для своевременного и правильного ее разрешения»<sup>47</sup>.

Вместе с тем, необходимо в обязательной мере не допустить «перегиба на местах», т.е. возникновения тех ситуаций, когда непосредственные руководители, используя вопросы служебной зависимости подчиненных, весь имеющийся на вооружении административный ресурс, руками лица, производящего предварительное расследование решают свои вопросы, сводя на нет всю процессуальную независимость следователя. Для этого уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность обжалования следователем действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа соответственно вышестоящему руководителю следственного органа.

Важное значение для субъектов принесения (подачи) жалобы играет то положение, что жалобы на действия (бездействия) и решения следователя могут быть принесены в течение всего периода досудебного производства. В этой связи вызывает некоторую озабоченность и попытки установления определенного срока обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Так, применительно к институту судебного обжалования на указанных стадиях уголовного судопроизводства отсутствие упоминания о сроке, в течение которого возможно обжалование тех или иных действий, П.С. Морозов считает одним из недостатков. По его мнению, отсутствие такого срока в уголовном процессе, в отличие от других отраслей права, не вызвано какой-либо необходимостью. Например, для обжалования решений, преграждающих путь к правосудию, он предлагает установление трехмесячного срока обжалования, поскольку их обжалование не связано с течением процессуальных сроков по делу и не может использоваться в качест-

---

<sup>47</sup> Березовская С.Г. Охрана прав граждан советской прокуратурой. - М., 1964. - С. 30.

ве способа противодействия расследованию, для остальных решений и действий — один месяц с момента уведомления лица<sup>48</sup>.

В связи с этим возникает вопрос, а что делать лицу, если он по тем или иным причинам не уложился в отведенный предлагаемым законом срок? Где искать правду, как не в суде? П.С. Морозовым предлагается вариант восстановления пропущенного по уважительной причине срока. Это значит, что возникает необходимость в дополнительном проведении судебных заседаний по установлению уважительности причин пропуска срока обжалования. Соответственно, будет теряться драгоценное время, затрачены дополнительные силы должностных лиц, средства налогоплательщиков и т.п.

Вызывает в данном случае определенные сомнения и возможность обжалования бездействия должностного лица, т.к. вероятность установления срока практически сведена к нулю.

На наш взгляд, любое установление дополнительных сроков в уголовном судопроизводстве негативно скажется на действии такого принципа уголовного процесса, как право на обжалование процессуальных действий и решений. Любые ограничения, связанные с правом лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, отстаивать свои свободы и законные интересы не допустимы. Мы обязаны исходить из того, что лицу должны быть предоставлены все законные возможности в любой момент заявить и восстановить свои права и законные интересы, если они были нарушены или, что также немаловажно, возникла угроза такого нарушения в результате незаконной деятельностью со стороны должностных лиц.

После утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд все жалобы по данному делу направляются непосредственно в суд. Однако указанное, как представляется, не лишает возможности руководителя следственного органа снять копию жалобы и в необходимых случаях про-

---

<sup>48</sup> Морозов П.С. Указ. соч. - С. 136-140.

известить служебное расследование в связи с изложенными в ней фактами. А затем привлечь лиц, допустивших нарушение закона во время следствия. К дисциплинарной или иной ответственности<sup>49</sup>.

Закон четко регламентирует сроки рассмотрения жалоб. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 124 УПК РФ руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. И лишь в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

В то же время изучение мнения ученых, практических работников, материалов по рассмотрению жалоб позволяют говорить о том, что существующий срок рассмотрения жалоб является недостаточным. В частности, 77,6 % респондентов, опрошенных Е.К. Антонович, отметили, что для полного и всестороннего разрешения жалоб требуется не менее 10-15 суток<sup>50</sup>.

По результатам рассмотрения жалобы выносит постановление о полном или частичном ее удовлетворении или об отказе в таковом.

В том случае, если в жалобе наряду с другими доводами содержатся ходатайства о производстве следственных действий, в постановлении о разрешении жалобы отражать свое мнение об обоснованности данных ходатайств.

Как отмечалось нами ранее, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 124 УПК РФ прокурор или руководитель следственного органа по результатам рассмотрения жалобы в обязательном порядке выносят процессуальный документ - постановление. Частью 3 данной статьи предусмотрено, что заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальней-

---

<sup>49</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон Рос. Федерации от 07 декабря 2011 г. № 419-ФЗ, 420-ФЗ]: по состоянию на 10 февраля 2011 г. - Москва : Проспект, КноРус, 2012. - 256 с.

<sup>50</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон Рос. Федерации от 07 декабря 2011 г. № 419-ФЗ, 420-ФЗ]: по состоянию на 10 февраля 2011 г. - Москва : Проспект, КноРус, 2012. - 256 с.

шем порядке его обжалования. Таким образом, прямого указания на необходимость направления такого постановления УПК РФ не содержит.

В результате одни процессуалисты указывают на возможность уведомления о принятом решении как письменной так и устной форме. Другие говорят о необходимости в этом случае направлять заявителю копию принятого постановления.

По мнению третьих авторов, о принятом по жалобе решении заявитель уведомляется письменно. При этом, направляя такое уведомление руководитель следственного органа при необходимости вправе сообщить заявителю о результатах рассмотрения его жалобы дополнительно телефонограммой. Копия же постановления направляется заявителю по его ходатайству<sup>51</sup>.

Неоднозначность разрешения данного вопроса сказывается и на практической деятельности. Так, на практике достаточно часто должностными лицами, рассматривающими жалобу, положения ч. 3 ст. 124 УПК РФ понимаются буквально, вследствие чего заявителю направляется лишь лаконичное письмо, состоящее из двух-трех абзацев, из которого невозможно уяснить мотивы и обоснования принятого решения. Подобные действия хотя напрямую и не противоречат букве закона, но, как справедливо отмечает Е.В. Кронов, не соответствуют его духу<sup>52</sup>.

Действительно, в соответствии с ч. 2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (иного же УПК РФ не предусмотрено).

Поддержано данное положение и Конституционным Судом РФ. Так, в своем Определении от 18 декабря 2003 г. N 429-0 он указывает: «Участник про-

---

<sup>51</sup> Кротков Д.С. К вопросу о полномочиях руководителя следственного органа по возбуждению уголовного дела / Д.С. Кротков // Российский следователь.-2009.-№8.-С.5-7.

<sup>52</sup> Кронов Е.В. Указ. соч. - С. 10

цесса, не ознакомившийся с вынесенным в отношении него решением и его обоснованием, не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу на это решение, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам. Поэтому для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, обвиняемому должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации»<sup>53</sup>.

В этой связи, на наш взгляд, представляется наиболее правильным закрепить в ст. 124 УПК РФ следующее положение: «Копия постановления, вынесенного прокурором, руководителем следственного органа по результатам рассмотрения жалобы, незамедлительно направляется заявителю.

При этом ему разъясняются право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. По ходатайству заявителя ему предоставляются для ознакомления материалы проведенной проверки».

При этом следует иметь в виду, что решение руководителя следственного органа, принятое по результатам рассмотрения поступившей к нему жалобы, также может быть обжаловано вышестоящему руководителю вышестоящего следственного органа, «причем не только заявителем, но и любым другим лицом, интересы которого были затронуты вынесенным решением»<sup>54</sup>.

В ч. 2 ст. 124 УПК РФ предусмотрены лишь три вида принимаемых по результатам проверки решений (полное, частичное удовлетворение жалобы или отказ в ее удовлетворении). Полагаем, что в случаях, когда жалоба поступила от лица, не являющегося субъектом права обжалования, руководителю следственного органа необходимо выносить постановление об оставлении жалобы без рассмотрения с указанием мотивов принятого решения. Следует отметить, что

---

<sup>53</sup> Григорьев В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. - М.: Изд-во Эксмо - 2005.- 832 с.

на практике такой вид принятого решения, как оставление жалобы без разрешения существует и имеет значительную тенденцию к росту. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым по результатам рассмотрения жалобы руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, либо об оставлении жалобы без рассмотрения, в случае, когда жалоба поступила от лица, не являющегося субъектом права обжалования, с указанием мотивов принятого решения».

УПК РФ отдельно регулирует порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, при этом ст. 126 содержит требование к администрации места содержания под стражей немедленно направлять прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Данные положения вызывают закономерный вопрос о том, каким образом жалобы вышеуказанной категории лиц направляются руководителю следственного органа, в случаях, когда они адресованы именно ему, ведь такая возможность прямо предусмотрена ст. 124 УПК РФ. Для устранения пробелов в правовом регулировании отношений, возникающих при обжаловании действий и решений следователя руководителю следственного органа со стороны подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, статью 126 УПК РФ следует изложить следующим образом: *«Администрация места содержания под стражей немедленно направляет прокурору, руководителю следственного органа или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей».*

Обратим внимание еще на один процессуальный вопрос, который не нашел своего однозначного разрешения. Это вопрос о приобщении материалов проверки по жалобе и самой жалобы к уголовному делу. Уголовно- процессуальное законодательство не содержит решения указанной проблемы. На практике ряд жалоб приобщаются к уголовному делу, другие к наблюдательному

производству по делу, некоторые из них к материалам об отказе в возбуждении уголовного дела, остальные хранятся в общих надзорных производствах, что делает весьма сложным учет жалоб.

Среди ученых процессуалистов также не существует единой точки зрения относительно рассматриваемого вопроса (приобщать жалобы и результаты проверки по ним к материалам уголовного дела либо хранить их отдельно).

Так, в частности, по мнению ряда авторов, поскольку рассмотрение жалобы руководителем следственного органа носит процессуальный характер все материалы по жалобам должны быть приобщены к материалам уголовного дела<sup>55</sup>.

В свою очередь Е.К. Антонович отмечает, что приобщение к уголовному делу жалобы и материалов проверки по ней, а также принятого по ней решения необходимо, если содержание жалобы относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию<sup>56</sup>.

В данной ситуации мы считаем наиболее правильной позицию о приобщении всех материалов по жалобам к материалам уголовного дела, поскольку рассмотрение жалобы осуществляется в рамках производства по конкретному уголовному делу. Кроме того, в данной ситуации будет более действенно обеспечено право заявителя на ознакомление с материалами проведенной проверки.

Что касается копий соответствующих материалов, то они должны храниться у руководителя следственного органа в рамках контрольного производства.

Представляет интерес и вопрос, касающийся того, каким образом поступать руководителю следственного органа после утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд. На практике по общему пра-

---

<sup>55</sup> Григорьева Н.В. Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2000.

<sup>56</sup> Антонович Е. К. Указ. соч. - С. 20.

вилу такая жалоба направляется в суд, в котором находится уголовное дело для ее разрешения по существу. Тем более что согласно ст. 228 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья должен выяснить подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы.

В тоже время мы придерживаемся позиции тех авторов, которые считают, что в данном случае рассмотреть жалобу может непосредственно прокурор, а также руководитель следственного органа<sup>57</sup>.

Если жалоба адресована руководителю следственного органа по уголовному делу, находящемуся уже в производстве суда, указанное должностное лицо, обязано ее рассмотреть и принять процессуальное решение в соответствии с ч. 2 ст. 124 УПК РФ. Если разрешение поставленных в жалобе вопросов находится вне полномочий руководителя следственного органа, он своим постановлением оставляет жалобу без рассмотрения и разъясняет заявителю, в какой орган ему следует обратиться.

По результатам рассмотрения жалобы руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, либо об оставлении жалобы без рассмотрения, в случае, когда жалоба поступила от лица, не являющегося субъектом права обжалования, с указанием мотивов принятого решения.

В случае поступления жалоб на действия и решения следователя и руководителя следственного органа, которые осуществлены по указанию руководителя следственного органа или вышестоящего руководителя следственного органа, такие жалобы направляются данными должностными лицами прокурору. В случае поступления жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, указанных в статье 123 настоящего Кодекса, которые были осуществлены по указанию соответствующего прокурора или по решению суда,

---

<sup>57</sup> Антонович Е. К. Указ. соч. - С. 20; Кротков Д.С. К вопросу о полномочиях руководителя следственного органа по возбуждению уголовного дела / Д.С. Кротков // Российский следователь.-2009.-№8.-С.5-7.

такие жалобы направляются начальником органа дознания, руководителем следственного органа и прокурором в суд.

Копия постановления, вынесенного руководителем следственного органа по результатам рассмотрения жалобы, незамедлительно направляется заявителю. При этом ему разъясняются право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. По ходатайству заявителя ему предоставляются для ознакомления материалы проведенной проверки.

Жалоба и материалы проверки по ней, а также принятое по ней постановление приобщаются к материалам уголовного дела.

Одной из приоритетных мер обеспечения эффективной и законной деятельности следователей является достижение оптимального баланса процессуальной самостоятельности следователя и руководства (процессуального и организационного) его деятельностью, а также надзора за таковой. В настоящее время законодатель принял решительные меры, направленные на достижение такого баланса. Сделана попытка разграничить функции процессуального руководства предварительным следствием и надзора за законностью предварительного следствия. Серьёзно усилены процессуальные полномочия руководителя следственного органа.

При получении заявления о применении незаконных методов расследования в ходе проверки сообщения о преступлении или производства предварительного следствия руководитель следственного органа обязаны незамедлительно проверять все доводы, приведенные заявителем.

Проверка жалобы может быть проведена путем изучения материалов уголовного дела, материалов, подтверждающих законность и обоснованность действия или решения, или собиранием дополнительных документов. Каждый из указанных способов проверки применяется в зависимости от стадии процесса и тех требований, которые изложены в жалобе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы остановились на проблеме обжалования действий следователя в уголовном судопроизводстве в современных условиях, которые привлекают самое пристальное внимание ученых и практиков по ряду причин. Анализируя порядок обжалования действий и решений следователя по поводу неполноты осуществленного доказывания, мы приходим к выводу, что действующий УПК не позволяет в полной мере реализовать это право.

В УПК России не указывается на право лица, подавшего жалобу, отозвать её. Соответственно никак не освещён вопрос о том, будет ли отзыв жалобы заявителем препятствовать её дальнейшей подаче, за исключением случаев обжалования решений о признании доказательства недопустимым. Считаем, что в целях оптимизации и ускорения разбирательства дела поданная жалоба должна подаваться лишь один раз, при этом после её отзыва право на повторную подачу той же жалобы у заявителя должно отсутствовать.

Однако на практике зачастую встречаются случаи, когда следователем не достаточно полно указываются основания отказа в удовлетворении жалобы, в связи с чем у заявителя возникает ряд обстоятельств направленных на обжалование данного решения руководителю следственного органа.

Одной из форм процессуальной деятельности руководителя следственного органа является рассмотрение им жалоб на действия и решения следователей (ст. 124 УПК РФ). Обжаловать действия следователя могут не только лица, участвующие в процессе, но и всякое другое лицо, считающее, что следователь ущемил или нарушил его права. Жалобы могут быть поданы на любые действия или решения следователя или руководителя следственной группы, они рассматриваются и разрешаются руководителем следственного органа или прокурором либо вышестоящим руководителем следственного органа. Жалоба представляет собой важный источник сведений о нарушениях законности в расследовании,

поэтому руководитель следственного органа должен внимательно изучать каждую поступившую к нему жалобу. При рассмотрении жалобы руководитель следственного органа может ознакомиться с материалами дела, потребовать объяснения от следователя или опросить лицо, подавшее жалобу. Решение, вынесенное по жалобе, оформляется в виде мотивированного постановления.<sup>58</sup>

Хотелось бы отметить, что, способствуя становлению и развитию правового государства активную роль в охране и защите прав и свобод граждан, укреплении законности и правопорядка, играет важную роль, как следователь так и руководитель следственного органа и их основная задача согласно Конституции – защита граждан.

УПК не случайно регламентирует в одном Разделе ходатайства (Глава 15) и жалобы (Глава 16), поскольку они представляют собой разновидности обращений граждан к государственным органам и должностным лицам. Между ходатайством и жалобой нельзя провести принципиальных различий ни по назначению, ни по кругу затрагиваемых в них вопросов, ни по форме, но сейчас на практике руководители следственного органа встречаются с рядом затруднений связанных с тем, что УПК полностью не регламентирует сам порядок рассмотрения руководителем следственного органа жалоб на действия, бездействия и решения следователя в досудебном производстве.

---

<sup>58</sup> Меретуков, Г.М. Участие руководителя следственного органа в производстве предварительного следствия следственной группой//Общество и право – 2010 - N 2.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с изм. от 25 марта 2004 г. - М. : ЭКСМО, 2005. - 47 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон Рос. Федерации от 07 декабря 2011 г. № 419-ФЗ, 420-ФЗ]: по состоянию на 10 февраля 2011 г. - Москва : Проспект, КноРус, 2012. - 256 с.

3. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 января 1995 г. № 2202: ред. от 21.11.2011 г.) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 02.04.2012).

4. Всеобщая декларация прав человека: Принята и провозглашена резолюцией 217 А Генеральной Ассамблеей ООН от 10. 12. 1948 г. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения 27.03.2012).

5. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А. Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения 27.03.2012).

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге

22.11.1984) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения 27.03.2012).

7. Федеральный закон РФ от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004.-№34.-Ст.3534 (с последующими изменениями и дополнениями).

8. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 01 ноября 2011 г. № 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора»// Законность. 2012. № 1.

9. Приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007года №137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность.-2007.-№11.

10. Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации. Утверждено Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 года №1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998.- №48. -Ст.5923 (ред. от 23.05.2012).

11. Положение о Следственном комитете. Утверждено Указом Президента РФ от 14 января 2011 года №38 ««Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. -24 января 2011.- №4.-Ст.572.

12. Приказом Генерального прокурора РФ от 02 июля 2011 года №162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность.-2011.-№11.

13. Абашеева, Ф.А. Функциональная характеристика современного российского уголовного процесса / Ф.А. Абашеева, Т.З. Зинатуллин / науч. ред.

профессор З.З. Зинатуллин.- М.: Издательство «Юрлитинформ»- 2008. -216 с.

14. Агутин, А.В. Обеспечение законных интересов потерпевшего и обвиняемого в досудебном производстве: учеб. пособие / А.В. Агутин / под науч. ред. В.Т. Томина. - Н.Новгород:Нижегор.акад. МВД России.- 2005.-196с.

15. Асриев, Б.В. Начальник следственного отдела: процессуальное положение и руководство следователями: учеб. пособие / Б.В. Асриев.- М.: Московская высшая школа милиции МВД СССР.- 1986. - 56 с.

16. Барихин, А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барихин. - 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Книжный мир.- 2006.- 792 с.

17. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. — М.: ООО «Велби».-2003. - 480 с.

18. Бекетов, М.Ю. Следователь органов внутренних дел и милиция: взаимодействие при расследовании преступлений: учеб. пособие / М.Ю. Бекетов. - М.: Издательство «Щит-М»; МосУ МВД РФ.- 2005.- 96 с.

19. Белкин, Р.С. Профессия-следователь (Введение в юридическую специальность) / Р.С. Белкин. - М.: «Юристъ».- 1998. - 168 с.

20. Будников, В.Л. Обжалование действий и решений следователя. Волгоград. 1990.

21. Глушков, А.И. Общие условия предварительного следствия: лекция / А.И. Глушков, В.Е. Яковенко.- М.: ЮИ МВД РФ,1996.- 36 с.

22. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. - М.: Изд-во Эксмо - 2005.- 832 с.

23. Гуляев, А.П. Процессуальные функции следователя: учеб. пособие / А.П. Гуляев. - М.: Изд. Академии МВД СССР, 1981.- 60 с.

24. Гуляев, А.П. Следователь в уголовном процессе / А.П. Гуляев. — М.: Юридическая литература, 1981. - 192 с.

25. Досудебное производство: проблемы и перспективы: материалы межведомственной научно-практической конференции, посвященной 5-ю при-

нения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой.- М.: Московский университет МВД России.- 2007.- 235 с.

26. Зайцев, О.А. Подозреваемый в уголовном процессе / О.А. Зайцев, П.А. Смирнов. - М.: Издательство «Экзамен».- 2005.- 320 с.

27. Мингазов, Л.Х. Права человека в России и Европейский суд по правам человека. Международное европейское право: проблемы определения и защиты демократии, правового государства и прав человека. Н.Новгород. 2004.

28. Нечаев, В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания / В.В. Нечаев.- М.: Издательство «Юрлитинформ».- 2007.- 200 с.

29. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова.- 2-е изд., испр. и доп.-М.: АЗЪ,1994. - 928 с.

30. Победкин, А.В. Уголовно-процессуальное доказывание / А.В. Победкин.- М.: Издательство «Юрлитинформ».- 2009.- 416 с.

31. Полиция и милиция России: страницы истории / А.В. Борисов {и др.}- М., 1995.-С.107.

32. Предварительное следствие в органах внутренних дел: учеб. пособие / под ред. М.В. Мешкова. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Московский университет МВД России, Издательство «Щит-М», 2007. - 344 с.

33. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.-319 с.

34. Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность / под ред. В.А. Панюшкина.- Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. унта, 2006.- 744 с.

35. Соловьев, А.Б. Актуальные проблемы досудебных стадий уголовного судопроизводства / А.Б. Соловьев.-М.: Издательство «Юрлитинформ»,2006.- 384 с.
36. Соловьев, А.Б. Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ / А.Б. Соловьев.-М.: Издательство «Юрлитинформ»,2008.- 288 с.
37. Справочник следователя / В.Н. Григорьев {и др.}- М.: Эксмо,2008.- 752 с.
38. Столмаков, А.И. Право заявлять ходатайства и обжаловать действия (решения) следователя как средство обеспечения прав участников предварительного следствия. Укрепление законности в деятельности следователей в свете Конституции СССР. М. 1979.
39. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская.-2-е изд., перераб. и доп.— М.: Норма, 2009.-1072 с.
40. Уголовный процесс РФ: учебник / отв. ред. проф. А.П. Крутиков.- М.: Проспект, 2009.- 736 с.
41. Уголовный процесс. Досудебное производство: учебник / под ред. А.В. Гриненко и А.В. Ендольцевой.- М.: ЦОКР МВД России, 2006.-368 с.
42. Уголовный процесс: учеб. пособие / под ред. А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорука.-3-е изд., перераб. и доп.- М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право,2009.- 431 с.
43. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. - 2-е изд., перераб.- М.: Норма, 2008.- 436 с.
44. Фаткуллин, Ф.Н. Обвинение и защита по уголовным делам./ Ф.Н. Фаткуллин, З.З. Зинатуллин, Я.С. Аврах. - Казань: Изд-во Казанского университета, 1976.- 119 с.
45. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. - М.: Норма,2008.-

240 с.

46. Шумилин, С.Ф. Полномочия следователя: механизм и проблемы реализации / С.Ф. Шумилин.- М.: Издательство «Экзамен»,2006.-382 с.

47. Александров, А.С., Круглов, И.В., Кухта, А.А. К вопросу о некоторых полномочиях руководителя следственного органа / А.С. Александров, И.В. Круглов, А.А. Кухта // Российский следователь.-2007.-№19.-С.28-30.

48. Анашкин, Г.З. К вопросу о реформе предварительного расследования / Г.З. Анашкин, К. Терехов // Советское государство и право.-1957.- №8-С.125-126.

49. Арабули, Д.Т. Требования, предъявляемые к жалобе защитника в уголовном судопроизводстве / Д.Т. Арабули // Адвокатская практика. – 2008. - № 5.

50. Баев, О.Я. Сущность, формы и дефиниции института уголовного преследования / О.Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета.- Серия: Право. -2008. -№ 1(4).- С.250-261.

51. Бердичевский, Ф. О реорганизации предварительного следствия / Ф. Бердичевский, О. Чистяков // Социалистическая законность,-1954.-№7.- С.21-25.

52. Бобырев, В. Обеспечение законности при расследовании / В. Бобырев, С. Ефимичев, П. Ефимичев // Законность.-2007.-№12.-С.28-31.

53. Богданов, В. Следователь без границ / В. Богданов // Российская газета.- 2008. - 5 сентября.

54. Божьев, В.П. Издержки поспешного обновления норм УПК РФ / В.П. Божьев // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): Сб. матер, межвуз.науч.-прак.конф.: В 2-х ч.-М.: Академия управления МВД России, 2009.-4.1.-С.12-18.

55. Божьев, В.П. Проблемы организации процессуального руководства

производством предварительного следствия / В.П. Божьев // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: матер, межвуз. науч.-прак. конф.: В 2-х ч.-М.: Академия управления МВД России, 2007.-Ч.1.-С.18-26.

56. Божьев, В.П. Процессуальное руководство производством предварительного следствия / В.П. Божьев // Уголовный процесс.-2008.-№3.- С.65-69.

57. Вандышев, В.В. Некоторые проблемы применения уголовно- процессуального закона в досудебном производстве /В.В. Вандышев // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): Сб. матер, межвуз.науч.-прак.конф.: В 2-х ч.-М.: Академия управления МВД России, 2009.-Ч.1.-С.42-47.

58. Васильев, О.Л. Изменения в уголовном процессе (лето 2007г.): совершенствование предварительного расследования или очередной шаг к ослаблению прокуратуры? / О.Л. Васильев // Вестник Московского университета.- Серия 11. Право.-2008.-№2.-С.23-34.

59. Васильев, О.Л. Предварительное следствие дореволюционной России: уроки истории / О.Л. Васильев // Следователь.-1996.-№3.-С.23-28.

60. Васильев, О.Л. Процессуальные функции следователей, органов дознания и дознавателя на стадии предварительного расследования / О.Л. Васильев // Вестник Московского университета.- Серия 11. Право.-2003.-С.44- 45.

61. Васильев, О.Л. Система органов предварительного следствия в отечественном уголовном процессе / О.Л. Васильев // Вестник Московского университета. - Серия 11. Право.-2006.-№2.-С.35-57.

62. Винницкий, Л.В. Процессуальное положение следователя нуждается в коррекции / Винницкий Л.В. // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): Сб. матер, межвуз.науч.-

прак.конф.: В 2-х ч.-М.: Академия управления МВД России, 2009.-Ч. 1 .-С.47-51.

63. Волчкова, А.А. Следователи-полицейские России в VIII- первой половине XIX столетий / А.А. Волчкова // Российский следователь.-2005.~ №4.- С.60-62.

64. Гаврилов, Б. Я. Следственный аппарат органов внутренних дел / Б. Гаврилов // Отечественные записки.-2003.-№2.-С.406-422.

65. Гаврилов, Б.Я. Мониторинг УПК РФ в системе Министерства внутренних дел России / Б.Я. Гаврилов // Уроки реформы уголовного правосудия в России (по материалам работы Межведомственной рабочей группы по мониторингу УПК РФ в связи с пятилетием со дня принятия и введения в действие) / Сборник статей и материалов / под ред. Е.Б. Мизулиной и В.В. Плигина / науч. ред. Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ,2006.-С.155-198.

66. Гаврилов, Б.Я. Усовершенствование предварительного следствия (с позиции Федерального закона от 05.06.2007г. №87-ФЗ) / Б.Я. Гаврилов // Уголовный процесс.-2007.-№9.-С. 14-21.

67. Гаспарян, Н. Разделяй и выигрывай // Новая адвокатская газета. - 2007. - № 7. - С. 10.

68. Гирько, С.И. Новеллы в уголовно-процессуальном законодательстве - продолжение реформ / С.И. Гирько // Юридический консультант.- 2007.-№8.- С. 10-11.

69. Глушков, А.И. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда / А.И. Глушков // Российский следователь.-2006.-№9.-С.4-7.

70. Гончаров, Д.Ю. Самостоятельность следователя: быть или не быть? / Д.Ю. Гончаров // Журнал российского права.-2002.-№9.-С. 104-110.

71. Горюнов, В. Следственный комитет: ведомство или часть ведомства? / В. Горюнов // Законность.-2008.-№2.-С.27-32.

72. Гриненко, А.В. О полномочиях руководителя следственного органа / А.В. Гриненко // Вестник Московского Государственного областного университета.-2008.-серия юриспруденция.-№1 .-С.45-49.

73. Гуляев, А., Раджиев, С. Некоторые вопросы правильной регламентации обжалования на предварительном следствии// Актуальные вопросы теории и истории права применения советского законодательства. Душанбе. 1975.

74. Гуткин, И.М. Правовые формы деятельности начальника следственного отдела / И.М. Гуткин // Проблемы предварительного следствия.- Вып.5.- Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1976.-С.102- 109.

75. Зиновьев, А.С. О противоречивости норм УПК РФ, регламентирующих рассмотрение и разрешение судом ходатайств участников процесса в уголовном судопроизводстве / А.С. Зиновьев // Уголовное судопроизводство. – 2009. - № 2.

76. Иващенко, Ю.А. Роль ведомственного контроля на стадии возбуждения уголовного дела в обеспечении быстрого реагирования на преступления / Ю.А. Иващенко // Российский следователь.-2005.-№4.-С.48-51.

77. Колоколов, Н.А. Не ограничится ли реформа предварительного следствия очередной сменой руководства? / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство.-2007.-№4.- СПК «Консультант Плюс».

78. Кротков, Д.С. К вопросу о полномочиях руководителя следственного органа по возбуждению уголовного дела / Д.С. Кротков // Российский следователь.-2009.-№8.-С.5-7.

79. Кругликов, А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором / А.П. Кругликов // Российская юстиция.-2009.-№2.-С.57-59.

80. Летучих, В.И. Понятие обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса// Сб. Сибирские юридические записки. Иркутск-Омск. Вып. 4. 1974.

81. Лукьянова, О.А. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ / О.А. Лукьянова // Российский юридический журнал. – 2011. - № 6.

82. Lupinskaya, P.A. Ходатайства и жалобы// Проблемы кодификации уголовно-процессуального права: Сб. статей. М. 1987.

83. Меретуков, Г.М. Участие руководителя следственного органа в производстве предварительного следствия следственной группой//Общество и право – 2010 - N 2.

84. Мирзоев, Г. Защита прав человека и роль правоохранительной системы государства в ее обеспечении // Уголовное право. 2006. № 3.

85. Моругина, Н.А. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа по проверке законности принимаемых следователем решений / Н.А. Моругина // Вестник Воронежского Института МВД России.- 2008.-№2.- С.48-51.

86. Муравьев, К.В. Полномочия руководителя следственного органа на этапе возбуждения уголовного дела / К.В. Муравьев // Законодательство и практика.-2008.-№1(20).-С. 14-16.

87. Насонова, И.А. Обеспечение подозреваемому права на защиту как одна из составляющих деятельности, осуществляемой руководителем следственного органа / И.А. Насонова, Н.А. Моругина // Адвокат.-2009.-№3.-С.30- 33.

88. Насонова, И.А. Роль руководителя следственного органа при осуществлении функции руководства процессуальной деятельностью следователя при расследовании преступлений / И.А. Насонова, Н.А. Моругина // Вестник Воронежского Института МВД России.-2008.-№3.-С. 18-20.

89. Пилюшин, И.П. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей ОВД в условиях действующего уголовно- процессуального закона: сравнительный анализ полномочий руководителя следственного органа до и после внесения изменений в УПК РФ Федеральным законом от 5

июля 2007 г. №87-ФЗ / И.П. Пилюшин // Законодательство и практика.-2008.- №1(20).-С.16-18.

90. Россинский, С.Б. К вопросу о расширении полномочий начальника следственного отдела / С.Б. Россинский // Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства: материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (19-20 февраля 2004г.).-М.: Московский университет МВД России, 2004. - С.203-208.

91. Скуратов, И.В. О путях реформирования предварительного расследования в России / И.В. Скуратов // Вестник Московского университета МВД России.-2008.-№4.-С.42-44.

92. Тимерзянов, Р.З. Взаимодействие органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с руководителями следственных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений / Р.З. Тимерзянов // Вестник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. - 2008. - №2(2).-С.52-53.

93. Францифиров, Ю.В., Громов, Н.А. Право на обжалование действий и решений суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание// Адвокатская практика. 2000. № 2.

94. Химичева, Г.П. Новые полномочия руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве / Г.П. Химичева // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях / Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященной 45-летию со дня образования органов предварительного следствия системы органов внутренних дел и 10-летию кафедры уголовного процесса Тульского филиала Московского университета МВД России.- Тула: ГУЛ - Издательство «Левша»: Тульский филиал Московского университета МВД России, 2008.-С.46-49.

95. Чувилев, А.А. Процессуальный контроль начальника следственного отдела / А.А. Чувилев, В.В. Кальницкий // Советское государство и право.- 1983.-№4.-С.69-73.

96. Антонович, Е.К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / Е.К. Антонович.- М., 2009.-27 с.

97. Артамонов, А.Н. Обжалование действий и решений в досудебных стадиях уголовного процесса. Дисс. ...канд. юрид. наук. Омск. 2003.

98. Асриев, Б.В. Начальник следственного отдела в советском уголовном процессе: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Асриев Борис Варганович.- М., 1973.- 185 с.

99. Ашитко, В.П. Функция контроля начальника следственного управления в уголовном судопроизводстве: дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / Ашитко Валерий Парфёнович. - М., 1996. - 266 с.

100. Белобородов, С.В. Принципы широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России. Дисс. ...канд. юрид. наук. Н.Новгород. 2006.

101. Будников, В.Л. Обжалование действий и решений должностных лиц в уголовном судопроизводстве. Автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. М. 1984.

102. Влезько Д.А. Проблемы организационных функций начальника следственного отделения (отдела) в расследовании: дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / Влезько Дмитрий Александрович. - М., 2003.- 169 с.

103. Григорьева, Н.В. Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2000.

104. Кальницкий, В.В. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей органов внутренних дел: автореф. дис. ...канд.юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Кальницкий. - М.,1982.- 24 с.

105. Лемент, П.В. Ведомственный процессуальный контроль за предва-

рительным следствием в органах внутренних дел: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / П.В. Лементя. - Волгоград, 1999.- 25 с.

106. Максимов, О.А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2005.

107. Меглицкий, Г.Н. Совершенствование системы контроля в следственном аппарате органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / Меглицкий Георгий Николаевич. - М., 1984.- 230 с.

108. Мешков, М.В. Процессуальное положение начальника следственного отдела в советском уголовном процессе: дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09/ Мешков Михаил Викторович. - М., 1991.- 310 с.

109. Минюков, П.И. Процессуальные полномочия начальника следственного отдела (отделения) органов внутренних дел и проблемы руководства расследованием: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / П.И. Минюков.- М., 1981.-23 с.

110. Новиков, Е.А. Руководитель следственного органа в российском уголовном судопроизводстве. Процессуальные и организационные аспекты. дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2009. - С.77-100.

111. Сидоров, В.В. Обжалование процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. дис. ...канд.юрид.наук. - К., 2009. - С.42-62

112. Табаков, С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 // С.А. Табаков. - Омск, 2009.-25 с.

113. Турин, А.Д. Участие в следственных действиях руководителей следственных органов, прокуроров, должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: процессуальные и тактические ас-

пекты: автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.09 / А.Д. Турин. - Воронеж, 2008.-  
26 с.

**ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА  
ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ, БЕЗДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

Подписано в печать \_\_\_\_\_ г. Формат 60 X 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офисная. Гарнитура "Times". Печать ризография.  
Усл. п.л. \_\_\_\_\_. Тираж \_\_\_\_\_ экз. Заказ № \_\_\_\_\_.

Отпечатано в типографии Ставропольского филиала  
Краснодарского университета МВД России.  
355000, г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 43.