

Рясов Дмитрий Алексеевич

**ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ВИДЕ
ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

Методические рекомендации

Ставрополь– 2012

Рецензенты:

Е.П. Коровин, кандидат юридических наук (Краснодарский университет
МВД России Ставропольский филиал)

Р.З. Абдулгазиев кандидат юридических наук, доцент (Северо-Кавказский
гуманитарно-технический институт)

Содержание

Введение

ГЛАВА 1. Понятие и признаки ограничения свободы его место в комплексе иных мер юридической ответственности

1. Понятие и признаки ограничения свободы как уголовного наказания
2. Место ограничения свободы в комплексе мер юридической ответственности

ГЛАВА 2. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы

§ 1. Организационно-правовые аспекты исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы

§ 2. Учет особенностей личности осужденных при исполнении наказания в виде ограничения свободы

Заключение

Список использованной литературы

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-исполнительная система как всякий институт гражданского общества подвержена изменениям. Данные изменения по своей значимости носят различный характер и во многом обусловлены происходящими изменениями в самом обществе. При этом пенитенциарные системы во всем мире во многом являются своеобразным индикатором политического режима, состояния экономики страны, они отражают, причем в акцентированном виде, многие проблемы и недостатки общества.

Происходящие перемены в современном российском обществе обусловили необходимость реформирования и такой его специальной сферы как исполнение уголовных наказаний.

Характеризуя сущность реформы уголовно-исполнительной системы, следует также констатировать, что переход от одной модели исполнения наказаний к другой не может осуществляться сразу и быстро, он предстает как сложный и противоречивый процесс, на протяжении которого сама новая модель исполнения наказания требует корректировки и видоизменения.

Определяющим вектором уголовно-исполнительной политики государства, послужило принятие концепции «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»¹, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г.

Согласно положениям концепции, государственная политика в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний, увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами.

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // Собрание законодательства Р.Ф. - 25.10.2010. - № 43. - ст. 5544.

Актуальность темы обусловлена еще и тем, что ограничение свободы является одним из самых «молодых» видов уголовных наказаний. Данное обстоятельство обуславливает большое количество практических ошибок и просчетов допускаемых при его назначении и в процессе исполнения, что в значительной степени ограничивает его превентивную составляющую, в части противодействия рецидивной преступности осужденных, и тем самым ставит под сомнение эффективность ограничения свободы, как вида уголовного наказания.

Изложенные обстоятельства обуславливают необходимость научного осмысления юридической природы ограничения свободы в комплексе мер обеспечивающих воздействие на лиц совершивших преступление, а также разработки методологических аспектов профилактики повторных преступлений совершаемых осужденными во время отбывания наказания.

1. Понятие и признаки ограничения свободы как уголовного наказания

В теории права понятие «ограничение свободы» соотносится с правовым явлением для обобщения в законодательстве ограничений, возникающих в процессе противоправного поведения людей². Ограничивая преступника в свободе, государство ограничивает его возможности полностью или частично выбирать действия по собственному усмотрению. В юридической литературе под этим, в частности, подразумевается ограничение выбора рода деятельности и профессии; свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства³; личной свободы, обладания материальными и другими благами во время отбывания наказания⁴.

В уголовно-правовой литературе понятие уголовного наказания используется в самых разных значениях:

- а) как реакция государства на совершенное преступление⁵;
- б) как правовое последствие совершения преступления, либо как факт осуждения за совершение преступления⁶;
- в) как форма и способ реализации уголовной ответственности;⁷
- г) как средство (мера) уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления⁸;
- д) как кара (воздаяние) виновному за содеянное⁹;
- е) как боль (лишения, страдания), некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступления¹⁰ и т. д.

² Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в Российском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 58.

³ Ильясов Р.Х. Право личности на свободу и личную неприкосновенность и его обеспечение Верховным Судом // Юрист, - 1997. - № 10. – С. 47.

⁴ Елеонский В.А. Воздействие наказания на осужденных – Рязань, - 1980. - С. 5.

⁵ Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. – Саратов, 1973. – С. 123.

⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. Том 2. – М., 1994. – С. 5-7, 91-93.

⁷ Курс советского уголовного права. – М., 1970. Том 3. – С. 26-30.

⁸ Курс советского уголовного права. – Л., 1970. Том 2. – С. 193-201.

⁹ Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – М., 1996. – С. 358.

Представляется, что каждое из указанных значений, раскрывая какую-то особую грань, особое свойство такого многогранного явления, как уголовное наказание, имеет право на существование. Однако, поскольку каждое явление обладает своей особой сущностью, которая, в первую очередь, без каких-либо сомнений должна найти отражение в определении, то среди приведенного многообразия значений и свойств наказания должно быть выделено главное, что только и составляет сущность уголовного наказания, его наиболее важные, характерные свойства, которые определяют смысл его существования, социальное предназначение и роль в жизни общества.

Согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Из указанного определения представляется возможным выделить несколько признаков, которые раскрывают содержание уголовного наказания и определяют его социально-правовую сущность:

- а) наказание есть мера государственного принуждения;
- б) наказание применяется от имени государства и только по приговору суда;
- в) наказание может быть применено, только к лицу, признанному виновным в совершении преступления;
- г) наказание заключается в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного;
- д) наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы других лиц;
- е) наказание всегда влечет следствие - судимость.

Следует оговориться, что предложенная классификация носит условный характер, поскольку все признаки, особенно первые пять, связаны между

¹⁰ Уголовное право. Общая часть. Ред. Козаченко И.Я., Незнамова З.А. – М., 1997. – С. 311-315.

собой внутренней связью и в практике реализуются вместе и одновременно. Последний (шестой) признак - судимость является последствием отбытого наказания, само наказание, его содержание оно не раскрывает, но, тем не менее является его неотъемлемой частью.

Отмеченные признаки присущи и ограничению свободы, поскольку таковое рассматривается в качестве уголовного наказания.

Ограничение свободы - это мера государственного принуждения. Этот признак означает, что ограничение свободы устанавливается уголовным законом, а уголовный закон принимается законодательными органами страны. Ограничение свободы назначается на срок установленный Уголовным законом, что указывает на его количественные границы. Согласно ст. 53 УК РФ, ограничение свободы может назначаться на срок от двух до четырех месяцев в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет - в качестве дополнительного наказания за совершение отдельных тяжких и особо тяжких преступлений, в частности, за посягательство на жизнь человека, общественную безопасность, основы конституционного строя и безопасности государства. Суд, назначая данное наказание не вправе выходить за пределы его количественных и качественных признаков. Наказывая виновного ограничением свободы, государство тем самым ограничивает его не только в выборе поведения, но и возможности пользоваться отдельными гражданскими правами. Однако следует отметить, что лица, подвергнутые ограничению свободы в порядке уголовного наказания, ограничиваются в свободе пользования гражданскими правами в частичном объеме, что, в свою очередь, неравнозначно их лишению вообще¹¹. Вместе с тем они продолжают пользоваться многими правами, хотя и в специфических условиях. Например, имеют право распоряжаться своим имуществом. Ограниченные в свободе, они сохраняют право на своевременную и квалифицированную медицинскую помощь и др.

¹¹ Говорухин Э.А. Ограничения в передвижении осужденных в местах лишения свободы как средство обеспечения режима. – Рязань, 1981. - С. 33, 39

Государственный характер уголовного наказания означает, что ограничение свободы может быть назначено только от имени государства и только принудительно, а осужденное лицо обязано претерпеть наказание. Приговоры всегда выносятся именем Российской Федерации и никакие другие органы, кроме государства в лице судебной власти не могут выносить наказание. Это основано на ч. 1 ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Тем не менее, ограничение свободы, как и любое другое уголовное наказание, основано, прежде всего, на принуждении. Причем в данном случае необходимо иметь в виду, что ограничение многих благ, интересов осужденных является следствием данного принуждения. В свое время А.А. Жижиленко справедливо отмечал, что «наказание, как принудительное правоохранительное средство, особым видом которого оно является, заключается во вторжении в сферу правовых благ личности, и там, где мы такого вторжения усмотреть не можем, мы не можем вместе с тем говорить о наказании, как бы мы ни находили наличность репрессивного значения в той или иной мере»¹².

Таким образом, подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что мера государственного принуждения свойственна ограничению свободы и является его признаком.

Вторым признаком ограничения свободы, как уголовного наказания, является то, что оно назначается от имени государства и только по приговору суда. Этот признак является уголовно - процессуальным, но законодатель включил его в понятие наказания, и как справедливо указывает Н. Ф. Кузнецова, чтобы исключить имевшие в прошлом рецидивы грубых нарушений за-

¹² Жижиленко А.А. Наказание, его понятие и отличие от других правоохранительных средств. – СПб., 1914. – С. 62.

конности, когда наказания, вплоть до высшей меры, выносили спецсуды (так называемые «тройки»)¹³.

Наказание назначается только судом и носит публичный характер, то есть от имени государства и в интересах всех своих граждан, в интересах всего общества. Иные государственные органы таким правом не обладают, как уже указывалось выше это - согласно ст. 49 и ст. 118 Конституции, исключительная компетенция суда, причем уголовное наказание выносится именно в приговорах, а не в каких-либо других процессуальных документах (решениях или постановлениях).

Таким образом, подводя итог выше сказанному, следует определить, что признак «наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления» является, пожалуй, основным в содержании наказания и указание на него непосредственно в ст. 43 УК - есть достижение российского уголовного законодательства.

Рассматривая функциональное назначение ограничения свободы, следует учитывать его особый набор правовых ограничений, совокупность которых выступает в качестве средства государственного принуждения применяемого к осужденному.

Как и любое наказание, ограничение свободы имеет определенный режим, предусмотренный в нормах уголовно-исполнительного кодекса, а также и Инструкцией по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы¹⁴.

Режим ограничения свободы, являясь установленным порядком исполнения и отбывания наказания, складывается из комплекса запретов и правовых обязанностей, возлагаемых судом на осужденного, к таковым относятся:

- запрет на оставление пределов жилого помещения;
- запрет на посещение мест проведения массовых мероприятий;

¹³ Кузнецова Н. Ф. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 2. – Владивосток. 1999. – С. 32

¹⁴ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета №5322 от 27 октября 2010 г.

- запрет на изменение места жительства или пребывания, места работы без согласия надзорного органа.

- обязанность являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию для дачи устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания.

Режим ограничения свободы не предусматривает обязательного привлечения осужденного к труду, а также содержания его в условиях ограниченной изоляции от общества в специализированном учреждении. Пересмотрев набор правовых ограничений, законодатель существенно ограничил комплекс мер принуждения применяемых к осужденным отбывающим ограничение свободы, вместе с этим сократил арсенал основных средств исправления осужденных.

На ряду с принуждением, в числе функций ограничения свободы, особое значение принимает ресоциализация осужденного¹⁵, под которой понимается сохранение и поддержание общественно-полезных связей, что в свою очередь способствует позитивному и социально-одобряемому поведению осужденного. Осужденный сохраняет возможность трудиться по основному месту работы, получать профессиональное образование, выполнять обязанности по воспитанию несовершеннолетних детей, заботится о нетрудоспособных родителях и т.д. Однако, принимая во внимание то обстоятельство, что осужденный к ограничению свободы, отбывает назначенное наказание по месту его постоянного жительства, необходимо учитывать объективную возможность сохранения социально-негативных, а в некоторых случаях и криминальных связей.

Подводя итоги рассмотрению четвертого признака ограничения свободы, следует отметить, что данное уголовное наказание содержит определенный карательный элемент, проявляющийся в установленном порядке исполнения и отбывания рассматриваемого наказания. Режим исследуемого уголовного наказания, существенно ограничивает личную свободу осужденного,

¹⁵ Старков О.В. Криминопенология: Учебное пособие – М., 2004. – С. 176

а чем меньше у осужденных степень свободы, тем в большем объеме прав они ущемлены, и наоборот. Отсюда вполне оправдана констатация того, что карательная сущность наказания в виде ограничения свободы определяется, в первую очередь, ограничениями в передвижении.

Свобода передвижения наиболее ярко отражает естественное состояние, присущее нормальной жизни человека. Под свободой передвижения подразумеваются физические телодвижения, и ее можно определить как «возможность менять место пребывания по своему усмотрению»¹⁶.

Свобода передвижения осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, в нормах уголовно-исполнительного права прямо не регулируется. Законодательная формулировка ст. 50 УИК РФ указывает на то, что осужденные могут свободно передвигаться в пределах территории муниципального образования, если им не избрано приговором суда ограничение на оставление пределов жилища.

Наказывая виновного ограничением свободы, государство тем самым ограничивает его не только в выборе поведения, но и возможности пользоваться отдельными гражданскими правами. Однако следует отметить, что лица, подвергнутые ограничению свободы в порядке уголовного наказания, ограничиваются в свободе пользования гражданскими правами в частичном объеме, что, в свою очередь, неравнозначно их лишению вообще¹⁷. Вместе с тем они продолжают пользоваться многими правами, хотя и в специфических условиях. Например, имеют право распоряжаться своим имуществом. Ограниченные в свободе, они сохраняют право на своевременную и квалифицированную медицинскую помощь и др.

Таким образом, ограничение свободы, выступая в качестве уголовного наказания, объективно и обязательно причиняет осужденному определенные лишения и ограничения прав и свобод, состоящие в его правовом режиме.

¹⁶ Лысов М.А. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников // Российская юстиция. - 1994. - № 5. - С.40.

¹⁷ Говорухин Э.А. Ограничения в передвижении осужденных в местах лишения свободы как средство обеспечения режима. – Рязань, 1981. - С. 33, 39

2. Место ограничения свободы в комплексе мер юридической ответственности

Государственное принуждение, как правило, отождествляется с мерами юридической ответственности. Однако, юридическая ответственность не единственная мера государственного принуждения, поскольку государственная принудительность есть объективное свойство права и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования.

Одной из таких целей, является предупреждение совершения преступлений лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а также осужденными, отбывающими уголовное наказание в форме ограничения свободы. В первом случае цель реализуется в процессе осуществления административного надзора, во втором, в установленном порядке исполнения (отбывания) уголовного наказания. Вопросу о соотношении юридически-значимых признаков, данных правовых институтов, в литературе уже уделялось внимание¹⁸. В предшествующих исследованиях говорилось о схожести современного ограничения свободы с административным надзором, известным российскому праву советского периода развития¹⁹. В соответствии со ст. 1 Положения об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы²⁰, административный надзор устанавливался для наблюдения за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы, предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого воспитательного воздействия.

Рассмотрение, вопроса о соотношении административного надзора и ограничения свободы, обусловлено принятием Федерального Закона 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожден-

¹⁸ Верина Г Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл. // Уголовное право – 2010. - №5 – С. 37.

¹⁹ Там же

²⁰ Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. - № 30. – Ст. 597; 1970. - № 24. - Ст. 206; 1981. - № 10. - Ст. 232; 1983. - № 39. - Ст. 584.

ными из мест лишения свободы»²¹. В ч.1 ст. 1 говорится о том, что административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом²².

Данный нормативно-правовой акт, вводит такое определение, как «административное ограничение», под которым понимается «временное ограничение прав и свобод лица, освобожденного из мест лишения свободы, установленное судом в соответствии с настоящим Федеральным законом».

Ограничение прав и свобод лица, предполагает практически любая мера государственного принуждения, поскольку такой метод обеспечивает наиболее эффективное воздействие на сознание участника правовых отношений в части определения границ дозволенного поведения. Исключение не составляет и уголовная ответственность, состоящая в отбывании наказания в виде ограничения свободы, где по решению суда, осужденному устанавливаются ограничения его прав и свобод предусмотренные ст. 53 УК РФ, при этом данное наказание определяется сроком от двух месяцев до четырех лет, что также указывает на временный характер. Изложенные суждения, позволяют прийти к выводу о том, что введенное понятие «административное ограничение» по своей сути, практически размывает правовые границы между «ограничением свободы», как самостоятельным видом уголовного наказания и «административным надзором», выступающим в качестве меры административного принуждения.

Несмотря на предельную схожесть рассматриваемых правовых институтов, структурный анализ позволяет определить их принципиальные отличия.

²¹ Российская газета // Федеральный выпуск - №5451 от 8 апреля 2011г. – С. 4.

²² Там же.

Во-первых, по целям осуществляемой деятельности. Поскольку ограничение свободы представляет собой самостоятельный вид уголовного наказания, то его непосредственными целями, согласно ч.1 ст.1 УИК РФ является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Реализация указанной цели, при исполнении ограничения свободы, обеспечивается применением основных средств исправления осужденного, в числе которых следует выделить установленный порядок исполнения и отбывания данного наказания (режим), а также осуществление, уголовно-исполнительной инспекцией, воспитательной работы с осужденными.

Цели административного надзора, представлены защитой государственных и общественных интересов, следует полагать, что данные интересы обеспечивают надлежащий уровень общественного порядка и общественной безопасности, в части профилактических мероприятий в отношении лиц способных при определенных обстоятельствах, совершить противоправные действия. Данное предположение вытекает из задач административного надзора, определяемых ст. 3 Федерального закона «Об административном надзоре», из которой следует, что административный надзор устанавливается для предупреждения совершения поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений, а также оказания на них индивидуального профилактического воздействия.

Принимая во внимание изложенные суждения, представляется возможным сделать вывод, относительно частичного совпадения целевого содержания ограничения свободы и административного надзора, в части их превентивной функции. Вместе с тем ограничение свободы дополняется целью исправления осужденного, тогда как поднадзорное лицо должно быть исправлено в период отбытия предшествующего наказания в виде лишения свободы.

Во-вторых, по компетенции субъектов исполняющих наказание в виде ограничения свободы и осуществляющих административно-надзорную деятельность.

Согласно ст. 47¹ УИК РФ специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция. Содержание надзора, за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия.

Подытоживая сказанное, следует отметить, что назначение наказания в виде ограничения свободы, равно как и установление административного надзора отнесено к исключительной компетенции суда.

В-третьих, по содержанию правового положения лица, в отношении которого применяется комплекс правовых ограничений. В учебной литературе²³ под правовым положением осужденных понимается совокупность возлагаемых на них уголовно-исполнительным законодательством обязанностей и предоставляемых им в связи с исполнением приговора прав (включая и их охраняемые законом интересы).

В-четвертых, по обеспечению исполнения мерами государственного принуждения. Любое правовое ограничение, в том числе и наказание, должно быть обеспечено комплексом правовых мер дополнительного принуждения.

Не менее проблемным видится сходство юридических признаков ограничения свободы и условного осуждения, поскольку данное обстоятельство обуславливает возникновение конкуренции между нормами о наказании в виде ограничения свободы (ст. 53 УК РФ) и об условном осуждении (ст. 73 УК РФ)²⁴.

²³ Малинин Б.В. Уголовно-исполнительное право: Курс лекций – СПб., 2006. – С. 54.

²⁴ Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. - № 3 – С. 31.

Возникшее обстоятельство требует комплексного анализа юридических признаков, смежных правовых институтов, в сфере регулирования уголовно-исполнительных правоотношений.

Анализ представленных показателей не дает нам возможность определить, какая из указанных мер (ограничение свободы или условное осуждение) представляет собой более строгую. Это касается и объема карательных ограничений, и самого срока применения карательных мер воздействия. В этом смысле появившаяся конкуренция при выборе меры воздействия на осужденного в виде ограничения свободы или правил об условном осуждении налицо. Более того, мы можем с уверенностью утверждать, что их карательные свойства настолько близки, что можно говорить о возможности упразднения института условного осуждения, естественно, с определенной редакцией такого наказания, как ограничение свободы.

Подводя итоги сказанному следует отметить, что содержание юридических признаков ограничения свободы, как уголовного наказания проявляется в наличии карательного элемента, который в свою очередь обусловлен следующими факторами:

1) ограничением связей осужденного с внешним миром (частичная изоляция осужденного от прежней социальной среды), достигаемое установлением запретов на оставление пределов жилого помещения, либо мест проведения общественных мероприятий;

2) применением к осужденному правил, в своей совокупности образующих режим;

3) ограничением свободы передвижения и изменения места жительства осужденного;

4) наличием такого правового последствия, как судимость, которое само по себе пролонгирует ограничение прав и свобод лица и после отбытия наказания.

3. Организационно-правовые аспекты исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы

Ограничение свободы на сегодняшний день, по мнению сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Ставропольского края, является достаточно популярным видом наказания лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести.

Такая тенденция объясняется стремлением ограничить случаи применения лишения свободы к лицам, впервые совершившим преступления, к чему стремятся судьи, понимая, что лишение свободы является крайней мерой уголовно-правового воздействия и обладает сравнительно небольшим исправительным эффектом. «Действительно, ни одно серьезное криминологическое исследование не подтверждает того, что введение более строгих наказаний приводит к снижению преступности. Усиление карательных мер и рост преступности обычно идут параллельно»²⁵.

Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»²⁶, пересмотрел режим исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы.

Согласно действующей редакции ст. 53 УК РФ, ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений:

- не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

²⁵ Вицин С.Е. Проблема правового обеспечения противодействия криминальным правонарушениям // Криминологический журнал. 2004. № 1. – С. 35.

²⁶ Российская газета - Федеральный выпуск №5077 от 30 декабря 2009 г.

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

При этом, назначая наказание в виде ограничения свободы, суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

В месте с этим ограничение свободы может назначаться на срок от двух до четырех месяцев в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет - в качестве дополнительного наказания за совершение отдельных тяжких и особо тяжких преступлений, в частности, за посягательство на жизнь человека, общественную безопасность, основы конституционного строя и безопасности государства.

Таким образом, если раньше ограничение свободы могло применяться только в качестве основного наказания, то в соответствии с новой редакцией статьи 45 УК РФ, оно может быть назначено и в качестве дополнительного наказания к основному (например, к лишению свободы). Основания ограничения свободы как основной меры наказания: совершение преступления небольшой и средней тяжести.

Для надзора за осужденными предполагается использовать, специальные средства контроля и надзора, в том числе, и электронные браслеты. Они практически полностью исключают возможность побега, поскольку показывают местонахождение осужденного с точностью до нескольких метров. При этом ни снять, ни перепрограммировать устройство почти невозможно. Если

осужденный зайдет на запретную для него территорию, браслет сам отправит сигнал диспетчеру.

В определенной степени средством исправления осужденных к ограничению свободы выступает воспитательная работа, которую согласно ч. 1 ст. 54 УИК уголовно-исполнительные инспекции могут проводить с осужденным. Однако законодатель не предусмотрел по отношению к лицам, отбывающим ограничение свободы, таких средств исправления, закрепленных в ч. 2 ст. 9 УИК, как общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Предполагается, что эти средства исправления либо уже до назначения наказания были «вплетены» в некоторые формы социальной деятельности осужденного (например, учеба), либо лишь частично проявились в его профессиональной трудовой деятельности. Более того, в ч. 1 ст. 53 УК закреплен запрет на изменение места работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. В связи с этим можно спрогнозировать нежелание работодателя или администрации учебного заведения брать на работу или учебу таких осужденных, уволить или отчислить которых можно будет только с согласия уголовно-исполнительной инспекции. Следовательно, ограничение свободы оказалось значительно «обездоленным» в средствах исправительного воздействия на осужденного.

В научной литературе высказывается мнение, что возлагаемые судом на осужденных обязанности несут в себе определенные правоограничения и соответственно усиливают воздействие карательного элемента осуждения²⁷. Основная исправительная направленность режима ограничения свободы должна быть нацелена на ликвидацию тех свойств, которые непосредственно привели к совершению общественно опасного деяния. Однако в практике исполнения наказания это не всегда учитывается.

²⁷ Бельгарова Н.В. Роль уголовно-исполнительных инспекций в исправлении условно осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 2. – С. 24.

Следует отметить, что непродолжительная практика исполнения наказаний в виде ограничения свободы позволила выявить отдельные практические проблемы, в том числе в области реализации поставленных перед ним целей, а именно исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений, вместе с тем факты назначения данного наказания нельзя назвать единичными.

Исполнение наказания в виде ограничения свободы после освобождения лица из мест лишения свободы будет нецелесообразно, поскольку либо создаст объективные трудности в социальной адаптации (например, значительно затруднит поиск работы, трудоустройство, включая работу вахтовым методом или в ночное время суток), либо автоматически превратит освобожденное лицо в злостного нарушителя порядка отбывания ограничения свободы с последующим осуждением по ч. 1 ст. 314 УК. Более того, суд по объективным причинам не может предвидеть, какой именно характер и перечень ограничений должен быть предусмотрен в отношении лица, которым оно будет подвергнуто через достаточно длительный период времени (например, через 12 лет лишения свободы при отбытии наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК). Ограничения в подобных случаях будут носить предельно абстрактный характер без учета тех возможных изменений, которые произойдут в личностной сфере осужденного и среди его социального окружения.

Анализ практики исполнения данного наказания показал, что достаточно часто возникают проблемы вызванные неточностью в установлении ограничений в отношении осужденных, на наш взгляд, это объясняется тем, что исполнение наказания в виде ограничения свободы имеет очень скромную практику, безусловно это не может не отразиться на ошибках судов допускаемых при назначении этого наказания, а также просчетах уголовно-исполнительных инспекций при его исполнении.

4. Учет особенностей личности осужденных при исполнении наказания в виде ограничения свободы

При изучении личности осужденных к ограничению свободы, нужно учитывать разработанные криминологической наукой критерии познания личности осужденного и личности преступника. Кроме того, знание личности преступника дает принципиальную возможность прогнозировать индивидуальное преступное поведение, разрабатывать методику такого прогнозирования.

Изучение личности преступника кроме демографических данных должно отражать нравственно-психологическую и уголовно-правовую характеристики лица, совершившего преступление. Установление характерных особенностей личности осужденного отбывающего наказание в виде ограничения свободы (с учетом его индивидуальности), дает основание определить ее проблему в качестве самостоятельного объекта исследования.

Личность осужденного, следует изучать в двух аспектах: с одной стороны - как объект социальных связей и влияний, а с другой - как субъект, способный к актуальной, целенаправленной, преобразующей деятельности. При этом изучение личности осужденного к ограничению свободы преследует определенные цели. Так, например, А. М. Яковлев считает, что целью психологического изучения личности человека, совершившего преступление, является выяснение:

а) системы взглядов и представлений, характеризующих это лицо, нравственных критериев, которыми руководствуется данный человек в своих поступках;

б) уровня его интеллектуального развития, объема знаний, широты взглядов и т. д.;

в) иных особенностей характера его личности, придающих индивидуальную окраску реакциям на возникающие ситуации²⁸.

²⁸ Яковлев А. М. Борьба с рецидивной преступностью – М., 1964. – С. 40.

При этом личность осужденного - центральная в том смысле, что ее криминологические особенности первичны, поскольку являются источником, субъективной причиной преступных действий²⁹. В связи с этим изучение личности осужденного имеет научный и практический интерес и вряд ли оправданным представляется неосвященность этого вопроса в юридической литературе за последние годы. Только при наиболее полном знании данных о личности правонарушителя суд в состоянии сделать вывод о возможности исправления лица без его изоляции от общества, и только тогда применение ограничения свободы будет соответствовать основному социальному назначению института уголовной ответственности - предупреждению и профилактике преступности.

Изучение личности осужденного, как правило, всегда начинается с анализа его социально-демографической характеристики: пол, возраст, семейное положение, образование и т. д., так как все эти сведения необходимы для организации профилактической работы с осужденными. Познание личности преступника возможно только с учетом анализа общественных отношений, в которых личность принимает участие, так как именно эти отношения определяют элементы структуры личности и связи между ними. Данное положение обретает еще большую актуальность при изучении социально-демографических характеристик личности осужденного к ограничению свободы, поскольку во время его отбывания осужденный не изолируется от общества, сохраняя при этом социально-полезные связи.

Проведенное нами исследование личности осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, позволило выявить признаки совершаемых ими преступлений, критерии, по которым суд выносил приговор об осуждении и назначал в качестве наказания ограничение свободы, проанализировать характер совершенных преступлений, правильность назначения наказания, установления ограничений, специальных обязанностей.

²⁹ Криминология. Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М., 2002. – С. 130.

Характеризуя осужденных к ограничению свободы по полу, следует отметить, что преступность всегда была и остается преимущественно мужским явлением, относится и к данным осужденным. Это связано, прежде всего со сложившимся в обществе половым разделением социальных ролей, а также с общей повышенной активностью мужского населения. По данным нашего исследования, среди осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы в Ставропольском крае, лиц мужского пола - 457, женского – 60, что соответствует общей структуре преступности, в которой мужская преступность всегда преобладает над женской.

Изучая социально-демографическую характеристику, необходимо учитывать такой критерий, как возраст, поскольку возрастные особенности человека оказывают существенное влияние на формирование его личности. Только по достижении определенного возраста человек приобретает жизненный опыт, у него складывается достаточно устойчивая система мировоззрения. Как известно, наказание в виде ограничения свободы может быть назначено любому лицу, совершившему преступление, независимо от возраста, поэтому вместе с совершеннолетними осужденными под контролем уголовно-исполнительных инспекций находятся и несовершеннолетние преступники.

Возрастной фактор влияет на избирательность преступного поведения. Так, данные таблицы свидетельствуют, что среди осужденных к ограничению свободы преобладают лица молодежного возраста (25-34) - 35,3 %. Эта ситуация вполне объяснима, так как с возрастом в силу целого ряда причин снижается общая социальная активность человека, в том числе и криминальная. Эта тенденция подтвердилась полученными результатами нашего исследования в процессе анкетирования.

Проведенное нами исследование показало, что среди осужденных к ограничению свободы доля женатых составляет 24,7 %, замужних - 2,7 %, холостых - 51, не замужем - 1,3, разведен - 19, разведена - 1,3 %.

Большинство мужчин и женщин, осужденных к ограничению свободы, не состояли в браке либо их брак был расторгнут. Однако, следует отметить, что практически треть осужденных к ограничению свободы, состояли в браке и что более важно, в период отбывания назначенного им наказания, не было отмечено случаев расторжения брака. Данное обстоятельство указывает, что режим ограничения свободы позволяет сохранить социально-полезные связи сложившиеся до осуждения, а установленные судом ограничения, в определенной мере, способствуют удержанию осужденного от совершения безнравственных поступков. Известно, что семья обладает антикриминогенным фактором, что должны учитывать сотрудники уголовно-исполнительных инспекций при организации профилактической работы с осужденными к ограничению свободы. Члены семьи и родственники, в свою очередь, должны оказывать на осужденного воспитательное и исправительное воздействие.

Социальная ценность человека в значительной мере определяется уровнем образования, которое оказывает влияние на формирование жизненных взглядов человека, его отношение к труду. С ростом общеобразовательного уровня населения возрастает и образованность лиц, совершивших преступление. Как было отмечено, для криминологической характеристики личности преступника, большое значение имеет образовательный уровень, поскольку он тесным образом связан с формированием его ценностных ориентаций, потребностей, интересов, выработкой мировоззрения, нравственным и духовным обликом.³⁰

Выяснение образовательного уровня преступников является важной составной частью криминологического анализа их личности. В криминологической литературе неоднократно подчеркивалась роль образования как антикриминогенного фактора³¹. Общеизвестно, что более высокий уровень образования является серьезным антикриминогенным фактором и в то же

³⁰ Коровин, А.А., Криминологическая характеристика лиц, совершивших разбой и грабежи / А.А. Коровин, В.И. Холостов. – М., 1976. – С. 20.

³¹ См., например: Тарарухин С. А. Преступное поведение. – М., 1974. – С. 187-188; Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. – М., 1984. – С. 117 и др.

время влияет на преступность в целом. Другими словами, чем выше образовательный уровень конкретной личности, тем меньше вероятность противоправного поведения с ее стороны, поскольку высокий уровень образования позволяет оценивать последствия поведения, вырабатывать социально одобряемые потребности и находить право-послушные пути их удовлетворения³².

Данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что уровень образования лиц, осужденных к ограничению свободы является достаточно высоким, данное обстоятельство позволяет утверждать, что данная категория осужденных выделяется среди остальных групп, отбывающих иные виды уголовного наказания. Структура образования среди осужденных к ограничению свободы выглядит следующим образом.

Не менее важным, в системе факторов характеризующих личность осужденного к ограничению свободы, является уровень социального формирования личности, нравственных взглядов и принципов, умения правильно соотносить общественные и индивидуальные интересы. Стремление зарабатывать, своим трудом, чтобы содержать себя и свою семью является необходимым условием нормального существования личности. Именно поэтому социальные функции, отражающие реальные проявления личности в основных сферах деятельности (профессионально-трудовой, социокультурной, социально-бытовой) являются важным дополнением к криминологическому портрету осужденного к ограничению свободы.

Представленные в таблице данные, наглядно подтверждают социальную активность осужденных к ограничению свободы. Так, подавляющее большинство осужденных на момент осуждения либо работали, либо обучались, причем в ряде случаев отмечено совмещение обучения (заочного) с трудовой деятельностью. Обращает на себя внимание показатель незанятости, изученная группа осужденных приходится в основном на молодежный

³² Тюгаева Н.А. Воспитательная деятельность общеобразовательной школы при ИТУ в системе работы с осужденными. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1980. – С. 60.

возраст, к этой же группе относятся и осужденные, которые потеряли работу в связи с установлением ограничений препятствующих осуществлению прежней трудовой деятельности (работа вахтовым методом, дальние перевозки грузов и т.п.). Известно, что чем больше человек занят, чем тщательнее он планирует свое время, тем более он дисциплинирован, пунктуален, целеустремлен, и тем меньше времени у него остается на противоправную деятельность, что, естественно, не может положительно не сказываться на воспитательном или самовоспитательном процессе осужденных³³.

Одной из немаловажных характеристик личности осужденных к ограничению свободы, является высокий показатель совершения преступлений в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения. Так, 37,3 % осужденных совершили преступление, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Различаются преступления, совершаемые преимущественно в состоянии алкогольного опьянения (все тяжкие насильственные преступления), и в трезвом виде (кражи, грабежи, вымогательства и т. п.). Известно, что часть преступлений совершается против собственности, для удовлетворения потребности в алкоголе либо наркотических средствах при отсутствии (недостаточности) средств на их приобретение.

Преступлениям, совершаемым лицами, отбывающими уголовное наказание, всегда уделялось повышенное внимание, со стороны научного сообщества, практических органов осуществляющих деятельность в области исполнения уголовных наказаний, представителей государственной власти, а также общественности. Повышенный интерес к преступлениям, совершаемым данным контингентом, обусловлен рядом обстоятельств, в числе которых, наряду с их повышенной общественной опасностью, следует выделить специфические характеристики личности данных субъектов.

³³ Криминология: Учеб. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. - М., 1998. - С. 125.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты системного исследования, позволяют сделать определенные выводы и сформулировать ряд предложений, суть которых состоит в следующем.

Содержание юридических признаков ограничения свободы, как уголовного наказания проявляется в наличии карательного элемента, который в свою очередь обусловлен следующими факторами:

1. ограничением связей осужденного с внешним миром (частичная изоляция осужденного от прежней социальной среды), достигаемое установлением запретов на оставление пределов жилого помещения, либо мест проведения общественных мероприятий;

2. применением к осужденному правил, в своей совокупности образующих режим;

3. ограничением свободы передвижения и изменения места жительства осужденного;

4. наличием такого правового последствия, как судимость, которое само по себе пролонгирует ограничение прав и свобод лица и после отбытия наказания.

Анализ практики исполнения данного наказания показал, что достаточно часто возникают проблемы вызванные неточностью в установлении ограничений в отношении осужденных, на наш взгляд, это объясняется тем, что исполнение наказания в виде ограничения свободы имеет очень скромную практику, безусловно это не может не отразиться на ошибках судов допускаемых при назначении этого наказания, а также просчетах уголовно-исполнительных инспекций при его исполнении.

Данные меры профилактики преступлений, совершаемых осужденными к ограничению свободы, предназначены для использования в практической деятельности уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению и профилактике преступлений среди осужденных во время отбывания наказания в виде ограничения свободы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета - Федеральный выпуск №5401 - от 8 февраля 2011 г.
2. «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198
3. «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010г. № 1772-р // Собрание законодательства РФ - от 25 октября 2010, № 43, ст. 5544.
4. «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» / Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010г. № 258 // Российская газета - Федеральный выпуск №5322 - от 27 октября 2010 г.
5. Минимальные стандартные правила ООН, в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). – Приняты Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с заключенными в 1990 году // Уголовно-исполнительный кодекс Р.Ф. с приложениями, указателем судебной практики и сопоставительной таблицей. – М., 1997.
6. Алферов Ю.А. Пенитенциарная социология и перевоспитание осужденных – Домодедово 1994.
7. Антонян Ю. М. Личность преступника – М., 1971.
8. Бельгарова Н.В. Роль уголовно-исполнительных инспекций в исправлении условно осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 2.
9. Верина Г Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл. // Уголовное право – 2010. - №5.

10. Доклад пятого Конгресса ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк, 1976.
11. Домашний арест: как это работает // РИА Новости 11.01.2010г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www URL: http://www.rian.ru/society/20100111/203859356.html](http://www.rian.ru/society/20100111/203859356.html)
12. Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. - № 3.
13. Елеонский В.А. Воздействие наказания на осужденных – Рязань, - 1980.
14. Захаров, А.В. Свобода как правовая категория / А.В. Захаров, Ю.Г. Клименко - Тамбов: Паршина, 2007.
15. Курганов С.И. Ограничение свободы: за и против. – М., 2004.
16. Малинин Б.В. Уголовно-исполнительное право: Курс лекций – СПб., 2006.
17. Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества: Пособие для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций / Под ред. В.А. Уткина. - Томск, 2003.
18. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – М., 1996.
19. Овчинников Ю.Г. О возможности использования технических средств при осуществлении надзора за условиями домашнеарестованного // Следователь. 2004. № 5.
20. Овчинников, Ю.Г. Использование беспроводной системы связи как один из способов надзора при применении домашнего ареста в России / Ю.Г. Овчинников, С.А. Кузора // Дальневосточные криминалистические чтения / Отв. ред. В.В. Яровенко. Владивосток, 2004. Вып. 10.

21. Овчинников, Ю.Г. Использование электронных технических средств как метод надзора при применении домашнего ареста ограничения свободы. / Ю.Г. Овчинников // Российский следователь. 2010 № 8.
22. Овчинский В.С. О реформе российской пенитенциарной системы в условиях финансово-экономического кризиса // Уголовная политика и право в эпоху перемен: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора П.С. Дагеля / Науч. ред. А.И. Коробеев. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2010.
23. Ольховик Н.В. Тренинг как форма повышения профессионального уровня сотрудников уголовно-исполнительной инспекции // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: опыт и перспективы: Сб. мат. междунар. конф. - М.; ПРИ, 2002.
24. Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций. - М.: ПРИ, 2002.
25. Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: учебное пособие / Е.А. Антонян, А.Я. Гришко, М.П. Журавлев и др. под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.
26. Преступность и правонарушения (2005-2009). Стат. сбор. - М., 2010.
27. Сборник материалов о положительном опыте работы территориальных органов уголовно-исполнительной системы Минюста России по исполнению наказаний без изоляции от общества. - М., 2010.
28. Старков О.В. Криминопенология: Учебное пособие – М., 2004.
29. Сундуров, Ф.Р. Лишение свободы и права осужденных в России / Ф.Р. Сундуров, Л.В. Бакулина – Тольятти, 2000.
30. Тепляшин И.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы. // Законность. 2011. - № 3.