

<p style="text-align: center;">Гайдин А.И.</p> <p style="text-align: center;">ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ</p> <p style="text-align: center;">Учебное пособие</p> <p style="text-align: center;">Издано Воронежским институтом МВД России по рекомендации редакционно- издательского совета</p> <p style="text-align: center;">Воронежский институт МВД России 2013</p>	<p>Все права на размножение и распространение в любой форме остаются за разработчиком.</p> <p>Нелегальное копирование и использование данного продукта запрещено.</p> <p><i>Авторы:</i> Гайдин Александр Иванович 394065, Россия, Воронеж, пр. Патриотов, 53 Тел.: (473) 262-33-98</p> <p>E-mail: kriminalistika@vimvd.ru ©Воронежский институт МВД России, 2013</p>
--	---

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Кафедра криминалистики

Гайдин А.И.

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОРГАНОМ
ДОЗНАНИЯ**

Учебное пособие

Воронеж – 2013

ББК 67.523

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры криминалистики.
Протокол № 9 от 15.05.2013 г.

Рассмотрено и одобрено на заседании методического совета Воронежского
института МВД России. Протокол № 10 от 24.06.2013 г.

Рецензенты:

А.В. Кальченко – заместитель начальника СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД
России по Воронежской области, полковник юстиции.

С.В. Недбаев – начальник ОП №2 УМВД России по г. Воронежу,
полковник полиции.

Особенности расследования хулиганства органом дознания: Учебное
пособие / А.И. Гайдин – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013. –
47 с.

В работе рассматриваются процессуальные и тактические особенности
первоначального и последующего этапов расследования хулиганства органом
дознания. Пособие может быть использовано при подготовке курсантов и
слушателей юридического факультета, практических работников органов
внутренних дел.

ББК 67.523

© А.И. Гайдин
© Воронежский институт МВД России

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании хулиганства	8
2. Особенности возбуждения уголовных дел о хулиганстве, планирование расследования на первоначальном этапе	22
3. Особенности тактики производства отдельных следственных действий	32
Заключение	44
Список используемых источников	47

ВВЕДЕНИЕ

Для функционирования и развития общества необходимым является поддержание условий, обеспечивающих его нормальную жизнедеятельность, предупреждение опасности причинения вреда правам и интересам граждан, обеспечение соблюдения сложившегося комплекса правил социального общения. Нарушение общественных отношений данной группы представляет собой посягательство на общественную безопасность и общественный порядок.

Общественная безопасность в юридической литературе рассматривается как система общественных отношений, обеспечивающая нормальное функционирование социальных институтов, предотвращение и устранение опасности причинения вреда жизни, здоровью, охраняемым законом правам и интересам граждан.

Значительную угрозу общественной безопасности представляют деяния, посягающие на отношения обеспечения условий оптимального функционирования общества, социальной стабильности, посредством которых создается угроза правам и интересам граждан. Среди таких преступлений выделяются преступные деяния, предусмотренные ст. 213 УК РФ и именуемые в уголовном законодательстве хулиганством.

Общественная опасность хулиганства заключается в том, что оно, являясь одним из наиболее распространенных преступлений, причиняет значительный ущерб обществу и гражданам, а также нередко приводит к совершению более тяжких преступлений.

Внешнее проявление хулиганства своеобразно – от неумной удали, озорства и шалости до дерзких и циничных поступков. Не менее специфичен и уголовно-правовой диапазон его оценки – от преступления средней тяжести (ч. 1 ст. 213 УК РФ) до тяжкого (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Кроме того, оно очень органично смыкается, «роднится» со многими другими преступлениями против личности, порядка управления, общественной безопасности, собственности и

др., затушевывая истинный смысл содеянного. Именно названными обстоятельствами обусловлена сложность анализа этого состава.

Действующая редакция ст. 213 УК РФ обусловлена гуманистическими тенденциями современной уголовной политики и в настоящее время находится в стадии теоретического осмысления объективных и субъективных признаков состава хулиганства в целях точного и единообразного применения уголовного законодательства в судебной практике. На это указывает не утихающий спор на страницах юридической прессы об особенностях квалификации и критика положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений[1]. Существующее положение дел не способствует формированию единой политики органов правосудия в квалификации и иной оценке преступных деяний. Это в свою очередь порождает разночтения при принятии основных процессуальных решений органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, и вызывает ряд вопросов относительно доказывания обстоятельств объективной и субъективной стороны состава хулиганства.

Анализ следственной и судебной практики по таким делам позволяет сделать вывод, что наиболее часто возникает проблема квалификации деяний лиц, в действиях которых наряду с хулиганством усматривается причинение вреда здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений.

Однако наличие не только идеальной совокупности преступлений в действиях преступников вызывает проблемы правоприменительной деятельности. Существует целый ряд уголовно-правовых признаков простого и квалифицированного хулиганства, доказывание или оценка которых осуществляется поверхностно как органами предварительного расследования, так и судом. На это в своих работах неоднократно обращали внимание специалисты в сфере уголовного права и криминалистики [2]. Наиболее

проблемными признаками состава хулиганства для доказывания и оценки являются:

- хулиганский и «экстремистский» мотивы совершения преступлений;
- грубость нарушения общественного порядка;
- явное неуважение к обществу;
- предварительный сговор;

- сопротивление представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Решение указанных проблем нам видится в разработке не единичных рекомендаций по доказыванию перечисленных признаков, а в подготовке комплекса методических рекомендаций по расследованию хулиганства, в основе которых положен результат криминалистического анализа признаков состава хулиганства, направленный на формирование системы обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

Предложенные нами методические рекомендации по расследованию преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ, адресованы сотрудникам подразделений дознаний органов внутренних дел и не отражают особенностей доказывания квалифицирующих признаков части второй указанной статьи.

1. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании хулиганства

Общим ориентиром для определения объема доказательств при производстве предварительного расследования служит перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию:

- какие конкретно действия совершены подозреваемым, имеются ли в них признаки хулиганства, какого именно;
- где и когда совершены хулиганские действия;
- не сопровождалось ли хулиганство совершением других преступлений, каких именно;
- кто совершил хулиганские действия; не совершал ли он подобных действий прежде, не привлекался ли раньше к административной ответственности за мелкое хулиганство;
- имеются ли потерпевшие, кто они, не спровоцировали ли они хулиганские действия;
- причинен ли материальный ущерб, кому, каковы его размеры;
- какие обстоятельства способствовали совершению хулиганства.

Существующая конструкция ст. 213 УК РФ, а также признаки ряда составов, смежных хулиганству, определяют необходимость учитывать ряд обстоятельств, которые имеют существенное значение для правильной квалификации содеянного и должны быть отражены в доказательствах по делу.

В отличие от большинства преступлений способ совершения хулиганства имеет весьма ограниченное уголовно-правовое значение, так как оно, как правило, непременно должно быть совершено с использованием оружия или предметов, используемых в качестве такого. В любом случае при доказывании способа необходимо устанавливать как минимум два факта:

- деяние грубо нарушало общественный порядок, выражало явное неуважение к обществу;

-деяние совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Явное неуважение к обществу означает умышленное нарушение установленных в нем правил поведения, которое носит демонстративный характер. Оно может проявляться, например, в бесчинстве, унижительном обращении с гражданами, длительном характере посягательств, упорном, несмотря на замечания, совершении общественно опасных действий.

Явное неуважение к обществу, хотя и выражает субъективное отношение лица к существующей системе норм в сфере общественного порядка, однако доказывание данного признака должно осуществляться путем установления объективных обстоятельств, относящихся к поведению лица. Прежде всего, в процессуальных документах должны найти отражение обстоятельства, указывающие на демонстративный характер действий преступника. Это может подтверждаться применением оружия, или предметов, используемых в качестве оружия, открыто, в присутствии посторонних людей сопровождаться громким выкрикиванием угроз, оскорблений или иных фраз, которые привлекали внимание присутствующих. Кроме того, демонстративность может выражаться в беспорядочном унижительном обращении с гражданами, когда унижающие высказывания или действия были адресованы неопределенному кругу людей, которые в тот момент оказались на месте преступления.

В случае, когда хулиганские действия совершаются в необщественном месте, то признак демонстративности противоправных действий должен доказываться путем установления лиц, которым хулиганские действия создавали препятствия для нормального проживания и отдыха, и выяснения у них, какие конкретно действия преступника затрагивали их интересы, в чем выражалось ограничение для нормального проживания и отдыха, существовала ли опасность для их жизни и здоровья. Нужно учитывать, что если, например, в квартире причиняется вред здоровью родственнику или знакомому на почве личных неприязненных отношений, то содеянное надлежит квалифицировать как соответствующее преступление против личности в зависимости от

характера причиненного вреда. Такие действия образуют хулиганство лишь в тех случаях, когда они сопровождаются грубым нарушением общественного порядка, явным неуважением к обществу.

Длительный характер посягательств тоже указывает на явное неуважение к обществу в поведении виновного, поэтому необходимо устанавливать время, в течение которого осуществлялись преступные действия. Важно установить не столько конкретный временной промежуток, сколько всю многократность действий, особенно однотипных, нарушающих общественный порядок. Игнорирование замечаний о недопустимости противоправного поведения, грубая реакция на такие замечания тоже должны быть подробно отражены в протоколах следственных действий, так как и такое поведение указывает на явное неуважение к обществу.

При решении вопроса о наличии в действиях заподозренного грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним [3]. Данное обстоятельство должно найти свое отражение в показаниях пострадавших, очевидцев и заподозренных. Например: *...Затем этот молодой человек стал спрашивать Петрова, что он будет делать, если он побьет его друга, на что Петров ответил: «буду защищать его». Тогда молодой человек сказал: «сейчас проверим». После чего он поставил свою бутылку пива на козырек ларька и оттуда же взял пустую стеклянную бутылку из-под пива, емкостью 0,5 литра. Этой бутылкой парень нанес один удар Петрову по лицу. От удара Петров покачнулся и отошел немного назад, однако ответных ударов молодому человеку он не наносил. Видя все происходящее, Сидоров,*

который стоял рядом с ними, нанес один удар в спину нападавшему. В ответ на это незнакомый парень развернулся и нанес один удар бутылкой по голове Сидорову. От удара Сидоров отпрянул назад. После этого парень стал кричать: «Кто следующий» – и начал размахивал бутылкой по сторонам, пытаясь кого-нибудь ударить....

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Поэтому важно доказать, какие конкретно действия с использованием оружия были совершены преступником.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека. К таковым относятся предметы хозяйственно-бытового назначения (кухонные ножи, топоры, бритвы и т.п.), а также любые другие предметы, используемые для причинения физического вреда человеку (камень, дубинка, палка и т.д.), которыми хулиган вооружился в процессе совершения преступления и которые были использованы им в качестве оружия.

Применение оружия, не приведенного в состояние боевой готовности, и применение в процессе совершения хулиганских действий неисправного оружия должно образовывать состав хулиганства в связи с тем, что лица, присутствующие при совершении хулиганства, воспринимают это оружие без знания о его указанных свойствах. В ходе подобных действий выражается угроза применения насилия, которая является конструктивным элементом объективной стороны хулиганства. Однако это деяние следует квалифицировать как хулиганство, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия. Так же должны квалифицироваться действия

лица, использующего исправное оружие не по прямому назначению. Например, в случае нанесения во время совершения хулиганства ударов потерпевшему рукояткой исправного газового пистолета, который здесь должен расцениваться не как оружие, а как предмет, использованный в качестве оружия [4].

Вместе с тем, если оружие используется не по прямому назначению, а оружием виновный угрожает, т.е. демонстрирует его, то такие действия все равно должны квалифицироваться как хулиганство, совершенное с применением оружия.

Обстоятельство, указывающее на то, что предмет, примененный при хулиганстве, является оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели, устанавливается всегда с использованием такого доказательства, как заключение эксперта.

Дискуссионным является вопрос о признании применением оружия при хулиганстве использование его для повреждения имущества, а не для посягательств на личность. На основе анализа судебной практики представляется, что применение любого оружия для повреждения имущества из хулиганских побуждений образует преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ.

Большинство хулиганских действий являются публичными и происходят в общественных местах – на улицах, во дворах, парках, учебных заведениях, транспорте и т.п., где посторонние лица вынужденно становятся очевидцами происходящего.

В то же время наличие очевидцев не всегда является необходимым условием для квалификации преступления по ст. 213 УК РФ. Например, совершенное из хулиганских побуждений избиение потерпевшего на пустыре, в лесу, в позднее время в уединенном месте, где кроме преступника и жертвы никого нет, тоже должно быть признано хулиганством. Зачастую нападения без видимых причин или по малозначительному поводу происходят в подъездах домов, «за гаражами», на веранде детского сада, и покой других граждан (кроме потерпевшего) при этом не нарушается (никто ничего не слышит), но

действия виновного при этом остаются хулиганскими. Хулиганство может быть совершено в любом месте, где должен поддерживаться общественный порядок, а не только в местах общего проживания или пользования, правила поведения в которых регламентированы нормативными актами.

В настоящее время для квалификации хулиганства определяющим становится не столько место совершения преступления, сколько мотив (направленность) действий виновного. В то же время, если в действиях виновного есть явные признаки нарушения спокойствия граждан, публичности действий виновного и пр. – это обязательно нужно отражать в обвинительном акте.

Мотив является «хулиганским», когда деяние совершается на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Виновный фактически самоутверждается, пытается привлечь внимание, доказать свое превосходство над другими путем их оскорбления, унижения, причинения боли, моральных страданий. Зачастую действия преступника выглядят безмотивными, и сам виновный объяснить свое поведение не может, особенно если находился в состоянии опьянения. Возможно использование хулиганом несущественного, малозначительного повода для применения насилия, причинения вреда чужому имуществу. В таких случаях поступки виновного являются неадекватной реакцией на поведение потерпевшего или других лиц в силу необоснованных претензий к ним.

В ходе предварительного расследования необходимо тщательно устанавливать действительный характер взаимоотношений между жертвой преступления и преступником. Такие взаимоотношения должны быть доказаны, а не просто получены в качестве сведений от самого нападавшего, поскольку виновный заинтересован представить ситуацию таким образом, чтобы

следователь (дознатель), прокурор и суд уверились в существовании неприязненных отношений между ним и потерпевшим.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется не «межличностными отношениями» лица, совершающего определенные действия, а «подходом» его к нормам общежития, установленным в обществе. Исходя из этого, при квалификации хулиганства важно установить субъективное отношение лица к своим действиям, причины конфликта, его динамику, побудительные мотивы, адекватность и характер действий, объективно подтверждающих нарушение общественного порядка и проявление явного неуважения к обществу.

Есть ряд достаточно надежных критериев, используя которые можно более точно определить различия между «личными» и «хулиганскими» мотивами.

Первое, наиболее ярко выраженное отличие заключается в том, что при преступлениях против личности лицо, как правило, заранее готовится к преступлению, продумывает свои действия и намечает механизм их реализации. Его действия последовательны и логичны.

При преступлениях же против общественного порядка действия хулигана, как правило, непоследовательны, нелогичны и хаотичны. Такое поведение часто не связано с личными неприязненными отношениями или с неправомерным поведением потерпевшего и возникает спонтанно. При этом хулиган сам активно провоцирует потерпевшего на конфликт.

При преступлениях против личности действия субъекта, как правило, характеризуются расчетливостью, обдуманностью, коротки по времени; он всегда стремится достичь конкретного результата, сам контролирует свои действия и прекращает их по достижении желаемого результата. Кроме того, лицо всегда действует в «режиме» прямого умысла, направленного на причинение вреда здоровью и возможно косвенного умысла по отношению к последствиям.

При хулиганстве объективная сторона характеризуется расплывчатыми и хаотичными действиями, слагаемыми из отдельных, изолированных друг от

друга эпизодов, не связанных между собой. Насилие может быть направлено на один или несколько объектов. В числе потерпевших могут оказаться и случайные лица, не причастные к зарождению хулиганских действий. Кроме того, эти действия нередко сопровождаются умышленным и зачастую бессмысленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Оценивая действия лица, совершающего хулиганские действия, следует иметь в виду, что в систему объектов, которым наносится вред, в первую очередь входит общественный порядок, который страдает нередко в большей мере, чем сам потерпевший. Одним из обязательных элементов хулиганских действий является отсутствие у лица целенаправленного желания достичь конкретного результата. Этот фактор помогает почти безошибочно сделать вывод, что данные действия являются хулиганскими.

Судебная практика показывает, что если при преступлениях против личности применяется какое-либо оружие, то оно, как правило, заранее подготовлено или специально приспособлено для повышения поражающих качеств, используется не только целенаправленно, но и по прямому назначению. При совершении же хулиганских действий лицо, как правило, не готовит оружие заранее и часто применяет любые предметы, случайно оказавшиеся под рукой, а собственно оружие нередко используют непродуманно, нецеленаправленно и не по прямому назначению [5].

Криминалистически значимыми признаками, свидетельствующими о наличии мотива национальной или расовой ненависти или вражды или мотива ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, являются:

- совершение преступления в отношении иностранцев либо лиц, отличающихся от преступников по национальным расовым признакам или иным общим внешним признакам;
- совершение преступления группой лиц несовершеннолетнего или молодого возраста;
- демонстративное, открытое совершение преступления жестокость и дерзость совершения преступления;

- наличие во время нападения угроз и оскорблений, связанных с национальной или расовой принадлежностью потерпевших или их отношением к какой-либо социальной группе;
- наличие у нападавших националистической символики; специфической одежды и внешнего вида; характера общения друг с другом;
- совершение преступления в дни, совпадающие с нацистскими памяtnыми датами, либо с датами проведения массовых мероприятий, спортивных событий.

При групповом совершении хулиганских действий, когда оружие или предметы, использующиеся в качестве оружия, применяются не всеми участниками деяния, особо важно доказать наличие предварительного сговора на использование таких предметов. Необходимо учитывать, что в случае, если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при недоказанности предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).

Стоимость уничтоженного имущества устанавливается совокупностью доказательств. При наличии такой возможности цена уничтоженного имущества может выясняться путем выемки сохранившихся чеков и иных, подтверждающих его стоимость, документов. Однако это не единственная разновидность доказательств. Размер вреда, причиненного уничтожением имущества, обязательно должен доказываться путем допроса потерпевшего и свидетелей, которые пользовались и (или) видели данное имущество и могут сообщить сведения, позволяющие установить его стоимость. Рекомендуется в обязательном порядке спрашивать у потерпевшего, какова его собственная оценка стоимости уничтоженного имущества и почему он так ее определяет.

Совокупность преступлений, включающих хулиганство и деяния, совершенные из хулиганских побуждений, возникает в тех случаях, когда грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершаемое с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы сопровождается причинением вреда здоровью и (или) повреждением и (или) уничтожением имущества. Возможно допустить квалификацию по ст. 213 УК РФ действий виновного, который, начиная с выяснения личных отношений, слишком вызывающе нарушает общественный порядок, что влечет серьезные последствия (виновному это безразлично). Например, срывает спектакль в театре, избивая свою бывшую жену; или останавливает работу транспорта, уничтожая провода на линии троллейбуса, где работает его обидчик и пр.

Суды в этой ситуации руководствуются положениями п. 11 и 12 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ. Органам, осуществляющим предварительное расследование, также необходимо учитывать, что ныне действующий состав преступления, предусмотренный статьей 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека

различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности [6]. Однако необходимо отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий. Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений [7].

При доказывании на стадии предварительного расследования необходимо уделять особое внимание установлению обстоятельств, характеризующих

признаки состава ст. 213 УК РФ, так как неудовлетворительная работа именно в этом направлении приводит к исключению её из обвинения.

Примером того, как следователи и дознаватели не учитывают положения рассмотренного постановления Пленума Верховного Суда РФ, являются выводы, изложенные в обвинительном акте.

Н. обвиняется в совершении хулиганства, т.е. грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершенного с применением оружия.

15.06.2008 г. около 20 ч. 10 мин. Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общем коридоре коммунальной квартиры № 1 дома № 1 по ул. Березовой г. Энска, умышленно, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, из хулиганских побуждений, стал оскорблять грубой нецензурной бранью гражданина А. Продолжая противоправные действия, Н. с применением огнестрельного оружия двуствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-27 Е» 16-го калибра (заводской номер 111111), произвел два выстрела в дверь комнаты А., высказав угрозу применения насилия в адрес последнего. После чего были вызваны сотрудники милиции, которые доставили Н. в дежурную часть отдела милиции.

Таким образом, Н. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия, – преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ.

В представленном описании четко прослеживается направленность противоправных действий в отношении конкретного лица, но при этом делается вывод о необходимости квалификации по статье «Хулиганство».

2. Особенности возбуждения уголовных дел о хулиганстве, планирование расследования на первоначальном этапе

Возбуждение уголовного дела о хулиганстве связано с необходимостью установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления, как того требует ч. 2 ст. 140 УПК РФ. Возбуждение уголовного дела непосредственно по ст. 213 УК РФ требует установления признаков преступления с учетом конструкции диспозиции соответствующей статьи.

В конечном итоге в стадии возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальный закон требует решить ряд задач:

- принятие надлежащим образом сообщений о любом совершенном, готовящемся или совершаемом преступлении и их рассмотрение;
- производство дополнительной проверки наличия или отсутствия оснований для принятия решений о возбуждении уголовного дела (ч. 1. ст. 144 УПК РФ), в том числе и тех, которые препятствуют возбуждению уголовного дела;
- принятие мер по сохранению и закреплению следов преступления (ч. 3 ст. 145 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Необходимо обратить внимание на еще одну задачу, на которой следует сосредоточиться при проверке поступившего сообщения о преступлении и решении вопроса о возбуждении уголовного дела, – необходимость принятия мер, касающихся установления имущества, принадлежащего лицу, в отношении которого возбуждается уголовное дело.

Конечно, можно утверждать, что это вопрос стадии предварительного расследования. Однако необходимо помнить, что как только лицо будет проинформировано о начале в отношении него уголовного преследования, то оно сразу примет меры по сокрытию находящегося у него имущества, в том числе и денежных средств. Данное обстоятельство в дальнейшем затруднит розыск такого имущества, а порой сделает это невозможным.

На стадии предварительной проверки сообщений о преступлении для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо установить следующие обстоятельства:

- какие конкретно действия совершены преступником;
- содержат ли они признаки грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу;
- применялось ли преступником оружие или предметы, используемые в качестве оружия;
- выразились ли в действиях преступника мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- где и когда совершены хулиганские действия;
- не сопровождалось ли хулиганство совершением других преступлений, каких именно;
- имеются ли пострадавшие, кто они, не спровоцировали ли они хулиганские действия;
- причинен ли кому-либо физический вред здоровью, материальный ущерб.

К одному из важнейших элементов именно доследственной проверки сообщения о хулиганстве нам представляется необходимым отнести осмотр места происшествия.

В силу специфики рассматриваемого преступления осмотр места происшествия всякий раз необходим для того, чтобы не только зафиксировать обстановку (поломку мебели, инвентаря, уничтожение предметов сервировки стола, стоек бара, буфета и т.п.), но и изъять следы пальцев рук, обуви, частей поврежденной одежды, разнообразных микрообъектов и т.п., неизбежно остающихся после совершения хулиганства. Следует иметь в виду, что тщательный осмотр места происшествия позволяет установить новые источники информации и, прежде всего, лиц, которые могли видеть, слышать происходящее на месте происшествия, определить механизм противоправного

деяния, характер действий преступников и потерпевших, примерную локализацию телесных повреждений, а также установить, какие микрообъекты преступники оставили на месте происшествия, а какие унесли оттуда.

Как показывает практика, осмотр места происшествия производится далеко не по всем поступившим сообщениям. Но даже в тех случаях, когда осмотр места происшествия проводился, эффективность его резко снижалась из-за серьезных недостатков. Вот некоторые из них: неполно или неточно описываются обстановка места происшествия, обнаруженные следы, а также другие вещественные доказательства; не производится фотографирование места происшествия; не составляются либо составляются неудовлетворительно планы и схемы места происшествия [8]. При этом почти не уделяется внимание описанию признаков, позволяющих отнести место происшествия к общественному месту. Не указывается расстояние до мест скопления людей (остановки общественного транспорта, магазины, детские и спортивные площадки, образовательные и культурные учреждения и т.п.). На ориентирующих и обзорных фотоснимках не отражается характер места происшествия.

При осмотре места происшествия и места преступления в качестве приема опосредованного познания следует использовать прием моделирования. Наиболее полно и правильно криминалистическое моделирование рассматривается С.А. Шейфером. По его мнению: «моделирование – это создание и исследование моделей – систем, воспроизводящих некоторые особенности изучаемого события в целях познания его свойств, представленных в модели, но недоступных (или труднодоступных) непосредственному восприятию. В первую очередь к моделированию относится воссоздание условий, в которых протекало исследуемое событие (условий, при которых совершалось опытное действие, ситуации «случайной встречи» при опознании и т.п.)» [9].

Основное внимание при производстве осмотров должно быть обращено на выяснение обстоятельств происшедшего, установление месторасположения

хулигана, а также на обнаружение и изъятие следов преступления (следы обуви, орудия преступления, объекты биологического происхождения, оставленные на месте происшествия предметы и личные вещи).

При осмотре места происшествия рекомендуется использовать видео- и фотосъемку, обращая особое внимание на детальную фиксацию обнаруженных следов и орудий преступления. Также необходимо составить детальный масштабный план места происшествия и прилегающей территории, на котором отразить все обстоятельства, установленные при осмотре места происшествия [10].

В ходе осмотра места происшествия изучается и фиксируется: состояние обстановки на месте совершения хулиганства (его положение в населенном пункте или на местности, характер повреждений или иных изменений, внесенных в обстановку в результате хулиганских действий); брошенные орудия или иные предметы, принесенные хулиганом; материальные следы, указывающие на характер действий определенных лиц и их признаки.

В ходе осмотра места происшествия необходимо решать следующие задачи: выяснить, кто является потерпевшим, причинен ли ему вред, может ли он указать на преступника, назвать его приметы и направление куда он скрылся, его состояние, состояние его одежды; установить орудие преступления; установить последовательность действий преступников и потерпевшего; выявить круг возможных очевидцев; установить лиц, совершивших преступление, их мотивы и цель.

Поиск следов и особенно микрообъектов следует производить с учетом характера и механизма хулиганских действий, поведения преступников и потерпевших. Необходимо внимательно осматривать оружие или предметы, использовавшиеся в качестве орудий совершения преступления, если они остались на месте происшествия.

Для поиска волокон ткани одежды, осколков стекла, частиц лакокрасочных покрытий, почвы, древесины и растений, иных органических и

неорганических частиц, волос, следов крови и т.п. необходимо использовать специальные наборы научно-технических средств.

Специально отметим, что в установлении лиц, совершивших хулиганство, полезную роль может сыграть умелый отбор и последующее использование запаховых следов скрывшихся преступников.

Тактика осмотра места преступления, совершенного при использовании огнестрельного оружия, имеет свою специфику:

- При осмотре обязательно устанавливается место, где находился стрелявший, путем визуального осмотра окружающей территории, проведения ОРМ, поисковых действий на местности, в подъездах, на чердаках, в близлежащих строениях и т.д.; по показаниям очевидцев, свидетелей, путем «визирования по пробоинам», с помощью специалистов по судебной баллистике, по следам на преградах, жертве.

-Принимаются меры к обнаружению следов, которые могли остаться от стрелявшего из огнестрельного оружия. Это могут быть следы рук, ног, окурки, различные обертки, бутылки из-под напитков, следы отправления естественных надобностей, волосы, кровь, слюна. На предметах, обнаруженных на месте происшествия, могут остаться запаховые, потожировые следы и пр. После осмотра данные предметы необходимо упаковать.

При обнаружении места, где находился стрелявший, возможно проведение одорологической выборки, для идентификации в будущем преступника по запаху (чтобы запаховый след сохранялся длительное время, необходимо, действуя в резиновых перчатках, желательнее с помощью пинцета, на место, где находился стрелявший, поместить лоскут хлопчато-бумажной ткани («адсорбент»), извлеченный из герметичной емкости. На лоскут накладывается фольга, затем целлофановая пленка, поверх которой фанера либо картон. Все это придавливается небольшим грузом. Через 1–2 часа адсорбент извлекается, заворачивается в фольгу, помещается в герметичную емкость, опечатывается).

Возможно изъятие образцов грунта, почвы, растений, побелки стен и тому подобных микровеществ, которые могут остаться на обуви, одежде, теле виновного, что позволит впоследствии доказать его связь с местом происшествия.

Особое внимание уделяется брошенному оружию, гильзам, пыжам и другим объектам, использованным при стрельбе. Оружие вначале необходимо сфотографировать, подробно описать в протоколе ОМП, фиксируя объекты в статике относительно мест обнаружения.

Местонахождение пули или пыжа фиксируется путем измерения и отражения в протоколе осмотра расстояний до двух ближайших постоянных ориентиров и между несколькими пулями, пыжами. Каждое повреждение от дроби, картечи можно очертить мелом, а затем очертить весь участок их рассеяния, после чего измерить эту зону по двум взаимно перпендикулярным направлениям и посчитать общее количество повреждений. Всю совокупность повреждений запечатлеть на снимке или показать на схеме, а результаты измерений отразить в протоколе осмотра. Только после этого указанные предметы могут быть изъяты с соблюдением мер предосторожности.

Необходимо учитывать указание в постановлении Пленума Верховного Суда, в соответствии с которым при квалификации действий лица по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ [11]. Огнестрельное оружие должно быть представлено экспертам в таком состоянии, в каком оно было обнаружено. При изъятии его необходимо удерживать за рифленые части стволом вверх. Если в целях безопасности для транспортировки требуется разрядить оружие, необходимо подробно описать в протоколе наличие и положение в нем патронов. Если разрядить оружие невозможно, следует поместить в патронник прокладку (толстый картон,

кусочек пробки) и также зафиксировать это в протоколе. Нельзя направлять оружие на себя и окружающих. Недопустимо разбирать его или проверять самостоятельно работу ударно-спускового механизма (путем «холостого» взведения и спуска курка с боевого взвода).

В процессе транспортировки оружие должно быть упаковано и опечатано. Необходимо избегать соприкосновения его с жесткими предметами, особенно бережно следует сохранять дульный срез ствола. Для этого рекомендуется вначале обернуть дульный срез чистой тканью (жгутом из материи или марли), а затем уже упаковать все оружие. На оружии – его стволе, прикладе, спусковом крючке – могут быть выявлены потожировые следы преступника. По потожировому следу с помощью биологической экспертизы можно определить группу крови человека. При упаковке оружия эти следы не должны быть повреждены

Способ изъятия боеприпасов зависит от объекта. Главное – не касаться поверхности изымаемых снарядов щипцами, плоскогубцами, другими инструментами.

Гильзы и патроны изымаются двумя пальцами за срез (вершину) и донную часть.

Застрявшие в преградах пули, дробь, картечь лучше изымать вместе с предметом-носителем. При невозможности – извлечь следующим образом:

- из древесины – вырубить или выпилить окружающий участок;
- из слоя штукатурки или кирпичной стены – выбить с помощью шлямбура или другого инструмента, диаметр которого значительно превышает диаметр входного отверстия;
- из грунта (для обнаружения возможно использование металлоискателя) – снять с учетом возможной глубины залегания слой грунта, затем просеять через сито или промыть в воде;
- из снега – собрать и снег растопить.

При этом дробь (картечь) желательно изъять всю и далее представить её на исследование эксперту.

Каждый объект в отдельности нужно завернуть в чистую белую бумагу, уложить в коробку с ватой или паклей и опечатать. На соответствующей бирке или непосредственно на упаковке указываются место обнаружения объекта и другие данные. Надпись заверяется подписями понятых, специалиста и следователя.

Также необходимо обращать внимание на признаки «экстремистского» хулиганства. На это могут указывать материальные следы, обнаруженные на месте происшествия: орудия совершения преступления (чаще всего ножи, кастеты, дубинки), имеющие националистическую или религиозную символику; националистические и оскорбляющие национальное достоинство надписи на предметах обстановки места происшествия (чаще всего на стенах, заборах, асфальте); изображение на предметах обстановки места происшествия фашистских или иных националистических знаков, аббревиатур; листовки, плакаты, рисунки, записки националистического содержания; националистическая символика: значки, повязки, иные символы (символика может быть обронена на месте происшествия, либо намеренно оставлена преступниками для демонстрации своей дерзости, цинизма и устрашающего эффекта); одежда преступников (или ее части), имеющая специфический вид, характерный для одежды, которую носят представители националистических группировок; следы глумления над символами национальной, религиозной или расовой принадлежности потерпевших [12].

Все действия по обнаружению и закреплению следов, в том числе порядок и способ изъятия упаковки отражаются в протоколе ОМП в той последовательности, как производился осмотр и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось.

При производстве по уголовному делу о хулиганстве освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) имеет весьма важное, а во многих случаях и определяющее значение. Прежде всего, на теле человека могут остаться самые разнообразные следы преступления, которые позволят изобличить конкретное лицо в совершении им хулиганства. Так, на руках или

иных частях тела нападавшего могут быть обнаружены ссадины, следы от ударов, царапины от ногтей потерпевшего. Лицо, которое подверглось хулиганскому нападению, может иметь следы побоев, царапины, порезы и т.п. По следам, оставленным на теле жертвы, во многих случаях можно судить о том, какой предмет был применен нападавшим в качестве оружия.

К следам, которые могут быть обнаружены в ходе освидетельствования и которые указывают на вероятность совершения преступления по мотиву национальной или расовой ненависти или вражды, относятся: наличие на теле подозреваемого татуировок, содержащих надписи националистического характера; татуировки в виде фашистских символов или рисунков; вживленные в тело украшения с националистической символикой.

Опросы лиц до возбуждения уголовного дела необходимо проводить с учетом тактических рекомендаций и по кругу обстоятельств, рекомендованных для допросов.

На первоначальном этапе расследования хулиганства обычно возникают следующие типичные следственные ситуации:

– хулиган застигнут на месте совершения преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления. При возбуждении уголовного дела следователь обязан провести: осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; допрос свидетелей; обыск по месту жительства подозреваемого; освидетельствование подозреваемого, осмотр его одежды. Также могут быть проведены предъявление для опознания; обыск по месту работы подозреваемого; назначены экспертизы.

– хулиган с места происшествия скрылся, но известны признаки его внешности и другие приметы. В этом случае на первоначальном этапе расследования проводятся следующие следственные действия: допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; осмотр места происшествия; допрос свидетелей. Главная задача следователя в этой ситуации – сбор сведений о личности преступника с целью его поимки;

– хулиганские действия совершены, но преступник неизвестен. Если информация о хулиганстве поступила сразу же после его совершения, необходимо осмотреть место происшествия, опросить потерпевшего, свидетелей-очевидцев и при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело. Если признаки преступления известны, для раскрытия хулиганства используются наряды патрульно-постовой службы, а также участковые уполномоченные полиции, обслуживающие данную территорию. Когда известны приметы внешности хулигана организуется его преследование по горячим следам, поиск в местах возможного пребывания. К розыскным мероприятиям по поиску хулигана можно отнести: направление запросов с целью установления местонахождения разыскиваемого лица; работа с кинологом с применением служебно-розыскной собаки; проверка по оперативно-справочным учетам.

В начале расследования выдвигают и проверяют общие типичные версии:

- подозреваемый совершил уголовно наказуемые хулиганские действия;
- в действиях подозреваемого содержится состав не хулиганства, а другого преступления;
- наряду с хулиганством в действиях подозреваемого присутствует состав иного преступления, совершенного из хулиганских побуждений;
- подозреваемый совершил мелкое хулиганство, то есть административно-наказуемое деяние;
- хулиганства не было, заявители оговаривают невиновных лиц.

3. Особенности тактики производства отдельных следственных действий

Допрос потерпевшего. При подготовке к допросу потерпевшего и оценке результатов необходимо учитывать, что на характер его показаний влияет обстановка совершения деяния (искаженное восприятие отдельных деталей, обусловленное, в частности, недостаточным освещением, наличием большого количества людей, быстротечностью события, его неожиданностью для потерпевшего), а иногда заинтересованность в исходе дела (когда, например, он знаком с хулиганами, сам находился в нетрезвом состоянии или спровоцировал хулиганство и т.д.). Но в большей степени на характере показаний потерпевшего сказывается его эмоциональное состояние: ярко выраженное возбуждение, накладывающее определенный отпечаток на психологические процессы личности; гнев, возмущение, вызванные противоправными действиями, иногда подавленность в результате испуга, чувство обиды и т.д.

С учетом состояния потерпевшего целесообразно заранее продумать время допроса и круг вопросов, подлежащих выяснению. Сразу после совершения преступления лучше ограничиться беседой или кратким допросом для выяснения основных обстоятельств и примет хулиганов, если он их не знает, а обстоятельный допрос провести в более позднее время, когда потерпевший успокоится. При общении нужно попытаться снять напряжение. При допросе потерпевшего необходимо учитывать его физиологическое и психологическое состояние (состояние опьянения, болезненное состояние, состояние шока, сильная взволнованность), условия, при которых происходило событие, имеющиеся сведения о поведении потерпевшего, в преддверии и во время преступления, что может указать на заинтересованность в даче ложных показаний. При допросе обычно выясняется следующее:

-знает ли потерпевший хулигана; если знает, то при каких обстоятельствах они познакомились, в каких отношениях находились; если хулиган незнаком потерпевшему, сможет ли он опознать скрывшегося преступника при встрече; выяснить приметы преступника. Нельзя оставлять невыясненными

обстоятельства установления личности подозреваемого потерпевшим: ...Тут же к этому парню подошли еще трое незнакомых парней. Они что-то кричали. Тогда он открыл переднюю дверь, спустился на подножки, сказал парням, чтобы они отошли от автобуса. Один из парней, как позже он узнал, его фамилия Сидоров, подошел к двери и начал кричать. Потом достал предмет, похожий на кастет, и размахнулся, чтобы нанести ему удар...

-когда, где и при каких обстоятельствах были совершены хулиганские действия; в чем они заключались: к кому обращался хулиган, в какой последовательности, каким образом и какой вред причинил, какие предметы были у него в руках (чьи, как оказались у преступника), как им использовались (какой рукой, в какой последовательности); куда скрылся преступник после совершения преступления;

-не оказывал ли потерпевший сопротивление хулигану; если оказывал, то в чем оно выражалось; не оставил в связи с этим какие-либо следы на одежде и теле хулигана;

-не применял ли хулиган оружие или иные предметы, приспособленные для нанесения телесных повреждений; какие конкретно это были предметы; в чем заключались действия преступника с ними; указанные предметы были заранее подготовлены хулиганом или были приспособлены в процессе хулиганских действий; где находятся орудия преступления в настоящее время;

-какие высказывания допускал хулиган; содержались ли в них угрозы и негативная оценка каких-либо признаков, указывающих на наличие политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

-кто еще был на месте преступления и может сообщить следствию информацию;

-что способствовало совершению преступления;

-что послужило поводом к хулиганским действиям (подробно поступки, слова участников, предшествовавшие причинению вреда);

-в каком состоянии находился потерпевший; не допускал ли он действий или выражений, которые могли послужить поводом к хулиганству;

-какие повреждения остались на теле и одежде потерпевшего (когда обнаружил, кому показывал, обращался ли за медицинской помощью); кто конкретно их нанес;

-какой материальный ущерб нанесен потерпевшему; в чем конкретно он выражается;

-не встречались ли потерпевшие с подозреваемыми, их знакомыми или родственниками после совершения преступления; если встречались, то по чьей инициативе происходила встреча, о чем велась беседа и т.п.;

-каково отношение потерпевшего к происшедшему, желает ли он привлечь виновного к уголовной ответственности.

Значимым средством установления отдельных обстоятельств хулиганства и виновности конкретного лица является предъявление для опознания.

Чаще всего объектом опознания выступает скрывшийся с места происшествия преступник. Также могут предъявляться и различные предметы, оставленные хулиганами на месте преступления. Подготовка к производству опознания включает подробный допрос опознающего. При этом выясняются условия восприятия объекта (освещенность, расстояние до объекта, время восприятия) и его признаки. Важно заранее установить наличие заинтересованности опознающего в исходе дела. Психологическая подготовка опознающего должна быть направлена на преодоление страха перед участием в самом следственном действии и перед преступниками.

В качестве свидетелей по делам о хулиганстве допрашиваются не только очевидцы противоправного деяния, но и лица, могущие передать сведения о других обстоятельствах: личностных свойствах подозреваемых, их образе жизни, поведении на работе, в быту, лицах, с которыми они поддерживают постоянные отношения, и др.

В процессе допроса свидетелей, располагающих данными о хулиганских действиях, необходимо выяснить:

-знают ли свидетели подозреваемых и потерпевших; когда и при каких обстоятельствах они с ними познакомились; каковы их взаимоотношения;

-где, когда, кем, в присутствии кого совершались хулиганские действия, в чем конкретно они выражались; не было ли это сопряжено с насилием над личностью;

-при каких обстоятельствах сами свидетели оказались на месте происшествия;

-в каком состоянии находился хулиган;

-каким способом и какое конкретно имущество повреждено;

-принимал ли кто-либо меры к пресечению хулиганских действий; как на это реагировал хулиган;

-не применялось ли хулиганом оружие или иные предметы, использовавшиеся в качестве оружия;

-если хулиганы скрылись, то в каком направлении, как они выглядели, в чем были одеты;

-что делали потерпевшие перед началом хулиганских действий; не допускали ли они неправомерных выражений или действий, пытались ли они пресечь хулиганство;

-кто еще присутствовал на месте совершения хулиганских действий и может подтвердить, дополнить показания допрашиваемых.

Для того чтобы помочь свидетелям припомнить забытые ими факты, их можно допросить на месте, где было совершено расследуемое событие. Повторное восприятие допрашиваемыми места совершения преступления оживляет в их памяти ранее запечатленное и тем самым способствует получению полных и достоверных показаний. Мобилизации памяти допрашиваемых также способствуют постановка напоминающих вопросов, предъявление фотографий, на которых запечатлена обстановка места происшествия. Когда же допрашиваемые уклоняются от дачи правдивых показаний, необходимо сначала выяснить мотивы, побуждающие их к такому поведению. Ориентируясь на мотивы, дознаватель применяет соответствующие

тактические приемы, убеждающие допрашиваемых в необходимости дачи правдивых показаний.

Допрос подозреваемых проводят сразу после их установления и освидетельствования, личного обыска, если этому не препятствует их физическое или психическое состояние. Незамедлительный допрос лишает подозреваемых возможности подготовиться к даче ложных показаний. Дознаватель при этом имеет незначительную по своему объему информацию о личности субъекта и его роли в совершенном преступлении, но уже располагает показаниями потерпевших и свидетелей, результатами личного обыска и освидетельствования, а в некоторых случаях заключениями экспертов и др. Все это вполне позволяет ему маневрировать имеющейся доказательственной информацией и более целеустремленно и плодотворно вести допрос. В ходе допроса подозреваемого необходимо выяснить:

- знаком ли он с потерпевшими, в каких взаимоотношениях находились;

- при каких обстоятельствах (место, время, обстановка) и какие конкретно хулиганские действия совершил, с какой целью, что этому способствовало;

- не был ли он при совершении хулиганских действий в состоянии опьянения; где, когда, с кем и по какому поводу употреблял спиртные напитки;

- имел ли при себе оружие или какие-либо предметы, специально приспособленные для причинения телесных повреждений; какие именно; где и при каких обстоятельствах он их изготовил или приобрел;

- оказывал ли сопротивление лицам, пытавшимся пресечь его хулиганские действия; кому именно и в какой форме;

- не совершал ли он ранее каких-либо правонарушений или преступлений, если совершал, когда и какие; когда и каким наказаниям подвергался;

- каковы свойства его личности, состав семьи и обстановка в ней.

Подозреваемый допрашивается обо всех обстоятельствах происшедшего аналогично допросам потерпевшего или свидетелей. Особенностью является подробное выяснение субъективной стороны состава преступления, т.е.: каковы были причины хулиганских действий, что предшествовало им, что послужило

поводом к насилию, угрозам, повреждению (уничтожению) чужого имущества, провоцировал ли его кто-то из участников инцидента; какова была цель действий подозреваемого, осознавал ли он возможные последствия, желал ли реализовать свою угрозу, почему; осознавал ли он, что нарушает общественный порядок, что его действия противоречат нормам поведения, принятым в обществе.

Нередко в материалах уголовных дел встречаются протоколы допросов подозреваемых, в которых наблюдается поверхностное отражение его показаний, что дает значительную возможность для маневра в выборе тактики защиты в суде.

Из показаний подозреваемого по ст. 213 УК РФ Петрова: *14.01.20_ г. утром я пришёл с работы домой по адресу: г. Энгс, ул. Березовая, 9-А-33, где проживаю с сожительницей Сидоровой А.В. и её несовершеннолетней дочерью. Сожительница мне рассказала, что вечером приходили незнакомые молодые мужчины и спрашивали девушку, которая могла находиться в нашей квартире. После этого я лёг спать и проснулся от того, что позвонили в дверной звонок. Я слышал, что сожительница разговаривала с кем-то и сказала, что девушки у них дома нет. Минут через 10 в дверь межквартирного тамбура стали настойчиво стучать. Стук мешал мне отдыхать, я взял в руки металлический прут длиной около 40 см, диаметром около 2 см, обмотанный чёрной изолентой, и вышел на лестничную площадку 9 этажа, на котором расположена наша квартира. На площадке стояла девушка. Увидев меня, она сразу же побежала вниз по лестнице. Я на неё прутом не замахивался, не оскорблял её, а только ударил с силой арматурой по перилам, чтобы напугать её. После этого вернулся в квартиру. Около 12 часов в двери вновь настойчиво постучали. Я долго не открывал, т.к. считал, что это стучат те самые люди, разыскивающие девушку. Стучали около 5 минут, я стал раздражённым, взял в руку металлический прут, обмотанный изолентой, и вышел в подъезд. Увидел на площадке незнакомого молодого мужчину, на вид лет 25, в цветном пуховике. Я спросил парня, что ему здесь*

надо, после чего замахнулся на него прутом, ударив его по правой стороне, куда именно, не заметил. Мужчина пошёл книзу, я пошёл за ним и сказал ему, что убью его, если он будет стучать в их двери. В действительности убивать его не хотел, но замахивался на него арматурой. Ударив его, прут выпал из моих рук на пол. В это время на площадку вышла моя сожительница. Я и мужчина схватили друг друга спереди за одежду и стали взаимно отталкивать друг друга, при этом ударялись о стену. Я оттолкнул от себя парня и поднял упавшую арматуру, что при этом говорил, не помню. Мужчина побежал вниз по лестнице. После этого я ушёл домой.

Очная ставка проводится по усмотрению дознавателя или следователя между двумя ранее допрошенными лицами из числа подозреваемых, потерпевших, свидетелей, при любом их парном сочетании, если в их показаниях имеются существенные противоречия. При подготовке к очной ставке, так же как и при подготовке к опознанию, необходимо психологически подготовить свидетеля или потерпевшего уличающих подозреваемого. Данное следственное действие целесообразно проводить только при полной уверенности в психологической устойчивости участников и их готовности отстаивать свою позицию.

Целесообразно предусмотреть участие в следственном действии еще одного сотрудника для обеспечения безопасности и предотвращения сговора допрашиваемых. Детально проанализировать имеющиеся доказательства, подтверждающие показания каждого участника. Продумать тактику предъявления доказательств, очередность допросов.

Если в процессе производства наблюдается психологическое воздействие одного участника очной ставки на другого с целью побуждения его к изменению ранее данных показаний, подстрекательства к ложным показаниям, необходимо незамедлительно потребовать прекращения таких действий, а при безрезультатности этого – прекратить очную ставку.

В связи с частым групповым характером совершения хулиганства, тактически правильным будет проведение групповых обысков для целей

достижения максимального эффекта от производства указанного следственного действия. Под последним понимается одновременное производство обыска у всех или нескольких лиц, причастных к совершению преступления, одновременно в нескольких помещениях или иных местах (естественно, при наличии фактических и процессуальных оснований для каждого обыска) [13].

Проведение одновременных обысков у нескольких подозреваемых или связанных с ними лиц требует предварительной подготовки: сбора необходимой информации о местах обыска, расположения и особенностях квартир, домов, наличие чердачных и подвальных помещений, полезной информации для целей воспрепятствования «негативному поведению» (уничтожению объектов со следами преступления и т.д.) подозреваемого; наряду с собиранием информации о самих обыскиваемых необходимо получить сведения о проживающих с ним лицах для принятия мер безопасности, а также соблюдения их конституционных прав и свобод; необходимо комплектовать количество следственно-оперативных групп в зависимости от особенностей обыскиваемых мест и т.д. Проведение группового обыска при расследовании рассматриваемых преступлений в тактическом плане будет наиболее эффективным и для обнаружения разыскиваемых или скрывающихся лиц.

При производстве обыска, прежде всего, следует выявлять материальные объекты, свидетельствующие о различных обстоятельствах совершения преступления, личности подозреваемого (обвиняемого), орудиях совершения преступления, исследовать одежду и обувь, в которой был потерпевший (обвиняемый), иные предметы, возможно содержащие признаки преступления, похищенные и отобранные у потерпевших предметы, ценности и т.д.

Это могут быть следы и иные отображения совершенного в определенном месте преступления (например, одежда со следами крови), записи, документы, оружие и т.п., свидетельствующие о совершенном преступлении, а также указывающие на возможность нахождения в определенных местах подозреваемых, скрываемых предметов, иных объектов указывающих на признаки преступления и т.п. При производстве обыска представляется

возможным установление группового характера совершенного преступления, информации о существовании экстремистского сообщества, количестве его участников и составе, детальная характеристика каждого из них, данная обвиняемым (подозреваемым) в ходе личного рассуждения, основные направления преступной деятельности, информации о намерениях и целях членов сообщества, личности организатора, лидера, идеолога, и т.п.

В частности, результат анализа следственно-судебной практики позволяет сделать вывод о том, что объектами поиска могут быть: наряду с предметами и ценностями, добытыми в результате нападения, предметы одежды обвиняемых (подозреваемых), на которые во время нахождения преступника на месте совершения преступления, могли попасть кровь или микроволокна ткани одежды потерпевших; обуви обвиняемых (подозреваемых), на которую также могла попасть кровь, или оставившей поверхностные или объемные следы на месте происшествия; средства связи и иные технические устройства, используемые при совершении преступления (сотовые телефоны, видеокамеры и т.д.); орудия преступления, которые использовались для нанесения телесных повреждений потерпевшим, в том числе холодного, огнестрельного, газового или пневматического оружия, взрывных устройств, предметов бытового назначения – кухонных ножей, топоров, отверток и др. [14].

Необходимо отметить, что содержащаяся в компьютере информация может иметь важное значение для установления мотивов преступного поведения обвиняемых, и свидетельствовать об интересах, увлечениях, националистических или расистских взглядах, негативных чувствах в отношении лиц иной национальности, социальной группы или вражды, иных побуждениях и т.д. Следует учитывать, что компьютер мог использоваться в целях общения посредством Интернета с членами других преступных групп, находящихся в различных регионах страны, для координации массовых волнений, для отправления, получения, скачивания националистических, расистских, ксенофобских текстов и изображений; для совершения действий, направленных на возбуждение национальной или расовой ненависти, вражды,

или унижения национального достоинства; для написания и тиражирования экстремистских или ксенофобских материалов и т.д.

Некоторые из националистических групп имеют постоянное подключение к Интернету и свой сайт, а также адрес электронной почты. Кроме того, крупные группировки скинхедов поддерживают около десятка веб-сайтов в Интернете. Эти сведения имеют важное криминалистическое значение.

Важным моментом при расследовании данной категории преступлений является своевременное назначение экспертиз. Наиболее распространенными видами экспертиз являются дактилоскопическая, судебно-биологическая, судебно-медицинская, криминалистическая по микрочастицам, баллистическая и экспертиза холодного оружия.

Судебно-медицинская экспертиза проводится для исследования телесных повреждений, имеющихся у потерпевшего и лица, совершившего хулиганские действия.

Судебная дактилоскопическая экспертиза – для исследования следов пальцев рук, которые могут быть обнаружены на различных предметах, с которыми контактировал преступник.

Судебная трасологическая экспертиза назначается при необходимости исследования следов, обнаруженных на месте происшествия, а также для установления целого по его частям, когда, например, часть какого-либо предмета обнаружена на месте происшествия, а у лица, совершившего хулиганские действия, обнаружены аналогичные части и есть основания полагать, что все они ранее составляли единое целое.

Судебная баллистическая экспертиза назначается в отношении оружия, изъятого с места происшествия или у подозреваемых. Предметом экспертизы могут выступать следы применения оружия.

Судебная экспертиза холодного оружия производится с целью определения относимости изъятых орудий к холодному оружию, его вида и способа производства.

При доказывании посредством производства различных экспертиз мотива национальной или расовой ненависти или вражды, основной акцент следует делать на производстве судебно-психологической или комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Задача экспертизы данного рода заключается в определении «причины поведения человека в определенной ситуации, отсутствия должной реакции или реагирования неадекватно ситуации» [15].

В результате проведения судебно-психологической экспертизы, наиболее полно изучаются особенности направленности личности обвиняемого, его мотивационной сферы, социальные установки, основа стереотипа личности (предубеждения, предрассудки и т.д.), «причем, данное исследование не привносит какие-либо субъективные качества самого исследователя» [16]. Именно в результате такого исследования следователь может характеризовать особенности психологического портрета виновных лиц (их личностные, характерологические особенности), мотивы преступного поведения, причины зарождения чувств ненависти или вражды, деликвентное поведение каждого из виновных и т.п.

Криминалистически значимая информация об обстоятельствах преступления, личности подозреваемого (обвиняемого), его высказываниях в адрес потерпевших, об особенностях деятельности, психологии экстремистского сообщества и т.д. может содержаться на видеопленке, в цифровом виде на различных носителях (дисках, компьютерной технике, мобильных телефонах и т.п.), которые могут быть запечатлены в результате целенаправленной деятельности обвиняемого (видеосъемка процесса подготовки и совершения преступления, речей участников экстремистского сообщества и т.д.), или обстоятельства события преступления могут быть запечатлены камерами видеонаблюдения. Такие материалы должны стать объектом различных экспертных исследований.

В зависимости от особенностей этих материалов следует назначить производство судебных речеведческих, судебной компьютерной экспертизы, судебно-почерковедческой, фототехнической, видеофоноскопической и других видов экспертиз, которые могут носить диагностический либо идентификационный характер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе на основе криминалистического анализа уголовно-правовых признаков хулиганства и деятельности по расследованию таких преступлений, разработана система методических рекомендаций по организации и планированию расследования и тактике производства следственных действий. Предложен перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании хулиганства. В его состав вошли обстоятельства общего характера, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам, но с учетом специфики состава хулиганства, и обстоятельства, с доказыванием которых связана квалификация по наиболее проблемным признакам хулиганства. К последним относятся:

- бесчинства, унижительное обращение с гражданами;
- длительный характер посягательств, упорное, несмотря на замечания, совершение общественно опасных действий;
- демонстративный характер действий;
- применение оружия, или предметов, используемых в качестве оружия, открыто в присутствии посторонних людей;
- использование лицом оружия или предметов, использовавшихся в качестве оружия, как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего;
- громкие выкрикивания угроз, оскорблений или иных фраз, которые привлекали внимание присутствующих;
- создание препятствий для нормального проживания и отдыха;
- многократность действий, особенно однотипных, нарушающих общественный порядок;
- игнорирование замечаний о недопустимости противоправного поведения, грубая реакция на такие замечания;

- нападение без видимых причин или по малозначительному поводу;
- непоследовательность действий хулигана, их нелогичный и хаотичный характер и др.

Применительно к стадии возбуждения уголовного дела сформулированы задачи, на решение которых должны ориентироваться лица, осуществляющие предварительную проверку сообщений о хулиганстве. Кроме этого, предложены тактические рекомендации по производству осмотра места происшествия, освидетельствования и проведению опросов. Определены обстоятельства, установление которых является достаточным основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела: какие конкретно действия совершены преступником; содержат ли они признаки грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу; применялось ли преступником оружие или предметы, используемые в качестве оружия; выразились ли в действиях преступника мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; где и когда совершены хулиганские действия; не сопровождалось ли хулиганство совершением других преступлений, каких именно; имеются ли пострадавшие, кто они, не спровоцировали ли они хулиганские действия; причинен ли кому-либо физический вред здоровью, материальный ущерб.

В результате проведенного исследования выявлены четыре типичные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования, предложены типичные версии, которые должны составлять основу расследования ввиду дефицита информации, и разработаны рекомендации по оптимальной последовательности проведения следственных и иных мероприятий для их проверки.

В целях обеспечения достаточной доказательственной базы по уголовным делам о хулиганстве разработаны тактические рекомендации по подготовке,

проведению и фиксации хода и результатов следственных действий, наиболее часто проводимых по данной категории уголовных дел. В состав рекомендаций включены также задачи, на решение которых, должны ориентироваться должностные лица, проводящие расследование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 См.: Субъективная сторона хулиганства. / К.В. Григорян // Российский следователь. – 2008. – № 4.

Борзенков Г. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений. / Г. Борзенков // Законность. – 2008. – № 5.

Волженкин Б. Постановление Пленума Верховного Суда о судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений. / Б. Волженкин // Уголовное право. – 2008. – № 1.

2 См.: Батюкова В.Е. Проблемы совершенствования законодательства об ответственности за хулиганство и практики его применения. / В.Е. Батюкова // Образование и право. – 2012. – № 9.

Овчаренко Е.И. Доказывание по уголовным делам о хулиганстве (досудебное производство): науч.-практич. пособие / под ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко. – М.: Юрлитинформ. – 2006. – 128 с.

3 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2008. – П. 1.

4 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2008. – П. 4.

5 Аминев Ф.Г., Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство): учебное пособие / Ф.Г. Аминев, Ю.Б. Имаева, З.З. Талынева – Уфа, 2007. – С. 48.

6 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2008. – П. 11.

7 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2008. – П. 12.

8 Аминев Ф.Г., Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство): учебное пособие / Ф.Г. Аминев, Ю.Б. Имаева, З.З. Талынева – Уфа, 2007. – С. 64.

9 Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер – М., 2004. – С. 18.

10 Аминев Ф.Г., Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство): учебное пособие / Ф.Г. Аминев, Ю.Б. Имаева, З.З. Талынева – Уфа, 2007. – С. 71.

11 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 1. – 2008. – П. 3.

12 Ахмедов У.Н. Доказывание мотива национальной и расовой ненависти или вражды по делам о преступлениях против жизни и здоровья / У.Н. Ахмедов – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 129.

13 Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Баев – М., 2003. – С. 142.

14 Ахмедов У.Н. Доказывание мотива национальной и расовой ненависти или вражды по делам о преступлениях против жизни и здоровья / У.Н. Ахмедов – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 136-137.

15 Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. – 2-ое изд., перераб. и доп. – М., 2003. – С. 417.

16 См.: Подольный Н.А. Отдельные основы методики расследования преступлений, совершаемых членами молодежных группировок / Н.А. Подольный // Следователь. – 2005. – № 10. – С. 21-28.