

Федеральная служба Российской Федерации по контролю
за оборотом наркотиков

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.97:316

№ гос. регистрации 01201351068

Инв. № 02201362735

УТВЕРЖДАЮ
Начальник СибЮИ
ФСКН России
полковник полиции

И.А. Медведев

« ___ » _____ 2013 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И
ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ НАРКОСИТУАЦИИ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 15

Заместитель начальника
по научной работе
д.с.н., профессор

Д.Д. Невирко

Научный руководитель темы
Заместитель начальника
по научной работе
д.с.н., профессор

Д.Д. Невирко

Красноярск 2013

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы:

Заместитель начальника

по научной работе

д.с.н., профессор

Д.Д. Невирко

(реферат, введение,

заключение, выработка

общей концепции

исследования)

Исполнители:

Профессор кафедры гуманитарных и

социально-экономических дисциплин

д.с.н., доцент

В.Е. Шинкевич

(реферат, введение,

изучение отечественных

источников, раздел 1, 2,

заключение)

Заведующая кафедрой

иностранных языков

к.пед.н., доцент

Т.В.Куприянчик

(перевод иностранных

источников, раздел 1, 2,)

РЕФЕРАТ

Отчет 61 с., 1 рис., 99 источников.

МОНИТОРИНГ, НАРКОСИТУАЦИЯ, НАРКОМАНИЯ,
НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ, EMCDDA, СЕТЬ REITOX

Объект исследования – мониторинговые исследования социальных явлений наркоситуация и профилактика наркопотребления в молодежной среде.

Цель исследования – выявить и описать общее и особенное в понимании, организации и проведении мониторинговых исследований наркоситуации в отечественной и зарубежной научной литературе и практике.

В процессе исследования применялись следующие методы: структурно-логического, структурно-функционального, структурно-институционального системного анализа, логико-юридический, исторический и социологический (анализ документов).

В ходе исследования проанализированы отечественные и зарубежные научные источники и нормативные правовые акты, описывающие особенность изучения и наблюдения статике и динамики такого социально значимого явления как состояние наркотизации общества.

Область применения: предлагается использовать материалы препринта при организации мониторинговых исследований в субъектах Российской Федерации, подготовки инструментария изучения наркоситуации. Результаты исследования могут быть полезными всем субъектам антинаркотической деятельности, осуществляющих мониторинг наркоситуации, а также изучающим соответствующие темы по дисциплине «Социология», «Основы наркологии», «Профилактика наркомании».

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. МОНИТОРИНГ КАК СИСТЕМНЫЙ МЕТОД ПОЗНАНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ.....	9
2. МОНИТОРИНГ НАРКОСИТУАЦИИ: АКТУАЛЬНОСТЬ, СУЩНОСТЬ, ОРГАНИЗАЦИЯ (ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ).....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Одной из первоочередных основных задач Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года определена «разработка и внедрение государственной системы мониторинга наркоситуации в Российской Федерации»¹. В контексте реализации данной задачи принято Постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 485 «Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации»², а также разработаны и утверждены Государственным антинаркотическим комитетом 18 декабря 2012 г. с учетом требований подпункта «г» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 г. №1374 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»³ методика и порядок осуществления мониторинга⁴. Определенное место вопросам организации мониторинга наркоситуации отводится в государственной программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р⁵, неоднократно важность и значимость проведения государственного мониторинга наркоситуации отмечал в своих

¹ Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. №690. СПС «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3808.

³ О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 г. №1374. СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утверждена п.3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18. Режим доступа: [gak.gov.ru>pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml](http://gak.gov.ru/pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml).

⁵ Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р. СПС «КонсультантПлюс».

выступлениях директор ФСКН России В.П. Иванов¹. Ценным является то, что «...Принятая система мониторинга за наркоситуацией на сегодняшний день базируется как на данных министерства здравоохранения и отечественной наркологии, а также на социальных опросах...»². С целью выстраивания системы организации и проведения мониторинговых исследований практически во всех субъектах Российской Федерации приняты также соответствующие нормативные правовые документы в статусе указов³, постановлений⁴ глав регионов.

Первый опыт проведения мониторинговых исследований наркоситуации как в масштабе России, так и в отдельном регионе⁵ показал, что основные трудности проведения подобных исследований связаны и с пониманием сущности мониторинга, и с его методическим обеспечением,

¹ См.: Выступление председателя ГАК, директора ФСКН России В.П.Иванова на первом совещании межведомственной рабочей группы по разработке проекта государственной программы «Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотических средств и психотропных веществ» 27 декабря 2012 г. Интервью председателя ГАК директора ФСКН России В.П.Иванова на радиостанции «Эхо Москвы» 25 февраля 2013 г. // В будущее с надеждой. Выступления директора ФСКН России В.П.Иванова декабрь 2012 г.- февраль 2013 г. М.: ФСКН России, 2013. С.11., С.38 и др.

² Там же. С.11.

³ См. например: Указ Губернатора Псковской области от 09.02.2012 г. №4-УГ.

⁴ См.: например: Постановление Администрации Брянской области от 21.03.2012 г. №255; постановление Администрации Алтайского края от 13.03.2012 г. №123 и т.д.

⁵ См.: Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л. Доклад «Оценка наркоситуации в среде детей, подростков и молодежи» /Под общей редакцией доктора пед. наук, заместителя Министра образования РФ Е.Е. Чепурных. – М.: Издательство «ОПТИМ ГРУПП», 2003. – 87 с., Комлев Ю.Ю. Социологический мониторинг наркоситуации подростково-молодежной среды. Казань, 2005. Комлев Ю.Ю. Тенденции наркотизации подростково-молодежной среды в Татарстане. Казань, 2006, Мониторинг наркоситуации и профилактика наркопотребления в молодежной среде Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) : 29 / СибЮИ ФСКН России; научн. рук. д.с.н., профессор Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2012. – 456 с. № ГР 012012511736. – Инв. № 02201262934; Мониторинг состояния наркоситуации и профилактика наркопотребления в вузах Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) : б/н / СибЮИ МВД России; научн. рук. д.с.н., профессор Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2010. – 317 с. № ГР 04117911. – Инв. № 03109597; Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Коробицина Т.В. Наркоситуация и основные направления профилактики наркомании в вузах Красноярского края / Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Коробицина Т.В. // Социологические исследования. №9. – 2012. – С.109-113; Невирко Д.Д., Коробицина Т.В., Шинкевич В.Е. и др. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления /Д.Д.Невирко, Коробицина Т.В., Шинкевич В.Е., отв. ред. д.с.н., проф. Д.Д.Невирко. – Красноярск. СибЮИ МВД России, 2011. 248 с. и др.

хотя за последние десятилетия и за рубежом, да и в России выработаны и апробированы многочисленные методики¹), и с организационной стороны проведения исследований наркоситуации. В данной работе нами предпринята попытка изучения отечественных и зарубежных подходов к пониманию сущности мониторинга такого социального явления как наркомания населения. В работе не стоит задача определения уровня опасности данного социального явления для современного общества, а сделана попытка проанализировать имеющиеся подходы к раскрытию сущности и содержания (как методологического, так и методического, технологического и организационного) мониторинга наркоситуации.

Это связано прежде всего с тем, что в настоящее время возникла необходимость дальнейшего развития методологических и организационных основ профилактической антинаркотической деятельности, поиска оптимальных подходов к формированию культуры здорового образа жизни, антинаркотической культуры. Необходимость данной деятельности обусловлена как существенными изменениями социальных, социокультурных характеристик ситуации, связанной с распространенностью психоактивных веществ среди различных категорий населения и в первую очередь среди несовершеннолетних и молодежи, так и изменениями реалий жизни современного общества в целом, возросшей актуальностью формирования культуры здорового и безопасного образа жизни, а также изменениями государственной политики в сфере борьбы с наркоманией, алкоголизмом, табакокурением. С одной стороны, профилактическая

¹ Так например: эпидемиологический подход и этно-эпидемиологический подход к мониторингу и оценке наркоситуации. Данный подход реализован прежде всего в зарубежных исследовательских проектах: «Мониторинг будущего» (Мичиганский университет, США), «Сеть городов» (Группа Помпиду Совета Европы), «Европейский проект школьных исследований по алкоголю и наркотикам» (ESPAD, Швеция); методики оценки производства и объема нелегального рынка наркотиков, а также концепция «альтернативного развития», разработанные Управлением по наркотикам и преступности ООН; концепция учета «социальной стоимости наркомании», в течение ряда лет разрабатываемая экспертами-эпидемиологами Группы Помпиду Совета Европы (Страсбург, Франция) и др..

деятельность ориентируется на дальнейшее усиление и ужесточение контроля за распространением психоактивных веществ, с другой – определяет приоритет задач первичной профилактики, основанной, главным образом, на развитии культуры здорового образа жизни и других социально значимых ценностей – созидания, творчества, духовного и нравственного совершенствования человека. Обозначенное выше в полной мере обуславливает актуальность темы научного исследования.

Работа написана в виде препринта¹, авторы предлагают ознакомиться заинтересованным лицам и специалистам, занимающимся мониторингом наркоситуации, с существующими подходами к организации данного вида исследовательской деятельности. При этом отметим, что в словарях по различным отраслям знаний мы сегодня не найдем толкования понятия «мониторинг наркоситуации», оно закреплено лишь в Положении о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485².

¹ Препринт – науч. издание, содержащее материалы, которые автор намерен опубликовать в к-л. издании и с которыми он хочет предварительно ознакомить круг специалистов, чтобы обсудить с ними проблемы, а иногда и для того, чтобы уточнить материал. См.: Мильчин А.Э. Издательский словарь-справочник. М.: Юристъ, 1998. 472 с.

² Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3808.

1. МОНИТОРИНГ КАК СИСТЕМНЫЙ МЕТОД ПОЗНАНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В последнее десятилетие все чаще и чаще, иногда к месту, а иногда ради «красивого словца», многие политики, ученые, практики при описании того или иного политического, экономического, экологического, социального и других явлений или процессов используют такое понятие как «мониторинг».

Однако, всесторонний анализ специальной литературы позволяет говорить о том, что понятие «мониторинг» не имеет однозначного толкования¹, что обусловлено, с одной стороны, использованием названного феномена в различных отраслях науки и практики, сбором различной информации и как следствие использования категории «мониторинг» совместно с его направленностью и предназначением: мониторинг атмосферного воздуха, мониторинг качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения, мониторинг лесов, мониторинг мелиоративных земель, мониторинг объектов гражданской деятельности², мониторинг земель³, мониторинг качества почв⁴, мониторинг доходов и уровня жизни населения⁵, мониторинг государственных событий⁶, мониторинг паритета цен⁷ и так далее. С другой стороны, некоторым

¹ См.: Рисин И.Е., Шлеките И.А. Сущность мониторинга социально-экономического развития региона и принципы его организации // <http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=18&page=12>. Дата обращения: 2012. 25 апр., Воронин М. Ю. Криминологическая политика защиты населения от наркотизации : автореферат дис ... д-ра юридических наук. – М., 2010. – С. 40.

² Словарь-справочник по российскому законодательству / Под ред. Л.Ф.Апт. М.: Юристъ, 2001.

³ Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухорева, В.Д. Зорькина, В.Е. Кругских. – М.: ИНФА-М, 1999. С.379

⁴ Статистический словарь / Гл. ред. М.А.Королев. – 2-е издан., перераб. И дополн. М.:Финансовая статистика, 1989. С.276.

⁵ Труд-заработная плата-уровень жизни: учебно-справочное пособие /общ. редактирование Логвинов А.М. Красноярск: Изд-во «Буква», 2001. С.93

⁶ Энциклопедия власти. М.: Академический проект, культура, 2005. С.569.

⁷ Фединский Ю.И. Справочник официальных определений и терминов по экономике и финансам. М.: Экзамен, 2002. С.267.

различием или многогранности в самом понимании сущности мониторинга - это может быть простая констатация факта (как правило, определение, установление факта начала отклонения от заданной величины¹); срез общественного мнения, сравнение установленного факта с нормативными или желаемыми показателями²; тематический или отраслевой обзор происходящих событий³ и пр.

В нашей стране термин «мониторинг» первоначально использовался в области экологии и обозначал наблюдение, оценку и прогнозирование состояния каких-либо объектов, окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью человека. Данное направление использования мониторинга в основном отражалась в научной литературе⁴. Мониторинг понимался прежде всего как специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов⁵. Данное определение сопоставимо во многом с толкованием понятия «мониторинг», предлагаемым Современным словарем иностранных слов: «Мониторинг – 1) постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому

¹ См. например определение мониторинга земель. Российская криминологическая энциклопедия. Под общей редакцией д.ю.н., профессора заслуженного юриста РСФСР, президента Российской криминологической ассоциации А.И.Долговой. М.: Издательство НОРМА. 2000. С.348.

² См. например определение мониторинга. Введение в политологию: Словарь-справочник /Сост. Г.Л.Купряшин, Т.П.Лебедева, Г.И. Марченко и др. Под ред. В.П. Пугачева. М.: Аспект Пресс, 1996. С.133.

³ Например, обзор прессы относительно какой-то проблемы, ее содержания, определение «точек» притяжения внимания читателей и пр.

⁴ См.: Осуществление в СССР системы мониторинга загрязнения природной среды, Л., 1978; Коноплянцев А. А., Семенов С. М., Изучение, прогноз и картирование режима подземных вод, М., 1979; Режимные инженерно-геологические и гидрогеологические наблюдения в городах, М., 1983; Проблемы фонового мониторинга состояния природной среды, в. 2, Л., 1984; Израэль Ю. А., Экология и контроль состояния природной среды, 2 изд., М., 1984; Виноградов Б. В., Аэрокосмический мониторинг экосистем, М., 1984; Научное обоснование системы мониторинга окружающей среды, Л., 1985; Бурдин К. С., Основы биологического мониторинга, М., 1985; Герасимов И. П., Экологические проблемы в прошлой, настоящей и будущей географии мира, М., 1985; Третий Международный симпозиум "Комплексный глобальный мониторинг состояния биосферы", тезисы докладов, М., 1985; Теоретические основы инженерной геологии, социально-экономические аспекты, М., 1985.

⁵ Статистический словарь / гл. ред. М.А.Королев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 1989. С.276.

результату или первоначальным предположениям; 2) Наблюдение, оценка и прогноз состояния в связи с хозяйственной деятельностью человека»¹. В настоящее время российские специалисты данным термином обозначают постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям².

В ходе эволюции содержания мониторинга как особого способа организации изучения объективной реальности произошел переход его из объективно-пассивного процесса (когда информация о состоянии объекта; о причинах наблюдаемых и вероятных изменений его состояния; о допустимости изменений объекта без изменения его параметра либо без отрицательных нагрузок на другие объекты, с которыми взаимодействует; о существующих резервах как самого изучаемого объекта, так взаимодействующих объектов лишь накапливается, систематизируется и анализируется) в субъективно-активный (информация об объекте наблюдения становится источником принятия управленческих решений относительно его поддержки, либо развития, либо минимизации влияния).

Для социально-экономических систем одного наблюдения стало недостаточно. Речь идет о том, что первоначально применение мониторинга не предполагало прямого вмешательства субъекта, так как названный феномен воспринимался и характеризовался лишь как специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов с целью их оценки, прогноза их будущего состояния. Позднее мониторинг стал рассматриваться как необходимое информационное обеспечение процесса принятия управленческих решений, обеспечивающих, в том числе, коррекцию условий, детерминирующих функционирование и развитие объекта, а также определенных параметров «входа» и «выхода» данного объекта. В этой связи показательны определения мониторинга, данные А.Б.

¹ Современный словарь иностранных: 2-е изд. стер. М.: Рус. яз., 1999. С.392.

²См. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности : учебное пособие / В. А. Ядов. 4-е изд., стер. М., 2009. С. 43, 57.

Борисовым: «Мониторинг – наблюдение, оценка и прогноз состояния какого-либо явления или процесса, анализ их деятельности как составная часть управления»¹ и А.И.Кравченко «Мониторинг – систематическое отслеживание вопросов или тенденций, постоянное наблюдение с целью своевременной оценки возникающих ситуаций»².

Следовательно, мониторинг как метод исследования необходимо представить в виде системы следующих взаимосвязанных взаимообусловленных элементов, между которыми установлены прямая и обратная связи:

- определение объекта внимания и его наблюдаемых параметров;
- установления его присутствия в пространстве и во времени;
- выявление фактического состояния и направленности динамики изменения объекта;
- прогноз относительно перспективы развития (саморазвития) объекта без внешнего воздействия;
- определение необходимости принятия соответствующего управленческого решения относительно наблюдаемого объекта и анализ результатов реализации данного решения и его влияние на состояние объекта;
- в случае необходимости (расхождения ожидаемого с действительным) принятие нового скорректированного управленческого решения.

В данном ключе, на наш взгляд удачно, значимость мониторинга отметила Г.Г.Аралбаева: «... объективные предпосылки и возможности реализации мониторинга ..., заключающиеся в: органическом единстве прошлого, настоящего и будущего на определенной территории между измерениями, исследованиями, экспериментами, информационными

¹ Борисов А.Б. Большой экономический словарь. Издание 2-у, переработанное и дополненное. М.: Книжный мир, 2004. 860 с.

² Кравченко А.И. Краткий социологический словарь. М.: Проспект, 2009. С.168.

технологиями и формами управления...»¹. Структурно мониторинг как систему взаимосвязанных элементов и взаимодействия с управленческими органами можно представить в следующем виде (см. рис. 1)



 Прямая связь
 Обратная связь

Рис. 1. Мониторинг как система

Следует принять во внимание, что сама система мониторинга не включает деятельность по управлению качеством объекта (средой, социальным явлением, экономической ситуацией и пр.), но является источником необходимым для принятия значимых управленческих решений, направленных на объект наблюдения. Данная особенность мониторинга и его роль в подготовке принятия управленческих решений хорошо отражена в его толковании, заложенном в Википедии - свободной энциклопедии: «Мониторинг — систематический сбор и обработка информации, которая может быть использована для улучшения процесса принятия решения, а

¹ Аралбаева Г.Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы: автореф...д.э.н. – 08.00.05 – экономика и управления народным хозяйством. Оренбург: ОГУ, 2009. С.3.

также, косвенно, для информирования общественности или прямо как инструмент обратной связи в целях осуществления проектов, оценки программ или выработки политики»¹. При этом понятие «политика», следует понимать в расширенном смысле, не только как специфическую деятельность в сфере государственного управления, но как любую другую деятельность, связанную с реализацией властных полномочий в той или иной сфере деятельности и социальных отношений. В этом заключается принципиальная важность и значение мониторинга для управления различными социальными и материальными системами как вида деятельности человека. Обеспечение необходимой полной своевременной и достоверной информацией субъекта управления относительно состояния наблюдаемого объекта, о ситуации, складывающейся вокруг него, для принятия управленческого решения может быть обозначено как цель мониторинга. Интересными являются наблюдения Г.Г. Аралбаевой относительно особенностей и специфики мониторинга применительно к региональной социально-экономической системе: «Особенностями мониторинга в регионе являются его направленность на: обеспечение безопасности жизнедеятельности населения; обеспечение экологической безопасности (вода, воздух, земля); соблюдение прав граждан (на труд и отдых, социальную поддержку). Специфика мониторинга проявляется в использовании его результатов в организации деятельности: познавательной, поддерживающей (на благо общества), профилактической.

Познавательная деятельность реализуется в тех случаях, когда точно не известно, какие нарушения преобладают в РСЭС, и величина потерь от этих нарушений (например, мониторинг загрязнения атмосферного воздуха). Поддерживающая деятельность на благо общества (передавать информацию вышестоящим органам или партнерам) проводится в тех случаях, когда точно известно, какие нарушения в РСЭС необходимо предотвратить (мониторинг

¹ См. Мониторинг. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. Wikipedia.org.

условий жизни населения, мониторинг охраны труда). Профилактическая деятельность или наблюдение проводится в тех случаях, когда необходимо само присутствие как способ воздействия (мониторинг выборов, мониторинг заседаний)»¹.

Согласившись, взяв за основу данное высказывание, несколько перефразировав его и сделав некоторые уточнения относительно особенностей и специфики мониторинга, можно сказать, что особенности направленности мониторинга в целом в различных системах управления, заключаются в обеспечении безопасности среды жизнедеятельности человека (экологической, социальной, экономической, политической, технической и пр.), а специфика мониторинга проявляется в использовании его результатов в организации деятельности субъекта управления: познавательной, поддерживающей, профилактической.

Познавательная деятельность реализуется в тех случаях, когда точно не известно, какие нарушения преобладают в среде, и величина потерь от этих нарушений в ближайшей и отдаленной перспективе. Поддерживающая деятельность проводится в тех случаях, когда точно известно, какие нарушения в среде присутствуют либо возможны в перспективе и их необходимо предотвратить. Профилактическая деятельность или наблюдение проводится в тех случаях, когда необходимо само организующее начало органа управления, его присутствие как способ воздействия на наблюдаемую среду (поддержка ее состояния, либо обеспечение позитивных изменений).

Изучение сущности мониторинга, специальной литературы, а равно практикой его использования в управленческой деятельности позволяет сформулировать основные группы несущих им функций:

а) организационные:

¹ См. например: Аралбаева Г.Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы: автореф...д.э.н. – 08.00.05 – экономика и управления народным хозяйством. Оренбург: ОГУ, 2009.

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений окружающей среды, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее;
- устанавливает отношения со своим окружением, обеспечивая обратную связь, в отношении предыдущих удач и неудач определенной политики или программ;
- устанавливает соответствия правилам и контрактным обязательствам¹;
- определение состава респондентов, выбор методов сбора, системы показателей, установление периода оценки объекта. Методические подходы к проведению мониторинга для определенной группы пользователей, относительно интересуемого объекта внимания, как правило, разрабатываются заблаговременно и в ходе проведения одномоментного «среза» остаются неизменными, но могут корректироваться в каждом последующем конкретном случае его проведения.

б) познавательные:

- получение всесторонней объективной информации исследовательскими или другими заинтересованными субъектами управления относительно состояния наблюдаемого объекта (факта, события, явления, процесса);
- определение основных детерминантов, определяющих состояние и динамику изучаемого объекта.

в) прогностические:

- оценка фактического и прогнозируемого состояний наблюдаемого объекта как в условиях его саморазвития, так и при воздействии специализированного субъекта управления;
- выработка предложения по прогнозу состояния и развития наблюдаемого объекта.

¹ См. Мониторинг. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. Wikipedia.org.

г) управленческие:

- обеспечивает адекватность состоянию наблюдаемого объекта принятие управленческих решений относительно его дальнейшего сохранения, поддержки или развития;
- сопровождение принятия дополнительных решений по корректировке политики относительно наблюдаемого явления.

Некоторые исследователи выделяют также информационно-диагностическую (формирование информационной базы, необходимой для точной диагностики состояния и динамики изменений объекта); контрольную (выявление отклонений параметров объекта от плановых, нормативных); аналитическую (выявление причин, условий, факторов, детерминирующих состояние и динамику изменений объекта); коммуникационную (передача информации, отражающей состояние и динамику развития объекта, результаты диагностики заинтересованным потребителям)¹.

Мониторинг всегда неразрывно связан с познанием, следовательно, его объектом всегда выступает некая реальность, несущая в настоящее время проблему, либо которая при определенных условиях внешнего воздействия, или под воздействием процессов саморазвития, или под комплексным воздействием может актуализироваться данную проблему в будущем. Предметом мониторинга являются закономерности, по которым происходит формирования проблемы, либо ее разрешение (минимизация негативных последствий, развитие позитивной составляющей в наблюдаемом объекте). Предмет – это конкретные аспекты исследования объекта (проблемы), детерминированные необходимостью его изучения для выработки и принятия управленческого решения.

¹ Рисин И.Е., Шлеките И.А. Сущность мониторинга социально-экономического развития региона и принципы его организации. lerc.ru/?part=bulletin&art=18&page=12

Основываясь на подходах к организации мониторинговых исследований Когут А.Е., Рохчина В.С.¹ сформулируем основные (общие) задачи мониторинга какого-либо объекта, принципы его проведения, обозначим подходы к выделению структуры мониторинга применительно изучения различного сегмента объективной реальности.

Основные задачи мониторинга обозначим как:

во-первых, организация наблюдения. Получение достоверной и объективной информации о протекании наблюдаемых процессов, явлений (природных, социальных, экономических и др.);

во-вторых, оценка и системный анализ получаемой информации, выявление причин, вызывающих тот или иной характер протекания наблюдаемых процессов и явлений;

в-третьих, обеспечение в установленном порядке органов управления, заинтересованных социальных общностей, населения информацией, полученной при осуществлении мониторинга;

в-четвертых, разработка прогнозов развития наблюдаемого объекта;

в-пятых, подготовка рекомендаций и предложений, направленных на преодоление негативных и поддержку позитивных тенденций изменения объекта, доведение их до сведения соответствующих органов управления и власти.

Основные принципы организации мониторинга:

- целенаправленность – вся система мониторинга должна быть ориентирована на решение конкретных задач (наблюдения, управления²);
- системный подход – рассмотрение наблюдаемого объекта как подсистемы более крупной системы (природной, социальной, экономической

¹ См.: Когут А.Е. Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга // Э.О Прокофьева. Разработка системы мониторинга социально-экономического развития муниципального образования : обзор научной литературы. Вологда;2000.

² Нельзя наверное в полной мере согласиться с Когутом А.Е. и Рохлиным В.С., которые несколько сужают данный принцип, выделяя только задачи управления, так например очень сложно управлять природными явлениями, но наблюдать за ними, для того чтобы делать своевременный прогноз их развития, необходимо.

и др.), исследование связей его с другими структурными звеньями, высшими системами и подсистемами, исследование как горизонтальных, так и вертикальных связей в пределах интересующей объективной реальности;

- комплексность – мониторинг отдельных сфер и направлений изменения объективной реальности должен осуществляться во взаимосвязи друг с другом; необходимо осуществлять последовательное решение всей совокупности задач мониторинга по каждому из его направлений: сбор статистических данных, опрос экспертов, организация социологических исследований;

- непрерывность в наблюдении за объектом, равноразмеренность межисследовательских промежутков;

- периодичность снятия информации о происходящих изменениях;

- сопоставимость применяемых показателей мониторинга во времени, пространстве, структурной единице и другие.

Структура мониторинга во многом связана с тем сегментом социальной реальности, относительно которого осуществляется наблюдение и с учетом его структуры. Поэтому применительно различных сфер объективно вбирает различные элементы, отражающие направленность их изучения с использованием мониторинга.

Так например при мониторинге социально-экономического состояния региона Когут А.Е. Рохчин В.С. выделяют следующие :

- мониторинг качества жизни населения,
- мониторинг вклада региона в решение межтерриториальных и федеральных проблем,
- мониторинг хода реформ на территории,
- мониторинг социально-экономического потенциала и эффективности его использования¹.

¹ Когут А.Е. Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга.

М.А.Бичев при организации экологического мониторинга выделяет: мониторинг источников воздействия; мониторинг факторов воздействия; мониторинг состояния биосферы¹. Словарь-справочник по российскому законодательству дает еще более расширенную структуру данному мониторингу, который вбирает в себя мониторинг атмосферного воздуха; мониторинг земель; мониторинг качества безопасности пищевых пробуктов; мониторинг мелиоративных земель; мониторинг лесов; мониторинг объектов гражданской деятельности; мониторинг окружающей природной среды; мониторинг плодородия земель сельскохозяйственного назначения². При определении основных направлений мониторинга здоровья Е.Н. Вишнякова выделяет: соматическое здоровье (заложенные генетические признаки, заболеваемость); физическое здоровье; психологическое; социальное³. Википедия — свободная энциклопедия в мониторинге программ выделяет как его виды: мониторинг ресурсов – измерение количества потребляемых ресурсов; мониторинг продуктов – измерение количества предоставляемых услуг; мониторинг результатов – измерение результатов от реализации программы для предоставления услуг; мониторинг эффективности – сопоставление полученных продуктов или результатов и затраченных ресурсов, и как типы: контроль тенденций (trend monitoring); мониторинг базового уровня (baseline monitoring); мониторинг исполнения программы (Implementation monitoring); мониторинг эффективности программы (effectivness monitoring); мониторинг проекта (project monitoring); мониторинг соответствия программе (compliance monitoring)⁴. Необходимо подчеркнуть, что и мониторинг наркоситуации также предусматривает различные аспекты незаконного оборота наркотиков (социальный,

¹ Бичев М.А. Экологический мониторинг. www.ecosystema.ru.

² Словарь-справочник по российскому законодательству / Под ред. Л.Ф. Лит. М.:Юристъ, 2001. 910с.

³ Вишнякова Е.Н. Мониторинг здоровья как средство формирования здоровьесберегающего компонента развивающей образовательной среды. festival.1september.ru.

⁴ См. Мониторинг программ. Материал из Википедии — свободной энциклопедии Wikipedia.org.

медицинский, правоохранительный, экономический и другие)¹, в Программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» определена задача создания федеральной специализированной геоинформационной системы мониторинга ареалов произрастания наркосодержащих растений², что также может быть представлено как структурная специфическая составляющая мониторинга наркоситуации.

Таким образом, рассмотрев особенности мониторинга можно с полной уверенностью утверждать, что мониторинг: во-первых всегда направлен на изучение объекта; во-вторых, проводится постоянной или периодически в соответствии с поставленной задачей, и даже если направлен на получение только одного «среза» информации, данная информация необходима для оценки существующего состояния объекта, определение отклонения от заданных (предполагаемых) параметров; в-третьих, по его результатам возможно прогнозирование направленности изменений наблюдаемого явления; в-четвертых, результаты наблюдения должны использоваться при принятии решения субъектом управления относительно объекта мониторинга.

Именно такой подход, предполагаем, должен быть заложен при организации мониторинга такой актуальной проблемы современного общества как наркоситуации.

¹ Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3808.

² Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р. СПС «КонсультантПлюс».

2. МОНИТОРИНГ НАРКОСИТУАЦИИ: АКТУАЛЬНОСТЬ, СУЩНОСТЬ, ОРГАНИЗАЦИЯ (ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ)

Актуальность мониторинга наркоситуации обусловлена той проблемой, с которой столкнулось человечество в новейшей истории и прежде всего за последнее столетие – распространение наркомании, наркотизация населения. Особенно остро проявилась данная проблема, к сожалению, в условиях борьбы за гуманизацию современного социума, формирования гражданского общества: расширения международных и социальных связей, либерализации общественных отношений, падение «железного занавеса» (применительно Советского Союза, а позднее Российской Федерации), соблюдения прав человека и т.п. В течение довольно короткого промежутка времени произошли существенные изменения в этой области, а темпы роста приобрели характер эпидемии¹. Для многих государств она превратилась в реальную угрозу дальнейшего существования. Наркоэкспансия представляет один из аспектов современной угрозы безопасности – она теснейшим образом связана с терроризмом,

¹ См.: Бабаян Э.А., Гонопольский М.Х. Наркология: учебная литература для студентов медицинских институтов. М.: "Медицина", 1987. 336 с.; Бабаян Э.А., Наркомании и токсикомании. Руководство по психиатрии. М.: "Медицина", 1988. т.2, С.169-231; Бабаян Э.А. Сравнительный анализ динамики наркоманий и токсикоманий в СССР// Вопросы контроля наркотических средств и проблемы наркологии. М., 1990. С.12-49; Гречаная Т.Б., Егоров В.Ф., Архипов А.И. Динамика социально-демографических характеристик первичных больных наркоманиями и токсикоманиями в г. Москве // Вопросы наркологии. 1993. № 3; Кошкина Е.А. Разработка моделей оценки, прогноза ситуации, связанной с потреблением наркотиков, и стратегий профилактических действий. Диссертация...д.м.н. М., 1998. 350 с.; Кошкина Е.А., Шамота А.З., Корчагина Г.А., Вышинский К.В. и др. Методы изучения распространённости потребления психоактивных веществ среди различных групп населения: Пособие для врачей психиатров-наркологов. М.: ИЧП агентство Пресса, Оренбург, 1997. 82 с.; Егоров В.Ф. О состоянии наркологической службы в России и проблемах её совершенствования. // Вопросы наркологии. № 1. 1997. С.10-14; Мирошниченко Л.Д., Пелипас В.Е. Современные тенденции развития наркологической службы: Сборник Материалы XII съезда психиатров России. М., 1995. С. 775-776.

трансграничной преступностью, контрабандой и торговлей людьми; наносит непоправимый ущерб целым государствам, выбивая из нормальной жизни самое молодое и динамичное население. Производство и транспортировка наркотиков остается одной из главных сфер деятельности организованной преступности в Европейском Союзе¹. По данным Европейского центра мониторинга наркотиков и наркомании (EMCDDA), в странах ЕС в целом (включая тех, кто пробовал наркотики лишь несколько раз), насчитывается 70 млн. потребителей каннабиса, 12 млн. – кокаина, 9,5 млн. – экстази и 11 млн. – амфетамина. По крайней мере, полмиллиона жителей ЕС находятся на лечении от героиновой зависимости, около 7,5 тысяч человек умирает ежегодно от передозировки². Не исключением является и Россия. В выступлении 12 февраля 2012 г. на совещании председателей Верховных судов республик, областных и равных им судов Российской Федерации председатель Государственного антинаркотического комитета директор ФСКН России В.П. Иванов обратил внимание на то, что наркотизация населения страны сегодня представляет одну из опаснейших угроз для российского общества³. Значительные темпы распространения наркоугрозы отмечены в Программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков»: «За последнее десятилетие в нашей стране наблюдались недопустимо высокие темпы роста числа наркозависимых. Только с 1993 по 2010 год количество лиц, потребляющих наркотики, увеличилось более чем в 9 раз. Количество официально зарегистрированных потребителей наркотиков по состоянию на 1 января 2012 г., согласно официальным данным, составило 655 005, а число

¹ Потемкина О.Ю. Антинаркотическая политика Европейского союза. Alleuropa.ru/antinarkoticheskayn-politika-evropeyskoga.

² 2008 Annual report: the state of the drugs problem in Europe, EMCDDA, Lisbon, November 2008. – P.13.

³ Иванов В.П. Наркотизация населения страны – одна из наиболее опасных угроз для Российского общества : выступление председателя ГАК директора ФСКН России на совещании председателей Верховных судов республик, областных и равных им судов Российской Федерации 14 февраля 2012 г. // В будущее с надеждой: выступления директора ФСКН России В.П. Иванова, февраль 2012. М.: ФСКН России, 2012. С. 4.

зарегистрированных потребителей наркотиков по состоянию на 1 января 2011 г. составило 673 840 (рост на 8,4% по сравнению с данными на 1 января 2010 г.), или 474,82 на 100 тыс. населения. Диагноз «наркомания» поставлен 457 591 лицу (322,4 на 100 тыс. населения) при росте на 8,2%»¹. Не менее, а зачастую и более остро проявилась данная проблема в масштабах федеральных округов и отдельных субъектов, так например; Анализ наркоситуации за 2011 г. и основных показателей наркотизации населения Сибирского федерального округа за период с 2007 г. по 2011 г.² свидетельствует о том, что обстановка в целом значительно напряженнее, чем в среднем по стране...»³, «...уровень заболеваемости наркоманией в крае (речь идет о Красноярском крае. Выд. мною) продолжает превышать среднероссийский на 6%, и Государственный антинаркотический комитет оценивает наркоситуацию в регионе как не критическую, но тяжелую»⁴.

К данной проблеме очень пристальное внимание обращает Организация объединенных наций. В Преамбуле Единой конвенция ООН о наркотических средствах 1961 года сказано, что «Стороны, озабочены здоровьем и благополучием человечества»⁵.

Вследствие принятия конвенций Организации Объединенных Наций - "Единая конвенция о наркотических средствах 1961г." (Single Convention on Narcotic Drugs, 1961) протокол 1972 о поправках к Единой Конвенции о наркотических средствах 1961 года (Protocol amending the Single Convention

¹ Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р. СПС «КонсультантПлюс».

² Медицинские данные за 2012 г. официально предоставляются в апреле 2013 г.

³ Наркоситуация в Сибирском федеральном округе (2006–2012 гг.): анализ и прогноз / под ред. Д.Д. Невишко. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. С.77.

⁴ Гапонов С.В. О принимаемых мерах и задачах по эффективному противодействию правонарушениям в сфере незаконного оборота наркотиков на современном этапе // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18–19 апреля 2013 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А.Медведев; СибЮИ ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. С.29-34.

⁵ Единая конвенция ООН о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с протоколом 1972 года о поправках к единой конвенции о наркотических средствах 1961 года. Unodc.org/convention_1961_ru.pdf.

on Narcotic Drugs), конвенция 1971 года о психотропных средствах (Convention on Psychotropic Substances), а также конвенция 1988 года о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Convention Against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances) - на страны-члены была возложена обязанность регулярно готовить информацию о ситуации с наркотиками и о мерах вмешательства в области спроса и предложения, на основании которых Международный комитет по контролю за оборотом наркотиков «... подготавливает ежегодный доклад о своей работе, содержащий анализ имеющейся в его распоряжении информации...»¹. Вместе с тем говорить о том, что именно в конвенциях ООН была обозначена идея мониторинга наркоситуации нельзя, в них не употребляется и само понятие «мониторинг».

Однако для анализа ситуации в этой области проводились многочисленные исследования (как правило, с использованием социологических методов получения информации), направленные на изучение употребления различных психоактивных веществ. Так например, в Швеции ежегодные школьные исследования проводились среди учащихся 15-16 лет начиная с 1971 года. Учитывая то, что данная категория молодежи является наиболее уязвимой перед наркотической угрозой, это позволяло правительству своевременно принимать меры по контролю наркоситуации. Принимая во внимание низкий, в сравнении с другими государствами-членами Евро союза уровень наркомании, сегодня политика Швеции рассматривалась в качестве успешной и на этот опыт постоянно ссылаются при обсуждении вопросов наркополитики². Сегодня количество лиц, имеющих наркотический опыт, а также регулярно потребляющих наркотики в данном государстве значительно ниже, чем в остальной Европе. Это

¹ См. : Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических и психотропных веществ : принята на 6 пленарном заседании Конференции ООН 12.12.1988 г. ст.22,23 . businesspravo.ru/DokumShow_DokumID_33738.html.

² Boekhout van Solinge Tim. The Swedish drug control policy. An in-depth review and analysis. Amsterdam, Uitgeverij Jan Mets/CEDRO. P. 10.

относится как к населению в целом, так и к молодежи¹. Уровень потребления наркотиков среди учащихся шведских школ в первых десятилетиях XXI века ниже, чем в начале 1970-х годов².

Сходные исследования относительно школьной молодежи систематически проводились и в других странах как на выборках в национальном масштабе, так и на отдельных, географически ограниченных территориях. Однако большинство стран вообще не имели данных об особенностях употребления психоактивных веществ среди молодежи. Тем не менее, несмотря на значительное число проведенных исследований, было достаточно сложно получить исчерпывающую картину и, тем более, сравнить уровни и динамику распространенности проб табака, алкоголя, наркотиков и других психоактивных веществ, среди молодежи разных стран. Основной проблемой для сопоставимости данных было то, что исследования проводились в разные моменты времени, с использованием произвольно разработанных методик, несопоставимых анкет, а также то, что в их ходе обследовались разные возрастные группы и образовательные учреждения. Многообразие используемых различными исследовательскими коллективами делало практически невозможным сравнение результатов.

В 80-е годы в рамках Экспертного комитета по эпидемиологии наркотиков Группы Помпиду Совета Европы начала работу группа исследователей, перед которыми была поставлена цель разработать стандартизованную методику для изучения распространенности курения сигарет, употребления алкоголя и наркотиков среди учащихся. В том числе, была поставлена задача подготовить стандартный исследовательский инструмент, который позволил бы разным странам сравнивать данные по употреблению психоактивных веществ среди учащихся. Восемь стран, участниц пилотного проекта 1986-1988 гг. использовали единую анкету.

¹ Шведская наркополитика: эффективность. ecad.ru/doc/antinark-politika-4.pdf

² Антинаркотическая политика : шведские ответы на российские вопросы. ecad.ru/mn-pl4_61.html#05

Опять же ввиду различий размеров выборок, социально, экономических особенностей страны участниц, разных возрастных групп, а также разного времени проведения исследований результаты нельзя было считать полностью сопоставимыми. Тем не менее, был сделан общий вывод о том, что анкета является валидной, и что она подходит для использования в Европе.

Несколько позднее (в 1994 г.) Группа Помпиду рассмотрела и предоставила экономическую поддержку инициативе Бьорн Хибелль (Bjorn Hibell) и Барбро Андерссон (Barbro Andersson) из Шведского совета по информации об алкоголе и другим наркотикам (on Alcohol and Other Drugs, CAN) по одновременному осуществлению исследовательского проекта по изучению распространенности употребления табака, алкоголя, наркотиков и других психоактивных веществ среди школьников в разных странах Европы. Руководящий комитет проекта (steering committee) и координаторы исследования утвердили название проекта «European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs», что в дословном переводе означает «Европейский проект школьных исследований по алкоголю и другим наркотикам», а также утвердили аббревиатуру ESPAD. Основная цель проекта ESPAD — сбор сопоставимых данных об употреблении табака, алкоголя, наркотиков и других психоактивных веществ среди учащихся 15–16 лет в максимально возможном числе стран Европы. Самой важной долгосрочной целью является мониторинг ситуации с употреблением табака, алкоголя и наркотиков среди учащихся Европы и изучение тенденций на уровне отдельных стран и групп стран. Основная цель проекта ESPAD — сбор сопоставимых данных об употреблении табака, алкоголя, наркотиков и других психоактивных веществ среди учащихся 15–16 лет в максимально возможном числе стран Европы, мониторинг ситуации с употреблением табака, алкоголя и наркотиков среди учащихся Европы и изучение тенденций на уровне отдельных стран и групп стран. С использованием данного метода

исследования работа проводилась в различных странах Европы начиная с 1995 года с периодичностью один раз в 4 года.

Во все годы осуществления сбора данных во всех странах-участницах исследование проводилось в форме опроса учащихся с использованием идентичной методологии опроса. Это включало в себя использование стандартной анкеты, проведение опроса в один и тот же промежуток времени (до летних каникул, предпочтительно в марте-апреле) и участие в опросе всех учеников отобранных классов или академических групп¹. Данный проект реализуется и на территории России². В его выполнении принимают участие Министерство образования и науки, Министерство здравоохранения Российской Федерации, научно-исследовательские учреждения (Национальный научный центр наркологии, Центр Юрия Левады и др.).

Как видим мониторинг наркоситуации (прежде всего только как социологический метод слежение за распространением употребления психоактивных веществ. Пояснение. авт.) начал использоваться, по наблюдениям некоторых исследователей (как участников «Европейского проекта школьных исследований по алкоголю и другим наркотикам», так и других³), именно с середины 90-х гг. Вместе с тем школьники это далеко не вся молодежь и тем более не все население, хотя обострение данной проблемы отмечается именно в данный период в т.ч. и в России. Согласно данным Госкомстата России, наиболее интенсивный рост наркотизации населения отмечался в 1995-1999 годах. Количество больных наркоманией, состоящих под диспансерным наблюдением, на конец 2001 года составило

¹ См.: ESPAD_2007. Европейский проект школьных исследований по алкоголю и наркотикам в Российской Федерации. Москва, 2009 г. Управление ООН по наркотикам и преступности. Региональное представительство по России. unodc.org/documents/Russia/Reports/RF.ESPAD2007.pdf.

² См. информацию: nncn.ru/datadepot/nncn02/000004.pdf; narkotiki.ru/research_4065.html

³ Рущенко И.П., Сердюк А.А. Социологический мониторинг употребления психоактивных веществ в молодёжной среде // Профилактика наркомании: организационные и методические аспекты. Итоговые материалы международного проекта / Сост. И. П. Рущенко. — Харьков: Финарт, 2002. — С. 93–101.

317,2 тысячи человек, что почти в 5 раз больше, чем в 1995 году (64,9 тыс. человек)¹ По данным Министерства здравоохранения России, в 2002 году этот показатель увеличился на 1,8% и достиг 323 тысячи человек. Хотя среди потребителей основную группу по-прежнему составляют лица в возрасте 18-39 лет (80%), к потреблению наркотических средств активно привлекаются дети и подростки. Уровень учтенной заболеваемости наркоманией у подростков с 1991 по 2000 год увеличился в 11 раз и достиг своего максимального значения – 124 больных на 100 тысяч подросткового населения².

Актуальность приобретали исследования более широких слоев населения, в том числе молодежи как наиболее незащищенной перед наркоугрозой его части. В 2001-2002 годах в стране были проведены первые всероссийское конкретно-социологическое исследования по теме «Мониторинг наркоситуации в молодежной среде» (авторы Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьев), выполненные по заказу государства в рамках президентской программы «Дети России»³. «Ее авторы, - пишет Н.М. Бердыкчева, - опирались на материалы государственной и ведомственной статистики, результаты общероссийских социологических исследований, а также на исторические источники, прослеживая положение дел в этой области начиная с первого специального исследования, осуществленного в Российской Империи в 1885 г.»⁴. Исследование проводилось на основе репрезентативной пропорциональной квотной выборки в 88 субъектов Российской Федерации (кроме Чеченской Республики) по формализованной анкете. Опрошено было 5000 респондентов в возрасте от 11 до 24 лет

¹ Источник: Статистический бюллетень № 7 (81). Госкомстат, М. 2002. С. 9. См. также доклад «О состоянии и мерах противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту». Госсовет РФ, Рабочая группа по вопросам борьбы с наркоманией и алкоголизмом и мерам по её усилению. М. 2002. С. 5.

² См.: Оценка наркоситуации в среде детей, подростков и молодежи. edu.of.ru/attach/17/92550.doc

³ См.: antinarc.ru/monitoring_i_socissledovania;

⁴ Бердыкчева Н.М. В мире книг // Мониторинг общественного мнения. №2 (70). Апрель-июнь 2004. С.118 (118-124).

(школьники, учащиеся ПТУ, студенты сузов и вузов, работающая и безработная молодежь) и 565 экспертов – представителей наркологических служб, управлений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, департаментов образования и молодежной политики, комитетов по труду и социальному обеспечению, общественных и религиозных организаций. В качестве экспертов опрашивались только те, в чью компетенцию входит организация профилактики наркотизации населения, участие в соответствующих антинаркотических и профилактических мероприятиях, программах, выполняющихся в субъектах Российской Федерации¹. Особенности организации данного исследования, подготовки его инструментария, результаты мониторинга, а также рекомендации по разработке профилактических антинаркотических мероприятий представлены авторами в книге «Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика (социологический анализ)»². Это, на наш взгляд, одно из первых исследований уровня распространения наркомании в молодежной среде Российской Федерации с использованием технологий мониторинга, вобравшего в себя анализ имеющихся статистических данных по проблеме, результаты социологического опроса молодежи и экспертного опроса специалистов. В ходе него была предпринята попытка создания общероссийского банка данных о динамике демографической и социальной структуры группы детей, подростков и молодежи на стадии их приобщения к потреблению наркотических средств, причин и механизма этого явления, масштабов вовлеченности в распространение наркотических средств среди сверстников.

Интересен для России является опыт организации и проведения мониторинга наркоситуации, осуществляемый децентрализованным членством Европейского Союза «Европейский центр мониторинга

¹ Бердыкчева Н.М. В мире книг. С.119.

² «Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика (социологический анализ)». М.:ЦСП. 2003. 600с.

наркотиков и наркомании» (European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA)). Работа Центра включает в себя сбор и анализ информации, связанной с ключевыми эпидемиологическими и другими показателями Европейского центра мониторинга наркотиков и наркозависимости¹. Данный Центр был создан в 1993 году в ответ на обостряющуюся наркоситуацию в Европе. «Основными задачами центра являются: сбор и анализ данных о наркотиках и наркомании; развитие информационно-сравнительной методологии исследований; сотрудничество с институтами Евросоюза, международными партнерами и странами, входящими в ЕС. Штаб квартира Центра находится в Лиссабоне (Португалия)»². Для выполнения вышеуказанных задач Центр тесно сотрудничает с сетью Reitiox - Европейской информационной сетью по вопросам наркотиков и наркомании. Сокращение «Reitiox» произошло от французской фразы «Réseau Européen d'Information sur les Drogues et les Toxicomanies»³. Членами сети Reitiox являются назначенные национальные учреждения или агентства, ответственные за сбор данных и составление отчетности о наркотиках и наркомании. Данные учреждения называются «национальными фокальными пунктами» или «национальными наблюдательными центрами по наркотикам», функциями которых являются: во-первых, сбор данных и мониторинг; во-вторых, анализ и интерпритация собранных данных; в-третьих, составление отчетов и распространение результатов на национальном уровне⁴. Сеть Reitiox непосредственно содействует выполнению основной задачи Центра по сбору и предоставлению последовательной, согласованной и стандартизированной информации относительно наркотиков по всей Европе. Reitiox связывает национальные информационные системы о наркотиках и является основным

¹ См.: <http://nijd.uredzadroge.hr/index.php/en/information-system/> National Drugs Information System

² Информация ФСКН России. narkotiki.ru/gnk_5972.HTML.

³ http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_149514_RU_ReitioxRussWeb.pdf.

⁴ Там же.

способом обмена данными и методологической информацией Центра относительно наркотиков и наркомании в Европе. Данные, которые собираются через сеть Reitox, также используются для мониторинга и поддержки оценки результатов планов действий Евросоюза по борьбе с наркотиками, которые приняты в рамках Европейской стратегии по борьбе с наркотиками. Более того, данные помогают проводить политику по борьбе с наркотиками в Евросоюзе, а также создавать рекомендации для соответствующих национальных мер по организации лечения, профилактики и снижению вреда. Информация, собранная через Систему раннего оповещения Евросоюза, в отношении новых психоактивных веществ, которая внедряется совместно с сетью, помогает принимать решения по контролю данных веществ со стороны Евросоюза¹.

В структуре европейской системы мониторинга наркотиков выделяют следующие составляющие.

Во-первых, мониторинг ситуации, основывающийся на пяти ключевых показателях (индикаторах):

1. Распространенность и характер употребления наркотиков среди населения в целом (спрос на наркотики) [Prevalence and patterns of drug use among the general population (population surveys)]. Данный показатель измеряется с помощью анкетного опроса взрослого населения и школьников с использованием репрезентативной выборки, составленной на основе закона вероятности. Данные опроса позволяют получить информацию, помогающую понять характер употребления, факторы риска, последствия при применении наркотиков и психоактивных веществ. Данные опросы должны проводиться регулярно. В этом случае они могут дать ценную информацию о характере употребления наркотиков различными группами населения, вместе с тем они могут недооценить употребление наркотиков определенными скрытыми

¹См. : http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_149514_RU_ReitoxRussWeb.pdf.

и/или уязвимыми группами (лиц находящихся в местах отбывания я наказания, на лечении и др.). Необходимы дополнительные методы изучения.

2. Распространенность и характер проблем, связанных с наркотиками (статистика распространения/сфера распространения, изучение наркозависимых) [Prevalence and patterns of problem drug use (statistical prevalence / incidence estimates and research among drug addicts)]. Этот ключевой показатель позволяет собрать данные о степени и уровне распространенности (заболеваемости) наркомании на национальном и местном уровнях. В настоящее время ЕЦМНН работает над тем, чтобы адаптировать данный показатель в соответствии с новыми вызовами (проблемами) в мониторинге наркозависимости: высоким уровнем употребления стимуляторов, новыми, ранее не наблюдаемыми, группами наркозависимых и интенсивной, длительной зависимостью от других видов наркотиков.

3. Инфекционные заболевания, связанные с употреблением наркотиков (распространенность и процент заболеваемости ВИЧ, гепатитом D и C) [Drug-related infectious diseases (prevalence and incidence of HIV, hepatitis B and C among intravenous drug users)]. Данный ключевой показатель связан со сбором данных об инфекционных заболеваниях, связанных с употреблением наркотиков, особенно инъекционных наркотиков.

4. Смертность, связанная с употреблением наркотиков (общий учет смертности, специальный учет смертности, изучение групп наркозависимых) [Drug-related deaths and mortality among drug users (general mortality registries, special mortality registries, cohort studies among drug users)]. Цель этого показателя получение статистических данных о количестве и характеристиках людей, умерших в результате употребления наркотиков.

5. Обращение за лечением (число и характеристика пациентов, обратившихся за медикаментозным лечением) [Treatment demand (number and

characteristics of clients referred to drug treatment facilities)]¹. данный индикатор используется для описания болезней наркозависимых, обратившихся за лечением.

Во-вторых, мониторинг ответных мероприятий, включающий в себя шесть показателей: сбор передовых практик; снижение спроса; вмешательства в систему уголовного правосудия; национальные стратегии; механизмы координации; законодательные вопросы.

Система мониторинга подразумевает ежегодный сбор соответствующих и количественных, и качественных данных, а также подготовку отчета². Информация, собранная и обработанная в центре, используется для оценки потребностей и разработки программ профилактики наркозависимости и лечения наркомании, мониторинга и предупреждения преступности, связанной с употреблением наркотиков, а также выработки политики в борьбе с незаконным распространением и употреблением наркотиков, наркопреступностью.

О заинтересованности России работой Центра говорят те факты, что в 2006 году состоялась встреча Директора ФСКН России с Директором Европейского Центра господином Вольфгангом Гётцем. На встрече шла речь о необходимости расширения сотрудничества по противодействию незаконному обороту наркотиков, одним из направлений которого являлся бы информационный обмен о наркоситуации между государствами-членами Евросоюза и России в рамках борьбы с наркопреступностью, включая превентивные меры в области лечения и реабилитации наркозависимых. ФСКН России рассчитывала на получение от Центра систематических данных о современных формах, методах и средствах организации и

¹ National Drugs Information System <http://nijd.uredzadroge.hr/index.php/en/information-system/>

² См.: http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_149514_RU_ReitoxRuss_Web.pdf; <http://nijd.uredzadroge.hr/index.php/en/information-system/> National Drugs Information System.

проведения мониторинга наркоситуации¹. 26 октября 2007 года в рамках саммита Россия-ЕС в г. Муфра (Португалия) состоялось подписание Меморандума о взаимодействии между Федеральной службой Российской Федерации по контролю наркотиков и Европейским центром мониторинга наркотиков и наркомании, где было определено, что «... целью осуществления конкретного взаимодействия путем периодического информационного обмена и взаимного доступа к статистической информации, документам и Интернет-сайтам»².

Важность сотрудничества компетентных органов России с Европейским центром мониторинга наркотиков и наркомании в первом десятилетии XXI века была обусловлена тем, что в Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2005 г. №561 была принята и начала реализовываться федеральная целевая программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 годы»³. Данная программа предусматривала изучение опыта организации мониторинга наркоситуации в странах Евросоюза и подготовку предложений о возможности его внедрения в Российской Федерации⁴.

На американском континенте систематическому изучению проблемы распространения наркомании стали активно обращать внимание с учреждения в 1986 г. Межамериканской комиссии по борьбе с наркотиками (СИКАД) Генеральной Ассамблеей Организации американских государств (ОАГ) - политическим форумом западного полушария по всем аспектам проблемы наркотиков⁵. Устав данной организации был принят в ноябре 1986 года Резолюцией AG/PES.813(XVI-0/86) Генеральной Ассамблеи

¹ См.: narkotiki.ru/gnk_5972.html.

² См.: fskn.ru/pages/main/prevent/3943/3947/6069/index.shtml

³ Narkotiki.ru/jrussia_5991.html

⁴ Narkotiki.ru/gnk_5972.html.

⁵ http://www.emcdda.europa.eu/attachements.cfm/att_118914_RU_EMCCDDA-NDO-handbook-ru.pdf

Организации американских государств¹. В работе сессий данной организации систематически принимают участие и представители России. В мае 2000 г. в рамках сессии СИКАД состоялись первые консультации российской делегации с представителями Группы Рио** по антинаркотической проблематике².

Значимым для создания, выстраивания и внедрения в России системы контроля за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ явилось принятие Правительством Российской Федерации 23 января 2006 года Постановления № 31 «О создании, ведении и использовании единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту»³ (Данное постановление предполагало создание и ведение базы данных первоначально по 17 параметрам⁴), а также Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» от 18 октября 2007 года №1374 (особенно в редакции с внесенными изменениями Указом Президента РФ от 27 января 2011 года № 97)⁵.

Несмотря на то, что Российская Федерация внимательно следила за построением мониторинговых исследований на Западе, принимала участие в

¹ Consultant.ru/document/cons_doc_INT_17158/

² <http://www.center-bereg.ru/articles/uchastie-podrazdeleniy-mvd-rossii-v-mezhnunarodnom-sotrudnichestve/8/>.

³ Первоначальный текст: Собрание законодательных актов Российской Федерации. 30.01.06.№5.ст.552.

⁴ См.: О создании, ведении и использовании единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту : Постановление Правительством Российской Федерации от 23 января 2006 года №31 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 19.11.2008 №854, от 10.03.2009 №219). [http://lawsforall.ru/inde\[.php?ds=45208](http://lawsforall.ru/inde[.php?ds=45208)

⁵ О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года №1374 (в ред. Указов Президента РФ от 17.10.2008 №1445, от 07.10.2008 №1450, от 07.12.2008 №1736, от 27.01.2001 №97, от 28.09.2011 №1255, от 19.10.2011 №1390, от 30.09.2012 №1331, от 27.07.2013 №652). Система КонсультантПлюс: Версия Проф.

ряде антинаркотических проектах Европы и Америки, активно сотрудничала в рамках международных организаций со странами азиатского региона, принимала собственные меры по контролю состояния и динамики наркоситуации в масштабе государства, выстроить государственную систему мониторинга наркоситуации в масштабе России к концу первого десятилетия XXI века еще не удалось. В Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента России от 09 июня 2010 года № 690 уже во введении данного документа сказано: «На эффективности государственной антинаркотической политики отрицательно сказывается отсутствие государственной системы мониторинга развития наркоситуации»¹. Это, прежде всего, связано с тем, что любые исследования, тем более изучение отклоняющегося поведения, каким является наркопотребление, представляют собой достаточно дорогостоящую и трудоемкую процедуру. Несмотря на это, в череде стратегических задач Стратегии, первой значится: «а) разработка и внедрение государственной системы мониторинга наркоситуации в Российской Федерации»², которая призвана способствовать совершенствованию организационного обеспечения антинаркотической деятельности, эффективной борьбе с незаконным оборотом наркотиков, существенному сокращению предложений наркотиков и спроса на них.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 г. N 1374 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», а конкретней тех изменений (подпункты в, г пункта 4 Указа; пункта 1, подпункта г.1 пункта 4 Положения о государственном Антинаркотическом комитете; пункта 1, подпункта е.1 пункта 4 Положения об антинаркотической комиссии в субъекте федерации), которые были

¹ Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. №690. СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

внесены в данный документ Указом президента Российской Федерации от 27.01.2011 № 97 уже после принятия Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, было принято постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. N 485¹, которое утвердило Положение о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации и изменения, внесенные в Постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2006 г. N 31 «О создании, ведении и использовании единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту». Изменения во втором документе коснулись прежде всего расширения наблюдаемых параметров. Если в первой редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2006 г. N 31 их было 17, то отчетность, в соответствии с внесенными Указом президента Российской Федерации от 27.01.2011 № 97 в данный документ изменениями, предполагает накапливание информации по 27 параметрам².

На сегодняшний день, мониторинг наркоситуации – это система наблюдения за развитием ситуации в сфере оборота наркотиков и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту, профилактики немедицинского потребления наркотиков, лечения и медико-социальной реабилитации больных наркоманией³. Технологии мониторинга совершенствовались на протяжении нескольких десятилетий, как следствие в основе его проведения лежат методические рекомендации, которых

¹ Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3808.

² О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года №1374 (в ред. Указов Президента РФ от 17.10.2008 №1445, от 07.10.2008 №1450, от 07.12.2008 №1736, от 27.01.2001 №97, от 28.09.2011 №1255, от 19.10.2011 №1390, от 30.09.2012 №1331, от 27.07.2013 №652). Система КонсультантПлюс: Версия Проф.

³ См.: п.2 Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации

придерживаются исследователи всех стран, обеспечивая, таким образом, надежность и единообразие получаемых результатов. Данное определение мониторинга можно считать официальным, так как его толкование закреплено нормативным актом Российской Федерации. Хотя встречаются и несколько иные трактовки данного понятия. Так например, Р. Дубровский и В. Теплицкий определяют мониторинг наркоситуации «... как регулярное наблюдение за характеристиками распространенности наркотиков в обществе с целью их оценки и прогноза. Изучение наркоситуации необходимо для обоснованного выбора тех или иных профилактических мер, актуальных для определенной территории и разработки плана профилактической работы, который официально утверждается в виде целевой антинаркотической программы федерального, регионального или муниципального уровня»¹. Однако в целом они не противоречат обозначенному пунктом 2. Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации, что-то конкретизируют, уточняют, выделяют некоторую актуальность, как в вышеприведенном примере.

Такая информация является основой для принятия решений, обеспечивающих реализацию всего комплекса функций управления (прогнозирование, планирование, организация, контроль).

В классическом варианте мониторинг любых социальных явлений, в том числе и состояния наркоситуации, предполагает комплексное изучение трех видов информации: статистических сведений, экспертных оценок специализированных ведомств и организаций и результатов социологических исследований, что полностью коррелирует с толкованием основ мониторинга наркоситуации, обозначенных в пункте 6 Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации: «Мониторинг наркоситуации осуществляется на основе правовых актов, официальной

¹ Дубровский Р., Теплицкий В. Организация мониторинга наркоситуации //Наркология». №10. 2009. С. 43-49.

статистической информации, информационно-аналитических документов, представляемых федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, иными федеральными государственными органами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, данных научных и социологических исследований с учетом прогнозных и экспертных оценок по вопросам, касающимся оборота наркотиков, а также противодействия их незаконному обороту, профилактики немедицинского потребления наркотиков, лечения и медико-социальной реабилитации больных наркоманией»¹.

Не вдаваясь в глубинный анализ Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации, что не предполагали ни цель, ни задачи данной работы, необходимо отметить то, что мониторинг наркоситуации должен всегда иметь активный характер, поскольку ориентирован на создание информационной основы влияния на ее состояние и динамику, выработку предложений различным субъектам антинаркотической деятельности по противодействию наркомании, формирование антинаркотической культуры поведения и здорового образа жизни у населения применительно как государства в целом, так и конкретного региона. Сопоставление результатов мониторинга с желаемым или необходимым значением может являться и конечной целью (при оценке результативности реализации конкретных программ, а их принималось достаточно) и промежуточным результатом функционирования систем мониторинга (при анализе соответствия инструментария, технологий, получаемых данных мониторинга его задачам и т.п.).

Активная роль мониторинга наркоситуации как социального явления обоснована и связана с тем, что на каждом этапе ее проявления существуют

¹ См.: Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства РФ от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3808.; Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утверждена п.3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18.

не только положительные, но и отрицательные тенденции, факторы внутреннего и внешнего воздействия, которые только выявить и классифицировать недостаточно. В процессе проведения мониторинга появляется возможность на основе обобщения информации выработать адекватное представление о состоянии, векторах и динамике развития наркоситуации, ее детерминантах и на этой основе разработать управленческие решения, реализация которых позволит ограничить или полностью предотвратить отрицательное воздействие, а также усилить действие благоприятных факторов и условий. Да и сами технологии мониторинга, его структурный состав не застывшая технологическая конструкция. Мониторинг по мере необходимости может как прирастать новыми структурными элементами, так и отказываться от использования других. Сегодня он продолжает развиваться, вбирать в себя недостающие, но необходимые для контроля ситуации элементы. Так например, как было отмечено и в первом параграфе, в государственной программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 04 марта 2013 года №294-р, сказано, что «...для повышения эффективности борьбы с культивированием посевов наркосодержащих растений целесообразно создание федеральной специализированной геоинформационной системы мониторинга ареалов их произрастания. Регулярный анализ информации позволит своевременно и достоверно выявлять посевы наркосодержащих растений, находящихся, как правило, в отдаленных и труднодоступных местах, и оперативно принимать решения по их уничтожению»¹.

В соответствии с некоторыми подходами к определению наркоситуации как многослойного (не только социального) явления можно к

¹ Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р. СПС «КонсультантПлюс».

мониторингу ареалов посевов наркосодержащих растений относиться как к одному из элементов мониторинга наркоситуации. В качестве подтверждения приведем толкование понятия «наркоситуация» как многослойного явления: «Наркоситуация – многослойное явление. Ее центральный – феноменальный – слой образуется из процессов производства. Распространения и потребления наркотиков. Рядом с ним располагается слой фигурантов, т.е. тех, кто участвует в неправомерной практике производства, распространения и потребления наркотиков. Еще один слой образует социальная микросреда фигурантов. И, наконец, последний – внешний – слой наркоситуации – социальная макросреда»¹. Необходимо отметить, что данный подход не противоречит подходам к определению рассматриваемого феномена и других исследователей, которые как правило выделяют отдельные стороны данного феномена (криминологическую, конфликтологическую, экономическую, психологическую, культурологическую, социальную). Например, «...конструктивным видится социологический подход, согласно которому наркоситуация – социальное явление, заключающееся в обращении наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, состоянии профилактики немедицинского потребления наркотиков и противодействия их незаконному обороту, лечебно-диагностической и медико-социальной реабилитации наркозависимых лиц, а также пропаганде здорового образа жизни в обществе»² (социологический подход). Наркоситуация - «... состояние общества, социальных групп с точки зрения количественных и качественных характеристик проявлений наркотизма в определенном месте, времени, отражающее закономерности, тенденции, динамику наркотизма и

¹ Совершенствование управления наркоситуацией в регионе. Gendocs.ru/docs/index-285008.html?page=?

² Невирко Д.Д. Состояние наркоситуации в Российской Федерации и основные направления ее профилактики // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18–19 апреля 2013 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев ; СибЮИ ФСКН России. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2013. С.11

антинаркотизма...»¹, «... пространственно-временная характеристика, имеющая два уровня и отражающая состояние, структуру, уровень, динамику наркотизации населения Российской Федерации...»²(криминологический подход) и др.

Большое значение для завершения формирования государственной системы мониторинга наркоситуации в Российской Федерации, регламентации его организации и проведения имеет Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр).³

При несомненной значимости всех трех составляющих мониторинга⁴ наиболее значимым, на наш взгляд, методом получения достоверной информации (при условии соблюдения правил определения выборочной совокупности и проведения процедуры опроса респондентов) о распространенности наркотиков в обществе является социологический опрос населения. На данное суждение указывается и в тексте самой методике «Для получения достоверных сведений об уровне и структуре наркопотребления, масштабах распространения незаконного потребления наркотиков и влияющих на них факторов в субъектах Российской Федерации аппаратами антинаркотических комиссий... организуется работа по проведению социологических исследований», а также то, что «К проекту доклада о наркоситуации в субъектах Российской Федерации прилагаются: 1.

¹ Галузин, А. Ф. О наркоситуации в системе противодействия наркотизму в Самарской области //Наркомания и противодействие наркопреступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе : материалы Международно-практической конференции» 9 – 10 сентября 2008 г. Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 2009. С. 66.

² Воронин, М. Ю. Криминологическая политика защиты населения от наркотизации : автореф. дис ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 14.

³ Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утверждена п.3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18. Режим доступа: [gak.gov.ru>pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml](http://gak.gov.ru/pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml).

⁴ См.: Пункт 6 Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации.

Результаты социологических исследований...»¹. Более того как показывает анализ подаваемой в документах информации («по результатам опросов», «из числа респондентов»²), анализирующих ту или иную наркотическую ситуацию, многие из них, в том числе и официальные, составляются на основании не статистической информации, а именно на социологических опросах. Более того иногда и в научных публикациях встречаются суждения, которые сам мониторинг воспринимают как проведение социологических исследований, так например читаем в статье И.П.Рущенко и А.А.Сердюк: «Мониторинг включает периодическое проведение массовых репрезентативных опросов, которые осуществляются в группах путём раздаточного анкетирования»³.

Вместе с тем, именно с проведением социологических опросов связана подавляющая часть организационных, финансовых, физических и временных затрат при проведении мониторинга наркоситуации, а достоверность получаемых в ходе опроса данных напрямую зависит от точности исполнения методических требований и добросовестности организаторов социологических опросов и непосредственно исполнителей⁴.

В качестве выводов по препринту отметим следующее. В целом полностью поддерживая значимость единой методологии и унифицированных методик по организации мониторинговых исследований, в том числе при формировании и инструментария социологических опросов (это позволяет выявлять некоторые общие тенденции наркоситуации в

¹ Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр). С8, 11.

²См. например : Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №294-р. СПС «КонсультантПлюс».

³ См. Рущенко И.П., Сердюк А.А. Социологический мониторинг употребления психоактивных веществ в молодёжной среде // Профилактика наркомании: организационные и методические аспекты. Итоговые материалы международного проекта / Сост. И. П. Рущенко. — Харьков: Финарт, 2002. — С. 93–101.

⁴ Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Горбач Н.А.. Методика организации научного исследования и практика оформления его результатов : учебное пособие. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2009. С.117-123.

стране, а применительно к мировому сообществу в глобальном масштабе современного социума) не теряет своей ценности при организации как мониторинга в целом, так и социологических исследований, проводимых в его контексте, учет региональных, демографических, национальных и некоторых других особенностей, характерных для отдельных регионов. Это связано прежде всего с тем, что в различных регионах группы «риска» значительно отличаются друг от друга как по количественным, так и по своим качественным характеристикам: по объемам и по видам используемых веществ, по причинам и месту приобщения к наркотикам, по полу и возрасту, принадлежности родителей к той или иной социальной или этнической группе, устойчивости соблюдения и сохранения национальных традиций, выраженности социальных проблем, месту обучения или профессиональной деятельности, типам населенных пунктов, в которых проживает основная часть населения и т.д. Кто как не конкретные регионы непосредственно сталкиваются с наркопроблемой, кому как не им в первой инстанции непосредственно предстоит противостоять наркоугрозе. Справедливо отметил директор ФСКН России В.П.Иванов в интервью на радио «Эхо Москвы» 25 февраля 2013 года: «...лучше говорить...не в целом о стране, потому что это можно говорить о средней температуре в больнице. И специфика употребления наркотиков разная в разных регионах»¹.

Надо признать, и этому есть свои объективные причины (прежде всего непродолжительность периода проведения в нашей стране государственного мониторинга наркоситуации), что на сегодняшний день мониторинг наркоситуации пока находится на стадии становления и есть вопросы требующие как дальнейшей проработки, так и нуждающиеся в дополнительных финансовых затратах.

¹ Интервью председателя ГАК директора ФСКН России В.П.Иванова на радиостанции «Эхо Москвы» 25 февраля 2013 г. // В будущее с надеждой. Выступления директора ФСКН России В.П.Иванова декабрь 2012 г.- февраль 2013 г. – М.: ФСКН России, 2013. С.39.

Остановимся на некоторых, прежде всего связанных с организацией социологических исследований, наблюдениях. Данные наблюдения базируются как на личном исследовательском опыте, так и на анализе информационных и документальных источников (нормативных правовых актов, методик, научных и публицистических статей, тезисов докладов и выступлений специалистов и обывателей и др.).

Во-первых, в докладах и выступлениях должностных лиц, в констатирующих частях нормативных правовых актов при оценке наркоситуации не всегда результаты исследования экстраполируются на всю генеральную совокупность, ограничиваясь лишь характеристикой выборочной совокупности (см.: например: «Высокая степень доступности наркотиков подтверждается тем, что 77,5% опрошенных указали на сравнительно легкую возможность достать наркотики. При этом 70,7% респондентов в качестве мест, где наркотики наиболее доступны, указали ночные клубы и дискотеки»¹). Это несколько неоправданно, так как органы управления, население должна интересовать наркоситуация не в совокупности респондентов, опрошенных интервьюерами, а в масштабе региона, государства, конкретной социальной общности. Практически не значимо в социологических исследованиях указание на десятые и сотые доли процента (это более оправданно для статистической информации) так как в данных исследованиях даже погрешность достоверности результатов в 5% является допустимой и указывает на высокое качество и достоверность результатов.

Во-вторых, в Положении о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации в пункте 6 сказано «Мониторинг наркоситуации осуществляется на основе ... данных научных и социологических исследований...», в пункте 8 - «Мониторинг наркоситуации осуществляется на федеральном уровне и уровне субъектов Российской

¹ Программа Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков».

Федерации с использованием единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту, который формируется на указанных уровнях». Однако говорить о том, что на сегодняшний день создана и функционирует единая база данных по результатам социологических исследований сложно, так как проведение данной работы Методикой и порядком осуществления мониторинга возложено на субъекты Российской Федерации «Для получения достоверных сведений об уровне и структуре наркопотребления, масштабах распространения незаконного потребления наркотиков и влияющих на них факторов в субъектах Российской Федерации аппаратами антинаркотических комиссий (либо иными органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определенными председателем антинаркотической комиссии) организуется работа по проведению социологических исследований»¹ Результаты и достоверность исследований во многом детерминирована как объективными (финансирование исследований только за счет консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации), так и субъективными (сами субъекты организуют социологические исследования, анализируют и готовят информацию о состоянии наркоситуации) региональными факторами. В этих условиях сложно говорить о независимой экспертизе состояния проблемы как в регионе, так и при обобщении в масштабе государства. Необходимо изыскивать возможность привлечение крупных всероссийских исследовательских центров, имеющих разветвленную сеть своих организаций в регионах, по проведению социологических исследований. Либо, возможно, регионам поручить только проведение опросов по разработанной единой анкете в

¹ Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр). С8, 11.

заранее установленные сроки, а обработку анкет проводить в едином центре – в одной из организаций ФСКН России.

В настоящее время однозначно невозможно утверждать какая в нашем обществе принята государственная система мониторинга (прежде всего применительно к организации и проведению социологических исследований): централизованная (предполагающая сосредоточение первичной информации, её анализ и диагностику ситуаций и проблем в едином общероссийском центре) или децентрализованно-централизованная (предполагающая сосредоточение первичной информации, её анализ и диагностику ситуации и проблем на субфедеральном уровне с последующим агрегированием полученных результатов в едином общероссийском центре).

В-третьих, при оценке наркоситуации чаще всего используются результаты статистического анализа, отражающие количественные показатели: «изъято наркотических средств», «привлечено к уголовной и административной ответственности», «прошло лечение и реабилитацию», «умерло от передозировки» и пр. Данный факт указывает на то, что в обществе не сформировано доверие к результатам социологических исследований общественных явлений и к самим исследовательским центрам. Также необходимо отметить и то, что не отработана система анализа экспертных оценок ситуации, что является неотъемлемой составляющей любого мониторинга.

В-четвертых, поведение социологических исследований в отдельных регионах по результатам проведения торгов в соответствии с 94 ФЗ доверяется организациям, не имеющим должной структуры и исследовательской базы в регионе. Порой данные организации находятся на значительном, в географическом плане, расстоянии от места проведения социологических опросов.

В-пятых, не оптимизирован период проведения опроса молодежи. Многие социологические опросы проводятся в период сдачи студентами зимних экзаменационных сессий, подготовки дипломов и прохождения

практик, что затрудняет проведение опросов в соответствии с заданной выборочной совокупностью. Для проведения опроса оптимальны март, апрель месяцы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, хотелось бы обратить внимание на то, что информационный фонд государственного мониторинга наркоситуации должен представлять собой систематизированные (дающие всеобъемлющую характеристику социальных, педагогических, психологических, экономических, правовых, медицинских, криминологических и иных аспектов рассматриваемой проблемы в их взаимосвязи) многолетние данные по проблеме распространения наркомании, складывающейся в регионе, стране в разрезе, основных направлений мониторинга, определенных Перечнем информации, представляемой для включения в состав единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту¹, а также быть структурно полным и логически завершенным (включать общеобязательные стадии сбора строго определенной информации, её анализа и оценки), опираться на результаты не только статистических данных, но и на социологических исследованиях и заключениях экспертов.

¹ Приложение к Положению о создании, ведении и использовании единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. N 485)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция российской Федерации и (1993): офиц. текст // Собрание законодательства РФ. - №4. – Ст.445.

2. Единая конвенция ООН о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с протоколом 1972 года о поправках к единой конвенции о наркотических средствах 1961 года. [Электронный ресурс] Режим доступа: Unodc.org/convention_1961_ru.pdf.

3. Конвенция ООН о психотропных веществах (Вена, 1 февраля 1971 г.). [Электронный ресурс] Режим доступа: Система КонсультантПлюс: Версия Проф.

4. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических и психотропных веществ : принята на 6 пленарном заседании Конференции ООН 12.12.1988 г. ст.22,23. [Электронный ресурс] Режим доступа: businesspravo.ru/DokumShow_DokumID_33738.html.

5. О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года №1374 (в ред Указов Президента РФ от 17.10.2008 №1445, от 07.10.2008 №1450, от 07.12.2008 №1736, от 27.01.2001 №97, от 28.09.2011 №1255, от 19.10.2011 №1390, от 30.09.2012 №1331, от 27.07.2013 №652). [Электронный ресурс] Режим доступа: Система КонсультантПлюс: Версия Проф.

6. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон РФ от 08.01.1998 г. № 3 // Российская газета. – 1998. – 15 января.

7. Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации : Постановление правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 485 // Собрание законодательства РФ. - 2011.- № 26. -Ст. 3808.

8. Аксенкин А. Наркопреступность в России: исторические предпосылки и уголовно-правовые аспекты борьбы с ней / Аксенкин А. // Наркоконтроль. - 2008. - №4.
9. Антинаркотическая политика : шведские ответы на российские вопросы. [Электронный ресурс] Режим доступа: esad.ru/mn-pl4_61.html#05.
10. Аралбаева Г.Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы: автореф...д.э.н. – 08.00.05 – экономика и управления народным хозяйством / Аралбаева Г.Г. - Оренбург: ОГУ, 2009.
11. Арутюнян Г. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств / Арутюнян Г. // Российский следователь. – 2009. -№1.
12. Бабаян Э.А. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров: Нормативные документы. Методические материалы. Ответы на вопросы / Э.А. Бабаян, А.В. Гаевский, Е.В. Бардин. – М., 2000.
13. Баяхчев В.Г. и др. Расследование преступлений, связанных с изготовлением и распространением синтетических наркотических средств организованными группами / Баяхчев В.Г. и др. – М., 1995.
14. Болотский, Б.С. и др. Борьба с отмыванием доходов от индустрии наркобизнеса в странах Содружества / Болотский Б.С. и др. – М., 2001.
15. Бердыкчева, Н.М. В мире книг / Бердыкчева Н.М. // Мониторинг общественного мнения. №2 (70). - Апрель-июнь 2004.
16. Воронин М.Ю. Общая характеристика распространения наркотических средств и психотропных веществ в России в первой четверти XX столетия / Воронин М.Ю. - // Наркоконтроль. – 2008. - №4.
17. Воронин, М. Ю. Криминологическая политика защиты населения от наркотизации : автореф. дис ... д-ра юрид. наук. / Воронин М.Ю. – М., 2010.
18. Галузин, А.Ф. О наркоситуации в системе противодействия

наркотизму в Самарской области / А.Ф. Галузин // Наркомания и противодействие наркопреступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе : материалы Международно-практической конференции» 9 – 10 сентября 2008 г. Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 2009.

19. Габиани, А.А. На краю пропасти: наркомания и наркоманы / А.А. Габиани. – М.: Мысль, 1990.

20. Гамзатов, Я.Б. Наркомания и преступность / Я.Б.Гамзатов – Махачкала, 1988.

21. Гострой, О.П. Модно быть здоровым. Остановить наркотики / О.П. Гострой // Сборник ФСКН России: научно-методическое издание. - №1(55).- 2012.

22. Всемирная организация здравоохранения / В.Ганюшкин. – М., 1959.

23. Гапонов, С.В. О принимаемых мерах и задачах по эффективному противодействию правонарушениям в сфере незаконного оборота наркотиков на современном этапе / С.В. Гапонов // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18–19 апреля 2013 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев; СибЮИ ФСКН России. - Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2013.

24. Гасанов, Э.Г. Борьба с наркотической преступностью: международный и сравнительно правовой аспекты / Э.Г. Гасанов – М., 2000.

25. Генайло, С.П., Готлиб, Р.М., Романова, Л.И. Наркомания: Правовые и медицинские проблемы / С.П. Генайло, Р.М. Готлиб, Л.И. Романова. – Владивосток, 1988.

26. Горбач, Н.А., Невикро, Д.Д., Шинкевич, В.Е. Организация и методика научного исследования, рекомендации по оформлению его результатов : учебно-практическое пособие / Н.А.Горбач, Д.Д.Невикро, В.Е.Шинкевич. – Красноярск, 2010.

27. Дидковская, С.П., Фесенко, Е.В., Гарницкий, С.П. Наркомания: уголовно-правовые и медицинские проблемы / С.П.Дидковская, Е.В.Фесенко, С.П.Гарницкий. –Киев, 1989.

28. Дубровский, Р., Теплицкий, В. Организация мониторинга наркоситуации : методическое пособие / Р. Дубровский, В. Теплицкий // Наркология». – 2009. - №10.

29. Иванов, В.П. Мы выступили с инициативой привлекать к уголовной ответственности за рекламу наркотиков: интервью председателя ГАК Директора ФСКН России газете «Известия» 16 апреля 2012 г. / В.П. Иванов // В будущее с надеждой : выступления Директора ФСКН России В.П. Иванова: апрель-май 2012. - Москва: ФСКН России, 2012.

30. Иванов, В.П. Наркотизация населения страны – одна из наиболее опасных угроз для Российского общества : выступление председателя ГАК Директора ФСКН России на совещании председателей Верховных судов республик, областных и равных им судов Российской Федерации 14 февраля 2012 г. / В.П. Иванов // В будущее с надеждой : выступления Директора ФСКН России В.П. Иванова : февраль 2012. - Москва: ФСКН России, 2012.

31. Иванов, В.П. О наркоситуации в Российской Федерации: новые вызовы и угрозы / В.П. Иванов // Наркология. – 2008. – № 9.

32. Ильина ,Н.В. Особенности причинного комплекса преступности в условиях перехода к рыночной экономике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ильина Н.В. – М., 1997.

33. Интервью председателя ГАК директора ФСКН России В.П.Иванова на радиостанции «Эхо Москвы» 25 февраля 2013 г. // В будущее с надеждой. Выступления директора ФСКН России В.П.Иванова декабрь 2012 г.- февраль 2013 г. – М.: ФСКН России, 2013.

34. Исаков, С.А. Наркомания и незаконный оборот наркотиков. Вопросы теории и практики противодействия / С.А. Исаков. – М.: ЮНИТА-ДИНА, 2008.

35. Кадыров, М.М. Уголовно-правовая борьба с незаконным возделыванием наркотикосодержащих культур / М.М. Кадыров. –Ташкент, 1991.

36. Когут А.Е., Рохчин В.С. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга / А.Е. Когут, В.С. Рохчин // Э.О Прокофьева. Разработка системы мониторинга социально-экономического развития муниципального образования : обзор научной литературы. - Вологда, 2000.

37. Кобец, П.Н. К вопросу о предупреждении незаконного оборота наркотиков / П.Н. Кобец // Наркоконтроль. – 2008. - №4.- С.21-22.

38. Колесников, В.И., Сергеев, П.Н. Незаконный оборот наркотиков в России / В.И. Колесников, П.Н. Сергеев // Известия методического центра профессионального образования и координации научных исследований. – М., 1997 - № 3.

39. Комлев, Ю.Ю. Социологический мониторинг наркоситуации подростково-молодежной среды / Ю.Ю. Комлев. - Казань, 2005.

40. Комлев Ю.Ю. Тенденции наркотизации подростково-молодежной среды в Татарстане / Ю.Ю. Комлев. - Казань, 2006.

41. Мониторинг наркоситуации и профилактика наркопотребления в молодежной среде Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) : 29 / СибЮИ ФСКН России; научн. рук. д.с.н., профессор Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2012. – 456 с. № ГР 012012511736. – Инв. № 02201262934.

42. Мониторинг состояния наркоситуации и профилактика наркопотребления в вузах Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) : б/н / СибЮИ МВД России; научн. рук. д.с.н., профессор Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2010. – 317 с. № ГР 04117911. – Инв. № 03109597.

43. Коробицина, Т.В. Анализ состояния преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, на территории Красноярского края / Т.В. Коробицина // Материалы Международной конференции «Проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе». – Красноярск, 2004.

44. Коробицина, Т.В. Социально-демографическая характеристика лиц, участвующих в незаконном обороте наркотиков / Т.В. Коробицина // Личность, творчество и современность : сб. научн. трудов. Вып. 9. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2006.

45. Курманов, К.Ш. Наркомания: уголовно-правовые и криминологические проблемы / Курманов, К.Ш. – Фрунзе, 1989.

46. Майоров, А.А. Общая характеристика наркотизма / А.А. Майоров // Российский следователь. – 2008. - №2. – С.5-6.

47. Меретуков, Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом / Г.М. Меретуков. – Ростов на Дону, 1994.

48. Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах (первый пересмотр) : утверждена п.3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18. [Электронный ресурс] Режим доступа: [gak.gov.ru>pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml](http://gak.gov.ru/pages/gak/4605/4604/17004/index.shtml).

49. Миньковский, Г.М. Ситуация в сфере борьбы с наркоманией и проблемы совершенствования противодействия ей / Г.М. Миньковский // Современные проблемы борьбы с преступностью – М., 2000.

50. Миньковский, Г.М., Побегайло, Э.Ф., Ревин, В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России / Г.М. Миньковский, Э.Ф.Побегайло, В.П.Ревин. – М., 1994.

51. Мирошниченко, Н.А., Музыка, А.А. Уголовно-правовая борьба с наркоманией / Н.А. Мирошниченко, А.А. Музыка. – Киев, 1988.

52. Мишина, О.А. Сокращение спроса на наркотики путем совершенствования профилактической работы / О.А. Мишина // Сборник ФСКН России: научно-методическое издание. - №1(55).- 2012.

53. Мониторинг состояния наркоситуации и профилактики наркопотребления в вузах Красноярского края : заключительный отчет по теме НИР, № гос. рег. 03109597 / Научный руководитель к.ю.н.

Н.Ф. Михайлов, исп. Д.Д. Невирко, В.Е. Шинкевич и др. - Красноярск, СибЮИ МВД России, 2010.

54. Наркомания и наркобизнес. Проблемы противодействия : Материалы научно-практической конференции 25 мая 1999 г. – СПб: СПбУ МВД России, 1999.

55. Наркотики в России. Преступления и расследование : науч. изд. / под ред. В.П. Сальникова. – СПб: СПбУ МВД России, 1999.

56. Наркотики: социальные, медицинские и правовые аспекты : справочник / авт. сост. И.Н. Кузнецов, С.К. Купрейчик. – Минск, 2001.

57. Наумов, А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков / А. Наумов // Российская юстиция. –1999.– № 6.

58. Научно-методические основы территориального мониторинга наркоситуации : методическое пособие. – СПб., 2005.

59. Невирко, Д.Д., Шинкевич, В.Е., Коробицина, Т.В. Наркоситуация и основные направления профилактики наркомании в вузах Красноярского края / Д.Д. Невирко, В.Е. Шинкевич, Т.В. Коробицина // Социологические исследования. - №9. – 2012.

60. Невирко, Д.Д., Коробицина, Т.В., Шинкевич, В.Е. и др. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления: монография /Д.Д.Невирко, Коробицина Т.В., Шинкевич В.Е., отв. ред. д.с.н., проф. Д.Д.Невирко. – Красноярск. СибЮИ МВД России, 2011.

61. Невирко, Д.Д., Шинкевич, В.Е., Горбач, Н.А. Методика организации научного исследования и практика оформления его результатов : учебное пособие / Д.Д.Невирко, В.Е.Шинкевич, Н.А. Горбач - Красноярск : СибЮИ МВД России, 2009.

62. Наркоситуация в Сибирском федеральном округе (2006–2012 гг.): анализ и прогноз / под ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013.

63. Нигматулин, Р.В. Сотрудничество государства в борьбе с незаконным оборотом наркотиков: история и современность / Р.В. Нигматулин // История государства и права. – 2008. - №2.

64. Омигов, В.И. Криминологические и правовые проблемы борьбы с наркоманией и наркотизмом / В.И.Омигов. – М., 1992.

65. Организованная преступность-2 / Под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. – М., 1993.

66. Организация и проведение мониторинга наркоситуации в субъектах Российской Федерации, расположенных в пределах Сибирского федерального округа : методические рекомендации. – Красноярск, 2010.

67. Основные технологии профилактики наркомании : комплексная программа для сотрудников правоохранительных органов по повышению квалификации в образовательных учреждениях правоохранительных органов. – Белгород, 2009.

68. Оценка деятельности негосударственных организаций Красноярского края в сфере реабилитации наркозависимых : заключительный отчет по теме НИР, № гос. рег.01201251701 / научн. руководитель В.Е.Шинкевич, исп. Е.А.Димитрова, С.А.Ступина и др. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012.

69. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ : учебно-методическое пособие / под ред. А.Н.Сергеева. – М.: изд-во «Щит-М», 2005.

70. Прохорова М.И. Немедицинское потребление наркотиков как один из факторов, обуславливающих корыстно-насильственную преступность // Российский следователь. – 2008. - №13.

71. Панов, С.Л. Криминологическая характеристика и предупреждение наркотизма среди несовершеннолетних. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С.Л. Панов. – Омск, 1998.

72. Потемкина, О.Ю. Антинаркотическая политика Европейского союза / О.Ю. Потемкина [Электронный ресурс] Режим доступа: Alleuropa.ru/antinarkoticheskayn-politika-evropeyskoga.

73. Проблемы борьбы с организованной преступностью. Материалы международной научно-практической конференции. – М., 1997.

74. Прохорова, М.Л. Уголовно-правовая ответственность за незаконный оборот наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук / М.Л. Прохорова. – Саратов, 1989.

75. Пятницкая, И.Н. Наркомании : руководство для врачей / И.Н. Пятницкая. – М., 1994.

76. Расследование преступлений: Руководство для следователей / Под ред. Кожевникова – М., 1997.

77. Ремшмидт, Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности / Х.Ремшмидт. – М., 1994.

78. Рисин, И.Е., Шлеките, И.А. Сущность мониторинга социально-экономического развития региона и принципы его организации [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=18&page=12>. Дата обращения: 2012. 25 апр.

79. Роганов, С.А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений / С.А. Роганов. – СПб., 2001.

80. Рожнов, О.А. О деятельности учреждений по делам молодежи в сфере профилактики правонарушений и борьбе с алкоголизацией и наркоманией // Социальная политика и социология. – 2012. - №1.

81. Рущенко, И.П., Сердюк, А.А. Социологический мониторинг употребления психоактивных веществ в молодёжной среде / И.П. Рущенко, А.А. Сердюк // Профилактика наркомании: организационные и методические аспекты. Итоговые материалы международного проекта / Сост. И. П. Рущенко. — Харьков: Финарт, 2002.

82. Словарь современного русского литературного языка. – М., 1962. –

Т. 13.

83. Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2009 году. – М.: МВД России, 2010.

84. Стародубов, В.И., Татаркин, А.И. Наркоиммунитет региона: социально-экономический и медико-биологический аспекты / В.И. Стародубов, А.И. Татаркин. – М., 2004.

85. Стешиц, В.К. О личности наркомана и мотивах потребления наркотических средств / В.К. Стешиц // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – Мн., 1997.

86. Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. №690. [Электронный ресурс] Режим доступа: Система КонсультантПлюс: Версия Проф.

87. Сухарев, А.Я. Борьба с незаконным оборотом наркотиков. Проблемы уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора : материалы научно-практической конференции / А.Я.Сухарев. – М., 2000.

88. Тонков, Е.Е. и др. Система педагогического управления профилактикой наркомании в образовательных учреждениях / Е.Е. Тонков и др. // Белгород: Отчий край, 2001.

89. Тонков, Е.Е. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества: монография / Тонков, Е.Е. – СПб, 2004.

90. Целинский, Б.П. Взаимосвязь наркомании и преступности несовершеннолетних / Б.П. Целинский // Российский следователь. – 2004. - №2.

91. Шакиров, М. Наркобизнес в России / М. Шакиров. – М., 1998.

92. Шарапов, Р.Д. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности : научно-практическое пособие / Р.Д. Шарапов. – Тюмень, 2002.

93. Шведская наркополитика: эффективность [Электронный ресурс]
Режим доступа: ecad.ru/doc/antinark-politika-4.pdf.

94. Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л. Доклад «Оценка наркоситуации в среде детей, подростков и молодежи» / Под общей редакцией доктора пед. наук, заместителя Министра образования РФ Е.Е. Чепурных. – М.: Издательство «ОПТИМ ГРУПП», 2003.

95. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования : описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А.Ядов. – М., 2003.

96. Яковлев, А.М. Преступность и социальная психология / А.М. Яковлев. – М., 1971.

97. Annual report: the state of the drugs problem in Europe, EMCDDA, Lisbon, November 2008.

98. Boekhout van Solinge Tim. The Swedish drug control policy. An in-depth review and analysis. Amsterdam, Uitgeverij Jan Mets/CEDRO.

99. ESPAD_2007. Европейский проект школьных исследований по алкоголю и наркотикам в Российской Федерации. Москва, 2009 г. Управление ООН по наркотикам и преступности. Региональное представительство по России. unodc.org/documents. [Электронный ресурс]
Режим доступа: [Russia/Reports /RF.ESPAD2007.pdf](http://Russia/Reports/RF.ESPAD2007.pdf)+