

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.985

№ гос. регистрации 01201251725

Инв. № 0220.1 262346

СОГЛАСОВАНО

Заместитель начальника
УФСКН России
по Красноярскому краю –
начальник следственной службы
подполковник полиции

Д.А. Абрамов

« ____ » _____ 2012 г.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник
СибЮИ ФСКН России
полковник полиции

И.А. Медведев

« ____ » _____ 2012 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО–ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВОВЛЕЧЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 16

Заместитель начальника
института по научной работе
д.с.н., профессор

Д.Д. Невирко

Научный руководитель темы
доцент кафедры
уголовного процесса (кафедра №7)
к.ю.н., доцент
подполковник полиции

О.Ю. Александрова

Красноярск 2012

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы
доцент кафедры
уголовного процесса (кафедра №7)
к.ю.н., доцент
подполковник полиции

О.Ю. Александрова
(реферат, введение,
заключение, разд. 1 и 2)

Исполнители темы
начальник кафедры
уголовного процесса (кафедра № 7)
к.ю.н., доцент
полковник полиции

Н.Г. Логинова
(введение, заключение,
разд. 1 и 2)

РЕФЕРАТ

Отчет 67 с., 50 источников.

ВОВЛЕЧЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ, ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ, ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Объектом исследования являются теоретические основы и правоприменительная практика органов наркоконтроля по расследованию уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений.

Целью исследования является изучение проблемных аспектов в расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и разработка методических рекомендаций на основе анализа правоприменительной практики.

Основные методы исследования – структурно-функциональный, формально-юридический, системный анализ, а также сбор информации путем изучения диссертационных исследований, монографий, учебных пособий, материалов следственной и судебной практики.

В результате исследования дана уголовно-правовая характеристика, определен предмет и пределы доказывания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 150 УК РФ; разработаны методические рекомендации по расследованию данной категории уголовных дел.

Работа предназначена для использования в правоприменительной деятельности следственных подразделений органов наркоконтроля, а также в учебном процессе высших учебных заведений.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВОВЛЕЧЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ	7
1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ	7
1.2 Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений	21
2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВОВЛЕЧЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ	29
2.1 Порядок принятия решения о возбуждении уголовных дел	29
2.2 Особенности порядка производства отдельных следственных действий	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62

ВВЕДЕНИЕ

Объективная реальность позволяет судить о том, что незаконный оборот наркотиков постоянно увеличивается, однако данные ФСКН России не свидетельствуют о динамике роста выявленных преступлений. Так, органами наркоконтроля совместно с органами внутренних дел в 2009 г. выявлено 238 527 преступлений, в 2010 г. – 222 564, а за период с января по июнь 2011 г. – 112 398 преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.¹ Это может свидетельствовать о проблемах в оперативно-служебной деятельности вышеуказанных органов.

Криминогенная ситуация осложняется и прямым негативным воздействием взрослых на несовершеннолетних лиц. Большую часть преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков подростки совершают под непосредственным влиянием со стороны старших. Общеизвестно, что возрастные особенности оказывают существенное влияние на преступное поведение несовершеннолетних.

Поскольку в криминологической характеристике исследование социально-демографических свойств личности имеет первостепенное значение, то общепризнанным является положение, что криминогенная активность подростков в сфере незаконного оборота наркотических средств является аккумулярованным результатом влияния взрослых. При этом важным компонентом выступают сведения о семье, условиях и методах воспитания в ней несовершеннолетнего, вовлеченного в преступление.

В сложившихся условиях актуален аспект правового обеспечения защиты несовершеннолетних лиц от целенаправленных действий взрослых по их вовлечению

¹ Официальный сайт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. URL: <http://www.fskn.gov.ru>

в незаконный оборот наркотиков, как в качестве потребителей, так и активных участников преступной деятельности.

Действующее уголовное законодательство выделяет в качестве самостоятельного преступления «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», предусмотренное ст. 150 УК РФ. Однако наличие нормы об ответственности за противоправные деяния в отношении несовершеннолетних в исследуемой сфере, к сожалению, существенно не снижают динамику этих преступных проявлений. Анализ следственной и судебной практики свидетельствует, что нередко расследование уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних проводится без учета содержания элементов криминалистической характеристики, специфики возникающих следственных ситуаций. Ошибки, допускаемые сотрудниками правоохранительных органов в процессе сбора материалов предварительной проверки в отношении лиц, совершающих исследуемые преступления, нередко приводит к утрате доказательственного значения полученной информации.

В связи с этим возникла объективная необходимость комплексного исследования особенностей расследования уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и разработки методических рекомендаций на основе анализа правоприменительной практики.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВО- ВЛЕЧЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

1.1 Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ

Норму о наказании за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления можно отнести к числу традиционных уголовно-правовых запретов. Появившись в российском уголовном законодательстве и неоднократно подвергаясь корректировкам, она всегда сохраняла свое социальное предназначение – защищать интересы нравственного развития подрастающего поколения, препятствовать распространению преступности в подростковой среде, дисциплинировать лиц, ответственных за воспитание несовершеннолетних.

С целью уяснения и использования в практической деятельности понятийного аппарата полагаем необходимым остановиться на каждом из отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

Общепризнанная градация объектов преступления включает в себя четыре ступени: общий, родовой, видовой и непосредственный. В связи с этим необходимо определить разновидности объекта вовлечения несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков. Считаем, что основным непосредственным объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, является здоровье населения как урегулированная нормами права совокупность общественных отношений, обеспечивающих определенную степень физического, психического и психологического благополучия неопределенного круга лиц. В качестве

дополнительных объектов преступления могут выступать интересы несовершеннолетних, общественная безопасность и иные общественные отношения. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления образует состав преступления, если такое вовлечение осуществлялось путем обещаний, обмана, угроз или иным способом лицом, достигшим 18-летнего возраста. Объектом преступления являются условия нормального развития и правильного нравственного воспитания несовершеннолетних. И.Н. Даньшин полагает, что «родовым объектом вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность является личность»². Н.Ф. Кузнецова полагает, что родовым объектом рассматриваемых преступлений следует признать не личность, а, вероятно, общественный порядок³. Как мы видим, в литературе нет единства мнений об определении родового объекта вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. Возникает вопрос о причине многообразия мнений по данному вопросу. Главным образом это происходит потому, что понятие «личность» не может в достаточной степени точно характеризовать родовой объект как вовлечения несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков, так и других преступлений.

Итак, родовым объектом посягательств, связанных с вовлечением несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков, следует считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности.

Видовой объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления составляют отношения, создающие условия для нравственного формирования личности несовершеннолетнего⁴. В Особенной части УК РФ на основе видového

² Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. М., 1973. С. 147.

³ Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. Т. 3. М., 2002. С. 22.

⁴ Пудовочкин Е.Ю. Охрана интересов несовершеннолетних в истории уголовного законодательства России // Журнал российского права. 2003. № 5 // СПС КонсультантПлюс.

объекта происходит выделение глав. Для рассматриваемого состава преступления таковым будут конкретные общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие и воспитание несовершеннолетних, исключая совершение ими преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

И.Н. Даньшин считает, что непосредственным объектом вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность является общественный порядок⁵. В качестве непосредственного объекта состава вовлечения несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков могут выступать конкретные общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования личности несовершеннолетнего. В соответствии со ст. 17 Конвенции ООН о правах ребенка (1989 г.) гарантирована правовая защита от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред здоровью, духовному развитию ребенка. Реализация этого права является одним из условий нормального, правильного формирования личности ребенка. Деятельность государства в первую очередь заключается в нейтрализации и устранении, насколько это возможно, нежелательных для целей воспитания влияний, одним из проявлений которого признается воздействие на несовершеннолетнего с целью склонения его к совершению преступления.

Теория уголовного права выделяет по рассматриваемому составу преступления в качестве потерпевшего несовершеннолетнего, то есть лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста и вовлекаемое в совершение преступления. В процессуальном смысле (в соответствии со ст. 42 УПК РФ) потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. В данном случае вред, который причиняется несовершеннолетнему можно признать моральным, а в отдельных случаях, если это связано с причинением вреда здоровью – физический.

⁵ Даньшин И.Н. Указ. соч. С. 147.

Полагаем, что в данном случае понятие несовершеннолетнего нельзя рассматривать с позиций, изложенных в ч. 1 ст. 87 УК РФ. Данное правило необходимо применять к понятию субъект преступления, ведь не зря же законодатель расположил эту норму в институте применения наказания к несовершеннолетним. Поэтому и уголовное законодательство, взяв под охрану общественные отношения в сфере обеспечения нормального развития несовершеннолетнего, предусматривает возможность применения мер репрессии к лицам, втягивающим в преступную деятельность, в том числе малолетних лиц.

Таким образом, потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, является лицо, не достигшее восемнадцати лет, независимо от нижней возрастной границы. Однако важно, чтобы несовершеннолетний уже достиг определенного уровня физического, психического, социального развития, который позволяет ему давать адекватную оценку действиям, совершаемым в отношении него, составляющим суть процесса вовлечения. То есть не исключается вовлечение в совершение преступления малолетнего, а именно лица, не достигшего четырнадцати лет.

Вместе с тем изучение судебно-следственной практики показало, что должностными лицами, расследующими уголовные дела о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений, процессуальные решения о признании их потерпевшими не принимаются. На наш взгляд это является существенным нарушением, связанным с процессуальным статусом «потерпевшего». Здесь следует отметить, что права потерпевшего значительно шире прав свидетеля, статус которого приобретает несовершеннолетний в случае прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям и кроме того, они существенно отличаются от прав обвиняемого (подозреваемого). Так, в ходе допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого (обвиняемого) он дает показания о противоправных действиях вовлечателя в отношении него, выступая фактически потерпевшим, при этом он не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо

ложных показаний. В связи с изложенным возникает проблема двойного статуса участников уголовного судопроизводства, то есть при расследовании основного эпизода он является подозреваемым (обвиняемым), а при расследовании эпизода вовлечения его в совершение преступления – потерпевшим⁶.

С объективной стороны вовлечением в совершение преступления признаются действия взрослого лица, которые направлены на возбуждение желания несовершеннолетнего совершить активные противоправные действия. Объективная сторона может выражаться только в активных действиях, путем бездействия вовлечение в преступление совершить невозможно.⁷

Исследуя сущность понятия «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» следует обратить внимание на термин «вовлечение». «Вовлечь – значит побудить, привлечь к участию в чем-нибудь»⁸, а также втянуть, ввести силой, принудить, соблазнить к какому-либо делу, заманить, заставить принять участие.

Под вовлечением многие авторы понимают «подстрекательство или понуждение несовершеннолетнего к участию в конкретном преступлении»⁹.

При понуждении, как крайней и наиболее опасной форме вовлечения, взрослый действует, прежде всего, через эмоции страха, заставляя подростка вопреки его желанию, принять участие в противоправном деянии.

При подстрекательстве несовершеннолетних к совершению преступления взрослый возбуждает намерение или укрепляет решимость совершить противоправ-

⁶ Александрова О.Ю. Проблемные аспекты получения показаний несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции (5-6 апреля 2012 г.) : в 3 ч. / отв. ред. Д.Д. Невирко ; СибЮИ ФСКН России. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 262, 265.

⁷ Чечель Г.И. Квалификация случаев вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Избранные труды по уголовному праву и криминологии. Ставрополь. 2006. С.143.

⁸ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. С. 88.

⁹ Исаенко В.О. О криминалистической характеристике вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Уголовное право. 2002. № 7 // СПС Консультант Плюс.

ное деяние. Это возможно путем психологического и физического насилия. Психическое насилие со стороны взрослого часто выражается в угрозе или запугивании физической расправой, причинением телесных повреждений или даже убийством. Психическое насилие может осуществляться путем шантажа, когда взрослый угрожает распространить позорящие несовершеннолетнего сведения, если тот не совершит действие, к которому его понуждают.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.¹⁰

В действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» также предпринята попытка разъяснения термина «вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений». Согласно п. 42 указанного постановления под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершением антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия.

В соответствии с частью 1 статьи 150 УК РФ, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления может быть совершено следующими способами:

а) путем обещания – при этом под обещанием следует понимать уверение несовершеннолетнего в выполнении в его интересах какого-либо действия (бездействия), которое может быть связано непосредственно с ним или просто быть важным

¹⁰ О судебной практике применения законодательства регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда от 01.02. 2011 г. № 1 // СПС Консультант Плюс.

для него. Несовершеннолетний должен поверить в исполнение его интересов;

б) путем обмана – введение в заблуждение: относительно сути преступного деяния, его последствиях, других способах, характеризующих обман, путем передачи несоответствующей действительности информации или умолчании о различных фактах, действиях и т.д., осуществляемое с целью побудить данное лицо вести себя определенным образом;

в) путем угрозы – резкое требование как вид психического насилия; требование совершить преступление, сопряженное с угрозой уничтожения имущества вовлекаемого; совершить преступление: сопряженное с угрозой уничтожения имущества родственников или близких вовлекаемому лиц; сопряженное с угрозой причинения вреда здоровью вовлекаемого или близких ему лиц; сопряженное с угрозой разглашения сведений позорящих потерпевшего или его близких; сопряженное с угрозой разглашения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам вовлекаемого или его близких; сопряженное с угрозой разглашения иных сведений, которые могут причинить вред незаконным интересам вовлекаемого или его близких; физическое насилие любого рода, подкрепляющее предложение; угрозы исключить из среды совместного общения со взрослым или изгнать из группы подростков; другие способы, характеризующие угрозу. Угроза может быть выражена в устной или письменной форме, передана по иным средствам связи: телефону, факсу, электронной почте, жестами и т.п.;

г) иной способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления связан с разжиганием зависти, мести, низменных побуждений, подчеркиванием его умственной или физической неполноценности по отношению к лицу, на которое направлены преступные действия.¹¹ Кроме того, к иному способу вовлечения можно

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2004. С. 243.

отнести предложение о совершении преступления¹²;

д) применение насилия – общественно опасное противоправное воздействие на другого человека, осуществленное против его воли. Понятие «насилие» включает неопасное для жизни и здоровья насилие, а также причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью. По характеру оно может выражаться в нанесении ударов, побоев, ранений и применении физической силы, холодного огнестрельного оружия либо иных предметов;

е) угроза применения насилия подразумевает психическое воздействие на несовершеннолетнего, а именно запугивание другого человека применением к нему физического насилия, может выражаться в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнего и т.д.

В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное Минусинским межрайонным отделом УФСКН РФ по Красноярскому краю по факту вовлечения несовершеннолетнего в незаконное приобретение и хранение наркотического средства. В ходе следствия было установлено, что преступление совершено совершеннолетним Нетепенко М.В. и его знакомым несовершеннолетним Ляшенко Р.Б., которого Нетепенко М.В. вовлек в совершение преступления путем угроз и применения насилия¹³. Однако, следует отметить, что при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователем не указаны действия, в которых выразились способы вовлечения, а именно применение насилия и угрозы, несмотря на то, что в протоколах допросов участников имеется об этом указание «... ударил несколько раз по лицу, ... затолкал в подъезд дома, ... грубо сказал ... набрать полную сумку конопли, ... что если этого не сделает, то избьет его еще сильнее»¹⁴.

¹² См. О судебной практике применения законодательства регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 1 // СПС Консультант Плюс (абз. 3 п. 42).

¹³ Уголовное дело № 1810881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ за 2009 г.

¹⁴ Уголовное дело № 1810881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ за 2009 г.

В.Е. Коновалов, при исследовании данной проблемы отмечает, что в качестве способов используют следующие: вовлечение путем обещаний – 15 %; вовлечение путем обмана — 25 %; вовлечение путем угроз — 20 %; а в большинстве случаев используется иной – 40%.¹⁵

Толкуя нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий (ст. ст. 150, 151 УК РФ), Верховный Суд РФ принципиально изменил свою позицию при определении момента окончания указанных преступлений¹⁶. В соответствии с этим состав преступления признается формальным.

Субъективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в преступление образуют три элемента: вина в форме умысла, мотив и цель.

Пленум Верховного Суда РФ уточнил свой подход к форме умысла при совершении преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ. В абз. 2 п. 8 постановления от 14 февраля 2000 г. он требовал устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Данная формулировка приводила некоторых правоприменителей к мысли, что рассматриваемые преступления могут быть совершены и с косвенным умыслом. Несомненно, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. При вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления взрослый, как правило, осуществляет физическое или психическое воздействие и

¹⁵ Коновалов В.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершении преступления: монография. Харьков, 2012.

¹⁶ Так, если в п. 8 ранее действовавшего Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» указывалось, что преступления, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных деяний, то в п. 42 действующего постановления Пленум Верховного Суда РФ связывает момент окончания преступлений, предусмотренных ст. ст. 150 и 151 УК РФ, с моментом совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 151 УК РФ.

соответственно осознает общественно опасный характер своих действий, выполняет их по своей воле, желая при этом побудить, склонить несовершеннолетнего к определенному поведению. Таким образом, субъективная сторона преступления предполагает вину в форме прямого умысла.

Достаточно четко, в отличие от ранее даваемых разъяснений, Пленум Верховного Суда РФ в действующем постановлении определил субъективное отношение виновного к признаку, характеризующему возраст потерпевшего при совершении преступлений, предусмотренного ст. 150 УК РФ: осознавал ли взрослый факт несовершеннолетия вовлекаемого (п. 42 постановления). Осознание возможно в одной из следующих форм – знал, считал возможным, вероятным либо не исключал.¹⁷ Полагать можно согласиться с данным суждением авторов.

При изучении субъективной стороны вовлечения несовершеннолетних важнейшее значение для квалификации деяния взрослого имеет мотив и цель. Мотив – это побудительная причина, повод к какому-нибудь действию¹⁸. Анализ мотива преступления дает возможность глубже раскрыть причины совершения преступления и характеризовать личность преступника. Под целью понимается предмет стремления, то, что надо, желательно достичь.¹⁹

Субъектом данного преступления может быть только лицо, достигшее 18-ти лет. При этом формально не имеет значения разница в возрасте несовершеннолетнего и субъекта преступления. Важно доказать, что все признаки вовлечения, названные в законе, в действиях субъекта присутствуют. Однако данный вопрос в науке уголовного права и практике остается дискуссионным. Так, ее анализ показывает, что далеко не во всех случаях в действиях взрослых усматриваются признаки вовлечения несовершеннолетних в совершение

¹⁷ Кругликов Л., Скрипченко Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Уголовное право. 2012. № 1. // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. С. 367.

¹⁹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ.соч. С. 873.

преступлений, поскольку значительная часть указанных «взрослых» таковыми являются чисто формально – разница в возрасте с несовершеннолетними составляет менее года, и нередко они сами не могут не только объяснить, но даже понять, от кого исходит инициатива совершения преступления. Поэтому в случае, когда субъект старше несовершеннолетнего на несколько месяцев, по нашему мнению не всегда целесообразно привлечение такого «взрослого» к уголовной ответственности по ст.150 УК РФ. Вместе с тем, сама по себе незначительная разница в возрасте не может явиться основанием для освобождения от уголовной ответственности. Однако это обстоятельство несомненно должно учитываться при решении вопроса об избрании меры пресечения, а в дальнейшем при назначении наказания.

Часть 2 статьи 150 УК РФ устанавливает повышенную ответственность для родителей, педагогов и иных лиц, на которых возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних.

Проведенное нами исследование показало, что органами наркоконтроля к уголовной ответственности по ст. 150 УК в 98 % привлекаются родители, характеризующиеся крайне отрицательно, злоупотребляющие спиртными напитками, либо наркозависимы, судимые, как правило, многодетные, и только 2 % из числа привлеченных лиц – это педагоги и иные лица.

В ч. 4 ст. 150 предусмотрены три особо квалифицирующих признака – вовлечение несовершеннолетнего: в преступную группу; в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления; в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Стоит отметить, что вовлечение в группу лиц без предварительного сговора невозможно, так как у виновного и несовершеннолетнего заранее возникает договоренность о совершении преступления в будущем.

Р.С. Дмитриевский указывает, что на квалификацию действий субъекта пре-

ступления влияет тот факт, что, вовлекая несовершеннолетнего в преступное сообщество, банду, незаконное вооруженное формирование, незаконное религиозное или общественное объединение, он выполняет одновременно два состава преступления и его действия по правилам идеальной совокупности могут квалифицироваться по статьям за преступления против общественной безопасности (создание какой-либо группы или подстрекательство к участию в ней) и против личности (квалифицированное вовлечение). Такая оценка возможна не всегда, а потому мы можем предложить следующие правила квалификации вовлечения:

1) если в уже созданные незаконное вооруженное формирование, банду, преступное сообщество, незаконное религиозное или общественное объединение их организатор вовлекает несовершеннолетнего, то его действия квалифицируются по совокупности преступлений независимо от возраста вовлекаемого несовершеннолетнего;

2) если какую-либо группу составляют лица в возрасте до 14 лет, то создатель группы не может отвечать за преступление против общественной безопасности, а его действия должны квалифицироваться только по ч. 4 ст. 150 УК, поскольку незаконное вооруженное формирование, банду, преступное сообщество, незаконное религиозное или общественное объединение могут образовывать только лица старше 16 лет;

3) если процесс создания какой-либо из указанных групп не завершен и сопровождается вовлечением в группу несовершеннолетнего, то независимо от возраста последнего содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений как покушение на создание незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества, незаконного религиозного или общественного объединения и вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу, если в группе, помимо вовлекаемого, уже состояло более двух лиц старше 16-летнего возраста;

4) если первый или единственный человек, к которому обращается взрослое

лицо для создания незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества, незаконного религиозного или общественного объединения, – несовершеннолетний, достигший 16 лет, то действия субъекта содержат признаки соответствующего состава преступления против общественной безопасности и не могут квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу²⁰.

Определенный интерес вызывает сущность третьего особо квалифицирующего признака. Так, под мотивом национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды следует понимать обусловленные определенными потребностями внутренние побуждения, выражающие стремление виновного показать свое превосходство и неполноценность потерпевшего по причине его принадлежности к конкретной нации либо по причине его расовой принадлежности, либо по причине исповедания им определенной религии и вследствие этого свое ненавистное к нему отношение, унижить его достоинство. В такой ситуации виновный осознает общественную опасность и направленность своих действий на возбуждение желания у несовершеннолетнего совершить именно преступление экстремистской направленности и желает действовать определенным образом.²¹ При этом для квалификации деяния по ч. 4 ст. 150 УК РФ достаточно одного из вышеперечисленных мотивов.

Подводя итог по данному параграфу, следует отметить, что общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления определяется, прежде всего, тем, что под влиянием взрослых преступников нарушается процесс нормального психического и нравственного развития несовершеннолетнего. Лицо, вовлеченное в сферу преступной деятельности в несовершеннолетнем возрасте, в большей степени, нежели взрослый, подвержено рецидиву и, следовательно, представляет потенциальный резерв преступности совершеннолетних. Вовлечение несовершеннолетних взрослыми лицами в совершение преступления представляет

²⁰ Дмитриевский Р.С. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 1995. С. 11.

²¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контакт, 2012 // СПС КонсультантПлюс.

опасность для общества не только потому, что расширяет круг правонарушителей, но и потому, что такие действия оказывают развращающее воздействие на неокрепшую психику несовершеннолетних, нарушают их нормальное духовно-нравственное развитие, прививают им искаженные ценностные ориентации.

Содержание признаков состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ составляют:

– непосредственный объект состава вовлечения несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков могут выступать конкретные общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования личности несовершеннолетнего. В качестве потерпевшего выступает несовершеннолетний, то есть лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста и вовлекаемое в совершение преступления, которому причиняется моральный, а в отдельных случаях, если это связано с причинением вреда здоровью – физический;

– объективная сторона может выражаться только в активных действиях. Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Оно может быть совершено следующими способами: путем обещания, обмана, угрозы, иным способом (разжиганием зависти, мести, низменных побуждений, подчеркиванием умственной или физической неполноценности несовершеннолетнего, а также посредством предложения о совершении преступления), применения насилия, угрозы применения насилия. Состав преступления – формальный;

– субъективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в преступление образует вина в форме прямого умысла. Субъективное отношение виновного к признаку, характеризующему возраст потерпевшего при совершении преступлений, предусмотренного ст. 150 УК РФ: осознавал ли взрослый факт несовершеннолетия вовлекаемого (т.е. знал, считал возможным, вероятным либо не исключал);

– субъектом данного преступления может быть только лицо, достигшее 18-ти лет.

1.2 Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений

Знание предмета доказывания позволяет властным субъектам уголовного судопроизводства осуществлять доказывание целенаправленно.

В уголовном процессе до последнего времени не сложилось единого мнения ученых о сущности предмета доказывания. Так, одни авторы под предметом доказывания понимают обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установление которых является конечной целью доказывания по уголовному делу²². Другие относят к понятию предмета доказывания все факты, дающие возможность установить истину по делу²³. При этом обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, именуют главным фактом²⁴, а доказательственные факты связывают с косвенными доказательствами. К последним, по делам о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений, можно отнести, например: обнаружение в памяти сотового телефона «вовлекателя», фамилии, имени и номера телефона несовершеннолетнего, отправленного последнему SMS-сообщения и другие подобные факты. На основании совокупности информации можно сделать вы-

²² Миньковский Г.М. Понятие предмета доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 139, 140; Ларин А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 16.

²³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. М., 1968. С. 366; Кобликов А.С. Советский уголовный процесс. Книга первая. М., 1982. С. 120; Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С. 330.

²⁴ Строгович М.С. Указ. соч. С. 363; Кобликов А.С. Указ. соч. С. 119; Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 20; Ривлин А., Альперт С., Бажанов М. О доказательствах в советском уголовном судопроизводстве // Социалистическая законность. 1963. № 9. С. 41.

вод об их знакомстве и совершении преступления, предусмотренного ст.150 УК РФ, а также его участниках и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

При всем разногласии в суждениях о сущности данного понятия, прежде всего, следует выделить и то общее, что объединяет исследователей. Это мысль о необходимости при построении и обосновании системы выводов по уголовному делу отличать конечные выводы, служащие целью доказывания, т.е. непосредственной базой для применения норм уголовного права, от доказательственных фактов, служащих средством достижения этой цели. Терминологическое расхождение заключается лишь в том, что в одном случае система этих выводов обозначается термином «предмет доказывания», в другом – «главный факт». Далее авторы в своих суждениях расходятся. Представляется, что разрешение спора о том, являются ли доказательственные факты частью предмета доказывания или они – структурная часть предмета расследования, связано с обоснованием факта существования предмета доказывания как общего – для расследования по всем без исключения уголовным делам, так и частного – для расследования конкретного вида.²⁵

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, дан в ст. 73 УПК РФ, который непосредственно вытекает из понятия преступления (ст.14 УК РФ), оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) или освобождения от нее (ст.ст.75-78 УК РФ), общих начал назначения наказания. Данные обстоятельства являются исходными положениями, носящими общий характер для отдельных категорий уголовных дел, и выражающими абстрактный, обобщенный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании всех уголовных дел. При этом для раскрытия содержания, например, такого обстоятельства, как виновность лица в совершении преступления, которое может быть конкретизировано путем анализа признаков элементов конкретного состава преступления Особенной части УК РФ и тех понятий, которыми оперирует Общая часть уголовного закона. Так, если виновность

²⁵ Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М.: «Юстицинформ», 2010 // СПС КонсультантПлюс

обвиняемого как обстоятельство, подлежащее доказыванию, рассматривать через призму уголовно-правовых понятий, то в предмет доказывания необходимо включить обстоятельства, определяющие субъект и субъективную сторону преступления.

Несмотря на то, что «преступления весьма разнообразны и совершаются в различных условиях и разными людьми, в них в то же время много общего, особенно в преступлениях одного вида. В еще большей мере общее проявляется в преступлениях определенной категории и преступлениях, совершенных одинаковым способом».²⁶ Таким образом, на основе перечня обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к расследованию преступлений определенных видов и категорий полагаем можно сформировать частный предмет доказывания, в который будет входить один и тот же круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Полагаем в частный предмет доказывания необходимо отнести обстоятельства, которые требуется доказать при установлении события отдельного вида преступления против семьи и несовершеннолетних (вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления) в условиях недостаточности информации (либо ее отсутствии) для однозначного вывода о конкретном простом, квалифицированном либо особо квалифицированном составе преступления.

Так, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию при расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления следует отнести:

1) событие вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления – действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление; время (период, в течение которого совершались действия по вовлечению), место, способ совершения действий, направленных на вовлечение (путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, а именно разжигание зависти, мести, низменных побуждений, подчеркивание его умственной или физической

²⁶ Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4. С. 93.

неполноценности по отношению к лицу, на которое направлены преступные действия, а также предложение совершения преступления; применения насилия, угрозы применения насилия), а также обстановка, в которой совершено преступление;

2) вид преступления, в совершение которого был вовлечен несовершеннолетний;

3) объект (предмет) вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (правильное нравственное развитие несовершеннолетнего, в том числе малолетнего лица); данные, характеризующие личность несовершеннолетнего;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением (в сфере незаконного оборота наркотиков в которое вовлечен несовершеннолетний);

5) субъект вовлечения (взрослое лицо): его социально-демографические данные, характеризующие личность (сведения о судимости, отношении к труду, образе жизни, поведении в быту, возрасте, здоровье, трудоспособности, семейном положении, государственных наградах, поощрениях или взысканиях и т.п.);

6) виновность обвиняемого: наличие факта вменяемости; наличие факта достижения 18-летнего возраста на момент совершения преступления, предусмотренного ст.150 УК РФ; наличие прямого умысла на совершение вовлечения и факт осознания субъектом несовершеннолетнего возраста вовлекаемого лица;

7) мотив вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);

8) наличие (отсутствие) факта вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по его воспитанию;

9) наличие (отсутствие) соучастников вовлечения (организатора, пособника, подстрекателя); при наличии таковых – совершенные ими действия;

10) наличие (отсутствие) факта вовлечения несовершеннолетнего в преступную группу; при его наличии – характер и состав группы, степень организованности группы, распределение ролей между ее членами, роль каждого в совершении;

11) наличие (отсутствие) факта совершения вовлечения несовершеннолетнего в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления;

12) наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; при их наличии – характер этих обстоятельств; конкретные обстоятельства, положительно и отрицательно характеризующие личность обвиняемого;

13) отсутствие обстоятельств, исключающих противоправность и наказуемость данного деяния;

14) наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение субъекта вовлечения от уголовной ответственности и наказания;

15) наличие (отсутствие) обстоятельств, способствовавших совершению вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления (причины возникновения у несовершеннолетнего антиобщественных взглядов и привычек, обстоятельств, которые привели к формированию и реализации умысла совершить преступление, создали благоприятные условия для его приготовления и совершения, способствовали формированию преступной группы для совершения преступления связанного с незаконным оборотом наркотических средств и др.).

Необходимо отметить что, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних закон требует установления ряда дополнительных, не указанных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств. При этом субъектом преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ является лицо, достигшее возраста 18 лет и в предмет доказывания не должны входить обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии со ст. 421 УПК РФ. Однако учитывая, что уголовные дела, возбужденные по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ возбуждаются при расследовании другого преступления – основного

состава, например, по признакам состава, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, по которому несовершеннолетний является подозреваемым (обвиняемым), полагаем, что в предмет доказывания по уголовному делу будут входить не только обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, но и подлежащие установлению в соответствии с ч. 1 ст. 421 УПК РФ.

Наряду с предметом доказывания представляет интерес понятие пределы доказывания. Пределы доказывания являются понятием производным и подчиненным предмету доказывания, но они имеют самостоятельное значение. Учитывая это положение, одни ученые считают, что пределы доказывания характеризуются совокупностью обстоятельств, исследование которых имеет значение для правильного решения дела, и всех источников, необходимых для выявления указанных обстоятельств²⁷. Другие правоведы под пределами доказывания понимают объем доказательств и необходимых для их получения следственных и судебных действий, обеспечивающих полное, всестороннее и объективное установление всех компонентов предмета доказывания по каждому конкретному делу.²⁸ Однако полагаем, необходимо согласиться с авторами, определяющими «пределы доказывания по уголовным делам как границы определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить для принятия соответствующего процессуального решения»²⁹. Так, при возбуждении уголовного дела о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления достаточно установить наличие повода и основания для принятия данного процессуального решения, и не требуется доказывать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, то есть существуют границы, влияющие на возможность принятия

²⁷ Гавло В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика: учебник / под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. М.: Юрид. литература. 2004. С. 206-209.

²⁸ Александров А.С., Ступиков А.Н. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам. Н. Новгород, 2002. С. 230.

²⁹ Качалов В.И. Пределы доказывания по уголовным делам // Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 239.

процессуального решения лицом, производящим расследование по уголовному делу.

Рассмотрение сущности пределов доказывания не возможно без определения взаимосвязи с категорией достаточности.

Свободная оценка доказательств, как принцип уголовного процесса определяет достаточность как категорию, составляющую пределы доказывания, зависящие от усмотрения лица, производящего расследование по уголовному делу на основании сформированного внутреннего убеждения.

Достаточность как категория, составляющая пределы доказывания, в свою очередь, влияет на оценку доказательств, которая приводит правоприменителя к выводу о наличии необходимой совокупности доказательств, достаточной для подтверждения обстоятельств, подлежащих доказыванию и необходимости принятия того или иного процессуального решения по уголовному делу. При принятии итогового решения на участников со стороны обвинения налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления.

В заключении можно сделать вывод, что частный предмет доказывания формируется на основе перечня обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к расследованию преступлений определенных видов и категорий, в который будет входить один и тот же круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Предмет доказывания связан с категорией «пределы доказывания», являющимся понятием производным и подчиненным предмету доказывания, однако имеющим самостоятельное значение.

Пределы доказывания по уголовным делам следует определить как границы определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения для принятия

соответствующего процессуального решения. При принятии итогового решения на соответствующих участников уголовного процесса налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления.

Правильное определение пределов доказывания гарантирует полное и всестороннее исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также процессуальную экономию при производстве расследования, в частности, сил участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также соблюдения разумных сроков.

2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ВОВЛЕЧЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

2.1 Порядок принятия решения о возбуждении уголовных дел

Процессуальная деятельность следователя по уголовному делу берет свое начало со стадии возбуждения уголовного дела. Это первая стадия уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к началу судопроизводства в связи с совершенным или готовящимся преступлением и создаются правовые условия для последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В этой стадии выделяются две взаимообуславливающие составляющие – поводы и основания возбуждения уголовного дела, которые имеют свои специфические особенности по преступлениям о вовлечении несовершеннолетних в преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

В результате проверочных действий следователь определяет, имеются ли достаточные данные, указывающие на признаки преступления, и нет ли оснований, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, для отказа в возбуждении уголовного дела, что является главной целью первой стадии уголовного судопроизводства. Однако принятие законного и обоснованного решения по большинству поступающих заявлений и сообщений о преступлениях невозможно без проведения проверки для получения дополнительной информации. В ст. 144 УПК РФ четко определены ее сроки – 3 суток со дня поступления сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. Соответствующим должностным лицом по ходатайству следователя (дознателя) срок проверки может быть продлен до 10 суток. Предварительную проверку в полной мере можно считать основным содержанием этой стадии.

Сотрудники практических органов и ученые относятся к этой деятельности различно от полного отрицания ее необходимости до обязанности проверять каждое заявление, сообщение о преступлении. Но законодатель в ст. 144 УПК РФ устанавливает обязанность проверить сообщение о преступлении.

К заявлениям и сообщениям о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления, нуждающимся в проверке оснований для возбуждения уголовного дела, относятся те, из которых нельзя сразу сделать вывод о достаточности данных, свидетельствующих о признаках преступления, а также о наличии или отсутствии обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела.

Деятельность следователя (дознавателя) органов нарконтроля на этой стадии регламентируется кроме УПК РФ, инструкцией «О порядке организации приема, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях», утвержденной приказом ФСКН РФ от 09 марта 2006 г. № 75.

Согласно ч. 5 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 150 УК РФ считаются уголовными делами публичного обвинения и возбуждаются в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ. Перечень поводов возбуждения уголовного дела указан в ст. 140 УПК РФ, особенностью же рассматриваемого вида преступлений является то, что фактически поводом служит информация, полученная в ходе расследования уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление в соучастии со взрослым. При этом практика процессуального оформления подобного рода информации складывается в различных территориальных органах по разному: в одних оформляется рапорт об обнаружении признаков состава преступления со всеми вытекающими отсюда последствиями – регистрация и возбуждение уголовного дела; в других ограничиваются постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, в котором сразу формулируется обвинение по ст. 150 УК РФ.

При этом сотрудники органов расследования ссылаются на позицию, занимаемую Генеральной прокуратурой РФ и Верховным Судом РФ в части того, что возбуждение уголовного дела в таких ситуациях не требуется. Существует и другая практика. Отсутствие единого подхода в принятии процессуальных решений в судебном производстве приводит к тому, что органы предварительного расследования не возбуждают уголовные дела по ст.150 УК РФ. Желая найти выход из этого положения, следователи (дознаватели) возбуждают уголовные дела по другим эпизодам преступной деятельности взрослых, проводят расследование по уголовному делу, а затем, при предъявлении взрослому лицу полного обвинения, они вменяют ему в вину ст. 150 УК РФ.

Так, например следователем Ачинского МРО УФСКН РФ по Красноярскому краю было возбуждено уголовное дело в отношении Леоновой по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, а состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст.150 УК РФ был ей вменен как дополнительный, при этом постановление о возбуждении уголовного дела не выносилось.³⁰

Хотелось бы остановиться на этом моменте более подробно и изложить собственное видение выхода из сложившейся ситуации. Полагаем что отсутствие факта возбуждения уголовного дела нарушает конституционные права граждан, поскольку исключают возможность оспорить в суде постановление о возбуждении уголовного дела. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства постановление о возбуждении уголовного дела является первичным документом, дающим право для проведения всех последующих процессуальных действий и принятия решений. Без этого акта невозможно производство допросов, обысков, назначение экспертиз, применение любых мер процессуального принуждения, сбор доказательств по делу. Если же уголовное дело не возбуждено или если постановление о возбуждении уголовного дела отменено

³⁰ Уголовное дело № 20179106/ Архив Ачинского МРО УФСКН РФ за 2011 г.

как необоснованное, все собранные данные лишаются доказательственной силы, а меры пресечения и процессуального принуждения, например, арест имущества должны быть признаны незаконными.

Возбуждение уголовного дела порождает ряд процессуальных прав и обязанностей у участников процесса и, таким образом, уже само по себе существенно затрагивает сферу субъективных прав. Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица не только затрагивает достоинство, честь, репутацию, доброе имя гражданина, но и ставит его, в положение подозреваемого, делает реальной угрозой дальнейшего ограничения его прав и свобод.

Во многих случаях именно процессуальный акт возбуждения дела служит законным поводом для применения различных процессуальных мер, серьезно ограничивающих конституционные права граждан, и объективно влечет за собой как минимум угрозу их применения. Постановление о возбуждении дела легализует всю дальнейшую процессуальную деятельность. Однако в силу дефектности самого акта возбуждения дела ее результаты могут оказаться юридически ничтожными. В частности, незаконность возбуждения уголовного дела является безусловным основанием к отмене состоявшегося по делу приговора. Однако при этом акт возбуждения уголовного дела, формально разрешая осуществление любых других предусмотренных законом процессуальных действий, даже в случае их последующего обжалования в суд, не является предметом судебной проверки: так, рассматривая жалобы на законность и обоснованность ареста, суд не вправе отменить незаконное постановление о возбуждении дела.

«Возбуждение уголовного дела, – писал М.С. Строгович, – правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела. Органы следствия и дознания, прокуратура и суд могут совершать предусмотренные законом процессуальные действия (допросы, избрание мер пресечения, предание суду и т.п.) только в связи с конкретным уголовным де-

лом. Поэтому лишь возбуждение уголовного дела, произведенное правомочным государственным органом с соблюдением установленных законом условий, дает этому органу право совершать все необходимые действия, связанные с расследованием и разрешением дела»³¹.

Конституционный Суд РФ также прямо указывает на то, что постановление о возбуждении уголовного дела выступает в качестве законного основания для производства дознания или предварительного следствия по этому делу, в том числе для выполнения процессуальных действий по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления³².

Основанием же будет выступать наличие достаточных данных, указывающих на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, в частности, связанного с незаконным оборотом наркотиков.

Очень важно по данной категории преступлений проводить в полном объеме предварительную проверку. Качество ее проведения влияет на доказанность вины подозреваемого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков. Но на практике возникает много проблем, например, во-первых, некачественный сбор материалов предварительной проверки; во-вторых, существенное нарушение сроков рассмотрения материалов предварительной проверки; в-третьих, незнание диспозиций статей УК РФ либо неправильное их толкование и, как результат, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела; и, в-четвертых, сокрытие от учета заявлений и сообщений преступлений. О.В. Яцечко указывает на такие типичные ошибки в стадии возбуждения уголовного дела, как: 1) невыявление признаков вовлечения, 2)

³¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. II: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 10.

³² По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан : определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 300-О // СПС КонсультантПлюс.

преждевременный отказ в возбуждении уголовного дела, 3) недооценка сбора сведений о личности несовершеннолетнего³³.

В материалах доследственной проверки в отношении взрослого лица, например, по организации либо содержанию притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ и склонении к потреблению наркотических средств и психотропных веществ, если оно совершено в отношении несовершеннолетнего (п. «а» ч.3 ст. 230, ст. 232 УК РФ), должны содержаться:

– материалы (копии материалов) дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (копии протоколов о доставлении, об административном задержании по ст. 6.10 КоАП РФ, о применении иных мер обеспечения производства по делам об административном правонарушении, об административном правонарушении; постановления о назначении административного наказания; рапортов, объяснений и иных документов, имеющих в деле об административном правонарушении);

– сведения о наличии у несовершеннолетнего и взрослого в момент задержания состояния наркотического опьянения (материалы либо их копии о медицинском освидетельствовании лица (постановление, протокол); или справка из наркологического диспансера). При этом, взрослый может и не находиться в состоянии наркотического опьянения;

– подробные объяснения подростка об обстоятельствах преступления, (где, когда, у кого приобретены наркотические средства и психотропные вещества, кто инициатор приобретения и употребления, данные о лице, вовлекшем подростка в употребление, знал ли взрослый о его несовершеннолетнем возрасте);

– объяснения очевидцев (родственники, соседи, друзья, учителя и др.);

³³ Ядечко О.В. Вопросы теории и практики предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2007. С. 18.

– другие доказательства: осмотры места происшествия, проживания, изъятие предметов в рамках осмотра, в последующем служащих доказательствами совершения данного преступления (предметы со следами пальцев рук несовершеннолетнего и взрослого лица, посуда, часть вещества и др.); документы (материалы, фото, аудио- и видеозаписи и иные носители информации).

После проведенной доследственной проверки, если усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ следователь (дознаватель) выносят постановление о возбуждении уголовного дела, копия которого незамедлительно направляется прокурору. О принятом решении лицо, производящее расследование обязано уведомить заявителя (если он имеется), а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Исходя из специфики уголовных дел, возбужденных по ст. 150 УК РФ, такое лицо узнает об этом при предъявлении ему обвинения по основному преступлению.

Изучение практики возбуждения уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в незаконный оборот наркотиков показало, что решение о возбуждении надлежащим образом не документируется.

В связи с этим, следует рекомендовать при выявлении в ходе расследования уголовного дела о незаконном обороте наркотиков признаков преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ составлять рапорт, в соответствии со ст.ст. 140, 143 УПК РФ и регистрировать его в установленном законом порядке и при необходимости проводить проверку.

В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела соединять материалы проверки с уголовным делом, в ходе расследования которого данное преступление было выявлено.

2.2 Особенности порядка производства отдельных следственных действий

Одним из самых распространенных следственных действий при расследовании любого уголовного дела является допрос (ст. 173, 188, 189, 191, 425 УПК РФ), не исключение и уголовные дела о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Поэтому полагаем необходимым остановиться на рассмотрении отдельных видов допросов.

Особенностям допроса подозреваемого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, уделено внимание во всех работах ученых занимающихся исследованием проблем расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 150 УК РФ. Это связано с тем, что их показания составляют, как правило, основу обвинения по уголовным делам данной категории.

Мы согласимся с мнением Е.В. Сокол и О.В. Поликашиной о том, что эффективнее будет проводить данный допрос после допроса несовершеннолетнего вовлеченного лица. В число обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе допроса, входят:

- знакомство подозреваемого с несовершеннолетним (время, место, свидетели, длительность, содержание встреч, кто является лидером в отношениях); почему выбрал именно этого подростка;

- осведомленность взрослого о возрасте подростка (установлению данного обстоятельства необходимо уделять особое внимание, так как очень часто подозреваемые ссылаются на то, что они не знали точного возраста, и поэтому не догадывались о том, что вовлекают несовершеннолетнего);

- умысел на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, причины появления умысла, какая роль отводилась несовершеннолетнему;

- способы вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления;

– при каких обстоятельствах происходило вовлечение несовершеннолетнего, продолжительность действий по вовлечению, применялось ли насилие в отношении несовершеннолетнего;

– действия, совершаемые совместно с вовлеченным подростком;

– действия по сокрытию факта вовлечения;

– известно ли родителям, педагогам, друзьям (несовершеннолетнего) о факте поддержания отношений с взрослым, пытались ли они (другие лица) ограничить общение³⁴.

Допрос несовершеннолетнего относится к одному из самых сложных следственных действий по рассматриваемым уголовным делам. Эта сложность обуславливается рядом моментов: теми, которые определяют сложность любого допроса (трудностью установления контакта, необходимостью получения полных и правдивых показаний о событиях, давно прошедших и т.д.); особенностями психологии несовершеннолетних, склонных к фантазированию, самовнушению; более частыми, чем при расследовании уголовных дел, совершенных взрослыми, случаями допроса малолетних свидетелей; необходимостью допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого с участием защитника, законных представителей и педагога, имеющих право задавать вопросы. Как показывает изученная юридическая литература, анализ следственной практики указанные вопросы решаются неоднозначно. Кроме этого зачастую в незаконный оборот наркотиков взрослые вовлекают своих несовершеннолетних родственников, что также осложняет получение от несовершеннолетнего правдивых показаний, несовершеннолетние в таком случае не идут на контакт со следователем, отказываются от дачи показаний.³⁵

³⁴ Сокол Е.В. Организационно–тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2006. С. 139; Поликашина О.В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2003. С. 45.

³⁵ Гусаков А.Н., Фимошенко В.Н. Следственная тактика. Екатеринбург. 1993. С. 79.

Наряду с этим, наиболее активно вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков осуществляют представители этнических преступных формирований, в частности, цыгане, при этом вовлеченные в совершение преступления несовершеннолетние не дают показания, избобличающие преступную деятельность вовлеченных следуя законам табора, предусматривающими в случае привлечения к уголовной ответственности члена табора «обет молчания».

Порядок допроса несовершеннолетних регламентирован ст.ст.191, 425 УПК РФ. Несоблюдение процессуальных правил является существенным нарушением закона. Вместе с тем процессуальные правила носят общий характер и не устанавливают тех конкретных приемов и методов, которые следователь в каждом отдельном случае применяет к допрашиваемым лицам. Эту роль выполняют тактические приемы, разрабатываемые следственной практикой и криминалистической наукой. Последние постоянно меняются в зависимости от индивидуальных психологических особенностей участников допроса, характера и объема собранных доказательств. Процессуальные правила производства допроса, таким образом, дополняются тактическими приемами, тем самым, помогая следователю целеустремленно и успешно проводить расследование по делу, использовать возможность каждого следственного действия по собиранию, проверке и оценке доказательств, добиваясь экономии времени и сил.

При характеристике психологических приемов допроса несовершеннолетних некоторые ученые отмечают, что недопустимы ни «ловушки», ни «хитрости» не только в связи с двусмысленным характером толкования некоторых из них, но и в силу недопустимости психологического давления на неокрепшую психику подростка, а также повышенной внушаемости, склонности к фантазированию и т.д. При допросе несовершеннолетних допустимы такие психологические приемы допроса, как «допущение легенды», последовательность в предъявлении

доказательств, создание представления об осведомленности следователя, отвлечение внимания, «снятие напряжения», использование положительных свойств личности, замедленный темп допроса³⁶.

Допрос несовершеннолетнего, вовлеченного в совершение преступления родственниками также может представлять некоторую сложность. Это связано, во-первых, с тем, что несовершеннолетнему, нередко приходится изобличать в совершении преступления своих близких родственников или знакомых; во-вторых, он должен вспомнить и рассказать о самом факте вовлечения в совершение преступления; в-третьих, давать показания о собственном поведении в ходе совершения преступления, в которое его вовлекли и которое является противоправным.³⁷

Содержание допроса несовершеннолетнего вовлеченного в совершение преступления зависит, по мнению Е.В. Сокол, от таких обстоятельств как:

– совершил ли несовершеннолетний то преступление, в которое его вовлекал взрослый, или нет;

– какой именно способ вовлечения применялся взрослым по отношению к несовершеннолетнему. Например, по уголовному делу, связанному с вовлечением несовершеннолетнего в незаконный оборот наркотиков обвиняемый Похабов предложил несовершеннолетнему Ахмедову совместно заняться незаконным сбытом наркотических средств, обещая при этом последнему материальную выгоду. Находясь под влиянием авторитета старшего несовершеннолетний дал согласие.³⁸ В качестве способа в этом случае выступает обещание;

– вовлеченный несовершеннолетний совершил преступление в сфере незаконного оборота наркотиков действие самостоятельно или совместно с другими

³⁶ Горский Г.Ф, Кокарев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж, 1973. С. 108-109.

³⁷ Ящечко О.В. Вопросы теории и практики предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2007. С.20.

³⁸ Уголовное дело № 18181512 // Архив МРО УФСКН г. Норильска за 2009 г.

несовершеннолетними или при участии взрослого (взрослых). Например, в уголовном деле по обвинению Леоновой, которая приобретала наркотические средства, находила покупателей, а затем передавала наркотики несовершеннолетней Кузнецовой, переносившей наркотическое средство в то место и передающей тому лицу, на которое укажет Леонова³⁹;

– является ли несовершеннолетний членом организованной преступной группы или нет;

– достиг ли несовершеннолетний возраста уголовной ответственности;

– имеются ли у несовершеннолетнего психические расстройства⁴⁰ и др.

Среди вопросов, подлежащих выяснению в процессе допроса несовершеннолетнего в связи с вовлечением его в совершение преступления, можно выделить следующие:

1) возраст несовершеннолетнего, состав его семьи и взаимоотношения между членами семьи, условия проживания, место учебы (работы), увлечения, круг общих с взрослым соучастником знакомых;

2) обстоятельства совершения преступления (где, когда, в какой обстановке было совершено вовлечение, способы вовлечения (уговоры, угрозы, обман, дача совета и др.), в какой форме было сделано предложение совершить преступление, как именно прозвучало это предложение, где и когда происходило вовлечение, кто при этом присутствовал;

3) почему подросток согласился на предложение, что ему помешало противостоять воздействию вовлекателя, давно ли подросток знаком с лицом, вовлекшим его в преступную деятельность, как происходило знакомство (место, время, свидетели), основа знакомства, характер взаимоотношений. Так, например,

³⁹ Уголовное дело № 20179106 // Архив Ачинского МРО УФСКН по Красноярскому краю за 2011 г.

⁴⁰ Сокол Е.В. Организационно–тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2006. С. 150.

несовершеннолетний Ляшенко в ходе допроса по уголовному делу показал, что согласился на предложение Нетепенко сбыть наркотическое вещество в связи с тем, что боялся физической расправы, со стороны Нетепенко;⁴¹

4) состояние несовершеннолетнего в момент этого события, в частности, не был ли он в алкогольном опьянении либо под воздействием наркотических или сильнодействующих веществ;

5) знание взрослым несовершеннолетнего возраста подростка (по внешнему облику, манерам поведения, по опыту общения с ним, родителями, друзьями, совместному досугу, учебе), сообщал ли несовершеннолетний либо кто-то другой взрослому соучастнику сведения о возрасте подростка, видел ли взрослый его документы, знал ли о месте его учебы, другие обстоятельства, свидетельствующие об осведомленности о несовершеннолетнем возрасте;

б) осознание подростком фактического характера, общественной опасности и юридического значения деяния, в которое его вовлекал взрослый⁴².

Полагаем при настоящем исследовании необходимым остановиться и на допросе свидетелей. Следует выделить лиц, которые могут выступить в качестве таковых по рассматриваемой категории уголовных дел:

– непосредственные очевидцы преступных действий, но не участвовавшие в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления;

– наблюдавшие преступные действия со стороны или знающие о совершении таких действий от других лиц;

⁴¹ Уголовное дело №1810881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ за 2009 г.

⁴² Сокол Е.В. Организационно–тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2006. С. 154; О направлении методических рекомендаций: информационное письмо ГУВД по Красноярскому краю от 20 июля 2007 г. №17/5292. Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю.

– не являющиеся свидетелями преступных действий, но в своих показаниях могущие разъяснить обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, либо объяснить наступившие последствия.⁴³

Первая группа свидетелей наиболее многочисленна, их показания в большинстве случаев составляют основу предстоящего обвинения. Наряду с этим, именно при допросе непосредственных очевидцев в следственной практике возникают трудности в получении правдивых показаний.

В предмет такого допроса могут входить самые различные обстоятельства преступного деяния (о времени, месте, способе совершенных преступных действий, личности преступника, о собственных действиях до, во время и после преступления и т.д.) и обусловленных им общественно опасных последствиях, а также обстоятельства других, связанных с преступлением событий, их участников⁴⁴.

В обязательном порядке при расследовании дел данной категории подлежат допросу родители подростка, педагоги, друзья, знакомые, соседи, у которых следует выяснить следующие моменты:

1. Период знакомства подростка и взрослого лица; кто из них является лидером в отношениях (при незначительной разнице в возрасте).

2. При каких обстоятельствах происходило вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, от кого стало об этом известно, какие способы воздействия на несовершеннолетнего применялись взрослым при вовлечении?

3. Каковы причины, в силу которых действия взрослого лица по вовлечению подростка в преступную деятельность оставались неизвестными родителям, педагогам, правоохранительным органам?

⁴³ Сажаев А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2004. С. 60.

⁴⁴ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е.. Следственные действия: психология, тактика, технология. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 124.

4. Какие меры профилактического характера применялись по ограничению влияния взрослого на подростка и формированию у несовершеннолетнего положительных личностных качеств⁴⁵?

При допросе непосредственных очевидцев преступления, на наш взгляд, необходимо выяснить следующие моменты:

– какие действия совершал виновный с целью вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, в чем они выражались (физическое насилие или угроза его применения, обман, шантаж и т.п.);

– какие конкретно предметы, средства были использованы подозреваемым при совершении указанных действий;

– имеется ли причинная связь между такими действиями и общественно опасными последствиями;

– известны ли мотивы действий преступника;

– не располагает ли свидетель данными о других противоправных действиях подобного рода, совершенных виновным?

Основным недостатком содержания протоколов допроса свидетелей является отсутствие или самое общее описание действий виновного. Типичные сведения о характеристике таких действий в протоколах допроса составляли фразы: «сильно уговаривал», «угрожал», «что-то обещал» и т.п.

Если свидетель затрудняется вспомнить интересующие следствие событие или какую-то важную часть, следователь для оказания помощи может прибегнуть к следующим тактическим приемам:

1) постановке вопросов, активизирующих возникновение у допрашиваемого ассоциаций;

2) предъявление свидетелю различных, связанных с преступлением объектов, имеющих значение вещественных доказательств.

⁴⁵ О направлении методических рекомендаций: информационное письмо ГУВД по Красноярскому краю от 20 июля 2007 г. №17/5292. Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю.

Полагаем нужно уделить внимание рассмотрению такого следственного действия как осмотр предметов (ст. 176, 177 УПК РФ), которые могли быть использованы при вовлечении.

Основными предметами осмотра обычно являются наркотические вещества, одежда, используемая несовершеннолетними и подозреваемым, различные документы, предметы, применяемые для насилия над несовершеннолетним, денежные купюры, сотовые телефоны. Так, например, по уголовному делу по обвинению Леоновой в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия оперуполномоченными Ачинского МРО УФСКН РФ по Красноярскому краю наносилось специальное химическое вещество и передавались покупателю наркотические средства, кроме этого были переписаны номера денежных банкнот, передаваемых покупателю, чтобы доказать факт их нахождения у продавца, которые он получил за незаконный сбыт наркотического средства. Что впоследствии было подтверждено результатами следственного действия осмотр. Кроме этого по данному уголовному делу производилось оперативно-розыскное мероприятие прослушивание телефонных переговоров, после предоставления которого следователем был произведен осмотр и прослушивание фонограммы, а затем назначена фоноскопическая экспертиза. В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий по основному составу преступления, предусмотренному ст. 228 УК РФ в действиях Леоновой был также выявлен и доказан дополнительный состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст.150 УК РФ⁴⁶. Этот факт еще раз свидетельствует о том, что осмотр может служить доказательством не только конкретного преступления, но и позволяет выявить другие.

Кроме того, считаем необходимо уделить особое внимание содержанию памяти сотовых телефонов вовлечателя и вовлекаемого лица (SMS- сообщения,

⁴⁶ Уголовное дело №20179106 // Архив Ачинского МРО УФСКН по Красноярскому краю за 2011 г.

совместные фотографии, видеоролики указанных лиц и др.). Поскольку зачастую вовлечатель звонит несовершеннолетнему, назначает место встречи, времени и т.д.

Доказательства о причастности к вовлечению несовершеннолетнего к преступлению связанному с незаконным оборотом наркотиков могут быть получены и при таком следственном действии как обыск (ст. 182 УПК РФ). При расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 150 УК РФ обыск может проводиться как у взрослых лиц, так и у вовлекаемых несовершеннолетних. У взрослых лиц искомыми объектами могут служить:

- предметы, которыми наносились телесные повреждения в целях вовлечения;
- предметы, которые виновный пообещал дать несовершеннолетнему после совершения преступления;
- документы, предметы, ценности, принадлежащие несовершеннолетнему, имеющие значение для уголовного дела;
- пустые бутылки, емкости из-под наркотического средства;
- лекарственные препараты и химические составы, которые могут быть сильнодействующими веществами, упаковки от них.

При проведении обыска у несовершеннолетнего, объектом поиска могут быть:

- предметы и документы, характеризующие как личность несовершеннолетнего, так и взрослого вовлечателя;
- предметы, свидетельствующие о причастности к преступлению взрослого лица;
- предметы, по которым можно судить о предполагаемом виде преступления.

О.В. Яцечко, Д.Ф. Флоря, О.В. Поликашина считают, что по уголовным делам указанной категории большое значение имеют заключения экспертов (глава 27 УПК РФ) по судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической экспертизам. Исходя из задач данных экспертиз, они позволят правильно оценить возраст, степень умственного и физического развития вовлекаемого в совершение

преступления, его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, ориентироваться в предложениях вовлечателей, а также о возможности быть вовлеченным в совершение преступления.

Результаты судебно-медицинской экспертизы по делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления имеют значение:

- 1) для решения вопроса о способе совершения преступления;
- 2) как квалифицирующий признак, прямо указанный в ч. 3 ст. 150 УК РФ;
- 3) для определения степени причиненного вреда здоровью несовершеннолетнего.

Также при назначении судебно-медицинской экспертизы живого лица необходимо иметь в виду, что у несовершеннолетних могут быть телесные повреждения не связанные с событием преступления, хотя они могут утверждать, что они являются результатом именно действий виновного при вовлечении их в совершение преступления. В связи с этим полагаем, что обязательна постановка перед экспертом вопроса о давности возникновения повреждения и механизме причинения травмы.

Судебно-психологическая и судебно-психиатрическая экспертизы несовершеннолетних являются одними из наиболее сложных. Это обусловлено как неоднозначностью их юридического значения, так и необходимостью применения познаний не только в общей медицинской и социальной психологии. Д.Ф. Флоря отмечает, что по делам данной категории преступлений в отношении несовершеннолетних, подвергшихся пагубному влиянию взрослых преступников, эти экспертизы назначались весьма редко (из 150 уголовных дел только в отношении 6 несовершеннолетних). При их же назначении на разрешение экспертов ставились вопросы о наличии у несовершеннолетнего каких-либо психических заболеваний и о состоянии вменяемости подростка в момент совершения

преступления. Однако ни в одном случае не ставился вопрос о наличии и сущности отклонений их психики от нормы⁴⁷. Е.В. Кушпель советует для определения вреда причиненного психике несовершеннолетнего, назначать комплексную экспертизу с участием психиатра, психолога и педагога. Такая экспертиза по указанным делам считается обязательной. На ее разрешение обычно ставятся такие основные вопросы:

– имеются ли отклонения в интеллектуальном развитии несовершеннолетнего, облегчившие и обусловившие его вовлечение в преступную и иную антиобщественную деятельность;

– какова глубина изменений психики, происшедших под влиянием взрослого преступника;

– образовалась ли под влиянием взрослого лица отрицательная установка в психике несовершеннолетнего?⁴⁸

При доказывании вины лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления также могут назначаться судебно-химическая экспертиза.

Предметом судебно-химической экспертизы могут выступать вещества, использованные виновными лицами в качестве сильнодействующих для подавления воли несовершеннолетнего.

Так, например, по уголовному делу следователем Минусинского МРО УФСКН РФ по Красноярскому краю была назначена судебно-химическая экспертиза, согласно заключению которой, вещество, представленное на экспертизу, является наркотическим средством, а на поверхностях рук несовершеннолетнего Ляшенко имеются следы аналогичного наркотического вещества.⁴⁹

⁴⁷ Флоря Д.Ф. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2002. С. 132.

⁴⁸ Кушпель Е. В. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий: лекция. Волгоград: ВА МВД России, 2006. С. 30.

⁴⁹ Уголовное дело № 18180881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ по Красноярскому краю за 2009 г.

При этом наряду с традиционными вопросами могут быть поставлены следующие:

- в чем заключается эффект воздействия;
- каков способ применения вещества с целью достижения сильнодействующего эффекта.⁵⁰

Кроме этого, по делам данной категории целесообразно назначать компьютерно-техническую экспертизу.

Возможности данной экспертизы заключаются в том, что с помощью специализированного аппаратного и программного обеспечения из мобильных устройств наряду с традиционной информацией можно извлекать:

- номера, на которые установлены быстрые наборы, для оперативной связи с вовлекаемым;
- SMS-сообщения (журнал сообщений, папки, удаленные сообщения с некоторыми ограничениями);
- MMS-сообщения с вложениями;
- сообщения электронной почты с вложениями;
- календарные события (встречи, памятки, список дел);
- текстовые заметки;
- фотографии и картинки галереи;
- все файлы из карты памяти мобильного телефона, включая удаленные файлы);
- данные журнала «Lifeblog», содержащего список действий с телефоном, с указанием географических координат.

Удаленные сообщения возможно восстановить только из смартфонов, при этом SMS-сообщения должны быть удалены не позднее, чем за 30 дней до проведения исследования. В ходе восстановления могут быть считаны 50-80 первых

⁵⁰ Сажаев А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2002. С. 184.

символов SMS-сообщений. Современные мобильные телефоны хранят в себе информацию о местоположении, где произошло то или иное событие. Данная информация безусловно представляет интерес при проведении расследования, позволяя установить местонахождение владельца телефона в определенный момент времени.⁵¹

Наряду с другими следственными действиями по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних может быть и проведено предъявление обвиняемого (подозреваемого) для опознания лицу (ст.193 УПК РФ), которое вовлекалось в совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. Это следственное действие, производящееся с целью установления тождества, сходства или различия объекта, предъявляемого опознающему, который сравнивает его признаки с запечатленным в памяти образом ранее наблюдавшегося объекта⁵². Опознающим по данной категории уголовных дел могут быть свидетель, обвиняемый (подозреваемый). Для опознания предъявляются предмет или физическое лицо.

Наиболее часто данное следственное действие проводится, когда необходимо предъявить для опознания покупателю сбытчика наркотиков. Так, например, по уголовному делу покупателю Комлеву были представлены для опознания лица, среди которых он опознал несовершеннолетнего Трухана и пояснил, что несовершеннолетний является внуком Леоновой, у которой он приобретал героин, и Трухан приносил ему от Леоновой героин.⁵³ Кроме того, по тому же уголовному делу №20179106 лицу под псевдонимом «Гриня» были представлены лица для

⁵¹ О возможностях компьютерной экспертизы по исследованию информации, содержащейся в памяти устройств мобильной связи, SIM-карт, и определению месторасположения абонента сотовой связи // Информационный бюллетень №1(49) ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю. Красноярск: ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, 2012 г. С.28-29.

⁵² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. Ю.К. Якимович. СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2007. С. 453.

⁵³ Уголовное дело № 20179106 // Архив Ачинского МРО УФСКН по Красноярскому краю за 2011 г.

опознания, среди которых он опознал Леонову, пояснив, что в период с 2009 года приобретал у нее героин.

Нередко опознающими по делам данной категории могут быть также и лица, случайно вовлеченные в незаконный оборот наркотиков и не имеющие представления о незаконности совершаемых ими действий. Такими лицами могут быть водители такси, владельцы личных автомашин, другие работники различных видов транспорта, случайные знакомые и т. д., которым предъявляются для опознания лица, передавшие им наркотические средства или психотропные вещества с целью доставки по определенному адресу или передачи определенному лицу. При проведении данного следственного действия типичными ошибками являются:

- опознающий ранее не допрашивался о приметах, по которым он может опознать лицо;

- в протоколе не конкретизируются признаки и индивидуальные особенности опознаваемого лица;

- опознающий знаком с лицами, которые ему предъявляются для опознания вместе с опознаваемым;

- опознающий видел опознаваемого до производства следственного действия.

Следует сказать, что данное следственное действие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 150 УК РФ, проводится неоправданно редко.

При расследовании преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений, необходимость производства следственного эксперимента (ст. 181 УПК РФ) зависит от преступления, в совершение которого был вовлечен несовершеннолетний. Как указывает Д.Ф. Флоря, на практике часто проводятся следующие виды эксперимента:

- 1) по проверке возможности совершения определенного действия конкретным лицом (например, по изготовлению наркотических средств);

2) по проверке возможности перемещения предметов;

3) по установлению периода времени, необходимого на совершение определенного действия;

4) по установлению периода времени, необходимого для производства определенного действия (например, перемещения из одного населенного пункта в другой);

5) по проверке возможности совершения определенных операций «в одиночку»⁵⁴.

Принимая решение о производстве следственного эксперимента, следователь (дознатель) должен спланировать его проведение в общей системе следственных действий, обеспечивающих раскрытие вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, а также организовать его проведение.

Особое внимание, на наш взгляд, следует уделять проведению следственного эксперимента с участием несовершеннолетних лиц. Это связано с тем, что данное следственное действие проводится в местах, где проживает или проводит время подросток, поэтому присутствие в ходе проведения следственного эксперимента, близких, знакомых может оказать негативное влияние на несовершеннолетнего (упреки, запугивание, угрозы), затруднить проведение следственного действия и даже поставить под угрозу сохранение в тайне его результатов⁵⁵. В связи с этим, чтобы не допустить тактических или процессуальных ошибок, необходимо следовать правилам проведения следственного эксперимента, выработанным наукой:

1) ограничение числа участников следственного эксперимента;

⁵⁴ Флоря Д.Ф. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2002. С. 143.

⁵⁵ Сажаев А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2002. С. 179.

2) сходство условий проведения следственного эксперимента с условиями, в которых происходило проверяемое событие;

3) многократность проведения однородных опытов;

4) проведение опытных действий в изменяющихся по степени сложности условиях;

5) соответствие физических данных лица, осуществляющего опыты, физическим данным непосредственного участника исследуемого события⁵⁶.

В ходе анализа правоприменительной практики установлено, что по уголовным делам данной категории следственный эксперимент не производится, что хотя на наш взгляд данное следственное действие может играть немаловажную роль.

Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ) – это следственное действие, которое производится в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и заключается в повторной даче показаний, воспроизведении обстановки и обстоятельств события лицом, показания которого проверяются, на месте, связанном с расследуемым событием. Так, например, по уголовному делу, возбужденному УФСКН России по Калужской области следователем проводилась проверка показаний с участием несовершеннолетнего Охрименко, в ходе которой последний показал, его место встречи с обвиняемым Ваниным, затем место, где Ванин передал ему наркотическое средство-героин, а также место передачи им наркотического средства покупателю.⁵⁷ Как указывает Д.Ф. Флоря, при расследовании вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления проверка показаний на месте проводится чаще всего в следующих случаях:

⁵⁶ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: Изд-во Норма, 2006. С. 643.

⁵⁷ Прокуратура подписала обвинительное заключение. URL: <http://prokuror/kaluga.ru/news/5104>.

– когда допрошенный несовершеннолетний затрудняется подробно рассказать об обстановке на месте преступления, нахождения каких-либо объектов и пути движения к нему или от него, но в состоянии указать на все это при непосредственном выходе на место;

– если необходимо проверить или уточнить применительно к обстановке на месте способ совершения преступления или последовательность действий допрошенного подростка либо других лиц в момент совершения преступления;

– при наличии противоречий в показаниях несовершеннолетнего и взрослого соучастника по поводу одних и тех же обстоятельств, касающихся определенного места, пути движения к нему, расположения участников события, и т.п.⁵⁸.

Наряду с этим, А.М. Сажаев указывает еще и на такие случаи как:

– сомнение следователя в том, что подросток был на указанном им месте;

– утверждение несовершеннолетнего о том, что он или другие участники события выбросили или спрятали что-либо на месте, а следователь (дознатель) в силу недостаточности информации затрудняется самостоятельно определить их место нахождения⁵⁹.

Исходя из вышеперечисленных случаев проверка показаний на месте, на наш взгляд, позволяет решить следующие задачи, имеющие непосредственное значение для расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, а именно:

– обнаружить следы преступления или вещественные доказательства, которые ранее не были выявлены или о которых органам предварительного расследования не было известно;

– определить соучастников преступления;

⁵⁸ Флоря Д.Ф. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2002. С. 157.

⁵⁹ Сажаев А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2002. С.172.

- выявить наличие или отсутствие противоречий в показаниях взрослого вовлекаемого и несовершеннолетнего вовлеченного в совершение преступления;
- выяснить или уточнить отдельные обстоятельства, связанные с действиями взрослого или несовершеннолетнего на месте происшествия;
- выяснить степень осведомленности лиц проходящих по уголовному делу, относительно места происшествия, отдельных объектов.

Как видно, результаты рассмотренного следственного действия, могут быть существенными доказательствами при расследовании вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, но, несмотря на это, в следственной практике эта значимость необоснованно упускается, о чем свидетельствует анализ следственной практики.

По уголовным делам данной категории наиболее частым является производство очной ставки (ст. 192 УПК РФ) между несовершеннолетним вовлеченным и вовлекателем. А, как известно из практики несовершеннолетние крайне неохотно соглашаются на ее проведение. Основные мотивы при этом: прослыть предателем и боязнь возмездия⁶⁰. Поэтому при подготовке к очной ставке должны быть выяснены следующие вопросы:

- обладает ли обвиняемый (подозреваемый) сильным влиянием на несовершеннолетнего;
- может ли несовершеннолетний изменить свои показания под давлением взрослого;
- какие имеются доказательства, способные повлиять на устранение противоречий;
- какова очередность постановки вопросов участникам очной ставки;
- какие именно противоречия, в каком объеме должны быть устранены;

⁶⁰Белкин Р.С. Криминалистика: учебник для вузов. М.: Изд-во Норма, 2006. С. 897.

– кто должен присутствовать при проведении очной ставки, и как это может сказаться на результатах данного следственного действия.

Мы согласны с мнением О.В. Поликашиной о том, что в случае проведения очной ставки между несовершеннолетним, дающим показания против взрослого лица, и взрослым, первым показания должен давать несовершеннолетний.

Хотелось бы отметить, что при анализе практики был отмечен тот факт, что следователи осторожно относятся к производству очной ставки между несовершеннолетним и вовлекателем, в связи с тем, что вовлекатель оказывает большое негативное влияние на несовершеннолетнего, тем более, если они являются родственниками. Так, например, по уголовном делу были противоречия в показаниях Леоновой и несовершеннолетней Кузнецовой, которая является внучкой Леоновой, но следователь отказался от проведения очной ставки, несмотря на то, что фактические основания для этого имелись⁶¹.

Достижение пределов доказывания по уголовному делу должно приводить следователя к выводу о наличии достаточной совокупности доказательств подтверждающих обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что при рассмотрении уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотиков не редко возникает проблема доказательственного значения обнаруженных следов. Речь идет о тех случаях, когда в распоряжении следователя (дознавателя) имеются показания свидетелей, совершенного преступления о вовлечении обвиняемым (подозреваемым) несовершеннолетнего в совершение преступления, но какие-либо материальные доказательства его вины отсутствуют. Как показывает практика такие случаи повсеместны, и образуют особенность доказывания вины вовлекателя. Так, в справке Красноярского краевого суда указывалось, что доказательствами, подтверждающими факты вовлечения

⁶¹ Уголовное дело № 20179106 // Архив Ачинского МРО УФСКН по Красноярскому краю за 2011 г.

несовершеннолетнего в совершение преступления по материалам изученных уголовных дел, являются, как правило, показания подсудимых и самих потерпевших несовершеннолетних⁶². Практика расследования данной категории дел идет разными путями. Одни дознаватели или следователи вменяют в вину факт вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотиков как достоверно установленный на основании лишь показаний свидетелей. Другие считают, что только показаний свидетелей для составления обвинительного заключения (обвинительного акта) в отношении лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ недостаточно.

Проблема заключается в том, что можно ли считать доказанным факт вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотиков исходя лишь из одних показаний. На наш взгляд, показания свидетелей относительно характера наблюдавшихся ими действий ввиду их субъективности не могут рассматриваться в качестве абсолютно достоверных и требуют дальнейшей проверки. Поэтому органам предварительного расследования необходимо стремиться к обнаружению материальных следов преступления, которые могут быть доказательствами по уголовному делу, и которые должны быть представлены суду, как обвинительные.

Можно выделить типичные ошибки и недостатки предварительного расследования рассматриваемых уголовных дел, которые могут быть на каждом из этапов расследования. Таковыми являются:

– проведение не всех следственных действий, особенно закрепляющих показания обвиняемого (подозреваемого). В основном, в ходе расследования следователи считают, что показаний свидетелей достаточно, в связи с чем не

⁶² Скорнякова А.И. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних (ст. ст. 150 – 157 УК РФ), рассмотренных судами Красноярского края в 2003 – 2004 гг. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

проводят иные следственные действия⁶³. Например, по уголовному делу в отношении Нетепенко и несовершеннолетнего Ляшенко, Нетепенко при даче показаний утверждал, что совершить преступление предложил несовершеннолетний Ляшенко.⁶⁴ При изучении уголовного дела установлено, что в ходе предварительного следствия очная ставка между Нетепенко и Ляшенко не была проведена, в связи с чем, противоречия в их показаниях не устранены;

– по результатам допроса обвиняемого (подозреваемого) не проводились следственные действия по выяснению вины иных участников преступления.

Таким образом, рассмотренные выше следственные действия, производимые в ходе расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, особенности планирования расследования, наиболее оптимальные комплексы и последовательность следственных мероприятий хотя и являются типичными для уголовных дел изучаемой категории, однако они не исчерпывают всех потребностей, которые могут возникнуть на практике.

Таким образом производство отдельных следственных действий, равно как и расследование уголовных дел в целом о преступлениях связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений обусловлено рядом специфических условий и выражается в проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Основную доказательственную базу по данным уголовным делам, как показывает практика, составляют показания несовершеннолетнего вовлеченного лица и обвиняемого (подозреваемого), а также свидетелей. При этом, доказательственное значение других следственных действий, таких как, освидетельствование, осмотр, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, судебные экспертизы органами предварительного расследования ошибочно недооценивается, что приводит порой к недоказанности

⁶³ Информационное письмо по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ: письмо ГУВД по Красноярскому краю от 30 января 2007 г. №17/621. Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю, 2007.

⁶⁴ Уголовное дело № 18100881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ за 2009 г.

вины подсудимого в суде или отказу прокурора от поддержания государственного обвинения из-за недостаточности доказательств. В результате непрофессиональных действий следователя и сотрудника оперативного подразделения криминалистически значимая информация нередко утрачивается безвозвратно, ошибки не могут быть устранены в ходе последующего расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления определяется, прежде всего, тем, что под влиянием взрослых преступников нарушается процесс нормального психического и нравственного развития несовершеннолетнего. Лицо, вовлеченное в сферу преступной деятельности в несовершеннолетнем возрасте, в большей степени, нежели взрослый, подвержено рецидиву и, следовательно, представляет потенциальный резерв преступности совершеннолетних. Вовлечение несовершеннолетних взрослыми лицами в совершение преступления представляет опасность для общества не только потому, что расширяет круг правонарушителей, но и потому, что такие действия оказывают развращающее воздействие на неокрепшую психику несовершеннолетних, нарушают их нормальное духовно-нравственное развитие, прививают им искаженные ценностные ориентации.

Содержание признаков состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ составляют:

– непосредственный объект состава вовлечения несовершеннолетних в занятие незаконным оборотом наркотиков могут выступать конкретные общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования личности несовершеннолетнего. В качестве потерпевшего выступает несовершеннолетний, то есть лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста и вовлекаемое в совершение преступления, которому причиняется моральный, а в отдельных случаях, если это связано с причинением вреда здоровью – физический;

– объективная сторона может выражаться только в активных действиях. Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Оно может быть совершено следующими способами: путем обещания, обмана, угрозы, иным способом (разжиганием зависти, мести, низменных побуждений,

подчеркиванием умственной или физической неполноценности несовершеннолетнего, а также посредством предложения о совершении преступления), применения насилия, угрозы применения насилия. Состав преступления – формальный;

– субъективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в преступление образует вина в форме прямого умысла. Субъективное отношение виновного к признаку, характеризующему возраст потерпевшего при совершении преступлений, предусмотренного ст. 150 УК РФ: осознавал ли взрослый факт несовершеннолетия вовлекаемого (т.е. знал, считал возможным, вероятным либо не исключал);

– субъектом данного преступления может быть только лицо, достигшее 18-ти лет.

2. Частный предмет доказывания формируется на основе перечня обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к расследованию преступлений определенных видов и категорий, в который будет входить один и тот же круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Предмет доказывания связан с категорией «пределы доказывания», являющимся понятием производным и подчиненным предмету доказывания, однако имеющим самостоятельное значение.

Пределы доказывания по уголовным делам следует определить как границы определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения для принятия соответствующего процессуального решения. При принятии итогового решения на соответствующих участников уголовного процесса налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления.

Правильное определение пределов доказывания гарантирует полное и всестороннее исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также процессуальную экономию при производстве расследования, в частности, сил участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также соблюдения разумных сроков.

3. При выявлении в ходе расследования уголовного дела о незаконном обороте наркотиков признаков преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ составлять рапорт, в соответствии со ст.ст. 140, 143 УПК РФ и регистрировать его в установленном законом порядке и при необходимости проводить проверку.

В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела соединять материалы проверки с уголовным делом, в ходе расследования которого данное преступление было выявлено.

4. Производство отдельных следственных действий, равно как и расследование уголовных дел в целом о преступлениях связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений обусловлено рядом специфических условий и выражается в проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Основную доказательственную базу по данным уголовным делам, как показывает практика, составляют показания несовершеннолетнего вовлеченного лица и обвиняемого (подозреваемого), а также свидетелей. При этом, доказательственное значение других следственных действий, таких как, освидетельствование, осмотр, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, судебные экспертизы органами предварительного расследования ошибочно недооценивается, что приводит порой к недоказанности вины подсудимого в суде или отказу прокурора от поддержания государственного обвинения из-за недостаточности доказательств. В результате непрофессиональных действий следователя и сотрудника оперативного подразделения криминалистически значимая информация нередко утрачивается безвозвратно, ошибки не могут быть устранены в ходе последующего расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан : определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 300-О // СПС КонсультантПлюс.

4. О судебной практике применения законодательства регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

5. Александров, А.С. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам. / А.С. Александрова, А.Н. Ступиков. – Н. Новгород, 2002.

6. Александрова, О.Ю. Проблемные аспекты получения показаний несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / О.Ю. Александрова // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции (5-6 апреля 2012 г.) : в 3 ч. / отв. ред. Д.Д. Невирко ; СибЮИ ФСКН России. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С. 262-265.

7. Белкин, Р.С. Криминалистика: учебник для вузов / Р.С. Белкин. – М.: Изд-во Норма, 2006.
8. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997.
9. Белкин, Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств / Р.С. Белкин. – М., 1966.
10. Белкин, Р.С. О предмете советской криминалистики / Р.С. Белкин, Ю.И. Краснобаев // Правоведение. – 1967. – № 4. – С. 93-95.
11. Гавло, В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло // Криминалистика: учебник / под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. – М.: Юрид. литература, 2004.
12. Горский, Г.Ф. Судебная этика / Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокарев, Д.П. Котов. – Воронеж, 1973.
13. Гусаков, А.Н. Следственная тактика / А.Н. Гусаков, В.Н. Фимощенко. – Екатеринбург. 1993.
14. Даньшин, И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И.Н. Даньшин. – М., 1973.
15. Дмитриевский, Р.С. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Р.С. Дмитриевский. – М., 1995.
16. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.
17. Информационное письмо по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст.ст. 150, 151 УК РФ: письмо ГУВД по Красноярскому краю от 30 января 2007 г. №17/621. – Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю, 2007.
18. Исаенко, В.О. О криминалистической характеристике вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.О. Исаенко // Уголовное право. – 2002. – № 7 // СПС Консультант Плюс.

19. Качалов, В.И. Пределы доказывания по уголовным делам / В.И. Качалов // Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2012.
20. Кобликов, А.С. Советский уголовный процесс. Книга первая / А.С. Кобликов. – М., 1982.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2004.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Контакт, 2012 // СПС КонсультантПлюс.
23. Коновалов, В.Е. Вовлечение несовершеннолетнего в совершении преступления: монография / В.Е. Коновалов. – Харьков, 2012.
24. Кругликов, Л. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» / Л. Кругликов, Н.Скрипченко // Уголовное право. – 2012. – № 1. // СПС КонсультантПлюс.
25. Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. Т. 3. – М., 2002.
26. Кушпель, Е. В. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий: лекция / Е.В. Кушпель. – Волгоград: ВА МВД России, 2006.
27. Ларин, А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.М. Ларин. – М., 1970.
28. Миньковский, Г.М. Понятие предмета доказывания / Г.М. Миньковский // Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973.

29. О возможностях компьютерной экспертизы по исследованию информации, содержащейся в памяти устройств мобильной связи, SIM-карт, и определению месторасположения абонента сотовой связи // Информационный бюллетень №1(49) ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю. – Красноярск: ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, 2012 г. – С. 28-30.

30. О направлении методических рекомендаций: информационное письмо ГУВД по Красноярскому краю от 20 июля 2007 г. №17/5292. – Красноярск: ГУВД по Красноярскому краю.

31. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999.

32. Официальный сайт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. URL: <http://www.fskn.gov.ru>

33. Поликашина, О.В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.В. Поликашина. – М., 2003.

34. Прокуратура подписала обвинительное заключение. URL: <http://prokuror/kaluga.ru/news/5104>.

35. Пудовочкин, Е.Ю. Охрана интересов несовершеннолетних в истории уголовного законодательства России / Е.Ю. Пудовочкин // Журнал российского права. – 2003. – № 5. // СПС КонсультантПлюс.

36. Ривлин, А. О доказательствах в советском уголовном судопроизводстве / А. Ривлин, С. Альперт, М. Бажанов // Социалистическая законность. – 1963. – № 9. – С. 41-43.

37. Сажаев, А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Сажаев. – Омск, 2002.

38. Сажаев, А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий: учебное пособие / А.М. Сажаев. – Омск: Омская академия МВД России, 2004.

39. Скорнякова, А.И. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о преступлениях против семьи и несовершеннолетних (ст. ст. 150 – 157 УК РФ), рассмотренных судами Красноярского края в 2003 – 2004 гг. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

40. Сокол, Е.В. Организационно–тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.В. Сокол. – Краснодар, 2006.

41. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. / М.С. Строгович. – М., 1968.

42. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. II. / М.С. Строгович. – М., 1970.

43. Уголовное дело № 18100881 // Архив Минусинского МРО УФСКН РФ за 2009 г.

44. Уголовное дело № 18181512 // Архив МРО УФСКН г. Норильска за 2009 г.

45. Уголовное дело № 20179106 // Архив Ачинского МРО УФСКН по Красноярскому краю за 2011 г.

46. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. Ю.К. Якимович. – СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс, 2007.

47. Флоря, Д.Ф. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.Ф. Флоря. – М., 2002.

48. Чечель, Г.И. Квалификация случаев вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / Г.И. Чечель // Избранные труды по уголовному праву и криминологии. – Ставрополь, 2006.

49. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие / С.Н. Чурилов. – М.: «Юстицинформ», 2010 // СПС КонсультантПлюс.

50. Яцечко, О.В. Вопросы теории и практики предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.В. Яцечко. – Барнаул, 2007.