

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

О.В. Федотова

КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

.....

Учебное пособие

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2013

УДК 34С42
ББК 67.99(2)3
Ф34

Рецензенты:

Певцов В.В. - зам. начальника УМВД по г. Орлу,
начальник следственного управления по г. Орлу;
Тимашкова Е.В. - инспектор отделения по обеспечению
работы коллегий и совещаний, выявлению
и распространению передового опыта отдела АПик
штаба УМВД России по Курской области, к.ю.н.

Федотова О.В.

Ф34 **Кредитный договор в российском праве : учебное пособие /**
О.В. Федотова. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова,
2013. – 72 с.

Учебное пособие написано на основе положений Конституции России и действующего гражданского законодательства. Помимо норм, непосредственно относящихся к гражданскому праву, используются новые законы, подзаконные акты Российской Федерации, имеющие другую отраслевую принадлежность, в частности касающиеся кредитного договора в российском праве. В учебном пособии изложены основные теоретические положения об источниках правового регулирования, понятии кредитного договора, приводятся характерные черты и анализируется практика применения действующего законодательства по рассматриваемым вопросам. В работе также учтены последние изменения законодательства и рассмотрены материалы судебной практики по затрагиваемым проблемам.

Для студентов, преподавателей высших учебных заведений не только юридического, но и другого гуманитарного профиля, а также для научных, практических работников, интересующихся гражданским правом и практикой его применения.

УДК 34С42
ББК 67.99(2)3

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика кредитного договора	6
§ 1.1. Понятие кредитного договора	6
§ 1.2. Сравнительно-правовой анализ договора займа и кредитного договора	13
Глава 2. Форма кредитного договора, порядок его заключения и расторжения (изменения)	18
§ 2.1. Форма кредитного договора	18
§ 2.2. Порядок заключения кредитного договора	26
§ 2.3. Расторжение (изменение) кредитного договора	30
Глава 3. Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора	46
§ 3.1. Оспаривание кредитного договора по безденежности: проблемы правоприменительной практики	46
§ 3.2. Актуальные вопросы регулирования кредитного договора по российскому праву	58
Заключение	64
Список использованной литературы и нормативных актов	67

Введение

Важнейшим условием успешной предпринимательской деятельности является возможность своевременного получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями банковского кредита. Потребность дополнительного привлечения денежных средств связана с необходимостью покрытия текущих затрат и долгосрочных капитальных вложений предприятий в производство, строительство и другие отрасли хозяйства. Нуждаются в получении кредитов и граждане, что связано с приобретением физическими лицами дорогостоящих товаров, автотранспортных средств, недвижимости и т.д. Граждане в ряде случаев получают кредиты и на небольшие суммы. В настоящее время получила распространение практика микрокредитования, когда в качестве кредита выдаются небольшие денежные средства на очень короткий срок и под очень большие проценты. Основными источниками финансовых средств, выдаваемых в качестве кредитов в современных условиях, выступают созданные для этих целей специализированные финансово-кредитные учреждения - банки и иные кредитные организации.

Существование стабильной кредитно-банковской системы является одним из необходимых условий становления рыночной экономики. Кредитные отношения, способные обеспечить экономический рост, как банков, так и их клиентов, не могут устойчиво развиваться без соответствующей правовой базы. Отношения клиента и банка при получении денежных средств регулируются условиями кредитного договора, который рассматривается как основной инструмент для их быстрого получения.

Обычно под кредитом понимают доверие, которым пользуется лицо, взявшее на себя обязательство будущего платежа, со стороны лица, имеющего право на этот платеж, т.е. доверие, которое заимодавец оказывает должнику.

Сам термин возник еще в Древнем Риме. Римские юристы применяли понятие «кредит» не только при передаче в долг вещей, определяемых родовыми признаками - вино, масло, деньги (в этом случае говорили о займе), но и при передаче индивидуально-определенной вещи, когда получающий вещь (например, в пользование, на хранение) обязывается возвратить ту же самую вещь (эти отношения определялись как ссуда, то есть безвозмездное пользование).

Выдача и получение кредитов влечет возникновение определенных правоотношений, которые можно рассматривать в широком и узком смысле. Под кредитными правоотношениями в широком смысле следует понимать все правовые отношения, возникающие при предоставлении (передаче, использовании и возврате) денежных средств или других вещей, определяемых родовыми признаками, на условиях возврата. Кредитные отношения в узком смысле - это отношения, охватываемые наиболее пригодной

для этого формой договора займа, а также кредитного договора. Но надо учесть, что кредитные отношения не всегда складываются на основе договора займа в чистом виде. В разных областях жизни они могут включаться в качестве элемента в самые разнообразные договоры (например, купля-продажа в кредит).

Понятие кредитного договора содержится в п. 1 ст. 819 ГК РФ: по нему «банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее»¹.

Целью работы является комплексный анализ организационных, правовых, теоретических основ и практики правового регулирования отношений, связанных с возникновением, исполнением, изменением и прекращением кредитного договора.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 1. Общая характеристика кредитного договора

§ 1.1. Понятие кредитного договора

Одним из важнейших условий успешной предпринимательской деятельности является возможность своевременного получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями банковского кредита. Потребность дополнительного привлечения денежных средств связана с необходимостью покрытия текущих затрат и долгосрочных капитальных вложений предприятий в производство, строительство и другие отрасли хозяйства. Нуждаются в получении кредитов и граждане, что связано с приобретением физическими лицами дорогостоящих товаров, автотранспортных средств, недвижимости и т.д. Граждане в ряде случаев получают кредиты и на небольшие суммы. В настоящее время получила распространение практика микрокредитования, когда в качестве кредита выдаются небольшие денежные средства на очень короткий срок и под очень большие проценты. Основными источниками финансовых средств, выдаваемых в качестве кредитов в современных условиях, выступают созданные для этих целей специализированные финансово-кредитные учреждения - банки и иные кредитные организации¹.

Существование стабильной кредитно-банковской системы является одним из необходимых условий становления рыночной экономики. Кредитные отношения, способные обеспечить экономический рост, как банков, так и их клиентов, не могут устойчиво развиваться без соответствующей правовой базы. Отношения клиента и банка при получении денежных средств регулируются условиями кредитного договора, который рассматривается как основной инструмент для их быстрого получения.

Следует отметить, что в банковской практике встречается для обозначения средств, получаемых заемщиком по кредитному договору, не только термин «кредит», но и термин «ссуда», употребляемые как синонимы. Соответственно сами операции по выдаче и погашению кредита называются не только кредитными, но и ссудными. Данное словоупотребление является исторически сложившимся и применяется по традиции. Поэтому наименование «договор банковской ссуды» не свидетельствует о том, что кредитный договор рассматривается как разновидность договора безвозмезд-

¹ Старостина О. О форме кредитных договоров // Электронная версия финансово-правового абонеента «Предпринимательская практика: вопрос-ответ». URL: www.online.garant.ru.

ного пользования (ст. 689 ГК РФ), от которого он отличается и по цели, и по содержанию¹.

Обычно под кредитом понимают доверие (*credo*), которым пользуется лицо, взявшее на себя обязательство будущего платежа, со стороны лица, имеющего право на этот платеж, т.е. доверие, которое заимодавец оказывает должнику. Слово «кредит» происходит от латинского «*credere*», что означает «верить, доверять». Владимир Даль в Толковом словаре дает следующее толкование слова «кредить» (купеч.) - доверие, вера в долг, забор, дача и прием денег или товаров на счет, на срок. Основными признаками любого кредита являются срочность, платность и возвратность.

Сам термин возник еще в Древнем Риме. Римские юристы применяли понятие «кредит» (*creditum*) не только при передаче в долг вещей, определяемых родовыми признаками - вино, масло, деньги (в этом случае говорили о займе), но и при передаче индивидуально-определенной вещи, когда получающий вещь (например, в пользование, на хранение) обязывается возвратить ту же самую вещь (эти отношения определялись как ссуда, то есть безвозмездное пользование). Понятие «кредит» охватывало, таким образом, понятия «заем» и «ссуда».

Выдача и получение кредитов влечет возникновение определенных правоотношений, которые можно рассматривать в широком и узком смысле. Под кредитными правоотношениями в широком смысле следует понимать все правовые отношения, возникающие при предоставлении (передаче, использовании и возврате) денежных средств или других вещей, определяемых родовыми признаками, на условиях возврата. Кредитные отношения в узком смысле - это отношения, охватываемые наиболее пригодной для этого формой договора займа, а также кредитного договора. Но надо учесть, что кредитные отношения не всегда складываются на основе договора займа в чистом виде. В разных областях жизни они могут включаться в качестве элемента в самые разнообразные договоры (например, купля-продажа в кредит)².

Применение кредитных договоров в нашей стране было предусмотрено еще в первом нормативном документе Госбанка СССР при его создании в 1921 году, а именно в «Условиях кредитования банком государственной промышленности». Однако, начиная с 30-х годов, с переходом к централизованной системе управления народным хозяйством отношения между кредитором и заемщиком не оформлялись специальным договором. В этом не было необходимости, так как предоставление кредита в условиях распределительных отношений было строго регламентировано, детализирова-

¹ Суханов Е.А. Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ. М. : Изд-во Центр деловой информации «Экономика и жизнь», 2008. С. 21-34.

² Гришаев С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

но и расписано в нормативных и инструктивных банковских документах, разработанных в центре. Госбанк СССР и его учреждения на местах выступали как распорядители общегосударственного ссудного фонда, как органы государственного управления и контроля в кредитной сфере. Лишь с 1988 года банковская система Российской Федерации вернулась к практике заключения кредитных договоров в соответствии с принципом свободы договора. Это было обусловлено переходом как всех отраслей хозяйства, так и самой банковской системы на самофинансирование.

Понятие кредитного договора содержится в п. 1 ст. 819 ГК РФ: по нему «банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее»¹. Кредитный договор относится к числу алеаторных (рисковых). Под риском понимается, прежде всего, вероятность потери банком части финансовых ресурсов, недополучения доходов или дополнительных расходов в результате осуществления операции по кредитованию и ее сопровождения.

Следует также учитывать риск признания кредитного договора и договоров обеспечения недействительными, невозврат кредита и неуплату процентов, отсутствие возможности обратиться взыскание на предмет залога. Правовые риски, которым подвержены банки, включают и риск обесценивания активов или увеличения обязательств по причине неадекватных или некорректных юридических советов либо неверно составленной документации вследствие как добросовестного заблуждения, так и злонамеренных действий².

Кредитный договор носит двусторонне обязывающий характер и является консенсуальным, так как права и обязанности у сторон возникают с момента заключения соглашения (в то же время на практике до сих пор заключаются кредитные договоры, вступающие в силу с момента передачи денег).

Кредитный договор всегда является возмездным. Встречающиеся иногда рекламные объявления о предоставлении беспроцентного кредита являются юридически некорректными. Плата за кредит выражается в процентах, которые устанавливаются по договору и которые заемщик выплачивает кредитору.

Кредитный договор не может рассматриваться как публичный договор (то есть договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или ока-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. 2007. № 1. С. 21-32.

занию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится), поскольку банк вправе отказать любому лицу в получении кредита без объяснения причин (п. 1 ст. 821 ГК РФ).

Правовое регулирование кредитного договора в настоящее время осуществляется рядом правовых актов, наиболее важным из которых является Конституция Российской Федерации. Так, п. «ж» ст. 71 Конституции РФ устанавливает, что «валютное, кредитное регулирование... федеральные экономические службы, включая федеральные банки», находятся в ведении Российской Федерации; ст. 8 и 74 Конституции гарантируют единство экономического пространства, свободное перемещение финансовых средств¹.

Правовому регулированию кредитного договора посвящен § 2 «Кредит» главы 42 «Заем и кредит» ГК РФ. В указанном параграфе содержатся наиболее общие положения, касающиеся кредитного договора².

Кроме того, данный договор регулируется общими положениями договора займа. В пункте 2 статьи 819 ГК РФ указывается, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из его существа. Таким образом, договоры кредита и займа имеют общие правила об исчислении процентов, обязанности заемщика возратить сумму займа, о последствиях нарушения договора и утраты обеспечения обязательства, о получении займа на определенные цели, заключении договора определенным способом и другие, если иное не вытекает из закона или самого договора кредита. Поэтому, рассматривая кредитный договор, возникает вопрос, является ли он самостоятельным договором или разновидностью договора займа. Поскольку однозначной точки зрения по этому вопросу нет, различие между двумя договорами будет рассмотрено более подробно ниже³.

Помимо ГК, кредитные отношения регулируются рядом других правовых актов, важнейшими среди которых являются: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»⁴ и Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Россий-

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Новицкий А. Кредитный договор // ЭЖ-Юрист. 2007. № 19. С. 3-6.

⁴ О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 06.12.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ской Федерации (Банке России)»¹. Так, Закон о банках и банковской деятельности содержит положения о процентных ставках по договору кредита (ст. 29), способах обеспечения возвратности кредита (ст. 33). Кроме того, в ст. 30 Закона называются существенные условия кредитного договора.

Закон о Центральном банке Российской Федерации (Банке России) устанавливает процентные ставки Банка России (ст. 37), закрепляет правила предоставления кредитов Банком России (ст. 46), обеспечение кредитов Банка России (ст. 47), права на обслуживание определенных лиц (ст. 48, 49) и т.д. В Законе о Центральном банке Российской Федерации также устанавливается нормотворческая компетенция Банка России по изданию в нормативных актов, обязательных для федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц (ст. 7).

Следует также упомянуть Федеральный закон от 8 апреля 2008 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»², которым введены положения, создающие механизм защиты интересов населения при осуществлении операций по кредитованию в кредитных организациях путем предоставления достоверной информации о существенных условиях кредитного договора (о полной стоимости кредита, а также перечне и размерах платежей, связанных с несоблюдением условий кредитного договора).

Особенности предоставления и возврата кредитов в иностранной валюте содержатся в Федеральном законе от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Кроме того, существует целый ряд подзаконных правовых актов, регулирующих кредитный договор. Например, кредитный договор также регулируется указами Президента и постановлениями Правительства. В частности, можно упомянуть Указ Президента РФ от 23 июля 1997 г. № 773 «О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам»³, Постановление Правительства РФ от 10 марта 2009 г. № 209 «О предоставлении межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на погашение за счет средств материнского (семейного) капитала основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого

¹ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 19.10.2011, с изм. от 21.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 8 апреля 2008 г. № 46-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 23.07.1997 № 773. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

помещения, в том числе ипотечным, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа)»¹ и др.

Также кредитный договор регулируется иными нормативно-правовыми актами органов исполнительной власти, их разъяснениями. В качестве примера можно указать письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 24 июля 2008 г. № 01/7907-8-27 «О дополнительных мерах по защите прав потребителей в сфере предоставления кредитов (дополнение к письму от 01.04.2008 № 01/2973-8-32)».

К нормативным актам, изданным Банком России, которые регулируют кредитные отношения, относятся такие правовые акты, как указания, положения, инструкции. В частности, следует упомянуть указание ЦБ РФ от 13 мая 2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита», Положение Банка России от 14 июля 2005 г. № 273-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительствами кредитных организаций», Инструкцию ЦБ РФ от 14 января 2004 г. № 109-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

Кредитный договор регулируется также обычаями делового оборота, когда в законодательстве отсутствуют нормы по какому-либо виду кредитования. Под обычаем понимаются правила, сложившиеся в результате длительного практического применения и получившие признание государства, однако не предусмотренные законодательством. В сфере предпринимательской деятельности обычаи не только складываются, но и применяются. Поэтому в ст. 5 ГК РФ говорится об обычае делового оборота. При этом не имеет значения, зафиксирован ли обычай в каком-либо документе, хотя такие документы в ряде случаев существуют. Существование обычая подлежит доказыванию с помощью экспертов, знакомых со сферой его применения. Одновременно надо доказать, что этот обычай был известен и другой стороне².

Применяются же обычаи при наличии пробела в законодательстве и одновременном отсутствии соответствующего соглашения между сторо-

¹ О предоставлении межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на погашение за счет средств материнского (семейного) капитала основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, в том числе ипотечным, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа) [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 10.03.2009 № 209. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М. : Изд-во «Спарк», 2009.

нами. Особое значение обычаи делового оборота приобретают при синдицированном кредитовании, когда одного заемщика одновременно кредитуют несколько банков, образуя так называемый синдикат, при этом во взаимоотношениях с заемщиком участвует один банк-агент, действующий по поручению синдиката.

Следует отметить и локальные акты кредитных организаций, содержащих различные положения, касающиеся кредитования, в частности, положения о филиалах, приказы о назначении управляющих филиалов, инструкции по кредитованию населения, правила обслуживания клиентов и т.д. В качестве примера можно привести Регламент предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России и его филиалами от 8 декабря 1997 г. № 285-р. Данные акты не являются нормативно-правовыми (обязательны только для сотрудников организации, издающей их), не обнародуются, и заемщиков о данных актах в большинстве случаев не информируют.

Нормы, регулирующие кредитование, содержат и международные акты. Среди них можно назвать в качестве примера соглашение между Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и Национальным Банком Азербайджанской Республики «О сотрудничестве в области банковского надзора за деятельностью кредитных организаций», заключенное в Баку 4 декабря 2006 года.

Практика банковского кредитования свидетельствует о существовании целого ряда правовых проблем в этой сфере. Одной из самых острых является проблема невозврата выданных кредитов. Судебная процедура в таких случаях занимает много времени и усилий, поэтому нередко банки передают права на взыскание долга так называемым коллекторским агентствам, деятельность которых вызывает много нареканий¹.

В ряде случаев кредитный договор используется для захвата чужой собственности. Так, например, в соответствии с законодательством банки-кредиторы имеют право передавать свои права на возврат кредита третьим лицам без согласия заемщиков. В ряде случаев банки передают свои права офшорным структурам, не информируя заемщиков о реквизитах этих структур. В результате чего образуется задолженность по ежемесячным платежам, что, в свою очередь, дает возможность инициировать банкротство и обратить взыскание на заложенную недвижимость заемщика.

Существующее законодательство не всегда адекватно этим проблемам. Представляется, что правовое регулирование банковского кредитования должно идти по пути принятия специальных законов. Такие законы приняты и действуют в большинстве стран мира, где банковское кредитование рассматривается как профессиональная деятельность, являющаяся

¹ Сарбаш С. Гражданский кодекс: обеспечение исполнения кредитных обязательств // Закон. 2007. № 2. С. 93-109.

базой для предпринимательства. Однако в Российской Федерации всеобъемлющего правового акта, которым регулировалось бы предоставление банковских кредитов гражданам и юридическим лицам, нет.

Таким образом, экономический смысл кредитного договора состоит в том, что он представляет собой правовую форму деятельности банка по размещению денежных средств граждан и организаций, привлеченных во вклады и на банковские счета.

С точки зрения характеристики всякого гражданско-правового договора кредитный договор является договором консенсуальным, двусторонним и возмездным.

§ 1.2. Сравнительно-правовой анализ договора займа и кредитного договора

Кредитный договор можно рассматривать в качестве важнейшей разновидности договора займа, однако такая точка зрения разделяется не всеми юристами. Разграничение между двумя этими договорами имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Были случаи, когда юридические лица, предоставившие займы денежные суммы другим юридическим лицам, обвинялись в нарушении законодательства о банковской деятельности и предоставлении кредита без лицензии, хотя по существу речь шла о заключении договора займа.

Между тем среди юристов нет общей точки зрения на соотношение двух этих договоров. Данный спор возник из-за одинаковой экономической природы указанных договоров и, как следствие, схожего правового режима и в то же время имеющихся между ними различий. Р.Н. Каримуллин, например, выделяет 3 общих признака договора займа и кредита: переход права собственности, соглашение о возврате полученного заемщиком капитала, дящийся характер правоотношения¹. С этой точкой зрения нельзя полностью согласиться, поскольку при заключении кредитного договора денежные средства не переходят в собственность заемщика.

Одни авторы рассматривают его как разновидность договора займа. Другие полагают, что банковский кредитный договор (краткосрочная ссуда) следует рассматривать как самостоятельный договор. Третьи квалифицируют кредитный договор как предварительный договор о заключении в будущем договора займа. Четвертые делают вывод, что кредитный договор является разновидностью договора займа, однако в отличие от него может быть как реальным, так и консенсуальным. Даже те цивилисты, которые считали кредитный договор разновидностью договора займа, признавали

¹ Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М. : Статут, 2009. С. 59.

его своеобразии. Так, Е.А. Флейшиц писала, что договор банковской ссуды (имелся в виду кредитный договор) является своеобразной разновидностью договора займа, которая сходна в договоре займа лишь в одной черте: и тот и другой обязывает должника к возврату поступившей в его распоряжение денежной суммы¹.

Можно указать на следующие аргументы тех, кто считает, что речь идет о двух разных договорах:

1) в кредитном договоре особая роль принадлежит банкам или иным кредитным организациям;

2) договор займа предполагает, что деньги и вещи, определяемые родовыми признаками, должны передаваться заемщику в собственность. При этом известно, что коммерческие банки выдают кредиты в безналичной форме, которые не являются вещами. Поэтому при предоставлении безналичного кредита нельзя говорить о передаче денег в собственность;

3) раздельное правовое регулирование указанных договоров.

Что касается последнего аргумента, то необходимо указать на следующее. В главе 42 «Заем и кредит» ГК РФ нет общих положений о кредитных обязательствах. Законодатель не выделяет кредитные правоотношения в отдельный параграф в виде общих положений². Тем не менее, эти общие положения имеются в данной главе в виде общих правил о договоре займа, которые распространяются и на кредитный договор. Так, общим для двух договоров является положение о сроках возврата займа (кредита). В частности, по п. 1 ст. 810 ГК РФ сроки возвращения денежной суммы и вещей как в кредитном договоре, так и в договоре займа определяются самим договором, если же срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Различие между этими договорами заключается, прежде всего, в составе сторон: в кредитном договоре в качестве кредитора выступает банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию, тогда как по договору займа кредитором (займодавцем) может быть любой субъект гражданского права, в том числе и физическое лицо.

Возникает вопрос: может ли банк или иная кредитная организация выступать в качестве займодавца по договору займа? Ответ на данный вопрос можно найти в ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности», в которой закрепляется право банков (кредитных организаций) совершать только те сделки, которые предусмотрены законодательством, а законодательством для таких субъектов предусмотрена специальная форма заемного обяза-

¹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Право и практика. М., 2010. С. 555-561.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельства - кредитный договор (ст. 819 ГК РФ). Таким образом, не только кредитный договор ограничен областью банковской деятельности, но и банки (иные кредитные организации) в силу своего специального статуса не могут заключать договоры займа.

Сфера применения кредитного договора ограничивается областью банковской деятельности. В этом его предназначение, потому как банк и иные кредитные организации, выдавая кредиты, по сути, распоряжаются денежными средствами граждан и организаций, привлеченными во вклады и на банковские счета, и несут перед указанными лицами обязанности, вытекающие из заключенных договоров, в том числе по выдаче денежных средств по требованию клиентов, перечислению их на счета других лиц и выполнению иных банковских операций. Банки (кредитные организации), занимающиеся кредитованием профессионально, являются специальными субъектами гражданского права, к которым законодательством предъявляется ряд обязательных требований (порядок регистрации и лицензирования, определенные нормативы и т.д.), их деятельность строго регулируется государством и к ним применяются специальные правила, предусмотренные гражданским законодательством.

Кредитный договор - всегда возмездный. Если даже размер процентов не предусмотрен в договоре, он определяется ставкой рефинансирования. В отличие от этого договор займа может быть при определенных условиях безвозмездным.

В отличие от договора займа предметом кредитного договора могут быть только денежные средства. Соответственно не могут быть предметом договора вещи, определяемые родовыми признаками. Значительную часть средств, выдаваемых в качестве кредита, составляют не собственные средства банков, а привлеченные средства, т.е. средства физических и юридических лиц, вложивших деньги в данный банк.

В отличие от договора займа, который является реальным договором, кредитный договор - это консенсуальный договор. Вместе с тем его консенсуальность не является абсолютной. Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Закон не дает конкретного перечня таких обстоятельств, и в каждом конкретном случае суд будет устанавливать законность отказа. Однако на практике обычно принимаются во внимание неоднократное нарушение заемщиком денежных обязательств, в том числе уплаты налогов, открытие процедуры досудебной санации, распродажа имущества и т.д. К таким обстоятельствам также относится выявленная неудовлетворительная структура баланса заемщика. Кредитор также вправе отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по счету, если заемщик нарушает предусмотренную договором обязанность целевого использования кредита.

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

Для кредитного договора установлена обязательная письменная форма и в случае ее несоблюдения договор будет недействительным. Что касается договора займа, то при определенных условиях он может заключаться в устной форме.

Исходя из рассмотренных отличий двух договоров, следует сделать вывод о том, что кредитный договор является разновидностью договора займа, а не самостоятельным договором, хотя и обладает определенными особенностями. Таким образом, договор банковского кредита является специфическим гражданско-правовым договором. Указанная специфичность обусловлена, прежде всего, предметным и субъектным составом.

Особо следует остановиться на кредитовании граждан с помощью кредитных потребительских кооперативов и отличии подобного кредитования от заключения кредитного договора. Правовой базой для такого кредитования является Федеральный закон от 18 июля 2009 г. «О кредитной кооперации»¹.

Согласно п. 3 ст. 1 Закона о кредитной кооперации различают три вида кредитных потребительских кооперативов:

кредитный потребительский кооператив - добровольное объединение физических и (или) юридических лиц на основе членства и по территориальному, профессиональному и (или) иному принципу в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков);

кредитный потребительский кооператив граждан - кредитный кооператив, членами которого являются исключительно физические лица;

кредитный кооператив второго уровня - кредитный кооператив, членами которого являются исключительно кредитные кооперативы.

Целью таких кооперативов является объединение паенакоплений (паев) и привлечение денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств и размещение этих денежных средств путем предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам) для удовлетворения их финансовых потребностей.

Таким образом, основной задачей кредитных кооперативов является финансовое обеспечение членов кооператива и, прежде всего, предоставление займов на принципах взаимопомощи и взаимовыгоды. В то же время они не являются кредитными организациями и не осуществляют банковские операции. Предоставление займов членам кооператива базируется

¹ О кредитной кооперации [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 18.07.2009 № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преимущественно на собственных средствах кооператива, прежде всего на паевых взносах членов кооператива и доходах от деятельности кооператива¹.

Отношения, складывающиеся между кооперативом и его членами при передаче личных сбережений в фонд финансовой взаимопомощи, представляют собой заемное обязательство, где на стороне заемщика выступает сам кооператив, а на стороне займодавцев - его члены. Данные отношения оформляются договором, который должен содержать условия о сумме предоставляемых личных сбережений, порядке их передачи, сроке и порядке их возврата, размере и порядке платы за их использование. Такой договор можно рассматривать как разновидность договора займа.

Квалификация кредитного договора предполагает также определение его отличий от иных видов договора займа. Прежде всего следует подчеркнуть, что общей чертой указанных видов договорных обязательств является, конечно же, их родовая принадлежность к договору займа, однако каждое из них обладает своими видообразующими признаками, позволяющими их выделять в отдельные виды займа. Договор товарного кредита имеет ту особенность, что он (как и кредитный договор) носит консенсуальный характер, но в отличие от кредитного договора в качестве его объекта выступают не денежные средства, а вещи, определенные родовыми признаками. Договоры облигационного займа и государственного (муниципального) займа выделяют в отдельные виды договора займа особенности заключения указанных договоров и оформления соответствующих договорных правоотношений: данные договоры заключаются путем приобретения займодавцами облигаций, эмитированных заемщиками, каковые (облигации) и служат формой выражения заемных обязательств. Видообразующим признаком обязательства коммерческого кредита является его принадлежность к иным гражданско-правовым договорам, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками. От кредитного договора обязательство коммерческого кредита отличает то обстоятельство, что оно ни при каких условиях не приобретает форму отдельного договора. Кредитный договор предназначен для обслуживания заемных правоотношений в сфере банковской деятельности.

¹ Бойкова М., Кампфер Ю. Заемные и кредитные отношения в свете нового Гражданского кодекса РФ // Финансово-правовой абонемент. 2008. № 21. С. 8-10.

Глава 2. Форма кредитного договора, порядок его заключения и расторжения (изменения)

§ 2.1. Форма кредитного договора

В ст. 820 ГК установлено общее императивное правило о том, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет его недействительность.

Строго определенной формы кредитного договора (с типовыми условиями), рекомендуемой коммерческим банкам Центральным банком России (или считающейся обязательной), не существует. В таких странах, как Германия, Австрия, рекомендованы типовые формы кредитных договоров как с юридическими, так и с физическими лицами. Во Франции такая типовая форма разработана исключительно для индивидуальных заемщиков.

На практике коммерческие банки в Российской Федерации сами определяют типовые формы и условия кредитных договоров. Обычно кредитные организации используют разработанные ими типовые формы таких договоров, внести изменения в которые достаточно сложно. В большинстве случаев такие формуляры или стандартные бланки договора приобретают для заемщика характер договора присоединения. В этом случае должны применяться правила ст. 428 ГК. Согласно п. 1 указанной статьи договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом¹.

Однако возможны случаи, когда банк при подготовке к заключению кредитного договора вынужден учитывать позицию заемщика и вносить изменения в стандартные типовые формы договоров с учетом его пожеланий. Это происходит в том случае, когда банк заинтересован в сохранении или привлечении новых крупных партнеров и соответственно в условия кредитного договора могут быть внесены изменения в соответствии с пожеланиями заемщика².

Кредитный договор обычно заключается путем подачи заемщиком в банк заявления о выдаче кредита с приложением необходимых документов (технико-экономическое обоснование, учредительные документы, бухгалтерские балансы, предполагаемое обеспечение и т.д.). После проверки представленных документов, анализа предложенных заемщиком условий,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Пастушенко Н. К вопросу о кредитной кооперации // Хозяйство и право. 2008. № 8. С. 43-51.

его платежеспособности, соотношения рискованности и прибыльности кредитования конкретного проекта и других факторов, определяющих кредитную политику банка, банк принимает решение о выдаче кредита.

ГК РФ (п. 2 ст. 434), называя возможные разновидности письменной формы договоров, указывает, что договор может быть заключен помимо единого письменного документа, подписанного сторонами, также путем обмена документами, посредством телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. На практике не встречается случаев, когда кредитный договор оформляется путем обмена письмами, телеграммами, телетайпограммами, хотя теоретически это возможно.

Рассматривая форму кредитного договора, необходимо также отметить, что положения, содержащиеся в ст. 434 и ст. 154 ГК РФ, позволяют утверждать, что скрепления кредитного договора оттиском печатей соответствующих субъектов договорных отношений не требуется. Однако в российской практике при заключении договоров участниками гражданского оборота оттиски печатей сторон используются практически во всех случаях.

В современном мире получила распространение практика заключения кредитных договоров (например, краткосрочных межбанковских кредитов в национальной валюте) при помощи электронных торговых систем, не оформляющих письменных договоров на бумажных носителях. В отдельных случаях подобный порядок применяется и в РФ. В российской практике электронного документооборота распространенным средством защиты информации является электронная цифровая подпись. Последняя одновременно служит подтверждением достоверности передаваемой при помощи ЭВМ документации, а также свидетельством того, что она составлена и подписана должным образом уполномоченным лицом. Сделки, совершенные с применением («подписанные») электронной цифровой подписи, отвечают формальным требованиям простой письменной формы.

Возникает вопрос о том, может ли считаться заключенным в надлежащей форме кредитный договор, по которому представлена расписка заемщика или иной документ (в т.ч. и вексель), удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы. В данном случае необходимо исходить из того, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора (ст. 819 ГК РФ).

В связи с этим следует прийти к выводу о том, что такие договоры являются договорами займа, а не кредитными договорами. Это обусловлено тем, что ни расписка, ни вексель не являются разновидностями письменной формы договора, а для кредитного договора, как уже было отмечено, предусмотрена обязательная письменная форма.

Заключение кредитного договора в письменной форме является важным условием контроля за распоряжением банками привлеченными денежными средствами и соблюдения законных прав и интересов как кредиторов, так и заемщиков, в том числе за исполнением кредитного договора обеими сторонами. Соблюдение письменной формы дает также и возможность отказа от исполнения кредитного договора, что закрепляет статья 821 ГК РФ. Так, п. 1 указанной статьи устанавливает, что кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок, а п. 3 устанавливает, что кредитор вправе отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору в случае нарушения заемщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита¹.

Кредитные договоры могут заключаться также на торгах (ст. 447 ГК), которые могут проводиться в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену (в данном случае наиболее высокий размер процентов), а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Вместе с тем применительно к кредитному договору такая форма не находит широкого применения.

Кредит может выдаваться с помощью так называемой кредитной линии, под которой понимается договор о максимальной сумме, которую заемщик сможет использовать в течение обусловленного срока при соблюдении определенных условий. При открытии кредитной линии, создающей обязанность банка предоставить заемщику суммы кредита частями в рамках оговоренного лимита, оформляются срочные обязательства, которые фиксируют долговые границы по отдельной порции займа. Это одна из наиболее востребованных форм банковского кредитования².

В соответствии с п. 2.2 Положения ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» существуют три разновидности кредитных линий:

а) договор, предусматривающий, что общая сумма предоставленных клиенту-заемщику денежных средств не должна превышать максимального размера (лимита), определенного в этом договоре (лимит выдачи); которую заемщик сможет использовать в течение обусловленного срока и при соблюдении определенных условий соглашения. Выдача каждой части кредита осуществляется, как правило, на основании заявления клиента.

¹ Гришаев С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Белов В.Н. О внебанковском кредитовании // Бизнес и банки. 2009. № 6. С. 4-5.

Под каждую выданную часть кредита на практике в одних случаях заключается отдельный кредитный договор и открывается самостоятельный ссудный счет, в других - кредитование осуществляется в рамках основного договора, а задолженность по выданным суммам отражается на одном ссудном счете;

б) договор, в период действия которого размер единовременной задолженности клиента-заемщика не должен превышать установленного ему данным договором лимита (лимит задолженности; при этом общая сумма выданного кредита может быть какой угодно). В этом случае общая сумма подлежащего выдаче кредита не устанавливается. Предполагается, что в течение срока действия договора заемщик вправе потребовать от банка любую сумму кредита с тем, однако, условием, чтобы общая сумма невозвращенного кредита не превышала установленного в договоре предела. Такая кредитная линия называется возобновляемой или револьверной;

в) договор, предусматривающий оба указанных лимита.

Таким образом, кредитная линия представляет собой договор кредитора и заемщика о предоставлении последнему в течение определенного периода кредитов в пределах согласованного сторонами лимита. П. 2.2 Положения ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П закрепляет, что условия и порядок открытия клиенту-заемщику кредитной линии определяются сторонами либо в специальном договоре, либо в самом договоре на предоставление (размещение) денежных средств. По данному договору у кредитора возникает обязанность предоставлять кредиты в течение определенного времени, а у заемщика вернуть предоставленную сумму.

Как правило, предоставление денежных средств происходит после направления заемщиком заявки кредитору с просьбой предоставить определенную сумму в рамках кредитной линии, поэтому возникает вопрос, с какого времени кредитный договор будет считаться заключенным и можно ли вообще считать договор кредитной линии кредитным договором. С одной стороны, договор кредитной линии можно признать предварительным договором о предоставлении в будущем кредита, если кредит будет выдаваться после направления заявки заемщика о предоставлении ему денежных средств в рамках кредитной линии и заключении отдельного кредитного договора. С другой же стороны, договор кредитной линии может быть самостоятельным кредитным договором, который предусматривает особый порядок предоставления кредита в пределах лимита кредитования. Об этом свидетельствует и судебная практика, когда в одном случае договор кредитной линии определяется судом как полноценный кредитный договор, в другом же - при изучении сложившихся отношений между кредитной организацией и заемщиком суд приходит к выводу о заключении

между ними предварительного договора о предоставлении в будущем кредита¹.

Кредит может быть предоставлен клиенту в виде овердрафта. В силу ст. 850 ГК в договор банковского счета любого вида стороны вправе включить условие о предоставлении банком кредита при временном отсутствии средств на счете клиента (овердрафт). Таким образом, кредитование по овердрафту отличается от иных форм кредитования тем, что в данном случае взаимоотношения банка и заемщика при осуществлении кредитования при недостаточности денежных средств на расчетном счете регулируются не кредитным договором непосредственно, а договором банковского счета.

Заключению кредитного договора всегда предшествуют устные переговоры. Однако устные переговоры, которые ведет потенциальный заемщик с банком или иной кредитной организацией, на начальном, предварительном этапе так или иначе заканчиваются представлением в кредитное учреждение его письменного ходатайства о получении кредита (обоснования необходимости получения кредита на определенные цели). Исключение составляет получение потребительского кредита, когда конкретные цели и обоснование необходимости получения кредита могут и не указываться. У банка должны быть также материалы, позволяющие ему определить финансовое положение клиента, его кредитоспособность. Когда речь идет о предоставлении кредита юридическим лицам, то банки практикуют требования получения баланса за последние 2-3 года².

Как правило, банки принимают локальный нормативно-правовой акт, предусматривающий порядок и условия предоставления кредита, - положение о кредитовании, в котором подробно рассматриваются вопросы, связанные с порядком предоставления кредитов физическим и юридическим лицам, порядок ведения бухгалтерского учета по кредитам и иные положения, необходимые для осуществления кредитования. В уставе кредитной организации обычно предусматривается создание постоянного рабочего органа кредитной организации - кредитного комитета, который действует на основании положения о кредитном комитете. Этот орган осуществляет координацию кредитной работы и принятие решений о выдаче кредитов (или их пролонгации). Члены кредитного комитета решают вопросы о целесообразности и обоснованности предоставления кредита тому или иному заемщику.

Кредитные договоры заключаются на основании так называемой кредитной заявки, в которой содержится просьба рассмотреть возможность заключения кредитного договора. При выдаче разрешения на получение

¹ Суханов Е.А. Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ. М. : Изд-во Центр деловой информации «Экономика и жизнь», 2009. С. 21-34.

² Иншаков В. Акционерные общества: крупные сделки и кредит // ЭЖ-Юрист. 2008. № 24-25. С. 3-4.

кредита учитывается так называемый кредитный риск, под которым понимается риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией в соответствии с условиями договора.

При этом сами условия кредитного договора обычно не рассматриваются. На заявке ставится разрешительная надпись лица, имеющего соответствующие полномочия, однако это не обязательно лицо, имеющее право заключать договоры от имени юридического лица. Указанная надпись предназначена для внутреннего использования, а не для клиента. В судебной практике имел место случай, когда суд не признал факт продления кредитного договора, так как положительная резолюция одного из руководителей банка на письме заемщика была адресована другому руководителю банка и не являлась ответом заемщику¹.

Таким образом, заключение кредитного договора проходит несколько этапов.

1. Формирование содержания кредитного договора клиентом-заемщиком (вид кредита, сумма, срок, обеспечение и т.д.).

2. Рассмотрение банком представленного клиентом проекта кредитного договора и составление заключения о возможности предоставления кредита вообще и об условиях его предоставления в частности. На этом этапе банки определяют:

а) кредитоспособность потенциальных заемщиков, то есть способность их своевременно вернуть кредит. Проверка кредитоспособности является предпосылкой заключения кредитного договора. Банк в процессе этой работы реализует предоставленное ему рыночными условиями хозяйствования право на выбор субъекта кредитной сделки, сообразуясь со своими рыночными интересами;

б) свои возможности предоставить кредит клиентам в требуемых ими суммах, исходя из имеющихся в наличии кредитных ресурсов, возможностей их увеличения за счет своей депозитной и процентной политики, привлечения межбанковских кредиторов, рефинансирования в Банке России и т.д.

3. Совместная корректировка кредитного договора клиентом и банком до достижения взаимоприемлемого варианта и предоставления его на рассмотрение юристов.

4. Подписание кредитного договора обеими сторонами, то есть придание ему силы юридического документа.

При этом банковское кредитование юридических лиц обладает определенным своеобразием, делающим его отличным от банковского креди-

¹ Романова Н. Кредитный договор: тонкости составления // Арсенал предпринимателя. 2012. № 1.

тования физических лиц. Так, согласно Положению Банка России о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от 31 августа 1998 года № 54-П, предоставление кредитных средств юридическим лицам осуществляется исключительно в безналичной форме, тогда как предоставление кредитов физическим лицам может осуществляться как в безналичной, так и в наличной форме через кассу банка.

С учетом требований Положения ЦБ РФ № 54-П предоставление кредитов осуществляется:

1) разовым зачислением денежных средств на счет заемщика либо выдачей денежных средств наличными;

2) открытием кредитной линии, т.е. заключением соглашения, на основании которого клиент-заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств в пределах установленного лимита;

3) кредитованием банком банковского счета клиента-заемщика (при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств) и оплаты расчетных документов с банковского счета клиента-заемщика, если условиями договора банковского счета предусмотрено проведение указанной операции (т.н. овердрафт);

4) участием банка в предоставлении синдицированных кредитов (определяемых на основании Инструкции Банка России «Об обязательных нормативах банков» от 16 января 2004 года № 110-И, резервы по которым формируются кредитной организацией согласно порядку оценки кредитного риска, предусмотренному Положением Банка России о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности от 26 марта 2004 года № 254-П;

5) другими способами, не противоречащими действующему законодательству.

Вышеперечисленные способы относятся к кредитованию банками как физических, так и юридических лиц, за исключением синдицированного кредитования, которое применяется лишь к кредитованию юридических лиц¹.

Для учета выданного кредита банк открывает простой ссудный счет. По нему определяются суммы уже выданного кредита и какие-либо расчетные операции не производятся. При кредитовании торговых и снабженческо-сбытовых организаций по товарообороту кредит банка и часть собственных средств клиента зачисляется на специальный ссудный счет, с которого производятся все платежи, для осуществления которых выдана ссу-

¹ Новицкий А. Кредитный договор // ЭЖ-Юрист. 2007. № 19. С. 25.

да. То есть в данном случае специальный ссудный счет сочетает в себе функции простого ссудного счета и расчетного счета юридического лица¹.

Предоставление кредита может осуществляться как путем зачисления денег на счет заемщика, так и минуя этот счет. Способ предоставления кредита, минуя расчетный счет заемщика, был выработан банковской практикой как ответ на попытку государства обеспечить сбор налогов за счет любых поступлений на счет налогоплательщиков, не считаясь с их целевым характером. Его схема такова: после заключения кредитного договора клиент предоставляет в банк письмо, в котором содержится его распоряжение перечислить сумму причитающегося ему кредита на расчетный счет контрагента заемщика, например поставщика, отгрузившего продукцию. Тем самым заемщик возлагает на банк свою обязанность по оплате поставленной продукции в силу ст. 313 ГК РФ. Если сумма кредита перечисляется в адрес контрагента заемщика платежным поручением, то обязанность банка перед заемщиком должна считаться выполненной с момента зачисления кредита на корреспондентский счет банка, обслуживающего поставщика. Одновременно прекращается обязанность заемщика перед поставщиком по оплате поставленной им продукции.

Длительное время государство предпринимало попытки искоренить такую практику, ограничивая или запрещая ее в различных подзаконных нормативных актах (например, в Положении Банка России от 31 августа 1998 г. № 54-П о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)). Согласно п. 2.1 Положения предоставление (размещение) банком денежных средств юридическим лицам осуществляется только в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на расчетный или корреспондентский счет/субсчет клиента-заемщика, открытый на основании договора банковского счета, в том числе при предоставлении средств на оплату платежных документов и на выплату заработной платы. Однако, как показывает жизнь, проблему это не решает.

Арбитражная практика по-разному решала вопрос о правомерности предоставления кредита уже в 90-х годах, минуя расчетный счет заемщика. Например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 14 мая 1996 г. № 1182/96 указано, что кредит может быть предоставлен только путем зачисления средств на расчетный счет заемщика². Однако в Постановлении Президиума ВАС РФ 28 января 1997 г. № 3256/96 содержится противоположный вывод, в соответствии которым предоставление кредита путем перечисления денежных средств контрагентам заемщика по распоряжению последнего с отражением на ссудном счете не противоречит закону³. В дальнейшем практика опять изменилась и по общему правилу стала исхо-

¹ Банковское дело / под ред. В.И. Колесникова. М., 2007. С. 75.

² Вестник ВАС РФ. 1996. № 8. С. 71-72.

³ Вестник ВАС РФ. 1997. № 5. С. 96.

доть из необходимости зачисления суммы кредита на расчетный счет заемщика.

§ 2.2. Порядок заключения кредитного договора

При рассмотрении вопроса о порядке заключения кредитного договора важно отделить фактические действия сторон, в том числе и характеризующиеся направленностью на заключение кредитного договора, от юридических действий кредитора и заемщика в рамках установленных законодательством правил о порядке и стадиях заключения кредитного договора. Ранее в юридической литературе неоднократно предпринимались попытки придать чисто фактическим действиям сторон определенное правовое значение, подчеркнув тем самым специфику порядка заключения кредитного договора. Например, М.М. Агарков писал: «Обычно, прежде чем предоставить кредит... банк открывает клиенту кредит. Открытием кредита называется решение компетентного органа банка предоставить клиенту кредит в определенной форме (напр., специального текущего счета до востребования, целевой ссуды и т.п.) и на определенных условиях. Открытие кредита может иметь двоякое значение. Решение предоставить кредит клиенту может быть чисто внутреннего значения, не создающим никаких юридических отношений между банком и клиентом... Если оно и сообщается клиенту, то не в качестве волеизъявления, направленного на принятие банком обязательства перед последним, а в качестве простого уведомления. Но открытие кредита может быть также волеизъявлением, направленным к клиенту и содержащим обязательство банка предоставить кредит на определенных условиях. В этом случае сообщенное клиенту решение банка является составной частью договора между ними об открытии кредита»¹.

Позже решению руководящего органа банка о предоставлении кредита определенному заемщику, адресованному должностным лицам соответствующего банка, стало придаваться значение акцепта предложения заемщика о выдаче ему кредита. Так, Я.А. Куник прямо указывал: «Договор банковской ссуды в форме простого ссудного счета оформляется на основе заявления, подаваемого ссудополучателем на имя банка с приложением документа об остатках кредитуемых товарно-материальных ценностей и срочных обязательств. Акцептом данного предложения служит распоряжение управляющего учреждением банка о предоставлении кредита»².

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева. «Прспект», 2010.

² Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. Книга 5. Том 1 / Брагинский М.И., Витрянский В.В. «Статут», 2006.

Изложенный подход доктрины советского периода к оценке распоряжения руководителя учреждения банка является довольно типичным примером придания фактическим действиям, направленным на обеспечение надлежащей работы подразделений банка по заключению и исполнению кредитного договора, значения юридических действий, являющихся составной частью существовавшего в то время порядка заключения кредитных договоров.

В настоящее время действующее законодательство и реальная банковская практика позволяют выделить из всех действий, предпринимаемых заемщиком и кредитором в целях получения (выдачи) кредита, какое бы важное значение они ни имели для сторон кредитного договора, те юридические действия, которые составляют установленный законодательством порядок заключения кредитного договора.

К примеру, для банка чрезвычайно важное значение сегодня имеют действия его работников, осуществляемые в рамках предварительного контроля за финансовым состоянием лица (гражданина или организации), обратившегося с просьбой о выдаче кредита. От правильности оценки финансового состояния потенциального заемщика (до заключения кредитного договора и выдачи кредита) зависит степень риска невозврата банку выданной суммы кредита и в конечном счете платежеспособность самого банка. Однако указанные действия характеризуются направленностью на формирование одностороннего волеизъявления банка и поэтому не могут быть отнесены к юридическим действиям сторон по заключению кредитного договора, который представляет собой соглашение, основанное на встречном волеизъявлении обеих сторон.

Как известно, порядок заключения договора состоит в том, что одна из сторон направляет другой свое предложение о заключении договора (оферту), а другая сторона, получив оферту, по результатам ее рассмотрения принимает предложение заключить договор (акцепт), о чем уведомляет контрагента (п. 2 ст. 432 ГК).

Обычно собственно процессу заключения договора предшествуют преддоговорные контакты сторон. Такую роль при заключении кредитного договора, как правило, выполняют обращение заемщика в банк с заявлением о выдаче кредита и рассмотрение банком этого заявления. В реальной банковской практике подавляющее большинство кредитных договоров заключается путем подписания заемщиком трафаретных бланков кредитного договора, представляемых банком (после заполнения тем же банком пустых граф трафаретного текста). Поэтому роль оферты обычно выполняет такой текст договора, подписанный одной стороной и предложенный к подписанию контрагенту. Здесь возможны два варианта: либо банк передает заемщику оформленный и подписанный банком проект договора, либо указанный трафаретный проект договора передается заемщику в качестве бланка (технического текста), который должен быть оформлен заем-

щиком или же подписан и представлен в банк на подпись последнему. В первом случае роль стороны, направляющей оферту, выполняет банк, а представление заемщиком подписанного им договора в банк служит акцептом; во втором случае в качестве лица, направляющего оферту, должен быть признан заемщик, а банк - стороной, акцептующей условия кредитного договора. Выполнение сторонами роли соответственно оферента или акцептанта, несмотря на то, что на первый взгляд последовательность их действий носит технический характер, имеет весьма важное значение, поскольку договор считается заключенным с момента получения акцепта, а в роли акцептанта при различных вариантах заключения кредитного договора, как мы убедились, может выступать как кредитор, так и заемщик, вернее, тот из них, который ставит свою подпись в оформленном и подписанном другой стороной проекте договора.

Конечно же, не исключены и другие варианты заключения кредитного договора. Например, при длительных и надежных договорных отношениях банка с определенным заемщиком, являющимся одновременно владельцем счета, обслуживаемого этим банком, встречаются ситуации, когда кредит выдается (денежная сумма зачисляется на счет или заемщику открывается ссудный счет и предоставляется возможность совершения расчетов непосредственно с этого ссудного счета) без оформления текста кредитного договора. В этом случае заявление заемщика о выдаче кредита выполняет роль оферты, акцептом же будут служить действия банка (конклюдентные действия) по исполнению условий оферты (зачисление средств на банковский счет заемщика или открытие ссудного счета). Правовым основанием для такого вывода служит норма, содержащаяся в п. 3 ст. 438 ГК РФ, согласно которой совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В подобных ситуациях для признания кредитного договора заключенным вовсе не требуется, чтобы на банковский счет заемщика была зачислена вся сумма кредита, о которой было заявлено заемщиком при его обращении в банк. Для этого достаточно, чтобы банк зачислил на банковский счет заемщика хотя бы часть истребуемой суммы кредита или совершил соответствующий платеж со ссудного счета заемщика, поскольку такие действия банка также должны считаться акцептом. Такого мнения придерживается и судебная практика: согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС и

ВАС РФ № 6/8)¹ для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом не требуется выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях достаточно, чтобы лицо, получившее проект договора, приступило к его исполнению на условиях, указанных в проекте договора, и в установленный для его акцепта срок.

Иногда стороны кредитного договора избирают для себя несколько усложненный порядок оформления договорных отношений. Имеются в виду ситуации, когда контрагенты сначала вырабатывают принципиальные основы своих взаимоотношений, оформляя их генеральным соглашением об условиях кредитования, предусматривающим упрощенный порядок заключения кредитных договоров, оформляющих выдачу конкретных сумм кредита в рамках согласованного ими генерального соглашения. В этом случае правоотношения сторон регулируются как условиями конкретных кредитных договоров, представляющих собой специальные условия, касающиеся каждой выдаваемой заемщику конкретной суммы кредита, так и общими условиями, содержащимися в генеральном соглашении. Примером такой структуры договорных отношений может служить одна из разновидностей кредитного договора, а именно соглашение о предоставлении кредита путем открытия кредитной линии.

По легальному определению, содержащемуся в утвержденном Банком России Положении о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от 31 августа 1998 г. № 54-П (далее - Положение № 54-П)², под открытием кредитной линии понимается заключение сторонами соглашения (договора), на основании которого клиент-заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств, при соблюдении одного из следующих условий: а) общая сумма предоставленных клиенту-заемщику денежных средств не превышает максимальный размер (лимит), определенный в соглашении (договоре), называемый лимитом выдачи; б) в период действия соглашения (договора) размер единовременной задолженности клиента-заемщика не превышает установленный ему данным соглашением (договором) лимит - лимит задолженности. Условия и порядок открытия клиенту-заемщику кредитной линии определяются сторонами либо в специальном генеральном (рамочном) соглашении, либо непосредственно в договоре на предоставление (размещение) денежных средств (подп. 2 п. 2.2 Положения).

Очевидно, что в первом случае (когда условия и порядок открытия заемщику кредитной линии определяются сторонами в специальном генеральном соглашении) имеет место сложная структура договорных связей

¹ Вестник ВАС РФ. 1996. № 9. С. 18.

² Зарегистрировано в Минюсте России 29 сентября 1998 г. № 1619; действует в ред. Положения, утвержденного Банком России 27 июля 2001 г. № 144-П. См. : Справочные правовые системы.

сторон по предоставлению заемщика. Кредитные правоотношения сторон опосредуются двумя договорами: генеральным соглашением, определяющим принципиальные взаимоотношения сторон и устанавливающим лимит выдачи и (или) лимит задолженности по кредитам; кредитным договором, регламентирующим выдачу конкретных сумм кредита в рамках условий, предусмотренных генеральным соглашением. Во втором случае (когда условия и порядок открытия кредитной линии определяются сторонами непосредственно в кредитном договоре) речь идет не об особой структуре договорных связей по кредитованию, а об отдельной разновидности кредитного договора, основной особенностью которого является кредитование заемщика путем открытия кредитной линии. В последнем случае действия банка по предоставлению заемщику конкретных сумм кредита в пределах лимита выдачи (лимита задолженности) не оформляются отдельными кредитными договорами, а представляют собой действия по исполнению обязательства банка, вытекающего из кредитного договора.

§ 2.3. Расторжение (изменение) кредитного договора

Кредитный договор может быть прекращен его сторонами (одной из сторон) путем его расторжения способом, по основаниям и в порядке, предусмотренным общими положениями договорного права применительно ко всякому гражданско-правовому договору, но с учетом специальных правил (гл. 42 ГК), регулирующих особенности расторжения именно кредитного договора.

Ключевой категорией темы расторжения (изменения) кредитного договора (как и всякого иного гражданско-правового договора) является способ расторжения (изменения) договора. Именно в зависимости от применяемого сторонами способа расторжения (изменения) договора в соответствии с ГК РФ (гл. 29) определяются основания и порядок расторжения (изменения) договора.

Основным способом расторжения договора является его расторжение по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК). При использовании сторонами этого способа расторжения кредитного договора обстоятельства, которые для сторон послужили основанием заключения соответствующего соглашения, не имеют правового значения для оценки законности самого соглашения о расторжении договора (это сфера свободного усмотрения сторон), но при определенных условиях (скажем, если основанием расторжения договора по соглашению сторон явилось существенное нарушение договора со стороны одного из контрагентов) основания расторжения договора могут предопределить последствия прекращения договора (например, обязанность возместить убытки добросовестной стороне).

Регламентация порядка расторжения договора по соглашению сторон ограничивается действием правила о том, что соответствующее соглашение сторон должно быть совершено в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иного. В связи с этим применительно к кредитному договору можно сделать вывод, что соглашение о его расторжении должно быть облечено в простую письменную форму (ст. 820 ГК).

Таким образом, кредитный договор может быть расторгнут по соглашению сторон в любой момент по их усмотрению без каких-либо ограничений. По этому поводу М.И. Брагинский пишет: «Наделение сторон столь широкой возможностью определять судьбу договора составляет одно из прямых выражений договорной свободы: те, кто обладает правом по собственной воле заключать договор, должны быть в принципе столь же свободны в вопросах о его расторжении или изменении отдельных договорных условий»¹.

Другой способ расторжения кредитного договора (как и всякого иного договора) состоит в том, что он может быть расторгнут по требованию одной из сторон (п. 2 ст. 450 ГК) (в нашем случае - кредитора или заемщика). При применении этого способа расторжения договора решающее значение приобретает оценка обстоятельств, послуживших основанием для предъявления требования о расторжении договора. Общим основанием для применения добросовестной стороной данного способа расторжения договора служат допущенные контрагентом нарушения условий договора, которые могут быть квалифицированы как существенные нарушения, т.е. нарушения, которые влекут для контрагента такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Кроме того, договор может быть также расторгнут по требованию одной из сторон в случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором (п. 2 ст. 450 ГК). В связи с этим специальные правила о кредитном договоре, а также о договоре займа (применяемые к кредитному договору) предусматривают три специальных основания его расторжения по требованию кредитора, которые объединяет то обстоятельство, что все они связаны с нарушением заемщиком отдельных дополнительных условий кредитного договора.

Во-первых, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, предусматривающего обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения своего обязательства по возврату полученной суммы кредита и уплате процентов за пользование денежными средствами, могут служить невыполнение заемщиком этой обязанности, а

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга 1. 6-е издание, стереотипное. «Статут», 2010.

в случае ее выполнения - также утрата предоставленного обеспечения или ухудшение его условий по обстоятельствам, за которые кредитор не несет ответственность (ст. 813 ГК РФ).

Во-вторых, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, заключенного с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (целевой кредит), признаются нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности для кредитора осуществлять контроль за целевым использованием суммы займа, а также невыполнение заемщиком условия кредитного договора о целевом использовании суммы кредита (ст. 814, п. 3 ст. 821 ГК РФ).

В-третьих, основанием для расторжения по требованию кредитора кредитного договора, содержащего условие об обязанности заемщика возвращать сумму кредита по частям, может явиться нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

Кредитным договором могут быть предусмотрены и иные основания для его расторжения как по требованию кредитора, так и по требованию заемщика.

При применении такого способа, как расторжение договора по требованию одной из сторон, договор расторгается в судебном порядке, обязательным условием которого является соблюдение заинтересованной стороной, обращающейся с соответствующим иском в суд, специальной досудебной процедуры урегулирования спора непосредственно между сторонами договора. Суть указанной процедуры состоит в том, что заинтересованная сторона до обращения в суд должна направить другой стороне свое предложение или расторгнуть договор. Иск о расторжении договора может быть предъявлен в суд только при соблюдении одного из двух условий: либо получение отказа другой стороны на предложение о расторжении договора, либо неполучение ответа на соответствующее предложение в 30-дневный срок, если иной срок не предусмотрен законом, договором или не содержался в предложении изменить или расторгнуть договор (п. 2 ст. 452 ГК РФ). При нарушении установленного порядка досудебного урегулирования спора суд должен возвратить исковое заявление о расторжении договора без рассмотрения.

Третий способ расторжения договора заключается в том, что одна из сторон реализует свое право, предусмотренное законом или договором, на односторонний отказ от договора (от исполнения договора). Односторонний отказ от договора возможен только в тех случаях, когда это прямо допускается законом или соглашением сторон (п. 3 ст. 450 ГК). Требование к порядку расторжения договора при названном способе его прекращения состоит в том, что при расторжении договора путем одностороннего отказа одной из сторон от договора необходимо обязательное письменное уведомление об этом контрагента по договору. Указанное требование должно

признаваться соблюденным в случае доведения соответствующего уведомления до другой стороны договора посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей установить, что документ исходит от стороны, отказавшейся от договора (от исполнения договора). Что касается оснований расторжения договора при таком способе его прекращения, как односторонний отказ от договора, то реализация управомоченным контрагентом своего права на односторонний отказ от договора в соответствии с требованиями закона или с условиями договора может быть поставлена в зависимость от наступления соответствующих обстоятельств (оснований для отказа от договора) либо вообще не зависеть от каких-либо обстоятельств.

В кредитном договоре обеим его сторонам (и кредитору, и заемщику) предоставлено право одностороннего отказа от договора, однако если право кредитора оговаривается необходимостью наличия определенных обстоятельств, при которых оно только и может быть реализовано, то право заемщика на отказ от кредитного договора не обусловлено какими-либо обстоятельствами, которые могли бы служить основанием для одностороннего расторжения договора.

В соответствии с п. 1 ст. 821 ГК РФ кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Комментируя данное законоположение, российские авторы под обстоятельствами, служащими основанием для отказа кредитора от предоставления кредита (т.е. одностороннего расторжения кредитного договора), обычно понимают неплатежеспособность заемщика или внезапное ухудшение его финансового состояния. Например, Е.А. Суханов пишет: «Таким обстоятельством может, в частности, явиться обнаружившаяся неплатежеспособность заемщика или ее существенное понижение, например при уменьшении хозяйственным обществом - заемщиком размера своего уставного капитала. Очевидно, что данное правило служит защите интересов кредитора»¹. По мнению Н.И. Соловяненко, к числу обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок, «в первую очередь относятся экономические и правовые факторы, вызывающие сомнение в кредитоспособности заемщи-

¹ Основные проблемы частного права : сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. «Статут», 2010.

ка (несостоятельность должника, привлечение его к ответственности и т.п.)»¹.

Л.Г. Ефимова, анализируя основания для отказа банка от кредитного договора, предусмотренные п. 1 ст. 821 ГК РФ, приходит к выводу о необходимости возложения на заемщика дополнительной обязанности по обеспечению контроля со стороны банка за своим финансовым состоянием. «Указанные обстоятельства, - пишет Л.Г. Ефимова, - могут наступить при серьезном ухудшении финансово-хозяйственного состояния заемщика, когда он не сможет исполнить свою договорную обязанность. Чтобы воспользоваться своим правом на отказ от предоставления кредита, банк должен иметь возможность контролировать финансово-хозяйственную деятельность заемщика. Следовательно, в кредитном договоре должна быть предусмотрена обязанность заемщика не уклоняться от банковского контроля». Такой контроль со стороны кредитора, по ее мнению, «касается не только целевого использования и обеспеченности полученных заемщиком средств, но и общего состояния его делового предприятия»².

В юридической литературе можно встретить и иное мнение, согласно которому банку для отказа от кредитного договора достаточно лишь сослаться на соответствующие обстоятельства, ничего никому не доказывая, что вообще-то делает бессмысленным какой-либо банковский контроль за состоянием заемщика. Так, Н.Ю. Рассказова пишет: «Чтобы обосновать свое право на отказ от исполнения договорной обязанности, банк должен доказать только наличие обстоятельств, которые, по его мнению, очевидно повлекут для заемщика невозможность вернуть кредит в срок. Тот факт, что кредит не будет возвращен, не подлежит доказыванию. Поскольку в судебной практике термины «очевидный» и «общеизвестный» рассматриваются как синонимы, постольку признание судом очевидности факта влечет те же последствия, что и признание его общеизвестным: участники процесса освобождаются от доказывания факта со ссылкой на ст. 61 ГПК»³. При таком подходе вполне «очевидна» подмена материально-правовой проблемы вопросами процессуального законодательства. В рамках судебного процесса «очевидность» для банка того обстоятельства, что кредит не будет возвращен заемщиком в срок, отнюдь не означает, что данное обстоятельство настолько же очевидно для заемщика или для суда и поэтому оно подлежит доказыванию заинтересованной стороной, т.е.

¹ Соловяненко Н.И. Правовое регулирование электронной торговли и электронной подписи (международный опыт и российская практика) // Хозяйство и право. 2003. № 2. С. 43.

² Ефимова Л.Г. Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов // Цивилист. 2011. №№ 1, 2, 3.

³ Рассказова Н.Ю. Приоритетность удовлетворения публично-имущественных притязаний перед частными имущественными требованиями // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 1. С. 104.

банком-кредитором. И только суд может признать соответствующее обстоятельство (например, неплатежеспособность заемщика в силу признания его банкротом) очевидным и не требующим доказывания.

Наиболее полное исследование обстоятельств, которые могут служить основанием отказа кредитора от предоставления кредита (а стало быть, и отказа в целом от кредитного договора), можно обнаружить в работе Р.И. Каримуллина, который приводит целый примерный перечень тех обстоятельств, которые при определенных условиях могут быть признаны очевидно свидетельствующими о том, что предоставленная заемщиком сумма не будет возвращена в срок. В этот перечень, по мнению Р.И. Каримуллина, входят такие обстоятельства, как: принятие учредителями решения о реорганизации заемщика - юридического лица; уменьшение уставного капитала заемщика; перевод долга при продаже или аренде предприятия, куда входит и задолженность, вытекающая из кредитного договора; возбуждение процедуры признания заемщика несостоятельным; падение цен на акции заемщика; персональное изменение органов управления заемщика; уход крупных акционеров из состава учредителей (участников) заемщика; возбуждение исполнительного производства в отношении заемщика и др.¹ Можно согласиться и с общим выводом Р.И. Каримуллина, который утверждает: «Перечисленные события могут свидетельствовать о существенном увеличении того риска банка, исходя из которого стороны определили условия кредитного договора. Но изменился ли риск настолько, что позволяет кредитору рассматривать данные факторы как очевидно угрожающие возврату кредита и отказаться от исполнения договора, в каждом конкретном случае следует оценивать отдельно»². Что касается права заемщика на односторонний отказ от кредитного договора (или, как сказано в п. 2 ст. 821 ГК РФ, на отказ от получения кредита полностью или частично), то реализация заемщиком этого способа расторжения договора ничем не обусловлена, за исключением того обстоятельства, что такой отказ может быть заявлен до установленного договором срока предоставления кредита и с обязательным уведомлением об этом кредитора (такое уведомление должно быть получено кредитором до соответствующего срока предоставления кредита).

Обращает на себя внимание то, что названное законоположение (п. 2 ст. 821 ГК), наделяющее заемщика правом одностороннего отказа от кредитного договора (в отличие от императивного правила об аналогичном праве кредитора), представляет собой диспозитивную норму и, следовательно, действует только в том случае, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором. В связи с изложенным вывод о том, что: «по общему правилу ГК РФ признает за заем-

¹ Каримуллин Р.И. Возврат кредита (окончание) // Право и экономика. 2000. № 11. С. 20; С. 24-25.

² Там же.

щиком право отказаться от получения кредита. Исключение должно быть специально предусмотрено законодательством или договором»¹, - выглядит чисто формальным. Имея в виду реальную практику заключения кредитных договоров, когда выступающему в роли просителя заемщику предлагается подписать разработанный банком-кредитором трафаретный бланк кредитного договора, гораздо в большей степени соответствовал бы действительности вывод о том, что заемщик может легко потерять предоставленное ему ГК РФ право на односторонний отказ от кредитного договора. Например, Е.А. Павлодский, комментируя норму п. 2 ст. 821 ГК, совершенно обоснованно делает акцент на том, что кредитный договор «может предусматривать запрещение отказа заемщика от кредита либо обязанность заемщика возместить кредитору убытки, вызванные односторонним расторжением кредитного договора»².

Говоря о последствиях расторжения кредитного договора, нельзя ограничиваться ссылкой на общие положения ГК РФ о последствиях расторжения всякого гражданско-правового договора (ст. 453), как это делает, например, Н.Н. Захарова, которая пишет: «Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора»³. При таком подходе может возникнуть ошибочное мнение о том, что при расторжении кредитного договора, исполненного банком, по соглашению сторон кредитор теряет право требовать от заемщика денежную сумму, полученную последним в качестве кредита, поскольку указанная сумма и представляет собой то, «что было исполнено по обязательству до момента расторжения договора».

Последствия расторжения всякого гражданско-правового договора состоят в том, что, во-первых, прекращаются обязательства, возникшие из этого договора; во-вторых, определяется судьба исполненного по договору до момента его расторжения; в-третьих, решается вопрос об ответственности стороны, допустившей существенное нарушение договора, которое послужило основанием его расторжения.

В случае расторжения договора обязательства, из него возникшие, прекращаются, если же речь идет об изменении договора, то обязательства сторон сохраняются в измененном виде (п. п. 1 и 2 ст. 453 ГК), что может

¹ Ефимова Л.Г. Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов. // Цивилист. 2011. №№ 1, 2, 3.

² Павлодский Е.А. Саморегулируемые организации России // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 36.

³ Кредитный договор (обеспечение - залог и поручительство) // Кредиты для малого бизнеса в условиях кризиса, 2010.

означать как их изменение, так и частичное прекращение. Момент, с которого обязательства считаются прекращенными (измененными), зависит от того, каким способом расторгнут (изменен) договор: по соглашению сторон; по требованию одной из сторон в судебном порядке; вследствие одностороннего отказа от исполнения договора в случаях, предусмотренных законом или договором.

В первом случае обязательства считаются прекращенными (измененными) с момента заключения соответствующего соглашения сторон. В свою очередь этот момент должен определяться по правилам, установленным в отношении момента заключения договора (ст. 433 ГК). В случае, когда расторжение (изменение) договора производится по решению суда, действует императивное правило о том, что обязательства считаются прекращенными (измененными) с момента вступления решения суда в законную силу. Если же договор был расторгнут (изменен) вследствие отказа одной из сторон от договора (от исполнения договора), обязательства, возникшие из такого договора, считаются прекращенными (измененными) с момента получения контрагентом уведомления об отказе от договора. Что касается судьбы исполненного по договору, то стороны по общему правилу действительно лишены права требовать возвращения того, что было ими исполнено до изменения или расторжения договора. Однако соответствующая норма (п. 4 ст. 453 ГК) носит диспозитивный характер: законом или соглашением сторон судьба исполненного по обязательствам может быть решена по-иному.

В связи с этим нельзя не обратить внимание на то, что специальные правила о расторжении кредитного договора путем одностороннего отказа кредитора от договора в случаях нарушения заемщиком его условий по обеспечению исполнения своего обязательства, по целевому использованию суммы кредита, а также возвращению полученной суммы кредита по частям (п. 2 ст. 811, ст. ст. 813, 814, п. 3 ст. 821 ГК) предусматривают и особые последствия расторжения кредитного договора, которые выражаются в том, что кредитор в этих случаях вправе потребовать от заемщика досрочный возврат суммы кредита и уплату причитающихся процентов. Причем соответствующие правила толкуются в судебно-арбитражной практике таким образом, что заемщик обязан уплатить кредитору проценты не за фактический период пользования суммой кредита (до момента ее досрочного возврата), а за весь срок, на который выдавался кредит по условиям кредитного договора. На этот счет имеется разъяснение высших судебных инстанций. В соответствии с п. 16 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 13/14 в случаях, когда на основании п. 2 ст. 811, ст. ст. 813 и 814 ГК РФ займодавец вправе потребовать досрочный возврат суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере могут быть взысканы по требованию займо-

давца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена.

В иных случаях расторжения кредитного договора, когда ни законом, ни самим договором не предусмотрены какие-либо последствия расторжения договора, полученная заемщиком и не возвращенная им кредитору к моменту расторжения договора сумма кредита с процентами (теперь в размере ставки рефинансирования Банка России) все же должна быть возвращена кредитору. Но не по общим положениям о последствиях расторжения гражданско-правового договора (напротив, п. 4 ст. 453 ГК как будто препятствует этому), а по правилам о неосновательном денежном обогащении (п. 2 ст. 1107 ГК), которые, как известно, подлежат применению и к правоотношениям, связанным с возвратом исполненного по обязательству (ст. 1103 ГК).

Кредитный договор, как и всякий гражданско-правовой договор, при определенных условиях может быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК). Однако в данном случае надо понимать, что речь идет об исключительном способе расторжения договора. Здесь существенное значение приобретает цель, которой предопределяется необходимость прекращения (изменения) договорного обязательства, а именно: восстановление баланса интересов сторон договора, существенным образом нарушенного в силу непредвиденного изменения внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон.

Изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. При этом конкретные явления, события, факты, которые могут признаваться существенным изменением обстоятельств, применительно к конкретным условиям в состоянии определить лишь суд при рассмотрении соответствующего требования. Для того чтобы какое-либо изменение обстоятельств, связанных с конкретным договором, было отнесено к категории существенных, требуется наличие одновременно четырех условий. Во-первых, предполагается, что стороны при заключении договора исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Во-вторых, изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона была не в состоянии преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота. В-третьих, исполнение договора при наличии существенно изменившихся обстоятельств без соответствующего изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при

заключении договора. В-четвертых, из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона, т.е. сторона, обратившаяся в суд с требованиями об изменении или расторжении договора. Названные четыре условия должны присутствовать одновременно и в совокупности.

По своему характеру существенно изменившиеся обстоятельства напоминают непреодолимую силу. Однако имеется значительное отличие: они не влекут за собой невозможность исполнения обязательств, возникших из договора, напротив, возможность его исполнения во всех случаях должна присутствовать, но такое исполнение значительно нарушило бы баланс интересов сторон.

За весь период применения действующего ГК РФ, включающего нормы о расторжении (изменении) договора в связи с существенным изменением обстоятельств (т.е. начиная с января 1995 г.), в судебно-арбитражной практике, несмотря на многочисленные попытки спорящих сторон, лишь одно событие было признано подпадающим под признаки существенного изменения обстоятельств, а именно дефолт, имевший место в августе 1998 г. Во всех остальных случаях, когда в качестве основания исковых требований стороны ссылались на положения ст. 451 ГК РФ, судебно-арбитражная практика не обнаруживала существенного изменения обстоятельств. Применительно к кредитному договору в качестве существенно изменившихся обстоятельств стороны, предъявляя иски о расторжении (изменении) договора, зачастую пытаются квалифицировать несостоятельность (банкротство) банка-кредитора или заемщика. Такая квалификация, как правило, признается судами ошибочной хотя бы по той причине, что соответствующее изменение обстоятельств (несостоятельность кредитора или заемщика) зависит в первую очередь от самих неплатежеспособных сторон и не может произойти по причинам, которые стороны не могли преодолеть после их возникновения (подп. 2 п. 2 ст. 451 ГК).

Прекращение обязательства путем расторжения договора, естественно, характерно лишь для договорных обязательств, которые, будучи гражданско-правовыми, могут быть прекращены и по иным основаниям (иными способами), никак не связанным с действиями сторон, направленными на расторжение соответствующего договора. По этому поводу М.И. Брагинский пишет: «Специальными случаями прекращения договоров» можно назвать ситуации, при которых утрачивают свою силу при наличии указанных в законе обстоятельств обязательства, составляющие содержание договора. Складывающиеся при этом отношения регулируются в основном гл. 26 ГК, которая распространяет свое действие в равной мере на все виды

обязательств, независимо от оснований их возникновения, а значит, и на обязательства договорные»¹.

Из десяти оснований (способов) прекращения обязательств, предусмотренных гл. 26 ГК РФ, в качестве основания прекращения кредитного договора не может служить лишь одно, а именно прекращение обязательства невозможностью исполнения, вызванной обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (ст. 416 ГК). Нам уже приходилось отмечать, что специфика денежного долгового обязательства, как это, например, было убедительно показано Л.А. Лунцем, состоит в том, что для должника всегда возможно его надлежащее исполнение². Поэтому ситуация, когда бы исполнение денежного долгового обязательства оказалось для должника невозможным, в принципе исключается, хотя некоторые авторы не замечают отмеченной особенности денежного обязательства. Например, у Н.Н. Захаровой читаем: «Обязательство по кредитному договору может быть прекращено невозможностью его исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает»³. Как говорится, комментарии излишни.

Основным способом прекращения кредитного договора (как и всякого гражданско-правового договора), конечно же, является надлежащее исполнение вытекающего из него обязательства (ст. 408 ГК).

Весьма популярным способом прекращения кредитного договора (а вернее, обязательства заемщика по возврату кредита и уплате процентов за пользование денежными средствами) является предоставление отступного. Например, Р.И. Каримуллин на основе обобщения практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по рассмотрению дел в порядке надзора пришел к следующему выводу: «Российская правоприменительная практика признает действительными соглашения, по которым взамен исполнения заемщик предоставляет кредитору акции или нежилое помещение и имущественное право на земельный участок. Практика также не исключает, что предметом отступного могут быть векселя...»⁴.

Здесь, правда, следует оговориться, что при использовании в качестве способа прекращения обязательства отступного моментом прекращения обязательства признается не подписание сторонами соглашения об отступном, как иногда полагают кредиторы и заемщики, а момент фактической передачи имущества, являющегося объектом такого соглашения. Заключение же сторонами соглашения об отступном влечет то последствие, что на

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга 1. 6-е издание, стереотипное. «Статут», 2010. С. 359.

² Сарнаков И.В. Потребительское кредитование в России: теория, практика, законодательство. «Юриспруденция», 2010.

³ Там же.

⁴ Кредитный договор (обеспечение - залог и поручительство) // Кредиты для малого бизнеса в условиях кризиса, 2010.

стороне заемщика по кредитному договору появляется альтернативное обязательство. В силу ст. 320 ГК РФ с момента заключения соглашения об отступном у заемщика появляется право выбора обязательства, которое он готов исполнить: либо передать кредитору соответствующее имущество в качестве отступного, либо возратить ему сумму кредита с причитающимися процентами. В последнем случае обязательство, возникшее из кредитного договора, будет считаться прекращенным его надлежащим исполнением.

Если же заемщик к установленному соглашением об отступном сроку не исполнит ни одного из названных обязательств, право выбора (теперь уже требования, которое может быть предъявлено к заемщику) переходит к кредитору, а он может потребовать от заемщика либо передачу имущества во исполнение соглашения об отступном, либо возврат полученной суммы кредита с причитающимися ему процентами. Однако заемщик может лишить кредитора этого права выбора, если в предусмотренный соглашением об отступном срок он хотя бы частично исполнит одно из отмеченных двух обязательств, тем самым он (должник) реализует принадлежащее ему изначально право выбора исполнения одного из двух обязательств, оставив кредитору право требования исполнения лишь того обязательства, на котором остановил свой выбор должник.

Хотелось бы также предостеречь от весьма распространенной ошибки, когда заемщик (в качестве залогодателя) передает кредитору (как залогодержателю) в качестве отступного предмет залога. К сожалению, некоторые российские авторы не только не замечают в подобной ситуации каких-либо отступлений от закона, но и рекомендуют соответствующий способ прекращения обязательств к широкому применению. В качестве иллюстрации к сказанному можно привести, например, рассуждения об отступном по кредитному договору, суть которых состоит в том, что, «если кредитный договор обеспечен залогом, кредитор-залогодержатель и заемщик-залогодатель после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога (невозврат кредита в срок и т.п.) могут заключить нотариально удостоверенное соглашение об удовлетворении требования кредитора за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд (ст. 349)»¹.

Однако если подобное соглашение (законность которого с точки зрения залогового права не вызывает сомнений) будет оформлено как соглашение об отступном (на чем настаивает Н.Н. Захарова), то скорее всего оно будет признано недействительной сделкой. Согласно разъяснению, содержащемуся в Постановлении Пленумов ВС и ВАС РФ № 6/8 (п. 46), действующее законодательство не предусматривает возможность передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя.

¹ Сарнаков И.В. Указ. соч.

теля. Всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства¹.

Следовательно, для того, чтобы в подобной ситуации соглашение об отступном не было признано недействительной сделкой, стороны в качестве кредитора и заемщика по кредитному договору (а не как залогодержатель и залогодатель по договору залога) должны договориться о прекращении обязательства по кредитному договору путем передачи кредитору определенного имущества (но не предмета залога).

Весьма распространенным способом прекращения обязательства заемщика по кредитному договору (а стало быть, и самого кредитного договора) является зачет встречного однородного требования, которым располагает заемщик (теперь в качестве кредитора) по отношению к банку-кредитору. Зачет встречного однородного требования может служить основанием прекращения обязательства заемщика как в полном объеме, так и частично в зависимости от размера встречного требования к банку, которым располагает заемщик. Причем в последнем случае (при недостаточности встречного требования заемщика) прекращаемая часть обязательства заемщика должна определяться по правилам об очередности погашения денежного обязательства, предусмотренным ст. 319 ГК РФ. В подтверждение этого вывода можно привести пример, содержащийся в Обзоре практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований (п. 6)².

Коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с должника невозвращенного кредита и процентов за пользование кредитом.

Возражая против иска, ответчик заявил о частичном прекращении его обязательства зачетом встречного однородного требования к банку.

Арбитражным судом было установлено, что размер имеющегося у ответчика встречного однородного требования к банку был достаточен для погашения лишь части всех возникших из кредитного договора требований истца.

Ответчик полагал, что имеет право самостоятельно определить, какие из требований кредитора подлежат прекращению зачетом. В своем письме банку он указал, что зачетом погашаются его обязательства по возврату кредита, а также определенной части начисленных процентов за пользование им.

Истец в судебном заседании заявил, что ответчик не вправе был погашать зачетом в первую очередь требование о возврате самой суммы зай-

¹ Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятые с апреля 1992 г. по ноябрь 2000 г. С. 54.

² Приложение к информационному письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 65 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3. С. 5-17.

ма (капитальной суммы), поскольку в соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Арбитражный суд, удовлетворяя иск банка, указал, что отношения сторон по частичному зачету встречного денежного требования прямо не урегулированы законодательством, поэтому при отсутствии соответствующего соглашения сторон и применимого обычая делового оборота к отношениям истца и ответчика должно применяться законодательство, регулирующее сходные отношения (п. 1 ст. 6 ГК).

Зачет встречного однородного требования (ст. 410 ГК) и надлежащее исполнение (ст. 408 ГК) представляют собой случаи прекращения обязательства. Поэтому в данном деле к частичному зачету встречного денежного требования должны предъявляться такие же требования, как и к исполнению денежного обязательства. Исполнение денежного обязательства при недостаточности произведенного платежа регулируется ст. 319 ГК РФ. Следовательно, при зачете части встречного денежного требования должны учитываться требования данной статьи Кодекса.

Таким образом, если иное не предусмотрено договором, при недостаточности встречного денежного требования заемщика для полного прекращения его денежного обязательства зачетом в первую очередь должны считаться прекращенными издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основная сумма долга.

Следует также учитывать, что при применении указанного способа прекращения обязательств оба обязательства (как заемщика, так и кредитора по встречному требованию заемщика) считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее. Об этом может свидетельствовать следующий пример, помещенный в том же Обзоре практики Высшего Арбитражного Суда РФ.

Банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с заемщика процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК) в связи с несвоевременным возвратом кредита. Ответчик иск признал частично, указав, что проценты за несвоевременный возврат кредита должны исчисляться до дня направления им заявления о зачете обязательства по возврату кредита встречным однородным требованием к банку, срок которого наступил.

Истец, не возражая против возможности прекращения кредитного обязательства зачетом, заявил о необходимости исчислять проценты не до дня направления ответчиком письменного заявления о зачете, а до дня получения упомянутого заявления истцом.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, в частности, отметил, что, исходя из смысла ст. 410 ГК РФ, для того чтобы обязательство считалось прекращенным, необходимо уведомить другую сторону о зачете и с этого момента обязательства считаются прекращенными. Поэтому проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению со дня просрочки возврата суммы до дня получения кредитором (истцом) письменного заявления должника (ответчика) о зачете встречного однородного требования.

Суд кассационной инстанции решение в части взыскания процентов, начисленных до момента получения истцом уведомления о зачете, отменил и в этой части в иске отказал. При этом было указано, что заявленное к зачету требование считается погашенным с момента наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее. В данном случае позднее наступил срок исполнения обязательства ответчика. Если встречные требования являются однородными, срок их исполнения наступил и одна из сторон сделала заявление о зачете, то обязательства считаются прекращенными в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо от того, когда было сделано или получено заявление о зачете.

Еще один способ прекращения обязательств, активно применяемый сторонами кредитного договора, - новация обязательства. В соответствии со ст. 414 ГК РФ обязательство может быть прекращено соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Новация кредитного договора имеет место лишь в том случае, когда обязательство заемщика по возврату суммы полученного кредита и уплате процентов за пользование денежными средствами заменяется иным обязательством (например, обязательством купли-продажи, по которому банк-кредитор приобретает статус покупателя имущества заемщика-продавца, а сумма задолженности по кредитному договору признается предоплатой, внесенной покупателем за соответствующее имущество заемщика). Как уже отмечалось судебной арбитражной практикой исходит из невозможности квалификации в качестве новации действий сторон по реоформлению кредиторской задолженности по ранее заключенным кредитным договорам, в том числе путем заключения нового кредитного договора. В этом случае первоначальное обязательство, возникшее из кредитного договора, не заменяется на новое обязательство (обязательство иного договорного типа), скорее имеет место изменение отдельных условий ранее возникшего обязательства: о сумме задолженности, о сроке ее возврата, о ставке процентов за пользование чужими денежными средствами.

В отличие от отступного при новации обязательства последнее считается прекращенным непосредственно с момента заключения сторонами

соглашения о новации обязательства. Что касается иных оснований прекращения обязательства, предусмотренных гл. 26 ГК (совпадение должника и кредитора в одном лице, прощение долга, ликвидация юридического лица и др.), то их применение к правоотношениям, вытекающим из кредитного договора, не отличается какой-либо спецификой.

Глава 3. Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора

§ 3.1. Оспаривание кредитного договора по безденежности: проблемы правоприменительной практики

Совершенствование правового регулирования банковского кредитования хозяйственных обществ необходимо для стабильного развития экономики России, так как именно эти субъекты товарного рынка приносят наибольший доход в бюджет страны и способствуют развитию России¹.

Главный инструмент кредитования хозяйственных обществ - кредитный договор. Его заключение является мощным стимулом и для кредитора (чаще всего это банк), и для заемщика - хозяйственного общества: заемщик приобретает дополнительные средства (на покрытие текущих затрат, развитие производства, разработку и внедрение инноваций и т.д.), а банк, осуществив размещение денежных средств вкладчиков, получает не только собственный доход, но и средства для выплаты процентов по вкладам.

При заключении кредитного договора крайне важно квалифицированное юридическое сопровождение этого процесса, так как ошибка может привести к серьезным убыткам для сторон. Так, недобросовестный контрагент, не желая исполнять свои обязательства по кредитному договору, может предъявить иск об оспаривании кредитного договора (иск о признании договора незаключенным, иск о признании кредитного договора недействительным и применении последствий его недействительности, иск об изменении или о расторжении кредитного договора), что может привести к принятию судебного решения, влекущего негативные последствия для добросовестной стороны.

Так, В.В. Витрянский считает, что «...вытекающие из законодательства возможности признания заключенных (а зачастую и исполненных одной из сторон) договоров незаключенными используется в основном недобросовестными должниками как ответная мера на справедливые требования кредиторов о привлечении должников к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств»².

¹ По состоянию на 15 марта 2011 г. из 4514268 зарегистрированных юридических лиц (коммерческих и некоммерческих): 3503771 составляют общества с ограниченной ответственностью и с дополнительной ответственностью, 192756 составляют акционерные общества (открытые и закрытые), таким образом, хозяйственные общества составляют 81,89% от общего количества зарегистрированных юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.nalog.ru/ html/ docs/ statreg/ 1ul_ 0311.xls](http://www.nalog.ru/html/docs/statreg/1ul_0311.xls).

² Витрянский В.В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения. М. : Статут, 2008. С. 96.

Путем качественного совершенствования правовых норм, регулирующих отношения банковского кредитования хозяйственных обществ, необходимо лишить недобросовестных контрагентов возможности уклоняться от исполнения своих обязательств. У недобросовестных банков и недобросовестных заемщиков не должно остаться лазеек для оспаривания кредитных сделок, заключенных с добросовестными контрагентами.

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2011 г.)¹ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из легального определения кредитного договора видно, что данная сделка является консенсуальным договором и считается заключенной с момента, когда стороны согласовали все существенные условия. При этом заключенность договора не зависит от момента предоставления кредита.

В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 «Заем» главы 42 ГК РФ «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 «Кредит» и не вытекает из существа кредитного договора.

Одним из положений, предусмотренных параграфом 1 главы 42 ГК РФ, является ст. 812 ГК РФ, посвященная оспариванию договора займа по безденежности.

В соответствии с п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. При этом, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей (п. 3 ст. 812 ГК РФ).

В связи с этим на практике возникает вопрос: вправе ли заемщик оспаривать кредитный договор по его безденежности? Особенно в тех случаях, когда указанный договор уже подписан сторонами, но денежные средства еще не были предоставлены заемщику либо были представлены, но в меньшем количестве, чем указано в договоре?

Обратимся к материалам судебной практики по этому вопросу. К сожалению, она весьма противоречива. В ряде случаев суды допускают при-

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

менение к кредитному договору норм о возможности оспаривания кредитного договора по безденежности.

Так, Арбитражный суд города Москвы в Постановлении апелляционной инстанции от 21 апреля 2004 г. по делу № А40-33696/03-9-277¹, оставленном в силе Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2004 г., 29 июля 2004 г. № КГ-А40/6416-04², указал:

«Согласно ч. 3 ст. 812 ГК РФ в случаях оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги в действительности не были получены от заимодавца, договор займа следует считать незаключенным... исходя из смысла данной нормы закона, суд считает, что кредитный договор следует признать незаключенным».

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 10 декабря 2001 г. № Ф04/3829-1314/А45-2001³, признавая кредитный договор консенсуальным договором, отметил, что он может быть оспорен по безденежности:

«Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, указала на то, что суд не проверил доводы ответчика о безденежности кредитного договора, а выводы суда о получении ответчиком кредита не подтверждены надлежащими доказательствами. Кредитный договор является консенсуальным договором. Следовательно, кредитор должен доказать, что он исполнил обязательство по предоставлению кредита».

В последующем Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 6 мая 2002 г. № Ф04/1584-172/А75-2002⁴ указал:

«Исследовав представленные истцом доказательства, суд первой инстанции дал оценку выпискам со счетов... и пришел к выводу о безденежности кредитных договоров. В силу статей 807, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор считается заключенным с момента передачи денег. На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что решение... следует оставить без изменения, а кассационную жалобу... без удовлетворения». Как видим, в своем решении суд исходил из того, что кредитный договор является не консенсуальным, а реальным договором.

Усугубляется данная ситуация тем, что и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, несмотря на то что легальное определение кредитного договора сконструировано на основе консенсуальной модели, считает кредитный договор реальным договором. Так, в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 5367/07 по

¹ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

делу № А76-7738/2006-3-158¹ содержится мнение о том, что «...согласно пункту 1 статьи 807, пункту 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денежных средств».

Даже для тех разновидностей кредитного договора, в которых размер кредита неизвестен на момент заключения договора (договор о предоставлении кредитной линии с лимитом задолженности, договор о предоставлении кредитной линии с лимитом выдачи, договор о кредитовании счета (овердрафт) и т.д.) суды допускают применение норм о безденежности.

Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2003 г. № КГ-А41/4726-03², указано: «Овердрафт представляет собой форму краткосрочного кредита, предоставление которого осуществляется списанием средств со счета клиента банка сверх остатка на нем, в результате чего образуется дебетовое сальдо. К отношениям по овердрафту как к разновидности кредитного договора применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ. В соответствии с частями 1, 3 статьи 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа (предоставления кредита) по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа (предоставления кредита) по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным... Поскольку платежные поручения, свидетельствующие о зачислении на счет истца денежных средств в размерах, предусмотренных соглашениями, в материалах дела отсутствуют, суд обоснованно признал, что данное обстоятельство свидетельствует о безденежности кредита и является в силу закона основанием для признания договора незаключенным... суд, учитывая, что договор кредитования по своей правовой природе является смешанным, обладающим признаками договора займа и договора кредита, правомерно на основании части 3 статьи 812 ГК РФ признал оспариваемые сделки незаключенными».

В иных судебных решениях, прямо не связанных с оспариванием кредитного договора по безденежности, суд допускает применение норм ст. 812 ГК РФ к отношениям по кредитному договору. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2009 г. № КГ-А40/9689-09 по делу № А40-57890/08-103-179Б³ указано: «С учетом положений статей 812, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации... согласно которым заемщик вправе оспаривать договор займа по безденежности... сделан правильный вывод, что заявителем требования не пред-

¹ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Там же.

ставлено доказательств исполнения обязательств по кредитному договору...».

Таким образом, общая тенденция в судебной практике сводится к тому, что если факт получения кредита доказан, то в оспаривании по безденежности кредитного договора отказывается не потому, что права и обязанности по кредитному договору возникают независимо от факта передачи денежных средств, а потому, что денежные средства фактически были предоставлены; в тех же случаях когда факт передачи денежных средств не доказан, кредитный договор почему-то признается незаключенным¹.

Не решает проблемы и позиция Банка России по указанному вопросу, изложенная в письме от 29 мая 2003 г. № 05-13-5/1941 «О порядке предоставления кредитными организациями денежных средств»², согласно которому: «Следует учитывать, что п. 2 ст. 819 «Кредитный договор» Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 «Заем и кредит» Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, п. 1 ст. 807 «Договор займа», в соответствии с которым по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, а также п. 3 ст. 812 «Оспаривание договора займа», в соответствии с которой, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным».

Однако из общей массы судебных решений выделяется решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 января 2007 г., 23 января 2007 г. по делу № А40-64031/06-97-419³ (указанное решение оставлено в силе Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2007 г., 16 августа 2007 г. № 09АП-5478/2007-ГК по делу № А 40-64031/06-97-419)⁴

В данном деле суд рассматривал иск банка к заемщику о взыскании задолженности по уплате комиссии по кредитному договору за организа-

¹ См.: По делу № А10-1901/07 : Определение ВАС от 29 июля 2008 г. № 9637/08; По делу № А40-57177/05-58-438 : Определение ВАС РФ от 21 февраля 2007 г. № 1095/07; По делу № А40-146878/09-42-749 : Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2010 г. (Указанное Постановление оставлено в силе Постановлением ФАС Московского округа от 15 сентября 2010 г. № А40-146878/09-42-749); По делу № А40-125688/09-31-900 : Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2010 г. № 09АП-17734/2010-ГК [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О порядке предоставления кредитными организациями денежных средств : Письмо Банка России от 29.05.2003 № 05-13-5/1941 // Бизнес и банки. 2003. № 36.

³ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

цию финансирования, комиссии за обязательство и неустойки за просрочку уплаты указанных комиссий.

Банк обосновывал свою позицию тем, что заемщик не использовал лимит кредитной линии и не выполнил обязательства по уплате комиссий по кредитному соглашению.

Заемщик, возражая против требований банка, ссылаясь на фактическое неполучение денежных средств по кредитному соглашению, в связи с чем в силу норм п. 1 ст. 812 ГК РФ кредитное соглашение является незаключенным.

Оглядываясь на ранее приведенные примеры из судебной практики, можно сделать предположение, что суд должен признать указанный кредитный договор незаключенным на основании безденежности. Однако в указанном случае суд решил подробно проанализировать правовую природу кредитного договора и возможность применения к нему норм о безденежности и в результате пришел к следующим выводам:

«Из смысла норм п. 1 ст. 819 ГК РФ следует, что по своему существу кредитный договор является консенсуальным, и права и обязанности сторон по предоставлению кредита банком и его получению заемщиком возникают с момента заключения кредитного договора.

В силу норм п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Сторонами при заключении кредитного соглашения... достигнуто соглашение по всем его существенным условиям, необходимым для кредитного договора. Соглашение оформлено в письменной форме, что соответствует требованиям ст. 820 ГК РФ. При таких обстоятельствах оснований для признания кредитного соглашения сторон незаключенным не имеется. Нормы п. 1 ст. 812 ГК РФ о праве заемщика оспаривать договор займа по его безденежности в данном случае при оценке обстоятельств заключенности кредитного соглашения не подлежат применению».

Указанная позиция суда представляется логичной и обоснованной, более того, обоснованным является и то, что суд в данном случае удовлетворил требование банка о взыскании комиссии по кредитному договору, хотя кредит так и не был предоставлен:

«Приведенные ответчиком доводы о причинах неиспользования им кредитной линии не могут служить основанием для освобождения ответчика от ответственности за просрочку исполнения им договорных обязательств в силу норм п. 3 ст. 401 ГК РФ».

Почему же в иных судебных решениях суды придерживаются другой позиции и, как и Банк России, считают возможным применение к консенсуальному кредитному договору положения о безденежности, применимое лишь к реальному договору займа? Почему Высший Арбитражный Суд РФ

считает кредитный договор реальным договором¹, хотя это прямо противоречит нормам действующего законодательства?

Представляется, что ошибки в правоприменении вызваны недостаточным пониманием правовой природы кредитного договора, которая отлична от правовой природы договора займа, а также серьезными противоречиями в гражданско-правовой доктрине в части понимания сути кредитного договора. Так, не все ученые согласны с тем, что кредитный договор вступает в силу независимо от того, предоставлены по нему денежные средства или нет.

Многие правоведы считают кредитный договор разновидностью договора займа, что порождает возможность применения к кредитному договору положений о договоре займа, включая положение о праве оспаривать договор займа по безденежности. Например, Д.А. Медведев подчеркивает: «Кредитный договор - разновидность договора займа. В силу прямого указания закона к кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом ГК о договоре займа...»². С.А. Степанов также отмечает, что «кредитный договор является разновидностью договора займа, так как закон прямо определяет, что к отношениям по кредитному договору применяются нормы, регулирующие заемные отношения, если иное не предусмотрено специальными правилами и не вытекает из существа кредитного договора»³.

Подчеркивал родовую принадлежность кредитного договора к договору займа и С.А. Хохлов: «Отличаясь от займа как договор, обязывающий кредитора предоставить деньги в займы, кредитный договор вместе с тем включает типичные для любого заемного обязательства условия. После того как деньги по кредитному договору получены заемщиком, на него возлагаются обязанности возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. Порядок, сроки и другие условия исполнения таких обязанностей урегулированы правилами о займе, и нет необходимости особо регламентировать их в параграфе о кредитном договоре»⁴.

¹ По делу № А76-7738/2006-3-158 [Электронный ресурс] : Определение ВАС РФ от 16 мая 2007 г. № 5367/07. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Гражданское право : учеб. В 3 т. 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев и др.; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М. : ТК Велби; Проспект, 2006. Т. 2. С. 502 (автор гл. 39 - Д.А. Медведев).

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) [Электронный ресурс] / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб и доп. М. : Проспект; Екатеринбург : Институт частного права, 2009 (автор комментариев к гл. 42 ГК РФ - С.А. Степанов). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. МЦФЭР, 2007 (автор комментариев к главе 42 ГК РФ - С.А. Хохлов).

По мнению В.В. Витрянского, «родовая принадлежность кредитного договора (договора банковского кредита) к договору займа означает не только возможность субсидиарного применения к соответствующим правоотношениям правил об этом договоре, а также то, что в тех случаях, когда кредитный договор теряет свои видообразующие признаки, он должен квалифицироваться как договор займа»¹.

Не умаляя авторитета вышеупомянутых авторов, стоит отметить, что применение законодателем отсылочных норм не всегда указывает на родовую принадлежность договоров. Приведем несколько примеров, когда законодатель применяет отсылочную законодательную технику, не разрушая структуры договорных обязательств.

Пункт 2 ст. 567 ГК РФ определяет, что к договору мены применяются, соответственно, правила о купле-продаже (Гл. 30 ГК РФ), если это не противоречит правилам главы ГК РФ, посвященной договору мены и существу мены, при этом указанная отсылочная норма никоим образом не превращает договор мены в отдельный вид договора купли-продажи².

В пункте 2 ст. 687 ГК РФ указано, что к договору безвозмездного пользования (договору ссуды) применяются некоторые нормы, содержащиеся в статьях, посвященных договору аренды, что не превращает договор ссуды в вид договора аренды.

В ст. 783 ГК РФ, посвященной правовому регулированию договора возмездного оказания услуг, содержится положение о том, что к указанному договору могут применяться общие положения о подряде, что также не делает договор возмездного оказания услуг разновидностью договора подряда.

Пункт 3 ст. 834 ГК РФ гласит, что к отношениям по договору банковского вклада могут применяться правила о договоре банковского счета, что также не может являться основанием говорить, будто договор банковского вклада - это особая разновидность договора банковского счета.

Также необходимо подчеркнуть, что п. 2 ст. 819 ГК РФ применяется к отношениям, возникающим по поводу кредитного договора не всегда, а только если иное предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ, посвященного кредитному договору, или иное не вытекает из существа кредитного договора.

Так, правила параграфа 2 содержат такие положения, которые прямо исключают возможность применения к кредитному договору части положений о договоре займа (например, положения о моменте заключения до-

¹ Договорное право: договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. В 2-х томах / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М. : Статут, 2006. Кн. 5. Т. 1. 736 с.

² На указанное различие ссылается также С.К. Соломин. См.: Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. М. : Юстицинформ, 2009. С. 16.

говора, об оспаривании договора по безденежности, об облигационном и государственном займе, о новации долга в заемное обязательство).

Обоснованным представляется следующее предположение: не только сам факт указания законодателя на то, что обязательства по кредитному договору могут иметь существо, отличное от существа договора займа, говорит о том, что из кредитного договора могут возникать обязательства, выходящие за пределы сферы норм, посвященных регулированию договора займа, но и особенности предмета кредитного договора и порядок возникновения прав и обязанностей у сторон также подтверждают отличие кредитного договора от договора займа.

Некоторые ученые признают кредитный договор некой консенсуальной разновидностью договора займа. Л.Г. Ефимова подчеркивает, что «практически все особенности правового режима кредитного договора можно так или иначе подвести под частный случай договора займа, за исключением одного. Договор займа является традиционно реальным договором, а кредитный договор сконструирован действующим ГК РФ как консенсуальный»¹. Однако по ее мнению, создание консенсуальной разновидности реального договора не приводит к появлению новой договорной конструкции, поэтому «договор кредита... является консенсуальной разновидностью договора займа»².

Последнее утверждение представляется нелогичным, поскольку такие признаки, как реальность или консенсуальность договора, напрямую влияют на его правовую природу. Иначе с таким же успехом любой консенсуальный договор можно рассматривать как «разновидность реального договора», что приведет к выхолащиванию правовой сути указанных терминов.

Некую промежуточную позицию по вопросу об определении правовой природы кредитного договора занимает Е.А. Суханов: признавая кредитный договор разновидностью договора займа, он указывает также на некоторую степень его самостоятельности: «Кредитный договор является особой, самостоятельной разновидностью договора займа. Именно это обстоятельство дает возможность в субсидиарном порядке применять для его регулирования правила о займе, если иное не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК)»³.

При этом признание кредитного договора особой разновидностью договора займа не мешает Е.А. Суханову сделать следующий вывод: «Предметом кредитного договора могут быть только деньги, но не вещи. Более

¹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика : монография. М. : НИМП, 2001. С. 559.

² Там же. С. 561.

³ Гражданское право : учебник. В 2 т. / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : БЕК, 2010. Т. II. Полутом 2. С. 204 (Автор гл. 49 «Договоры займа и кредита и финансирования под уступку денежного требования» - Е.А. Суханов).

того, выдача большинства кредитов осуществляется в безналичной форме, т.е. предметом кредитных отношений становятся права требования, а не деньги в виде денежных купюр (вещей). Именно поэтому закон говорит о предоставлении кредита в виде «денежных средств» (п. 1 ст. 819 ГК), а не «денег или других вещей» (п. 1 ст. 807 ГК), как это имеет место в договоре займа. Таким образом, предметом кредитного договора являются безналичные деньги («денежные средства»), т.е. права требования, а не вещи»¹.

Вопрос о том, какую природу имеют «безналичные денежные средства» также не решен однозначно в науке гражданского права, однако данный вопрос выходит за рамки настоящей статьи.

В данной позиции Е.А. Суханова представляется неясным, в чем при таком подходе выражается «самостоятельность» указанной разновидности договора займа. Ведь если кредитный договор является разновидностью договора займа, он должен быть не более чем его частным случаем, а в данном примере указывается, что кредитный договор может иметь особый предмет - права требования, который не входит в сферу предмета договора займа - деньги или вещи, определенные родовыми признаками.

Опираясь на положения о возможности применения к кредитному договору норм о договоре займа в части оспаривания договора по безденежности, некоторые ученые считают, что понятия «безвалютный кредит» и «безденежный заем» имеют одну и ту же природу. Так, Р.И. Каримуллин указывает: «...безвалютный кредит фактически приводит к тем же последствиям, что и безденежный заем. И хотя кредитный договор считается заключенным, кредитор лишен правового основания требовать возврата кредита»². М.Ю. Катвицкая также придерживается процитированной точки зрения³.

Действительно, кредитор лишен основания требовать возврата кредита по кредитному договору, если кредит фактически не предоставлен, однако это вовсе не означает, что безвалютный кредит приводит к тем же последствиям, что и безвалютный заем, так как безвалютный кредит приводит лишь к отсутствию у кредитора одного из его прав - права требовать возврата кредита и уплаты процентов за пользование им, тогда как безвалютный заем приводит к тому, что договор признается незаключенным, следовательно, никаких прав и обязанностей у кредитора и заемщика вообще не возникает.

Таким образом, в литературе не обнаруживается ни одной позиции сторонников мнения о том, что кредитный договор есть разновидность договора займа, которую нельзя было бы подвергнуть аргументированной критике исходя из положений действующего законодательства.

¹ Там же. С. 225.

² Каримуллин Р.И. Договор целевого кредита // Журнал российского права. 2008. № 10.

³ Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: новое в законодательстве // Деловой двор. 2009.

Однако не все ученые придерживаются мнения о том, что кредитный договор - это вид договора займа. Рассмотрим их аргументы. На самостоятельном характере кредитного договора по отношению к договору займа, настаивал Е.А. Павлодский: «Гражданскому законодательству известны два самостоятельных договора - займа и кредита (гл. 42 ГК). Эти договоры имеют много общего. Основным предметом данных договоров являются денежные средства. Договор займа более общий: его положения распространяются на кредитные отношения, если ГК не устанавливает для последних особое регулирование либо иное не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 ГК). Однако данные договоры имеют и существенные различия, что побудило законодателя к раздельному регулированию отношений, вытекающих из договора займа и кредита»¹.

Стоит согласиться с мнением С.К. Соломина относительно возможности оспаривания кредитного договора по безденежности: «Кредитный же договор является договором консенсуальным, а, следовательно, положения п. 3 ст. 812 ГК РФ к нему неприменимы, поскольку отражают существо отношений, построенных на основе реальной конструкции договора. Передача денег по кредитному договору означает неисполнение кредитного обязательства, что, в свою очередь, порождает применение последствий, предусмотренных для обязательств, которые не исполнены... Передача кредита в меньшем размере порождает последствия для обязательств, которые исполнены ненадлежащим образом...»².

О. Попова также указывает, что кредитный договор не может быть оспорен на основании безденежности³.

В итоге, при наличии столь различных точек зрения на правовую природу кредитного договора, следует обратить внимание на то, что поиск четкого понимания правовой природы кредитного договора не должен носить только теоретический характер, он необходим непосредственно на практике для целей квалификации заключенности и действительности кредитного договора.

Неопределенность в указанной сфере тормозит развитие экономики всей страны, так как в случае оспаривания кредитного договора недобросовестным заемщиком по безденежности банк как добросовестная сторона несет убытки, связанные с подготовкой к предоставлению кредита даже в тех случаях, когда в кредитном договоре не предусмотрены комиссии за финансирование, рассмотрение документов, за обязательство предоставления кредита и т.п.

¹ Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М. : Статут. 2009. С. 4.

² Соломин С.К. Указ. соч. С. 153-154.

³ Попова О. Сроки в кредитном договоре // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2008. № 2.

Опираясь на легальное определение и судебную практику, представляется необходимым изложить следующую правовую позицию на юридическую природу кредитного договора.

По нашему мнению, решение проблемы должно строиться на том, что правовая природа кредитного договора качественно отличается от правовой природы договора займа. Договор займа является реальным договором, поэтому необходимость наличия у заемщика права на оспаривание договора займа по безденежности очевидна и необходима для защиты прав заемщика. В случае же с кредитным договором, который является консенсуальным договором, оспаривание его по безденежности недопустимо, так как указанный договор вступает в силу до момента предоставления кредита и его заключенность не зависит не только от момента предоставления кредита, но и от самого факта предоставления кредита.

Учитывая, что размер предоставляемых денежных средств в договорах о предоставлении кредитной линии и договорах овердрафта на момент их заключения неизвестен, указанные кредитные договоры нельзя оспорить по безденежности, учитывая, что цель этих договоров - предоставление не конкретного размера кредита, а возможности заемщику пользоваться кредитом в течение срока кредитования. Окончательный размер кредита по таким кредитным договорам определяется лишь в момент получения заемщиком последней части кредита (транша) по такому кредитному договору.

С учетом того что банк несет определенные затраты по подготовке к предоставлению кредита, оспаривание кредитного договора заемщиком по безденежности до момента предоставления кредита либо в момент, когда кредит предоставлен частично, следует квалифицировать как односторонний отказ от исполнения договора, который в свою очередь не допускается в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ.

Таким образом, учитывая, что кредитный договор не является видом договора займа и имеет независимую правовую природу, возможность применения к кредитному договору норм ст. 812 ГК РФ исключена. Для того чтобы на практике исключить применение норм ст. 812 ГК РФ к кредитному договору, необходимо изменить действующую редакцию п. 2 ст. 819 ГК РФ («2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора»). Представляется, что в скорректированном виде данная норма может быть сформулирована следующим образом:

«2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 807, пунктами 1 и 2 статьи 809, статьей 810, статьей 811, статьей 813 и статьей 814 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора».

В указанной редакции п. 2 ст. 819 ГК РФ исключит возможность применения к кредитному договору положений ст. 812 ГК РФ. При этом стоит подчеркнуть, что указанное изменение не лишает заемщика права оспаривать требования кредитора о возврате кредита и уплате процентов по нему, если денежные средства в действительности предоставлены не были.

Если в кредитном договоре с хозяйственным обществом независимо от предоставления кредита предусмотрена уплата комиссий, связанных с обязательством банка по предоставлению кредита, следует признать не подлежащими удовлетворению и недопустимыми с точки зрения правовой природы кредитного договора возражения заемщика о безденежности кредитного договора в ответ на требование банка об уплате указанных комиссий.

§ 3.2. Актуальные вопросы регулирования кредитного договора по российскому праву

По своей юридической природе кредитный договор является консенсуальным, возмездным и двусторонним. Согласно статье 820 ГК РФ он должен быть заключен в письменной форме под страхом признания его ничтожным. Наконец, кредитный договор всегда является возмездным. Вознаграждение кредитору определяется в виде процентов, начисленных на сумму кредита за все время его фактического использования. Размер таких процентов определяется договором, а при отсутствии в нем специальных указаний - по правилам п. 1 ст. 809 ГК РФ, т.е. по ставке рефинансирования.

Могут возникать ситуации, когда кредитный договор не будет договором присоединения. Например, если крупный акционер банка обратится в свой банк за получением кредита. Кредиты, предоставленные таким заемщикам на «общие» цели, т.е. без идентификации конкретной цели кредитования (например, кредиты на «пополнение оборотных средств», «неотложные нужды» и т.п.), особенно если указанные заемщики не ведут деятельности в сфере материального производства и услуг, как отмечает в своем Письме Банк России¹, иногда предоставляются на льготных условиях.

Особенностью кредитных отношений является возможность одностороннего отказа от исполнения заключенного договора со стороны как кредитора, так и заемщика. Это обстоятельство существенно ослабляет кон-

¹ Об оценке рисков банков на собственников [Электронный ресурс] : Письмо Банка России от 5 апреля 2010 г. № 04-15-6/1550. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сенсуальную природу кредитного договора, в известной мере сближая его с реальным договором займа¹.

Кредитор вправе в одностороннем порядке отказаться от выдачи кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности возврата суммы кредита в срок.

С другой стороны, и заемщик по общему правилу не может быть принужден к получению кредита (если, например, у него отпала или уменьшилась потребность в деньгах). Поэтому он также вправе отказаться от получения согласованного кредита полностью или частично, причем безмолвно. Он лишь обязан уведомить кредитора о своем отказе до установленного договором срока предоставления кредита. Если у кредитора в связи с отказом заемщика появляются убытки, то их компенсация возможна только при наличии соответствующего условия в конкретном кредитном договоре.

Взимание штрафа за отказ заемщика от получения кредита противоречит законодательству о защите прав потребителей. Президиум ВАС РФ указал, что согласно действующему законодательству потребитель имеет право отказаться от исполнения договора в течение некоторого (как правило, непродолжительного) периода времени от момента его заключения без каких-либо негативных последствий для себя. Потребитель не может быть понужден ни к принятию суммы кредита, ни к уплате штрафа за отказ от его получения (п. 10 Информационного письма № 146).

Ранее к аналогичным выводам по этому вопросу пришла судебная практика (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 3 декабря 2010 г. по делу № А52-1166/2010, ФАС Уральского округа от 15 февраля 2010 г. № Ф09-429/10-С1 по делу № А50-26545/2009, ФАС Центрального округа от 12 февраля 2010 г. по делу № А68-7979/2009).

В судебно-арбитражной практике достаточно часто споры касаются вопросов правомерности включения в кредитный договор условий:

- срочного возврата выданного кредита в случае нарушения обязательств по возврату очередной части кредита (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 15 ноября 2010 г. по делу № А45-6220/2010, ФАС Московского округа от 15 июля 2010 г. № КА-А40/7068-10 по делу № А40-150613/09-119-1073, ФАС Северо-Западного округа от 28 февраля 2011 г. по делу № А44-3599/2010);

- о том, что в случае просрочки возврата кредита, выданного заемщику-гражданину, проценты за пользование соответствующей частью кредита в период такой просрочки взимаются в удвоенном размере (Постановления ФАС Московского округа от 8 октября 2010 г. № КА-А41/11949-10 по делу № А41-16440/10, ФАС Поволжского округа от 16 мая 2008 г. по

¹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2010. С. 123.

делу № А72-8123/07-4, ФАС Северо-Западного округа от 5 октября 2010 г. по делу N А56-6478/2010);

- о страховании жизни и здоровья заемщика-гражданина (Постановления ФАС Дальневосточного округа от 22 января 2010 г. № Ф03-8374/2009 по делу № А04-5826/2009, ФАС Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2010 г. по делу № А45-27852/2009, ФАС Поволжского округа от 26 января 2011 г. по делу № А12-15843/2010);

- о возможности прямого или косвенного установления сложных процентов (процентов на проценты) (Постановления ФАС Московского округа от 28 декабря 2010 г. № КА-А41/16204-10 по делу № А41-12206/10, ФАС Северо-Западного округа от 10 марта 2011 г. по делу № А66-9099/2010);

- о том, что плата за пользование суммой кредита складывается из постоянного процента и величины, переменной в зависимости от колебаний рынка;

- о праве банка предъявить требование о досрочном исполнении обязательства по возврату кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика (Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2011 г. по делу № А33-5733/2011, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2010 г. № 15АП-10557/2010 по делу № А53-15784/2010), запрещении получения кредитов в иных кредитных учреждениях без письменного разрешения банка-кредитора (Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 мая 2010 г. по делу № А19-28835/09, ФАС Восточно-Сибирского округа от 14 мая 2008 г. № А33-12575/07-Ф02-1933/08 по делу № А33-12575/07, ФАС Западно-Сибирского округа от 15 февраля 2011 г. по делу № А27-9394/2010);

- о том, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка (Определения Московского областного суда от 3 августа 2010 г. по делу № 33-14854/2010, Пермского краевого суда от 17 июня 2010 г. по делу № 33-4816, Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23 декабря 2009 г. № 44г-208, Письмо Верховного Суда РФ от 20 июля 2009 г. № 8/общ-1936).

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. № 146 Президиум ВАС РФ представил Обзор судебной практики по часто встречающимся в судебной практике вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров.

Очень часто судам и арбитражным судам приходится сталкиваться с включением заемщиками в кредитные договоры условия о запрете досрочного возврата кредита в течение определенного времени, а также о взимании комиссии за досрочный возврат кредита.

В настоящее время одним из самых распространенных оснований для судебных споров является нарушение Закона о защите прав потребителей при досрочном возврате кредитов. Позиция судов по этому вопросу не однозначна. Одни суды применяли к отношениям между заемщиком - физическим лицом и банком положения ГК РФ, регулирующие договор займа и предусматривающие возможность досрочного возвращения займа только с согласия заимодавца, другие - нормы Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель вправе отказаться от услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

ВАС РФ разъяснил нормы законодательства, регулирующие защиту прав потребителей при заключении кредитных договоров. ВАС РФ указал, что условие кредитного договора о недопустимости досрочного возврата кредита и (или) о взимании комиссии за досрочный возврат нарушает права потребителей (п. 12 Информационного письма № 146), так как законодательство о защите прав потребителей предусматривает, что заемщик вправе отказаться от исполнения обязательств по договору, возвратив все полученное по сделке и возместив фактически понесенные расходы (ст. 32 Закона о защите прав потребителей), а положения статьи 315 и п. 2 ст. 810 ГК РФ не запрещают заемщику осуществить досрочный возврат кредита без взимания с него дополнительных комиссий, так как возможность досрочного возврата кредита предусмотрена договором.

Данный вывод нашел законодательное закрепление в поправках в ГК РФ, вступивших в силу с 1 января 2012 г., согласно которым заемщик имеет право погасить кредит как частично, так и полностью, уведомив об этом банк не менее чем за 30 дней.

В отношении условия кредитного договора об установлении штрафа за отказ от получения кредита установлено, что данное условие также противоречит законодательству о защите прав потребителей (п. 10 Информационного письма № 146). Примеры признания недопустимым взимания штрафа за нарушение срока возврата кредита также часто встречаются в судебной практике (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 10 марта 2011 г. по делу № А66-9099/2010, от 15 марта 2010 г. по делу № А44-5218/2009).

подавляющее большинство кредитных договоров заключается на основе типовых текстов, разрабатываемых банками и содержащих образцы соглашений по всем существенным условиям договоров. Однако благодаря Информационному письму ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 для предпринимателей и юридических лиц появилась некоторая надежда на возможность достижения взаимовыгодных условий при заключении кредитного договора с банками.

Представляется возможным акцентировать внимание на следующих основных выводах:

1. Характерной особенностью возмездности кредитного договора является действие принципа свободы процента, в котором находит свое отражение один из основных принципов частного права - принцип свободы договора. Названный принцип включает в себя совокупность следующих элементов.

В современном российском гражданском законодательстве не предусматривается никаких ограничений максимального размера процентов и соответственно последствий установления высокого размера процентов. Средством защиты интересов заемщика в случае установления чрезмерно высоких (ростовщических) процентов является признание данного условия недействительным в связи с его кабальностью на основании п. 1 ст. 179 ГК РФ. В этом случае займодавец имеет право на получение законных процентов в размере, предусмотренном п. 1 ст. 809 ГК РФ.

В случае отсутствия соглашения сторон по этому вопросу проценты в соответствии с п. 2 ст. 809 ГК РФ должны уплачиваться ежемесячно. Гражданский закон не дает ответа на вопрос: должна ли продолжаться выплата процентов вперед за каждый месяц или по его истечении? Представляется, что данная норма, учитывающая интерес кредитора в получении вознаграждения, должна гарантировать интерес должника, направленный на получение выгоды от использования суммы займа. Следовательно, при отсутствии этого соглашения заемщик должен выплачивать займодавцу проценты по истечении каждого месяца. Но не позднее последнего числа этого месяца, который следует за месяцем, в пределах которого проценты начислены.

2. Ряд дискуссионных вопросов существует в отношении предмета договора займа. Один из них состоит в том, какие именно деньги могут выступать в качестве предмета - наличные и (или) безналичные?

Решение данного вопроса самым тесным образом связано с определением правовой природы безналичных денежных средств. Эта проблема в настоящее время является исключительно актуальной, и, как это часто бывает со спорными и относительно новыми явлениями в праве, в этой области можно наблюдать самые полярные мнения правоведов.

3. Кредитный договор не относится к категориям публичных договоров, реальных договоров, договоров присоединения, договоров об оказании услуг, а включен в группу договоров, направленных на возмездную передачу имущества.

Включение в договор условия о том, что на отношения, возникающие из него, не распространяются положения о договорах присоединения, ущемляет права заемщика, закрепленные в ст. 428 ГК РФ.

4. Одним из самых распространенных оснований для судебных разбирательств является нарушение Закона о защите прав потребителей.

Заемщику, не нарушившему обязательства по кредитному договору, при погашении кредита досрочно должна быть возвращена сумма процен-

тов, соразмерная тому периоду, на который был уменьшен срок пользования кредитом.

В случаях, когда банк при наличии оснований требует досрочного возврата кредита, он имеет право предъявлять к заемщику дополнительные требования: требовать уплаты договорных процентов и неустойки, обращаться взыскание на предмет залога, предъявлять требования к поручителям и т.п.

Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом.

Заключение

Таким образом, результат проведенного анализа нормативных правовых актов, теоретической литературы и правоприменительной практики наглядно показал наличие целого ряда существующих правовых проблем, препятствующих развитию института потребительского кредитования, в частности: пробелы в законодательной и нормативной базах, связанные с предоставлением и возвратом кредитов; отсутствие во многих банках эффективных скорринговых методов оценки кредитоспособности потенциального заемщика и т.д.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Правовое регулирование кредитного договора в настоящее время осуществляется рядом правовых актов, наиболее важным из которых является Конституция Российской Федерации. Правовому регулированию кредитного договора посвящен § 2 «Кредит» главы 42 «Заем и кредит» ГК РФ. В указанном параграфе содержатся наиболее общие положения, касающиеся кредитного договора.

Помимо ГК, кредитные отношения регулируются рядом других правовых актов, важнейшими среди которых являются: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Особенности предоставления и возврата кредитов в иностранной валюте содержатся в Федеральном законе от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Кроме того, существует целый ряд подзаконных правовых актов, регулирующих кредитный договор. Также кредитный договор регулируется иными нормативно-правовыми актами органов исполнительной власти, их разъяснениями. В качестве примера можно указать письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 24 июля 2008 г. № 01/7907-8-27 «О дополнительных мерах по защите прав потребителей в сфере предоставления кредитов (дополнение к письму от 01.04.2008 № 01/2973-8-32)».

В ст. 820 ГК установлено общее императивное правило о том, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет его недействительность.

Строго определенной формы кредитного договора (с типовыми условиями), рекомендуемой коммерческим банкам Центральным банком России (или считающейся обязательной), не существует.

На практике коммерческие банки в Российской Федерации сами определяют типовые формы и условия кредитных договоров. Обычно кредитные организации используют разработанные ими типовые формы таких договоров, внести изменения в которые достаточно сложно. В большинстве случаев такие формуляры или стандартные бланки договора приобретают для заемщика характер договора присоединения. В этом случае должны применяться правила ст. 428 ГК. Согласно п. 1 указанной статьи договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Однако возможны случаи, когда банк при подготовке к заключению кредитного договора вынужден учитывать позицию заемщика и вносить изменения в стандартные типовые формы договоров с учетом его пожеланий. Это происходит в том случае, когда банк заинтересован в сохранении или привлечении новых крупных партнеров и соответственно в условия кредитного договора могут быть внесены изменения в соответствии с пожеланиями заемщика.

Кредитный договор обычно заключается путем подачи заемщиком в банк заявления о выдаче кредита с приложением необходимых документов (технико-экономическое обоснование, учредительные документы, бухгалтерские балансы, предполагаемое обеспечение и т.д.). После проверки представленных документов, анализа предложенных заемщиком условий, его платежеспособности, соотношения рискованности и прибыльности кредитования конкретного проекта и других факторов, определяющих кредитную политику банка, банк принимает решение о выдаче кредита.

Кредитный договор может быть прекращен его сторонами (одной из сторон) путем его расторжения способом, по основаниям и в порядке, предусмотренным общими положениями договорного права применительно ко всякому гражданско-правовому договору, но с учетом специальных правил (гл. 42 ГК), регулирующих особенности расторжения именно кредитного договора. Основным способом расторжения договора является его расторжение по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК).

Другой способ расторжения кредитного договора (как и всякого иного договора) состоит в том, что он может быть расторгнут по требованию одной из сторон (п. 2 ст. 450 ГК).

Третий способ расторжения договора заключается в том, что одна из сторон реализует свое право, предусмотренное законом или договором, на односторонний отказ от договора (от исполнения договора).

Односторонний отказ от договора возможен только в тех случаях, когда это прямо допускается законом или соглашением сторон (п. 3 ст. 450 ГК). Кредитный договор, как и всякий гражданско-правовой договор, при определенных условиях может быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК).

Из оснований (способов) прекращения обязательств, предусмотренных гл. 26 ГК РФ, в качестве основания прекращения кредитного договора не может служить лишь одно, а именно прекращение обязательства невозможностью исполнения, вызванной обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (ст. 416 ГК).

Согласно нормам действующего ГК РФ (гл. 42) о займе и кредите кредитный договор, будучи отдельным видом договора займа, не классифицируется (во всяком случае, в законодательном порядке) на определенные виды и разновидности.

Вместе с тем в гражданско-правовой доктрине принято выделять различные формы кредитования, которые в некоторых случаях приобретают характер отдельных видов (разновидностей) кредитного договора, а иногда и самостоятельных типов договорных обязательств.

Список использованной литературы и нормативных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] (с изм., внесёнными Указами Президента РФ от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841, Федеральными конституционными законами от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, 30.12.2008 № 6-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 14.06.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 06.12.2011, с изм. от 27.06.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 30.11.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 05.06.2012, с изм. от 02.10.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] (ред. от 25.06.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 02.12.1990 (в ред. от 06.12.2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О кредитных историях [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 30.12.2004 № 218-ФЗ (ред. от 03.12.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 8 апреля 2008 г. № 46-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О валютном регулировании и валютном контроле [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 23 июля 1997 г. № 773. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О предоставлении межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на погашение за счет средств материнского (семейного) капитала основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, в том числе ипотечным, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа) [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 10 марта 2009 г. № 209. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита [Электронный ресурс] : Указание ЦБ РФ от 13 мая 2008 г. № 2008-У. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительствами кредитных организаций [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 14 июля 2005 г. № 273-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций [Электронный ресурс] : Инструкция ЦБ РФ от 14 января 2004 г. № 109-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : Инструкция Банка России от 16 января 2004 года № 110-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. О несправедливых условиях в потребительских договорах [Электронный ресурс] : Директива от 5 апреля 1993 г. № 93/13/ЕЕС. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Об оценке рисков банков на собственников [Электронный ресурс] : Письмо Банка России от 5 апреля 2010 г. № 04-15-6/1550. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Учебная и научная литература

21. Кратенко М.В. Дополнительные услуги в потребительском кредитовании // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2011. - № 6.

22. Банковское дело / под ред. В.И. Колесникова. - М., 2007.

23. Белов В.Н. О внебанковском кредитовании // Бизнес и банки. - 2009. - № 6.
24. Бойкова М., Кампфер Ю. Заемные и кредитные отношения в свете нового Гражданского кодекса РФ // Финансово-правовой абонемент. - 2008. - № 21.
25. Витрянский В.В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения. - М. : Статут, 2008.
26. Витрянский В.В. Проблемы заключения и исполнения кредитного договора. - М., 2009.
27. Гражданское право : учеб. В 3 т. 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев и др.; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М. : ТК Велби; Проспект, 2006. - Т. 2.
28. Гражданское право : учебник. В 2 т. / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. - М. : БЕК, 2010. - Т. II. - Полугом 2.
29. Договорное право: договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. В 2 томах / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М. : Статут, 2006. - Кн. 5. - Т. 1.
30. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Право и практика. - М., 2010.
31. Иншаков В. Акционерные общества: крупные сделки и кредит // ЭЖ-Юрист. - 2008. - № 24-25.
32. Каримуллин Р.И. Договор целевого кредита // Журнал российского права. - 2008. - № 10.
33. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. - М. : Статут, 2009.
34. Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: новое в законодательстве. - Деловой двор, 2009.
35. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб и доп. - М. : Проспект; Екатеринбург : Институт частного права, 2009.
36. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. - МЦФЭР, 2007.
37. Корецкий А.Д. Понятие, признаки и классификация несправедливых условий договора // Юристъ-Правоведъ. - 2008. - № 3.
38. Кредитный договор (обеспечение - залог и поручительство) // Кредиты для малого бизнеса в условиях кризиса. - «Научная книга», 2010.
39. Новицкий А. Кредитный договор // ЭЖ-Юрист. - 2007. - № 19.
40. Орлова Е.В. Коммерческий кредит // Российский налоговый курьер. - 2008. - № 6.

41. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. - М. : Статут. 2009.
42. Пастушенко Н. К вопросу о кредитной кооперации // Хозяйство и право. - 2008. - № 8.
43. Попова О. Сроки в кредитном договоре // Финансовая газета. - 2008. - № 2.
44. Сарбаш С. Гражданский кодекс: обеспечение исполнения кредитных обязательств // Закон. - 2007. - № 2.
45. Савельев А.И. Договор присоединения в российском гражданском праве // Вестник гражданского права. - 2010. - № 5.
46. Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. - М. : Юстицинформ, 2009.
47. Старостина О. О форме кредитных договоров // Электронная версия финансово-правового абонемена «Предпринимательская практика: вопрос-ответ». URL: www.online.garant.ru.
48. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. - 2007. - № 1.
49. Суханов Е.А. Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ. - М. : Изд-во Центр деловой информации «Экономика и жизнь», 2009.
50. Толмачев А. Товарный и коммерческий кредит: анализ действующего законодательства // Хозяйство и право. - 2008. - №11.
51. Фогельсон Ю.Б. Несправедливые (недобросовестные) условия договора // Хозяйство и право. - 2010. - № 10.
52. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М. : Изд-во «Спарк», 2009.

Эмпирические материалы

53. Вестник ВАС РФ. - 1996. - № 8.
54. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров [Электронный ресурс] : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 146. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
55. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса РФ о кредитном договоре [Электронный ресурс] : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

56. Постановление Президиума ВАС РФ от 14 мая 1996 г. № 1182/96 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

57. Постановление Президиума ВАС РФ 28 января 1997 г. № 3256/96 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58. По делу № А40-10023/08-146-139 [Электронный ресурс] : Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 г. № 7171/09. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59. По делу № А50-15084/2011) [Электронный ресурс] : Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2012 № 17АП-12521/2011-АК. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

60. По делу № А50-15083/2011) [Электронный ресурс] : Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 № 17АП-11255/2011-АК. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

61. По делу № А40-57890/08-103-179Б [Электронный ресурс] : Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2009 г. № КГ-А40/9689-09. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

62. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2003 г. № КГ-А41/4726-03 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

63. По делу № А76-7738/2006-3-158 [Электронный ресурс] : Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 5367/07. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

64. Определение от 23 августа 2011 г. № 4Г-2179 [Электронный ресурс] // Архив Красноярского краевого суда, материалы надзорного производства. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

65. Определение от 9 сентября 2011 г. № 4Г-1904 [Электронный ресурс] // Архив Красноярского краевого суда, материалы надзорного производства. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

66. По делу № 12-09/12 [Электронный ресурс] : Апелляционное определение от 20 января 2012 г. // Архив мирового судьи судебного участка № 102 в г. Назарово Красноярского края. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

67. По делу № А76-7738/2006-3-158 [Электронный ресурс] : Определение ВАС РФ от 16 мая 2007 г. № 5367/07. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

68. По делу № А52-1166/2010 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Северо-Западного округа от 3 декабря 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

69. По делу № А50-26545/2009 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Уральского округа от 15 февраля 2010 г. № Ф09-429/10-С1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

70. По делу № А68-7979/2009 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Центрального округа от 12 февраля 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

71. По делу № А45-6220/2010 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15 ноября 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

72. По делу № А40-150613/09-119-1073 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Московского округа от 15 июля 2010 г. № КА-А40/7068-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

73. По делу № А44-3599/2010 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 февраля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

74. По делу № А41-16440/10 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Московского округа от 8 октября 2010 г. № КА-А41/11949-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

75. По делу № А72-8123/07-4 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Поволжского округа от 16 мая 2008 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

76. По делу № А56-6478/2010 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Северо-Западного округа от 5 октября 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

77. По делу № А41-12206/10 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Московского округа от 28 декабря 2010 г. № КА-А41/16204-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

78. По делу № А66-9099/2010 [Электронный ресурс] : Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10 марта 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Учебное пособие

кандидат биологических наук
Федотова Ольга Владимировна

КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 1300 от 23.12.11 г.

Подписано в печать _____ г. Формат 60x90/16.

Усл. печ. л. _____. Тираж _____ Заказ № _____.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, Орел, Игнатова, 2.