

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

***Е.А. ЧЕРКАСОВА***

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР  
ПРЕСЕЧЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ  
ПОДОЗРЕВАЕМЫМ, ОБВИНЯЕМЫМ**

*Учебное пособие*

**Белгород  
Белгородский юридический институт МВД России  
2013**

**УДК 343.121.5**  
**ББК 67.410.207**  
**Ч 48**

Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
Бел ЮИ МВД России

**Ч 48 Черкасова Е.А.**

**Проблемы применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым** : учебное пособие. – Белгород : Бел ЮИ МВД России, 2013. 60 с.

**ISBN 978-5-91776-039-1**

**Рецензенты:**

**Петухова М.А.** – кандидат юридических наук, доцент (СПбУ МВД России);

**Пронькина А.А.** – начальник ООД УМВД России по Белгородской области.

В учебном пособии освещены особенности мер пресечения как одного из видов уголовно-процессуального принуждения, рассмотрен ряд проблем, возникающих при избрании мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Предназначено для курсантов, слушателей, студентов и адъюнктов образовательных учреждений МВД России, сотрудников подразделений дознания и предварительного следствия.

**УДК 343.121.5**  
**ББК 67.410.207**

**ISBN 978-5-91776-039-1**

© РИО Белгородского юридического института  
МВД России, 2013

## Содержание

<b>Введение</b> .....	<b>4</b>
<b>Глава 1.</b> Сущность и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве.....	<b>5</b>
<b>Глава 2.</b> Виды мер пресечения и особенности их применения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.....	<b>11</b>
<b>Глава 3.</b> Специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и проблемы ее применения органами предварительного расследования.....	<b>32</b>
<b>Заключение</b> .....	<b>54</b>
<b>Список литературы</b> .....	<b>56</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних имеют существенную специфику, которая определяется особенностями возрастного развития подозреваемых, обвиняемых. Для подросткового возраста характерны серьезные изменения в организме человека, особенные процессы в его психике.

Данному этапу возрастного развития присущи, в частности, недостаточность жизненного опыта в сочетании с тенденцией к поспешным обобщениям; склонность к подражанию; особая подверженность влиянию моды и воздействию (примеру) ближайшего окружения, особая роль группового общения; стремление показать самостоятельность, взрослость; стремление утвердить престиж, уважение к себе в среде, в которой подросток вращается; специфическая трактовка в ряде случаев понятий смелости, честности, товарищества; незавершенность развития системы навыков социального поведения и в этой связи ситуативность (подчинение складывающейся обстановке) многих поступков<sup>1</sup>.

В силу особенностей возраста несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых производство по уголовным делам несовершеннолетних относится к особому порядку уголовного судопроизводства и выделено в отдельную главу 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Требования главы 50 УПК РФ применяются в соответствии со ст. 20 Уголовного кодекса РФ в отношении лица, не достигшего к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет, то есть несовершеннолетнего, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от ответственности, применимой к взрослому. Специальными правилами определен и порядок избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних<sup>2</sup>.

Как справедливо указывает Г.Е. Омельченко, меры пресечения – острые процессуальные средства<sup>3</sup>. Их применение способно существенно ограничить права и свободы несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, а в случае применения меры пресечения – заключение под стражу – полностью лишить их свободы передвижения. Поэтому меры пресечения должны применяться только в том случае, когда это действительно необходимо и в порядке, определяемом уголовно-процессуальным законом. С другой стороны, неприменение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому мер пресечения при наличии к этому оснований может повлечь негативные последствия при производстве по делу.

В настоящем учебном пособии освещены особенности мер пресечения как одного из видов мер уголовно-процессуального принуждения, рассмотрен ряд проблем, возникающих при избрании мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, в том числе, при избрании специальной меры пресечения в отношении несовершеннолетних – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

---

<sup>1</sup> Руководство для следователей / под ред. В.В. Найденова, П.А. Олейника. - изд. 2-е, перераб. - М.: Юрид. лит., 1981. Ч. 1. С. 182-183.

<sup>2</sup> Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: теория и практика. 2007. № 10. С. 112.

<sup>3</sup> Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. - Киев: НИиРИО Киевской высшей школы МВД ССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. С. 3.

## Глава 1.

# СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Назначение современного уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Успешно реализовать все поставленные перед ним задачи уголовное судопроизводство может лишь при условии обеспечения его достаточно эффективными принудительными средствами. Образуя правоохранительный механизм уголовного процесса, эти средства призваны гарантировать надлежащее поведение всех участвующих при производстве по делу лиц, исполнение ими субъективных прав и соблюдение юридических обязанностей. Поэтому очевидно важное и непреходящее значение проблемы принуждения как в практике, так и в теории уголовного процесса<sup>1</sup>.

Теоретики уголовного процесса подчеркивают, что как бы велика ни была сила общественного воздействия (равно как и правового убеждения), до тех пор, пока существует само право, сохраняется необходимость в государственном принуждении как одном из его неотъемлемых признаков, одном из средств его обеспечения<sup>2</sup>. И дело, конечно, не в том, что применение каждой правовой нормы необходимо связано с применением принуждения, а в том, что самый факт его существования, возможность применения принуждения к лицам, не желающим согласовывать свое поведение с требованиями правовых норм, стимулирует отказ от их нарушения.

Одним из видов мер государственного принуждения являются меры уголовно-процессуального принуждения. Они представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства принудительного характера, применяемые органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, ограничивающие права участников процесса помимо их воли, для предупреждения и пресечения правонарушений участников процесса в целях обеспечения успешного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

В уголовном процессе меры принуждения применяются довольно часто, что вызвано необходимостью борьбы с наиболее общественно опасными противоправными деяниями – преступлениями. Это главное обстоятельство, вызывающее необходимость применения принуждения, несмотря на то, что оно существенно ограничивает права граждан. Применение мер принуждения в уголовном процессе – обычные процессуальные действия, так как нарушения нормального хода уголовного судопроизводства или возможность таких нарушений – частые явления при производстве по уголовным делам.

Меры процессуального принуждения, ограничивая личную свободу подозреваемого, обвиняемого, создавая ему препятствия для свободного пере-

---

<sup>1</sup> Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. - Красноярск, 1985. С. 3.

<sup>2</sup> Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. - М., 1967. С. 13.

движения и перемены места жительства, ограничивая право распоряжаться имуществом, призваны помочь осуществлению правосудия по уголовным делам. Ведь судебное разбирательство по уголовным делам не происходит непосредственно после совершения преступления, постановлению приговора предшествует длительная работа органов расследования.

Применение мер принуждения направлено на достижение таких целей, как обеспечение процесса доказывания, предупреждение и пресечение преступной деятельности подозреваемого или обвиняемого, обеспечение процесса предварительного расследования и судебного разбирательства, обеспечение исполнения приговора.

Однако, на наш взгляд, нельзя преувеличивать роль принуждения в уголовном процессе, ведь оно является лишь одним из средств достижения назначения уголовного судопроизводства. Применение средств уголовно-процессуального принуждения вызвано объективными обстоятельствами, тем не менее, каждый случай их применения должен быть нравственно обоснован.

Государство не только наделяет правоохранительные органы правом применять меры принуждения, но и возлагает на них обязанность соблюдения законности при их применении. Кроме того, как подчеркивает Конституционный Суд РФ, государство, даже имея целью воспрепятствовать злоупотреблению правом с тем, чтобы осуществление конституционных прав обвиняемого не нарушало права и свободы других лиц, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные целями меры<sup>1</sup>.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения жестко регламентировано законом, что обеспечивает защиту прав лиц, участвующих в уголовном процессе, от произвола применяющих эти меры должностных лиц. Ведь именно в процессе применения процессуального принуждения, как ни в какой другой правоприменительной деятельности, могут быть ограничены права граждан.

Соотношение уголовно-процессуального принуждения и охраны прав личности в уголовном судопроизводстве, безусловно, является актуальной проблемой.

Охрана прав участников уголовного процесса (особенно – несовершеннолетних) и недопущение их нарушения непосредственно связаны с реализацией принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве, без которого невозможно построение в России правового государства и гражданского общества<sup>2</sup>. В настоящее время в нашей стране взят курс на гуманизацию уголовного судопроизводства, на укрепление гарантий прав и законных интересов участников

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 14-П «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 97 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. Щелухина» // СЗ РФ. 1996. № 26. Ст. 3185.

<sup>2</sup> Прокофьева С.М. Гуманистические начала уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 1999. С. 18.

процесса. По этой причине вопросы, связанные с применением мер процессуального принуждения, становятся особенно острыми<sup>1</sup>.

Поэтому существует необходимость решения различных вопросов, связанных с охраной прав и свобод личности в ходе применения мер уголовно-процессуального принуждения, составной частью которых являются и меры пресечения.

В действующем УПК РФ впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве мерам уголовно-процессуального принуждения был посвящен отдельный раздел, включающий в себя три главы: глава 12 «Задержание подозреваемого», глава 13 «Меры пресечения» и глава 14 «Иные меры процессуального принуждения». Таким образом, законодатель поставил точку в теоретических спорах об отнесении тех или иных принудительных средств, применяющихся в уголовном процессе, к мерам уголовно-процессуального принуждения.

Значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения составляют меры пресечения. Являясь одним из видов мер процессуального принуждения, обладая всеми их признаками, меры пресечения занимают особое место в системе принудительных мер.

«Визитной карточкой государства» справедливо назвал меры пресечения А.В. Тарасов<sup>2</sup>, поскольку именно эта сфера правовых отношений между личностью и государством характеризуется наибольшим проникновением интересов государства в права человека.

Меры пресечения являются эффективным средством достижения целей уголовного процесса, поэтому достаточно часто применяются при производстве по уголовным делам. Однако нельзя забывать, что применение мер пресечения – это право, а не обязанность лиц, их избирающих.

Мерами пресечения в уголовном судопроизводстве можно назвать меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые органами предварительного расследования и судом при производстве по уголовным делам в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в целях недопущения возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю и иным участникам процесса, уничтожить следы преступления и другие доказательства и иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию или судебному разбирательству дела либо надлежащему исполнению приговора, заключающиеся в ограничении личной свободы обвиняемых и подозреваемых, свободы их передвижения, имущественных прав, а в исключительных случаях – в лишении их свободы.

Мера пресечения может быть избрана при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

---

<sup>1</sup> Прокофьева С.М. Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве: монография. - СПб., 2001. С. 84.

<sup>2</sup> Тарасов А.В. Принуждение и ответственность в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2004. С. 85.

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

Следователь, дознаватель, суд, решая вопрос о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого и определяя ее вид при наличии вышеперечисленных оснований должны учитывать также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Главное назначение мер пресечения – предотвратить, не допустить совершения подозреваемым, обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ. Наиболее ярко предупредительный характер мер пресечения проявляется при избрании их в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Существенно и воспитательное значение этих мер. Сам факт наличия предусмотренных законом мер пресечения, возможность их применения к подозреваемым, обвиняемым, не желающим исполнять свои процессуальные обязанности, способствует отказу от нарушения этих обязанностей, а, следовательно, содействует нормальному ходу уголовного процесса и воспитательному воздействию на лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства. Правильно примененная мера пресечения воздействует на волю, сознание и эмоции подростка, помогает ему критически оценивать те свои действия, в связи с которыми избрана эта мера, вызывает у него неприязненные переживания и тем самым стимулирует потребность в изменении своего ненадлежащего поведения.

Меры пресечения представляют ценность не только для общества в целом, но и для самих лиц, подвергаемых этим мерам. Опросы обвиняемых показывают, что полезность и необходимость мер пресечения осознают многие из них, особенно те, которые обладают чувством долга и ответственности, желанием исправиться, но имеют импульсы отрицательного поведения, неустойчивость характера, легко поддаются вредным влияниям, злоупотребляют спиртными напитками и в силу этих причин не могут самостоятельно сдерживать себя от негативных поступков при появившихся ненормальных ситуациях или не уверены, что могут их не совершить, поэтому нуждаются во внешних дисциплинирующих средствах воздействия<sup>1</sup>.

Убедить несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в необходимости выполнения процессуальных обязанностей, возникающих в связи с применением меры пресечения, можно, лишь учитывая его индивидуальные особенности. При этом следователь, дознаватель сам должен быть уверен в правильности выбора меры пресечения.

---

<sup>1</sup> *Омельченко Г.Е.* Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. - Киев: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. С. 10.

Статьей 98 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого одной из следующих мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности совмещения мер пресечения, то есть в отношении подозреваемого, обвиняемого может применяться одновременно лишь одна из предусмотренных ст. 98 УПК РФ мер пресечения.

Вопрос о необходимости избрания, а также о выборе конкретной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого при производстве расследования является сложным для следователя, дознавателя.

Для правильного выбора меры пресечения органу расследования необходимо учесть не только основания и условия для избрания меры пресечения, предусмотренные УПК РФ, но и обстоятельства, которые не охватываются уголовно-процессуальным законодательством, но имеют большое криминологическое значение:

- мотивация преступного поведения;
- роль подростка в совершении преступления;
- причины и условия совершения преступления;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
- умственное развитие и психическое состояние подростка;
- допреступное и послепреступное поведение несовершеннолетнего;
- поведение преступника во время расследования и т.д.<sup>1</sup>

Таким образом, меры пресечения в уголовном судопроизводстве представляют собой меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые органами предварительного расследования и судом при производстве по уголовным делам в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в целях недопущения возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю и иным участникам процесса, уничтожить следы преступления и другие доказательства и иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию или судебному разбирательству дела либо надлежащему исполнению приговора, заключающиеся в ограничении личной свободы обвиняемых и подозреваемых, свободы их передвижения, имущественных прав, а в исключительных случаях – в лишении их свободы. Наличие в уголовном процессе различных видов мер пресечения, на наш взгляд, позволяет по каждому уголовному делу выбрать наиболее оптимальную и эффективную, в наиболь-

---

<sup>1</sup> Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 234.

шей мере гарантирующую обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Что представляют собой меры уголовно-процессуального принуждения?
2. С какой целью меры принуждения применяются в уголовном судопроизводстве?
3. Каковы требования к применению мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве?
4. Назовите виды мер уголовно-процессуального принуждения, предусмотренные УПК РФ.
5. Дайте определение мер пресечения.
6. В отношении каких участников уголовного судопроизводства возможно применение мер пресечения?
7. В чем назначение применения мер пресечения при производстве по уголовным делам?
8. Перечислите виды мер пресечения, предусмотренные ст.98 УПК РФ.
9. Какие обстоятельства учитываются следователем, дознавателем при выборе конкретной меры пресечения?
10. Возможно ли одновременное применение разных мер пресечения в отношении одного подозреваемого, обвиняемого?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями) (ст.ст. 97-101).
2. *Белкин А.Р.* Общие вопросы избрания мер пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство. 2012. № 2. С. 27-30.
3. *Воробей С.Н.* Применение мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: монография. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2012.
4. *Дациева Х.Г.* Избранные меры пресечения в отношении подозреваемого: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 9. С. 11-14.
5. *Кутуев Э.К.* Меры принуждения в уголовном процессе. Теоретические и организационно-правовые проблемы: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.
6. *Мельников В.Ю.* Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства: монография. – М.: ИД «Юриспруденция», 2006.
7. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам: учебное пособие / под ред. М.Е. Токаревой. – М.: Юрлитинформ, 2005.
8. *Цоколова О.И.* Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого: монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2008.

## Глава 2.

### ВИДЫ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ПОДОЗРЕВАЕМОМ, ОБВИНЯЕМОМ

Институт обеспечения присутствия обвиняемого при следствии и в суде – один из самых древних в российском уголовном процессе. В IX-XII веках в источниках права еще не упоминается о мерах пресечения. О них идет речь позднее. Источники свидетельствуют, что уже в XIII-XIV веках наиболее распространенной мерой пресечения было поручительство, лишение свободы было исключительной мерой. Как пишет И.Я. Фойницкий, меры пресечения в это время отличались мягким характером<sup>1</sup>.

Впоследствии (XV-XVII века) меры пресечения становятся более суровыми, главной из них становится заключение под стражу. Только с принятием Свода Законов 1857 года характер мер пресечения смягчается. Свод Законов знал четыре меры пресечения: содержание в тюрьме или при полиции, домашний арест, полицейский надзор и отдача на поруки.

При этом древние памятники российского закона практически не содержали правил судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Само несовершеннолетие рассматривалось только как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность. Особенностей применения мер пресечения к несовершеннолетним закон не предусматривал.

До XVIII века законодательно не был закреплен минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности. Только Указом императрицы Екатерины II от 26 июня 1765 года была установлена полная невменяемость детей до 10 лет. Впоследствии это положение было закреплено в Своде Законов 1832 года.

Особого порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних не содержал и Устав уголовного судопроизводства 1864 года. В качестве мер пресечения он предусматривал: отобрание вида на жительство или обязательство подпискою о явке к следствию и неотлучке с места жительства, отдачу под особый надзор полиции, отдачу на поруки, взятие залога, домашний арест, взятие под стражу.

Отдельных мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним, в Уставе не было, но ст. 421 Устава указывала на возраст как одно из обстоятельств, учитываемых при избрании мер пресечения.

2 июня 1897 года был принят закон «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказании». Этот закон в главу 4 «Об исследовании события преступления» Устава уголовного судопроизводства ввел раздел 5 «Производство по делам несовершеннолетних от 10 до 17 лет для разрешения вопроса о том, действовал ли обвиняемый во время совершения преступного деяния с разумением».

---

<sup>1</sup> См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. - СПб., 1910. С. 318.

Закон разделил несовершеннолетних обвиняемых на две группы: от 10 до 14 лет и от 14 до 17 лет.

Обвиняемые до 14 лет в случае возникновения необходимости применения к ним взятия под стражу подлежали помещению на время производства следствия и суда в исправительные приюты или колонии для несовершеннолетних преступников или в иные заведения для призрения детей, где эти приюты, колонии или заведения были устроены, или отдавались под ответственный присмотр с обязательством представить их к следователю или суду, по усмотрению судебного следователя, или их родителям, или лицам, на попечении которых состояли обвиняемые, или другим благонадежным лицам, изъявившим на то согласие.

Несовершеннолетних обвиняемых от 14 до 17 лет преимущественно надлежало помещать в исправительные приюты либо колонии для малолетних, при невозможности этого они содержались в особых помещениях, устроенных для них при тюрьмах или домах для арестованных по приговорам мировых судей. При этом отдача в колонии, приюты и заведения для призрения могла произойти лишь с взаимного согласия следователя с управлением последних. При невозможности применения этих мер разрешено было помещение несовершеннолетних в монастыри их вероисповедания, если такие имелись в местах производства следствия, и если по монастырским правилам не запрещено было проживание в них посторонних лиц.

Таким образом, впервые в законе появилась система мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним.

Составители указанного закона придерживались мнения, что «те меры, от которых можно ожидать, а иногда и достигнуть хороших последствий для взрослых, в применении к детям представляются или совершенно невозможными или же ведущими к положительному вреду»<sup>1</sup>. В частности, такой мерой пресечения было заключение под стражу. Действительно, даже для взрослых тюрьма признавалась школой преступления и разврата<sup>2</sup>. Поэтому положительным можно назвать стремление закона сократить по возможности применение к несовершеннолетним взятия под стражу. Кроме того, несовершеннолетние заключались под стражу в специализированные заведения, где не имели возможности общаться со взрослыми правонарушителями и перенимать от них преступный опыт. Эффективными с точки зрения воспитания подростков были помещение их в монастыри, где несовершеннолетние получали религиозное воспитание, и приюты, где они привлекались к труду.

Несмотря на несомненные достоинства новых мер пресечения, зачастую их применение на практике было затруднительным.

Так, большая часть исправительных приютов и колоний для несовершеннолетних либо в соответствии со своими уставами не принимали несовершеннолетних на срок менее двух лет, либо принимали, но были переполнены.

---

<sup>1</sup> См.: Объяснительная записка к закону 2.06.1897, мотивы к ст. 6 Устава о наказаниях.

<sup>2</sup> *Бардзкий*. Невменение. - Киев, 1897. С. 118.

Отделения для подследственных, предусматривавшие особый режим, специального воспитателя, имелись лишь в Московском Рукавишниковском приюте и в виде отдельного заведения в Петербурге. Во всех остальных приютах и колониях подследственные жили и учились вместе с остальными воспитанниками этих заведений, что зачастую было причиной отказа в принятии их в эти заведения.

«Иными заведениями для призрения детей» могли быть учреждения, которые содержались обществами попечения о бедных детях, обществами патроната и другими благотворительными обществами, городами, земствами, такие как приюты для заброшенных детей, школы-приюты для сирот и бедных, учебно-ремесленные заведения. Однако таких заведений в России было очень мало, и имевшиеся были обычно переполнены.

Такая мера пресечения как содержание в особых помещениях, устроенных для несовершеннолетних при тюрьмах или домах для арестованных по приговорам мировых судей, также имела трудности в практическом применении. Законом не было установлено никаких различий между «особыми помещениями» и самой тюрьмой, т.е. не был определен режим в этих учреждениях, порядок приема и выпуска из них. Фактически не существовало и самих «особых помещений», которые могли бы заменить исправительно-воспитательные приюты и колонии. Эти помещения оказались даже не отделенными от других частей тюрем, воспитателями в них были те же самые тюремные смотрители, которые надзирали за взрослыми. Впоследствии переполнение тюрем привело даже к тому, что несовершеннолетних стали помещать в одни камеры со взрослыми.

Помещение в монастыри их вероисповедания как мера пресечения было фактически неприменимо, поскольку обусловлено наличием в судебном округе монастырей того вероисповедания, к которому принадлежат обвиняемые, и отсутствием в правилах этих монастырей запрета на проживание в них посторонних лиц. Таких монастырей насчитывалось очень мало.

Отдача под ответственный присмотр с обязательством представить их к следователю или суду, по усмотрению судебного следователя, или их родителям, или лицам, на попечении которых состояли обвиняемые, или другим благонадежным лицам, изъявившим на то согласие, как мера пресечения стала прототипом современного присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Эта мера пресечения имела целью предохранить общество от совершения несовершеннолетними новых преступлений и обеспечить представление его в суд.

Присмотр носил название «ответственный», поскольку на лицо, взявшее под присмотр несовершеннолетнего, за его неисполнение налагалось взыскание. Оно предусматривалось ст. 144-1 Устава о наказаниях, которая гласила: «обязанный иметь ответственный надзор за малолетним или несовершеннолетним лицом, отданным ему по постановлению подлежащей судебной или следственной власти, за оставление такого лица без надлежащего надзора подвергается, буде вследствие сего состоящее под надзором лицо учинить: преступное деяние, за которое законом определено уголовное наказание, – аресту

не свыше одного месяца; преступное деяние менее тяжкое – денежному взысканию не свыше ста рублей».

Статистические данные за 1899 год показывают, что всего в этом году было осуждено 1649 преступников, не достигших 18 лет. Из этого числа меры пресечения были применены: помещение в исправительные приюты и колонии – в 4-х случаях, помещение в особые при тюрьмах отделения – в 2-х случаях, помещение в монастыри в 4-х случаях и, наконец, отдача под ответственный присмотр – в 163-х случаях<sup>1</sup>.

Циркуляр Министерства Юстиции от 3 июля 1897 года № 15625 предписывал следователям руководствоваться при выборе лиц, которые могли бы присматривать за несовершеннолетним, «не только родственными отношениями между обвиняемым и лицом, принимающим его под свой надзор, но главным образом благонадежностью такого лица в нравственном отношении и способностью его с пользой для малолетнего выполнять применяемые на себя обязанности».

К сожалению, применение данной меры пресечения не всегда было возможным в первую очередь из-за отсутствия лиц, которым можно было бы отдать несовершеннолетнего под присмотр.

Зачастую, если несовершеннолетний был отдан под присмотр родителям, он имел неограниченную свободу, так как нередко родителям, принадлежащим к рабочему классу, не хватало времени для присмотра за ребенком. Однако родители не вправе были отказаться от присмотра.

Октябрьская революция 1917 года привела к изменениям в законодательстве, в том числе и уголовно-процессуальном.

Постановлением ВЦИК от 25 мая 1922 года был утвержден УПК РСФСР. В качестве мер пресечения он предусматривал: подписку о невыезде, поручительство, личное и имущественное, залог, домашний арест и заключение под стражу. Специальных мер в отношении несовершеннолетних УПК РСФСР не предусматривал. Не изменился перечень мер пресечения и с утверждением 10 июля 1923 года новой редакции УПК РСФСР.

27 октября 1960 года был принят УПК РСФСР, в котором впервые появилась глава 32 «Производство по делам несовершеннолетних», включавшая 13 статей, регламентирующих особенности производства по данной категории уголовных дел.

Статья 394 этой главы УПК РСФСР была посвящена мере пресечения, именованной «отдача несовершеннолетнего под присмотр». Как следует из положений ст. 394 УПК РСФСР, к несовершеннолетним кроме мер пресечения, предусмотренных ст. 89 УПК РСФСР, могла применяться отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей, а к несовершеннолетним, воспитывающимся в закрытых детских учреждениях, – отдача под надзор администрации этих учреждений.

Анализируя перечень мер пресечения, закрепленный в современном уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 98 УПК РФ), можно сделать вывод,

---

<sup>1</sup> Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. - СПб., 1906. С. 382.

что к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому можно применить любую из этих мер, за исключением такой меры пресечения, как наблюдение командования воинской части, поскольку последняя предусматривает возможность ее избрания только в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, которыми могут быть граждане, достигшие 18 лет<sup>1</sup>.

Возможность применения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым любых мер пресечения, как общих, так и специальных, позволяет органам расследования обеспечить по делам указанной категории принцип индивидуализации применения мер пресечения с учетом тяжести и характера содеянного, личности виновного, возрастных особенностей подростка и специфики, возможностей самих мер пресечения<sup>2</sup>.

Однако несмотря на то, что законом предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетних шести мер пресечения, практика четыре из них зачастую игнорирует.

По большинству уголовных дел в отношении несовершеннолетних избираются только две меры пресечения – подписка о невыезде и заключение под стражу. При подобной практике предусмотренная законом специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних, по существу, бездействует, хотя ее применение к несовершеннолетним подследственным во многих случаях было бы вполне оправданным.

Рассмотрим особенности применения мер пресечения, предусмотренных ст. 98 УПК РФ, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Первая из мер пресечения, предусмотренных ст. 98 УПК РФ, – **подписка о невыезде**. Она предполагает письменное обязательство подозреваемого, обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- 3) иным путем не препятствовать по уголовному делу.

Сущность этой меры пресечения раскрыта в ст. 102 УПК РФ, которая называет ее по иному – подписка о невыезде и надлежащем поведении, что более точно отражает ее содержание.

В широком смысле под надлежащим поведением в ходе предварительного следствия следует понимать такое поведение, при котором обвиняемый (подозреваемый) не принимает мер к сокрытию от следователя, не совершает новых преступлений, не препятствует установлению обстоятельств дела незаконными способами<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ст. 22 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 28 декабря 2011 года) // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

<sup>2</sup> Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования). - Уфа, 1988. С. 65.

<sup>3</sup> Тимохин Ю.А. Значение подписки о невыезде и надлежащем поведении как меры пресечения, препятствующей уклонению обвиняемого от явки к следователю // Российский следователь. 2012. № 10. С. 9-11.

Главное достоинство этой меры пресечения заключается в том, что «ее применение не лишает свободы человека по принуждению»<sup>1</sup>. При применении подписки о невыезде еще во время производства предварительного расследования обвиняемый, находясь на свободе, может загладить причиненный преступлением вред, принять меры к примирению с потерпевшим.

Подписка о невыезде в большей степени носит характер психологического принуждения обвиняемого (подозреваемого) к соблюдению установленных в законе правил определенного поведения под угрозой применения к обвиняемому более строгой меры пресечения, как это предусмотрено статьями 97, 99 и 100 УПК РФ<sup>2</sup>.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении – самая распространенная мера пресечения, а также самая удобная в применении, для ее избрания у следователя или дознавателя нет необходимости обращаться в суд для утверждения своего решения. Дознаватель, следователь выносят постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и отбирают у несовершеннолетнего соответствующую подписку. Безусловно, простота избрания – главное достоинство рассматриваемой меры пресечения.

Большинство авторов, рассматривая вопрос о применении подписки о невыезде в качестве меры пресечения к несовершеннолетним, полагают нецелесообразным ее применение к подозреваемым, обвиняемым, возраст которых от 14 до 16 лет, так как в силу своих возрастных и психологических особенностей развития несовершеннолетние, как правило, еще не в состоянии полностью осознать сущность этой меры пресечения. Эта мера пресечения, как отмечает Г.Е. Омельченко, в таких случаях не может оказать на несовершеннолетнего достаточного сдерживающего влияния<sup>3</sup>. Аналогичное мнение высказывает и В.Т. Очередин, который считает, что в силу особенностей психики несовершеннолетних подписка о невыезде не всегда ими правильно воспринимается, а у некоторой части создает чувство безответственности<sup>4</sup>. Очень часто несовершеннолетние даже не могут сказать, была ли применена к ним мера пресечения. Расписываясь на предоставленном бланке подписки, подростки не всегда осознают, что тем самым возлагают на себя серьезные обязательства.

Подписка о невыезде может быть эффективной по делам несовершеннолетних в основном при ее применении к подросткам старшего возраста (16-17 лет). Однако и применительно к ним сдерживающее воздействие данной меры желательно подкрепить периодическим контролем за их поведением<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. - М., 1989. С. 224.

<sup>2</sup> Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. - СПб: Юридический центр Пресс, 2003. С. 172.

<sup>3</sup> Омельченко Г.Е. Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. - Киев, 1988. С. 51.

<sup>4</sup> Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних. - Волгоград, 1990. С. 68.

<sup>5</sup> Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. - М., 1974. С. 61.

Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что в случае избрания подписки о невыезде несовершеннолетние зачастую предоставлены сами себе, за ними нет должного контроля, что может привести к уклонению от дознания и следствия, к совершению ими новых преступлений. Действительно, необходимость безотлагательного устранения вредных влияний, сбивших подростка с правильного жизненного пути и толкнувших его на преступление, а также интересы создания хорошей почвы для начала его перевоспитания еще в ходе расследования требуют таких мер, чтобы он находился под постоянным действенным контролем, чего, естественно, не может обеспечить подписка о невыезде, не обладающая таким качеством<sup>1</sup>.

Чем больше нравственная деформация личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, к которому применяется подписка о невыезде, тем вероятнее, что он не выполнит данное обязательство являться по вызову и не препятствовать предварительному расследованию.

**Личное поручительство** – мера пресечения, предусмотренная ст. 103 УПК РФ. Она состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого дается поручительство. Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства. В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей.

В сравнении с подпиской о невыезде личное поручительство обладает более серьезными возможностями обеспечения достижения целей применения данной меры уголовно-процессуального пресечения<sup>2</sup>. Здесь в качестве гаранта обеспечения надлежащего поведения лица, совершившего преступление, выступают лица, способные по своим моральным и психологическим качествам положительно влиять на подозреваемого и обвиняемого. Они подбираются из числа тех, кто хорошо знает обвиняемого и доверяет ему, что в свою очередь также является своеобразным психологическим фактором, способным обеспечить надлежащее поведение виновных лиц и удержать их от совершения других правонарушений<sup>3</sup>.

Личное поручительство только тогда достигнет цели, когда в его основе будут лежать как доверие поручителя к обвиняемому, так и доверие следовате-

---

<sup>1</sup> Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): учеб. пособие. - Уфа, 1988. С. 66.

<sup>2</sup> Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. - СПб: Юридический центр Пресс, 2003. С. 201.

<sup>3</sup> Белоусов А.Е. Вопросы теории и практики мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. - Ижевск, 1995. С. 44.

ля к поручителю. Поэтому применению этой меры пресечения должно предшествовать выяснение личных качеств поручителя и его способности оказывать влияние на поведение обвиняемого.

Личными поручителями могут быть лишь совершеннолетние дееспособные заслуживающие доверия и пользующиеся хорошей репутацией граждане. По делам о преступлениях несовершеннолетних это могут быть учителя, воспитатели, соседи, знакомые обвиняемого. Как правило, они хорошо знакомы с обвиняемым, им известен его характер, привычки, поведение. Желательно также, чтобы несовершеннолетний постоянно находился в поле их зрения.

Безусловно, если поручители пользуются авторитетом у подростка, то возложенная на него моральная ответственность может быть очень эффективной. На несовершеннолетнего оказывается очень большое воспитательное воздействие, которое складывается из усилий следователя, дознавателя и поручителей, а также из чувства ответственности самого подростка.

Поручитель в зависимости от своих взаимоотношений с обвиняемым может по-разному на него воздействовать. Но в основе их взаимодействия лежит доверие поручителя, честь обвиняемого, моральный долг не нарушать свое слово перед поручителем, стремление обвиняемого поддержать перед ним свое достоинство<sup>1</sup>.

Личное поручительство – это мера пресечения, основанная на психолого-принудительном воздействии. Н.И. Капинус выделил следующие стороны такого воздействия:

– во-первых, совместное морально-принудительное влияние поручителей на подозреваемого или обвиняемого с использованием различных способов воздействия с учетом личности, общественного и семейного положения своего подопечного;

– во-вторых, осознание подозреваемым или обвиняемым взаимной зависимости его и поручителей от проявленного им поведения после избрания меры пресечения: поручители могут быть подвергнуты мерам уголовно-процессуальной ответственности, а сам подозреваемый или обвиняемый может подлежать изменению данной меры пресечения на более строгую<sup>2</sup>.

Личное поручительство во многом сходно с такой мерой пресечения как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, однако их различие состоит в том, что отдача несовершеннолетнего под присмотр предполагает не только ручательство за надлежащее поведение обвиняемого, но и обязанности по его обеспечению.

Личное поручительство на практике применяется в качестве меры пресечения крайне редко. Зачастую дознаватели и следователи полагают, что личное поручительство – неэффективная мера пресечения. Однако главная причина

---

<sup>1</sup> *Ткачева Н.В.* Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: монография / науч. ред. А.В. Кудрявцева. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. С. 178.

<sup>2</sup> *Капинус Н.И.* Меры пресечения в российском уголовном процессе // Следователь. 2001. № 8. С. 30.

редкого применения личного поручительства – отсутствие при производстве расследования лица, способного поручиться за несовершеннолетнего, а также большая, в сравнении с подпиской о невыезде, сложность принятия решения об избрании меры пресечения, необходимость выяснения данных о личности поручителя, которая в условиях загруженности органов предварительного расследования представляет серьезную сложность.

В меньшей мере по делам о преступлениях несовершеннолетних получила распространение такая мера пресечения как **залог**. Она состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд недвижимого имущества, движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

Необходимо отметить, что залог в качестве меры пресечения применяется исключительно в целях обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, а также предупреждения совершения им новых преступлений (ч. 1 ст. 106 УПК РФ). Принятые в качестве залога недвижимое имущество или движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в РФ акций и облигаций не могут быть использованы для возмещения потерпевшему ущерба, причиненного преступлением.

Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого только по решению суда. При этом ходатайствовать перед судом об избрании залога в качестве меры пресечения вправе не только следователь или дознаватель, но и сам подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. Законодательно установлен минимальный размер залога – по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести он составляет не менее ста тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – не менее пятисот тысяч рублей.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Залог может быть внесен не только подозреваемым либо обвиняемым, но и другим лицом, которому разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

Вынося постановление или определение о применении залога в качестве меры пресечения, суд устанавливает в нем срок внесения залога. Если подозре-

ваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, судом рассматривается вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения. Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В том случае, если подозреваемый или обвиняемый нарушил обязательства, связанные с внесенным залогом, залог на основании судебного решения обращается в доход государства. В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Залог – достаточно строгая мера пресечения, поскольку ее применением ограничивается личная свобода подозреваемого, обвиняемого, право на распоряжение своим имуществом. Данную меру пресечения можно рассматривать как достаточно действенную альтернативу заключению под стражу. Эффективность залога, прежде всего, в его имущественном характере, а также в том, что нежелание потерять значительную сумму денег и ценности удерживает обвиняемого (подозреваемого) от ненадлежащего поведения. В случае внесения залога посторонним лицом мера пресечения превращается в имущественное поручительство, и эффективность ее усиливается, так как лицо, внесшее залог, под страхом потери значительной суммы денег или ценностей невольно будет обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого<sup>1</sup>.

При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних применение залога – достаточно редкое явление. Несовершеннолетние, чаще всего, еще не имеют своих собственных средств для внесения залога. В данном возрасте, как правило, материальные ценности не представляют еще такой ценности, как для взрослых, и угроза их утраты не будет являться серьезным препятствием для нарушения взятых на себя обязательств<sup>2</sup>. Очень часто неблагоприятная обстановка в семье, материальные трудности не дают возможности применять залог, при котором родители несовершеннолетнего ставятся в трудное материальное положение, а в результате страдают и их дети. Кроме того, в случае избрания данной меры пресечения у несовершеннолетнего может сложиться впечатление, что «деньги решают все», а это сводит на нет все воспитательное воздействие меры пресечения.

Применение залога в отношении несовершеннолетнего нецелесообразно с точки зрения воспитательно-профилактического момента. Для молодого че-

---

<sup>1</sup> *Ткачева Н.В.* Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: монография / науч. ред. А.В. Кудрявцева. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. С. 189.

<sup>2</sup> *Глизнаца С.И., Даровских Ю.В.* Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым // *Право и политика.* 2009. № 10. С. 187.

ловека моральная ответственность порой бывает гораздо серьезнее, нежели материальная. Поэтому применение залога в отношении несовершеннолетнего все-таки должно рассматриваться как крайняя мера и должно применяться только после установления факта невозможности применения иной меры пресечения (не связанной с лишением свободы)<sup>1</sup>.

**Домашний арест** в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому домашний арест в качестве меры пресечения может быть применен в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, то есть в совершении преступления, за которое предусмотрено максимальное наказание свыше пяти лет лишения свободы. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

В отличие от заключения под стражу, при домашнем аресте обвиняемый не помещается в специальное закрытое учреждение, а остается проживать в своем жилище, но с определенными ограничениями в личной свободе, которые указаны в судебном решении.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить:

- 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;
- 2) общение с определенными лицами;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем вышеперечисленным запретам и (или) ограничениям, либо некоторым из них. Ограничения могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников пра-

---

<sup>1</sup> Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: Теория и практика. 2007. № 10. С. 114.

воохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

Порядок избрания домашнего ареста аналогичен порядку избрания меры пресечения – заключение под стражу. Домашний арест в качестве меры пресечения избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда. В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. При этом законодатель оговаривает, что совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный ст. 109 УПК РФ.

Домашний арест имеет две существенные особенности, позволяющие отличать его от отдачи под надзор родителей и законных представителей: во-первых, здесь к несовершеннолетнему применяются дополнительные ограничения; во-вторых, осуществляется дополнительный контроль со стороны компетентных государственных органов<sup>1</sup>.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» отмечено, что при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения особое внимание надлежит обращать на лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, не достигших 18 лет: на их возраст, условия жизни и воспитания, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей<sup>2</sup>.

В течение длительного времени редкое применение домашнего ареста объяснялось недостаточной правовой регламентацией этой меры пресечения, и в первую очередь – отсутствием нормативного акта, который бы определил государственный орган либо должностных лиц, осуществлявших надзор за поведением подозреваемого, обвиняемого. Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ были внесены изменения в ст. 107 УПК РФ, согласно которым контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функ-

---

<sup>1</sup> Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: Теория и практика. 2007. № 10. С. 115.

<sup>2</sup> О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 22 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года № 15 и от 23 декабря 2010 года № 31) // Российская газета. 2009. 11 ноября.

ции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации.

В юридической литературе высказывались противоположные мнения о целесообразности использования домашнего ареста в качестве меры пресечения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Л. Трунова, В.М. Быков, Д.А. Лисков писали об оптимальности данной меры для несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых и целесообразности более широкого ее применения к ним<sup>1</sup>. По мнению Е.В. Мищенко, подобная мера пресечения, с одной стороны, как нельзя лучше способна обеспечить надлежащее поведение подростка, а с другой, обеспечить необходимый воспитательный эффект без дополнительных, травмирующих психику подростка, факторов<sup>2</sup>.

Нам более приемлемой представляется противоположная точка зрения, высказанная И.С. Семьяновой, которая полагает, что большинство несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых являются учащимися и им необходимо посещать школы (иные учебные заведения, спортивные секции, кружки и т.п.), что по объективным причинам препятствует применению к ним домашнего ареста<sup>3</sup>. Аналогичное мнение высказывают О.И. Цоколова, Г.В. Костылева, Н.Е. Муженская, С.И. Данилова: домашний арест вообще нежелателен в отношении несовершеннолетнего, так как подросток должен учиться, ограничение его свободы передвижения отрицательно скажется на его развитии. Если же не содержать такого обвиняемого в изоляции, то домашний арест мало чем будет отличаться от такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним (ст. 105 УПК)<sup>4</sup>.

Безусловно, **заключение под стражу** – это самая строгая мера пресечения, и ее применение должно основываться на тщательном выяснении обстоятельств совершенного преступления и личности обвиняемого. Применение этой меры пресечения значительно ограничивает конституционные права подозреваемого, обвиняемого, и, прежде всего, право на свободу и личную неприкосновенность.

Как отмечает Л.В. Лившиц, попав в следственный изолятор и стремясь адаптироваться к экстремальной ситуации, несовершеннолетние очень быстро обучаются тюремным традициям и нравам, усваивают жаргон, стараются походить на «бывалых» преступников и линию поведения выбирают нередко под воздействием сокамерников. При этом, перенимая опыт преступного мира, они

---

<sup>1</sup> Трунова Л. Домашний арест как мера пресечения // Российская юстиция. 2002. № 11. С. 49-50; Быков В.М., Лисков Д.А. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ // Российский следователь. 2004. № 4. С. 12-14.

<sup>2</sup> Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: Теория и практика. 2007. № 10. С. 115.

<sup>3</sup> Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних: организационно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2004. С. 16.

<sup>4</sup> <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=2767&id=22>

обучаются различным приемам противодействия не только администрации, но и расследованию<sup>1</sup>.

Подписав в 1990 году Конвенцию о правах ребенка, наше государство обязано соблюдать ст. 37 этого международного документа, обеспечивая, чтобы ни один ребенок не был лишен свободы незаконным или произвольным образом. Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени<sup>2</sup>. Такие же требования предъявляют и «Пекинские правила», ст. 31.2 которых уточняет, что содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью или воспитательное заведение или дом<sup>3</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судей на то, что заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени и обязывает судей при рассмотрении ходатайств органов предварительного следствия об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении несовершеннолетних тщательно проверять обоснованность изложенных в них положений о необходимости заключения под стражу и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения<sup>4</sup>.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

Закон не указывает, что следует понимать под исключительными случаями. По мнению Ф. Багаутдинова, это могут быть, например, такие случаи, когда несовершеннолетний ранее совершал преступления, привлекался к уголовной ответственности, освобождался от уголовной ответственности, совершил (сам или в составе группы) несколько преступлений или серию преступлений, его преступная деятельность продолжалась длительный период, личность несовершеннолетнего требует его изоляции от общества (не учится, не

---

<sup>1</sup> *Лившиц Л.В.* Меры преодоления негативного воздействия на участников уголовного процесса по делам несовершеннолетних // Проблемы предупреждения и пресечения преступности и иных правонарушений молодежи, защиты их прав. - Уфа, 2000. С. 57.

<sup>2</sup> Конвенция о правах ребенка. Защита прав ребенка в Российской Федерации: сборник нормативных документов. - изд. 3-е, испр. и доп. - СПб., 2003. С. 17.

<sup>3</sup> Минимальные Стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1988 года.

<sup>4</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетнего: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 (ред. от 9 февраля 2012 года) // Российская газета. 2011. 1 февраля.

работает, состоит на учете в полиции, является наркоманом, совершает правонарушения и т.д.) и др.<sup>1</sup>

Как отмечает З.Д. Еникеев, при избрании заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего следует учитывать такие обстоятельства как: совершение преступления повторно; злостность умысла; циничность преступных действий, наличие прочной связи с преступной средой; плохое поведение после совершения преступления; продолжительность и стойкость антиобщественного поведения до совершения деяния; безуспешность обычных воспитательных усилий и отсутствие реагирования на меры общественного и административного воздействия, предпринятые ранее в связи с совершением какого-либо правонарушения; длительное отсутствие определенных занятий, паразитический, бродячий образ жизни и т.д.<sup>2</sup>

С.И. Глизнаца в качестве исключительных случаев применения к несовершеннолетним заключения под стражу рассматривает следующие факты:

- действия, свидетельствующие о продолжении или намерении продолжать противоправное поведение в любых формах;
- наличие судимости;
- активное противодействие расследованию (например, уничтожение или фальсификация доказательств, подкуп, запугивание свидетелей, потерпевших и т.д.);
- попытки скрыться от органов предварительного расследования или суда (в том числе подготовительные действия к этому);
- нарушение ранее избранной меры пресечения<sup>3</sup>.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется только на основании судебного решения. При необходимости избрания данной меры пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению следователь, дознаватель прилагают материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст.ст. 91 и 9 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу рассматривается единолично судьей районного суда с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, про-

---

<sup>1</sup> Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 45.

<sup>2</sup> Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): учеб. пособие. - Уфа, 1988. С. 69.

<sup>3</sup> Глизнаца С.И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 2011. С. 21.

курора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого возможно только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

Судебное заседание начинается с объявления судьей о том, какое ходатайство подлежит рассмотрению, далее судья разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Рассмотрев ходатайство следователя, дознавателя, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания, которое допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

Постановление, вынесенное судьей, направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Заключение под стражу – исключительная мера пресечения. Это значит, что обвиняемый только в том случае может быть заключен под стражу, когда поставленные перед мерой пресечения не могут быть достигнуты применением другой меры принуждения. К сожалению, не всегда на практике соблюдается это требование.

Само содержание под стражей в условиях российских СИЗО и ИВС признавалось экспертами Совета Европы пыткой, так как подавляющая часть этих учреждений не отвечает ни международным, ни национальным стандартам, ни элементарным санитарно-гигиеническим требованиям<sup>1</sup>.

Поэтому при заключении несовершеннолетнего под стражу необходимо, чтобы по совокупности обстоятельств, характеризующих содеянное, условия

---

<sup>1</sup> Сокращение применения досудебного лишения свободы: результаты исследования и рекомендации / под ред. В.И. Руднева. - М., 2000. С. 9.

жизни и воспитания, среду, особенности личности подростка, отношение к содеянному, арест был единственно возможной в данных условиях мерой.

Как справедливо указывает Е.В. Мищенко, решая вопрос об избрании меры пресечения несовершеннолетнему в виде заключения под стражу, суд обязан изучить социальные условия его жизни и воспитания (с кем проживает, где и как учится, совершал ли правонарушения, состоит ли на учете в инспекции по делам несовершеннолетних); его умственное развитие (состоит ли на учете у психиатра); психологические особенности (темперамент, характер и др.). Только при всестороннем изучении всех указанных обстоятельств судья вправе удовлетворить ходатайство следственных органов об избрании данной меры пресечения<sup>1</sup>.

Изучение современной практики применения меры пресечения – заключение под стражу – позволяет сделать вывод о том, что в последние годы наметилась тенденция к снижению количества несовершеннолетних, заключенных под стражу. Генеральная прокуратура РФ связывает это, в том числе, с тем, что в настоящее время суды ориентированы на избрание несовершеннолетним меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, лишь при наличии неоспоримых оснований и невозможности применения более гуманных мер<sup>2</sup>. Фактически такая мера пресечения избирается только в случаях, если несовершеннолетний ранее был судим либо не имеет постоянного места жительства и регистрации. Все чаще в случаях обращения с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства и по собственной инициативе избирает меру пресечения в виде домашнего ареста.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» указывает судам на необходимость выполнять требование ст. 423 УПК РФ об обязательном обсуждении при решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого возможности отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями судье на основании ст.105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как передача его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения. В постановлении о рассмотрении таких ходатайств обязательно должны быть указаны причины, по которым эта мера пресечения не может быть применена.

Более того, на практике имеются случаи избрания судом по собственной инициативе меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подоз-

---

<sup>1</sup> Мищенко Е.В. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Право и государство: Теория и практика. 2007. № 10. С. 115.

<sup>2</sup> <http://prisonlife.ru/analitika/1417-analiz-praktiki-rassmotreniya-sudami-xodatajstv.html>

реваемым или обвиняемым в случаях отказа в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в нарушение ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ, предусматривающей возможность в таких случаях избрания мер пресечения в виде домашнего ареста и залога.

Так, например, 25.03.2005 года Судья Ленинского района г. Челябинска К., рассмотрев ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнего Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. а, в, г ч. 2 ст. 161 УК РФ, установил, что ходатайство должно быть оставлено без удовлетворения, поскольку подозреваемый является несовершеннолетним, имеет постоянное место жительства, учебы, ранее не судим. Отсутствуют данные о том, что он находился на учете в ИДН. По мнению суда, мать может осуществлять присмотр за подозреваемым, и целесообразно в отношении него избрать меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним<sup>1</sup>.

Обязательный участник судебного заседания, в котором рассматривается ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, – прокурор. Однако не всегда судья, рассматривающий ходатайство, соглашается с позицией прокурора, возражающего против удовлетворения ходатайства.

Так, в 2009 году вопреки позиции прокурора судом было вынесено решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу 11 из 4049 арестованных несовершеннолетних, в 2010 году аналогичные постановления вынесены судом в 8 из 2557 случаев. При этом в судебной практике имеются примеры, при которых доводы прокурора об отсутствии оснований для избрания несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу, несмотря на непринятие их во внимание судом первой и кассационной инстанций, впоследствии были подтверждены окончательным приговором.

Так, например, в 2009 году Останкинский районный суд г. Москвы вопреки позиции прокурора принял решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнему, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж). Доводы прокурора о том, что подросток страдает шизофренией, ранее не судим и положительно характеризовался по месту учебы, не были приняты во внимание судом кассационной инстанции. В последующем при рассмотрении уголовного дела по существу несовершеннолетний был освобожден от уголовной ответственности за совершение этого деяния в состоянии невменяемости<sup>2</sup>.

Пробелом в законодательстве, регламентирующем порядок избрания меры пресечения (заключение под стражу), является отсутствие возможности у защитника знакомиться со всеми материалами, направляемыми в суд для подтверждения законности и обоснованности применения к подозреваемому или обвиняемому заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления срока содержания под стражей. Свою правовую позицию в связи с этим выра-

<sup>1</sup> Архив Ленинского районного суда г. Челябинска.

<sup>2</sup> <http://prisonlife.ru/analitika/1417-analiz-praktiki-rassmotreniya-sudami-xodatajstv.html>

зил Конституционный Суд РФ в Определении от 12 мая 2003 года № 173-О «По жалобе гражданина Ковалю С.В. на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ», указав, что, поскольку в соответствии со ст. 55 Конституции РФ ограничения права граждан на доступ к информации, содержащейся, например, в документах, которые подтверждают законность и обоснованность применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, могут быть установлены только законом, а п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не содержат каких-либо указаний на необходимость введения подобных ограничений в отношении обвиняемого и его защитника, применение названных норм должно осуществляться в соответствии с приведенными правовыми позициями. По мнению Конституционного Суда РФ, отсутствие прямого указания на это право в ст.ст. 47 и 53 УПК РФ не препятствует обвиняемым, права и свободы которых затрагиваются судебными решениями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, и их защитникам в ознакомлении с материалами, на основании которых принимаются эти решения. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство пока не приведено в соответствие с позицией Конституционного Суда РФ.

Таким образом, уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого одной из шести мер пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, залог, домашний арест, заключение под стражу, а также присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Анализ юридической литературы, а также практической деятельности органов предварительного расследования позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время органами расследования применяются, по существу, лишь две меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых – подписка о невыезде и заключение под стражу.

Применение каждой из мер пресечения, перечисленных в ст. 98 УПК РФ, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых имеет свои особенности, преимущества и недостатки, однако законом выделена только одна мера пресечения, возможность избрания которой должна обязательно обсуждаться при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Более подробно об этой мере пресечения пойдет речь в следующей главе учебного пособия.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Перечислите виды мер пресечения, предусмотренные ст. 98 УПК РФ.
2. Какие из предусмотренных законом мер пресечения могут применяться в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?
3. Какие обязательства налагаются на несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого при избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении?
4. Каков процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде

подписки о невыезде и надлежащем поведении?

5. Эффективно ли избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?

6. Кто может быть личным поручителем при избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде личного поручительства?

7. Каков процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде личного поручительства?

8. Как определяется вид и размер залога при избрании в качестве меры пресечения залога?

9. Каков процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде залога?

10. Перечислите запреты и ограничения, применяемые в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого при избрании в отношении него меры пресечения – домашний арест.

11. На какой срок может быть избрана мера пресечения в виде домашнего ареста в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?

12. В каких случаях мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?

13. Каков процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу?

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями) (ст.ст. 102-109).

2. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 10 декабря 1985 года / Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.

3. *Калугин А.Г.* Вопросы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними: учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2009.

4. *Глизнуца С.И., Даровских Ю.В.* Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Право и политика. 2009. № 9. С. 1875-1979.

5. *Макаренко И.* Заключение под стражу и производство некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Законность. 2004. № 6. С. 44-46.

6. *Макаренко И.* О применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2007. № 2. С. 85-89.

7. *Марковичева Е.В.* Особенности избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // *Российский следователь*. 2007. № 20. С. 10-12.

8. *Мищенко Е.В.* Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // *Право и государство: теория и практика*. 2007. № 10. С. 112-116.

9. *Тетюев С.В.* Заключение под стражу несовершеннолетнего // *Уголовное право*. 2012. № 1. С. 100-104.

10. *Цветкова Е.В.* Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // *Российский следователь*. 2012. № 15. С. 13-16.

11. *Черкасова Е.А.* Некоторые проблемы применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // *Проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и пути их преодоления: материалы региональной научно-практической конференции (г. Белгород, 28 мая 2009 г.)*. – Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2009. С. 72-78.

### Глава 3.

## СПЕЦИАЛЬНАЯ МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Как следует из положений ч. 2 ст. 423 УПК РФ, при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр.

Если обратиться к словарю В.И. Даля, то слово «присмотр» происходит от слова «присматривать». «Присматривать за кем, за чем» – значит «смотреть, приглядывать, призирать, наблюдать, блюсти, насматривать, «при» – выражает здесь меньшую степень надзора»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 105 УПК РФ присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного ст.102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

Нужно отметить, что УПК РФ содержит некоторое противоречие, разночтение в отношении этой меры пресечения. Так, в п. 4 ст. 98 УПК РФ, перечисляющей меры пресечения, эта мера именуется как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым. В ст. 105 УПК РФ, непосредственно посвященной применению этой меры пресечения, она называется присмотром за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Эта несогласованность, на наш взгляд, может затруднить применение присмотра за несовершеннолетним на практике, особенно при расследовании уголовных дел в форме дознания, поскольку в течение всего срока дознания лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, занимает процессуальное положение подозреваемого.

Поэтому для достижения единообразия правоприменительной практики законодателю необходимо устранить это противоречие, назвав в п. 4 ст. 98 УПК РФ эту меру пресечения «присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым».

Субъектами уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в процессе применения меры пресечения «присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым», являются, во-первых, лица, правомочные избирать эту меру пресечения – дознаватель, следователь или суд; во-вторых, лица, которым несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый может быть отдан под присмотр – родители, опекуны, попечители, другие заслуживающие доверия лица, должностные лица специализированных детских учреждений; и,

---

<sup>1</sup> См.: Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3 / сост. В.И. Даль. - М., 1978. С. 555.

в-третьих, несовершеннолетние подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых избирается эта мера пресечения.

Объектом отношений будет обеспечение надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, предусмотренного ст.102 УПК РФ.

Содержанием меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым можно назвать положительное активное предупредительное и сдерживающее воздействие на подростка со стороны лица или лиц, взявших его под присмотр, с целью обеспечения его надлежащего поведения. Принимая на себя обязательства по присмотру, родители и другие лица, которым несовершеннолетний отдается под присмотр, обязаны совершать воспитательно-предупредительные меры, такие как: запрет выхода из дома в определенное время суток и посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, выезда в другую местность без разрешения лица, ведущего производство по делу, ограничение или запрет общения с определенными людьми, которые способны отрицательно влиять на подростка, привлечение несовершеннолетнего к семейным заботам, разъяснение несовершеннолетнему необходимости ненарушения требований, предъявляемых мерой пресечения, обеспечение его явки по вызову в органы расследования и в суд.

Присмотр за несовершеннолетним включает в себя две группы процессуальных обязанностей: 1) по надлежащему поведению в соответствии со ст. 102 УПК РФ – для самого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; 2) по присмотру, то есть обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, – для лица, которое дает обязательство.

Содержание понятия «надлежащее поведение», которое должны обеспечить лица, взявшие несовершеннолетнего под присмотр, согласно ч. 1 ст. 105 УПК РФ закреплено в ст. 102 УПК РФ, посвященной такой мере пресечения как подписка о невыезде. Под надлежащим поведением, предусмотренным ст. 102 УПК РФ, понимается обязанность подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В утратившем силу УПК РСФСР отдача несовершеннолетнего под присмотр имела целью обеспечить надлежащее поведение и явку несовершеннолетнего в органы расследования и в суд. При этом понятие «надлежащее поведение» в законе не раскрывалось. Поэтому конкретизацию действий несовершеннолетнего, которые включает в себя понятие «надлежащее поведение», на наш взгляд, можно оценить только положительно.

Однако нам представляется, что понятие «надлежащее поведение», предусмотренное ст. 102 УПК РФ, является необоснованно узким. И, в первую очередь, потому, что оно не включает в себя обязанности подозреваемого, обвиняемого не совершать новых преступлений. Это, по нашему мнению, может привести к тому,

что в случае, если несовершеннолетний, находящийся под присмотром, также как и находящийся под подпиской о невыезде, совершит новое преступление, его поведение все равно будет «надлежащим». Поэтому, нам представляется, необходимо внести изменения в ст. 102 УПК РФ, дополнив ее пунктом следующего содержания: «2.1 не совершать новых преступлений».

В качестве лиц, которым может быть отдан под присмотр несовершеннолетний, ст. 105 УПК РФ называет родителей, опекунов, попечителей, других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний.

Уголовно-процессуальный закон (ст. 105) точно не устанавливает, может ли несовершеннолетний быть отдан под присмотр одному лицу, либо их должно быть не менее двух. На наш взгляд, и одно лицо (один из родителей, опекун, попечитель, другое заслуживающее доверия лицо) вполне может осуществлять присмотр за подозреваемым или обвиняемым. Этой позиции придерживается и В.Т. Очередин, который полагает, что отсутствие одного из родителей (умер, расторгнут брак) не исключает возможности избрать данную меру пресечения. Если несовершеннолетний имеет обоих родителей, то целесообразно отдать его под присмотр им обоим. Установленный двумя родителями контроль за обвиняемым создает дополнительные препятствия к ненадлежащему его поведению<sup>1</sup>.

Участие родителей, опекунов, попечителей в производстве по делу в качестве законного представителя несовершеннолетнего, на наш взгляд, не исключает возможности принять обязательство по присмотру.

Как следует из ч. 1 ст. 105 УПК РФ, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым может осуществляться опекунами и попечителями несовершеннолетних.

Согласно ч. 1 ст. 32 Гражданского кодекса РФ опека устанавливается над малолетними (то есть детьми, не достигшими возраста четырнадцати лет), а также над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства. Опека над малолетним подопечным автоматически прекращается по достижении им возраста четырнадцати лет. При этом гражданин, осуществлявший обязанности опекуна, становится попечителем несовершеннолетнего без дополнительного решения об этом (ч. 2 ст. 40 Гражданского кодекса РФ).

В то же время статьей 20 Уголовного кодекса РФ установлен минимальный возраст, с которого наступает уголовная ответственность, составляющий 14 лет. Таким образом, опекун, воспитывающий и защищающий права ребенка, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, осуществлять присмотр за несовершеннолетним не может, так как последний не может привлекаться к уголовной ответственности в силу недостижения ее возраста.

В том случае, если несовершеннолетний, достигший четырнадцатилетнего возраста, но вследствие психического расстройства признанный судом не-

---

<sup>1</sup> Очередин В.Т. Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: учеб. пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990. С. 62.

дееспособным, совершил запрещенное уголовным кодексом деяние в состоянии невменяемости либо совершил преступление до наступления у него психического расстройства, в соответствии с ч. 1 ст. 433 УПК РФ в отношении него будет осуществляться производство о применении принудительных мер медицинского характера. Однако, если совершенное несовершеннолетним деяние содержит все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного Кодекса РФ, то в этом случае можно говорить о применении меры пресечения.

Вопрос о привлечении такого лица к уголовной ответственности может решаться лишь после проведения в отношении него судебно-психиатрической экспертизы при установлении экспертизой вменяемости несовершеннолетнего. Только в этом случае несовершеннолетний может приобрести статус подозреваемого или обвиняемого, и тогда в отношении него может быть применена мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним, который может осуществлять опекун несовершеннолетнего.

Попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также над гражданами, ограниченными судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами (ч. 1 ст. 33 Гражданского кодекса РФ). Порядок установления попечительства над несовершеннолетними определяется Гражданским кодексом РФ. При этом, как следует из ст. 146 Семейного кодекса РФ, попечителем могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица. При назначении несовершеннолетнему попечителя учитываются нравственные и иные личные качества попечителя, способность его к выполнению обязанностей попечителя, отношения между попечителем и несовершеннолетним, отношение к несовершеннолетнему членов семьи попечителя, а также, если это возможно, желание самого несовершеннолетнего.

По данным статистики, каждый год значительное число несовершеннолетних отдаются на усыновление. Число усыновленных детей, воспитывающихся в семьях граждан РФ, в 2010 году составило 7,8 тысяч, в 2011 году гражданами РФ было усыновлено 7,4 тысячи несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Под усыновлением или удочерением понимается юридический акт, в результате которого между усыновителем (усыновителями) и его родственниками, с одной стороны, и усыновленным ребенком – с другой, возникают такие же права и обязанности, как и между родителями и детьми, а также их родственниками по происхождению<sup>2</sup>.

Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению (ч. 1 ст. 137 Семейного кодекса РФ).

---

<sup>1</sup> <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/6/>

<sup>2</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учебник для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2002. С. 490.

Акт усыновления ребенка порождает между усыновленным и усыновителем определенные правовые отношения, которые можно назвать равными отношениям, существующим между родителями и их детьми, в связи с чем усыновитель, как и родитель, имеет полное право на осуществление присмотра за усыновленным. Однако в перечень лиц, которые имеют право осуществлять присмотр за несовершеннолетним, установленный ч. 1 ст. 105 УПК РФ, усыновитель не вошел. В связи с чем, на наш взгляд, ч. 1 ст. 105 УПК РФ после слова «родителями» необходимо дополнить словом «усыновителями», что позволит более эффективно применять меру пресечения в ходе предварительного расследования.

Одной из форм устройства детей, предусмотренной главой 21 Семейного кодекса РФ, является приемная семья.

В последние годы институт приемной семьи, которую можно назвать социальным заказом государства на воспитание ребенка в семье, находит все более широкое распространение.

Приемной семьей признается опека или попечительство над ребенком или детьми, которые осуществляются по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем, на срок, указанный в этом договоре (ч. 2 ст. 153 Семейного кодекса РФ).

Согласно ч. 3 ст. 153 Семейного кодекса РФ приемные родители по отношению к принятому на воспитание ребенку (детям) обладают правами и обязанностями опекуна (попечителя), поэтому в случае нахождения ребенка в приемной семье вполне возможна отдача его под присмотр приемным родителям.

В связи с этим, необходимо, на наш взгляд, включить приемных родителей в перечень лиц, которые могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним, закрепленный в ч. 1 ст. 105 УПК РФ, внося соответствующее изменение в указанную норму закона.

Только положительно можно оценить появившуюся незадолго до принятия УПК РФ возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр «другому заслуживающему доверия лицу». Однако ч. 1 ст. 105 УПК РФ, предусматривающая такую возможность, не уточняет, чьего доверия должны заслуживать указанные лица. Нам представляется, они должны пользоваться доверием как несовершеннолетнего, который отдается им под присмотр, иначе они не в состоянии будут обеспечить надлежащее поведение подростка, так и лица, избирающего эту меру пресечения, поскольку будут нести ответственность за несовершеннолетнего.

Таким лицом может быть человек, способный оказать на несовершеннолетнего позитивное воздействие и обеспечить надлежащее поведение подростка. Это могут быть взрослые братья, сестры и другие родственники несовершеннолетнего, его учителя или воспитатели, социальные работники, руководители секций и кружков, в которых занимается подросток, друзья родителей, соседи.

По мнению авторов Комментария к УПК РФ под редакцией Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной, отдача под присмотр другого заслуживающего доверия лица

допускается, если: 1) у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого отсутствуют родители, опекун или попечитель; 2) родители, опекун или попечитель возражают против взятия несовершеннолетнего под свой присмотр; 3) в случае, когда у дознавателя, следователя, суда есть достаточные основания полагать, что родители, опекун или попечитель не способны обеспечить присмотр за несовершеннолетним (например, в силу болезни, престарелого возраста, предшествующего отрицательного воздействия на поведение несовершеннолетнего или жестокого обращения с ним)<sup>1</sup>.

Хотелось бы отметить, что при передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей (родственников) или лиц, их заменяющих, органы предварительного следствия и суд должны, прежде всего, убедиться в том, что эти лица, которым несовершеннолетние передаются под присмотр, имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, пользуются авторитетом и уважением у несовершеннолетнего, могут повлиять на подростка либо методом убеждения, либо своим личным примером, а самое главное – попечители могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним<sup>2</sup>.

Лиц, которые будут осуществлять присмотр за несовершеннолетним, необходимо выбирать с условием, что они хорошо знают подростка, его характер, склонности, поведение и могут положительно влиять на него. Кроме того, они не должны страдать психическими заболеваниями, состоять на учете у нарколога, отрицательно характеризоваться и быть слишком занятыми на работе (например, часто уезжать в командировки).

Социально-экономическая и политическая нестабильность в обществе усиливает негативные тенденции в развитии брачно-семейных отношений. В течение последних лет в России наблюдается увеличение неполных семей за счет разводов, внебрачной рождаемости и вдовства. Существенным отличием последних лет от предыдущих стало значительное увеличение размеров социального сиротства детей, когда складывается обстановка, при которой они оказываются или чувствуют себя брошенными при живых родителях<sup>3</sup>. Серьезные проблемы в семьях привели к тому, что из 23 миллионов детей школьного возраста в России 700 тысяч – это дети-сироты и те, кто остался без попечения родителей. Ежегодно к этому количеству прибавляется еще по 130 тысяч детей без родителей<sup>4</sup>.

В связи с этим, особенную актуальность приобретает возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр должностным лицам специализированных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2002. С. 113.

<sup>2</sup> Трунова Л.К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. 2000. № 10. С. 17.

<sup>3</sup> Косевич Н.Р. Профилактика преступности несовершеннолетних в малых и средних городах: учебное пособие. - М., 2003. С. 87.

<sup>4</sup> Петренко В. На детском «фронте» перемены есть. Только к худшему // Российская Федерация сегодня. 2005. № 14. С. 36.

Необходимо отметить, что присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения может осуществляться лишь в том случае, если подросток уже находится в таком учреждении. Помещение несовершеннолетнего в специализированные детские учреждения с целью последующей отдачи его под присмотр действующим уголовно-процессуальным законодательством не допускается.

В отличие от УПК РСФСР, несовершеннолетний может быть отдан под присмотр не администрации, а должностным лицам специализированных детских учреждений. Таким лицами могут быть, например, руководители специализированных детских учреждений, их заместители по воспитательной работе, социальные педагоги, воспитатели групп, в которых находятся подростки.

Следует отметить, что термин «специализированное детское учреждение», должностным лицам которого можно отдать под присмотр несовершеннолетнего, помимо УПК РФ, не используется в отечественном законодательстве. УПК РФ не расшифровывает это понятие. Как справедливо отмечает И.С. Семьянова, использование термина «специализированное детское учреждение» применительно к несовершеннолетнему обвиняемому, достигшему возраста уголовной ответственности, невольно вызывает ассоциацию, что уголовное преследование осуществляется в отношении детей<sup>1</sup>.

В УПК РФ расширен спектр детских учреждений, должностные лица которых могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В их число входят теперь не только закрытые, как прямо указывалось в ст.394 УПК РСФСР, а все специализированные детские учреждения, в которых несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый не только воспитывается, но и временно находится.

Нам кажется справедливым высказанное В.А. Михайловым мнение, что с точки зрения существа рассматриваемой меры пресечения не имеет принципиального значения, открытым или закрытым детским учреждением ведает администрация, которой органом следствия или судом поручается осуществление надзора за несовершеннолетним обвиняемым. Проблема не в закрытости или открытости учреждения, а в эффективности тех мер, которые администрация в состоянии использовать для пресечения противоправного поведения и неявки обвиняемого по вызовам к следователю или в суд<sup>2</sup>.

Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина, рассматривая положения ст.105 УПК РФ, и, в частности, понятие «специализированного детского учреждения», отсылают к п. 44 ст. 5 УПК РФ, в котором раскрывается значение понятия «специализированного учреждения для несовершеннолетних»<sup>3</sup>.

В этой норме закона понятие «специализированное учреждение для несовершеннолетних» определяется как «специализированный государственный

---

<sup>1</sup> Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2003. С. 100.

<sup>2</sup> Михайлов В.А. Процессуальный порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве: монография. - М.: Академия МВД России, 1995. С. 197.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2004. С. 113.

орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетних и созданный в соответствии с федеральным законом». Понятие «специализированное учреждение для несовершеннолетних» упоминается в ч. 4 ст. 427 УПК РФ, посвященной прекращению уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия, и ч. 2 ст. 431 УПК РФ, посвященной освобождению судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Одной из таких мер, согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ, является передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

Однако, как следует из определения специализированного учреждения для несовершеннолетних (п. 44 ст. 5 УПК РФ), это учреждение предназначено для обеспечения исправления несовершеннолетних, следовательно, является лишь одним из видов специализированных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние.

По мнению авторов указанного Комментария, федеральным законом, упомянутым в п. 44 ст. 5 УПК РФ, является федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>1</sup>.

Указанный федеральный закон был принят 24 июня 1999 года и определил основные направления деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Анализ положений указанного закона позволяет выделить следующие виды специализированных детских учреждений, в которых могут находиться несовершеннолетние:

- специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации органов управления социальной защитой населения (ч. 1 ст. 13);
- образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ч. 3 ст. 14);
- специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа органов управления образованием (ч. 1 ст. 15);
- специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием (ч. 3 ст. 15);
- центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (ч. 1 ст. 22).

Безусловно, круг лиц, которым может быть отдан под присмотр несовершеннолетний, достаточно широк. Однако будет ли применение присмотра за несовершеннолетним более эффективной мерой пресечения, чем, например, подписка о невыезде или заключение под стражу, чаще всего применяемые в практике органов расследования и суда?

---

<sup>1</sup> Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177 (с последующими изменениями и дополнениями).

Говоря об эффективности присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как меры пресечения, можно отметить следующее. На наш взгляд, применение этой меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых имеет ряд несомненных достоинств. В процессе применения присмотра за несовершеннолетним достигается сочетание обязанности родителей, опекунов, попечителей по воспитанию детей, а администрации специализированных детских учреждений – находящихся в этих учреждениях подростков, с обязанностями, которые налагает на перечисленных лиц применение меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Поэтому применение этой меры пресечения влечет за собой не только достижение целей мер пресечения, но и воспитательного воздействия, поскольку позволяет проводить с подростком воспитательную работу, контролировать его поведение, не прибегая к более строгим мерам пресечения.

Присмотр за несовершеннолетним – это та мера пресечения, которая наиболее связана с воспитательной функцией уголовно-процессуального принуждения. Под воспитательной функцией понимается направление уголовно-процессуального принуждения, которое связано с формированием такого состояния сознания и воли субъектов, которое выступает основанием правомерного и нравственного поведения. Такое состояние сознания и воли может быть либо результатом полной солидарности с законом, либо результатом страха перед неизбежностью осуждения и наказания. Поэтому в правовом воспитании тесно переплетаются такие средства воздействия на сознание и волю субъектов, как убеждение и принуждение<sup>1</sup>. Применение присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения повышает нравственно-воспитательный эффект процессуального принуждения.

Всякое промедление в воспитательно-предупредительном воздействии на несовершеннолетнего правонарушителя чревато тем, что впоследствии поведение такого лица значительно труднее поддается коррекции, возможность его исправления может быть утрачена вообще<sup>2</sup>.

Еще одним преимуществом рассматриваемой меры пресечения может стать то, что подросток, отданный под присмотр, зачастую не может оставаться безразличным к тем неблагоприятным последствиям, которые возможны для лиц, взявших его под присмотр, в случае его ненадлежащего поведения. Ведь в случае невыполнения принятых на себя обязательств на лиц, которым несовершеннолетний был отдан под присмотр, может быть наложено денежное взыскание. Материальный стимул к ненарушению обязанностей, налагаемых мерой пресечения, может быть очень эффективным, особенно в семье с небольшим достатком.

---

<sup>1</sup> *Ткачева Н.В.* Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: монография / науч. ред. А.В. Кудрявцева. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. С. 201-202.

<sup>2</sup> *Горшенков Г.Н., Шаранова В.В.* Преступность несовершеннолетних и ее предупреждение: теоретическая модель и региональная практика. - Н. Новгород, 2003. С. 22.

Достоинство этой меры пресечения также проявляется в том, что обвиняемый не отрывается от семьи, находится в привычных условиях, может продолжать учиться, в результате чего создаются благоприятные условия для проведения с ним воспитательной работы. Родители и другие законные представители в целях выполнения принятых на себя в связи с избранием меры пресечения обязательств стремятся установить за подростком жесткий контроль и обеспечить тем самым надлежащее поведение обвиняемого и его явку по вызовам следователя<sup>1</sup>.

Практическое применение этой меры пресечения дает возможность обеспечить повседневное наблюдение за поведением несовершеннолетнего обвиняемого, позволяет предупредить уклонение от законной ответственности и совершение повторных преступлений, а вместе с тем и заняться его перевоспитанием уже в стадии предварительного следствия<sup>2</sup>.

Л.К. Трунова приводит пример, когда несовершеннолетний Ю. был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ во второй раз, следователь, взвесив все обстоятельства, все же на свой страх и риск, внемля мольбам матери, передал ей под присмотр несовершеннолетнего правонарушителя. Спустя четыре месяца, когда суд уже рассматривал уголовное дело в отношении Ю., который ни разу не нарушил условия применения к нему меры пресечения, Ю. прошел курс лечения от опиумной зависимости, бросил курить, пошел учиться в вечернюю школу и устроился на работу<sup>3</sup>.

Действительно, такая мера пресечения, как присмотр за несовершеннолетним, может во многих случаях стать достойной альтернативой слишком часто применяемой на практике самой строгой мере пресечения – заключению под стражу.

Нельзя не согласиться с мнением Председателя комиссии по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов Общественной Палаты РФ А. Кучерены о том, что «наша судебная система не освободилась от карательного синдрома. Трудно представить, что тысячи несовершеннолетних, совершивших в большинстве своем незначительные правонарушения, разбегутся от суда и следствия или будут оказывать на последнее сильное давление. Такое положение абсурдно. Оступившиеся мальчишки вместо раскаяния получают в камере памятные уроки криминального поведения. Следователю удобнее работать, если арестованный всегда под рукой. Но кого мы растим для общества?»<sup>4</sup>.

При применении присмотра за несовершеннолетним конституционные права и свободы несовершеннолетнего, и в первую очередь, право на свободу

---

<sup>1</sup> *Очердин В.Т.* Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: учеб. пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990. С. 61-62.

<sup>2</sup> *Еникеев З.Д.* Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): учеб. пособие. - Уфа, 1988. С. 66.

<sup>3</sup> *Трунова Л.К.* Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // *Российский судья.* 2000. № 10. С. 17.

<sup>4</sup> *Кучерена А.* Судите и судимы будете // *Российская газета.* 2006. 10 марта.

передвижения, претерпевают минимальные ограничения, поскольку несовершеннолетний не лишается свободы на период производства по уголовному делу. Ему причиняется меньший вред при наличии судебно-следственной ошибки. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление, не попадает под воздействие и влияние уголовной среды, как это происходит, если подросток заключен под стражу.

Принимая на себя обязанность осуществлять присмотр за несовершеннолетним, родители и другие лица зачастую (и не без оснований) предполагают, что в том случае, если подросток во время производства предварительного следствия не был арестован, суд также ограничится условным осуждением.

Таким образом, достаточное количество доводов говорит «за» применение к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому присмотра за несовершеннолетним в качестве меры пресечения.

Однако нельзя забывать, что не в каждом случае производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего возможно применение этой меры пресечения. Воспитательное воздействие на подростка в ходе применения присмотра за несовершеннолетним возможно лишь при удостоверенной материалами уголовного дела уверенности в том, что родители, опекуны, попечители, администрация детского учреждения реально способны обеспечить эффективность данной меры пресечения. При отсутствии такой уверенности у следователя, дознавателя отдавать несовершеннолетнего под присмотр бессмысленно.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – регламентирован ст. 105 и ст. 423 УПК РФ.

Избрание меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – возможно как по инициативе следователя, дознавателя, так и по инициативе других лиц – законных представителей несовершеннолетнего, должностных лиц специализированных детских учреждений, где находится несовершеннолетний, иных лиц, изъявивших желание осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Об избрании этой меры пресечения может ходатайствовать защитник несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

Обязательным действием, предшествующим избранию данной меры пресечения, должно стать установление сведений о лице, которое способно осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Обязательным условием для отдачи им под присмотр несовершеннолетнего можно назвать то, что эти лица должны заслуживать доверие лица, избирающего меру пресечения, как лица, способные исполнять обязанности по присмотру, оказывать на поведение несовершеннолетнего положительное воздействие. Следовательно, до решения вопроса об избрании меры пресечения необходимо выяснить, в состоянии ли родители и другие лица, которым подросток может быть отдан под присмотр, реально осуществлять присмотр за ним в силу своих моральных качеств, состояния здоровья, характера работы, отношения к совершенному несовершен-

нолетним преступлению, а если возможна отдача несовершеннолетнего под присмотр должностным лицам специализированного детского учреждения, позволяют ли сложившиеся в этом учреждении условия проживания и воспитания, состояние дисциплины, сложившиеся взаимоотношения между воспитанниками и администрацией исполнять обязанности по присмотру. Не менее важно и наличие доверия между лицом, которое будет исполнять обязанности по присмотру, и самим несовершеннолетним, поскольку только лицо, вызывающее доверие и обладающее авторитетом, может эффективно положительно влиять на подростка.

Следующий шаг в принятии решения об избрании указанной меры пресечения – получение согласия на осуществление присмотра от лиц, которым будет отдан под присмотр несовершеннолетний. В ст. 105 УПК РФ, регламентирующей применение этой меры пресечения, нет указания на необходимость такого согласия, однако мы считаем его получение необходимым, что предлагаем закрепить нормативно, добавив в ст. 105 УПК РФ положение следующего содержания: «Избрание в качестве меры пресечения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым допускается только с согласия лиц, которым несовершеннолетний отдается под присмотр».

Не менее важно, по нашему мнению, и получение согласия самого несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого на избрание рассматриваемой меры пресечения, поскольку при его отсутствии мера пресечения не достигнет ожидаемого результата. Кроме того, обязательность согласия обвиняемого для мер, не связанных с тюремным заключением, предусмотрена Токийскими правилами (п. 3.4).

Статья 423 УПК РФ требует, чтобы при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае обсуждалась возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном ст. 105 УПК РФ. Однако возникает вопрос, кем и в какой форме должна обсуждаться эта возможность, должен ли по результатам этого обсуждения составляться какой-либо процессуальный документ? Уголовно-процессуальный закон не дает ответа на эти вопросы.

Ф. Багаутдинов предполагает, что вопрос об избрании этой меры пресечения должен обсуждаться следователем и прокурором в устной форме. Им также высказано мнение, что с целью реального действия этого требования закона в УПК РФ должно быть внесено положение о том, что в случае вывода о невозможности отдачи несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого под присмотр, прокурором выносится мотивированное постановление. В таком случае соответствующие заинтересованные лица (защитники, законные представители и др.) получают возможность для судебного обжалования постановления прокурора<sup>1</sup>. Однако, на наш взгляд, необходимости в обсуждении вопроса об избрании меры пресечения с прокурором и вынесении такого постановления именно прокурором нет.

---

<sup>1</sup> Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 40.

По нашему мнению, обсуждение возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр должно состояться между лицом, ведущим производство по делу, защитником, законным представителем несовершеннолетнего и самим подозреваемым или обвиняемым. Если имеется возможность отдачи подростка под присмотр другому заслуживающему доверия лицу, оно также должно присутствовать при таком обсуждении.

Процедура обсуждения должна быть проведена после установления данных, характеризующих подростка и его законных представителей. В начале обсуждения следователь или другое лицо, правомочное избрать меру пресечения, должен разъяснить сущность присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения. В процессе обсуждения мнение о возможности осуществления присмотра за несовершеннолетним должны высказать защитник, законный представитель, а также сам подозреваемый или обвиняемый. При получении согласия на осуществление присмотра от всех присутствующих лиц следователь вправе избрать рассматриваемую меру пресечения.

Принятое решение об избрании меры пресечения дознаватель, следователь, суд отражает в соответствующем процессуальном документе – постановлении (определении) об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Как и любой процессуальный документ, отражающий принятое решение, постановление об избрании меры пресечения должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В постановлении должны быть сформулированы конкретные основания для избрания меры пресечения, указаны сведения о несовершеннолетнем подозреваемом или обвиняемом, а также сведения о лице, которому отдается под присмотр несовершеннолетний.

Следующий этап избрания рассматриваемой меры пресечения – объявление постановления об избрании меры пресечения подозреваемому или обвиняемому, а также лицу, которое будет осуществлять за ним присмотр. На наш взгляд, эти действия должны производиться в присутствии как лица, которому несовершеннолетний будет отдан под присмотр, так и самого подростка. В этом случае последний будет лучше представлять себе, какую ответственность понесет лицо, взявшее на себя обязанности по присмотру. При этом им должны быть разъяснены сущность подозрения или обвинения, сущность избранной меры пресечения, а также последствия нарушения ими обязанностей, вытекающих из избранной меры пресечения. Указанным лицам разъясняется также право на обжалование принятого решения и порядок такого обжалования.

Кроме того, З.Д. Еникеев справедливо рекомендует предупредить несовершеннолетнего о необходимости вести себя достойно, прекратить связи с преступными элементами, не общаться с лицами, нарушающими общественный порядок и склонными к правонарушениям, подчиняться требованиям лиц, взявших его под присмотр<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования): учеб. пособие. - Уфа, 1988. С. 74.

Он же рекомендует лицам, берущим под присмотр несовершеннолетнего, дать соответствующие рекомендации, например, о недопустимости нахождения подростка на улице поздно вечером, употребления им спиртных напитков, встреч с посторонними, подозрительными лицами, необходимость повседневного контроля за времяпровождением, за кругом знакомств, за расходом денег, ограничением выхода из расположения учреждения, ограждения от дурного влияния определенных лиц, правильной организации досуга, вовлечения в общественно-полезные занятия и т.п. При этом следует помнить, что одни лишь нравоучения, нотации, т.е. словесные методы воздействия – уговоры, упреки, пристыживание, требование обещаний без пристального контроля за поведением подростка, особенно в свободное от учебы или работы время, без должной организации его деятельности не дают желаемого эффекта<sup>1</sup>.

Копия постановления об избрании меры пресечения должна быть направлена надзирающему прокурору для осуществления им функции по надзору за законностью применения меры пресечения.

После ознакомления с постановлением лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр, обязано дать письменное обязательство о принятии несовершеннолетнего под присмотр.

Таким образом, несмотря на то, что глава 50 УПК РФ, регламентирующая порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему обязывает следователя и дознавателя обсуждать возможность отдачи его под присмотр, то есть фактически отдает предпочтение этой мере пресечения, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым органами расследования применяется достаточно редко.

Исследовавший эту проблему В.А. Михайлов называет следующие причины, отрицательно сказывающиеся на применении рассматриваемой меры пресечения:

- недооценка этой меры пресечения органами расследования, прокурорами, судами; сомнения в ее эффективности;
- затруднения в применении меры пресечения, вызываемые сложностью процессуальной формы (отнимает много времени, особенно у неопытных следователей, ввиду сложности процессуальной процедуры применения меры пресечения; трудности с разъяснением родителям, опекунам, попечителям и представителям администрации детских учреждений их прав и обязанностей в связи с применением данной меры пресечения);
- стереотип мышления и действия следователей и судей, когда предпочтение отдается подписке о невыезде и аресту как мерам пресечения, наиболее удобным и простым в оформлении процессуальных документов<sup>2</sup>.

Г.Е. Омельченко пишет о таких причинах редкого применения отдачи несовершеннолетнего под присмотр, как:

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Михайлов В.А. Процессуальный порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве: монография. - М.: Академия МВД России, 1995. С. 207.

- общая перегруженность работой, учитывая, что для избрания отдачи под присмотр требуется больше затратить времени;
- сложившаяся следственная практика, служебная инерция;
- отсутствие специальных бланков процессуальных документов;
- сложность оформления избрания меры пресечения;
- слабое знание процессуального порядка избрания<sup>1</sup>.

По мнению С.И. Глизнуца, Ю.В. Даровских, на редкое применение приговора за несовершеннолетним в качестве меры пресечения оказывает влияние ряд обстоятельств:

- сложность процедуры применения меры пресечения;
- некоторая неопределенность процессуального порядка применения меры пресечения (не ясно, с кем должно происходить обсуждение возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр и как оно должно оформляться);
- распространенность среди практических работников совершенно необоснованного мнения о неэффективности приговора.<sup>2</sup>

На наш взгляд, главной причиной редкого применения исследуемой нами меры пресечения, на наш взгляд, является объективное отсутствие по многим уголовным делам лиц, способных взять несовершеннолетнего под присмотр и осуществлять за ним должный контроль. Ведь, как отмечает В.А. Михайлов, совместное проживание обвиняемого с родителями, опекунами, попечителями или нахождение в детском учреждении автоматически не может предрешать отдачу несовершеннолетнего под присмотр<sup>3</sup>.

К сожалению, далеко не все родители и заменяющие их лица способны осуществлять должный присмотр за ребенком, и, прежде всего, это связано с их антиобщественным образом жизни, злоупотреблением спиртными напитками, употреблением наркотиков, безнравственным поведением и взглядами, безответственным отношением к воспитанию детей.

По данным ученых-криминологов, исследовавших противоправное поведение несовершеннолетних, в 35,4% случаев у несовершеннолетних правонарушителей семейная ситуация характеризовалась попустительством и недостаточностью внимания воспитанию и обучению, что дополнительно в 20,6% наблюдений сочеталось с систематическими конфликтами, ссорами и драками между членами семьи. Попустительство в воспитании и конфликтные внутрисемейные отношения наиболее тесно связаны с систематическим злоупотреблением алкоголем несколькими членами семьи. В 25,1% случаев это была мать совместно с отцом или отчимом, приходящими сожителями. В 36,6% случаев конфликтные внутрисемейные отношения были отягощены преступным пове-

<sup>1</sup> *Омельченко Г.Е.* Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. - Киев: НИИРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1988. С. 34-35.

<sup>2</sup> *Глизнуца С.И., Даровских Ю.В.* Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // *Право и политика.* 2009. № 10. С. 2102.

<sup>3</sup> *Михайлов В.А.* Процессуальный порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве: монография. - М.: Академия МВД России, 1995. С. 193-194.

дением одного или нескольких членов семьи с привлечением их к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Но даже в тех семьях, где родители ведут нормальный образ жизни, не всегда возможна отдача несовершеннолетнего под присмотр из-за отсутствия авторитета родителей и заменяющих их лиц у подростка, конфликтных взаимоотношений подростка и родителей, в силу чего подросток может не соблюдать требования, налагаемые на него мерой пресечения, несмотря на возможные последствия этого для его родителей. Такое положение – нередкое явление в российских семьях, переживающих в современных условиях серьезный кризис. Ведь, как пишет Д.Шестаков, семья болеет теми же социальными болезнями, какими страдает общество в целом<sup>2</sup>. Общественная дестабилизация, правовой нигилизм, падение жизненного уровня, по существу, обнищание большей части населения, как следствие этого – изменение в худшую сторону положения и взаимоотношений в семьях, рост безнадзорности и беспризорности<sup>3</sup>.

По мнению ученых, занимающихся проблемами педагогики и социологии, важнейшая социальная функция семьи – воспитание и развитие детей, социализация подрастающего поколения. Важными в плане семейного воспитания и социализации являются отношения между родителями и детьми<sup>4</sup>. Царящая в семье атмосфера является основой физического, нравственного и духовного развития подростка, поскольку неустойчивая психика ребенка более эмоциональна и восприимчива, чем у взрослого человека. Отсутствие нормальных отношений между родителями, чувства защищенности с их стороны, отчуждение детей от родителей, потребность в общении с ними способствует возникновению различных мотивов совершения преступления и формированию умысла совершить преступление<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> *Саблина Л.С., Гомонов Н.Д., Баженов А.В.* Криминогенное поведение несовершеннолетних: учебное пособие / под общ. ред. В.П. Сальникова; Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, Московская академия экономики и права. - СПб: Фонд «Университет», 2003. С. 96.

<sup>2</sup> *Шестаков Д.* Не убий...отца своего // Аргументы и факты. 2006. № 4.

<sup>3</sup> *Рохлин В.И.* Координация, взаимодействие правоохранительной системы, других государственных органов и общественности – необходимое условие предупреждения преступлений и правонарушений со стороны несовершеннолетних // Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений: Тезисы докладов и выступлений на международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 26-28 ноября 1999 года / под общ. ред. В.П. Сальникова, Б.П. Пустынцева. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С. 312.

<sup>4</sup> Воспитательный потенциал семьи и социализация детей (Публикация подготовлена на основе доклада НИИ семьи «О положении семей в Российской Федерации») // Педагогика. 1999. № 4. С. 32.

<sup>5</sup> Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: Учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. С. 3.

Не всегда отношения родителей и детей складываются в семьях благополучно. Так, например, по данным социологического опроса, проведенного в Москве, на наличие проблем в этих отношениях указали 28% старшекласников<sup>1</sup>.

Сложности взаимоотношений поколений естественны для семьи, однако результаты социологических опросов свидетельствуют о явном дефиците общения родителей с детьми даже в благополучных семьях.

Так, например, по данным исследования бюджета времени работающих москвичей, проведенного институтом социологии РАН, на уход за детьми и их воспитание мужчины и женщины тратили в среднем в рабочие дни 0,7 часа, (то есть чуть более 40 минут). Это составляет около 2,9% их суточного бюджетного времени. В нерабочие дни время общения с детьми увеличивалось вдвое.

Недостаток общения с родителями приводит к тому, что 14% подростков решают свои проблемы самостоятельно, а еще больше, 16% мальчиков и 34% девочек – с помощью друзей<sup>2</sup>.

Лишь тогда, когда в семье будет здоровая нравственная атмосфера, не будет грубого обращения с детьми, а усилится контроль за поведением подростков, несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых можно будет отдавать под присмотр.

При невозможности отдать подростка под присмотр родителей или заменяющих их лиц следователь, дознаватель должен уделить больше внимания выяснению возможности осуществления присмотра за несовершеннолетним другим лицом, заслуживающим доверия, каким может быть, например, родственник, учитель, преподаватель, сосед несовершеннолетнего.

Не всегда возможна и отдача несовершеннолетних под присмотр должностным лицам специализированных детских учреждений. Зачастую в таких учреждениях встречается запущенность режимной и особенно воспитательной работы с подростками, частые побеги воспитанников, жестокое обращение с ними, недостаток кадров, их непрофессионализм, что не позволяет следователю, дознавателю избирать исследуемую меру пресечения, если подросток там находится.

Еще одной из причин редкого применения присмотра за несовершеннолетним можно назвать более сложную процедуру ее избрания по сравнению, например, с избранием подписки о невыезде.

Сложность такой процедуры состоит, в первую очередь, в необходимости подробно выяснять данные о личности самого несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, а также его родителей либо заменяющих их лиц.

Для решения вопроса об избрании присмотра за несовершеннолетним в качестве меры пресечения необходимо установить, как характеризуется подросток, учится ли он или работает, чем занимается в свободное время, имеются

---

<sup>1</sup> Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: учебно-практическое пособие. - М.: ВНИИ МВД России, 2003. С. 32-33.

<sup>2</sup> Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. - М., 1990. С. 60.

ли у подростка родители, или лица, их заменяющие, другие взрослые члены семьи, где и кем они работают, как характеризуются, каковы взаимоотношения между несовершеннолетним и членами его семьи, как относятся родители к воспитанию ребенка, каковы материально-бытовые условия семьи, нет ли в семье лица, отрицательно влияющего на подростка. Если подросток находится в специализированном детском учреждении, необходимо выяснить, по какой причине он попал туда, каковы условия жизни детей в этом учреждении, какие воспитательные меры к ним применяются. Необходимо выяснить, кто составляет ближайшее окружение подростка, с тем, чтобы установить не только лиц, отрицательно на него воздействующих, но и тех, кто заслуживает доверия подростка и положительно влияет на него, может осуществлять за ним присмотр.

Выяснение сведений, характеризующих подростка, условий его воспитания и жизни, обстановки в семье и взаимоотношений между ее членами, нравственных качеств родителей и возможности их осуществлять контроль за несовершеннолетним, требует, по мнению органов расследования, дополнительных затрат времени, которого у них и так недостаточно.

Безусловно, установление всех вышеперечисленных обстоятельств потребует значительного количества времени, однако установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня психического развития и иных особенностей его личности, влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц – это обязанность следователя, дознавателя, регламентированная ч. 1 ст. 421 УПК РФ, требующей устанавливать эти обстоятельства по каждому уголовному делу в отношении несовершеннолетнего.

Уголовно-процессуальный закон не содержит перечня следственных и других процессуальных действий, с помощью которых необходимо устанавливать сведения, характеризующие несовершеннолетнего, необходимые, в том числе, и для избрания меры пресечения.

На практике такие перечни разрабатываются подразделениями правоохранительных органов, которые обеспечивают методическую помощь органам предварительного расследования.

Так, например, отделом по надзору за соблюдением законов о несовершеннолетних прокуратуры Санкт-Петербурга разработаны методические рекомендации «Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», в которых имеется перечень действий, которые должен произвести следователь для установления всех сведений в отношении несовершеннолетнего, требуемых уголовно-процессуальным законом. Согласно указанным методическим рекомендациям, для этого необходимо:

- подробно допросить несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого;
- допросить всех членов его семьи, классного руководителя, инспектора по делам несовершеннолетних, друзей и соседей;
- истребовать сведения из комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- истребовать из подразделения по делам несовершеннолетних обзорную справку;

– истребовать характеристики с места работы, из школы (психолого-педагогическую характеристику за подписью директора школы, классного руководителя, психолога и социального работника);

– если подозреваемому исполнилось 17 лет, из районных военных комиссариатов запросить результаты прохождения им медицинского освидетельствования на предмет определения его годности к военной службе по состоянию здоровья, проведения с ним мероприятий по профессиональному психологическому отбору для определения его пригодности к подготовке по военно-учетным специальностям и окончательное решение комиссии по постановке граждан на воинский учет;

– истребовать из ИЦ ГУВД, ГИЦ сведения о судимости, о совершении других правонарушений и ранее принятых к подозреваемому мерах;

– в случае совершения несовершеннолетним повторного преступления запросить сведения из Главного Управления Федеральной службы по исполнению наказаний, а также из службы профилактики правонарушений среди несовершеннолетних Санкт-Петербургского Государственного учреждения «Городской центр профилактики безнадзорности и наркозависимости несовершеннолетних»<sup>1</sup>.

Подготовка методическими подразделениями и использование следователями, дознавателями таких рекомендаций будет способствовать установлению обстоятельств дела, необходимых и для принятия решения о применении меры пресечения к несовершеннолетнему.

Редкому применению присмотра за несовершеннолетним способствует и то, что недостаточно инициативы по избранию этой меры пресечения проявляет сторона защиты. Прежде всего, на наш взгляд, это происходит из-за незнания возможности ее применения законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, которые могли бы взять подростка под присмотр. Этому способствует неисполнение следователем, дознавателем требований ч. 2 ст. 423 УПК РФ об обсуждении возможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр. В случае разъяснения следователем, дознавателем законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого возможности избрания исследуемой меры пресечения законный представитель мог бы ходатайствовать перед органом расследования об отдаче несовершеннолетнего под присмотр.

Недооценка следователями, дознавателями воспитательных возможностей присмотра за несовершеннолетним также способствует неприменению этой меры при производстве по уголовным делам. Несмотря на гуманизацию современного законодательства в отношении несовершеннолетних, многие следователи, дознаватели до сих пор называют предпочтительной мерой пресечения в отношении несовершеннолетних заключение под стражу. Такая по-

---

<sup>1</sup> Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: методические рекомендации // Бюллетень следственной практики. Прокуратура Санкт-Петербурга. Вып. 2 (октябрь-декабрь 2005 г.). С. 108.

зиция органов расследования может привести к печальным для подростков последствиям.

Так, например, 9 января 2004 года судьей Красногвардейского района Санкт-Петербурга было прекращено в связи с примирением с потерпевшим уголовное дело в отношении пятнадцатилетнего М. В. Басаева, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. М.В. Басаев содержался под стражей с 31 мая 2003 года, то есть более семи месяцев.

31 марта 2004 года судьей Кировского федерального суда Санкт-Петербурга вынесен приговор по уголовному делу по обвинению С.С. Гало, А.Н. Новожилова, Е.К. Петрова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 213, ч. 4 ст. 111 УК РФ, согласно которому несовершеннолетний Петров Е.К. признан виновным по ч. 2 ст. 116 УК РФ и приговорен к 1 году лишения свободы, от наказания в соответствии со ст. 94 УК РФ освобожден в связи с истечением сроков давности и освобожден из-под стражи. Петров Е.К. содержался под стражей с 11 февраля 2002 года, то есть более двух лет<sup>1</sup>.

Рассмотрение следователем, дознавателем возможности избрания специальной меры пресечения, применяемой к несовершеннолетним, а не только заключения под стражу и подписки о невыезде, не привело бы, как нам кажется, к таким последствиям.

Таковы, на наш взгляд, основные причины редкого применения присмотра за несовершеннолетним и способы их устранения.

Однако главным условием для более активного применения присмотра за несовершеннолетним в практической деятельности следователей, дознавателей будет, по нашему мнению, повышение качества расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в целом.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что специальная мера пресечения, избираемая только в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, следователями и дознавателями применяется достаточно редко. Основными причинами этого являются:

- отсутствие по многим уголовным делам лиц, которым можно было бы отдать несовершеннолетнего под присмотр;
- необходимость затрачивать на избрание этой меры пресечения большего количества времени, общая загруженность следователей, дознавателей, сложность оформления решения;
- убежденность следователей, дознавателей в неэффективности присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения;
- отсутствие практики применения этой меры пресечения, что является определенным психологическим барьером.

Для устранения вышеперечисленных причин и более эффективного применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым необходимо, на наш взгляд, введение специализации следователей и дознава-

---

<sup>1</sup> Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: методические рекомендации // Бюллетень следственной практики. Прокуратура Санкт-Петербурга. Вып. 2 (октябрь-декабрь 2005 г.). С. 108.

телей по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, повышение в целом качества расследования такой категории уголовных дел, более тщательное установление сведений, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, преодоление следователями психического барьера против применения к несовершеннолетним отдачи под присмотр.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Возможность применения какой меры пресечения должна обсуждаться при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому?
2. Перечислите субъектов уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в процессе применения меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.
3. Какие обязанности несет несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым?
4. Кто может осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым?
5. В каком случае применение в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого специальной меры пресечения нецелесообразно?
6. Каков порядок избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым?
7. Перечислите способы установления сведений, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, необходимых для избрания специальной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего.
8. Каковы причины редкого применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями) (ст.ст. 105, 423).
2. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 10 декабря 1985 года / Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.
3. *Калугин А.Г.* Вопросы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними: учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2009.
4. *Глизнуца С.И., Даровских Ю.В.* Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2009. № 10. С. 2102-2103.

5. *Глизнаца С.И., Даровских Ю.В.* Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // *Право и политика.* 2009. № 9. С. 1875-1979.
6. *Дежнев А.С.* Реализация социальных функций семьи при передаче несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр // *Уголовное право.* 2011. № 6. С.100-105.
7. *Дежнев А.С.* Институт семьи в системе уголовно-процессуальных отношений // *Научный вестник Омской академии МВД России.* 2011. № 4. С. 20-24.
8. *Макаренко И.* О применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // *Уголовное право.* 2007. № 2. С. 85-89.
9. *Марковичева Е.В.* Особенности избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // *Российский следователь.* 2007. № 20. С. 10-12.
10. *Мищенко Е.В.* Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // *Право и государство: теория и практика.* 2007. № 10. С. 112-116.
11. *Черкасова Е.А.* Некоторые проблемы применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // *Проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и пути их преодоления: Материалы региональной научно-практической конференции (г. Белгород, 28 мая 2009 г.).* – Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2009. С. 72-78.
12. *Черкасова Е.А.* Специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых в российском уголовном процессе и ее применение следователями органов внутренних дел // *Вестник Белгородского юридического института МВД России.* 2006. № 2. С. 115-118.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное расследование по делам о преступлениях несовершеннолетних – сложное производство. Важное место в этом производстве законодателем отводится применению к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому мер пресечения.

Меры пресечения в уголовном судопроизводстве представляют собой меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые органами предварительного расследования и судом при производстве по уголовным делам в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в целях недопущения возможности скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить преступную деятельность, угрожать свидетелю и иным участникам процесса, уничтожить следы преступления и другие доказательства и иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию или судебному разбирательству дела либо надлежащему исполнению приговора, заключающиеся в ограничении личной свободы обвиняемых и подозреваемых, свободы их передвижения, имущественных прав, а в исключительных случаях – в лишении их свободы.

В уголовно-процессуальной деятельности меры пресечения применяются довольно часто, поскольку необходимы в борьбе с наиболее общественно опасными противоправными деяниями – преступлениями. Ограничивая личную свободу обвиняемого, создавая ему препятствия для свободного передвижения и перемены места жительства, ограничивая право распоряжаться имуществом, меры пресечения призваны помочь осуществлению правосудия по уголовным делам.

Главное назначение мер пресечения – предотвратить, не допустить совершения подозреваемым, обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ. Наиболее ярко предупредительный характер мер пресечения проявляется при избрании их в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Существенно и воспитательное значение этих мер. Сам факт наличия предусмотренных законом мер пресечения, возможность их применения к подозреваемым, обвиняемым, не желающим исполнять свои процессуальные обязанности, способствует отказу от нарушения этих обязанностей, а, следовательно, содействует нормальному ходу уголовного процесса и воспитательному воздействию на лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства. Правильно примененная мера пресечения воздействует на волю, сознание и эмоции подростка, помогает ему критически оценивать те свои действия, в связи с которыми избрана эта мера, вызывает у него неприязненные переживания и тем самым стимулирует потребность в изменении своего ненадлежащего поведения.

Статьей 98 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого одной из следующих мер пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; присмотр за не-

совершеннолетним обвиняемым; залог; домашний арест; заключение под стражу.

Наличие в уголовном процессе различных видов мер пресечения позволяет по каждому уголовному делу выбрать наиболее оптимальную и эффективную, в наибольшей мере гарантирующую обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Тем не менее, в практике органов предварительного расследования применяются только две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу.

Ст. 105 и ст. 423 УПК РФ предусмотрена возможность избрания в отношении несовершеннолетнего специальной меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Современная мера пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым – состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного ст. 102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями, приемными родителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство. Содержанием этой меры пресечения можно назвать положительное активное предупредительное и сдерживающее воздействие на подростка со стороны лица или лиц, взявших его под присмотр, с целью обеспечения его надлежащего поведения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993, 25 декабря (с последующими изменениями и дополнениями).
2. Конвенция ООН о правах ребёнка от 20 ноября 1989 года // Международные акты о правах человека: сборник документов / под ред. В.А. Карташкина, Е.А. Лукашева. – М.: Норма-Инфа, 1998.
3. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 10 декабря 1985 года / Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: Перспектива, 1998. С. 51-85.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 (с последующими изменениями и дополнениями).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301 (с последующими изменениями и дополнениями).
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16 (с последующими изменениями и дополнениями).
8. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон Российской Федерации от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177 (с последующими изменениями и дополнениями).

### Монографии, учебники

1. Антонов, И.А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей. – СПб., 2003.
2. Бакаев А.А., Остапенко Н.И. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних. – М., 2003.
3. Буланова Н.А. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений: научно-методическое пособие / под ред. д-ра юрид. наук М.Е. Токаревой. – М.: Юрлитинформ, 2005.
4. Булатов Б.Б., Николок В.В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК России). – М., 2003.
5. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. – Уфа: РИО БашГУ, 2003.

6. *Гельмель В.Я., Петухов Е.Н.* Процессуальные основы расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними: учебно-практическое пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2003.
7. *Горшенкова Г.Н., Шарапова В.В.* Преступность несовершеннолетних и ее предупреждение: теоретическая модель и региональная практика. – Н. Новгород, 2003.
8. *Еникеев З.Д.* Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1982.
9. *Калиновский К.Б.* Меры уголовно-процессуального принуждения: учебное пособие. – СПб.: СПбГИЭУ, 2004.
10. *Калугин А.Г.* Вопросы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними: учебное пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2009.
11. *Канафин Д.К.* Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – Алматы, 2006.
12. *Косевич Н.Р.* Профилактика преступности несовершеннолетних в малых и средних городах: учебное пособие. – М., 2003.
13. *Кутуев Э.К.* Уголовно-процессуальное принуждение: вопросы теории и практики. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004.
14. *Кутуев Э.К.* Меры принуждения в уголовном процессе. Теоретические и организационно-правовые проблемы: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.
15. *Мельников В.Ю.* Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства: монография. – М.: ИД «Юриспруденция», 2006.
16. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам: учебное пособие / под ред. М.Е. Токаревой. – М.: Юрлитинформ, 2005.
17. *Омельченко Г.Е.* Применение следователями органов внутренних дел мер пресечения к несовершеннолетним. – Киев, 1988.
18. *Очередин В.Т.* Обеспечение законности при расследовании преступлений несовершеннолетних следователями органов внутренних дел: учебное пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990.
19. Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Б.Б. Булатов, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, А.Г. Калугин, Е.И. Майорова, В.В. Николук, О.И. Цоколова, Ж.В. Эстерлейн: учебно-практическое пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 2003.
20. *Рогозин Д.А.* Социально-правовые и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних: учебное пособие / под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2001.
21. *Тетюев С.В.* Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Кудрявцевой. – М.: Юрлитинформ, 2006.
22. *Трунов И.Л., Трунова Л.К.* Меры пресечения в уголовном процессе. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

23. *Цоколова О.И.* Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого: монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2008.

### Научные статьи

1. *Белкин А.Р.* Общие вопросы избрания мер пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство. 2012. № 2. С. 27-30.

2. *Воробей С.Н.* Применение мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: монография. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2012.

3. *Глизнаца С.И., Даровских Ю.В.* Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2009. № 10. С. 2102-2103.

4. *Глизнаца С.И., Даровских Ю.В.* Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Право и политика. 2009. № 9. С. 1875-1979.

5. *Горбачева Е.В.* Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних в стадии предварительного расследования // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы международной науч.-практ. конференции, г. Екатеринбург, 27-28 янв. 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. Ч. 1. С. 197-203.

6. *Дациева Х.Г.* Избранные меры пресечения в отношении подозреваемого: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 9. С. 11-14.

7. *Дежнев А.С.* Реализация социальных функций семьи при передаче несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр // Уголовное право. 2011. № 6. С. 100-105.

8. *Дежнев А.С.* Институт семьи в системе уголовно-процессуальных отношений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 4. С. 20-24.

9. *Дымов Г.А.* Современные тенденции избрания мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы // Российский следователь. 2012. № 6. С. 7-8.

10. *Колоколов Н.А.* Домашний арест: становление практики // Уголовный процесс. 2011. № 7. С. 66-73.

11. *Макаренко, И.* Заключение под стражу и производство некоторых следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Законность. 2004. № 6. С. 44-46.

12. *Макаренко И.* О применении меры пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2007. № 2. С. 85-89.

13. *Марковичева Е.В.* Особенности избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Российский следователь. 2007. № 20. С. 10-12.

14. *Мищенко Е.В.* Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних // *Право и государство: теория и практика.* 2007. № 10. С. 112-116.
15. *Тетюев С.В.* Заключение под стражу несовершеннолетнего // *Уголовное право.* 2012. № 1. С. 100-104.
16. *Цветкова Е.В.* Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // *Российский следователь.* 2012. № 15. С. 13-16.
17. *Черкасова Е.А.* Специальная мера пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых в российском уголовном процессе и ее применение следователями органов внутренних дел // *Вестник Белгородского юридического института МВД России.* 2006. № 2. С. 115-118.
18. *Черкасова Е.А.* Актуальные проблемы применения следователями органов внутренних дел Российской Федерации специальной меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // *Противодействие преступности несовершеннолетних: опыт и современные проблемы: материалы всеукраинской научно-практической конференции (г. Кировоград, 16 июня 2009 г.).* – Кировоград: КирЮИ ХНУВД, 2009. С. 119-123.
19. *Черкасова Е.А.* Некоторые проблемы применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // *Проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и пути их преодоления: материалы региональной научно-практической конференции (г. Белгород, 28 мая 2009 г.).* – Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2009. С. 72-78.
20. *Шестаков Д.* Не убий ... отца твоего // *Аргументы и факты.* 2006. № 4.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

*Черкасова Елена Анатольевна,  
кандидат юридических наук*

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР  
ПРЕСЕЧЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ПОДОЗРЕВАЕМЫМ,  
ОБВИНЯЕМЫМ**

*Учебное пособие*

Редактор  
Техн. редактор

*О.Н. Тулина  
Т.Л. Ковалева*

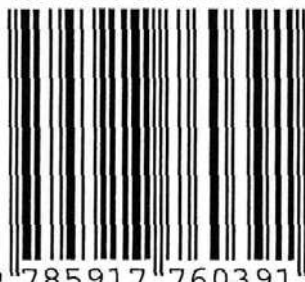
---

Подписано в печать 23.08.2013 г., формат 60х90/16, уч.изд.л. 3,8,  
бумага офсетная, печать ризография  
Тираж экз., заказ №

---

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Белгородского юридического института МВД РФ  
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-039-1



9 785917 760391