

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ»

А.А. Примак, А.С. Лебедев

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДДЕЛКУ ИЛИ
УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА
ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА**

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ ФСКН РОССИИ
2012

ББК 67.408
УДК 343.2

Рецензенты: В.С. Ишигеев – д.ю.н., профессор (Байкальский университет экономики и права);
Р.Н. Гордеев – к.ю.н., доцент (Сибирский юридический институт ФСКН России)

Примаков, А.А. Уголовная ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства: монография / А.А. Примаков, А.С. Лебедев ; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск: Сибирский юридический институт ФСКН России, 2012. – 148 с.

Монография посвящена проблеме уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. В ней рассматриваются вопросы возникновения уголовной ответственности за данное преступление, дается уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ и раскрываются его признаки, а также освещаются особенности назначения наказания за данное преступление. На основе примеров из следственно-судебной практики анализируются характерные ошибки, допускаемые сотрудниками судебных и правоохранительных органов при применении уголовного закона, регламентирующего ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, даются практические рекомендации по их устранению.

Монография адресована научным работникам, преподавателям, адъюнктам (аспирантам) и курсантам, слушателям (студентам) образовательных учреждений, а также сотрудникам судебных и правоохранительных органов.

© Сибирский юридический институт ФСКН России, 2012
© А.А. Примаков, А.С. Лебедев, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	
Глава 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕЛКУ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА.....	
1.1. Становление и развитие уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	
1.2. Зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	
Глава 2. УГОЛОВНА – ПРАВОВОАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДДЕЛКИ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА	
2.1. Объект и предмет преступления	
2.2. Объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства	
2.3. Субъективные признаки преступления, предусмотренные ст. 326 УК РФ	
2.4. Квалифицирующие отягчающие обстоятельства подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства	
Глава 3. РЕАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕЛКУ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА	
3.1. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ	
3.2. Назначение наказания за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Рост числа транспорта, бурное увеличение числа автомобилей и мотоциклов личного пользования в течение последних лет делают все более актуальной борьбу с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства.

Введение уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, являясь новеллой Уголовного кодекса, преследует цель уголовно-правового обеспечения соблюдения установленного порядка приобретения и пользования транспортными средствами. Одновременно данная норма в определенной степени выполняет и функцию предупреждения хищения или иного неправомерного завладения транспортными средствами, а также уклонение от уплаты таможенных платежей и контрабандного ввоза транспортных средств.

Согласно сведениям ГИАЦ МВД России за период с 1995 по 2010 год включительно в Российской Федерации зарегистрировано 936 253 преступлений по факту краж транспортных средств, 668 148 угонов транспортных средств и 78 566 подделки или уничтожения идентификационного номера транспортных средств.¹

По оценки специалистов криминальный авто - бизнес занимает одну из первых позиций в нелегальных способах получения доходов, наряду с незаконным оборотом наркотических средств, оружия и занятием проституцией.

Несмотря на указанные выше значительные статистические показатели, необходимо отметить, что преступность в сфере подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств характеризуется высокой латентностью – в статистике отражается лишь часть совершаемых преступлений. Значительная часть совершаемых преступлений данного вида остаётся не учтённой по различным причинам: будь то высокого качества подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, низкого уровня технической оснащённости и навыков правоохранительных органов или же вовсе не желание данных сотрудников правоохранительных органов их выявлять.

Одним из недостатков предупреждения указанных преступлений является несовершенство уголовного законодательства и правоприменительной практики в сфере охраны порядка управления государственной регистрацией и учёта транспортных средств.

Проблемы уголовно-правовой охраны порядка управления государственной регистрацией и учёта транспортных средств состоят в недостатках нормативно-правовой базы, отсутствии четкой системы

¹ По данным ГИАЦ МВД России письмо от 31.01.2011г. исх. № 34/4-48.

реализации на практике теоретических знаний правоохранительными органами, недостаточности исследования проблемы привлечения к уголовной ответственности в научной литературе.

Указанные обстоятельства обуславливают растущий научный интерес к проблемам уголовно-правового предупреждения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, свидетельствуют об актуальности избранной темы.

В ходе монографического исследования изучались 288 уголовных дел, рассмотренных судами Российской Федерации, а также 10 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Беларусь, 33 материала МРЭО ГИБДД МВД по Республике Хакасия, послужившие основанием для признания регистрации транспортных средств в ГИБДД недействительной, 56 отказных материалов УВД по г. Абакану и ОВД по г. Черногорску по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК РФ, статистические данные ФТС России, ГИАЦ МВД России и Департамента ОБДД МВД России. Опрошены 428 сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации.

Глава 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕЛКУ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

1.1. Становление и развитие уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

Начало XX века ознаменуется бурным ростом производства автомобильной техники во всем мире. Одновременно с этим возрастает социальная значимость автомобиля. Автомобиль не только средство передвижения – он является важнейшим социальным фактором, в значительной мере определяет лицо и культуру современной цивилизации. Во многих странах наличие в собственности автомобиля – уже признак зажиточности, а в странах с более высоким уровнем автомобилизации марка автомобиля – это показатель социального положения человека, и здесь нет переделов для самовыражения. Нередко в средствах массовой информации появляются сообщения о производстве и продаже автомобилей ценой 1,5 – 2 млн. долл. США.²

Для современного человека автомобиль – это не просто утилитарный механизм, но и средство самовыражения, самоутверждения, расширения кругозора, реализации эстетических взглядов и творческих наклонностей.

² Бирюков Б.М. Справочник. Классификация, идентификация и маркировка легковых автомобилей. / -М.: «Издательство ПРИОР», - 2000. – С.3. 320с.

В обладании автомобилем и его использовании во многих случаях наблюдается элемент игры. Вполне естественно, что автомобиль не только облегчает существование человека, но и одновременно повышает для него порог определенных материальных и морально-физиологических издержек, может оказать отрицательное влияние на характер и свойства личности. Владельцы дорогих автомобилей нередко испытывают чувство превосходства над другими не только из-за обладания престижными средствами передвижения, но и от возможности реализовать их скоростные и динамические качества непосредственно в процессе дорожного движения.³

Выпуск транспортных средств ежегодно растет. Например, в 1998 г. их выпуск увеличился по сравнению с предыдущим на 5,4 % и достиг 38,3 миллионов штук,⁴ что свидетельствует об увеличении оборота транспортных средств во всем мире, в том числе и криминального оборота.

Криминальный же оборот неразрывно связан и исследуемым нами преступлением. Поскольку будь то кража транспортного средства, его угон, контрабандный ввоз, уклонение от уплаты таможенных платежей злоумышленнику придется прибегнуть к подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства, так как без выполнения такого рода действий проблематично их эксплуатировать и тем более сбывать. Ведь допуск транспортных средств к участию в движении осуществляется именно по средством государственной регистрации последних. В свою очередь государственная регистрация подразумевает осмотр идентификационных номеров транспортных средств на предмет их подлинности.

Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, как уголовно-правовая норма, закрепленная в ст. 326 УК РФ является новеллой отечественного законодательства. Впервые такой запрет нашел официальное отражение в редакции УК РФ от 1996 года.

Социальная обусловленность объясняется тем, что преступность порождена самим обществом. Она социальна потому, что является результатом существующих в обществе противоречий, «индикатором состояния общественного организма». Это означает, что изменения преступности находятся в прямой зависимости от состояния общества,

³ Дмитриев С.Н. Дорожно-патрульная служба: Пособие для сотрудников ГИБДД / С.Н. Дмитриев. – М.: Спарк, 2000. - С. 9. (– 656с.)

⁴ Бирюков Б.М. Справочник. Классификация, идентификация и маркировка легковых автомобилей. / -М.: «Издательство ПРИОР», - 2000. – С.7. 320с.

происходящих в нем процессов.⁵ Общественная жизнь в нашем государстве сложившаяся на тот момент времени привело к образованию данной нормы. В.М. Розин на этот счет справедливо замечает, что не из норм образуется право, хотя во многом из них состоит. Право образуется из самой общественной жизни, поскольку последняя в силу своего совершенного несовершенства не может существовать без права как такового.⁶

Правовое регулирование – это особый способ воздействия государства на общественные отношения, назначение которого состоит в упорядочении общественных отношений, в организации подчинения воли их субъектов воле государства с помощью правовых норм.⁷ На наш взгляд инструментом правового регулирования является криминализация деяний. Криминализация общественно опасного деяния приводит в движение механизм уголовно-правового принуждения, направленного на борьбу с данным деянием.⁸

В юридической литературе посвященной вопросам установления уголовно-правовых запретов учеными обычно выделяются следующие основания криминализации деяния:

- 1) общественная опасность деяния;
- 2) степень распространенности (массовость);
- 3) невозможность противодействия деянию иными правовыми средствами.

В контексте приведенных критериев криминализации деяний рассмотрим динамику образования уголовно-правового запрета в Российской Федерации на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

- 1) Общественная опасность деяния. По мнению ряда авторов, основной предпосылкой криминализации деяния является его общественная опасность, которую они рассматривают в качестве механизма криминализации деяния.⁹ Именно общественная опасность

⁵ Лебедев, С.Я. Криминология: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / С.Я. Лебедев, М.А. Кочубей. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. – С. 60. – 519с.

⁶ Розин В.М. Генезис права. /-М.: Издательство дом «NOTA BENE». – 2001. 208с. С30.

⁷ Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. / - Свердловск.: Сред.-Урал. Кн. Изд-во. – 1983. С.15-16 (176)

⁸ Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, - 1990. С.119 (176с)

⁹ Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм / П.С. Тоболкин. – Свердловск, 1983. – С.5; Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны / П.А. Фефелов. – М., 1992. – С .21; Шеслер А.В. Критерии установления уголовной наказуемости деяний / А.В. Шеслер, П.А. Фефелов // Советское государство и право. – 1970. - № 11. – С.102; Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация / С.М. Мальков. – Красноярск, 2002. – С.20-21;

деяния в решающей степени предопределяет (и служит оправданием) социальной обусловленности уголовно-правового запрета.¹⁰

Особенностью уголовно-правовых отношений является то, что возникнуть такого рода правоотношения могут лишь в результате общественно опасного поведения человека, которое прямо предусмотрено в уголовном законе в качестве преступного деяния.¹¹

Логика дальнейшего исследования требует обращения именно к объяснению опасности для общества такого явления как подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. Мы полагаем, что такая опасность выражается следующим:

Во-первых, подделка служит инструментом сокрытия преступных посягательств на транспорт. Как мы уже отметили ранее, невозможно эксплуатировать похищенное транспортное средство, минуя этап подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, рано или поздно оно будет остановлено сотрудниками контролирующих государственных органов, которые проверяют законность эксплуатации транспортного средства. Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства дает шанс для придания законности к эксплуатации добытого преступным путем транспортного средства.

Во-вторых, подделка служит способом уклонения от уплаты таможенных платежей и налоговых сборов, а также контрабандного ввоза транспортных средств. Анализ уголовных дел расследованных в МВД по Республике Хакасия в 2000-2009 годах по статьям 188, 194 УК РФ показал, что из 33 уголовных дел, по 16 из них предметом преступления являлись транспортные средства с поддельными идентификационными номерами. Прибывали в Республику Хакасия транспортные средства из г. Москва, г. Санкт – Петербурга, г. Красноярск, Республики Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кемеровской области, Липецкой области, Тверской области и Челябинской области, а также из зарубежных стран: Беларусь, Германии, Италии, Украина и Эстонии.¹² Из анализа 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ также установлено, что в 1,1 % уголовных делах мотивом и целью подделки явилось желание уклониться от уплаты таможенных платежей за ввезенные транспортные средства на территорию Российской Федерации.

В-третьих, подделка подрывает нормальную деятельность органов государственной власти осуществляющих государственную регистрацию

¹⁰ Бойко А.И., Родина Л.Ю. Контрабанда: история, социально-экономическое содержание и ответственность. / СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», - 2002. С. 88. (299с.)

¹¹ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.14.

¹² Информация Хакасской таможни от 22.01.2010г. № 24-05/00459.

транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов. Этот вопрос будет детально нами рассмотрен во второй главе.

В-четвертых, подделка носит транснациональный характер, в частности проведенный нами анализ уголовных дел по подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства подтвердил, что в ряде уголовных дел, транспортные средства, маркировочные обозначения которых поддельные или уничтоженные, ранее были похищены на территории других государств. Так, члены группы из числа 7 человек, ранее судимых за подделку и уничтожение идентификационных номеров транспортных средств избрали преступную деятельность в качестве основного источника доходов, действовали из корыстных побуждений и имели умысел на хищение имущества в особо крупном размере, на протяжении длительного периода времени похищали на территории Республики Беларусь транспортные средства, подделывали идентификационные номера транспортных средств и сбывали их, указанным способом на территорию Российской Федерации были доставлены и реализованы 8 автомашин.¹³ Или, например: в 2001г. членами организованной группы в г. Омске были похищены четыре автомобиля ВАЗ. После хищений изменялись идентификационные номера транспортного средства, один автомобиль был сбыт в Республике Казахстан.¹⁴ Такие примеры свидетельствуют о транснациональном характере рассматриваемого деяния. Так как в них присутствуют соответствующие признаки, а именно преступление должно быть:

- совершено в более чем одном государстве;
- совершено в одном государстве, но существенная часть его подготовки, планирования, руководства или контроля имеет место в другом государстве;
- совершено в одном государстве, но при участии организованной преступной группы, которая осуществляет преступную деятельность в более чем одном государстве; или
- совершено в одном государстве, но его существенные последствия имеют место в другом государстве.¹⁵

2) Степень распространенности (массовость). В 2007 г. на учете в подразделениях Госавтоинспекции МВД России состояло 38,6 млн. автомобилей. По сравнению с 1999 г. их количество возросло на 24,9%,

¹³ См. Архив Минского городского суда г. Минск Республики Беларусь. Дело № 22-1854/2005.

¹⁴ См.: Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452-02 от 18.06.2002г.

¹⁵ Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000) Принята резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 2000 года. [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <http://www.soprotivlenie.org/?id=108>. - Загл. с экрана.

или на 7,7 млн. единиц.¹⁶ В настоящее время в России идет интенсивное увеличение парка автотранспортных средств. Автомобилизация порождает такие неблагоприятные социальные условия как рост преступности. Кражи автотранспортных средств и из них по количеству занимают второе место после квартирных краж. В значительной мере этот процесс обусловлен высокой стоимостью транспортных средств, их деталей и оборудования. На этой почве получили развитие нелегальный автомобильный бизнес и связанные с ним мошенничество, вымогательство, бандитизм.¹⁷

Предшествовало появлению уголовно-правового запрета на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, массовость данного явления, по данным МВД России в 1995 году из общего количества проверенных сотрудниками МВД России автомашин более половины (62 процента) оказались с измененными или уничтоженными маркировочными обозначениями узлов и агрегатов. В 1996 году этот показатель составил уже 70 процентов.¹⁸ Это обусловлено тем, что отечественное законодательство того времени не предусматривало запрет на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

По данным ГИАЦ МВД России за период с 1995 по 2010 год включительно в Российской Федерации зарегистрировано 936 253 преступлений по факту краж транспортных средств, 668 148 угонов транспортных средств и 78 566 подделки или уничтожения идентификационного номера транспортных средств.¹⁹ То есть примерно в отношении каждого 400 транспортного средства в Российской Федерации проводилась проверка на предмет подлинности идентификационного номера транспортного средства. Это очень высокий показатель, что свидетельствует о распространенности исследуемого деяния.

3) Невозможность противодействия деянию иными правовыми средствами. Явление, связанное с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства в СССР появилось в 1970 годах. В то же время Советом Министров СССР от 20 июля 1972 года № 539 издается соответствующее постановление, на основании которого издаются Правила регистрации и учета автотранспортных средств,

¹⁶ По информации Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России от 11.06.2008г. исх. № 13/9-на №26/1444.

¹⁷ Дмитриев С.Н. Дорожно-патрульная служба: Пособие для сотрудников ГИБДД / С.Н. Дмитриев. – М.: Спарк, 2000. – С. 10. – (656с.).

¹⁸ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление ГД ФС РФ от 21.03.2001 № 1279-III ГД О проекте Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]:– Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/rubrics/topic_35/index.htm- Загл. с экрана.

¹⁹ По данным ГИАЦ МВД России письмо от 31.01.2011г. исх. № 34/4-48.

утвержденные приказом МВД СССР от 30.01.1975 года № 20. Пунктом 4 Правил было установлено, что регистрации подлежат все автомобили, автомобильные тягачи, мотоциклы, мотороллеры, мотоколяски, мотонарты, мопеды с рабочим объемом двигателя не менее 49,8 см³, все прицепы и полуприцепы, буксируемые автомобилями, а также самоходные машины, сконструированные на шасси автомобилей.²⁰ Пункт 20 Правил гласил, что новые автотранспортные средства регистрируются за предприятиями, учреждениями и организациями без осмотра, а все легковые автомобили и мототранспортные средства индивидуальных владельцев – после сверки номеров двигателя, шасси, кузова (рамы) с записями в документах на регистрацию.²¹

Затем, правила регистрации транспортных средств менялись, но нормы устанавливающей ответственность за подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств не существовало.

Согласно требованиям п. 1.18 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной автомобильной инспекции, утвержденных приказом МВД России от 26 декабря 1994г. № 430, при обнаружении признаков подделки представленных документов, государственных регистрационных знаков, изменения заводской маркировки транспортных средств, несоответствия номеров агрегатов представленным документам или регистрационным данным, а также наличия сведений о нахождении транспортных средств (номерных агрегатов) или представленных документов в розыске, такие документы и транспортные средства задерживаются и производятся соответствующие проверки.²²

В 1995 году появился административный запрет на управление транспортными средствами с поддельным номерным знаком.

Пунктом «Г» статьи 114 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях «Нарушение правил регистрации и эксплуатации транспортных средств» установлено, что управление водителями зарегистрированными транспортными средствами без государственных регистрационных знаков, а равно с подложными номерными знаками – влечет наложение штрафа в размере от 0,5 до одного минимального размера оплаты труда.²³

²⁰ Правила регистрации и учета автотранспортных средств, утвержденные приказом МВД СССР от 30.01.1975 года № 20.

²¹ Правила регистрации и учета автотранспортных средств, утвержденные приказом МВД СССР от 30.01.1975 года № 20. Введены в действие с 1 мая 1975 года.

²² Горлов А.Г. Автомобилист и ГАИ. Права и обязанности // Объединенная редакция МВД России. – 1996г. – С.47. 128с.

²³ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: [федер. Закон : по состоянию на 20 марта 1995г.]. – Новосибирск: ТОО «ЭКЭА», 1995. – 208с.

Но этих регулятивных мер было недостаточно для удержания общества от подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств. Ни каких правовых последствий для лица подделавшего или уничтожившего идентификационный номер транспортного средства не наступало. Страдали лишь добросовестные граждане, приобретавшие такие транспортные средства. Возникла действительная потребность социального организма в правовом запрете, реализовавшаяся в объективном отношении общества к поступку, связанного с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства.

В.Н. Кудрявцев в контексте сказанного, на этот счет справедливо писал: «государство охраняет общественные отношения различными и в первую очередь наименее жесткими средствами лишь в случае недостаточности этих средств приходится прибегать к мерам уголовно-правового воздействия».²⁴

Многочисленные указания Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии борьбы с преступлениями, предусмотренными ст. 326 УК РФ нормативно подтверждают социальную необходимость в присутствии данного состава в УК РФ.²⁵

Таким образом, социальной обусловленностью появления нормы закрепленной в ст. 326 УК РФ явились его: во-первых, общественная опасность, выражающаяся в том, что подделка служит инструментом сокрытия преступных посягательств на транспорт, подделка служит способом уклонения от уплаты таможенных платежей и налоговых сборов, а также контрабандного ввоза транспортных средств, подделка подрывает нормальную деятельность органов государственной власти осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов, подделка носит транснациональный характер; во-вторых, деяние получило свое широкое распространение; в-третьих, невозможность противодействия деянию иными правовыми средствами.

Перейдем к рассмотрению истории установления уголовно – правового запрета на подделку или уничтожение идентификационного

²⁴ Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – С. 120-121.

²⁵ Указание МВД России от 30.11.2005г. № 1/8528 «О направлении обзора»; Указание МВД России от 26.07.2006г. № 6/6313 «О направлении обзора»; Указание МВД России от 18.02.2008г. № 1/1250 «О повышении эффективности борьбы с хищениями транспортных средств и их легализацией»; Указание МВД России от 28.07.2009г. № 13/9-137 «О повышении эффективности работы по розыску похищенных транспортных средств». Указание МВД России от 06.08.2009г. № 1/6752 «О Повышении эффективности работы органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов транспортных средств и пресечению каналов из легализации».

номера транспортного средства на примере отечественного законодательства.

В официальном тексте Модельного уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых Государств нет упоминание об уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств.²⁶

Лишь в тексте уголовного закона в редакции 1996 года УК РФ появляется норма устанавливающая уголовную ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Предшествовало появлению уголовно-правового запрета на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, массовость данного явления, по данным МВД России в 1995 году из общего количества проверенных сотрудниками МВД России автомашин более половины (62 процента) оказались с измененными или уничтоженными маркировочными обозначениями узлов и агрегатов. В 1996 году этот показатель составил уже 70 процентов.

Наиболее сложное положение сложилось в настоящее время в Калининградской области. Поток контрабандно ввезенных на территорию области автомобилей только за 1999 год увеличился в 10 раз по сравнению с предыдущим годом. Только в областном центре в этом году еженедельно похищаются 20 автотранспортных средств, которые после их "легализации" путем изменения их идентификационных обозначений либо вывозятся в Россию, либо продаются поагрегатно.

Статистика свидетельствует об увеличении количества преступлений, связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства, и в Северо - Кавказском регионе. Рост количества зарегистрированных преступлений по данным ГУВД Краснодарского края за 1998 год составил 341 процент к уровню 1997 года.²⁷

Уголовный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу 1 января 1997 года, ввел в главу 9 "Преступления против порядка управления" статью 326 "Подделка или уничтожение

²⁶ Модельный Уголовный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств Дата принятия: 17.02.1996 год [Электронный ресурс]:– Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?>– Загл. с экрана.

²⁷ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление ГД ФС РФ от 21.03.2001 № 1279-III ГД О проекте Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]:– Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/rubrics/topic_35/index.htm– Загл. с экрана.

идентификационного номера транспортного средства". Это связано с тем, что в Российской Федерации задача своевременного и полного раскрытия преступлений, связанных с кражами и угонами автотранспортных средств, похищением их отдельных узлов, агрегатов, деталей и комплектующих изделий, в настоящее время представляется весьма важной и актуальной.

Как известно, за последние годы с развитием рыночных отношений в нашей стране количество автотранспортных средств на душу населения значительно возросло. К сожалению, как показывает анализ, значительное количество автотранспортных средств, номерных узлов и агрегатов оказываются похищенными, а первичные идентификационные обозначения - подделаны или уничтожены. Преступления, связанные с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства, ежегодно наносят значительный материальный ущерб государству и его гражданам, подрывают авторитет нашего государства, не в лучшем свете показывают работу правоохранительных органов.

Количество автотранспортных средств, номерных узлов и агрегатов, "легализованных" преступным путем, год от года растет.²⁸ К сожалению указанная информация остается за пределами официального учета и мы не можем представить достоверные сведения.

В 2001 году часть первая статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации после слов "регистрационным знаком" была дополнена словами "либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером",²⁹ что обусловлено в первую очередь необходимостью криминализовать отдельных составляющих транспортного средств, а именно кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

В 2003 году в статью 326 УК РФ были внесены следующие изменения:

- в части первой слова "от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда" заменить словами "до восьмидесяти тысяч рублей", слова "от одного до двух" заменить словами "до шести";

²⁸ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление ГД ФС РФ от 21.03.2001 № 1279-III ГД О проекте Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]:— Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/rubrics/topic_35/index.htm- Загл. с экрана.

²⁹ Федеральный закон о внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации принят Государственной Думой от 17 ноября 2001 года № 145-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>- Загл. с экрана.

- в части второй слова "неоднократно либо" исключить.³⁰ Это изменение было обусловлено тем, что законодатель отказался от исчисления штрафа в размере минимальных размеров оплаты труда осужденного, и отказом от такого квалифицирующего отягчающего обстоятельства, как неоднократно совершенного деяния.

Следующим историческим этапом в процессе становления нормы, закрепленной в ст. 326 УК РФ была предпринята попытка ужесточения ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Так в целях затруднения легализации похищенных автомобилей, по мнению авторов законопроекта, представляется целесообразным ужесточение санкций, предусмотренных ст. 326 УК РФ (Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства).³¹

в статье 326:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет»;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет».³² Данный законопроект не был принят. Вряд ли можно согласиться и с предложением о безальтернативной санкции в части второй статьи 326 УК РФ, которое значительно сужает возможности для индивидуализации наказания. Следует учитывать, что реализация последнего предложения приведет без достаточных, на наш взгляд, оснований к переводу преступления, предусмотренного частью второй статьи 326 УК РФ, в категорию тяжких. Законопроект нуждается в юридико-технической

³⁰ Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/> - Загл. с экрана.

³¹ Пояснительная записка к законопроекту [№468806-4 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации](#) (Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) Вносится Калининградской областной Думой [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://www.istroy.ru/govdoc/komitet/po_grazhdanskomu_ugolovnomu_arbitrazhnomu_i_prot_sessualnomu_zakonodatelstvu/law/468806-4/doc/27765.html. - Загл. с экрана.

³² Пояснительная записка к законопроекту к законопроекту [№468806-4 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации](#) (Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) Вносится Калининградской областной Думой [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://www.istroy.ru/govdoc/komitet/po_grazhdanskomu_ugolovnomu_arbitrazhnomu_i_prot_sessualnomu_zakonodatelstvu/law/468806-4/doc/27765.html. - Загл. с экрана.

доработке.³³ С авторами этой законодательной инициативы мы согласны в части необходимости повышения размера штрафа. Подробнее на освещении данного вопроса мы остановимся в третьей главе.

В 2008 году в ст. 326 УК РФ были внесены следующие изменения абзац первый части первой статьи 326 после слов "сбыта транспортного средства," дополнен словами "использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия,"³⁴ криминализация указанного действия также была обусловлена общественными процессами протекающими в обществе. Участвовавшими случаями установки на транспортные средства поддельных или подложных государственных регистрационных знаков в целях совершения преступления или сокрытия. При этом ответственность за такого рода деяние не наступала. Так, г. Ч. в составе группы лиц с применением оружия, похитили автомобиль ВМВ-750. В целях сокрытия и невозможности идентификации транспортного средства, на котором они осуществляли преследование за потерпевшим, заменили на нем государственные регистрационные знаки, ранее найденные одним из членов группы. Судом было принято решение об отсутствии в действиях Ч. состава преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ поскольку подделки ни каких значимых реквизитов знака не производилось.³⁵ В приведенном примере на лицо использование подложного государственного регистрационного знака.

Федеральным законом от 6 мая 2010 г. № 81-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" статья 326:

а) абзац второй части первой после слов "за период до шести месяцев," была дополнена словами "либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов,";

³³ Заключение Правового управления Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 468806-4 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному Калининградской областной Думой По поручению Совета Государственной Думы от 01 октября 2007 года (протокол № 265, пункт 113) (первое чтение) [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://www.istroy.ru/govdoc/komitet/po_grazhdanskomu_ugolovnomu_arbitrazhnomu_i_prot_sessualnomu_zakonodatelstvu/law/468806-4/doc/27765.html. - Загл. с экрана.

³⁴ Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 апреля 2008 года № 43-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>- Загл. с экрана.

³⁵ См.: Архив Зерноградского районного суда Ростовской области. Дело № 1-60/99.

б) абзац второй части второй после слова "наказываются" был дополнен словами "обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо".³⁶

В настоящее время ст. 326 УК РФ выглядит следующим образом:

Статья 326. Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

1. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером -

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказываются обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.³⁷

Таким образом, социальная обусловленность уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства определена его общественной опасностью, широким распространением, невозможностью противодействия деянию иными правовыми средствами. Отечественное законодательство, устанавливающее уголовную ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

³⁶ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ.: [федер. закон : принят Гос. Думой 6 мая 2010 г.]. – М.: Российская газета, 2010. - 11 мая.

³⁷ "УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ. в редакции от 04.05.2011. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/Кодексы/ukrf> - Загл. с экрана.

претерпевает изменения, обусловленные протекающими социальными процессами в нашем государстве.

1.2. Зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

Преступность как социально-правовая реальность не может рассматриваться вне времени и пространства. И не случайно в определении этого социально негативного явления оно «привязывается» к конкретному обществу (государству), то есть речь должна идти о преступности, например, России, Франции, США, а не о преступности, скажем, планеты Земля. Дело в том, что вся масса деяний, признаваемых преступными, в различных странах выглядит по-разному в следствие несовпадений в уголовном законодательстве, порой весьма существенных.³⁸

Исследования уголовных законодательств разных стран мира показывают, что в действительности государства реагируют на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства по разному.

Перейдем к анализу зарубежной уголовно-правовой реакции конкретных стран за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Параграф 511 Раздела 18 Свода законов США (Федеральный уголовный кодекс США) предусматривает за преднамеренные изменения, уничтожение, подделку или переделку регистрационного номера автомобиля или его частей (узлов) штраф до 10 тыс. долларов или тюремное заключение до 5 лет, или то и другое.³⁹

Лицо, которое покупает, получает, завладевает, получает контроль над автотранспортным средством или его узлами с намерением продать или иным способом избавиться от него и при этом знает, что регистрационный номер на нем изменен, уничтожен или подделан, в соответствии с параграфом 2321 подвергается штрафу на сумму до 20 тыс. долларов или тюремному заключению на срок до 10 лет, или тому и другому.⁴⁰ На этом

³⁸ Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций / - М.: Издательство «Щит-М», - 2005. – С.28. 342с.

³⁹ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.68.

⁴⁰ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.69.

примере мы видим, что в этом государстве приобретение транспортного средства либо отдельных его узлов лицом, которое знало, что регистрационный номер на нем изменен, уничтожен или подделан, наказуемо. Также мы видим, что под регистрационным номером понимается и идентификационный номер транспортного средства и номер кузова и номер шасси, что не только значительно экономит текст закона, но и позволяет избавиться от громоздкой конструкции "идентификационный номер, номер кузова, шасси двигателя, государственный регистрационный знак транспортного средства", используемой российским законодателем. Однако на наш взгляд не следует перенять данный опыт, поскольку потребуется давать многочисленные разъяснения по вопросу формулировки самого понятия регистрационного номера, что будет представлять еще большую сложность в реализации текста закона на практике.

Учитывая, что кражами автомобилей стали заниматься профессиональные преступники и организованные преступные синдикаты, конгресс США в 1984 году попытался начать борьбу с указанной проблемой законодательным путем.

В 1984г. Конгресс США принял Закон о преследовании за кражи автотранспортных средств, проект которого был внесен в Конгресс еще в 1980 году. В соответствии с его требованиями основные узлы и детали наиболее часто подвергающихся угонам марок автомашин должны маркироваться постоянными идентификационными номерами. Предполагается, что маркированные машины и их узлы легче найти после кражи. По оценкам специалистов, стоимость указанной маркировки одной машины не должна превышать 15 долларов.

Принятию Закона предшествовала широкая дискуссия между представителями страховых компаний, фирмами производителями автомашин и правительственными исполнителями программы в отношении того, как лучше решить стоящую перед страной проблему. Представители автомобильной промышленности, в частности, заявляли, что о таком методе, как маркировка узлов и деталей автомашин, быстро станет известно преступному миру. Все представители автомобилестроительных предприятий страны активно выступили против принятия Закона, заявив, что они не могут позволить себе дополнительных расходов, которые автоматически предусматриваются введением в силу данного Закона. Страховые компании, в принципе, устраивало любое решение проблемы, их волновала лишь стоимость указанных мероприятий.

Закон предусматривал, что через год после его утверждения Конгрессом министерство транспорта опубликует стандартный перечень основных узлов и деталей, подлежащих обязательной маркировке.

В соответствии с требованиями Закона, необходимо проставлять заводской номер на четырех узлах или деталях автоприцепов, на девяти - грузовиков, на 14- всех остальных автомашин.

При выборе узлов или деталей, подлежащих обязательной маркировке, министерству транспорта рекомендуется выбирать важнейшие из них, чтобы создать максимальные трудности для профессиональных преступников, занимающихся продажей угнанных автомобилей или их узлов. При этом Закон предлагает министерству транспорта руководствоваться перечнем частей автомашин, подготовленным министерством юстиции. В него входят: двигатель, коробка передач, боковые двери, капот, передняя боковая стойка радиатора, передние крылья, головка блока цилиндров, задняя дверь, дно багажника, а также деталь или узел, выбираемые ежегодно по усмотрению автомобильной компании, о котором она должна сообщать полиции. По условиям Закона этот перечень может периодически меняться.⁴¹ Не плохо бы было в Российской Федерации принять подобного рода нормативный документ, обязывающий производителей маркировать, изготавливаемые транспортные средства на территории Российской Федерации идентификационный номер транспортного средства, номер кузова и номер шасси, как минимум в пяти местах. Это изменение позволило бы заделать серьезный прорыв в борьбе с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства. Средний бал по 10 – ти бальной шкале эффективности данной меры в борьбе с кражами транспортных средств и подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства у 263 респондентов составил 2 бала.

В соответствии с Федеральным Законом США о борьбе с кражами автомобилей, производители автомобилей обязаны маркировать 24 узла в выпускаемых автомобилях 17-цифровым номером. С целью контроля за движением похищенных автозапчастей выделяются федеральные средства на оказание помощи полиции, автомагазинам и станциям техобслуживания. Владельцы и служащие автомагазинов и станций техобслуживания в соответствии с требованиями Закона обязаны сообщать по специально оплаченным телефонам о всех подозрительных фактах, связанных с запасными частями автомашин. Статья 305 устанавливает новую меру наказания по гражданскому кодексу на федеральном уровне за использование в преступных целях разборочно-сборочных автомастерских в размере не более 100 тыс. долларов за каждый день преступной деятельности. В соответствии с Законом владение или пользование

⁴¹ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.69-70.

мастерских, специализирующихся на разборке угнанных автомашин на запчасти, рассматривается как федеральное преступление, за совершение которого может быть предусмотрено наказание сроком до 15 лет тюремного заключения.⁴² Следует указать, что в отечественном уголовном законе не предусмотрена ответственность юридических лиц, соответственно данный опыт не приемлем. Однако не уголовно-правовыми нормативными документами, на наш взгляд, следует установить государственный контроль за такими мастерскими, которых следует наделить правом работы с маркировочными площадками. Они будут выступать от имени государства и только им будет предоставлено право проведения восстановительных работ с транспортными средствами, получившими значительные механические повреждения. Предполагаем, что их должно быть не более одной в регионах с населением до 500000 человек, не более двух в регионах с населением до 1000000 человек, не более четырех в регионах с населением до 2000000 человек, не более десяти в регионах с населением свыше 2000000 человек. Данное нововведение исключит массив проблем связанных с демонтажем панелей номеров кузова и их монтажом после проведения соответствующих работ. Например, согласно ст. 290 УК Украины наказуемо уничтожение, подделка или замена идентификационного номера, номеров двигателя, шасси или кузова, или замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства.⁴³ Обратим внимание на следующую формулировку «замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства». Провидимому на Украине предложенный нами регламент восстановительных работ имеет место быть. Соответственно после принятия сопутствующих нормативных правовых документов по озвученному нами вопросу, следующим этапом необходимо будет предусмотреть в диспозиции ст. 326 УК РФ аналогично Украинскому запрет на замену без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства.

В некоторых штатах США имеются программы по борьбе с хищениями автомобилей. Средства на эти программы образуются из взносов страховых компаний, которые выплачивают по 1 доллару за каждую застрахованную в штате автомашину. Эти средства идут на оплату деятельности различных правоохранительных служб штата, работу

⁴² Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.73.

⁴³ Уголовный кодекс Украины. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 393с.

прокуроров, юридических агентств, коммерческих и некоммерческих организаций с целью повышения мотивации их деятельности по борьбе с кражами автомобилей.⁴⁴

В приведенном контексте, опыт США борьбы с подделкой или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств весьма интересный и многоступенчатый, подтверждает нашу гипотезу относительно того что состав преступления, закрепленный в ст. 326 УК РФ является нормой двойной превенции. Однако это, конечно не абсолютный рецепт, ибо многое зависит от того каким образом общество (население) будет реагировать на это, ведь характерной особенностью преступных посягательств на автотранспортные средства является их чрезвычайно низкая раскрываемость, что порождает у населения устойчивые представления о неспособности правоохранительных органов противостоять преступности.⁴⁵ Сложно представить реакцию Российских страховых компаний если их обязать делать какие либо взносы и вклады в борьбу с этим явлением в России. Наше государство пытается противостоять подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства и хищениям транспортных средств в одиночку. Присоединение негосударственных заинтересованных организаций к решению данных проблем на наш взгляд является вынужденной мерой.

В следующих странах уголовно-правовой запрет за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства прямо не прописан в уголовном законе, тем не менее, установлен запрет на подделку государственных регистрационных знаков транспортных средств.

В статье 281 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики закреплена ответственность за незаконное производство и куплю-продажу форменной одежды народной милиции, табличек с автомобильными номерами и других специальных знаков, сигнальной (предупреждающей) аппаратуры при отягчающих обстоятельствах – наказываются лишением свободы на срок до 3 лет, краткосрочным арестом или надзором, а также одновременно или в качестве самостоятельного наказания – штрафом.

Если преступление, упомянутое в части первой настоящей статьи, совершено организацией, по отношению к организации применяются

⁴⁴ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.76-77.

⁴⁵ Дмитриев С.Н. Дорожно-патрульная служба: Пособие для сотрудников ГИБДД / С.Н. Дмитриев. – М.: Спарк, 2000. - С. 10-11. (– 656с.)

штрафные санкции, а несущие непосредственную ответственность, наказываются в соответствии с частью первой настоящей статьи.⁴⁶

Уголовный кодекс Швейцарии, как мы уже сказали, не предусматривает уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств,⁴⁷ однако устанавливает запрет за подделку государственных регистрационных знаков транспортных средств. Так, за подделку номерных знаков арестовали 72-летнюю звезду французского кинематографа Алена Делона. Актера приговорили к 50 суткам тюремного заключения или штрафу в размере 600 франков за день (конечная сумма составляет около 20 000 евро). Плюс он обязан выплатить судебные издержки – 510 франков (около 335 евро). Сам Ален Делон с решением суда категорически не согласен и собирается обжаловать приговор.

Все дело в том, что в Швейцарии номерной знак закрепляется не за автомобилем, а за конкретным водителем, который, пересаживаясь с одной машины на другую, должен свинтить и перевесить табличку. Делон, который владеет целым автопарком, заказал несколько одинаковых номерных знаков и украсил ими каждую из своих машин: «порше», «БМВ», «мерседес», «линкольн» и другие, за что, собственно, и был наказан.

- На дорогах не могут ездить несколько машин с одинаковым номером! – заявил Генеральный прокурор и объявил актера виновным в «использовании поддельных знаков».⁴⁸

Следующую группу стран составляют страны, где нет никакого намека на запрет подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Это Австралия,⁴⁹ Азербайджан,⁵⁰ Грузия,⁵¹ Дания,⁵² Испания,⁵³ Казахстан,⁵⁴ Литва,⁵⁵ Таджикистан,⁵⁶ Узбекистан,⁵⁷ Эстония,⁵⁸ Японии.⁵⁹

⁴⁶ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. – Владивосток: изд-во Дальневост. ун-та, 1999. - 176с.

⁴⁷ Уголовный кодекс Швейцарии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 350с.

⁴⁸ Алена Делона арестовали за подделку номерных знаков. – Режим доступа: <http://www.rokf.ru>. - Загл. с экрана.

⁴⁹ Уголовный кодекс Австралии 1995 года. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 388с.

⁵⁰ Уголовный кодекс Азербайджанской республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 325 с.

⁵¹ Уголовный кодекс Грузии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 409с.

⁵² Уголовный кодекс Дании. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 230с.

⁵³ Уголовный кодекс Испании. – М.: «Зеркало». изд-во, 1998. - 218с.

⁵⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 466с.

⁵⁵ Уголовный кодекс Литовской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-

Перейдем к рассмотрению другой группы стран, в тексте уголовного закона которых можно найти описание действий в диспозиции норм, которые косвенно можно признать подделкой или уничтожением идентификационных номеров транспортных средств. К таким странам относятся: Германия, Голландия, Южная Корея, Польша, Сан-Марино, Франция, Швеция.

По Уголовному законодательству ФРГ в разделе 23, Подделка документов закреплен параграф 268 Подделка технических записей

(1) Кто в целях совершения обмана в правоприменительной деятельности:

1. изготавливает поддельные технические записи или фальсифицирует подлинные, или

2. использует поддельные или фальсифицированные технические записи,

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом.

(2) Техническими записями являются изложение дат, измерительных или счетных величин, состояния или хода события, регистрируемые автоматически при помощи технического средства полностью или частично, которые позволяют обозначить предмет в общем или только для специалистов и которые предназначены для доказательства значимых правовых фактов, независимо от того, было ли их назначение придано им уже в процессе изготовления или позже.

(3) К изготовлению поддельных технических записей приравнивается разрушающее воздействие на процесс записи, при помощи чего исполнитель имеет возможность влиять на результат данных.

(4) Покушение наказуемо.

В разделе 27 «Повреждение имущества» закреплена параграф 303 «Изменение данных»

(1) Кто противоправно аннулирует, уничтожает, делает непригодными или изменяет данные, наказывается лишением свободы на срок до двух лет или денежным штрафом.

во, 2003. - 470с.

⁵⁶ Уголовный кодекс Республики Таджикистан : [принят Законом Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года.] – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 410с.

⁵⁷ Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями на 15 июля 2001г.). – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 338с.

⁵⁸ Уголовный кодекс Эстонской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 262с.

⁵⁹ Уголовный кодекс Японии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 226с.

(2) Покушение наказуемо.⁶⁰

И.Г. Гричанин пишет: «представители полиции ФРГ считают, что для успешной борьбы с контрабандным вывозом автомобилей из западных стран необходимо изымать документы, уничтожать идентификационные номера, заводские и фирменные таблички при невосстановимых повреждениях дорогих или новых автомобилей».⁶¹ Действительно, в 10,4 % причиной и условием совершения преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ приходится нежелание приобретать другой автомобиль за более высокую стоимость, приобретают дешевле похищенный аналогичной модели аварийному находящегося в собственности у виновного, затем совершается подделка под документы от аварийного транспортного средства. Данное высказывание И.Г. Гричанина еще раз подтверждает актуальность введения запрета на эксплуатацию аварийного транспорта, но для нашего государства такая позиция не приемлема, поскольку большая часть населения нашей страны материально не способна приобрести другой автомобиль и желает восстановить аварийный.

В Разделе XI «Подделка и фальсификация клейм, печатей и знаков» уголовного кодекса Голландии закреплена Статья 216: Срок тюремного заключения не более шести лет или штраф пятой категории должны быть назначены: лицу, которое подделывает или фальсифицирует клейма и печати, выпускаемые государством, с целью использовать их самому или чтобы ими пользовались другие лица как подлинными и нефальсифицированными. Статья 219: Срок тюремного заключения не более двух лет или штраф пятой категории должны быть назначены: (1) лицу, которое путем обмана ставит знаки, которые должны или могут быть поставлены на товары или их стандартную тару на основании законного требования, или которое фальсифицирует подлинные знаки с целью использования этих товаров им самим или другими лицами, как будто знаки, поставленные на них, подлинные и нефальсифицированные; (2) лицу, которое с аналогичной целью ставит знаки на определенные товары или их стандартную тару путем низанного использования пресс-форм или клейм.⁶²

По уголовному законодательству Республики Корея в XX главе – преступления, касающиеся документов закреплена статья 232-2 «Подделка

⁶⁰ Уголовный кодекс ФРГ. – М.: «Зеркало». изд-во, 2000. - 208с.

⁶¹ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.81.

⁶² Уголовный кодекс Голландии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 510с.

или изменение записи» - Любое лицо, которое подделывает или изменяет, с намерением допустить ошибку в управлении делами, посреднические записи, включая электромагнитные, касающиеся прав, обязанностей или подтверждения факта, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок не более пяти лет или штрафа в размере не более десяти миллионов won.⁶³

Статья 306 Уголовного кодекса Республики Польша гласит: Кто удаляет, подделывает или переделывает товарные знаки, дату изготовления продукции или сроки годности товара или устройства, подлежат наказанию лишением свободы на срок до 3 лет.⁶⁴

В главе VI Преступления против государственной экономики уголовного кодекса Республики Сан-Марино имеется статья 308 Фальсификация и изменение маркировки оригинального произведения и маркировки продукции в которой указано, что всякое лицо, которое фальсифицирует или изменяет маркировку авторского произведения, марки сельскохозяйственной или промышленной продукции, когда соблюдаются соответствующие нормы закона или международных конвенций или используются такие марки или фальсифицированные и измененные маркировки, подвергаются наказанию в виде тюремного заключения и поденного штрафа второй степени.

То же самое наказание применяется к лицу, которое распространяет продукцию или работает с марками и фальсифицированной маркировкой, либо ввозит на территорию Республики, приобретает или хранит для последующего распространения.⁶⁵

В Разделе IV – о посягательствах на общественное доверие. Главы I – О подлогах уголовного кодекса Франции закреплена статья 441-1 – Подлогом является любое обманное искажение истины, способное причинить какой либо вред и совершенное каким бы то ни было способом, в каком-либо письменном тексте или любом другом носителе информации, который имеет целью или может в дальнейшем служить установлению доказательства какого – либо права или факта, имеющего юридические последствия.

Подлог и использование подлога наказывается тремя годами тюремного заключения и штрафом в размере 300000 франков.⁶⁶

⁶³ Уголовный кодекс Республики Корея от 18 сентября 1953г. № 293 [по состоянию на 13 декабря 1997г.]: [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.constitutions.ru/archives/405-> Загл. с экрана.

⁶⁴ Уголовный кодекс Республики Польша. – Мн.: «Тесей». изд-во, 1998. - 128с.

⁶⁵ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 253с.

⁶⁶ Уголовный кодекс Франции. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 650с.

В статье 8 Главы 14 уголовного кодекса Швеции 1962 года по состоянию на 1 мая 1999 года указано, что лицо, которое обманным путем ставит знак или иную отметку, которую можно принять за подлинный межевой знак или водяной знак, или иной установленный знак для мер поверхности и высоты, или если оно перемещает, убирает, повреждает или разрушает такой знак, должно быть, если преступление доказано экспертизой, приговорено за фальсификацию установленного знака к тюремному заключению на срок не более четырех лет, или если преступление является малозначительным, то к штрафу или к тюремному заключению на срок не более шести месяцев.⁶⁷

Некоторые зарубежные специалисты указывают на то, что в организационном плане борьбу с кражами автотранспорта надо начинать с совершенствования порядка регистрации автотранспортных средств. На наш взгляд эта позиция является актуальной и для Российской Федерации. 62 % респондентов ответили «да» на вопрос: Считаете ли Вы, что усовершенствование механизма государственной регистрации транспортных средств является самым эффективным средством борьбы с подделкой? 08.04.2010г. заявитель обратился в Абаканский городской суд на действия сотрудников УГИБДД МВД по Республике Хакасия, о признании незаконным отказ в восстановлении регистрации автомобиля TOYOTA. Ранее транспортное средство значилось на регистрационном учете в МРЭО ГИБДД МВД по Республике Хакасия, но в 2009г. было установлено, что номер шасси данного транспортного средства является поддельным. После чего в соответствии с п. 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Госавтоинспекции МВД России, утвержденных приказом МВД России № 1001-2008г. регистрация транспортного средства была аннулирована. Заявитель обратился в УГИБДД МВД по Республике Хакасия для восстановления регистрационного учета в связи с тем, что он заменил шасси транспортного средства, на шасси аналогичной модели с номером который не является поддельным, то есть устранил причины, установленные правоохранительным органом и явившихся основанием для аннулирования регистрационного действия. УГИБДД МВД по Республике Хакасия, отказало в восстановлении регистрационного учета данного транспортного средства, в связи с тем, что в сложившейся ситуации с применением нормы закрепленной в п. 51 Правил, устранением причины, установленной правоохранительным органом и явившихся основанием для аннулирования регистрационного действия, будет являться установление первоначальной маркировки номера шасси который подвергался подделки, установлении лица у которого был похищен данный автомобиль. Заявление судом было

⁶⁷ Уголовный кодекс Швеции. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 320с.

оставлено без удовлетворения.⁶⁸ С такой позицией суда мы полностью согласны, поскольку при компоновке законодательного акта (Правил регистрации транспортных средств) законодатель не усмотрел возможность замены номерных агрегатов с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами, что является разумным решением и исключает возможность вышеописанных действий. Однако, в тексте Правил регистрации транспортных средств следует отразить, что же может являться устранением причин, установленных правоохранительными органами и явившихся основанием для аннулирования регистрационного действия с транспортным средством. В последующем данное решение было отменено решением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия, и оставлено без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации.⁶⁹

На этом примере видно, что там где заканчиваются уголовно-правовые средства борьбы с подделкой, должны срабатывать не уголовно-правовые, которые к сожалению не всегда эффективны и требуют своего нормативного совершенства. Так мы предлагаем четвертый абзац п. 51 Правил регистрации транспортных средств, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008г. № 1001, предлагаем изложить в следующей редакции: В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства. При этом замена кузова или шасси (рамы), имеющего поддельный (уничтоженный) номер на кузов или шасси (рамы), имеющего подлинный номер не является устранением вышеуказанных причин.

В числе мер, способствующих сокращению краж автотранспорта, британские специалисты, например, называют такое усовершенствование системы регистрации автомобильного транспорта, которое сделало бы использование украденного автомобиля чрезвычайно затруднительным. В настоящее время для регистрации автотранспорта в зарубежных государствах необходимо представить: документы, подтверждающие законность регистрируемым автотранспортом; документы, удостоверяющие покупку именно этого автотранспортного средства; таможенные документы в случае, когда автотранспорт импортирован из других стран.⁷⁰

⁶⁸ См. Архив Абаканского городского суда Республики Хакасия. Дело № 2-2378/2010.

⁶⁹ См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2010г. по делу № 55-В10-3.

⁷⁰ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А.

Касаясь регистрации автомобилей, как способа обеспечения их безопасности, специалисты отмечают, что существуют две группы стран: страны, где регистрационные документы имеют особые признаки, повышающие их защищенность от подделки, и страны, где регистрационные документы не имеют таких признаков. Такие признаки или особенности, включают: водяные знаки, детали реагирующие на ультрафиолетовые излучение, текст, читаемый с помощью специального устройства (машинное чтение) и др. Однако, по мнению специалистов, особенности, регистрационных документов состоят в том, что они все же не имеют такого уровня защиты, который свойственен, например паспортам.⁷¹

В таком подходе к допуску транспортных средств к участию в дорожном движении кроется отсутствие прямого упоминания об уголовном запрете на подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств.

Подделка или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств не воспринимается как отдельное преступление, а способ сокрытия как правило хищений транспортных средств.

Но все же, во всем спектре исследованных уголовных законодательств имеются страны, где имеется прямой запрет к действиям, связным с подделкой или уничтожением идентификационных номеров транспортных средств. К таким странам относятся: Беларусь, Болгария, Израиль, Иран, Кыргызская Республика, Латвия, Россия, США и Украина.

По уголовному законодательству Республики Беларусь в разделе XIII Преступления против государства и порядка осуществления власти и управления в Главе 33 Преступления против порядка управления закреплена статья 381 Подделка либо уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

1. Подделка либо уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, либо подделка регистрационного (номерного) знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, либо сбыт транспортного средства, кузов, шасси или двигателя с такими подделками -

Наказываются штрафом, или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на тот же срок.

Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. — С.77-78.

⁷¹ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. — С.78.

2. Те же действия, совершенные повторно либо группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются арестом на срок от трех до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на тот же срок.⁷²

В Республики Беларусь, также имеется и административно-правовой запрет на подделку. В КоАП РБ закреплена Статья 18.12. Нарушение правил эксплуатации транспортного средства, в части шестой данной статьи указано, что управление транспортным средством с заведомо скрытым, подделанным (подложным) или иным образом измененным регистрационным (номерным) знаком, идентификационным номером кузова или шасси либо без присвоенного регистрационного (номерного) знака - влечет наложение штрафа в размере от десяти до двадцати базовых величин.⁷³

Статья 345а уголовного кодекса Республики Болгария предусматривает следующее (1) Кто в нарушение установленного порядка уничтожит или подделает идентификационный номер механического транспортного средства, наказывается лишением свободы от трех до десяти лет и штрафом от пяти до десяти тысяч левов. (2) Если деяние, предусмотренное предыдущим абзацем, совершено повторно, наказывается лишением свободы от трех до двенадцати лет и штрафом от пяти до пятнадцати тысяч левов. (3) Если номера уничтожены или подделаны на частях механического транспортного средства, наказывается лишением свободы до трех лет или штрафом до трех тысяч левов. Данный состав входит в Раздел II Преступления на транспорте и других путях сообщения Главы одиннадцатой – Общепасные преступления.⁷⁴

Статья 413 тет. Уголовного кодекса Израиля гласит:

"Тот, кто подделывает либо искажает отличительные знаки транспортного средства или его части, а равно совершает деяние, затрудняющее их опознавание, наказывается тюремным заключением сроком на семь лет".⁷⁵

В этой стране на наш взгляд имеется еще одна уголовно-правовая норма, оказывающая положительное влияние на состояние борьбы с

⁷² Уголовный кодекс Республики Беларусь. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.410-411. - 474с.

⁷³ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003г. № 194-3 [по состоянию на 2 августа 2006г.]: [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.pravo.levonevsky.org/kodeksby/koapnev/indexkoap.ht...>- Загл. с экрана.

⁷⁴ Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.239. - 298с.

⁷⁵ Закон об уголовном праве Израиля / Предисл., пер. с иврита магистра права (LLM) М. Дорфмана; науч. ред. канд. юрид. наук Н.И. Мацнев. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005.- С.349. - 412с.

подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства. Эта норма закреплена в пунктах "бет" и "гимел" ст. 413 далет. закона об уголовном праве Израиля "Кража из транспортного средства или разборка транспортного средства". Данные пункты гласят:

"(бет). Тот, кто демонтирует часть транспортного средства, стационарную или нет, без разрешения на то его собственника, наказывается тюремным заключением сроком на пять лет.

(гимел). Тот, кто совершает деяние, предусмотренное пунктом (бет) настоящей статьи, сознавая, что транспортное средство является краденым, наказывается тюремным заключением сроком на семь лет".⁷⁶ Позиция Израильского законодателя достаточно интересна, в том плане, что оно официально разрешает собственнику демонтировать транспортные средства, как им видится, получившие повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия. Также оно запрещает проведение подобного рода действий в отношении транспортных средств без разрешения их собственников, если такие транспортные средства похищены, тем самым в этой стране большее внимание уделено начальной стадии действий по подделки, поскольку ответственности за сбыт транспортного средства с поддельным идентификационным номером не предусмотрено.

Статьей 720 УК Исламской Республики Иран, преследуется по закону: "Изменение идентификационного номера наземного, водного или сельскохозяйственного механического транспортного средства, установка на транспортном средстве чужого или поддельного идентификационного номера, использование транспортного средства с заведомо чужим или поддельным идентификационным номером, а также уничтожение или замена серийных заводских номеров кузова, шасси или двигателя без разрешения органов управления дорожным движением" наказывается "штрафом в размере от пятисот до одного миллиона риалов".⁷⁷ Мы видим, что Иранский законодатель расширяет толкование транспортного средства, что можно оценить как положительный момент, в тоже время отрицательным является отсутствие запрета за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером транспортного средства.

В Главе 32 Преступления против порядка управления, уголовного кодекса Кыргызской Республики закреплена ст. 349 Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

⁷⁶ Закон об уголовном праве Израиля / Предисл., пер. с иврита магистра права (LLM) М. Дорфмана; науч. ред. канд. юрид. наук Н.И. Мацнев. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005.- С.347. - 412с.

⁷⁷ Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / Науч. ред. А.И. Аханин; предисл. зам. Председателя Государственной Думы РФ Ю.Н. Волкова; пер. с персидского М.С. Плевина. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2008. – С. 337-338. – 342с.

Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства -

наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных месячных заработных плат либо лишением свободы на срок до двух лет.⁷⁸

По уголовному законодательству Латвийской Республики в Главе XXI Преступные деяния против безопасности движения имеется запрет на незаконное изготовление, реализацию, выдачу, подделку, уничтожение и похищение регистрационного документа, агрегата и регистрационного номерного знака транспортного средства. Закреплена она в статье 265 УК Латвийской Республики (1) Незаконное изготовление, реализация, выдача, подделка или уничтожение регистрационного документа, агрегата или регистрационного номерного знака транспортного средства –

Наказывается лишением свободы на срок до четырех лет или арестом, или принудительными работами, или денежным штрафом до шестидесяти минимальных месячных заработных плат.

(2) Похищение регистрационного документа или регистрационного номерного знака транспортного средства –

наказывается лишением свободы на срок до шести лет или денежным штрафом до восьмидесяти минимальных месячных заработных плат.

(3) Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, -

Наказываются лишением свободы на срок до восьми лет или денежным штрафом до ста пятидесяти минимальных месячных заработных плат.⁷⁹

Система Особенной части определяется наличием раздела 18 Свода законов США и уголовными кодексами штатов. В Уголовном кодексе штата Техас в ст. 31.11 предусмотрена ответственность за манипуляцию с идентификационными номерами. Данная статья гласит:

"(а) Лицо совершает посягательство, если оно:

(1) намеренно или осознанно удаляет, изменяет или стирает серийный номер или иную постоянную маркировку на вещном движимом имуществе; или

(2) владеет, продает или предлагает для продажи вещное движимое имущество и:

(А) деятель знает, что серийный номер или иная постоянная маркировка на нем были удалены, изменены или стерты; или

⁷⁸ Уголовный кодекс Кыргызской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. – С. 329. - 352с.

⁷⁹ Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С. 252-253. - 313с.

(В) любое разумное лицо в положении деятеля должно было знать, что серийный номер или иная постоянная маркировка были удалены, изменены или стерты".

Этой же статьей УК штата Техас закреплён особый вид обстоятельств, исключаящих преступность деяния:

"(b) Утверждаемой защитой против преследования в соответствии с настоящей статьей является то, что лицо было:

(1) собственником такого имущества или действовало с надлежащего согласия собственника такого имущества;

(2) сотрудником правоохранительного органа, действовавшим во исполнение служебных обязанностей; или

(3) действовало в отношении номера, присвоенного транспортному средству Управлением транспорта штата Техас, и -

(А) являлось сотрудником или агентом Управления, действовавшим во исполнение служебных обязанностей; или

(В) полностью соблюдало инструкции Управления в качестве просителя номера, присвоенного транспортному средству и одобренного Управлением"

Посягательство является "мисдиминором" класса - "А", т.е. наказывается штрафом до 4000 долларов и (или) лишением свободы на срок до 1 года.⁸⁰ Очевидно, что в этом штате не подлежат ответственности лица подделавшие идентификационный номер транспортного средства если оно принадлежит такому лицу на праве собственности, либо если действия были совершены с разрешения собственника транспортного средства. Также вызывает научный интерес такая форма деяния как владение движимым имуществом, когда деятель знает, что серийный номер или иная постоянная маркировка на нем были удалены, изменены или стерты.

В разделе XI Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта уголовного кодекса Украины закреплена статья 290 Уничтожение, подделка или замена номеров узлов и агрегатов транспортного средства.

Уничтожение, подделка или замена идентификационного номера, номеров двигателя, шасси или кузова, или замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства –

Наказываются штрафом от пятидесяти до двухсот не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет либо ограничением свободы на срок до трех лет.⁸¹

⁸⁰ Уголовный кодекс штата Техас / Науч. ред. и предисл. канд. юрид. наук, проф. И.Д. Козочкина; пер. с англ. Д.Г. Осипова, И.Д. Козочкина. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2006. – с. 280-281. – 576с.

⁸¹ Уголовный кодекс Украины. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.

Итак, мы рассмотрели процесс становления уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства в Российской Федерации и зарубежный опыт реализации уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. Признаем, что уголовно-правовой запрет на совершение вышеуказанных действий в нашей стране и мире актуален. Некоторым зарубежным странам, следует рекомендовать перенять отечественный опыт, устанавливающий запрет за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером. Так же как и запрет за использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, думается, что эти отечественные идеи смогут внести положительный вклад в борьбу с рассматриваемым явлением во всем мире.

Отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые положительные моменты зарубежных государств, такие например как установление уголовно-правового запрета на приобретение транспортного средства, кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя. Или такую форму запрета как, замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства.

В то же время видится перспективным установление государственного контроля за деятельностью мастерских, и наделить их правом работы с маркировочными площадками. Они будут выступать от имени государства и только им будет предоставлено право проведения восстановительных работ с транспортными средствами, получившими значительные механические повреждения. Предполагаем, что их должно быть не более одной в регионах с населением до 500000 человек, не более двух в регионах с населением до 1000000 человек, не более четырех в регионах с населением до 2000000 человек, не более десяти в регионах с населением свыше 2000000 человек. Данное нововведение исключит массив проблем связанных с демонтажем панелей номеров кузова и их монтажом после проведения соответствующих работ.

Следует также констатировать, что усовершенствование механизма государственной регистрации транспортных средств является одним из эффективных средств борьбы с подделкой или уничтожением идентификационных номеров транспортных средств, поскольку такой механизм должен выступать гарантом в обеспечении невозможности эксплуатации транспортных средств, криминального происхождения.

Глава 2. УГОЛОВНА – ПРАВОВОАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДДЕЛКИ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

2.1 Объект подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства

Состав подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства закреплён в 32 главе Уголовного кодекса РФ 1996 года. Данная глава устанавливает ответственность за деяния, признаваемые преступлением против порядка управления.

Любое преступление, посягающее, в том числе на порядок управления, оставляет свои негативные последствия. В этой связи В.Я. Таций справедливо уточнил: «совершая преступление, посягая на общественные отношения, лицо всегда причиняет ущерб, уничтожает или повреждает (изменяет) объект, подвергшийся этому воздействию»⁸². Н. И. Коржанский как бы продолжил эту мысль и заключил: «там, где нет посягательства на общественные отношения, где путем изменения общественных отношений не причиняется социальный вред, нет преступления»⁸³.

Преступлениями против порядка управления следует понимать предусмотренные главой 32 УК РФ общественно опасные посягательства граждан на порядок управления, осуществляемый органами власти, иными государственными органами и органами местного самоуправления.⁸⁴ Отметим, что действующий УК РФ не обозначил непосредственную формулировку понятия преступлений против порядка управления. Не раскрывается такое понятие и в уголовно - правовой литературе.

Порядок управления охраняется Уголовным законом, под порядком принято понимать «правильное устройство, соблюдение стройности, очередного хода дел, определенного расположения вещей»⁸⁵. Под управлением: «направление хода движения деятельности органов власти, органов государственного управления, мясного управления»⁸⁶. Сложив два приведенных понятия вытекает общее, порядок управления это правила

⁸² Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков: «Высшая школа», 1988. С.9.

⁸³ Коржанский Н.И. Понятие непосредственного объекта преступления. // Советское государство и право. 1978. №1. С. 27.

⁸⁴ Морозов В.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка управления: учеб. Пособие / В.И. Морозов, С.И. Скутин, А.В. Сумачев. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 1999. С.7.

⁸⁵ Даль В.И. Толковый словарь русского языка. – М.: Изд-во ЭСМО, 2002. – С.510.

⁸⁶ Толковый словарь русского языка. Под ред. Ожегова С.И. и Швадова Ш.О.; 2-е изд., испр. и доп. - М.: АЗЪ, 1995. С.824-825.

определяющие ход работы органов власти. По мнению отдельных ученых, под порядком управления понимается «совокупность правил, закрепляющих и регулирующих устройство и компетенцию органов власти и управления и общественных организаций, а также их отношения с гражданами». И с ними трудно не согласиться, когда они из этой посылки делают вывод, что установленные правила регулируют, по сути, взаимоотношение органов государственного управления с отдельными лицами.

Указанные отношения, складывающиеся в сфере управления, с одной стороны, и гражданами с другой по поводу осуществления первыми административных, распорядительных функций и требующие подчиненности и управленческой дисциплины вторых. В целом, для охраны именно таких отношений созданы нормы главы УК о преступлениях против порядка управления. Место этих отношений является определяющим фактором при определении их места в системе Особенной части Уголовного кодекса.

Отвечая на вопрос о роли УК РФ в охране общественных отношений по поводу порядка управления государственными органами власти, мы не можем не согласиться с В.И. Лениным, который отмечал: «...исследуя действительные общественные отношения и их действительное развитие, я исследую именно продукт деятельности живых личностей»⁸⁷. Нельзя не согласиться, что и управление осуществляется по средством живых лиц. На этот счет В.Я. Таций пишет, о необходимости при выяснении объекта преступления необходимо определить ту социальную связь, ту деятельность, которая поставлена под охрану уголовным законом. Это, в свою очередь, дает возможность раскрыть и содержание нарушенного отношения⁸⁸.

Еще в УК РСФСР 1922 года⁸⁹ была закреплена норма в статье 74, предусматривающая уголовную ответственность за всякое деяние, направленное к нарушению правильного функционирования подчиненных органов управления или народного хозяйства, сопряженное с сопротивлением или неповиновением законам советской власти, с препятствием деятельности ее органов и иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти.

Среди ученых также нет единой позиции по определению понятия преступлений против порядка управления. Далее мы рассмотрим мнения отдельных ученых, относительно формулировки порядка управления, применительно к отечественному уголовному законодательству.

⁸⁷ Ленин В.И. Полный сборник сочинений. Т.1. - С.427.

⁸⁸ Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков: «Высшая школа», 1988. – С.9.

⁸⁹ СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.

В.Д. Меньшагин, Г.Ф. Поленов порядок управления понимают как «правильную деятельность государственного аппарата и деятельность любых органов управления».⁹⁰ С дающей позицией мы согласны частично, так как в нашем случае охватываются отношения, касающиеся регистрации транспортных средств, складывающиеся между уполномоченными органами государственной власти по регистрации транспортных средств и физическими лицами либо между первыми и юридическими лицами. Именно на нормальное функционирование таких органов направлены действия по подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства.

Другие авторы определяют порядок управления в более узком смысле как совокупность правил, закрепляющих устройство и компетенцию государственных органов власти или управления и общественных организаций, их отношения с гражданами, также условия при которых нормально функционируют социальные установления⁹¹. Подобная позиция более полно сочетается с изучаемым нами составом преступления, так как в действительности действия, связанные с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства направлены на несоблюдение нормативно урегулированной процедуры регистрации транспортных средств, со стороны субъектов преступлений.

П.В. Замосковцев, указал, что порядком управления являются отношения в процессе «управляющего воздействия государственных и общественных органов управления (в лице их представителей) на членов общества в целях поддержания состояния стабильности, упорядоченности экономических и других социально - политических отношений»⁹².

В.С. Комиссаров и Л.В. Иногамова-Хегай под преступлением против порядка управления понимают совершаемые частным лицом умышленные общественно опасные деяния, причиняющие вред или ставящие под угрозу причинения вреда нормальной деятельности органов власти и самоуправления».⁹³ Данное определение на наш взгляд сформировано логически верно, но в то же время, оно является слишком простым и недоработанным по следующим позициям. Во-первых, автор, указав

⁹⁰ Меньшагин В.Д. Иные преступления против порядка управления. Учебник по Особенной части. М., 1957. С. 385. Поленов Г.Ф. ответственность за преступления против порядка управления. Дисс. докт. юрид. наук. Алма-Ата, 1971. – С. 25.

⁹¹ Гришаев Н.И. Уголовное право. Часть особенная. М., 1966. С. 433. Никифоров Б.С. Объект преступления. М., 1960. С. 29.

⁹² Замосковцев П.В. Уголовная ответственность за посягательства на управленческую деятельность работников милиции и народных дружинников по охране общественного порядка. Омск, 1980. С. 8.

⁹³ Российское уголовное право. Учеб.: в 2 т. Т.2 Особенная часть/ Под общ. ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. В.С. Комиссарова. М.: Изд – во Проспект, 2007. – С.573.

деяния общественно опасными, почему-то не привёл остальные признаки преступления, исходящие из смысла ч. 1 ст. 14 УК РФ (виновность, противоправность, наказуемость). Во-вторых, очевидно, что в качестве существенных признаков выступают все четыре группы, образуемые в процессе классификации, преступлений против порядка управления. Однако такое определение не раскрывает содержание всех четырех групп, а указывает (акцентирует внимание) на преступный результат: причиняющие вред нормальной деятельности органов власти и самоуправления. И, в-третьих, если даже согласиться с такой формулировкой преступлений против порядка управления уважаемых авторов, то справедливо возникает вопрос о разграничении их с преступлениями, например, против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. И, можно сказать, что такая разновидность преступлений против государственной власти также способна нарушить функционирование деятельности органов власти и самоуправления.

В описанном выше определении изложены признаки, которые не в полном объеме отражают действительного содержания понятия

А.Р. Саруханян, пишет, что преступлением против порядка управления является виновно совершенное противоправное и наказуемое общественно опасное деяние, направленное на общественные отношения, обеспечивающие законно установленный и регламентированный государством порядок в сфере осуществления управления.⁹⁴

В контексте приведенных рассуждений приходится признать, что всё же его следует модернизировать с учётом существующих научных взглядов и делении преступлений данного вида по видовому признаку.

Отсюда, преступлением против порядка управления должно признаваться виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное ст.ст. 317 - 330 УК РФ под угрозой наказания, посягающее на общественные отношения, в сфере нормального функционирования субъектов управленческой деятельности, режима Государственной границы, содержания управленческой деятельности и обеспечения надлежащего порядка ведения предметов управленческой деятельности.

Таким образом, мы рассмотрели видовой объект подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства и установили, что с учетом реалии современного уголовного законодательства по видовому объекту состав относится к преступлению, посягающему на предметы управленческой деятельности.

Непосредственным объектом считается конкретное общественное отношение, против которого направлено соответствующее преступление.⁹⁵

94 Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации. Дисс. канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2002. С.24.

95 См.: Там же. С.627.

Я.М. Брагин, о непосредственном объекте преступления, писал: «во всех случаях непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, и задача состоит в том, чтобы правильно, на основании признаков, выраженных в уголовном законе, определить его».⁹⁶ Непосредственный объект выступает как часть родового и отражает его специфику и характерные черты.

В современной стадии развития отечественного уголовного права существует не много позиций относительно понятия непосредственного объекта подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Первую группу авторов составляют А.Р. Саруханяна и М.П. Журавлёв, которые непосредственным объектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства признают порядок идентификации транспортных средств.⁹⁷ Обосновывают данную позицию указанные авторы тем, что все виды транспортных средств подлежат обязательной регистрации и нарушение соответствующих обязанностей влечёт за собой административные санкции.

Вторую группу составляют Л.Р. Клебанов и А.С. Никифоров, которые под непосредственным объектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства понимают правильное функционирование системы регистрации транспортных средств.⁹⁸

Третья позиция, относительно непосредственного объекта данного преступления, принадлежит Ю.А. Красикову, утверждающему, что им является установленный порядок учета и регистрации транспортных средств.⁹⁹

Мы полагаем, что непосредственный объект ст. 326 УК РФ следует рассматривать в контексте государственных органов, осуществляющих регистрацию транспортных средств.

Государственными органами, на нормальную деятельность по учету транспортных средств которых, по нашему мнению, посягает подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, являются:

⁹⁶ Брагин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С.169.

⁹⁷ Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации. Дисс. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. С. 108. Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / Под ред. профессора М.П. Журавлева, С.И. Никулина – М.: Из-во «Щит-М», 2000. С.461.

⁹⁸ Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, - 3-е изд., перераб. и доп. -М.: Юрисъ, 2005. С.482.

⁹⁹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – 5 – е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 894.

а) регистрационные подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (ведут учёт автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, мощность двигателя внутреннего сгорания 50 см.кубических, или мощность электродвигателя более 4 киловатт и прицепов к ним, предназначенных для движения по дорогам общего пользования);¹⁰⁰

б) орган государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (ведут учет тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, включая автотранспортные средства, имеющие максимальную конструктивную скорость 50 км/час и менее, а также не предназначенные для движения по автомобильным дорогам общего пользования);¹⁰¹

в) военные автомобильные инспекции (автомобильные службы) федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, и иных организаций, имеющих воинские формирования (ведут учет транспортных средств воинских формирований федеральных органов исполнительной власти и иных организаций);¹⁰²

г) государственные инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ведут учет самоходных судов внутреннего плавания и иные плавучие объекты вместимостью менее 80 тонн с главными двигателями мощностью менее 55 киловатт или с подвесными моторами независимо от мощности, водные мотоциклы (гидроциклы) и несамоходные суда вместимостью менее 80 тонн (кроме пассажирских, наливных, военных, прогулочных парусных и спортивных судов, судов смешанного (река-море) плавания, а также принадлежащих физическим лицам гребных лодок грузоподъемностью менее 100 килограммов, байдарок - менее 150 килограммов и надувных безмоторных судов - менее 225 килограммов), эксплуатируемые во внутренних водах; прогулочные суда пассажироместимостью не более 12 человек независимо от мощности главных двигателей и вместимости, иные суда и плавучие средства пассажироместимостью не более 12 человек с главными двигателями мощностью менее 55 киловатт или подвесными моторами независимо от мощности, водные мотоциклы (гидроциклы) и несамоходные суда

¹⁰⁰ Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ» (от 12.08.1994г. № 938 в ред. От 20.08.2009) // Собрание законодательств РФ. 1994. № 17. Ст. 1999.

¹⁰¹ См.: Там же.

¹⁰² См.: Там же.

вместимостью менее 80 тонн (кроме пассажирских, грузопассажирских, нефтеналивных, буксирных, военных и спортивных судов), используемые в целях мореплавания).¹⁰³

Мы перечислили, государственные органы осуществляющие регистрацию транспортных средств на территории Российской Федерации. Исходя из возложенных государственных функций на эти органы можно заключить, что под регистрационной деятельностью понимается деятельность уполномоченных государственных органов результатом деятельности которых является допуск транспортных средств к участию в движении.

Таким образом, анализ механизма причинения вреда управленческим отношениям, возникающим в деятельности названных государственных органов, позволяет нам признать непосредственным объектом данного преступления нормальную деятельность государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов.¹⁰⁴

В теории уголовного права отсутствует информация, касающаяся факультативного объекта ст. 326 УК РФ, однако мы полагаем, что им являются транспортная безопасность, экологическая безопасность и экономическая безопасность.

Так как сфера государственного учета транспортных средств направлена на упорядочение процесса допуска к участию в движении транспортных средств, такого рода упорядочение призвано не допускать к участию в движении технически неисправных, не соответствующих конструкции, а также не соответствующих требованиям безопасности транспортных средств. Именно по средствам совершения действий, описанных в ст. 326 УК РФ возможно причинить вред деятельности государственных органов призванных контролировать выполнение со стороны участников движения совокупность нормативных правовых документов, направленных на обеспечение транспортной безопасности.

Экологической безопасности также причиняется вред, так как в процессе деятельности уполномоченных органов осуществлять ввод в эксплуатацию транспортных средств на территории Российской Федерации

¹⁰³ Правила государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям ликвидации последствий стихийных бедствий: утв. приказом МЧС РФ от 29 июня 2005 г. № 500 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2005. - № 35.

¹⁰⁴ См. Подр.: Лебедев А.С. К вопросу об объекте подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства / А.С. Лебедев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе сборник материалов XII международной научно-практической конференции (19-20 февраля 2009г.): Сибирский юридический институт МВД России, 2009. – Ч.1. С.145-148.

устанавливается, соответствует ли то, или иное транспортное средство, требованиям к автомобильной техники по выбросам вредных (загрязняющих) веществ, которыми являются отработанные газы двигателей внутреннего сгорания и испарения топлива автомобильной техники, содержащие вредные (загрязняющие) вещества.

Третьим факультативным объектом ст. 326 УК РФ является экономическая безопасность так как по средствам подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства причиняется вред нормальному функционированию системы государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, Таможенных органов, Налоговых органов, обеспечивающих пополнение государственной казны за выполнение действий связанных с оборотом транспортных средств. Анализ 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ показал, что в числе перечня причин и условий, способствующих совершению преступления 16,8% - это хищение, подделка и сбыт как бизнес, 8,7% - обогащение работников СТО за выполнение просьб, услуг по подделки или уничтожению идентификационного номера транспортного средства 4 % - легкий заработок, 2,3% - нежелание либо отсутствие средств на прохождение таможенного оформления транспортного средства. Все перечисленные причины и условия совершения преступлений свидетельствуют об огромной массе средств, не поступающих в государственную козну в виде таможенных пошлин и сборов, налогов и налоговых сборов.

Правильному определению объекта преступления способствует предмет преступного посягательства. Под предметом в теории и на практике понимаются те вещи, по поводу которых или в связи с которыми совершается преступление. Предмет преступления, является, одним из признаков объекта преступления, рассмотрим его основные признаки его соотношение с объектом данного преступления.

В теории уголовного права существует несколько точек зрения, в соответствии с которыми предмет преступления - это:

а) вещи, материальные предметы, с которыми связано осуществление преступления¹⁰⁵;

б) вещи, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление¹⁰⁶;

в) элемент общественного отношения, посредством воздействия на который осуществляется посягательство на общественные отношения (объект посягательства)¹⁰⁷;

¹⁰⁵ Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М.:Госюриздат, 1960. С.122

¹⁰⁶ Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. - М.: Госюриздат, 1957./ Трайнин А.Н. Избранные труды. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2004. С. 124-125.

г) вещи или процесс, служащие условием (предпосылкой) существования или формой выражения или закрепления конкретного социалистического общественного отношения и подвергающиеся непосредственному воздействию со стороны преступника при посягательстве на эти общественные отношения¹⁰⁸;

д) предметы и вещи, которые служат материальным (вещественным) поводом, условием либо свидетельством существования определенных общественных отношений и посредством изъятия, уничтожения, создания либо видоизменения которых причиняется ущерб объекту преступления¹⁰⁹;

е) любые вещи материального мира, с определенными свойствами которых уголовный закон связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления¹¹⁰;

ж) указанный в уголовном законе объект материального мира или информация, путем создания которых или воздействия на которые виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления.¹¹¹

Таким образом, среди ученых, нет единой позиции по пониманию предмета преступления. В этой связи нет и единого понимания предмета подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Обозначим ряд существующих позиций определения предмета подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

А.В. Лесных считает, что предмет преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ играет пассивную роль, поскольку противоправные действия совершаются лишь в связи и по поводу его. И им признается идентификационный номер, номер кузова, шасси, двигателя и государственный регистрационный знак транспортного средства,¹¹² также

¹⁰⁷ Панченко П.Н. Исследование объекта и предмета преступления // Проблемы борьбы с преступностью. Сборник научных трудов. Омск. 1979. С. 163.

¹⁰⁸ Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8. С.57.

¹⁰⁹ Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Свердловский юридический институт. Вып. 10. Свердловск. 1969. С.222.

¹¹⁰ Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков: «Высшая школа», 1988. С.47.

¹¹¹ Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. Дисс. канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С.64.

¹¹² Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С.39.

считают и Ю.А. Красиков¹¹³, М.П. Журавлев¹¹⁴, А.С. Никифоров¹¹⁵, Л. Р. Клебанов¹¹⁶, В.С. Комиссаров¹¹⁷ и Л. В. Иногамова-Хегай¹¹⁸.

Совершенно в иной интерпретации предмет ст. 326 УК РФ понимает М.П. Бикмурзин. Он в своей кандидатской диссертации, посвященной изучению предмета преступления, пишет, что предмет ст. 326 УК РФ содержит средства идентификации, значит и социально значимую информацию, которая подвергается воздействию при совершении преступления.¹¹⁹ Так же он утверждает, что сами по себе носители, имеющие вещную природу, не обеспечиваются уголовно - правовой охраной.¹²⁰

Данная позиция отличается от ранее указанных, и на наш взгляд, является более приемлемой в понимании предмета подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Так как в действительности идентификационный номер, номер двигателя, кузова, шасси служат информацией об изготовителе транспортного средства, годе выпуска, основные признаки транспортного средства (тип транспортного средства, модель транспортного средства и др.). В то же время наша позиция расходится с позицией М.П. Бикмурзина в том, что сами по себе носители, имеющие вещную природу, не обеспечиваются уголовно- правовой охраной. Напротив, если такие носители будут уничтожены, то автоматически транспортное средство утрачивает свои качественно-товарные свойства (утрачивает товарный вид) и деяние возможно квалифицировать по ст. 167 УК РФ Умышленное уничтожение или повреждение имущества либо по ст. 7.17 КоАП РФ¹²¹ в случае если ущерб для собственника транспортного средства незначителен.

В интерпретации уточнения предмета подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства раскроем понятия информация и идентификация. Информация (лат. Information) это

¹¹³ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М: Норма, 2003. С. 793.

¹¹⁴ Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / Под ред. профессора М.П. Журавлева, С.И. Никулина-М.: Из-во «Щит-М», 2000. С. 461.

¹¹⁵ Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. С.481.

¹¹⁶ См.: Там же. – С. 481.

¹¹⁷ Уголовное право Российской федерации: Особенная часть: Учебник. В 2 т. Т.2. / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. И др. – М.: Проспект, 2007. С.593.

¹¹⁸ См.: Там же. С. 593.

¹¹⁹ Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. Дисс. канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С.55.

¹²⁰ См.: Там же. С. 55.

¹²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации от 21 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета 2001. 31 декабря.

разъяснение, изложение, истолкование, представление, уведомление.¹²² В официальном толковании данное понятие формулируется как сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.¹²³

Родоначальник отдельного информационно-правового направления советского, а ныне и российского правоведения А.Б. Венгеров справедливо вычленил признаки информационных отношений.¹²⁴ К ним относятся:

- а) самостоятельность информации по отношению к своему носителю;
- б) возможность многократного использования одной и той же информации;
- в) ее неисчерпаемость при потреблении;
- г) сохранение передаваемой информации у передающего субъекта;
- д) способность к сохранению, агрегированию, интегрированию, накоплению, «сжатию»;
- е) количественная определенность;
- ж) системность.

На наш взгляд, всеми из перечисленных свойств информации обладает информация содержащаяся в идентификационных номерах транспортного средства.

Что же является идентификацией? Идентификация - (от ср. век. лат. *Identifico* - отождествляю) признание тождественности, отождествление объектов, опознание.¹²⁵ По своей природе идентификационные номера транспортных средств являются номерами, под которым понимается порядковое число предмета в ряду других однородных¹²⁶, все же номера состоят из знаков которым признается материальный, чувственно воспринимаемый предмет который выступает как представитель другого предмета.¹²⁷

Рассмотрев в широком смысле понятия информации и идентификации, вернемся к формулированию понятия предмета ст. 326 УК РФ. Действительно, вещными элементами предмета данного состава

¹²² Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 382.

¹²³ Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации": [федер. закон : принят Гос. Думой 8 июля 2006 г. : по состоянию на 20 сентября 2008 г.] // Российская газета. 2006, 29 июля.

¹²⁴ Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 382.

¹²⁵ Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. С.559.

¹²⁶ Толковый словарь русского языка. Под ред. Ожегова С.И. и Швадова Н.Ю.; 2-е изд., испр. и доп.. М.: ААЗъ, 1995. С.412.

¹²⁷ Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. С.544.

преступления, служат средства идентификации транспортного средства и само транспортное средство по определению которого также имеется множество позиций.

Таким образом, можно выделить две группы вещных элементов предмета ст. 326 УК РФ это:

1) Информационно-идентификационные, к ним относятся непосредственно идентификационный номер транспортного средства, номер двигателя, кузова, шасси, табличка, государственный регистрационный знак;

2) Носитель информационно-идентификационных элементов, к ним относится само транспортное средство.

Раскроем составляющие данных групп, вещные элементы предмета ст. 326 УК РФ.

Транспортные средства маркируются в соответствии со Стандартами Международной организации по стандартизации (ISO 3779/3833 для иностранных производителей), ГОСТ Р 51980-2002 и ОСТ 37.001.269-96 (гармонизированного с международными стандартами) для России¹²⁸.

Существует два вида маркировки: основная и дополнительная. К основной маркировке относится непосредственно идентификационный номер транспортного средства, номера двигателя, кузова, шасси, табличка. Основная маркировка транспортных средств и их составных частей является обязательной и осуществляется их производителями. При изготовлении транспортного средства последовательно несколькими предприятиями допускается основную маркировку транспортного средства осуществлять только изготовителем конечного изделия¹²⁹. Например, если шасси транспортного средства изготовили на одном заводе – изготовителе, а его дооборудование произвел другой завод, то идентификационный номер транспортного средства будет присвоен на последнем предприятии.

Основная маркировка выполняется на следующих изделиях¹³⁰:

а) грузовых автомобилях, в том числе специализированных и специальных на их шасси, тягачах, с бортовой платформой, а также автомобилях многоцелевого назначения и специальных колесных шасси;

б) легковых автомобилях, в том числе специализированных и специальных на их базе, грузопассажирских;

в) автобусах, в том числе специализированных и специальных на их базе;

г) троллейбусах;

д) прицепах и полуприцепах;

¹²⁸ Выявление поддельных табличек изготовителя транспортных средств / Под общ. Ред. Гребнева А.Ю., М.: НИЦ БДД МВД России, 2007. С.3.

¹²⁹ ОСТ 37.001.269-96 "Транспортные средства. Маркировка. ". - Введ. 01.08.1996. М.: Издательство стандартов, 1996.(Государственный стандарт Российской Федерации).

¹³⁰ См: там же.

- е) автопогрузчиках;
- ж) двигателях внутреннего сгорания;
- з) мототранспортных средствах;
- и) шасси грузовых автомобилей;
- к) кабинах грузовых автомобилей;
- л) кузовах легковых автомобилей;
- м) блоках двигателей внутреннего сгорания.

Дополнительная же маркировка транспортных средств является рекомендуемой и осуществляется их производителями или специальными предприятиями. Она бывает двух видов видимая и невидимая глазом (видимая и невидимая маркировка). Дополнительная маркировка содержит только описательную и указательные части идентификационного номера транспортного средства¹³¹.

Следует отметить, что техническое регулирование изготовления транспортных средств, как продукции автомобилестроения должно осуществляться в целях обеспечения защиты потребителей от недобросовестности изготовителя транспортных средств и их компонентов¹³².

Идентификационный номер транспортного средства – (Vehicle Identification Number) структурная комбинация знаков, присваиваемая транспортному средству для целей его идентификации.¹³³

Его структура состоит из международного идентификационного кода изготовителя (первые три знака), описательная часть (шесть знаков следующих за международным идентификационным кодом изготовителя), указательная часть идентификационного номера транспортного средства (оставшиеся знаки идентификационного номера транспортного средства).

Например, у транспортных средств выпускаемых Волжским автомобильным заводом идентификационный номер будет выглядеть таким образом: ХТА212110R0000019¹³⁴.

Международный идентификационный код изготовителя транспортного средства - World Manufacturer Identifier, (далее – код WMI), первый раздел идентификационного номера, обозначающий изготовителя транспортного средства. Код WMI присваивают изготовителю транспортного средства для целей идентификации данного изготовителя. Код WMI при использовании совместно с остальными разделами

¹³¹ См: Там же.

¹³² Пугачев С.В., Кисуленко Б.В., Принципы подтверждения соответствия автомобильной техники требованиям безопасности // стандарты и качество. 2004. №4. С.40-44.

¹³³ ГОСТ Р 51980-2002. "Транспортные средства. Маркировка. Общие технические требования". - Введ. 15.12.2002. - М.: Издательство стандартов, 2003. (Государственный стандарт Российской Федерации).

¹³⁴ Справочник мест маркировки автотранспортных средств. Легковые автомобили стран СНГ. ТОМ 1. М.: НИЦ ГИБДД МВД России, 1997. С.19.

идентификационного номера и обеспечивает неповторяемость последнего для всех произведенных в течение 30 лет транспортных средств во всех государствах мира¹³⁵.

Описательная часть идентификационного номера транспортного средства- Vehicle Descriptor Section, (далее – VDS), второй раздел идентификационного номера. Содержит информацию, описывающую основные признаки транспортного средства. В этом разделе идентификационного номера могут быть обозначены тип транспортного средства, варианты типа и версии¹³⁶.

Указательная часть идентификационного номера транспортного средства - Vehicle Indicator Section, (далее – VIS), третий раздел идентификационного номера. Состоит из комбинации знаков, присваиваемых изготовителем для того, чтобы отличить одно транспортное средство от другого. Этот раздел идентификационного номера совместно с VDS обеспечивает однозначную идентификацию всех транспортных средств, произведенных каждым изготовителем за период 30 лет¹³⁷.

В качестве знаков, составляющих идентификационный номер транспортного средства, используют:

- арабские цифры - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0;
- латинские буквы - A, B, C, D, E, F, G, H, J, K, L, M, N, P, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z. Буквы I, O и Q не используют.

Коды WMI учитывает и контролирует Международное агентство под наблюдением Международной организации по стандартизации (ИСО).

В настоящее время функции такого агентства возложены на Общество автомобильных инженеров - Society of Automotive Engineers (SAE), находящееся по адресу: 400, Commonwealth Drive, Warrendale, PA 15096-0001, USA.

Коды WMI присваивает (по соглашению с Международным агентством) компетентный орган страны, в которой изготовитель имеет основные производственные мощности. Каждому изготовителю может быть присвоено несколько кодов WMI. В Российской Федерации таким органом является ФГУП НАМИ (Федеральное государственное унитарное предприятие Центральный научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт), находящееся по адресу: 125438, г. Москва, Автомоторная ул., 2.

¹³⁵ ГОСТ Р 51980-2002. "Транспортные средства. Маркировка. Общие технические требования". Введ. 15.12.2002. М.: Издательство стандартов, 2003. (Государственный стандарт Российской Федерации).

¹³⁶ См. там же.

¹³⁷ См. Там же.

Код WMI, присвоенный изготовителю, не должен быть повторно присвоен другому изготовителю, по крайней мере, в течение 30 лет после последнего года, когда этот код был использован.

Первый знак кода WMI может быть буквой или цифрой. Он обозначает географическую зону (Европа, Азия, Северная Америка). Одной и той же географической зоне могут соответствовать несколько знаков.

Второй знак кода WMI может быть буквой или цифрой. Он обозначает страну, находящуюся в вышеуказанной географической зоне. Одной и той же стране могут соответствовать несколько знаков. Для однозначной идентификации страны используют сочетание первого и второго знаков. Комбинацию (комбинации) первого и второго знаков каждой стране присваивает Международное агентство.

Например, X - Болгария, Греция, Голландия, страны СНГ; S - Великобритания, Польша, бывшая ГДР; V - Австрия, Испания, Югославия, Франция; W - Германия; Y - Швеция; Z - Италия, Словения, Литва; L - Китай; N - Турция, Пакистан; J - Япония; 1 - Швеция; 2 - Канада. Для США могут быть и цифры, и буквы, причем абсолютно любые. В автомобилях Канады второе место занимают только буквы. Для некоторых европейских стран отведены определенные буквенные диапазоны: Великобритания - от A до M (резерв - N, H, R, S); Голландия - от L до S (включительно); Польша - T, W, X, Y, V; Италия - от A до L; страны СНГ - от T до W (Россия дополнительно имеет цифры от 6 до 8); Южная Корея - от L до R.

Третий знак кода WMI может быть буквой или цифрой. Каждому конкретному изготовителю его присваивает компетентный орган страны. Однозначную идентификацию конкретного изготовителя обеспечивают комбинацией первого, второго и третьего знаков кода WMI. Для обозначения изготовителя, производящего менее 500 транспортных средств в год, в качестве третьего знака кода WMI используют цифру 9. Для такого изготовителя комбинацию знаков, идентифицирующую конкретного изготовителя, проставляют на третьей, четвертой и пятой позициях VIS. Эту комбинацию присваивает компетентный орган страны.

Некоторые предприятия имеют собственные код WMI: идентификационные номера "Мерседесов" возглавляют буквы - WDV; "Фольксвагенов" возглавляют буквы WVW, WV1, WV2. Например, код WMI "Ламборгини" - ZA9.

Описательная часть VDS идентификационного номера состоит из знаков (букв или цифр). Выбор знаков для кодирования и их последовательность определяются изготовителем.

Если для кодирования VDS не используют одну или более позиций, на их место помещают буквы или цифры по выбору изготовителя.

Например, у транспортных средств, изготовителей «BMW» выпущенных с 1995 года, на девятой позиции ставят так называемую

контрольную цифру, позволяющую путем сложных математических расчетов идентифицировать сфальсифицированный номер: если изменить хотя бы один знак идентификационного номера, другой станет и контрольная цифра.

Указательная часть VIS идентификационного номера состоит из восьми знаков, последние четыре из них должны быть цифрами. На всех неиспользуемых позициях должны быть проставлены нули.

Допускается обозначать в этом разделе идентификационного номера год выпуска (модельный год) и (или) сборочный завод. При этом рекомендуется код года выпуска (модельного года) размещать на первой позиции раздела, а код сборочного завода - на второй позиции. Если в VIS обозначен код модельного года, то в документах, содержащих описание кода VIN, это следует указывать.

По международному стандарту 180 3779-83 модельный год начинается с 1 июля текущего года и заканчивается 30 июня следующего. Модельные годы с 1971 по 1979 обозначают последней цифрой календарного года. Например, автомобилю, выпущенному в 1971г. (календарный 1970 и 1971 гг.), соответствует цифра "1".

С 1980 г. модельный год обозначают заглавными буквами латинского алфавита, например, "L" соответствует 1990 году выпуска, "M" - 1991, "N" - 1992, "P" - 1993, "R" - 1994, "S" - 1995, "T" - 1996, "V" - 1997, "W" - 1998, "X" - 1999, "Y" - 2000, с 2001 по 2009 соответствует с "1" по "9".

Одному транспортному средству может быть присвоен только один идентификационный номер.

Идентификационный номер наносят на табличку изготовителя транспортного средства, а также на раму, шасси или часть кузова, не являющуюся легкоъемной, в одну или две строки без пробелов и разрыва разделов.

Идентификационный номер, наносимый на транспортных средствах, располагают в правой стороне транспортного средства, по возможности в передней его половине, в легкодоступном для считывания месте.

Знаки идентификационного номера должны быть четкими, долговечными и защищенными от легкого их изменения.

Высота букв и цифр идентификационного номера должна составлять не менее 7 мм при нанесении на шасси, раму, кузов и другие части транспортного средства и не менее 4 мм во всех остальных случаях¹³⁸.

В идентификационных номерах автомобилей FORD дублирующихся на пластине, расположенной на правой или левой верхней стороне приборной панели под ветровым стеклом, содержатся символы,

¹³⁸ ГОСТ Р 51980-2002. "Транспортные средства. Маркировка. Общие технические требования". - Введ. 15.12.2002. - М.: Издательство стандартов, 2003. (Государственный стандарт Российской Федерации).

обозначающие наличие системы подушек безопасности водителя и переднего пассажира¹³⁹.

Двигатель это машина, преобразующая какой ни будь вид энергии в механическую работу¹⁴⁰. Двигатели маркируют на блоке в одном месте, при этом первую часть, аналогичную VDS, допускается не указывать.

Двигатели мопедов рабочим объемом менее 50 см³ допускается не маркировать.

Индекс изделия - это обозначение модели, состоящее из 3-5 цифр и (или) букв. Порядковый производственный номер двигателя, состоит из 5-8 цифр. Иногда после индекса изделия наносятся буквы, обозначающие вариант исполнения двигателя (тропический, арктический). На некоторых моделях двигателей после порядкового производственного номера наносятся две цифры, обозначающие год выпуска. Иногда после года выпуска наносится буквенная маркировка соответствующего номинала двигателей второго стандарта, отличающаяся от двигателей первого стандарта размерами цилиндра, коренных и шатунных подшипников¹⁴¹.

Следует учитывать, что на заводах «VOLKSWAGEN» маркировка двигателей производится станком под управлением ЭВМ способом игольчатого кернения. В случае поломки иглы площадка с не полностью выбитым номером зашлифовывается и номер выбивается в ручную¹⁴².

Маркировка двигателя автомобилей «MITSUBISHI» производится на отфрезерованной поверхности блока цилиндров и включает в себя модель и номер двигателя, которые наносятся в две строки¹⁴³.

На Волжском автомобильном заводе в 1986 г. при маркировании двигателей с № 8836651 по № 8851931 производилась апробация нового маркиратора, который использовался для нанесения номеров на двигатели ВАЗ 2105, при этом шрифт отличался начертанием. После выпуска 10 млн. двигателей применяется маркиратор для нанесения восьмизначного порядкового номера¹⁴⁴.

Кузов автомобиля это часть автомобиля, или прицеп предназначенные для размещения груза, пассажиров или специального

¹³⁹ Легковые автомобили FORD: Справочник мест маркировки автотранспортных средств. Том 8. – М.: НИЦ БДД МВД России, 2005г. – С.3.

¹⁴⁰ Политехнический словарь. Под ред. Ишлинского А.Ю.; 3-е изд., пер. и доп.. – М.: «Большая Российская Энциклопедия», 1998. С.141.

¹⁴¹ Справочник сотрудника по розыску угнанного, похищенного, скрывшегося с места ДТП автотранспорта подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) / Под общ. ред. В.М. Лившица. Ставрополь, 1998. С. 41.

¹⁴² Легковые автомобили VOLKSWAGEN. Справочник мест маркировки автотранспортных средств. Том 4. М.: НИЦ ГИБДД МВД России, 2002. – С.4.

¹⁴³ Легковые автомобили MITSUBISHI. Справочник мест маркировки автотранспортных средств. Том 3. М.: НИЦ ГИБДД МВД России, 2000. – С.6.

¹⁴⁴ Митричев Л.С. Исследование маркировочных данных автотранспортных средств: Учебное пособие. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. – С.32..

оборудования¹⁴⁵. По типу кузова грузовые автомобили и прицепы разделяются на автомобили и прицепы общего назначения (с кузовами в виде бортовой платформы) и специализированные (самосвал, фургон, цистерна). Кузов пассажирского автомобиля (легковой и автобус) бывают несущие или рамные. В легковых автомобилях распространены закрытые кузова – седан, лимузин, универсал и купе, открытые (с убирающимся верхом) – кабриолет и фэтон, а также двух местные, закрытого и открытого типа «спорт».

Кузова транспортных средств, как и другие детали конструкции, транспортных средств изготавливаются из металлов, путем резания, литьем, ковкой, сваркой и другими способами¹⁴⁶. При этом, на наш взгляд, для стойкости маркировки и с ней информации, следует изготовителям хорошо знать технологические свойства металла (прочность, упругость, пластичность, усталость и др.).

Необходимо также учитывать и коррозионные свойства металлов. Наиболее важными видами коррозии разрушения являются: общая или равномерная коррозия; точечная или язвенная коррозия; щелевая коррозия, межкристаллическая коррозия, коррозионное растрескивание¹⁴⁷. Учет коррозионной стойкости металлов при производстве транспортных средств, также влияет как на безопасность конструкции самого транспортного средства, так и возможность его идентификации по идентификационным номерам после значительного периода эксплуатации транспортного средства.

Шасси (франц. Chassis, от лат. corsa – ящик,местилище) – грузовой автомобиль без кузова (но с кабиной), на базе которого изготавливают специализированные автомобили (самосвал, цистерна, фургон, автокраны, пожарные машины) либо часть автомобиля без двигателя, кабины и кузова¹⁴⁸.

Правилами по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утвержденным постановлением Госстандарта РФ от 1 апреля 1998 года № 19, прямо указано, что шасси это - не предназначенное для эксплуатации транспортное средство, не имеющее хотя бы одной составной части из нижеперечисленного: кабина, двигатель, кузов или иное исполнение грузозачного пространства (седельно-сцепное устройство, крановая

¹⁴⁵ Политехнический словарь. Под ред. Ишлинского А.Ю.; 3-е изд., пер. и доп.. М.: «Большая Российская Энциклопедия», 1998. – С.259.

¹⁴⁶ Старин И.С. Машиностроительные материалы. Основы металловедения и термической обработки / Учебное пособие. СПб.: Политехника, 2003. – С. 17.

¹⁴⁷ Марочник сталей и сплавов. 2-е изд., доп. И испр./ Под общ. Ред. А.С. Зубченко М.: Машиностроение, 2003. – С. 22.

¹⁴⁸ См: Там же. – С. 598.

установка и т.п.), выпускаемое в обращение с целью дальнейшей дотройки¹⁴⁹.

Табличка изготовителя должна быть прочно закреплена на заметном и легкодоступном для считывания месте на части транспортного средства, не подлежащей замене в процессе эксплуатации. На ней должна быть четко и способом, исключающим стирание, представлена информация следующего характера:

- наименование изготовителя;
- номер "одобрения типа" транспортного средства, присвоенный в установленном порядке;
- идентификационный номер;
- максимально допустимая масса транспортного средства;
- максимально допустимая масса автопоезда, если транспортное средство используют для буксировки прицепа (полуприцепа);
- максимально допустимые нагрузки на оси, начиная с передней оси;
- максимально допустимая нагрузка на седельно-сцепное устройство (в случае полуприцепа).

Изготовитель может поместить на табличке дополнительную информацию. Эта информация должна находиться внизу или сбоку по отношению к прямоугольнику, заключающему в себе надписи.

Полагаем, что именно информация является предметом ст. 326 УК РФ в этой связи действия, связанные с демонтажем табличек и частей содержащих идентификационный номер транспортного средства, номер кузова, шасси не содержат признаки действий, указанных в ст. 326 УК РФ. Например: 26.02.2010г. в дежурной части УВД по г. Абакану был зарегистрирован факт подделки номерных агрегатов автомобиля ВАЗ 21093. Было установлено, что у прежнего собственника гр. Т. в ходе эксплуатации приобретенного автомобиля ВАЗ 21093 на правом стекле автоматизированной стойки автомобиля возникла трещина, и он решил в целях безопасности заменить данный стакан. С 18 до 22 февраля 2010 года на СТО была заменена правая опора пружины передней подвеске на которой нанесен был идентификационный номер транспортного средства. То есть у транспортного средства не стало идентификационного номера транспортного средства и номера кузова транспортного средства. Данное обстоятельство было подтверждено справкой об исследовании № 060 от 26 февраля 2010г. к тому же исследованием было установлено, что заводская табличка, содержащая рельефные знаки номера кузова (дублирующие идентификационное обозначение кузова), подвергалась демонтажу. Орган дознания пришел к выводу, что отсутствует состав преступления предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ, так как изменения идентификационных обозначений автомобиля производилось на

¹⁴⁹ Текст постановления опубликован в "Вестнике Госстандарта России". 1998. № 11.

лицензированном СТО. Согласно ст. 326 УК РФ, предметом данного преступления являются идентификационный номер транспортного средства, который присваивается транспортному средству предприятием - изготовителем, номер кузова, номер двигателя, номер шасси, а именно порядковые производственные номера, присеваемые отдельным агрегатам и узлам транспортного средства номера предприятием изготовителем. Исходя из вышеизложенного следует, что заводская табличка дублирующими идентификационными обозначениями не является предметом преступления предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ.¹⁵⁰ В рассмотренном случае информация о транспортном средстве, его собственнике не изменилась и соответственно не были усмотрены признаки ст. 326 УК РФ. Однако, подобного рода действия, в том числе и действия связанные с восстановительными работами после дорожно-транспортных происшествий следует нормативно урегулировать, предусмотрев обязательную форму государственного контроля за подобного рода работами.

Еще одним носителем информации в контексте предмет ст. 326 УК РФ выступает государственный регистрационный знак – знак, присваиваемый определенной единице транспортного средства уполномоченным государственным органом по регистрации, свидетельствующий об учете (регистрации) транспортного средства. Государственные регистрационные знаки бывают 22 типов и имеют определенные размеры, которые соответствуют Государственному стандарту РФ ГОСТ Р 50577-93¹⁵¹. Так, например Тип 1 присваивается Госавтоинспекцией легковым, грузовым, грузопассажирским автомобилям и автобусам (кроме отнесенных к типу 1Б занимающихся пассажирскими перевозками). Регистрационные знаки типов 1-10, 19-22 изготавливают из алюминиевых сплавов методом штампования с покрытием световозвращающими и лакокрасочными материалами. Для изготовления регистрационных знаков типов 3, 5-8 допускается применение черных металлов. Регистрационные знаки типов 16-18 изготавливают на бумаге типографским способом¹⁵².

Перейдем к рассмотрению второй группы вещных элементов предмета ст. 326 УК РФ, к определению понятия транспортного средства, как носителя информационно-идентификационных элементов.

Официальное толкование понятия транспортного средства непосредственно связано в основном с Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» и «Правилами дорожного движения».

¹⁵⁰ См.: Отказной материал ОД УВД по г. Абакану. КУСП № 7518 от 26.02.2010г.

¹⁵¹ ГОСТ Р 50577-93. "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования". - Введ. 01.01.1994. – М.: Издательство стандартов, 1994. (Государственный стандарт Российской Федерации).

¹⁵² См: Там же.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и «Правилах дорожного движения» под транспортным средством понимается «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем»¹⁵³. С применением этого понятия, относительно ст. 326 УК РФ согласилось 12,7 % респондентов из числа сотрудников ГИБДД и ЭКЦ, и 9,5 % из числа других сотрудников правоохранительных органов.

Ученые, в своих работах, также придерживаются вышеуказанной трактовке понятия транспортного средства. Среди них Иванов Н.Г.¹⁵⁴, Никифоров А.С.¹⁵⁵, Красиков Ю.А..¹⁵⁶ В целом выводы ученых о природе понятия транспортного средств, применительно к ст. 326 УК РФ не отличаются однообразием.

Другие авторы под транспортным средством понимают механические транспортные средства, подлежащие государственной регистрации В.С. Комиссаров¹⁵⁷, Журавлев М.П.¹⁵⁸, Яценко Б.В..¹⁵⁹ Респондентам выносилось данное понятие на обсуждение, но в более широком описании: «автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а также трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы». С применением этого понятия, относительно ст. 326 УК РФ согласилось 34,6 % респондентов из числа сотрудников ГИБДД и ЭКЦ, и 27,7 % из числа других сотрудников правоохранительных органов. Отмечаем, что такая формулировка была самой популярной среди обеих групп респондентов.

В целях обеспечения полноты учёта автотранспортных средств и других видов самоходной техники на всей территории России осуществляют

¹⁵³ Федеральный Закон «О безопасности дорожного движения» от 10 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873. В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст.4531.

¹⁵⁴ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник. / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.:ИнФРА-М., 2006. – С.386.

¹⁵⁵ Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. – С.482.

¹⁵⁶ Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.М. Лебедева, - 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. – С..894.

¹⁵⁷ Российское уголовное право. Учеб.: в 2 т. Т.2 Особенная часть/ Под общ. ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. В.С. Комиссарова. М.: Изд – во Проспект, 2007. – С.481.

¹⁵⁸ Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / Под ред. профессора М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: Из-во «Щит-М», 2000. – С.461.

¹⁵⁹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учеб. / Под ред. М.П. Журавлева, А.В. Наумова и др. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – С.669.

их регистрацию: подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения – автомототранспортные средства, имеющие максимальную конструктивную скорость более 50 км/час., с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования; органы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники – тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним, включая автомототранспортные средства, имеющие максимальную конструктивную скорость 50 км/час. и менее, а также не предназначенные для передвижения по дорогам общего пользования; таможенные органы – транспортных средств, зарегистрированных в других странах и временно находящихся на территории РФ сроком до 6 месяцев; военные автомобильные инспекции – транспортные средства воинских формирований федеральных органов исполнительной власти и иных организаций.¹⁶⁰ Базовым, фундаментальным содержанием вышеперечисленного текста постановления является регламентация понятия автомототранспортного средства.

Правилами регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации указано, что Правила устанавливают единый на всей территории Российской Федерации порядок регистрации в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автомототранспортных средств с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см, или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, и максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования и принадлежащих юридическим лицам, гражданам Российской Федерации, иностранным юридическим лицам и гражданам, лицам без гражданства.¹⁶¹

Пунктом 1 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации

¹⁶⁰ Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ» (от 12.08.1994г. № 938 в ред. От 20.08.2009) // Собрание законодательств РФ. - 1994. - № 17. - Ст. 1999.

¹⁶¹ Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённые приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» // Российская газета. 2009. 16 января.

определено, что установленный настоящими Правилами порядок регистрации распространяется также на транспортные средства, зарегистрированные в других государствах и временно ввезенные на территорию Российской Федерации на срок более 6 месяцев.¹⁶² Из этого следует, что понятие автотранспортных средств входит в понятие транспортных средств.

Правилами учета дорожно-транспортных происшествий¹⁶³, кроме приведенного определения «транспортного средства», содержится перечень этих автотранспортных средств. К ним относятся: автомобиль, мотоцикл, мотороллер, мотоколяска, мопед, велосипед с подвесным мотором, мотонарты, трамвай, троллейбус, трактор, самоходная машина, а также гужевой транспорт, за исключением выючных и верховых животных. С применением этого понятия, относительно ст. 326 УК РФ согласилось 7,2 % респондентов из числа сотрудников ГИБДД и ЭКЦ, и 5,3 % из числа других сотрудников правоохранительных органов.

В вопросах полемики относительно носителя информации судебная практика выступает «законодателем мод». В октябре 2002г. в поселке Нива Дмитриевского района Курской области тр. Г., Б., О. похитили два трактора МТЗ 82.1, 2000 и 2001 года выпуска с целью перегона в Брянскую область и реализации, подделав номера узлов и агрегатов. Затем гр. Т. за обещанный гонорар перебил на этих тракторах номерные обозначения узлов и агрегатов, однако качество работ не устроило заказчиков и ему ничего не заплатили.¹⁶⁴

27.07.2003г. в г. Исилькуле Омской области гр.В., М, и П., похитили трактор К-701. Отогнали трактор в с. Спартак, где гр. В. должен был сбыть его. 28.07.2003г. в с. Спартак Омской области гр.В. обратился к гр.М. и попросил его уничтожить идентификационный номер завода - изготовителя на кузове трактора К-701, а на его место поставить новый, после чего гр. М. согласился и уничтожил имеющийся идентификационный номер трактора, проставленный заводом изготовителем «90-*****», а на его место проставил новый «95-*****».¹⁶⁵ Названные события служат новым витком актуальности, поскольку речь идет о привлечении к уголовной ответственности, в том числе и за подделку идентификационных номеров самоходных машин.

¹⁶² См: Там же.

¹⁶³ См: п.2 Правил учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647.// Российская газета. 1995. 3 июля.

¹⁶⁴ См.: Архив Дмитриевского районного суда Курской области. Приговор суда от 31.07.2003г.

¹⁶⁵ См.: Архив Исилькульского районного суда Омской области. Приговор суда от 19.06.2002г.

А.В. Лесных пишет, что такие технические параметры, как объем двигателя и максимальная конструктивная скорость, не в полной мере отражают существующее положение дел. Благодаря современным достижениям науки и техники транспортные средства с объемом двигателя менее 50 см способны развивать скорость свыше 50 км/ч. В основу классификации транспортных средств, предлагает ввести третий параметр - мощность. Причем, все три параметра должны применяться вне зависимости друг от друга. Предлагает под транспортным средством следует понимать транспортное средство с рабочим объемом более 50 см, или максимальной конструктивной скоростью более 50 км/ч, или мощностью свыше 50 л./с.¹⁶⁶ С применением этого понятия, относительно ст. 326 УК РФ согласилось 20,3 % респондентов из числа сотрудников ГИБДД и ЭКЦ, и 25 % из числа других сотрудников правоохранительных органов.

В.С. Баландин рассматривает понятие транспортного средства в сочетании его опасными свойствами. По его мнению, транспортное средство, являющееся источником повышенной опасности – это устройство, предназначенное для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем, в процессе движения проявляющее такое вредоносное свойство, не поддающееся полному контролю со стороны человека, как невозможность мгновенного торможения, обусловленное большой массой устройства и возможностью развивать высокую скорость, а также проявляющее вредоносность в неподвижном состоянии из-за наличия в нем огнеопасных веществ.¹⁶⁷

На наш же взгляд, чем уже понятие, тем большее поле его действия. Но законодателем не отрегулирована подделка номерных узлов и агрегатов маломерных речных судов, как механических так и не механических, также как и водного транспорта. Может быть это связано с отсутствием преступных посягательств и трудностью сбыта добытого преступным способом такого вида транспорта. Такая позиция не совсем объективна, в частности в настоящее время эксплуатация и оборот маломерных речных судов приобретает широкое распространение.

Последовательное исследование содержания понятия транспортного средства применительно к ст. 326 УК РФ представляется необходимым, что под транспортным средством следует считать: автотранспортные средства и другие виды самоходной техники, а также маломерные и водные суда, подлежащие государственной регистрации.

Таким образом, предлагаем добавить ст. 326 УК РФ примечанием: Под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортные средства и другие виды самоходной техники, а

¹⁶⁶ Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Дисс, канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С.22-23.

¹⁶⁷ Баландин, В.С. Транспортное средство как источник повышенной // Нотариус. 2006. № 5. С.-4-8.

также маломерные и водные суда, подлежащие государственной регистрации на территории Российской Федерации.

Данное понятие на наш взгляд наиболее оптимально сочетается с современными тенденциями в обществе и государстве, поскольку ежегодно появляются новые виды транспорта, которые подлежат государственной регистрации. Имеется также тенденция, что регистрации, как правило, подлежат именно такие виды транспортных средств, которые получают широкое распространение в обществе. Само же общество, действуя через, законодательные органы, также может устанавливать те виды транспортных средств, которые следует регистрировать. Так, в настоящее время рассматривается вопрос о возможности государственной регистрации мотороллеров и мопедов, технические характеристики которых не соответствуют существующим критериям для государственной регистрации.

Самим предметом преступления, закрепленного в ст. 326 УК РФ предлагаем считать социально значимую информацию, содержащуюся в материальных носителях, выраженных в форме буквенных и цифровых обозначений, зафиксированных в идентификационном номере транспортного средства, номере шасси, кузова, двигателя, либо в его государственном регистрационном знаке.¹⁶⁸

Не редко на практике допускаются ошибки при квалификации деяний связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства со смежными составами преступлений (158, 159, 162, 174, 175 УК РФ), что является следствием неправильного определения общественных отношений, на которые посягает действия, закрепленные в ст. 326 УК РФ. Так, в г. Омске в 2001г. пять человек вступили в предварительный сговор между собой, создали организованную группу с целью совершения краж автомобилей «ВАЗ» последних моделей в г. Омске. После хищений транспортных средств один член этой группы подделывал идентификационные номера транспортных средств, с целью возможности реализации похищенных транспортных средств. Всего было похищено четыре транспортных средства, на двух из которых, впоследствии были подделаны идентификационные номера транспортных средств. Судом была указана следующая формулировка: «органами предварительного следствия действия гр. М., К., К., и А. дополнительно квалифицированы по ч. 2 ст. 326 УК РФ. Суд находит, что действия подсудимых в полном объеме образуют состав преступления, предусмотренный п.п. «а,б» ч. 3 ст. 158 УК РФ. По ч. 2 ст. 326 УК РФ

¹⁶⁸ См.: Подр.: Лебедев А.С. Предмет преступления, связанного с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства (ст. 326 УК РФ) / А.С. Лебедев // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы международной научно-практической конференции (27-28 ноября 2008 г.): ФГОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2009. 4.1V. С.42-43.

подсудимые гр. М., К., К., и А. подлежат оправданию за отсутствием состава преступления».¹⁶⁹ Верховный суд Российской Федерации на наш взгляд аналогичную ситуацию урегулировал Постановлением пленума Верховного суда от 27.12.2007г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Так, согласно п. 6. указанного Постановления хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.¹⁷⁰ В рассмотренном случае хищение транспортных средств было совершено с использованием в последующем подделку идентификационного номера транспортного средства для сбыта похищенного имущества, соответственно суд должен был квалифицировать такие деяния как совокупность преступлений предусмотренных ст. 158 УК РФ и соответствующей части ст. 326 УК РФ.

30 сентября 1998г. гр. З. совершил разбойное нападение на гр. Р. и похитил автомобиль ВАЗ 21053. Затем транспортное средство было разобрано на запчасти и гр. З. предпринял попытки к их сбыту. Судом была указана следующая формулировка: «согласно версии следствия уничтожил гр. З. номер двигателя в целях сбыта транспортного средства. Однако эти действия полностью охватываются диспозицией ст. 162 ч. 2 УК РФ и дополнительной квалификации не требует».¹⁷¹ Этот пример аналогичен предыдущему и еще раз подтверждает, что на практике возникают сложности в квалификации преступлений, связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства.

Еще один пример: в период с июня 1996г. по декабрь 1997г. гр. К., неоднократно приезжал в г. Тольятти, где договаривался о месте получения похищенных автомобилей со своими соучастниками гр. М. и С., находившимися в г. Тольятти и поставляющими ему похищенные автомобили, получал вышеуказанные автомобили с измененными номерами кузова и двигателя, и поддельные документы к ним заполненные ими. После чего гр. К. продавал автомобили в г. Астрахань. Действия гр.

¹⁶⁹ См. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452/02.

¹⁷⁰ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ. от 27 декабря 2007 г. N 51. ... [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru/Интернет-версия/cgi/online.cgi?req=doc...> - Загл. с экрана.

¹⁷¹ См.: Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693/2000.

К. были квалифицированы по ч. 3 ст. 175 УК РФ.¹⁷² На наш взгляд в этом случае необходимо было дополнительно квалифицировать действия гр. К. по ст. 326 УК РФ, так как сбывал гр. К. автомобили с заведомо поддельными номерами кузова и двигателя по соответствующей части ст. 158 УК РФ. Так как согласно п. 13. Постановления Пленума Верховного суда СССР от 11.07.1997г. № 4 «О Судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» в случаях, когда приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, было связано с подстрекательством к хищению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в этом преступлении.

Равным образом следует квалифицировать как соучастие в хищении заранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества и заранее обещанную реализацию такого имущества, а также систематическое приобретение от одного и того же расхитителя похищенного имущества лицом, сознававшим, что это дает возможность расхитителю рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества.

Действия должностного лица, связанные с незаконным завладением государственными и общественными денежными средствами для приобретения и последующей реализации товаров, добытых преступным путем, надлежит квалифицировать по статьям, предусматривающим ответственность за хищение.¹⁷³

Исходя из представленных рассуждений следует сделать некоторые общие выводы. Во-первых, преступлением против порядка управления должно признаваться виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное ст.ст. 317 - 330 УК РФ под угрозой наказания, посягающее на общественные отношения, в сфере нормального функционирования субъектов управленческой деятельности, режима Государственной границы, содержания управленческой деятельности и обеспечения надлежащего порядка ведения предметов управленческой деятельности. Во-вторых, непосредственным объектом данного преступления необходимо признавать нормальную деятельность государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов. В-третьих, под регистрационной деятельностью понимается деятельность уполномоченных государственных органов результатом деятельности которых является допуск транспортных средств к участию в движении. В-четвертых, непосредственным объектом данного преступления нормальную

¹⁷² См.: Архив Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области. Дело № 220/2000.

¹⁷³ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ. от 11 июля 1997г. № 4 «О Судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества». [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> - Загл. с экрана.

деятельность государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов. В-пятых, факультативным объектом ст. 326 УК РФ, являются транспортная безопасность, экологическая безопасность и экономическая безопасность. В-шестых, действия связанные с восстановительными работами после дорожно-транспортных происшествий следует нормативно урегулировать, предусмотрев обязательную форму государственного контроля за подобного рода работами. В-седьмых, предлагаем дополнить ст. 326 УК РФ примечанием: Под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортные средства и другие виды самоходной техники, а также маломерные и водные суда, подлежащие государственной регистрации на территории Российской Федерации.

2.2. Признаки объективной стороны преступления подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства

В теории уголовного права имеются взгляды, относительно того, что уголовная ответственность возникает в момент совершения преступления, ибо в это время возникает и уголовное отношение между лицом, совершившим преступление, и государством.¹⁷⁴ Учитывая, что деяние относится к объективной стороне преступления, стало быть объективная сторона преступления играет определяющую роль и в определении момента возникновения уголовной ответственности.

Норма, закрепленная в ч. 1 ст. 326 УК РФ, по конструкции состава является формальной, то есть преступное деяние окончено с момента совершения указанных в законе действий, вне зависимости от наступления последствий.

Объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, по нашему мнению, совершается действиями. В их число входят такие понятия как «подделка» или «уничтожение идентификационного номера», номера кузова, шасси, двигателя, а также «подделка государственного регистрационного знака транспортного средства» в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, «использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака» в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно «сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером», номером кузова, шасси, двигателя или с

¹⁷⁴ См: Казаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения: Лекция. Свердловск, 1987. С. 21; Молодцов А.С. Реализация уголовной ответственности: материально - правовые и процессуальные аспекты. Самара, 1992. С.50; Тащилин М., Гадило Н. Уголовная ответственность и формы ее реализации // Уголовное право. 2004. №4. С.53-54.

заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

Рассмотрим каждое из перечисленных понятий.

В юридической литературе под подделкой понимается полное или частичное изменение номеров путем их перебивки, вытравливания цифр или букв, закрашивания, фрезерования, в результате чего создается новый номер. Иногда в судебных решениях судьи прибегают к формулированию действий. Так, по делу № 1 -18/03 судья Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми в приговоре указал: «как подделку номера следует расценивать совершение, в том числе, и действий по сокрытию настоящего номера, на основании того, что гр. С. в целях эксплуатации автомобиля ВАЗ 2106 наварил поверх имеющегося на кузове номер другой имеющийся у них номер кузова, чем подделал идентификационный номер транспортного средства.»¹⁷⁵ Действительно на наш взгляд речь шла о действиях связанных с подделкой, так как информация об идентификационном номере транспортного средства была искажена по средствам сокрытия настоящего номера.

Совершенно новое и на наш взгляд вполне справедливое описание подделки дал суд в следующем деле. 22.07.2005г. гр. С. в д. Мендюкино Московской области совершил подделку номера двигателя, не имеющего номера. Установив его на принадлежащее ему транспортное средство и набив номер двигателя в соответствии с регистрационными документами в целях эксплуатации транспортного средства.¹⁷⁶

С учетом изложенного, подделкой целесообразно считать - совершение любых действий в маркировочных площадках транспортных средств или номерных агрегатов, в результате которых образуется номерное обозначение отличное от прежнего.

На наш взгляд есть ряд форм действий, связанных с подделкой, которые не образуют признаки преступления, предусмотренные ст. 326 УК РФ, поскольку при совершении такого рода деяний не изменяется и не уничтожается социально значимая информация. Например изготовление копии регистрационного знака «Транзит» Тип 16 на ксероксном аппарате, изготовление регистрационных знаков полностью соответствующих Государственному стандарту ГОСТ Р 50577-93 "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования". Допустим, если собственник утратил один из указанных регистрационных знаков не пожелал обращаться в ГИБДД за выдачей дубликатов и на копировальном аппарате изготовил его копию. Затем ее установил на транспортное средство с целью его эксплуатации. Такие действия не образуют состава преступления, поскольку информация

¹⁷⁵ См.: Архив Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми. Дело № 1-18/03.

¹⁷⁶ См. Архив Зарайского районного суда Московской области. Дело № 1-65/05.

о государственном регистрационном знаке, транспортном средстве и его собственнике осталась прежней.

Не могут образовывать состава преступления и действия, связанные с изготовлением в кустарных условиях государственного регистрационного знака, аналогичного утраченному владельцем транспортного средства, поскольку в этом случае также не изменяется социально значимая о транспортном средстве и его собственнике. Так, в начале марта 2002г. у гр. М. сгорел регистрационный знак. Он в связи с финансовым затруднением кустарным способом изготовил государственный регистрационный знак из металлической пластины при помощи молотка, красителей белого и черного цвета, нанес буквенно-цифровые обозначения подделал номер.¹⁷⁷ В данном случае мы считаем, что действия гр. М. не образуют состав преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ на основании того, что информация о транспортном средстве и его собственнике осталась прежней. Его действия образуют состав административного правонарушения предусматривающего ответственность за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств. Так как в случае утраты государственного регистрационного знака он был обязан обратиться в ГИБДД за получением дубликата государственного регистрационного знака.

В настоящее время отсутствует нормативное определение подложного государственного регистрационного знака. Так, согласно ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ запрещена установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков.¹⁷⁸ Примечанием к этой статье определено, что государственный регистрационный знак признается нестандартным или нечитаемым при несоответствии его требованиям государственного стандарта.

Если законодатель данным примечанием сформулировал понятие подложного государственного регистрационного знака, то чем оно отличается от поддельного государственного регистрационного знака. Судебная практика вынуждена руководствоваться интуицией. В основном подделкой государственного регистрационного номера транспортного средства признают действия связанные с изменением цифровых буквенных значений государственного регистрационного знака.

По видимому подложным государственный регистрационный знак должен признаваться государственный регистрационный знак соответствующий государственному стандарту установленный на транспортном средстве, которому он не присваивался уполномоченным на то государственным органом.

¹⁷⁷ См.: Архив Судебного участка №4 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-114/04.

¹⁷⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Таким образом, применительно к подделке государственного регистрационного знака следует признавать: полное или частичное изменение информации содержащейся на пластине государственного регистрационного знака, либо изготовление государственного регистрационного знака с целью его установки на транспортное средство, которому он не присваивался в установленном порядке. На наш взгляд такая формулировка максимально соответствует объективной реальности и устранил имеющиеся противоречия в правоприменительной деятельности.

На практике появилась следующая схема, вырезается пластина с номером кузова или шасси на его место вваривается другая пластина с номером кузова либо шасси. А именно: а) вырезается пластина с идентификационным номером транспортного средства, номером кузова или шасси на том автомобиле, который будет легализован, как правило, такой автомобиль похищен «на лицо уничтожение идентификационного номера транспортного средства»; б) вырезается пластина с идентификационным номером транспортного средства, номером кузова или шасси, как правило, с аварийного автомобиля который приобрели под документы «на лицо уничтожение идентификационного номера транспортного средства»; в) врезается пластина «б» на место где была пластина «а» «на лицо подделка идентификационного номера транспортного средства».

Правоохранительными органами и судебными органами такое сложное действие квалифицируется как подделка. Например: 07 ноября 2004г. в г. Санкт-Петербург гр. М. с целью эксплуатации транспортного средства, подделал идентификационный номер транспортного средства ВАЗ 21120, путем удаления фрагмента маркируемой опоры с первичной идентификационной маркировкой и пластины с дублирующей маркировкой с последующей установкой на маркируемой опоре фрагмента с идентификационной маркировкой от кузова иного автомобиля.¹⁷⁹ Такое решение в квалификации деяния без совокупности преступлений на наш взгляд правильное, так как умысел был направлен на достижение одного преступного результата подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

В 2003г. в г. Липецк гр. А. приобрел похищенный автомобиль ВАЗ 2109. Затем приобрел автомобиль ВАЗ 21093 в аварийном и обгоревшем состоянии, после чего он подделал идентификационный номер краденного автомобиля, заменив его на идентификационный номер обгоревшего автомобиля путем вваривания номерных табличек в кузов краденной автомашины, а также переставил двигатель из обгоревшего автомобиля в краденный. Через три месяца гр. А. реализовал данный автомобиль.¹⁸⁰

¹⁷⁹ См.: Архив Выборгского районного суда Санкт-Петербурга. Дело № 1 -243/06.

¹⁸⁰ См.: Суд квалифицировал действия гр. А. по п.б ч. 2 ст. 175, ч.1 ст. 326, ч. 2 ст. 326 УК РФ. Архив Октябрьского суда г. Липецк. Дело № 1-154/04. На наш же взгляд

Такое сложное действие, также не образует совокупности преступлений, поскольку окончательный умысел был направлен именно на подделку совершенную в целях сбыта транспортного средств.

Следующее альтернативное действие, которым может быть выполнена объективная сторона ст. 326 УК РФ это уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя. Под уничтожением понимается его полная ликвидация любым способом, вследствие чего утрачивается возможность идентификации, как номерного агрегата, так и транспортного средства. На наш взгляд названное понятие уничтожения в контексте применения ст. 326 УК РФ следует дополнить словом «либо частичного уничтожения» после слова «полного». На практике имеют место быть ошибки в применении ст. 326 УК РФ. А именно, ограничивается действие нормы по целям. Например, 11 марта 2005г. в г. Сафоново, Смоленской области гр.О. умышленно с целью сокрытия следов преступления использования похищенных запчастей, уничтожил номер двигателя похищенной автомашины ГАЗ - 2410. В суде государственный обвинитель отказался от обвинения за отсутствием состава преступления в действиях гр. О. по ст. 326 УК РФ сославшись на то, что действия по уничтожению номера двигателя автомашины были направлены на сокрытие следов преступления и использования похищенного.¹⁸¹ Так, согласно требованиям п. 6. Постановления пленума Верховного суд Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указано, что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).¹⁸² На приведенном примере, мы видим, что после того как гр. О. совершил кражу он предпринял меры, к сокрытию кражи путем уничтожения номер двигателя, то есть на лицо оконченный состав ст. 158 УК РФ.

Также на практике, есть случаи, когда собственник транспортного средства выпиливал металлическую пластину с номером кузова. Так,

необходимо было дополнительно квалифицировать действия гр. А. по ч.1 ст.326 УК РФ за уничтожение идентификационного номера «краденного» транспортного средства.

¹⁸¹ См.: Архив Сафоновского городского суда Смоленской области, дело № 1-11/07.

¹⁸² Борский городской суд Нижегородской области Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"

[Электронный ресурс]: – Режим доступа: [http://www.borsky.nnov.sudrf.ru](http://www.borsky.nnov.sudrf.ru/modules.php...) > modules.php... - Загл. с экрана.

¹⁸² См.: Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693/2000.

01.02.2008г. в здании аэропорта г. Абакана при регистрации авиарейса № 362 сообщением Абакан - Владивосток в багажной сумке гр. Л, было обнаружено четыре металлических пластины с идентификационными номерами кузовов автомобилей. Гр. Л пояснил, что пластины вырезал сам с принадлежащих ему транспортных средств. Затем в возбуждении уголовного дела по ст. 326 УК РФ было отказано в связи с тем, что номерные обозначения на пластинах не являются поддельными.¹⁸³ На наш взгляд, в данном случае правоприменитель не правильно применил ст. 326 УК РФ, так как действия гр. Л, были направлены на уничтожение идентификационного номера путем его вырезания.

Таким образом, под уничтожением идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя понимается его полная либо частичная ликвидация любым способом, в следствие чего утрачивается возможность идентификации как номерного агрегата так и транспортного средства. Предлагаем также предусмотреть в диспозиции ст. 326 УК РФ возможность наступления ответственности за действия направленные на уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя совершенные в целях облегчения совершения преступления или сокрытия. Это обусловлено, тем, что на практике встречаются случаи, когда виновный именно с такой целью уничтожает идентификационный номер транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя исключая при этом возможность идентификации транспортного средства.

Возникают проблемы применения ст.326 УК РФ, когда транспортное средство имеет нанесенный идентификационный номер в нескольких местах.

О чем свидетельствует следующий пример: 13.02.2010 г. в дежурной части УВД по г. Абакану был зарегистрирован факт подделки номерных агрегатов автомобиля ВАЗ 2115. В ходе проверки было проведено исследование маркировочных обозначений транспортного средства. Справка об исследовании маркировочных обозначений № 038 от 13.02.2010г. выводом которой явилось: «номер на правой опоре пружины передней подвеске изменению не подвергался. Пластина с дублирующим идентификационным номером транспортного средства (в нише багажного отсека) подвергалась демонтажу». Однако, дознаватель постановил отказать в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, предусмотренного ч.1 ст. 326 УК РФ.¹⁸⁴ История транспортного средства не была изучена. При этом транспортное средство прибыло на территорию Республики Хакасия из Омской области, в паспорте транспортного средства отсутствовали сведения о наличии

¹⁸³ Отказной материал от 10.02.2007г. КУСП № 16 от 01.02.2007г. ЛОВД на ст. Абакан.

¹⁸⁴ См.: Отказной материал УВД по г. Абакану. Кусп № 5763 от 13.02.2010.

проверочных действий, относительно демонтажа дублирующего номера транспортного средства.

Перейдем к рассмотрению еще одного действия, которым может быть выпалена объективной стороны состава ст. 326 УК РФ. Это использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия образует состав ст. 326 УК РФ. Под использованием понимается - применение для извлечения, каких либо полезных свойств от предмета использования. Применительно к ст. 326 УК РФ под использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия понимается: установка поддельного или подложного государственного регистрационного знака транспортного средства на транспортное средство, по средством которого осуществляется совершение преступления либо облегчается его совершение или принимаются действия по сокрытию преступления. Напомним, что законодатель сравнительно недавно криминализировал вышеуказанные действия, а именно в редакции № 43-ФЗ от 08.04.2008г.

Еще одним действием, которым может быть выпалена объективной стороны состава ст. 326 УК РФ является сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером. Такой сбыт можно осуществить в любой форме отчуждения и можно задокументировать посредством оформления договора купли - продажи как в письменной так в устной форме, договора аренды, договора дарения, договора безвозмездного пользования (ссуды), договора комиссии, справок - счетов.

Обращаем внимание, что ответственность не предусмотрена за сбыт транспортного средства с заведомо уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером. В этой связи предлагаем также предусмотреть в диспозиции ст. 326 УК РФ возможность наступления ответственности за сбыт транспортного средства с заведомо уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером. Это обусловлено, тем, что сбыт транспортного средства с заведомо уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером также общественно опасен, как и сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным

государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

При сбыте транспортного средства с поддельным или уничтоженным идентификационным номером не имеет значение правомочие лица по отношению к отчуждаемому транспортному средству. Лицо, осуществляющее сбыт, может владеть транспортным средством как законно, так и незаконно. Следовательно, не исключается возможность квалификации деяний по правилам совокупности в тех случаях, когда лицо приобретает транспортное средство в результате хищения, а затем сбывает его, используя поддельные идентификационные номера.¹⁸⁵

Однако на практике, возникают некоторые коллизии, так Ленинским районным судом г. Чебоксары в ходе судебного рассмотрения уголовного дела 1-291-05 было установлено, что гр. К. совершил сбыт двух транспортных средств с заведомо поддельными идентификационными номерами. Тем не менее, суд принял решение об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ. Со ссылкой: «субъектом сбыта автомашин с поддельными идентификационными номерами являются собственник или фактический (законный) их владелец, каковым гр. К. не является и его действия в этой части полностью охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ».¹⁸⁶

Предлагаем выделить совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт в квалифицирующие признаки ст. 326 УК РФ. Данное изменение является необходимым, так как по своей общественной опасности подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт, является более опасным, чем те же действия совершённые с целью эксплуатации.

Для отражения сбыта транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером в качестве квалифицирующего признака необходимо, чтобы он существенно повышал общественную опасность посягательства и был типичным для ст. 326 УК РФ.

Существенное повышение характера общественной опасности сбыта транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси,

¹⁸⁵ Морозов, В.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка управления: учеб. Пособие / В.И. Морозов, С.Л. Скутин, А.В. Сумачев. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 1999. С.58.

¹⁸⁶ См.: Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары, дело № 1-291/05.

двигателя с заведомо поддельным номером раскрывается через существенное повышение вредоносности, под которым мы понимаем способность причинить своими действиями более повышенный вред, так как в таком случае страдает и лицо (добросовестный приобретатель), который не сможет эксплуатировать такое транспортное средство, по причине отказа в его регистрации, и существенное повышение прецедентности, то есть в возможности совершении новых аналогичных преступлений, так как сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером перерастает в возможность извлечения прибыли.

В качестве примера приведем уголовное дело, рассмотренное в суде Железнодорожного район г. Екатеринбурга. В 2003-2004 годах в г. Екатеринбург организованной группой в составе гр. В., Г. и С. были приобретены шесть автомобилей ВАЗ ранее похищенных неустановленными лицами. На пяти транспортных средствах были подделаны идентификационные номер транспортных средств, номера кузова и двигателя. Пять из шести транспортных средств были сбыты. Действия данных лиц были квалифицированы по ч. 2 ст. 326 УК РФ (шесть эпизодов).¹⁸⁷

Кроме существенного повышения общественной опасности преступления, квалифицирующие признаки должны быть характерны (типичны) для ст. 326 УК РФ, то есть эта форм деяния должна проявляться чаще остальных. Анализ 288 Уголовных дел по ст. 326 УК РФ показал, что 14,9 % совершенных преступлений по ст. 326 УК РФ были совершены в целях сбыта транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером, что подтверждает типичность данной формы деяния.

Данный вывод был подтвержден и на анкетном опросе правоприменителей. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы необходимым, выделить в состав квалифицирующих, признак совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт?» большинство респондентов (63,1 %) ответили «да».

Таким образом, для отражения в законе сбыта транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо

¹⁸⁷ См.: Архив Суда Железнодорожного район г. Екатеринбурга. Дело № 1-980/04 от 10.11.2004г.

поддельным номером в качестве квалифицирующего признака необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности данного деяния существенно изменились бы в сторону повышения и этот признак был характерен для данного деяния. Тем самым будет и отражаться основное назначение квалифицирующих признаков – дифференсация уголовной ответственности, под которой понимается деятельность законодателя по установлению такого разнообразия мер уголовно-правового характера, которые в наибольшей мере соответствовали бы типовому разнообразию значительного изменения характера и степени общественной опасности преступлений.

Следует тут же оговорить, что предполагаемый квалифицирующий признак ст. 326 УК РФ будет находиться в конкуренции с п. б ч.2 ст. 175 УК РФ Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, которой установлена ответственность за заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере.

При квалификации деяний приоритет должен будет отдан ст. 326 УК РФ, так как он наиболее полно характеризует признаки деяния. Будет являться специальной нормой по отношению к п.б ч.2 ст. 175 УК РФ. В. Н. Кудрявцев на этот счет пишет» «В целом же процесс образования специальных норм связан не только с тем, что из какой-либо общей нормы выделяются конкретные случаи. Он может быть и более сложен. Зачастую вновь образуемая специальная норма приобретает дополнительные признаки, характеризующие данный вид преступления гораздо полнее, чем общая норма, так что этот новый состав весьма существенно выходит за ее пределы. При этом специальная норма выступает как комплексное образование и уже может быть отграничена от прежней общей нормы по ряду признаков, как смежная с ней.»¹⁸⁸

На наш взгляд, также необходимо криминализовать приобретение транспортного средства с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами либо кузова, шасси, двигателя имеющие поддельный или уничтоженный номер, лицом которое заведомо знало, что идентификационные номера транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя являются поддельными.

Так, осенью 2003г. гр. С. приобрел двигатель с заведомо поддельным номером, после чего установил его на принадлежащий ему автомобиль. В данной ситуации суд квалифицировал действия гр. С. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 326 УК РФ. Приобретение же двигателя с заведомо поддельным

¹⁸⁸ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.224.

номером осталось не охваченным по причине отсутствия уголовного запрета за такой вид действий.¹⁸⁹

Необходимость в этом обусловлен тем, что введение указанного запрета будет сдерживать лиц, желающих подешевле приобрести такого рода продукт и его реализовать, конечному покупателю, который незащищен уголовно-правовыми средствами от подобного рода действий. Либо желающих реализовать по частям, нарушая при этом права лица, у которого был похищен автомобиль. То есть этот запрет придаст определенный усиливающий импульс в борьбе с подделкой. Данный вывод был подтвержден и на анкетном опросе правоприменителей. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы необходимым установить уголовную ответственность за приобретение транспортного средства имеющего поддельный или уничтоженный идентификационный номер транспортного средства?» меньшинство респондентов (15,2 %) ответили «да». Несмотря на незначительную поддержку нашей идеи, мы полагаем, что данное изменение социально необходимо. К тому же подобный уголовно-правовой запрет существует и в других странах, например в США.¹⁹⁰

На практике проблема уголовно-правовой незащищенности лиц от сбытчиков таких транспортных средств, наиболее отчетливо прослеживается. Лицо не может эксплуатировать транспортное средство, как правило не помнит и не знает у кого он приобрел его и вынужден бесконечно обращаться в различные инстанции для обжалования действий должностных лиц государственных органов, которые отказали ему в регистрации транспортного средства.

Но также следует исключить уголовную ответственность тех лиц, которые приобрели такие транспортные средства после проведения проверок в ОВД по ст. 326 УК РФ, когда принято решение об отсутствии события преступления, а также имеется вступившее в законную силу решение суда о соответствии транспортного средства требованиям безопасности. Данные законодательные изменения позволят частично решить проблему оборота криминального транспорта.

Другим примером, подтверждающим неоднозначность понимания ст. 326 УК РФ в части узкого рассмотрения возможных форм действий закрепленных в данной норме детально просматривается в деле № 1-423/98 Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга. В январе 1997г. в п. Стрельна гр. Д. совершил покушение на подделку номера кузова автомашины «Вольво-244», заменил на указанной автомашине кузов,

¹⁸⁹ См.: Архив суда судебного участка Орджоникидзевского района Республики Хакасия. Дело № 234814/2004.

¹⁹⁰ Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.69.

намериваясь приварить на его место стойку с номером, которую предварительно вырезал с прежнего кузова данной автомашины, но не довел преступление до конца по независящим от него причинам. Действия гр. Д. были судом квалифицированы по ст. 30, ч.1 ст. 326 УК РФ.¹⁹¹ По нашему мнению, лицо полностью выполнил такое действие, как уничтожение идентификационного номера и его действия следовало бы квалифицировать как оконченный состав подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Спорным моментом на практике является уничтожение номера кузова, в следствие ремонтных работ. Практика направлена на непризнание таких действий преступными. Так, 30.11.2007г. при осмотре сотрудниками ГИБДД ОВД по г.Черногорску номерных агрегатов транспортного средства ВАЗ 21063, было выявлено, что заменена коробка панели воздухопритока с нанесенным на ней идентификационным номером. Собственник данного транспортного средства гр. Ш, пояснил, что заменил данную панель в ходе восстановительных ремонтных работ, так как автомобиль был в аварийном состоянии.¹⁹² Возможно, выход из такой ситуации нормативно урегулировать, предусмотрев обязательную форму государственного контроля за подобного рода работами. За нарушение порядка таких работ следует нормативно закрепить ответственность в диспозиции ст. 326 УК РФ по аналогии с уголовным законодательством Украины, где предусмотрена ответственность за замену без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства.

По законодательной конструкции состав ст. 326 УК РФ формальный и не требуется наступление общественно-опасных последствий. Однако, беспоследственных человеческих действий в природе не существует. На наш взгляд последствие выступает соединительным звеном между деянием и объектом, ибо причина порождает следствие (результат). Действительно, если например идентификационный номер транспортного средства уничтожен, то регистрационное подразделение Госавтоинспекции не может должным образом осуществить свою функцию по учету транспортного средства. И в результате страдает порядок управления.

Преступные последствия в ст. 326 УК РФ прямо не определены, но они скрыты в ее диспозиции. В целом они соответствуют следующим понятиям: «подделка» или «уничтожение идентификационного номера», номера кузова, шасси, двигателя, а также «подделка государственного регистрационного знака транспортного средства» в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, «использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака» в целях

¹⁹¹ Си.: Архив Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга. Дело № 1-423/98.

¹⁹² Отказной материал от 07.12.2007г. КУСП № 16515 от 30.11.2007г. ОВД по г. Черногорску.

совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия», а равно «сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером», номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером. Таким образом, последствием подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства будут следующие результаты преступных деяний:

а) поддельный идентификационный номера, номера кузова, шасси, двигателя, государственный регистрационный знак транспортного средства;

б) уничтоженный идентификационный номера, номера кузова, шасси, двигателя;

в) завершение сделки по отчуждению транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя, государственного регистрационного знака транспортного средства;

г) совершенное преступление либо облегчение его совершения или сокрытие по средствам использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака;

д) завершение сделки по отчуждению кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

К сожалению, некоторыми судами при применении ст. 326 УК РФ допускается следующее заблуждение. По их мнению, общественные последствия при совершении лицом подделки или уничтожении не наступает. Например: в конце сентября 2005 года в г. Алатырь Чувашской Республики г. А. и гр. Б. по предварительному сговору совершили подделку номера двигателя в целях эксплуатации транспортного средства. Судом дело было прекращено в связи с деятельным раскаянием подсудимых. Однако, в описательной части своего постановления суд указал, что общественно опасных последствий по делу не наступило.¹⁹³

В ноябре 1998г. гр. Ц. в г. Череповце Вологодской области имея во владении два транспортных средства модели ВАЗ 2103, одно транспортное средство не имело регистрационных документов другое было в аварийном состоянии. Гр.Ц. с целью эксплуатации вырезал идентификационный номер с первого (не имеющего регистрационных документов) транспортного средства и на его место вварил идентификационный номер со второго (аварийного) транспортного средства, а также переставил двигатель со второго на первое транспортное средство. После чего гр. Ц. успешно перерегистрировал, таким образом, собранное транспортное средство в ГИБДД. При назначении наказания суд указал: «... вредных

¹⁹³ См.: Архив Алтырского районного суда Чувашской Республики. Дело № 1-245/05.

последствий от его действий не наступило».¹⁹⁴ Что еще раз подтверждает о заблуждении судебных органов, относительно механизма причинения вреда деянием, закрепленным в ст. 326 УК РФ.

В 2000г. кузов автомобиля Опель-кадет принадлежащий гр.М. пришел в негодность. Он приобрел аналогичный автомобиль, после чего подделал идентификационный номер и заводскую табличку в целях эксплуатации. Суд по данному факту прекратил дело в связи с деятельным раскаянием, сославшись на то, что гр. М. совершил впервые преступление небольшой тяжести, он способствовал раскрытию преступления, своими признательными показаниями, ущерб его действиями нанесен никому не был, сразу после изобличения его в совершении преступления стал принимать меры к законной перерегистрации кузова.¹⁹⁵ Здесь позиция суда категорически неприемлема, поскольку неясно, о каких мерах к законной перерегистрации кузова, может идти речь, если номера обоих кузовов транспортных средств уже уничтожены.

По уголовному делу № 1-512/98 установлено, что гр. С. В 1998г. в г. Рузаевка Республики Мордовия перед прохождением ежегодного государственного технического осмотра на принадлежащем ему транспортном средстве Москвич-2140 подделал номер двигателя, путем уничтожения зачищивания номера двигателя и отверткой подправил некоторые цифры. По данному делу суд принял решение о прекращении уголовного дела в связи с малозначительностью. Среди оснований к прекращению суд указал, что действиями подсудимого не причинено никакого вреда. В постановлении суд по своему сформулировал понятие малозначительности указав: «... но в силу малозначительности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу и государству.»¹⁹⁶ Такие утверждения как минимум ошибка. В вышеописанных случаях правоприминитель не только стремится стереть грань между преступным и не преступным, но и пытаются устранить различие в правовых последствиях, так как предлагается, по сути признать отсутствие правовых последствий при совершении лицами действий охваченными ст.326 УК РФ.

Объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства не предусматривает обязательного наличия факультативных признаков состава преступления (способ, средство, место, время и обстановка) поэтому ни один из них на квалификацию деяния не влияет. Однако от их точного установления зависит решение многих вопросов, таких как окончание преступления, назначение наказания, предупреждение преступлений и нейтрализация

¹⁹⁴ См.: Архив Череповецкого районного суда Вологодской области. Дело № 1-371/99.

¹⁹⁵ См.: Архив Буйского городского суда Костромской области. Дело № 1-76/01.

¹⁹⁶ См.: Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. Дело № 1-512/98.

действия криминогенных факторов, поэтому их оценка должна быть дана в работе.

Рассмотрим их с возможным моделированием развития событий.

Как известно, способ совершения преступления, имеет наибольшее юридическое значение из всех названных обстоятельств, начнем с него.

Способ, пишет М.И. Ковалев, это один из структурных элементов действия, влияющий на его форму, но не сливающийся с ней. Способ можно определить как прием, с помощью которого достигается преступная цель в конкретной форме.¹⁹⁷

«Сущность способа совершения преступления, пишет П.И. Панов, - заключается в том, что он представляет собой внутренне присущее ему операционное, динамическое своеобразие исполнения действия».¹⁹⁸

Из приведенных мнений о способе преступлений, можно заключить, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, преступник также может использовать определенный прием, метод.

Например: группа из трех человек похищали транспортные средства в Иркутской области и осуществляли подделку или уничтожение идентификационных номеров следующим способом. Углубляли маркируемый участок панели кузова с первоначальной маркировкой, наносили на данный участок слой мягкого металла серебристого цвета и наносили вторичную маркировку. Обрабатывали поверхность маркируемой площадки вторичной маркировки двигателя металлорежущим инструментом с последующим нанесением на поверхность площадки вторичной маркировки двигателя.¹⁹⁹

Способ тесно взаимосвязан со средством совершения преступления. Часто характер способа совершения преступления определяется именно средствами, употребляемыми при выполнении объективной стороны состава преступления.²⁰⁰

Средства совершения преступления - это предметы, используемые преступником для воздействия на охраняемые уголовным законом общественные отношения.

В нашем случае это различные предметы материального мира при помощи, которых возможно подделать или уничтожить идентификационный номер транспортного средства, подделать государственный регистрационный знак, подделать или уничтожить номер кузова, двигателя, шасси. Например: молоток, напильник, зубило,

¹⁹⁷ Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. С. 115.

¹⁹⁸ Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков: Высшая школа, 1982. С. 30.

¹⁹⁹ См.: Архив Кировского районного суда г. Иркутска. Дело № 1-57-02.

²⁰⁰ Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. С. 119-120.

специально изготовленные образцы клейм, сварочный аппарат, твердосплавные иглы специального автоматического устройства, и.т.д. Анализ уголовных дел по ст. 326 УК РФ показал, что 41,6 % средствами совершения преступления выступали напильник; молоток; зубило; паяльник; наждачная бумага; краска; электродрель; болгарка; отрезной круг, 32,1 % сварочный аппарат. В деле № 1-371/99 детально описано, что подделка и уничтожение идентификационного номера транспортного средства совершалась при помощи металлорежущего аппарата термического воздействия.²⁰¹

Обстановка, время и место совершения подделки или уничтожения идентификационного номера.

«Обстановка это совокупность конкретных условий, в которых совершается конкретное преступное деяние, развивается объективная сторона и наступает преступный результат», пишет В.П. Кудрявцев.²⁰²

В случае со сбытом транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером или государственным регистрационным знаком, а также сбытом одного из номерных агрегатов с заведомо поддельным номером можно предположить, что в качестве обстановки может признаваться тяжелое материальное положение лица совершившего преступление, если подобный сбыт носит единичный характер. При подделке или уничтожении идентификационных номеров транспортных средств, номерных агрегатов, государственных регистрационных знаков в качестве обстановки совершения преступления, предполагаем, может быть совершение данных действий в условиях массовых беспорядков, чрезвычайной ситуации,²⁰³ при военных действиях, стихийного бедствия (наводнение, землетрясение) или иного действия опасного для общества. Трудное материальное положение по 4 % уголовным делам выступило в качестве причины и условия совершения подделки, что касается других вышеописанных ситуаций, они не нашли своего отражения при анализе уголовных дел по ст. 326 УК РФ.

Место совершения преступления это определенная территория, на которой оно было совершено. Местом преступления будет являться та территория, непосредственно, где и были осуществлены действия указанные в диспозиции ст. 326 УК РФ. Анализ уголовных дел по ст. 326 УК РФ показал, что 84,7 % преступлений совершаются в том же городе (населенном пункте) где проживал виновный, 12,6 % преступлений совершены в пределах одного субъекта Российской Федерации, в котором проживает виновный, 0,8 % преступлений были совершены вне территории Российской Федерации.

²⁰¹ См.: Архив Череповецкого районного суда Вологодской области. Дело № 1-371/99.

²⁰² Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М: Госюриздат, 1960. С. 23.

²⁰³ Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001г. № 3 «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. №23. Ст.2277.

Временем совершения преступления будет выступать временной интервал, в период, которого были совершены вышеуказанные действия. 6,6 % преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ были совершены в субботу, это самый распространенный день недели, для совершения этого вида преступлений. 25,3 % преступлений были совершены в период с 8 до 20 часов. По 66,3 % уголовным делам время и место совершения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства не было установлено. Сложно представить, что временной интервал реализации целей подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства каким то образом может повлиять на квалификацию, но парадокс, это встречается на практике. Так, 29 сентября 2001г. гр. Д. в г. Колуга гр. Д. открыто похитил мотоцикл «ИЖ Планета 4К» в целях эксплуатации и последующего сбыта этого мотоцикла уничтожил на нем номер двигателя. На следующий день гр. Д. вернул данный мотоцикл потерпевшему. Государственный обвинитель от поддержания обвинения по ч. 1 ст. 326 УК РФ отказался. Суд указал, что подделка идентификационного номера транспортного средства должна быть совершена с целью эксплуатации или сбыта этого транспортного средства, тогда как гр. Д. добровольно возвратил мотоцикл через сутки, что исключает в данном случае такой его умысел.²⁰⁴

Применительно к сбыту транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером или государственным регистрационным знаком, а также к сбыту номерного агрегата с заведомо поддельным номером, временем целесообразно считать время, когда сделка направленная на отчуждение имущества была завершена, то есть тот момент когда транспортное средство (номерной агрегат) были переданы.

Итак, мы рассмотрели объективную сторону состава преступления применительно к ст. 326 УК РФ. Установлено, что объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства является объективным основанием уголовной ответственности. Ее так сказать, не установление не позволяет рассмотреть вопрос о наличии в действиях обвиняемого состава преступления.

Таким образом, изучив объективную сторону ст. 326 УК РФ можно заключить следующее. Во-первых, объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, заключается в действии, и эти действия раскрываются из ряда альтернативных действий, а именно в «подделки» или «уничтожении идентификационного номера», номера кузова, шасси, двигателя, а также «подделки государственного регистрационного знака транспортного средства» в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства,

²⁰⁴ См.: Архив Калужского районного суда Калужской области. Дело № 1-449/02.

«использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака» в целях совершения преступления, либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно «сбыте транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером», номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо «сбыте кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером». Где под подделкой понимается совершение любых действий в маркировочных площадках транспортных средств или номерных агрегатов, в результате которых образуется номерное обозначение отличное от прежнего. Где под подделкой государственного регистрационного знака следует признавать: полное или частичное изменение информации содержащейся на пластине государственного регистрационного знака, либо изготовление государственного регистрационного знака с целью его установки на транспортное средство, которому он не присваивался в установленном порядке. Где под уничтожением идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя понимается его полная либо частичная ликвидация любым способом, в следствие чего утрачивается возможность идентификации как номерного агрегата так и транспортного средства. Где под использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия понимается: установка поддельного или подложного государственного регистрационного знака транспортного средства на транспортное средство, по средством которого осуществляется совершение преступления либо облегчается его совершение или принимаются действия по сокрытию преступления. Где под сбытом транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером понимается совершение действий, направленных на отчуждение такого транспортного средств или номерного агрегата. Причем действий, направленных на отчуждение могут быть совершены в любой форме, как в устной, так и письменной, например посредством оформления договора купли - продажи, договора аренды, договора дарения, договора безвозмездного пользования (ссуды), договора комиссии, справок - счетов.

Во-вторых, подложным государственный регистрационный знак должен признаваться государственный регистрационный знак соответствующий государственному стандарту установленный на транспортном средстве, которому он не присваивался уполномоченным на то государственным органом.

В-третьих, предлагаем в диспозиции ст. 326 УК РФ предусмотреть возможность наступления ответственности за действия, направленные на

уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя совершенные в целях облегчения совершения преступления или сокрытия. Это обусловлено, тем, что на практике встречаются случаи, когда виновный именно с такой целью уничтожает идентификационный номер транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя исключая при этом возможность идентификации транспортного средства.

В-четвертых, следует выделить совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт в квалифицирующие признаки ст. 326 УК РФ. Данное изменение является необходимым, характер и степень общественной опасности данного деяния существенно повышен и этот признак характерен для данного деяния.

В-пятых, необходимо криминализовать приобретение транспортного средства с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами либо кузова, шасси, двигателя имеющие поддельный или уничтоженный номер, лицом которое заведомо знало, что идентификационные номера транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя являются поддельными. Такой запрета будет сдерживать лиц, желающих подешевле приобрести такого рода продукт и его реализовать, конечному покупателю, который в настоящее время незащищен уголовно-правовыми средствами от подобного рода действий. Либо желающих реализовать по запчастям, нарушая при этом права лица, у которого был похищен автомобиль. Таким образом, этот запрет придаст определенный усиливающий импульс в борьбе с подделкой.

2.3 Субъективные признаки подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства

В теории уголовного права под субъективной стороной обычно понимают «внутреннюю психологическую характеристику преступного поведения, заключающуюся в психическом отношении преступника к совершенному преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера»²⁰⁵. Субъективная сторона преступления показывает внутреннее отношение лица, совершившего преступление, в момент его подготовки и осуществления.

Многие исследователи субъективной стороны преступления сводят ее содержание лишь к одному из ее признаков – вине²⁰⁶. С такой позицией

²⁰⁵ Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М., 2001. С.261; Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1999. С.219.

²⁰⁶ Ворошилин Е.В., Кригер Г.А. Субъективная сторона преступления. М.: Изд-во МГУ, 1987. С.9-10; Российское уголовное право: Курс лекций. Т.1 / Под ред. А.И. Коробеева,

сложно согласиться, поскольку вина хотя и относится к основным признакам субъективной стороны но, тем не менее, не может полностью подменять собой субъективную сторону преступления.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков как вина, мотив цель, эмоции.

Проблема вины одна из сложных проблем теории права, справедливо замечает А.М. Трухин²⁰⁷. Многие спорные теоретические вопросы вызывают у практических работников вопросы при квалификации преступлений, так и при индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

П.С. Дагель пишет: «Именно в вине проявляется общественная опасность преступника, его способность сознательно или по невнимательности причинять вред ценностям социалистического общества»²⁰⁸.

«Сложность соотношения субъективного и объективного в преступлении, - указывает К.Ф.Тихонов, - как и в любом человеческом поступке, выражается в том, что на психику действующего оказывают влияние не только внешние условия и обстоятельства, но и особенности данной личности, ее темперамент, привычки, побуждения и т.д., которые в свою очередь являются результатом воздействия самых разнообразных внешних факторов. Наконец, в процессе совершения деяния психика виновного находится в постоянном взаимодействии с объективной стороной совершаемого деяния и со всей внешней средой, в которой разворачивается это деяние».²⁰⁹

Вина – это психическое отношение в форме умысла или неосторожности к совершенному общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям²¹⁰.

Отмечаем, что подделка или уничтожения идентификационного номера транспортного средства всегда совершается в форме умысла.

В результате доминирования психологической теории вины более отчетливым стало и представление о признаках преступления. Анализируя содержание данных признаков, М.И. Ковалев указывает: «Человеческое

1999, С.385-386; Чхиквадзе В.М. Советское военно – уголовное право. М., 1948, с.180; Церетели Т. К вопросу о понятии вины. «Вестник отделения общественных наук АН Груз.ССР», 1960. № 1. С. 128; Лекшас Ион. Вина как субъективная сторона преступного деяния. М., 1958. С.12; Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, Изд-во. Воронежского ун-та. 1974. С.41.

²⁰⁷ Трухин А.М. Понятие и значение вины в советском уголовном праве. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. С.25.

²⁰⁸ Дагель П.С. Учение о личности преступника. – Владивосток: ДВГУ, 1970. С.18,24.

²⁰⁹ Тихонов К.Ф. Субъективная сторона преступления (проблема социального содержания вины в советском уголовном праве). Саратов, 1967. С. 85.

²¹⁰ Советское уголовное право. Часть Общая. М.: Юрид. лит., 1982. С.130.

поведение является наиболее общим и самым обязательным признаком любого преступления. Причем под поведением следует понимать только внешнее проявление человеческой воли, т.е. активную деятельность или воздержание от выполнения какой-то обязанности, выраженной в активных действиях. Как известно, человеческое поведение, если оно не есть проявление безусловного рефлекса, представляет собой деятельность, в которой в той или иной степени участвуют воля и сознание человека. Во всяком человеческом поступке можно мысленно выделить две стороны: психическую и физическую. Психическая – это та сторона человеческого поведения, которая характеризуется внутренними психическими процессами, происходящими в сознании человека».²¹¹

Вина представляет собой целостную и достаточную (для определения характера и степени ответственности) характеристику преступления, раскрывающую все существенные стороны содеянного, в том числе и выходящие за пределы фактического причинения, как это, например, имеет место при покушении или подготовке к нему. Более того, вина не только раскрывает связь между внешней и внутренней сторонами преступного деяния, но и определяет социальную природу преступления, превращая его в элемент социальной реальности, в факт общения между людьми, обуславливает его включенность в сферу общественных отношений.²¹²

А.В. Гребенюк пишет: «вина представляет собой целостную и достаточную (для определения характера и степени ответственности) характеристику преступления, раскрывающую все существенные стороны содеянного, в том числе и выходящие за пределы фактического причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом»²¹³.

На наш взгляд, более подробное понятие вины дает В.А. Якушин «вина – есть психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному и уголовно – противоправному деянию, выраженное в определенных законом формах, раскрывающих связь интеллектуальных, волевых и чувственных процессов психики лица с деянием и являющихся в силу этого основанием для субъективного вменения, квалификации содеянного и определения пределов уголовной ответственности»²¹⁴. Без вины нет преступления²¹⁵.

²¹¹ Ковалев М.И. Понятия и признаки преступления и их значение для квалификации. Свердловск, 1977. С. 13.

²¹² Злобин Г.А. Виновное вменение и уголовная ответственность // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988. С. 43.

²¹³ Гребенюк А.В. Вина в Российском уголовном праве. Дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. С. 187.

²¹⁴ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комисарова. СПб.: Питер, 2005. С.179-180.

Следует заметить, что установление вины лица совершившего преступление служит справедливым обоснованием уголовной ответственности, поскольку основанием ответственности выступает вина в совершении преступления, согласно ст. 5 УК РФ. В дополнении к указанному, Р.А. Базаров пишет: «В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за то общественно опасное деяние, в отношении которого установлена вина. Объективное мнение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Таким образом, одним из неотъемлемых условий уголовной ответственности является виновное совершение деяния, т.е. при наличии соответствующего психического отношения к деянию и его последствиям. Вина в форме умысла или неосторожности – необходимое условие уголовной ответственности. В каждом конкретном случае требуется установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом. Если ответственность установлена только за умышленное совершение деяния (например, умышленное причинение легкого вреда здоровью), то уголовная ответственность за его совершение по неосторожности исключается. Деяние, какие бы опасные последствия оно не повлекло, не может рассматриваться как преступление, если оно совершено невиновно».²¹⁶

Для детального понимания вины в аспекте признака субъективной стороны состава преступления рассмотрим следующие понятия: степень вины, содержание вины, и формы вины.

Степень вины – это количественная характеристика вины, выражающая ее сравнительную тяжесть, сравнительный размер²¹⁷. К обстоятельствам определяющим степень вины относятся: общественная опасность деяния, формой вины, мотивами и целью преступления, личность виновного, и наконец причины преступления и условия, которые сказались на формировании умысла или на допущение лицом неосторожности²¹⁸.

Содержанием вины является совокупность психических элементов, в которых отражаются (или могут отражаться) объективные признаки преступления и которые выражают определенное отношение лица к этим признакам²¹⁹. Под такими элементами А.И. Рарог понимает – сознание и воля, то есть интеллектуальные и волевые процессы. Интеллектуальный

²¹⁵ Трухин А.М. Понятие и значение вины в советском уголовном праве. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. С.26.

²¹⁶ Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. Челябинск, 1997. С. 9.

²¹⁷ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, Изд-во. Воронежского ун-та. 1974. С.72.

²¹⁸ Там же. С.72-73.

²¹⁹ Там же. С.58.

элемент вины включает сознание характера объекта, деяния, а также дополнительных объективных признаков (место, время, обстановка и.т.п.), если они введены законодателем в состав данного преступления, а также возможности предвидение общественно опасных последствий (в преступлениях с материальным составом). Волевой элемент вины заключается в сознательной направленности действий на достижение намеченного результата (при совершении умышленных преступлений), а при неосторожных преступлениях – в неосмотрительности, неорганизованности, проявленных лицом в поведении, предшествовавшему наступлению социально вредных последствий²²⁰.

Интеллектуальные и волевые процессы, протекающие в психике субъекта преступления, различаются по определенности и интенсивности, кроется же такое различие в основе деления вины на формы.

Законодатель определил две формы вины - умысла и неосторожности (ст. 24 УК РФ) – не включая суда мотив, цель и эмоции.

Мы поддерживаем точку зрения Ю.А. Красикова²²¹, И.Е. Никонова²²², М.П. Журавлёв²²³, Л.Р. Клебанов²²⁴, А.С. Никифоров²²⁵, В.С. Комиссаров²²⁶, Л.В. Иногамовой-Хегай²²⁷, Ф.С. Бражник²²⁸, А.В. Лесных²²⁹ и других юристов, утверждающих что подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства – это преступление, всегда совершаемое с прямым умыслом.

Из формулировки части 2 ст. 25 УК РФ следует, что преступление признается совершенное с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

²²⁰ Российское уголовное право. Общая часть: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2000. С.142-143.

²²¹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – 5 – е изд., перераб. и доп. М.: Норма, - 2007. С. 894.

²²² Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. В.П. Кошечков. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005. С.666..

²²³ Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / Под ред. профессора М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: Из-во «Щит-М», 2000. С.462.

²²⁴ Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С.482.

²²⁵ Там же.

²²⁶ Российское уголовное право. Учеб.: в 2 т. Т.2 Особенная часть/ Под общ. ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. В.С. Комиссарова. М.: Изд – во Проспект, 2007. – с.593.

²²⁷ Там же.

²²⁸ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Практикум / Под ред. А.С. Милюхина. М.: Юристъ, 2005. С.441.

²²⁹ Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства . Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С..51.

Умысел в отношении общественно опасных последствий означает предвидение этих последствий, соединенное их с желанием или же с сознательным допущением их наступления. Предвидеть событие – значит сознавать его как результат другого события. Предвидение – всегда умозаключение от свойств этого другого события – причины – к необходимости, вероятности, возможности или неисключенности реализации этих свойств в виде следствия или результата события²³⁰.

Волевое отношение виновного к результату при прямом умысле заключается в его отношении к преступному результату как к нужному ему событию.

Волевой элемент у субъекта подделывающего, уничтожающего идентификационный номер, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделывающего государственный регистрационный знак транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средств, использовавшего заведомо поддельный или подложный государственный регистрационный знак в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно сбывающего транспортное средство с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбывающего кузов, шасси, двигатель с заведомо поддельным номером выражается в его желании совершать такие действия, признаваемые преступлением.

Перейдем к рассмотрению роли мотива, цели и эмоций в поведении субъектов совершения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

При установлении содержания мотива преступления необходимо исходить из специфики человеческого поведения. Человеческое поведение, по своим содержательным составляющим, явление весьма сложное. Отличительной особенностью такого поведения, является то, что оно носит целенаправленный, избирательный характер. Человек в любых своих действиях выбирает такое поведение, которое бы больше соответствовало его принципам, убеждениям, интересам, занимающим важное место в структуре его личности.

А.А. Пионтовский сформулировал понятие мотива применительно к уголовному праву, им пишет он, является побуждение, которым руководствовалось лицо, совершившее преступление²³¹. В процессе мотивации происходит оценка условий и возможностей удовлетворения актуализированной потребности. В случае актуализации нескольких

²³⁰ Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. М., «Юридическая литература», 1972. С. 89.

²³¹ Курс советского уголовного права. М., Наука, 1970, т. II. С. 290.

потребностей происходит так называемая «борьба мотивов», т.е., по нашему определению, «борьба ценностей».²³²

Мотив может выступать как источник активности личности, как фактор, побуждающий к совершению деяния, и вместе с тем как обстоятельство, с которым связано осознание содеянного²³³.

Мотив стоит в начале человеческого поведения, выступает в роли побудительной силы. Такая сила на наш взгляд может основываться на человеческих потребностях либо на человеческих интересах, чувствах, склонностях, стремлении.

В случае с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства в качестве мотива может выступать исключительно человеческая потребность - корысть. Выражается такая потребность в не желании выполнять определенные функции.

Таким образом, мотивом преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ являются – потребности и интересы которыми вызвана решимость у лица к совершению подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Такой вывод подтверждается судебной практикой, например: в ноябре 2003г. гр. Ф. при помощи молотка и красителей черного цвета подделал государственный регистрационный знак, установив цифровые и буквенные значения тому государственному регистрационному знаку, который им ранее был утрачен. Ф. указал, что для эксплуатации транспортного средства необходимо иметь два государственных регистрационных знака, однако один был утерян, а для официального восстановления необходимо было время и материальные затраты.²³⁴ Или например: гр. Г. работал на предприятии и утратил государственный регистрационный знак на вверенном ему полуприцепе. После чего подделал государственный регистрационный знак с целью эксплуатации полуприцепа. В суде гр. Г. мотивом к преступлению обозначил, что боялся сказать руководству предприятия об утрате государственного регистрационного знака, надеялся, что регистрационный знак вернут.²³⁵ Действительно, некоторые руководители предприятий применяют меры дисциплинарного воздействия в отношении подчиненных им сотрудников, которые допускают факты утраты регистрационных документов и государственных регистрационных знаков, что на наш взгляд служит одной из причин совершения преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ.

²³² Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н. Мотивация преступления и уголовная ответственность. Алма-Ата.: Наука, 1987. С.13.

²³³ Волков Б.С. Мотивы преступлений. Казань. Изд-во ун-та., 1982. С.10. (146с.)

²³⁴ См.: Архив судебного участка № 6 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-28/06.

²³⁵ См.: Архив судебного участка № 8 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-31/08.

«Корысть, как мотив совершения преступления, – пишет Б.С. Волков, - означает, что в основе побудительных причин общественно опасного деяния лежит стремление получить какую – либо материальную выгоду, пользу»²³⁶.

Можно выделить следующие формы выражения корысти:

1. Стремление получить имущество или материальную ценность (вещи, деньги и т.д.). В частности анализ уголовных дел по ст. 326 УК РФ показал, что в 1,2 % случаях причиной совершения преступления было желание скрыть кражу или грабеж транспортного средства, 2,3 % случаях нежелание либо отсутствие средств на прохождение таможенного оформления транспортного средства, 4 % трудное материальное положение в семье, 5,8 % желание эксплуатировать похищенный автомобиль, 8,7 % обогащение работников СТО за выполнение просьб, услуг по подделки или уничтожению идентификационного номера транспортного средства, 16,8 % хищение, подделка и сбыт как бизнес.

2. Избавление вследствие совершения преступления от каких либо материальных затрат (уплаты государственной пошлины за совершение юридических значимых действий в ГИБДД, уклонение от уплаты таможенных платежей и т.д.). Согласно нашего исследования в 1,7 % уголовных дел по ст. 326 УК РФ причинами и условиями совершения преступления выступали: отсутствие средств на получение дубликатов государственных регистрационных знаков, 2,9 % отсутствие средств на перерегистрацию двигателя, 3,7 % боязнь руководства предприятия за утрату государственного регистрационного знака (лишение премий, наложение дисциплинарного взыскания и т.д.).

Мотив и цель понятия взаимообусловленные, но характеризуют различные стороны волевого процесса. Цель не возникает без мотива. Мотив отвечает на вопрос, зачем человек это совершает, а цель определяет направление деятельности. Цель преступления – это тот желаемый результат, который стремится достичь лицо, совершая общественно опасное деяние²³⁷.

Огромное значение мотиву и цели в уголовном праве выделил В.Н. Кудрявцев. По его мнению, мотив и цель могут являться обязательными признаками состава преступления тогда, когда они прямо не указаны в тексте диспозиции статьи УК. Это происходит от того, что содержание состава преступления шире текста диспозиции статьи, и оно может быть выяснено лишь в результате анализа системы норм действующего законодательства²³⁸. В самом деле, исследованием практики применения нормы закрепленной в ст. 326 УК РФ, был установлен следующий интересный пример, который указывает лишь на косвенное влияние

²³⁶ Волков Б.С. Мотивы преступлений. Казань. Изд-во ун-та., 1982. С.45.

²³⁷ Там же. С.7.

²³⁸ Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 76.

мотива на квалификацию действий виновного по ст. 326 УК РФ. Так, гр.Н. работал водителем в организации руководителем, которой был гр. К., во время работы гр. Н. отремонтировал служебную машину гр. К., за что ему обещали выплатить премию, однако после такого ремонта ему не выплатили премию. После увольнения гр. Н. в состоянии опьянения вспомнил обиду на гр. К. и похитил его автомобиль. Затем, гр. Н. приобрел транспортное средство аналогичной модели, заменил часть шасси с номером и дублирующую табличку с номером шасси. Стал эксплуатировать такой автомобиль.²³⁹ Слабо верить, что личная обида могла явиться мотивом к природе вышеупомянутого события, скорее всего гр. Н. удобна такая схема защиты истинных намерений.

Законодатель в ст. 326 УК РФ прямо прописал цель преступления. Действительно норма теряет всякий смысл, если из нее исключить цель подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, в деянии лица которое совершает вышеописанные действия, можно будет усматривать лишь проявление способности его слесарных навыков.

Целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства являются желаемый результат, выражающийся в:

а) подделке или уничтожении идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства.

б) подделке или уничтожении идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях сбыта транспортного средства.

в) использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия.

Рассмотрим перечисленные цели в отдельности:

Цель - эксплуатация транспортного средства является самой распространенной целью совершения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, что подтверждает анализ 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ, который показал, что 40,2% преступлений были совершены именно с этой целью.

В г. Череповце в ночь на 20.05.2007г. гр. П. похитил автомобиль ВАЗ 21093, после чего в целях эксплуатации данного автомобиля путем сварки изменил идентификационный номер, поменял двигатель 21083-***** на двигатель с номером 2111-***** и заменил государственные

²³⁹ См. Архив Якутского городского федерального суда Республики Саха (Якутия). Дело № 1-864/03.

регистрационные знаки.²⁴⁰ Мы видим, что умысел гр. П. был направлен именно на эксплуатацию транспортного средства, к тому же он улучшил технические свойства транспортных средства за счет установки двигателя с большим объемом лошадиных сил.

Таким образом, цель эксплуатации транспортного средства в процессе подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства означает наличие желания у виновного эксплуатировать использовать транспортное средство по своему прямому назначению.

Цель - сбыта транспортного средства является второй по распространенности целью совершения подделки или уничтожении идентификационного номера транспортного средства, что подтверждает анализ 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ, который показал, что 13,8 % преступлений были совершены именно с этой целью.

Например: 27.07.2003г. в г. Исилюле Омской области гр.Б., Ш., и П., похитили трактор К-701. Отогнали трактор в с. Спартак, где гр. В.должен был сбыть его. 28.07.2003г. в с. Спартак Омской области гр.В. обратился к гр. М. и попросил его уничтожить идентификационный номер завода – изготовителя на кузове трактора К-701, а на его место поставить новый, после чего гр. М. согласился и уничтожил имеющийся идентификационный номер трактора, проставленный заводом изготовителем «90-*****», а на его место проставил новый «95-*****». Целью подделки идентификационного номера трактора был сбыт по более выгодной цене. Трактор был 1990 года выпуска, после подделки он формально стал 1995 года выпуска.²⁴¹ В качестве причин, корреспондирующих к указанному обстоятельству дела, можно указать следующее: а) стоимость транспортного средства, как правило, зависит от даты его изготовления; б) цель подделки, как правило, сбыт и сбыт по наиболее выгодной для виновного цене.

Таким образом, цель сбыта транспортного средства в процессе подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства означает наличие желания у виновного реализовать транспортное средство либо кузов, шасси, двигатель и извлечь от такой реализации материальное благо.

Цель - использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, в случае с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства, достаточно распространена, так как анализ 288 уголовных дел по

²⁴⁰ См.: Архив Череповецкого городского суд Вологодской области. Дело № 1-1390/07 от 07.12.2007г.

²⁴¹ См.: Архив Исилюльского городского суда Омской области. Приговор суда от 19.06.2002г.

ст. 326 УК РФ, показал, что 12,8 % преступлений были совершены именно с этой целью.

Следует заметить, что уничтожение государственного регистрационного знака, в отличие от его подделки, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, что подтверждается практикой. 7 января 1999г. в г. Чебоксары гр. Б.,Д.,М.,О.,С. С целью хищения транспортного средства проникли в гараж. Где аэрозолем закрасили государственный регистрационный знак. При этом судом не была установлена цель этого действия. В описательной части приговора суд указал: «поскольку по ст. 326 УК РФ предусмотрена ответственность за уничтожение идентификационного номера транспортного средства, а подсудимые закрасили регистрационный номер, поэтому в действиях подсудимых отсутствует состав данного преступления».²⁴²

Особенность этой цели выражается в направленности умысла виновного, он должен понимать, что использует заведомо поддельный или подложный государственный регистрационный знак в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия. Так предположим, если лицо похитит транспортное средство для дальнейшего его использования в целях совершения преступления, при этом на транспортном средстве до его похищения уже были установлены поддельные или подложные государственные регистрационные знаки, то такие действия не образуют состав ст. 326 УК РФ.

Таким образом, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия в процессе подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства означает наличие желания у виновного совершить преступление либо облегчить его совершение или сокрыть по средством использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака.

Имеются тенденции по формальному отношению к самому действию связанного с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства. Если лицо преследовало цель уничтожения идентификационного номера транспортного средства, сокрытие преступлений, суды не усматривают в действиях таких лиц состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. Например: в 1999г. в г. Липецк гр. Е. похитил в разное время два транспортных средства, на двигателях которых уничтожил номера, а сами транспортные средства разбирал на запчасти в целях сбыта. В приговоре суд указал, что в действиях гр. Е. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ по двум эпизодам, так как уничтожил он

²⁴² См.: Архив Московского районного суда г. Чебоксары, дело № 1-387/99.

идентификационные номера с целью скрыть совершение им преступления (кражи), а не с целью дальнейшей эксплуатации или продажи транспортного средства. Поэтому по двум эпизодам по ст. 326 УК РФ гр. Е необходимо оправдать.²⁴³

Или, по делу № 1-358/98 Октябрьским районным судом г. Новороссийска Краснодарского края было установлено, что гр. Ш. уничтожил идентификационный номер транспортного средства с целью недопущения опознания кузова, от автомобиля ранее похищенного им, который вывез и выбросил в совхозное поле. В этой части из обвинения был исключен эпизод ст. 326 УК РФ.²⁴⁴

Совершенно в иной интерпретации судом была дана юридическая оценка, по сути, аналогичным действиям. Так, гр. В. и Ю. приобрели похищенный автомобиль «AUDI-100» в своем гараже они стали разукomплектовывать его на детали. С целью лишения транспортного средства идентификации и сокрытия преступления намеренно уничтожили идентификационный номер кузова и номер двигателя, тем самым, посягнув на установленный порядок управления в сфере государственной регистрации транспортных средств.²⁴⁵

Изложенное свидетельствует о новом витке актуальности исследуемого состава преступления, поскольку речь, скорее всего, идет о необходимости нормативного закрепления еще одной цели подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя или государственного регистрационного знака с целью сокрытия преступления. К тому же, изучение уголовных дел по подделки или уничтожению идентификационных номеров транспортных средств показало, что имеет место цель, связанная с обогащением, когда лицо, как правило, работник авто-сервиса, осуществляет услугу по подделки или уничтожению идентификационного номера транспортного средства. В 8,7 % изученных нами уголовных делах содержали подобную схему. При этом, на наш взгляд, такое лицо не может не знать о намерениях клиента в эксплуатации либо сбыте такого транспортного средства или кузова, шасси и двигателя. Пример этому дело Ленинского районного суда г. Бреста где группой было похищено 13 дорогостоящих автомобилей. Гр. М. за 70 долларов США выполнял действия по подделки или уничтожению идентификационных номеров транспортных средств.²⁴⁶ Однако, само лицо не допускается к

²⁴³ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Липецка Липецкой области Дело № 1-299/2000.

²⁴⁴ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края. Дело № 1-358/98.

²⁴⁵ См.: Архив Заволжского районного суда г. Твери. Дело № 1-15/06.

²⁴⁶ См.: Архив Ленинского районного суда г. Бреста. Приговор от 29 января 2003г.

эксплуатации транспортного средства и его сбыту. Оно выполняет лишь посреднические действия по подделке. В связи с этим, возможно предусмотреть такую цель подделки как: извлечение прибыли от выполнения технических действий по подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства или кузова, шасси и двигателя. Но вероятно нет потребности в обязательном закреплении этой цели в диспозиции ст. 326 УК РФ, поскольку итог действий по подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства понятен лицам, осуществляющим такие действия. Данный момент может быть урегулирован соответствующим постановлением пленума Верховного суда России.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь также закреплена ответственность за подделку либо уничтожение идентификационного номера транспортного средства ст. 381 УК РБ «подделка либо уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, либо подделка регистрационного (номерного) знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, либо сбыт транспортного средства, кузова, шасси или двигателя с такими подделками». Из диспозиции данной нормы не усматривается такая цель, как уклонение от уплаты таможенных платежей за ввоз транспортного средства. Однако, на практике действия совершенные с этой целью также квалифицируются по ст. 381 УК РФ. Например: с 2002г. по 2007г. гр. Ц. приобрел два автомобиля в аварийном состоянии (один из которых значился на регистрационном учете в Литве). Вырезал пластины с номерами кузова и дублирующие таблички. Разбирал их на запчасти и сбывал их. Затем приобретал нерастаможенные автомобили аналогичных моделей. Вырезал у них номера кузовов и дублирующие таблички. На их место устанавливал пластины с номерами кузовов и таблички от ранее сбытых автомобилей по запчастям. Совершал данные действия гр. Ц. для того чтобы не платить больших денег за таможенное оформление автомашин.²⁴⁷ Причинами и условиями в 2,3 % уголовных делах по ст. 326 УК РФ были нежелание или отсутствие средств на прохождение таможенного оформления транспортного средства, в 2,9 % - высокие таможенные пошлины за оформление транспортного средства.

Эмоции – субъективное переживание внешнего воздействия.²⁴⁸ Для того чтобы понять и объяснить направленность умысла виновного не достаточно располагать мотивацией и целенаправленностью его действий. Необходимо знать его эмоциональную сферу. По мнению В.И. Ленина «без человеческих эмоций никогда не было, нет и быть не может человеческого искания истины».²⁴⁹ «Эмоция есть реакция всей личности

²⁴⁷ См. Архив Московского районного суда г. Минска. Дело № 1-1719/07.

²⁴⁸ Рогачевский Л.А. Эмоции и преступления. Л.: Знание, 1984. С.4-5.

²⁴⁹ Ленин В.И. Полн. Сбор. Соч., Т.25, 112.

(включая организм) на те ситуации, к которым она не способна адаптироваться».²⁵⁰

Л.А. Рогачевский выделил следующие виды эмоциональной сферы: элементарные эмоции (голод, жажда и др.), чувства (горе, радость, любовь, и др.), аффекты (ужас, ярость, гнев и др.), страсти, настроение.²⁵¹

Эмоции на наш взгляд при совершении подделки или уничтожении идентификационного номера транспортного средства присущи, но не являются определяющими содержания субъективной стороны става преступления.

Подводя итог рассмотрению субъективной стороны ст. 326 УК РФ, следует вывод, что субъективная сторона преступления имеет важное значение для обоснования уголовной ответственности, квалификации преступления и для назначения наказания.

Одним из субъективных признаков состава преступления является субъект преступления.

Законодатель под субъектом преступления подразумевает субъект уголовной ответственности, так в ст. 19 УК РФ указано, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста установленного настоящим Кодексом.²⁵²

Из данного определения можно выделить такие признаки субъекта преступления как вменяемость, и возраст. Я.М. Брайнин пишет: «субъект преступления, как уголовно-правовое понятие практически немислим без этих двух основных признаков».²⁵³

В юридической литературе о субъекте преступления пишут: субъект преступления – понятие правовое. Содержание и целевое назначение этого понятия ограничено тем, что оно выступает как необходимое условие (а в некоторой степени и обоснование) уголовной ответственности: только вменяемое лицо, достигшее определенного возраста, подлежит уголовной ответственности за совершение действий противоречащих закону.²⁵⁴

Возраст, как признак субъекта преступления присущ исключительно физическому лицу.

Любой возраст всегда характеризуется и сопровождается осознанным волевым поведением или действиями, а в момент совершения преступления и причинением какого-либо вреда. Рассматривая возраст необходимо на первый план выдвинуть волю лица, совершающего

²⁵⁰ Фресс П. Эмоции. М., 1973. С138.

²⁵¹ Рогачевский Л.А. Эмоции и преступления. Л.: Знание, 1984. С.5.

²⁵² Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 1 апреля 2007г.). Новосибирск: Сиб. Унив. Изд-во, 2007. С.29.

²⁵³ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963.

²⁵⁴ Михеев Р.И. Субъект уголовной ответственности и личность преступника. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. С.41.

преступление, которая, несомненно, лежит в основе его осознанного противоправного поведения и имеет особое значение для психологического и уголовно-правового исследования возраста уголовной ответственности субъекта преступления.²⁵⁵

По мнению О.Д. Ситковской период с 11-12 до 14-15 лет как переходный от детства к юности, характеризуемый интенсивным развитием интеллекта, воли, личности, которые позволяют соотносить побуждения с социальными нормами. Интеллектуальное развитие к 13-14 годам позволяет воспринимать, запоминать, осмысливать информацию, необходимую для действий «с разумением» в практически доступных в этом возрасте сферах деятельности.²⁵⁶ Данное мнение на наш взгляд дает возможность рассматривать вопросы о снижении нижнего возрастного предела субъекта преступления. Следует отметить, что в некоторых странах ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства наступает с 14 лет. К таким странам относится Лтвийская Республика в ст. 11 уголовного кодекса закреплена норма «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность» к уголовной ответственности согласно этой норме привлекается физическое лицо, которому до совершения преступного деяния исполнилось четырнадцать лет.²⁵⁷

Однако такая необходимость применительно к подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства, отсутствует. Это связано, во-первых, с отсутствием специального познания у лиц до 16 лет в области авто-техники, во-вторых, лицо в этом возрасте, как правило, не имеет представление ни об эксплуатации транспортных средств ни о формах их гражданского оборота. Напротив имеются страны где ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства может наступать и с 18 лет. Так, согласно ст. 31. уголовного кодекса Республики Болгария установлено (1) Уголовно ответственным является совершеннолетнее лицо – достигшее 18-летнего возраста, которое во вменяемом состоянии совершило преступление. (2) Несовершеннолетнее лицо – достигшее 14 лет, но не достигшее 18-лет, – является уголовно ответственным, если оно могло понимать характер и значение деяния и руководить своими поступками.²⁵⁸

²⁵⁵ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб.: Изд-во «Лань» Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 23-24.

²⁵⁶ Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1999. С.17.

²⁵⁷ Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С. 55. –313с.

²⁵⁸ Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.42. – 298с.

Субъект преступления по ст. 326 УК РФ «Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства» общий – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Законодатель, указав в ст. 21 УК РФ понятие невменяемость, тем самым как бы сформулировал понятие невменяемости. Так из смысла данной нормы невменяемость – это такое состояние лица, во время совершения общественно опасного деяния, при котором лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Следовательно, вменяемость предполагает такое психическое состояние лица, при котором оно, совершая преступление, может осознавать свои действия и руководить ими.

Вменяемость, пишет Р.И. Михеев – выступает в субъекте преступления сквозным признаком. Причем не только в качестве юридического обоснования и (или) одного из обязательных условий (признаков состава преступления) наступления уголовной ответственности, но и в качестве одного из социально-психологических свойств личности, отражающих интеллектуальные, волевые и эмоциональные процессы психики индивида.²⁵⁹

Способность правильно понимать и оценивать фактическую сторону и значимость своих поступков и при этом осознанно руководить своей волей и действиями отличает вменяемое лицо от невменяемого, когда все происходит в диаметрально противоположном плане.²⁶⁰

«Сущность человека, – писал К.Маркс, – не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».²⁶¹ Так и возраст человека, и его вменяемость способность осознавать правильность своих действий и руководить ими будут образовывать совокупность общественных отношений характеризующих субъект преступления.

В теории уголовного права выделяют и третий признак субъекта это специальный субъект, который обладает специфическими чертами, относящимися к его профессии, должностному или служебному положению, полу и т.д..²⁶²

²⁵⁹ Михеев Р.И. Субъект уголовной ответственности и личность преступника. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. –С.47.

²⁶⁰ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб.: Изд-во «Лань» Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. –С. 43.

²⁶¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. –С. 3.

²⁶² Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комисарова. СПб.: Питер, 2005. С.140.

Так, например: Е.М. Плютина при изучении субъекта умышленного уничтожения или повреждения имущества пришла к выводу, что он является специальным, а именно: это лицо, которое не имеет реальных или предполагаемых прав на уничтоженное или поврежденное имущество и не является его незаконным владельцем в результате ранее совершенного хищения.²⁶³

В контексте приведенных рассуждений приходится признать, что на практике имеют место быть правовые ляпы, так следователем следственного отдела при Кондропожском ГОВД МВД Республики Карелия было предъявлено обвинение гр. А. который на момент совершения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства не достиг 16-го возраста. Обвинительное заключение было утверждено заместителем прокурора. И только в суде было принято решение о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях гр. А. состава преступления предусмотренного ст. 326 УК РФ, так как он не является субъектом преступления.²⁶⁴

14 ноября 2001 года на пленарном заседании государственной думы Российской Федерации был рассмотрен проект федерального закона «О внесении дополнений в статью 326 УК РФ» по инициативе Государственной думы Краснодарского края. Суть вносимой поправки состояла в том, что в текст статьи добавляются слова, уточняющие статус субъекта данного вида преступления. Вписываются слова: "совершенный собственником либо лицом, уполномоченным совершать с ними сделки". Необходимость такого уточнения определили следующими обстоятельствами. Статья 326 УК РФ охватывает не один, а сразу три способа преступления: это подделка, уничтожение и сбыт. Поэтому слова "транспортное средство" в буквальном трактовке этой статьи приобретают двоякий смысл: и транспортное средство, принадлежащее виновному на праве собственности, либо в отношении которого виновный уполномочен совершать сделки, и транспортное средство, добытое заведомо преступным путем и не принадлежащее виновному, если способом преступления выступает подделка или уничтожение номеров. Такая двойственность этой статьи приводит к тому, что часто возникает и двойственная квалификация однотипных преступных действий. Действительно, сбыт транспортного средства, добытого преступным путем, будет квалифицироваться по части второй статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации как сбыт имущества - автомобиля, - заведомо добытого преступным путем. В то же время завладение транспортным средством лицом, которому транспортное средство не

²⁶³ Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений (по материалам судебной практики Краснодарского края). Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар., 2005. –С.103.

²⁶⁴ См.: Архив Кондропожского городского суда Республики Карелия. Дело №1-218/02.

принадлежит на праве собственности, а равно лицом, не уполномоченным в соответствии с законом на осуществление сделок в отношении данного транспортного средства, будет квалифицироваться как неправомерное завладение транспортным средством, а это уже статья 166 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если сделка имела для собственника или иного законного владельца возмездный характер либо это хищение путем растраты вверенного имущества - это статья 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Разумеется, что в статье 175 Уголовного кодекса Российской Федерации под сбытчиком автомобиля понимается не собственник, а угонщик или растратчик. Субъектом сбыта транспортного средства с заведомо поддельным номером может быть лицо, являющееся владельцем (собственником) транспортного средства или уполномоченное на осуществление сделок с данным транспортным средством. В отношении же подделки или уничтожении идентификационных обозначений можно утверждать, что состав преступления образует совершение вышеназванных действий любым лицом, независимо от того, принадлежит ему транспортное средство или нет. Еще более сложная ситуация возникает, когда номерные узлы или агрегаты транспортного средства, принадлежащие виновному на праве собственности, демонтируются и устанавливаются на транспортное средство аналогичной модели, но добытое заведомо преступным путем. Налицо уничтожение номера на автомобиле, принадлежащем виновному на праве собственности, и подделка номеров агрегата на автомобиле, добытом заведомо преступным путем, в отношении которого виновный не является собственником. Таким образом, по мнению инициаторов законопроекта налицо противоречия статьи 326 положениям статей 160, 166 и 175 Уголовного кодекса.²⁶⁵

Комитет по законодательству Государственной думы Российской Федерации, и Правительство, считают, что сужение субъекта, введение специального субъекта, то есть собственника или лица, уполномоченного распоряжаться, декриминализируют некоторые преступные проявления, которые этим составом предусмотрены. В частности, по их мнению, если, скажем, признать субъектом преступления только собственника транспортного средства либо лицо, уполномоченное совершать с ним сделки, то сужается круг лиц, подлежащих уголовной ответственности, что, по существу, приводит к декриминализации действий лиц, которые сбывают транспортные средства с признаками подделки либо сами подделывают номера и знаки, но при этом собственниками данного имущества не являются. К примеру, собственник транспортного средства может приобрести двигатель от другого транспортного средства, затем по просьбе владельца этого транспортного средства третье лицо перебивает номера на приобретенном двигателе. При такой ситуации с учетом

²⁶⁵ Пленарное заседание государственной думы Российской Федерации 14.11.2001. – Режим доступа: http://www.akdi.ru/gd/PLEN_Z/2001/11/s14-11_v.htm. - Загл. с экрана.

предлагаемых дополнений лицо, перебившее, подделавшее номер двигателя, невозможно будет привлечь к уголовной ответственности. Думается, что в данном случае Законодательное Собрание Краснодарского края, скажем, слишком тонко подошло к толкованию этой статьи Уголовного кодекса. На самом деле объективной необходимости в изменении субъекта данного преступления Комитет по законодательству не видит. К тому же отрицательное заключение дало Правительство. Было предложено отклонить данный законопроект, и он не был принят.²⁶⁶

Попытка установления специального субъекта в ст. 326 УК РФ не увенчалась успехом. Мы полностью согласны с позицией комитета по законодательству Государственной думы Российской Федерации в отсутствии необходимости сужения субъекта преступления в подделке или уничтожении идентификационного номера транспортного средства. На практике же судами допускаются ошибки в определении субъекта по данному составу преступления. Так, 20 сентября 1998 года гр. П. похитил мотоцикл из гаража, затем он уничтожил идентификационный номер на данном мотоцикле, чтобы не возникло проблем при пользовании им. Суд в описательной части приговора указал: «Поскольку гр. П. уничтожил идентификационный номер на похищенном мотоцикле, то есть не является его законным владельцем, суд не усматривает в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, в этой части обвинения гр. П. подлежит оправданию».²⁶⁷

Возраст и вменяемость как признаки субъекта преступления являются его неотъемлемой частью, позволяют утверждать о субъекте преступления как уголовно-правовом понятии и влияют на уголовную ответственность лиц, совершающих общественно опасное деяние. При отсутствии одного из признаков, не будет и самого субъекта преступления значит и состава преступления. А значит, не может идти речи о виновности и уголовной ответственности.

Итак, целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства являются желаемый результат, выражающийся эксплуатации транспортного средства, сбыте транспортного средства либо кузов, шасси, двигателя, использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия. Где под эксплуатацией транспортного средства следует понимать наличие желания у виновного эксплуатировать то есть использовать транспортное средство по своему прямому назначению. Где под сбытом транспортного средства либо

²⁶⁶ Пленарное заседание государственной думы Российской Федерации 14.11.2001. – Режим доступа: http://www.akdi.ru/gd/PLEN_Z/2001/11/s14-11_v.htm. - Загл. с экрана.

²⁶⁷ См.: Архив Невтеюганского городского суда Тюменской области. Дело № 1-128,454/2000.

кузова, шасси, двигателя следует понимать желание реализовать транспортное средство либо кузов, шасси, двигатель и извлечь от такой реализации материальное благо. Где под использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия означает наличие желания у виновного совершить преступление либо облегчить его совершение или сокрыть по средствам использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака.

Думается, что появилась необходимость в нормативном закреплении еще одной цели подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя или государственного регистрационного знака с целью сокрытия преступления.

Субъект преступления по ст. 326 УК РФ это – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет и изменение этих позиций, также как установление специального субъект видится нам не целесообразным.

2.4. Квалифицирующие отягчающие обстоятельства подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства

Прежде чем приступить к рассмотрению квалифицирующих отягчающих обстоятельств подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства рассмотрим их природу в целом.

Квалифицирующие обстоятельство, по мнению В.Н. Кудрявцева, такое качество (свойство, черта, особенность) преступления, которое соответствует ряду требований. Оно а) вместе с другими признаками определяет общественную опасность, виновность и наказуемость деяния; б) выражает его отличие от других преступлений и правонарушений; в) прямо указано в законе или однозначно вытекает из него при толковании; г) не является производным от других признаков; д) присуще всем преступлениям данного вида.²⁶⁸

Квалифицирующие обстоятельства несут основную нагрузку по отражению в уголовном законе степени общественной опасности определенного вида поведения, поскольку они свидетельствуют о

²⁶⁸ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: 1972. С.112.

существенном изменении уровня опасности по сравнению с той, которая отражена с помощью признаков основного состава.²⁶⁹

Квалифицирующим отягчающим обстоятельством подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства является подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Из ч. 2 и ч. 3 ст. 35 УК РФ можно вывести определения понятий группы лиц по предварительному сговору и организованной группы. Так, группа лиц по предварительному сговору – это два и более лица, заранее договорившиеся о каких либо действиях. Организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного и более действий.

Говоря иными словами при совершении подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства группой лиц, или организованной группой на лицо соучастие. То есть совместное участие нескольких лиц в совершении преступления.

Совместное участие в совершении преступления имеет место тогда, когда действия каждого из участвующих лиц взаимно дополняют друг друга и, таким образом, приводят к наступлению единого для всех соучастников общественно опасного результата. Если связь между действиями имеет лишь внешний характер (совпадение времени и места действия), соучастие отсутствует.²⁷⁰

По мнению В.С. Прохорова, объективная сторона соучастия складывается из следующих обязательных признаков: а) совместно совершаемых действий, б) единых общественно опасных последствий совместной преступной деятельности и в) причинной связи между действиями каждого соучастника и едиными общественно опасными последствиями.²⁷¹

Совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой несет большую повышенную опасность, чем

²⁶⁹ Кругликов Л.Л., Савинов В.Н. Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступлений: Учебное пособие. Ярославль / Яросл. Ун-т. 1989. С. 7.

²⁷⁰ Уголовное право. Часть Общая, М., «Юридическая литература, 1969. М. 231.

²⁷¹ Там же.

то же деяние совершенное одним лицом. На наш взгляд это связано с тем, что: при групповых преступлениях возрастает вероятность возникновения самого посягательства, доведение его до конца, причинение вредных последствий; возникает вероятность причинения большего вреда, чем при совершении подделки одним лицом. Возможно именно по этим основаниям в ст. 326 УК РФ был включен квалифицирующий признак. Анализ уголовных дел по ст. 326 УК РФ свидетельствует о том, что каждое третье преступление данного вида совершается в соучастии. Процент уголовных дел по ст. 326 УК РФ, в разрезе видов соучастия следующий: группой лиц 28,1 %; группой лиц по предварительному сговору 50,6 %; группой лиц по предварительному сговору с распределением юридических ролей 12,3 %; организованной группой 9%; и преступным сообществом (преступной организацией) 0 %.

В.М. Быков, при изучении криминалистических вопросов преступной группы, не соглашается с позицией специалистов уголовного права, считающих, что преступная группа это объединение двух и более лиц, предварительно организовавшихся для совершения преступлений. По его мнению, такое определение не раскрывает психолого-криминалистических аспектов понятия преступной группы. Под преступной группой, считает В.М. Быков, понимается антиобщественное объединение людей на основе совместной преступной деятельности, представляющее собой малую неформальную группу, определенным образом организованную и выступающую как единый особый субъект деятельности.²⁷²

Некоторые авторы используют вместо сговора слово «соглашение», среди которых Н.Г. Кадников, он пишет: соучастием с предварительным соглашением имеет место в случаях, когда соглашение о совместном участии в совершении преступления состоялось заранее, до начала его совершения.²⁷³ Н.Г. Кадников тем самым уточнил, что предварительное соглашение участвующих в преступлении лиц, по своей сути и является сговором.

С такой формулировкой понятия преступной группы можно согласиться, но оно противоречит убеждениям уголовного права. Во-первых, не всегда антиобщественное объединение людей угрожает охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Во-вторых, из сформулированного определения вообще не вытекает вывода, что такая группа является преступной.

Группа лиц представляет собой одну из форм, одну из разновидностей соучастия, поэтому, прежде всего необходимо

²⁷² Быков В.М. преступная группа. Криминалистические проблемы. Ташкент.: Узбекистон, 1991. С. 11-12.

²⁷³ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. - М.: Книжный мир, 2006. С.174.

конструировать (для ее наличия) совокупность таких черт, которые характеризуют ее как соучастие (совместность, наличие двух или более лиц, умышленность, совершение одного и того же преступления).²⁷⁴ Установление этих черт будет свидетельствовать о соучастии и групповой направленности преступления.

Подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств совершенную группой лиц по предварительному сговору следует признавать в том случае, если в ее совершении участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. В 40 % уголовных дел по ст. 326 УК РФ совершенных в соучастии характером знакомства членов группы выступает знакомство по месту жительства, 18,6 % знакомы по «рекомендациям» других осужденных либо лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, 15 % знакомы по месту работы, 9,7 % знакомы по предшествующей преступной деятельности. Признаком формирования групп в 14,6 % уголовных дел был единый интерес, вторым по распространенности был признак ведение совместного бизнеса 8,7 %.

Рассмотрим такую форму соучастия как соисполнительство, так как 49,5 % из преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ совершенных в соучастии были совершены именно в форме соисполнительство. В теории уголовного права под соисполнительством понимается - форма соучастия, при которой каждый из соучастников полностью или частично выполняет объективную сторону конкретного состава преступления, то есть действия каждого из соучастников вписываются в юридические границы состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ.²⁷⁵ При этом следует помнить о том, что выполнение объективной стороны состава определенного преступления заключается прежде всего в исполнении основного признака этого состава - деяния.²⁷⁶

В августе 2000г. гр. Г. вступил в сговор с гр. Ч. в г. Пермь совместно с помощью зубила вырубили фрагмент кузов с идентификационным номером транспортного средства с автомашины VOLKSVAGEN PASSAT находящийся в аварийном состоянии и принадлежащий сожительнице гр. Г. Затем в сентябре 2000г. гр. Ч. установил этого фрагмента на автомобиль такой же марки в г. Гродно Белоруссии. В обвинительном приговоре суд указал, что гр. Г. после того как вырубили вместе с гр. Ч. фрагмент панели с идентификационным номером транспортного средства, продал ее на запчасти, то есть реализовал ее не как транспортное средство и суд исключает уничтожение идентификационного номера транспортного

²⁷⁴ Кругликов Л.Л., Савинов В.Н. Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступлений: Учебное пособие. Ярославль / Яросл. Ун-т. 1989. С. 41.

²⁷⁵ Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений.- М., 1980.- С.12.

²⁷⁶ Козлов А.П. Виды и формы соучастия в уголовном праве.- Красноярск, 1992.- С.66-87.

средства из обвинения подсудимых.²⁷⁷ На этом примере мы видим, что направленность умысла был гр. Г. и Ч. была на подделку, уничтожение было лишь промежуточной стадией реализацией преступного умысла. При этом действия гр. Г. следовало бы квалифицировать по ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 326 УК РФ, как покушение на подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Следует также напомнить, что действия соисполнителей преступления квалифицируются так же, как действия исполнителя, то есть без ссылки на ст.33 УК РФ.

Такая форма соучастия как соисполнительство существенно повышает характер общественной опасности деяния, закрепленного в ст. 326 УК РФ и раскрывается такое повышение общественной опасности через существенное повышение вредоносности, под которым в теории уголовного права понимается способность причинить усилиями нескольких лиц более повышенный вред, имеющий уголовно-правовое значение (при соисполнительстве).²⁷⁸

Кроме того существенное повышение общественной опасности преступления, квалифицирующие признаки должны быть характерны (типичны) для определенного круга посягательств, то есть групповой способ совершения преступления должен проявляться в данных посягательствах чаще по сравнению с другими составами преступлений.²⁷⁹ Так согласно проведенного нами анализа 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ было установлено, что в 89 уголовных делах речь шла о групповом совершении состава ст. 326 УК РФ, что составляет 30,9 %.

Другой формой соучастия, которое является более сложным предварительным сговором, на основе которого образуется организованная группа. В виде данной формы соучастие также может выражаться подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Организованная группа это два или большее число лиц, предварительно сорганизовавшихся для совершения одного или нескольких преступлений. Этой разновидности соучастия свойственен профессионализм и устойчивость.²⁸⁰

²⁷⁷ См.: Архив Индустриального районного суда г. Перми. Дело № 1-883/01 от 05.07.2001г.

²⁷⁸ Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты. – С.230.

²⁷⁹ Гордеев, Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России: Монография / Р.Н. Гордеев. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. – С.68. – 132с.

²⁸⁰ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2006. С.175.

Устойчивость, относится к основополагающим и определяющим признакам организованной группы.

Под устойчивостью организованной группы понимается наличие постоянных связей между членами и специфических методов деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений. Устойчивость организованной группы предполагает предварительную договоренность и согласованность. Эта разновидность в отличие от соучастия с предварительным сговором группы лиц отличается большей степенью устойчивости, согласованностью между участниками. Членами организованной группы могут быть лица, которые участвовали в разработке плана совершения преступления или же лица, которые знали о плане и активно выполняли его. Деятельность организованной группы чаще связана с распределением ролей, но это вовсе не исключает и соисполнительство. Как правило, тщательная организация таких групп объединяет большое количество людей. Все это обуславливает устойчивость организованной группы.²⁸¹

По мнению некоторых авторов, подделка является одной из стадий преступного умысла лиц занимающихся преступными посягательствами на автомобили. В достижении таких целей возможно участие до 5 групп. Одна - скупает аварийные машины и свозит их в "отстойник". Другая группа - угоняет новый автомобиль. Именно такой, который заказал клиент. Третья, в зависимости от ситуации, или с помощью сварочного устройства переносит чашку с номером кузова от битого автомобиля на новенький, или попросту перебивает номера. Четвертая, его реализует, занимается переоформлением на подставных лиц. Пятая, работает с "останками" приобретенного металлолома (криминальный мир предпочитает безотходную технологию). Здесь два варианта. Первый: "останки" целиком продают на запчасти. Второй: разбирают по частям, а затем устанавливают их на машины, официально взятые в ремонт.²⁸² В указанном случае речь должна идти о преступном сообществе, поскольку в теории уголовного права под преступным сообществом (преступной организацией) понимается объединение организованных групп, их организаторов, руководителей, или иных представителей (преступное сообщество), а равно структурно оформленная организация, состоящая из двух или более организованных групп (преступная организация), созданные с целью разработки либо реализации мер по координации, поддержанию, развитию преступной деятельности соответствующих формирований или лиц, либо мер по созданию благоприятных условий для преступной деятельности занимающихся ею лиц, организованных групп,

²⁸¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2006. С.175-176.

²⁸² Александров М. Угон под заказ. За рулем. М., 1998. № 3. С. 128.

банд, преступных организаций, также для организации либо совершения тяжких или особо тяжких преступлений.²⁸³

Лицами, участвующими в преступлении движет интерес. «Интерес, - вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества».²⁸⁴ Они в достижении своих преступных результатов заинтересованы друг в друге по принципу взаимной необходимости.

Подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств совершенную организованной группой, следует признавать в том случае, если в ее совершении участвовали лица, имеющие между собой устойчивые связи, заранее объединившиеся для совместного совершения одного или нескольких преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ.

Система действий отдельных участников в состав организованных групп и дальнейшего соучастия в их составе наиболее нестандартно показана на следующем примере: организатор группы гр. М. предложил гр. А. перебить идентификационные номера, на что он, гр. А, испытывая боязнь за своих близких, согласился выполнить указанные действия. При этом гр. А путем конклюдентных действий, выразил своё согласие участвовать в преступлениях, совершаемых организованной группой. Сознавая, при этом, что без действий по подделке идентификационных знаков, сбыт автомобилей не возможен и допускал наступление негативных последствий для владельцев автомобилей, сознавая возможность реализации похищенного имущества. Гр.А. в течение августа-сентября 2001 года неоднократно совершал действия по нанесению на похищенные автомобили поддельных номеров, что свидетельствует о наличии у него устойчивых связей с другими членами организованной группы.²⁸⁵ Или, например гр. М. заказчик подделок идентификационных номеров транспортных средств он же организатор преступной группы забирал у гр. К. транспортные средства, после подделки на них идентификационных номеров транспортных средств сказал последнему: «Шура, ты уже в банде», и он стал догадываться о том, что гр.М.и другие его знакомые занимаются кражами машин.²⁸⁶ Но интересно, что поданному делу действия гр. М. не нашли юридической квалификации за подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств.

Группа из числа 7 человек ранее судимых за подделку и уничтожение идентификационных номеров транспортных средств избрали

²⁸³ Гордеев, Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России: Монография / Р.Н. Гордеев. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. – С.83. – 132с.

²⁸⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2 – е изд. Т.2. С. 134.

²⁸⁵ См. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452/02.

²⁸⁶ См.: Архив Ленинского районного суда г.Бреста. приговор от 29 января 2003.

преступную деятельность в качестве основного источника доходов, действовали из корыстных побуждений и имели умысел на хищение имущества в особо крупном размере, на протяжении длительного периода времени с 23.05.2003г. по 01.04.2004г., все кражи транспортных средств, совершая по заранее разработанным аналогичным сценариям с отведением каждому из них соответствующей роли, которую определяли руководители группы, по заранее выработанному, согласованному плану, включающему в себя следующие стадии:

а) установление автомобилей марок «AUDI», «VOLKSWAGEN», «MAZDA», «БМВ», не оборудованных сигнализацией. Осуществляли поиски на машинах «AUDI -80», «Шкода-Фаворит», путем поездок по г. Минску и Могилевской области. После установления автомашины производилось ее отслеживание до места его остановки, затем один из участников группы по указанию руководителя отслеживал и контролировал его передвижение, о чем сообщал посредством мобильной связи другим членам группы;

б) в это же время гр.К и гр.М. взламывал с помощью стержней-насадок замки дверей и зажигания, заводил двигатель, и под прикрытием машины-сопровождения покидал место преступления. Гр. К., М, или гр. П. управляя машиной сопровождения и осуществляякрытие похищенного транспортного средства посредством мобильной связи от возможной остановки и проверки его работниками ГАИ во время движения к месту последующего временного хранения. С целью сокрытия и конспирации своих преступных действий гр. К и М. арендовали и использовали для хранения похищенных автомашин гаражи на территории г. Минска и Могилевской области, при этом владельцем гаражей сообщали заведомо ложные данные о себе;

в) по доставлению автомашины в арендуемый гараж участник организованной группы гр. С. согласно отведенной роли со специально приспособленным инструментом готовил автомашину для последующей реализации, включающую в себя внесение изменений в идентификационный номер кузова автомобиля. После внесенных изменений гр. С. передавал гр. К. или М. записку со сведениями о новом, измененном идентификационном номере транспортного средства и о других необходимых реквизитах;

г) гр. К., М. либо гр. П. в зависимости от складывающейся ситуации, полученную от гр.С записку, содержащую сведения, необходимые для изготовления поддельного свидетельства о регистрации, а также оплату за предоставление поддельного документа в размере 100 долларов США, передавали в г. Гродно участнику организованной группы гр. С. в конверте, который изготавливал к похищенным транспортным средствам свидетельства о регистрации;

д) гр. С. по поручению гр. К. и М, осуществлявших руководство организованной группой, устанавливал канал сбыта похищенных автомобилей на территории Российской Федерации, при этом, активно способствуя в сбыте, гр. К. либо М. передавали поддельный документ и похищенную автомашину гр. С. Отводя себе либо гр. П. роль по обеспечению беспрепятственного и безопасного доставления похищенной автомашины к месту реализации, что достигалось разработкой маршрута движения с максимальной возможностью объезда постов ГАИ, специальным построением во время передвижения – автомашина сопровождения ехала первой и находившийся в ней гр. К либо М., либо гр. П. посредством мобильной связи или условных сигналов светотехники автомобиля предупреждали о находящихся на пути следования работников милиции, либо совершали нарушение ПДД сопровождающей автомашиной с целью отвлечения внимания работников ГАИ от сопровождаемой автомашины. Указанным способом на территорию Российской Федерации были доставлены и реализованы 8 автомашин. Часть автомашин гр. К. и М. лично сбыли на территории Республики Беларусь. Таким образом, за период с 23.05.2003г. по 01.04.2004г. организованной группой было похищено имущество в особо крупном размере на общую сумму 134667485 рублей (7805 базовых величин).²⁸⁷ Этот пример свидетельствует о том, что организация деятельности преступных групп принимает профессиональный характер, изобретаются новые способы взаимного участия в совершении преступлений с четким распределением ролей каждого члена группы.

Итак, организатор подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства склоняет людей к участию в преступлении, объединяет, сплачивает их, поддерживает определенную дисциплину, прорабатывает организационные связи между членами группы, разрабатывает планы преступлений их тактику, намечает способы их реализации, распределяет роли между каждым членом группы, и наконец осуществляет руководство либо непосредственно участвует в совершении преступления. Заметим, что для признания лица организатором подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства достаточно выполнение любого из названных видов организационной деятельности.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Существует множество средств и форм подстрекательства. Доля подстрекателей в уголовных делах по ст. 326 УК РФ совершенных в соучастии составила 0,9%.

²⁸⁷ См. Архив Минского городского суда г. Минск Республики Беларусь. Дело № 22-1854/2005.

Н.Г. Кадников пишет, что внутренний механизм связи подстрекателя и исполнителя заключается в том, что подстрекатель своими действиями всегда вызывает решимость у исполнителя на совершение преступления двумя основными способами: убеждение либо принуждение (подкуп, просьба, приказ, поручение, угроза, физическое насилие, шантаж, совет, обман. Подстрекательство может быть всегда там, где с одной стороны, лицо возбудило в другом решимость совершить конкретное преступление, а с другой – такая решимость проявилась в подготовке либо совершении этого преступления.²⁸⁸

Деяние подстрекателя детерминирует поведение исполнителя и, таким образом, причинно связано с преступным результатом, непосредственно причиняемым исполнителем.²⁸⁹

Вышеописанные обстоятельства соответствуют и подстрекательству применительно к подделке или уничтожению идентификационного номера транспортного средства.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. По уголовному делу № 289056 гр.Ш. советами содействовал гр. Г. в подделке государственного регистрационного знака транспортного средства. При этом суд привлек к уголовной ответственности гр.Г. по ч.2 ст. 326 УК РФ совершение действий по предварительному сговору. Действия гр. Ш. не нашли своего юридического закрепления в приговоре суда.²⁹⁰

Пособник присоединяет свои усилия к деятельности других (другого) после возникновения у них намерения и решимости на совершение определенного преступления, оказывая при этом существенную помощь в его осуществлении.²⁹¹

В теории уголовного права различают два вида пособничества в зависимости от способа оказания, физическое или интеллектуальное.

Физическое пособничество заключается в предоставлении исполнителю необходимых для совершения преступления материальных средств или в устранении препятствий.²⁹² В нашем случае в качестве

²⁸⁸ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2006. С.170.

²⁸⁹ Уголовное право. Часть Общая, М., «Юридическая литература, 1969. С. 241.

²⁹⁰ См. Архив Ширинского районного суда Республики Хакасия. Дело № 289056/06.

²⁹¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2006. С.171.

²⁹² Уголовное право. Часть Общая, М., «Юридическая литература, 1969. С. 243.

примера можно предположить, будет пособничеством, в предоставлении гаража для совершения на его территории подделки, либо специальных инструментов.

Интеллектуальное пособничество выражается в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя совершить преступление. Совет, указание могут иметь место, как до начала, так и во время совершения преступления.²⁹³

Подводя итог, в рассмотрении вопроса квалифицирующего отличающего обстоятельства подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства встает вопрос об уголовной ответственности за совершение преступления не одним субъектом, а группой лиц действовавшей по предварительному сговору или организованной группой, следует вначале устанавливать, что имело место группа лиц, а уже после устанавливать ее форму.

Рассматриваемый нами квалифицирующее отягчающее обстоятельство подделки на практике на наш взгляд содержит единство и четкость описания своих границ, и, прежде всего в плане обеспечения единства понимания правоприминителей. Есть четко определенные в уголовном законе признаки, разграничивающие квалифицированную подделку по формам соучастия.

В целях повышения эффективности уголовно-правовой борьбы с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средств, на наш взгляд следует предусмотреть отягчающее обстоятельство «совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения» в качестве квалифицирующего для ст. 326 УК РФ.

.По уголовному делу в отношении гр. Ф. работающего в должности начальника отдела Главного управления госимущества администрации Воронежской области, используя свое служебное положение, поручил неустановленному лицу совершить подделку номер двигателя. По делу суд постановил признать гр. Ф. виновным по ч. 1 ст. 326 УК РФ и в соответствии со ст. 6 УПК РФ наказание гр. Ф. не назначать ввиду утраты им общественной опасности. К такому выводу суд пришел исходя из того, что он ранее не совершал противоправных действий, содеянное им отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. Данные о личности подсудимого свидетельствуют о том, что он не является общественно опасным лицом. С момента совершения он ни в чем предосудительном не замечен, положительно характеризуется, имеет несовершеннолетнего ребенка.²⁹⁴

²⁹³ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2006. С.172.

²⁹⁴ См.: Архив Левобережного района суда города Воронеж. Приговор суда от 23.08.2001г.

В теории уголовного права совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения предполагает наличие совокупности следующих объективных и субъективных признаков преступного деяния:

а) интересы службы выступают в качестве дополнительного непосредственного объекта.

б) объективная сторона преступления характеризуется деянием, совершенным путем злоупотребления служебными полномочиями. Объективным критерием в данном случае является наличие связи между служебным положением лица и процессом совершения преступления.

в) субъективная сторона преступления характеризуется осознанием факта использования виновным своего служебного положения при совершении преступления и желанием его использования.

г) субъект всех преступлений, совершаемых с использованием служебного положения, специальный.

На основании изложенного, полагаем, что законодателю следует дополнить ст. 326 УК РФ таким квалифицирующим отягчающим обстоятельством как совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения.

Изучив квалифицирующее отягчающее обстоятельство подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства можно сделать вывод, что для квалификации деяния по ч.2 ст. 326 УК РФ необходимо установить следующие признаки:

1) в совершении преступления должно участвовать два и более лица;

2) соучастники должны быть субъектами преступления, то есть это должны быть физические, вменяемые лица, достигшее возраста 16 лет;

3) соучастники должны действовать только умышленно, в форме прямого умысла, направленного на совершение подделки или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. То есть, все соучастники должны осознавать, что действуют в группе и осознают общественную опасность своих действий и желают совершить подделку или уничтожения идентификационного номера транспортного средства;

4) соучастники должны действовать совместно – это значит, что подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства должно совершать несколько лиц. Все их действия направлены на выполнение именно этого преступления.²⁹⁵

Таким образом, квалифицирующими отличающими обстоятельствами подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства следует признавать деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, где группа

²⁹⁵ Литовченко О.Н. Соучастие в организованных группах и преступных сообществах: (Преступных организациях). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2000. С.20.

лиц должна обладать такими признаками, как существенное повышение общественной опасности посягательства, которое проявляется через соисполнительство при котором повышается вредоносность деяния, типичностью группового способа для данного круга посягательств.

Следует дополнить состав ст. 326 УК РФ новым квалифицирующим отягчающим обстоятельством, таким как совершение деяния, лицом с использованием своего служебного положения.

Глава 3. РЕАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПОДДЕЛКУ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА ЭТО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

3.1. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ

Понятие квалификации преступлений употребляется в теории и практике в двух значениях: а) квалификация как определенный логический процесс, как деятельность того или иного лица по установлению соответствия (тождества) конкретного рассматриваемого случая признакам состава преступления, указанного в норме Особенной части Уголовного кодекса; б) как определенная правовая оценка общественно опасного деяния.²⁹⁶

При квалификации всегда осуществляется некоторая логическая операция, происходит мыслительный процесс.²⁹⁷

Рассмотрение квалификации преступления как определенного логического процесса, осуществляемого органом дознания, следствия и судом, позволяет установить предпосылки и условия, выявить определенные методологические основы, логические и технико-юридические приемы, которые обеспечивают правильное осуществление этой важной стороны деятельности государственных органов.²⁹⁸ Основопологающим аспектом в этом вопросе является профессионализм правоприменителей.

Как об определенной уголовно-правовой оценке деяния о квалификации преступления в литературе справедливо отмечают. Квалификация преступления это:

²⁹⁶ Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений / - М.: издательство Московского ун-та., 1984. - 181 с. С.7.

²⁹⁷ Благов, Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика) / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский гос. ун-т., 2003. – 212 с.- С.10.

²⁹⁸ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.10.

- уголовно-правовая оценка поведения индивида на основе выявления уголовно значимых признаков, определения уголовного закона и его элементов, подлежащих применению, и установления тождества выявленных признаков конкретному составу преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность поведения и факторов, препятствующих уголовному преследованию.²⁹⁹

- подведение его под норму того уголовного закона, который предусматривает признаки совершенного преступления в наиболее конкретной форме.³⁰⁰

- вывод о подобии (тождестве) конкретного жизненного случая – преступления – тому понятию о преступлении данного вида, которое сформулировано в норме советского уголовного закона.³⁰¹

- установление соответствия состава общественно опасного деяния составу, предусмотренному уголовно-правовой нормой.³⁰²

- определенная деятельность, ибо произвести оценку деяния без сравнения его с соответствующим эталоном невозможно.³⁰³

Квалификация преступления имеет место тогда, когда правовая оценка содеянного в части отграничения преступного от не преступного приводит к констатации того, что содеянное является преступлением без или независимо от конкретизации его состава.³⁰⁴

Ученые выделяют два вида квалификации: легальная квалификация и доктринальная квалификация (научная квалификация).

Легальная квалификация, такая квалификация, которая производится органами дознания, следствия, прокуратуры или судом в установленном законом порядке.³⁰⁵ Доктринальная или научная квалификация – такая квалификация, которая предлагается в юридической литературе или дается

²⁹⁹ Никонов, В.А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : учеб. пособие / Никонов В.А. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2001. – 204с. – 27.

³⁰⁰ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.8.

³⁰¹ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.11.

³⁰² Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Под науч. ред. В.Н. Кузнецова. - М. : Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.- С.18.

³⁰³ Благов, Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика) / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский гос. ун-т., 2003. – 212 с.- С.10.

³⁰⁴ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. перераб. и дополн. - 2-е изд. - М. : «ЮрИнфоР», 2003. – 448 с.- С.13.

³⁰⁵ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.11.

отдельными лицами в порядке выражения своего мнения по тому или иному уголовному делу.³⁰⁶

Точная и полная уголовно-правовая квалификация – выступает гарантией осуществления объективности в правосудии.

Задачу квалификации преступления можно свести к следующим элементам:

1) исходная информация – описание поведения индивида, как правило на естественном языке;

2) искомая информация – состав конкретного преступления, описанного на языке уголовного закона;

3) требование найти искомую информацию (состав конкретного преступления) по исходной информации (описание поведения индивида) и сопоставить их.³⁰⁷

Преступление – это тот юридический факт, который порождает возникновение уголовно-правовых правоотношений. Уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления, но его практическая реализация наступает после соблюдения определенных условий.³⁰⁸ Особенностью уголовно-правовых отношений является то, что возникнуть такого рода правоотношения могут лишь в результате общественно опасного поведения человека, которое прямо предусмотрено в уголовном законе в качестве преступного деяния.³⁰⁹ В нашем случае такими условиями будут: установление юридического факта – совершения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства; выявление субъекта совершенного преступления; произведение квалификации совершенного общественно опасного деяния по ст. 326 УК РФ.

Уголовный закон содержит в себе соответствующую отрицательную морально-политическую и правовую оценку общественно опасных деяний такого рода. Осуществляя правильную уголовно-правовую квалификацию совершенного преступления, суд реализует эту государственно-правовую оценку.³¹⁰

³⁰⁶ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.11.

³⁰⁷ Никонов, В.А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : учеб. пособие / Никонов В.А. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2001. - 204с. – 48.

³⁰⁸ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.24.

³⁰⁹ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.14.

³¹⁰ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.23.

В квалификации преступления находит проявление важнейших принципов уголовного права – принцип персональной ответственности лица за конкретное деяние, предусмотренное законом.³¹¹

Квалификация преступления весьма динамичный процесс, который на различных этапах производства по уголовному делу имеет определенные особенности и специфику. Представители государственных органов, осуществляя квалификацию преступления на различных стадиях уголовного процесса, идут от «незнания к полному знанию».³¹²

Применяя норму необходимо учитывать, что законодатель в диспозиции уголовно-правовой нормы определяет лишь типовую степень общественной опасности. В законе невозможно заранее (априори) исчерпывающим образом учесть все индивидуальные, неповторимые, частные, отдельные особенности каждого конкретного совершенного преступления того или иного рода и вида. Эти особенности могут и должны быть учтены судом в соответствии с действующим законодательством при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела.³¹³ 25 % респондентов на вопрос: Чем вызваны проблемы применения законодательства об ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства? Ответили: несовершенством уголовного законодательства, 7,9 % отсутствием разъяснений Верховного Суда РФ, 16,7 % слаботработанной судебной практики применения ст. 326 УК РФ, 33,1 % слаботработанной практикой подразделений криминальной милиции по установлению лиц совершивших преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ, и лишь 0,3 % респондентов ответили, что проблем не возникает.

Наиболее рельефно имеющиеся проблемы показаны на следующем примере: в УВД по г. Абакану были рассмотрены материалы №№ 6290,6296 от 18.08.2009г. по факту уничтожения фрагмента шасси, на котором был нанесены 2-я, 3-я и 4-я позиция номера шасси. В возбуждении уголовного дела было отказано за истечением сроков давности деяния. Однако позднее Абаканский городской суд своим решением от 22.12.2009г. обязал зарегистрировать транспортные средства в ГИБДД. Суд руководствовался тем, что часть номера шасси была удалена с целью укрепления конструкции шасси (рамы) с учетом специфики использования КАМАЗов для перевозки больших грузов.³¹⁴

³¹¹ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.7.

³¹² Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.8-9.

³¹³ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.18.

³¹⁴ См: Архив УВД по г. Абакану отказной материал от 18.08.2009г. № 6290; Отказной материал от 18.08.2009г. № 6296: Архив Абаканского городского суда решение от 22.12.2009г.

Суд при рассмотрении данного гражданского дела не учел, что цель преступления была направлена на улучшение свойств транспортного средства, несмотря на то, что эта цель прямо не прописана в диспозиции ст. 326 УК РФ. Суд по видимому, счел возможным таким образом рассмотреть данное дело не учтя запрет на уничтожение номера шасси как уголовно – правовой, так и административно – правовой, и тем самым для себя, как бы декриминализировал ному, закрепленную в ст. 326 УК РФ. Такой подход недопустим, так как в процессе уничтожения части номер шасси был утрачен, в том числе и информация об этом шасси, что не позволяет идентифицировать его органом обеспечивающих регистрацию транспортных средств.

Определяя вид правонарушения, следует учитывать, что правонарушение любого вида имеет два признака: материальный и формальный.³¹⁵

Материальный содержит в себе характеристику деяния по существу, то есть каким общественным благам (интересам) действие (бездействие) лица причиняет или способно причинить ущерб. Иными словами, закон считает преступлением лишь деяния, которые являются общественно опасными. Во многих случаях материальный признак включает в себя указание на характер, объем, размер ущерба, свойственный данному виду правонарушений.³¹⁶

Формальный признак – это указание на то, что данного вида деяния предусмотрены в законе в качестве того или иного вида правонарушения и за их совершение предусмотрена определенная юридическая ответственность.³¹⁷

В каждом уголовном деле возможно только одно единственно правильное решение вопроса о квалификации содеянного, соответствующее закону; все же иные решения могут быть только ошибочными.³¹⁸

Полагаем целесообразным рассмотреть проблемы квалификации деяний по ст. 326 УК РФ в следующих компонентах.

1) Осуществление неквалификации деяний по ст. 326 УК РФ где присутствуют признаки состава преступления.

2) Допущение большого количества ошибок при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, связанных с объектом и предметом преступления,

³¹⁵ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.14.

³¹⁶ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.14-15.

³¹⁷ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.15.

³¹⁸ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.44.

объективной стороной состава преступления, субъективной стороной состава преступления.

Наиболее распространенны ошибки в виде «неквалификации», то есть непризнании составов преступлений там, где они наличествуют, вопреки принципам законности и доступа граждан к правосудию, а также неправильной уголовно-правовой оценки общественно опасных деяний.³¹⁹

Рассмотрим случай неквалификации на следующем примере. Так, в 2001г. членами организованной группы в г. Омске были похищены четыре автомобиля ВАЗ. После хищений изменялись идентификационные номера транспортного средства, один автомобиль был сбыт в Республике Казахстан. Три автомобиля были обнаружены сотрудниками милиции и имели поддельные идентификационные номера. Действия по подделке на стадии предварительного расследования были квалифицированы по ч. 2 ст. 326 УК РФ. В приговоре суда суд указал, что действия подсудимых в полном объеме образуют состав преступления, предусмотренный п.п. «а,б» ч.3 ст. 158 УК РФ. По ч. 2 ст. 326 УК РФ подсудимые подлежат оправданию за отсутствием состава преступления.³²⁰ Постановлением пленума Верховного суда от 27.12.2007г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в п. 6. указано, что хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ.³²¹ В рассмотренном случае хищение транспортных средств было совершено с использованием в последующем подделку идентификационного номера транспортного средства для сбыта похищенного имущества, соответственно суд должен был квалифицировать такие деяния как совокупность преступлений предусмотренных ст. 158 УК РФ и соответствующей части ст. 326 УК РФ.

Приведем аналогичный пример, который укрепит нашу позицию относительно проблематики квалификации. 30.09.1998г. гр. З. в г. Воткинск открыто похитил автомобиль ВАЗ 21053 с применением насилия опасного для здоровья. После чего уничтожил номер двигателя. Суд в

³¹⁹ Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Под науч. ред. В.Н. Кузнецова. - М. : Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.- С.55.

³²⁰ См.: Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452-02 от 18.06.2002г.

³²¹ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ. от 27 декабря 2007 г. N 51. ... [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.base.consultant.ru/Интернет-версия/cgi/online.cgi?req=doc...> - Загл. с экрана.

приговоре указал: «гр.З. подлежит оправданию по ст. 326 УК РФ. Согласно версии следствия – уничтожил гр. З. номер двигателя в целях сбыта транспортного средства. Однако эти действия полностью охватываются диспозицией ст. 162 ч. 2 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют».³²² На этом примере мы также видим, что гр. З. совершаются два самостоятельных состава преступления при этом за счет, совершения им преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ повышается общественная опасность деяния в целом.

В п. Мегет Иркутской области в начале 2001г. гр. Н. с помощью работников сервиса умышлено вырезал панель с номером кузова и приварил его на кузов другого автомобиля CORONA, добытого преступным путем. В отношении работников сервиса не было принято решение о наличии в их действий состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. Действия же гр. Н. были квалифицированы по ч.1 ст. 326 УК РФ.³²³ На наш взгляд действия работников сервиса носили групповой характер (соисполнители) и их следовало бы квалифицировать по ч. 1 ст. 326 УК РФ. Действия же гр. Н. следовало суду квалифицировать по ч. 3 ст. 33 ч. 2 ст. 326 УК РФ так как он организовывал совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства и руководил его исполнением, что подтверждается его действиями по предоставлению работникам сервиса транспортного средства с которого следует вырезать номерную панель и транспортного средства на которое требовалось установить номерную панель содержащую номер кузова отличный от прежнего.

26.08.2006г. при осмотре сотрудниками МРЭО ГИБДД автомобиля ВАЗ 21093, принадлежащего гр. Г. были выявлены признаки подделки маркировки номера кузова и двигателя. Проведенным криминалистическим исследованием было установлено, что правая опора пружины передней подвески, на которой нанесен номер кузова транспортного средства, подвергалась демонтажу с последующим монтажом в месте ее расположения. В ходе проведения доследственной проверки в СУ при УВД г. Абакана было установлено, что данный автомобиль гр. Г. приобрел в 2004г. с указанными выше номерными агрегатами. Результатом проверки явился отказ в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Г. за отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ. Основанием такого решения явился вывод следственных органов о том, что опора пружины передней подвески является одной из деталей кузова с имеющейся на ней маркировкой, учитывая, маркировочная площадка кузова механическому воздействию, с

³²² См.: Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693 от 05.10.2000г.

³²³ См.: Архив Ангарского городского суд. Дело № 1-725-02 от 15.11.2002г.

целью изменения (уничтожения) маркировочных обозначений не подвергалась. Демонтаж же пружины, не образует состава деяния, предусмотренного ст. 326 УК РФ.³²⁴ По данному факту в МРЭО ГИБДД МВД по Республике Хакасия было подготовлено ходатайство в прокуратуру г. Абакана, где был изучены материалы доследственной проверки и оснований для отмены вышеуказанного решения не установлено.³²⁵ Этот пример усиливает нашу позицию, относительно необходимости нормативного урегулирования по вопросу установления государственного контроля за деятельностью организаций, осуществляющих ремонтные работы по восстановлению транспортных средств, получивших повреждения, если восстановление их невозможно без вмешательства в места где нанесены идентификационный номер транспортного средства, номер кузова, номер шасси.

26.02.2010г. в дежурной части УВД по г. Абакана был зарегистрирован факт подделки номерных агрегатов автомобиля ВАЗ 21093. Было установлено, что прежний собственник гр. Т. В ходе эксплуатации приобретенного автомобиля ВАЗ21093 на правом стекле автоматизированной стойки автомобиля возникла трещина, и он решил в целях безопасности заменить данный стакан. С 18 до 22 февраля 2010 года на СТО была заменена правая опора пружины передней подвески, на которой нанесен был идентификационный номер транспортного средства. После чего идентификационного номера транспортного средства не стало. Данное обстоятельство было подтверждено справкой об исследовании № 060 от 26 февраля 2010г. к тому же исследованием было установлено, что заводская табличка, содержащая рельефные знаки номера кузова (дублирующие идентификационное обозначение кузова), подвергалась демонтажу. Орган дознания пришел к выводу, что отсутствует состав преступления предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ, т.к. изменения идентификационных обозначений автомобиля производилось на лицензированном СТО, согласно ст. 326 УК РФ, предметом данного преступления являются идентификационный номер транспортного средства, который присваивается транспортному средству предприятием – изготовителем, номер кузова, номер двигателя, номер шасси, а именно порядковые производственные номера, присеваемые отдельным агрегатам и узлам транспортного средства номера предприятием изготовителем. Исходя из вышеизложенного следует, что заводская табличка дублирующими идентификационными обозначениями не является предметом преступления предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ.³²⁶

³²⁴ См.: Архив УВД по г. Абакану. Отказной материал по КУСП 22528 от 26.08.2006г.

³²⁵ См.: Архив прокуратуры г. Абакана. Письмо от 07.11.2006г. исх. № 4-60-06.

³²⁶ См.: Архив УВД по г. Абакану. Отказной материал по КУСП 7518 от 26.02.2010г.

Указанный пример также подтверждает необходимость нормативного урегулирования за подобного рода действиями, это также подтверждается проведенным нами анализом 288 уголовных дел, рассмотренных в судах по ст. 326 УК РФ, где 10,4 % причинами и условиями совершения преступления явилось нежелание приобретать другой автомобиль за более высокую стоимость, приобретают дешевле похищенный аналогичной модели аварийному находящегося в собственности у виновного, затем совершается подделка под документы от аварийного транспортного средства.

Итак, осуществление не квалификации деяний по ст. 326 УК РФ там где наличествуют признаки состава преступления имеют место быть в процессе применения ст. 326 УК РФ и это обусловлено как некомпетентностью в этой области правоприменителей, так и несовершенством законодательства.

Таким образом, мы видим, что такая ссылка как восстановление транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия, становится удобной для злоумышленников и требуется скорейшее государственное урегулирование кузовных работ. В этой связи предлагаем в диспозиции ст. 326 УК РФ предусмотреть ответственность за замену без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства, номером кузова или шасси.

Совокупность приведенных примеров подтверждает наличие проблем в правильности применения нормы, закрепленной в ст. 326 УК РФ, органами внутренних дел и судами не усматриваются события и составы преступлений так где они имеются, такое положение стало возможным по причине не эффективной формулировки нормы, закрепленной в ст. 326 УК РФ, также отсутствия разъяснения постановления пленума Верховного суда Российской Федерации.

Перейдем к рассмотрению ошибок, возникающих в процессе применения ст. 326 УК РФ.

Под ошибочной квалификацией понимается допущенное самим квалификатором установление и закрепление в соответствующем уголовно-процессуальном акте предусмотренности выявленного деяния составу преступления, которым на самом деле данное деяние не охватывается.³²⁷

Основные причины квалификационных ошибок – недочеты законодательства и непрофессионализм правоприменителей.³²⁸

³²⁷ Благов, Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика) / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский гос. ун-т., 2003. – 212 с.- С.18.

³²⁸ Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Под науч. ред. В.Н. Кузнецова. - М. : Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.- С.55.

Анализ следственно-судебной практики применения ст. 326 УК РФ показал, что часто следственными органами и судами действия, охватываемые составом ст. 326 УК РФ квалифицируются по ст.ст. 159, 171, 174, 174¹, 175 и даже 198 УК РФ.

Допущение большого количества ошибок при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, связанных с ошибкой в объекте и предмете преступления, объективной стороне состава преступления, субъективной стороне состава преступления.

Рассмотрим такие ошибки в разрезе правоприменительной деятельности.

Ошибки в объекте и предмете подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства выражаются в неправильном понимании сути общественных отношений, охраняемых ст. 326 УК РФ.

В г. Зарайске Московской области гр. В. и П. приобрели похищенный автомобиль ВАЗ 21093. Подделали идентификационную маркировку и сбыли этот автомобиль. Судом их действия были квалифицированы по факту подделки по ч. 2 ст. 326 УК РФ. По факту сбыта по п. «а,б» ч. 2 ст. 175 УК РФ. На стадии предварительного расследования их действия были дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 174 УК РФ. В суде государственный обвинитель отказался от обвинения по ч.1 ст. 174 УК РФ в связи с истечением двухгодичного срока давности уголовного преследования.³²⁹ На наш взгляд Сбыт транспортного средств с поддельными идентификационными номерами следовало бы квалифицировать по ч. 2 ст. 326 УК РФ, а приобретение транспортного средства добытого преступным путем следовало бы квалифицировать по п. «а,б» ч. 2 ст. 175 УК РФ. По ч. 1 ст. 174 УК РФ вообще, не следовало квалифицировать такие действия гр. В. и П. но суд, согласившись со стороной обвинения тем самым признал, что в действиях гр. В. и П. наличествуют признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 174 УК РФ. Суду следовало также учесть, что предметом ст. 326 УК РФ является социально значимая информация, содержащаяся в материальных носителях, выраженных в форме буквенных и цифровых обозначений, зафиксированных в идентификационном номере транспортного средства, номере шасси, кузова, двигателя, либо в его государственном регистрационном знаке даже в том случае если такое транспортное средство сбывается.

Другой пример, также свидетельствует о наличии ошибок по объекту в квалификации деяний по ст. 326 УК РФ. 29.03.2005г. в г. Санкт-Петербург гр. Л. сбыл гр. З. автомобиль «Шиврале Нив» с заведомо поддельными идентификационным номером транспортного средства и

³²⁹ См.: Архив Зарайского городского суда Московской области. Дело № 1-152/05 от 18.11.2005г.

государственным регистрационным знаком. Взамен гр. З. ему передал автомобиль MERCEDES BENZ E200. 01.04.2005г. гр. Л. в г. Петрозаводске сбыл данный автомобиль гр. П. за 300000 рублей. Данные действия суд квалифицировал по ч.1 ст. 174¹ УК РФ легализация (отмывание) имущества – совершение сделки с имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления. При рассмотрении данного дела в вышестоящей инстанции суд посчитал данное обвинение ошибочным. Указал, что в действиях гр. Л. отсутствует состав данного преступления. Сбыт автомашины с заведомо поддельными номерами не является имущественным преступлением. Объектом данного преступления является установленный порядок учета и регистрации транспортных средств. Вся сумма, полученная в результате сбыта автомобиля с заведомо поддельным номером не является имуществом, приобретенным лицом в результате совершения преступления. В суде не выяснялось, за какую сумму гр. Л. приобрел указанный автомобиль, какова у него была прибыль от последующей его продажи. В результате гр. Л. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174¹ УК РФ за отсутствием состав преступления.³³⁰ С позицией суда в этом примере мы полностью согласны, так как состав ст. 326 УК РФ причиняет вред общественным отношениям в сфере порядка управления.

Таким образом, ошибки в объекте и предмете подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства наличествуют и выражаются в неправильном понимании сути общественных отношений, охраняемых ст. 326 УК РФ.

Ошибки в объективной стороне подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства выражаются в неправильном понимании сути общественных отношений, охраняемых ст. 326 УК РФ.

Так, в некоторых случаях суды трактуют снятие государственных регистрационных знаков с одного транспортного средства и их установку на другое как подделку государственных регистрационных знаков. В августе 2001г. гр. П. в г. Алексин Тульской области в целях эксплуатации мотоцикла ИМ 13.103.10 уничтожил номера двигателя и шасси, набил другие и установил государственный регистрационный знак, сняв последний с принадлежащего ему мотоцикла. Суд квалифицировал последние действия гр. П. как подделка государственного регистрационного знака.³³¹ В данном случае не может идти речи о подделки государственного регистрационного знака, поскольку действия

³³⁰ См.: Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело № 1-419/8 от 22-23.05.2006г.; Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело №22-1248/06 от 17.07.2006г.

³³¹ См.: Архив Алексинского городского суда Тульской области. Дело № 1-121 от 12.02.2002г.

гр. П. по замене государственного регистрационного знака полностью охватываются понятием подложного государственного регистрационного знака, то есть не присвоенного в установленном порядке этому транспортному средству.

Еще одним подтверждением в наличии ошибок в квалификации деяний по ст. 326 УК РФ по объективной стороне служит следующий пример. В период с июня 1996г. по декабрь 1997г. в г. Тольятти действовала организованная группа в составе семи человек, приобретавших похищенные транспортные средств с измененными идентификационными номерами транспортных средств, двигателей, подделывали документы и сбывали их в Астраханской и Саратовской областях. За этот период ими, таким образом, было приобретено и реализовано 73 автомобиля. Следственными органами данные действия были квалифицированы по п. «а,б» ч.3 ст. 158 УК РФ, ч.2 ст. 326 УК РФ, п. «а,б» ч.3 ст. 159 УК РФ, ч.2 ст. 327 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 171 УК РФ, ч.3 ст. 174 УК РФ, ч. 2 ст. 198 УК РФ. Суд же счел необходимым оправдать их за совершение преступлений предусмотренных п. «а,б» ч.3 ст. 158 УК РФ, ч.2 ст. 326 УК РФ, п. «а,б» ч.3 ст. 159 УК РФ, ч.2 ст. 327 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 171 УК РФ, ч.3 ст. 174 УК РФ, ч. 2 ст. 198 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления. С хищения суд переквалифицировал на ч. 3 ст. 175 УК РФ, поскольку подсудимые совершали заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в отношении автомобиля, имущества в крупном размере, совершенное организованной группой.³³² Одновременно с этим не ясно, почему суд исключил из обвинения ч. 2 ст. 326 УК РФ сбыт транспортного средств с поддельными идентификационными номерами, так как такой сбыт имел место и почему суд не счел квалифицировать их действия по совокупности. Приобретение же транспортных средств добытых преступным путем действительно охватывается диспозицией ст. 175 УК РФ. Следственные органы в части квалификации вышеописанных действий по п. «а,б» ч.3 ст. 159 УК РФ, ч.2 ст. 327 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 171 УК РФ, ч.3 ст. 174 УК РФ, ч. 2 ст. 198 УК РФ, по видимому до конца не разобрались в механизме причинения вреда, такими деяниями. Следует обратить внимание на то, что решение вопроса о квалификации действий (бездействия) субъекта в качестве соучастия в преступлении возможно лишь после установления в поведении этого лица всех признаков общего понятия преступления и общих оснований уголовной ответственности.³³³ Особенностью квалификации преступления, совершенного организованной группой, должно быть установление

³³² См. Архив Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области. Дело № 1-220 от 17.07.2000г.

³³³ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.136.

наличия объединяющей соучастников структуры, созданной для совершения преступления. Только при таком решении можно четко отграничить данную разновидность соучастия в преступной группе от группы лиц по предварительному сговору.³³⁴

Состав ст. 326 УК РФ смежный с составом ст. 175 УК РФ, в части сбыта транспортных средств с поддельным или уничтоженным идентификационным номером, когда такое транспортное средство добыто преступным путем. Законодатель при образовании нормы (ст. 326 УК РФ) предполагал, что они будут смежными между собой. В целом же процесс образования специальных норм связан не только с тем, что из какой-либо общей нормы выделяются конкретные случаи. Он может быть и более сложен. Зачастую вновь образуемая специальная норма приобретает дополнительные признаки, характеризующие данный вид преступления гораздо полнее, чем общая норма, так что этот новый состав весьма существенно выходит за ее пределы. При этом специальная норма выступает как комплексное образование и уже может быть отграничена от прежней общей нормы по ряду признаков, как смежная с ней.³³⁵

08.10.2005г. гр. С. в г. Норильске похитил автомобиль ВАЗ 21124. В собственности у гр. С. имелся аварийный автомобиль ВАЗ 21120. Он уничтожил номер двигателя на похищенном автомобиле. Вырезал фрагмент с номером кузова аварийного транспортного средства и установил его на похищенный автомобиль, после чего зарегистрировал похищенный автомобиль с поддельным номером кузова и уничтоженным номером двигателя в ГИБДД. Затем его сбыв. Суд сбыт квалифицировал по ч. 2 ст. 159 УК РФ, так как он ввел в заблуждение относительно законности владения данным автомобилем ранее похищенного у другого лица.³³⁶ Такая квалификация действий гр. С. направленная на сбыт транспортного средства является ошибочной, так как имеется специальная норма ст. 326 УК РФ в которой предусмотрена ответственность за сбыт транспортного средства с поддельным или уничтоженным идентификационным номером транспортного средства. Итоговая квалификация на наш взгляд должна выглядеть следующим образом: ч.1 ст. 326 УК РФ, ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, обозначенные проблемы квалификации деяния по ст. 326 УК РФ по объективной стороне состава преступления вызваны в сложности понимания механизма причинения вред альтернативными

³³⁴ Благов, Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика) / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский гос. ун-т., 2003. – 212 с.- С.151.

³³⁵ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.224.

³³⁶ См.: Архив Талнахской постоянной сессии Норильского городского суда Красноярского края. Дело № 1-54/07 от 07.12.2007г.

действиями, образуемых объективную сторону состава подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Рассмотрим ошибки в субъективной стороне при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ.

08.01.2005г. гр. К. в г. Пенза сбыл автомобиль ВАЗ 21102 с заведомо поддельными идентификационным номером транспортного средства номером кузова, двигателя и государственным регистрационным знаком. 15.01.2005г. в г. Киров гр. К. при сбыте автомобиля ВАЗ 21103 с заведомо поддельными идентификационным номером транспортного средства номером кузова, двигателя и государственным регистрационным знаком был задержан сотрудниками милиции. В приговоре суд указал, что гр. К. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 326 УК РФ, однако в ходе следствия никаких доказательств того, что указанные подделки совершил гр. К. не добыто и суду не представлено. Специальные приспособления для совершения подделок номеров у него не обнаружено. Кроме того, субъектом сбыта автомашин с поддельными идентификационными номерами является собственник или фактический (законный) их владелец, каковым гр. К. не является и его действия в этой части полностью охватываются составом преступления предусмотренного ст. 175 УК РФ. Таким образом, гр. К. был оправдан по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 326 УК РФ за отсутствием состава преступления.³³⁷ По видимому суд, не имел представление о субъекте ст. 326 УК РФ.

В г. Нефтеюганске в ночь с 19 на 20 сентября 1998г. группа лиц в составе граждан П.,М.,В.,К. и М. из гаража похитили мотоцикл Восход 3М и другое имущество. Затем гр. П. уничтожил идентификационный номер транспортного средства, чтобы не возникло проблем при пользовании им. В обвинительном приговоре суд указал гр. П. предъявлено обвинение в уничтожении идентификационного номера транспортного средства. Поскольку гр. П. уничтожил идентификационный номер на похищенном мотоцикле, то есть, не являясь его законным владельцем, а также учитывая другие обстоятельства, суд не усматривает в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, в этой части он подлежит оправданию.³³⁸ Этот пример усиливает актуальность проводимого нами исследования проблем квалификации деяний по ст. 326 УК РФ.

На практике встречаются уголовные дела, где на стадии расследования и судебного разбирательства, возможно в силу сложности структуры событий, совершаемых лицами, не уделяется внимание вопросу

³³⁷ См.: Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской республики. Дело № 1-291-05 от 25.07.2005г.

³³⁸ См.: Архив Нефтеюганского городского суда Тюменской области. Дело № 1-128,454-2000 от 24.02.2000г.

установлению цели подделки. Так, в конце августа 1998г. в г. Нефтеюганске гр. С. и гр. Ж. похитили автомобиль ВАЗ 2105, отогнали ее в гараж разобрали, и гр. С. уничтожил номер двигателя. Цель уничтожения по делу установлена не была. На момент преступления гр. С. было 26 лет. Тем не менее, суд в обвинительном приговоре указал что гр. С. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ не указав при этом по какому признаку он не является субъектом преступления.³³⁹

В других случаях точность установления цели подделки приводит к прекращению уголовного преследования. Это было проблемой закона. Судебное толкование, научное комментирование законодательных определений преступлений могут производиться только на основе закона, в рамках закона и в пределах законодательных формулировок. Если в законе имеется пробел, то он может быть устранен только законодательным путем.³⁴⁰

Впрочем, один пробел в 2008 году частично законодатель устранил, предусмотрев целью подделки в том числе: использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия. Тем не менее, подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера двигателя, кузова, шасси с целью совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия в настоящее время не наказуема.

Примером этого являются следующие уголовные дела: 05.03.1998г. в г. Новороссийске гр. Ш. тайно похитил автомобиль BMW-518. Уничтожил номер двигателя в целях его установки и использования на своем автомобиле, а кузов выбросил в поле того как уничтожил идентификационный номер транспортного средства. Давая правовую оценку действиям гр. Ш. суд считает подлежащим исключению из обвинения уничтожение идентификационного номер транспортного средства с целью его эксплуатации, так как в ходе судебного разбирательства было установлено, что подсудимый его уничтожил не с целью его эксплуатации, а с целью недопущения его опознания. По факту уничтожения номера двигателя суд квалифицировал действия гр. Ш. по ч. 1 ст. 326 УК РФ.³⁴¹

В июле и октябре 1999г. гр. Е. совершил кражи двух автомобилей на которых уничтожил номера двигателей. Суд согласился с государственным обвинителем и считает, что в действиях гр. Е. отсутствуют признаки

³³⁹ См.: Архив Нефтеюганского городского суда Тюменской области. Дело от 17.03.2000г.(исх.5354 от 31.03.2008г.

³⁴⁰ Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.27.

³⁴¹ См.: Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края. Дело № 1-358/98 от 13.03.1998г.

преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 326 УК РФ по двум эпизодам, так как уничтожал он идентификационные номера для того, чтобы сокрыть совершенные им преступления (кражи), а не с целью дальнейшей эксплуатации или продажи транспортного средства. Он был оправдан по ч. 2 ст. 326 УК РФ.³⁴² С учетом сложившейся практики законодателю следует рекомендовать предусмотреть ответственность за действия связанные с уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя в целях облегчения совершения преступления или сокрытия.

Актуальность такого нормативного решения, подтверждается следующим примером. В ночь на 15.03.2003г. граждане Р., К., О. и гр. Ш. в г. Сафоново Смоленской области из гаража похитили автомобиль ГАЗ 2410 и другое имущество. Через несколько дней после совершения кражи они разобрали на запчасти данный автомобиль и гр. О. умышленно с целью сокрытия следов преступления и использования похищенных запасных частей, уничтожил номер двигателя данного автомобиля. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения за отсутствием в действиях гр. О. состава преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, так как его действия по уничтожению были направлены на сокрытие следов преступления и использования похищенного.³⁴³

Таким образом, ошибки в субъективной стороне подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства выражаются в неправильном понимании сути цели и субъекта преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ.

Кроме всего прочего отмечаем, что иногда суды напротив применяют бдительность при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ учитывая, казалось бы незначительные элементы событий. Так, в ноябре 2004 г. и марте 2005г. гр. Л. сбыл автомобили AUDI-80 и VOLKSVAGEN GOLF с поддельными идентификационными номерами транспортного средства. При этом суд указал, что суд считает необходимым исключить из объема предъявленного обвинения – сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером двигателя, так как диспозиция ч. 1 ст. 326 УК РФ предусматривает ответственность за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером двигателя. Из материалов уголовного дела следует, что номера на этих автомобилях отсутствуют. Следовательно, при отсутствии номера двигателя на подсудимого не может быть возложена ответственность за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером двигателя. В целом же по эпизодам сбыта был вынесен

³⁴² См.: Архив Октябрьского районного суд г. Липецка. Дело № 1-299/2000 от 23.06.2000г.

³⁴³ См.: Архив Сафоновского городского суда Смоленской области. Дело № 1-11/07 от 20.03.2007г.

обвинительный приговор.³⁴⁴ Возможно этот пример может служить и поводом к законодательным изменением нормы. Необходимо предусмотреть ответственность не только за сбыт транспортного средства с поддельным идентификационным номером, но и за сбыт с уничтоженным идентификационным номером, номером двигателя, кузова, шасси, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером.

В целом, реализация уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства окутана проблемами в квалификации деяний по ст. 326 УК РФ. Законодатель пробует их решать. Отсутствует единая позиция в применении этой нормы. Назрела потребность в издании постановления пленума Верховного суда Российской Федерации по вопросу применения ст. 326 УК РФ где требуется осветить проблемные вопросы квалификации деяний по данной норме, дать предложения судам по этому вопросу.

Подводя итог по данному параграфу можно сделать следующие предложения по усовершенствованию законодательства, устанавливающего ответственность по подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, а именно: во-первых, с учетом сложившейся практики законодателю следует рекомендовать предусмотреть ответственность за действия связанные с уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя в целях облегчения совершения преступления или сокрытия; во-вторых, необходимо предусмотреть ответственность не только за сбыт транспортного средства с поддельным идентификационным номером, но и за сбыт с уничтоженным идентификационным номером, номером двигателя, кузова, шасси, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером.

Кроме того, следует признать, что в практике можно выделить следующие проблемные вопросы квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, состоящих из следующих компонентов:

1) Осуществление не квалификации деяний по ст. 326 УК РФ где присутствуют признаки состава преступления;

2) Допущение большого количества ошибок при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, связанных с объектом и предметом преступления, объективной стороной состава преступления и субъективной стороной состава преступления.

3.2. Назначение наказания за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

³⁴⁴ См.: Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело № 1-419/8 от 22-23.05.2006г.

Назначение наказания – это своего рода «пик, торжество правосудия». Имея своим фактическим основанием ретроспективное поведение лица, виновного в совершении преступления, акт назначения наказания обращен и в будущее. Именно на этой стадии применения наказания обеспечивается или, по крайней мере, закладывается необходимая основа для обеспечения целей наказания и успешного решения задач уголовного законодательства.³⁴⁵

Назначение наказания составляет завершающую стадию применения уголовно-правовой нормы, социально-политической и юридической оценки совершенного преступления и личности виновного.³⁴⁶

Государство, создав закон, в нашем случае речь идет об уголовном законе, всесторонне оценивает характер и степень общественной опасности всех деяний данного вида. Определяет меры наказания с учетом эффективности борьбы с деяниями, закрепляемыми в особенной части уголовного кодекса.

Сущность назначения наказания заключается не просто в выборе вида, срока и размера наказания, а в порицании от имени государства преступления и лица, его совершившего, выраженном в обвинительном приговоре.³⁴⁷

Наказание применяется к лицу помимо его воли и желания. Оно навязывается человеку извне и не оставляет ему выбора – независимо от того, согласен осужденный с назначенным наказанием или нет, оно будет к нему применено.³⁴⁸

При назначении наказания суд, прежде всего, оценивает характер и степень общественной опасности преступления.³⁴⁹

Назначаемое наказание должно быть эффективным, то есть соответствовать целям наказания.³⁵⁰

В ч. 2 ст. 43 УК РФ указано, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

³⁴⁵ Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 166 с. – 134.

³⁴⁶ Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-т, 1990. - 176 с. С.126-127.

³⁴⁷ Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Казань, 2003. – 199 с. – С. 137.

³⁴⁸ Мицкевич, А.Ф. Признаки преступления и наказания. Цели и механизмы действия наказания: Учеб. Пособие / А.Ф. Мицкевич. – Красноярск: Краснояр.гос. ун-т, 2005. – 236 с. – С. 63.

³⁴⁹ Зубкова, В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / Зубкова В.И. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. — 304 с. – С.222.

³⁵⁰ Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 27.

По мнению В.В. Похмелкина к числу основных критериев справедливости при назначении наказания (и применения уголовно-правового принуждения в целом) могут быть отнесены: гуманизм, целесообразность, экономия карательных средств, индивидуализация ответственности, обоснованность избираемой меры наказания.³⁵¹

Одним из основных критерием определения способности назначаемого наказания восстановить социальную справедливость, является признание общественностью назначаемого наказания.

Разбирая уголовное дело, суд не может полностью абстрагироваться от общественного мнения. Но он может и должен уметь отделять в общественном мнении существенное от второстепенного, необходимое от случайного, справедливое от несправедливого. Требования общественности при назначении наказания могут учитываться, поскольку и настолько, поскольку и настолько они отражают характер и объем ущерба, причиненного преступлением морально-психологическому порядку и общественному правосознанию.³⁵²

Наказание есть кара, которая сама по себе и карает и воспитывает.³⁵³

Являясь важным элементом наказания, кара выступает мерилем справедливости наказания и поэтому за более опасное преступление следует и более тяжелая кара. Справедливость же наказания необходима как для достижения цели исправления, так и для осуществления общей превенции.³⁵⁴

Общее предупреждение преступлений предполагает наличие совокупности двух моментов: объективного – реального существования угрозы применения уголовного наказания, и субъективного – восприятия этой угрозы отдельными гражданами и осуществления ими своего поведения с учетом этой угрозы.³⁵⁵

Специальное предупреждение преступлений как цель уголовного наказания заключается в лишении и ограничении осужденного преступника фактической возможности совершения новых преступлений, а также в создании в психике такого лица достаточно стойкого

³⁵¹ Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-та, 1990. - 176 с. С.122-123.

³⁵² Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-та, 1990. - 176 с. С.158.

³⁵³ Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Стручков Н.А. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. – 288 с. – С.59.

³⁵⁴ Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве / Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. — 193 с. – С.61.

³⁵⁵ Мицкевич, А.Ф. Признаки преступления и наказания. Цели и механизмы действия наказания: Учеб. Пособие / А.Ф. Мицкевич. – Красноярск: Краснояр.гос. ун-т, 2005. – 236 с. – С. 136.

контрмотива преступным формам поведения в виде страха перед уголовным наказанием.³⁵⁶

Под специальным предупреждением следует понимать такое воздействие наказанием на лицо совершившее преступление, после которого он в дальнейшем не совершит преступления.

Некоторые авторы о вопросе средства предупреждения совершения преступлений высказываются довольно жестко. В частности Н.А. Колоколов пишет: «как показывает практика, в плане профилактики новых преступлений наиболее действенной мерой является не страх перед малым, а равно и большим, но гипотетическим наказанием, а реальное изъятие лица, склонного к девиантному поведению, из общественной среды и помещение его «в места не столь отдаленные...».³⁵⁷

В целом же государство по средствам принуждения к виновному лицу достигает целей наказания. Справедливо замечает М.Д. Шаргородский, что принуждение, которое государство применяет для того, чтобы обеспечить соблюдение норм права, может иметь своей целью либо восстановление уже нарушенного права, либо предупреждение нарушений в дальнейшем.³⁵⁸

Всякая мера принуждения причиняет страдание тому, к кому она применяется, так как принуждение означает, что человека заставляют делать то, чего он делать не желает, или заставляют не делать то, что он желает делать.³⁵⁹

Принудительные характер права заключается вовсе не только в том, что к нарушителям права применяются меры принуждения, а в том, что лица, которые хотели бы поступать иначе, поступают в соответствии с правовыми нормами, учитывая что в противном случае к ним будут применены меры принуждения. Следует также различать субъективное чувство принуждения, которое может отсутствовать, и объективно-принудительный характер права, который всегда имеет место.³⁶⁰

Уголовно-правовое принуждение, особенно наиболее суровые его виды, нередко причиняют страдания не только к осужденному, но и его близким, т.е. людям, невиновным в совершении преступления. Данное

³⁵⁶ Мицкевич, А.Ф. Признаки преступления и наказания. Цели и механизмы действия наказания: Учеб. Пособие / А.Ф. Мицкевич. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2005. – 236 с. – С. 132-133.

³⁵⁷ Колоколов, Н.А. Уголовное наказание: главное - правильно определить критерии целесообразности, законности, обоснованности и справедливости // «Юрист». – 2004. - № 3. – С. 58-62.

³⁵⁸ Шаргородский, М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / Шаргородский М.Д. – М.: Госюриздат, 1957. - 304 с. – С.5.

³⁵⁹ Шаргородский, М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / Шаргородский М.Д. – М.: Госюриздат, 1957. - 304 с. – С.6.

³⁶⁰ Шаргородский, М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / Шаргородский М.Д. – М.: Госюриздат, 1957. - 304 с. – С.7.

обстоятельство также заставляет серьезно усомниться в полном согласии между характером уголовного наказания и принципом гуманизма.³⁶¹

Назначаемое наказание должно быть максимально индивидуализированным, нельзя применять шаблонный принцип рассмотрения уголовных дел в судах.

Весьма важным условием для индивидуализации наказания, предоставленным законом суду, является гибкость санкций статей уголовного кодекса, широкий простор между низшим и высшим пределом многих санкций. Действующее уголовное законодательство предусматривает относительно определенные санкции с альтернативой, что дает возможность суду назначать всякий раз индивидуализированное наказание лицу, совершившему преступление.³⁶²

Во избежание ошибок пределы наказания должны определяться судом как путем уяснения содержания санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, так и посредством обращения к положениям Общей части УК.³⁶³

В тоже время суд должен назначать конкретный вид и размер наказания в пределах санкции нормы, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом распространенности данных преступлений.³⁶⁴

Думается, что суд является важнейшим звеном в механизме борьбы с подделкой или уничтожении идентификационного номера транспортного средства.

Наказание может быть признано справедливым только в том случае, если суд назначает его с учетом всей совокупности обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности деяния и личности виновного, а также указанных в законе обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность.³⁶⁵

³⁶¹ Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-та, 1990. - 176 с. С.140.

³⁶² Чечель, Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / под ред. И.С. Ной - Саратов: издательство Саратовского ун-та., 1978. - 165 с. С.61.

³⁶³ Благов, Е.В. Пределы реализации уголовной ответственности при назначении наказания / Е.В. Благов // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации: Межвузовский сборник научных трудов: Изд-во Воронежского ун-та, 1989. - С.132-137.

³⁶⁴ Непомнящая, Т. Формализация назначения наказания // Уголовное право. - 2006. - № 4. - С. 47-51.

³⁶⁵ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] - М. : «Наука», 1970. - 350 с. - (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). - С.132.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства – это такие обстоятельства, которые характеризуют большую или меньшую общественную опасность деяния либо большую или меньшую общественную опасность личности преступника и должны учитываться судом в соответствии с общими принципами назначения наказания для более успешного достижения его целей.³⁶⁶

Лишь приняв во внимание все отягчающие и смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 61 и 63 УК РФ, а также обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления и личностью виновного, и правильно оценив их совокупность, суд сможет объективно подойти к назначению наказания.³⁶⁷

Решая вопрос о выборе того или иного вида и объема наказания, суд, прежде всего, учитывает смягчающие ответственность обстоятельства, которые непосредственно характеризуют степень общественной опасности и характер совершенного преступления (размер ущерба, способ совершения преступления, степень вины преступника, форму умысла, содержание мотивов, цели).³⁶⁸

В тоже время под смягчающими ответственность обстоятельствами очевидно следует понимать совокупность различного рода факторов объективного и субъективного характера, относящихся к совершенному деянию, существенно снижающих оценку степени общественной опасности преступления, а также факторы, характеризующие личность виновного в целом, дающие основания для назначения пониженного (смягченного) наказания.³⁶⁹ На практике суды могут признать смягчающим обстоятельством совершенно формальный фактор, так по уголовному делу № 1-29/8 по ч.1 ст. 326 УК РФ суд обстоятельством смягчающим наказание суд признал совершение преступления небольшой тяжести.³⁷⁰

Важное значение для оценки личности преступника имеет установление мотивов и целей преступления. Мотив не только определяет характер совершенного преступления, но и обуславливает его целевую

³⁶⁶ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] – М. : «Наука», 1970. – 350 с. – (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). – С.138.

³⁶⁷ Горбунова, Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному праву России (вопросы теории и практики) / Л.В. Горбунова, А.В. Курц. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2004. – 156с. – С.25.

³⁶⁸ Чечель, Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / под ред.И.С. Ной - Саратов: издательство Саратовского ун-та., 1978. - 165 с. С.43.

³⁶⁹ Чечель, Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / под ред.И.С. Ной - Саратов: издательство Саратовского ун-та., 1978. - 165 с. С.33.

³⁷⁰ См.: Архив Судебного участка № 8 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-29/8 от 16.05.2007г.

направленность. Установление мотива позволяет выявить наклонности, укоренившиеся привычки лица, учет которых должен иметь решающее значение при определении рода и вида наказания.³⁷¹ Так по уголовному делу № 1-237/06 по ч. 1 ст. 326 УК РФ в отношении гр. К. суд среди данных о личности указал – не доставлялся в медицинский вытрезвитель, не привлекался к административной ответственности. Учитывая, что подсудимый впервые совершил небольшой тяжести, отсутствие тяжких последствий от его деяний, имущественное положение его семьи, суд полагает возможным назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей.³⁷²

По мнению Т.В. Непомнящей: «учет личности виновного при назначении наказания не следует сводить лишь к учету смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характеризующих личность. Даже если можно было бы создать самые обширные перечни таких обстоятельств, они все равно не охватили бы все важнейшие свойства личности. Объем обстоятельств, характеризующих личность, должен зависеть от особенностей каждого конкретного уголовного дела.»³⁷³

Криминологические исследования показывают, что существенной характеристикой личности человека вообще и осужденного в особенности является образовательный уровень. Чем выше образование человека, тем при прочих равных условиях менее вероятно совершение им нового преступления. Суды, без сомнения, учитывают уровень образования осужденных при назначении им наказания.³⁷⁴ Анализ образовательного уровня лиц совершивших преступление, предусмотренного ст. 326 УК РФ показал, что неполное среднее образование имеют 17,6 % лиц, среднее 49,2 %, среднее специальное 14,6 %, среднее техническое 11,9 %, высшее или неполное высшее 6,7 %.

Наиболее важным для всесторонней характеристики личности виновного является: 1) социально-демографические данные; 2) психофизиологические данные; 3) правовой статус личности.

К социально-демографическим следует отнести следующие: а) пол; б) возраст; в) семейное положение, отношение к семье и детям; г) образование; д) профессия, должность, место работы; е) материальное положение; ж) бытовая и производственная характеристика; з) отношение

³⁷¹ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] – М. : «Наука», 1970. – 350 с. – (Общая часть Наказания : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). – С.129.

³⁷² См.: Архив Судебного участка № 68 г. Лысьв Пермской области. Дело № 1-237/06 от 24.11.2006г.

³⁷³ Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 57.

³⁷⁴ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.119.

к обучению (для учащихся); и) правительственные награды, почетные звания.

В числе психофизиологических данных, которые следует учитывать, можно назвать: а) состояние здоровья (физического и психического); б) совершение преступления в состоянии опьянения; в) особенности характера; г) темперамент.

Правовой статус личности включает: а) факт достижения лицом возраста уголовной ответственности; б) наличие у него судимости.³⁷⁵ Действительно основная масса приговоров по уголовным делам по ст. 326 УК РФ определяя наказание суд указывает: «с учетом степени и характера опасности преступления, личность, чистосердечное раскаяние, и считает необходимым назначить наказание в виде...». Так, например по уголовному делу № 1-1297 по ч.1 ст. 326 УК РФ суд указал, с учетом степени и характера опасности преступления, личность, чистосердечное раскаяние, и считает необходимым назначить наказание гр. З. в виде исправительных работ.³⁷⁶

Отрицательная характеристика подсудимого не может не учитываться при назначении наказания. Но она не должна играть решающую роль в его усилении. Человек представляет перед судом и подвергается уголовно - правовому принуждению не за то, что он пьяница, плохой производственник или семьянин, а только за совершение конкретного преступного деяния, тяжесть которого и определяет пределы наказуемости.³⁷⁷

В целом криминологический портрет лиц, совершивших подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства таков, это мужчина (100%), в возрасте от 30 до 40 лет (27,9%), официально не работающий (37%), водитель предприятия (организации) (14,1%), предприниматель (10%), работник станции технического обслуживания (8,9%), образование среднее (49,2%), среднее специальное (14,6%), среднее техническое (11,9%), высшее (6,7%), трудовой стаж от 5 до 10 лет (24%), состоит в браке (50,4%), не имеющие иждивенцев (47,5%), ранее к ответственности не привлекавшейся (86,4%), эти показатели свидетельствуют о средней степени общественной опасности лиц совершающих подделку.

Нельзя признать удовлетворительными такие мотивировки в приговоре о назначении наказания: «при избрании меры наказания суд

³⁷⁵ Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 60-61.

³⁷⁶ См.: Архив Белокалитвинского городского суда Ростовской области. Дело № 1-1297 от 28.10.1997г.

³⁷⁷ Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-т, 1990. - 176 с. С.135.

учитывает тяжесть совершенного преступления и данные о личности подсудимого», «тяжесть и характер совершенного преступления, а также данные о личности», «большую степень социальной опасности преступления, степень виновности и данные, характеризующие личность». Они носят слишком обобщенный характер и не отвечают принципу индивидуализации наказания. Однако при решении вопросов о наказании в судебной практике часто можно встретить буквальное изложение в приговоре правил ч. 3 ст. 60 УК РФ без раскрытия их содержания.³⁷⁸

Мотивировка наказания в таком виде, без конкретизации указанных в общей форме обстоятельств, не дает ответа на вопросы, какие из этих обстоятельств и в какой степени были учтены судом при назначении наказания.³⁷⁹

Наряду с судебными ошибками, свидетельствующими о недостаточном учете обстоятельств, положительно характеризующих личность подсудимого, встречаются и такие ошибки, когда суды назначают необоснованно мягкое наказание лицам, не заслуживающим снисходительного отношения, поскольку имеются факты и обстоятельства, отрицательно характеризующие их социально-политический или моральный облик.³⁸⁰

При назначении наказания недопустимо опираться на мнение подсудимого или потерпевшего и ссылаться не него в приговоре,³⁸¹ что к сожалению на практике встречается. Так, по уголовному делу № 1-358/98 по обвинению гр. Ш. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 326 УК РФ суд приговорил его к двум годам и трем месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Принимая решение суд указал, что наличие малолетнего сына, добровольное возмещение ущерба потерпевшей является обстоятельством смягчающим наказание. С учетом тяжести совершенного преступления, предмета хищения – автомобиль и его стоимости 12000 рублей, считает, что подсудимому необходимо назначить наказание, связанное с реальным лишением свободы, но не на максимальный срок предусмотренный данными статьями УК РФ. Приговор по данному уголовному делу был изменен судебной коллегией по уголовным делам Краснодарского края. Наказание считать условным с испытательным

³⁷⁸ См.: Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс», 1999. – С. 168-169.

³⁷⁹ Горбунова, Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному праву России (вопросы теории и практики) / Л.В. Горбунова, А.В. Курц. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2004. – 156с. – С.41.

³⁸⁰ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] – М. : «Наука», 1970. – 350 с. – (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). – С.132.

³⁸¹ Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В.В. Похмелкин. - Красноярск: изд-во Краснояр. ун-т, 1990. - 176 с. С.155.

сроком два года. Принимая такое решение коллегией было указано, что судом первой инстанции в недостаточной мере учтены личность осужденного, в частности то, что до вынесения приговора причиненный материальный ущерб он возместил полностью, его чистосердечное раскаяние в содеянном и нахождение на иждивении малолетнего ребенка. Судом также не было учтено мнение потерпевшей о возможности перевоспитания осужденного без изоляции от общества, аналогичное мнение государственного обвинителя, принимавшего участие в судебном заседании.³⁸² Или по уголовному делу № 1-257/04 по обвинению гр. Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 175 УК РФ ч. 1 ст. 326 УК РФ. Потерпевшая, подсудимый и защитник просили прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей. Государственной обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с тем, что преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ относится к преступлениям, совершенным в сфере экономической деятельности, а по ст. 326 УК РФ к преступлениям, против порядка управления, по которым потерпевшими по делу физические лица быть не могут, так как ущерб, данными преступлениями причиняется интересам государства. Суд прекратил уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, сославшись что потерпевшей гр. Г. была признана по уголовному делу, возбужденному по ст. 158 УК РФ, которое в последствии было выделено в отдельное производство данное решение следователя сторонами не оспаривалось.³⁸³

Учет отягчающих обстоятельств, так же как и данных о личности виновного, характере и степени общественной опасности преступления, представляет собой обязательный элемент индивидуализации наказания и, следовательно, является обязанностью суда (судьи).³⁸⁴

Некоторые авторы предлагают перечню обстоятельств, отягчающих наказание придать скрытый характер. Так, например Л.В. Горбунова пишет: «придание перечню обстоятельств, отягчающих наказание, открытого характера, сведет на нет усилия законодателя по формированию данного перечня, формулированию каждого отягчающего обстоятельства, подлежащего обязательному учету при назначении наказания, поскольку открытый перечень даст суду возможность при рассмотрении любого уголовного дела сформулировать одно или несколько новых

³⁸² См.: Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска. Дело № 1-358/98 от 13.05.1998г.; Архив Краснодарского краевого суда. Дело № 22-2870 от 17.06.1998г.

³⁸³ См. Архив Королевского городского суда Московской области. Дело № 1-257/04 от 17.05.2004г.

³⁸⁴ Горбунова, Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному праву России (вопросы теории и практики) / Л.В. Горбунова, А.В. Курц. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2004. – 156с. – С.19.

обстоятельств, отягчающих наказание, и, тем самым, выступить в роли законодателя».³⁸⁵

Исключительные обстоятельства по своей природе являются смягчающими обстоятельствами, но выход за пределы санкции при назначении более мягкого наказания возможен только в том случае, если они (смягчающие обстоятельства) существенно снижают степень общественной опасности деяния.³⁸⁶

Степень общественной опасности преступления, определяется обстоятельствами содеянного. Существенное уменьшение степени общественной опасности совершенного преступления предполагает: 1) отсутствие в деянии виновного отягчающих обстоятельств, которые характеризуют содеянное виновным преступлением; 2) наличие в деянии виновного нескольких смягчающих обстоятельств.³⁸⁷

В.С. Орлов писал: «для того, чтобы суд мог назначить наказание ниже низшего предела или перейти к другой более мягкой мере наказания, он должен исходить из особых исключительных обстоятельств дела, в силу которых данный конкретный случай выходит за рамки обычных случаев».³⁸⁸

Мотив преступления, также может служить элементом, на котором базируется природа исключительных обстоятельств.

Именно заслуживающий признания мотив преступления, взятый в совокупности с другими благоприятными для обвиняемого фактами, может создать те исключительные обстоятельства, не соответствующие, как правило, обычному поведению осужденного, не типичные для его образа жизни, которые являются условием определения наказания ниже низшего предела или перехода к другому менее тяжкому виду наказания.³⁸⁹ Как показывает практика суды обращаются к ст. 64 УК РФ главным образом в тех случаях, когда объективные обстоятельства дела, оцениваемые судом как исключительные, не осложняются наличием корыстных или иных низменных побуждений.

³⁸⁵ Горбунова, Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному праву России (вопросы теории и практики) / Л.В. Горбунова, А.В. Курц. – Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2004. – 156с. – С.40.

³⁸⁶ Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С.155.

³⁸⁷ Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С.155.

³⁸⁸ Орлов, В.С. Назначение наказания ниже низшего предела, указанного в законе // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М.: - 1958. – С. 227.

³⁸⁹ Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н. Мотивация преступления и уголовная ответственность / - Алма-Ата.: Наука. – 1987. С.155 (192с.).

Назначая наказание более мягкое, суд учитывает обстоятельства содеянного и данные, характеризующие личность виновного во время или после совершения преступления.³⁹⁰

Социально полезное постпреступное поведение объективно указывает на отрицательное отношение лица к совершенному деянию, что является свидетельством уменьшения общественной опасности личности преступника и позволяет применить к виновному ст. 64 УК РФ.³⁹¹

При назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, суд не вправе смягчить наказание ниже минимума установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ. Назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции этой же статьи альтернативных, более мягких видов наказания.³⁹² Например, по уголовному делу № 1-575/1997 по обвинению гр. Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 326 УК РФ. Суд счел возможным назначить наказание в виде штрафа. При определении размера штрафа суд считает возможным применить ст. 64 УК РФ, принимая во внимание, что гр. Н. совершил преступление, обусловленное его затруднительным материальным положением, вреда другим лицам от его действий не причинено, он также активно способствовал раскрытию преступления, не стремился уйти от ответственности и признавая вышеизложенное исключительными обстоятельствами, снизить размер штрафа до 25 минимальных размеров оплаты труда то есть в размере 1087250 рублей.³⁹³ На практике встречаются случаи мнимого упоминания о назначении наказания ниже низшего предела, подтверждение тому уголовное дело № 1/33/57-06 по обвинению гр. К. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 326 УК РФ суд с применением ст. 64 УК РФ назначил ему наказание ниже низшего предела в виде штрафа в размере 2500 (двух тысяч пятьсот) рублей. Однако санкцией ч.1 ст.326 УК РФ установлено наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей.³⁹⁴ В соответствии с п.2

³⁹⁰ Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С.156.

³⁹¹ Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С.158-159.

³⁹² Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С. 159.

³⁹³ См.: Архив Кинельского районного суда Самарской области. Дело № 1-575/1997 от 17.10.1997г.

³⁹⁴ См.: Архив Зарайского судебного района Московской области. Дело № 1-33/57-06 от 01.06.2006г.

ст. 46 УК РФ. Штраф устанавливается в размере от двух тысяч пятисот рублей. Не ясно в чем было сделано снижение низшего предела при назначении наказания. Если такой предела в случае со штрафом в санкции ч.1 ст. 326 УК РФ не установлен.

Основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, могут быть либо одно обстоятельство, которое само по себе, по своей природе существенно уменьшает степень общественной опасности преступления и личности виновного (совершение кражи в силу голода из-за тяжелого материального положения), либо совокупность обстоятельств, признаваемых судом в качестве смягчающих. По отдельности они не могут считаться какими-то исключительными, а взятые вместе как раз и составляют некое совокупное исключительное обстоятельство.³⁹⁵ Так по уголовному делу в отношении группы лиц (шести человек) гр. Б. из которых ранее судим по ч.2 ст.326 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Совершали хищения автомобилей, подделку идентификационных номеров транспортных средств с целью сбыта транспортного средства. Суд при назначении наказания гр. Б. счел назначить его с применением ст. 68 ч.3 УК РФ, то есть без учета правил рецидива. Исключительными обстоятельствами суд счел: «положительную характеристику по месту работы и жительства, имеет на иждивении детей, в содеянном раскаялся, приняты меры к добровольному возмещению причиненного ущерба, состояние здоровья, потерпевшие не настаивают на строгом наказании. Условное наказание гр. Б. было отменено в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ. По ч.2 ст. 326 УК РФ с пренебрежением ч.3 ст. 68 УК РФ назначить один год шесть месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения наказаний к наказанию по предыдущему приговору назначить – три года один месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.³⁹⁶

Суды, применяя ст. 326 УК РФ часто в приговорах ссылаются на заглаживание подсудимым вреда.

К заглаживанию вреда «теория уголовного права и судебная практика, например, относят: восстановление виновным первоначального состояния объекта или предмета посягательства посредством ремонта; посещение потерпевшей стороны (при автотранспортном происшествии) и внесение денег для оплаты больничного листа; принесение публичного либо частного извинения после совершения преступления, связанного с причинением морального вреда (например, после оскорбления или распространения заведомо ложных, позорящих другое лицо сведений), и иные случаи, свидетельствующие о существенном изменении отношения

³⁹⁵ Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 166 с. – 94.

³⁹⁶ См.: Архив Ленинского районного суда г. Перми. Приговор суда от 22.07.2003г.

виновного к содеянному и личности потерпевшего».³⁹⁷ Однако применительно к ст. 326 УК РФ считаем невозможным применение данного смягчающего обстоятельством.

В санкции ст. 326 УК РФ закреплены следующие виды наказаний штраф, исправительные работы, обязательные работы, лишение свободы.

Рассмотрим особенности назначения судами каждого из данных наказаний в отдельности за совершение преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. Штраф является как основным, так и дополнительным видом наказания. Анализ 261 уголовных дел, рассмотренных в судах Российской Федерации в 1997-2010г.г. связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства показал, что только по 38 уголовным суд назначил наказание в виде штрафа (что составляет 14,5%).

Доля штрафа в Российской Федерации согласно проведенного нами анализа 38 уголовных дела по ст. 326 УК РФ, исчисляемого в денежном выражении составляет 63,3% от общего числа назначенных штрафов. Исчисление штрафа судами, при осуждении по ст. 326 УК РФ в виде заработка или иного дохода осужденного составило 21%. И самым нераспространенным способом назначения штрафа по ст. 326 УК РФ составляет исчисление штрафа судами в размере минимальных размеров оплаты труда осужденного, его доля 15,3 % от общего числа, назначенных до 2003г.

Некоторыми судами делаются попытки к усовершенствованию законодательства об уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства при рассмотрении уголовных дел. Так, суд при назначении наказания гр. С. в виде штрафа в размере 5000 рублей за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ среди оснований к принятию такого решения указал, что подсудимый перебил номер двигателя, чтобы эксплуатировать автомобиль в личных целях.³⁹⁸ В данном случае суд указал, что лицо совершившее преступление не так общественно опасен как то лицо, которое совершает подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства в целях сбыта транспортного средства.

По новому Уголовному кодексу в лестнице наказаний штраф находится на первом месте, то есть является самым мягким наказанием.³⁹⁹

³⁹⁷Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб.: Изд-во «Юридический центр-Пресс», 1999. – 480 с. – С. 235.

³⁹⁸ См.: Архив Зарайского городского суда Московской области. Приговор суда от 11.07.2005г.

³⁹⁹ Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 159.

Штраф есть вид уголовного наказания имущественного характера и представляет собой денежное взыскание, налагаемое судом в пределах, предусмотренных санкциями Особенной части Уголовного кодекса.⁴⁰⁰ Представляется, что одной из реальных альтернатив лишению свободы является штраф.⁴⁰¹

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем ежегодном послании Федеральному собранию заявил: «Надо шире применять штрафы в качестве наказания за малозначительные преступления и преступления средней тяжести, не связанные с насилием»⁴⁰².

Преступление, предусмотренное ст. 326 УК РФ входит в указанную категорию. По прогнозам ученых штраф должен стать самым распространенным наказанием в судебной практике России. Это обеспечит более эффективное достижение целей наказания за счет экономии уголовной репрессии, а также позволит не только сохранить, но и пополнить финансовые ресурсы государства, что с учетом нынешнего экономического положения страны является оправданным⁴⁰³. С таким прогнозом можно полностью согласиться.

В юридической литературе вопросу назначения наказания в виде штрафа уделяется достаточно внимания, и приводятся следующие предложения, касающиеся усовершенствования в целом данного вида наказания:

а) весьма актуальным и своевременным, пишет И.А. Подройкина, - является увеличение максимальной суммы штрафа до одного миллиона рублей, а также периода, за который взыскивается заработная плата или иной доход осужденного, до пяти лет. Это обусловлено, во-первых, тем, что в настоящее время уже существует определенный слой населения, доходы которого высоки. Во-вторых, ущерб государству от современных преступлений из года в год продолжает неуклонно расти⁴⁰⁴.

б) при назначении штрафа, определении его размера необходимо учитывать не только имущественное положение самого осужденного, но и то, как назначенное наказание отразится на имущественном положении семьи виновного, насколько реально будет исполнено это наказание, исходя из наличия заработной платы или иного дохода у осужденного⁴⁰⁵.

⁴⁰⁰ Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 159.

⁴⁰¹ Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 628.

⁴⁰² 12 ноября 2010 Послание президента РФ Федеральному Собранию – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1224331.html#ixzz18jeXutgD> - Загл. с экрана.

⁴⁰³ Подройкина, И.А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220с. – С. 163.

⁴⁰⁴ Там же. – С. 160.

⁴⁰⁵ Там же. – С. 161.

в) при исполнении штрафа в абсолютном денежном выражении можно установит следующую зависимость – 100 тыс. рублей равно 1 году лишения свободы. Таким образом, за преступления небольшой тяжести размер штрафа не будет превышать 200 тыс. рублей, средней тяжести – 500 тыс. рублей⁴⁰⁶.

В контексте приведенных предложений, совершенно очевидно, что законодателю необходимо дополнить санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ штрафом. Повысить максимальный предел штрафа по ч. 1 ст. 326 УК РФ до 200 тысяч рублей, установить штраф по ч. 2 ст. 326 УК РФ в размере до 500 тысяч рублей.

Зачастую в тех санкциях, где присутствует штраф, судами он не применяется. Так по уголовному делу № 1-138 в отношении группы лиц обвиняемых по ч.1 ст. 326 УК РФ, п. «а,б» ч.2 ст. 166 УК РФ, п. «а,б,г» ч.2 ст. 158 УК РФ суд принимая решение о назначении наказания принял решение штраф к ним не применять, поскольку в поселке, где они проживают трудоустроится практически невозможно, они нигде не работают, заработка и иных доходов не имеют, проживают на случайные заработки, которые не значительны. В результате было назначено наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ.⁴⁰⁷

При назначении наказания суд должен определить не только вид дополнительного наказания или их виды, но и их срок или размер. В этом отношении каждое из дополнительных наказаний, точнее их назначение, приобретает определенную специфику. Так, при назначении штрафа суд должен узнать не только определенное количество минимальных размеров оплаты труда либо размер заработной платы или иного дохода, допустим, за две недели или за один года, и точно определить размер штрафа в абсолютном денежном исчислении.⁴⁰⁸ Стоит отметить, что в республике Беларусь штрафы исчисляются в базовых величинах. Так, гр. К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 381 УК РБ и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 30 базовых величин в сумме 930 000 рублей.⁴⁰⁹

Штраф назначается и тогда когда, имеется рецидив преступлений, не снятая и не погашенная судимость, в частности по уголовному делу в отношении гр. Д. ранее судимого по ч. 2 ст. 206 УК РФ к 2 годам 6 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев. Суд указал: «при определении вида и меры наказания суд учитывает то, что подсудимый имеет рецидив преступлений, вместе с тем,

⁴⁰⁶ Там же. – С. 165.

⁴⁰⁷ См.: Архив Лоухского районного суда Республики Карелия. Дело № 1-138 от 30.08.2000г.

⁴⁰⁸ Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Казань, 2003. – 199 с. – С. 162-163.

⁴⁰⁹ См.: Архив Московского района г. Минска. Дело № 1-1130/06 от 27.07.2006г.

положительно характеризуется, раскаялся в содеянном. Суд считает его исправление возможно с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа. В результате суд гр-на Д. приговорил к наказанию в виде штрафа в размере 4000 рублей. На основании ст. 70 УК РФ полное наказание сложить с наказанием по приговору суда от 2 декабря 1996г., штраф исполнить самостоятельно.⁴¹⁰

Помимо прочего, при назначении штрафа закон требует учитывать имущественное положение семьи осужденного, а также влияние наказания на условия жизни семьи,⁴¹¹ а при определении его размера необходимо учитывать не только имущественное положение самого осужденного, но и то, как назначенное наказание отразится на имущественном положении семьи виновного, насколько реально будет исполнено это наказание, исходя из наличия заработной платы или иного дохода у осужденного.⁴¹²

В литературе было высказано суждение, критикующее норму, закрепленную в части 3 ст. 46 УК РФ, определяющую в частности «с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода ... суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет». По мнению С.С. Уткиной, «можно предположить, что законодатель косвенно все же допускает учет судом не только настоящих, но и бедующих доходов. Но не это главное. Главное, что при определении суммы штрафа в приговоре в абсолютных денежных единицах (рублях) на момент постановления приговора и при предоставлении рассрочки выплаты штрафа до трех лет суд фактически дает осужденному бессрочный кредит. С учетом степени инфляции и связанного с ней обесценивания денег – кредит весьма выгодный. И если законодатель счел возможным учитывать при исчислении штрафа не только настоящий, но и будущий доход, то он должен учесть и это обстоятельство, предусматривая при рассрочке уплаты штрафа его индексацию с учетом ставки рефинансирования Центрального банка РФ.». ⁴¹³ И с этим утверждением нельзя не согласиться поскольку темпы обесценивания денежной массы законодателем при создании нормы, предусмотренной ст. 46 УК РФ к сожалению не учтены. К примеру, по данным Росстата в России по уровню инфляции за январь-июль 2010 года

⁴¹⁰ См.: Архив Курского районного суда Курской области. Приговор суда от 25.09.1998г.

⁴¹¹ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.122.

⁴¹² Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 161.

⁴¹³ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.81.

значительно опередила страны Евросоюза: в РФ цены выросли на 4,8%, тогда как в среднем по ЕС - на 1,1%⁴¹⁴.

Согласно проведенного исследования С.С. Уткиной при вынесении приговора к штрафу суды очень редко ссылались на отягчающие обстоятельства, указанные в ст. 63 УК РФ. Это рецидив преступлений (1% приговоров), тяжесть последствий (0,5% приговоров), совершение преступления по предварительному сговору (0,5%). Относительно чаще встречаются такие обстоятельства, которые законом прямо не отнесены к отягчающим. Это «тяжесть преступления» (3%) и такие характеризующие личность преступника качества, как судимость (0,25%), его отрицательная характеристика (0,25%), то, что он не работает (0,25%), совершил преступление в период испытательного срока (0,75%) и «скрылся от следствия» (0,25%).⁴¹⁵

Гораздо обстоятельнее суды использовали смягчающие обстоятельства, как предусмотренные, так и не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ при вынесении приговоров к штрафу, пишет С.С. Уткина. Это положительная характеристика (64% приговоров), признание вины (49%), раскаяние (44%), отсутствие судимости (43%), наличие иждивенцев или несовершеннолетних детей (39%), совершение преступления впервые (33%), небольшая тяжесть преступления (26%), отсутствие тяжких последствий (10%), состояние здоровья (6%), возмещение ущерба (5%), способствованию расследованию (2%).⁴¹⁶

Установление законодателем штрафа в минимальных размерах оплаты труда являлось слишком громоздким и вызывающим трудности при его назначении. Правоприменителю постоянно приходилось переводить МРОТ в абсолютное денежное выражение и наоборот.⁴¹⁷

В настоящее время размеры инфляции в стране вошли в достаточно прогнозируемое русло, поэтому сегодня отказ от определения штрафа в минимальных размерах оплаты труда и переход к исчислению в абсолютном денежном выражении – рублях является оправданным.⁴¹⁸

Судебная практика, более реально учитывая положение вещей, серьезно корректирует суммы назначаемых штрафов в сторону их

⁴¹⁴ 28.08.2010 Росстат: Россия по уровню инфляции за январь-июль 2010 года значительно опередила страны Евросоюза – Режим доступа: [http:// www.rg.ru](http://www.rg.ru) - Загл. с экрана.

⁴¹⁵ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.117.

⁴¹⁶ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.117.

⁴¹⁷ Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 160.

⁴¹⁸ Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 160.

уменьшения (в среднем в четыре раза по сравнению с «медианной» соответствующих санкций). Причем порой выходя за рамки закона.⁴¹⁹

Анализ зарубежного законодательства показывает, что и иностранных государствах не только предусмотрен, но и широко назначается штраф, размеры которого исчисляются десятками и сотнями тысяч, особенно за преступления корыстной направленности, что является положительным опытом, который необходимо учесть современному законодателю.⁴²⁰

Еще одним аспектом, который должен привести к увеличению практики назначения штрафов, является его специфическая особенность по частичному возмещению материального вреда, причиненного преступлением. В случае с ст. 326 УК РФ такой вред исчисляется исходя из следующих позиций:

- заработная плата работников правоохранительных органов задействованных в выявлении преступлении, фиксации, проведении криминалистических исследований и экспертиз, расследовании уголовного дела (средняя однодневная заработная плата одного сотрудника составляет 700 рублей);

- неспособность идентификации транспортного средства, которое, как правило, похищается у гражданина – ущерб равен стоимости похищенного транспортного средства (средняя стоимость транспортного средства составляет 200 000 рублей);

- не поступление денежных средств в государственную казну, отклонения от уплаты за таможенное оформление ввезенного транспортного средств (в среднем таможенное оформление одного транспортного средства составляет 80 000 рублей);

- не поступление государственной пошлины в бюджеты муниципальных образований, которая взимается за совершение юридически значимых действий с транспортными средствами в подразделениях Госавтоинспекции, таких как выдача государственных регистрационных знаков, выдача свидетельства о регистрации транспортного средства, выдача свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности (средний размер государственной пошлины, взимаемый в таких случаях, составляет 500 рублей).

Сказанное позволяет рекомендовать законодателю повысить максимальный предел штрафа по ч. 1 ст. 326 УК РФ до 200 тысяч рублей, дополнить санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ штрафом и установить штраф по ч. 2 ст. 326 УК РФ в размере до 500 тысяч рублей.

⁴¹⁹ Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.129.

⁴²⁰ Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 161.

Применение штрафа по ст. 326 УК РФ обуславливается тем, что не требует больших усилий и дополнительных финансовых расходов для исполнения, что, несомненно, является немаловажным фактом для экономики государства, однако это, конечно, не абсолютный рецепт, ибо многое зависит от того какая будет взыскательная способность у осужденного.

Следует применять штраф по ч. 1 ст. 326 УК РФ не только в качестве основного вида наказания, но и дополнительного.

Штраф является универсальным видом наказания и в то же время единственным дополнительным наказанием прямо указанным в санкции ст. 326 УК РФ.

Вклад отдельно взятых дополнительных наказаний в достижение целей наказания является неравнозначным. В первую очередь дополнительные наказания направлены на повышение гарантий достижения целей восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения новых преступлений осужденными и иными лицами. Роль дополнительных наказаний в механизме достижения цели исправления осужденного более чем скромна. Исправительный их потенциал заключается в том, что они в определенной мере повышают карательный ресурс совокупного наказания, а также специфицируют основное наказание.⁴²¹ К сожалению, часто суды не назначают дополнительные наказания, при этом не обосновывают своего решения об их не назначении. Так, по уголовному делу № 1-152/05 по обвинению трех лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст.175, 326 УК РФ, двое из которых имеют постоянное место работы, суд не обосновал, почему не назначил дополнительного наказания, указав лишь что, исправление подсудимых возможно только в условиях изоляции от общества, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.⁴²²

Дополнительные наказания могут использоваться для: а) обеспечения индивидуализации наказания; б) усиления карательного содержания назначаемой виновному меры наказания; в) смягчения меры основного наказания; г) реадaptации к условиям свободной жизни лиц, освобожденных из мест лишения свободы, которые утратили социально полезные связи и со стороны которых существует опасность совершения новых преступлений.⁴²³

⁴²¹ Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 :. – Казань, 2003. – 199 с. – С. 183.

⁴²² См.: Архив Зарайского городского суда Московской области. Дело № 1-152/05 от 18.11.2005г.

⁴²³ Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветикович - Фрунзе: Изд-во «Илим», 1986. - 239 с. – С.28.

Поскольку дополнительные наказания объективно повышают карательный потенциал основного наказания, то вполне естественно, что необходимо учитывать возможность их исправительного и специально-предупредительного воздействия на осужденных. Именно с этих позиций и необходимо мотивировать назначение того или иного дополнительного вида наказания.⁴²⁴

В судебной практике дополнительные наказания назначаются не только тогда, когда суд исчерпал иные возможности ужесточения наказания, но и когда – таких случаев подавляющее большинство – высший предел основного наказания не применяется.⁴²⁵

Значение признака дополнительности, таким образом, не тождественно отягчению наказания виновного, смысл существования дополнительных наказаний к усилению кары не сводится.⁴²⁶

Специфическая функциональная возможность дополнительных наказаний: участие в завершении процесса карательно-воспитательного воздействия на осужденного и его реадaptации к условиям жизни на свободе.⁴²⁷

На наш взгляд достаточно продуктивным видом наказания, применительно к ст. 326 УК РФ, может являться наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а именно в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства носит профессиональный характер. Исправительный потенциал наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью достаточно огромен, в этой связи представляется перспективным изучить вопрос целесообразности законодательного закрепления в санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 326 УК РФ такого данного вида наказания.

И.В. Тютюгин в своей работе, посвященной назначению наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на наш взгляд справедливо замечает, что данное наказание может быть назначено не за любое преступление, а лишь

⁴²⁴ Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 :. – Казань, 2003. – 199 с. – С. 161.

⁴²⁵ Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветикович - Фрунзе: Изд-во «Илим», 1986. - 239 с. – С.24.

⁴²⁶ Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветикович - Фрунзе: Изд-во «Илим», 1986. - 239 с. – С.24.

⁴²⁷ Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветикович - Фрунзе: Изд-во «Илим», 1986. - 239 с. – С.26.

за то, которое было совершено в связи с занимаемой должностью или определенной трудовой деятельностью.⁴²⁸

Одним из необходимых оснований назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по мнению Е.С. Литвиной, является совершение лицом преступления, которое по своему характеру связано с выполнением им своих служебных обязанностей и использованием прав по должности, профессии либо иных связанных с реализацией обязанностей и прав или свидетельствует о невозможности оставления осужденного в прежней должности.⁴²⁹ Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью позволяет учесть важные параметры как совершенного преступления, так и личности виновного, а потому носит выраженный превентивный характер. Это особенно важно при применении лишения права управления транспортным средством.⁴³⁰ В контексте приведенных рассуждений приходится признать, что обоснованием назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами является профессиональная связь виновного и непосредственно деяния с управлением транспортными средствами.

Основанием назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью служит совершение вменяемым лицом преступления, удовлетворяющего требованиям ст. 47 УК РФ и предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ, содержащей (или не содержащей, если данное наказание назначается в качестве дополнительного) в санкции данное наказание.⁴³¹ Из смысла ст. 47 УК РФ следует, что теоретически суд за совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства в качестве дополнительного наказания может применить лишение права управления транспортным средством. Однако, анализ 288 уголовных дел рассмотренных в судах Российской Федерации в 1996-2009 годах по ст. 326 УК РФ свидетельствует, что судами ни разу не было назначено данное наказание даже при совершении преступления в совокупности с другими преступлениями.

⁴²⁸ Тютюгин, В.И. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: Учебное пособие / В.И. Тютюгин. – Хабаровск: – 1976. – С. 16.

⁴²⁹ Литвина, Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 :. – Томск, 2003. – С. 131.

⁴³⁰ Разумов, С.А., Толкаченко, А.А. О применении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами по делам о транспортных преступлениях // Российская юстиция. – 2006. - № 9. – С. 35-38.

⁴³¹ Литвина, Е.С. Там же: – С. 127-128.

Уголовно-правовая обоснованность закрепления рассматриваемого вида наказания в санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 326 УК РФ, как нам видится, должна следовать из следующих правовых компонентов:

а) Деяние должно быть в причинно-следственной связи с родом занятия виновного;

б) Постпреступное поведение виновного должно быть неразрывно связано с управлением транспортными средствами.

Деяние носит ярко-выраженный профессиональный оттенок, так как для того чтобы совершить подделку идентификационного номера транспортного средства необходимо владеть знаниями о транспортном средстве в целом, и о маркировке транспортных средств.

В диспозиции ст. 326 УК РФ прямо прописана, такая цель подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства как эксплуатация транспортного средства. Согласно проведенного нами анализа 288 уголовных дел по ст. 326 УК РФ 40,2% деяний были совершены с указанной целью, еще 14,8% деяний были совершены с целью установки номерного агрегата с поддельным номером на транспортное средство для последующей его эксплуатации. Эксплуатация транспортного средства подразумевает наличие специального права на управление транспортными средствами. Итак, анализ практики применения ст. 326 УК РФ подтверждает то, что деяние, закрепленное в данной норме неразрывно связано с таким родом занятия как эксплуатация транспортного средства.

Перейдем к рассмотрению второго правового компонента, уголовно-правового закрепления лишения права управления транспортными средствами в санкции ч. 1 и ч.2 ст. 326 УК РФ. Полагаем, что он должен следовать из криминологического портрета лица совершающего подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, о котором мы ранее упоминали.

Обратим особое внимание на следующие позиции приведенного криминологического портрета. В 14,1 % случаях преступления совершали лица, работающие в должности водителя транспортного средства, и в 8,9 % случаях преступление совершалось работником станции технического обслуживания транспортных средств. Данная информация официально подтверждает, что каждое четвертое лицо совершившее подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства на профессиональной основе осуществляет управление транспортными средствами. По нашим прогнозам около 90 % лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 326 УК РФ имеют право на управление транспортными средствами, исключение составляют лица, совершающие данный вид преступлений в несовершеннолетнем возрасте, по характеру совершения они обладают следующей моделью. Лицо похищает мотоцикл и уничтожает номера на его двигателе и шасси.

Нельзя оставить без внимания аспект индивидуализации наказания в случае с применением рассматриваемого вида наказания. На наш взгляд, закрепление в санкции ст. 326 УК РФ наказания в виде лишения права управления транспортными средствами расширит возможность для индивидуализации наказания.

Что касается способности рассматриваемого вида наказания предотвращать совершение новых преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ здесь необходимо учесть, что задача специальной превенции реализуются путем применения уголовной ответственности и наказания.⁴³² И по средствам применения именно этих уголовно-правовых рычагов, возможно предупреждать совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Лишение права управления транспортными средствами на определенный срок, на наш взгляд более эффективно способно предупреждать рассматриваемое преступление, чем например лишение свободы на 1 год назначенное условно. Провидимому, дальнейшая перспектива развития уголовно-правового предупреждения подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства неразрывно связано с включением данного наказания в санкцию ст. 326 УК РФ.

Сказанное позволяет перейти к более точному формированию и решению поставленных в начале проблемы. А именно, законодателю следует рекомендовать закрепить в санкцию ч. 1 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет. В санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Подобные изменения добавят новый виток актуальности в исследовании проблем назначения наказаний.

Рассмотрим следующий вид наказания - исправительные работы применялись по ст. 326 УК РФ в 14,5% случаев рассмотрения в судах уголовных дел, что подтверждает актуальность использования данного вида наказания, однако в каждом из случаев данный вид наказания был назначен условно. Так, по уголовному делу № 1-1013/99 в отношении гр. Г. обвиняемому по ч.1 ст. 326 УК РФ при назначении наказания суд исходил из того, что он ранее не судим, положительно характеризуется, на иждивении имеет ребенка, в содеянном раскаивается, с учетом изложенного для его исправления не требуется реальное лишение свободы, поэтому подвергнуть к исправительным работам, поскольку он не имеет постоянного места работы, применить к нему ст. 73 УК РФ.⁴³³

⁴³² Агильдин, В.В. Профилактика преступлений: история, теория, практика / В.В. Агильдин, В.С. Ишигеев. – Иркутск : БГУЭП, 2010. – С.81.

⁴³³ См.: Архив Кировского районного суда г. Казани. Дело № 1-1013/99 от 01.11.1999г.

Необходимо отметить, что часто при наличии постоянного места работы у подсудимого суд не назначает данный вид наказания. Примером этому служит уголовное дело в отношении гр. У. обвиняемого по п. «в». ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 326 УК РФ суд указал принимая во внимание, что гр. У. имеет место работы, но испытывает материальные трудности по причине не высокой заработной платы, суд не находит оснований для назначения ему наказания в виде штрафа или исправительных работ.⁴³⁴

В литературе справедливо замечено, что иногда за одно или несколько преступлений суд назначает исправительные работы, которые имеет в виду поглотить лишение свободы, назначенным за другое преступление. В этом случае недопустимо назначение исправительных работ без указания порядка их отбывания, срока их или размера заработка, подлежащего удержанию в доход государству. То же самое следует сказать и о случаях, когда окончательно по совокупности определяются исправительные работы.⁴³⁵

Итак, как нам видится, исправительные работы следует шире применять при назначении наказаний по ст. 326 УК РФ.

Самым распространенным видом наказания в практике применения ст. 326 УК РФ является лишение свободы.

При определении объема наказания в виде лишения свободы следует исходить из разумных соображений достижения целей, поставленных перед наказанием. Поэтому каждое правоограничение должно обосновываться определенными полезными соображениями: соображениями кары или воспитания.⁴³⁶

Назначение того или иного срока наказания, связанного с лишением свободы, всегда неразрывно с определенным отношением осужденного к данному наказанию. Оно (наказание) непосредственно связано с целым рядом сложных переживаний, лишений, ограничений.⁴³⁷

По мнению Б.С. Утевского «минимальный срок лишения свободы установить от одного дня, полагать, что для многих лишение свободы, измеряемое днями может быть более целесообразным, чем исправительные работы на многие месяцы».⁴³⁸

⁴³⁴ См. Архив Петропавловск - Камчатского городского суда. Приговор суда от 24.мая 2004г.

⁴³⁵ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.20.

⁴³⁶ Ной, И.С. Теоретические вопросы лишения свободы / И.С. Ной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1965. – 166 с. – С. 29.

⁴³⁷ Чечель, Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / под ред.И.С. Ной - Саратов: издательство Саратовского ун-та., 1978. - 165 с. С.159.

⁴³⁸ Утевский, Б.С. Вопросы наказания в уголовном законодательстве.// Социалистическая законность. – 1958. - № 7. – С.7.

Карательная же сторона лишения свободы преимущественно выполняет задачу устрашения осужденного и других неустановленных лиц.

Кара, принуждение, свободное от кары, и убеждение, как элементы наказания отчетливо проявляются не только в лишении свободы, но и в исправительных работах. Так, кара выражается в удержании определенного процента из заработка осужденного, элемент принуждения, лишенный кары, выражается в обязанности трудиться, а элемент убеждения проявляется в политико-воспитательной работе, проводимой с лицом, отбывающим исправительные работы.⁴³⁹

Кара и является как раз тем средством, без которого наказание не могло бы быть устрашающей силой, иными словами, оно перестало бы быть наказанием.⁴⁴⁰

В теории уголовного права существуют такие высказывания. «Необходимо исключить лишение свободы из всех санкций, предусматривающих ответственность за преступления небольшой тяжести, - пишет: Т.В. Непомнящая. Наказание в виде лишения свободы должно восприниматься судами как действительно «крайняя мера», если само преступление представляет повышенную опасность и личность преступника также характеризуется высокой степенью общественной опасности».⁴⁴¹

Международным сообществом делаются попытки урегулировать возможности перехода осужденного к нормальной жизни в обществе при назначении наказания. Пункт 8.1. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) предусматривает, что судебный орган, имея в своем распоряжении выбор не связанных с тюремным заключением мер, должен при вынесении своего решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, интересы защиты общества и интересы жертвы, с которой в надлежащих случаях следует консультироваться.⁴⁴²

⁴³⁹ Ной, И.С. Теоретические вопросы лишения свободы / И.С. Ной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1965. – 166 с. – С. 47.

⁴⁴⁰ Ной, И.С. Теоретические вопросы лишения свободы / И.С. Ной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1965. – 166 с. – С. 83.

⁴⁴¹ Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 664-665.

⁴⁴² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. – Режим доступа: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instree/Rauoi.html> - Загл. с экрана.

В действительности в основном суды, при рассмотрении уголовных дел по ст. 326 УК РФ применяют положение ст. 73 УК РФ анализ уголовных дел показал, что процент условного назначенных наказаний составляет 43,3%, по 63% испытательный срок меньше либо равен 1 году.

Ю.М. Ткачевский пишет: чем шире перечень наказаний, которые могут быть назначены при условном осуждении тем больше возможностей у суда индивидуализировать уголовную ответственность.⁴⁴³ На наш взгляд суд не справедливо и безосновательно игнорирует наказания не связанные с лишением свободы при выборе видов наказаний. Например по уголовному делу № 1-765 по обвинению гр. З. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 326 УК РФ, ранее не судимого, имеющий место работы, положительно характеризующийся по месту работы и жительства, полностью признал свою вину. Признание вины, поведение в ходе судебного заседания свидетельствующее о раскаянии в совершении преступления впервые, отсутствие вредных последствий, суд считает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого. Судом гр. З. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ и испытательным сроком 1 (один) год.⁴⁴⁴ На наш взгляд суд мог ограничиться по данному уголовному делу такими наказаниями как исправительные работы или штрафом.

Условное осуждение применяется в тех случаях, когда суд находит возможным оказать доверие лицу, виновному в совершении преступления. Поэтому условное осуждение должно применяться ко всему сроку назначенного судом наказания, а не к какой-либо части этого срока.⁴⁴⁵

Условное осуждение применимо только к тем лицам, которым суд доверяет, полагая, что для их исправления нет необходимости в реальном исполнении наказания. При определении общественной опасности лица учитывается как тяжесть совершенного им преступления, так и его поведение до совершения преступления и после него.⁴⁴⁶

Помимо обстоятельств, непосредственно характеризующих преступное деяние и виновное лицо, суды, применяя условное осуждение, учитывают семейное положение виновного, наличие у него на иждивении малолетних детей, нетрудоспособных родителей, тяжкие заболевания членов семьи и т.п.⁴⁴⁷

⁴⁴³ Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39.

⁴⁴⁴ См.: Архив Узловского городского суда Тульской области. Дело № 1-765 от 13.12.2001г.

⁴⁴⁵ Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39.

⁴⁴⁶ Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39.

⁴⁴⁷ Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39. См.: уголовное дело № 1-36/02

Причем должны быть учтены данные, характеризующие личность до совершения преступления, так как именно они позволяют судить о возможности применения реально назначенного наказания.⁴⁴⁸

Не может быть обойден судом мотив преступления и при применении условного осуждения. При условном осуждении расчет исправления и перевоспитания виновного в совершении общественно опасного деяния построен на воздействии самого факта осуждения и порицания от имени государства, без фактического исполнения назначенного наказания. Поэтому здесь исключительно важное значение приобретает не только тяжесть преступления, но и обстоятельства, характеризующие личность виновного, степень его общественной опасности. Последняя, определяемая по ряду признаков, в значительной степени характеризуется также и мотивом, побудившим лицо к совершению преступления. Именно мотив и другие психологические моменты лучше всего помогают суду решить вопрос, способен ли осужденный исправиться без применения к нему наказания или необходимо изолировать его от общества.⁴⁴⁹

Испытательный срок – неотъемлемый элемент условного осуждения, придающий ему характер условности.⁴⁵⁰

В течение испытательного срока на условно осужденного возлагаются обязанности по соблюдению установленных законом условий – не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма или наркомании, осуществлять материальную поддержку семьи. Если по истечении испытательного срока лицо совершит преступление, то это не является нарушением поставленного перед ним условия. В связи с этим к такому лицу не может

Псковского городского суда в отношении гр. К. и Н. действия последнего судом были квалифицированы по п. «б,в» ч.2 ст. 175, ч. 1 ст. 326 УК РФ суд указал, что в отношении гр. Н. суд считает возможным назначить в соответствии со ст. 64 УК РФ (более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи) а именно, без применения дополнительного наказания в виде штрафа, принимая во внимание материальное положение подсудимого, наличие на его содержании иждивенцев и необходимость возмещения ущерба потерпевшему. В итоге гр. Н. был приговорен к 3,6 годам лишения свободы с испытательным сроком 2 года.

⁴⁴⁸ Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Уфа, 2005. – 190 с. – С.156.

⁴⁴⁹ Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н. Мотивация преступления и уголовная ответственность / - Алма-Ата.: Наука. – 1987. С.155 (192с.).

⁴⁵⁰ Тарасов, А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики / А.Н. Тарасов – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 190 с. – С. 135.

быть применено наказание, назначенное приговором об условном осуждении.⁴⁵¹

Практика показывает, что эффективность применения условного осуждения с испытательным сроком, равным или, более того, превышающим продолжительность условно назначенного наказания, значительно выше по сравнению с условным осуждением, при котором испытательный срок менее продолжителен, чем условно назначенное наказание.⁴⁵²

Совокупность преступлений есть наличие в действиях субъекта нескольких разнородных преступных деяний, которые совершены до вынесения приговора хотя бы за одно из них и по которым не истекли давностные сроки.⁴⁵³ Процент преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ совершенных в совокупности с другими преступлениями составил 51,5%.

Условием назначения наказания по совокупности является совершение нескольких различных преступлений до осуждения за любое из них, и наказание в этом случае должно назначаться двумя этапами: вначале отдельно за каждое преступление, затем окончательно по совокупности.⁴⁵⁴

Назначенное по совокупности наказание приобретает самостоятельное значение – в нем как бы растворяются отдельные наказания.⁴⁵⁵

Ю.Н. Юшков пишет: «Совокупность могут образовать лишь преступления, предусмотренные разными статьями или разными частями одной статьи. Преступления же, предусмотренные одной и той же статьей или одной и той же частью статьи, совокупности образовать не могут. В этих случаях наличие нескольких эпизодов тождественного преступного поведения как свидетельство повышенной общественной опасности учитывается при назначении наказания в рамках санкции данной статьи (части статьи)».⁴⁵⁶

⁴⁵¹ Тарасов, А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики / А.Н. Тарасов – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 190 с. – С. 139-140.

⁴⁵² Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39.

⁴⁵³ Стручков, Н.А. назначение наказания при совокупности преступлений / Н.А. Стручков – М.: Гос. Изд – во Юридической литературы, 1957. – 145 с. -. 15.

⁴⁵⁴ Горелик, А.С. Назначение наказания по совокупности / А.С. Горелик. - Красноярск: Краснояр. книжное изд-во, 1975. - 271 с. С.31.

⁴⁵⁵ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.26.

⁴⁵⁶ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.34.

На наш взгляд в случае с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства будет присутствовать совокупность преступлений, если на лицо несколько действий и если они протекали в разное время и не были охвачены единым умыслом лица. Например подделка идентификационного номера транспортного средства была совершена в целях эксплуатации транспортного средства, в течении года лицо его эксплуатирует затем сбывает, по нашему мнению в такой ситуации на лицо совокупность преступлений.

Если лицо признано виновным в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего кодекса, а равно, если в совершенном им действии (бездействии) содержатся признаки нескольких преступлений, суд, определив наказание отдельно на каждое преступление, окончательно назначает к отбытию наиболее тяжкое из указанных в приговоре наказаний. К окончательному основному наказанию суд вправе присоединить любое дополнительное наказание, назначенное за вошедшие в совокупность преступления.⁴⁵⁷

Существует несколько способов назначения наказания по совокупности преступлений. Это поглощение менее строгого более строгим, применялся судами в 6,6% изученных нами уголовных делах по ст. 326 УК РФ.

В теории уголовного права довольно широко освещается способ поглощения наказания, при определении окончательного наказания. Ю.Н. Юшков пишет: «Способ поглощения наказания имеет в судебной практике довольно большое распространение. По данным проведенного нами обследования суды применили его по 70% дел с совокупностью преступлений».⁴⁵⁸ По данным проведенного нами исследования суды применили по 6,6% дел с совокупностью преступлений, что значительно меньше в сравнении с другими составами преступлений.

Суть рассматриваемого способа назначения окончательного наказания состоит в поглощении менее строгого наказания более строгим. Для применения его необходимо, чтобы по крайней мере за одно преступление из входящих в совокупность было бы назначено более строгое наказание по сравнению с наказаниями за другие преступления. В результате окончательный размер наказания должен оказаться равным наиболее строгому наказанию из назначенных за отдельные преступления.⁴⁵⁹

⁴⁵⁷ Стручков, Н.А. назначение наказания при совокупности преступлений / Н.А. Стручков – М.: Гос. Изд – во Юридической литературы, 1957. – 145 с. -. 142.

⁴⁵⁸ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.21.

⁴⁵⁹ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.22.

Спорным является вопрос о том, подлежит ли поглощению более строгим основным наказанием менее строгое основное и вместе с ним назначенное дополнительное или поглощается только менее строгое основное, а дополнительное не поглощается и может быть присоединено к более строгому при определении окончательного наказания.⁴⁶⁰ К сожалению исследованные нами уголовные дела не дали практического решения по этому суждению.

При назначении наказания по совокупности преступлений способ сложения наказаний имеет некоторые преимущества по сравнению со способом поглощения. Сложение наказаний при определении окончательного наказания наглядно убеждает в наказуемости каждого из совершенных преступлений. Это обстоятельство повышает воспитательное воздействие приговора и обеспечивает достижение цели специального и общего предупреждения,⁴⁶¹ такой способ определения окончательного наказания по ст. 326 УК РФ в совокупности с другими преступлениями судами применялся в 93,4% и является самым распространенным способом. Частичное сложение наказаний применялось в 86% и полное сложение в 7,4% случаях.

Сложение наказаний чаще всего применяется судами тогда, когда совершенные преступления близки друг другу по степени общественной опасности, когда опасность одного деяния не поглощает опасность другого (других).⁴⁶²

Сложение наказаний применимо лишь в том случае, если за одно из преступлений назначено максимально возможное наказание, предусмотренное санкцией статьи (части статьи) о наиболее тяжком преступлении, входящем в совокупность.⁴⁶³

При сложении наказаний окончательное наказание, определенное по совокупности, должно быть во всяком случае больше любого из назначенных за отдельные преступления.⁴⁶⁴

Закон различает сложение полное и частичное.

Полное сложение имеет место тогда, когда окончательное наказание составляет сумму назначенных за отдельные преступления. Полное

⁴⁶⁰ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.22.

⁴⁶¹ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.24.

⁴⁶² Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.24.

⁴⁶³ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.24.

⁴⁶⁴ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.24.

сложение - это обыкновенное арифметическое действий, не вызывающее каких-либо трудностей в его применении.⁴⁶⁵

При частичном сложении окончательное наказание должно быть меньше суммы наказаний, но не может быть равным и тем более меньшим любого из наказаний, назначенных за отдельные преступления.⁴⁶⁶

В случаях неоконченной преступной деятельности должны быть установлены причины, в силу которых преступление не было доведено до конца. Суды, как правило, назначают за неоконченные преступления менее строгое наказание.⁴⁶⁷

При совершении преступления несколькими лицами наказание каждому из них должно определяться с учетом характера и степени участия в совершенном преступлении. Повышенную общественную опасность представляет деятельность организаторов преступления. Этим лицам суд должен назначить более суровое наказание, чем рядовым соучастникам.⁴⁶⁸

При рассмотрении уголовного дела о соучастии в преступлении суду необходимо не только соразмерить характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершения преступления и личность виновного с мерой наказания, как правило, предусматриваемой в Особенной части УК РФ в отношении лица, единично совершившего преступление, но и строго дифференцировать вклад каждого из соучастников в общий преступный результат и в конечном итоге реализовать принцип индивидуализации назначения наказания. При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, задача суда усложняется вдвойне, если не более.⁴⁶⁹

Нельзя не отметить то, что 46,6% преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ совершенных ранее судимыми лицами на момент совершения преступления имели не снятую или непогашенную судимость. Всего же 45 преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ были совершены ранее судимыми лицами. При этом судами должен быть учтен принцип присоединения наказания, назначенного условно, полностью к наказанию за вновь совершенное умышленное преступление повышает

⁴⁶⁵ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. - С.25.

⁴⁶⁶ Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. - С.25.

⁴⁶⁷ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] - М. : «Наука», 1970. - 350 с. - (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). - С.128.

⁴⁶⁸ Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] - М. : «Наука», 1970. - 350 с. - (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). - С.128.

⁴⁶⁹ Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. - 166 с. - 134.

ответственность условного осужденных перед законом и способствует осуществлению задач общего и специального предупреждения. Вынося приговор по новому делу, суд должен указывать об отмене условного осуждения и о присоединении полностью или частично наказания по такому приговору.⁴⁷⁰ Что по непонятным причинам не учитывается судами на практике. Так по уголовному делу № 1-665/2007 гр. Д. за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 326 УК РФ суд постановил признать его виновным и назначить наказание по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 2 (двух) лет лишения свободы, по ч.1 ст. 326 УК РФ в виде 1 (одного) год лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно определить 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы. На основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение отменить по приговору суд от 26.02.2007г. (к 2 –м годам лишения свободы, ст. 73 УК РФ - 2 год) отменить, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности приговоров назначить 3 (три) года лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режим.⁴⁷¹

Подобные решения не есть проявление какой-то небрежности судей, а является результатом неправильного истолкования существа частичного сложения наказаний.

Проведенный анализ назначенных судами видов наказания за преступления, предусмотренные ст. 326 УК РФ позволяет сделать вывод:

- чаще суды назначают предельно мягкие, чем суровые виды наказания;
- лишение свободы назначается в основном ближе к минимуму санкции;
- доля назначаемых наказаний, не связанных с лишением свободы, незначительна;
- дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное в санкциях за преступление, предусмотренное ст. 326 УК РФ, судами практически не назначается;
- достаточно широко судами применяется условное осуждение.

Отмечаем, что часто лица, совершившие преступления, предусмотренные ст. 326 УК РФ освобождаются от уголовной ответственности. Анализ уголовных дел показал, что 9,3% исследованных уголовных дел были прекращены за отсутствием состава преступления и 5,5% уголовных дел было прекращено по так называемым нереабилитирующим основаниям.

⁴⁷⁰ Тарасов, А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики / А.Н. Тарасов – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 190 с. – С. 152.

⁴⁷¹ См.: Архив Ухтинского федерального городского суда Республики Коми. Дело № 1-665/2007 от 02.11.2007г.

Обоснованное и правильное назначение наказания за каждое преступление с учетом характера и степени общественной опасности содеянного позволяет легко решить вопрос о возможности применения закона об амнистии, ибо это связано, как правило, с квалификацией преступлений и размером назначенного наказания.⁴⁷² Наиболее детально это прослеживается на примере уголовного дела № 1-7-1998 обвиняемый по ч. 1 ст. 326 УК РФ гр. У. является инвалидом 2 группы, тем не менее, суд принял решение о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 100 МРОТ 8349 рублей. От назначенного наказания его следует освободить на основании ст. 6 Постановления Госдумы Федерального собрания РФ «Об объявлении амнистии».⁴⁷³

В.В. Мальцев пишет: «посткриминальное поведение, каким бы положительным оно ни было, не может сделать бывшее небывшим, повлиять на характер и степень общественной опасности уже совершенного преступления».⁴⁷⁴ В этом высказывании В.В. Мальцев подчеркивает, что нельзя исключить из объективной реальности то, что уже случилось, однако судебный взгляд по данному вопросу иной. Так, по уголовному делу № 1-400 по п. «б» ч. 2 ст. 175, ч.1 ст. 326 УК РФ в отношении гр. Т. было прекращено в связи с изменением обстановки по ст. 26 УПК РФ. Основанием к такому решению суд указал, что с момента совершения преступления прошло более года за это время он никаких общественно - опасных действий не совершал, по месту работы характеризуется положительно, суд считает что гр. Т. перестал быть общественно опасным лицом.⁴⁷⁵

Прощение за давностью лет – право государства, во многом как раз и основанное на утрате лицом, совершившим когда-то преступление, своей общественной опасности. Если же такой утраты нет, а общественная опасность лица с каждым вновь совершенным преступлением лишь возрастает, то по существу отсутствуют и основания для его освобождения от уголовной ответственности, пусть и за преступление, совершенное довольно давно.⁴⁷⁶ Таким правом активно пользуются суды при применении ст. 326 УК РФ. Ярким примером тому служит уголовное дело в отношении гр. Ф. работающего в должности начальника отдела Главного

⁴⁷² Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.20.

⁴⁷³ См.: Архив Вилучинского городского суд Камчатской области. Дело № 1-7-1998 от 02.02.1998г.

⁴⁷⁴ Мальцев, В. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Уголовное право. – 2004. - № 4. – С. 33-35.

⁴⁷⁵ См.: Архив Альметьевского городского суда Республики Татарстан. Дело № 1-400 от 22.09.2003г.

⁴⁷⁶ Мальцев, В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве: Монография / В.В. Мальцев. – Волгоград: ВА МВД России, 2003. – 212 с. – 94.

управления госимущества администрации Воронежской области, обвиняемого по ч.1 ст. 326 УК РФ, с его ведома неустановленное лицо подделало номер двигателя. По делу суд постановил признать гр. Ф. виновным и в соответствии со ст. 6 УПК РФ наказание гр. Ф. не назначать ввиду утраты им общественной опасности. К такому выводу суд пришел сославшись на то, что он ранее не совершал противоправных действий, содеянное им отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. Данные о личности подсудимого свидетельствуют о том, что он не является общественно опасным лицом. С момента совершения он ни в чем предосудительном не замечен, положительно характеризуется, имеет несовершеннолетнего ребенка.⁴⁷⁷

На наш взгляд совершенно не обосновано суды прекращают уголовные дела по ст. 326 УК РФ за примирением с потерпевшим. По определению не может выступать потерпевшим физическое лицо в случае с составом подделки или уничтожении идентификационного номера транспортного средства. Подтверждению такой практики служит уголовное дело № 1-221-04 гр. П. привлекался к уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 326 УК РФ, суд уголовное преследование в отношении гр. П. прекратил по ст. 76 УК РФ сославшись на то, что он ранее не судимый, характеризуется положительно, у обвиняемого на иждивении находится двое несовершеннолетних детей и примерился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.⁴⁷⁸

Другой тенденцией к прекращению уголовных дел служит такое основание как деятельное раскаяние, самое распространенное основание к прекращению в случае с применением ст. 326 УК РФ. Судами в приговорах основанием к прекращению уголовных дел за деятельным раскаянием указывается: «заглаживание причиненного вреда». Так по уголовному делу в отношении гр. Н. суд при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием среди оснований указано: «причиненный вред загладил».⁴⁷⁹ Данное преступление не относится к той категории преступлений, где возможно загладить причиненный вред. Или, например по уголовному делу № 1-512/98 суд прекратил уголовное дело по обвинению гр. С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, поскольку к уголовной ответственности он привлекается впервые, деяние совершенное им, относится к преступлениям небольшой тяжести и не причинило никакого вреда, вину признал, характеризуется

⁴⁷⁷ См.: Архив Левобережного района суда города Воронеж. Приговор суда от 23.08.2001г.

⁴⁷⁸ См.: Архив Алатырского районного суд Чувашской Республики. Дело № 1-221-04 от 09.11.2004г.

⁴⁷⁹ См.: Архив судебного участка № 2 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 21.01.2005г.

положительно, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом.⁴⁸⁰ Исключение не составило и уголовное дело № 1-76/01 гр. М. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ суд прекратил уголовное дело за деятельным раскаянием. Принимая данное решение, суд руководствовался тем, что «ущерб в результате его действий нанесен никому не был, сразу после изобличения его в совершении преступления стал принимать меры к законной перерегистрации кузова».⁴⁸¹ О какой законной перерегистрации может идти речь, если номера кузовов транспортных средств были уничтожены. Возможно, такая формулировка в судебном акте вызвана отсутствием у суда представления о процедуре совершения регистрационных действий с транспортными средствами. И наконец, уголовное дело № 1-245-05, где группой лиц по предварительному сговору был уничтожен номер двигателя транспортного средств УАЗ 2206 и нанесен вторичный номер в целях эксплуатации. Судом было прекращено уголовное за деятельным раскаянием, так как подсудимые впервые привлекались к уголовной ответственности за совершение преступлений средней тяжести. По месту жительства характеризуются положительно. В содеянном оба раскаялись. Общественно - опасных последствий по делу не наступило. Своими показаниями подсудимые способствовали раскрытию преступления.⁴⁸²

В некоторых субъектах Российской Федерации судами придерживается единая практика применения ст. 326 УК РФ, в части прекращения уголовных дел за деятельным раскаянием лица совершившего преступление. В частности в Ивановской области было изучено нами 5 уголовных дел по ст. 326 УК РФ, по каждому из которых было принято решение о прекращении уголовных дел в связи с деятельным раскаянием подсудимых.⁴⁸³

Таким образом, назначение наказания за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства требует совершенства, считаем целесообразным: во-первых, рекомендовать законодателю повысить максимальный предел штрафа по ч. 1 ст. 326 УК РФ до 200 тысяч рублей, дополнить санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ штрафом

⁴⁸⁰ См. Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. Дело № 1-512/98 от 16.09.1998г.

⁴⁸¹ См.: Архив Буйского городского суда Костромской области. Дело № 1-76/01 от 01.03.2001г.

⁴⁸² См.: Архив Алатырского районного суд Чувашской Республики. Дело № 1-245-05 от 21.12.2005г.

⁴⁸³ См.: Архив судебного участка № 2 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 06.08.2007г.; См.: Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 03.04.2007г.; См.: Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 04.07.2007г.; См.: Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 20.07.2006г.

и установить штраф по ч. 2 ст. 326 УК РФ в размере до 500 тысяч рублей; во-вторых, законодателю следует рекомендовать закрепить в санкцию ч. 1 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет. В санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Также, применение штрафа по ст. 326 УК РФ обуславливается тем, что не требует больших усилий и дополнительных финансовых расходов для исполнения, что, несомненно, является немаловажным фактом для экономики государства, однако это, конечно, не абсолютный рецепт, ибо многое зависит от того какая будет взыскательная способность у осужденного. И следует применять штраф по ч. 1 ст. 326 УК РФ не только в качестве основного вида наказания, но и дополнительного.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное, следует сделать следующие основные выводы.

1. Социальная обусловленность уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства определена его общественной опасностью, широким распространением, невозможностью противодействия деянию иными правовыми средствами.

2. Отечественное законодательство, устанавливающее уголовную ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства претерпевает изменения, обусловленные протекающими социальными процессами в нашем государстве.

3. Некоторым зарубежным странам, следует рекомендовать перенять отечественный опыт, устанавливающий запрет за сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером. Так же как и запрет за использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, думается, что эти отечественные идеи смогут внести положительный вклад в борьбу с рассматриваемым явлением во всем мире.

4. Отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые положительные моменты зарубежных государств, такие например как установление уголовно-правового запрета на приобретение транспортного средства, кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя. Или такую форму запрета как, замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства.

5. В то же время видится перспективным установление государственного контроля за деятельностью мастерских, и наделить их правом работы с маркировочными площадками. Они будут выступать от имени государства и только им будет предоставлено право проведения восстановительных работ с транспортными средствами, получившими значительные механические повреждения. Предполагаем, что их должно быть не более одной в регионах с населением до 500000 человек, не более двух в регионах с населением до 1000000 человек, не более четырех в регионах с населением до 2000000 человек, не более десяти в регионах с населением свыше 2000000 человек. Данное нововведение исключит массив проблем связанных с демонтажем панелей номеров кузова и их монтажом после проведения соответствующих работ.

6. Следует также констатировать, что усовершенствование механизма государственной регистрации транспортных средств является одним из эффективных средств борьбы с подделкой или уничтожением идентификационных номеров транспортных средств, поскольку такой механизм должен выступать гарантом в обеспечении невозможности эксплуатации транспортных средств, криминального происхождения.

7. Преступлением против порядка управления должно признаваться виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное ст.ст. 317 - 330 УК РФ под угрозой наказания, посягающее на общественные отношения, в сфере нормального функционирования субъектов управленческой деятельности, режима Государственной границы, содержания управленческой деятельности и обеспечения надлежащего порядка ведения предметов управленческой деятельности.

8. Непосредственным объектом данного преступления необходимо признавать нормальную деятельность государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов.

9. Под регистрационной деятельностью понимается деятельность уполномоченных государственных органов результатом деятельности которых является допуск транспортных средств к участию в движении.

10. Под непосредственным объектом данного преступления нормальную деятельность государственных органов по регистрационной

деятельности транспортных средств, самоходных машин и маломерных судов.

11. Факультативным объектом ст. 326 УК РФ, являются транспортная безопасность, экологическая безопасность и экономическая безопасность. В-шестых, действия связанные с восстановительными работами после дорожно-транспортных происшествий следует нормативно урегулировать, предусмотрев обязательную форму государственного контроля за подобными работами.

12. Видится необходимым дополнить ст. 326 УК РФ примечанием: Под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортные средства и другие виды самоходной техники, а также маломерные и водные суда, подлежащие государственной регистрации на территории Российской Федерации.

13. Объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, заключается в действии, и эти действия раскрываются из ряда альтернативных действий, а именно в «подделке» или «уничтожении идентификационного номера», номера кузова, шасси, двигателя, а также «подделке государственного регистрационного знака транспортного средства» в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, «использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака» в целях совершения преступления, либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно «сбыте транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером», номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо «сбыте кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером». Где под подделкой понимается совершение любых действий в маркировочных площадках транспортных средств или номерных агрегатов, в результате которых образуется номерное обозначение отличное от прежнего. Где под подделкой государственного регистрационного знака следует признавать: полное или частичное изменение информации содержащейся на пластине государственного регистрационного знака, либо изготовление государственного регистрационного знака с целью его установки на транспортное средство, которому он не присваивался в установленном порядке. Где под уничтожением идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя понимается его полная либо частичная ликвидация любым способом, в следствие чего утрачивается возможность идентификации как номерного агрегата так и транспортного средства. Где под использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия понимается: установка поддельного или подложного государственного регистрационного знака транспортного средства на транспортное средство,

по средством которого осуществляется совершение преступления либо облегчается его совершение или принимаются действия по сокрытию преступления. Где под сбытом транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером понимается совершение действий, направленных на отчуждение такого транспортного средств или номерного агрегата. Причем действий, направленных на отчуждение могут быть совершены в любой форме, как в устной, так и письменной, например посредством оформления договора купли - продажи, договора аренды, договора дарения, договора безвозмездного пользования (ссуды), договора комиссии, справок - счетов.

14. Подложным государственный регистрационный знак должен признаваться государственный регистрационный знак соответствующий государственному стандарту установленный на транспортном средстве, которому он не присваивался уполномоченным на то государственным органом.

15. Предлагаем в диспозиции ст. 326 УК РФ предусмотреть возможность наступления ответственности за действия, направленные на уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя совершенные в целях облегчения совершения преступления или сокрытия. Это обусловлено, тем, что на практике встречаются случаи, когда виновный именно с такой целью уничтожает идентификационный номер транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя исключая при этом возможность идентификации транспортного средства.

16. Следует выделить совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт в квалифицирующие признаки ст. 326 УК РФ. Данное изменение является необходимым, характер и степень общественной опасности данного деяния существенно повышен и этот признак характерен для данного деяния.

17. Необходимо криминализовать приобретение транспортного средства с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами либо кузова, шасси, двигателя имеющие поддельный или уничтоженный номер, лицом которое заведомо знало, что идентификационные номера транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя являются поддельными. Такой запрета будет сдерживать лиц, желающих подешевле приобрести такого рода продукт и его реализовать, конечному покупателю, который в настоящее время незащищен уголовно-правовыми средствами от подобного рода действий. Либо желающих реализовать по запчастям, нарушая при этом права лица, у которого был

похищен автомобиль. Таким образом, этот запрет придаст определенный усиливающий импульс в борьбе с подделкой.

18. Целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства являются желаемый результат, выражающийся эксплуатации транспортного средства, сбыте транспортного средства либо кузов, шасси, двигателя, использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия. Где под эксплуатацией транспортного средства следует понимать наличие желания у виновного эксплуатировать, то есть использовать транспортное средство по своему прямому назначению. Где под сбытом транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя следует понимать желание реализовать транспортное средство либо кузов, шасси, двигатель и извлечь от такой реализации материальное благо. Где под использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия означает наличие желания у виновного совершить преступление либо облегчить его совершение или сокрыть по средствам использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака.

19. Думается, что появилась необходимость в нормативном закреплении еще одной цели подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: уничтожение идентификационного номера транспортного средства, номера кузова, шасси, двигателя или государственного регистрационного знака с целью сокрытия преступления.

20. Субъект преступления по ст. 326 УК РФ это – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет и изменение этих позиций, также как установление специального субъект видится нам не целесообразным.

21. Квалифицирующими отличающими обстоятельствами подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства следует признавать деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, где группа лиц должна обладать такими признаками, как существенное повышение общественной опасности посягательства, которое проявляется через соисполнительство при котором повышается вредоносность деяния, типичностью группового способа для данного круга посягательств.

22. Следует дополнить состав ст. 326 УК РФ новым квалифицирующим отягчающим обстоятельством, таким как совершение деяния, лицом с использованием своего служебного положения.

23. Отсутствует единая позиция в применении этой нормы в следствие, чего назрела потребность в издании постановления пленума

Верховного суда Российской Федерации по вопросу применения ст. 326 УК РФ где требуется осветить проблемные вопросы квалификации деяний по данной норме, дать предложения судам по этому вопросу.

24. С учетом сложившейся практики законодателю следует рекомендовать предусмотреть ответственность за действия связанные с уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя в целях облегчения совершения преступления или сокрытия.

25. Необходимо предусмотреть ответственность не только за сбыт транспортного средства с поддельным идентификационным номером, но и за сбыт с уничтоженным идентификационным номером, номером двигателя, кузова, шасси, либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо уничтоженным номером.

26. Кроме того, следует признать, что в практике можно выделить следующие проблемные вопросы квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, состоящих из следующих компонентов: а) Осуществление не квалификации деяний по ст. 326 УК РФ где присутствуют признаки состава преступления; б) Допущение большого количества ошибок при квалификации деяний по ст. 326 УК РФ, связанных с объектом и предметом преступления, объективной стороной состава преступления и субъективной стороной состава преступления.

27. Предлагаем рекомендовать законодателю повысить максимальный предел штрафа по ч. 1 ст. 326 УК РФ до 200 тысяч рублей, дополнить санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ штрафом и установить штраф по ч. 2 ст. 326 УК РФ в размере до 500 тысяч рублей; во-вторых, законодателю следует рекомендовать закрепить в санкцию ч. 1 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет. В санкцию ч. 2 ст. 326 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

28. Применение штрафа по ст. 326 УК РФ обуславливается тем, что не требует больших усилий и дополнительных финансовых расходов для исполнения, что, несомненно, является немаловажным фактом для экономики государства, однако это, конечно, не абсолютный рецепт, ибо многое зависит от того какая будет взыскательная способность у осужденного. И следует применять штраф по ч. 1 ст. 326 УК РФ не только в качестве основного вида наказания, но и дополнительного.

30. Статью 326 УК РФ изложить в следующей редакции:

Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства

1. Приобретение транспортного средства, кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя -

наказываются штрафом в размере до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства, номером кузова, шасси в целях эксплуатации транспортного средства, а также подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, а равно уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя в целях облегчения совершения преступления или сокрытия -

наказываются штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, замена без разрешения соответствующих органов номерной панели с идентификационным номером транспортного средства, номером кузова, шасси в целях сбыта транспортного средства, а равно сбыт транспортного средства с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным или уничтоженным номером -

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

4. Деяния, предусмотренные частями 2 и 3 настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения -

наказываются обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. Под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортные средства и другие виды самоходной техники, а также маломерные и водные суда, подлежащие государственной регистрации на территории Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аветисян, П.А. Дополнительные наказания и их назначение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Казань, 2003. – 199 с. – С. 137.
2. Агильдин, В.В. Профилактика преступлений: история, теория, практика / В.В. Агильдин, В.С. Ишигеев. – Иркутск : БГУЭП, 2010. – С.81.
3. Александров М. Угон под заказ. За рулем. М., 1998. № 3. С. 128.
4. Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций / - М.: Издательство «Щит-М», - 2005. – С.28. 342с.
5. Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. Челябинск, 1997. С. 9.
6. Баландин, В.С. Транспортное средство как источник повышенной // Нотариус. 2006. № 5. С.-4-8.
7. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. Дисс. канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С.64.
8. Бирюков Б.М. Справочник. Классификация, идентификация и маркировка легковых автомобилей. / -М.: «Издательство ПРИОР», - 2000. – С.3. 320с.
9. Благов, Е.В. Квалификация преступлений (теория и практика) / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский гос. ун-т., 2003. – 212 с.- С.10.
10. Благов, Е.В. Пределы реализации уголовной ответственности при назначении наказания / Е.В. Благов // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации: Межвузовский сборник научных трудов: Изд-во Воронежского ун-та, 1989. – С.132-137.
11. Бойко А.И., Родина Л.Ю. Контрабанда: история, социально-экономическое содержание и ответственность. / СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», - 2002. С. 88. (299с.)
12. Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 382.
13. Брагин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С.169.
14. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963.
15. Быков В.М. преступная группа. Криминалистические проблемы. Ташкент.: Узбекистон, 1991. С. 11-12.
16. Волков Б.С. Мотивы преступлений. Казань. Изд-во ун-та., 1982. С.45.
17. Ворошилин Е.В., Кригер Г.А. Субъективная сторона преступления. М.: Изд-во МГУ, 1987.
18. Выявление поддельных табличек изготовителя транспортных средств / Под общ. Ред. Гребнева А.Ю., М.: НИЦ БДД МВД России, 2007. С.3.
19. Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений.- М., 1980.- С.12.

20. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. перераб. и дополн. - 2-е изд. - М. : «ЮрИнфоР», 2003. – 448 с. - С.13.
21. Горбунова, Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному праву России (вопросы теории и практики) / Л.В. Горбунова, А.В. Курц. – Казань: Изд-во «Таглитмат» Института экономики, управления и права, 2004. – 156с. – С.25.
22. Гордеев, Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России: Монография / Р.Н. Гордеев. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. – С.68. – 132с.
23. Горелик, А.С. Назначение наказания по совокупности / А.С. Горелик. - Красноярск: Краснояр. книжное изд-во, 1975. - 271 с. С.31.
24. Горлов А.Г. Автомобилист и ГАИ Права и обязанности // Объединенная редакция МВД России. – 1996г. – С.47. 128с.
25. ГОСТ Р 50577-93. "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования". - Введ. 01.01.1994. – М.: Издательство стандартов, 1994. (Государственный стандарт Российской Федерации).
26. ГОСТ Р 51980-2002. "Транспортные средства. Маркировка. Общие технические требования". - Введ. 15.12.2002. - М.: Издательство стандартов, 2003. (Государственный стандарт Российской Федерации).
27. Гребенюк А.В. Вина в Российском уголовном праве. Дисс. канд. юрид. наук. Ростов–на-Дону, 2004. С. 187.
28. Гричанин, И.Г. Опыт противодействия преступным посягательствам, связанным в автотранспортом (в России и за рубежом): пособие / И.Г. Гричанин, В.В. Князев, И.А. Воробьев, С.С. Стефанишин, В.Ф. Иванова. - М. : ВНИИ МВД России, 1995. - 112с. – С.68.
29. Гришаев Н.И. Уголовное право. Часть особенная. М., 1966. С. 433. Никифоров Б.С. Объект преступления. М., 1960. С. 29.
30. Дагель П.С. Учение о личности преступника. – Владивосток: ДВГУ, 1970. С.18,24.
31. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, Изд-во. Воронежского ун-та. 1974. С.72.
32. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. – М.: Изд-во ЭСМО, 2002. – С.510.
33. Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н. Мотивация преступления и уголовная ответственность. Алма-Ата.: Наука, 1987. С.13.
34. Дмитриев С.Н. Дорожно-патрульная служба: Пособие для сотрудников ГИБДД / С.Н. Дмитриев. – М.: Спарк, 2000. - С. 9. (– 656с.)
35. Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветикович - Фрунзе: Изд-во «Илим», 1986. - 239 с. – С.28.
36. Заключение Правового управления Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 468806-4 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»,

внесенному Калининградской областной Думой По поручению Совета Государственной Думы от 01 октября 2007 года (протокол № 265, пункт 113) (первое чтение) [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://www.istroy.ru/govdoc/komitet/po_grazhdanskomu_ugolovnomu_arbitrazhnomu_i_protssesualnomu_zakonodatelstvu/law/468806-4/doc/27765.html. - Загл. с экрана.

37. Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран / Науч. ред. А.И. Аханин; предисл. зам. Председателя Государственной Думы РФ Ю.Н. Волкова; пер. с персидского М.С. Плевина. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2008. – С. 337-338. – 342с.

38. Закон об уголовном праве Израиля / Предисл., пер. с иврита магистра права (LLM) М. Дорфмана; науч. ред. канд. юрид. наук Н.И. Мацнев. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005.- С.349. - 412с.

39. Замосковцев П.В. Уголовная ответственность за посягательства на управленческую деятельность работников милиции и народных дружинников по охране общественного порядка. Омск, 1980. С. 8.

40. Злобин Г.А. Виновное вменение и уголовная ответственность // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988. С. 43.

41. Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. М., «Юридическая литература», 1972. С. 89.

42. Зубкова, В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / Зубкова В.И. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. — 304 с. – С.222.

43. Ковалев М.И. Понятия и признаки преступления и их значение для квалификации. Свердловск, 1977. С. 13.

44. Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. С. 115.

45. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003г. № 194-3 [по состоянию на 2 августа 2006г.]: [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.pravo.levonevsky.org/kodeksby/koapnev/indexkoap.ht...>- Загл. с экрана.

46. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

47. Козаченко И .Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения: Лекция. Свердловск, 1987.

48. Козлов А.П. Виды и формы соучастия в уголовном праве.- Красноярск, 1992.- С.66-87.

49. Колоколов, Н.А. Уголовное наказание: главное - правильно определить критерии целесообразности, законности, обоснованности и справедливости // «Юрист». – 2004. - № 3. – С. 58-62.

50. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – 5 – е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 894.

51. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М: Норма, 2003. С. 793.

52. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – 5 – е изд., перераб. и доп. М.: Норма, - 2007. С. 894.

53. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000) Принята резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 2000 года. [Электронный ресурс] : – Режим доступа: <http://www.soprotivlenie.org/?id=108>. - Загл. с экрана.
54. Коржанский Н.И. Понятие непосредственного объекта преступления. // Советское государство и право. 1978. №1. С. 27.
55. Кругликов Л.Л., Савинов В.Н. Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступлений: Учебное пособие. Ярославль / Яросл. Ун-т. 1989. С. 7.
56. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8. С.57.
57. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М: Госюриздат, 1960. С. 23.
58. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 76.
59. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / Кудрявцев В.Н. - 2-е изд. перераб. и дополн. - М. : «Юрист», 1999. – 304 с.- С.224.
60. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Под науч. ред. В.Н. Кузнецова. - М. : Издательский Дом «Городец», 2007. – 336 с.- С.18.
61. Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. – М.: Изд-во Моск. ун-та., 1984. – 184 с.- С.14.
62. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М., 2001. С.261; Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1999. С.219.
63. Курс советского уголовного права / А.Н. Игнатов [и др.] – М. : «Наука», 1970. – 350 с. – (Общая часть Наказание : в 6 т. / Изд-во «Наука» ; редкол.: А.А. Пионтовский (гл. ред.) [и др.] ; т. 3). – С.132.
64. Курс советского уголовного права. М., Наука, 1970, т. II. С.290.
65. Лебедев А.С. К вопросу об объекте подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства / А.С. Лебедев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе сборник материалов XII международной научно-практической конференции (19-20 февраля 2009г.): Сибирский юридический институт МВД России, 2009. – Ч.1. С.145-148.
66. Лебедев А.С. Предмет преступления, связанного с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства (ст. 326 УК РФ) / А.С. Лебедев // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы международной научно-практической конференции (27-28 ноября 2008 г.): ФГОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2009. 4.1V. С.42-43.
67. Лебедев, С.Я. Криминология: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / С.Я. Лебедев, М.А. Кочубей. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. – С. 60. – 519с.

68. Легковые автомобили FORD: Справочник мест маркировки автомототранспортных средств. Том 8. – М.: НИЦ БДД МВД России, 2005г. – С.3.
69. Легковые автомобили MITSUBISHI. Справочник мест маркировки автомототранспортных средств. Том 3. М.: НИЦ ГИБДД МВД России, 2000. – С.6.
70. Легковые автомобили VOLKSWAGEN. Справочник мест маркировки автомототранспортных средств. Том 4. М.: НИЦ ГИБДД МВД России, 2002. – С.4.
71. Лекшас Ион. Вина как субъективная сторона преступного деяния. М., 1958.
72. Ленин В.И. Полный сборник сочинений. Т.1. - С.427.
73. Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства. Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. С.39.
74. Литвина, Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 :. – Томск, 2003. – С. 131.
75. Литовченко О.Н. Соучастие в организованных группах и преступных сообществах: (Преступных организациях). Дисс. канд. юрид. наук. М., 2000. С.20.
76. Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация / С.М. Мальков. – Красноярск, 2002. – С.20-21;
77. Мальцев, В. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Уголовное право. – 2004. - № 4. – С. 33-35.
78. Мальцев, В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве: Монография / В.В. Мальцев. – Волгоград: ВА МВД России, 2003. – 212 с. – 94.
79. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2 – е изд. Т.2. С. 134.
80. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. –С. 3.
81. Марочник сталей и сплавов. 2- е изд., доп. И испр./ Под общ. Ред. А.С. Зубченко М.: Машиностроение, 2003. – С. 22.
82. Меньшагин В.Д. Иные преступления против порядка управления. Учебник по Особенной части. М., 1957. С. 385. Поленов Г.Ф. ответственность за преступления против порядка управления. Дисс. докт. юрид. наук. Алма-Ата, 1971. – С. 25.
83. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. – Режим доступа: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instrree/Rauoi.html> - Загл. с экрана.
84. Митричев Л.С. Исследование маркировочных данных автомототранспортных средств: Учебное пособие. М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. – С.32..
85. Михеев Р.И. Субъект уголовной ответственности и личность преступника. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. С.41.

86. Мицкевич, А.Ф. Признаки преступления и наказания. Цели и механизмы действия наказания: Учеб. Пособие / А.Ф. Мицкевич. – Красноярск: Краснояр.гос. ун-т, 2005. – 236 с. – С. 136.
87. Модельный Уголовный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств Дата принятия: 17.02.1996 год [Электронный ресурс]:– Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?>- Загл. с экрана.
88. Молодцов А.С. Реализация уголовной ответственности: материально - правовые и процессуальные аспекты. Самара, 1992. С.50; Тащилин М., Гадило Н. Уголовная ответственность и формы ее реализации // Уголовное право. 2004. №4. С.53-54.
89. Морозов В.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка управления: учеб. Пособие / В.И. Морозов, С.И. Скутин, А.В. Сумачев. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 1999. С.7.
90. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. Ред. В.П. Кошечев. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2005. С.666..
91. Непомнящая, Т. Формализация назначения наказания // Уголовное право. – 2006. – № 4. – С. 47-51.
92. Непомнящая, Т.В. Назначение условного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 781 с. – С. 27.
93. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М.:Госюриздат, 1960. С.122
94. Николаева, Т.В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 :. – Уфа, 2005. – 190 с. – С.155.
95. Никонов, В.А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : учеб. пособие / Никонов В.А. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2001. - 204с. – 27.
96. Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве / Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. — 193 с. – С.61.
97. Ной, И.С. Теоретические вопросы лишения свободы / И.С. Ной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1965. – 166 с. – С. 29.
98. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ.: [федер. закон : принят Гос. Думой 6 мая 2010 г.]. – М.: Российская газета, 2010. - 11 мая.
99. Орлов, В.С. Назначение наказания ниже низшего предела, указанного в законе // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М.: - 1958. – С. 227.
100. ОСТ 37.001.269-96 "Транспортные средства. Маркировка. ". - Введ. 01.08.1996. М.: Издательство стандартов, 1996.(Государственный стандарт Российской Федерации).

101. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб.: Изд-во «Лань» Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 23-24.
102. Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков: Высшая школа, 1982. С. 30.
103. Панченко П.Н. Исследование объекта и предмета преступления // Проблемы борьбы с преступностью. Сборник научных трудов. Омск. 1979. С. 163.
104. Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений (по материалам судебной практики Краснодарского края). Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар,. 2005. –С.103.
105. Подройкина, И.А.. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 .: – Ростов-на-Дону, 2004. – 220 с. – С. 159.
106. Политехнический словарь. Под ред. Ишлинского А.Ю.; 3-е изд., пер. и доп.. – М.: «Большая Российская Энциклопедия», 1998. С.141.
107. Послание президента РФ Федеральному Собранию – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1224331.html#ixzz18jeXutgD> - Загл. с экрана.
108. Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ» (от 12.08.1994г. № 938 в ред. От 20.08.2009) // Собрание законодательств РФ. - 1994. - № 17. - Ст. 1999.
109. Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, - 1990. С.119 (176с)
110. Пояснительная записка к законопроекту [№468806-4 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации](#) (Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) Вносится Калининградской областной Думой [Электронный ресурс] : – Режим доступа: http://www.istroy.ru/govdoc/komitet/po_grazhdanskomu_ugolovnomu_arbitrazhnomu_i_protseussualnomu_zakonodatelstvu/law/468806-4/doc/27765.html. - Загл. с экрана.
111. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление ГД ФС РФ от 21.03.2001 № 1279-III ГД О проекте Федерального закона «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]:– Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/rubrics/topic_35/index.htm- Загл. с экрана.
112. Правил учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647.// Российская газета. 1995. 3 июля.
113. Правила государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациями ликвидации последствий стихийных бедствий: утв. приказом МЧС

РФ от 29 июня 2005 г. № 500 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2005. - № 35.

114. Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённые приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» // Российская газета. 2009. 16 января.

115. Правила регистрации и учета автотранспортных средств, утвержденные приказом МВД СССР от 30.01.1975 года № 20.

116. Пугачев С.В., Кисуленко Б.В., Принципы подтверждения соответствия автомобильной техники требованиям безопасности // стандарты и качество. 2004. №4. С.40-44.

117. Разумов, С.А., Толкаченко, А.А. О применении наказания в виде лишения права управления транспортными средствами по делам о транспортных преступлениях // Российская юстиция. – 2006. - № 9. – С. 35-38.

118. Рогачевский Л.А. Эмоции и преступления. Л.: Знание, 1984. С.4-5.

119. Розин В.М. Генезис права. /-М.: Издательство дом «NOTA BENE». – 2001. 208с. С30.

120. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005. С.179-180.

121. Российское уголовное право. Общая часть: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2000. С.142-143.

122. Российское уголовное право. Особенная часть: Учеб. / Под ред. профессора М.П. Журавлева, С.И. Никулина – М.: Из-во «Щит-М», 2000. С.461.

123. Российское уголовное право. Учеб.: в 2 т. Т.2 Особенная часть/ Под общ. ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. В.С. Комиссарова. М.: Изд – во Проспект, 2007. – С.573.

124. Российское уголовное право: Курс лекций. Т.1 / Под ред. А.И. Коробеева, 1999,

125. Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации. Дисс. канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2002. С.24.

126. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1999. С.17.

127. Советское уголовное право. Часть Общая. М.: Юрид. лит., 1982. С.130.

128. Справочник мест маркировки автотранспортных средств. Легковые автомобили стран СНГ. ТОМ 1. М.,: НИЦ ГИБДД МВД России, 1997. С.19.

129. Справочник сотрудника по розыску угнанного, похищенного, скрывшегося с места ДТП автотранспорта подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) / Под общ. ред. В.М. Лившица. Ставрополь, 1998. С. 41.

130. Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб.: Изд-во Юридический центр Пресс», 1999. – С. 168-169.

131. Старин И.С. Машиностроительные материалы. Основы металловедения и термической обработки / Учебное пособие. СПб.: Политехника, 2003. – С. 17.
132. Стручков, Н.А. назначение наказания при совокупности преступлений / Н.А. Стручков – М.: Гос. Изд – во Юридической литературы, 1957. – 145 с. – С. 15.
133. Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Стручков Н.А. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. – 288 с. – С.59.
134. Тарасов, А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики / А.Н. Тарасов – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 190 с. – С. 135.
135. Тацкий В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков: «Высшая школа», 1988. С.9.
136. Тихонов К.Ф. Субъективная сторона преступления (проблема социального содержания вины в советском уголовном праве). Саратов, 1967. С. 85.
137. Ткачевский, Ю.М. Применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. – 2004. – № 5. – С. 20-39.
138. Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. / - Свердловск.: Сред.-Урал. Кн. Изд-во. – 1983. С.15-16 (176)
139. Толковый словарь русского языка. Под ред. Ожегова С.И. и Швадова Н.Ю.; 2-е изд., испр. и доп.. М.: ААЗъ, 1995. С.412.
140. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. - М.: Госюриздат, 1957./ Трайнин А.Н. Избранные труды. - СПб.: « Юридический центр Пресс», 2004. С. 124-125.
141. Трухин А.М. Понятие и значение вины в советском уголовном праве. Вопросы уголовной ответственности и наказания: Межвуз. Сб. Красноярск: Изд-во Краснояр. Ун-та, 1986. С.25.
142. Тютюгин, В.И. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: Учебное пособие / В.Н. Тютюгин. – Хабаровск: – 1976. – С. 16.
143. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для высших учебных заведений / Под общей редакцией Н.Г. Кадникова. - М.: Книжный мир, 2006. С.174.
144. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учеб. / Под ред. М.П. Журавлева, А.В. Наумова и др. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – С.669.
145. Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.М. Лебедева, - 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. – С..894.
146. Уголовное право России: Особенная часть: Учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, - 3-е изд., перераб. и доп. -М.: Юристъ, 2005. С.482.
147. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. Практикум / Под ред. А.С. Милохина. М.: Юристъ, 2005. С.441.

148. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник. / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.:ИнФРА-М., 2006. – С.386.
149. Уголовное право. Часть Общая, М., «Юридическая литература, 1969. М. 231.
150. Уголовный кодекс Австралии 1995 года. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 388с.
151. Уголовный кодекс Азербайджанской республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 325 с.
152. Уголовный кодекс Голландии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 510с.
153. Уголовный кодекс Грузии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 409с.
154. Уголовный кодекс Дании. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 230с.
155. Уголовный кодекс Испании. – М.: «Зеркало». изд-во, 1998. - 218с.
156. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. – Владивосток: изд-во Дальневост. ун-та, 1999. - 176с.
157. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. – С. 329. - 352с.
158. Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С. 252-253. - 313с.
159. Уголовный кодекс Литовской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2003. - 470с.
160. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.410-411. - 474с.
161. Уголовный кодекс Республики Болгария. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. – С.239. - 298с.
162. Уголовный кодекс Республики Казахстан. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 466с.
163. Уголовный кодекс Республики Корея от 18 сентября 1953г. № 293 [по состоянию на 13 декабря 1997г.]: [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.constitutions.ru/archives/405-> Загл. с экрана.
164. Уголовный кодекс Республики Польша. – Мн.: «Тесей». изд-во, 1998. - 128с.
165. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 253с.
166. Уголовный кодекс Республики Таджикистан : [принят Законом Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года.] – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 410с.
167. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями на 15 июля 2001г.). – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 338с.
168. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 1 апреля 2007г.). Новосибирск: Сиб. Унив. Изд-во, 2007. С.29.
169. Уголовный кодекс Украины. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 393с.

170. Уголовный кодекс Франции. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 650с.
171. Уголовный кодекс ФРГ. – М.: «Зеркало». изд-во, 2000. - 208с.
172. Уголовный кодекс Швейцарии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 350с.
173. Уголовный кодекс Швеции. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 320с.
174. Уголовный кодекс штата Техас / Науч. ред. и предисл. канд. юрид. наук, проф. И.Д. Козочкина; пер. с англ. Д.Г. Осипова, И.Д. Козочкина. СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2006. – с. 280-281. – 576с.
175. Уголовный кодекс Эстонской Республики. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2001. - 262с.
176. Уголовный кодекс Японии. – СПб.: «Юридический центр Пресс». изд-во, 2002. - 226с.
177. Указание МВД России от 30.11.2005г. № 1/8528 «О направлении обзора»; Указание МВД России от 26.07.2006г. № 6/6313 «О направлении обзора»; Указание МВД России от 18.02.2008г. № 1/1250 «О повышении эффективности борьбы с хищениями транспортных средств и их легализацией»; Указание МВД России от 28.07.2009г. № 13/9-137 «О повышении эффективности работы по розыску похищенных транспортных средств». Указание МВД России от 06.08.2009г. № 1/6752 «О Повышении эффективности работы органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов транспортных средств и пресечению каналов из легализации».
178. Утевский, Б.С. Вопросы наказания в уголовном законодательстве.// Социалистическая законность. – 1958. - № 7. – С.7.
179. Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / Уткина С.С. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166с. – С.119.
180. Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации": [федер. закон : принят Гос. Думой 8 июля 2006 г. : по состоянию на 20 сентября 2008 г.] // Российская газета. 2006, 29 июля.
181. Федеральный Закон «О безопасности дорожного движения» от 10 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873. В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст.4531.
182. Федеральный закон о внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации принят Государственной Думой от 17 ноября 2001 года № 145-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>- Загл. с экрана.
183. Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>- Загл. с экрана.
184. Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации от 8 апреля 2008 года № 43-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>- Загл. с экрана.

185. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001г. № 3 «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. №23. Ст.2277.
186. Фефелов // Советское государство и право. – 1970. - № 11. – С.102;
- а. Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны / П.А. Фефелов. – М., 1992. – С.21;
187. Фресс П. Эмоции. М., 1973. С138.
188. Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Свердловский юридический институт. Вып. 10. Свердловск. 1969. С.222.
189. Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания / Р.Н. Хамитов – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 166 с. – 134.
190. Церетели Т. К вопросу о понятии вины. «Вестник отделения общественных наук АН Груз.ССР», 1960. № 1.
191. Чечель, Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / под ред.И.С. Ной - Саратов: издательство Саратовского ун-та., 1978. - 165 с. С.61.
192. Чхиквадзе В.М. Советское военно-уголовное право. М., 1948.
193. Шаргородский, М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества / Шаргородский М.Д. – М.: Госюриздат, 1957. - 304 с. – С.5.
194. Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты. – С.230.
195. Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / - М.: Юрид. лит., 1975. - 88 с. – С.20.

Материалы практики

1. Алена Делона арестовали за подделку номерных знаков. – Режим доступа: [http:// www.rokf.ru](http://www.rokf.ru). - Загл. с экрана.
2. Архив Абаканского городского суда Республики Хакасия. Дело № 2-2378/2010.
3. Архив Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области. Дело № 1-220 от 17.07.2000г.
4. Архив Автозаводского суда г. Тольятти Самарской области. Дело № 220/2000.
5. Архив Алатырского районного суд Чувашской Республики. Дело № 1-221-04 от 09.11.2004г.
6. Архив Алатырского районного суд Чувашской Республики. Дело № 1-245-05 от 21.12.2005г.
7. Архив Алексинского городского суда Тульской области. Дело № 1-121 от 12.02.2002г.
8. Архив Алтырского районного суда Чувашской Республики. Дело № 1-245/05.
9. Архив Альметьевского городского суда Республики Татарстан. Дело № 1-400 от 22.09.2003г.

10. Архив Ангарского городского суд. Дело № 1-725-02 от 15.11.2002г.
11. Архив Белокалитвинского городского суда Ростовской области. Дело № 1-1297 от 28.10.1997г.
12. Архив Буйского городского суда Костромской области. Дело № 1-76/01.
13. Архив Буйского городского суда Костромской области. Дело № 1-76/01 от 01.03.2001г.
14. Архив Вилночинского городского суд Камчатской области. Дело № 1-7-1998 от 02.02.1998г.
15. Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693/2000.
16. Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693/2000.
17. Архив Воткинского городского суда Удмуртской Республики. Дело № 1-693 от 05.10.2000г.
18. Архив Выборгского районного суда Санкт-Петербурга. Дело № 1 - 243/06.
19. Архив Дмитриевского районного суда Курской области. Приговор суда от 31.07.2003г.
20. Архив Заволжского районного суда г. Твери. Дело № 1-15/06.
21. Архив Зарайского городского суда Московской области. Дело № 1-152/05 от 18.11.2005г.
22. Архив Зарайского городского суда Московской области. Дело № 1-152/05 от 18.11.2005г.
23. Архив Зарайского городского суда Московской области. Приговор суда от 11.07.2005г.
24. Архив Зарайского районного суда Московской области. Дело № 1-65/05.
25. Архив Зарайского судебного района Московской области. Дело № 1-33/57-06 от 01.06.2006г.
26. Архив зерноградского районного суда Ростовской области. Дело № 1-60/99.
27. Архив Индустриального районного суда г. Перми. Дело № 1-883/01 от 05.07.2001г.
28. Архив Исилькульского городского суда Омской области. Приговор суда от 19.06.2002г.
29. Архив Исилькульского районного суда Омской области. Приговор суда от 19.06.2002г.
30. Архив Калужского районного суда Калужской области. Дело № 1-449/02.
31. Архив Кинельского районного суда Самарской области. Дело № 1-575/1997 от 17.10.1997г.
32. Архив Кировского районного суда г. Казани. Дело № 1-1013/99 от 01.11.1999г.
33. Архив Кировского районного суда г. Иркутска. Дело № 1-57-02.
34. Архив Контропожского городского суда Республики Карелия. Дело №1-218/02.

35. Архив Королевского городского суда Московской области. Дело № 1-257/04 от 17.05.2004г.
36. Архив Курского районного суда Курской области. Приговор суда от 25.09.1998г.
37. Архив Левобережного района суда города Воронеж. Приговор суда от 23.08.2001г.
38. Архив Левобережного района суда города Воронеж. Приговор суда от 23.08.2001г.
39. Архив Ленинского районного суда г. Бреста. Приговор от 29 января 2003г.
40. Архив Ленинского районного суда г. Перми. Приговор суда от 22.07.2003г.
41. Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской республики. Дело № 1-291-05 от 25.07.2005г.
42. Архив Ленинского районного суда г. Чебоксары, дело № 1-291/05.
43. Архив Ленинского районного суда г.Бреста. приговор от 29 января 2003.
44. Архив Лоухского районного суда Республики Карелия. Дело № 1-138 от 30.08.2000г.
45. Архив Минского городского суда г. Минск Республики Беларусь. Дело № 22-1854/2005.
46. Архив Минского городского суда г. Минск Республики Беларусь. Дело № 22-1854/2005.
47. Архив Московского района г. Минска. Дело № 1-1130/06 от 27.07.2006г.
48. Архив Московского районного суда г. Минска. Дело № 1-1719/07.
49. Архив Московского районного суда г. Чебоксары, дело № 1-387/99.
50. Архив Невтеюганского городского суда Тюменской области. Дело № 1-128,454/2000.
51. Архив Нефтеюганского городского суда Тюменской области. Дело № 1-128,454-2000 от 24.02.2000г.
52. Архив Нефтеюганского городского суда Тюменской области. Дело от 17.03.2000г.(исх.5354 от 31.03.2008г.
53. Архив Октябрьского районного суд г. Липецка. Дело № 1-299/2000 от 23.06.2000г.
54. Архив Октябрьского районного суда г. Липецка Липецкой области Дело № 1-299/2000.
55. Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края. Дело № 1-358/98.
56. Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края. Дело № 1-358/98 от 13.03.1998г.
57. Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска. Дело № 1-358/98 от 13.05.1998г.; Архив Краснодарского краевого суда. Дело № 22-2870 от 17.06.1998г.
58. Архив Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга. Дело № 1-423/98.

59. Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело № 1-419/8 от 22-23.05.2006г.; Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело №22-1248/06 от 17.07.2006г.

60. Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия. Дело № 1-419/8 от 22-23.05.2006г.

61. Архив Петропавловск - Камчатского городского суда. Приговор суда от 24.мая 2004г.

62. Архив прокуратуры г. Абакана. Письмо от 07.11.2006г. исх. № 4-60-06.

63. Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. Дело № 1-512/98.

64. Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. Дело № 1-512/98 от 16.09.1998г.

65. Архив Сафоновского городского суда Смоленской области, дело № 1-11/07.

66. Архив Сафоновского городского суда Смоленской области. Дело № 1-11/07 от 20.03.2007г.

67. Архив Суда Железнодорожного район г. Екатеринбурга. Дело № 1-980/04 от 10.11.2004г.

68. Архив суда судебного участка Орджоникидзевого района Республики Хакасия. Дело № 234814/2004.

69. Архив судебного участка № 2 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 21.01.2005г.

70. Архив судебного участка № 2 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 06.08.2007г.;

71. Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 03.04.2007г.;

а. Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 04.07.2007г.; См.: Архив судебного участка № 3 г. Тейково Ивановской области. Приговор суда от 20.07.2006г.

72. Архив судебного участка № 6 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-28/06.

73. Архив Судебного участка № 68 г. Лысьв Пермской области. Дело № 1-237/06 от 24.11.2006г.

74. Архив судебного участка № 8 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-31/08.

75. Архив Судебного участка № 8 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-29/8 от 16.05.2007г.

76. Архив Судебного участка №4 Альметьевского района и г. Альметьевска Республики Татарстан. Дело № 1-114/04.

77. Архив Сыктывкарского федерального городского суда Республики Коми. Дело № 1-18/03.

78. Архив Талнахской постоянной сессии Норильского городского суда Красноярского края. Дело № 1-54/07 от 07.12.2007г.

79. Архив УВД по г. Абакану отказной материал от 18.08.2009г. № 6290; Отказной материал от 18.08.2009г. № 6296; Архив Абаканского городского суда решение от 22.12.2009г.

80. Архив УВД по г. Абакану. Отказной материал по КУСП 22528 от 26.08.2006г.
81. Архив УВД по г. Абакану. Отказной материал по КУСП 7518 от 26.02.2010г.
82. Архив Узловского городского суда Тульской области. Дело № 1-765 от 13.12.2001г.
83. Архив Ухтинского федерального городского суда Республики Коми. Дело № 1-665/2007 от 02.11.2007г.
84. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452/02.
85. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452/02.
86. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452-02 от 18.06.2002г.
87. Архив Центрального районного суда г. Омска. Дело № 1-452-02 от 18.06.2002г.
88. Архив Череповецкого городского суд Вологодской области. Дело № 1-1390/07 от 07.12.2007г.
89. Архив Череповецкого районного суда Вологодской области. Дело № 1-371/99.
90. Архив Череповецкого районного суда Вологодской области. Дело № 1-371/99.
91. Архив Ширинского районного суда Республики Хакасия. Дело № 289056/06.
92. Архив Якутского городского федерального суда Республики Саха (Якутия). Дело № 1-864/03.
93. Определение Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2010г. по делу № 55-В10-3.
94. Отказной материал ОД УВД по г. Абакану. КУСП № 7518 от 26.02.2010г.
95. Отказной материал от 07.12.2007г. КУСП № 16515 от 30.11.2007г. ОВД по г. Черногорску.
96. Отказной материал от 10.02.2007г. КУСП № 16 от 01.02.2007г. ЛОВД на ст. Абакан.
97. Отказной материал УВД по г. Абакану. Кусп № 5763 от 13.02.2010.

С в о д н ы е д а н н ы е
о результатах анкетирования практических работников
правоохранительных органов по проблемам применения законодательства
по делам об уголовной ответственности за подделку или уничтожение
идентификационных номеров транспортных средств.

В связи с проведением исследования на кафедре уголовного права и криминологии Сибирского юридического института ФСКН России, в период с ноября 2008 г. по июль 2011 года, проведено анкетирование практических работников правоохранительных органов, дислоцированных на территории Краснодарского, Красноярского, Ставропольского, Приморского, Хабаровского краев, Республик Адыгея, Башкирия, Бурятия, Дагестан, Карелия, Татарстан, Волгоградской, Кемеровской, Московской, Новгородской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Ростовской областях, городов Москва и Санкт-Петербурга по проблемам применения законодательства об уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Выстроенные организатором исследования рабочие гипотезы по указанным проблемам нашли отражения в анкете и касались, в основном: актуальности темы; состояния целей подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств; сложностям квалификации; предпосылкам совершенствования уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства; совершенствованию мер не уголовно-правового характера, направленных на борьбу с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства.

В анкетировании приняли участие 263 практических работников правоохранительных органов.

1. Место службы респондентов:

a) экспертные криминалистические центры	10,2 %
b) управление ГИБДД по субъекту.....	6,8 %
c) дорожно-патрульные службы ГИБДД.....	4,5 %
d) регистрационные подразделения ГИБДД	25,4 %
e) подразделения уголовного розыска.....	12,9 %
f) подразделения технического надзора ГИБДД	4,5 %
g) преподавательский состав вузов системы МВД	13,3%
h) следственные подразделения	9,5%
i) подразделения дознания	3,4%
j) таможенные органы	5%
k) иные подразделения в системе МВД	4,5%

2. Стаж службы в правоохранительных органах:

- a) до 1 года..... 0,3 %
 б) от 1 до 5 лет..... 11,4%

в) от 5 до 10 лет.....	36,5%
г) от 10 до 20 лет.....	46,1%
д) свыше 20 лет.....	5,7%

3. Стаж в должности:

а) до 1 года.....	6,8 %
б) от 1 до 3 лет.....	26,2 %
в) от 3 до 5 лет.....	26,6 %
г) от 5 до 10 лет.....	31,5 %
д) от 10 до 15 лет.....	6,7 %
е) свыше 15 лет.....	2,2 %

Результаты анкетирования представляются следующими сводными данными в процентах от числа респондентов:

1. Как Вы оцениваете состояние преступности связанной с преступными посягательствами на транспортные средства:

1.1. очень высокое;	19,3%
1.2. высокое;	56,6%
1.3. нормальное;	17,8%
1.4. низкое;	4,9%
1.5. затрудняюсь ответить.	1,4%

2. Как часто на обслуживаемой Вами территории выявляется подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства:

2.1. очень часто;	5,3%
2.2. часто;	23,1%
2.3. не часто;	30,7%
2.4. редко;	15,9%
2.5. очень редко;	11%
2.6. затрудняюсь ответить.	14%

3. Заполните таблицу по 10-бальной системе (1-10).

Состояние конкретных целей подделки идентификационных номеров транспортных средств (то есть степень их встречаемости).

Цель подделки	Средний балл
3.1. Эксплуатация транспортного средства	4,7
3.2. Сбыт транспортного средства	4,2
3.3. Сокрытия других преступлений в том числе (при подделке гос.рег.знака)	3,3
3.4. Легализация транспорта с криминальным прошлым	5,7
3.5. Уклонение от уплаты налогов	1,6

3.6. Получение прибыли за выполнение технических действий связанных с подделкой	4,2
3.7. Уклонение от уплаты таможенных платежей	2,3

4. Какое из вышеперечисленных понятий транспортного средства является на Ваш взгляд верным при квалификации деяния по ст. 326 УК РФ.

4.1. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.	9,5%
4.2. устройство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см и максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.	13,6%
4.3. устройство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины.	6,4%
4.4. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (автомобиль, мотоцикл, мотороллер, мотоколяска, мопед, велосипед с подвесным мотором, мотонарты, трамвай, троллейбус, трактор, самоходная машина, а также гужевого транспорт, за исключением вьючных и верховых животных);	5,3%
4.5. механическое устройство, предназначенное для движения по дорогам общего пользования и перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем (автомобиль, мотоцикл, трактор, самоходная и специальная дорожные машины, трамваи и троллейбус) максимальная конструктивная скорость которого превышает 50 км/ч, а тяговая сила создается за счет двигателя объемом 50 см куб. или мощностью свыше 50 лошадиных сил.	25%
4.6. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам и воде людей, грузов или оборудования, установленного на нем и прицепов к ним.	4,1%
4.7. автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а также трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы.	27,7%

Примечание: у 8,4 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

5. Какие затруднения наиболее часто приходится испытывать при решении вопроса об ответственности, осужденного к лишению свободы, за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства?

5.1. сложность в установлении объективных (внешних) признаков	18,2%
---	-------

преступления

5.2. сложность в определении субъекта преступления

5.3. сложность в установлении форм и вида вины

5.4. сложность в установлении целей и мотивов преступления

37,2%
20,9%
20,1%

Примечание: у 3,6 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

6. Чем вызваны проблемы применения законодательства об ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства?

6.1. несовершенством уголовного законодательства

6.2. отсутствием разъяснений Верховного Суда РФ

6.3. слаботработанной судебной практики применения ст. 326 УК РФ

6.4. слаботработанной практикой подразделений криминальной милиции по установлению лиц совершивших преступлений, предусмотренных ст. 326 УК РФ

6.5. отсутствия четкого понятия предмета данного преступления

6.6. проблем не возникает

25%
7,9%
16,7%
33,1%
9,8%
0,3%

Примечание: у 7,2 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

7. Если Вы считаете что в диспозиции ст. 326 УК РФ перечислены не все цели, то какие, на ваш взгляд, необходимо указать?

7.1. сокрытие других преступлений

7.2. облегчение совершения других преступлений

7.3. уклонение от уплаты налогов

7.4. легализация транспортного средства с криминальным прошлым

7.5. оставить без изменений

46,3%
21,2%
9,8%
0,7%
0,7%

Примечание: у 21,3 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

8. Считаете ли вы необходимым дополнить в ст.ст. 158, 166, 188 УК РФ совершённые в отношении транспортных средств либо номерного агрегата, с целью подделки или уничтожения идентификационной маркировки и эксплуатации либо сбыта такого транспортного средства (номерного агрегата)?

8.1. да;

8.2. нет;

8.3. затрудняюсь

ответить.

42,5%
23,1%
27,7%

Примечание: у 6,7 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

9. Считаете ли Вы необходимым установить уголовную ответственность за изготовление подложного регистрационного знака транспортного средства?

9.1. да;

76%

9.2. нет;	11,4%
9.3. затрудняюсь ответить.	12,6%

Примечание: у 3,9 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

10. Считаете ли Вы необходимым, выделить в состав квалифицирующих, признак совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с целью сбыта или же сам сбыт?

10.1. да;	63,1%
10.2. нет;	17,8%
10.3. затрудняюсь ответить.	19,1%

Примечание: у 1 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

11. Считаете ли Вы необходимым дополнить к квалифицирующим признакам подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, тоже деяние, совершённое в отношении транспортного средства стоимостью более 600 000 рублей?

11.1. да;	35,8%
11.2. нет;	38,5%
11.3. затрудняюсь ответить.	23,1%

Примечание: у 2,6 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

12. Считаете ли Вы необходимым установить уголовную ответственность за приобретение транспортного средства имеющего поддельный или уничтоженный идентификационный номер транспортного средства?

12.1. да;	15,2%
12.2. нет;	71,7%
12.3. затрудняюсь ответить.	12%

Примечание: у 1,1 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

13. Сталкивались ли Вы в своей работе с ситуацией, когда собственник транспортного средства инициировал его хищение с уничтожением идентификационных номеров транспортного средства, затем такой автомобиль обнаруживался и под имеющиеся документы угонялся другой автомобиль, идентификационные номера которого также уничтожались?

13.1. да;	15,2%
13.2. нет;	36,8%
13.3. затрудняюсь ответить;	47,7%
13.4. не сталкивался, но вполне вероятно такая схема имеет место.	0,3

14. Считаете ли Вы, что имеющейся справочной литературы по расположению мест и способов нанесения маркировки транспортных средств, по признакам и способам подделки номерных агрегатов, по порядку регистрационных действий с транспортными средствами в ГИБДД не достаточно для нормального осуществления работы по расследованию и рассмотрению уголовных дел по ст.326 УК РФ?

12.1. да;	58,5%
12.2. нет;	11%
12.3. затрудняюсь ответить.	30,5%

15. Заполните таблицу по 10-бальной системе (1-10).

Как Вы считаете, повлияет ли каким то образом на количество совершаемых подделок или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств, угонов, незаконного ввоза на территорию России транспортных средств и хищений транспортных средств, следующие меры?

Меры	Средний балл
15.1. МВД России размещать на веб.сайт в Интернете фотографии транспортных средств выявленных с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами транспортных средств с подробным описанием и отражением особых перемет;	4,3
15.2. при снятии с регистрационного учёта в связи с утилизацией без получения свидетельств на высвободившиеся номерные агрегаты регистрационным подразделениям Госавтоинспекции необходимо производить изъятие номеров узлов и агрегатов при помощи технических средств;	4,4
15.3. организовать Муниципальные автомобильные рынки с обязательным привлечением квалифицированных специалистов в области авто-техники;	6,5
15.4. введение в УК РФ норму ответственности индивидуальных предпринимателей и представителей юридических лиц за оформление сделок в отношении транспортных средств имеющих поддельный или уничтоженный идентификационный номер. «Совершение действий по приданию законных форм сделки с транспортным средством, имеющим поддельный или уничтоженный идентификационный номер»;	6,2
15.5. обязать индивидуальных предпринимателей и представителей юридических лиц, осуществляющих торговлю транспортными средствами иметь в наличии технические средства по выявлению изменённой заводской маркировки и квалифицированных специалистов в области автотехники	5,7
15.6. обязать Нотариусов предоставлять информации в ГИБДД по месту регистрации транспортного средства и месту проживания владельца транспортного средства о выданных доверенностях;	3,8
15.7. обязательной регистрации в ГИБДД доверенностей нотариально	

не удостоверенных;	3,6
15.8. закрепить в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» понятие: <u>транспортного средства соответствующее требованиям безопасности</u> – транспортное средство прошедшее сертификацию, имеющее подлинные идентификационные номера и регистрационные документы, подтверждающие его безопасность;	5,2
15.9. в Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённые Приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 г. № 1001 внести изменения, а именно урегулировать маркирование транспортных средств с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами ранее зарегистрированных в подразделениях Госавтоинспекции на основании решений судов во избежание неоднократного использования документов в отношении нескольких транспортных средств;	5,3
15.10. внести изменения в Приложение 5 к Положению о порядке лицензирования деятельности предприятий по изготовлению спецпродукции, утверждённого Приказом МВД РФ от 21 июля 1993 г. N 346 "О мерах по реализации постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1993 года N 281", предусмотреть графы в бланке справки - счёт комитент и его представитель;	3,9
15.11. в положение о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утверждённое Приказом МВД РФ, Министерства промышленности и энергетики РФ и Минэкономразвития РФ от 23 июня 2005 г. № 496/192/134 "Об утверждении Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств" внести изменение в бланк паспорта транспортного средства. Предусмотреть возможность обязательного указания доверенных лиц владеющих транспортным средством.	3,9
15.12. Иное (укажите) создание единой базы данных изготовленных транспортных средств	0,3
15.13.Иное (укажите) исключение нанесение маркировки на табличках	0,3
15.14.Иное (укажите) установить государственный контроль при реализации подержанных транспортных средств	0,3
15.15.Иное (укажите) установить административную ответственность за утрату паспорта транспортного средства	0,3
15.16.Иное (укажите) изъятие транспортных средств с поддельной или уничтоженной маркировкой если установить первоначальную маркировку не представляется возможным, обращать такие транспортные средства в доход государства и использовать в интересах государства	0,3
15.17.Иное (укажите) наделить ГИБДД полномочиями и обязанностью маркирования транспортных средств	0,3

15.18.Иное (укажите) оснастить ГИБДД приборами по выявлению таких автомобилей	0,3
15.19.Иное (укажите) повысить профессиональную подготовку сотрудников ГИБДД	0,3
15.20.Иное (укажите) запретить возможность управления транспортными средствами по доверенности	0,6
15.21.Иное (укажите) обязать изготовителей транспортных средств наносить маркировку транспортных средств как минимум в 5-ти местах	2
15.22.Иное (укажите) запретить ОАО «АвтоВАЗ» маркировать транспортные средства на правой опоре пружины передней подвеске	3

16. Приходится ли испытывать затруднения при установлении целей и мотивов подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства?

16.1. да;	37,6%
16.2. нет;	28,8%
16.3. затрудняюсь ответить.	34,7%

Примечание: у 1,9 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

17. Считаете ли Вы целесообразным установление уголовной ответственности за создание организованной группы с целью совершения подделок или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств?

17.1. да, так как организация группы с целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства осложняет процесс нормального функционирования органов управления по регистрации транспортных средств.	24,3%
17.2. да, так как подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства совершенная организованной группой наиболее завуалирована и носит массовый характер.	20,1%
17.3. да, так как цель организованных преступных групп направлена на получение доходов от сбыта транспортных средств с поддельными идентификационными номерами и такой бизнес является одним из самых прибыльных.	43,2%
17.4. да	3,4%
17.5. нет, так как в основном не все участники организованной группы знают о намерениях совершать подделку или уничтожение идентификационных номеров транспортных средств.	1,9%
17.6. нет, так как имеющиеся положения уголовного закона позволяют успешно бороться с подделками идентификационных номеров транспортных средств, совершаемых группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.	4,5%
17.7. нет	2%

Примечание: у 0,6 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

18. Считаете ли Вы целесообразным установление уголовной ответственности за неоднократное совершения подделок или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств?

16.1. да;	81,4%
16.2. нет;	9,1%
16.3. затрудняюсь ответить.	7,3%

Примечание: у 2,2 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

19. Достаточны ли действующие виды и размеры наказаний, предусмотренные в ч. 1 ст. 326 УК РФ?

19.1. достаточно;	18,5%
19.2. недостаточно;	57,7%
19.3. затрудняюсь ответить.	20%

Примечание: у 3,8 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

20. Достаточны ли действующие виды и размеры наказаний, предусмотренные в ч.2 ст. 326 УК РФ?

19.1. достаточно;	33%
19.2. недостаточно;	42,2%
19.3. затрудняюсь ответить.	21%

Примечание: у 3,8 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

21. Какие виды и размеры наказаний на Ваш взгляд являются наиболее оптимальными? (указать).

21.1. ч.1 ст. 326 УК РФ

А) увеличение максимального предела срока наказания	15,9%
Б) уменьшение максимального предела срока наказания	0,3%
В) увеличение максимального и минимального сроков наказания	4%
Г) увеличение размера штрафа	5,4%
Д) исключение такого вида наказание как лишение свободы	3,4%
Е) установление конфискации как вида наказания	0,7%
Ж) оставить без изменений	9,5%

Примечание: у 60,8 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

21.2. ч.2 ст. 326 УК РФ

А) увеличение максимального предела срока наказания	18,6%
---	-------

Б) уменьшение максимального предела срока наказания	1,1%
В) увеличение максимального и минимального сроков наказания	4,9%
Г) установление штрафа как вида наказания	3,7%
Д) исключение такого вида наказания как лишение свободы	0,3%
Е) установление конфискации как вида наказания	1,1%
Ж) оставить без изменений	9,5%

Примечание: у 60,8 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

Приложение №2

С в о д н ы е д а н н ы е **о результатах анкетирования практических работников** **правоохранительных органов по проблемам применения законодательства** **по делам об уголовной ответственности за подделку или уничтожение** **идентификационных номеров транспортных средств.**

В связи с проведением диссертационного исследования на кафедре уголовного права и криминологии, уголовно исполнительного права Сибирского юридического института МВД России, в период с ноября 2008 г. по июль 2011 года, проведено анкетирование практических работников правоохранительных органов, дислоцированных на территории Краснодарского, Красноярского, Приморского, Хабаровского краев, Республик Адыгея, Башкирия, Бурятия, Дагестан, Карелия, Татарстан, Кемеровской, Московской, Новгородской, Самарской, Свердловской, Ростовской областях, города Москва по проблемам применения законодательства об уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства.

Выстроенные организатором исследования рабочие гипотезы по указанным проблемам нашли отражения в анкете и касались, в основном: актуальности темы; состояния признаков и способов подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств; сложностям квалификации; проблемам правоприменительной деятельности по обнаружению подделки или уничтожению идентификационных номеров транспортных средств.

В анкетировании приняли участие 165 практических работников правоохранительных органов (экспертных криминалистических центров, управлений ГИБДД по субъектам, дорожно-патрульных служб, регистрационных подразделений, розыска, технического надзора).

1. Место службы респондентов:

l) экспертные криминалистические центры	41,2 %
m) управление ГИБДД по субъекту.....	8,8 %
n) дорожно-патрульные службы ГИБДД.....	5,4 %
o) регистрационные подразделения ГИБДД	32 %
p) подразделения розыска	4,8 %
q) подразделения технического надзора ГИБДД	7,8 %

2. Стаж службы в правоохранительных органах:

а) до 1 года.....	0 %
б) от 1 до 5 лет.....	12,8%
в) от 5 до 10 лет.....	37,3%
г) от 10 до 20 лет.....	45,7%
д) свыше 20 лет.....	4,2%

3. Стаж в должности:

а) до 1 года.....	3,6 %
б) от 1 до 3 лет.....	18,1 %
в) от 3 до 5 лет.....	38,9 %
г) от 5 до 10 лет.....	29,8 %
д) от 10 до 15 лет.....	7,2 %
е) свыше 15 лет.....	2,4 %

Результаты анкетирования представляются следующими сводными данными в процентах от числа респондентов:

1. Как Вы оцениваете состояние преступности связанной с преступными посягательствами на транспортные средства:

1.1. очень высокое;	22,3%
1.2. высокое;	48,3%
1.3. нормальное;	22,2%
1.4. низкое;	5,4%
1.5. затрудняюсь ответить.	7,2%

2. Как часто на обслуживаемой Вами территории выявляется подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства:

2.1. очень часто;	5,9%
2.2. часто;	37%

- 2.3. не часто;
 2.4. редко;
 2.5. очень редко;
 2.6. затрудняюсь ответить.

31,8%
17,5%
1,2%
6,6%

3. Заполните таблицу по 10-бальной системе (1-10).

Состояние конкретных признаков подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств (то есть степень их встречаемости) (сведения представляются в баллах)

Признак подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства	Средний балл
3.1. количество знаков в идентификационном номере (VIN) меньше или больше 17;	2
3.2. отсутствие знаков в виде схематичного изображения стилизованных эмблем производителя, ограничивающих с двух сторон идентификационный номер и (или) искажения в начертании их отдельных элементов;	2,8
3.3. отклонение от условной продольной оси символов идентификационного номера и ограничительных знаков;	4
3.4. наличие неодинаковых по форме, глубине и качеству пробивки, наклону и качеству выполнения цифровых или буквенных символов идентификационного номера;	5
3.5. наличие различного расстояния между символами;	4,3
3.6. наличие следов установки (сварных швов, слоев шпатлевки, наклепанных листов металла) фрагмента маркируемой панели кузова, следов замены целого или части элемента кузова (например, коробка воздухопритока у автомобилей ВАЗ-2101, -07);	5,9
3.7. наличие следов маскировки неоднородности маркируемой панели с помощью веществ, не используемых на предприятии изготовителе;	4,9
3.8. наличие существенных различий в толщине листа металла маркируемой панели;	3,3
3.9. наличие разного по толщине слоя лакокрасочного покрытия маркируемой панели;	4,5
3.10. нанесение лакокрасочного покрытия на окрашенную в заводских условиях маркируемую площадку при отсутствии признаков кузовного ремонта;	4,3
3.11. наличие коррозии на месте маркировки;	5,3
3.12. изменение толщины маркируемой панели в зоне расположения идентификационного номера;	3,7
3.13. несоответствия технологии окраски панели технологии окраски новых кузовов, используемой на предприятии-изготовителе;	4,5
3.14. несоответствие начертаний символов идентификационного номера на лицевой стороне маркируемой панели знаками зеркальных	3,9

оттисков рабочих частей клейм на обратной стороне панели;	
3.15. наличие следов шва, определяющей границы фрагментов;	4,1
3.16. наличие веществ, не используемых при производстве кузовов на предприятии-изготовителе;	3,3
3.17. различие внешнего вида грунта в зонах расположения идентификационной маркировки и контрольного участка;	4,1
3.18. различие внешнего вида поверхности металла панели в зонах расположения идентификационной маркировки и контрольного участка;	3,8
3.19. расположение и начертание знаков идентификационного номера, явно не соответствующих нанесённым на предприятии – изготовителе;	4,5
3.20. явное изменение толщины маркируемой панели в зоне расположения идентификационного номера;	3,4
3.21. несоответствие модели представленного транспортного средства, указанной в идентификационном номере, действительной модели (сочетание типов кузовов, модели двигателя и года выпуска);	3,2
3.22. наличие в зоне соединения панелей следов проведения сварочных работ, не используемых на предприятии – изготовителе при производстве кузова;	4,8
3.23. наличие в зоне соединения панелей наслоений мастики, внешне и органолептически отличающейся от параметров шумоизолирующей мастики. Применяемой на предприятии – изготовителе в соответствии с используемой технологией герметизации и шумоизоляции при производстве кузовов;	4
3.24. наличие явно выраженных участков, подвергшихся абразивному воздействию в зоне расположения отверстий (область расположения рельефных знаков идентификационной маркировки);	4
3.25. существенное изменение толщины маркируемой панели в зоне расположения идентификационного номера;	3,2
3.26. полное отсутствие зеркального отображения рабочих частей клейм на обратной стороне панели;	2,7
3.27. Несоответствие идентификационного номера сведениям регистрационных документов	0,6

4. Заполните таблицу по 10-бальной системе (1-10).

Состояние конкретных способов подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств (то есть степень их встречаемости)

Признак подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства	оценка
4.1. замена пластины;	5,7
4.2. нанесение пластичного вещества;	2,6
4.3. забивание;	4,1
4.4. срезание слоя металла панели;	4,4
4.5. нанесение слоя металла;	2,9

4.6. установка узла панели без маркировки;	3,2
4.7. демонтаж фрагмента идентификационной маркировки и его обратная установка в перевернутом виде;	2
4.8. демонтаж фрагмента и установка другого знака идентификационной маркировки;	3,4
4.9. замена фрагмента маркировочной площадки;	4,4
4.10. замена фрагмента маркировочной площадки на фрагмент, демонтированный из панели другого автомобиля;	4,8
4.11. замена значительной части маркировочной панели;	4
4.12. замена маркируемой панели (способ крепления-сварка);	5,1
4.13. замена маркируемой панели (способ крепления-разъемное соединение);	3,3
4.14. замена маркируемой панели (способ крепления-приклеивание);	2,9
4.15. установка узла панели с помощью сварки;	5,1
4.16. снятие слоя металла в зоне изменённого знака идентификационной маркировки;	3,8
4.17. высверливание отверстий в зоне заводской маркировки;	2,8
4.18. искусственное ускорение коррозионных процессов в зоне расположения знаков идентификационного номера;	3,4
4.19. многократное нанесение знаков идентификационной маркировки;	2,7
4.20. забивание и срезание слоя металла;	4,4
4.21. срезание слоя металла;	4,2
4.22. заполнение рельефа знаков заводской маркировки пластичным металлом;	2,9
4.23. Иное (укажите) двойная набивка цифр	0,6
4.24. Иное (укажите) слабая набивка цифр	0,6

5. Какое из вышеперечисленных понятий транспортного средства является на Ваш взгляд верным при квалификации деяния по ст. 326 УК РФ.

5.1. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.	12,7%
5.2. устройство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см и максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.	6%
5.3. устройство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины.	2,4%
5.4. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (автомобиль, мотоцикл, мотороллер, мотоколяска, мопед, велосипед с подвесным мотором, мотонарты, трамвай, троллейбус, трактор, самоходная машина, а также гужевой транспорт, за исключением вьючных и верховых	7,2%

животных);

5.5. механическое устройство, предназначенное для движения по дорогам общего пользования и перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем (автомобиль, мотоцикл, трактор, самоходная и специальная дорожные машины, трамваи и троллейбус) максимальная конструктивная скорость которого превышает 50 км/ч, а тяговая сила создается за счет двигателя объемом 50 см куб. или мощностью свыше 50 лошадиных сил.

20,3%

5.6. устройство, предназначенное для перевозки по дорогам и воде людей, грузов или оборудования, установленного на нем и прицепов к ним.

8,4%

5.7. автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а также трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы.

34,6%

Примечание: у 8,4 % респондентов данный вопрос не нашел отражения.

6. Считаете ли Вы, что имеющейся справочной литературы по расположению мест и способов нанесения маркировки транспортных средств, по признакам и способам подделки номерных агрегатов не достаточно для нормального осуществления работы по регистрации транспорта и противодействию легализации криминального транспорта?

6.1. да;

74,1%

6.2. нет;

15,7%

6.3. затрудняюсь ответить.

10,2%

7. Считаете ли Вы, что имеющиеся приборы по выявлению поддельной или уничтоженной идентификационной маркировки транспортных средств не достаточны для нормального осуществления работы по регистрации транспорта и противодействию легализации криминального транспорта?

7.1. да, так как они не отвечают требованиям по характеру подделки, качество подделки номеров ежегодно растет;

59,3%

7.2. да, так как приборы отсутствуют, а имеющиеся устаревают и плохого качества;

18,4%

7.3. нет, так как подделку можно выявить при визуальном осмотре идентификационных номеров транспортных средств;

6%

7.4. нет;

1,2%

7.5. затрудняюсь ответить.

15,1%

8. Считаете ли Вы, что усовершенствование механизма государственной регистрации транспортных средств является самым эффективным средством борьбы с подделкой?

8.1. да	62%
8.2. нет	%
8.3. затрудняюсь ответить.	5,1%

9. Считаете ли Вы, что необходимо ввести запрет на эксплуатацию транспортные средства, которые получили механические повреждения, восстановление которых будет связано с демонтажем площадки, на которой нанесен идентификационный номер кузова или шасси?

9.1. да	80%
9.2. нет	15%
9.3. затрудняюсь ответить.	5%

Приложение №3

С в о д н ы е д а н н ы е **о результатах изучения уголовных дел по подделке или уничтожении** **идентификационных номеров транспортных средств.**

В связи с проведением диссертационного исследования на кафедре уголовного права и криминологии, уголовно исполнительного права Сибирского юридического института МВД России, в период с ноября 2008 г. по июль 2011

года, исследованы уголовные дела расследованные и рассмотренные в судах по ст. 326 УК РФ судами Камчатского, Краснодарского, Красноярского, Ставропольского, Пермского, Приморского, Хабаровского краев, Республик Адыгея, Башкирия, Бурятия, Дагестан, Карелия, Татарстан, Волгоградской, Калужской, Калининградской, Кемеровской, Липецкой, Московской, Новгородской, Омской, Псковской, Самарской, Саратовская, Сахалинской, Свердловской, Ростовской областях, городов Москва и Санкт-Петербурга.

Выстроенные организатором исследования рабочие гипотезы по указанным проблемам нашли отражения в анкете и касались, в основном: актуальности темы; сведения о лицах совершающих подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства; состояния целей и мотивов подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств; проблемы квалификации; особенности назначения судами наказания; причины и условия способствующие совершению подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства.

Изучено 288 уголовное дело в отношении 329 лиц.

I. Сведения о лице, совершившим преступление

1. Пол

1.1. мужской

100%

1.2. женский

0%

2. Возраст:

до 18 лет.....	6,4 %
18 - 24 лет	18,6 %
24 - 30 лет	25,6 %
30 - 40 лет.....	27,9 %
40 - 50 лет	14,6 %
Свыше 50 лет	6,9%

3. Род занятий:

3.1. рабочий.....	7%
3.2. сельскохозяйственный работник.....	2,8%
3.3. служащий(за исключением работников правоохранительных органов)	2,1%
3.4. предприниматель.....	10%
3.5. безработный.....	37%
3.6. работник станции тех.обслуживания (на неофициальной основе).....	8,9%
3.7. работник правоохранительных органов.....	0,3%
3.8. работник автосалона (авторынка); автотранспортного предприятия	3,3%

...	
3.9. пенсионер; учащийся образовательного учреждения; инвалид.....	8,5%
3.10. водитель предприятия (организации)	14,1%
3.11. иные.....	6%

4. Образование

4.1. неполное среднее	17,6%
4.2. среднее	49,2%
4.3. среднее специальное	14,6%
4.4. среднее техническое	11,9
4.4. высшее или неполное высшее	6,7%

5. Наличие трудового стажа:

5.1. отсутствует	24%
5.2. до 3-х лет	10,9%
5.3. 3 - 5 лет	16,7%
5.4. 5 - 10 лет	24%
5.5. 10 - 20 лет	16,1%
5.6. свыше 20 лет	8,3%

6. Наличие отклонений:

6.1. отсутствует	96,4%
6.2. наркоман	1,5%
6.3. хронический алкоголик	1,5%
6.4. ограниченное расстройство психики	0,6%

7. Семейное положение:

7.1. состоит в браке	50,4%
7.2. сожительствует	9,2%
7.3. холост (не замужем)	33,7%
7.4. разведен (а)	5,4%
7.5. вдов (а)	1,3%

8. Наличие детей:

8.1. нет	47,5%
8.2. 1 ребенок	28,9%
8.3. 2 - 3 ребенка	20,6%
8.4. 4 и более детей	3%

9. Наличие престарелых родителей:

9.1. да	1,8%
9.2. нет	98,2%

10. Место жительства до осуждения:

10.1. в том же городе (районе), где совершил подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	76%
10.2. в одном субъекте Российской Федерации	16,1%
10.3. в другом субъекте Российской Федерации	5,8%
10.4. не имеет постоянного места жительства	0%
10.5. за пределами Российской Федерации	2,1%

11. Сколько раз ранее осуждался за совершение преступлений:	
11.1. 1 раз	10,6%
11.2. 2 раза	2,7%
11.3. 3 раза	0,3%
11.4. 4 раза и более	0%
11.5. ранее к ответственности не привлекался	86,4%

12. Анализ предыдущих судимостей:

№	Составы преступлений	Количество лиц осужденных
	144 УК РСФСР	16
	145 УК РСФСР	6
	148 УК РСФСР	3
	196 УК РСФСР	2
	206 УК РСФСР	11
	140,189,207,208, УК РСФСР	по 1
	158 УК РФ	29
	228 УК РФ	7
	166,175,213, 222,326,327 УК РФ	по 2
	105,162,167,316 УК РФ	по 1

Всего ранее судимых лиц 45.

13. Снята или погашена судимость на момент привлечения к уголовной ответственности:

13.1. да	53,4%
13.2. нет	46,6%

14. Гражданство:

14.1. РФ	99,4%
14.2. Страны СНГ	0,3%
14.3. лицо без гражданства либо с двойным гражданством (нужное подчеркнуть).	0,3%

II. Сведения о преступлении

1. Признал ли виновный в совершении преступления:

1.1. полностью	82,4%
1.2. частично	8,2%
1.3. не признал	9,4%

2. Место в время совершения преступления:

2.1. в том же городе (районе), где проживает	84,7%
2.2. в одном субъекте Российской Федерации	12,6%
2.3. в другом субъекте Российской Федерации	1,9%
2.4. вне территории Российской Федерации	0,8%
2.5. понедельник;	4,2%
2.6. вторник	4,2%
2.7. среда	2,7%
2.8. четверг	4,6%
2.9. пятница	6,5%
2.10. суббота	6,6%
2.11. воскресенье	4,9%
2.12. в период с 8 до 20 часов	25,3%
2.13. в период с 20 до 8 часов	8,4%
2.14. время не установлено	66,3%

3. Способ совершения преступления:

3.1. подделка идентификационного номера транспортного средства	12,9%
3.2. подделка номера двигателя транспортного средства	17,6%
3.3. подделка номера кузова транспортного средства	12,9%
3.4. подделка номера шасси транспортного средства	1,9%
3.5. подделка государственного регистрационного знака транспортного средства	6%
3.6. уничтожение идентификационного номера транспортного средства	3,1%
3.7. уничтожение номера двигателя транспортного средства	15%
3.8. уничтожение номера кузова транспортного средства	4,7%
3.9. уничтожение номера шасси транспортного средства	2,3%
3.10. сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером транспортного средства	2,7%
3.11. сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером двигателя	3,3%
3.12. сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером кузова	3,1%
3.13. сбыт транспортного средства с заведомо поддельным номером шасси	1%
3.14. сбыт транспортного средства с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком транспортного средства	0,7%
3.15. сбыт двигателя с заведомо поддельным номером	0,7%
3.16. сбыт кузова с заведомо поддельным номером	0,6%
3.17. сбыт шасси с заведомо поддельным номером	0%
3.18. подделка заводской таблички	3,1%
3.19. вырезания пластины с номером кузова, шасси транспортного средства принадлежащего непосредственно лицу, совершившему данные действия	7,2%

3.20. совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства с параллельной подделкой регистрационных и правоустанавливающих документов
Всего упомянуто 511 раз о способах совершения преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ.

1,2%

4. Орудия и средства совершения преступления:

- 4.1. химические вещества (реактивы)
- 4.2. абразивный инструмент
- 4.3. сварочный аппарат
- 4.4. напильник; молоток; зубило; паяльник; наждачная бумага; краска; электродрель; болгарка; отрезной круг
- 4.5. клише; шрифты
- 4.6. клеймо
- 4.7. маркираторы
- 4.8. фрезеровочный станок

5%
0,7%
32,1%
41,6%
10,7%
1,4%
7,1%
1,4%

5. Состояние лица в момент совершения преступления:

- 5.1. алкогольное опьянение
- 5.2. наркотическое опьянение
- 5.3. состояние умственного недоразвития вызванного родовой травмой
- 5.4. невменяемость
- 5.5. трезвое состояние

1,5%
0,6%
0,3%
0,3%
97,3%

6. Момент возникновения умысла:

- 6.1. заранее обдуманный
- 6.2. внезапно возникший

92,3%
7,7%

7. Мотивы и цели преступления:

- 7.1. эксплуатация транспортного средства
- 7.2. установка номерного агрегата с поддельным номером на транспортное средство с целью его эксплуатации
- 7.3. сбыт транспортного средства
- 7.4. сбыт номерного агрегата с поддельным номером
- 7.5. сокрытия других преступлений в том числе (при подделке гос.рег.знака)
- 7.6. легализация транспорта с криминальным прошлым
- 7.7. уклонение от уплаты налогов
- 7.8. уклонение от уплаты таможенных платежей
- 7.9. восстановить транспортное средство после ДТП
- 7.10. уклонение от совершения регистрационных действий с транспортным средством

40,2%
14,8%
13,8%
1,1%
12,8%
11,7%
1,7%
1,1%
0,4%
2,4%

Всего упомянуто 450 раз о мотивах и целей совершения преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ.

8. Транспортное средство (номерной агрегат), послужившие предметом преступления:

8.1. категории «А»	13,1%
8.2. категории «В» отечественного производства старше 5 лет	15,7%
8.3. категории «В» отечественного производства моложе 5 лет	22,4%
8.4. категории «В» иностранного производства старше 5 лет	5,4%
8.5. категории «В» иностранного производства моложе 5 лет	9,7%
8.6. самоходная техника	0,6%
8.7. водная техника	0%
8.8. категории «С» отечественного производства старше 5 лет	0,6%
8.9. категории «С» отечественного производства моложе 5 лет	0,3%
8.10. категории «С» иностранного производства старше 5 лет	0,3%
8.11. категории «С» иностранного производства моложе 5 лет	0,6%
8.12. прицепы и полуприцепы	0,3%
8.13. двигатель	23,7%
8.14. кузов	2,2%
8.15. шасси	0%
8.16. государственный регистрационный знак	5,1%

III. Сведения о преступлении, совершенном в соучастии

1. Преступление совершено:

1.1. группой лиц	28,1%
1.2. группой лиц по предварительному сговору	50,6%
1.3. группой лиц по предварительному сговору с распределением юридических ролей	12,3%
1.4. организованной группой	9%
1.5. преступным сообществом (преступной организацией)	0%

Всего по 89 уголовным делам из 261 преступления совершены в соучастии.

2. Количественный состав группы:

2.1. 2 человека	45%
2.2. 3 человека	25,8,%
2.3. 4 – 5 человека	11,2%
2.4. 6 и более людей	18%

3. Возраст участников группы:

3.1. одного возраста (разница в три года)	52,8%
3.2. разного возраста	47,2,%

4. Роль анкетизируемого в совершении преступления:

4.1. организатор	11,2%
4.2. подстрекатель	0,9%
4.3. пособник	5,6%
4.4. исполнитель	32,7%

4.5. соисполнитель

49,5%

Всего по 89 уголовным делам 10.

5. Характер знакомства членов группы:

5.1. ранее не были знакомы

6,2%

5.2. знакомы по предшествующей преступной деятельности

9,7%

5.3. знакомы по месту жительства

40%

5.4. знаком по месту работы

15%

5.5. случайное знакомство

3,5%

5.6. знаком по «рекомендациям» других осужденных либо лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы

18,6%

5.7. знакомы по месту учёбы

3,5%

5.8. родственники

3,5%

6. По какому признаку формировалась группа:

6.1. единый интерес

14,6%

6.2. друзья

4,5%

6.3. родственники

1,1%

6.4. совместный бизнес

8,7%

6.5. работа на станции тех.обслуживании

2,2%

6.6. информация отсутствует

68,9%

7. Признавалась ли ранее группа группировкой лиц, имеющей целью совершение посягательств на транспортные средства:

7.1. да

2,3%

7.2. нет

97,7%

8. Продолжительность знакомства членов группы:

8.1. до 1 месяца

6,7%

8.2. от 1 до 3 месяцев

5,3%

8.3. от 3 до 6 месяцев

10,7%

8.4. от 9 месяцев до 1 года

4%

8.5. от 1 года до 3 лет

18,7%

8.6. существует на постоянной основе

54,6%

9. Продолжительность существования группы:

9.1. до 3 месяцев

28%

9.2. от 3 до 6 месяцев

14,6%

9.3. от 6 месяцев до 1 года

8%

9.4. от 1 до 3 лет

26,7%

9.5. от 3 до 5 лет

2,7%

9.6. существует на постоянной основе

20%

IV. Сведения о преступлении, совершенном в

совокупности с другими преступлениями

1. Преступление совершено в совокупности:

1.1. ч.1 ст. 112 УК РФ	0,3%
1.2. ч.4 ст. 150 УК РФ	0,3%
1.3. ч.1 ст. 158 УК РФ	2,6%
1.4. ч.2 ст. 158 УК РФ	32,8%
1.5. ч.3 ст. 158 УК РФ	14,1%
1.6. ч.4 ст. 158 УК РФ	1,5%
1.7. ч.2 ст. 159 УК РФ	1,5%
1.8. ч.3 ст. 159 УК РФ	0,7%
1.9. ч.2 ст. 160 УК РФ	0,3%
1.10. ч.1 ст. 161 УК РФ	0,3%
1.11. ч.2 ст. 161 УК РФ	1,5%
1.12. ч.3 ст. 161 УК РФ	0,3%
1.13. ч.1 ст. 162 УК РФ	0,3%
1.14. ч.2 ст. 162 УК РФ	2,2%
1.15. ч.3 ст. 162 УК РФ	0,7%
1.16. ч.1 ст. 166 УК РФ	1,2%
1.17. ч.2 ст. 166 УК РФ	1,5%
1.18. ч.3 ст. 166 УК РФ	0,3%
1.19. ч.1 ст. 167 УК РФ	0,7%
1.20. ч.2 ст. 167 УК РФ	0,7%
1.21. ч.1 ст. 186 УК РФ	0,3%
1.22. ч.1 ст. 175 УК РФ	2,3%
1.23. ч.2 ст. 175 УК РФ	11,8%
1.24. ч.3 ст. 175 УК РФ	0,7%
1.25. ч.1 ст. 213 УК РФ	0,3%
1.26. ч.1 ст. 222 УК РФ	3%
1.27. ч.2 ст. 222 УК РФ	0,3%
1.28. ч.3 ст. 222 УК РФ	0,3%
1.29. ч.4 ст. 222 УК РФ	1,2%
1.30. ч.4 ст. 223 УК РФ	0,3%
1.31. ч.1 ст. 228 УК РФ	0,7%
1.32. ч.2 ст. 228 УК РФ	2,4%
1.33. ч.3 ст. 228 УК РФ	1,2%
1.34. ч.1 ст. 264 УК РФ	0,3%
1.35. ч.1 ст. 325 УК РФ	1,5%
1.36. ч.2 ст. 325 УК РФ	2,3%
1.37. ч.1 ст. 327 УК РФ	2,9%
1.33. ч.2 ст. 327 УК РФ	3%
1.34. ч.3 ст. 327 УК РФ	1,5%

Всего по 135 уголовным делам из 261 в совокупности с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства было совершено 262 других преступлений. 51,5% уголовных дел по ст. 326 УК РФ совершен в совокупности с другими преступлениями.

2. Вид совокупности:

2.1. идеальная

0%

2.2. реальная

100%

V. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

1. Обстоятельства, смягчающие наказание вмененные (невмененные) следствием или судом:

1.1. раскаяние в содеянном	15,7%
1.2. признание вины	19,8%
1.3. наличие несовершеннолетних детей	8,1%
1.4. наличие малолетних детей	8,7%
1.5. явка с повинной	6,9%
1.6. молодой возраст	0,9%
1.7. несовершеннолетний возраст	3,3%
1.8. положительно характеризуется	7,8%
1.9. принял меры к заглаживанию ущерба	0,9%
1.10. возместил вред потерпевшему	2,1%
1.11. поведение в ходе судебного следствия	0,3%
1.12. смерть жены	0,3%
1.13. чистосердечное раскаяние	3,6%
1.14. добровольное возмещение ущерба	1,5%
1.15. влияние назначенного на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи	0,3%
1.16. отсутствие по делу тяжких последствий	0,6%
1.17. отсутствие причиненного вреда потерпевшему	0,3%
1.18. состояние здоровья	0,3%
1.19. принятие участие в боевых действиях	0,3%
1.20. не привлекался к административной ответственности	0,6%
1.21. активно способствовал раскрытию преступления	6,6%
1.22. частичное признание вины	0,3%
1.23. наличие психического заболевания	0,3%
1.24. ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства	0,3%
1.25. ранее не судим	6%
1.26. впервые совершил преступление небольшой тяжести	4,2%

Всего упоминаний о наличии обстоятельств, смягчающих наказание 330.

2. Обоснование суда о невменении смягчающих обстоятельств, указанных следствием и наоборот: суд в одном случае невменил наличие малолетнего

ребенка не обосновал причину и в другом случае не вменил наличие пятерых несовершеннолетних детей где также не обосновав причину.

3. Обстоятельства, отягчающие наказание вмененные следствием или судом:

3.1. рецидив преступлений	50%
3.2. неоднократность совершения преступления	6,2%
3.3. ранее судим	6,2%
3.4. отрицательная характеристика	6,2%
3.5. опасный рецидив	31,4%

Всего упоминаний о вменении обстоятельств, отягчающих наказание 16 раз.

4. Обоснование суда о невменении отягчающих обстоятельств, указанных следствием и наоборот: имел место один факт не усмотрения рецидива преступления не обосновал причину такого невменения.

VI. Назначение наказания по совокупности преступлений

1. Присоединение дополнительных видов наказания

1.1. присоединены	0%
1.2. не присоединены	100%

2. Виды назначаемых наказаний:

2.1. в виде штрафа как основного наказания	14,5%
2.2. в виде исправительных работ как основного наказания	14,5%
2.3. в виде лишения свободы	71%
2.4. в виде ограничения свободы	0%
2.5. в виде штрафа как дополнительного наказания	0%
2.6. в виде исправительных работ как дополнительного наказания	0%

Всего назначено наказаний в виде штрафа 38, в виде исправительных работ 38.

3. Правила определения размера штрафа:

3.1. в размере заработной платы	21%
3.2. фиксированная сумма	63,3%
3.3. в размере минимальных размеров оплаты труда	15,3%

4. Общая сумма штрафа: 3 556 847 рублей 60 копеек.

5. Назначение наказания условно:

2.1. да	43,3%
2.2. нет	56,7%

Всего назначено наказаний условно 113 случаев по 261 уголовному делу.

6. Обоснование суда о неприменении наказания и назначение его условно:

6.1. раскаяние в содеянном	13,2%
----------------------------	-------

6.2. признание вины	14,8%
6.3. наличие несовершеннолетних детей	5%
6.4. наличие малолетних детей	2,5%
6.5. явка с повинной	1,1%
6.6. акт амнистии	0,2%
6.7. стремится возместить ущерб	0,2%
6.8. личность подсудимого	4,8%
6.9. имущественное и семейное положение подсудимого	0,8%
6.10. возможность исправления без реального отбытия наказания	4,2%
6.11. совершил преступление небольшой тяжести	0,5%
6.12. родители влияют на развитие подсудимого	0,2%
6.13. инвалид	0,2%
6.14. наличие смягчающих обстоятельств	1,4%
6.15. наличие постоянного места работы	2,2%
6.16. наличие постоянного места жительства и учебы	1,3%
6.17. на учете не состоит	0,5%
6.18. обстоятельства совершения преступления	1,4%
6.19. мнение потерпевшего	1,4%
6.20. конкретные обстоятельства по делу	0,8%
6.21. характер и степень общественной опасности	0,5%
6.22. тяжесть совершенного преступления	0,5%
6.23. несовершеннолетний возраст	1,4%
6.24. преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте	0,5%
6.25. положительно характеризуется	16,2%
6.26. возраст подсудимого	0,2%
6.27. не пытался уйти от правосудия	0,2%
6.28. восстановление социальной справедливости	0,2%
6.29. наличие намерения загладить оставшийся ущерб	0,2%
6.30. не представляет большой опасности для общества	0,2%
6.31. наличие престарелой матери	0,2%
6.32. по делу не заявлен гражданский иск	0,2%
6.33. отсутствуют по делу обстоятельства отягчающие наказание	0,2%
6.34. наличие медали	0,2%
6.35. смерть жены	0,2%
6.36. к административной ответственности не привлекался	0,2%
6.37. возместил ущерб потерпевшему	1,9%
6.38. отсутствие по делу тяжких последствий	1,4%
6.39. активно способствовал раскрытию преступления	1,1%
6.40. наличие беременной жены	0,2%
6.41. ранее не судим	15%
6.42. ранее не привлекался к уголовной ответственности	2,2%
7. Испытательный срок равен:	
7.1. меньше либо равен 1 году	63%
7.2. больше 1 года но не более 3 лет	30%

7.3. больше 3 лет	7%
-------------------	----

8. Применение закона об амнистии:

8.1. применялся	7,7%
-----------------	------

8.2. не применялся	92,3%
--------------------	-------

Всего применялся в 20 случаях.

9. Правило назначение наказания по совокупности преступлений:

9.1. поглощение более строгим менее строгого	6,6%
--	------

9.2. частичное сложение наказаний	86%
-----------------------------------	-----

9.3. полное сложение наказаний	7,4%
--------------------------------	------

10. Прекращено уголовных дел:

10.1. прекращено по не реабилитирующим основаниям	5,5%
---	------

10.2. осуждены	85,2%
----------------	-------

10.3. прекращено за отсутствием состава преступления	9,3%
--	------

VII. Сведения о причинах и условиях, способствующие совершению преступления

1. Имеются ли в деле сведения о причинах и условиях, способствующих совершению преступления:

1.1. да	65,9%
---------	-------

1.2. нет	34,1%
----------	-------

2. Перечень причин и условий, способствующих совершению преступления:

2.1. отсутствовали документы на приобретенный двигатель или кузов	12,1%
---	-------

2.2. отсутствие средств на перерегистрацию двигателя	2,9%
--	------

2.3. отсутствие средств на получение дубликатов государственных регистрационных знаков	1,7%
--	------

2.4. нежелание либо отсутствие средств на прохождение таможенного оформления транспортного средства	2,3%
---	------

2.5. нежелание приобретать другой автомобиль за более высокую стоимость, приобретают дешевле похищенный аналогичной модели аварийному находящегося в собственности у виновного, затем совершается подделка под документы от аварийного транспортного средства	10,4%
---	-------

2.6. боязнь руководства предприятия за утрату гос.рег.знака (лишение премий, наложение дисциплинарного взыскания и т.д.)	3,7%
--	------

2.7. скрыть кражу или грабеж транспортного средства	1,2%
---	------

2.8. не занятость в свободное от учебы время	0,5%
--	------

2.9. плохое качество двигателей отечественных транспортных средств	6,6%
--	------

2.10. легкий заработок	4%
------------------------	----

2.11. желание улучшить техническое состояние транспортного средства	2,9%
---	------

2.12. хищение, подделка и сбыт как бизнес	16,8%
---	-------

2.13. обогащение работников СТО за выполнение просьб, услуг по	8,7%
--	------

подделки или уничтожению идентификационного номера транспортного средства	
2.14. высокие таможенные пошлины за оформление транспортного средства	2,9%
2.15. незнание уголовного закона	0,5%
2.16. трудное материальное положение в семье	4%
2.17. нежелание тратить времени на переоформление в ГИБДД сведений о смене двигателя, кузова	1,7%
2.18. наркотическая зависимость	1,2%
2.19. плохое качество автомобилей отечественного производства	2,9%
2.20. сложный механизм государственной регистрации ТС в ГИБДД	0,5%
2.21. безработица	2,3%
2.22. легкий способ освежить (омолодить) кузов транспортного средства	2,9%
2.23. месть	0,5%
2.24. отсутствие должного контроля за личным составом со стороны руководителя автотранспортного предприятия	0,5%
2.25. материальная зависимость от организатора преступлений	0,5%
2.26. желание эксплуатировать похищенный автомобиль	5,8%

А.А. Примаков, А.С. Лебедев

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДДЕЛКУ ИЛИ
УНИЧТОЖЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА
ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА**

Монография

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 6 декабря 2012 г.

Формат Р 60х84. Бумага типографская.

Гарнитура Times New Roman.

Печать офсетная. Уч. изд. листов 11,37 (13,5 усл.печ.л.).

Тираж 500 экз. Первый завод 100 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.

Сибирский юридический институт ФСКН России.

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии СибЮИ ФСКН России.

660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.